



MINISTERUL
PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA
CONSTANȚA
Operator de date cu caracter personal 3919



e-mail: pj_constanta@mpublic.ro
website: pjconstanta.mpUBLIC.ro



Constanța, str. Mitrea cel Bătrân 108
Județul Constanța, cod poștal 900663



fax: 0241618430
tel: 0241617477

Dosar nr. 5540/210/P/2024

Verificat sub aspectul legalității și temeiniciei,
conform dispozițiilor art. 328 alin. 1 C.proc.pen.
PRIM-PROCUROR

RECHIZITORIU

21 noiembrie 2024

Procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța,
Examinând materialul de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus privind pe
inculpatul G.A., cercetat sub măsura preventivă a controlului judiciar (până la data de
12.12.2024 inclusiv) pentru săvârșirea infracțiunilor de delapidare în formă continuată, prev. și
ped. de art. 295 alin. 1 rap. la art. 308 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (treizeci și
unu de acte materiale) și înșelăciune în formă continuată, prev. și ped. de art. 244 alin. 1 și alin.
2 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (nouă acte materiale), cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.,

EXPUN URMĂTOARELE:

In baza aceluiași rezoluții infracționale, inculpatul G.A., în calitate de angajat la
societatea A.R. pe postul de curier, în perioada 12.06.2024 - 03.08.2024, și-a însușit sumele
de bani încasate în urma livrării a unui număr de 31 (treizeci și unu) colete, cauzând un
prejudiciu de 54.252.31 lei;
In baza aceluiași rezoluții infracționale, inculpatul G.A., în perioada 12.06.2024 -
03.08.2024, a indus în eroare prin aceea că a plasat comenzi online – în valoare totală de
3644 lei) folosind nume mincinoase, cu plata coletelor ramburs și, folosindu-se de calitatea
sa de curier la S.C. A.R., și-a însușit coletele ajunse în depozit, fără a efectua plata, cauzând
un prejudiciu total de 42.322, 66 lei.

I. ÎN FAPT

La data de 06.08.2024, la Secția 4 Poliție Constanța s-a înregistrat plângerea numitului
I. D. – C., șef operațional în cadrul societății A.R. (Francizat Fan Courier), cu punctul de lucru
în mun. Constanța, cu privire la faptul că, în urma unui inventar, a rezultat că inculpatul G.A.,

angajat în funcția de curier, în perioada 16.07.2024 - 30.07.2024, a livrat un număr de 6 (șase) colete, iar sumele încasate în urma livrării și le-a înșușit pe nedrept.

Cu ocazia audierii, reprezentantul persoanei vătămate, respectiv numitul I. D. - C., a declarat că la data de 06.08.2024, a fost anunțat de către collegele sale de la departamentul „Relații cu clienții” despre aceea că, în urma inventarului efectuat, s-a constatat faptul că lipsesc mai multe colete din depozit, colete care nici nu apăreau în sistem ca fiind livrate.

Totodată, potrivit declarației, destinatarii coletelor au fost contactați telefonic și au confirmat faptul că au primit coletele, plătiind numerar curierului în cauză.

În aceste condiții, numitul I. D. - C. l-a chemat la sediu pe inculpatul G.A., curierul care era desemnat pentru acea zonă teritorială, cărui i-a expus situația și i-a cerut explicații, iar acesta din urmă a recunoscut că a livrat coletele în cauză, unele fără a le mai scana, și că și-a înșușit pe nedrept contravaloarea acestora.

Ulterior, numitul I. D. - C. a adus la cunoștința organelor de cercetare penală, faptul că, în continuarea verificărilor la S.C. A. R., s-a descoperit că inculpatul G.A. a efectuat un număr de patru comenzi de la societatea, cu plata ramburs, comenzi ce au ajuns în punctul Fan Courier din mun. Constanța, de unde inculpatul și le-a înșușit, și a mai livrat un colet expediat de clientul D.C., către L.E., destinatarul din Constanța, însă și-a înșușit suma de bani (2800 lei) încasată ramburs.

În urma verificărilor efectuate de angajații S.C. A. R. asupra informațiilor din sistem, cu privire la cele patru colete preluate de la, a rezultat că, în calitate de cumpărători, apăreau mai multe nume fictive, însă, ca element comun, cele patru comenzi aveau menționată adresa de e-mail a inculpatului.

Potrivit declarației numitului numitul I. D. - C., angajații de la departamentul „Relații cu clienții” au contactat telefonic destinatarii coletelor lipsă, aceștia confirmând faptul că au fost contactați de curier de pe numărul de telefon (numărul de telefon personal al inculpatului), au primit coletele și au efectuat plata la livrare, numerar.

În paralel cu cercetările efectuate de organele de poliție, societatea persoană vătămată a efectuat propriile demersuri în vederea identificării eventualelor nereguli în livrarea coletelor de către inculpatul G.A..

Din declarațiile martorei V.-C. M.-I. a rezultat că din data de 01.08.2024, societatea a început să primească mai multe reclamații de la clienți (expeditori) cu privire la faptul că sunt întârzieri în livrarea coletelor. Astfel, s-a demarat o anchetă internă pentru identificarea coletelor pentru care l-au făcut sesizările, însă acestea nu au fost identificate fizic în depozitul firmei de curierat.

Potrivit martorei, operatorii Call - center au luat legătura cu destinatarii respectivelor colete, care au comunicat faptul că au primit coletul de la curierul zonal și au achitat contravaloarea acestora ramburs.

De asemenea, cu privire la unele expediii, operatorii call-center au apelat pe numerele de telefon pentru a lua legătura cu destinatarii, însă au constatat că numerele de telefon menționate pe 5 AWB-uri fie nu se află în serviciu, fie răspundeau alte persoane față de cele menționate în fișele AWB.

În continuare, în încercarea de a lua legătura cu destinatarul, operatorii call-center au verificat adresele de e-mail precizate în fișele A WB, ocazie cu care s-a constatat că cele 5 fișe A WB este menționată aceeași adresă de e-mail, respectiv, adresa persoanei a inculpatului. Potrivit procesului – verbal din data de 22.10.2024, martora V. – C. M. – I. a comunicat organelor de poliție faptul că **expediția cu fișa a fost, de fapt, declarată de către inculpatul G.A., în timp ce era angajat al societății, pierdută**, astfel că acest colet nu mai avea cum să fie printre cele livrate de inculpat și a cărui valoare ramburs să fi fost înșușită de către acesta.

În cauză au fost audiați martorii V. C., G. M., D. G., R. A. – M., C. F.-T. și D. N., iar din declarațiile acestora reiese că în perioada iulie – august 2024, au primit colete de la inculpatul G.A., cărui i-au plătit numerar și nu le-a fost înmănată chitanța. De asemenea, martorii V. C., D. G., R. A. – M., C. F.-T. și D. N. l-au recunoscut din planșă fotografică pe inculpatul G.A. ca fiind curierul cărui i-au plătit valoarea coletelor.

Din declarația martorului F. D. – F. a reieșit că inculpatul G.A. l-a contactat și i-a comunicat că are trei telefoane pe care dorește să le vândă și dacă poate să-i spună vreun cumpărător. Potrivit martorului, cele trei telefoane erau într-o cutie de carton ce era desfăcută, în autoturismul înscrisționat Fan Curier, ambalate în cutiile originale ce purtau mențiunea *Samsung*.

Martorul F. D. – F. a declarat că nu l-a întrebat pe inculpat despre proveniența telefoanelor, ci i-a facilitat legătura cu martorul P. S., despre care știa că se ocupă cu vânzarea telefoanelor. Din declarația martorului P. S. a reieșit că acesta l-a întrebat pe inculpat despre proveniența telefoanelor, iar inculpatul i-a comunicat că îi aparțin. În continuare, martorul a cumpărat de la inculpat cele trei telefoane marca Samsung contra sumei de 10 000 lei, pe care a plătit-o numerar în acel moment.

De asemenea, martorul P. S. a mai declarat că, la scurt timp, a fost contactat de inculpat care i-a oferit din nou spre vânzare două ceasuri inteligente marca Samsung și o tabletă, pe care martorul le-a cumpărat contra sumei de 3000 de lei. Martorul P. S. a precizat că toate bunurile cumpărate de la inculpat le-a vândut ulterior unei persoane de sex bărbătesc, contra sumei de 17500 de lei.

A fost efectuată o percheziție domiciliară la locuința inculpatului G.A., din mun. Constanța, însă nu au fost găsite bunuri care să reprezinte obiect al infracțiunilor cercetate. Cu ocazia audierilor, inculpatul G.A. a recunoscut săvârșirea faptelor și a precizat că, deși nu mai reține cu exactitate datele, în decursul a două – trei luni, a livrat mai multe colete, iar sumele primite ramburs și le-a înșușit pe nedrept. Inculpatul a menționat că nu avea un criteriu în funcție de care își alegea coletele, ci le lua aleatoriu. Astfel, livra coletul destinatarului, încasa banii, fără a elibera chitanța, astfel încât la sfârșitul programului de lucru, să fie în regulă Zet-ul, iar cu privire la starea coletului în sistem, înregistra, spre exemplu, mențiunea „destinatarul dorește livrarea în altă zi”.

Cu privire la comenzile efectuate de pe adresa, inculpatul a precizat că e efectuat online patru comenzi de la societatea M., fără a-și crea un cont pe site, și a folosit ca date de livrare nume, prenume, numere de telefon și adrese fictive. Adresele erau specificate astfel încât, în

momentul în care aceste colete ajungeau în punctul de lucru din mun. Constanța, să îi fie repartizate lui spre livrare, lucru care s-a și întâmplat.

Astfel, după ce și-a verificat mesageria electronică, inculpatul a arătat că:

- la data de 26.07.2024, a efectuat o comandă la societatea M., de 1(unu) ceas Galaxy Watch Ultra în valoare de 3499 lei, 1(unu) ceas în valoare de 4450 lei, folosind ca date de livrare și facturare date fictive A. M.;

- la data de 26.07.2024, a efectuat o comandă la societatea M., de 1(unu) telefon mobil Galaxy Z Flip6;

- la data de 21.07.2024, a efectuat o comandă la societatea M., de 1(unu) telefon mobil Galaxy S24 Ultra;

- cu privire la cea de-a patra comandă, a precizat că nu a găsit confirmarea comenzii pe mail, însă își amintește că era vorba despre un telefon mobil marca Samsung Galaxy Z Fold6.

De asemenea, inculpatul a precizat la fel a procedat și în cazul comenzilor efectuate pe site-ul *notino.ro*, unde a plasat un număr de două comenzi, ce conțineau mai multe parturiuri, precum și în cazul comenzilor plasate pe site-ul *footshop.ro*, unde a plasat un număr de trei comenzi, cu câte o pereche de încălțăminte fiecare.

Despre bunurile comandate pe site-urile *notino.ro* și *footshop.ro*, inculpatul a precizat că le-a aruncat, deoarece s-a speriat că va fi identificat și va răspunde penal pentru fapta lui. Inculpatul a atașat la dosar capturi de telefon din care rezultă confirmările primite pe e-mail în urma plasării comenzilor online.

II. ÎN DREPT

Faptele inculpatului G.A. care:

realizează tipicitatea obiectivă și subiectivă a infracțiunilor de delapidare în formă continuată, prev. și ped. de art. 295 alin. 1 rap. la art. 308 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (treizeci și unu de acte materiale) și înșelăciune în formă continuată, prev. și ped. de art. 244 alin. 1 și alin. 2 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (nouă acte materiale), cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

III. LATURA CIVILĂ

Persoana vătămată S.C.A.R. s-a constituit parte civilă în procesul penal, cu suma de 96.574,97 lei, reprezentând atât prejudiciul cauzat prin infracțiunea de delapidare, cât și prejudiciul cauzat prin infracțiunea de înșelăciune.

IV. DATE PRIVIND DESFĂȘURAREA URMĂRIRII PENALE

Prin ordonanța din data de 06.08.2024, s-a dispus începerea urmăririi penale în rem sub aspectul săvârșirii infracțiunii de delapidare, faptă prev. și ped. de art. 295 alin. 1 rap. la art. 308 alin. 1 din C.Pen.

Prin ordonanța din data de 09.08.2024 s-a dispus extinderea urmăririi penale în cauză cu privire la infracțiunea de înșelăciune, faptă ped. de art. 244 alin. 1 și alin. 2 din C.pen.

Prin ordonanța din data de 13.08.2024 s-a dispus extinderea urmăririi penale în cauză cu privire la infracțiunea de delapidare, faptă prev. și ped. de art. 295 alin. 1 rap. la art. 308 alin. 1 din C.Pen.

Prin ordonanța din data de 14.08.2024 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei pentru care s-a dispus extinderea urmăririi penale, la data de 09.08.2024, din infracțiunea

V. MĂSURI PREVENTIVE, ASIGURATORII SAU DE SIGURANȚĂ

de înșelăciunea, faptă ped. de art. 244 alin. 1 și alin. 2 din C.pen., în infracțiunile de înșelăciune, faptă ped. de art. 244 alin. 1 și alin. 2 din C.pen. și delapidarea, faptă prev. și ped. de art. 295 alin. 1 rap. la art. 308 alin. 1 din C.pen., în infracțiunile de delapidare, în formă continuată, prev. și ped. de art. 295 alin. 1 rap. la art. 308 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. Prin ordonanța din data de 14.08.2024, organele de cercetare penală au dispus **efectuarea în continuare a urmăririi penale** față de inculpatul G.A., pentru săvârșirea infracțiunilor de delapidare, în formă continuată, prev. și ped. de art. 295 alin. 1 rap. la art. 308 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (șapteșprezece acte materiale) și înșelăciune în formă continuată, prev. și ped. de art. 244 alin. 1 și alin. 2 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (patru acte materiale), cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.p.

Prin ordonanța din data de 15.08.2024, în cauză s-a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale** față de inculpatul G.A., pentru săvârșirea, în concurs real, a infracțiunilor de delapidare, în formă continuată, (șapteșprezece acte materiale), prev. și ped. de art. 295 alin. 1 rap. la art. 308 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (patru acte materiale), prev. și ped. de art. 244 alin. 1 și alin. 2 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. Prin ordonanța din data de 01.10.2024 s-a dispus **schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute** în sarcina suspectului G.A., prin ordonanța din data de 12.09.2024, din infracțiunea de delapidare în formă continuată, prev. și ped. de art. 295 alin. 1 rap. la art. 308 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (douăzeci și trei acte materiale) în infracțiunile de delapidare în formă continuată, prev. și ped. de art. 295 alin. 1 rap. la art. 308 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (cinsprezece acte materiale) și înșelăciune în formă continuată, prev. și ped. de art. 244 alin. 1 și alin. 2 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (cinci acte materiale), ambele cu aplicarea cu aplic. 38 alin. 1 C.p.

Prin ordonanța din data de 04.10.2024, s-a dispus **extinderea acțiunii penale** față de inculpatul G.A., pentru săvârșirea infracțiunilor de delapidare în formă continuată, prev. și ped. de art. 295 alin. 1 rap. la art. 308 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (cinsprezece acte materiale) și înșelăciune în formă continuată, prev. și ped. de art. 244 alin. 1 și alin. 2 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. Prin ordonanța din data de 08.11.2024, s-a dispus **modificarea situației de fapt** reținută prin ordonanța de extindere a acțiunii penale față de inculpatul G.A., în sensul eliminării unui act material al infracțiunii de delapidare în formă continuată, prev. de art. 295 alin. 1 rap. la art. 308 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul G.A. a beneficiat de asistența juridică a apărătorului din oficiu N. E. N., din cadrul Baroului Constanța.

La data de 12.11.2024, inculpatul G.A. a fost informat despre modificarea acuzației sale, în sensul comiterii infracțiunilor de delapidare în formă continuată, prev. și ped. de art. 295 alin. 1 rap. la art. 308 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (treizeci și unu de acte materiale) și înșelăciune în formă continuată, prev. și ped. de art. 244 alin. 1 și alin. 2 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (nouă acte materiale), cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

De asemenea, potrivit procesului – verbal din data de 09.10.2024, inculpatul G.A. i s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina sa.

Ulterior, la data de 02.10.2024, inculpatul a fost încunoștințat cu privire la faptul că s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina sa.

Conform procesului – verbal din data de 25.09.2024, inculpatul G.A. i s-a adus la cunoștință faptul că s-a dispus extinderea urmăririi penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de delapidare în formă continuată, cu 23 (douăzeci și trei) acte materiale, prev. și ped. de art. 295 alin. 1 rap. la art. 308 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.

Conform procesului – verbal din data de 25.09.2024, inculpatul G.A. i s-a adus la cunoștință faptul că s-a dispus extinderea urmăririi penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de delapidare în formă continuată, cu 23 (douăzeci și trei) acte materiale, prev. și ped. de art. 295 alin. 1 rap. la art. 308 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.

La data de 15.08.2024, în prezența apărătorului din oficiu N. E. N., inculpatul i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la art. 83 C.proc.pen. și art. 108 C.proc.pen., la momentul audierii în calitate de inculpat pentru săvârșirea infracțiunilor de delapidare, în formă continuată, prev. și ped. de art. 295 alin. 1 rap. la art. 308 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (șaptesprezece acte materiale) și înșelăciune în formă continuată, prev. și ped. de art. 244 alin. 1 și alin. 2 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (patru acte materiale), cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.p.

La data de 14.08.2024, în prezența apărătorului din oficiu N. E. N., inculpatul G.A. i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la art. 83 C.proc.pen. și art. 108 C.proc.pen., la momentul audierii în calitate de suspect, pentru săvârșirea infracțiunilor de delapidare, în formă continuată, prev. și ped. de art. 295 alin. 1 rap. la art. 308 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (șaptesprezece acte materiale) și înșelăciune în formă continuată, prev. și ped. de art. 244 alin. 1 și alin. 2 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (patru acte materiale), cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.p.

La data de 14.08.2024, în prezența apărătorului din oficiu N. E. N., inculpatul G.A. i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la art. 83 C.proc.pen. și art. 108 C.proc.pen., la momentul audierii în calitate de suspect, pentru săvârșirea infracțiunilor de delapidare, în formă continuată, prev. și ped. de art. 295 alin. 1 rap. la art. 308 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (șaptesprezece acte materiale) și înșelăciune în formă continuată, prev. și ped. de art. 244 alin. 1 și alin. 2 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (patru acte materiale), cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.p.

DREPTUL LA APĂRARE

VI. DATE PRIVIND RESPECTAREA GARANȚILOR PROCESUALE ȘI

reținerii, urmează a fi detusă.

În temeiul art. 72 alin. 1 C.pen. în caz de condamnare a inculpatului G.A., durata inclusiv.

judiciar, pe o perioadă de 60 de zile, de la data de 14.10.2024 până la data de 12.12.2024 Prin ordonanța din data de 11.10.2024, s-a dispus **prelungirea măsurii controlului**

13.10.2024 inclusiv.

a controlului judiciar, pe o perioadă de 60 de zile, de la data de 15.08.2024 până la data de Prin ordonanța din data de 15.08.2024, față de inculpat a fost luată măsura preventivă

12:30.

Prin ordonanța din data de 14.08.2024, s-a dispus **reținerea inculpatului G.A.**, pe o perioadă de 24 de ore, de la data de 14.08.2024, ora 12:30, până la data de 15.08.2024, ora

VII. PROPUNERI ADRESATE INSTANȚEI DE JUDECATĂ

Apreciez că în cauză se mențin temeiurile avute în vedere la luarea măsurii controlului judiciar. Astfel, raportat la gravitatea faptelor, a pericolului social al infracțiunii de care este acuzat inculpatul, la modul și circumstanțele de comitere ale acestora, de reacția publică la comiterea unor astfel de infracțiuni, de posibilitatea comiterii unor astfel de fapte în lipsa unei reacții prompte a organelor judiciare față de cei bănuți de comiterea unor astfel de fapte, se constată că toate acestea constituie un tot unitar de natură a întări un sentiment de insecuritate în rândul opiniei publice și ar periclita în viitor desfășurarea în condiții normale a unui segment din relațiile sociale protejate în cadrul ordinii publice, reieșind caracterul necesar și proporțional acestei măsuri preventive în raport cu scopul prevăzut de lege.

Apreciez că menținerea unei măsuri preventive este necesară și pentru prevenirea săvârșirii unei alte infracțiuni de către inculpat, pentru că acesta să conștientizeze consecințele acțiunilor sale, cu atât mai mult cu cât banii obținuți din săvârșirea infracțiunilor i-a folosit la aparatele de jocuri electronice.

În ceea ce privește proporționalitatea măsurii cu scopul urmărit, prin raportare la aceleași criterii ca și în cazul necesității luării măsurii preventive, consider că natura faptelor, urmările concrete ale acestora, impactul avut, constituie elemente suficiente pentru contrabalansarea lipșirii inculpatului de atributul libertății de mișcare depline.

Pentru considerentele expuse, se propune menținerea măsurii controlului judiciar față de inculpatul G.A.

VIII. DATE PRIVIND PERSOANA INCULPATULUI

Inculpatul G.A. este cetățean român, în vârstă de 37 de ani, are studii superioare, este necăsătorit, stagiu militar nesatisfăcut, are doi copii minori și nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul a recunoscut și regretat săvârșirea infracțiunilor și a cooperat cu organele de cercetare penală.

Față de cele expuse,

Constatănd că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probe necesare și legal administrate, din materialul de urmărire penală rezultând că faptele există, că au fost săvârșite de către inculpatul G.A. și că acesta răspunde penal,

În temeiul art. 330 C.pr.pen. rap. la art. 202 alin. 1 și 3 C.pr.pen.,

DISPUN:

1. Trimiterea în judecată, în stare de control judiciar, a inculpatului G.A., pentru săvârșirea infracțiunilor de delapidare în formă continuată, prev. și ped. de art. 295 alin. 1 rap. la art. 308 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (treizeci și unu de acte materiale) și înșelăciune în formă continuată, prev. și ped. de art. 244 alin. 1 și alin. 2 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (nouă acte materiale), cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

Red.Dact.R.1/5.ex.

PROCUROR,

Se stabilesc cheltuieli judiciare în quantum de 2000 lei care, în baza prevederilor art. 274 alin. 1 C.proc.pen., urmează a fi suportate de către inculpat, în caz de condamnare. În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. 1 teza a II-a C.p.p. și a Protocolului nr. 226/C/08.02.2024 încheiat la data de 08.02.2024 între Ministerul Justiției, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Uniunea Națională a Barourilor din România, onorariul apărătorului din oficiu N.E.N., din cadrul Baroului Constanța, în quantum de 720 lei, rămâne în sarcina statului.

R. A.-M.
D.G.
T.M.
G. M.
V. C.
D. N.
C. F.-T.
F. D.-F.
P. S.
V.-C. M.-I.

MARTORI:

S.C.A. R. S.R.L., administrator P. G. T. și apărător ales N. M.

PERSOANĂ VĂTĂMATĂ/ PARTE CIVILĂ

G.A. – mun. Constanța

INCUHPAT:

persoane:

4. În temeiul dispozițiilor art. 328 alin. 2 C.proc.pen., vor fi citate următoarele persoane:
2. Sesezarea judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Constanța cu propunere de menținere a măsurii controlului judiciar față de inculpatul G.A..
3. În temeiul dispozițiilor art. 329 alin. 1 și 2 C.proc.pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de o copie certificată a acestuia, necesară comunicării inculpatului, precum și de dosarul cauzei, se înaintează Judecătoriei Constanța, competență materială și teritorială să judece cauza pe fond, potrivit prevederilor art. 35 alin. 1 C.proc.pen. raportat la art. 41 alin. 1 lit. a) C.proc.pen.