

România
Strada Smîrdan nr 6A
Constanța, județ Constanța
Cod poștal 900664



Telefon: 0372.777.847
Fax: 0241.626.666
e-mail: constanta@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL CONSTANȚA

Dosar penal nr.92/9/P/2023

_____/_____/_____
Verificat sub aspectul legalității și
temeiniciei, conform art. 328 alin.1
din C.pr.pen. și art. 22² din OUG
nr. 43/2002
PROCUROR ȘEF SERVICIU

R E C H I Z I T O R I U

Anul 2025, luna ianuarie, ziua 15

(...) – procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând conținutul materialului de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus, privind pe inculpații **COTIGI GIORGIANA**, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită (două fapte) și folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, fapte prevăzute de art. 6 din Legea 78/2000 raportat la art. 289 alin.1 din Codul Penal, art. 6 din Legea 78/2000 raportat la art. 289 alin.1 din Codul Penal și art. 301 alin.1 din Codul Penal, toate trei cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin.1 din Codul Penal, **D.A.**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, faptă prevăzută de art. 6 din Legea 78/2000 raportat la art. 290 alin.1 din Codul Penal, **AQUA FORCE SRL**, cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, faptă prevăzută de art. 290 alin.1 din Codul Penal și **V.T.**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, faptă prevăzută de art. 6 din Legea 78/2000 raportat la art. 290 alin.1 din Codul Penal

EXPUN URMĂTOARELE:

Situația de fapt pe scurt

În anul 2020, în calitate de arhitect șef al orașului Năvodari, inculpata Cotigi Giorgiana a primit de la inculpatul D.A., în calitate de administrator al societății inculpate Aqua Force SRL, foloase patrimoniale necuvenite în cuantum de 36.500 euro și 56.529,99 lei (cca 11.000 euro), în forma disimulată a vânzării unui imobil la un preț derizoriu în raport cu valoarea sa reală, în legătură cu semnarea documentelor de urbanism necesare realizării proiectului din orașul Năvodari, str (...) (certificate de urbanism, autorizații de construire și proces verbal de recepție), unde aceasta era direct interesată dar și cu emiterea altor acte similare necesare inculpaților Aquaforce SRL și D.A. sau chiar fratelui acestuia din urmă în activitatea imobiliară. Lucrările au fost realizate în cursul anului 2020 iar actele juridice prin care a fost convenit prețul derizoriu datează din 10 iunie 2020 și 18 decembrie 2020.

În perioada septembrie-noiembrie 2020, în calitate de arhitect șef al orașului Năvodari, a primit de la inculpatul V.T., foloase patrimoniale necuvenite constând în lucrări de amenajare (materiale și manoperă) realizate la imobilul de domiciliu (orașul Năvodari, str (...)), respectiv tavane interioare și fațadă imobil, în valoare totală de 12.853,51 lei, în legătură cu semnarea documentelor de urbanism necesare realizării proiectelor realizate de mituitor și membrii familiei sale (certificate de urbanism, autorizații de construire și procese verbale de recepție).

Totodată, în calitate de funcționar public cu atribuții în domeniul urbanistic în cadrul Primăriei orașului Năvodari (arhitect șef), ulterior datei de 22.11.2019, când aceasta a încheiat antecontractul de vânzare cumpărare cu societatea inculpată AQUA FORCE SRL având ca obiect imobilul situat în Năvodari, str (...), inculpata Cotigi Giorgiana a semnat certificatul de urbanism nr. (...)/13.01.2020, autorizația de construire nr. (...)/03.02.2020, certificatul de urbanism nr (...)/24.06.2020,

autorizația de construire nr. (...)/28.08.2020 și procesul-verbal de recepție nr. (...)/29.10.2020 care priveau imobilul pe care promisese că îl cumpără și pe care l-a dobândit în baza contractului de vânzare cumpărare încheiat la data de 18.12.2020.

În cursul anului 2020, în calitate de administrator al Aqua Force SRL, inculpatul D.A. i-a remis în mod direct, funcționarului public Cotigi Giorgiana foloase patrimoniale necuvenite în cuantum de 36.500 euro și 56.529,99 lei (cca 11.000 euro), în forma disimulată a vânzării unui imobil la un preț derizoriu în raport cu valoarea reală a acestuia, în legătură cu semnarea documentelor de urbanism necesare realizării proiectului din orașul Năvodari, str (...) (certificate de urbanism, autorizații de construire și proces verbal de recepție), unde acesta era direct interesat dar și cu emiterea altor acte similare necesare inculpatului, societății sale, și fratelui său (...), în activitatea imobiliară. Lucrările au fost realizate în cursul anului 2020 iar actele juridice prin care a fost convenit prețul derizoriu datează din 10 iunie 2020 și 18 decembrie 2020.

În cursul anului 2020, prin administratorul său (inculpatul D.A.), persoana juridică Aqua Force SRL i-a remis în mod direct, funcționarului public Cotigi Giorgiana foloase patrimoniale necuvenite în cuantum de 36.500 euro și 56.529,99 lei (cca 11.000 euro), în forma disimulată a vânzării unui imobil la un preț derizoriu în raport cu valoarea reală a acestuia, în legătură cu semnarea documentelor de urbanism necesare realizării proiectului din orașul Năvodari, str (...) (certificate de urbanism, autorizații de construire și proces verbal de recepție), unde aceasta era direct interesată dar și cu emiterea altor acte similare necesare inculpatului D.A., fratelui acestuia (...) și inculpatei Aqua Force SRL în activitatea imobiliară. Lucrările au fost realizate în cursul anului 2020 iar actele juridice prin care a fost convenit prețul derizoriu datează din 10 iunie 2020 și 18 decembrie 2020.

În perioada septembrie-noiembrie 2020, inculpatul V.T. i-a remis în mod direct, funcționarului public Cotigi Giorgiana, foloase patrimoniale necuvenite

constând în lucrări de amenajare (materiale și manoperă) realizate la imobilul de domiciliu al acesteia (orașul Năvodari, str. (...)), respectiv tavane interioare și fațadă imobil, în valoare totală de 12.853,51 lei, în legătură cu semnarea documentelor de urbanism necesare realizării proiectelor realizate de mituitor și membrii familiei sale (certificate de urbanism, autorizații de construire și procese verbale de recepție).

Modul de sesizare

La datele de 28 mai 2019, 7 iunie 2019 și 15 octombrie 2019 Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța s-a sesizat din oficiu cu privire la posibile fapte penale (...)

ATRIBUȚII DE SERVICIU

Potrivit dispozițiilor art. 36 din Legea 350/2001, arhitectul șef conduce structura de specialitate a primarului în domeniul urbanistic. În cadrul aparatului de specialitate al primarului se organizează și funcționează, potrivit legii, structuri de specialitate în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului. În cazul orașelor structura responsabilă se organizează ca direcție sau serviciu în cadrul primăriei. Conducătorul structurii de specialitate din cadrul aparatelor consiliilor județene sau primăriilor are statutul de arhitect-șef și reprezintă autoritatea tehnică în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului din cadrul administrației publice județene și locale. Arhitectul-șef desfășoară o activitate de interes public, ale cărei scopuri principale sunt dezvoltarea durabilă a comunității, coordonarea activităților de dezvoltare teritorială, amenajarea teritoriului și urbanism, protejarea valorilor de patrimoniu și a calității arhitecturale la nivelul unității administrativ-teritoriale.

Potrivit dispozițiilor alin.12 litera c din Legea 350/2001, arhitectul șef întocmește, verifică din punct de vedere tehnic și propune emiterea avizelor de oportunitate, a certificatelor de urbanism și a autorizațiilor de construire

În această calitate, potrivit dispozițiilor art. 6 alin.3 și art. 7 alin.13 din Legea 50/1991, arhitectul șef semnează certificatele de urbanism și autorizațiile de construire. Totodată, în măsura în care a fost desemnat de emitentul autorizației, semnează și procesele verbale de recepție.

Ca arhitect șef al unei unități administrativ teritoriale, inculpata Cotigi Giorgiana are calitatea de funcționar public potrivit art. 175 alin.1 litera b din Codul Penal și este subiect activ al infracțiunilor de luare de mită și folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane.

COMPETENȚA DIRECȚIEI NAȚIONALE ANTICORUPȚIE

Infracțiunile de luare de mită și dare de mită au ca obiect foloase patrimoniale necuvenite care depășesc pragul minim de 10.000 euro astfel încât sunt aplicabile dispozițiile art. 13 alin.1 litera a din OUG 43/2002.

SITUAȚIA DE FAPT

Din analiza coroborată a întregului material probator administrat a rezultat următoarea situație de fapt :

În perioada 2016-2023, inculpatul D.A., având calitatea de administrator al SC AQUA FORCE SRL și SC BLUE AQUA FORCE SRL, a realizat prin intermediul acestor societăți comerciale mai multe construcții cu destinația de locuințe, de regulă P+1ETAJ, pe terenuri luate în suprafață sau proprietate personală, cu încălcarea regulilor de urbanism, cu complicitatea anumitor funcționari din cadrul Primăriei Năvodari.

Astfel, inculpatul D.A. a ridicat imobilele de locuit cu încălcarea valorilor maxime de ocupare a terenurilor sau cu nerespectarea coeficientului de ocupare a

terenului, construind pe suprafețe de sub 150 mp, suprafața minimă admisă de Regulamentul General de Urbanism pentru ridicarea unei construcții ori parcelând un teren în mai mult de 4 loturi fără realizarea unui PUZ așa cum prevăd dispozițiile legale. În unele situații, construcțiile s-au realizat într-un interval de timp foarte scurt de la emiterea AC și până la efectuarea recepției finale (circa 40 de zile), ceea ce ridică bănuiala că lucrările ar fi început înainte de emiterea autorizațiilor de construire. De asemenea, s-a procedat la schimbarea ilegală a destinației unor spații tehnice în apartamente de locuit.

În schimbul sprijinului realizării construcțiilor în condiții cât mai profitabile, inculpatul D.A. a livrat un imobil funcționarului public Cotigi Giorgia, la prețuri mult sub cele de producție, practic transferarea proprietății casei reprezentând un cadou de zeci de mii de euro.

În fapt, inculpatul D.A. a mascat realitatea prin efectuarea unei operațiuni de vânzare cumpărare. Ceea ce ne determină să considerăm vânzarea drept cadou mascat este prețul acestuia, care este cu mult sub cel de producție, precum și sub cel practicat la vânzare și de la care nu se abătea în cazul efectuării unor astfel de tranzacții cu cumpărătorii obișnuiți. Prețul a fost, așa cum am mai precizat, sub prețul de producție, fără a exista o justificare credibilă în acest sens.

Atât certificatele de urbanism, autorizațiile de construire, cât și procesele-verbale de recepție relevante în cauză au fost semnate în anul 2020 de către inculpata Cotigi (fostă Stanciu) Giorgia. Unele dintre construcții sunt realizate pe suprafețe mai mici 150 mp, nu respectă POT ȘI CUT, iar în cazul a mai mult de 4 parcelări trebuia realizat un PUZ, lucru care nu s-a făcut.

Vom expune în ordine cronologică momentele cu relevanță probatorie, anterioare dobândirii de către inculpata Cotigi Giorgia de la inculpatul D.A. a unei construcții S+P+1ETAJ+ETAJ 2 RETRAS în schimbul sumei de 25.000 euro.

Prin HCL Năvodari nr. 35/31.01.2019, pe baza proiectului de hotărâre inițiat de primarul Chelaru Florin, raportului compartimentului de specialitate și avizelor compartimentelor de specialitate, s-a aprobat constituirea unui drept de suprafață cu titlu oneros, prin licitație publică, asupra terenului situat în Năvodari (...).

Conform procesului verbal înregistrat sub numărul (...)/05.04.2019, s-a stabilit adjudecarea dreptului de suprafață asupra terenului de către (...) la prețul de 24,12 lei/mp/an, prețul de pornire al licitației fiind de 22,12 lei/mp/an.

La data de 17.05.2019, între Primăria Năvodari, prin primar (...) și (...), a fost încheiat Contractul de constituire a dreptului de suprafață asupra terenului categoria curți construcții în suprafață de 500 mp, situat în Năvodari, str. (...), autentificat sub nr. (...)/17.05.2019, de notar public (...).

La data de 15.11.2019, Primăria Năvodari a emis lui (...) certificatul de urbanism cu nr. (...) pentru imobilul situat în Năvodari, str. (...).

Anterior emiterii autorizației de construire lui(...), în înțelegere cu acesta, inculpatul D.A., administrator al SC AQUAFORCE SRL, a început construirea unor imobile C1-C4, pe terenul în suprafață de 500 mp. Acest aspect, al începerii lucrărilor de construire anterior emiterii autorizației de construire, a fost sesizat la data de 27.11.2019 de numitul (...), Gărzii Naționale de Mediu Constanța, precum și Poliției Locale Năvodari. Conform precizărilor numitului (...), la data de 27.11.2019 la fața locului s-a prezentat și Poliția Locală Năvodari care a constatat cele comise fără a se întocmi proces-verbal de constatare.

Aspectele mai sus expuse sunt confirmate și de martorul (...). Acesta a declarat că inculpatul D.A., în baza unei procuri și a unui antecontract de cedare a dreptului de suprafață, a făcut toate demersurile administrative dar și cele practice legate de teren. Martorul nu a făcut nici o plată ci doar a încasat suma de 32.000 euro de la inculpat.

La data de 28.11.2019, numitul (...) a înaintat Gărzii de Mediu Constanța adresa nr. (...)/06.11.2019, emisă de Agenția Națională Pentru Arie Protejate, ce face obiectul unei alte sesizări similare privind legalitatea unei construcții învecinate (despre care D.A. precizează în interceptările telefonice că ar fi construit-o tot el) în care se specifică faptul că în urma verificărilor efectuate în teren (în locația învecinată) de reprezentanții ANANP, s-a constatat desfășurarea proiectului în vecinătatea ariei naturale protejate „Lacul Siutghiol”, fapt ceea ce poate afecta semnificativ măsurile de protecție și conservare a speciilor și habitatelor caracteristice ariei.

În procesul-verbal încheiat la data de 29.11.2019 de către comisarii Gărzii Naționale de Mediu Constanța s-a stabilit interzicerea începerii construcțiilor până la obținerea actelor de reglementare emise de Agenția pentru Protecția Mediului Constanța, Agenției Naționale a Ariilor Protejate Naturale și Administrația Bazinală de Apă Dobrogea Litoral și a autorizației de construire.

Practic, (...) semnalase prezența în zonă a unui excavator care decoperta terenul, îndepărtând vegetația.

Poliția Locală Năvodari a întocmit un proces-verbal de constatare și sancționare la data de 23.12.2019, ca urmare a unui control pe teren efectuat în data de 02.12.2019, la ora 11.00, ocazie cu care s-a constatat că „a fost amenajat un teren și săpătură fără a avea autorizație de construire”, aplicându-se minimul amenzii prevăzute de lege și anume 1.000 lei și luându-se măsura sistării lucrării.

Procesul-verbal de constatare și sancționare contravențională seria (...) nr. (...) din 23.12.2019 este semnat, pe lângă polițistul local (...) și contravenientul (...) și de către arhitectul-șef al orașului (nominal) (...), cu o semnătură identică cu cea pe care o execută inculpata Cotigi Giorgiana. La acel moment inculpata Cotigi era deja promitentul-cumpărător al imobilului în curs de edificare.

La data de 31.12.2019 comisarii Gărzii de Mediu Constanța au efectuat un nou control pe teren ca urmare a sesizării lui (...), constatând faptul că lucrările de construire au continuat de la ultima sesizare.

La data de 08.01.2020 a fost aplicată amenda contravențională în cuantum de 10.000 lei (cu posibilitatea achitării a jumătate din minim în 15 zile, adică a sumei de 2.500 lei) pentru demararea lucrărilor de construire fără obținerea autorizației de construire și avertisment pentru neîndeplinirea măsurilor dispuse anterior.

Tot în procesul-verbal încheiat de comisarii Gărzii de Mediu Constanța se relatează despre adresa înregistrată cu nr. (...)/20.11.2019 înregistrată la APM Constanța prin care (...) solicita emiterea acordului de mediu pentru investiție „construire 4 locuințe C1-C4, S+P+1E”.

Conform investigațiilor efectuate în timpul excavării pământului pentru realizarea fundației, echipa de executanți a aruncat pământul rezultat în lac, măbind astfel suprafața terenului pe care intenționa să se construiască. Suprafața lacului Siutghiol este arie protejată Natura 2000.

La data de 03.03.2020 numitul (...) (persoană care deține un imobil în zonă) s-a adresat Secției de contencios administrativ și fiscal din cadrul Tribunalului Constanța sesizând mai multe nereguli comise în contextul construirii pe terenul de lângă lac.

Conform concluziilor raportului de expertiză tehnică judiciară topografică întocmit în dosarul civil nr. (...)/118/2020, de expert tehnic judiciar ing...., există o suprapunere în suprafață de 39 mp cu imobilul din partea de vest ce are nr. cadastral (...), o suprapunere în suprafață de 302 mp cu terenul aflat în proprietatea UAT Năvodari pe laturile de sud și est și o suprapunere de 142 mp cu limita cadastrală a Lacului Siutghiol nr. cadastral(...).

La data de 07.11.2019 numiții (...) și (...) au încheiat un antecontract de vânzare cumpărare cu SC AQUA FORCE, având ca obiect transmiterea dreptului

de suprafață asupra terenului intravilan, situat în Năvodari, strada(...), cu o suprafață de 500 mp, CF..., cu prețul de 32.000 euro, plătinându-se în avans suma de 10.000 euro.

Astfel cum a declarat martorul(...), acesta a dorit să profite de oportunitatea de afaceri astfel că a transmis un drept care presupunea doar o obligație anuală viitoare de plată a unei redevențe în schimbul sumei de 32.000 euro.

La foarte scurt timp, respectiv la data de 22.11.2019, arhitectul șef al orașului Năvodari, inculpata Cotigi Giorgia, a încheiat un antecontract de vânzare cumpărare cu SC AQUA FORCE SRL, prin care aceasta din urmă se obliga să vândă până la 01.06.2020, imobilul situat în Năvodari, str. (...), compus din drept de proprietate asupra construcției S+P+1 ETAJ, având aproximativ 50 mp la sol și dreptul de suprafață asupra terenului în suprafață de 130 mp, cu suma de 66.000 euro, plătinându-se în avans suma de 25.000 euro, diferența urmând a fi achitată la autentificarea vânzării-cumpărării.

Suprafețele de teren descrise în antecontract și în contractul de vânzare cumpărare (130 mp și 149 mp) sunt sub limita minimă de 150 mp, nefiind construibile.

Deși suprafața de teren a crescut față de momentul încheierii antecontractului din 22.11.2019, iar suprafața construită a clădirii a crescut la rândul ei de la aprox. 50 mp/nivel la aprox. 70 mp/nivel, la data de 10 iunie 2020 a fost încheiat un act adițional între SC AQUA FORCE SRL (prin administratorul D.A.) și Cotigi Giorgia prin care se stabilește o renegociere a prețului întrucât vânzarea imobilului descris se va realiza la „roșu” de la suma de 66.000 euro la 25.000 euro.

În concluzie, deși în final atât suprafața terenului cât și a construcției au crescut, prețul a fost redus mult sub prețul la care societatea inculpată AQUA FORCE vindea la acel moment astfel de imobile, mult sub prețul materialelor investite în ridicarea clădirii și a costurilor aferente folosirii acesteia ca locuință.

Ca precizare referitoare la cuantumul prețului, menționăm că în cost trebuie inclusă o parte din suma de 32.000 euro plătită de inculpatul D.A. lui (...) pentru obținerea terenului. Mai exact este vorba despre o treime (149 mp a primit inculpata Cotigi din cei 500 mp) din prețul de 32.000 euro plătit pentru achiziționarea terenului de la (...) întrucât inculpatei Cotigi i-a revenit o treime din teren.

Împărțind această sumă (32.000 euro pentru 500 mp) la suprafața de 149 mp cât i-a revenit inculpatei Cotigi, adică o treime din 500 mp, rezultă suma de 10.666 euro care trebuie inclusă în banii investiți de către inculpatul D.A..

După cum vom arăta ulterior, inculpata Aquaforce a suportat multe și consistente alte cheltuieli generate de racordarea imobilului la rețelele de utilități, acestea profitându-i inculpatei Cotigi Giorgia.

Faptul că inculpatul D.A. a investit o sumă mult mai mare în vila vândută inculpatei Cotigi Giorgia rezultă și din raportul de evaluare întocmit de către evaluator(...), folosit la notariat cu ocazia încheierii actului adițional la antecontract, practic actul de renegociere din iunie 2020, unde se precizează că totalul materialelor folosite în întregul proiect costă 645.879 lei, iar ce s-a investit la momentul evaluării, este 171.620 lei, adică **35.458 euro** la cursul BNR de 4,84 lei/euro din 02.06.2020.

Mai mult, raportul de evaluare se referă doar la costul construcției la stadiul S+P. Realizarea la roșu a clădirii mai presupunea ridicarea încă unui etaj în primă fază, ulterior și a celui de-al doilea etaj retras. Aceste două nivele nu au fost luate în calcul prin raportul de evaluare.

Trebuie precizate alte două aspecte legate de prețul construcțiilor și anume că în autorizația de construire nr. (...)/03.02.2020, valoarea celor 4 imobile ar fi trebuit să fie de 1.122.470 lei (235.318 euro la curs BNR pentru un euro este de 4,77 lei din data de 03.02.2020, aproximativ 58.829,66 euro reprezintă o pătrime din sumă). Devizul general atașat acestei autorizații este de 1.122.470 lei la care s-a

calculat procentual lui (...) taxa de autorizare și taxa OAR. Al doilea aspect, este că în autorizația de construire nr. (...) / 28.08.2020 emisă la solicitare societății inculpate AQUA FORCE SRL este trecută valoarea de 74.315 lei pentru extinderea etajului 2 retras. Practic, modificarea proiectului și construirea unui etaj retras a necesitat investirea sumei de 74.315 lei. (**15.386 euro** la cursul BNR din 28.08.2020 este de 4,83 lei pentru un euro). Nici această sumă nu a fost avută în vedere la renegocierea vânzării imobilului de locuit.

Conform, autorizației de construire nr. (...) / 06.10.2020, emisă pentru extindere și branșament gaze, valoarea lucrărilor este de **29.150 lei**. Această sumă este conformă devizului general de lucrări. De asemenea și această sumă trebuie socotită ca investită de către inculpata AQUA FORCE în imobilele de pe strada(...).

De menționat este faptul că inculpatul D.A. încă nu deținea, la data încheierii antecontractului de vânzare cu inculpatei Cotigi Giorgia, terenul deținut de familia (...).

La data de 29.10.2020 a fost încheiat procesul-verbal de recepție nr. (...) pentru imobilul din Năvodari, strada (...) în care inculpata Cotigi Giorgia semnează și ca reprezentant al Primăriei Năvodari și la rubrica vizat de arhitect șef.

Conform documentelor tehnice primite de la Primăria Năvodari, anexate autorizației de construire nr. (...) / 28.08.2020, având viza de neschimbare a primăriei, suprafața construită pe nivel și totală a clădirii cumpărată de la suspecții D.A. și Aquaforce SRL se prezintă astfel : SUBSOL suprafața construită 55,66 mp, PARTER suprafața construită 62,51 mp, ETAJ 1 suprafața construită 69,58 mp, TERASA suprafața construită A1 – 30, 69 mp, în total 218,44 mp.

Orientativ, prețurile la vânzare practicate de inculpații D.A. și Aqua Force SRL în anii 2019 și 2020 sunt următoarele :

- La data de 29.01.2021 inculpata Aqua Force a vândut lotul 3 de 108 mp, de pe strada (...) și construcția de 42 mp la sol și 126 mp total, numitei (...)

cu suma de 267.740 lei. La data de 27.07.2022, (...) revinde imobilul numiților (...) și(...), angajată a primăriei Năvodari, cu suma de 78.690 euro.

- La data de 18.12.2020, inculpata AQUA FORCE a vândut numiților (...) și(...), imobilul situat în Năvodari, (...), compus din construcție S+P+1 E, cu suprafață construită la sol de 41 mp și total de 123mp și teren de 154 mp, precum și , imobilul situat în Năvodari, str. M1, nr. 1, lot 2, compus din construcție S+P+1 E, cu suprafață construită la sol de 42 mp și total de 126mp și teren de 89 mp, cu suma de 92.000 euro.

Aceste imobile fac parte din proiectul ce include și locuința inculpatei Cotigi Giordiana.

Conform contractului de vânzare cumpărare încheiat la data de 18.12.2020, între inculpatul D.A. (vânzător) și inculpata Cotigi Giordiana (cumpărător), imobilul situat în Năvodari, str.(...), identificat cadastral(...), compus din LOCUINȚĂ S+P+1E-2E Retras, în suprafață construită la sol de 70 mp și suprafață construită desfășurată de 210 mp, edificată pe terenul în suprafață de 149 mp, proprietatea orașului Năvodari, se vinde cu suma de 119.520 lei, echivalentul a 25.000 euro.

În contextul realizării imobilelor de pe strada(...), persoana care ocupa funcția de arhitect-șef și era în același timp beneficiar al unei construcții, a semnat pentru legalitate și conformitate certificatele de urbanism, autorizațiile de construire, a participat ca reprezentant al Primăriei la recepția lucrării și a semnat procese-verbale de sancționare contravențională.

Neregulile evidente ale documentațiilor de urbanism au fost scoase în evidență cu ocazia controlului Inspectoratului de Stat în Construcții Constanța.

Astfel, a fost verificat Certificatul de Urbanism nr. (...)/13.01.2020, emis de Primăria Năvodari în scopul intrării în legalitate. Semnătura de pe acest formular aparține inculpatei Cotigi Giordiana.

Conform interceptărilor telefonice, la data de 15.01.2020, la ora 11.05 a avut loc o convorbire telefonică între inculpații Cotigi Giorgiana și D.A., în cadrul căreia arhitectul șef îi comunică faptul că are o veste minunată de pe zona aceea și că ar fi primit pe whatsapp fotografia unui răspuns pe care îl va primi oficial în Primărie, iar când îl va avea în original va merge personal la cei de la mediu. Totodată, inculpata Cotigi Giorgiana îi spune inculpatului D.A. că îi va arăta adresa lui Marian (fratele lui D.A.) care se afla la Primărie. Este vorba despre adresa nr. (...) /15.01.2020 a Agenției Naționale pentru Aree Naturale Protejate înregistrată la Primăria Năvodari cu nr. (...) /15.01.2020, ca răspuns la solicitarea Primăriei Năvodari nr. (...) /09.01.2020, prin care se solicita sprijinul și se ruga comunicarea faptului dacă terenul a căror coordonate au fost comunicate pe email se află în afara ariei protejate de interes comunitar. Solicitarea se făcea pentru un număr de 3 terenuri inclusiv cel al lui (...) având CF(...). Răspunsul a fost că de la limita imobilelor cu nr. Cadastrale (...) până la până la limita Lacului Siutghiol e o distanță de 4,6 m.

A fost verificată Autorizația de Construire nr. (...) /03.02.2020 emisă de Primăria Năvodari în scopul intrării în legalitate cu proiectul construire 4 locuințe C1-C4. Semnătura prezintă aceleași caracteristici cu cea din certificatul de urbanism, aparținând inculpatei Cotigi Giorgiana.

Neconformitățile constatate sunt următoarele:

-Deși POT în zonă este de 35%, potrivit pieselor desenate ale proiectului DTAC, investiția are POT 39%.

-AC a fost emisă în baza unei DTAC incomplete, fără respectarea conținutului-cadru al documentației tehnice, respectiv cu lipsa documentelor necesare emiterii AC, fără memorii instalații și schemele funcționale ale instalațiilor proiectate, fără referatele de verificare a documentației tehnice întocmite de verificatori de proiecte atestați,

fără verificarea proiectului în condițiile legii, fără avizul protecției sănătății solicitat prin CU, fără DTOE,

-Planșa A0.2 – Plan de situație vizat spre neschimbare la AC nr. (...)/03.02.2020 a fost întocmit în neconcordanță cu cerințele Anexei nr. 1 la Legea nr. 50/1991, respectiv fără reprezentarea acceselor pietonale și carosabile din incintă, precum și fără reprezentarea accesului carosabil, fără viza OCPI.

S-a luat măsura înștiințării Instituției Prefectului în vederea analizării necesității și oportunității atacării autorizației de construire la instanța de contencios administrativ.

A fost verificat Certificatul de Urbanism nr. (...)/24.06.2020 emis de Primăria Năvodari în scopul modificării proiectului în execuție autorizat cu AC nr. (...)/03.02.2020- Corp C1, din locuință S+P+1 ETAJ în locuință S+P+1 ETAJ-2 parțial retras, beneficiar fiind inculpata AQUA FORCE. De menționat că, deși se mai solicita construirea unei etaj retras, prețul înțelegerii inițiale a rămas neschimbat, 25.000 euro. Acesta este semnat de către inculpata Cotigi Giorgiana în calitate de arhitect șef.

Neconformitățile constatate sunt următoarele: Solicitarea modificării proiectului în curs este ilegală pentru că, potrivit prevederilor art. 2 alin 4 lit. a ind. 1 din Legea nr. 50/1991, acestea nu se pot aplica în cazul modificării proiectului pe parcursul execuției, pt. că supraetajarea cu încă un nivel nu poate fi solicitată decât pentru construcțiile care pot fi recunoscute ca finalizate potrivit legii, respectiv pentru acele construcții pentru care s-a efectuat recepția la terminarea lucrărilor.

De asemenea, s-a mai constatat că în extrasul de CF nr. (...)/26.03.2020 eliberat de biroul de cadastru și publicitate imobiliară pentru imobilul identificat cadastral cu nr. (...), anexat cererii pentru emiterea certificatului de urbanism, a fost intabulată o clădire – imobil de locuințe colective S+P+1ETAJ, executată la stadiul fizic de pernă de piatră spartă. Certificatul de urbanism nr. (...)/24.06.2020 a fost

emis în scopul supraetajării, în lipsa unei dovezi legale care să ateste existența unei clădiri pe amplasmentul identificat prin nr. cadastral (...).

A fost verificată Autorizației de Construire nr. (...)/28.08.2020, emisă de Primăria Năvodari, în scopul executării lucrărilor de construire pentru modificarea proiectului în execuție autorizat cu AC nr. (...)/03.02.2020,- Corp C1, din locuință S+P+1 ETAJ în locuință S+P+1 ETAJ-2 parțial retras, beneficiar fiind inculpata AQUA FORCE. Aceasta este semnată de către inculpata Cotigi Giorgia în calitate de arhitect șef.

Neconformitățile constatate sunt următoarele: autorizația de construire nu putea fi emisă pentru scopul solicitat pentru că supraetajarea cu încă un nivel nu poate fi solicitată decât pentru construcțiile care pot fi recunoscute ca finalizate potrivit legii, respectiv pentru acele construcții pentru care s-a efectuat recepția la terminarea lucrărilor. Autorizația de construire a fost emisă cu nerespectarea indicatorilor urbanistici POT, rezultând din analiza pieselor desenate ale proiectului DTAC un POT de 40,97%, față de 35% cât este cel legal aprobat. Autorizația de construire a fost emisă în baza unei documentații tehnice incomplete, respectiv în lipsa documentelor necesare emiterii autorizației de construire și anume fără memorii instalației și schemele funcționale ale instalațiilor proiectate, fără referatele de verificare a documentației tehnice întocmite de verificatori de proiecte atestați, fără verificarea proiectului în condițiile legii, fără avizul protecției sănătății solicitat prin CU, fără DTOE,

-Planșa A0.2 – Plan de situație vizat spre neschimbare la AC nr. (...)/03.02.2020 a fost întocmit în neconcordanță cu cerințele Anexei nr. 1 la Legea nr. 50/1991, respectiv fără reprezentarea accesurilor pietonale și carosabile din incintă, precum și fără reprezentarea accesului carosabil, fără viza OCPI.

S-a luat măsura înștiințării Instituției Prefectului în vederea analizării necesității și oportunității atacării autorizației de construire la instanța de contencios administrativ.

A fost verificat și Certificatul de Urbanism nr. (...) din 02.12.2020, emis de Primăria Năvodari în scopul dezmembrării imobilului în 4 loturi, solicitant fiind inculpata AQUA FORCE.

Neconformitățile constatate sunt următoarele:

Certificatul de urbanism a fost emis fără solicitarea unui Plan Urbanistic Zonal, obligatoriu în cazul parcelărilor pentru divizarea în mai mult de 3 parcele. Potrivit art. 47 alin 3 lit. e din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului, elaborarea Planului Urbanistic Zonal e obligatorie în cazul parcelărilor pentru divizarea în mai mult de 3 parcele. Certificatul de urbanism a fost emis cu date incomplete privind reglementările urbanistice și prevederile legale în vigoare respectiv la regimul economic nu au fost precizate informații privind destinația stabilită prin planurile de urbanism și amenajare a teritoriului aprobate, respectiv PUG al orașului Năvodari. La regimul tehnic nu au fost precizate informații privind toate obligațiile și constrângerile de natură urbanistică fără informații extrase din documentația de urbanism PUG al orașului Năvodari și RLU aferent, fără regimul de aliniere a terenului și construcțiilor, fără retragerile și distanțele obligatorii la amplasarea construcțiilor, fără înălțimea maximă admisă, fără indicatorii urbanistici POT și CUT, fără informații privind circulația pietonilor, a autovehiculelor și accesele auto, fără elemente privind volumetria și aspectul general al clădirilor.

Din documentele înaintate de Primăria Năvodari rezultă că inculpata Cotigi Georgiana a semnat certificate de urbanism, autorizații de construire și procese verbale de recepție pentru o multitudine de proiecte realizate de D.A. (prin societățile sale), toate cu încălcarea dispozițiilor legale în materie de urbanism.

Din aspectele mai sus expuse rezultă în mod clar atât primirea unei vile de către arhitectul șef Cotigi Giorgiana de la dezvoltatorul imobiliar D.A., cât și serviciul în schimbul/considerarea căruia s-a făcut această remitere.

Pe baza unui calcul sumar, raportându-ne la prețul convenit (25.000 euro) și la investiția făcută de inculpații D.A. și Aquaforce SRL, cuantificată pe baza actelor pe care le deținem în acest moment, estimăm că acesta din urmă a scutit-o pe arhitecta șefă a orașului Năvodari, inculpata Cotigi Giorgiana, de plata unei sume de cel puțin 36.500 euro și 56.529,99 lei (cca 11.000 euro).

Totodată, din actele dosarului rezultă că ulterior datei de 22.11.2019, când arhitectul orașului Năvodari, inculpata Cotigi Giorgiana, a încheiat antecontractul de vânzare cumpărare cu inculpata AQUA FORCE SRL având ca obiect imobilul situat în Năvodari, str. (...), funcționarul public a semnat certificatul de urbanism nr. (...)/13.01.2020, autorizația de construire nr. (...)/03.02.2020, certificatul de urbanism nr (...)/24 iunie 2020, autorizația de construire nr. (...)/28.08.2020 și procesul-verbal de recepție nr. (...)/29.10.2020 care priveau imobilul pe care promisese că îl cumpără și pe care l-a dobândit în baza contractului de vânzare cumpărare încheiat la data de 18.12.2020.

Pe baza probelor de natură obiectivă administrate pe durata anchetei penale, respectiv acte notariale bilaterale, expertize evaluatorii și documente ce atestă efectuarea de plăți, am stabilit că inculpata Cotigi a dobândit cu suma de 25.000 euro un imobil pentru care inculpații D.A. și Aquaforce SRL au cheltuit următoarele sume :

a) 35.458 euro, sumă stabilită prin raportul de evaluare întocmit de către evaluator (...), folosit la notariat cu ocazia încheierii actului adițional la antecontract, practic actul de renegociere din iunie 2020, unde se precizează că ceea ce s-a investit

la momentul evaluării, este 171.620 lei, adică 35.458 euro la cursul BNR de 4,84 lei/euro din 02.06.2020.

b) 74.315 lei (15.386 euro), sumă indicată în autorizația de construire nr. (...)/28.08.2020 emisă la solicitare AQUA FORCE SRL pentru extinderea construcției. Practic, modificarea proiectului și construirea unui etaj retras a necesitat investirea sumei de 74.315 lei. (15.386 euro la cursul BNR din 28.08.2020 este de 4,83 lei pentru un euro). Nici această sumă nu a fost avută în vedere la renegocierea vânzării imobilului de locuit.

c) 10.666 euro reprezentând valoarea terenului de 149 mp (o treime din lotul de (...)0 mp) atribuit construcției inculpatei Cotigi (o treime din prețul de 32.000 euro plătit familiei ...).

d) 2.439,50 lei și 32.633,37 lei, sume plătite de inculpata Aqua Force SRL pentru racordarea la rețeaua de gaz și extinderea rețelei de gaze pe str. M1, până la clădirea inculpatei Cotigi

e) 12.232 lei, sumă plătită de inculpata Aqua Force SRL pentru extinderea rețelei de apă și realizarea bransamentului

f) 24.944,92 lei, sumă plătită de inculpata Aquaforce SRL pentru racordarea la rețeaua de energie electrică. Din această sumă ENEL a restituit sumele de 2.173,03 lei și 13.546,77 lei, rămânând în discuție suma de 9.225,12 lei.

e) 3.646 euro, în echivalent 18.230 lei reprezintă un beneficiu atribuit de inculpații Aquaforce și D.A. inculpatei Cotigi prin aplicarea în mod intenționat și nelegal a unei cote TVA de 5% în loc de 19% cum era corect.

Un calcul matematic al acestor sume stabilite obiectiv relevă cheltuieli totale de 61.510 euro și 56.529,99 lei (cca 11.000 euro), în total cca 72.500 euro. În schimbul acestora, inculpații Aquaforce SRL și D.A. au pretins doar suma de 25.000 euro.

Explicația rezidă în competența legală a inculpatei Cotigi Giorgiana de a semna documentele specifice domeniului urbanistic (certificate de urbanism, autorizații de construire și procese verbale de recepție).

Întrebat de un ofițer de poliție despre proiectul de pe str. (...), inculpatul D.A. a afirmat că face obiectul unor verificări ample (ANAF, SRI, ISC) și că arhitectul șef (inculpata Cotigi Giorgiana) refuză să-i mai semneze autorizațiile de construire pentru a pune presiune pe el, respectiv să-l determine să nu dea informații acestor instituții. Acesta a precizat că Inspectoratul de Stat în Construcții face demersuri pentru anularea tuturor autorizațiilor de construire pe care le-a obținut, inclusiv pentru cea în baza căreia a edificat locuința arhitectului șef.

Inculpatul D.A. a negat că ar fi realizat toată structura imobilului (subsol, parter, etaj 1 și etaj 2 retras) dar afirmația este nesinceră întrucât martorul(...), dirigintele de șantier, a declarat că întreaga structură a fost realizată de D.A.. Martorul este credibil, mai ales că avea obligația de a asista personal la etapele importante ale realizării construcției.

Inculpatul D.A. a mai afirmat că în perioada în care inculpata Cotigi Giorgiana a aflat că acesta construiește câteva vile pe malul lacului Siutghiol i-a cerut să-i vândă și ei una dintre vile. Deși ar fi vrut să o refuze, acesta s-a simțit obligat să accepte.

(transcriere convorbire)

Înregistrarea este relevantă și pentru înțelegerea modului general în care au fost autorizate construcțiile în orașul Năvodari, din perspectiva unui dezvoltator imobiliar :

”ea se duce la muncă cu o geantă de 12 mii de euro.....A fost controlul în zonă, că doar a dat și la știri. Că știți controalele cu supraetajările că sunt 100 de blocuri sunt, nu sunt legale, ia calculați ilegalitățile alea ori 100! Adică știți cum e? Cât a fost de puțin ori 100.

(transcriere convorbire)

Afirmațiile de mai sus se coroborează cu declarația martorului protejat (...) care a declarat că inculpata Cotigi este foarte lacomă și pretinde mită oricând are posibilitatea.

În cadrul aceleiași înregistrări inculpatul D.A. a lămurit și chestiunea cotei taxei pe valoarea adăugată : ” în momentul în care, eu dacă nu o vând la gata nu mai sunt compatibil cu 5 la sută TVA de vânzare. **Trebuia să-i vând cu 19 la sută. Deci, eu am voie cu 5 la sută doar când era gata. Și așa trebuia să-i fixez prețul plus 19 la sută TVA. Care eu i-am pus 5 la sută.** Deci, o să trebuiască să pun din banii mei, diferența de bani. Cred, nu știu, om vedea”.

Foarte relevantă este declarația martorului (...), persoană apropiată inculpatului D.A.. Acesta a declarat că în perioada 2019-2022 a fost în relații strânse de prietenie cu inculpatul D.A. în sensul că acesta venea foarte des la martor acasă, mai ales pentru a servi masa. Despre Cotigi Giorgia inculpatul i-a spus martorului că are cea mai importantă semnătură, că s-a implicat în numirea acesteia în funcție și că relația dintre acesta și Giorgia a fost bună până la un moment dat, în perioada în care lucra la casa acesteia.

În privința acestei case, martorul a aflat chiar de la inculpatul D.A. că acesta avea o înțelegere cu inculpata Cotigi Giorgia să-i facă locuința în mod gratuit.

(declarație de martor)

Martorul (...) a declarat că locuința inculpatei Cotigi a fost construită de inculpatul D.A..

Martorul (...) a declarat că îl cunoaște pe D.A. din perioada anilor 2016-2017 iar pe Cotigi Giorgia doar din relatările acestuia. Din depoziție rezultă că martorul

și inculpatul D.A. au fost anterior în relații apropiate, familia martorului fiind adesea vizitată de către inculpat.

(declarație de martor)

Martorul protejat (...) a dat o declarație amplă despre faptul că inculpata Cotigi pretinde și primește sume de bani sau autovehicule de la dezvoltatorii imobiliari. Martorul a confirmat că imobilul unde domiciliază a fost construit de D.A. și finalizat de unul din frații (...).

(declarație de martor)

Martorul a mai precizat că nu s-a întâmplat niciodată ca societatea inculpată să vândă un imobil cu un asemenea preț.

Potrivit dispozițiilor art. 36 din Legea 350/2001, arhitectul șef conduce structura de specialitate a primarului în domeniul urbanistic. În cadrul aparatului de specialitate al primarului se organizează și funcționează, potrivit legii, structuri de specialitate în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului. În cazul orașelor structura responsabilă se organizează ca direcție sau serviciu în cadrul primăriei. Conducătorul structurii de specialitate din cadrul aparatelor consiliilor județene sau primăriilor are statutul de arhitect-șef și reprezintă autoritatea tehnică în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului din cadrul administrației publice județene și locale. Arhitectul-șef desfășoară o activitate de interes public, ale cărei scopuri principale sunt dezvoltarea durabilă a comunității, coordonarea activităților de dezvoltare teritorială, amenajarea teritoriului și urbanism, protejarea valorilor de patrimoniu și a calității arhitecturale la nivelul unității administrativ-teritoriale.

Potrivit dispozițiilor alin.12 litera c, arhitectul șef întocmește, verifică din punct de vedere tehnic și propune emiterea avizelor de oportunitate, a certificatelor de urbanism și a autorizațiilor de construire

În această calitate, potrivit dispozițiilor art. 6 alin.3 și art. 7 alin.13 din Legea 50/1991, arhitectul șef semnează certificatele de urbanism și autorizațiile de construire. Totodată, în măsura în care a fost desemnat de emitentul autorizației, semnează și procesele verbale de recepție.

Gratuitatea primită de inculpata Cotigi are legătură atât cu semnarea documentelor de urbanism necesare realizării proiectului de pe str (...), unde aceasta era direct interesată cât și cu alte acte similare necesare inculpaților Aquaforce și D.A. sau chiar fratelui acestuia din urmă în activitatea imobiliară.

Am în vedere convorbirea interceptată în data de 15 ianuarie 2020, din care rezultă că inculpatul D.A. aștepta emiterea unei autorizații de construire pentru un proiect situat în orașul Năvodari, Mamaia Nord, str (...). Beneficiarul formal al acesteia este fratele inculpatului (...).

(transcriere convorbire)

Conversațiile telefonice purtate de inculpații D.A. și Cotigi în luna decembrie 2019 și ianuarie 2020 relevă că cei doi erau în relații suficient de bune încât antreprenorul să-i pretindă funcționarului în mod expres să îi elibereze repede anumite înscrisuri necesare în activitatea curentă. Cei doi au discutat inclusiv despre problemele de mediu ale proiectului de pe str (...), într-un moment în care aceștia semnaseră promisiunea bilaterală de vânzare-cumpărare.

Autorizația de construire nr 31/16 ianuarie 2020 a fost emisă, în realitate, nu doar în beneficiul lui (...)(fratele inculpatului) ci și în beneficiul Aqua Force SRL. Concret, inițial numitul (...)a obținut o autorizație de construire pentru o locuință P+1. Ulterior, în cursul lunii decembrie 2019, acesta a modificat proiectul de execuție în sensul că intenționa să construiască 3 locuințe de tip înșiruite. Practic, este vorba despre un proiect similar celui amplasat pe str (...).

În perspectiva realizării acestui proiect, în luna mai 2019 (...) a încheiat un contract de asociere cu inculpata Aqua Force SRL, reprezentată de inculpatul D.A., având ca obiect edificarea unui imobil tip locuințe înșiruite.

La data de 8 ianuarie 2020 (...) a depus la Primăria Năvodari cererea de eliberare a autorizației de construire pentru proiectul modificat.

Discuția privește două chestiuni importante pentru D.A. : rezolvarea problemei de mediu la proiectul de pe str. (...) și emiterea foarte rapidă a autorizației de construire pentru proiectul amplasat pe strada (...).

Această autorizație de construire a fost emisă după doar 8 zile.

La sediul Aqua Force au fost găsite, cu prilejul percheziției domiciliare, toate documentele aferente imobilului inculpatei Cotigi Giorgiana, inclusiv cartea tehnică, certificatul energetic, raportul de evaluare, etc.

Contractul de vânzare-cumpărare datat 18 decembrie 2020 este lămuritor în sensul că se vinde imobilul complet terminat, S+P+1E+2E retras, în suprafață de 210 mp, cu drept de suprafață pe 149 mp teren, pentru suma de 25.000 euro. Faptul că inculpații D.A. și Aqua Force SRL au finalizat întreaga construcție rezultă chiar din contractul de vânzare-cumpărare.

Cu prilejul percheziției au fost ridicate de la sediul Aqua Force SRL și înscrisurile privitoare la racordarea imobilului la rețelele de utilități, costurile fiind suportate integral de persoana juridică.

La domiciliul inculpatei Cotigi nu am găsit nici un înscris care să ateste contractarea sau plata vreunei lucrări, a unor bunuri sau servicii legate de edificarea locuinței.

Din procesul verbal nr 6488/31 august 2023 întocmit de Direcția Generală Antifraudă Fiscală rezultă că la momentul vânzării imobilului către inculpata Cotigi

Giorgiana a fost aplicată o cotă TVA de 5% și nu de 19% cum era corect. În acest fel, Aqua Force SRL nu a facturat TVA în cuantum de 18.300 lei iar inculpata Cotigi a evitat plata acesteia.

Concluziile acestui proces verbal se coroborează cu declarația martorului (...) dar și cu propriile afirmații ale inculpatului D.A..

(sinteza declarații martori)

Din fotografiile și înregistrările video puse la dispoziție de numitul (...) rezultă că cele două corpuri care formează proiectul amplasat pe str (...) (respectiv construcția colectivă și cea individuală a inculpatei Cotigi Giorgiana) au fost edificate concomitent. Din spirit civic, dată fiind realizarea unor lucrări chiar în cuveta lacului Siutghiol, (...) a realizat la diferite momente și faze ale proiectului capturi foto și video pe care ulterior le-a pus la dispoziția Parchetului.

Imaginile surprind amplasamentul atât înainte de lucrări cât și după acestea, fixând inclusiv depozitarea unei mari cantități de pământ în lac pentru a extinde viitoarea curte a proprietății inculpatei. Fotografiile sunt realizate în luna februarie 2020, când inculpata semnase promisiunea bilaterală de vânzare-cumpărare și emitea actele urbanistice necesare realizării proiectului. Totodată, în fotografii pot fi observați angajați și autovehicule ale inculpatei Aqua Force. În momentul în care se monta acoperișul construcției colective, imobilul inculpatei Cotigi era ridicat în întregime.

Din probele administrate a rezultat că edificarea imobilului în care domiciliază inculpata Cotigi Giorgiana (amplasat în orașul Năvodari, str (...)) a fost un efort colectiv al mai multor antreprenori locali. Acest aspect este confirmat și de martorul protejat(...).

Astfel, dacă inculpatul D.A. și persoana juridică pe care o administrează au asigurat ridicarea integrală a construcției, cel puțin alți doi antreprenori locali au realizat lucrările de interioare, au construit gardul împrejmuitoare și au amenajat curtea imobilului.

Concret, din conversațiile interceptate și din datele informatice extrase din telefoanele percheziționate rezultă că aceste activități au fost realizate de inculpatul V.T. și de (...).

Din probe rezultă că inculpatul V.T. a realizat lucrări gratuite de construire/amenajare la locuința inculpatei Cotigi, respectiv materiale și manopera necesare. Concret, acesta a asigurat realizarea tavanelor imobilului, parte din finisajele interioare și profilele din poliuretan aplicate pe construcție.

Declarațiile martorilor(...),(...)și (...) sunt lămuritoare.

Primul dintre aceștia a executat lucrările de amenajare a fațadei locuinței, la solicitarea lui(...), angajatul inculpatului V.T.. Lucrarea a costat 5.053,51 lei, prețul fiind facturat societății(...), deținută de familia(...).

Depoziția martorului (...) este pe deplin sinceră, coroborându-se nu doar cu interceptările telefonice ci și cu investigațiile efectuate de ofițerii Serviciului Județean Anticorupție Constanța.

Concret, pe baza unei fotografii puse la dispoziție de numitul (...), cadru ce surprinde imobilul în curs de amenajare și un autoturism parcat în fața acestuia, ofițerii delegați au identificat proprietarul și utilizatorul din perioada respectivă. Astfel cum rezultă din procesul verbal datat 6 februarie 2024, ofițerii de poliție au discutat cu numitul (...) și i-au prezentat fotografia în discuție, acesta confirmându-le că el este persoana care se află pe schelă și că a lucrat la societatea martorului(...).

Continuând demersurile investigative, ofițerii de poliție au găsit pe pagina de Facebook a societății(...) imagini cu lucrarea finalizată, respectiv casa inculpatei Cotigi.

După cum am indicat anterior, martorul (...) a confirmat realizarea lucrării după ce a verificat o serie de fotografii pe care le deținea într-o aplicație social media, recunoscând casa inculpatei Cotigi.

Declarația și procesul verbal de investigații se coroborează cu interceptările telefonice.

Totodată, martorul (...) a declarat că a fost solicitat de inculpatul V.T. să realizeze tavanele unui locuințe monofamiliale. Martorul a recunoscut imobilul din fotografii, indicând locuința inculpatei Cotigi Giorgiana. Din declarație rezultă că a realizat tavanele întregii case, cel mai probabil cu excepția celor din băi. Martorul a precizat că inculpatul V.T. i-a pus în vedere să nu folosească materiale scumpe întrucât el plătește lucrarea. Martorul a mai declarat următoarele : ” V.T. mi-a plătit 70 % din ceea ce datora, acesta fiind avansul pe care îl percep în mod uzual. Rețin că V.t. nu mi-a plătit întreaga lucrare, datorându-mi în continuare 2.800 lei. Mi-am verificat conversația purtată cu (...) din 6 noiembrie 2020, prin aplicația WhatsApp și arăt că acesta îmi ceruse să cumpăr și să montez la casa doamnei niște șnururi care se montează perimetral. Mi-a trimis fotografii cu ce model dorea pentru fiecare cameră, fotografiile fiind forward – ate, adică le primise de la o altă persoană. Cu prilejul discuției, l-am informat că șnurul costă 1.555 lei care se adaugă la cei 2.800 lei pe care mi-i datora V.T., rezultând un total de 4.355 lei. Mi-a spus să iau șnurul fiindcă V.T. va plăti întreaga sumă. Nu știu ce s-a întâmplat dar nici(...), nici (...) nu mi-au mai dat de veste. Dorind să evit o pagubă și mai mare, nu am mai procurat respectivul șnur și nu l-am mai montat.”

Martorul(...), deși a fost preponderent nesincer și necooperant, a declarat că șeful său, V.T., i-ar fi spus de câteva ori să o ajute pe Cotigi Gorgiana să-și rezolve

anumite probleme la casă. Martorul a recunoscut anumite aspecte doar după ce i-au fost citite pasaje din convorbirile telefonice interceptate. Astfel, a indicat că a ajutat-o dezinteresat pe inculpata Cotigi, că este posibil să-i fi comandat diverse materiale de construcții, că i-a pus la dispoziție schele și cofraje pentru turnarea betonului, că i-a găsit muncitori care au turnat betonul, etc.

Martorul (...) a declarat că la solicitarea lui(...), subordonatul inculpatului V.T., a efectuat lucrări de montare piatră, gresie și faianță în interiorului imobilului inculpatei Cotigi Giorgiana. De asemenea, martorul a mai asigurat și montarea unor dale pe terasa de la etajul doi. Martorul a fost plătit de (...) și nu de către proprietarul imobilului.

Conversațiile telefonice ale inculpatului V.T., interceptate și redată în procese verbale, sunt lămuritoare în sensul că aceste lucrări reprezentau o ”obligatie” care trebuia rapid onorată întrucât inculpata Cotigi refuza să îi mai semneze documentele de care avea nevoie în activitatea imobiliară.

(Transcriere convorbiri)

Sunt foloase care au în mod evident valoare economică și de care inculpata Cotigi Giorgiana a beneficiat în mod gratuit, fără nici o justificare licită.

Gratuitățile primite de inculpata Cotigi au legătură cu semnarea documentelor de urbanism necesare realizării proiectelor derulate de inculpatul V.T. în activitatea imobiliară realizată prin societățile(...),(...) SRL și (...) SRL.

Din analiza coroborată a probelor administrate rezultă că pentru V.T. prioritar în perioada relevantă era proiectul Titanic.

Din convorbirile telefonice realizate în perioada 24.10.2020 -29.11.2020 de către inculpatul V.T. cu mai mulți interlocutori din care rezultă că acesta efectua fără autorizație lucrările de construire ale hotelului Titanic din zona Mamaia Nord, fiind direct implicat în organizarea activității de șantier, de dirijare și supraveghere a

muncitorilor, de obținere a unor utilaje care să fie folosite pe șantier, precum și de relaționare cu diferite instituții de control ale statului (a se vedea discuția cu un angajat din data de 18.11.2020 referitoare la un control al Gărzii de mediu).

(...)

Din convorbiri rezultă că numitul V.T. era implicat direct în acea perioadă în construirea Hotelului Titanic din Mamaia Nord.

Autorizația de construire a fost însă obținută abia în luna martie 2021, având ca obiect și denumire ”autorizație pentru intrare în legalitate”. Această situație explică starea de frustrare și nervozitate a inculpatului V.T. când le dispunea subordonaților (în cadrul unor convorbiri telefonice) să termine urgent lucrările la casa inculpatei Cotigi întrucât aceasta ”nu le mai semna nimic”.

Din convorbirile interceptate și din datele extrase din telefoanele mobile percheziționate rezultă fără urmă de îndoială că în același fel au fost realizate multiple categorii de lucrări interioare și exterioare. Aceste foloase nu au fost cuprinse în acuzație întrucât nu am putut stabili cu exactitate cine le-a executat efectiv și cât au costat.

Timp de mai mulți ani inculpata Cotigi nu a depus nici o declarație de avere astfel încât să poată fi verificată situația sa patrimonială. Din momentul în care a început activitatea la Primăria orașului Năvodari aceasta nu a mai completat și depus nici o declarație de avere.

Din procesul verbal de analiză a datelor bancare ale inculpatei Cotigi Giorgiana rezultă că angajarea în cadrul Primăriei orașului Năvodari a avut rezultate patrimoniale spectaculoase. Astfel, dacă anterior inculpata utiliza autovehicule VW Golf sau Kia Cee’d iar veniturile salariale nu i-au crescut semnificativ, a început să

utilizeze autovehicule BMW X5, Mercedes GLE, Maserati sau Ford Mustang. Totodată, a dobândit o casă de locuit și un apartament.

Concret, din anul 2019, de când lucrează în cadrul Primăriei orașului Năvodari, inculpata Cotigi a încasat salarii în quantum total de cca 373.000 lei, a primit cca 150.000 lei de la fostul soț cu titlul de pensie alimentară și a contractat diverse împrumuturi în quantum total de cca 400.000 lei.

În conturile bancare apar câteva donații primite de la persoane cunoscute în domeniul imobiliar (...) iar autovehiculele luxoase provin de la aceeași cagorie de persoane.

În perioada de referință inculpata a plătit către (...) Resort suma de 395.000 lei pentru cumpărarea apartamentului, suma de 119.520 lei către inculpata Aqua Force pentru cumpărarea casei de locuit, 38.466 lei rate credit imobiliar, 121.216 lei pentru cumpărături din domeniul fashion (adică o treime din toate veniturile salariale), 65.756 lei pentru cheltuieli efectuate în concedii în străinătate, 14.013 lei pentru jucării și 76.723 lei pentru întreținerea și amenajarea celor două locuințe.

Deși primea în cont salariile și pensia de întreținere a minorilor, inculpata și-a alimentat, prin ATM-uri, conturile bancare cu suma totală de 119.606 lei.

Procedând la analizarea coroborată a sumelor de bani încasate și veniturilor cunoscute, pe de o parte, și a sumelor transferate, retrase sau plătite, a rezultat o diferență nejustificată de 248.117 lei.

Cu excepția sumei de 119.520 lei, achitată ca preț al imobilului de pe str. (...), în datele bancare ale inculpatei Cotigi nu a fost identificată vreo altă plată către inculpata Aqua Force. Plăți ale inculpatei nu au fost evidențiate nici în relația cu administratorul Aqua Force, D.A..

În ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art. 301 din Codul Penal, din probele administrate rezultă că ulterior datei de 22.11.2019, când arhitectul șef al orașului Năvodari, inculpata Cotigi Giorgiana, a încheiat antecontractul de vânzare cumpărare cu inculpata AQUA FORCE SRL având ca obiect imobilul situat în Năvodari, str. (...), funcționarul public a semnat certificatul de urbanism nr. (...)/13.01.2020, autorizația de construire nr. (...)/03.02.2020, certificatul de urbanism nr. (...)/24.06.2020, autorizația de construire nr. (...)/28.08.2020 și procesul-verbal de recepție nr. 245/29.10.2020 care priveau imobilul pe care promisese că îl cumpără și pe care l-a dobândit în baza contractului de vânzare cumpărare încheiat la data de 18.12.2020.

Aceste înscrisuri au fost verificate de Inspectoratul de Stat în Construcții, concluziile acestei instituții fiind că actele administrative sunt nelegale.

Codul penal incriminează fapta funcționarului care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a îndeplinit un act prin care a obținut concomitent sau ulterior un folos patrimonial, în acest caz dreptul de proprietate asupra unei construcții.

Fără semnarea acestor acte, în mod obiectiv dobândirea dreptului de proprietate nu era posibilă. Potrivit legii civile și a Legii 50/1991 în mod particular, dovedirea proprietății asupra unei construcții nou edificate se face prin autorizația de construire și procesul verbal de recepție. Autorizațiile de construire sunt precedate în mod obligatoriu de emiterea unui certificat de urbanism. Dobândirea dreptului de proprietate, inițial de către Aqua Force și ulterior de Cotigi Giorgiana, a presupus în mod necesar întocmirea și semnarea acestei succesiuni de acte administrative.

Relevant este și aspectul că, fiind interesată de dobândirea dreptului de proprietate asupra unui imobil ce urma să fie edificat, inculpata Cotigi Giorgiana a emis acte nelegale, fapt stabilit de Inspectoratul de Stat în Construcții.

Potrivit dispozițiilor art. 79 alin.1 litera a din Legea 161/2003, funcționarul public este în conflict de interese dacă este chemat să rezolve cereri, să ia decizii sau să participe la luarea deciziilor cu privire la persoane fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial.

În cazul existenței unui conflict de interese, funcționarul public este obligat să se abțină de la rezolvarea cererii, luarea deciziei sau participarea la luarea unei decizii și să-l informeze de îndată pe șeful ierarhic căruia îi este subordonat direct. Acesta este obligat să ia măsurile care se impun pentru exercitarea cu imparțialitate a funcției publice, în termen de cel mult 3 zile de la data luării la cunoștință.

Acesta este cadrul legal al conflictului de interese administrativ.

În acest caz, conducătorul autorității sau instituției publice, la propunerea șefului ierarhic căruia îi este subordonat direct funcționarul public în cauză, va desemna un alt funcționar public, care are aceeași pregătire și nivel de experiență.

Încălcarea acestor dispoziții legale poate atrage, după caz, răspunderea disciplinară, administrativă, civilă ori penală, potrivit legii.

În cazul inculpatei Cotigi, aceasta a depășit granița conflictului de interese administrativ întrucât, fără să-și informeze superiorul ierarhic și urmărind scopul dobândirii dreptului de proprietate asupra imobilului ce urma să fie construit, a emis certificate de urbanism, a autorizat realizarea și modificarea proiectului apoi a semnat și recepția, atestând că au fost respectate normele legale în materie. Din contră, toate acestea erau nelegale.

Construcția în sine a inculpatei nu putea fi recepționată fără observații întrucât nu respectă normele de mediu, fiind prevăzută cu o terasă din beton care se prelungește până în cuveta lacului Siutghiol. Sunt aspecte aflate în atenția Gărzii Naționale de Mediu – Comisariatul Județean Constanța care ne-au fost comunicate prin adresele nr (...) /2024, (...) /2024 și nota de constatare datată 1 octombrie 2024 din care rezultă că inculpata Cotigi nu s-a conformat obligației de desființare a lucrărilor nelegal executate și de aducerii a terenului la starea inițială (extindere gard

din beton și panouri metalice, platformă betonată și pavată până în apa lacului Siutghiol), fapta constituind infracțiune.

Alte soluții

(...)

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Fapta inculpatei **Cotigi Giorgiana** care, în anul 2020, în calitate de arhitect șef al orașului Năvodari (funcționar public), a primit de la numitul D.A., în calitate de administrator al societății Aqua Force SRL, foloase patrimoniale necuvenite în cuantum de 36.500 euro și 56.529,99 lei (cca 11.000 euro), în forma disimulată a vânzării unui imobil la un preț derizoriu în raport cu valoarea reală, în legătură cu semnarea documentelor de urbanism necesare realizării proiectului din orașul Năvodari, str (...) (certIFICATE de urbanism, autorizații de construire și proces verbal de recepție), unde aceasta era direct interesată dar și cu emiterea altor acte similare necesare inculpaților Aquaforce și D.A. sau chiar fratelui acestuia din urmă în activitatea imobiliară constituie infracțiunea de **luare de mită**, faptă prevăzută de art. 6 din Legea 78/2000 în referire la art. 289 alin.1 din Codul Penal.

Lucrările de construcție au fost realizate în cursul anului 2020 iar actele juridice prin care a fost convenit prețul derizoriu datează din 10 iunie 2020 și 18 decembrie 2020.

Fapta inculpatei **Cotigi Giorgiana** care, în perioada septembrie-noiembrie 2020, în calitate de arhitect șef al orașului Năvodari (funcționar public), a primit de la numitul V.T., foloase patrimoniale necuvenite constând în lucrări de amenajare (materiale și manoperă) realizate la imobilul de domiciliu (orașul Năvodari, str (...)), respectiv tavane interioare și fațadă imobil, în valoare totală de 12.853,51 lei, în legătură cu semnarea documentelor de urbanism necesare realizării proiectelor

realizate de mituitor și membrii familiei sale prin intermediul Europrod Energy SRL, W Titanic Resort – Rado Prest SRL și Avangarde Rezidential SRL (certificate de urbanism, autorizații de construire și procese verbale de recepție), constituie infracțiunea de **luare de mită**, faptă prevăzută de art. 6 din Legea 78/2000 în referire la art. 289 alin.1 din Codul Penal.

Fapta inculpatei **Cotigi Giorgia** care, în cursul anului 2020, în calitate de arhitect șef al orașului Năvodari (funcționar public u atribuții în domeniul urbanistic în cadrul Primăriei orașului Năvodari), ulterior datei de 22.11.2019, când aceasta a încheiat antecontractul de vânzare cumpărare cu societatea AQUA FORCE SRL având ca obiect imobilul situat în Năvodari, str. (...), a semnat a semnat certificatul de urbanism nr. (...)/13.01.2020, autorizația de construire nr. (...)/03.02.2020, certificatul de urbanism nr (...)/24.06.2020, autorizația de construire nr. (...)/28.08.2020 și procesul-verbal de recepție nr. 245/29.10.2020 care priveau imobilul pe care promisesse că îl cumpără și pe care l-a dobândit în baza contractului de vânzare cumpărare încheiat la data de 18.12.2020, constituie infracțiunea de **folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane**, faptă prevăzută de art. 301 alin.1 din Codul Penal,

toate trei cu aplicarea dispozițiilor art. 38 din Codul Penal.

Fapta inculpatului **D.A.** care, în cursul anului 2020, în calitate de administrator al societății Aqua Force SRL, i-a remis în mod direct, funcționarului public Cotigi Giorgia foloase patrimoniale necuvenite în quantum de 36.500 euro și 56.529,99 lei (cca 11.000 euro), în forma disimulată a vânzării unui imobil la un preț derizoriu în raport cu valoarea reală a acestuia, în legătură cu semnarea documentelor de urbanism necesare realizării proiectului din orașul Năvodari, str (...) (certificate de urbanism, autorizații de construire și proces verbal de recepție), unde acesta era direct interesat dar și cu emiterea altor acte similare necesare numitului D.A., societății Aqua Force SRL dar și fratelui inculpatului (...) în activitatea imobiliară, constituie infracțiunea de **dare de mită**, faptă prevăzută de art. 6 din Legea 78/2000 raportat la art. 290 alin.1 din Codul Penal.

Lucrările au fost realizate în cursul anului 2020 iar actele juridice prin care a fost convenit prețul derizoriu datează din 10 iunie 2020 și 18 decembrie 2020.

Fapta inculpatei persoane juridice **Aqua Force SRL** care, în cursul anului 2020, prin administratorul său (inculpatul D.A.), i-a remis în mod direct, funcționarului public Cotigi Giorgia foloase patrimoniale necuvenite în cuantum de 36.500 euro și 56.529,99 lei (cca 11.000 euro), în forma disimulată a vânzării unui imobil la un preț derizoriu în raport cu valoarea reală a acestuia, în legătură cu semnarea documentelor de urbanism necesare realizării proiectului din orașul Năvodari, str (...) (certIFICATE de urbanism, autorizații de construire și proces verbal de recepție), unde acesta era direct interesat dar și cu emiterea altor acte similare necesare numitului D.A., societății Aqua Force SRL dar și fratelui inculpatului (...) în activitatea imobiliară, constituie infracțiunea de **dare de mită**, faptă prevăzută de art. 6 din Legea 78/2000 raportat la art. 290 alin.1 din Codul Penal.

Lucrările au fost realizate în cursul anului 2020 iar actele juridice prin care a fost convenit prețul derizoriu datează din 10 iunie 2020 și 18 decembrie 2020.

Fapta inculpatului **V.T.** care, în perioada septembrie-noiembrie 2020, i-a remis în mod direct, funcționarului public Cotigi Giorgia foloase patrimoniale necuvenite constând în lucrări de amenajare (materiale și manoperă) realizate la imobilul de domiciliu al acesteia (orașul Năvodari, str. (...)), respectiv tavane interioare și fațadă imobil, în valoare totală de 12.853,51 lei, în legătură cu semnarea documentelor de urbanism necesare realizării proiectelor realizate de mituitor și membrii familiei sale (certIFICATE de urbanism, autorizații de construire și procese verbale de recepție) prin intermediul Europrod Energy SRL, W Titanic Resort – Rado Prest SRL și Avangarde Rezidential SRL, constituie infracțiunea de **dare de mită**, faptă prevăzută de art. 6 din Legea 78/2000 raportat la art. 290 alin.1 din Codul Penal.

Analiza elementelor constitutive ale infracțiunilor

(...)

ACȚIUNEA CIVILĂ

Nu există latură civilă asociată acțiunii penale.

MIJLOACE DE PROBĂ

(...)

DATE PRIVIND INCULPAȚII

(date personale)

DATE PRIVIND DESFĂȘURAREA URMĂRIRII PENALE

(...)

Prin ordonanța nr 92/P/2023 din data de 7 iunie 2023 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus extinderea urmăririi penale în cauză pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 6 din Legea 78/2000 raportat la art. 289 alin.1 din Codul Penal, art. 6 din Legea 78/2000 raportat la art. 290 alin.1 din Codul Penal și art. 301 din Codul Penal.

Prin ordonanța nr 92/P/2023 din data de 23 august 2023 s-a dispus continuarea urmăririi penale față de suspecta **COTIGI GIORGIANA**, pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, faptă prevăzută de art. 6 din Legea 78/2000 raportat la art. 289 alin.1 din Codul Penal și folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, faptă prevăzută de art. 301 alin.1 din Codul Penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 38 din Codul Penal și față de suspectii **D.A.** și **AQUA FORCE SRL**, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, faptă prevăzută de art. 6 din Legea 78/2000 raportat la art. 290 alin.1 din Codul Penal.

În sarcina numitei Cotigi Giorgia s-a reținut, în esență, că în cursul anului 2020 a primit în mod direct, de la numitul D.A., în calitate de administrator al SC Aqua Force SRL o sumă de bani care nu i se cuvenea (minim 31.644 euro), în forma

disimulată a vânzării unui imobil la un preț derizoriu în raport cu valoarea reală, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu privitoare la emiterea unor acte specifice domeniului construcțiilor imobiliare (certificate de urbanism, autorizații de construire). În sarcina acesteia s-a mai reținut și faptul că, în calitate de funcționar public cu atribuții în domeniul urbanistic în cadrul Primăriei orașului Năvodari, ulterior datei de 22.11.2019, când aceasta a încheiat antecontractul de vânzare cumpărare cu SC AQUA FORCE SRL având ca obiect imobilul situat în Năvodari, str. (...), a semnat certificatul de urbanism nr. (...)/13.01.2020 (pentru proiectul inițial), autorizația de construire nr. (...)/03.02.2020 (pentru proiectul inițial), autorizația de construire nr. (...)/28.08.2020 (pentru extinderea clădirii, etaj superior), autorizația de construire nr. 526/06.10.2020 (extindere bransament gaze) și procesul-verbal de recepție nr. 245/29.10.2020 care priveau imobilul pe care promisese că îl cumpără și pe care l-a dobândit în baza contractului de vânzare cumpărare încheiat la data de 18.12.2020.

În sarcina numitului D.A. s-a reținut că în cursul anului 2020, în calitate de administrator al SC Aqua Force SRL, i-a remis în mod direct, funcționarului public Cotigi Giorgia o sumă de bani care nu i se cuvenea (minim 31.644 euro), în forma disimulată a vânzării unui imobil la un preț derizoriu în raport cu valoarea reală, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu privitoare la emiterea unor acte specifice domeniului construcțiilor imobiliare (certificate de urbanism, autorizații de construire).

În sarcina persoanei juridice Aqua Force SRL s-a reținut că în cursul anului 2020, prin administratorul său (D.A.), i-a remis în mod direct, funcționarului public Cotigi Giorgia o sumă de bani care nu i se cuvenea (minim 31.644 euro), în forma disimulată a vânzării unui imobil la un preț derizoriu în raport cu valoarea reală, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu privitoare la emiterea unor acte specifice domeniului construcțiilor imobiliare (certificate de urbanism, autorizații de construire).

Prin ordonanța nr 92/P/2023 din data de 22 martie 2024 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus extinderea urmăririi penale pentru săvârșirea a trei infracțiuni de luare de mită și trei infracțiuni de dare de mită, fapte prevăzute de art. 6 din Legea 78/2000 raportat la art. 289 alin.1 din Codul Penal și art. 6 din Legea 78/2000 raportat la art. 290 alin.1 din Codul Penal în legătură cu remiterea de către V.T., (...) și primirea de către numita Cotigi Giorgia a unor foloase nedatorate, în legătură cu emiterea unor înscrisuri specifice calității de arhitect șef al orașului Năvodari.

(...)

Prin ordonanța nr 92/9/P/2023 din data de 13 noiembrie 2024 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații Cotigi Giorgia, D.A., V.T. și Aqua Force SRL pentru săvârșirea infracțiunilor descrise în capitolul aferent încadrării juridice.

(...)

În cursul anchetei penale au fost solicitate/autorizate măsuri de supraveghere tehnică asupra inculpatei Cotigi Giorgia și au fost solicitate și obținute date despre tranzacțiile financiare ale acesteia.

Inculpații au fost audiați atât în calitate de suspecți cât și de inculpați, fiind informați cu privire la calitatea procesuală, încadrarea juridică a faptelor precum și cu privire la drepturile și obligațiile aferente fiecăreia din calitățile dobândite. Inculpații au fost asistați de apărătorii aleși(...), (...), (...), (...)și(...).

Persoana juridică inculpată a fost reprezentată de mandatarul(...), avocat în cadrul Baroului Constanța.

În cauză nu au fost dispuse măsuri preventive. Inculpații au fost cercetați în stare de libertate.

PROPUNERI

Pe durata anchetei penale, prin prin ordonanța nr 92/P/2023 din data de 22 martie 2024 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța au fost dispuse măsuri asiguratorii asupra imobilului care face obiectul infracțiunilor de corupție reținute în sarcina inculpatei Cotigi Giorgiana. Măsura a fost verificată și menținută prin ordonanțele nr 92/9/P/2023 din data de 21 august 2024 și nr 92/9/P/2023 din data de 13 decembrie 2024.

În consecință, solicităm instanței să mențină măsurile asiguratorii dispuse în cauză, în vederea confiscării speciale și asigurării posibilității acoperirii cheltuielilor judiciare.

Sumele ce se cuvin a fi confiscate de la inculpata Cotigi Giorgiana sunt în quantum de 36.500 euro, 56.529,99 lei și 12.853,51 lei.

Constatând faptul că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și există probele necesare, legal administrate, ce justifică aprecierea că faptele cercetate au fost săvârșite de inculpați, care răspund penal,

În temeiul dispozițiilor art. 327 lit. a și b din Codul de procedură penală, art. 16 litera c din Codul de procedură penală, art. 46 și art. 63 din Codul de procedură penală

DISPUN:

1. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

COTIGI GIORGIANA, (date personale) , pentru săvârșirea, în condițiile expuse, a infracțiunilor luare de mită (două fapte) și folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, fapte prevăzute de art. 6 din Legea 78/2000 raportat la art. 289 alin.1 din Codul Penal, art. 6 din Legea 78/2000 raportat la art. 289 alin.1 din Codul Penal și art. 301 alin.1 din Codul Penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin.1 din Codul Penal.

D.A., (date personale) , pentru săvârșirea, în condițiile expuse, a infracțiunii de dare de mită, faptă prevăzută de art. 6 din Legea 78/2000 raportat la art. 290 alin.1 din Codul Penal.

V.T., (date personale) administrator, fără antecedente penale, pentru săvârșirea, în condițiile expuse, a infracțiunii de dare de mită, faptă prevăzută de art. 6 din Legea 78/2000 raportat la art. 290 alin.1 din Codul Penal.

AQUA FORCE SRL, identificată prin număr de ordine în Registrul Comerțului .../2009, CUI...., persoană juridică română, administrată de numitul D.A., fără antecedente penale, pentru săvârșirea, în condițiile expuse, a infracțiunii de dare de mită, faptă prevăzută de art. 6 din Legea 78/2000 raportat la art. 290 alin.1 din Codul Penal.

(alte soluții)

În conformitate cu dispozițiile art. 329 Cod procedură penală, prezentul rechizitoriu, însoțit de dosarul de urmărire penală, se trimite **Tribunalului Constanța**, instanță competentă să soluționeze cauza în primă instanță conform dispozițiilor art. 36 alin.1 litera c și art. 41 alin. 1 literele a, b și c din Codul de procedură penală, urmând a fi citați:

INCULPAȚI

COTIGI GIORGIANA – orașul Năvodari, str (...), județul Constanța

D.A. – orașul Năvodari, str.(...), județul Constanța

V.T. – municipiul Constanța, str. (...), jud Constanța

AQUA FORCE SRL – orașul Năvodari, (...), județul

Constanța

MARTORI

(...)

În conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, solicităm obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 2.000 de lei fiecare.

PROCUROR

(...)