





Policy brief EFOR #217, 2 iulie

Disponibil pe www.expertforum.ro

Autor: Ioan Gabriel Crețu

Septimius Pârvu, Coordonator program electoral, EFOR

Table of Contents

.....	1
DESPRE RAPORT	3
Bugetul programului.....	4
DATE GENERALE – programul infrastructură	4
CONTRACTAREA	6
DECONTURI.....	11
ACHIZIȚII PUBLICE	17
POLITIC.....	20
CALITATEA DATELOR	22

Despre raport

Datele puse la dispoziție de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației prezintă situația proiectelor la data de 31.03.2025¹. Precedentul raport de analiză al Expert Forum a analizat situația proiectelor la data de 30.06.2024². Un alt set de date a fost publicat pentru stadiul implementării la 31 decembrie, însă acesta nu a fost analizat de EFOR. Astfel, scopul raportului este investigarea progresului înregistrat de proiectele cuprinse în program și prezentarea acestuia într-o scurtă analiză.

EFOR va continua colaborarea cu MDLPA în asigurarea transparenței programelor naționale de investiții în cadrul noului Plan de Acțiune al Parteneriatului pentru Guvernare Deschisă 2025-2025, în cadrul angajamentului 7, "Creșterea gradului de accesibilitate, în format deschis, a datelor privind programele de investiții finanțate din fonduri naționale".³ Scopul angajamentului este extinderea accesibilității datelor, inclusiv ca date deschise, privind programele de investiții finanțate din fonduri naționale prin diferitele programe derulate de MDLPA. Angajamentul promovează transparența prin:

- Publicarea datelor deschise, actualizate periodic, referitoare la alocarea și utilizarea fondurilor publice pentru programele de investiții gestionate de MDLPA.
- Crearea unui cadru clar și accesibil pentru informarea publicului cu privire la tipurile de investiții, stadiul implementării acestora și beneficiarii finali.
- Standardizarea formatului datelor, astfel încât acestea să fie ușor de înțeles, comparat și reutilizat de cetățeni, presă, ONG-uri și mediul academic.

¹ [PNI Anghel Saligny – stadiu implementare – 31 martie 2025](#)

² [Programele naționale de investiții: stadiul implementării PNI Anghel Saligny \(iunie 2024\):](#)

³ <https://ogp.gov.ro/nou/consultare-2025/>

Bugetul programului

- Valoarea totală a proiectelor aprobate pe programul pentru infrastructură a crescut de la 52,6 miliarde de lei la 53. Celor 38 miliarde lei din precedentul nostru raport, se adaugă alte aproximativ 6.4 miliarde lei, însumând 44.4 miliarde lei - suma totală contractată.
- MDLPA a aprobat proiecte pentru rețele de gaze în valoare de 12,9 miliarde de lei pentru 811 proiecte, din care s-au contractat 5,5 miliarde de lei și s-au decontat 1,3 miliarde
- Bugetul inițial al MDLPA pentru 2024 a inclus 25 de miliarde de lei, din care 20 alocate pentru primul trimestru⁴. Pentru 2025 bugetul ministerului pentru PNI Anghel Saligny a fost de 10 miliarde de lei.⁵ Cu toate acestea, guvernul a alocat în 2024 încă 7,6 miliarde de lei, din Fondul de Rezervă al Guvernului, în special spre sfârșitul anului. Observăm astfel continuarea unei practici criticată în trecut de EFOR și de Curtea de Conturi, legată de finanțarea activității programului prin fonduri de urgență. Alocarea acestora ridică și mai multe semne de întrebare în contextul în care s-a făcut într-un context electoral.

HG nr. 947 din 8 august 2024	416.000 mii lei
HG nr. 706 din 28 iunie 2024	1.190.000 mii lei
HG nr. 1120 din 11 septembrie 2024	1.661.000 mii
HG nr. 1252 din 9 octombrie 2024	1.760.000 mii lei
HG nr. 1495/2024	1.329.000 mii lei
HG 1587/2024 din 12 decembrie 2024	1.269.000 mii lei

Date generale – programul infrastructură

- Numărul total de proiecte aprobate a crescut cu 67, ajungând la un total de 4.945. Dintre acestea, au fost semnate contracte de finanțare pentru 3.959 (față de 3.477 în ultimul nostru raport).
- Numărul total de beneficiari cu proiecte aprobate este de 3.152. Dintre aceștia, 2.839 au semnat cel puțin un contract de finanțare, reprezentând o creștere de 239 față de ultimul nostru raport (de aproape 4 ori mai mică decât în perioada 2023-2024).
- Raportat la precedenta analiză a EFOR putem observa că județele care au performat cel mai bine în trecut sunt cele care și-au menținut statutul și pe parcursul ultimelor luni. Județe precum Iași, Vâlcea, Suceava, sau Teleorman

⁴ <https://www.mdlpa.ro/pages/buget>

⁵

https://mfinante.gov.ro/static/10/Mfp/buget2025/Anexa3/Ministerul_Dezvoltarii_LucrarilorPublice_Ad_m.pdf

(alături, în general, de alte județe din Moldova și Muntenia) își mențin ritmul susținut de creștere dacă ne uităm atât la performanțele de contractare, cât și la decontarea (implementarea) proiectelor. În același timp, Harghita, Covasna, Brașov, și alte județe preponderent din Transilvania au un ritm mai scăzut de creștere.

Date generale – gaze naturale

- Fondurile au fost alocate pentru 41 de județe, fără București. Din valoarea totală, cel mai mult s-a alocat către Suceava (1,2 miliarde) și Vrancea – 616 milioane de lei
- Beneficiarii din Covasna au decontat cel mai mult – 73%, iar cei din Caraș Severin, Ialomița și Bistrița Năsăud nu au decontat niciun leu.
- 585 din 812 proiecte nu au înregistrat niciun fel de decont. Doar 10 proiecte au fost finalizate 100%, iar 4 peste 90%.
- Deși nu cunoaștem conținutul tehnic al proiectelor, o analiză empirică a costurilor pe metru (suma contractată/lungime rețea) arată că există discrepanțe destul de mari între costurile unor proiecte care par similare conform descrierii furnizate de beneficiari. Proiectele cu cele mai scumpe costuri/m se regăsesc în tabelul de mai jos.

Denumirea obiectivului de investiții cf Ordin	Domeniu	Descriere a proiectului aprobat	Suma alocată prin ordin - actualizat (lei)	Suma contractată (lei)	Suma decontată	Lungime rețea de distribuție (m) cf cererii de finanțare depusă inițial	Cost/M	Număr gospodării conectate
Realizarea bransamentelor la rețeaua de distribuție gaze naturale din comuna Aroneanu, județul Iași	Gaze	Rețea de distribuție gaze: 0 km. Gospodării conectate: 1500	2.800.000			0	?	1500
Extindere rețea de distribuție a gazelor naturale comuna Lipanesti, județul Prahova	Gaze	Rețea de distribuție gaze: 1,6 km. Gospodării conectate: 106	3.092.193			1.552	1.992	106
Infiintare sistem nou distribuție gaze naturale	Gaze	Rețea de distribuție gaze: 6,1 km. Gospodării conectate: 440	10.454.596			6.100	1.714	440
Extindere rețea de gaze naturale în municipiul Călărași, județul Călărași	Gaze	Rețea de distribuție gaze: 2,1 km. Gospodării conectate: 182	3.578.492	3.578.492		2.100	1.704	182
Sistem de alimentare cu gaze naturale în satele Olari, Plopșoru, Sărdănești, Văleni, Izvoarele, Ceplea, Broșteni, Cursaru, Broștenii	Gaze (POIM)	Rețea de distribuție gaze: 52,5 km. Gospodării conectate: 2419	85.518.298	85.518.298	48.885.014	52.525	1.628	2419

Programele naționale de investiții: stadiul implementării PNI Anghel Saligny (martie 2025)

de Sus, Deleni și Piscuri, comuna Ploșoru, județul Gorj								
Extindere rețea distribuție gaze naturale	Gaze	Rețea de distribuție gaze: 4,1 km. Gospodării conectate: 329	6.600.000			4.100	1.610	329
Înființarea, extinderea și modernizarea rețelei inteligente de distribuție a gazelor naturale, Municipiul Târgu Secuiesc, și satul aparținător Lunga, județul Covasna	Gaze (POIM)	Rețea de distribuție gaze: 30,3 km. Gospodării conectate: 4132	48.127.258	48.127.258	48.127.258	30.344	1.586	4132
Înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale în satele Izvoru, Grăjdana, Hales, Pădurenii, Strezeni, Tisău și Valea Sălcilor aparținătoare comunei Tisău, județul Buzău	Gaze (POIM)	Rețea de distribuție gaze: 23,4 km. Gospodării conectate: 1607	36.819.611	36.819.611	30.747.292	23.423	1.572	1607
REALIZARE REȚEA DE ALIMENTARE CU GAZE, INCLUSIV BRANSAMENTE SI ALTE STRAZI DIN VATRA SATULUI COM VALU LUI TRAIAN JUD CONSTANTA	Gaze	Rețea de distribuție gaze: 11 km. Gospodării conectate: 498	17.350.783			11.038	1.572	498
Dezvoltare rețea inteligentă de distribuție a gazelor naturale în teritoriul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Pleșa (comuna Adâncata și comuna Hănțești, județul Suceava)	Gaze (POIM)	Rețea de distribuție gaze: 63,9 km. Gospodării conectate: 3321. Alte capacități: SRMP - 800 Nmc/h - complet echipat, Sistem SCADA (Supervisory Control And Data Acquisition); contoare inteligente montate în firda complet echipate	94.429.871	94.429.871	15.393.904	63.939	1.477	3321

Datele se mai jos se referă exclusiv la programul infrastructură, nu am intrat în detalii în ceea ce privește cel legat de gaze.

CONTRACTAREA

1. Proiecte contractate raportat la cele aprobate

- Județele Argeș (149), Suceava (138) și Hunedoara (136) au cele mai multe proiecte contractate din totalul de 3.959, în timp ce Brașov / Galați (59), Ilfov (58) și Brăila (55) închid clasamentul.

- Dacă luăm în calcul și numărul de proiecte aprobate inițial, Iași / Vâlcea (97%) și Teleorman (96%) au cel mai mare procent de proiecte contractate din cele aprobate de MDLPA. Brașov (63%), Galați / Ilfov (61%) sunt codașe. Media

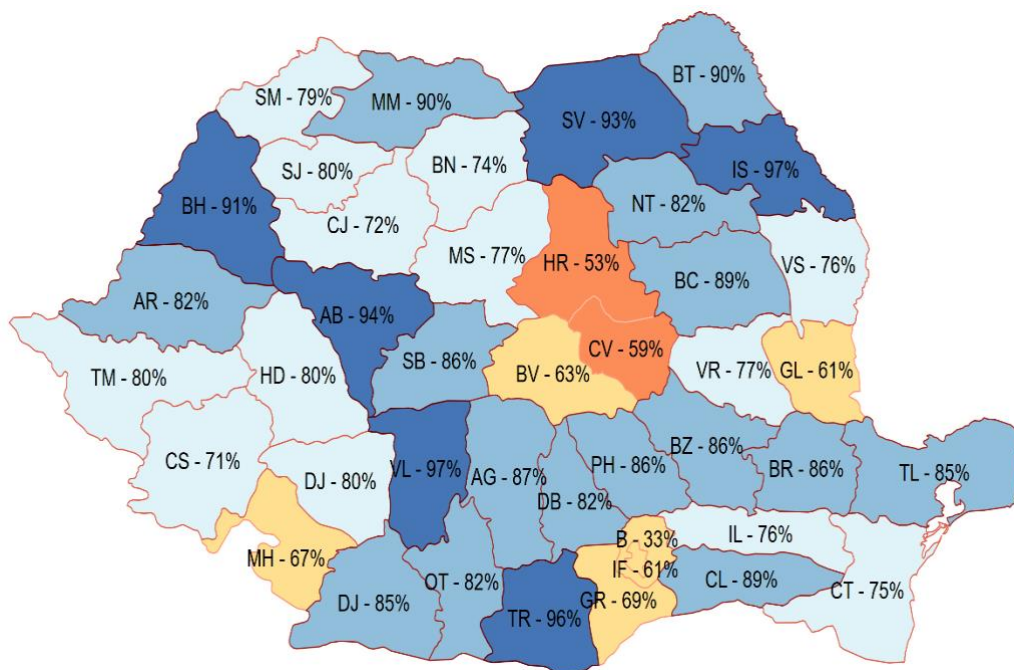


Figura 1: Procent proiecte contractate din aprobate la nivel județean

națională este de 80% - un progres de 9 puncte procentuale.

2. Proiecte necontractate

- Există în continuare un număr de proiecte care au fost aprobate, dar pentru care nu au fost semnate contracte. Numărul de proiecte în această situație este de 986, care aparțin unui număr de 718 beneficiari unici.
- Raportat la numărul de proiecte rămase necontractate, cele mai multe se regăsesc în județe Harghita (64) împreună cu Covasna (49) și Mehedinți (42). În același timp, județele Iași, Teleorman și Vâlcea au doar câte 4 proiecte necontractate fiecare. Situația acestor județe se regăsește mai jos:

Județ	Aprobate	Contractate	% proiecte contractate	Necontractate
Alba	129	121	94%	8
Arad	110	90	82%	20
Argeș	171	149	87%	22
Bacău	124	110	89%	14
Bihor	120	109	91%	11
Bistrița-Năsăud	118	87	74%	31
Botoșani	127	114	90%	13
Brașov	93	59	63%	34

Brăila	64	55	86%	9
București	30	10	33%	20
Buzău	105	90	86%	15
Caraș-Severin	127	90	71%	37
Călărași	93	83	89%	10
Cluj	108	78	72%	30
Constanța	127	95	75%	32
Covasna	119	70	59%	49
Dâmbovița	137	113	82%	24
Dolj	146	124	85%	22
Galați	97	59	61%	38
Giurgiu	102	70	69%	32
Gorj	114	91	80%	23
Harghita	137	73	53%	64
Hunedoara	169	136	80%	33
Ialomița	100	76	76%	24
Iași	127	123	97%	4
Ilfov	95	58	61%	37
Maramureș	101	91	90%	10
Mehedinți	128	86	67%	42
Mureș	137	106	77%	31
Neamț	114	94	82%	20
Olt	157	129	82%	28
Prahova	156	134	86%	22
Satu Mare	89	70	79%	19
Sălaj	122	97	80%	25
Sibiu	98	84	86%	14
Suceava	148	138	93%	10
Teleorman	114	110	96%	4
Timiș	123	98	80%	25
Tulcea	80	68	85%	12
Vaslui	146	111	76%	35
Vâlcea	119	115	97%	4
Vrancea	124	95	77%	29
Total	4945	3.959	80%	986

3. Proiectele contractate

- Dintre cei 2.841 de beneficiari care au semnat cel puțin un contract de finanțare, 2.439 au semnat aceste contracte pentru toate proiectele pe care le-au avut aprobate. Dintre aceștia, 1.748 au avut un singur proiect aprobat, iar 558 au avut 2.

- Județele Suceava (104), Dolj (98) și Iași (97) au cei mai mulți beneficiari cu toate proiectele contractate. Giurgiu (28) și Covasna / Harghita (27) se află în partea opusă a clasamentului.
- Dintre beneficiarii care au proiecte aprobate, Iași (98%), Teleorman (96%) și Vâlcea (95%) sunt județele în care procentele de beneficiari cu toate proiectele contractate sunt cele mai ridicate. De cealaltă parte avem județele Galați cu 48%, Mehedinți cu 45% și Harghita cu 40%. Media națională este de 74%, cu 6 puncte procentuale mai ridicată decât în raportul din 2024.

4. Beneficiari fără niciun proiect contractat

- Din numărul total de beneficiari, 315 dintre aceștia nu au semnat niciun contract, deși au proiecte aprobate – în scădere față de 550 în precedentul raport. Cei mai mulți se regăsesc în județele Cluj / Harghita (17) și Mureș (15). Cei mai puțini sunt în Teleorman (0) și în Iași / Brăila (1).
- Ca procent din numărul total de beneficiari cu proiecte aprobate, județele cu cele mai slabe performanțe sunt Harghita (25%), Brașov și Cluj (21%). Teleorman (0%), Iași (1%) și Brăila (2%) se situează la vârful clasamentului.

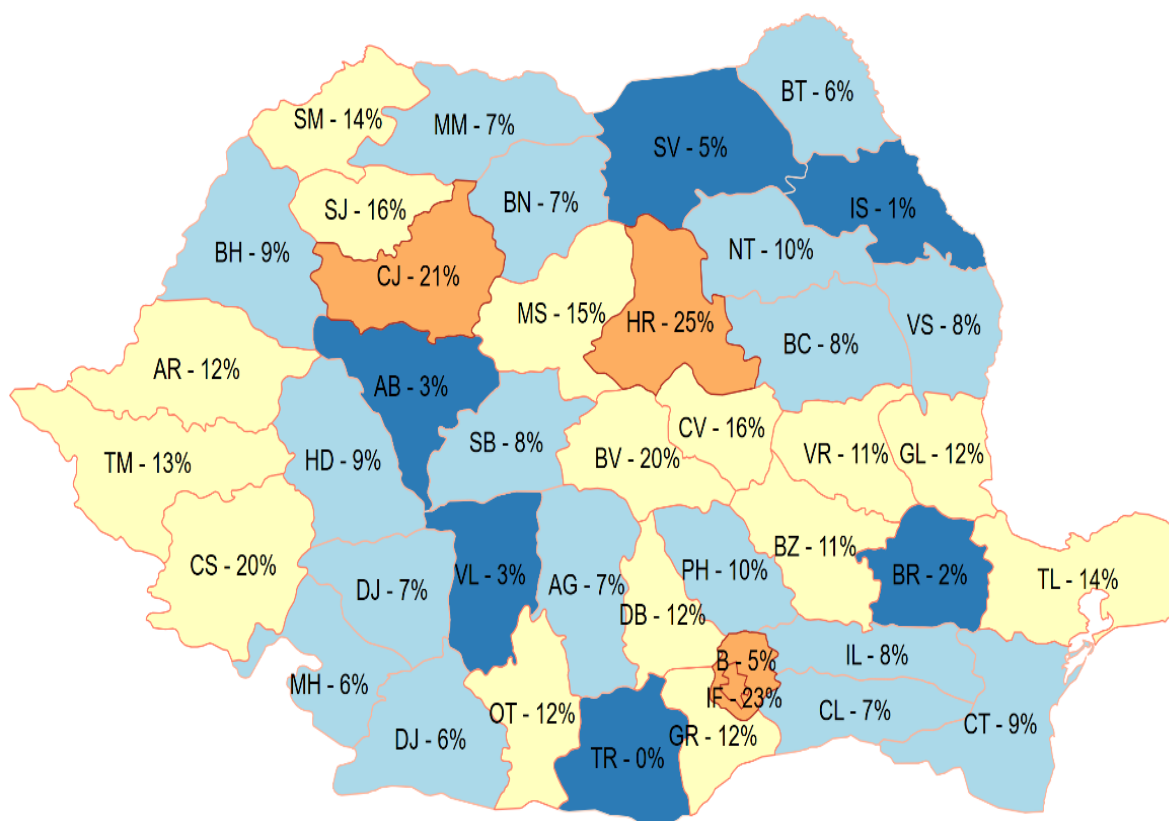


Figura 2: Procentul de beneficiari cu niciun contract semnat din cele aprobate la nivel județean

5. Valoarea proiectelor contractate

- Cele 44.4 miliarde lei (valoarea proiectelor contractate) reprezintă 84% din valoarea totală a proiectelor aprobate – o creștere de 12 puncte procentuale față de precedentul raport Expert Forum.
- În termen absoluți, cele mai mari sume au fost contractate de județele Suceava, Iași și Teleorman. Județele Brăila, Covasna și Brașov au contractat proiecte care însumează cele mai mici valori.
- Județele Iași (98%), Teleorman (97%) și Vâlcea (95%) au cea mai bună rată de contractare, în timp ce Caraș-Severin (66%), Brașov (65%) și Covasna (62%) se regăsesc la cealaltă extremă.

Județ	Aprobat	Contractat	% valoare contractat din aprobat
Alba	1.169.332.156	1.115.414.862	95%
Arad	1.161.624.732	1.003.673.655	86%
Argeș	1.532.814.528	1.321.425.092	86%
Bacău	1.412.225.265	1.249.195.954	88%
Bihor	1.494.040.788	1.370.662.980	92%
Bistrița-Năsăud	1.177.124.527	929.346.516	79%
Botoșani	1.469.856.869	1.328.691.821	90%
Brașov	894.029.602	582.693.332	65%
Brăila	836.931.967	720.698.866	86%
București	928.109.874	838.109.874	90%
Buzău	1.390.753.086	1.240.738.725	89%
Caraș-Severin	1.334.630.698	886.256.119	66%
Călărași	1.191.835.193	1.097.630.904	92%
Cluj	1.218.629.324	834.552.831	68%
Constanța	1.141.143.323	933.199.642	82%
Covasna	1.014.638.964	630.776.985	62%
Dâmbovița	1.357.691.553	1.182.508.868	87%
Dolj	1.520.422.306	1.347.910.074	89%
Galați	1.066.799.237	793.880.851	74%
Giurgiu	1.218.741.020	926.096.167	76%
Gorj	1.163.015.948	1.028.321.650	88%
Harghita	1.187.439.014	804.013.896	68%
Hunedoara	1.124.182.757	889.861.288	79%
Ialomița	1.269.742.340	1.052.176.531	83%
Iași	1.523.291.959	1.497.701.130	98%
Ilfov	776.840.014	523.591.748	67%
Maramureș	1.273.523.957	1.157.590.120	91%

Mehedinți	1.268.190.083	1.061.656.358	84%
Mureș	1.447.242.697	1.158.817.043	80%
Neamț	1.335.528.884	1.110.191.861	83%
Olt	1.574.698.454	1.333.652.395	85%
Prahova	1.493.270.149	1.307.877.967	88%
Satu Mare	1.126.449.517	995.635.256	88%
Sălaj	1.261.268.994	974.451.486	77%
Sibiu	932.866.721	832.144.436	89%
Suceava	1.663.164.011	1.547.561.768	93%
Teleorman	1.524.645.260	1.485.830.891	97%
Timiș	1.389.074.251	1.069.544.190	77%
Tulcea	1.009.039.426	825.555.957	82%
Vaslui	1.477.658.481	1.179.599.437	80%
Vâlcea	1.392.453.423	1.327.464.743	95%
Vrancea	1.271.183.498	915.275.420	72%
Total	53.016.144.852	44.411.979.691	84%

DECONTURI

1. La nivel național pentru proiectele contractate

- Suma totală pe care MDLPA a decontat-o a ajuns la 17.4 miliarde lei comparativ cu 6.9 miliarde lei în precedentul raport EFOR.
- S-au efectuat deconturi (parțiale sau totale) pentru 2.950 de proiecte (1.969 în precedentul raport).
- Din cele 3.959 proiecte contractate, pentru 1.009 nu a fost efectuat niciun decont. Nu avem informații privind motivele pentru care nicio decontare nu a fost efectuată. Cu toate acestea, observăm o scădere de la 1.510 în ultimul raport.
- Nu avem statistici exacte legate de stadiul fizic al implementării proiectelor, dar putem specula bazându-ne pe datele referitoare la suma decontată din cea contractată. Astfel, 355 proiecte sunt la un stadiu de 100% (creștere cu 242), 1.394 au decontat între 50% și 99% (creștere cu 872), iar 1.201 au decontat sub 49% (scădere cu 131).
- **În concluzie, există un progres general, dar în continuare un procent semnificativ de proiecte nu au decontat nici măcar jumătate din suma contractată, iar pentru un număr mare de proiecte nu s-a făcut niciun decont: 1009 proiecte, în valoare de 11,5 miliarde de lei.** Dintre acestea, 18 proiecte au bugete aprobate de peste 50 de milioane de lei – vezi lista mai jos.

Beneficiar	Descrierea obiectivului de investiții	Contractat (mil. Lei)
CJ Buzău	Modernizare drumuri județene pentru acces Vulcanii Noroiși DJ102F km 0+000-8+800 și DJ220A, km 0+000-5+800, Sătuc-Policiori-Vulcanii Noroiși, județul Buzău	140

CJ Gorj	Reabilitare infrastructură rutieră de interes județean pe DJ 663 cu originea în DN 66 (E79), ce traversează localitățile Dâmbova - Cârbești - Tâlvești – Urechești, DJ 672C cu originea în DN 67, ce traversează localitățile Tălpășești - Stroești - Răchiți – Runcu până în DN 67D, DJ 672B ce traversează localitățile Ursați - Frătești-Suseni, DJ 665A cu originea în DN 67, ce traversează localitățile Bălănești - Voitești din Vale - Grui, până în DJ 665 și DJ 664A cu originea în DJ 664, ce traversează localitățile Turcinești - Rugi - Curpen - Stănești - Ursați, până în DJ 672B, Județul Gorj	137
Mureș	Modernizare DJ152A, DJ151A și DJ151 Tg. Mureș (DN15E) – Band – Șăulia – Sărmașu – limită județ Bistrița Năsăud, jud. Mureș - Etapa I	127,7
CJ Vâlcea	Reabilitare și modernizare DJ703H limită jud. Argeș – Perișani – Titești – Boișoara – Căineni (DN7)	119,1
CJ Ialomița	Modernizare și reabilitare DJ 212: Limită județ Brăila-Luciu-Mihail Kogălniceanu – intersecție DN2A, intersecție cu DJ 201 – Lăcusteni – Platonești – Movila – Fetești	113,2
CJ Satu Mare	Modernizare DJ194B Petea (DN19A) – Atea – Peleş – Pelișor – Bercu - Bercu Nou -Micula -Agriș – Ciuperceni (DN19)	104
CJ NEAMȚ	Proiect integrat: Modernizare, consolidare și reabilitare drumuri și poduri județene, obiective ce asigură conectarea la rețeaua TEN-T, județul Neamț	97,7
CJ Constanța	Modernizare DJ 393, tronson Techirghiol - Arsa	96,6
CJ Dâmbovița	Drum de legătură pentru creșterea accesibilității în zona urbană a Orașului Găești	80,2
CJ Ilfov	Reabilitare și modernizare DJ 300, între centura București și DN 2 (Șindrilița)	78,2
CJ Sibiu	Modernizarea drumului județean DJ 106G, de la km 12+511 până la km 31+604, traseu inters.DN1-Miercurea Sibiului-Apoldu de jos (DC72)-Ludoș-Gusu–inters. DJ107B și relocarea utilităților	74,4
CJ Olt	Modernizare drum județean DJ643, km 0+000 - km 24+211, Bobu - Voineasa - Balș, județul Olt	74
CJ Brașov	Modernizare drum interjudețean DJ 105A și DJ 104D – format din DJ 105A km 53+000-81+600 și DJ 104D km 1+960-27+400-LOT II DJ104D, km 1+960-12+045	70
CJ Brașov	Modernizare drum interjudețean DJ 105A și DJ 104D – format din DJ 105A km 53+000-81+600 și DJ 104D km 1+960-27+400 - LOT III DJ 104D, km 12+045-27+400	70
Voluntari	Centură ocolitoare tip autostradă DN 1 – DN 2, prelungirea Iancu Nicolae	64
CJ Teleorman	Modernizare tronson DJ 504 B, Sfîntești (DJ 612) – Vârtoape – Trivalea Moșteni (DJ 504), km 9+509 – 22+473	57,3
CJ Maramureș	Reabilitare DJ108A Gârdani - lim. jud. Sălaj	57
CJ Prahova	Varianta ocolitoare Păulești	54,2

2. La nivel județean pentru proiectele contractate

- Județele cu cele mai multe proiecte cu stadiul de decontare zero sunt Hunedoara (53), Mureș (40) și Olt (39). Cele mai puține astfel de proiecte se regăsesc în Iași / Suceava (14) și Galați (5).

- Vasluiul cu 27, împreună cu județele Buzău și Argeș (21 fiecare) au cele mai multe proiecte finalizate. La finalul listei găsim județele Tulcea / Arad (3) și Brașov (2).
- Valoarea totală a deconturilor este cea mai ridicată în Iași (787 milioane lei), Argeș (741), și Teleorman (713). Cel mai puțin au decontat județele Ilfov (153 milioane lei), Covasna (152) și Brașov (121).

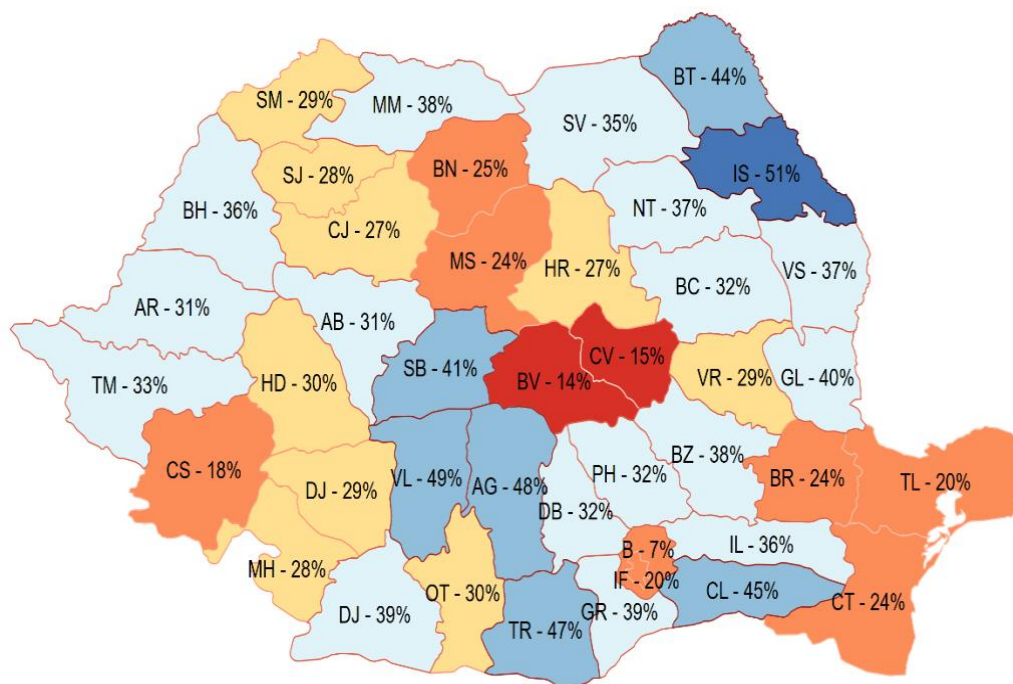


Figura 3: Valoarea deconturilor raportată la valoarea proiectelor aprobate la nivel județean

- Județele Iași (51%), Vâlcea (49%), și Argeș (48%) au cele mai mari sume decontate ca procent din sumele totale aprobate la nivel de județ. Cele mai mici sunt în Caraș-Severin (18%), Covasna (15%), și Brașov (5%). Media națională este de 33%.

3. Deconturile pe tip UAT beneficiar

- Din cele 39,6 miliarde lei aprobate pentru comune, acestea au contractat 33 miliarde și au decontat 14 miliarde. Proportional, au decontat 41% din valoarea contractată (creștere de 21 puncte procentuale) și 35% (creștere de 21 puncte procentuale) din valoarea aprobată.
- Consiliile județene au aprobat proiecte în valoare de 5,5 miliarde lei, au contractat 4,7 miliarde (0,4 miliarde în plus) și au decontat 1,5 miliarde (1 miliard în plus). Deconturile reprezintă 27% din suma aprobată și 32% din suma contractată – creșteri de 18, respectiv 20 puncte procentuale raportat la ultima analiză EFOR.
- Pentru municipii s-au aprobat 2,9 miliarde, acestea contractând 2,3 miliarde (creștere de 0,3 miliarde) și decontând 1,2 miliarde (creștere de 0.9 miliarde).

Altfel spus, au decontat 52% (16% la ultima analiză) din cât au contractat și 41% (11% în precedentul raport) din valoarea proiectelor aprobate.

- Orașele au decontat 1,2 miliarde lei, reprezentând 37% din valoarea proiectelor contractate (3,2 miliarde) și 30% din valoarea proiectelor aprobate (3.9 miliarde). Precedentele procente erau de 16%, respectiv 10%.
- Către comune s-a alocat aproape 75% din fondurile programului și aproape 80% din toate fondurile care au fost decontate au mers către proiectele acestora.

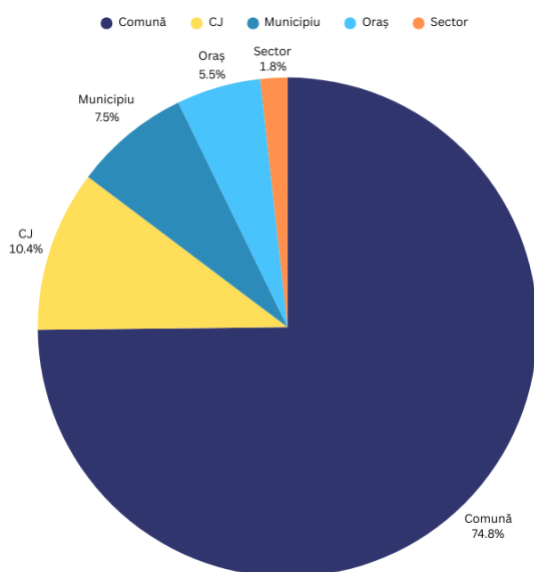


Figura 4: Valoarea proiectelor aprobate pe tip UAT

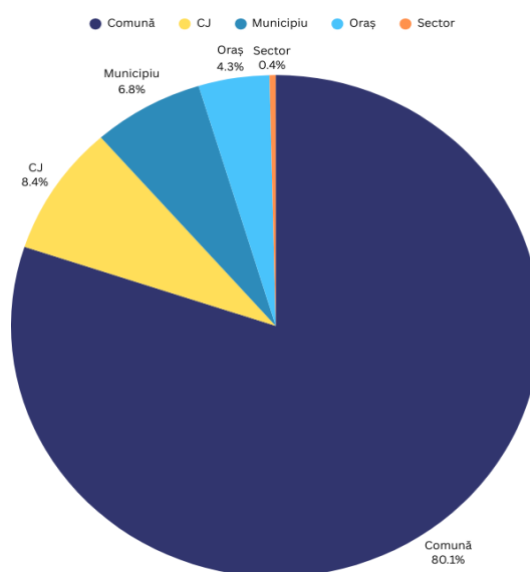


Figura 5: Valoarea deconturilor pe tip UAT

- Tabelul de mai jos prezintă, pentru comune, situația celor mai mari proiecte contractate.

Beneficiar	Suma contractată (mil. Lei)	Suma decontată (mil. Lei)	% decont/ contractat
Brăila-Victoria	51,8	29	56%
Mehedinți-Corcova	488	16,7	35%
Iași-Scânteia	43,1	5,6	13%
Vaslui-Zorleni	43	42,3	98%
Giurgiu-Roata De Jos	43	35,4	82%
Ilfov-Ștefăneștii De Jos	43	30,8	72%
Buzău-Ulmeni	43	29,4	68%
Iași-Schitu Duca	43	25,4	59%
Tulcea-Somova	43	21,7	50%
Ialomița-Săveni	43	17,7	41%
Alba-Cetatea De Baltă	43	10,9	25%

Vrancea-Pufești	43	10,5	24%
Sălaj-Bobota	43	9,2	21%
Constanța-Istria	43	7,9	18%
Vrancea-Slobozia Bradului	43	2,3	5%
Tulcea-Jijila	43	2	5%
Călărași-Perisoru	43	1,9	4%
Buzău-Poșta Câlnău	43	1,8	4%
Hunedoara-Vața de Jos	43	1,3	3%
Brăila-Măxineni	43	1,1	3%

- Tabelul de mai jos prezintă beneficiarii cu proiecte de peste 30 de milioane care au decontat sub 1% din valoarea contractată.

Beneficiar	Contractat(lei)	Decontat (lei)	% decont
Vâlcea - CJ Vâlcea	140.000.000	386.268	0,28%
Brașov - CJ Brașov	140.000.000		0%
Buzău - CJ Buzău	140.000.000		0%
Maramureș - CJ Maramureș	140.000.000		0%
Satu Mare - CJ Satu Mare	140.000.000		0%
Constanța - CJ Constanța	139.586.981		0%
Gorj - CJ Gorj	137.000.000		0%
Mureș - Mureș	127.731.593		0%
Teleorman - CJ Teleorman	124.040.481	126.711	0,10%
Olt - CJ Olt	119.886.046	180.880	0,15%
Neamț - CJ Neamț	97.731.501		0%
Ilfov - Voluntari	64.000.000		0%
Bacău - Comănești	43.000.000		0%
Constanța - Constanța	43.000.000		0%
Constanța - Corbu	43.000.000		0%
Dâmbovița - Crevedia	43.000.000		0%
Galați - Grivița	43.000.000		0%
Gorj - Tismana	43.000.000		0%
Harghita - Bilbor	43.000.000		0%
Ialomița - Slobozia	43.000.000		0%
Maramureș - Baia Mare	43.000.000		0%
Mehedinți - Drobeta-Turnu Severin	43.000.000		0%
Suceava - Suceava	43.000.000		0%
Vrancea - Păunești	42.995.220		0%
Covasna - Sânzieni	42.118.347		0%
Harghita - Sâncrăieni	42.039.733		0%
Ialomița - Ion Roată	40.721.179		0%
Dâmbovița - Șelaru	40.132.694		0%
Teleorman - Peretu	40.000.000		0%
Covasna - Ilieni	38.361.791		0%
Dolj - Dioști	38.307.168	296.310	0,77%

Prahova - Băicoi	38.000.000		0%
Harghita - Sântimbru	37.271.498		0%
Giurgiu - Giurgiu	36.291.986		0%
Ilfov - Găneasa	35.361.398		0%
Călărași - CJ Călărași	35.326.067		0%
Bihor - Căbești	35.130.000	345.100	0,98%
Bihor - Ciumeghiu	35.130.000		0%
Teleorman - Smârdioasa	35.000.000	303.450	0,87%
Bacău - Bacău	34.832.289		0%
Vâlcea - Călimănești	34.003.012		0%
Ialomița - Gheorghe Lazăr	32.364.589		0%
Bacău - Onești	32.000.000		0%
Neamț - SAGNA	32.000.000		0%
Ialomița - Andrășești	31.350.505	184.450	0,59%
Alba - Șpring	30.470.078		0%
Satu Mare - Vama	30.000.000	220.774	0,74%
Brăila - Stăncuța	30.000.000		0%
Dâmbovița - Pucioasa	30.000.000		0%
Iași - Focuri	30.000.000		0%
Satu Mare - Călinești-Oaș	30.000.000		0%

4. Deconturile pe tip de proiect

- Din totalul de 53 de miliarde lei, 30,5 au fost alocați proiectelor de infrastructură rutieră, iar restul de aproximativ 22 miliarde lei au fost alocați proiectelor pentru rețele de apă și/sau canalizare.
- 61% din suma totală decontată a mers către proiectele de infrastructură rutieră, iar restul către celelalte proiecte.

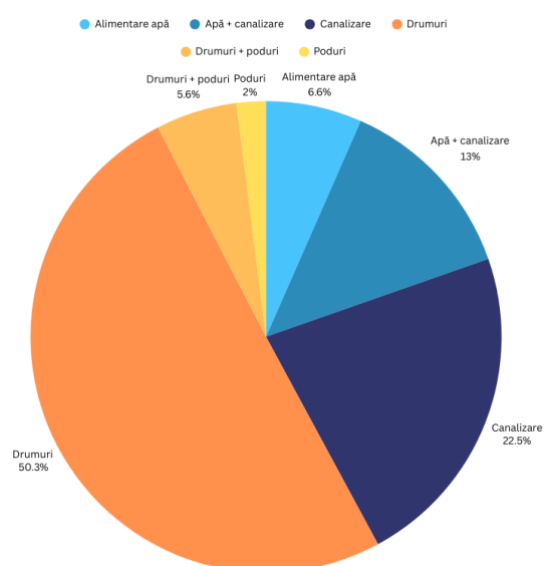


Figura 6: Valoarea proiectelor aprobate pe tip proiect

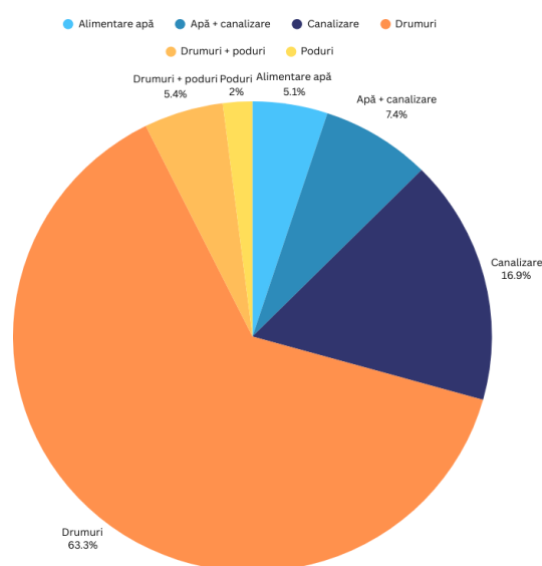


Figura 5: Valoarea deconturilor pe tip proiect

MUNICIPIUL BUCUREȘTI

Spre deosebire de ultimul raport, am decis dedicarea unei secțiuni speciale Municipiului București deoarece din multe puncte de vedere situația acestuia poate fi considerată una specială. Ca remarcă generală, București ar trebui să beneficieze foarte limitat de aceste fonduri, care sunt destinate comunităților care au nevoie de resurse pentru dezvoltarea, nu municipiilor mari, care dispun de resurse mult mai multe. Aprobarea unui proiect mamut – pentru consolidarea plafonului din Piața Unirii – este o excepție de la scopul programului și considerăm că se îndepărtează de la principiile declarate ale acestui program.

- La nivelul Municipiului au fost aprobate 30 de proiecte, în valoare de 928 de milioane de lei, din care au fost contractate 838 milioane de lei. Sectoarele 1 și 5 au câte un proiect fiecare, Sectorul 4 are 2 (incluzând Plafonul Unirii), Sectorul 3 are 7, Sectorul 2 are 9, iar Sectorul 6 are cele mai multe (10).
- Dintre acestea, doar 10 (33%) au fost contractate, mult sub media națională la nivel județean. Sectorul 4 este singurul care are toate proiectele contractate. Sectoarele 1, 2 și 5 nu au, în schimb, niciun proiect contractat.
- Deconturile efectuate pentru proiecte la nivelul Municipiului București însumează aproximativ 66 milioane lei, adică 8% din suma contractată. Acești bani au mers către doar 4 proiecte, dintre care 2 sunt finalizate (Sectoarele 3 și 6).

ACHIZIȚII PUBLICE

- Din totalul de 4.945 proiecte, 2.976 au proiectant desemnat (60%), iar 2.640 au executant (53%). Față de raportul anterior avem 680 mai multe proiecte cu proiectant desemnat, și cu 766 pentru cele cu executant.
- Județele unde numărul de proiecte raportat la numărul de executanți unici este cel mai mare sunt Vaslui (3,83), Botoșani (3,68) și Hunedoara (3,49). De cealaltă parte, se află Vrancea (1,94), Galați (1,79) și Sibiu (1,75).

Analiza este dificilă în situațiile unde există asocieri de firme, unde nu putem cuantifica rolul și partea din contract asociată fiecărui contractant. Pentru a avea aceste informații ar trebui să cerem toate contractele de achiziție, ceea ce nu este realist. **Astfel, statisticile de mai jos iau în calcul doar liderii asocierilor acolo unde acestea există.**

Între firmele care au primit cei mai mulți bani din contracte de la primării și consilii județene se mențin mai mulți câștigători cu profil politic sau care au figurat în investigații penale – o analiză mai pe larg a acestora o regăsiți în raportul anterior. Deși nu există interdicții legale, cu excepția celor legate de conflicte de interese, pentru acest tip de societăți de a participa la procedurile de achiziție, apropierea de mediul politic prin acționari, asociați, fondatori, familie, grupuri de interese etc poate fi unul dintre motivele pentru care câștigă multe contracte decât ar fi făcut-o în mod normal. Cel mai probabil, problema politizării nu este specifică numai acestor fonduri, întrucât multe dintre

aceste societăți prestează servicii sau execută lucrări și în cadrul altor programe cu finanțare națională sau europeană.

- Tabelul de mai jos prezintă primii 20 de constructori după valoarea totală contractată a proiectelor câștigate.⁶ Acestea însumează 6 miliarde de lei din aproape 30 de miliarde de lei, proiecte pentru care există un executant desemnat. Cu asterix sunt marcate firmele care au făcut parte din acest top și în ultimul nostru raport.

Executant	Valoare proiecte în care este implicată societatea ca lider de asociere sau singură (mil. lei)⁷	Nr. Proiecte	Din care, contracte implementate singură
CONSTRUCTII ERBASU	774,6 ⁸	11	
CORNELL'S FLOOR*	693,2	54	45
DANLIN XXL*	593,7	57	52
MEGA EDIL*	483,5	23	22
PROF CON INVEST*	306	21	19
E.M. PRIME CONSTRUCT*	261,1	22	19
VALAH CONSTRUCT GRUP*	255	23	20
DOMARCONS	228,5	14	14
ASFAMIXT*	213,3	2	2
CONEST*	208	15	15
VIACONS RUTIER*	206,6	19	19
CRISTITA*	199,9	13	7
NOMIS 2003	196,5	17	17
ROUTE CENTER CONSTRUCT	189,9	11	11

⁶ Nu reflectă neapărat situația exactă, întrucât unele dintre aceste firme sunt și asociați sau subcontractanți iar din motive care țin de structura bazei de date nu i-am putut include de fiecare dată. Tabelul include acele contracte în care figurează ca lider de asociere sau câștigător singur al unui contract de achiziție. În unele contracte sunt lideri, însă nu cunoaștem exact care este distribuția de fonduri între membrii asocierii – așadar am ales să trecem valoarea integrală a contractului. Așadar, acest tabel este mai degrabă o convenție pentru a înțelege care sunt firmele care câștigă cele mai multe fonduri.

⁷ Unele societăți mai sunt implicate și în alte asocieri, pe care nu le-am luat în calcul. Considerăm, însă, că statisticile nu sunt afectate semnificativ.

⁸ 750,7 milioane lei reprezintă proiectul pentru Plafonul Unirii din București.

SEBI MARC*	188,2	17	15
EKY – SAM	185,4	17	16
MARA PROD COM	182,7	13	11
BRIALBET	177,1	16	16
TRUSTUL DE CONSTRUCTII	176,8	14	14
BEBE TRANS ROM*	174,1	18	18
CASREP	173,7	7	7

- Următorul tabel prezintă situația pentru firmele care prestează servicii de proiectare.⁹

Proiectant	Valoare proiecte în care este implicată societatea ca lider de asociere sau singură (mil. lei)¹⁰	Nr. proiecte (singură / lider asociere)
CONSTRUCTII ERBASU (Plafonul Unirii)	750,7	1
PROIECT CONSTRUCT REGIUNEA TRANSILVANIA*	460,9	30
TEHNO EDIL AMF	359	22
GEO MYKE*	320,8	30
SPC ELITE CONSULTING*	299,8	20
AQUA PROJECT*	299,7	30
VEST INSTAL*	285	21
DANI BUILDING*	272,2	15
YDA PROIECT CONSULTING*	256,7	23
PROEXCO*	255,7	9

⁹ Nu reflectă neapărat situația exactă, întrucât unele dintre aceste firme sunt și asociați sau subcontractanți iar din motive care țin de structura bazei de date nu i-am putut include de fiecare dată. Tabelul include acele contracte în care figurează ca lider de asociere sau câștigător singur al unui contract de achiziție. În unele contracte sunt lideri, însă nu cunoaștem exact care este distribuția de fonduri între membrii asocierii – așadar am ales să trecem valoarea integrală a contractului. Așadar, acest tabel este mai degrabă o convenție pentru a înțelege care sunt firmele care câștigă cele mai multe fonduri.

¹⁰ Unele societăți mai sunt implicate și în alte asocieri, pe care nu le-am luat în calcul. Considerăm, însă, că statisticile nu sunt afectate semnificativ.

PRO-ACTIV CONSULTING*	242,7	18
TISOTI EXIM*	238,8	22
SIMPA CONSULT*	217,9	23
JULY EXPERT CONSULTING*	207,1	19
CONSTRUCT C. D. P.*	206,5	21
ADD GLOBAL DESIGN*	200,4	5
CONALID	200,2	15
SOMES TOP GRUP	198,5	6

POLITIC

Distribuția fondurilor și stadiul proiectelor pe partide

- Având în vedere faptul că în iunie 2024 am avut alegeri, iar primarii și-au preluat mandatele după 27 septembrie, este dificil să estimăm cum arată schimbările de la nivelul UAT-urilor în materie de contracte semnate sau de achiziții. Menționăm că la achiziții publice sau la deconturi nu avem informații la data plăților sau finalizarea procedurii de achiziție în această bază de date – așadar, nu putem ști exact când s-a făcut o achiziție și deci ce culoare avea conducerea UAT la acel moment. Trebuie să ne orientăm și după faptul că la ultimele alegeri PSD a obținut cele mai multe primării.
- Cu toate acestea, dacă ținem cont de rezultatele alegerilor din 2024, la primăriile și consiliile județene deținute de PSD se regăsesc proiecte însumând 54% din valoarea totală (45% în precedentul raport), PNL 37% (40%), și UDMR 6%.
- 54% din suma totală decontată a mers către primăriile deținute în prezent de PSD (46% în precedentul raport), 37% către PNL (45%) și 5% către UDMR, indicând un ritm de creștere mai avansat pentru beneficiarii PSD.¹¹
- Valoarea proiectelor contractate din aprobate este de 86% pentru PSD, 85% pentru PNL, și de 70% pentru UDMR.
- Primăriile deținute în prezent de PSD au decontat toți banii pentru 209 proiecte, cele PNL 116 iar UDMR 17.

În general, există o diversitate de UAT-uri cu care lucrează firmele care au executat lucrări. În relativ puține cazuri o societate are mai mult de 4-5 contracte cu o singură

¹¹ Este, de asemenea, posibil, ca primarii cu proiecte în stadii mai avansate de implementare să fi migrat către PSD de la alte partide (inclusiv PNL) la alegerile locale din 2024.

entitate, astfel de exemple fiind Cornell's Floor, Construcții Erbașu sau Prof Con Invest.

Executant (singur sau ca lider de asociere)	UAT unic	UAT total
DANLIN XXL	55	57
CORNELL'S FLOOR	45	54
MEGA EDIL	22	23
VALAH CONSTRUCT GRUP	20	23
PROACTIV	20	21
VIACONS RUTIER	19	19
E.M. PRIME CONSTRUCT	19	22
PROF CON INVEST	18	22
PORR CONSTRUCT	17	17
BEBE TRANS ROM	17	18
PANADRIA	16	16
EKY - SAM	16	17
BRIALBET	16	16
ASFALT DOBROGEA	16	19
RONI CIVIL INTERROUTE	15	17
NOMIS 2003	15	17
CAVADINI CONSTRUCT	15	15
TRUSTUL DE CONSTRUCTII DROBETA	14	14
TROIA PREMIUM CONSTRUCT	14	15
SEBI MARC	14	17
ENVIRO CONSTRUCT	13	15
CRISTITA	13	13
CML.RO	13	14
YDAIL CONSTRUCT	12	14
TOP SCAV	12	15
TELPRON COMEX	12	13
STRABAG	12	12
MARA PROD COM	12	13
GENERAL TRUST ARGES	12	13
G&M ROAD BUILDING ENGINEERING	12	12

În ceea ce privește componenta politică, majoritatea firmelor au contracte cu UAT-uri care sunt conduse atât de PSD, cât și de PNL. Cu toate acestea, am identificat și firme care au încheiat contracte exclusiv cu un singur partid. De exemplu, CONDOR PADURARU a încheiat contracte de 40 de milioane de lei cu 4 administrații PSD. ING SERVICE are contracte încheiate cu 10 localități guvernate de UDMR. Prenis are contracte de peste 90 de milioane de lei cu administrații liberale. Uni Tip Global a

Încheiat contracte de 57 de milioane de lei cu 3 administrații liberale. Cassas SRL a încheiat 8 contracte în valoare de 75 de milioane de lei cu 8 UAT-uri conduse de PSD.

CALITATEA DATELOR

- În general, am observat o creștere a calității datelor, prin publicarea mai multor informații sau prin îmbunătățirea celor existente. Dintre informațiile adăugate: la lungimile de rețele apă-canal și drumuri au fost preluate valorile din anexele încărcate de beneficiari, au fost adăugate mai multe date legate de executanți și proiectanți și s-au corectat mici erori apărute pe parcurs.
- Considerăm [un aspect pozitiv dezvoltarea hărții interactive](#) care include localizarea obiectivelor de investiții.
- Datele publicate de MDLPA includ, acum, și CUI-ul firmelor care au câștigat aceste contracte, ceea ce reprezintă o îmbunătățire față de seturile anterioare. Salutăm introducerea, pentru prima oară, în baza de date a codurilor unice de identificare ale firmelor cărora le-a fost încredințată proiectarea și/sau execuția lucrărilor. Cu toate acestea, am identificate cazuri unde aceste date lipseau sau erau introduse eronat. De asemenea, ar fi utilă și folosirea unui singur format pentru aceste date (cu sau fără RO).
- Datele legate de deconturi pot fi îmbunătățite, mai ales în ceea ce privește declararea stadiului obiectivului, care se face de către beneficiar. Pentru stabilirea gradului de implementare a proiectelor de investiții, EFOR a comparat sumele decontate cu cele aprobate, întrucât stadiul obiectivului nu e foarte clar. În exemplul de mai jos se vede cum în cazul unor proiecte în care s-a decontat valoarea aprobată integral, stadiul figurează ca 50, 80 sau 90%.

Suma contractată la 30.09.2023 (lei)	Suma decontată (30.09.2023)	Proiectant	Executant	Stadiu obiectiv
4.398.634	4.398.634	SC DrumAsco SRL	SC Prentis SRL	82
25.737.516	25.737.516	S.C. Structi Punct S.R.L.	S.C. Mega Edii S.R.L.	80
7.350.000	7.350.000	SC GALAXIS MEDIA SRL	KEYBOARD SRL	76,75
8.058.311	8.058.311	DELCA CONSULTING SRL	PADRINO SRL	95,31%
8.000.000	8.000.000	SC DELCAR SRL	SC DELCAR SRL	82,70%
10.850.000	10.850.000	SC PROIECT CONSTRUCȚII REGIUNEA TRANSILVANIA SRL	Asocierea formată din: S.C. PROF CON INVEST S.R.L., - SC SEBI MARC SRL - SC PROIECT CONSTRUCȚII REGIUNEA TRANSILVANIA SRL	56,83

- Ca și în cazul PNDL, nu este clar care este stadiul real de implementare (fizic) al proiectelor, întrucât putem vedea doar datele legate de plăți. Cu toate acestea, tot este neclar de ce diferă valorile din exemplul de mai sus, având în vedere că plățile se fac doar după ce se execută lucrările, pe bază de decont.
- Pentru a completa analiza ar fi util dacă baza de date ar putea include și numărul procedurii de achiziție publică, pentru a putea conecta datele cu informațiile din platforma e-licitatie.ro.

Anexa 1 – situația proiectelor de infrastructură, pe județe

Județ	Suma alocată actualizat (lei)	Proiecte aprobate	Contractat (lei)	Decontat (lei)	Proiectant desemnat	Executant desemnat
Alba	1.169.332.156	129	1.115.414.862	360.148.827	97	81
Arad	1.161.624.732	110	1.003.673.655	361.827.785	67	57
Argeș	1.532.814.528	171	1.321.425.092	741.320.671	122	120
Bacău	1.412.225.265	124	1.249.195.954	447.374.691	81	76
Bihor	1.494.040.788	120	1.370.662.980	540.030.488	84	63
Bistrița-Năsăud	1.177.124.527	118	929.346.516	294.164.934	71	59
Botoșani	1.469.856.869	127	1.328.691.821	648.727.992	100	90
Brăila	836.931.967	64	720.698.866	202.739.451	41	34
Brașov	894.029.602	93	582.693.332	121.839.079	31	26
București	928.109.874	30	838.109.874	65.549.073	5	4
Buzău	1.390.753.086	105	1.240.738.725	524.422.362	73	71
Călărași	1.191.835.193	93	1.097.630.904	537.098.161	66	63
Caraș-Severin	1.334.630.698	127	886.256.119	237.611.932	59	42
Cluj	1.218.629.324	108	834.552.831	323.359.097	53	46
Constanța	1.141.143.323	127	933.199.642	278.570.618	66	60
Covasna	1.014.638.964	119	630.776.985	152.416.318	35	30
Dâmbovița	1.357.691.553	137	1.182.508.868	440.483.681	79	77
Dolj	1.520.422.306	146	1.347.910.074	592.316.930	106	100
Galați	1.066.799.237	97	793.880.851	429.146.917	54	49
Giurgiu	1.218.741.020	102	926.096.167	471.014.023	50	48
Gorj	1.163.015.948	114	1.028.321.650	341.143.255	73	62
Harghita	1.187.439.014	137	804.013.896	319.147.919	51	48
Hunedoara	1.124.182.757	169	889.861.288	335.573.558	83	66
Ialomița	1.269.742.340	100	1.052.176.531	459.818.872	55	49
Iași	1.523.291.959	127	1.497.701.130	784.060.862	105	103
Ilfov	776.840.014	95	523.591.748	153.002.619	23	20
Maramureș	1.273.523.957	101	1.157.590.120	480.735.007	77	69
Mehedinți	1.268.190.083	128	1.061.656.358	360.038.324	65	59
Mureș	1.447.242.697	137	1.158.817.043	350.109.050	66	53
Neamț	1.335.528.884	114	1.110.191.861	488.222.125	73	66
Olt	1.574.698.454	157	1.333.652.395	469.790.576	89	79

Programele naționale de investiții: stadiul implementării PNI Anghel Saligny (martie 2025)

Prahova	1.493.270.149	156	1.307.877.967	481.068.563	99	82
Sălaj	1.261.268.994	122	974.451.486	353.448.931	75	59
Satu Mare	1.126.449.517	89	995.635.256	331.162.854	47	40
Sibiu	932.866.721	98	832.144.436	382.256.720	65	62
Suceava	1.663.164.011	148	1.547.561.768	584.893.939	120	99
Teleorman	1.524.645.260	114	1.485.830.891	713.800.090	88	78
Timiș	1.389.074.251	123	1.069.544.190	452.942.747	82	71
Tulcea	1.009.039.426	80	825.555.957	201.941.262	42	36
Vâlcea	1.392.453.423	119	1.327.464.743	689.015.921	100	100
Vaslui	1.477.658.481	146	1.179.599.437	551.578.304	88	77
Vrancea	1.271.183.498	124	915.275.420	368.782.674	70	66
Total	53.016.144.852	4945	44.411.979.691	17.422.697.201	2977	2640

Puteți susține Expert Forum cu o donație la <https://expertforum.ro/doneaza/>



Ne poți susține cu o donație sau [sponsorizare](#)
în unul din conturile de mai jos:

Destinatar: Asociația Expert Forum;
CUI 28655396

RON – RO32BTRLRONCRT0593247201
EUR – RO52BTRLEURCRT0593247202
USD – RO83BTRLUSD CRT0593247201
Banca Transilvania (SWIFT BTRLR022)

Plată cu **cardul**:

Alege tipul contribuției

O dată

Lunar

Sau prin **Paypal**:

 Donate with PayPal

Alege suma

25 RON

50 RON

100 RON

150 RON

Contribuie cu 50 lei pe lună