

Cod ECLI ECLI:RO:CACTA:2024:060.#####
Operator de date cu caracter personal 3170

R O M Â N I A

Dosar nr. ###/36/2024

CURTEA DE APEL CONSTANȚA

SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

SENTINȚA PENALĂ NR.##/P

Ședința publică de la 08 august 2024

Completul compus din:

Președinte – #####-#####

Cu participare:

Grefier – #####

– ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța

S-a luat în examinare cererea formulată de petentul ##### – cu domiciliul procesual ales la cabinet avocat ##### din București, ##### ##, ## # ##, ##, ##, sector 3, privind strămutarea dosarului nr. #####/212/2023 al Judecătoriei Constanța.

Dezbaterile, au avut loc în ședința din data de 06.08.2024, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta.

Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunțarea încheierii la data de 08.08.2024.

CURTEA,

Asupra cererii de strămutare:

Prin cererea formulată la data de de 10.07.2024 și înregistrată pe rolul Curții la data de 12.07.2024, sub nr. ###/36/2024, petentul ##### a solicitat strămutarea judecării cauzei ce formează obiectul Dosarului nr. #####/212/2023 al Judecătoriei Constanța – Secția penală, la o altă instanță egală în grad din circumscripția Curții de Apel Constanța.

În motivarea cererii s-a arătat, în esență, că:

Cu privire la admisibilitatea cererii, petentul a invocat argumente noi intervenite ulterior soluționării cererii precedente, respectiv noi manifestări obiective ale presupusei lipse de imparțialitate a magistraților judecători ##### și ##### din cadrul Judecătoriei Constanța, coroborate cu lipsa de imparțialitate a magistraților judecători ##### și ##### din cadrul Tribunalului Constanța.

În acest sens, petentul a criticat modalitatea de soluționare a cererilor și excepțiilor ridicate în dosarul nr. #####/212/2023/a1, atât în fața instanței de fond, cât și în calea de atac a contestației, modalitatea de soluționare a contestației împotriva duratei procesului penal ce a format obiectul dosarului nr. #####/212/2024 al Judecătoria Constanța, precum și respingerea unor cereri de recuzare, având în vedere relația de afinitate dintre judecătorul cauzei și unul dintre procurorii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

La dosarul cauzei au fost înaintate de către Tribunalul Constanța, conform art. 72 alin. 6 Cod procedură penală, informațiile privind cauza ce face obiectul cererii de strămutare, petentul și celelalte părți fiind informați despre înregistrarea cererii de strămutare pe rolul Curții de Apel Constanța, conform dispozițiilor art. 73 alin. 2 Cod procedură penală.

În urma verificărilor efectuate, Tribunalul Constanța a constatat, în esență, următoarele:

Prin Rechizitoriul nr. 1865/###/P/2023 din data de 31.07.2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, a fost trimis în judecată, în control judiciar, inculpatul #####-#####-#####, pentru săvârșirea în stare de recidivă postexecutorie a infracțiunii de act sexual cu un minor în formă continuată (2 acte materiale), prevăzută de art. 220 alin. 1 și alin. 4 lit. e) C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., precum și ale art. 41 alin. 1 C.pen., a infracțiunii de act sexual cu un minor în formă continuată (2 acte materiale), prevăzută de art. 220 alin. 1 și alin. 4 lit. e) C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., precum și ale art. 41 alin. 1 C.pen., a infracțiunii de folosire a prostituției infantile în formă continuată (2 acte materiale), prevăzută de art. 2161 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., precum și ale art. 41 alin. 1 C.pen. și a infracțiunii de folosire a prostituției infantile în formă continuată (2 acte materiale), prevăzută de art. 2161 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., precum și ale art. 41 alin. 1 C.pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Judecătoria Constanța la data de 02.08.2023 sub nr. #####/212/2023.

Prin încheierea de ședință din data de 08.08.2023, în dosarul nr. #####/212/2023/a2, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoria Constanța a dispus revocarea măsurii preventive a controlului judiciar, însă Tribunalul Constanța a admis contestația formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța și a menținut măsura controlului judiciar.

Prin încheierea de ședință din data de 05.10.2023, definitivă prin încheierea penală nr.###/10.10.2023 a Tribunalul Constanța, în dosarul nr. #####/212/2023/a3, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoria Constanța a menținut măsura controlului judiciar dispusă față de inculpat.

În dosarul nr. #####/212/2023/a1, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoria Constanța, prin încheierea de ședință din data de 04.10.2023, a respins ca neîntemeiată cererea de probe formulată de către inculpatul #####-#####-#####.

Prin încheierea de ședință pronunțată la data de 17.10.2023, completul investit cu soluționarea cererii de recuzare a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare a doamnei judecător #####-#####-##### formulată de petentul #####-#####-#####, prin apărător, în dosarul nr. #####/212/2023/a1.

Prin încheierea penală nr. ###/22.11.2023 a respins, ca neîntemeiate, cererile și excepțiile formulate de apărătorii aleși ai inculpatului #####-#####-####, a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. ###/P/2023 din data de 31.07.2023 al Parchetului de pe

lângă Judecătoria Constanța, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării privind pe inculpatul #####-###.

Prin sentința penală nr. ###/P/22.12.2023 pronunțată în dosarul nr. ###/36/2023, Curtea de Apel Constanța a respins ca nefondată cererea formulată de petentul ##### privind strămutarea judecării cauzei înregistrate pe rolul Judecătoriei Constanța sub nr. #####/212/2023 și cu privire la dosarul nr. #####/212/2023/a1.

Pe parcursul soluționării contestației în fața instanței ierarhic superioare, Tribunalul Constanța, în mai multe rânduri (22.03.2024, 22.04.2024), a admis solicitările inculpatului privind emiterea unor adrese către organele vizate și depunerea unor înscrisuri și a respins anumite cereri privind administrarea unor probe ca nefiind utile soluționării contestației în procedura de cameră preliminară.

Prin încheierea penală nr. ###/20.05.2024, Tribunalul Constanța a respins, ca nefondată, contestația formulată de contestatorul inculpat ##### împotriva încheierii nr.###/22.11.2023, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară al Judecătoriei Constanța.

În cursul judecării în fața primei instanțe, la termenul de judecată din 01.07.2024, inculpatul a formulat o cerere de recuzare a doamnei judecător #####, cerere care a fost respinsă prin încheierea din data de 03.07.2024.

La termenul de judecată din data de 10.07.2024, inculpatul a formulat o nouă cerere de recuzare a doamnei judecător #####, cerere care a fost respinsă prin încheierea din data de 11.07.2024, fiindu-i, totodată, aplicată o amendă judiciară în cuantum de 1.000 lei, pentru formularea, cu rea-credință, în mod repetat a unor cereri de recuzare.

Analizând cererea de strămutare formulată de petentul ##### în raport cu motivele invocate în scris, de prevederile legale incidente și de informarea comunicată de Tribunalul Constanța, Curtea reține următoarele:

Cu privire la admisibilitatea cererii:

Potrivit art. 72 alin. (7) Cod procedură penală, în cazul respingerii cererii de strămutare, în aceeași cauză nu mai poate fi formulată o nouă cerere pentru aceleași motive.

Prin sentința penală nr. ###/P din 22 decembrie 2023 a C.A. Constanța, pronunțată în dosarul nr. ###/36/2023, a fost respinsă ca nefondată o altă cerere formulată de petentul ##### privind strămutarea judecării aceleiași cauze.

în vedere că petentul a invocat și motive ce țin de împrejurări ivite ulterioare hotărârii amintite anterior, Curtea va considera prezenta cerere de strămutare admisibilă și o va analiza pe fond.

Potrivit art.71 Cod procedură penală, Curtea de Apel „strămută judecarea unei cauze atunci când există suspiciunea rezonabilă că imparțialitatea judecătorilor instanței este afectată datorită împrejurărilor cauzei, calității părților ori atunci când există pericol de tulburare a ordinii publice”.

Strămutarea este un remediu procesual prin intermediul căruia judecarea unei anumite cauze penale este luată din competența unei instanțe și dată spre soluționare unei alte instanțe din aceeași categorie și de același grad, în vederea înlăturării oricărei suspiciuni asupra lipsei de obiectivitate și imparțialitate a tuturor judecătorilor unei instanțe.

În speță, Curtea constată că motivele invocate de petent nu justifică strămutarea judecării cauzei.

există o relație de afinitate dintre judecătorul cauzei și unul din procurorii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța (despre care petentul menționează că un colaborator și invitat al OTV-ului ar fi adus acuzații grave în cursul mai multor emisiuni TV), aceasta nu înseamnă că judecătorii de la Judecătoria Constanța (magistrați de profesie) încetează să mai fie imparțiali ori că procesul lor decizional ar fi influențat sau că există pericol de tulburare a ordinii publice.

În sensul celor menționate anterior, trebuie reținută și jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului care a arătat că:

-imparțialitatea magistratului se prezumă până la proba contrară, iar punctul de vedere al persoanei interesate sub acest aspect nu joacă un rol determinant, ci trebuie să fie justificat în mod obiectiv. (#####, Decizia din 20 octombrie 2009, Cauza ##### Nikolayevich OVCHARENKO v. #####);

-dacă judecătorul cauzei este magistrat de profesie, acesta este a priori mai pregătit să se detașeze de o cauză anterioară decât magistrații asistenți sau jurații. (#####, Decizia din 21 aprilie 2015, Cauza ##### v. #####).

Mai mult, Curtea observă că nemulțumirile petentului vizează de fapt măsurile dispuse de judecătorul cauzei și modalitatea de soluționare a cererilor sale, în cazul cărora legea prevede alte remedii procesuale (recuzare, contestație sau apel, după caz), pe care prezenta cerere de strămutare nu le poate înlocui, întrucât aceasta ar contraveni principiului legalității procesului penal.

În consecință, nu există motive temeinice care să justifice strămutarea judecării cauzei, cererea urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Văzând și dispozițiile art. 275 alin. (3) C. proc. pen.,

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 74 alin.1 C.p.p., respinge, ca neîntemeiată, cererea formulată de petentul ##### pentru strămutarea judecării cauzei ce formează obiectul Dosarului nr. #####/212/2023 al Judecătoria Constanța – Secția penală.

În temeiul art. 275 alin. (2) C.proc.pen., obligă pe petentul ##### la plata sumei de 500 lei cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, 8.08.2024.

Președinte,

#####-#####

Grefier,

#####

Hotarâre nr. 98/2024 din 08.08.2024, cod RJ g82396ede
(<https://rejust.ro/juris/g82396ede>)

Red. ##### Jud.: G. #####-#####/2 ex/19.08.2024