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JUDECĂTORIA CONSTANŢA – SECŢIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

DOSAR NR. #####/212/2022/a1

ÎNCHEIERE NR. ###

Şedinţa din camera de consiliu din data de 15 septembrie 2022

Completul constituit din:

Judecător de cameră preliminară: ####### ####### ######

Grefier: ####### ##########

Pe rol fiind constatarea legalităţii sesizării instanţei, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr. ####/P/2017 din data de 22.06.2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanţa privind pe inculpata ##### #####, trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de delapidare, prev. de art. 295 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (1390 acte materiale).

Fără participarea procurorului şi a părţilor.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă.

Judecătorul de cameră preliminară rămâne în pronunţare asupra legalităţii sesizării instanţei, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Prin rechizitoriul nr. ####/P/2017, înregistrat pe rolul acestei instanţe la data de 29.06.2022, sub nr. #####/212/2022, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanţa a dispus trimiterea în judecată a inculpatei ##### #####, pentru săvârşirea infracţiunii de delapidare, prev. de art. 295 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (1390 acte materiale).

Prin actul de sesizare, în sarcina inculpatei s-a reţinut că, în perioada 01.06.2014 – 02.11.2016, în calitate de funcţionar public angajat al Primăriei Târguşor pe funcţia de inspector impozite şi taxe, cu atribuţii de colectare taxe locale, și-a însușit suma totală de 248.851,58 lei (compusă din: suma de 103.625,58 lei - reprezentând contravaloarea serviciilor apă potabilă încasată și nedepusă, suma de 9.863 lei - reprezentând contravaloare borderouri de încasări generate de programul informatic și suma de 135.363 lei - reprezentând încasări din impozit teren extravilan, impozit teren, impozit auto, impozit clădiri, amenzi, chirii și concesiuni), sume de bani pe care le gestiona, prin următoarea modalitate: o parte din chitanțele generate din sistemul informatic, după listarea și predarea către contribuabil a unui exemplar, erau anulate, iar valoarea încasării nu mai era consemnată în registrul de casă și nu se depunea în casierie; ulterior anulării, se emiteau chitanțe manuale, care erau operate în registrul de rol nominal unic, scăzându-se debitul contribuabilului cu suma încasată; chitanțele anulate nu erau preluate în borderoul de încasări, nu erau trecute în registrul de casă și nu erau depuse în contul bancar al primăriei; chitanța manuală nu era în fapt o operațiune de încasare, ci de stingere a datoriei contribuabilului în rolul nominal

În susţinerea situaţiei de fapt, în cuprinsul actului de sesizare al instanţei de judecată sunt enumerate şi descrise mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale: raportul de expertiză contabilă nr. 333/22.12.2021, însoţit de anexe;raportul de constatare contabilă-judiciară nr. 512/21.12.2018, însoţit de anexe; procesul-verbal de constatare din 18.11.2016, întocmit de Camera de Conturi Constanţa; notele de relaţii date de numiţii ##### #######, ###### ##### şi ##### #######-######; fişa postului - ##### #####; declaraţie suspect ###### #####; înscrisuri financiar-contabile primărie, constând în chitanţe, registre de casă, borderouri, liste zilnice încasări, etc.; înscrisuri recuperare prejudiciu.

Totodată, rechizitoriul cuprinde datele referitoare la faptă, încadrarea juridică, la actele de urmărire penală efectuate, la trimiterea în judecată şi cheltuielile judiciare potrivit art. 328 C.pr.pen.

Rechizitoriul cuprinde datele referitoare la inculpat, la fiecare faptă reţinută în sarcina acestuia şi la încadrarea juridică a acestora, probele pe care se întemeiază învinuirea, date privind actele de urmărire penală efectuate şi dispoziţia de trimitere în judecată a inculpatului, fiind astfel respectate dispoziţiile art. 328 alin. 1 C.pr.pen. Actul de sesizare este analizat şi confirmat sub aspectul legalităţii şi temeiniciei de prim-procurorul unităţii de parchet menţionate (art. 328 alin. (1) C.pr.pen.).

În privinţa actelor de urmărire penală îndeplinite şi a probelor administrate în această fază procesuală, judecătorul de cameră preliminară constată că urmărirea penală a fost efectuată de către lucrătorii poliţiei judiciare cu respectarea normelor de competenţă materială şi după calitatea persoanei instituite de art. 57 alin.(1) C.pr.pen.., aşa încât actele de urmărire penală astfel îndeplinite şi probele în această fază administrate se vor bucura de prezumţia de legalitate, cu atât mai mult cu cât în cauză nu au fost identificate neregularităţi ce ar atrage nulitatea absolută potrivit art. 281 C.pr.pen. şi care să fie analizate din oficiu de judecător, iar părţile nu au formulat cereri şi nici nu au ridicat excepţii prin care să invoce eventuale cazuri de nulitate relativă, aceste din urmă posibile neregularităţi, necriticate de inculpați, urmând a se acoperi ca efect al închiderii procedurii de cameră preliminară prin prezenta încheiere.

De asemenea, se constată că nu au fost formulate cereri şi excepţii de către inculpat, apărătorului acestuia, celelalte părţi sau subiecţi procesuali principali şi nici din oficiu nu se impun a fi invocate cazuri de natură a determina sancţiunea excluderii probelor.

Totodată, prin Decizia nr. ###/2019 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 84 din 05 februarie 2020, Curtea Constituţională a constatat că – “în condițiile în care părților și persoanei vătămate li se comunică actul de sesizare a instanței, acestea având posibilitatea reală de a formula cereri și de a invoca excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, iar, în măsura în care acestea sunt formulate, de a aduce comentarii referitoare la tot ceea ce este avansat în drept sau în fapt de către adversar, în cadrul unor dezbateri desfășurate oral, în procedura de fond a camerei preliminare, în condițiile art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală - norma procesual penală criticată nu contravine dispozițiilor constituționale referitoare la dreptul la un proces echitabil. De asemenea, Curtea nu a putut reține vreo restrângere a exercițiului dreptului la apărare prin prevederile legale supuse controlului de constituționalitate. Dreptul la apărare, reglementat la art. 24 din Constituție, conferă oricărei părți implicate într-un proces, potrivit intereselor sale și indiferent de natura procesului, posibilitatea de a utiliza toate mijloacele prevăzute de lege pentru a invoca în apărarea sa fapte sau împrejurări. Acest drept presupune participarea la ședințele de judecată, folosirea mijloacelor de probă, invocarea excepțiilor prevăzute de legea procesual penală, exercitarea oricăror altor drepturi procesual penale și posibilitatea de a beneficia de serviciile unui apărător.

De asemenea, Curtea a constatat că soluționarea de către judecătorul de cameră preliminară a cererilor și excepțiilor formulate ori a excepțiilor ridicate din oficiu, în camera de consiliu, în condițiile art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală, ori dispunerea începerii judecății, în condițiile art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, de asemenea, în camera de consiliu, în situația în care nu s-au formulat cereri și excepții în termenele prevăzute la art. 344 alin. (2) și alin. (3) din același act normativ și nici nu s-au ridicat din oficiu excepții, este în deplină concordanță cu prevederile art. 127 din Legea fundamentală, potrivit cărora "Ședințele de judecată sunt publice, afară de cazurile prevăzute de lege", și nu aduce atingere, în niciun mod, dispozițiilor constituționale invocate.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât, potrivit argumentelor dezvoltate în Decizia nr. ### din 11 noiembrie 2014, precitată, Curtea Constituțională a cenzurat absența contradictorialității și oralității procedurii instituite în fața judecătorului de cameră preliminară. Totodată, pronunțându-se cu privire la lipsa oralității și contradictorialității în procedura reglementată în art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, Curtea a constatat, prin Decizia nr. ### din 6 iulie 2017, precitată, paragrafele 14-23, că aceste dispoziții sunt constituționale, în condițiile în care legiuitorul a reglementat premisele în vederea exercitării de către inculpat, celelalte părți și persoana vătămată a dreptului la un proces echitabil, în componenta sa referitoare la contradictorialitate, în procedura de fond a camerei preliminare, prin aceasta fiind respectate drepturile și interesele legitime ale persoanelor implicate în această procedură, lipsa de diligență a acestora, atitudinea lor pasivă concretizată în neinvocarea vreunei excepții ori formularea vreunei cereri cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală neputând fi convertită într-un fine de neconstituționalitate a normei procesual penale criticate”.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 346 alin.1 C.pr.pen., judecătorul de cameră preliminară va constata legalitatea rechizitoriului, fiind respectate dispoziţiile art. 328 C.pr.pen., a administrării probelor precum şi a efectuării actelor de urmărire penală.

În consecinţă, se va dispune începerea judecăţii în cauza privind pe inculpata ##### #####, pentru săvârşirea infracţiunii de delapidare, prev. de art. 295 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (1390 acte materiale).

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

DISPUNE:

În baza art. 346 alin.1 C.pr.pen. constată legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. ####/P/2017 din data de 22.06.2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanţa privind pe inculpata ##### #####, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală.

Dispune începerea judecăţii cauzei privind pe inculpata ##### ##### (fostă PANĂ), fiica lui ####### și #######, născută la data de ########## în #### #########, #### #########, domiciliată în sat ###### ############, str. ###### cel ######, ### ###, ### #, ### #, ### #, CNP #############, pentru săvârşirea infracţiunii de delapidare, prev. de art. 295 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (1390 acte materiale).

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicare.

Pronunţată în cameră de consiliu, astăzi, 15 septembrie 2022.

Judecător de cameră preliminară, Grefier,

####### ####### ###### ####### ##########

Red.##########/Tehnored.#########/15.09.2022/5ex