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**Dosar nr. 3485/210/P/2021 *Verificat sub aspectul***

***legalităţii şi temeiniciei***

***conform disp. art. 328 al. 1 C.proc.pen.***

***Prim - procuror***

***Jalbă Veronica***

**R E C H I Z I T O R I U**

***Anul*** 2024 ***luna*** 03 ***ziua*** 26

Procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanţa.

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul penal cu numărul 3485/210/P/2021 privind pe inculpatul**V.A.R.**, **cercetat în stare de libertate**, sub aspectul săvârşirii infracțiunii de *ucidere din culpă* faptă prev de art 192 al (1) (2).C.pen. (faptă din data de 25.04.2021).

**EXPUN URMĂTOARELE:**

**I. În fapt:**

*La data de 25.04.2021 în jurul orei 17.37, V.A.R. a condus autoturismul Audi pe strada Corbului din oraşul Năvodari cu o viteză de peste 100 km/h, iar la intersecţia dintre strada Corbului şi strada Tractorului, l-a surprins şi accidentat pe A.P. care s-a angajat în traversarea străzii Tractorului pentru a nu fi acroşat. În urma impactului A.P. a fost proiectat pe partea carosabilă iar la data de 01.05.2021 a decedat în timp ce se afla internat la Spitalul Judeţean Constanţa.*

**În urma cercetărilor efectuate în cauză a rezultat următoarea situaţie de fapt:**

La data de 25.04.2021 în jurul orei 17.40 organele de poliţie au fost direcţionate la intersecţia străzilor Tractorului şi Corbului din Năvodari unde a avut loc un accident rutier. Organele de cercetare penală s-au deplasat pe strada Tractorului unde au stabilit următoarele : la intersecţia străzilor Tractorului şi Corbului din Năvodari s-a produs un accident rutier cu victime, în care a fost implicat autoturismul Audi (condus de V.A.R. care a fost testat cu aparatul alcooltest rezultatul fiind negativ) care a acroşat pietonul A.P.. Pe sectorul de drum unde a avut loc accidentul circulaţia se desfăşoară pe o bandă pe sens, partea carosabilă nu prezintă defecte şi limita de viteză este de 50 km/h. La momentul evenimentului condiţiile meteorologice au constat în cer senin şi vizibilitate specifică zilei. La faţa locului au fost descoperite şi ridicate prin fotografiere mai multe urme de frânare, după cum rezultă din *procesul verbal de cercetare la faţa locului şi din planşa foto aferentă* (fl.29-31; 81-94).

Din *Raportul de constatare tehnică* (fl.55-58) rezultă că autoturismul Audi avea inspecţia tehnică periodică valabilă şi prezintă avarii de impact accentuate la partea din faţă, în zona centrală spre stânga după o direcţie din faţă, cu înclinaţie redusă. Sistemul electric şi de atenţionare lumini se află în stare de funcţionare, cu avarii după impact. Sistemul de frânare, de direcţie şi sistemul propulsor au fost complete, fără avarii. La data evenimentului autoturismul prezenta o stare tehnică satisfăcătoare şi corespundea pentru circulaţia în siguranţă pe drumurile publice.

V.A.R. a fost testat cu aparatul alcooltest rezultatul fiind negativ, aşa cum rezultă din *bonul alcooltest* (fl.159).

Moştenitorii numitului A.P. au pus la dispoziţia organelor de cercetare penală un suport optic ce conţine o înregistrare video – cu ocazia vizionării înregistrării, se observă cum la intersecţia dintre strada Tractorului şi strada Corbului din Năvodari are loc accidentul rutier, autoturismul Audi a surprins şi accidentat pietonul care se angajase în traversarea străzii, pe la colţul intersecţiei. Din planşa foto aflată la dosar se observă cum la intersecţia străzilor mai sus menţionate se afla un grup de persoane – aceştia observă cum se apropie autoturismul Audi, care are o viteză considerabilă şi încearcă să se ferească. Astfel două dintre persoane se angajează în traversarea străzii Tractorului, iar celelalte trei persoane se retrag. Dintre cei angajaţi în traversearea străzii Tractorului, persoana vătămată (care se deplasează mai încet) este surprinsă şi accidentată de autoturismul Audi, după care este proiectată pe asfalt, aşa cum rezultă din *procesul verbal de vizionare imagini camere de supraveghere şi din planşele foto aferente* (fl.32-34, 111-124).

În cauză a fost efectuat un *Raport de expertiză tehnică auto* (fl.35-43) care a concluzionat că locul comiterii faptei se afla la intersecţia dintre strada Tractorului şi strada Corbului din Năvodari, în eveniment a fost implicat autoturismul Audi condus de V.A.R. şi pietonul A.P. (care ulterior a decedat); viteza de deplasare a autoturismului a fost de 101 km/h; în condiţiile de la data comiterii faptei, accidentul nu putea fi evitat de conducătorul autoturismului (nici la viteza de deplasare de 101 km/h şi nici la viteza legală de 50 km/h) – accidentul putea fi evitat de pieton dacă se asigura la traversarea străzii.

Cu privire la acest Raport de expertiză tehnică auto, a fost formulat un *punct de vedere* (fl.44-53) de expertul tehnic D.D. (expert parte propus de moştenitorii victimei) după cum urmează : viteza de deplasare a autoturismului Audi a fost de 101 km/h; evitarea producerii accidentului se putea face atât de A.P. (dacă se asigura temeinic) dar şi de V.A.R. (dacă nu circula cu o viteză dublă decât limita legală, *deoarece la o viteză de 50 km/h putea evita impactul*), iar autoturismul a rulat cu roţile pe ambele sensuri de deplasare, aspect ce a derutat pietonul.

Pentru clarificarea celor expuse în Raportul de expertiză tehnică a fost audiat în calitate de *martor C.G.*, expertul tehnic care a efectuat expertiza. Acesta a menţionat că îşi menţine în totalitate concluziile Raportului de expertiză şi face următoarele precizări : s-a deplasat la faţa locului unde a observat cu propriile simţuri locul producerii accidentului. Menţionează că pietonul (A.P.) a traversat strada din cauză că a apreciat că autoturismul Audi va acroşa grupul de persoane din care făcea parte. Menţionează că anterior accidentului autoturismul a derapat cu partea dreapta spate (observându-se un nor de praf), după care autoturismul revine pe partea carosabilă şi cu roţile din partea stângă depăşeşte axul drumului. Opinează expertul că atitudinea persoanei vătămate a fost generată de conduita inculpatului, care conducea autoturismul Audi cu o viteză peste limita legală, iar autoturismul intrase în derapaj. Arată că dacă persoana vătămată ar fi rămas pe loc, oricum ar fi fost acroşată de autoturism, cu partea din dreapta spate. Mai adaugă faptul că dacă s-ar fi deplasat cu viteza legală de 50 km/h, leziunile provocate victimei erau multe reduse. Susţine că victima a fost acroşată cu partea stângă-faţă a autoturismului (partea cu volanul), astfel că aceasta mai avea aproximativ 1 m până să părăsească direcţia de deplasare a autoturismului, iar impactul nu mai avea loc. Menţionează expertul că şoferul *nu avea posibilitatea evitării impactului prin frânarea* autoturismului Audi nici la viteza de deplasare de 101 km/h şi nici dacă se deplasa cu viteza legală de 50 km/h – arată că dacă şoferul se deplasa cu limita legală, *avea posibilitatea evitării impatului prin manevrarea autoturismului*.

Din *Raportul medico legal de necropsie* (fl.18) rezultă că moartea numitului A.P. a fost violentă, leziunile traumatice au putut fi produse prin lovire cu şi de corpuri dure în circumstanţele unui accident rutier, leziunile pot data din 25.04.2021 iar între leziuni şi deces există legătură de cauzalitate directă, necondiţionată.

Din *Buletinul de analiză toxicologică* (fl.19) rezultă că în sângele victimei A.P. nu a fost identificat alcool.

Cu ocazia audierii în calitate de *martor O.I.* (fl.63) a declarat că la data de 25.04.2021 în jurul orei 17.40 se deplasa ca pasager cu autoturismul condus de fiul său pe strada Recoltei din Năvodari. A observat un autoturism Audi care se deplasa pe strada Recoltei, după care a frânat şi a pătruns pe strada Tractorului, dar nu a observat momentul impactului. Ulterior a observat că un pieton fusese accidentat şi s-a apelat SNAU 112.

A fost audiat în calitate de *martor A.I.I.* (fl.59) care a declarat că la data de 25.04.2021 în jurul orei 17.40 se afla pe trotuarul situat la intersecţia străzilor Corbului cu strada Tractorului din oraşul Năvodari, alături de mai mulţi cunoscuţi. La un moment dat l-a observat pe V.A. care conducea un autoturism Audi, către Biserica Lipovenească (de pe strada Corbului), iar la scurt timp acesta a întors şi se deplasa pe strada Corbului, către intersecţia unde se afla şi el. A arătat că autoturismul se deplasa cu viteză către grupul de persoane în care se afla şi a fugit pentru a nu fi accidentat – A.P. se afla în apropierea sa şi a observat când acesta a fost acroşat de autoturism. Arată că doar el şi victima s-au speriat şi au părăsit grupul de personae. Susţine că V.A. cunoştea că grupul de persoane se afla la intersecţia străzilor Corbului şi Tractorului din oraşul Năvodari. Susţine că în momentul premergător impactului autoturismul nu mai avea stabilitate pe drum şi a virat puţin în dreapta.

Fiind audiat în calitate de *martor C.R.* (fl.61) a declarat că la data de 25.04.2021 în jurul orei 17.40 se afla pe trotuarul situat la intersecţia străzilor Corbului cu strada Tractorului din oraşul Năvodari, fiind însoţit de mai multe persoane. La un moment dat către grupul din care făcea parte se îndrepta un autoturism Audi condus de V.A., care se deplasa cu o viteză ridicată. Înainte de impact a observat cum autoturismul Audi a frânat după care s-a întors având o viteză foarte ridicată – când a realizat că autoturismul îl poate lovi, s-a speriat şi a rămas pe loc în timp ce A.P., de asemenea speriat, a părăsit grupul şi a fost acroşat de autoturism.

A fost audiată în calitate de *martor A.A.* (fl.65) care a declarat că la data de 25.04.2021 se afla la domiciliu, pe strada Tractorului nr 2 din Năvodari. La un moment a fost anunţată că A.P., unchiul său, a fost accidentat de o maşină. S-a deplasat pe strada Tractorului unde a observat că A.P. era întins pe stradă şi a apelat SNAU 112. Din discuţiile purtate cu şoferul autoturismului Audi a rezultat că acesta a produs accidentul din cauza faptului că nu a putut controla autoturismul.

Cu ocazia audierii în calitate de *martor N.M.* (fl.67) a declarat că este naşul numitului V.R.A.. La data de 25.04.2021 în jurul orei 17.30 se afla pe strada Corbului din Năvodari, însoţit de mai mulţi prieteni. La un moment dat i-a împrumutat naşului său autoturismul personal Audi, pentru a merge la un magazin. Acesta s-a deplasat la magazin iar când s-a întors a accidentat un pieton, care s-a speriat de zgomotul frânei. Menţionează că după aproximarea sa, la momentul impactului autoturismul avea o viteză de 60-70 km/h. În continuare a fost apelat SNAU 112 iar la faţa locului a venit ambulanţa şi poliţiştii.

Fiind audiat în calitate de *martor G.F.* (fl.69) a declarat că la data de 25.04.2021 în jurul orei 17.40 se afla pe trotuar, la intersecţia dintre străzile Tractorului şi Corbului din Năvodari. La un moment dat V.A. a urcat la volanul unui autoturism Audi şi a plecat, ieşind din raza sa vizuală – la scurt timp a auzit un zgomot puternic pe o stradă apropiată, iar când a mers să vadă ce s-a întâmplat a observat că V.A. a accidentat un pieton. Menţionează că nu a observat viteza cu care s-a deplasat autoturismul Audi la momentul impactului.

A fost audiat în calitate de *martor C.S.* (fl.71) care a declarat că la data de 25.04.2021 în jurul orei 17.40 se afla pe strada din faţa domiciliului său situat pe strada Corbului din Năvodari. A observat cum pe strada Corbului se deplasa un autoturism cu o viteză de peste 100 km/h, care se îndrepta către Biserica Lipovenească. La scurt timp autoturismul s-a întors, având o viteză de peste 100 km/h, iar la intersecţia dintre strada Corbului şi strada Tractorului l-a accidentat pe A.P.. Arată că victima se afla pe trotuarul din partea dreaptă a conducătorului auto.

A fost audiat în calitate de *suspect V.A.R.* (fl.23-26) care a declarat că la data de 25.04.2021 în jurul orei 17.30 conducea autoturismul Audi, pe care îl împrumutase. Se deplasa cu o viteză de 50 km/h pe strada Corbului din Năvodari, iar la scurt timp s-a blocat acceleraţia – la intersecţia cu strada Recoltei, pe partea dreaptă, se aflau mai multe persoane pe care a încercat să le evite. A reuşit să vireze puţin stânga, persoanele aflate pe trotuar s-au ferit, dar una dintre aceste persoane a sărit în faţa autoturismului şi l-a acroşat, după care a oprit autoturismul. Susţine că se deplasa pe carosabil iar autoturismul nu era manevrabil, dar pietonul a sărit în faţa autoturismului şi l-a acroşat – susţine că dacă pietonul nu ar fi sărit în faţa autoturismului, nu l-ar fi acroşat. În continuare a apelat SNAU 112, la faţa locului au venit organele de poliţie şi ambulanţa – a fost testat cu aparatul alcooltest, rezultatul fiind negativ. A precizat traseul pe care l-a parcurs înaintea accidentului şi a susţinut că autoturismul s-a accelerat brusc, iar sistemul ABS nu a funcţionat.

Cu ocazia audierii în calitate de *inculpat V.A.R.* (fl.20) şi-a menţinut declaraţia dată în calitate de suspect. A menţionat că la data de 25.04.2023 se deplasa cu autoturismul Audi pe strada Corbului din oraşul Năvodari, cu o viteză de aproximativ 50 km/h. În apropiere de intersecţia cu strada Recoltei s-a blocat acceleraţia, iar autoturismul se accelera singur. După ce a trecut de intersecţia cu strada Recoltei, a încercat să evite un grup de persoane care se afla pe partea dreaptă a drumului, a virat puţin stânga, persoanele de pe trotuar s-au ferit, dar una dintre persoanele din grup a sărit în faţa autoturismului pe care îl conducea, acroşându-l. Susţine că dacă victima nu ar fi sărit în faţa autoturismului, nu l-ar fi lovit. A oprit autoturismul şi a mers la victimă, după care s-a solicitat intervenţia unor echipaje medicale. Menţionează că anterior incidentului s-a deplasat cu autoturismul pe strada Corbului până la intersecţia cu strada Plopilor, după care a întors revenind pe aceeaşi stradă. Menţionează că a acţionat frâna dar aceasta nu a funcţionat şi arată că a observat grupul de persoane aflat pe partea dreaptă. Cu privire la frânele de pe partea carosabilă arată că autoturismul mai întâi a autoaccelerat după care a acţionat frâna, iar urmele s-au produs deoarece sistemul ABS nu a funcţionat. Inculpatul declară că a achitat familiei victimei diferite sume de bani, respectiv 8000 euro.

Din cazierul judiciar aflat la dosarul cauzei (fl.45) a rezultat numitul V.A.R. nu este cunoscut cu antecedente penale.

***Susţinerea inculpatului că autoturismul Audi nu a mai funcţionat, s-a autoaccelerat în timp ce se deplasa pe strada Corbului iar victima a sărit în faţa maşinii, motiv pentru care a acroşat-o, nu poate fi reţinută de procuror pentru următoarele considerente :***

Din Raportul de constatare tehnică (aspecte reluate în Raportul de expertiză tehnică) a rezultat că la data evenimentului autoturismul Audi prezenta o stare tehnică satisfăcătoare şi corespundea pentru circulaţia în siguranţă pe drumurile publice. Nu au fost identificate disfuncționalitățile la care a făcut referire inculpatul.

Din coroborarea declaraţiilor inculpatului şi ale martorilor A.I.I., N.M., G.F. şi C.S. rezultă că inculpatul a condus autoturismul Audi pe strada Corbului către Biserica Lipovenească, *după care a întors autoturismul* şi s-a deplasat pe acelaşi traseu, având o viteză considerabilă, iar la intersecţia cu strada Recoltei a acroşat victima – aceste aspecte sunt în contradicţie cu cele expuse de inculpat, care menţionează că nu a putut manevra autoturismul, care s-a autoaccelerat. De asemenea cu ocazia cercetării locului faptei, pe asfalt au fost evidenţiate mai multe urme de frână, care atestă că sistemul de frânare era în stare de funcţionare. Autoturismul a fost oprit imediat după impact.

Din filmarea aflată la dosarul cauzei și din fotografiile aflate la dosarul cauzei rezultă că înainte de impact autoturismul a ieșit ușor de pe partea carosabilă (observându-se praf), ulterior a revenit pe partea carosabilă, după care cu roțile din partea stângă a pătruns pe contrasens, așa cum rezultă și din urmele de frânare ridicate prin fotografiere cu ocazia cercetării la fața locului (urme de frânare care au fost produse pe strada Corbului pe direcția unde se afla grupul de persoane din care s-a desprins victima) – aceste aspecte relevă faptul că anterior impactului, autoturismul a părăsit partea carosabilă după care a revenit, având o direcție sinuoasă (a derapat uşor) iar urmele de frânare converg către locul unde se afla grupul din care făcea parte persoana vătămată, fiind astfel necesară acţiunea acestuia de ferire din calea pericolului.

Inculpatul susţine că victima a sărit în faţa autoturismului, acesta fiind motivul pentru care a avut loc accidentul, iar dacă victima rămânea în grupul de persoane aceasta nu ar mai fi fost acroşată – din grupul de persoane aflat în afara părţii carosabile, pe partea dreaptă a şoferului, s-au desprins două persoane : victima şi martorul C.R.. Aeştia au încercat să traverseze pentru a nu fi loviţi, dar victima, care s-a deplasat mai încet, a fost accidentată, aspecte care rezultă din fotografiile şi din filmarea aflată la dosar. Nu se poate reţine că victima a sărit în faţa autoturismului condus de inculpat, de vreme de martorul C.R. a avut posibilitatea să traverseze strada înaintea victimei. De asemenea din aceeași filmare rezultă că grupul de persoane care nu s-a angajat în traversarea străzii a încercat să se ferească, deplasându-se în exteriorul părții carosabile, în apropierea stâlpului, iar din urmele de frânare aflate pe asfalt rezultă că autoturismul s-a îndreptat către grupul de persoane aflat în afara părţii carosabile. Expertul menţionează că victima ar fi fost acroşată şi dacă rămânea pe loc.

În contradicţie cu cele expuse în Raportul de expertiză (pct 4.4) care concluzionează că accidentul nu putea fi evitat de conducătorul auto ***prin frânarea*** autovehiculului nici la viteza de deplasare (101 km/h) nici la viteza maximă de viteză în localități (50 km/h), deoarece timpul care îi era necesar pentru oprire de 8,94 s respectiv 4,92 s este mai mare decât timpul de care a dispus pentru a realiza acest lucru de 0,94 s; accidentul putea fi evitat de victimă dacă nu se angaja în traversarea străzii în fugă și fără să se asigure, în timp ce se apropia autoturismul condus de inculpat; distanța parcursă de autovehicul de la momentul apariției stării de pericol până la cel al impactului este de 86,134 m - procurorul apreciază că urmarea socialmente periculoasă (respectiv decesul victimei) putea fi evitată de inculpat, dacă acesta rula cu o viteză legală. Astfel la o rulare cu viteza legală nu mai poate fi catalogată ca certă traversarea străzii de victimă (având în vedere că A.P. a traversat tocmai pentru evitarea unei coliziuni, atunci când a observat viteza cu care se deplasa autovehicului) iar rezultatul care se putea produce dacă autoturismul rula cu o viteză legală (de 50 km/h) este diferit de rezultatul care s-a produs la o rulare a autoturismului de 101 km/h. De avut în vedere este în traiectoria autoturismului înaintea impactului.

Procurorul achiesează la punctul de vedere separat expus în Rapotul de expertiză, din care rezultă că pentru evitarea rezultatului nu era necesar ca victima să traverseze în totalitate strada ci doar banda de mers pe care se deplasa autoturismul (având în vedere că a fost acroşat cu partea stânga-faţă a autoturismului), motiv pentru care inculpatul avea posibilitatea evitării rezultatului, dacă rula cu viteza legală.

***Pe de altă parte expertul tehnic a menţionat că deşi impactul nu putea fi evitat prin frânare dacă autoturismul se deplasa cu viteza legală de 50 km/h, acest impact putea fi evitat prin manevrarea autoturismului, dacă deplsarea se făcea la o viteză legală***.

***Conduita victimei (de părăsire a grupului în care se afla şi de traversare a străzii Tractorului) a fost generată de inculpat : acesta a condus autoturismul Audi cu o viteză mult superioară celei legale (respectiv 101 km/h), anterior impactului autoturismul a avut o traiectorie sinuoasă (a ieșit apoi a intrat pe partea carosabilă – a derapar) iar victima a încercat să se protejeze prin traversarea străzii (la fel ca martorul C.R.) – faptul că atât victima cât şi martorii aflaţi în grupul de persoane de pe marginea părţii carosabile au fost speriaţi de viteza și traiectoria autoturismului cu care se deplasa inculpatul, rezultă din declaraţiile aflate la dosar***.

**III. În drept :**

*Fapta inculpatului* *V.A.R. care la data de 25.04.2021 în jurul orei 17.37, a condus autoturismul Audi* *pe strada Corbului din oraşul Năvodari cu o viteză de peste 100 km/h,* *iar la intersecţia dintre strada Corbului şi strada Tractorului, l-a surprins şi accidentat pe A.P. care s-a angajat în traversarea străzii Tractorului pentru a nu fi accidentat, în urma impactului A.P. a fost proiectat pe partea carosabilă iar* *la data de 01.05.2021 a decedat în timp ce se afla internat la Spitalul Judeţean Constanţa, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de ucidere din culpă*, *faptă prev de art 192 al (1),(2) C.pen.*

\* \* \* \* \* \* \* \* \*

Sub aspectul ***laturii obiective***, elementul material al infracţiunii de *ucidere din culpă* prev de art *192 alin (1) C.pen* constă în uciderea unei persoane printr-o acțiune sau o inacțiune ilicită. În prezenta cauză inc. V.A.R. a condus autoturismul Audi pe strada Corbului din oraşul Năvodari, iar la intersecţia dintre strada Corbului şi strada Tractorului, l-a surprins şi accidentat pe A.P. care s-a angajat în traversarea străzii - la data de 01.05.2021 victima a decedat în timp ce se afla internat la Spitalul Judeţean Constanţa.

***Urmarea imediată*** a acțiunii inculpatului constă în moartea victimei

***Legătura de cauzalitate*** – uciderea persoanei vătămate A.P. a avut drept cauză conduita inculpatului V.A.R., aspect care rezultă din coroborarea mijloacelor de probă aflate la dosarul cauzei. Acțiunea inculpatului a creat un pericol pe care legea îl dezaprobă iar rezultatul produs este o materializare a pericolului concret creat de acțiune (teoria imputabilității obiective).

Sub aspectul ***laturii subiective*** a infracțiunii, procurorul apreciază că inculpatul a săvârșit infracțiunea cu forma de vinovăție a *culpei cu prevedere*, în accepțiunea art. 16 alin. (4) lit. a) C.pen., respectiv a prevăzut rezultatul faptei sale, nu l-a acceptat, socotind fără temei că acesta nu se va produce. Astfel, inculpatul a cunoscut faptul că deplasarea cu o viteză mult superioară celei legale, pe o stradă aglomerată din orașul Năvodari poate avea ca rezultat uciderea unui pieton, dar nu a respectat regimul legal de viteză, considerând că accidentarea altor participanți la trafic nu se va produce (astfel viteza de 101 km/h cu care inculpatul se deplasa în localitatea Năvodari, pe timp de zi, pe o stradă intens circulată sunt aspecte apte să conducă la prevederea rezultatului de către inculpat).

Au fost reținute prevederile ***art 192 alin (2) C.pen***, respectiv *uciderea din culpă ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale ori a măsurilor de prevedere pentru exercițiul unei profesii sau meserii* ***ori pentru efectuarea unei anumite activităţi***. Această variantă are natura juridică a unei *norme incomplete*, *normele completatoare fiind reprezentate de* prevederile art 49 alin (1) din OUG 195/2002.

Art 49 alin (1) din OUG 195/2002 prevede: *limita maximă de viteză în localități este de 50 km/h.*

**IV. Latură civilă**

Prin memoriul depus la dosar (fl.139-141) Ş.A., A.N.F., A.G. şi A.E.B., prin apărător, au menţionat că se constituie parţi civile în procesul penal, cu sume de bani reprezentând daune materiale şi daune morale.

**V. Date privind desfășurarea urmăririi penale:**

Prin ordonanţa din data de 25.04.2021 organele de cercetare penală au dispus ***începerea urmăririi penale in rem*** cu privire la săvârşirea infracţiunii de *vătămare corporală din culpă* faptă prev de art 196 alin (2) C.pen.

Prin ordonanţa din data de 01.05.2021 organele de cercetare penală au dispus ***schimbarea încadrării juridice*** din infracţiunea de *vătămare corporală din culpă* faptă prev de art 196 alin (2) C.pen. în infracţiunea de *ucidere din culpă* prev de art 192 alin (1), (2) C.pen.

Prin ordonanţa din data de 08.03.2022 organele de cercetare penală au dispus ***efectuarea în continuare*** a urmării penale faţă de suspectul V.A.R. cu privire la săvârşirea infracţiunii de *ucidere din culpă* prev de art 192 alin (1), (2) C.pen.

Prin ordonanţa din data de 10.03.2022 ***procurorul a confirmat efectuarea în continuare*** a urmăririi penale faţă de V.A.R. cu privire la săvârşirea infracţiunii de *ucidere din culpă* prev de art 192 alin (1), (2) C.pen

Prin ordonanţa din data de 26.07.2023, procurorul a dispus ***punerea în mişcare a acţiunii penale*** faţă de V.A.R. cu privire la săvârşirea infracţiunii de *ucidere din culpă* prev de art 192 alin (1), (2) C.pen.

**VI Măsuri preventive, asigurătorii sau de siguranţă luate în cauză**

În cauză nu au fost luate măsuri preventive, asigurătorii sau de siguranţă

**VII Date privind respectarea dreptului la apărare**

Inculpatului V.A.R., i-au fost aduse la cunoștință fapta pentru care este cercetat, încadrarea juridică, drepturile și obligațiile ce-i revin conform art. 83 și art. 108 din Codul de procedură penală, atât în calitate de suspect aspect ce rezultă din cuprinsul proceselor-verbale din data de 26.07.2023 (fl.25), din data de 13.04.2022 (fl.27) cât şi în calitate de inculpat aspect ce rezultă din cuprinsul procesului-verbal din data de 08.11.2023 (fl.22).

Cu ocazia declaraţiilor date în calitate de suspect V.A.R. a fost asistat de apărător ales av C.L..

În cauză a fost formulată o cerere de administrare probatorii din partea părţilor civile, cererea fiind admisă de organele de cercetare penală (s-a solicitat efectuarea unei expertize tehnice).

În cauză au fost formulate cereri de consultare dosar, care au fost admise.

**VIII. Date privind inculpatul:**

Inculpatul V.A.R. are vârsta de 35 de ani, studii superioare, căsătorit, este poliţist local și este angajat la Poliţia Locală Năvodari. Din cazierul judiciar a rezultat că V.A.R. nu este cunoscut cu antecedente penale.

Pe parcursul urmăririi penale V.A.R. nu a recunoscut fapta reținută în sarcina sa, menţionând că acceleraţia autoturismului s-a blocat iar persoana vătămată a sărit în faţa autoturismului.

\* \* \* \* \* \* \* \*

Constatând că au fost respectate dispoziţiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă şi că există probele necesare şi legal administrate, precum şi că infracţiunea pentru care a fost cercetat inculpatul V.A.R. există, a fost săvârşită de acesta, iar inculpatul răspunde penal,

În temeiul art. 327 lit. a) C.pr.pen.,

**D I S P U N:**

**Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului V.A.R.** , cetăţean român, fără antecedente penale, ***cu privire la săvârşirea infracţiunii*** de *ucidere din culpă*,faptă prev de art 192 alin (1), (2) C.pen.

*Potrivit dispoziţiilor art 328 alin (2) C.proc pen urmează a fi citate următoarele persoane:*

**Inculpat**:

**V.A.R.**

**Părţi civile**

**Ş.A.**

**A.N.F.**

**A.G.**

**A.E.B.**

**Martori**

**A.I.I.**

**C.R.**

**O.I.**

**A.A.**

**N.M.**

**G.F.**

**C.S.**

**A.G.**

**C.G.**

\* \* \* \* \* \* \* \*

Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 5000 de lei, care, în caz de condamnare, potrivit dispoziţiilor art. 274 alin. (1) C.pr.pen., solicităm să fie suportate de inculpatul V.A.R..

*În conformitate cu dispoziţiile art. 329 C.proc.pen., rechizitoriul însoţit de dosarul cauzei se înaintează Judecătoriei Constanţa*.

**PROCUROR**