



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

MUNICIPIUL CONSTANTA

Nr. 266P /689/C5/ 09.04.2024

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 880/C5/689/05.04.2024, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 14442/08.03.2024.

**PREȘEDINTE INTERIMAR,
Bogdan-Marius BOGHIU**





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 880/C5/689

Data: 05.04.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14442/08.03.2024, formulată de către
lider al

, cu sediul în
Șos. Unirii nr. 64, județul Ilfov, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr.
, având CUI , reprezentată legal de (
în calitate de administrator, și convențional prin
, din , Str.

, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii emis de către MUNICIPIUL CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, strada Tomis nr. 51, județul Constanța, reprezentată legal prin primar- și convențional prin , cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la societatea de avocatură, în , strada nr. , sector , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Execuției de lucrări aferente obiectivului de investiții «Perdea Verde»”, inițiată prin publicarea în SEAP anunțului de participare nr. SCN1130672 din data de 01.09.2023, s-a solicitat:

1. În principal, anularea prezentei proceduri de atribuire având în vedere modul de evaluare al ofertelor care a încălcat grav principiile de legalitate, transparență, nediscriminare și tratament egal.

2. În subsidiar, anularea actului autorității contractante prin care s-a decis respingerea ofertei contestatoarei, precum și actul de comunicare a acestei decizii adresa nr. , a raportului procedurii, a proceselor verbale anexă ale raportului procedurii precum și a oricărui act emis subsecvent acesteia până la data soluționării prezentei contestații cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu

luarea în considerare a ofertei contestatoarei ca fiind admisibilă și ulterior, aplicarea criteriului de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a Deciziei CNSC.

3. plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Prin cererea de intervenție nr. IE-C0 463/21.03.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 17311/21.03.2024, _____, având sediul în municipiul _____ nr. _____, etaj _____, înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. _____, având CUI _____, reprezentată de _____ în calitate de administrator, în calitate de operator economic-ofertant unic/lider pentru procedura de achiziție simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „*Execuției de lucrări aferente obiectivului de investiții «Perdea Verde»*”, inițiată prin publicarea în SEAP anunțului de participare nr. SCN1130672 din data de 01.09.2023, a solicitat respingerea contestației ca nefondată în ceea ce privește anularea procedurii și actelor subsecvente și menținerea actelor emise de autoritate precum și continuarea procedurii în vederea finalizării prin atribuirea contractului de achiziție publică.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care

_____ critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei pentru următoarele motive:

În fapt, prin anunțul de participare nr. SCN1130672 din 01.09.2023 autoritatea contractantă, MUNICIPIUL CONSTANȚA, a publicat documentația pentru atribuirea contractului „*Execuției de lucrări aferente obiectivului de investiții «Perdea Verde»*”.

La această procedură, contestatoarea a participat cu ofertă, întocmită cu respectarea documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice, a cărei valoare de _____ lei se situează sub oferta, în prezent, desemnată câștigătoare și pentru care contestatoarea a primit punctajul maxim la toți factorii de evaluare indicați în fișa de date.

Prin adresa de comunicare a rezultatului nr. _____ contestatoarea a fost înștiințată de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare pentru motivul reglementat de către art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 considerându-se de către autoritate că oferta contestatoarei nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Motivul care stă la baza respingerii ofertei

este, în fapt, unul singur respectiv acela că „(...) în cadrul propunerii tehnice, pentru Dl. nominalizat pentru poziția de șef șantier/șef lucrare – inginer construcții civile (...) nu ați făcut dovada studiilor solicitate prin caietul de sarcini întrucât specializarea îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală nu este specializarea solicitată de către autoritatea contractantă (...)”.

Contestatoarea solicită să se constate că, această decizie a autorității contractante este nelegală și netemeinică pentru următoarele argumente:

1. Legalitatea desfășurării procedurii de atribuire în ansamblul său a fost viciată prin decriptarea ofertelor financiare înaintea finalizării procedurii de evaluare tehnică:

În fapt, în cursul procedurii de evaluare a ofertelor, contestatoarea menționează că a primit din partea autorității contractante un prim set de clarificări nr. la data de : căroro aceasta le-a răspuns integral și concludent prin răspunsul la clarificări din data de .

Urmărind informațiile din SICAP cu privire la această procedură, contestatoarea a putut observa ulterior că oferta sa financiară a fost decriptată și punctajul, conform factorilor de evaluare a fost stabilit la 100 de puncte. Așa fiind, aceasta a concluzionat în mod firesc că oferta sa a fost declarată admisibilă pe partea tehnică și că este prima clasată după etapa de evaluare financiară a procedurii.

Cu mare surprindere, la data de subliniază contestatoarea, a primit din partea autorității contractante o nouă clarificare legată de oferta tehnică și care ulterior a reprezentat chiar motivul de respingere al ofertei sale.

Desigur, conform obligațiilor legale, contestatoarea a răspuns solicitării autorității la clarificare, dar a făcut mențiune despre cele constatate pe SICAP în acest răspuns la clarificare, indicând și la acel moment faptul că este surprinzător ca după deschiderea propunerii financiare să primească o nouă clarificare tehnică.

Ca urmare a declarării contestatoarei drept necâștigătoare toate aceste aceste informații nu se mai regăsesc pe interfața SICAP aferentă procedurii, însă, se poate observa din print-screen-ul atașat că încă mai apar în dreptul factorilor de evaluare cele 30 de puncte aferente ofertei

tehnice, dovadă a faptului că oferta sa tehnică a fost inițial punctată cu punctajul maxim pe aspecte tehnice iar acest lucru nu s-ar fi întâmplat dacă oferta tehnică nu ar fi fost inițial evaluată și stabilită ca fiind admisibilă și conformă.

Situația inedită rezultă chiar și din raportul procedurii care indică drept dată a procesului-verbal de evaluare a ofertelor financiare data de iar data pentru evaluarea propunerilor tehnice data de , dată ulterioară evaluării financiare. În interfața SICAP data finalizării evaluării financiare este indicată ca fiind însă :

Așadar, contestatoarea solicită să se observe că, legalitatea desfășurării procedurii de atribuire în ansamblul său a fost viciată prin decriptarea ofertelor financiare înaintea finalizării procedurii de evaluare tehnică, un aspect ce contravine principiilor fundamentale ale achizițiilor publice prevăzute atât în legislația națională, cât și în directivele europene.

Decriptarea prematură a ofertelor financiare, anterior finalizării evaluării tehnice și a clarificărilor ulterioare, reprezintă o abatere semnificativă de la procedura corectă și transparentă de evaluare a ofertelor.

Conform reglementărilor în vigoare, procesul de evaluare a ofertelor în cadrul unei proceduri de achiziție publică este structurat pe etape distincte, menite să asigure o analiză obiectivă și imparțială, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar. Această structură secvențială este esențială pentru garantarea principiului transparenței și al tratamentului egal între ofertanți. Orice intervenție în acest flux procedural, cum ar fi solicitarea de clarificări suplimentare post-decriptare, este neconformă cu prevederile legale.

Contestatoarea subliniază faptul că, din cele ce cunoaște despre modul de funcționare a SICAP oferta sa financiară nici nu ar fi putut fi vreodată vizibilă autorității dacă oferta tehnică nu ar fi fost considerată conformă și statuat acest rezultat în platformă. Acest lucru este expres menționat în platformă: *„Oferta financiară se introduce în sistem atât sub forma unei valori, cât și sub forma unor documente încărcate. Înainte salvării în sistem, atât a valorii, cât și a documentelor de oferta financiară, ofertantul va realiza criptarea acestor informații. Decriptarea lor se va realiza după finalizarea de către autoritatea contractantă a evaluării tehnice și doar dacă operatorul economic a primit calificativul „Admis” la toate evaluările anterioare etapei de evaluare financiară”*.

În situația prezentă, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare de natură tehnică ulterior decriptării ofertelor financiare și după ce subscrisa am răspuns deja, integral și concludent, la solicitările anterioare iar evaluarea tehnică se încheiase. Aceasta are ca efect compromiterea integrității procesului de selecție și, implicit, a legalității procedurii de atribuire. Totodată, aceasta încalcă și considerentele Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Autoritățile contractante nu pot reveni la o etapă anterioară a procesului de licitație odată ce aceasta a fost finalizată și soluționată într-un anumit sens, întrucât acest lucru afectează principiile de transparență, egalitate de tratament și concurență loială care guvernează achizițiile publice. Aceste principii asigură că toți participanții la licitație sunt tratați în mod egal și just, fără a le fi schimbată poziția în mod arbitrar pe parcursul procedurii de licitație.

Revenirea la o etapă anterioară, după ce aceasta a fost deja încheiată și soluționată, introduce un element de incertitudine și afectează încrederea operatorilor economici în integritatea procesului de achiziție. O astfel de practică a oferit autorității contractante oportunitatea de a modifica evaluarea ofertelor pe baza unor informații care nu erau disponibile în momentul evaluării inițiale, ceea ce contravine principiilor menționate anterior.

Prin urmare acest mod de evaluare contravine principiilor fundamentale ale achizițiilor publice și impune anularea procedurii de atribuire ca unică formă de restabilire a legalității, învederează contestatoarea.

2. Decizia de declarare a ofertei ca inadmisibilă este, de asemenea, nelegală:

„Conform celor statuate în adresa de comunicare a rezultatului motivul declarării inadmisibile a ofertei noastre este acela că: Comisia de evaluare a respins oferta dumneavoastră ca fiind neconformă, motivele respingerii fiind următoarele:

Prin solicitarea de clarificări nr. 27141 din 08.02.2024 postată în SEAP în data de 08.02.2024 v-a fost solicitată următoarea clarificare, respectiv:

Având în vedere cerința din Caietul de sarcini, Capitolul 6 - Cerințe referitoare la personalul propus pentru realizarea obiectului contractului (...), respectiv: Șef de șantier/șef lucrare - inginer construcții civile: Calificări și abilități: Studii superioare de specialitate de lungă durată absolvite cu diplomă, cu specializarea inginerie construcții civile sau echivalent (...) și ținând cont de faptul că în cadrul propunerii tehnice pentru dl. nominalizat pentru poziția de șef de șantier/șef lucrare - inginer construcții civile ați atașat Diploma de licență Facultatea de îmbunătățiri funciare și ingineria mediului domeniul inginerie civilă, specializarea îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală Seria E nr. 0067518 din 11.01.2018, comisia de evaluare vă solicită să precizați cum îndepliniți cerința privind studiile solicitate”.

La această solicitare de clarificare, sosită ulterior decriptării propunerii financiare așa cum contestatoarea a menționat anterior, aceasta a răspuns indicând autorității contractante toate argumentele pentru care oferta sa este conformă raportat la șeful de șantier propus,

În primul rând, documentația prezentată în oferta contestatoarei demonstrează în mod clar îndeplinirea cerințelor solicitate, cu referire specifică la calificările dlui. în domeniul contractului de achiziție publică, confirmate de diploma sa de licență și de experiența profesională relevantă, respectiv contracte similare gestionate cu succes, cum ar fi , și proiectul

care împreună cu alte exemple de contracte în a ocupat poziția de șef șantier. Astfel, menționează contestatoarea că a demonstrat fără echivoc calificarea și experiența relevante pentru execuția acestui contract în mod corespunzător.

Având în vedere că în anunțul de participare autoritatea contractantă nu a impus cerințe specifice referitoare la personalul de conducere sau implicat în execuția contractului și că aceste calificări nu constituie factori de evaluare conform legii, cerințele de calificare prezente la nivelul caietului de sarcini nu ar trebui să afecteze calificarea ofertei având în vedere prevederile exprese ale art. 30 alin (6) din Hg nr. 395/2016.

Contestatoarea subliniază faptul că, în același sens este și Decizia nr. 19/C1/3220 din 2024 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Aceste considerente sunt în deplină concordanță cu normele incidente în materia achizițiilor publice și sunt aplicabile pe deplin la situația prezentă. Prin anunțul de participare autoritatea contractantă nu a impus nicio cerință referitoare la personalul de conducere sau implicat în execuția contractului și nici nu a stabilit factori de evaluare în acest sens.

Prevederile art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016 arată că reprezintă cerințe de calificare, calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare. Prevederile art. 187 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 permit impunerea ca factori de evaluare a organizării, calificării și experienței personalului desemnat pentru executarea contractului, arată că în caietul de sarcini puteau fi prevăzute doar cerințele referitoare la calificările educaționale și profesionale și experiența personalul care reprezintă factor de evaluare.

Art. 2 alin (1) lit. b) din Instrucțiunea nr. 1/2017 a ANAP – „*personalul numit în posturile/pozițiile din cadrul unei structuri organizatorice a operatorului economic în cauză, altele decât funcții de conducere/management, necesare pentru a putea fi realizate de respectiva entitate activități economice și/sau de producție, corespunzător obligațiilor asumate în fața clienților și cu respectarea cadrului normativ ce guvernează domeniul de activitate în care activează**”, raportat la art. 2 alin (2) din Instrucțiunea nr. 1/2017 a ANAP – „*Studiile, calificarea și/sau experiența profesională a personalului prevăzut la alin. (1) reprezintă caracteristici ale operatorului economic având calitatea de ofertant/candidat, acestea putând fi utilizate drept criterii de calificare/selecție în sensul art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu completările ulterioare*”.

- Precum și cu art. 20 alin (10) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG 395/2016 – „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

Toate aceste aspecte conduc fără echivoc la concluzia că aceste specificații din caietul de sarcini nu au natură tehnică ci reprezintă cerințe de calificare și selecție, care vor fi considerate clauze nescrise conform art. 30 alin (6) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016 și nu vor putea reprezenta motiv de excludere a ofertei contestatoarei astfel cum în mod judicios a concluzionat și CNSC în decizia anterior menționată, conchide contestatoarea.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită să se admită prezenta contestație constatând nelegalitatea evaluării efectuate și a deciziilor rezultate în urma evaluării și să se dispună în principal anularea procedurii de achiziție și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, Directivei 2014/24/UE, jurisprudenței CJUE și pe interpretările oficiale ale legislației din domeniu.

În probatoriu, au fost depuse înscrisuri.

Potrivit dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită studiul dosarului aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Prin adresa nr. _____, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. _____, MUNICIPIUL CONSTANȚA a transmis documentul „Punct de vedere” cu privire la contestația depusă de _____, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, având în vedere următoarele considerente:

SINTEZA MOTIVELOR PENTRU CARE SE IMPUNE RESPINGEREA CONTESTATIEI RO VERDE LANDSCAPING SRI CA NEFONDATĂ
SCURTĂ PREZENTARE A SITUAȚIEI DE FAPT

În fapt, la data de _____ autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare cu nr. SCN1130672 privind organizarea procedurii pentru atribuirea contractului având ca obiect „Execuției de lucrări aferente obiectivului de investiții «Perdea Verde»”.

În urma evaluării propunerilor tehnice, singura ofertă declarată admisibilă a fost oferta _____, cu precizarea că oferta contestatoarei _____ a fost declarată ca fiind neconformă și a fost respinsă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Astfel cum reiese din cuprinsul contestației, critică în mod nefondat maniera în care a fost desfășurată procedura de atribuire în ansamblul său, precum și, sub un aspect secundar, decizia autorității contractante prin care oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă.

Prin actul contestat, respectiv prin adresa nr. _____ reprezentând comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, MUNICIPIUL CONSTANȚA a comunicat contestatoarei motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei acesteia, și anume faptul că, oferta _____ nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

Având în vedere că evaluarea ofertei _____ a fost realizată cu respectarea prevederilor legale incidente și a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pentru motivele ce vor fi prezentate, în cele ce urmează.

1) NETEMEINICIA PETITULUI PRIVIND ANULAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

Solicitarea contestatoarei de a se dispune anularea procedurii de atribuire este motivată prin prisma faptului că, în cursul procedurii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a revenit din etapa de evaluare a propunerilor financiare în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Preliminar, precizează contestatoarea că în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, Consiliul poate dispune măsura anulării

procedurii de atribuire în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

În speță, având în vedere că evaluarea ofertelor a avut loc cu respectarea prevederilor legale, iar evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii a avut loc cu maximă obiectivitate, nu se poate reține că legalitatea desfășurării procedurii ar fi fost viciată, în considerarea faptului că MUNICIPIUL CONSTANȚA a revenit într-o etapă de evaluare anterioară. În consecință, în cauză nu sunt incidente prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016 care stabilesc situațiile în care CNSC poate dispune anularea procedurii de atribuire.

În susținerea legalității procesului de evaluare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină că nicio prevedere legală nu interzice autorității contractante să revină într-o etapă de evaluare anterioară (în speță din etapa de evaluare a propunerilor financiare în etapa de evaluare a propunerilor tehnice) atunci când apreciază că se impune o astfel de măsură. De altfel, nici contestatoarele nu indică în susținerea criticii sale textul legal care ar interzice revenirea într-o etapă de evaluare anterioară. În acest sens, se observă că deși contestatoarele susțin că *„orice intervenție în acest flux procedural (...) este neconformă cu prevederile legale”*, nu este indicat niciun text legal care să susțină alegațiile citate anterior.

Mai mult, este cunoscut faptul că, nicio ofertă nu poate fi declarată conformă admisibilă cât timp nu face dovada îndeplinirii tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Așadar, cu referire la faptul că, în opinia contestatoarei, procedura ar fi viciată întrucât MUNICIPIUL CONSTANȚA, prin comisia de evaluare, după ce a decriptat ofertele financiare, a revenit în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină caracterul nefondat al criticii, având în vedere că autoritatea contractantă are acest drept în situația în care constată că se impune o astfel de evaluare.

Achizitoarea admite că, procesul de evaluare este structurat pe etape distincte, însă acest fapt nu este echivalent cu faptul că autorității contractante i-ar fi interzisă o revenire în etapa anterioară.

În acord cu susținerile autorității contractante este și practica recentă și constantă a Consiliului. (Decizia publicată în B02023 152)

Sub un alt aspect, în ceea ce privește invocarea încălcării considerentelor Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, autoritatea contractantă învederează Consiliului că în speță nu sunt aplicabile considerentele Deciziei ICCJ citate de contestatoare întrucât aceasta vizează situația în care se impune o reevaluare a ofertelor ca urmare a controlului de legalitate exercitat de CNSC și/sau de instanța de judecată.

În lumina celor prezentate, contestatoarele solicită respingerea petitului principal din contestația, ca nefondat.

2. LEGALITATEA EVALUĂRII OFERTEI DEPUȘĂ DE

Preliminar, autoritatea contractantă arată că prevederile documentației de atribuire au fost clare, în sensul că în cuprinsul caietului de sarcini- Capitolul 6- Cerințe referitoare la personalul propus, pentru șeful de șantier/șef lucrare-inginer construcții civile, a fost prevăzută cerința conform căreia, în ceea ce privește calificările și abilitățile acestei categorii de personal, se impun a fi deținute *„studii superioare de specialitate de lungă durată absolvite cu diplomă, cu specializarea inginerie construcții civile sau echivalent”*.

Trebuie avut în vedere că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum a reținut Consiliul prin Decizia CNSC nr. 2179/C7/2389/2390 din 04.12.2019, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice.

Prevederile documentației de atribuire redactate anterior atestă faptul că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv ca la elaborarea documentației de atribuire, să aducă în mod transparent la cunoștința operatorilor economici interesați toate informațiile necesare elaborării ofertelor.

Achiziția reliefează așadar faptul că, în cadrul documentației de atribuire a fost prevăzută cerința ca ofertanții să facă dovada faptului că persoana nominalizată pentru poziția de șef de șantier lucrare-inginer construcții civile deține *„studii superioare de specialitate de lungă durată absolvite cu diplomă, cu specializarea inginerie construcții civile sau echivalent”*. Cerința în discuție a dobândit caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Referitor la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, prin Decizia CNSC nr. 975/C10/820 din data de 10.05.2022, a reținut următoarele: *„În opinia Consiliului, documentația de atribuire publicată în SEAP și-a consolidat forma obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât pentru autoritate, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016”*.

Totodată, referitor la obligația comisiei de evaluare de a evalua ofertele prin prisma documentației de atribuire, sunt și considerentele Deciziei civile nr. 1589/12.08.2021, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal, conform căreia: *„Astfel, luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, Curtea reține că, dată fiind complexitatea contractului, importanța acestuia, durata contractuală rezultatele așteptate de la derularea contractului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea a depus diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de execuție lucrări, astfel încât să poată fi asigurată derularea contractului*.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației”.

Oferta este neconformă întrucât nu respectă prevederile documentației de atribuire (caietul de sarcini), respectiv nu a făcut dovada că persoana nominalizată pentru poziția de șef de șantier deține calificarea solicitată prin documentația de atribuire.

În primul rând, autoritatea contractantă expune faptul că, în conformitate cu Capitolul 6. Cerințe referitoare la personalul propus pentru realizarea obiectului contractului din caietul de sarcini, s-a prevăzut că ofertantul va pune la dispoziția autorității contractante o echipă cu competențe și experiență dovedite conform legii. De asemenea, a fost solicitat ofertanților ca în susținerea cerinței anterioare, să fie prezentată lista însoțită cu documentele doveditoare privind personalul responsabil cu execuția lucrărilor.

Demn de menționat este faptul că, prin fișa de date, în cadrul Secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, a fost prevăzută următoarea cerință: *„Ofertantul va elabora propunerea tehnică în conformitate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și cu întreaga documentație de atribuire atașată, acestea fiind considerate minime și obligatorii.*

Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile minime, precum cu toate cerințele impuse în documentația de atribuire. Oferta tehnică se va elabora în conformitate cu formularul de propunere tehnică”.

În egală măsură, achizițarea evidențiază că prin caietul de sarcini au fost indicate în mod expres categoriile de specialiști solicitați, respectiv:

- inginer construcții civile- șef șantier/șef lucrare;
- inginer instalații electrice;
- inginer peisagist/amenajare urbană/horticultor;
- responsabil tehnic cu execuția, autorizat conform prevederilor legale în vigoare.

Cât privește decizia de declarare a ofertei ca neconformă, aceasta a fost determinată de lipsa îndeplinirii cerinței caietului de sarcini referitoare la experiența profesională solicitată pentru personalul responsabil.

Astfel, față de criticile contestatoarei, autoritatea contractantă notează că în conformitate cu Capitolul 6. Cerințe referitoare la personalul propus pentru realizarea obiectului contractului din caietul de sarcini, punctul 1, subpunctul 1.1. Calificări și abilități, au fost instituite următoarele cerințe pentru șeful de șantier/șef lucrare- inginer construcții civile: *„studii superioare de specialitate de lungă durată absolvite cu diplomă, cu specializarea inginerie construcții civile sau echivalent”.*

În consecință, se constată cu evidență că cerința documentației a fost una clară, în sensul că, pentru șeful de șantier, ofertantul va prezenta documentele doveditoare care să ateste că persoana nominalizată (în cauză dl.), deține studii superioare de specialitate de lungă

durată absolvite cu diplomă, cu specializarea inginerie construcții civile sau echivalent.

Având în vedere cerința expresă necontestată a documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta redată mai sus, autoritatea contractantă a transmis societății contestatoare solicitarea de clarificări nr. referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind studiile solicitate pentru șeful de șantier.

Contestatoarea, prin răspunsul prezentat, susține că documentele din cadrul ofertei dovedesc îndeplinirea cerinței, susținând că (are studii superioare de specialitate de lungă durată, în domeniul inginerie civilă, conform cerințelor documentației, fără însă a face dovada că studiile superioare absolvite de ar fi unele care atestă că acesta deține specializarea inginerie construcții civile sau echivalent, specializare solicitată prin documentație.

Este indubitabil că, în cadrul documentației de atribuire aferentă procedurii în discuție, autoritatea contractantă a furnizat operatorilor economici toate informațiile necesare pentru a asigura o informare completă, corectă clară cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv cu privire la obligația de a prezenta dovada faptului că, persoana nominalizată pentru poziția de șef de șantier are studii superioare de specialitate de lungă durată absolvite cu diplomă, cu specializarea inginerie construcții civile sau echivalent.

De primă importanță este a se nota și faptul că cerința documentației care instituia obligația absolvirii unor studii superioare cu specializarea inginerie construcții civile nu a fost contestată de participanții la procedură, sens în care toți ofertanții (inclusiv), au acceptat condițiile impuse prin documentația de atribuire și aveau obligația de a le respecta.

În concret, referitor la acest aspect, al prezentării dovezii absolvirii de către șeful de șantier a unor studii superioare de specialitate de lungă durată absolvite cu diplomă, cu specializarea inginerie construcții civile sau echivalent, achizitoarea învederează Consiliului faptul că

a prezentat în cadrul propunerii tehnice, pentru persoana nominalizată (dl.), diploma de licență de la Facultatea de Îmbunătățiri funciare și ingineria mediului domeniul inginerie civilă, cu specializarea îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală Seria nr. I din , eliberată de către Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară din București.

Întrucât din cuprinsul ofertei nu că (a absolvit studii superioare cu specializarea solicitată prin documentația de atribuire, subscrisa am adresat Solicitarea de clarificări nr. . Prin răspunsul său, în esență, a precizat că „documentele transmise în cadrul ofertei noastre dovedesc pe deplin îndeplinirea cerinței, iar dl.

are conform documentelor deja prezentate studii superioare de specialitate de lungă durată, în domeniul inginerie civilă, astfel cum s-a

solicitat prin documentația de atribuire și cum rezultă fără puțină de tăgăda din diploma de licență prezentată”.

În conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluare fiecărei oferte (...)”.

Așadar, din cele redată anterior, se observă că achizițtoarea a adresat societății contestatoare o solicitare de clarificări ce a avut drept obiect clarificarea modalității în care oferta depusă de aceasta în cadrul procedurii răspunde cerințelor documentației privind studiile solicitate. Analizând răspunsul

autoritatea contractantă a constatat că ofertantul în discuție nu a făcut dovada studiilor solicitate prin caietul de sarcini, întrucât specializarea îmbunătățiri funciare și dezvoltarea rurală nu corespunde specializării de inginerie construcții civile solicitată prin documentația de atribuire.

În consecință, autoritatea contractantă, constatând că oferta I nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini prin care s-a impus ca șeful de șantier să dețină studii superioare cu o anumită specializare, MUNICIPIUL CONSTANȚA a reținut incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și a dispus respingerea ofertei ca neconformă.

Sub aspectul susținerilor contestatoarei potrivit căroră experiența profesională relevantă a domnului ar fi confirmată de faptul că acesta a ocupat poziția de șef de șantier în cadrul altor proceduri, acestea nu sunt apte a demonstra că în persoana în cauză deține studiile solicitate prin documentația de atribuire, respectiv studii superioare de specialitate de lungă durată absolvite cu diplomă, cu specializarea inginerie construcții civile sau echivalent.

Pe de altă parte, acceptarea unei propuneri tehnice întocmite fără respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire, ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și ar crea un avantaj evident în favoarea ofertantului contestator. Astfel, comisia de evaluare prin decizia adoptată a respectat inclusiv principiul tratamentului egal considerând că prin acceptarea unei oferte ce nu conține dovada că la momentul depunerii ofertei, persoana nominalizată pentru poziția de șef de șantier deține studiile superioare cu specializarea specifică impusă prin documentația de atribuire, s-ar crea un avantaj evident și nejustificat în favoarea respectivului ofertant.

REFERITOR LA PRETINSUL CARACTER DE CLAUZĂ NESCRISĂ A CERINȚEI PRIVIND STUDIILE

Aprecierile contestatoarei conform căroră cerințele în discuție se impuneau a fi prevăzute în cadrul anunțului de participare, respectiv pretinsa incidentă a prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 nu pot fi primite.

Invocarea de către contestatoare a caracterului de clauză nescrisă a cerinței din caietul de sarcini referitoare la studiile solicitate pentru de pe motiv că aceasta ar fi o cerință de calificare ce trebuia să se regăsească în anunț reprezintă, pe de-o parte, un demers tardiv, iar, pe de altă parte, un

argument nevalid prin raportare la prevederile documentației de atribuire dar și la conținutul Notificării ANAP nr. 1/2017.

Cerința în discuție îi era cunoscută societății contestatoare de la data publicării documentației de atribuire și, în situația în care aprecia că se impune modificarea, completarea, clarificarea, respectiv eliminarea acesteia, trebuia să manifeste o minimă diligentă și să conteste documentația de atribuire în termenul reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, cât pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor.

Mai mult, din moment ce este depășit termenul de contestare a documentației, prin raportare la prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliului nu îi mai este permis să cerceteze criticile aduse documentației de atribuire și să se pronunțe sub aspectul legalității cerinței privind studiile superioare solicitate pentru șeful de șantier. În concret, legalitatea cerinței în discuție pretinsul caracter de clauză nescrisă nu mai pot face obiectul analizei Consiliului în etapa în care se află procedura de atribuire în acest moment.

Legalitatea soluției a modalității de întocmire a documentației (necontestată în termen legal) este susținută de dispozițiile: art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, dar și de prevederile Notificării ANAP nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017: *„(1) Sintagma «personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit» se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire. Pentru tipurile de experți pentru care existenta certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin*

externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)".

Așadar, prevederile art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 coroborate cu documentația de atribuire, recunosc caracterul de cerință obligatorie a celei ce privește studiile superioare ale de șantier.

Prin depunerea ofertei în cadrul procedurii, ofertantul contestator a acceptat toate clauzele din documentația de atribuire, inclusiv a celor pe care la acest moment le apreciază ca fiind nelegale. Astfel, față de invocarea la această dată, la mai mult de 6 luni de la data publicării documentației în SEAP, a unei pretense nelegalități a cerințelor documentației, raportat la normele reglementate de art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, achizitoarea apreciază că se impune a se reține tardivitatea contestării cerinței referitoare la studiile superioare solicitate pentru șeful de șantier.

Jurisprudențial, referitor la caracterul nefondat al criticii prin care se susține că cerința privind studiile șefului de șantier ar avea caracter de clauză nescrisă, autoritatea contractantă invocă considerentele reținute de Curtea de Apel Craiova în cuprinsul Hotărârii nr. 1570/2023 din 06.09.2023.

În concluzie, MUNICIPIUL CONSTANȚA apreciind că a relevat suficiente argumente în susținerea legalității deciziilor luate de aceasta, apreciază ca fiind nefondată contestația formulată de societatea

motiv pentru care, își menține punctul de vedere consemnat în raportul procedurii nr. si a adresei nr.

reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și în cadrul celorlalte acte emise, și solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună respingerea contestației, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice legale.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 precum și cele cuprinse în normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016 și orice alte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul prezentului Punct de vedere.

Prin adresa nr. IE-CO 463/21.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ,

a transmis cererea de intervenție, solicitând cele menționate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

În urma finalizării evaluării de către autoritatea contractantă, aceasta a declarat câștigătoare oferta prezentată de ,

Criteriul de atribuire aferent prezentei proceduri a fost cel mai bun raport calitate-preț cu următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei 70%-componenta financiară;
- Perioada de garanție acordată lucrărilor 30%-componenta tehnică.

Prin caietul de Sarcini al achiziției au fost criterii cerințe de calificare și selecție, astfel: „Pentru asigurarea nivelului de calitate al documentelor și lucrărilor ce urmează a fi realizate, din cadrul personalului pentru

îndeplinirea contractului de achiziție publică vor face parte și următorii specialiști:

- *Ingineri construcții civile-șef șantier/șef lucrare;*
- *Inginer instalații electrice;*
- *Inginer peisagist/amenajare urbană/horticultor;*
- *Responsabil tehnic cu execuție, autorizat conform prevederilor legale în vigoare, în domeniile tratate în cadrul caietelor de sarcini aferente proiectului tehnic de execuție" (caiet de sarcini – pct. 1,2,3,4).*

În urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, comisia de evaluare a constatat că oferta prezentată de intervenientă respectă cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini, acordând punctajul în funcție de prețul ofertat și perioada de garanție acordată lucrării, stabilindu-se în consecință clasamentul conform punctajului primit.

Intervenienta menționează faptul că, contestatoarea reclamă legalitatea procesului de evaluare, respectiv faptul că autoritatea contractantă a revenit într-o etapă anterioară a procesului de evaluare a ofertelor, respectiv ulterior deciptării ofertei financiare a revenit și reverificat oferta tehnică, declarând oferta contestatoarei ca inacceptabilă, motivat de aspectul nerespectării cerințelor din caietul de sarcini cu privire la personalul propus.

Astfel, însăși contestatoarea nu poate susține cu prevederi legale motivele de presupusa nelegalitate a deciziei autorității contractante de a se întoarce într-o etapă anterioară în procesul de evaluare (atunci când din motive susținute, autoritatea contractantă apreciază că se impune o astfel de decizie), ci doar se rezumă la simple afirmații nedovedite care în accepțiunea sa reprezintă motive de nelegalitate al procesului de evaluare, fără a fi susținute de prevederi legale și/sau documente care atestă o presupusa nelegalitate.

De altfel, nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă în situația în care nu este făcută dovada îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție impuse în documentația de atribuire, aspect verificat de comisia de evaluare și luată decizia inadmisibilității ofertei prezentate de contestatoare.

Legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice determină clar motivele în care se poate dispune anularea unui proceduri de atribuire, respectiv art. 26 alin. (2) lit. a) - c), alin. (3) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016

Astfel, motivele invocate de contestatoare nu se pot încadra în prevederile legale enunțate care stabilesc motivele de anulare a unei proceduri de atribuire și implicit a actelor subsecvente atribuirii, prin urmare, pentru considerentele de fapt și de drept, intervenienta solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că

, a transmis recipisa de consemnare nr. 210037241/1, eliberată de la data de , din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00

lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 689/2023.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă MUNICIPIUL CONSTANȚA a inițiat, la data de 01.09.2023, o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „*Execuției de lucrări aferente obiectivului de investiții «Perdea Verde»*”, inițiată prin publicarea în SEAP anunțului de participare nr. SCN1130672 și a documentației de atribuire, valoarea estimată a procedurii fiind de 17.057.454,77 lei.

Potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. _____, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, printre care și cea a contestatoarei, iar în urma evaluării lor, 4 oferte au fost respinse, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de _____

În urma comunicării acestui rezultat, a formulat contestația în analiză _____, criticând decizia de respingere a ofertei sale.

După depunerea contestației, a depus cerere de intervenție _____, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție, Consiliul reține că acest operator, în calitate de ofertant câștigător, are interes în cauză, cererea a fost depusă cu respectarea termenului de 10 zile de la publicarea în SEAP a contestației, că aceasta sprijină apărările autorității contractante, astfel că, potrivit art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o va admite în principiu, ca cerere de intervenție accesorie:

Pe fondul cauzei, Consiliul reține, cu prioritate, că societatea contestatoare solicită, în principal, anularea procedurii de atribuire, fără, însă, a prezenta motive pertinente în acest scop, respectiv încălcări ale legii imposibil de remediat.

Încălcarea succesiunii etapelor procedurale nu este sancționată expres de legislația achizițiilor și în general, Consiliul a permis întoarcerea autorității la etapa tehnică din etapa financiară, dar aceste decizii au avut ca premisă constatarea unor inadvertențe în propunerile financiare, care aveau consecințe și asupra propunerilor tehnice. În cazul de față, singurul motiv pentru care autoritatea contractantă s-a întors în etapa tehnică era cel referitor la studiile șefului de șantier, deci fără legătură cu propunerea financiară.

Cu toate acestea, în lipsa unor dispoziții exprese care să sancționeze cu anularea procedurii un astfel de comportament al autorității contractante, Consiliul va respinge acest capăt de cerere, urmând a analiza doar capătul subsidiar, respectiv anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului.

Consiliul are în vedere că potrivit caietului de Sarcini al achiziției au fost criterii cerințe de calificare și selecție, astfel: „*Pentru asigurarea nivelului de calitate al documentelor și lucrărilor ce urmează a fi realizate,*

din cadrul personalului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică vor face parte și următorii specialiști:

- **Ingineri construcții civile**-șef șantier/șef lucrare;
- Inginer instalații electrice;
- Inginer peisagist/amenajare urbană/horticultor;
- Responsabil tehnic cu execuție, autorizat conform prevederilor legale în vigoare, în domeniile tratate în cadrul caietelor de sarcini aferente proiectului tehnic de execuție" (caiet de sarcini – pct. 1,2,3,4).

De asemenea, Capitolul 6. Cerințe referitoare la personalul propus pentru realizarea obiectului contractului din caietul de sarcini, punctul 1, subpunctul 1.1. Calificări și abilități, au fost instituite următoarele cerințe pentru șeful de șantier/șef lucrare- inginer construcții civile: „studii superioare de specialitate de lungă durată absolvite cu diplomă, **cu specializarea inginerie construcții civile sau echivalent**”.

Consiliul reține că potrivit III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, Capacitatea tehnică și/sau profesională, „Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reamenajari/amenajări parcuri și/sau locuri/spații/grădini publice - lucrări duse la bun sfârșit”.

Potrivit caietului de sarcini, în ceea ce privește experiența șefului se șantier, se solicită următoarele:

1.2. Experiența profesională specifică:

- Experiența profesională de minim un contract în poziția de șef de șantier/ șef lucrare, ca responsabil cu coordonarea echipei de implementare a unui proiect de lucrări similare pe parcursul tuturor etapelor, execuție până la finalizarea și recepția acestuia;

Deci, șeful de șantier trebuie să fi executat lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reamenajari/amenajări parcuri și/sau locuri/spații/grădini publice, și nu construcții clădiri.

Consiliul mai are în vedere Hotărârea nr. 493/2013 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, a structurii instituțiilor de învățământ superior, a domeniilor și programelor de studii universitare acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu, a locațiilor geografice de desfășurare, a numărului de credite de studii transferabile pentru fiecare program de studii universitare, formă de învățământ și limbă de predare, aplicabilă perioadei în care a făcut studiile , potrivit căreia:

Cod DFI	Domeniul fundamental (DFI)	Cod RSI	Ramura de știință (RSI)	Cod DSU_D/M	Domeniul de studii universitare de doctorat/masterat (DSU_D/M)	Cod DL	Domeniul de licență (DL)	Cod S	Specializarea (S)	Număr de credite (ECTS)
20	Științe ingineresti	10	Inginerie civilă	10	Inginerie civilă și instalații	60	Inginerie civilă	70	Îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală	240

Astfel, chiar dacă specializarea este Îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală, domeniul studiilor este inginerie civilă.

Consiliul mai reține că autoritatea contractantă nu a prevăzut exclusiv specializarea inginerie construcții civile, ci a cuprins și sintagma „sau echivalent”, deci acceptă și alte studii relevante în domeniul respectiv, iar facultatea absolvită de răspunde întrutotul cerințelor stabilite în documentație, fiind mult mai apropiată de obiectul contractului decât specializarea construcții civile.

Prin urmare, Consiliul reține că delimitarea fină realizată de autoritatea contractantă și susținută de intervenientă nu are relevanță în cauză, respectivul specialist necandidând la un concurs pentru ocuparea unui post de specialitate în administrație, ci acesta trebuie să dovedească experiența de a coordona realizarea unui spațiu verde.

Chiar dacă cerința este în caietul de sarcini, în realitate, ea este o cerință privind capacitatea, în sensul definiției art. 29 din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016: „(1) **Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare**”, ori prezentarea unor contracte pentru executarea unor lucrări similare, cumulat cu absolvirea studiilor specifice de îmbunătățiri funciare, ce fac parte din domeniul inginerie civilă, dovedesc îndeplinirea cerinței într-o manieră echivalentă.

În subsidiar, Consiliul consideră relevante și apărările contestatoarei referitoare la incidența dispozițiilor legale referitoare la clauzele nescrise, respectiv art. 30 din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016: „(1) *Autoritatea contractantă poate utiliza criteriile de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire.*

(2) Autoritatea contractantă stabilește criteriile de selecție în cadrul documentației de atribuire atunci când aplică în cadrul procedurii de atribuire etapa de selecție a candidaților și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

(3) Criteriile de selecție pot privi numai situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare ce au fost stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(5) Autoritatea contractantă are obligația să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire modalitatea de acordare a punctajului pe baza căruia se va realiza clasamentul candidaților, ori de câte ori urmează să realizeze o selecție a acestora.

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Astfel, Consiliul apreciază ca nerelevante argumentele autorității contractante susținute de intervenientă referitoare la Instrucțiunea ANAP, deoarece nu se contestă necesitatea acestor specialiști și importanța lor în realizarea contractului, ci exclusiv maniera deosebit de restrictivă în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice cerința, excluzând alți specialiști cu studii în domeniu și experiență relevantă, pe motiv că nu au studii în specialitate, deși în documentație a acceptat mențiunea sau echivalent..

Prin urmare, Consiliul reține caracterul fondat al criticilor contestatoarei, astfel că, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite capătul subsidiar din contestația formulată de

, în contradictoriu MUNICIPIUL CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă, și va dispune anularea rezultatului procedurii și a comunicării rezultatului, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei, astfel cum rezultă din motivare.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, Consiliul reține că la dosarul cauzei nu a fost identificată vreo dovadă a efectuării acestora, prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”, Consiliul constată că acestea nu au fost dovedite, prin urmare, cerere va fi respinsă.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulate de ofertanta câștigătoare, având în vedere soluția pronunțată pe fondul contestației, în temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, Consiliul o va respinge ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite capătul subsidiar din contestația formulată de

în contradictoriu MUNICIPIUL CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă, și dispune anularea rezultatului procedurii și a comunicării rezultatului, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei, astfel cum rezultă din motivare.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nedovedit capătul de cerere referitor la cheltuielile de judecată.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PRESEDINTE,

Florentina
DRĂGAN

MEMBRU,
Tache
ZORILĂ

MEMBRU,
Doina-Florica
ENIȚĂ

Redactat în 5 exemplare originale, conține douăzeci pagini.