Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2024:007.######

Dosar nr. #####/3/2022

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BUCUREŞTI

SECŢIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. ###/2024

Şedinţa publică de la 16.02.2024

Tribunalul constituit din:

PREŞEDINTE: ######### ######## #####

GREFIER: ######## ##########

Pe rol soluţionarea cererii de contencios administrativ şi fiscal formulate de reclamantele FUNDAŢIA ECO CIVICA şi ########## #### ####### în contradictoriu cu pârâţii PRIMARUL COMUNEI #####, SC ##### ####### SRL, CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI #####, AGENŢIA PENTRU PROTECŢIA MEDIULUI CONSTANŢA, ADMINISTRAŢIA NAŢIONALA ##### ###### şi ADMINISTRAŢIA REZERVAŢIEI BIOSFERA ##### DUNĂRII şi intervenient ADMINISTRAŢIA BAZINALĂ DE ### ######## – LITORAL, având ca obiect anulare act administrativ aut 114/18.12.2020.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică de la 06.12.2024 fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea data care face parte integrantă din prezenta şi când tribunalul a amânat pronunţarea succesiv pentru data de 21.12.2023, 28.12.2023, 12.01.2024, 26.01.2024, 09.02.2024 şi pentru astazi, data de 16.02.2024, cand, deliberand, a hotarat urmatoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei deduse judecății, constată următoarele:

 Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 06.10.2022, reclamanții FUNDAȚIA ECO CIVICA și ########## ####-####### în contradictoriu cu pârâții RIMARUL COMUNEI #####, ##### ####### S.R.L., CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI #####, AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI CONSTANȚA, ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ ##### ######, ADMINISTRAȚIA REZERVAȚIEI BIOSFERA ##### DUNĂRII a solicitat instanței ca, prin hotărârea ce o va pronunța să dispună:

1.Anularea autorizației de construcție nr. 114/18.12.2020 precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, emisă de Primarul Comunei ##### Jud #########;

2.Anularea autorizației de construire 113/18.12.2020 precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia emisă de Primarul Comunei #####, Jud #########;

3.Anularea PUZ adoptat prin H.C.L. nr. 34/2017 emisă de Consiliul Local al Comunei ##### privind aprobarea documentației de urbanism - Plan Urbanistic, Zonal+Regulament Local de Urbanism aferent P.U.Z. „Lotizare sat de vacanta cu specific pescăresc -1” În extravilanul comunei #####, ####### #########, beneficiari S.C. ##### ### ######### S.R.L. si #### ######## #####, completată prin H.C.L. nr. 69/2017 emisă de Consiliul Local al Comunei #####;

4.Desființarea lucrărilor de construire, executate în temeiul autorizației indicate și readucerea terenului la starea inițială.

5.Obligarea pârâtelor la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

În enumerarea petitelor acțiunii, reclamantele au invocat:

6.Excepție de nelegalitate Acord de mediu nr. 9/2020 emis de A.P.M. Constanța, parte integrantă din AC nr. 114/2020;

7.Excepție de nelegalitate Acord de mediu 8/2020 emis de A.P.M. Constanța, parte integrantă din AC nr. 113/2020;

8.Excepție de nelegalitate a Avizului de mediu 9/2016 emis de A.R.B.D.D. ce stă la baza emiterii PUZ nr. 34/2017:

9.Excepția de nelegalitate a Autorizației de gospodărire a apelor nr. 121/2020 ce stă la baza emiterii AC nr. 114/2020;

 În motivare, reclamantul a început prin a detalia pe scurt situația de fapt. A arătat că ##### ####### S.R.L. dorește să construiască în ###### #####, județul Constanța, parcela Nn. 594/1/3 două proiecte având ca obiect ”Construire 18 corpuri colective cu regim de înălțime P+IE, dezmembrare teren branșamente utilități și organizare de șantier proiect ce a fost autorizat prin Autorizația de construcție nr. 114/18.12.2020.

 Pârâtul LOGISTIC PROJECT S.R.L dorește să construiască în baza A.C. nr. 113/18.12.2020 emisa d Primăria #####, Județul Constanța șase corpuri de locuințe colective cu regim de înălțime P+ IE în ###### #####, județul Constanta pe parcela Nn. 594/1/5/1, A.C. având ca obiect atât construirea celor 6 corpuri de locuințe cat si dezmembrare teren, branșamente utilități si organizare de șantier.

 Reclamanții au precizat că referitor la emiterea Autorizației de construire nr. 113/18.12.2020 au fost formulata o solicitare în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, înregistrată la Inspectoratul de Stat în Construcții, sub nr. înregistrare 6888/23.02.2022, cu privire la situația construcțiilor din ###### #####, județul Constanta. Inspectoratul de Stat în Construcții a răspuns în scris sub nr. de înregistrare ieșire 8058/01.03.2022 si nr. intern 39/23.02.2022 că prin ordine ale inspectorului general al Inspectoratului de Stat in Construcții — ISC au fost constituite două echipe de inspectori în construcții din cadrul Inspectoratului in Construcții al Municipiului București si Aparatul Central al ISC, cărora le-au fost delegate atribuții de exercitare a controlului in domeniul calității în construcții, precum si de verificare a respectării prevederilor legale la emiterea Certificatelor de Urbanism și Autorizațiilor de Construcții. Ca urmare a controlului efectuat, s-a constatat că pe amplasament se află în execuție 24 de corpuri colective cu regim de înălțime P+1E pentru care s-au emis două Autorizații de Construcție, toate cele 24 de corpuri aflându-se în diferite stadii de execuție. Au fost făcute verificări atât a documentelor cât și a lucrărilor executate până la data controlului în șantier, și, în conformitate cu prevederile art. 33 din Legea. nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, începând cu data de 10.02.2022 s-a dispus măsura de oprire a lucrărilor de betonare până la prezentarea soluțiilor de remediere a neconformităților de către proiectant. ISC a arătat că au fost aplicate sancțiuni contravenționale în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și Legii nr. 50/1991 și a fost notificată Instituția Prefectului în vederea atacării în instanța de Contencios Administrativ a Autorizaților de Construire conform art. 12 alin. 1 Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.

 Astfel, reclamanții au arătat că solicitarea de anulare a autorizaților de construire este întemeiata si susținută prin probatoriu de însăși organele abilitate în acest sens.

 Au punctat faptul că Inspectoratul de Stat în Construcții — ISC constată nereguli în emiterea atât a Certificatelor de Urbanism cât și a Autorizațiilor de Construcții pe parcela Nn. ######### situată pe raza Comunei #####, ####### ######### ##### ##. de Carte Funciara 114296, Nr. Cadastral 114296, care autorizație de construire a avut valabilitate 24 de luni, cu perioada de execuție de 36 luni iar valoarea acesteia a fost în suma totală de 5098642 Ron. Mai mult de atât însăși Inspectoratul de Stat în Construcții a solicitat sistarea lucrărilor în urma verificărilor efectuate si a neregulilor constatate. urmând să aplice amenzi contravenționale pentru încălcările legale.

 În continuare, reclamanții au precizat faptul că terenul pe care se dorește edificarea construcțiilor autorizate (parcela Nn.594/1/3) prin actul administrativ atacat se află în SITE-ul ###### 2000 ##### Dunării și Complexul ##### - Sinoie (ROSPA0031) și în SITE-ul ###### 2000 ##### DUNĂRII (ROSC10065).

 De asemenea, terenul pe care se urmează a se construi este ### UNESCO și RAMSAR.

 Astfel, se observă în mod evident faptul că autorizația de construire atacată este emisă pentru o zonă care se suprapune pe SITE-urile ###### 2000 sus-indicate în perimetru având 4 arii protejate suprapuse:

- Rezervația Biosferei ##### Dunării, în 1990, în patrimoniul UNESCO din 1991, deci o dubla protecție;

- ### Ramsar nr. 521, zone umede de importanta internațională, declarat in 1992;

- ### ###### 2000 SCI comunitar, de habitate si specii, în 2007: ##### Dunării (SiteCode: ROSC10065)

- ### ###### 2000 de păsări SPA comunitar, în 2007: ##### Dunării și Complexul ##### - Sinoie (ROSPA0031).

 #### siturile Ramsar, nici cele ###### 2000 nu au zonare, ca atare nu există zone de dezvoltare durabilă, întreaga suprafață având același grad de protecție.

 Acordul de mediu și autorizația de construire fac corp comun conform art. 5 al. 3 din Lg. 50/19911, cu autorizația de construire constituind aprobare de dezvoltare a investiției conform art. 2 lit. b pct. i din H.G. 445/2009, în vigoare la data emiterii autorizațiilor de construire în cauză. Proiectul trebuia încadrat prin parcurgerea procedurii prevăzută de HG ######## în Anexa I sau II din cadrul aceluiași H.G., în funcție de caracteristicile acestuia și trebuia parcursă procedura de evaluare de mediu în urma căreia se poate stabili forma și modalitatea în care putea fi realizat acest proiect, astfel încât să nu se distrugă obiectivele protejate din arii e protejate.

 Reclamanta a precizat că împărțirea în bucăți a unui proiect de dezvoltare imobiliară și evaluarea separată este un indiciu concret de nelegalitate față de dispozițiile legale menționate și față de dreptul european: C-21072.

 Acest proiect reprezintă o prima etapă de dezvoltare dintr-un PUZ pe 21 hectare pe Plaja #####, ce cuprinde 200 loturi de teren, aceasta prima dezvoltare ocupând 27.747 metri pătrați, adică 2,77 hectare.

 Întreg terenul se suprapune peste biotopul „#### mobile embrionare", habitat Natura2000 cu o valoare conservativa foarte mare, ce asigura un prim stadiu de fixare a nisipurilor marine și care adăpostesc specii rare, așa cum este prezentat chiar pe site-ul A.R.B.D.D..

 În continuare, reclamanții au redat dispozițiile art. 2 din H.G. nr. 546/2004 și art. 60 din O.U.G. nr.202/2002. S-a susținut că Primăria Comunei ##### a intabulat și retrocedat ilegal Plaja ##### cu încălcarea articolelor de mai sus.

 Au precizat reclamanții că nu înțeleg de ce plaja ##### nu este cuprinsă corect si în zonarea A.R.B.D.D. atâta timp cât situl Ramasar declarat în 1992, înainte de A.R.B.D.D. în 1993, se întinde mult mai mult iar faleza se vede clar unde este situată.

 Au fost redate și dispozițiile art. 21, 27, 28, 33 din O.U.G. nr. 57/2007.

 În partea a III a acțiunii, reclamanții au motivat excepțiile de nelegalitate a acordurilor de mediu care au stat la baza emiterii autorizațiilor de construire.

 S-a invocat că studiul de evaluare adecvată este fals.

 La pagina 101 scrie că Testudo qraeca nu a fost identificată pe suprafața proiectului. Biologii Coaliției ###### 2000 au găsit în mai puțin de 5 minute o țestoasă protejată pe Plaja #####. Tot ”golful” acela înierbat are o populație de țestoase, care evident că sunt în continuă mișcare și că evident că și pe suprafața proiectului sunt țestoase. Raportul asupra Impactului de Mediu, RIL, este incomplet. Evaluarea adecvată este doar pentru siturile ###### 2000, dar RIM-ul trebuia să evalueze impactul asupra tuturor ariilor naturale protejate. In RIM nu doar că nu este calculat impactul asupra sitului Ramsar, dar situl Ramsar nu este nici măcar pomenit.

 Procedura de informare a publicului si de emitere a actului de reglementare, de către A.P.M. Constanța nu au fost respectate.

 Acordurile de mediu au fost emise cu încălcarea alin. (5) de la art. 23 al Procedurii din legea ######## privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului: „După depunerea de către titular a anunțului publicat în presă, autoritatea competentă pentru protecția mediului publică pe pagina de internet anunțul privind emiterea acordului de mediu/respingerea solicitării de emitere a acordului de mediu conform modelului din anexa nr. 5Q, respectiv proiectul acordului de mediu conform modelului din anexa nr. 5.R/proiectul deciziei de respingere a solicitării conform modelului din anexa nr. 5.C.” Proiectul acordului de mediu nu a fost deloc postat. #### se dă clic pentru vizualizare draftul la Construire 18 corpuri colective cu regim de înălțime P+1E, dezmembrare teren, branșamente de utilități și organizare șantier, se descarcă anunțul, nu draftul. Această viciere gravă a consultării publicului este implicit o viciere a Convenției de la Aarhus, legea nr. 86/2000 privind participarea publicului la luarea deciziei și accesul la justiție în probleme de mediu.

 Au mai menționat faptul că, în completarea problemelor de urbanism, pentru A.R.B.D.D. a fost emis H.G. nr. ######### privind aprobarea Regulamentului-cadru de urbanism pentru Rezervația Biosferei ##### Dunării. Localitatea ##### nu se afla pe lista localităților care erau obligate să respecte aceste prevederi pentru că intravilanul localității era departe, 4-5 Km de limita RBDD. Celelalte localități șunț chiar în RBDD. Numai că localitatea ##### a introdus în intravilan un teren costier, care este în BIOSFERA si trebuie sa respecte HG #########.

 Referitor la asigurarea cu utilități, reclamanții au invocat dispozițiile art. 19 din H.G. nr. 1516/2008, reglementare similară cu art. 13 din H.G. nr. 525/1996.

 Au redat totodată, dispozițiile art. 5 alin. 1 din Legea nr. 50/1991, învederând faptul că ansamblul nu beneficiază de utilități în regim cuplate la sistemul public de apa si canal si se atrage atenția asupra modului de gospodărire a apelor menajere si cele pluviale care pot fi încărcate cu hidrocarburi de la numeroasele autovehicule ce vor accesa zona.

 Consecința iminentă a emiterii acestei autorizații de construcție constă în afectarea iremediabilă a tuturor speciilor și habitatelor din perimetrul respectiv, cu consecințe incalculabile asupra valorilor pentru care au fost declarate cele 4 tipuri de arii protejate.

 Conform principiului precauției în luarea deciziei, definit în TFUE art. 191 al. 2, în art. 3 din O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului precum și în deciziile CJUE atașate, principiul precauției în obligă autoritățile ca înainte de luarea unei decizii cu impact asupra mediului, în mod special asupra zonelor pentru care a fost instituită o protecție specială, să fie realizate toate dovezile că nu vor produce prejudicii semnificative care să conducă la deteriorarea factorilor de mediu, la deteriorarea statusului de conservare a speciilor și habitatelor din aria protejată. Potrivit acestui principiu al precauției și prevenției, dacă nu se dovedește științific că o anumită activitate nu este dăunătoare pentru mediu, atunci în lipsa dovezii științifice, activitatea nu trebuie să fie realizată. Totodată, art. 3 lit. a di n O.U.G. nr. 195/2005 prevede ca principiu fundamental principiul integrării cerințelor de mediu în celelalte politici sectoriale, principiu reglementat și de TFUE art. 11 „dezvoltare durabilă”, precum și de art. 6 alin. 3 teza a doua din Directiva habitate.

 Reclamanții au susținut că dezvoltarea imobiliară a fost fragmentată și realizată evaluarea de mediu pentru suprafețe mici. Nu a fost avut în vedere regimul de protecție instituit prin Convenția Ramsar privind zonele umede, rezultând un indiciu care arată că aprobarea de dezvoltare (autorizația de construire conform Legii 292/2018) este emisă fără să se fi realizat analiza științifică obligatorie conform principiului precauției, scopurile instituirii ariilor protejate în zonă fiind puse în pericol prin periclitarea habitatelor protejate.

 În drept a invocat dispozițiile art. 49. alin. 3 din O.U.G. 195/2005, art. 7 alin. (21) și(23), art. 43 ind. I din Legea 50/1991. Ordinul 10/2010 și anexa acestuia. O.U.G. 5712007, art. 6 și 7 din Legea 86/200 privind ratificarea Convenției de la Aarhus.

 În dovedire a anexat înscrisuri, expertiză tehnică de specialitate, cercetare la fața locului și proba testimonială – martori experți.

 Acțiune a fost timbrată cu taxă judiciară de timbru de câte 200 lei, ce către fiecare reclamant în parte (f. 22-23 vol. 1).

 Prin cererea depusă la data de 31.10.2022, reclamanții au precizat faptul că nu mai solicită proba cu expertiză judiciară, respectiv proba testimonială.

 La data de 06.12.2022, pârâtul AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI CONSTANȚA a depus întâmpinare prin care a solicitat instanței respingerea acțiunii. Cu titlu prealabil, pârâta a arătat că reclamanta invocă excepția de nelegalitate a Acordurilor de Mediu prin simple afirmații, fără un temei juridic și fără a indica scopul acțiunii împotriva A.P.M. Constanța.

 Pârâta a invocat excepția de inadmisibilitate a capătului de cerere având ca obiect excepția de nelegalitate a Acordurilor de Mediu prin raportare la dispozițiile art. 7 din Legea ######## a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, pentru lipsa îndeplinirii procedurii prealabile. A arătat că Legea ######## instituie o procedură administrativă obligatorie, prealabilă sesizării instanței, ca urmare erau incidente dispozițiile art. 7 alin. (3). A arătat că reclamanta nu a făcut dovada parcurgerii procedurii prealabile prevăzute de textele invocate, sancțiunea aplicabilă conform art. 193 alin. I din N.C.proc.civ. fiind inadmisibilitatea cererii.

 Pârâta a invocat excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată formulată. S-a arătat că reclamanta nu a indicat cauzele pentru care consideră că ar avea calitatea impusa de legea contenciosului administrativ, de persoană vătămată într-un drept sau interes legitim, ce ar fi putut fi încălcat prin actele administrative a căror anulare o solicită și ca atare, nici nu poate justifica vătămarea vreunui drept subiectiv sau vreunui interes legitim privat. Dreptul vătămat este definit în art. 2 lit. o din Legea nr. 554/2004 ca fiind orice drept prevăzut de Constituție, de lege sau de alt act normativ, căruia se aduce o atingere printr-un act administrativ.

 Calitatea procesuală presupune existența unei identități între persoana reclamantului și persoana care este titular al dreptului în raportul juridic dedus judecății (calitatea procesuală activă) și, pe de altă parte, între persoana pârâtului și cel obligat în același raport juridic (calitatea procesuală pasivă).

 Reclamanta nu îndeplinește condițiile impuse de legea contenciosului administrativ, Legea 554/2004, și anume dispozițiile reglementate de art. 1 alin. 1 și art. 2 cu trimitere la art. 8 indice I din legea specială.

 Acțiunea împotriva unui act administrativ adresat altui subiect de drept, prin care se invocă un interes public, se poate face numai în măsura în care vătămarea interesului public decurge din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

 Din cuprinsul cererii de chemare în judecată, se poate observa că ceea ce susține reclamanta se subsumează exclusiv interesului legitim public.

 Pârâta a invocat, totodată, excepția lipsei de interes. În materia dreptului administrativ (care se completează cu prevederile din Codul de Procedură Civilă, conform prevederilor art. 28 din Legea 554/2004), cererea formulată de o persoană de drept privat, în fața instanței de contencios administrativ este admisibilă doar dacă se face dovada folosului practic urmărit și, corelativ, a încălcării unui drept subiectiv/ interes legitim. Prin urmare, invocarea unui interes legitim reprezintă o condiție esențială pentru formularea cererii de chemare în judecată. În ceea ce privește folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare, acesta trebuie dovedit de cel care recurge la acțiune. În prezenta cauză, reclamanta nu a dovedit vătămarea unui drept subiectiv/interes legitim, nu a afirmat și nici nu a demonstrat folosul practic urmărit prin promovarea acțiunii, ci doar a invocat aspecte în legătură cu pretinsa nelegalitate a Acordurilor de Mediu.

 Pârâta a invocat excepția tardivității, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind tardiv introdusă, având în vedere că Acordurile A.P.M au fost emise la data de 27.10.2020 și mai mult, anunțurile publice și proiectele privind Etapa de încadrare au fost postate pe site-ul instituției încă din anul 2019, așa cum se poate observa din înscrisurile depuse, când proiectele în speță puteau fi contestate și în termenele stipulate de Legea 292/2018.

 Conform prevederilor art. 11 din Legea ######## a contenciosului administrativ: 1)Cererile prin care se solicită anularea unui act administrativ individual, a unui contract administrativ, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate se pot introduce în termen de 6 luni de la: a) data comunicării răspunsului la plângerea prealabilă; b) data comunicării refuzului nejustificat de soluționare a cererii; c) data expirării termenului de soluționare a plângerii prealabile, respectiv data expirării termenului legal de soluționare a cererii; d) data expirării termenului prevăzut la art. 2 alin (1) lit. h, calculate de la data comunicării actului administrativ emis în soluționarea favorabilă a cererii sau, după caz, a plângerii prealabile. 2) Pentru motive temeinice, în cazul actului administrativ individual, cererea poate fi introdusă și peste termenul prevăzut la alin. 1 dar nu mai târziu de un an de la data comunicării actului, data luării la cunoștință, data introducerii cererii sau data încheierii procesului verbal de conciliere, după caz.

 Întrucât Acordurile de Mediu emise de A.P.M. Constanța au natura juridică de acte administrative cu caracter individual, la calcularea termenului pentru introducerea cererii de chemare în judecată, și anume Excepția de nelegalitate prin care Agenția pentru Protecția Mediului Constanța a fost introdusă în prezenta cauza, se vor avea în vedere și prevederile art. 11 alin. 2 din Legea 554/2004, ce prevede termenul de decădere care se calculează de la data la care reclamanta a luat cunoștință de existența acestor Acorduri. Conform procedurilor din legea specială, care reglementează modul de aducere la cunoștință publicului interesat, A.P.M Constanța publică și pe site-ul propriei instituții deciziile emise, atașând în acest sens dovezile. Prin urmare, termenul de decădere de un an, prevăzut de art. 11 alin. 2 din Legea ######## se calculează de la data la care reclamanta a luat cunoștință de existența Acordurilor, respectiv, data la care reclamantei i-au devenit opozabile.

 Nu în ultimul rând, pârâta a invocat excepția nulității, susținând că nu a fost motivat în fapt și în drept, capătul de cerere cu privire la excepția de nelegalitate a Acordurilor emise de A.P.M. Constanta, invocând astfel excepția de nulitate în raport cu dispozițiile art. 194 coroborat cu art. 200 N.C.proc.civ. Întrucât motivarea în fapt a acțiunii reprezintă un element esențial al cererii de chemare în judecată, acesta fiind impus de lege, tocmai pentru garantarea dreptului de apărare al pârâtului, lipsa motivării acțiunii, chiar și în cazul invocării excepției de nelegalitate, duce la nulitatea acțiunii.

 Pe fondul cauzei, pârâta A.P.M. Constanța a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată. În acest sens, pârâta a arătat că a respectat întocmai reglementările legale în vigoare, la emiterea Acordurilor emise.

 Contrar susținerilor, A.P.M. Constanța a derulat procedura de evaluare a impactului asupra mediului pentru proiectele depuse de ##### ####### S.R.L.: ”CONSTRUIRE 18 CORPURI COLECTIVE CU REGIM DE INALTIME P+I E DEZMEMBRARE #####, ########### ######### ## ########## ## SANTIER ” si CONSTRUIRE 6 CORPURI DE LOCUINTE COLECTIVE CU REGIM DE INALTIME P+I E DEZMEMBRARE #####, ########### ######### ## ########## ## SANTIER, prevederilor Legii nr. 292/2018 și cu respectarea circularei MMAP nr. 4654/02.07.2020.

 Amplasamentul celor doua proiecte face parte din PUZ-ul ”Lotizare sat de vacanță cu specific pescăresc 1 în suprafață de 20,8900 ha pentru care a fost obținut Avizul de Mediu nr. 9/11.08.2016, de la A.R.B.D.D., plan aprobat prin H.C.L. nr. 34/2017, respectiv H.C.L nr. 69/2017 pentru completarea H.C.L. nr. 34/2017. Terenul figura înaintea reglementării prin PUZ ca teren neproductiv.

 Conform prevederilor Regulamentului local de urbanism aferent PUZ aprobat prin H.C.L. nr. 34/2017, respectiv H.C.L. nr. 69/2017 pentru completarea H.C.L. nr. 34/2017 si a Regulamentului Rezervației Biosferei ##### Dunării, parcelele se află in ZR4-#### mixtă unde sunt admise funcțiuni precum — Locuire permanentă / Locuire sezonieră / #### de vacanță / Cazare turistică în locuințe tradiționale / Hoteluri cu maxim 20 de camere / Campare, Comerț / Servicii; Pentru planul urbanistic s-a obținut avizul Comitetului Național al Zonei Costiere întrunit în ședința din data de 24.09.2015.

 Amplasamentul proiectului CONSTRUIRE 6 CORPURI DE LOCUINTE COLECTIVE CU REGIM DE INALTIME P+1E DEZMEMBRARE #####, ########### ######### ## ########## ## SANTIER este situat pe teritoriul administrativ al comunei #####, la circa 3 km vest de ##### ##### ## # ## ### ## ##### #### ## ### # ######### ##### ## ####.00 mp. Terenul se suprapune peste ####### NN #########, Nr. Cadastral 114296.

 Amplasamentul proiectului 'CONSTRUIRE 18 CORPURI COLECTIVE CU REGIM DE INALTIME P+I E DEZMEMBRARE #####, ########### ######### ## ########## ## SANTIER Amplasamentul este situat pe teritoriul administrativ al comunei #####, la circa 3 km vest de ##### ##### ## # ## ### ## ##### #### ## ### # ######### ###### ## #####.00 mp. Terenul se suprapune peste ####### NN 594/1/3, Nr. cadastral 110099.

 Agenția pentru Protecția Mediului Constanta a emis Acordul de mediu nr. 9 din 27.10.2020, pentru proiectul: CONSTRUIRE 18 CORPURI COLECTIVE CU REGIM DE INALTIME P+1E, DEZMEMBRARE #####, ########### ######### ## ########## ## SANTIER, propus a fi amplasat în ###### #####, sat #####, parcela Nn594/l/3, ####### ######### ## ####### ## ##### ##. 8 din 27.10.2020, pentru proiectul: CONSTRUIRE 6 CORPURI DE LOCUINTE COLECTIVE CU REGIM DE INALTIME P+I E DEZMEMBRARE #####, ########### ######### ## ########## ## SANTIER ”, propus a fi amplasat in ###### #####, sat #####, parcela Nn594/1/5/l , ####### #########, având ca beneficiar ##### ####### S.R.L..

 În cadrul procedurii de emitere a acordurilor de mediu, conform prevederilor Legii 292/2018, urmare a derulării etapei de încadrare, A.P.M. Constanța (autoritatea competentă conform adresei MMAP nr. 21684/LAN/23.04.2019, având în vedere și punctul de vedere emis de A.R.B.D.D. nr. 15151/19.08.2019, a luat decizia de continuare a procedurii de evaluare adecvată pentru cele două proiecte, deoarece puteau avea efecte semnificative asupra siturilor ###### 2000 ROSC10065 ##### Dunării și ROSPA0031 ##### Dunării si Complexul ##### Sinoe.

 Studiile de evaluare au fost întocmite în baza prevederilor Ordinului nr. 19/2010, cu modificările si completările ulterioare, fiind completate/revizuite la solicitarea A.P.M. Constanța, inclusiv cu raportarea la obiectivele de conservare stabilite, de către A.N.A.N.P., pentru speciile si habitatele potențial afectate de cele două proiecte.

 Elaboratorul documentației, a solicitat A.N.A.N.P. obiectivele de conservare stabilite pentru speciile si habitatele din siturile ###### 2000 ROSC10065 ##### Dunării si ROSPA 0031 ##### Dunării și Complexul ##### Sinoie. A.N.A.N.P. a transmis adresa nr. 5466/07.08.2020, prin care a comunicat obiectivele de conservare stabilite pentru speciile si habitatele potențial afectate de cele două proiecte.

 Relativ la punctul II, din acțiune, susținerile de la paragraful 7, referindu-se la prima etapa a acestei dezvoltări se vor construi 18 vile, urmate de construirea altor 6 vile, dar totalul va fi de 30 vile, așa cum precizează dezvoltatorul prin proiect. Un total de 240 de apartamente, restaurant, SPA, circulații auto. pietonale si parcări. Toate avizele au fost obținute pentru „sat pescăresc” si toate au fost emise contrar legii, reclamantul afirmă că: ” Întreg terenul se suprapune peste biotopul „#### mobile embrionare habitat Natura2000 cu o valoare conservativă foarte mare, ce asigura un prim stadiu de fixare a nisipurilor marine și care adăpostesc specii rare, așa cum este prezentat chiar pe site-ul A.R.B.D.D..”

 #### de aceste susțineri, pârâtul a arătat că în obiectivele de conservare elaborate de A.N.A.N.P. în baza circularei M.M.A.P. și transmise prin adresa nr. 5466/07.08.2020 sunt precizate: - Suprafața habitat pe amplasament -valoare țintă 2,7ha; -Suprafața habitat cu funcționalitate bună 0 ha — habitatul este puternic degradat, afectat de plante invazive/ruderale și alte activități antropice (arare, turistice fragmentare prin drumuri, cărări, depozite de gunoi menajer, tasare prin activități de campare și plaja); -Suprafața habitat din suprafața sitului 0,059 ha (suprafața habitatului în sit conform formularului standard este de 4536 ha)”. În avizele emise de A.R.B.D.D. se menționează Elaboratorul documentației a cuantificat o pierdere de 0,2556 ha din habitatul 2110 #### mobile embrionare, suprafață ce este posibil a fi afectată de impactul cumulat al celor două proiecte, reprezentând un procent de 0,02248% din suprafața habitatului de la nivelul sitului ROSC10065 ##### Dunării.

 Acordurile de mediu au fost emise ulterior emiterii de către A.R.B.D.D. a avizelor favorabile, cu condiții nr. 41/24.09.2020 si nr. 42/24.09.2020.

 Referitor la cap. III, pct. l. din cererea de chemare în judecată, cu precădere la afirmația referitoare la Studiul de evaluare, în sensul că ar fi fals, pârâta a menționat că, potrivit art. 15 alin. (8), din PROCEDURĂ din 3 decembrie 2018 de evaluare a impactului asupra mediului pentru anumite proiecte publice și private, cuprinsă în Anexa 5 la Legea 292/2018, care arată că: „Raportul privind impactul asupra mediului, studiul de evaluare politica de prevenire a accidentelor majore sau raportul de securitate sunt realizate de experți conform art. 12 din prezenta lege.”, iar la alin. (8) al art. 12 se stipulează clar că: ” Responsabilitatea privind corectitudinea informațiilor furnizate în cadrul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului aparține titularului proiectului, iar responsabilitatea privind calitatea informațiilor/studiilor/rapoartelor prevăzute la alin. (l) și (7) aparține experților atestați.

 Studiile de evaluare adecvată au fost întocmite de către WILDLIFE MANAGEMENT CONSULTING, societate aflată la momentul elaborării acestora în Registrul National al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului, poziția 264.

 În consecință, responsabilitatea privind calitatea informațiilor/studiilor/ rapoartelor întocmite în cadrul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului aparține acestui elaborator.

 Cu privire la pct. 2 cap. III din cererea de chemare în judecată, s-a arătat că Acordurile de mediu au fost emise cu respectarea întocmai a procedurii aprobate prin Legea nr. 292/2018, respectând toate termenele stipulate de aceasta; anunțurile publice, proiectele de decizii etapă de încadrare, proiectele de acord de mediu și acordurile de mediu au fost postate pe site-ul instituției în cadrul termenelor (atașând înscrisuri în acest sens, cu mențiunea că, la fel ca orice pagină web a unei instituții publice, pagina web a A.P.M. Constanta se actualizează periodic, platforma existentă nepermițând stocarea datelor pe o perioada foarte îndelungată de timp).

 Publicul a fost informat în toate etapele procedurii derulate prin anunțuri pe site-ul A.P.M. si în ziarul - #####: depunerea solicitării acordului de mediu — 10.06.2019, etapa de încadrare — 03.09.2019, depunerea Raportului privind impactul asupra mediului si organizarea dezbaterii publice — 05.02.2020, anunț public privind emiterea acordului de mediu -06.10.2020;

 Publicul interesat si-a putut exprima opiniile în cadrul ședinței de dezbatere publică, din data de 09.03.2020; pe toată perioada derulării procedurii nu s-au primit propuneri/observații din partea publicului interesat, referitoare la proiect.

 Cu privire la alegațiile reclamantei de la pagina numerotată, de această dată, cu nr. 4, cum că proiectul trebuia încadrat prin parcurgerea procedurii prevăzută de H.G. 445/2009 în Anexa I si II, reclamanta se află într-o mare confuzie, deoarece la data emiterii autorizațiilor de construire și a acordurilor de mediu, H.G. nr. 445/2009 era abrogată prin Legea nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului.

 Referitor la susținerile de la pagina aflată înaintea paginii numerotate cu nr. 8, cum că:

- „CU a fost emis fără a se solicita avizul de gospodărirea apelor” pârâta precizează că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 292/2018, A.P.M. Constanța procedează la încadrarea proiectelor în art. 48 și 54 din Legea apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare, fapt care a fost adus la îndeplinire prin emiterea deciziilor inițiale de încadrare. Avizele de gospodărirea apelor au fost solicitate si obținute de titularul proiectelor, respectiv Avizul nr. 120/23.12.2019 și nr. 121/23.12.2019.

- ”CU a fost emis fără a se solicita avizele A.R.B.D.D.” pârâta precizează că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 292/2018, A.P.M. Constanța, a solicitat Avizele A.R.B.D.D. în cadrul procedurii, titularul obținând avizele favorabile nr. 42/24.09.2020 și 41/24.09.2020.

 În final a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii Acordurilor de Mediu atacate, ca legal întocmite și emise.

 La data de 07.12.2022, pârâtul PRIMARUL COMUNEI ##### a depus întâmpinare prin care a solicitat respingere acțiunii ca neîntemeiată.

 Pe fondul cauzei, pârâtul a arăta că Autorizația de construire nr. 114/18.12.2020 a fost eliberată pentru „Construire 18 corpuri colective cu regim de înălțime P+IE, dezmembrare teren, branșamente utilități și organizare de șantier" având ca beneficiar pe SC ##### ####### S.R.L. prin #### ##### ########.

 Aceasta a fost emisă având la bază avizele solicitate prin certificatul de urbanism nr. 36/26.02.2020, respectiv: acord de mediu nr. 9/27.10.2020, aviz A.R.B.D.D. nr. 41/24.09.2020, aviz de gospodărire a apelor nr. 121/23.12.2019, aviz #### S.A. nr. ############.10.2019, aviz DSP nr. 1625R/11.12.2019 și în conformitate cu prevederile documentației de urbanism - Plan Urbanistic Zonal +Regulamentul Local de Urbanism - „Lotizare sat de vacanță cu specific pescăresc - 1" aprobată prin H.C.L. nr. 34/22.06.2017, completată de H.C.L. nr. 69/07.11,2017 având ca beneficiar pe ## ##### sea ######### S.R.L., #### ##### ######## și Primăria comunei ##### având la bază avizele solicitate prin certificatul de urbanism nr. 6/22.01.2015, respectiv: avizul Consiliului ######## nr. 4/24.03.2017, aviz de mediu nr. 9/11.08.2016, aviz Direcția Județeană pentru Cultură Constanța nr. 650120.03.2015, aviz de gospodărire a apelor nr. 55/24.04.2015, aviz SRI nr. 56465/03.03.2016, aviz MAI nr. ##########.03.2015, aviz MApN nr. D26i9/22.04.2015, aviz #### S.A. nr. ##########.03.2015, aviz #### Distribuție ######## SA nr. ############.03.2015, aviz DSP Constanta nr. 5597R/24.03.2015, aviz Autoritatea Națională pentru Turism nr. 42/25.02.2015, decizie Comitetul Național al zonei Costiere nr. 4749/13.10.2015 și H.C.L. nr. 15/13.02.2015 privind aprobarea avizului de oportunitate.

 Deosebit de important în economia dosarului, aspect ce denota caracterul profund neîntemeiat al cererii de chemare in judecata, este reprezentat de faptul că la dezbaterea publică organizată în urma parcurgerii etapelor de informare si consultare a publicului, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 2701/2010, a participat si doamna ########## ####, a cărei singură obiecție a fost că în planuri nu există un drum de acces către mare corespondent cu Dc547, solicitare care a fost transpusă în planșele de reglementări ale PUZ-ului.

 Pârâtul a învederat că actul administrativ îndeplinește condițiile de procedura, fiind un act legal, ce se bucura de prezumția de legalitate. Îndoiala serioasa asupra legalității asupra actului administrativ trebuie sa fie distinsa cu ușurință, în urma unei cercetări sumare a aparentei dreptului.

 Împrejurările concrete de fapt si de drept, în care actul contestat a fost emis, nu creează o îndoială serioasa in privința legalității acestuia, susținerile reclamanților, în referire la motivele expuse în cadrul cererii neavând caracterul unor indicii de natura aparentă care să răstoarne prezumția de legalitate a actului administrativ supus controlului judiciar.

 În final, pârâta a motivat, in extenso, solicitare de respingere a cererii de obligare a acestuia la plata cheltuielilor de judecată.

 La data de 12.12.2022, pârâta ##### ####### S.R.L. a depus întâmpinare prin care, după ce a făcut o detaliere a situații de fapt privind actele contestate, a invocat următoarele excepții:

 Pârâta a invocat excepția inadmisibilității capetelor 6-9 din acțiune, arătând faptul că prin modalitatea de formulare a capetelor de cerere (1) și (2), respectiv anularea AC nr. 113/2020 și AC nr. 114/2020, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, este vizată inclusiv anularea actelor administrativ individuale menționate la pct. (v)-(vii) de mai sus, respectiv acordurile de mediu nr. 8/2020 și 9/2020 emise de A.P.M. Constanța, respectiv autorizația de gospodărire a apelor nr. 121/2019 emisă de ####, ce reprezintă acte ce au stat la baza emiterii AC nr. 113/2020 și AC nr. 114/2020. Instanța este astfel investită în mod direct cu o acțiune în anulare a acestor acte administrativ individuale, acordurile de mediu nr. 8/2020 și 9/2020 emise de A.P.M. Constanța, respectiv autorizația de gospodărire a apelor nr. 121/2019 emisă de #### chiar de către reclamante, context în care capetele de cerere intitulate „excepția de nelegalitate” sunt inadmisibile.

 Totodată, pârâta a invocat excepția de nelegalitate a excepției de nelegalitate a avizului de mediu nr. 9/2016 emis de A.R.B.D.D. ce stă la baza PUZ 34/2017, raportat la considerentele deciziei Înaltei ##### de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii nr. 12 din 28 iunie 2021 referitoare la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 31 ind. 1, art. 32 alin. (5) lit. a), art. 47 alin. (1) și 56 alin. (1), (4), (6) și (7) și art. 64 alin. (3) din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare (RIL nr. 12/2021) prin care s-a statuat că hotărârea consiliului local de aprobare a unui plan urbanistic zonal reprezintă un act administrativ cu caracter normativ. Pârâta apreciază că avizului de mediu nr. 9/2016 emis de A.R.B.D.D. reprezintă act administrativ normativ și în consecință excepția de nelegalitate invocată este inadmisibilă, redând în continuare extrase din considerentele deciziei pct. 44-81 raportat la următoarele prevederi din Legea nr. 82/1993.

 A susținut că avizul de mediu nr. 9/2016 este emis în scopul organizării executării legii, precum și a actelor administrative normative cu forță juridică superioară (H.G. nr. 230/2003, H.G. nr. 1516/2008), și cuprinde reglementări formulate abstract, de principiu cu caracter obligatoriu pentru un număr nedeterminat de persoane sau situații care se încadrează în ipoteza normei pe care o instituie, determinate fiind numai criteriile pentru stabilirea sferei destinatarilor, iar nu fiecare beneficiar în parte; conține dispoziții cu caracter general, având aplicabilitate într-un număr nedefinit de situații, astfel că produc efecte juridice erga omnes față de un număr nedefinit de persoane (aceleași ca și destinatarul PUZ-ului la baza căruia stă); are un obiect stabilit inițial, fără a lua în considerare destinatarii, norma fiind destinată unui anumit câmp de aplicare; prin avizul de mediu emis pentru PUZ se stabilesc reguli erga omnes de ocupare și utilizare a terenurilor din perspectiva obligațiilor de mediu; este aplicabil unor subiecți de drept, prin prisma calității lor de titulari ai unui drept real asupra oricărei parcele de teren aflate în zona reglementată de planul urbanistic zonal (de regulă, este vorba despre proprietarii unui asemenea teren, dar poate fi vorba și despre titularii unui alt drept real care permite construirea, de exemplu, superficie, concesiune etc.), de esența unui act cu caracter normativ nefiind ca acesta să privească toate persoanele fizice și juridice, ci un număr de subiecți a căror conduită s-ar găsi supusă, la un moment dat, dispozițiilor cuprinse în conținutul său, chiar prin acest conținut putând fi limitat, implicit, domeniul său de aplicare; regulile de folosire a terenului impuse asupra unei localități, a unei zone din aceasta ori asupra unei parcele sunt generale și impersonale, iar sub incidența lor poate intra oricine la un moment dat; regulile sunt însă generale și privesc un teritoriu, iar circulația juridică a terenurilor nu afectează aplicabilitatea acestora.

 În final, a susținut că, deși a fost emis în contextul unei solicitări adresate de o persoană produce efecte, indiferent de natura dreptului de proprietate, față de orice persoană fizică sau juridică ce intenționează să construiască în limitele zonei reglementate, așa cum s-a menționat anterior, avizul fiind emis în funcție de rațiuni obiective ce privesc dezvoltarea urbanistică în ansamblu a unei zone din Rezervația Biosferei ##### Dunării, și nu de rațiuni subiective, determinate de dezvoltarea investiției ##### ####### S.R.L..

 Pârâta a invocat excepția prescripției prin raportare la art. 11 alin. 1, alin. 2 din Legea nr. 554/2004, respectiv excepția prescripției în ceea ce privește cererea de anulare PUZ prin raportare la art. 64 alin. 3 din Legea nr. 350/2001. În motivare, pârâta a arătat că raportat la dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 acțiunea în anulare a actelor administrative individuale AC nr. 113/2020, AC nr. 114/2020 și a actelor administrative individuale ce au stat la baza emiterii acestora (acordurile de mediu nr. 8/2020 și 9/2020 emise de A.P.M. Constanța, respectiv autorizația de gospodărire a apelor nr. 121/2019 emisă de ####) este făcută peste termenul de 6 luni prevăzut de Legea nr. 554/2004; plângerea prealabilă fiind formulată de reclamante la 16.12.2021, iar prezenta acțiune a fost înregistrată la 06.10.2022. În consecință, a solicitat respingerea ca prescrise a capetelor de cerere vizând anularea AC nr. 113/2020, AC nr. 114/2020 și a actelor administrative individuale ce au stat la baza emiterii acestora (acordurile de mediu nr. 8/2020 și 9/2020 emise de A.P.M. Constanța, respectiv autorizația de gospodărire a apelor nr. 121/2019 emisă de ####) ca prescrise.

 În măsură în care se va aprecia că în ceea ce privește AC nr. 113/2020 nu ar fi împlinit termenul de prescripție de 6 luni, pârâta a invocat în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 decăderea reclamantelor din dreptul de a mai ataca în contencios administrativ AC nr. 113/2020 și actele ce au stat la baza emiterii acesteia.

 Totodată, a invocat excepția prescripției în ceea ce privește acțiunea în anularea PUZ (în fapt, în anularea hotărârii Consiliului Local nr. 34/22.06.2017), respectiv a avizului de mediu nr. 9/2016 emis de A.R.B.D.D. pentru PUZ, raportat la prevederile art. 64 alin. (3) din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului si urbanismul, termenul de prescripție de 5 ani fiind împlinit Ia 22.06.2022.

 În măsura în care, se va aprecia că avizul de mediu nr. 9/2016 emis de A.R.B.D.D. pentru PUZ aprobat prin H.C.L. nr. 34/22.06.2017 este act administrativ individual și nu normativ, pârâta a invocat decăderea reclamantelor din dreptul de a mai contesta acest act administrativ raportat la dispozițiile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, având în vedere că avizul de mediu nr. 9/2016 a fost adus la cunoștință publicului prin publicarea pe website-ul A.R.B.D.D..

 În ceea ce privește cererea de anulare autorizații și PUZ, referitor la susținerile reclamantelor în sensul că „nici siturile Ramsar, nici cele ###### 2000 nu au zonare, ca atare nu există zone de dezvoltare durabilă, întreaga suprafață având același grad de protecție", respectiv că „situl Ramsar este mai mare, pentru că Protected Planet, site-ul care fine de IUCN și la care autoritățile raportează limitele, apare mai mare, incluzând și câmpul până la sat", pârâta a redat art. 2 și 3 din Convenția din 1971 asupra zonelor umede, de importanță internațională, în special ca habitat al pasărilor acvatice Ramsar, așa cum a fost amendată prin Protocolul de la ##### din data de 3 decembrie 1982.

 Siturile ###### 2000 au fost desemnate în mod special pentru a proteja zonele esențiale pentru o subserie de specii sau tipuri de habitate enumerate în Directiva privind habitatele (Directiva 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică) și în Directiva privind păsările (Directiva #########CE a Parlamentului ######## și a Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind conservarea păsărilor sălbatice). Acestea sunt considerate a fi de importanță europeană deoarece sunt amenințate, vulnerabile, rare, endemice sau prezintă exemple remarcabile de caracteristici specifice uneia sau mai multora dintre cele nouă regiuni biogeografice din ######. Preambulul Directivei privind păsările, ca și cel al Directivei privind conservarea habitatele menționează că au ca scop principal promovarea menținerii biodiversității luând în considerare aspectele economice, sociale, culturale și regionale, prezenta directivă contribuind la atingerea obiectivului mai general al dezvoltării durabile, întrucât respectiva menținere a biodiversității presupune menținerea sau chiar încurajarea activităților umane.

 Ambele acte europene nu interzic activitățile umane, economice, de plano, ci prevăd în sarcina autorităților naționale obligația de a stabili teritoriile și limitele aferente habitatelor și speciilor protejate, obiective de conservare specifică pentru fiecare specie și habitat protejat, respectiv să evalueze impactul activităților umane propuse asupra habitatelor, speciilor protejate și să nu permită derularea acelor activități cu impact semnificativ (prin raportare la obiectivele de conservare specifică)

 Legea nr. 82/1993 privind constituirea Rezervatiei Biosferei "##### Dunării", cu modificările ulterioare, art. 21, prevede că „Se instituie asupra rezervației regimul de arie naturală protejată conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, și se încadrează în următoarele categorii de management: rezervație a biosferei, zonă umedă de importanță internațională [n.n. sit RAMSAR], sit al patrimoniului natural și universal și sit al rețelei ###### 2000". Art. 22 alin. (2) din Legea nr. 82/1993 prevede că „##### și descrierea limitelor rezervației sunt cele prevăzute în anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 230/2003 privind delimitarea rezervațiilor biosferei, parcurilor naționale și parcurilor naturale și constituirea administrațiilor acestora, cu modificările ulterioare, iar orice modificare a acestora se face în condițiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011".

 #### nr. 230/2003 privind delimitarea rezervațiilor biosferei, parcurilor naționale și parcurilor naturale și constituirea administrațiilor acestora a tăcut în timp obiectul mai multor modificări pentru ca dispozițiile acesteia să fie puse în acord cu actele normative adoptate în domeniul protecției mediului, în mod special prin transpunerea în legislația națională a directivelor europene.

 Așadar, contrar celor afirmate în cuprinsul cererii de chemare în judecată, în conformitate cu prevederile Convenției RAMSAR, dar și cu cele ale directivelor europene ce reprezintă cadrul normativ pentru siturile ###### 2000, este de competența exclusivă a autorităților naționale stabilirea limitelor teritoriale ale siturilor RAMSAR și ###### 2000; limitele siturilor sunt date de legislația națională incidentă; nicio prevedere din Convenția RAMSAR sau directivele europene NU stabilește limitele siturilor. Prin urmare, apreciem că analiza conformității actelor administrative atacate trebuie realizată și raportată exclusiv la prevederile legale și nu pe baza reprezentărilor și percepțiilor reclamantelor.

 Totodată, în conformitate cu prevederile Convenției RAMSAR, precum și ale directivelor privind păsările și habitatele, managementul siturilor revine autorităților naționale, inclusiv zonarea acestor situri. Mai mult, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 1, art. 21 și art. 22 din Legea nr. 82/1993 zonarea Rezervației Biosferei ##### Dunării a avut în vedere inclusiv calitatea acesteia de sit RAMSAR, respectiv sit ###### 2000.

 Cu privire la reproșul potrivit căruia „proiectul trebuia încadrat prin parcurgerea procedurii prevăzută de hg nr. 445/2009", pârâta a arătat că potrivit HG nr. 445/2009 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului, art. 1, „Prevederile prezentei hotărâri se aplică evaluării impactului asupra mediului a acelor proiecte publice și private care pot avea efecte semnificative asupra mediului".

 ####### Anexei 1 la HG nr. 445/2009 relevă fără doar și poate că proiectul/proiectele dezvoltate de ##### ####### S.R.L. nu se poate niciodată încadra în situațiile din această anexă. În mod evident, proiectul/proiectele sunt încadrabile la lit. c) pct. 12 din Anexa 2 la HG nr. 445/2009 „sate de vacanță și complexuri hoteliere în afara zonelor urbane și amenajările aferente”.

 În concret, în cazul celor două proiecte învecinate dezvoltate de către ##### ####### S.R.L. în baza AC nr. 113/2020 și AC nr. 114/2020, contrar celor afirmate de către reclamante a fost realizat în conformitate cu prevederile art. 11-23 din HG nr. 445/2009 evaluarea impactului asupra mediului după cum vom detalia în continuare. Mai mult, contrar celor afirmate în cuprinsul cererii de chemare în judecată evaluarea impactului asupra mediului, precum și studiile de evaluare adecvată au fost efectuate cu luarea în considerare a celor două proiecte învecinate al celor două autorizații. Se poate lesne observa că: (i) procedurile de avizare și autorizare ale celor două proiecte s-au derulat simultan; (ii) rapoartele privind impactul asupra mediului, studiile de evaluare adecvată aferente proiectelor au în vedere impactul cumulat al ambelor proiecte asupra habitatelor, respectiv speciilor protejate identificate pe amplasamentul acestora: (iii) în analiza lor autoritățile de mediu, A.P.M. Constanța și A.R.B.D.D. au avut în vedere impactul cumulat al celor două proiecte.

 Procedurile de evaluare a impactului de mediu și de evaluare adecvată au fost realizate în conformitate cu prevederile legale. Contrar celor afirmate de către reclamante procedurile de evaluare a impactului de mediu și de evaluare adecvată au fost efectuate în conformitate cu prevederile legale aplicabile, respectiv art. 49 alin. (3) din O.U.G. nr. 195/2005, și art. 28 din O.U.G. nr. 57/2007, atât cu ocazia elaborării PUZ-ului, cât și în procedura de obținere a A.C. nr. ######## și A.C. nr. 114/2020, rapoartele fiind întocmite de către un terț independent ######## ########## ########## S.R.L., fiind și anexate prezentei întâmpinări.

39. Mai mult, astfel cum am arătat și mai sus atât autoritățile pentru protecția mediului, A.P.M. Constanța și A.R.B.D.D. au analizat și au avut în vedere constatările și concluziile rapoartelor privind impactul asupra mediului, respectiv evaluărilor adecvate realizate atunci când au avizat pozitiv cele două proiecte.

 Astfel în avizul de mediu emis de A.R.B.D.D., la 11.08.2016 pentru PUZ, se reține că „urmare evaluării adecvate și raportului de mediu s-a concluzionat: impactul rezultat în urma implementării proiectului, reprezentat de PUZ, va fi nesemnificativ deoarece pe amplasament nu există specii viabile și habitate integre de interes comunitar; nu au fost identificate speciile defloră, faună și habitatele integre de interes conservativ pentru care au fost desemnate siturile ###### 2000, impactul asupra păsărilor de interes comunitar (încadrate în anexa I din Directiva ######) va fi nesemnificativ sau nu va exista Planul nu afectează apa, solul, subsolul, apele subterane, sănătate populației etc. Emiterea avizului de mediu s-a făcut avându-se în vedere, evaluarea adecvată, raportul de mediu, concluziile raportului de mediu privind impactul asupra factorilor de mediu: aer, sol, apă, biodiversitate etc, avizul de gospodărire a apelor nr. 56/24004,2015 emis de #### și punctele de vedere ale autorităților implicate în procedură".

 De asemenea, în conformitate cu mențiunile din CU 7/18.01'2019 și CU 8/18.01.2019 și cu legislația în vigoare în vederea solicitării și obținerii Autorizații de Construire au fost solicitate și obținute mai multe avize.

 La 09.03.2020, a fost convocată dezbatere publică pentru rapoartele privind impactul asupra mediului și studiului de evaluare adecvată aferente celor două proiecte; așa cum rezultă din informarea Agenției pentru Protecția Mediului, rapoartele privind impactul asupra mediului și studiile de evaluare adecvate au fost puse la dispoziția publicului pentru consultare la sediul A.P.M. Constanța, precum și pe website-ul acesteia.

 Astfel, în avizele nr. 41 și 42/24.09.2020, emise de A.R.B.D.D., autoritate de mediu pe teritoriul Rezervației Biosferei ##### Dunării, s-a precizat expres că: analiza documentației, coroborată cu vizita în teren, pe suprafața ocupată de cele două proiecte învecinate (obiect al AC nr. 113/2020 și AC nr. 114/2020) a fost identificat habitatul 2110 #### mobile embrionare, iar în vecinătatea acestuia habitatele 2190 Depresiuni umede intradunale și 1410 Pajiști sărăturate de tip mediteraneean (Juncetalia maritimi), Prin aplicarea măsurilor de reducere, implementarea proiectului s-a apreciat că impactul asupra acestora este nesemnificativ" Impactul asupra speciei — ###### campestris (fâsa de câmp) și habitatului (2110 #### mobile embrionare) de interes comunitar identificate pe amplasamentul celor două proiecte ce se suprapune pe ariile protejate Rezervația Biosferei ##### Dunării, Situl ROSPA0031 ##### Dunării și Complexul ##### -ă Sinoe și Situl ROSC10065 ##### Dunării este unul NESEMNIFICATIV, respectiv 0,001-0,0009% în cazul fâsei de câmp și 0,01694% în cazul habitatului #### mobile embrionare, ambele fiind sub valoarea țintă de 0,059% stabilită în conformitate cu Directiva privind păsările, respectiv Directiva privind habitatele, dar și cu Convenția RAMSAR de către ANANP, A.R.B.D.D. reține că cele două proiecte învecinate obiect al AC nr. 113/2020 și AC nr. 114/2020 luate în calcul în cazul impactului cumulat, conform celor asumate de evaluator, nu afectează integritatea ariilor naturale de interes comunitar.

 Astfel, în analiza realizată A.R.B.D.D. a stabilit că im actul cumulat calculat prin raportare la toate proiectele propuse pentru ###### #####) asupra habitatelor identificate este de la o la 0,02248%, cu mult sub valoarea țintă stabilită de ANANP ca obiective de conservare specifică/măsurilor aferente elaborate de ANANP conform Circularei nr. 4654/02.07.2020 a Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

 ########## reține asumarea de către Beneficiar, ##### ####### S.R.L. a celor mai înalte standarde de protecție a mediului și cadrului natural, standarde prevăzute de Regulamentul-Cadru de Urbanism pentru Rezervația Biosferei ##### Dunării, aprobat prin HG nr. ######### „ deși Regulamentul Cadru de Urbanism pentru RBDD, nu se aplică și în #### #########, beneficiarul își asumă respectarea prevederilor acestuia, pentru integrarea acestuia în cadrul natural al zonei costiere”

 Mai mult, A.R.B.D.D. a stabilit în sarcina ############## ##### ####### S.R.L. o serie de obligații specifice pentru protejarea cadrului natural, inclusiv obligația de monitorizare a impactului asupra cadrului natural și transmiterea de rapoarte trimestriale către A.R.B.D.D.. Obligație îndeplinită conform de către Beneficiar, monitorizarea fiind realizată de către specialiștii independenți de la ######## ########## ########## S.R.L. (Anexa nr. 9). De altfel, modalitatea de derulare a lucrărilor a făcut obiectul mai multor verificări din partea autorităților cu competențe specifice în materie de protecția mediului A.R.B.D.D., A.P.M. Constanța, ####, care nu au identificat niciodată neconformități.

 De asemenea, pârâta a redat pasaje reținute de A.P.M. Constanța, în cuprinsul acordurilor de mediu 8 și 9/27.09.2020, subliniind „nu au fost identificate forme de impact semnificativ asupra factorilor de mediu” .

 În conformitate cu prevederile art. 28 alin. (4) și (5) din O.U.G. nr. 57/2007 în situația în care planurile sau proiectele se supun evaluării de mediu ori evaluării impactului asupra mediului, realizându-se totodată evaluarea adecvată autoritatea competentă pentru protecția mediului emite avizul de mediu sau decizia de respingere a solicitării de aviz de mediu ori, după caz, acordul de mediu sau decizia de respingere a solicitării de acord de mediu, aceste documente incluzând concluziile evaluării adecvate (fără a se mai emite în prealabil un aviz ###### 2000.

 Despre aplicabilitatea dispozițiilor art. 2 din metodologia pentru delimitarea domeniului public al statului în zona costiera aprobată prin hg nr. 546/2004, respectiv ale art. 60 alin. (3) din O.U.G. nr. 202/2002 privind gospodărirea integrată a zonei costier, pârâta a arătat că, în cuprinsul acțiunii formulate, se sugerează că amplasamentul pe care urmează a fi dezvoltate proiecte obiect al AC nr. 113/2020, respectiv nr. 114/2020, ar aparține domeniului public făcându-se trimitere la dispozițiile art. 2 din Metodologia pentru delimitarea domeniului public al statului în zona costiera aprobată prin 11G nr. 546/2004 (, Metodologie"), respectiv la cele ale art. 60 alin. (3) din O.U.G. nr. 202/2002. Amplasamentul proiectelor ce fac obiectul AC nr. 113/2020 și AC nr. 114/2020 NU se află pe Plaja #####, ci se află în vecinătatea Plajei #####, limita sudică a amplasamentului fiind constituită din domeniul public reprezentat de Plaja #####. Citirea și aplicarea coroborată a dispozițiilor art. 60 din O.U.G. nr. 202/2002, nu pot conduce decât către concluzia că interdicția de la alin. (3) vizează suprafața de până la 150 m de la limita cea mai înaintată a mării (distanța maximă a benzii litorale). Această interpretare este coroborată și cu prevederile Planului de Management al A.R.B.D.D., care menționează că plaja este suprafața cuprinsă între 0-150 m de la linia cea mai înaintată a mării. Proiectele obiect al AC nr. 113/2020, respectiv nr. 114/2020 se situează la peste 150 de m de linia cea mai înaintată a mării, fiind așadar în afara zonei costiere ce face obiectul domeniului public. Comitetul Național al Zonei Costiere a avizat pozitiv (aviz nr. 4749/13.10.2015) PUZ-ul „Lotizare Sat de vacanță cu specific pescăresc — 1", după analizarea documentației aferente PUZ.

 Despre pretinsele deficiențe ce ar fi fost relevate de echipele de inspectori din cadrul ISC, pârâta a arătat că niciunul dintre motivele de pretinsă nelegalitate a CU nr. 8/18.01.2019 nu este întemeiat, astfel că niciunul dintre acestea nu ar putea conduce la anularea autorizației de construire nr. 114/18.12.2020, în condițiile art. 18 al 2 din Legea nr. 554/2004. A învederat că pentru emiterea CU nr. 8/18.01.2019 nu trebuia elaborat un (nou) PUZ. Nu poate constitui o neconformitate care poate conduce la anularea A.C. nr. 114/2020 nemenționarea expresă la rubrica privitoare la regimul juridic din C.U. nr. 8/18.01.2019, că terenul se află în zonă naturală protejată, conform prevederilor Regulamentului Rezervației Biosfera ##### Dunării.

 Pretinsa neconformitate a CU nr. 8/18.01.2019 cu prevederile art. 6 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 50/1991 cu rap. la art. 30 alin. 2 lit. a) și b), art. 35 al. 3 lit. c) pct. 2 (i), (ii) și (iii) și pct. 4 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991, respectiv nemenționarea la rubrica regim tehnic de informații privitoare la regimul minim de înălțime, înălțimea la cornișă, regimul de aliniere a terenurilor și a construcțiilor față de drumurile publice adiacente, retragerile minime față de limitele laterale și posterioare ale parcelei, volumetrie/aspect, circulații/parcări, pârâta a arătat că în C.U. 8/2019 erau menționate aceste aspecte în parte, iar lipsa unora nu producea nicio vătămare.

 În continuare, pârâta a argumentat înlăturarea afirmațiilor privind pretinsa neconformitate a CU nr. 8/18.01.2019 ce ar rezulta din nesolicitarea avizelor Statului ##### #######, avizul Ministerului Afacerilor Interne, avizul Serviciului ##### de Informații, avizul Direcției Județene pentru Cultură, avizul A.R.B.D.D..

 A mai motivat că niciunul dintre motivele de pretinsă nelegalitate a AC nr. 114/2020 nu este întemeiat, iar pretinsul caracter incomplet al conținutului AC nr. 114/2020 în sensul unei pretinse lipse a unei descrieri concise a lucrărilor avizate, contrar susținerilor reclamantelor, conținutul AC nr. 114/2020 nu este incomplet.

 De asemenea, a motivat înlăturarea susținerilor privind pretinsul caracter incomplet al conținutului documentației ce a stat la baza emiterii AC nr. 114/2020. Contrar susținerilor reclamantelor, documentația ce a stat la baza emiterii AC nr. 114/2020 a conținut referatul de verificare a proiectului pentru cerința fundamentală Af — rezistență mecanică și stabilitatea terenului de fundare, pretinsa neconformitate ce ar rezulta din faptul că planul de situație ce a făcut parte din documentația care a stat la baza emiterii AC nr. 114/2020 ar fi prezentat date incomplete și nu ar fi fost vizat de OCPI, iar în ceea ce privește pretinsa neconformitate a AC nr. 114/2020 ce ar rezulta din lipsa elaborării unui (nou) PUZ, a avizului Statului ##### #######, a avizului Ministerului Afacerilor Interne s-a susținut că este neîntemeiată, precum și pretinsa neconformitate a AC nr. 114/2020 determinată de pretinsa nerespectare a calcului POT și ###.

 În continuare, pârâta a arătat că principiului precauției a fost șl este pe deplin respectat și că procedura de informare/consultare a publicului interesat s-a derulat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

 Referitor la netemeinicia cererilor privitoare la nelegalitatea acordurilor de mediu care au stat baza autorizațiilor de construire pârâta a arătat că în cuprinsul cererii de chemare în judecată este contestată legalitatea acordurilor de mediu ce au stat la baza emiterii AC nr. 113/2020 și Ac nr. 114/2020 invocându-se: că „studiul de evaluare adecvată este fals" și pretinsa încălcare a alin. 5 al art. 23 al Procedurii din Legea nr. 292/2018 privind impactul anumitor proiecte publice și private asupra mediului.

 În ceea ce privește susținerea că studiul de evaluare adecvată AC nr. 114/2020 ar fi „fals” pârâta a subliniat că nu există niciun început de probă, ne mai vorbind de probe care să susțină afirmațiile reclamantelor din cererea de chemare în judecată.

 În ceea ce privește pretinsa lipsă a evaluării impactului asupra sitului RAMSAR, pârâta a arătat că, în Convenția din 1971 asupra zonelor umede, de importantă internațională, în special ca habitat al pasărilor acvatice se definește: zonele umede ca fiind „întinderi de balti, mlastini, turbarii, de ape naturale sau artificiale, permanente sau temporare, unde apa este stătătoare sau curgătoare, dulce, salmastra sau sarata, inclusiv întinderile de apa marina a caror adincime la reflux- nu depășește 6 m"; o pasările de apa, „ca fiind păsări a căror existenta depinde ecologic de zonele umede”. Amplasamentul proiectelor nu se regăsește în zonele umede obiect al protecției prin Convenția RAMSAR, coordonatele sitului RAMSAR fiind cele stabilite de autorități.

 În ceea ce privește pretinsa încălcare a prevederilor alin. 5 al art. 23 al Procedurii din Legea nr, 292/2018 privind impactul anumitor proiecte publice și private asupra mediului, contrar celor afirmate de către reclamante procedurile de informare au fost în mod corect realizate, astfel cum rezultă din înscrisurile atașate.

 În ceea ce privește problemele tehnice de accesare a documentației pe site-ul A.P.M. Constanța în prezent, respectiv la peste 2 ani de la momentul efectuării formalităților de publicitate/informare, apreciem că nu prezintă relevantă, câtă vreme înscrisurile de la dosarul cauzei probează efectuarea formalităților.

 În ceea ce privește, aplicabilitatea prevederilor H.G. nr. ######### nu prezintă relevanță susținerile reclamantelor potrivit cărora localitatea #####/amplasamentul proiectelor ar fi trebuit inclus în lista localităților cărora li se aplică condiționalitățile din Regulamentul-Cadru de Urbanism pentru Rezervația Biosferei ##### Dunării, aprobat prin H.G. nr. ######### în condițiile în care acestea au fost efectiv aplicate documentației și proiectelor, astfel cum rezultă din înscrisurile de la dosarul cauzei.

 Cu referire la lipsa de „utilități în regim centralizat, cuplate la sistemul public de apă și canal” și la „modul de gospodărire a apelor menajere și pluviale care pot fi încărcate cu hidrocarburi de la numeroasele autovehicule ce vor accesa zona" arătăm că documentația tehnică ce a stat la baza autorizațiilor de construire, respectiv la emiterea acordurilor și avizelor de mediu conține date complete despre modalitatea de racordare a proiectelor la utilități, respectiv modalitatea în care urmează a se realiza gospodărirea apelor menajere și pluviale. Există de asemenea, avize favorabile de gospodărire a apelor emise de #### după analizarea documentației tehnice; documentație al cărei conținut nu a fost criticat, în ceea ce privește racordarea la utilități și gospodărirea apelor menajere și pluviale de reclamante.

 La data de 15.12.2022 pârâta ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ „##### ######” (A.N.A.D) a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

 Pârâta a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive pentru toate capetele de cerere, în considerarea faptului ca actul administrativ contestat, respectiv avizul de gospodărire a apelor, a fost emis de Administrația Bazinala de ### ######## – Litoral, instituție publică subordonată A.N.A.R, având personalitate juridică. conform ariei sale de competentă materiala si teritorială, așa cum este prevăzut în legislația incidentă din domeniul gospodăririi apelor. Prin urmare, nu exista identitate intre părți si subiectele raportului juridic litigios. astfel cum acesta este dedus judecații (art. 36 C.P.C.).

 În temeiul art. 78 alin. (2) din Codul de procedura civila, a formulat cerere de introducere în cauză a Administrației Bazinale de ### ######## — Litoral.

 Administrația Națională "##### ######” a invocat excepția inadmisibilității cererii de chemare in judecata, pentru neîndeplinirea procedurii prealabile.

 Totodată, pârâta a invocat că în cererea de chemare in judecata nu se regăsesc motivele pentru care s-a invocat excepția de nelegalitate a actului de reglementare. Prin urmare, excepția nu este motivata nici in fapt nici in drept.

 În al doilea rând, A.B.A. ######## — Litoral a emis Avizul de gospodărire a apelor nr. 121/23.12.2019, ca urmare a solicitării Agenției pentru Protecția Mediului Constanta, prin Decizia etapei de evaluare inițială nr. 3561 RPII 7.05.2019, deoarece proiectul propus intra sub incidenta prevederilor art. 48 si art. 54 din Legea Apelor nr. 107/1996, cu modificările si completările ulterioare.

 Terenul aferent investiției a fost studiat prin PUZ "Lotizare sat vacanta cu specific pescaresc-1, extravilan, ###### #####", pentru care s-a emis de către A.N. ##### ######, Avizul de gospodărire a apelor nr. 55/24.04.2015, Avizul de Mediu nr. 9/11.08.2016 si Decizia Comitetului National al Zonei Costiere din data de 24.09.2015. Pentru emiterea Avizului de gospodărire a apelor, beneficiarul a depus, printre altele: documentația de gospodărire a apelor, elaborata de SC ##### ########### S.R.L. Constanta; Certificatul de Urbanism nr. 8/18.01.2019 emis de Comuna #####; Decizia etapei de evaluare inițială nr. 3561 RP/ 17.05.2016 emisa de Agenția pentru Protecția Mediului Constanta; Avizul de amplasament nr. ############,10.2019 emis de SC #### S.A. Constanta.

 Prin urmare, avizul contestat a fost emis cu respectarea dispozițiilor legale in vigoare.

 În drept, au fost invocate dispozițiile art. 205 CPC.

 În probațiune a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

 La termenul de judecată din 15.02.2023, Tribunalul, în baza art. 78 alin.2 C.pr.civ. și art. 16 ind. 1 din Legea nr. 554/2004, a dispus introducerea în cauză a Administrației Bazinale de ### ######## — Litoral.

 La termenul din 19.04.2023 reclamantele au depus înscrisuri privind litigiile aflate pe rolul instanțelor privind actele atacate, precum și raportul ISC.

 La data de 30.05.2026 ADMINISTRAȚIA BAZINALĂ DE ### ######## — LITORAL a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

 În apărare, s-a arătat că Avizul de gospodărire a apelor nr. 121/2019 a fost emis ca urmare a solicitării A.P.M. Constanta, prin Decizia etapei de evaluare inițială nr. 3561RP/17.05.2019, deoarece proiectul intra sub incidenta prevederilor art. 48. si 54 din Legea apelor nr. 107/1996. Pentru emiterea acestuia beneficiarul a depus toate documentele solicitate în acest sens.

 Totodată, s-a menționat că reclamanta invoca excepția de nelegalitate a avizului de gospodărire a apelor nr ######## emis pentru societatea ##### ######## S.R.L., fără un temei juridic si fără a indica scopul acțiunii împotriva A.B.A.- ######## LITORAL. Motivarea in fapt si drept a acțiuni reprezintă un element esențial al cererii de chemare in judecata, pentru garantarea dreptului la apărare al paratului, lipsa motivării acțiunii ducând la nulitatea acesteia.

 În final, a susținut că Avizul de gospodărire a apelor este un act administrativ cu caracter individual, iar anularea acestuia se face în conformitate cu prevederile Legii nr. 554/2004, Reclamanta nu face dovada îndeplinirii procedurii prealabile prevăzută de Legea nr. 554/2004 în termenul impus de lege, procedura administrativa obligatorie instituita de art. 7 din Legea nr. 554/.2004.

 În final, s-a arătat că reclamanta nu face dovada calității de persoană vătămată într-un drept sau interes legitim, ce ar fi putut fi încălcat prin actele administrative a căror anulare o solicită.

 Prin urmare, intervenienta a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii Avizului de gospodărire a apelor nr. 121/2019, ca legal întocmit si emis.

 Instanța a dispus unirea cu fondul cauzei a excepțiilor invocate de către părți.

 Sub aspect probatoriu, instanța a încuviințat proba cu înscrisuri și a respins ca nefiind utile soluționării cauzei prova cu cercetare la fața locului solicitată de reclamante și proba testimonială solicitată de pârâtă.

 Analizând actele depuse la dosarul cauzei, Tribunalul reține următoarele:

 În fapt, prin Autorizația de construire nr. 113/18.12.2020 pârâta ##### ####### S.R.L. a fost autorizată să execute lucrările pentru CONSTRUIREA 6 CORPURI COLECTIVE CU REGIM DE ÎNĂLȚIME P+1E, DEZMEMBRARE #####, ########### ######### ## ########## ȘANTIER, pe terenul situat în ####### #########, ###### #####, parcele Nn #########, nr. cadastral 114296, carte funciară nr. 114296, autorizația fiind notată și în cartea funciară a imobilului prin încheierea nr. #####/28.05.2021. Fiecare corp colectiv urma a fi format din 8 apartamente, rezultând astfel un număr de 48 apartamente.

 Prin Autorizația de construire nr. 114/18.12.2020 pârâta ##### ####### S.R.L. a fost autorizată să execute lucrările pentru CONSTRUIREA 18 CORPURI COLECTIVE CU REGIM DE ÎNĂLȚIME P+1E, DEZMEMBRARE #####, ########### ######### ########## ȘANTIER, pe terenul situat în ####### #########, ###### #####, parcele Nn 594/1/3, nr, cadastral 11099, carte funciară nr. 110099 autorizația fiind notată și în cartea funciară a imobilului prin încheierea nr. #####/27.05.2021. Fiecare corp colectiv urma să fie format din 8 apartamente, rezultând astfel un număr de 144 apartamente.

 Pârâta a dobândit terenul pe care urmează a se edifica investiția, precum și drepturile și obligațiile decurgând din certificatele de urbanism nr. 7 și 8 din 18.01.2019 emise de Primarul Comunei #####, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2389/06.09.2019 de Biroul Individual ######## #####, de al d-l #### ##### ########, persoana care este și asociatul unic și administratorul societății pârâte.

 Pentru investiția în cauză, pentru care au fost emise actele administrative contestate, așa cum a precizat și pârâta, procedura a debutat prin solicitarea certificatului de urbanism nr. 6/22.01.2015 pentru întocmirea P.U.Z. „Lotizare sat de vacanță cu specific pescăresc – 1” în extravilanul comunei #####, Județul Constanța, P.U.Z.-ul inițiat urmând să analizeze și să determine condițiile de schimbare a destinației din teren neproductiv în teren cu destinația curți-construcții, pentru realizarea obiectivului propus (sat de vacanță cu specific pescăresc).

 Prin Hotărârea nr. 14/13.02.2015, Consiliul Local al Comunei ##### a aprobat avizul prealabil de oportunitate aferent proiectului - Întocmire Plan Urbanistic Zonal - Lotizare sat de vacantă cu specific pescăresc.

 În vederea întocmirii PUZ-ului conform hotărârii Consiliului Local ##### au fost solicitate și obținute următoarele avize/acorduri, conform certificatul de urbanism nr. 6/22.01.2015, respectiv: avizul Consiliului ######## nr. 4/24.03.2017, aviz de mediu nr. 9/11.08.2016, aviz Direcția Județeană pentru Cultură Constanța nr. 650120.03.2015, aviz de gospodărire a apelor nr. 55/24.04.2015, aviz S.R.I. nr. 56465/03.03.2016, aviz M.A.I. nr. ##########.03.2015, aviz M.Ap.N. nr. D26i9/22.04.2015, aviz #### S.A. nr. ##########.03.2015, aviz #### Distribuție ######## S.A. nr. ############.03.2015, aviz D.S.P. Constanta nr. 5597R/24.03.2015, aviz Autoritatea Națională pentru Turism nr. 42/25.02.2015, decizie Comitetul Național al zonei Costiere nr. 4749/13.10.2015 și H.C.L. nr. 15/13.02.2015 privind aprobarea avizului de oportunitate.

 În luna aprilie 2016, este elaborat de WILDLIFE MANAGEMENT CONSULTING S.R..L Raportul privind impactul asupra mediului pentru „Plan Urbanistic Zonal. Lotisare sat vacantă specific pescăresc 1” Comuna #####, Jud, Constanța, cu luarea în considerare a Studiului de evaluare adecvată elaborat în iunie 2015.

 Astfel, a fost emis Avizul de mediu nr. 9/11.08.2016 Administrația Rezervației Biosferei ##### Dunării (A.R.B.D.D.).

 La 22.06.2017, prin Hotărârea nr. 34, Consiliul Local al Comunei ##### a aprobat Planul Urbanistic Zonal - Lotizare sat de vacanță cu specific pescăresc – 1, iar la data de 07.11.2017, este adoptată de Consiliul Local al Comunei #####, Hotărârea nr. 69 pentru completarea H.C.L. nr. 34/22.06.2017, prin introducerea art. 1 ind. 1 prin care este menționat, în mod expres, în cuprinsul hotărârii a suprafeței, parcelelor și limitelor P.U.Z-ului aprobat, fără însă a schimba, nici măcar parțial, obiectul P.U.Z-ului.

 Procedura de emitere a autorizației de construire nr. 114/2020 a demarat prin cererea d-lui #### #####-########, la data de 19.12.2018, pentru eliberarea unui certificat de urbanism, fiind emis astfel certificatul de urbanism nr. 8/18.01.2019 pentru CONSTRUIREA 18 CORPURI COLECTIVE CU REGIM DE ÎNĂLIME P+1E, DEZMEMBRARE #####, ########### ######### ## ########## ȘANTIER, pe terenul situat în ####### #########, ###### #####, parcele Nn 594/1/3, cadastral 11099, carte funciară nr. 110099. Conform mențiunilor din CU 8/18.01.2019 acesta a fost emis în baza reglementărilor Documentației de Urbanism nr. 27/2014 faza PUZ, aprobată prin hotărârea Consiliului Local nr. 34/22.06.2017 și 69/07.11.2017.

 Conform mențiunilor din CU nr. 8/18.01.2019 Regimul tehnic al terenului este: „Pentru realizarea Plan Urbanistic Zonal+ Regulamentului local de urbanism a fost obținut avizul de mediu nr. 9 din 11.08.2016. Accesul se face din drumurile proiectate - strada #######, strada Madagascar și strada #######. Conform prevederilor Regulamentului local de urbanism aferent P.U.Z., aprobat prin H.C.L. nr. 34/22.06.2017 și 69/07.11.2017, precum și Regulamentul Rezervației Biosfera ##### Dunării, parcela se află în ZR4-#### MIXTA, unde sunt admise funcțiuni precum - locuire permanentă, locuire sezonieră, case de vacantă, cazare turistică în locuințe tradiționale, hoteluri, pensiuni și moteluri/campare/comerț/servicii. Regimul maxim de înălțime va fi de P+IE echivalentul a 10 metri. Terenul nu beneficiază de utilități”

 A fost emis avizul nr. 2137/7.10.2019 de Direcția Județeană pentru Cultură Constanta. A fost emis avizul nr. ############.10.2019 de #### S.A. A fost emis avizul nr. 1625R/11.12.2019 de Direcția de ######## ####### Constanța. A fost emis avizul de gospodărire a apelor nr. 121/23.12.2019 de Administrația Bazinală de ### ########-Litoral din cadrul A.N.A.R., pentru care documentația de gospodărire a apelor a fost elaborată de ########## ##### ########### S.R.L., societate certificată de Ministerul Apelor și Pădurilor pentru elaborarea studiilor hidrogeologice și de gospodărire a apelor și elaborarea documentaților pentru obținerea avizului/ autorizației de gospodărire a apelor cu certificatul nr. 151/30.05.2018. A fost emis avizul nr. ########## ##.06.2020 de E ########### ######## S.A.

 Au fost înaintate către A.P.M. Constanta, Studiul de evaluare adecvată și Raportul privind impactul asupra mediului, întocmite de ######## ########## ########## S.R.L., acestea fiind afișate pe website-ul A.P.M. Constanța, fiind precizat că observațiile pot fi transmise la adresa de email: ######################## sau fax nr. ########### până la data dezbaterii publice ș- 09.03.2020. A fost convocată dezbatere publică a raportului privind impactul asupra mediului și a studiului de evaluare adecvată. La data de 15.07.2020 A.P.M. Constanța a solicitat completarea documentației depuse (respectiv studiul de evaluare adecvată și raportul privind impactul asupra mediului) urmare a circularei MMAP nr. 4654/02.07.2020, documentația completată fiind depusă la A.P.M. și A.R.B.D.D., la data de 02.08.2020.

 La data de 06.10.2020 a fost publicată în ziarul Național (ziar național) informarea privind decizia de emitere a acordului de mediu pentru proiectul CONSTRUIRE 18 CORPURI COLECTIVE CU REGIM DE ÎNĂLȚIME P+IE, DEZMEMBRARE #####, ########### ######### ## ########## ȘANTIER pe terenul situat în ####### #########, ###### #####, parcele Nn 594/1/3, nr. cadastral 11099, carte funciară nr. 110099. Anunțul menționează expres că proiectul acordului de mediu, precum și informațiile relevante pentru luare deciziei pot fi consultate la sediul A.P.M. Constanța, precum și pe website-ul autorității de mediu. Se menționează totodată că observațiile și contestațiile publicului pot fi formulate în termen de 10 zile de la publicarea informării.

 În vederea obținerii Acordului de mediu necesar obținerii Autorizației de construire, pârâta a solicitat si obținut Avizul favorabil nr. 41/24.09.2020 emis de Administrația Rezervației Biosferei „##### Dunării” (A.R.B.D.D.), în care se arata, între altele, că:

 - „#### Regulamentul Cadru de Urbanism pentru RBDD, nu se aplică și în #### #########, beneficiarul își asumă respectarea prevederilor acestuia, pentru integrarea acestuia în cadrul natural al zonei costiere”

 - „Din analiza documentației, coroborată cu vizita în teren, pe suprafața ocupată de proiect a fost identificat habitatul 2110 #### mobile embrionare, iar in vecinătatea acestuia habitatele 2190 Depresiuni umede intradunale și 1410 Pajiști sărăturate de tip mediteraneean (Juncetalia maritimi). Prin aplicarea măsurilor de reducere, implementarea proiectului s-a apreciat că impactul asupra acestora este nesemnificativ”

 - „Pentru habitatul 2110 #### mobile embrionare s-a cuantificat de elaborator o pierdere de 0,769414 ha, reprezentand un procent de 0,01694% din ROSCI0065 ##### Dunării, procent care se regaseste in valoarea tinta stabilita de ANANP de 0,059%, conform obiectivelor de conservare specifice / masurilor aferente, elaborate de ANANP conform Circularei nr. 4654/02.07.2020 a MMAP”

 - „Pentru specia ###### campestris, valoarea tinta stabilita de ANANP este de ############# perechi, care raportata la suprafata cumulata de 3 ha. care se va pierde din habitatul speciei, reprezinta un procent de 0,0014% din totalul habitatelor utile speciei din ROSPA0031 ##### Dunării și Complexul ##### – Sinoe, adica o suprafata considerata nula”

 - „Proiectul, singur sau în combinație cu celelalte existente și propuse și luate în calcul în cazul impactului cumulat, conform celor asumate de evaluator, nu afectează integritatea ariilor naturale de interes comunitar”.

 Ulterior, Agenția pentru Protecția Mediului Constanța a emis Acordul de mediu nr. 9/27.10.2020, act în care se reține, intre altele, că:

 - „... amplasamentul se suprapune integral cu urmatoarele arii naturale protejate:

 - Rezervația Biosferei ##### Dunării,

 - ROSPA0031 ##### Dunării și Complexul ##### - Sinoe

 - ROSCI0065 ##### Dunării”

 - „Amplasamentul este situat la o distanta de 154 de m de limita estică a plajei ##### #####”

 - „In zona proiectului mai există construcții care par a avea caracter rezidențial sau turistic”

 - „... in proximitatea amplasamentului sunt și turbine eoliene”

 - „Siturile ROSCI0065 ##### Dunării și ROSPA0031 ##### Dunării și Complexul ##### - Sinoie nu au plan de management. Urmare a Circularei nr. ######### a MMAP, prin care ANANP este desemnat sa stabileasca obiectivele de conservare specifice/masuri minime de conservare pentru siturile ###### 2000 care nu au plan de management, ANANP a stabilit obiectivele de conservare specifice pentru speciile si habitatele potential afectate de proiect din siturile ROSCI ##### Dunării si ROSPA0031 ##### Dunării și Complexul ##### – Sinoie”

 - „Impact direct si indirect

 In cadrul Studiului de evaluare adecvata a fost evaluat impactul proiectului asupra habitatelor si speciilor identificate pe amplasament si a fost realizata raportarea la obiectivele de conservare specifice stabilite si comunicate de ANANP, prin adresa nr. 5466/08.08.2020

 In urma evaluarii, referitor la impactul direct asupra sitului ROSPA0031 ##### Dunării și Complexul ##### Sinoe, in Studiul de evaluare adecvata au fost relevate urmatoarele aspecte:

 - Pe amplasament a fost identificată o singură specie de interes comunitar - fâsa de câmp (###### campestris), prin observarea a 4 exemplare pe amplasamentele celor doua proiecte invecinate. Impactul direct al proiectului consta in pierderea suprafetei de habitat de cuibarit si hranire, de 2 ha, care reprezinta la nivelul ROSPA0031 un procent de 0,009%

 - Populatia acestei specii de interes comunitara a fost estimata la ############# perechi cuibaritoare. Astfel, a fost apreciat ca, in cazul in care vor fi deranjate doua perechi, acestea reprezinta 0,001-0,0009% din populatia nationala, iar cele doua perechi nu vor dispărea prin realizarea proiectului decat de pe amprenta acestuia.

 - Impactul direct evaluat in cazul fâsei de câmp (###### campestris) a fost apreciat ca impact nesemnificativ. Nu s-a identificat un impact indirect.

 In urma evaluarii, referitor la impactul direct asupra sitului ROSCI0065 ##### Dunării și Complexul ##### Sinoe, in Studiul de evaluare adecvata au fost relevate urmatoarele aspecte:

 - Pe amplasamentul proiectului [...] a fost identificat un singur habitat de interes comunitar – 2110-#### mobile embrionare

 - Conform observatiilor din adresa ANANP, pe suprafata de 2,7 ha (suprafata habitatului pe amplasament) este prezent un habitat este puternic degradat, afectat de plante invazive/ruderale și alte activități antropice (arare, turistice - fragmentare prin drumuri, cărări, depozite de deșeuri menajere, tasare prin activități de campare și plajă)

 - Impactul direct asupra habitatului 2110 #### mobile embrionare consta in ocuparea unei suprafete totale de 7694,14mp (0,769414 ha), reprezentata de 4465,80 mp – aria construita la sol pentru 18 corpuri si 3228,34 mp suprafata acces, parcari auto si terase, Conform formularului standard, la nivelul Sitului ###### 2000 ROSCI0065 pelta Dunarii, suprafata ocupata de habitatul 2110 #### mobile embrionare este de 1% din suprafata sitului, adica 4.540,37 ha, de unde a rezultat faptul ca procentul pierdut din suprafata habitatului comunitar 2110 #### mobile embronare este de 0,01694%.

 S-a apreciat ca pierderea unui procent de 0,01694% din suprafata habitatului, la nivelul sitului, luand in considerare si obiectivul de conservare specific pentru acest habitat, comunicat de ANANP, este nesemnificativa si s-a evaluat impactul direct al proiectului propus asupra habitatului 2110 #### mobile embrionare ca nesemnificativ. Impactul indirect asupra habitatului 2110 #### mobile embrionare se manifesta in perioada de constructie si poate fi datorat amplasamentelor lucrarilor temporare, a organizarii de santier sau a depozitelor temporare, care vor fi facute in concordanta cu normele in vigoare, cu restictiile si normele impuse de criteriile tehnice, economice si de mediu. Impactul indirect asupra habitatului ###### #### #### #### mobile embrionare, a fost considerat ca find nesemnificativ, zonele potential afectate avand capacitatea de a se renatura dupa finalizarea lucrarilor.

 Conform Avizului A.R.B.D.D. nr. 41/24.09.2020, pentru habitatul 2110 #### mobile embrionare, s-a cuantificat de elaborator o pierdere de 0,769414 ha, reprezentand un procent de 0,01694% din suprafata totala a habitanului 2110 din situl ###### 2000, ROSCI0065 ##### Dunarii, procent care se regaseste in valoarea tinta stabilita de ANANP de 0,059%, in obiectivele de conservare specifice/masurilor aferente, elaborate de ANANP, conforma Circularei nr. 4654/02.07.2020 a MMAP - mentinerea si imbunatatirea starii de conservare a habitatului 2110 #### mobile embriorare, neafectat de constructii, prin aplicarea masurilor de conservare propuse.

 Impactul cumulat. În studiul de evaluare adecvata a fost evaluat impactul cumulativ luand in considerare cele doua proiecte de constructii, propuse de acelasi beneficiar, respectiv cel privind construirea celor 18 imobile (analizat in acest studiu) si cel care prevede construiera a 6 imobile. Ambele sunt amplasate in zona de studiu, pe structuri de habitat asemanatoare si intr-o zona geomorfologica identica (zona litoral), fiind analizate incepand cu faza de PUZ.

 ##### situl ROSPA0031 ##### Dunarii si Complexul #####-Sinoe a fost evidentiat ca impactul cumulativ al celor doua proiecte alaturate se va exercita asupra singurei specii de interes comunitar identificate, fasa de camp (###### campestris), 2 perechi (4 exemplare) si se va concretiza prin pierderea unei suprafete cumulate de 3 ha, ceea ce reprezinta un procent de 0,0014% din totalul habitatelor utile ale speciei din sit, prin parasirea habitatului util si deplasarea in alte zone din sit neafectate de impactul antropic. Realizarea celor doua proiecte nu va genera efecte de „bariera” care sa duca la limitarea deplasarii pasarilor.

 Pentru situl ROSCI0065 ##### Dunarii

 Prin realizara celor doua proiecte, impactul cumulativ a fost evaluat luand in considerare ca va fi afectata o suprafata totala de 1,021052 ha (0,251638 ha prezenul proiect si 0,769416 ha proiectul vecin), ce reprezinta 0,02248% din suprafata habitatului la nivelul sitului. S-a estimat ca impactul cumulativ al celor doua proiecte asupra habitatului 2110 #### mobile embrionare este nesemnificativ si nu afecteaza integritatea ariei naturale protejate. Pe suprafata pe care se propune realizarea celor doua proiecte, nu s-au identificat specii de plante de interes comunitar, in consecinta, impactul cumulativ asupra speciilor de plante de interes comunitar din Situl ###### 2000 ROSCI0065 este nul.

 Conform Avizului A.R.B.D.D. nr. 41/24.09.2020, luand in considerare si proiecul invecinat (6 corpuri corpuri colective cu regim de inaltime P+1E, dezembrare teren, bransamente utilitati si organizare de santier) prin care este afectata o suprafata de 0,251638 ha din habitatul 2110 #### mobile embrionare, suprafata totala de 1,021052 ha adica 0,02248% din suprafata habitatului la nivelul sitului este posibil a fi afectata de impactul cumulativ, acest procent regasindu-se in valoarea tinta stabilita de ANANP de 0,059%.”

 - „Concluzii privind studiul de evaluare adecvata:

 In urma analizei efectuate, s-a ajuns la concluzia ca nu exista elemente care sa conduca la fundamentarea concluziilor conform carora proiectul, singur sau in combinatie cu celelalte existente si propuse si luate in calcul in cazul impactului cumulat, poate:

 1. Sa reduca suprafetele habitatelor si/sau a numarului exemplarelor speciilor de interes comunitar identificate pe amplasament, care sa afecteze starea de conservare a acestora;

 2. Sa duca la fragmentarea habitatelor sau habitatelor speciilor identificate, care sa afecteze starea de conservare a acestora la nivelul siturilor, peste care se suprapune proiectul;

 3. Sa aiba impact negativ asupra factorilor care determina mentinerea starii favorabile de conservare a ariilor naturale protejate de interes comunitar, peste care se suprapune proiectul;

 4. Sa produca modificari ale dinamicii relatiilor ce definesc structura si/sau functiile ariilor naturale protejate de inters comuitar, peste care se suprapune proiectul.

 In consecință, se poate afirma ca integritatea ariilor naturale de interes comunitar nu va fi afectata ca urmare a implementarii proiectului”.

 La baza emiterii actelor prezentate de mai sus au stat Studiul de evaluare adecvata (rev. 2 august 2020) si Raportul privind impactul supra mediului (rev. 2 august 2020), ambele elaborate de un colectiv de specialiști angajați ai ######## ########## ########## S.R.L.

 La data de 27.11.2020 pârâta a formulat cerere pentru emiterea autorizației de construire, fiind emisă astfel Autorizația de construire nr. 114/18.12.2020.

 Cu titlu prealabil, Tribunalul reține faptul că, deși prin capătul 9 al cererii introductive reclamantele au invocat excepția de nelegalitate a autorizației de gospodărire a apelor nr. 121/2020, în realitate se constată că excepția vizează avizul de gospodărire a apelor nr. 121 emis de Administrația Bazinală de ### ########-Litoral, care a fost emis, nu în anul 2020, ci la 23.12.2019.

 Procedura de emitere a autorizației de construire nr. 113/2020 a demarat prin cererea d-lui #### #####-########, la data de 19.12.2018, pentru eliberarea unui certificat de urbanism, fiind emis astfel certificatul de urbanism nr. 7/18.01.2019 pentru CONSTRUIRE 6 CORPURI COLECTIVE CU REGIM DE ÎNĂLȚIME P+IE, DEZMEMBRARE #####, ########### ######### ########## ȘANTIER pe terenul situat în ####### #########, ###### #####, parcele Nn #########, nr. cadastral 114296, carte funciară nr. 114296. Conform mențiunilor din CU 7/18.01.2019 acesta a fost emis în baza reglementărilor documentației de Urbanism nr. 27/2014 faza PUZ, aprobată prin hotărârea Consiliului Local nr. 34/22.06.2017 și 69/07.11.2017.

 Conform mențiunilor din CU 7/18.01.2019 Regimul tehnic al terenului este: „POT=24,82%, ###=O,49. Pentru realizarea Plan Urbanistic Zonal+ Regulamentului local de urbanism a fost obținut avizul de mediu nr. 9 din 11.08.2016. Accesul se face din drumurile proiectate — strada #######, strada Madagascar și strada #######. Conform prevederilor Regulamentului local de urbanism aferent P.U.Z. aprobat prin H.C.L. nr. 34/22.06.2017 și 69/07411.2017, precum și Regulamentul Rezervației Biosfera ##### Dunării, „parcela se află în ZR4+#### MIXTA, unde sunt admise funcțiuni precum: locuire permanentă, locuire sezonieră, case de vacanță, cazare turistică în locuințe tradiționale, hoteluri, pensiuni și moteluri/campare/comerț/servicii. Regimul maxim de înălțime va fi de P+IE echivalentul a 10 m. Terenul nu beneficiază de utilități. Obligațiile ce revin titularului: solicitantul se va adresa autorității competente pentru protecția mediului: Agenția Pentru Protecția Mediului Constanța. După primirea prezentului certificat de urbanism, titularul are obligația de a se prezenta la autoritatea competentă pentru protecția mediului în vederea evaluării inițiale a investiției și stabilirii necesității evaluării inițiale a investiției se va emite actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului. În situația în care autoritatea competentă pentru protecția mediului stabilește necesitatea evaluării efectelor investiției asupra mediului, solicitantul are obligația de a notifica acest fapt autorității administrației publice competente cu privire la menținerea cererii pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții.”

 A fost emis avizul nr. 2136/7.10.2019 de Direcția Județeană pentru Cultură Constanța. A fost emis avizul nr. ############.10.2019 de #### S.A. A fost emis avizul nr. 1626R/11.12.2019 de Direcția de ######## ####### a Județului Constanța. A fost emis avizul de gospodărire a apelor nr. 120/23.12.2019 de ####, documentația de gospodărire a apelor fiind elaborată de ########## ##### ########### S.R.L., societate certificată de Ministerul Apelor și Pădurilor pentru elaborarea studiilor hidrologice și de gospodărire a apelor și elaborarea documentaților pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor cu certificatul nr. 151/30.05.2018. A fost emis avizul de amplasament favorabil nr. ############.06.2020 de E-Distribuție ########.

 La data de 03.02.2020 au fost înaintate către A.P.M. Constanța, Studiul de evaluare adecvată și Raportul privind impactul asupra mediului, întocmite de ######## ########## ########## S.R.L., specialiști independenți. Studiul de evaluare adecvată și Raportul privind impactul asupra mediului au fost afișate pe website-ul A.P.M. Constanța la adresa hțtp://A.P.M.ct.A.P.M..ro, Publicația de pe website-ul A.P.M. Constanța preciza că observații pot fi transmise la adresa de email: ######################### sau fax nr. ########### până la data dezbaterii publice, 09.03.2020. A fost convocată dezbatere publică a studiului de evaluare adecvată și a raportului privind impactul asupra mediului la data de 9.03.2020.

 La data de 15.07.2020 A.P.M. Constanța a solicitat completarea documentației depuse (respectiv studiul de evaluare adecvată și raportul privind impactul asupra mediului) urmare a circularei MMAP nr. 4654/02.07.2020, fiind depusă documentația, studiu de evaluare adecvată și raportul privind impactul asupra mediului completate, la data de 02.08.2020 la A.P.M. și A.R.B.D.D..

 A fost emis avizul nr. 42/24.09.2020 de A.R.B.D.D., în care s-a precizat expres că:

- „Din analiza documentației, coroborată cu vizita în teren pe suprafața ocupată de proiect a fost identificat habitatul 2110 #### mobile embrionare, iar în vecinătatea acestuia habitatele 2190 Depresiuni umede intradunale și 1410 Pajiști sărăturate de tip mediteraneean (Juncetalia maritimi). Prin aplicarea măsurilor de reducere, implementarea proiectului s-a apreciat că impactul asupra acestora este nesemnificativ".

- „Pentru habitatul 2110 #### mobile embrionare, s-a cuantificat de către elaborator o pierdere de 0,251638 ha, reprezentând un procent de 0,00554% din ROSC10065 ##### Dunării, procent care se regăsește în valoare țintă stabilită de A.NANP de 0,059% conform obiectivelor de conservare specifice/măsurilor aferente, elaborate de ANANP conform Circularei nr. 4654/02.07.2020 a MMAP”

- „Împreună cu proiectul învecinat (18 corpuri de locuințe), o suprafață de 0,769416 ha din habitatul 2110 #### mobile embrionare, este posibil a fi afectată de impactul cumulativ, o suprafață de 1,021052 ha, adică 0,02248% din suprafața habitatului la nivelul sitului, procent care de asemenea, se regăsește în valoarea țintă stabilită de ANANP de 0,059%",

- „Pentru specia ###### campestris, valoarea țintă stabilită de ANANP este de ############# perechi, care raportat la suprafața cumulată de 3 ha care se va pierde din habitatul speciei, reprezintă un procent de 0,0014% din totalul habitatelor utile speciei din ROSPA0031 ##### Dunării și complexul Razirn-Sinoie, adică o suprafață considerată nulă."

- „Proiectul, singur sau în combinație cu celelalte existente și propuse și luate în calcul în cazul impactului cumulat, conform celor asumate de evaluator, nu afectează integritatea ariilor naturale de interes comunitar”

 La data de 06.10.2020 a fost publicată în ziarul Național (ziar național) informarea privind decizia de emitere a acordului de mediu pentru proiectul CONSTRUIRE 6 CORPURI COLECTIVE CU REGIM DE ÎNĂLȚIME P+IE, DEZMEMBRARE #####, ########### ######### ########## ȘANTIER pe terenul situat în ####### #########, ###### #####, parcele Nn #########, nr. cadastral 114296, carte funciară nr. 114296. Anunțul menționează expres că proiectul acordului de mediu, precum și informațiile relevante pentru luare deciziei pot fi consultate la sediul A.P.M. Constanța, precum și pe website-ul autorității de mediu. Se menționează totodată că observațiile și contestațiile publicului pot fi formulate în termen de 10 zile de la publicarea informării.

 Ulterior a fost emis Acordul de mediu nr. 8/27.10.2020 de A.P.M. Constanța, în care se reține că:

- ”amplasamentul se suprapune cu ariile protejate Rezervația Biosferei ##### Dunării, Situl ROSPA0031 ##### Dunării și Complexul ##### Sinoe și Situl ROSC10065 ##### Dunării”

- ”amplasamentul este situat la 152.5 m de limita estică a plajei ##### #####;”

- ”în zona proiectului mai există construcții care par a avea caracter rezidențial sau turistic;

- ”în proximitatea amplasamentului sunt și turbine eoliene”;

- ”siturile ROSC10065 ##### Dunării și ROSPA0031 ##### Dunării și Complexul ##### — Sinoie nu au plan de management. Urmare a Circularei nr, 4654/02.07.2020 a M MAP prin care ANANP este desemnat să stabilească obiectivele de conservare specifice/măsuri minime de conservare pentru siturile ###### 2000 care nu au plan de management, ANANP a stabilit obiectivele de conservare specifice pentru speciile și habitatele potențial afectate de proiect din siturile ROSCI ##### Dunării și ROSPA 0031 ##### Dunării și Complexul ##### Sinoie.”

- ”obiectivele de conservare au fost comunicate prin adresa ANANP nr. 5466/08.08.2020 referitoare la măsurile minime de conservare/obiective specific de conservare pentru siturile ###### 2000 ROSC10065 ##### Dunării și ROPSA 0031 ##### Dunării și Complexul ##### Sinoie”

- ”Pentru Situl ROSPA0031 ##### Dunării și Complexul ##### Sinoe, pe amplasament a fost identificată o singură specie de interes comunitar Habitatul/specie ###### campestris (fâsa de câmp), Pe amplasament au fost observate 4 exemplare pe amplasamentele celor două proiecte învecinate.”

- ”Impactul direct al proiectului, constă în pierderea suprafeței de habitat de cuibărit și hrănire, de 0,84 ha, care reprezintă la nivelul ROSPA0031 un procent de 0,004%.”

- ”Populația acestei specii (n.n. făsa de câmp) de interes comunitar, la nivel național a fost estimată la 150.########## perechi cuibăritoare. Astfel a fost apreciat că, în cazul în care vor fi deranjate două perechi, acestea reprezintă 0,001-0,000996 din populația națională, iar cele două perechi nu vor dispărea prin realizarea proiectului, decât de pe amprenta acestuia.”

- ”Impactul direct, evaluat în cazul fâsei de câmp (###### campestrîs) a fost apreciat ca impact nesemnificativ. Nu s-a identificat un impact indirect.”

- ”Referitor la impactul direct asupra sitului ROSC10065 ##### Dunării, în studiul de evaluare adecvată a fost relevat că pe amplasament a fost identificat un singur habitat de interes comunitar - Habitatul 2110 #### mobile embrionare. Conform mențiunilor ANANP, pe suprafața de 2,7 ha (suprafața habitatului pe amplasament) este prezent un habitat puternic degradat, afectat de plante invazive/ruderale și alte activități antropice (arare, turistice neorganizate, fragmentare prin drumuri, cărări, depozite de deșeuri menajere, tasare prin activități de campare și plajă)”

- ”Impactul direct asupra habitatului 2110 #### mobile embrionare constă în ocuparea unei suprafețe totale de 2516,38mp (0,251638 ha), reprezentată de 1488,60mp - aria construită la sol pentru 6 corpuri și 1067,78mp suprafață acces, parcări auto și terase. Conform formularului standard, la nivelul sitului ###### 2000 ROSC10065 ##### Dunării, suprafața ocupată de habitatul 2110 #### mobile embrionare este de 1% din suprafața sitului, adică 4540,37 ha, de unde a rezultat faptul că procentul pierdut din suprafața habitatului comunitar 2110 #### mobile embrionare este de 0,00554%.”

- ”S-a apreciat că pierderea unui procent de 0,00554% din suprafața habitatului, la nivelul sitului, luând în considerarea și obiectivul de conservare specific pentru acest habitat comunicat de ANANP, este nesemnificativă și s-a evaluat impactul direct al proiectului propus asupra habitatului 2110 #### mobile embrionare ca nesemnificativ.”

- ”Impactul indirect asupra habitatului 2110 #### mobile embrionare se manifestă pe perioada de construcție a fost considerat nesemnificativ, zonele potențial afectate având capacitatea de a se renatura după finalizarea lucrărilor.”

 La data de 27.11.2020 pârâta a formulat cerere pentru emiterea autorizației de construire, fiind emisă astfel Autorizația de construire nr. 113/18.12.2020.

 Conform art. 248 alin. 1 din Codul de procedură civilă, instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei.

 În ceea ce privește excepția de inadmisibilitate a capătului de cerere având ca obiect excepția de nelegalitate a Acordurilor de Mediu prin raportare la dispozițiile art. 7 din Legea 554/2004, invocată de pârâta Agenția Pentru Protecția Mediului Constanța, Tribunalul o va respinge reținând faptul că, potrivit alin. 5 al aceluiași articol, în cazul acțiunilor îndreptate împotriva actelor administrative care nu mai pot fi revocate întrucât au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice nu este obligatorie plângerea prealabilă. Or, în prezenta cauză se constată faptul că cele două acorduri de mediu pentru care s-a invocat excepția de nelegalitate, au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice, în temeiul acestora fiind emise cele două autorizații de construire contestate în prezenta cauză.

 Totodată, în cazul excepției de nelegalitate nu se aplică prevederile din legea privind procedura prealabilă administrativă, deoarece ea constituie doar un mijloc de apărare și prin urmare nu se poate cere revocarea lui, tot așa cum pe această cale nu se pot solicita daune.

 Cu titlu prealabil, Tribunalul constată faptul că pârâta A.P.M. Constanța a invocat excepția lipsei calității procesuale active și excepția lipsei de interes, fără a preciza reclamantul prin raportare la care au fost invocate excepțiile. Totodată, se observă că cele două excepții vizează cererea de chemare în judecată, în integralitatea ei, pe când celelalte excepții invocate de acest pârât se raportează la acordurile de mediu emise de această instituție, contestate în prezenta cauză.

 În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active, respectiv excepția lipsei de interes a reclamantei FUNDAȚIA ECO CIVICA, invocată de pârâtul A.P.M. Constanța prin întâmpinare, Tribunalul reține următoarele:

 Potrivit art. 36 (Calitatea procesuală) C.pr.civ., calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății, existența sau inexistența drepturilor și a obligațiilor afirmate constituind o chestiune de fond.

 Potrivit art. 1 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

 Conform art. 2 alin. 1 lit. a, r, s din același act normativ, persoană vătămată este orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri; în sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vătămate și grupul de persoane fizice, fără personalitate juridică, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum și organismele sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate, iar organisme sociale interesate sunt structuri neguvernamentale, sindicate, asociații, fundații și altele asemenea, care au ca obiect de activitate protecția drepturilor diferitelor categorii de cetățeni sau, după caz, buna funcționare a serviciilor publice administrative, interesul legitim public fiind interesul care vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor comunitare, realizarea competenței autorităților publice.

 Totodată, potrivit art. 20 alin. 6 din O.U.G. nr. 195/2002 organizațiile neguvernamentale care promovează protecția mediului au drept la acțiune în justiție în probleme de mediu, având calitate procesuală activă în litigiile care au ca obiect protecția mediului.

 Potrivit art. 6 din Statutului asociației (f. 94-96 vol. 5), reclamanta a fost constituită în scopul promovării, susținerii și dezvoltării domeniilor urbanismului, amenajării teritoriului, construcțiilor, protecției mediului, patrimoniului cultural construit și promovării dreptului urbanismului în #######, ca ramură de drept. De asemenea, în conformitate cu art. 7 alin. (1) din Statut, printre obiectivele asociației se regăsesc si (a) dezvoltarea și implementarea dreptului urbanismului ca ramură de drept în sistemul de drept românesc; (b) îmbunătățirea cadrului legislativ și a practicilor administrațiilor publice centrale și locale în materia urbanismului, amenajării teritoriului, mediului, construcțiilor, patrimoniului cultural construit și habitatului; (e) promovarea unui sistem de planificare urbană și teritorială eficient în vederea unei dezvoltări durabile a României; (i) implementarea, dezvoltarea și sprijinirea (...) de propuneri legislative, politici publice sau orice alte măsuri menite să îmbunătățească domeniile de activitate ale Asociației.

 Prin Decizia nr. #/2020, Înalta ##### de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a statuat că „În vederea exercitării controlului de legalitate asupra actelor administrative la cererea asociațiilor, în calitate de organisme sociale interesate, invocarea interesului legitim public trebuie să fie subsidiară invocării unui interes legitim privat, acesta din urmă decurgând din legătura directă dintre actul administrativ supus controlului de legalitate și scopul direct și obiectivele asociației, potrivit statutului”.

 În considerentele acestei decizii s-a reținut că „în situația acțiunii promovate în contencios administrativ de către organismele sociale interesate, în definiția legală dată acestora prin dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 554/2004, legiuitorul a avut în vedere reglementarea unui contencios subiectiv, în care invocarea interesului legitim public este subsidiară invocării unui interes legitim privat, acesta din urmă însă decurgând din legătura directă dintre actul administrativ supus controlului de legalitate și scopul direct și obiectivele organismului social - asociație, potrivit statutului acestuia. Verificarea existenței acestei legături urmează să se facă de instanțe de la caz la caz, prin raportare la elementele raportului juridic dedus judecății, nefiind suficientă menționarea în statut a activității de "apărare a interesului public", ca scop principal al respectivului organism social interesat”.

 În temeiul acestor texte de lege, observând Statutul fundației reclamante, asociație cu caracter ecologic, al cărei scop este de a contribui la dezvoltarea unui comportament ecologic, instanța constată netemeinicia excepției analizate.

 Pentru aceleași considerente, instanța constată netemeinicia și a excepției lipsei de interes invocată în cauză.

 În ceea ce privește excepția lipsei de interes prin raportare la situația reclamantei ########## ####-####### invocată de A.P.M. Constanța prin întâmpinare, Tribunalul reține următoarele:

 Conform art. 32 din Codul de procedură civilă, printre condițiile de exercitare a acțiunii civile, se numără și justificarea unui interes.

 Potrivit art. 33 C.pr.civ., interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

 Interesul, ca și condiție a exercitării acțiunii civile, conform art. 32 alin. 1 lit. d coroborat cu art. 33 C.pr.civ, este analizat la momentul formulării acțiunii civile, respectiv la momentul formulării căii de atac și trebuie să existe pe tot parcursul judecății, excepție care nu presupune analiza pe fond a pretențiilor.

 Potrivit art. 8 alin. 1 indice 1 din Legea nr. 554/2004, persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat pot formula capete de cerere prin care invocă apărarea unui interes legitim public numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

 Interesul legitim privat este definit prin art. 2 alin. 1 lit. p din Legea nr. 554/2004, ca fiind posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat, iar interesul legitim public, de art. 2 alin. 1 lit. r din același act normativ: interesul care vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor comunitare, realizarea competenței autorităților publice.

 Totodată, Tribunalul reține faptul că dispozițiile art. 21 alin. 1 din Legea nr. 292/2018 fac trimitere la dispozițiile Legii contenciosului administrativ, deci inclusiv în ceea ce privește condiția privind interesul în promovarea unei acțiuni în temeiul acelui act normativ.

 Nu se poate contesta că principiul legalității este elementul central al activității autorităților publice, dar reclamanta, în calitate de persoană privată, a învestit instanța cu acțiune în contencios administrativ subiectiv, în care invocarea interesului legitim public este subsidiară invocării unui interes legitim privat, acesta din urmă însă decurgând din legătura directă dintre actul administrativ supus controlului de legalitate și scopul direct privat al reclamantei. Verificarea existenței acestei legături urmează să se facă de instanțe de la caz la caz, prin raportare la elementele raportului juridic dedus judecății, nefiind suficientă menționarea în acțiune a faptului că are un interes privat și invocarea interesului public ca justificare a promovării acțiunii de către aceasta.

 Raportând această exigență reglementată de art. 8 alin. 1 indice 1 din Legea nr. 554/2004 la circumstanțele speței în care actul administrativ supus controlului de legalitate este o hotărâre de consiliu local de aprobare P.U.Z. şi acte administrative individuale emise în favoarea altui subiect de drept. Tribunalul constată că reclamanta ########## ####-####### nu a probat că vătămarea interesului legitim public invocat ca motiv de nelegalitate (emiterea actelor administrative cu nesocotirea prevederilor legale, impactul negativ asupra mediului prin emiterea acestora) să decurgă logic din încălcarea unui drept subiectiv sau a interesului legitim privat, nefiind identificat un astfel de drept subiectiv sau interes legitim privat.

 Instanța reține în acest sens considerentele Deciziei nr. #/2020 pronunțată de Înalta ##### de Casație și Justiție, a fost admis recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel ######, iar în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 2 alin. (1) lit. a), r) și s) și art. 8 alin. (11) și (12) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care sunt pe deplin incidente în cauză. Astfel, Înalta ##### a reținut faptul că:

 „64. Contenciosul subiectiv presupune vătămarea unui drept subiectiv sau a unui interes legitim privat, astfel că instanța de contencios administrativ trebuie să verifice dacă prin actul administrativ, tipic sau asimilat, care face obiectul acțiunii s-a adus atingere unei situații juridice subiective. Instanța de contencios administrativ poate să anuleze, în tot sau în parte, actul administrativ nelegal, să oblige autoritatea publică să emită un act administrativ, să elibereze un alt înscris ori să efectueze o anumită operațiune administrativă. Totodată, în cazul în care reclamantul a solicitat acest lucru, instanța de contencios administrativ va hotărî și asupra despăgubirilor pentru daunele materiale și morale cauzate.

 65. Contenciosul obiectiv are ca principal scop asigurarea legalității și promovarea intereselor generale, astfel că, prin acțiunea formulată, reclamantul urmărește să apere un interes legitim public. Obiectul acțiunii poate consta în anularea actului administrativ nelegal, obligarea autorității publice să emită un act sau un alt înscris ori să efectueze o anumită operațiune, fără însă a exista posibilitatea solicitării de despăgubiri pentru daunele materiale și morale cauzate.

66. Controlul de tutelă administrativă este un control special exercitat de autoritățile centrale sau de reprezentanții acestora asupra organelor administrației publice descentralizate, deconcentrate și autonome, în literatura de specialitate fiind considerat un element specific contenciosului obiectiv de anulare, și nu contenciosului subiectiv de drepturi1.

1 ###### #######, Drept administrativ. Mijloace de control și reglare pentru înfăptuirea unui stat de drept, Editura Universității "##### #####", Târgu Mureș, 2005, p. 135.

 67. În contenciosul administrativ românesc, în mod tradițional, regula a fost aceea că persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat pot formula acțiuni prin care invocă apărarea unui interes legitim privat.

68. În acest sens, în doctrina și jurisprudența clasică a contenciosului administrativ s-au subliniat următoarele: "Controlul jurisdicțional este pus în mișcare de particularul lezat. Aceasta întrucât acțiunea în contencios, oricât ar interesa ordinea socială, nu are totuși caracterul unei acțiuni populare. Particularul nu devine un agent de control al legalității actelor administrative decât în măsura în care ele îl privesc." C. Hamangiu, R. ###########, G. #####, Recursul în casație și contenciosul administrativ. Comentariul legilor Curții de Casație și a Contenciosului administrativ, după doctrină și jurisprudență, Editura "Națională" S. #######, București, 1930, p. 467.

 69. În doctrină s-a evidențiat faptul că intenția legiuitorului a fost aceea de a pune capăt așa-numitelor "acțiuni populare" intentate de diverse persoane de drept privat, fizice sau juridice, care nu erau în măsură să justifice, prin raportare la propria persoană, o vătămare a unui drept sau interes legitim privat și, ca atare, își întemeiau acțiunea numai pe teza vătămării interesului public3.

3 ####### ########, ####### #####, ######### ##### #######, ##### ####### ###### - Legea contenciosului administrativ - Comentariu și jurisprudență, Editura Universul Juridic, București, 2008, p. 64.

 70. În același sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională a României, prin Decizia nr. ## din 15 ianuarie 2009, sus-menționată, referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (11) din Legea nr. 554/2004, care a statuat că aceste dispoziții "au menirea de a clarifica și de a stabili în ce condiții și cine poate invoca apărarea interesului legitim public. Din conținutul textului se deduce că, prin acțiunea pe care o introduc la instanța de contencios administrativ, persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat nu pot invoca direct «interesul legitim public» pentru anularea unui act administrativ, ci numai în subsidiar, pe calea unor capete de cerere distincte, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge din încălcarea unui drept subiectiv sau a unui interes legitim privat. Așadar, prin acțiunea introdusă, persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat trebuie să dovedească mai întâi că a avut loc o încălcare a dreptului sau interesului lor legitim privat, după care să susțină în sprijinul cererii și vătămarea interesului public, ce decurge din actul administrativ atacat. Prin adoptarea textului criticat, legiuitorul a urmărit să «paralizeze» așa-numitele «acțiuni populare» intentate de unele persoane fizice sau persoane juridice de drept privat care, neavând argumente să dovedească o vătămare a unui drept sau interes legitim privat propriu, recurg la calea acțiunilor întemeiate exclusiv pe motivul vătămării interesului public".

 71. Dispozițiile art. 8 alin. (11) din Legea nr. 554/2004 stabilesc faptul că interesul public poate fi invocat de persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat în formularea cererilor lor în fața instanței de contencios administrativ, numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.”

 Raportat la aceste considerente, Tribunalul constată faptul că reclamantei ########## ####-####### nu îi este recunoscut dreptul de control de tutelă administrativă, reamintind în acest sens și statuările Curții Constituționale, potrivit cu care, prin adoptarea art. 8 alin. 1 indice 1 din Legea nr. 554/2004, legiuitorul a urmărit să „paralizeze” așa-numitele „acțiuni populare” intentate de unele persoane fizice sau persoane juridice de drept privat care, neavând argumente să dovedească o vătămare a unui drept sau interes legitim privat propriu, recurg la calea acțiunilor întemeiate exclusiv pe motivul vătămării interesului public.

 Contenciosul obiectiv, ce are ca principal scop asigurarea legalității și promovarea intereselor generale, prin acțiunea formulată, reclamantul urmărind să apere un interes legitim public, este declanșat în urma controlului de tutelă administrativă exercitat de autoritățile centrale sau de reprezentanții acestora asupra organelor administrației publice descentralizate, deconcentrate și autonome, iar nu prin acțiunea în contencios administrativ exercitată de persoane private sau organismele social interesate.

 Reclamantei ########## ####-####### nu îi este recunoscut un drept de control de tutelă administrativă ci, are recunoscut, în virtutea art. 1 și 8 din Legea nr. 554/2004, dreptul să sesizeze instanța de contencios administrativ cu un raport juridic de contencios subiectiv în care pot pretinde sancționarea nesocotirii unui interes legitim public numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

 Pentru situația persoanelor fizice, în materia contenciosului administrativ, nu este suficient a justifica un interes în promovarea unei acțiuni privind anularea unei Hotărâri de consiliu local/autorizații de construire/invocarea unor excepții de nelegalitate, cât timp nu se invocă lezarea unui drept sau interes propriu al acestuia, prin adoptarea acestor acte administrative.

 Cum în speța de față nu a fost relevată încălcarea unui drept subiectiv ori a unui interes legitim privat, propriu al reclamantei ########## ####-####### din prezenta cauză, Tribunalul constată temeinicia incidentului procesual invocat de pârât.

 Trebuie notat că legiuitorul român, făcând aplicarea în dreptul intern a prevederilor Convenției de la Aarhus cu privire la accesul la justiție în chestiunile de mediu, prin art. 5 din O.U.G. nr. 195/2005, privind protecția mediului, aprobată cu modificări prin Legea nr. 265/2006, nu a înțeles să deroge de la acestea, sintagma „indiferent dacă s-a produs sau nu un prejudiciu” folosită la lit. d) a art. 5, neputând fi interpretată în sensul că se recunoaște o calitate procesuală activă generală în probleme de mediu pentru toate persoanele (actio popularis).

 Potrivit prevederilor art. 5 din O.U.G. nr 195/2005: Statul recunoaște oricărei persoane dreptul la un mediu sănătos și echilibrat ecologic, garantând în acest scop: a) accesul la informația privind mediul, cu respectarea condițiilor de confidențialitate prevăzute de legislația în vigoare; b) asocierea în organizații pentru protecția mediului; c) consultarea în procesul de luare a deciziilor privind dezvoltarea politicii și legislației de mediu, emiterea actelor de reglementare în domeniu, elaborarea planurilor și programelor; d) dreptul de a se adresa, direct sau prin intermediul organizațiilor pentru protecția mediului, autorităților administrative și/sau judecătorești, după caz, în probleme de mediu, indiferent dacă s-a produs sau nu un prejudiciu; e) dreptul la despăgubire pentru prejudiciul suferit.

 Din redactarea art. 5 lit. d) rezultă că legiuitorul național a avut in vedere recunoașterea dreptului „ oricărei persoane” de a se adresa instanței de judecată „în probleme de mediu” în două modalități distincte: direct sau prin intermediul organizațiilor pentru protecția mediului.

 În lipsa oricăror prevederi care să clarifice ipotezele în care o persoană se poate adresa direct instanței, respectiv cele in care se poate adresa instanței prin intermediul organizațiilor pentru protecția mediului, se impune examinarea art. 9 din Convenția Aarhus (din 25 iunie 1998), preluat integral in dreptul național prin Legea de ratificare nr. 86/2000: Accesul la justiție

 „1. Fiecare parte, în cadrul legislației naționale, va asigura posibilitatea pentru orice persoană care consideră că solicitarea informației, conform prevederilor art. 4, a fost ignorată, în mod greșit refuzată, parțial sau în totalitate, ori care consideră că a primit un răspuns inadecvat sau că cererea sa nu a fost considerată conform prevederilor art. 4, de a avea acces la o procedură de recurs în fața instanței de judecată sau a altui organism independent și imparțial prevăzut de lege.

 În cazul în care o parte asigură un astfel de recurs în fața unei instanțe de judecată, ea va face astfel încât o asemenea persoană să aibă acces și la o procedură de fond stabilită de lege, care să fie gratuită sau nu prea scumpă, în cazul reconsiderării solicitării de către o autoritate publică sau al revizuirii de către un organism independent și imparțial, altul decât o instanță de judecată.

 Decizia finală luată în concordanță cu prevederile pct. 1 trebuie să fie obligatorie pentru autoritatea publică care deține informația. Motivele trebuie să fie declarate în scris, cel puțin în cazul în care informația este refuzată conform prevederilor acestui punct.

 2. Fiecare parte trebuie, în cadrul legislației naționale, să asigure membrilor publicului interesat:

 a) care au un interes suficient; sau

 b) cărora li se afectează un drept, în cazul în care procedurile administrative legale ale unei părți solicită aceasta ca o precondiție,

accesul la o procedură de recurs în fața instanței și/sau a altui organism independent și imparțial stabilit prin lege, pentru a contesta, ca fond și ca procedură, legalitatea oricărei decizii, act sau omisiuni care face obiectul prevederilor art. 6, în cazul în care legislația națională prevede astfel și fără a prejudicia prevederile pct. 3 sau alte prevederi relevante ale acestei convenții.

 Interesul suficient sau afectarea unui drept va fi determinată în concordanță cu prevederile legilor naționale și cu obiectivele de a asigura publicului interesat un acces larg la justiție conform prevederilor prezentei convenții. La acest nivel interesul oricărei organizații neguvernamentale care îndeplinește cerințele specificate la art. 2 pct. 5 trebuie să fie considerat suficient pentru scopul subpunctului a) de mai sus. Astfel de organizații vor fi considerate ca având dreptul sau capacitatea de a fi afectate în concordanță cu prevederile subpunctului b) de mai sus.

 Prevederile pct. 2 nu vor exclude posibilitatea unei proceduri prealabile de recurs în fața unei autorități administrative și nu pot afecta cerința epuizării procedurilor de recurs administrative înainte de recurgerea la procedurile judiciare, în cazul în care o astfel de cerință există în dreptul intern.

 3. În plus și fără a prejudicia procedurile la care se referă pct. 1 și 2, fiecare parte trebuie să asigure ca, în momentul în care toate criteriile sunt îndeplinite, dacă acestea sunt prevăzute de legislația națională, membrii publicului să aibă acces la procedurile administrative sau juridice pentru a contesta actele sau omisiunile persoanelor private și autorităților publice, care contravin prevederilor legislației naționale cu referire la mediu.

 4. În plus și fără a prejudicia prevederile pct. 1, procedurile la care se referă pct. 1, 2 și 3 trebuie să asigure remedierea adecvată și efectivă, inclusiv adoptarea unei hotărâri judecătorești, când este cazul, care să fie obiectivă, echitabilă, la timp și să nu coste foarte mult. Deciziile luate în conformitate cu prevederile acestui articol trebuie să fie date sau înregistrate în scris. Deciziile instanțelor și, oricând este posibil, ale altor organisme trebuie să fie accesibile publicului.

 5. Pentru ca prevederile acestui articol să fie efective fiecare parte va asigura ca publicul să fie informat cu privire la accesul la procedurile de recurs administrativ sau judiciar și trebuie să ia în considerare stabilirea unui mecanism de asistență pentru a elimina sau a reduce obstacolele financiare ori de altă natură privind accesul la justiție.”

 Prin urmare, în opinia instanței, pentru a se recunoaște reclamantei persoană fizică calitatea procesuală activă aceasta era ținută fie la afirmarea vătămării unui drept sau a unui interes legitim privat, fie la dovedirea calității de organizație non-guvernamentală pentru protecția mediului.

 De altfel, în lumina dezlegărilor date de Înalta ##### de Casație si Justiție prin Decizia nr. #/2020 din ##/03/2020 pronunțată in procedura recursului in interesul legii este dificil de susținut, in continuare, apartenența prezentei acțiuni la categoria acțiunilor în contencios obiectiv.

 Pentru aceste considerente, Tribunalul va admite excepția lipsei de interes a reclamantei ########## ####-####### invocată de A.P.M. Constanța prin întâmpinare și, drept urmare, respinge acțiunea formulată de acest reclamant, ca fiind lipsită de interes.

 În ceea ce privește excepția tardivității invocată de pârâta A.P.M. Constanța, Tribunalul reține următoarele:

 Excepția tardivității au fost invocată prin raportare la acordurile de mediu, cu privire la care s-a invocat excepția nelegalității. Astfel, prin cererea introductivă nu s-a formulat un petit separat privind anularea acestor acte, ci nelegalitatea acestora a fost invocată pe cale de excepție.

 Art. 4 al. 1, din Legea ######## este cât se poate de limpede: "Legalitatea unui act administrativ cu caracter individual, indiferent de data emiterii acestuia, poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate".

 În legătură cu această reglementare Curtea Constituțională s-a exprimat în mod repetat. Din Decizia C.C.R. nr. ### # ####: "Contestarea pe cale incidentală a legalității, indiferent de data la care a fost emis actul administrativ, se justifică prin necesitatea exercitării unui control de legalitate fără de care soluția pronunțată de instanță riscă să fie fondată pe un act ilegal. Or, astfel ar fi zdruncinat însuși fundamentul statului de drept, căci ar fi posibil ca instanța de judecată să pronunțe, în numele legii, o hotărâre bazată pe un act încheiat cu încălcarea legii. Din această perspectivă, posibilitatea contestării legalității unui act administrativ unilateral cu caracter individual pe cale de excepție apare ca o modalitate de contracarare a efectelor principiului potrivit căruia fraus omnia corrumpit. Acesta este motivul pentru care nici nu a fost limitat în timp dreptul de a ridica o asemenea excepție".

 În aceeași ordine de idei, pornind de la o soluție a Înaltei ##### de Casație și Justiție -Decizia nr. ## / 2006, s-a observat și că "Excepția de ilegalitate este admisibilă indiferent de faptul că actul în discuție mai poate fi contestat pe cale directă sau nu, deoarece legea nu face această distincție" .

 Mai mult decât atât, prin Decizia H.P. nr. 36/2016 I.C.C.J. a statuat faptul că „Dispozițiile art. 4 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, permit invocarea excepției de nelegalitate a unui act administrativ cu caracter individual, direct în recurs.”

 În consecință, față de dispozițiile anterior citate ale art. 4 alin. 1 din Legea 554/2004, Tribunalul va respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității excepțiilor de nelegalitate.

 În ceea ce privește excepția nulității invocată de pârâta A.P.M. Constanța, prin raportare la motivarea excepțiilor de nelegalitate, Tribunalul reține în partea finală a acțiunii, cap. III, reclamanții au detaliat motivele de fapt și de drept pentru care contestă legalitatea acordurilor de mediu. Chiar dacă motivarea este una globală, prin raportare la toate excepțiile de nelegalitate invocate și nu una punctuală pentru fiecare act în parte, nu se poate susține că acțiunea, pe aceste aspecte, este una nemotivată, drept pentru care va respinge excepția, ca fiind neîntemeiată.

 În ceea ce privește excepția inadmisibilității capetelor 6-9 din acțiune (cele patru excepții de nelegalitate) invocată de pârâta ##### ####### S.R.L., Tribunalul reține că în cadrul primelor două capete de cerere, reclamanta a solicitat anularea autorizațiilor de construire precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora. Într-adevăr, invocarea excepției de nelegalitate a unui act administrativ în temeiul art. 4 din Legea nr. 554/2004 în cadrul procesului având ca obiect tocmai anularea aceluiași act, pe dreptul comun a contenciosului administrativ nu este posibila, examinarea actelor administrative pe cale directă excluzând controlul judecătoresc pe calea indirectă a excepției de nelegalitate, la cererea acelorași persoane reclamante. Cu toate acestea, se poate observa faptul că reclamanta a precizat în concret faptul că prin sintagma „anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora” se referă la actele tehnico juridice care stau la baza emiterii (solicitare ce se încadrează pe dispozițiile art. 18 alin. 2 din Legea nr. 554/2004) și nu la actele administrativ individuale care au contestate pe calea excepțiilor de nelegalitate.

 Tribunalul reține faptul că excepția de nelegalitate invocată, fiind reglementată de legislația românească de art. 4 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, este una dintre formele de exercitare a controlului judecătoresc asupra actelor administrative ce tinde la înlăturarea unui act administrativ nelegal ce are incidență într-o cauză aflată pe rolul instanțelor judecătorești, indiferent de obiect sau de stadiul procesual. Pentru a putea fi admisă excepția de nelegalitate, aceasta trebuie să îndeplinească mai multe condiții precum să vizeze un act administrativ individual, potrivit art. 2, alin. 1, lit. c), teza întâi din Legea nr. 554/2004, actul administrativ individual să nu fie exceptat de la controlul judecătoresc pe calea contenciosului administrativ, potrivit art. 126, alin. 6 din Constituția României și art. 5 din Legea nr. 554/2004 și soluția care urmează a fi pronunțată pe fondul cauzei să depindă de actul administrativ cu caracter individual.

 Instanța supremă a statuat că excepția de nelegalitate reprezintă "un mijloc de apărare, o cale indirectă de control al legalității unui act administrativ, care poate fi utilizată numai în cadrul unui proces aflat pe rol, indiferent de natura acestuia", așadar, "în cadrul unui proces pornit pentru alte temeiuri decât nevalabilitatea actului administrativ", astfel că partea "amenințată să i se aplice un asemenea act ilegal, invocă această nelegalitate și solicită ca actul să nu fie luat în considerare în soluționarea acțiunii". Aspectul important de subliniat este efectul admiterii unei astfel de excepții și anume, actul administrativ nu este anulat în sine ci doar este înlăturat, cauza urmând a fi soluționată fără a ține seama de actul a cărui nelegalitate a fost constatată. Legiuitorul nu a făcut o distincție privind partea și momentul în care poate fi invocată excepția de nelegalitate, motiv pentru care, invocarea unei asemenea excepții nu este ab inițion inadmisibilă pentru faptul că ele au fost invocate prin acţiunea introductivă.

 Drept urmare, Tribunalul va respinge excepția inadmisibilității excepțiilor de nelegalitate pentru acest motiv.

 Referitor la excepția inadmisibilității excepției de nelegalitate privind Avizul de mediu nr. 9/2016, invocată de pârâta ##### ####### S.R.L., motivat de faptul că acest act ar avea natura juridică a unui act administrativ normativ, ce nu poate deci face obiectul unei excepții de nelegalitate, Tribunalul reține următoarele:

 Potrivit art. 4 alin. 4 din Legea nr. 554/2004 „Actele administrative cu caracter normativ nu pot forma obiect al excepției de nelegalitate. Controlul judecătoresc al actelor administrative cu caracter normativ se exercită de către instanța de contencios administrativ în cadrul acțiunii în anulare, în condițiile prevăzute de prezenta lege.”

 Avizul de mediu este actul administrativ emis de autoritatea competentă pentru protecția mediului, care confirmă integrarea aspectelor privind protecția mediului în planul sau programul supus adoptării, conform prevederilor art. 2 pct. 13 din O.U.G. nr. 195/2005 privind Protecția Mediului.

 Una dintre condițiile de admisibilitate ale excepției de nelegalitate este aceea ca, pe calea ei, să se atace un act administrativ individual.

 Or, Avizul de mediu nr. 9/2016 contestat în prezenta cauză este un veritabil act administrativ normativ.

 ###### juridică a acestor acte de mediu este stabilită chiar de legiuitor în cuprinsul legislației speciale. Astfel, potrivit disp. art. 2 pct. 2 din O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului, Decizia etapei de încadrare, avizul de mediu [...] sunt acte de reglementare.

 În primul rând, caracteristica de a reglementa/norma este specifică doar actelor normative, nu și celor individuale.

 În al doilea rând, distincția dintre un act administrativ individual și unul normativ se realizează în baza unui criteriu unanim recunoscut la nivel jurisprudențial (inclusiv la nivelul Înaltei ##### de Casație și Justiție), respectiv cel al determinabilității persoanelor cărora li se aplică actul administrativ.

 Așa cum a reținut și I.C.C.J. în Decizia nr. ##/2021 în soluționarea unui recurs în interesul legii „57 ... reglementarea constituie expresia normativității, implicând stabilirea de reguli cu caracter general ce se aplică, în principiu, unui număr nedeterminat de persoane destinatare, iar, când emană de la o autoritate a administrației publice, urmărește organizarea executării legii. (...) 59. … de esența unui act cu caracter normativ nefiind ca acesta să privească toate persoanele fizice și juridice, ci un număr de subiecți a căror conduită s-ar găsi supusă, la un moment dat, dispozițiilor cuprinse în conținutul său, chiar prin acest conținut putând fi limitat, implicit, domeniul său de aplicare.”

 Astfel, actele normative sunt cele care au aplicabilitate generală, asupra unui număr nedeterminat de persoane, în timp ce actele administrative individuale se aplică unui număr relativ restrâns și determinat de subiecți de drept.

 Calificarea unei act administrativ, în speță, a unui Aviz de mediu, nu se face in abstracto, ci in concreto, de la caz la caz.

 Or, prin raportare la însuși conținutul actului contestat, prin care sunt stabilite în abstract reguli suplimentare cu caracter obligatoriu de folosire a terenurilor a unei zone dintr-o localitate, ce trebuie respectate de către peroanele și autoritățile vizate, rezultă că acesta produce efecte față de un număr nedeterminat de persoane.

 Stând la baza unui act administrativ normativ - PUZ (conform RIL nr. 12/2021), care va produce efecte pentru un număr nedeterminat de persoane și Avizul de mediu va produce, la rândul ei, efecte pentru un număr nedeterminat de persoane. #### vorba de un act administrativ cu caracter normativ care se impune a fi respectat cu ocazia emiterii unor acte administrative cu caracter individual, care pun în aplicare actul administrativ cu caracter normativ.

 În al treilea rând, emiterea acestui act administrativ este condiționată de parcurgerea procedurii de consultare și informarea publicului, impusă de dispozițiile H.G. nr. 1076/2004, caracteristică specifică din nou doar actelor normative.

 Pentru aceste considerente, având în vedere dispozițiile art. 4 alin. 4 din Legea nr. 554/2004, Tribunalul va admite excepția inadmisibilității excepției de nelegalitate privind Avizul de mediu nr. 9/2016 și, drept urmare, va respinge excepția de nelegalitate ca fiind inadmisibilă.

 Referitor la excepția prescripției invocată de pârâta ##### ####### S.R.L., Tribunalul reține următoarele:

 În primul rând, această excepție nu poate viza actele administrative contestate prin intermediul excepțiilor de nelegalitate invocate prin acțiune, deoarece art. 4 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 stabilește în mod expres faptul că legalitatea unui act administrativ cu caracter individual, indiferent de data emiterii acestuia, poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție. Astfel, excepția prescripției privind acordurile de mediu, avizul de mediu, respectiv autorizația de gospodărire a apelor, apare ca fiind neîntemeiată. Mai mult decât atât, raportat la avizul de mediu nr. 9/2016 instanța urmează a admite excepția inadmisibilității excepției de nelegalitate, motiv pentru care nu mai poate analiza alte excepții sau însăși excepția de nelegalitate privind acest act administrativ.

 Prescripția extinctivă este acea sancțiune de drept civil îndreptată împotriva pasivității titularului dreptului subiectiv civil care constă în stingerea dreptului respectiv ori a „dreptului la acțiune” (inclusiv a dreptului de a obține executarea silită) neexercitat în termenul prevăzut de lege.

 Referitor la excepția prescripției dreptului material la acțiune, prin raportare la dispozițiile din Legea contenciosului administrativ, se constată faptul că, art. 11 din acest act normativ prevede faptul că „1) Cererile prin care se solicită anularea unui act administrativ individual, a unui contract administrativ, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate se pot introduce în termen de 6 luni de la:

 a) data comunicării răspunsului la plângerea prealabilă;

 b) data comunicării refuzului nejustificat de soluționare a cererii;

 c) data expirării termenului de soluționare a plângerii prealabile, respectiv data expirării termenului legal de soluționare a cererii;

 d) data expirării termenului prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), calculat de la comunicarea actului administrativ emis în soluționarea favorabilă a cererii sau, după caz, a plângerii prealabile;

 d ind. 1) data luării la cunoștință a conținutului actului, dacă plângerea prealabilă nu mai este obligatorie;

 (2) Pentru motive temeinice, în cazul actului administrativ individual, cererea poate fi introdusă și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de un an de la data comunicării actului, data luării la cunoștință, data introducerii cererii sau data încheierii procesului-verbal de conciliere, după caz.”

 În cauză, reclamanta a formulat plângere prealabilă împotriva autorizației de construire nr. 114/2020 la data de 15.12.2021, înregistrată sub nr. 13224/16.12.2021 (f. 43 vol. 1), respectiv împotriva autorizației de construire nr. 113/2020 la data de 22.06.2022, înregistrată sub nr. 6381/22.06.2022 (f. 47 vol. 1). În aceste condiții, termenul de 6 luni pentru introducerea acțiunii a început să curgă de la data de 18.01.2022 (17 ian. fiind ultima zi în care se putea formula răspuns din partea autorității), respectiv de la data de 26.07.2022 (26 iul. fiind ultima zi în care se putea formula răspuns din partea autorității), potrivit art. 11 alin. 1 lit. c, raportat la termenul legal de 30 de zile de soluționare a cererilor, termen ce trebuie calculat pe zile libere potrivit dispozițiilor art. 181 C.pr.civ. Astfel, pentru AC nr. 114/2020 termenul de 6 luni s-ar fi împlinit 18.07.2022, iar pentru AC nr. 113/2020 termenul de 6 luni s-ar fi împlinit 26.01.2023.

 Prezenta acțiune a fost formulată de către reclamante la data de 06.10.2022, deci, în ceea ce privește AC nr. 113/2020, aceasta a fost formulată în termenul legal de 6 luni de zile.

 Referitor la cererea vizând anularea AC nr. 114/2020, având în vedere faptul că termenul de 6 luni a fost stabilit de către legiuitor ca fiind un terme de prescripție, rezultă faptul că devin incidente normele de drept comun prevăzute în codul civil.

 În acest sens, Tribunalul reține faptul că, anterior introducerii prezentei acțiuni, reclamantele au introdus la data de 14.07.2022 (deci anterior împlinirii termenului de 6 luni mai sus indicat la data de 18.07.2022), pe rolul acestei instanțe o cerere similară, ce a făcut obiectul dosarului nr. #####/3/2022. Prin această cerere reclamantele FUNDATIA ECO CIVICA și ########## #### ####### au chemat în judecată pe pârâții ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ ##### ######, ADMINISTRAȚIA REZERVAȚIEI BIOSFEREI ##### DUNĂRII, A.P.M. CONSTANȚA, CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI #####, PRIMARUL COMUNEI ##### și SC ##### ####### S.R.L., solicitând anularea autorizației de construcție nr. 114/18.12.2020 precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, emisă de Primarul Comunei ##### Jud #########; anularea autorizației de construire 113/18.12.2020 precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia emisă de Primarul Comunei ##### Jud #########; anularea PUZ 34/2017 emisă de Consiliul Local al Comunei ##### privind aprobarea documentației de urbanism -Plan Urbanistic Zonal + Regulament Local de Urbanism aferent P.U.Z. -,, Lotizare sat de vacanta cu specific pescăresc -1’’ in extravilanul comunei #####, ####### #########, beneficiari S.C. ##### ### ######### S.R.L. si #### ######## #####, completată prin H.C.L. 69/2017 emisă de Consiliul Local al Comunei #####; desființarea lucrărilor de construire, executate în temeiul autorizației indicate și readucerea terenului la starea inițială; obligarea pârâtelor la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu; excepție de nelegalitate Acord de mediu 9/2020 emis de A.P.M. Constanța, parte integrantă din AC 114/2020; excepție de nelegalitate Acord de mediu 8/2020 emis de A.P.M. Constanța, parte integrantă din AC 113/2020; excepție de nelegalitate a avizului de mediu 9/2016 emis de A.R.B.D.D. ce stă la baza emiterii PUZ 34/2017; excepție de nelegalitate autorizație de gospodărire a apelor ######## ce stă la baza emiterii AC 114/2020. Acțiunea a fost anulată, în baza art. 200 C.pr.civ., prin Încheierea din 07.09.2022, motivat de neachitare a taxei judiciare de timbru și lipsa semnăturii în original.

 Tribunalul reține că, potrivit art. 2537 punctul 2 coroborat cu 2539 alin. 2 teza a II-a din Codul civil dacă reclamantul a introduc o cerere de chemare în judecată care a fost respinsă sau anulată, iar ulterior, în termen de 6 luni de la data când hotărârea de respingere sau de anulare a rămas definitivă, introduce o nouă cerere, prescripția este considerată întreruptă prin cererea de chemare în judecată precedentă, cu condiția însă ca noua cerere să fie admisă.

 Astfel, instanța urmează a constata faptul că prezenta cerere de chemare în judecată introdusă la data de 06.10.2022 a fost introdusă cu respectarea termenului de 6 luni prevăzut de art. 2539 alin. 2 teza a II-a Cod civil, prin raportare la data Încheierii civile nr. ##.09.2022 pronunțată în dosarul nr. #####/3/2022, motiv pentru care, la analizarea curgerii termenului de prescripție de 6 luni prevăzut de art. 11 alin. 1 Legea nr. 554/2004, instanța va avea în vedere ca motiv de întrerupere a termenului de prescripție cel prevăzut de art. 2537 punctul 2 Cod civil, astfel încât va aprecia faptul că termenul de prescripție de 6 luni nu s-a împlinit.

 În ceea ce privește decăderea întemeiată pe art. 11 alin. 2 din Legea nr. 554/2004 Tribunalul constată că termenul de decădere de 1 an curge de la data luării la cunoștință de actele administrative atacate. Astfel, în afară de dovezile privind procedura prealabilă urmată de reclamantă, prin cererile depuse la autoritatea emitentă la data de 15.12.2022 pentru autorizația de construire nr. 114/2020, respectiv la data de 22.06.2022 pentru autorizația de construire nr. 113/2020, nu există nicio dovadă privind data la care reclamantele ar fi luat la cunoștință de aceste acte. Astfel, raportat la acest aspect, în lipsă de probă contrară, instanța nu poate avea în vedere la calul termenului de un an decât aceste date, prin raportare la care termenul de decădere nu era împlinit la momentul introducerii acțiunii.

 În ceea ce privește excepția prescripției dreptului material la acțiune de anulare PUZ aprobat prin H.C.L. nr. 34/22.06.2017 completat prin H.C.L. nr. 69/07.11.2017, Tribunalul reține că potrivit art. 64 din Legea nr. 350/2001 „(3) Litigiile generate de emiterea, revizuirea, suspendarea sau anularea hotărârilor de aprobare a documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism se soluționează de instanțele de contencios administrativ competente. Dreptul de a ataca hotărârile de aprobare se prescrie în termen de 5 ani de la data aprobării. (4) Prin excepție de la prevederile alin. (3), pentru organismele sociale interesate, dreptul de a ataca hotărârile de aprobare se prescrie în termen de 1 an de la data aprobării.” ####. 4 a fost introdus prin Legea nr. 102/2023, motiv pentru care nu este aplicabilă în prezenta cauză, prin raportare la reclamanta Fundația Eco Civica, termenul fiind cel stabilit de alin. 3 în cauză.

 În aceste condiții, Tribunalul reține că H.C.L. nr. 69/07.11.2017 nu a fost adusă o modificare substanțială H.C.L. nr. 34/22.06.2017, ci doar a fost introdus un nou articol, cu nr. 1 ind. 1, prin care erau enumerate expres parcelele de teren vizate, fără a se aduce o modificare în acest sens hotărârii anterioare. Astfel, la calculul termenului de prescripție instanța va avea în vedere data adoptării PUZ, 22.06.2017, termenul de 5 ani împlinindu-se la data de 22.06.2022.

 Cu toate acestea, conform art. 41 din Decretul nr. 195 din 16 martie 2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, prescripțiile și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit prezentului decret, dispozițiile art. 2532 pct. 9 teza a II-a din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil sau alte dispoziții legale contrare nefiind aplicabile.

 Totodată, potrivit art. 62 din Decretul nr. 240 din 14 aprilie 2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României, prescripțiile, uzucapiunile și termenele de decădere de orice fel, altele decât cele prevăzute la art. 63 alin. (12), nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență, dispozițiile art. 2532 pct. 9 teza a II-a din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil sau alte dispoziții legale contrare nefiind aplicabile.

 În aceste condiții, la analiza termenului, instanța va avea în vedere perioada în care cursul prescripție a fost suspendat, potrivit art. 41 din Decretul nr. 195 din 16 martie 2020 și potrivit art. 62 din Decretul nr. 240 din 14 aprilie 2020, mai exact perioada 16.03.2020-14.05.2020, care nu urmează a fi luată în considerare la calcului termenului de prescripție a dreptului de a obține executarea silită.

 Astfel, având în vedere faptul că termenul de 5 ani de prescripție a dreptului de a solicita executarea silită a început să curgă la data de 22.06.2017, acesta ar fi trebuit să se împlinească la data de 22.06.2022, însă intervenind suspendarea cursului termenului, acesta ar fi trebuit să se împlinească la data de 21.09.2022.

 Pentru aceleași rațiuni expuse mai sus, raportat la data formulării acțiunii din 14.07.2022, ce a făcut obiectul dosarului nr. #####/3/2022, Tribunalul reține incidența dispozițiilor art. 2537 punctul 2 coroborat cu 2539 alin. 2 teza a II-a din Codul civil, potrivit cărora dacă reclamantul a introduc o cerere de chemare în judecată care a fost respinsă sau anulată, iar ulterior, în termen de 6 luni de la data când hotărârea de respingere sau de anulare a rămas definitivă, introduce o nouă cerere, prescripția este considerată întreruptă prin cererea de chemare în judecată precedentă, cu condiția însă ca noua cerere să fie admisă.

 Astfel, instanța urmează a constatat faptul că prezenta cerere de chemare în judecată introdusă la data de 06.10.2022 a fost introdusă cu respectarea termenului de 6 luni prevăzut de art. 2539 alin. 2 teza a II-a Cod civil, prin raportare la data Încheierii civile nr. ##.09.2022 pronunțată în dosarul nr. #####/3/2022, motiv pentru care, la analizarea curgerii termenului de prescripție de 5 ani prevăzut de art. 64 din Legea nr. 350/2005, instanța va avea în vedere ca motiv de întrerupere a termenului de prescripție cel prevăzut de art. 2537 punctul 2 Cod civil, astfel încât va aprecia faptul că termenul de prescripție de 5 ani nu s-a împlinit.

 În ceea ce privește excepția nulității excepției de nelegalitate a autorizației de gospodărire a apelor nr. 121/2019 invocată de ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ „##### ######”, respectiv de intervenienta ADMINISTRAȚIA BAZINALĂ DE ### ######## — LITORAL, prin întâmpinare, pentru nemotivarea acestui capăt de cerere, Tribunalul reține că toate excepțiile de nelegalitate au fost analizate în partea III din acțiune, la nivel global, de către reclamante, motiv pentru care nu se poate reține nemotivarea excepției în cauză. Într-adevăr, referitor la această excepție de nelegalitate privind avizul de gospodărire a apelor nr. 121/2019 se fac succinte referiri, mai exact cele privind alimentarea cu apă și canalizarea pentru complexele pentru care s-au emis autorizațiile de construire.

 În ceea ce privește excepția inadmisibilității pentru lipsa procedurii prealabile invocată de ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ „##### ######”, respectiv de intervenienta ADMINISTRAȚIA BAZINALĂ DE ### ######## — LITORAL, prin întâmpinare, Tribunalul reiterează faptul că, în cazul excepției de nelegalitate, nu se aplică prevederile din legea privind procedura prealabilă administrativă, deoarece ea constituie doar un mijloc de apărare. Totodată, reține că avizul de gospodărire a apelor nr. 121/2019 a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice, în temeiul acesteia fiind emisă autorizația de construire contestată în prezenta cauză (fiind astfel incident alin. 5 art. 7 Legea nr. 554/2004).

 În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ „##### ######” invocată de aceasta prin întâmpinare, Tribunalul reține că potrivit art. 32 din Codul de procedură civilă, condițiile exercitării acțiunii civile sunt capacitatea procesuală, calitatea procesuală, formularea unei pretenții și justificarea unui interes.

 Conform art. 36 din C.proc.civ., „Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății. Existența sau inexistența drepturilor și a obligațiilor afirmate constituie o chestiune de fond.”

 Calitatea procesuală este însușirea subiectului de drept ce îi conferă legitimitatea de a sta într-un proces fiind dovedită de cel care sesizează instanța cu o cerere de chemare în judecată.

 Legitimarea procesuală pasivă presupune existența unei identități între persoana chemată în judecată și cel care este subiect pasiv în raportul juridic dedus judecății. Nu oricine are capacitate procesuală pasivă are și calitate procesuală pasivă însă oricine are calitate procesuală pasivă are și capacitate procesuală pasivă.

 În dreptul administrativ, ceea ce determină calitatea unei autorități publice de a sta în procesul de contencios administrativ este abilitatea legală de a emite actul administrativ contestat, potrivit atribuțiilor conferite de lege.

 În cauza dedusă judecății, excepția de nelegalitate a avizului de gospodărire a apelor nr. 121/2019 a fost emisă de către Administrația Bazinală de ### ######## – Litoral, instituție publică subordonată A.N.A.R, având personalitate juridică, conform ariei sale de competentă materiala și teritorială, așa cum este prevăzut în legislația incidentă din domeniul gospodăririi apelor, acesta având competență în a emite astfel de acte administrative și nu de pârâta A.N.A.R.

 În consecință, Tribunalul va admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ „##### ######” invocată de aceasta prin întâmpinare și, drept urmare, va respinge acțiunea formulată în contradictoriu cu aceasta, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

 În ceea ce privește invocarea de către intervenienta ADMINISTRAȚIA BAZINALĂ DE ### ######## - LITORAL a lipsei dovezii calității de persoană vătămată într-un drept sau interes legitim pentru reclamantă, Tribunalul constată că aceste aspecte au fost clarificate prin soluționarea excepției lipsei calității procesuale active și a excepției lipsei de interes a celor două reclamante, motiv pentru care rezultă a fi inutilă soluționarea acestei apărări a intervenientei.

 În ceea ce privește fondul cauzei, Tribunalul urmează a analiza capetele principale de cerere împreună cu excepțiile de nelegalitate prin raportare la fiecare capăt de cerere, cu precizarea faptului că excepția de nelegalitate a avizului de mediu nr. 9/2016 emis de A.R.B.D.D. urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, potrivit celor reținute mai sus.

 În ceea ce privește primul capăt de cerere, prin care reclamanta a solicitat anularea Autorizației de construire nr. 114/18.12.2020, acesta va fi analizat împreună cu excepția de nelegalitate a Acordului de mediu nr. 9/2020 emis de A.P.M. Constanța și excepția de nelegalitate a avizului de gospodărire a apelor nr. 121/2019 (denumită eronat în acțiune autorizație de gospodărire a apelor nr. 121/2020), acestea din urmă fiind acte administrative care au stat la baza emiterii autorizației contestate și, în raport de care, reclamanta solicită înlăturarea lor de la soluționarea primului capăt de cerere.

 Tribunalul reține că prin Sentința civilă nr. ###/15.02.2023 pronunțată de Tribunalul Constanța – Secția de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. ####/118/2022, rămasă definitivă prin respingerea recursului, având ca părți pe reclamantul Prefectul Județului Constanța și, în calitate de pârâți, pe Primarul Comunei ##### și societatea ##### ####### S.R.L., s-a dispus anularea Autorizației de construire nr. 114/18.12.2020, precum și a Certificatului de urbanism nr. 8/18.01.2019, emise de pârâtul Primarul Comunei #####.

 Potrivit art. 32 C.pr.civ. orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia, printre altele, formulează o pretenție.

 Astfel, se constată că, pe parcursul soluționării prezentului litigiu autorizația de construire ce face obiectul primului capăt de cerere a fost deja anulată de către o altă instanță de judecată, motiv pentru care se constată că acest capăt de cerere a rămas fără obiect, urmând a fi respins ca atare.

 În ceea ce privește excepția de nelegalitate a Acordului de mediu nr. 9/2020 emis de A.P.M. Constanța și excepția de nelegalitate a avizului de gospodărire a apelor nr. 121/2019, Tribunalul reține că atât acordul de mediu nr. 8/2020 cât și avizul de gospodărire a apelor nr. 121/2019 sunt acte administrative care au stat la baza emiterii autorizație de construire nr. 114/2020, aceasta din urmă fiind condiționat de obținerea lor. Reclamanta a formulat critici de nelegalitate cu privire la aceste două acte administrative, pe calea de apărare, supunând instanței de judecată o cale indirectă de control al legalității unui act administrativ, care poate fi utilizată numai în cadrul unui proces aflat pe rol, așadar "în cadrul unui proces pornit pentru alte temeiuri decât nevalabilitatea actului administrativ", pentru ca, la soluționarea cererii principale de anulare AC nr. 114/2020 să nu fie avute în vedere aceste acte.

 Așa cum s-a reținut mai sus, pentru a putea fi admisă excepția de nelegalitate, aceasta trebuie să îndeplinească mai multe condiții, și anume: să vizeze un act administrativ individual, actul administrativ individual să nu fie exceptat de la controlul judecătoresc pe calea contenciosului administrativ (potrivit art. 126, alin. 6 din Constituția României și art. 5 din Legea nr. 554/2004) și soluția care urmează a fi pronunțată pe fondul cauzei să depindă de actul administrativ cu caracter individual.

 Or, având în vedere că cererea de anulare A.C. nr. 114/2020 urmează a fi respinsă ca rămasă fără obiect, rezultă că excepțiile de nelegalitate invocate prin raportare la acest act nu mai îndeplinesc ultima condiție legală, soluția pronunțată asupra capătului principal nedepinzând de soluțiile ce s-au pronunța asupra celor două excepții de nelegalitate.

 Pentru aceste considerente, Tribunalul urmează a respinge excepția de nelegalitate a Acordului de mediu nr. 9/2020 emis de A.P.M. Constanța și excepția de nelegalitate a avizului de gospodărire a apelor nr. 121/2019, ca fiind inadmisibile.

 #### de aceste aspecte, instanța urmează să analizeze motivele de nelegalitate invocate în cauză, prin raportare la autorizația de construire nr. 113/2020, acordul de mediu 8/2020 și H.C.L. ##### nr. 34/2017 de aprobare PUZ, completată prin H.C.L. nr. 69/2017.

 În ceea ce privește criticile reclamantei privind includerea terenului în cauză în situl Ramsar zone umede de importanță internațională, declarată în anul 1992, Tribunalul reține că acesta aspect nu conduce la ideea nelegalității actelor administrative atacate, nemenționarea expresă a acestui sit neconducând astfel la anularea actelor contestate, pentru cele ce urmează:

 Din 1990, ##### Dunării și celelalte unități adiacente a fost declarată Rezervație a biosferei, în cadrul Programului UNESCO "Omul și Biosfera". Tot în această perioadă, ##### Dunării a fost recunoscută ca zonă umedă de importanță internațională, în special ca habitat al păsărilor de apă, în cadrul Convenției Ramsar, iar o suprafață de 312.000 de hectare, au fost recunoscute ca parte a patrimoniului natural universal în cadrul Convenției UNESCO de protejare a patrimoniului universal cultural și natural. Managementul acestor zone se realizează în scopul conservării lor și al utilizării durabile a resurselor biologice pe care le generează, în conformitate cu prevederile Convenției privind conservarea zonelor umede de importanță internațională în special ca habitat al păsărilor acvatice – Ramsar. Convenția privind protecția zonelor umede de importanță internațională în special ca habitat al păsărilor de apă, cunoscută și sub numele de Convenția Ramsar, a fost înființată în 1971 și stabilește pentru statele părți în primul rând cerința de a elabora și aplica planurile de amenajare, astfel încât să se favorizeze conservarea acestor zone și să asigure utilizarea rațională a resurselor lor. Conservarea trebuie să fie promovată prin crearea de rezervații în zonele umede, acestea fiind sau nu înscrise pe listă, și prin realizarea supravegherii adecvate a stării acestora. Ca resurse de mare valoare economică, culturală, științifică și recreativă, cele peste 1718 zone umede de importanță internațională, înscrise pe lista Ramsar (158 de țări membre), printre care și ##### Dunării, totalizând 159 milioane de hectare se bucură de un regim național și internațional special de protecție și conservare (a se vedea art. 1.2 Scopul și categoria ariei protejate din Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 763/2015 pentru aprobarea Planului de management și a Regulamentului Rezervației Biosferei "##### Dunării" București, 16 septembrie 2015).

 Prin Legea nr. 5/1991 ####### a aderat la Convenția asupra zonelor umede, de importanță internațională, în special ca habitat al păsărilor acvatice.

 Potrivit convenției, zonele umede sunt întinderi de bălți, mlaștini, turbării, de ape naturale sau artificiale, permanente sau temporare, unde apa este stătătoare sau curgătoare, dulce, salmastră sau sărată, inclusiv întinderile de apă marină a căror adâncime la reflux nu depășește 6 m. Or, nu aceasta este situația terenului pe care se urmărește efectuarea investiției, aspect ce rezultă din raporturile de mediu cât și din acordul de mediu, ambele acte făcând o descriere amănunțită a tipului de teren pe care urma să fie ridicată construcție, respectiv a terenului pe care se dorea emiterea P.U.Z-ului.

 Conform art. 2 din Convenția din 1971 asupra zonelor umede, de importanță internațională, în special ca habitat al pasărilor acvatice Ramsar, așa cum a fost amendată prin Protocolul de la ##### din data de 3 decembrie 1982 „1. Fiecare parte contractantă va trebui să desemneze zonele umede aparținând teritoriului său care să fie incluse în lista zonelor umede de importanță internațională, numită în continuare lista, pe care o deține biroul instituit in virtutea art. 8. Limitele fiecărei zone umede vor trebui descrise cu precizie si prezentate în mod corespunzător pe o harta si ele pot include, de asemenea, zonele de ecofan sau costiere, adiacente zonelor umede, precum si insule sau întinderi de apa marina cu adâncimea mai mare de 6 m la reflux, mai ales daca aceste zone de ecofan, insule sau întinderi de apa au importanta ca habitat pentru pasările acvatice. 3. Înscrierea unei zone umede pe lista se face fără a prejudicia drepturile exclusive de suveranitate ale pârții contractante pe teritoriul căreia se afla situata zona.5. Oricare parte contractanta are dreptul de a adaugă pe lista alte zone umede situate pe teritoriul sau, de a extinde pe cele care sunt deja înscrise sau, pentru motive urgente de interes național, de a retrage de pe lista sau de a reduce întinderea zonelor umede deja înscrise şi, în cel mai scurt timp, ea informează despre aceste modificări organizația sau guvernul care răspunde de funcțiile biroului permanent specificate la art. 8”

 Astfel, în conformitate cu prevederile Convenției RAMSAR, dar și cu cele ale directivelor europene ce reprezintă cadrul normativ pentru siturile ###### 2000, este de competența exclusivă a autorităților naționale stabilirea limitelor teritoriale ale siturilor RAMSAR și ###### 2000, iar limitele siturilor sunt date de legislația națională incidentă. De asemenea, în conformitate cu prevederile Convenției RAMSAR managementul siturilor revine autorităților naționale, inclusiv zonarea acestor situri.

 În acest sens, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 1, art. 21 și art. 22 din Legea nr. 82/1993 zonarea Rezervației Biosferei ##### Dunării a avut în vedere inclusiv calitatea acesteia de sit RAMSAR, respectiv sit ###### 2000. ##### în vedere statutul triplu recunoscut pentru Rezervație: de rezervație a biosferei, în cadrul Programului UNESCO "Omul și Biosfera", de zonă umedă de importanță internațională, mai ales ca habitat al păsărilor de apă (Convenția Ramsar) dar și de zonă a patrimoniului natural universal, s-a elaborat un plan de management trebuie care a ținut seama de cerințele legale în vigoare privind gestionarea ariilor naturale protejate dar și de cerințele Convențiilor internaționale, ale căror prevederi sunt aplicabile și în perimetrul Rezervației. Astfel, a fost adoptată Hotărârea Guvernului nr. 763/2015 pentru aprobarea Planului de management și a Regulamentului Rezervației Biosferei "##### Dunării" București, 16 septembrie 2015 precum și Strategia integrată de dezvoltare durabilă a Deltei Dunării, din 24.08.2016, acte normative care au avut în vedere, la momentul adoptării acestora și normele impuse de Convenția RAMSAR.

 În cadrul strategiei de dezvoltare durabilă se reține că regiunea Deltei Dunării este un amestec de zone locuite dispersate, în majoritate sate mici, și de suprafețe naturale cu o valoare ecologică ridicată. Ea înregistrează mari discrepanțe demografice, de densitate și socio-economice. În timp ce zonele urbane au diverse economii de servicii (orașul ###### și patru orașe), ariile periferice, cu acces limitat la zonele urbane, tind să se afle într-un anume declin economic și demografic (depopulare). Regiunea are un patrimoniu natural și cultural unic, cu sensibilitate de mediu și un potențial ridicat pentru cercetarea biosferei și dezvoltarea turismului. Profilul economic al regiunii este caracterizat în principal de turism, pescuit și agricultură, legate de resursele naturale, și cu funcții mai diverse în centrele urbane, cu porturi, industrie mică și sectoare de servicii. Strategia propusă și proiectele aferente abordează rolurile și relațiile dintre oraș/orașe și zonele rurale și protejate. Acestea se axează pe: (a) protejarea valorii ecologice a RBDD; (b) dezvoltarea economică cu integrarea turismului, pescuitului, agriculturii, conservarea patrimoniului cultural, etc. (c) competitivitatea sporită a regiunii, inclusiv a zonelor construite (în special orașul ###### și cele patru orașe) și a sectorului agricol din zonele rurale; (d) legături îmbunătățite între zonele urbane; și (e) o mai bună coeziune urban-rural, prin dezvoltarea infrastructurilor economice, sociale și publice.

 În esență, Statul ##### nu a stabilit în mod exact limitele fiecărei zone umede care se încadrează în situl Ramsar, ci s-a indicat în termeni generali ##### Dunării. În această situație, observând legislația națională incidentă în domeniu, se constată că situl Ramsar se raportează în esență la Rezervația ##### Dunării.

 #### de aceste aspecte, Tribunalul reține că nemenționarea în acordul de mediu sau în celelalte acte contestate a necesității respectării dispozițiilor Convenției Ramsar nu conduce la nulitatea actelor, din moment ce dispozițiile convenției au fost avute în vedere la întocmirea Planului de management și a Regulamentului Rezervației Biosferei "##### Dunării". Or, câtă vreme acestea sunt respectate și prevăzute în analiza cerințelor impuse de actele administrative contestate, atunci nu se poate reține încălcarea dispozițiilor Convenției Ramsar.

 Rezervația Biosferei ##### Dunării s-a constituit prin Legea nr. 82/1993, iar harta descrierea limitelor rezervației sunt cele prevăzute in anexa 1 la Hotărârea Guvernului nr. 230/2003 privind delimitarea rezervațiilor biosferei, parcurilor navionale și parcurilor naturale si constituirea administrațiilor acestora, cu modificările ulterioare.

 Art. 3 din Legea nr. 82/1993 prevede „(1) Pentru asigurarea protecției și conservării unor zone de habitat natural și a diversității biologice specifice, precum și pentru valorificarea resurselor naturale disponibile, potrivit cerințelor de consum ale populațiilor locale și în limitele potențialului biologic natural de regenerare a acestor resurse, se delimitează următoarele zone cu regim diferențiat de protecție ecologică: a) zone strict protejate, având regimul de conservare al rezervațiilor științifice; b) zone tampon, cu rol de protecție a zonelor strict protejate și în care sunt admise activități limitate de valorificare a resurselor disponibile, în conformitate cu planurile de management aprobate; c) zone de dezvoltare durabilă, valorificabile economic prin practici tradiționale sau tehnologii noi, ecologic admise; d) zone de reconstrucție ecologică, în care se realizează numai măsuri de refacere a mediului deteriorat, devenind ulterior zone de dezvoltare durabilă sau zone strict protejate". 3. În conformitate cu art. 3 alin. (2) din Legea nr. 82/1993, localitatea #####, precum și terenurile ce se găsesc pe raza teritorială a U.A.T. ##### se află în zona de dezvoltare durabilă a Rezervației Biosferei ##### Dunării, conform Anexa nr. 1 — zonarea și harta Rezervației Biosferei ##### Dunării).

 În ceea ce privește susținerile reclamantelor în sensul încălcării dispozițiilor legale prevăzute H.G. nr. 445/2009, Tribunalul reține în primul rând că, la momentul emiterii acordului de mediu și a autorizației de construire acest act normativ fusese abrogat, intrând în vigoare Legea nr. 292/2018.

 Cu toate acestea, la momentul adoptării planului urbanistic zonal, Tribunalul reține că art. 1 din H.G. nr. 445/2009 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului, s-a stabilit că „Prevederile prezentei hotărâri se aplică evaluării impactului asupra mediului a acelor proiecte publice și private care pot avea efecte semnificative asupra mediului". Or, din datele rezultate din acordul de mediu care a stat la baza emiterii PUZ, dar și a acordurilor de mediu care au stat la baza emiterii autorizațiilor de construire, în temeiul analizei efectuate, în avizul de mediu emis de A.R.B.D.D., la 11.08.2016 pentru PUZ, se reține că „urmare evaluării adecvate și raportului de mediu s-a concluzionat: impactul rezultat în urma implementării proiectului, reprezentat de PUZ, va fi nesemnificativ deoarece pe amplasament nu există specii viabile și habitate integre de interes comunitar; nu au fost identificate speciile defloră, faună și habitatele integre de interes conservativ pentru care au fost desemnate siturile ###### 2000, impactul asupra păsărilor de interes comunitar (încadrate în anexa I din Directiva ######) va fi nesemnificativ sau nu va exista Planul nu afectează apa, solul, subsolul, apele subterane, sănătate populației etc. Emiterea avizului de mediu s-a făcut avându-se în vedere, evaluarea adecvată, raportul de mediu, concluziile raportului de mediu privind impactul asupra factorilor de mediu: aer, sol, apă, biodiversitate etc, avizul de gospodărire a apelor nr. 56/24004,2015 emis de #### și punctele de vedere ale autorităților implicate în procedură".

 Astfel, în avizele nr. 41 și 42/24.09.2020, emise de A.R.B.D.D., autoritate de mediu pe teritoriul Rezervației Biosferei ##### Dunării, s-a precizat expres că: analiza documentației, coroborată cu vizita în teren, pe suprafața ocupată de cele două proiecte învecinate (adică cele pentru care au fost emise autorizațiile contestate în cauză) a fost identificat habitatul 2110 #### mobile embrionare, iar în vecinătatea acestuia habitatele 2190 Depresiuni umede intradunale și 1410 Pajiști sărăturate de tip mediteraneean (Juncetalia maritimi). Prin aplicarea măsurilor de reducere, implementarea proiectului s-a apreciat că impactul asupra acestora este nesemnificativ" Impactul asupra speciei — ###### campestris (fâsa de câmp) și habitatului (2110 #### mobile embrionare) de interes comunitar identificate pe amplasamentul celor două proiecte ce se suprapune pe ariile protejate Rezervația Biosferei ##### Dunării, Situl ROSPA0031 ##### Dunării și Complexul ##### -ă Sinoe și Situl ROSC10065 ##### Dunării este unul NESEMNIFICATIV, respectiv 0,001-0,0009% în cazul fâsei de câmp și 0,01694% în cazul habitatului #### mobile embrionare, ambele fiind sub valoarea țintă de 0,059% stabilită în conformitate cu Directiva privind păsările, respectiv Directiva privind habitatele, dar și cu Convenția RAMSAR de către A.N.A.N.P., A.R.B.D.D. reține că cele două proiecte învecinate obiect al AC nr. 113/2020 și AC nr. 114/2020 luate în calcul în cazul impactului cumulat, conform celor asumate de evaluator, nu afectează integritatea ariilor naturale de interes comunitar.

 Astfel, în analiza realizată A.R.B.D.D. a stabilit că în actul cumulat calculat prin raportare la toate proiectele propuse pentru ###### #####) asupra habitatelor identificate este de la o la 0,02248%, cu mult sub valoarea țintă stabilită de A.N.A.N.P. ca obiective de conservare specifică/măsurilor aferente elaborate de A.N.A.N.P. conform Circularei nr. 4654/02.07.2020 a Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor.

 Contrar susținerilor reclamantei, Tribunalul reține că prin acordul de mediu contestat, la momentul evaluării, s-au avut în vedere ambele investiții, pentru care se solicitau acordurile de mediu și ulterior autorizație de construire (atât cea ce a făcut obiectul A.C. nr. 114/2020 cât și cea ce a făcut obiectul 113/2020).

 Conform art. 9 alin. (2) și (3) din HG nr. 445/2009 „Cu respectarea prevederilor art. 8 alin, (2), autoritatea publică pentru protecția mediului decide, pe baza unei examinări de la caz la caz, cu luarea în considerare a informațiilor furnizate de către titular, dacă proiectele prevăzute în anexa nr. 2 se supun evaluării impactului asupra mediului, conform prevederilor art. 11-23. (3) În cadrul examinării prevăzute la alin. (2) se utilizează criteriile prevăzute în anexa nr, 3".

 Evaluarea impactului asupra mediului, precum și studiile de evaluare adecvată au fost efectuate cu luarea în considerare a celor două proiecte, având în vedere că procedurile de avizare și autorizare ale celor două proiecte s-au derulat simultan, rapoartele privind impactul asupra mediului, studiile de evaluare adecvată aferente proiectelor au în vedere impactul cumulat al ambelor proiecte asupra habitatelor, respectiv speciilor protejate identificate pe amplasamentul acestora, iar în analiza lor autoritățile de mediu, A.P.M. Constanța și A.R.B.D.D. au avut în vedere impactul cumulat al celor două proiecte.

 Tribunalul observă că procedurile de evaluare a impactului de mediu și de evaluare adecvată au fost efectuate în conformitate cu prevederile legale aplicabile, respectiv art. 49 alin. (3) din O.U.G. nr. 195/2005, și art. 28 din OUG nr. 57/2007, rapoartele fiind întocmite de către un terț independent ######## ########## ########## S.R.L. #### reclamantele au contestat rezultatul acestor rapoarte, Tribunalul reține că acestea nu au făcut dovada celor afirmate. Or, având în vedere dispozițiile art. 249 C.pr.civ. nu se poate susține falsitatea datelor sau concluziilor rapoartelor și evaluărilor, în lipsa unor probe în acest sens.

 În aceste condiții, se observă că autoritățile pentru protecția mediului, A.P.M. Constanța și A.R.B.D.D. au analizat și au avut în vedere constatările și concluziile rapoartelor privind impactul asupra mediului, respectiv evaluărilor adecvate realizate atunci când au avizat pozitiv cele două proiecte.

 În avizul de mediu emis de A.R.B.D.D., la 11.08.2016 pentru PUZ, se reține că „urmare evaluării adecvate și raportului de mediu s-a concluzionat: „impactul rezultat în urma implementării proiectului, reprezentat de PUZ, va fi nesemnificativ deoarece pe amplasament nu există specii viabile și habitate integre de interes comunitar; nu au fost identificate speciile defloră, faună și habitatele integre de interes conservativ pentru care au fost desemnate siturile ###### 2000; impactul asupra păsărilor de interes comunitar (încadrate în anexa I din Directiva ######) va fi nesemnificativ sau nu va exista. Planul nu afectează apa, solul, subsolul, apele subterane, sănătate populației etc. Emiterea avizului de mediu s-a făcut avându-se în vedere, evaluarea adecvată, raportul de mediu, concluziile raportului de mediu privind impactul asupra factorilor de mediu: aer, sol, apă, biodiversitate etc, avizul de gospodărire a apelor nr. 56/24004,2015 emis de A.N.A.R. și punctele de vedere ale autorităților implicate în procedură"

 Într-adevăr, conform Planului de management al A.R.B.D.D. este interzis orice activitate pe fâșia de plajă cuprinsă între 0-150 m de la linia cea mai înaltă a mării. ####, conform măsurătorilor efectuate terenul de 8099 mp, parcela Nn ######### pentru care s-a emis acordul de mediu nr. 8/2020 și autorizație de construire nr. 113/2020 se află la o distanță de 152,5 m.

 Contrar celor susținute de reclamante, în conformitate cu dispozițiile legale s-a realizat informarea și consultarea publicului interesat, respectiv prin: anunțul publicat în ##### la 3.09.2019; afișarea pe site-ul Agenției pentru Protecția Mediului Constanța a Raportului privind Impactul asupra Mediului și Studiului de Evaluare Adecvată aferente Investiției în procedura obținerii acordului de mediu necesar pentru obținerea Autorizației de Construire, conform dovezii emise de către Agenția pentru Protecția Mediului sub nr. 3561 RP/04.02.2020; dezbaterea publică a Raportului privind impactul asupra mediului aferent Investiției derulată la 09.03.2020, conform dovezilor de convocare (fiind transmise în acest sens invitații la instituțiile abilitate și la ONG-uri) și procesului verbal atașate; anunțul publicat în Național la 6.10.2020.

 În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea dispozițiilor H.G. nr. 1516/2008, reclamantele au susținut că proiectul nu beneficiază de utilități. ####, așa cum rezultă din acordul de mediu dar și autorizația de construire, acestea au avut în vedere și proiectarea și realizare utilităților, fiind precizate în concret condițiile necesare a fi respectate la execuția lucrărilor.

 Referitor la încălcarea principiului precauției, Tribunalul reține că analiza respectării principiului precauției nu poate fi disociata de verificarea parcurgerii procedurilor de evaluare a impactului de mediu și de evaluare adecvată, acestea fiind, in realitate, mijloace juridice prin care se asigura concretizarea principiului in discuție, garanții ale respectării lui. În acest sens, principiul precauției este menționat la articolul 191 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, fiind este menit să garanteze un înalt nivel de protecție a mediului, prin luarea de decizii preventive în cazul unor riscuri.

 Principiul precauției poate fi invocat atunci când un fenomen, un produs sau un proces poate avea efecte periculoase, identificate printr-o evaluare științifică și obiectivă, iar această evaluare nu permite determinarea cu suficientă certitudine a riscului. Recurgerea la principiul precauției presupune, asadar, că au fost identificate efecte potențial periculoase care decurg dintr-un fenomen, produs sau proces și că evaluarea științifică nu permite determinarea riscului cu suficientă certitudine.

 Implementarea unei abordări bazate pe principiul precauției ar trebui să înceapă cu o evaluare științifică, cât mai completă posibil și, acolo unde este posibil, identificând în fiecare etapă gradul de incertitudine științifică;

 În speță, Autorizațiile de construire atacate precum și acordurile de mediu au fost emise după realizarea studiilor științifice de evaluare a potențialelor riscuri/efecte negative pe care proiectul le-ar avea asupra ariei protejate/mediului

 Constatările si concluziile Studiului de evaluare adecvata si ale Raportului privind impactul supra mediului sunt rezultatul unei activități științifice complexe, observațiile realizate de oamenii de știință care le-au elaborat începând din anul 2015 si întinzându-se pe parcursul unei perioade de timp. Studiile în discuție sunt realizate pe baze științifice, metodele și procedurile utilizate fiind eminamente științifice, specifice domeniilor biologie, ecologie. Reclamantele nu au făcut dovada contrară a celor reținute prin aceste rapoarte, iar simplele afirmații nu sunt suficiente pentru a conduce la înlăturarea acestora și anularea actelor contestate

 În ceea ce privește cererea de anulare a Hotărârii Consiliului Local al Comunei ##### nr. 34/22.06.2017 privind aprobarea documentației de urbanism - Plan Urbanistic Zonal și Regulament Local de Urbanism aferent P.U.Z. „Lotizare sat de vacanta cu specific pescăresc -1” în extravilanul comunei #####, ####### #########, beneficiari S.C. ##### ### ######### S.R.L. si #### ######## #####, completată prin Hotărârea Consiliului Local al Comunei ##### nr. 69/2017 privind completarea H.C.L. ##### nr. 34/07.11.2017, în motivarea acţiunii reclamanta, printre altele, a invocat în esență că, în baza acestui P.U.Z. se vor construi un total de 240 de apartamente, restaurant, spa, circulații auto, pietonale și parcări, însă toate avizele au fost obținute pentru un „sat pescăresc” și toate au fost emise contrar legii

 Raportat la acest act, în baza căruia a fost emisă autorizația de construire, Tribunalul reține următoarele aspecte ce prezintă relevanță în cauză, în ordinea cronologică a actelor care au stat la baza emiterii.

La data de 22.01.2015 Primarul #### #####, emite Certificatul de urbanism nr. 6 pentru „######### ######## ########## ############## SAT VACANȚĂ CU SPECIFIC PESCĂRESC-1” ÎN EXTRAVILANUL COMUNEI #####, JUD. ########## Din analiza mențiunilor certificatului de urbanism anterior arătat, constată că suprafața de teren vizată de PUZ-ul ce urma să fie inițiat, era de 208.900 mp (din care făcea parte și suprafața de 8099 mp situată în parcela NN #########), aceasta se afla în extravilan și avea categoria de folosință terenuri neproductive. Prin același certificat de urbanism se arată și :

- că la limita de #### a amplasamentului se află o unitate militară, însă terenul studiat se află în afara limitei de siguranță a obiectivului militar,

- că PUZ-ul va studia și va stabili condițiile de schimbare a destinației din teren neproductiv în teren cu destinație curți-construcții,

- în ceea ce privește aspectul exterior al construcțiilor se vor avea în vedere prevederile Regulamentului Cadru de Urbanism pentru Rezervația Biosferei ##### Dunării, dat fiind faptul că terenurile propuse fac parte din zona economică a Rezervației Biosfera ##### Dunării,

- documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire se va putea întocmi numai după aprobarea documentației de urbanism și cu obligativitatea respectării întocmai a prevederilor acesteia. Lucrările de construire pentru investițiile propuse se vor face după finalizarea lucrărilor de amenajare a căilor de acces și a lucrărilor edilitare,

- documentația de autorizare a executării lucrărilor de construcții, va conține următoarele : Plan de încadrare în teritoriu-planșă pe suport topografic vizată de OCPI Constanța și Plan de situație-planșă pe suport topografic vizată de OCPI Constanța.

Conform Avizului nr. 650/20.03.2015 emis de Ministerul Culturii-Direcția Județeană pentru Cultură Constanța emis în vederea întocmirii PUZ-ului arătat, acesta se emitea în condițiile revenirii ulterioare fazei DTAC în vederea avizării oricărei investiții care urmează a fi realizată în perimetrul vizat.

Prin Avizul de gospodărire a apelor nr. 55/24.04.2015 pentru inițierea PUZ-ului, se arată că terenul este declarat zonă naturală protejată conform prevederilor Regulamentului Rezervației Biosfera ##### Dunării și sunt propuse trei zone de reglementare cu funcțiunile ZR1 – zonă mixtă, cu suprafața de 115.785 mp, POT 30%, ### 0,5 și regim de înălțime P+2E-10 m, ZR2-zonă mixtă cu suprafața de 28.471 mp, POT 30%, ### 0,5 și regim de înălțime P+2E-10 m și ZR3-zonă spații verzi protejate cu suprafața de 31.549 mp. Din analiza Avizului de gospodărire a apelor nr. 55/24.04.2015 emis de Administrația Națională ##### ###### pentru proiectul PUZ-Lotizare Sat vacanță cu specific pescăresc-1 reiese că erau propuse trei zone de reglementare respectiv ZR1 – zonă mixtă, ZR2-zonă mixtă și ZR3-zonă spații verzi protejate.

În studiul de evaluare adecvată întocmit în iulie 2015, în bilanțul de suprafețe, s-a avut în vedere tot această variantă de reglementare de trei zone ZR1 – zonă mixtă, cu suprafața de 115.785, ZR2-zonă mixtă cu suprafața de 28.471 mp și ZR3-zonă spații verzi protejate cu suprafața de 31.549 mp.

Conform Deciziei nr. ####/13.10.2015 emisă de Comitetul Național al Zonei Costiere, proiectul de investiție era avizat favorabil fiind condiționat de obținerea avizului A.R.B.D.D. ######.

Prin Avizul de mediu nr. 9/11.08.2016 (f. 162 și urm. vol. 1) emis de Administrația Rezervația Biosferei ##### Dunării, se aproba PUZ-ul ######## SAT VACANȚĂ CU SPECIFIC PESCĂRESC-1 ” ÎN EXTRAVILANUL COMUNEI #####, JUD. ########## Conform mențiunilor acestui aviz :

-amplasamentul terenului era în perimetrul Rezervației Biosferei ##### Dunării-zona economică și în perimetrul rețelei ecologice ###### 2000 respectiv în situl de importanță comunitară ROSCI 0065 ##### Dunării și în perimetrul ariei de protecție specială avifaunistică ROSPA 0031 ##### Dunării și Complexul #####-Sinoie,

 -printre obiectivele PUZ-ului se regăseau și: zonarea funcțională, stabilirea condițiilor de amplasare a unor case de vacanță, pensiuni, campinguri, modul de utilizare a terenului, stabilirea funcțiunilor admise în zonă, tipologia parcelelor nou proiectate, regimul maxim de înălțime, aspectul exterior al clădirilor, materiale de construcții admise, asigurarea echipării edilitare, asigurarea spațiilor plantate și posibilitățile maxime de ocupare și utilizare a terenului.

 De asemenea, în cuprinsul aceluiași aviz se arată că alte prevederi ale planului constau în: lotizarea terenului în vederea realizării unui sat cu specific pescăresc și cu respectarea regulamentului de urbanism zonal și că a fost aleasă: Varianta de lotizare cu 193 loturi, cu zonarea funcțională pentru locuințe de vacanță, cazare turistică, servicii, dotări agrement, alimentație publică, comerț, parcare, utilități.

 În continuare, avizul de mediu mai sus arătat se emitea pentru Alternativa 1 ca soluție prezentată prin PUZ prin realizarea a 193 de loturi, aceasta considerându-se a fi varianta cea mai prietenoasă cu mediul, în detrimentul celorlalte două variante care reduceau suprafața spațiilor verzi protejate în favoarea zonelor construite și a căilor de comunicație.

Așa cum rezultă din analiza Avizului nr. 4 din 24.03.2017 al Consiliului ######## Constanța emis pentru PUZ-Lotizare Sat vacanță cu specific pescăresc-1, prin PUZ se propunea lotizarea și introducerea în intravilan a terenurilor studiate cu funcțiunea Sat vacanță cu specific pescăresc-compusă din 4 subzone de reglementare. Dintre acestea singura care interesează este ZR4-zonă mixtă unde se propuneau amplasarea de construcții cu funcțiune locuire permanentă, regimul maxim de înălțime era P+1E, POT propus era de 30% iar ### de 0,5, cu H maxim de 10 m. din analiza mențiunilor acestui aviz, constată că avizul a fost emis în următoarele condiții: lucrările de construire pentru investițiile propuse se vor face după finalizarea lucrărilor de echipare edilitară.

Prin H.C.L. Com. ##### 34/22.06.2017 se aprobau PUZ-ul și RLU aferent PUZ-Lotizare sat vacanță cu specific pescăresc-1. ####, din analiza PUZ-ului și a RLU se constată următoarele :

În primul rând reține că acestea au fost elaborate în luna aprilie 2017 iar prin acestea se reglementau patru zone din care ZR4-zona mixtă avea suprafața totală de 37.854 mp (din aceasta făcând parte și terenul ce aparține pârâtei ##### ####### S.R.L. cu suprafața de 8099 mp respectiv parcela NN #########) și, deși se propunea ca din această suprafață numai un procent de 30% să poată fi ocupat cu construcții, prin PUZ se calculează acest procent rezultând suprafața totală de 15.454 mp propusă ca POT maxim. La aceasta se adăuga ZR1 – zonă mixtă, cu suprafața de 60260 mp, ZR2-zonă mixtă cu suprafața de 2470 mp și ZR3-zonă spații verzi protejate cu suprafața de 1143 mp. De asemenea, în această zonă, regimul maxim de înălțime era P+1E și înălțimea de 10 m iar ### propus era de 0,5.

Raportat la actele dosarului, se observă că, deși este atestată schimbarea destinației terenului din extravilan în intravilan, totuși, din analiza mențiunilor celor două H.C.L.-uri (depuse la dosarul cauzei) nu este clar dacă trecerea întregii suprafețe de teren vizată prin PUZ-ul aprobat, din extravilan în intravilan, a fost sau nu votată și dispusă de Consiliul Local al #### #####. Tribunalul urmează a reține în sensul mai sus arătat deoarece, prin certificatul de urbanism emis în vederea elaborării PUZ-ului se arată numai că PUZ-ul va studia și va stabili condițiile de schimbare a destinației din teren neproductiv în teren cu destinație curți-construcții iar în PUZ-ul din aprilie 2017 cele două aspecte nu sunt deloc analizate.

#### inițial punctul de plecare stabilit prin Certificatul de urbanism nr. 6/22.01.2015 emis de Primarul #### ##### # #### ## ###### ########## #### ### ## ####### ########### #### ### ## ######## ######### ## ## ######## # ####### ### ## ####### ## ######## #########, fiind emise de către autoritățile îndrituite, avizele favorabile mai sus enumerate și redate, totuși reține că cele două deziderate s-au modificat parțial pe parcursul procesului avizării, ajungând ca la momentul adoptării PUZ-ului și a RLU aferent acestuia de autoritățile locale ale UAT Com. #####, ele să vizeze o altă situație decât cea avută în vedere la momentul emiterii avizului de gospodărire a apelor, respectiv a avizului de mediu nr. 9/2016.

Astfel, lotizarea satului de vacanță prin avizarea Variantei 1 ce prevedea cele 193 de loturi și întregul sat de vacanță (fiind menționate în mod expres case de vacanță, pensiuni, campinguri iar nu locuințe permanente) cu specificul său pescăresc exprimat prin aspectul exterior al clădirilor, materialele de construcții admise, asigurarea echipării edilitare și asigurarea spațiilor plantate, au ajuns în final 4 loturi și case pentru locuire permanentă.

De asemenea, deși suprafața totală avută în vedere nu a fost modificată, cu toate acestea, nici cele trei zone propuse prin PUZ-ul avizat și documentația la care se face referire în toate avizele mai sus arătate, nu au fost respectate, ajungând în final la patru. Astfel deși inițial a fost avută în vedere și ZR3-zonă spații verzi protejate cu suprafața de 31.549 mp, prin PUZ-ul aprobat această zonă are doar 1143 mp din suprafața totală de 208900 mp, restul intrând în categoria de zonă mixtă.

Un alt aspect este și cel reprezentat de faptul că la momentul adoptării H.C.L. nr. 34/2017 au fost aprobate un PUZ și RLU, elaborate în aprilie 2017 iar din această împrejurare reiese că documentația care a fost avută în vedere de toate instituțiile publice care au emis avize favorabile pentru PUZ-ul elaborat, este diferită, prin simplul fapt că aceste avize au fost emis mult anterior elaborării PUZ-ului actual, adoptat la nivelul U.A.T. Com. ##### prin care se reglementează și zona vizată de construcția autorizată prin autorizația ce face obiectul cererii de anulare în această cauză.

Concluzia tribunalului în sensul arătat reiese și cu mai mare evidență din faptul că în toate avizele, se fac referiri la o documentația aferentă PUZ-ului supus avizării în care sunt prevăzute număr diferit al zonelor de reglementare și variante alternative de sistematizare a terenului ce a generat PUZ-ul, dintre care așa cum am arătat, a fost aleasă Varianta nr. 1 ce prevedea 193 loturi de teren.

Se poate observa faptul că proiectul autorizat nu mai are nicio legătură cu ##### ######### (reflectat în principal în aspectul construcțiilor și materialele de construire ce puteau fi utilizate la construire). De altfel, în cadrul Avizului nr. 9/2016 s-a menționat în mod expres faptul că s-a ales varianta de lotizare cu 193 loturi cu zonarea funcțională pentru locuințe de vacanță, cazare turistică, servicii, dotări agrement, alimentație publică, comerț, parcare , utilități. Nu se vorbește de locuințe permanente sau zone rezidențiale. Mai mult decât atât, în capitolul privind măsurile de diminuare a impactului asupra atmosferei, s-a menționat că acele construcții din zona puz-ului nu constituie o sursă de poluare semnificativă, având funcție turistică, iar gazele produse de țevile de eșapament a autovehiculelor nu constituie un pericol major pentru că acestea sunt limitate la numărul locurilor de cazare. De aici rezultă faptul că, la momentul solicitării și emiterii avizului de mediu s-a avut în vedere proiectul construirii unui sat cu specific pescăresc în scop turistic și nu imobile rezidențiale.

După emiterea CU nr. 7/2019, însă prealabil emiterii AC nr. 113/18.12.2020, beneficiarul acesteia a solicitat și obținut următoarele avize și acorduri: Aviz de gospodărire a apelor nr. 120/23.12.2019 emis de Administrația Națională ##### ######; Avizul nr. 42/24.09.2020 emis de Administrația Rezervației Biosferei ##### Dunării prin care se aviza favorabil proiectul Construire 6 corpuri de locuințe colective cu regim de înălțime P+1E+M, Dezmembrare teren, branșamente utilități și organizare de șantier, în vederea obținerii acordului de mediu.

Acordul de mediu nr. 9/27.10.2020 pentru același proiect a fost emis pentru Varianta 1 prezentată. Dintre mențiunile acestui acord sunt relevante cele privitoare la :

-accesul de la parter la etaj care urma să se facă printr-o scară exterioară susținută de stâlpi metalici iar accesul de la etaj la pod urma să se facă în interior, prin intermediul unei scări din beton armat,

-finisajele interioare care includeau tencuieli decorative, pereți zugrăviți în alb și faianță ceramică la grupurile sanitare, tavane realizate din scânduri de lemn, uși din lemn, pardoseli din lemn și gresie din plăci ceramice la grupurile sanitare,

-finisajele exterioare care includeau pereții realizați cu termoizolație din vată bazaltică cu tencuială tradițională, zugrăviți cu var alb în proporție de 100% și tâmplărie exterioară cu ferestre realizate din profile de aluminiu cu furnir din lemn.

La rubrica destinată analizei alternativelor se arată că motivația alegerii amplasamentului a fost legată în primul rând de potențialul acestuia (teren liber de construcții într-o zonă în curs de dezvoltare) care îi permite dezvoltarea într-o zonă rezidențială cu potențial ridicat iar configurația actuală a amplasamentului corespunde condițiilor de dezvoltare a unui complex rezidențial.

De asemenea, reține că acordul a fost emis avându-se în vedere că amplasamentul este situat într-o zonă valoroasă din punct de vedere biotic, iar alternativa 1 care a fost considerată varianta optimă, prevedea fundarea construcțiilor propuse pe piloni și păstrarea vegetației naturale prin faptul că urmau să fie edificate construcții suspendate care astfel permiteau vegetației să se dezvolte într-o anumită măsură în mod natural. Varianta 1 ce a fost agreată de autoritate și care a fost avută în vedere la emiterea acordului de mediu este detaliată în privința modalității de construire în cuprinsul acordului.

 ##### în vedere toate aceste aspecte, Tribunalul concluzionează prin a observa că, în ceea ce privește adoptarea H.C.L. 34/2017 de aprobare a PUZ-ului și RLU, avizul de mediu care a stat la baza emiterii acestuia a avut în vedere și a fost acordat pentru un alt proiect de PUZ decât cel adoptat. Astfel, având în vedere toate aspectele și variata aprobată de A.P.M. Constanța în momentul emiterii Avizului de mediu nr. 9/2016, nu se poate susține că acesta ar putea constitui o justificare pentru emiterea PUZ în forma în care a fost aprobat. În această situație, se poate susține faptul că Planul urbanistic zonal a fost adoptat fără a avea la bază avizul de mediu solicitat de dispozițiile legale incidente în materie, fapt ce conduce la nulitatea acestuia.

 În aceste condiții, Tribunalul va dispune anularea Hotărârii Consiliul Local al Comunei ##### nr. 34/22.06.2017 privind aprobarea documentației de urbanism - Plan Urbanistic Zonal și Regulament Local de Urbanism aferent P.U.Z. „Lotizare sat de vacanta cu specific pescăresc -1” în extravilanul comunei #####, ####### #########, beneficiari S.C. ##### ### ######### S.R.L. si #### ######## #####, completată prin Hotărârea Consiliului Local al Comunei ##### nr. 69/2017 privind completarea H.C.L. ##### nr. 34/07.11.2017.

 ##### în vedere considerentele mai sus arătate, în ceea ce privește excepția nelegalității Acordului de mediu nr. 8/2020 emis de A.P.M. Constanța, Tribunalul reține că motivele de nelegalitate invocate de către reclamante, așa cum au fost acestea formulate, nu pot conduce la constatarea nelegalității acordului de mediu, motiv pentru care va respinge excepția ca neîntemeiată.

 Cu toate acestea, Tribunalul reține că Autorizația de construire nr. 113/18.12.2020 a fost emisă în baza Planului Urbanistic Zonal care a fost emis nelegal, cu depășirea cadrului pentru care au fost emise avizului de mediu nr. 9/2016. Or, anularea unui act administrativ individual principal, producând efecte retroactive, atrage și nulitatea actelor subsecvente, care au la bază actul inițial, motiv pentru care, în baza art. 1 alin. 6 din Legea nr. 554/2004, instanța va dispune anularea Autorizația de construire nr. 113/18.12.2020. În cazul operațiunilor administrative ce au stat la baza emiterii acesteia, Tribunalul reține că prezintă aceleași vicii de nelegalitate, motiv pentru care urmează a fi anulare, în baza art. 18 alin. 2 din Legea nr. 554/2004.

 În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate în cauză, Tribunalul constată faptul că reclamanta Fundația Eco Civica a solicitat cheltuieli de judecată, depunând la dosar dovada achitării taxei judiciare de timbru. În ceea ce privește onorariului de avocat în cuantum de 4760 lei, Tribunalul constată că la dosar a fost depusă doar factura din 21.06.2022, fără a se face dovada achitării acesteia. Or, în lipsa unei asemenea probe, instanța nu poate avea în vedere această sumă solicitată, din moment ce nu s-a probat efectuarea de către parte a acestei cheltuieli.

 Potrivit art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă „Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”. Cu toate acestea, acțiunea reclamantei urmează a fi admisă doar în parte, motiv pentru care Tribunalul va face aplicarea dispozițiilor alin. 2 al art. 453 C.pr.civ., obligând astfel pârâtul Primarul Comunei ##### la plata către reclamanta Fundația Eco Civila a sumei de 100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în raport de pretențiile admise.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE

 Respinge, ca neîntemeiată, excepția de inadmisibilitate a capătului de cerere având ca obiect excepția de nelegalitate a Acordurilor de Mediu prin raportare la dispozițiile art. 7 din Legea 554/2004, invocată de A.P.M. Constanța prin întâmpinare.

 Respinge, ca neîntemeiate, excepția lipsei calității procesuale active, respectiv excepția lipsei de interes, a reclamantei FUNDAȚIA ECO CIVICA, invocate de pârâtul Agenția de Protecția Mediului Constanța prin întâmpinare.

 Admite excepția lipsei de interes a reclamantei ########## ####-#######, CNP #############, cu domiciliul în Bucureşti, sat Baloteşti (comuna Baloteşti), str. G-ral ##### ###### ######, nr. 21 B şi cu domiciliul ales la Cab. AV. ######### ######## ####### din Bucureşti, #### ######### ## ##, sector 6, invocată de A.P.M. Constanța prin întâmpinare și, drept urmare, respinge acțiunea formulată de acest reclamant, ca fiind lipsită de interes.

 Respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității invocată de pârâta A.P.M. Constanța prin întâmpinare.

 Respinge, ca neîntemeiată, excepția nulității invocată de pârâta A.P.M. Constanța invocată prin întâmpinare.

 Respinge, ca neîntemeiată, excepția inadmisibilității capetelor 6-9 din acțiune (privind cele patru excepții de nelegalitate) invocată de pârâta ##### ####### S.R.L.

 Admite excepția inadmisibilității excepției de nelegalitate privind Avizul de mediu nr. 9/2016, invocată de pârâta ##### ####### S.R.L. și, drept urmare, respinge această excepție de nelegalitate, ca fiind inadmisibilă.

 Respinge, în integralitate, excepția prescripției invocată de pârâta ##### ####### S.R.L., ca neîntemeiată.

 Respinge excepția inadmisibilității pentru lipsa procedurii prealabile, invocată de către pârâta ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ „##### ######”, respectiv de intervenienta ADMINISTRAȚIA BAZINALĂ DE ### ######## — LITORAL prin întâmpinare.

 Respinge, ca neîntemeiată, excepția nulității invocată de pârâta ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ „##### ######”, respectiv de intervenienta ADMINISTRAȚIA BAZINALĂ DE ### ######## — LITORAL prin întâmpinare.

 Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ „##### ######”, cod fiscal 18207646, cu sediul în Bucureşti, #### ##### ####### ## #, sector 1, invocată de aceasta prin întâmpinare și, drept urmare, respinge acțiunea în contradictoriu cu aceasta, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

 Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta FUNDAŢIA ECO CIVICA, înscrisă în Registrul Persoanelor Juridice sub nr. 272/13.11.2003, ### #######, cu sediul în Bucureşti, Bd. #########, nr. 141, ### #, ### #, ### #, ### ##, sector 2 şi cu sediul ales la Cab. AV. ######### ######## ####### din Bucureşti, #### ######### ## ##, sector 6 în contradictoriu cu pârâţii PRIMARUL COMUNEI #####, cu sediul în ###### #####, str. Principala, nr 38, ####### #########, SC ##### ####### SRL, J13/3663/13.10.2008, ### ## ########, cu sediul în ######, #### ###### ### ##, parter, ####### #########, CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI #####, cu sediul în ###### #####, str. Principala, nr 38, ####### #########, AGENŢIA PENTRU PROTECŢIA MEDIULUI CONSTANŢA, ### #######, cu sediul în Constanţa, #### ####### ### ## şi ADMINISTRAŢIA REZERVAŢIEI BIOSFERA ##### DUNĂRII, cu sediul în ######, #### ######### ### ### şi intervenienta ADMINISTRAŢIA BAZINALĂ DE ### ######## – LITORAL, cod fiscal RO 23877359, cu sediul în Constanţa, #### ###### ### ###### ### ###.

 Respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere privind anularea Autorizației de construire nr. 114/18.12.2020.

 Respinge excepția de nelegalitate a Acordului de mediu nr. 9/2020 emis de A.P.M. Constanța și excepția de nelegalitate a avizului de gospodărire a apelor nr. 121/2019 emis de ADMINISTRAȚIA BAZINALĂ DE ### ######## — LITORAL, ca fiind inadmisibile.

 Anulează Hotărârea Consiliul Local al Comunei ##### nr. 34/22.06.2017 privind aprobarea documentației de urbanism - Plan Urbanistic Zonal și Regulament Local de Urbanism aferent P.U.Z. „Lotizare sat de vacanta cu specific pescăresc -1” în extravilanul comunei #####, ####### #########, beneficiari S.C. ##### ### ######### S.R.L. si #### ######## #####, completată prin Hotărârea Consiliului Local al Comunei ##### nr. 69/07.11.2017 privind completarea H.C.L. ##### nr. 34/22.06.2017.

 Respinge excepția nelegalității Acordului de mediu nr. 8/2020 emis de A.P.M. Constanța, ca neîntemeiată.

 Anulează Autorizația de construire nr. 113/18.12.2020 emisă de pârâtul Primarul Com. #####, precum şi a operaţiunilor administrative ce au stat la baza emiterii acesteia.

 Prezenta hotărâre poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la comunicare, calea de atac urmând a fi depusă la Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

 Pronunțată la data de 16.02.2024 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PRESEDINTE,

######### ######## #####

GREFIER,

######## ##########

Red. ######/thred. ####/11ex/ 21.02.2024