

ECLI:RO:JDBBD:2024:003.#####

Dosar nr.####/179/2023

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA BABADAG

#####

Operator de date cu caracter personal 2878

Sentința penală nr. ##

Ședința publică din data de 14 februarie 2024

Instanța constituită din:

Președinte: #####

Grefier: #####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Judecătoria Babadag – a fost reprezentat de
procuror #####

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii penale privind pe inculpatul #####, în calitate de primar al U.A.T Comuna Casimcea, pentru săvârșirea infracțiunii de „nerecuperarea prejudiciilor, ca urmare a nedispunerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de Curtea de Conturi a României la punctele 1.1 și 1.2 din raport/decizie ##/17.12.2020”, faptă prevăzută și pedepsită de art. 64 alin. 1 din Legea nr. 94/1992 R.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 10 ianuarie 2024, consemnate în încheierea de ședință din acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de astăzi, hotărând următoarele:

I N S T A N Ţ A

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr.###/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Babadag s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, în calitate de primar al U.A.T Comuna Casimcea, pentru săvârșirea infracțiunii de „nerecuperarea prejudiciilor, ca urmare a nedispunerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de Curtea de Conturi a României la punctele 1.1 și 1.2 din raport/decizie ##/17.12.2020”, faptă prevăzută și pedepsită de art. 64 alin. 1 din Legea nr. 94/1992 R.

În actul de sesizare s-a reținut că numitul #####, în calitate de primar al U.A.T. Casimcea și ordonator principal de credite, nu a depus diligențele necesare în vederea dispunerii și urmăririi recuperării prejudiciilor cauzate și stabilite conform Deciziei nr. ##/17.12.2020 a Curții de Conturi #####.

În cursul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă: declarație suspect; declarație inculpat; Buletinul procedurilor de insolvență nr. 1905/02.02.2022; Decizia Civilă nr. ####/CA pronunțată de Curtea de Apel Constanța în dosar nr. ###/88/2021; Sentința civilă nr. ###/2021 pronunțată de Tribunalul ##### în dosarul nr. ###/88/2021; Raport privind

modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. ##/2020 (Raport follow-up) întocmit de Camera de Conturi #####; adresa nr. 2325/19.04.2021 a UAT Casimcea; #### de relații; Dispoziția nr. 40/08.03.2021 (UAT Casimcea; Dispoziția nr. 58/14.02.2023 a UAT Casimcea; Dispoziția nr. 57/14.02.2023 a UAT Casimcea;

Dispoziția nr. 56/14.02.2023 a UAT Casimcea; Dispoziția nr. 150/20.11.2021 a UAT Casimcea.

Prin încheierea nr. ### din data de 15.11.2023, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. ###/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Babadag și a dispus începerea judecării.

La termenul din data de 10.01.2024, inculpatul nu a recunoscut săvârșirea faptei reținută în sarcina sa așa cum a fost descrisă în actul de sesizare, nefiind de acord cu audierea sa.

În cursul cercetării judecătorești, instanța a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, instanța reține următoarea situație de fapt:

Prin adresa nr. 8339/20.01.2022 a Curții de Conturi a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### cu privire la efectuarea de cercetări pentru săvârșirea infracțiunii de nerecuperarea prejudiciilor de către conducerea UAT #####, #####, ca urmare a nedispunerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de Curtea de Conturi, faptă prevăzută de art. 64 alin. 1 Legea 94/1992.

În sesizarea mai sus arătată se reclamă neaducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse la punctele I.1 și I.2 din Decizia nr. ##/17.12.2020 în urma Raportul de follow-up înregistrat la UAT #####, județul ##### sub nr. 3050/27.05.2021 și la Camera de Conturi ##### sub nr. 10999 din 31.05.2021.

În perioada 2004-prezent, inculpatul ##### a ocupat funcția de primar al U.A.T. Casimcea, iar în cursul anului 2020, s-a desfășurat o activitate de audit financiar la UAT #####, de către Curtea de Conturi.

Prin Decizia nr. ##/17.12.2020 emisă de Camera de Conturi ##### s-a constatat printre altele, la punctul I.1 efectuarea de plăți fără temei legal din bugetul UATC Casimcea prin plata unor amenzi contravenționale, în sumă totală de 23.000 lei, fără a se proceda ulterior la o analiză cu privire la responsabilitățile pentru nerespectarea prevederilor legale sancționate, în vederea dispunerii măsurilor necesare de recuperare în regres a sumelor respective, s-au constatat următoarele aspecte:

În ceea ce privește calitatea în construcții, UAT Casimcea a fost sancționată contravențional, în repetate rânduri, fapt ce a avut ca efect prejudicierea bugetului entității auditate prin plata unor amenzi în sumă totală de 23.000 lei.

în vedere pierderea suferită de UAT Casimcea ca urmare a plății amenzilor contravenționale, ordonatorul de credite avea obligația de a analiza cauzele care au condus la producerea pierderii, de a stabili persoanele responsabile și de a se îndrepta în regres împotriva acestora, pentru recuperarea prejudiciului produs, potrivit prevederilor legale referitoare la pierderile patrimoniale produse în legătură cu munca salariatului, aspect a fost constatat la punctul I.1 și s-a dispus remedierea lui cu termen de realizare 30.04.2021.

La punctul I.2 din Decizia nr. ##/17.12.2020 emisă de Camera de Conturi ##### s-a constatat plata nelegală efectuată de UAT Casimcea în sumă totală de 164.612,67 lei din fonduri

primite de la bugetul de stat prin Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice pentru realizarea obiectivului de investiții ”Modernizarea și dotarea iluminatului public în #####”, s-au constatat următoarele aspecte:

Urmare verificării realității și legalității cheltuielilor de capital efectuate de către entitatea auditată pentru obiectivul de investiții menționat mai sus, UAT Casimcea a fost prejudiciată ca urmare a plății unor cantități de lucrări mai mari decât cele efectiv realizate. În urma controlului efectuat a rezultat că valoarea totală a prejudiciului cert este de 164.612,67 lei și s-a dispus remedierea cu termen de realizare 30.04.2021.

Împotriva acestor măsuri dispuse prin decizie a fost formulate acțiunea înregistrată sub nr. ###/88/2021 pe rolul Tribunalului ##### soluționată prin respingerea ca inadmisibilă a cererii, soluție menținută de Curtea de Apel Constanța.

Ulterior, prin Raportul de follow-up înregistrat la entitate sub nr. 3050/27.05.2021 și la Camera de Conturi ##### sub nr. 10999 din 31.05.2021, s-a consemnat fapta de nerecuperare a prejudiciului ca urmare a nedisponerii și neurmăririi de către conducerea UAT Casimcea, a măsurilor dispuse la punctele I.1 și I.2 din Decizia nr. ##/17.12.2020.

În drept, potrivit art. 64 din Legea nr. 94/1992 (1) nerecuperarea prejudiciilor, ca urmare a nedisponerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de Curtea de Conturi, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, judecătorul constată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 64 alin. 1 din Legea nr. 94/1992.

Pentru existența infracțiunii este necesară îndeplinirea cumulativă a trei condiții prevăzute în norma de incriminare: nerecuperarea prejudiciilor, nedisponerea, cât și neurmărirea măsurilor transmise.

Întrunirea cumulativă a condițiilor nedisponerii și neurmăririi rezultă din folosirea conjuncției „și” în norma de incriminare. Astfel, în situația în care conducerea entității dispune luarea măsurilor necesare recuperării prejudiciului, însă nu le urmărește, astfel încât să aibă ca rezultat recuperarea acestuia, fapta nu întrunește elementele de tipicitate obiectivă.

Infracțiunea se comite prin omisiune, constând în nedisponerea și neurmărirea de către conducerea entității a măsurilor transmise de Curtea de Conturi care duc la nerecuperarea prejudiciului.

Nedisponerea, în acest caz, reprezintă inacțiunea opusă hotărârii, ordonării unor măsuri apte să aducă la îndeplinire măsurile transmise de Curtea de Conturi, acțiune menită să ducă la recuperarea prejudiciului.

Pe de altă parte, neurmărirea este contrară acțiunii de a supraveghea, de a ține sub observație măsurile dispuse în vederea asigurării cadrului necesar ca prejudiciul să fie recuperat.

Judecătorul constată că măsurile concrete ce pot fi dispuse în vederea stabilirii întinderii prejudiciului și recuperării acestuia sunt lăsate la latitudinea conducerii entității controlate, însă ele trebuie să fie apte de a conduce la atingerea scopului pentru care au fost instituite.

În același sens s-a pronunțat Înalta ##### de Casație și Justiție în considerentele Deciziei nr. ## din 6 martie 2017 referitoare la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 5 alin. (5), art. 33 alin. (3) teza ultimă și art. 64 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, arătând că: textul art. 33 alin. (3) teza finală din Legea nr. 94/1992 instituie în sarcina entității auditate obligația de a stabili întinderea prejudiciului și de a dispune luarea de măsuri

pentru recuperarea acestuia, însă din conținutul acestui text legal nu reiese niciun indiciu cu privire la calea de urmat, lăsând în sarcina entității auditate alegerea celor mai eficiente și mai adecvate căi pentru recuperarea prejudiciului; explicația rezidă în aceea că entitățile auditate se afla într-o multitudine de raporturi juridice, astfel că, dată fiind natura diversă a acestora, art. 33 alin. (3) teza finală din Legea nr. 94/1992 nu prevede nici măcar cu titlu exemplificativ natura căii procesuale sau administrative de urmat pentru recuperarea prejudiciilor constatate.

Se constată că pentru existența infracțiunii este necesară îndeplinirea cumulativă a celor două condiții prevăzute în norma de incriminare: atât nedispunerea, cât și neurmărirea măsurilor transmise, aspect care reiese din folosirea conjuncției copulative „și” în norma de incriminare, astfel cum s-a statuat constant în jurisprudență.

Astfel, în măsura în care conducerea entității dispune măsurile necesare recuperării prejudiciului, însă nu le urmărește, astfel încât să ducă la recuperarea acestuia, fapta este lipsită de tipicitate.

În lipsa menționării măsurilor concrete ce trebuie urmate de entitatea auditată în lege sau în raportul organului de control, judecătorul apreciază că orice măsură luată în vederea recuperării prejudiciului, prin ieșirea din pasivitate a organelor de conducere a instituției auditate, împiedică reținerea infracțiunii.

Astfel, elementul material al infracțiunii poate fi reținut doar atunci când pasivitatea instituției este totală sau când măsurile luate sunt absolute improprii să conducă la rezultatul urmărit de organul de control.

Prin urmare, infracțiunea poate fi reținută doar în situația în care autorul nu dispune nicio măsură din cele transmise de Curtea de Conturi.

În schimb, dacă conducerea entității dispune minime măsuri apte să conducă la recuperarea prejudiciului, nu poate fi antrenată răspunderea penală.

Contrar susținerilor petentei, măsurile luate de entitatea auditată nu au fost pur formale și absolute improprii să conducă la recuperarea prejudiciului.

Astfel, cu privire la măsura prevăzută de punctul 1.1, respectiv efectuarea de plăți fără temei legal din bugetul UATC Casimcea prin plata unor amenzi contravenționale, în sumă totală de 23.000 lei, fără a se proceda ulterior la o analiză cu privire la responsabilitățile pentru nerespectarea prevederilor legale sancționate, în vederea dispunerii măsurilor necesare de recuperare în regres a sumelor respective, instanța reține că, la data de 14.02.2023 au fost emise dispozițiile 56, 57, 58 din 2023 de către Primarul comunei Casimcea, inculpatul ##### prin care a fost stabilită întinderea prejudiciului și recuperarea acestuia de la domnul #####, persoană responsabilă cu urbanismul la nivelul instituției lor(filele 198-203 dup), ulterior fiind formulată o acțiune de răspundere patrimonială la Tribunalul ##### împotriva persoanei susmenționate în vederea reparării prejudiciului constat de Curtea de Conturi #####, prejudiciul fiind recuperat la data de 01.08.2023 prin achitarea acestuia.

Cu privire la a doua măsură dispusă de Curtea de Conturi, respectiv punctul I.2 din Decizia nr. ##/17.12.2020 emisă de Camera de Conturi #####, s-a constatat plata nelegală efectuată de UAT Casimcea în sumă totală de 164.612,67 lei din fonduri primite de la bugetul de stat prin Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice pentru realizarea obiectivului de investiții ”Modernizarea și dotarea iluminatului public în #####, termenul pentru remediere fiind 30.04.2021.

Primul demers efectuat de către inculpat s-a concretizat în Dispoziția nr. 40/08.03.2021 (filele 50-52 d.u.p.) prin care s-a stabilit întinderea prejudiciului prevăzut prin Decizia nr. ##/17.12.2020 emisă de Camera de Conturi ##### la suma de 21.593,89 lei și s-a stabilit recuperarea prejudiciului.

Prin Dispoziția nr. 150/20.11.2021 s-a stabilit întinderea prejudiciului prevăzut prin Decizia nr. ##/17.12.2020 emisă de Camera de Conturi ##### la suma de 223.679 lei (filele 196-197 d.u.p.).

Prin cererea de repunere în termenul de declarație al creanței s-a solicitat înscrierea la masa credală a debitoarei cu suma de 21.593, 89 lei (filele 81-82 d.u.p.), ulterior fiind înscriși la masa credală cu suma de 245272,89 lei fiind înscrisă în tabelul definitiv de creanțe al debitorului ##### SRL, aflat în procedura insolvenței (fila 205 d.u.p.).

Astfel, la data împlinirii termenului de remediere 30.04.2021, se observă că inculpatul a emis Dispoziția nr. 40/08.03.2021 prin care s-a stabilit întinderea prejudiciului la suma de 21.593,89 lei și s-a stabilit recuperarea prejudiciului, ulterior prin Dispoziția nr. 150/20.11.2021 s-a stabilit întinderea prejudiciului prevăzut prin Decizia nr. ##/17.12.2020 emisă de Camera de Conturi ##### la suma de 223.679 lei, fiind înscris UAT Casimcea la masa credală cu suma de 245.272 ,89 lei.

în cazul primei măsuri se constată că prejudiciul a fost recuperat, în cazul celei de a doua, prejudiciul nu ar fi putut fi nerecuperat indiferent de modul în care ar fi acționat inculpatul, în condițiile în care ##### SRL a intrat în procedura insolvenței chiar anterior emiterii Deciziei nr. ##/17.12.2020 emisă de Camera de Conturi #####, iar recuperarea se poate realiza fie în urma procedurii de lichidare ca urmare a declarării falimentului, fie ca urmare a existenței unui plan de reorganizare care ar include și plata creditorilor chirografari, așa cum este cazul creditorului UAT Casimcea.

Singurul lucru pe care creditorul îl poate face în cadrul procedurii insolvenței este cererea de înscrierea a creanței sale în tabelul debitoarei, lucru pe care l-a și făcut, UAT Casimcea fiind înscrisă la masa credală cu suma de 245.272 ,89 lei.

Astfel, în cazul celor două măsuri impuse de către Curtea de Conturi se observă că inculpatul a depus toate diligențele pentru recuperarea prejudiciului, în primul caz acesta fiind recuperat integral, iar în ceea ce privește a doua situație, a respectat întrutotul procedura insolvenței.

În raport de faptul că în cauză s-a reținut că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii cu privire la persoana indicată ca autor al infracțiunii, instanța, în temeiul art. 396 alin.5 Cod de procedură penală raportat la art.16 lit. b teza I Cod de procedură penală, va dispune achitarea inculpatului ##### de sub acuzația săvârșirii infracțiunii de „nerecuperare a prejudiciilor, ca urmare a nedisponerii de conducerea entității a măsurilor transmise de Curtea de Conturi”, prev. de art. 64 alin. 1 din Legea nr. 94/1992.

În baza art.275 alin.3 Cod de procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 396 alin.5 Cod de procedură penală raportat la art.16 lit. b teza I Cod de procedură penală achită inculpatul ##### (fiul lui ### și #####, născut la data de #####, în sat #####, ##### domiciliat în loc. Casimcea, ##### ##, #####, CNP #####), de sub acuzația săvârșirii infracțiunii de „nerecuperare a prejudiciilor, ca urmare a nedispunerii de conducerea entității a măsurilor transmise de Curtea de Conturi”, prev. de art. 64 alin. 1 din Legea nr. 94/1992.

În baza art.275 alin.3 Cod de procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat rămâne în sarcina acestuia.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților și procurorului prin intermediul grefei instanței, azi 14.02.2024.

Președinte, Grefier,
#####

Red. ##### – 14.02.2024

Tehnored. ##### – 14.02.2024/4 ex.

com: 2 ex./ 14.02.2024