



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2977/C5/3204

Data: 19.12.2023

Prin contestația nr. 11821/13.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 62192/14.11.2023, înaintată de

....., solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de servicii având ca obiect „Achiziția contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public în municipiul Constanța”, inițiată de MUNICIPIUL CONSTANȚA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul Constanța, bd. Tomis nr. 51, reprezentată convențional prin :

....., prin publicarea anunțului de participare CN 1061418/03.11.2023, se solicită:

1. În principal, anularea în parte a documentației și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire după cum urmează:

1.1 Eliminarea cerinței de constituire a unei garanții de bună execuție calculată la 5% din prețul contractului;

1.2 Eliminarea cerinței privind asigurarea sistemului de iluminat public

1.3 Eliminarea cerinței de constituire a unei garanții de bună execuție calculată la 5% din prețul contractului;

1.4 Eliminarea cerinței de la art. 18.1 Punct de lucru și dispecerat din Caietul de sarcini privind obligativitatea deținerii unui punct de lucru și a unui dispecerat pentru preluarea sesizărilor;

1.5 Eliminarea cerinței din Caietul de sarcini, art. 18.3 în acest sens, ofertantul va prezenta o autorizare emisă de ISC pentru „Laborator de analize și încercări în construcții” în asociere cu un laborator autorizat în

conformitate cu procedurile Inspectoratului de Stat în Construcții. Autorizarea va fi pentru minim următoarele măsuri: • Verificarea rezistenței la izolație • Verificarea continuității și identificarea fazelor • Măsurarea rezistenței de dispersie prizelor de pământ « Măsurarea iluminanței și iluminării.»

1.6 Eliminarea cerinței de la punctul 20.2 din Caietul de sarcini „Ofertanții au obligativitatea de a prezenta calcule lumentehnice pentru fiecare tip de stradă”;

1.7 Eliminarea cerinței de la punctul 20.5.2 din Caietul de sarcini: „Fișele tehnice vor fi semnate și ștampilate de către furnizorul / producătorul echipamentelor și vor fi însoțite de documente care să ateste caracteristicile solicitate. Furnizorul sau reprezentantul producătorului vor depune documente care să ateste acest fapt”;

1.8 Eliminarea cerinței de la punctul 10.4 din Caietul de sarcini „Consolele de susținere a corpurilor trebuie să aibă avizare”;

1.9 Eliminarea cerinței de la punctul 3, Capitolul II din Caietul de sarcini „Lucrările de modernizare a sistemului de iluminat public, implicând faza de proiectare, obțineri avize și realizarea efectivă în 60 luni de la semnarea contractului. Aceste lucrări vor fi plătite de către autoritatea contractantă eşalonat, în rate lunare egale pe durata a 5 ani, ultima rata corespunzând cu ultima luna contractuală”;

2. În subsidiar, anularea procedurii, în conformitate cu art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, în situația în care Consiliul va considera că, în baza argumentelor de fapt și de drept prezentate în cele ce urmează, nu se pot lua măsuri de remediere;

3. Suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016;

4. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv prezenta contestație;

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, cât și cerințele restrictive din procedura menționată în partea introductivă.

I. DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE ESTE NELEGALĂ

Valoarea contractului nu a fost stabilită în mod legal

1. Conform Studiului de oportunitate publicat în SEAP, valoarea contractului a fost stabilită la suma de 28.974.670,41 lei fără TVA (a se vedea pag. 43 din Studiul de oportunitate).

Prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Constanța nr. 233/26.05.2023, a fost aprobată delegarea de gestiune a serviciului conform documentației aprobate, adică la o valoare de 218.617.030,00 lei fără TVA.

Contestatoarea arată că, având în vedere că valoarea estimată a contractului a fost declarată în SEAP a fi de 218.617.030,00 lei fără TVA, rezultă că această valoare a fost stabilită în mod nelegal.

2. Documentația de atribuire încărcată pe site-ul SEAP nu este documentația aprobată de autoritatea contractantă

Documentația de atribuire - studiul de opozabilitate, caietul de sarcini și contractul cadru încărcate de autoritate în cadrul SEAP nu sunt cele adoptate de Consiliul Local prin HCL nr. 233/26.05/2023 și publicate pe site-ul Primăriei Mun. Constanța (a se vedea anexa 1) [https:// pmconline.ro /MQL/RegistruInt.aspx?tipCR=registruHC](https://pmconline.ro/MQL/RegistruInt.aspx?tipCR=registruHC).

Ca exemplu, amintește art. 24 și 23 din Contractul cadru ce diferă în mod evident.

Astfel, documentația publicată este nelegală, susține contestatoarea.

II. DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE CONȚINE CERINȚE RESTRICTIVE, NEJUSTIFICATE ȘI DISPROPORȚIONATE ÎN RAPORT CU OBIECTUL CONTRACTULUI

3. Eliminarea cerinței de constituire a unei garanții de bună execuție calculată la 5% din prețul contractului

Contestatoarea arată că din documentația de atribuire nu reiese cum a fost stabilită valoarea contractului (valoarea din studiul de opozabilitate este mult mai mică).

Nu reiese de nicăieri din cuprinsul documentației cum a fost stabilită valoarea de 218.617.030,00 lei fără TVA și mai mult nu sunt prezentate evaluări defalcate pentru tipurile principale de servicii solicitate:

- Lucrări de modernizare a sistemului de iluminat public,
- Lucrări de extindere a sistemului de iluminat public,
- Lucrări de mentenanță întreținere a sistemului de iluminat public,
- Lucrări aferente iluminatului festiv.

În cadrul contractului este specificat la art. 13 că "*Programul de investiții aferent serviciului de iluminat public va fi promovat în limita surselor de finanțare ale Delegatarului*".

De asemenea la nivelul documentației este solicitată o garanție de bună execuție de 5% din prețul contractului. Având în vedere că oferta se realizează pe preturi unitare este de presupus că prețul contractului va fi egal cu valoarea estimată de 218.617.030,00 lei, fără TVA.

Astfel, contestatoarea arată că în condițiile în care valoarea contractului este condiționată de limita bugetului Delegatarului, este solicitată o garanție de bună execuție de 10.930.851,5 lei.

De asemenea, petenta susține că nu se poate solicita stabilirea unei garanții de bună - execuție raportat la valoarea contractului, atât timp cât nu se cunoaște valoarea exactă a lucrărilor ce urmează a fi executate, având în vedere prevederile art. 13 din Contractul - cadru:

Art. 13. Programul de investiții aferent serviciului de iluminat public va fi promovat: în limita surselor de finanțare ale Delegatarului.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea susține că cerința este restrictivă și nu are legătură cu natura contractului.

4. Eliminarea cerinței privind constituirea unei garanții pentru sistemul de iluminat public:

În caietul de sarcini este solicitat la art. 12: *"Operatorul va suporta pe cheltuiala sa, primele de asigurare, iar instrumentul de asigurare va acoperi cel puțin următoarele riscuri:*

- *Vandalizări, distrugereri și furturi ale componentelor Sistemului de Iluminat Public;*
- *Accidente provocate din exploatarea și întreținerea Sistemului de Iluminat Public;*
- *Accidente provocate asupra Sistemului de Iluminat Public de terțe părți.*

Petenta face precizarea că o astfel de asigurare este deosebit de oneroasă, și trebuie inclusă în valoarea ofertei, iar valoarea acestei prime de asigurare poate fi stabilită doar dacă este pusă la dispoziția ofertanților valoarea de patrimoniu a sistemului de iluminat public pe care autoritatea contractantă o încredințează către operator.

Or, autoritatea nu a pus la dispoziție informația respectivă, astfel, cerința fiind oricum oneroasă. Contestatoarea susține că în practică, o astfel de asigurare nu este întâlnită.

Eliminarea cerinței de la art. 18.1 Punct de lucru și dispecerat, din Caietul de sarcini privind obligativitatea deținerii unui punct de lucru și a unui dispecerat pentru preluarea sesizărilor

Art. 18.1 Punct de lucru și dispecerat, Caietul de sarcini stabilește următoarea cerință:

"Ofertantul trebuie să aibă punct de lucru și dispecerat pentru preluarea sesizărilor privind defectiunile apărute în sistemul de iluminat public pe raza municipiului Constanța."

Petenta arată că cerința este restrictivă deoarece îngreșește nejustificat participarea operatorilor la procedură, respectiv participarea ofertanților care, la momentul depunerii ofertelor, nu dețin punct de lucru și nici dispecerat în Mun. Constanța.

În fapt, intenția autorității contractate fiind de a avantaja actualul operator din Mun. Constanța, acesta fiind singurul care deține, la acest moment punct de lucru și dispecerat în raza Mun. Constanța.

Cerința ca ofertanții, la momentul depunerii ofertelor, să dețină punct de lucru și dispecerat nu este justificată de natura contractului, consideră contestatoarea întrucât ofertantul câștigător va putea să deschidă punct de lucru și dispecerat ulterior atribuirii contractului de achiziție și desemnării acestuia ca câștigător.

Mai mult, în vederea susținerii angajamentului de a deschide punct de lucru și dispecerat ulterior atribuirii contractului de achiziție și desemnării câștigătorului, ofertanții pot prezenta, la data depunerii ofertei, declarații pe propria răspundere prin care să își asume înființarea acestora în cazul în care oferta lor este declarată câștigătoare.

Având în vedere cele de mai sus, petenta consideră că cerința ca ofertanții să dețină punct de lucru și dispecerat în Mun. Constanța, la data depunerii ofertelor, este restrictivă și nu este justificată de natura contractului, impunându-se a fi eliminată.

Eliminarea cerinței din Caietul de sarcini, art. 18.3 în acest sens, ofertantul va prezenta o autorizare emisă de ISC pentru „Laborator de analize și încercări în construcții” cu asocierie cu un laborator autorizat în conformitate cu procedurile Inspectoratului de Stat în Construcții. Autorizarea va fi pentru minim următoarele măsuri: • Verificarea rezistenței la izolație • Verificarea continuității și identificarea fazelor • Măsurarea rezistenței de dispersie prizelor de pământ • Măsurarea iluminanței și iluminării.”

Art. 18.3 din Caietul de sarcini prevede următoarea cerință:

În acest sens ofertantul va prezenta o autorizare emisă de ISC pentru "Laborator de analize și încercări în construcții" sau asocierie cu un laborator autorizat în conformitate cu procedurile Inspectoratului de Stat în Construcții.

Autorizarea va fi pentru minim următoarele măsurători:

- Verificarea rezistenței de izolație,
- verificarea continuității și identificarea fazelor,
- Măsurarea rezistenței de dispersie prizelor de pământ,
- Măsurarea luminanței și iluminării.

Contestatoarea susține că cerința este restrictivă, îngrădind nejustificat participarea operatorilor la procedură, deoarece, în fapt, laboratoarele pentru măsurători electrice nu includ și „Măsurarea luminanței și iluminării”.

Astfel, impunerea cerinței ca un sigur laborator să fie autorizat pentru toate măsurătorile, în mod cumulativ, este restrictivă și nu este justificată nici de natura contractului, deoarece ofertanții pot prezenta măsurători de la mai multe laboratoare (proprii sau în asocierie) autorizate ISC pentru îndeplinirea măsurătorilor.

Petenta solicită ca în situația în care cerința nu va fi eliminată, aceasta să fie completată cu mențiunea acceptării prezentării autorizațiilor ISC pentru mai multe laboratoare, care împreună îndeplinesc cumulativ cerințele documentației de atribuire (autorizații separate pentru laborator verificări și măsurători electrice, față de cel pentru măsurători luminotehnice).

Eliminarea cerinței de la punctul 20.2 Proiectare din Caietul de sarcini „Ofertanții au obligativitatea de a prezenta calcule luminotehnice pentru fiecare tip de stradă”.

Art. 20. 2. Proiectare din Caietul de sarcini prevede următoarea cerință:

Ofertanții au obligativitatea de a prezenta calculele luminotehnice pentru fiecare tip de stradă.

Contestatoarea învederează faptul că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă trebuia să pună la dispoziția ofertanților dimensiunile străzilor, categoria acestora precum și ipotezele de montaj pentru aparatele de iluminat (înălțime de montaj, distanța între stâlpi, retragerea stâlpilor față de carosabil, poziția punctului de lumină raportat la zona de iluminat).

Petenta susține că autoritatea contractantă și-a încălcat, astfel, obligația de a elabora documentația, de atribuire care să conțină toate informațiile necesare operatorilor, obligație prevăzută de:

i) art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare

completă, corectă și preț cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire";

ii) art. 20 alin. (2) din H.G nr. 395/2016: *„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.*

Mai mult, petenta învederează nedepunerea informațiilor necesare realizării cerinței și încalcă și principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deoarece pentru ca oferta să fie evaluată în baza acestui principiu, aceștia trebuie să dețină aceleași informații, respectiv să realizeze calculele lumenotehnice.

Având în vedere toate cele de mai sus, contestatoarea consideră că se impune eliminarea acestei cerințe restrictive.

Eliminarea cerinței de la punctul 20.5.2 din Caietul de sarcini: *„Fișele tehnice vor fi semnate și ștampilate de către furnizorul / producătorul echipamentelor și vor fi însoțite de documente care să ateste caracteristicile solicitate. Furnizorul sau reprezentantul producătorului vor depune documente care să ateste acest fapt”.*

Contestatoarea solicită renunțarea la cerința ca fișele tehnice să fie semnate și ștampilate de către furnizorul/producătorul echipamentelor, din moment ce acestea sunt însoțite de documente eliberate de către producător / furnizor (fișe de catalog, certificări, rapoarte de testare, etc) care atestă caracteristicile solicitate.

Semnătura și ștampila producătorului nu fac decât să îngreuneze procesul de ofertare în condițiile în care în același Caiet de sarcini care la pag. 19 specifică în mod clar că *„responsabilitatea privind datele înscrise în fișele tehnice depuse la oferta este numai, o ofertantului”:*

Se va prezenta fișa tehnică emisă de producătorul/ reprezentanților producătorilor aparatului ofertat din care să rezulte îndeplinirea cerințelor tehnice, responsabilitate privind datele înscrise în fișele tehnice depuse la oferta este numai a ofertantului. Fișele tehnice vor fi semnate "conform cu originalul".

Contestatoarea arată că această cerință nu este justificată de natura contractului, fiind astfel restrictivă.

Eliminarea cerinței de la punctul 10.4 din Caietul de sarcini *„Consolele de susținere a corpurilor trebuie să aibă avizare”.*

Contestatoarea menționează că viza MLPAT este în sarcina verificatorilor de proiecte, fiind o viză care certifică soluțiile tehnice și calculele de dimensionare din proiectele tehnice și nu are legătură cu echipamentele oferite.

Specificațiile tehnice pentru console au rezultat în urma întocmirii proiectelor tehnice de la data montării, care sunt vizate MLPAT.

Astfel, dacă echipamentele propuse în oferta tehnică respectă cerințele tehnice impuse (dimensiuni, tip material, standarde etc.), și sunt certificate de producător, o viză MLPAT suplimentară este inutilă și are rolul de a îngreuna procesul de realizare a ofertei.

Acest lucru presupune întocmirea unui proiect doar pentru consola conform cerințelor din documentație și vizarea suplimentară a acestuia, dând

naștere unui volum suplimentar de timp în realizarea ofertei precum și costuri suplimentare pentru ofertanți.

Având în vedere cele de mai sus, petenta consideră că această cerință nu are legătură cu natura contractului, ridicând costurile inutile, fapt ce duce la restricționarea participării ofertanților.

Se impune, astfel, eliminarea cerinței sau solicitarea vizei MLPAT la etapa de proiectare în timpul derulării contractului.

Eliminarea cerinței de la punctul 3, Capitolul II din Caietul de sarcini „Lucrările de modernizare a sistemului de iluminat public, implicând faza de proiectare, obținere avize și realizarea efectivă în 60 luni de la semnarea contractului. Aceste lucrări vor fi plătite de către autoritatea contractantă eșalonat, în rate lunare egale pe durata a 5 ani, ultima rată corespunzând cu ultima luna contractuală”.

Cerința prevăzută la punctul 3, Capitolul II din Caietul de sarcini „Lucrările de modernizare a sistemului de iluminat public, implicând faza de proiectare, obținere avize și realizarea efectivă în 60 luni de la semnarea contractului. Aceste lucrări vor fi plătite de către autoritatea contractantă eșalonat, în rate lunare egale pe durata a 5 ani, ultima rată corespunzând cu ultima lună contractuală” este în contradicție cu prevederile din Contractul - cadru parte din documentația de atribuire.

Astfel, art. 24 din Contractul - cadru stabilește că decontarea se va face în termen de 30 de zile calendaristice de la data înregistrării facturii la sediul autorității contractante:

Art. 23 Plata lucrărilor de întreținere, menținere a sistemului de iluminat public se va face conform ofertei și a prețurilor unitare, în baza procesului verbal de recepție a lucrărilor realizate pentru întreținere, menținere a sistemului de iluminat public și a situațiilor de plată.

Plata lucrărilor de investiții (extindere și modernizare a sistemului de iluminat public) se va face conform ofertei și a prețurilor unitare, în baza procesului verbal de recepție a lucrărilor realizate pentru extindere și modernizare a sistemului de iluminat public și a situațiilor de plată.

Plata lucrărilor aferente iluminatului festiv, în municipiul Constanța se va face pentru fiecare lucrare în parte, în baza proceselor verbale de montare/demontare cât și a situațiilor de plată. Plățile pentru activitățile prevăzute în prezentul contract, se vor face în lei.

Art. 24 Decontarea se va face în termen de maxim 30 de zile calendaristice de la data înregistrării la sediul Delegatarului, a facturii emise de Delegat, însoțită de situațiile de lucrări întocmite distinct pe fiecare tip de activitate, confirmate și acceptate la plată de către Delegatar.

Mai mult, prevederile Caietului de sarcini care stabilesc plata lucrărilor în rate lunare egale pe durata a 5 ani sunt nelegale, deoarece vin în contradicție cu prevederile imperative ale art. 6 alin. (1) din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combatere a întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante:

„Art. 6: Termenul legal de plată

(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cetera echivalente de plată;

b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor;

c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date.”

Contestatoarea arată că cerințele de la punctul 3, Capitolul II din Caietul de sarcini sunt nelegale și se impun a fi anulate.

III. ÎN SPEȚĂ SUNT ÎNDEPLINITE CONDIȚIILE PREVĂZUTE DE ART. 22 DIN LEGEA NR. 101/2016 PENTRU SUSPENDAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

Potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*în cazuri bine justificate pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de entitatea contractantă, până la soluționarea contestației*”.

De asemenea, conform art. 23 alin. (1) din actul normativ menționat, „*Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public*”.

Contestatoarea arată că existența unui caz bine justificat rezultă din împrejurarea că societatea sa dorește să participe la licitație, dar este în imposibilitatea de a depune o ofertă admisibilă și competitivă pe baza unei documentații de atribuire ce conține cerințe nejustificate și restrictive din punct de vedere tehnic, în raport cu obiectul contractului.

În ceea ce privește paguba iminentă la care contestatoarea este expusă în ipoteza în care procedura de atribuire nu va fi suspendată, ci va continua cu același termen-limită de depunere a ofertelor, aceasta constă în imposibilitatea de a elabora o ofertă admisibilă și competitivă într-un termen atât de scurt, care să corespundă tuturor cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fapt ce echivalează cu pierderea șansei de a obține atribuirea contractului, la care se adaugă prejudiciul reprezentat de cheltuielile ocazionate de elaborarea ofertei.

Având în vedere faptul că prezenta contestație vizează cerințele documentației de atribuire, elaborată cu încălcarea dispozițiilor legale - cum am arătat și mai sus, în ipoteza în care procedura de atribuire nu ar fi sistată până la soluționarea contestației, există riscul ca în cazul soluționării favorabile a acesteia, termenul de depunere a ofertelor să se fi împlinit deja, astfel încât dreptul de a contesta actele vătămătoare ale entității, instituit în favoarea potențialilor ofertanți prin prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ar fi golit de conținut, întrucât eventuala admitere a contestației nu ar fi de natură să înlăture vătămarea produsă de autoritatea contractantă prin elaborarea unei documentații de atribuire ce cuprinde cerințe nejustificate în raport cu obiectul contractului și de natura să restrângă concurența.

Cu alte cuvinte, în eventualitatea pronunțării unei decizii de admitere a contestației, când Consiliul ar dispune în sarcina autorității contractante măsurile de remediere solicitate, operatorii economici interesați să participe la procedură nu ar mai avea timpul necesar să depună oferte admisibile și competitive, întrucât termenul de depunere a ofertelor expira sau, în cel mai bun caz, va fi prea scurt.

Contestatoarea susține că în aceste condiții, continuarea procedurii pe durata soluționării contestației este de natură să afecteze atât interesele sale, cât și pe cele ale autorității contractante (interesul public fiind acela de

derulare și finalizare a unei proceduri de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale și a principiilor care guvernează concesiunile de lucrări și servicii), toate aceste împrejurări relevând îndeplinirea condițiilor cumulative de admisibilitate a cererii de suspendare, prevăzute de art. 22 alin. (1) și art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să dispună suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea definitivă a prezentei contestații și să oblige autoritatea contractantă să prelungească termenul-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv prezenta contestație.

Prin adresa nr. 2102/21.11.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 63895/22.11.2023, MUNICIPIUL CONSTANȚA transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către

..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În fapt, la data de 03.11.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1061418, împreună cu documentația de atribuire prin licitație deschisă a contractului *"Achiziția contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public în municipiul Constanța."*

1. Caracterul nefondat al contestației privind stabilirea valorii estimate a contractului

Se arată în contestație că Studiul de oportunitate publicat în SEAP cuprinde o valoare a contractului de 28.974.670,41 lei fără TVA (pag. 43) și că prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Constanța nr. 233/26.05.2023 a fost aprobată delegarea de gestiune a serviciului la o valoare de 218.617.030,00 lei fără TVA.

Din aceste două elemente ar rezulta, în opinia contestatoarei, că valoarea estimată a contractului "a fost stabilită în mod nelegal".

Astfel autoritatea contractantă arată că susținerile contestatoarei sunt vădit nefondate.

După cum rezultă chiar din extrasul din Studiul de oportunitate pe care contestatoarea însăși l-a redat valoarea de 28.974.670,41 lei nu este valoarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri, ci este doar valoarea serviciilor de întreținere pe 5 ani. Cu alte cuvinte, este doar o parte a obiectului contractului de delegare de servicii, care cuprinde, așa cum rezultă atât din Secțiunea din Fișa de date a achiziției - 1V.4.2 Modul de prezentare ai propunerii financiare.

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiară va conține toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini, conform Formularului de Propunere financiară atașat în Secțiunea Formulare. Oferta financiară va cuprinde:

- Valoarea serviciilor de întreținere-menținere, care se va prezenta ca medie ponderată a tarifelor pentru operațiile de întreținere/menținere a SIP-conform Anexa 2A;
- Valoarea totală pentru lucrările de modernizare a sistemului de iluminat public, care se va prezenta ca medie ponderată a tarifelor-conform Anexa 2B;

- Valoarea lucrărilor de extindere/treceri pietoni/insule smart a sistemului de iluminat public, care se va prezenta ca medie ponderată a tarifelor - conform Anexa 2C;

- Valoarea serviciilor pentru realizarea iluminatului festiv sărbători, care se va prezenta ca medie ponderată a tarifelor-conform Anexei 2D; cât și din art. 2.1. din propunerea de contract: CAPITOLUL II. OBIECTUL CONTRACTULUI

Art. 2 Obiectul prezentului contract îl constituie delegarea gestiunii serviciului de iluminat public din Municipiul Constanța și cuprinde totalitatea acțiunilor și activităților de utilitate publică și de interes economic și social general desfășurate de la nivelul unității administrativ teritoriale Municipiul Constanța.

Art. 2. Obiectul delegării gestiunii este serviciul de iluminat public din Municipiul Constanța, care presupune următoarele activități:

a) predarea bunurilor ce compun sistemul de iluminat public (SIP), proprietate a autorității contractante;

b) întocmirea documentației tehnice pentru realizarea tuturor lucrărilor de investiții conform legislației în vigoare;

c) întreținerea și menținerea în funcțiune a sistemului de iluminat public;

d) modernizarea sistemului de iluminat public care conține:

- iluminatul stradal-rutier;

- iluminatul ornamental și stradal-pietonal;

- modernizarea punctelor de aprindere;

- realizarea unui sistem de telemanagement;

- iluminatul arhitectural

e) optimizarea consumului de energie electrică pentru iluminatul public;

f) extinderea sistemului de iluminat public;

g) realizarea de Insule smart în parcurile Municipiului Constanța;

h) transport ecologic - montarea de stații de încărcare pentru autovehicule electrice;

i) realizare iluminat festiv în municipiul Constanța pentru sărbători pascale, sărbători iarnă etc;

j) dispecerizarea sistemului de iluminat public.

precum și din cerințele Caietului de sarcini, că obiectul contractului de delegare cuprinde și alte activități în afara întreținerii și menținerii în funcțiune a sistemului de iluminat public.

Valoarea totală estimată, fără TVA, a investiției este detaliată în Strategia de contractare, pentru fiecare activitate a delegării de gestiune, în care este inclusă și valoarea pentru serviciile de întreținere și menținere în funcțiune a sistemului de iluminat public conform Studiului de oportunitate.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 9 din Legea nr. 98/2016 privind modul de calcul al valorii estimate a contractului. Așadar, valoarea estimată precizată în documentația de atribuire permite tuturor operatorilor economici interesați să elaboreze o propunere financiară care să satisfacă toate cerințele menționate de autoritatea contractantă.

În concluzie la cele de mai sus, MUNICIPIUL CONSTANȚA susține că, prezenta contestație este nefondată în ce privește criticile aduse documentației de atribuire referitor la stabilirea valorii estimate a contractului de delegare de gestiune, solicitând Consiliului respingerea acestui motiv.

2. Caracterul nefondat al contestației privind aprobarea documentației de atribuire

Prin contestație se reclamă împrejurarea că documentația de atribuire, incluzând studiul de oportunitate, caietul de sarcini și contractul cadru publicate de autoritatea contractantă în SEAP în cadrul anunțului de participare nr. CN1061418/03.11.2023 nu ar fi cea adoptată de Consiliul Local prin HCL nr. 233/26.05.2023, publicată pe site-ul primăriei. Cu titlu de exemplu, se invocă diferențe între art. 24 și art. 23 din contractul cadru diferă de cele aprobate prin hotărârea Consiliului Local.

Autoritatea contractantă arată că susținerile contestatoarei sunt nefondate.

Prin HCL nr. 233/26.05.2023 pentru modificarea HCL nr. 597/2022 privind aprobarea documentației pentru delegarea gestiunii serviciului de iluminat public din municipiul Constanța s-a hotărât modificarea Studiului de oportunitate în vederea determinării formei de gestiune a serviciului de iluminat public, modificarea caietului de sarcini și a contractului cadru.

Anexele la HCL nr. 233/26.05.2023 au fost publicate în SEAP în cadrul documentației de atribuire aferente anunțului de participare nr. CN1061418/03.11.2023, fiind identice în ce privește conținutul.

Astfel, art. 23 și art. 24 din modelul de contract publicat în SEAP au conținut identic cu cele din anexele la HCL nr. 233/26.05.2023 (pag. 99/112), astfel cum au fost publicate pe site-ul Primăriei Constanța.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului a lua act de caracterul nefondat al susținerilor și de legalitatea documentației prin raportare la dispozițiile art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 7 din Legea nr. 52/2003 și cu dispozițiile art. 129 alin. (2) lit. d), alin. (7) lit. n) și art. 196 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 57/2019 referitoare la atribuțiile consiliului local privind gestionarea serviciilor de interes local și exercitarea acestora prin adoptarea de hotărâri.

În același timp, au fost respectate întocmai dispozițiile art. 8 alin. (1) și art. 10 din Legea nr. 230/2006 a serviciului de iluminat public:

Art. 8

Înființarea, organizarea, coordonarea, monitorizarea și controlul funcționării serviciului de iluminat public la nivelul unităților administrativ-teritoriale, precum și înființarea, dezvoltarea, modernizarea, administrarea și exploatarea sistemelor de iluminat public intră în competența exclusivă a autorităților administrației publice locale.

Art. 10

În exercitarea atribuțiilor și responsabilităților ce le revin în domeniul administrării și gestionării serviciului de iluminat public, autoritățile administrației publice locale adoptă hotărâri sau emit dispoziții, după caz, privitoare la:

a) aprobarea programelor de dezvoltare, reabilitare, extindere și modernizare a sistemelor de iluminat public existente, precum și a programelor de înființare a unor noi rețele de iluminat public;

b) coordonarea proiectării și execuției lucrărilor tehnico-edilitare, în scopul realizării acestora într-o concepție unitară și corelată cu programele de dezvoltare economico-socială a localităților și de amenajare a teritoriului, de urbanism și de mediu;

c) aprobarea studiilor de fezabilitate privind reabilitarea, extinderea și modernizarea sistemelor de iluminat public, studii care vor stabili indicatorii tehnico-economici, vor identifica sursele de finanțare a investițiilor, precum și soluția optimă din punct de vedere tehnico-economic;

d) darea în administrare sau delegarea gestiunii serviciului de iluminat public, precum și încredințarea exploatarea bunurilor aparținând patrimoniului public sau privat al localităților, aferente serviciului, conform prevederilor legale;

e) contractarea sau garantarea, în condițiile legii, a împrumuturilor pentru finanțarea programelor de investiții și modernizări ale sistemelor de iluminat public;

f) elaborarea și aprobarea regulamentului serviciului și a caietului de sarcini, în conformitate cu regulamentul-cadru și caietul de sarcini-cadru, elaborate de A.N.R.S.C;

g) aprobarea taxelor speciale pentru prestarea serviciului de iluminat public, cu respectarea reglementărilor în vigoare;

h) rezilierea unilaterală a contractelor de delegare a gestiunii serviciului pentru încălcarea repetată a clauzelor acestora și pentru nerespectarea indicatorilor de performanță a serviciului.

În raport de cele de mai sus, MUNICIPIUL CONSTANȚA solicită Consiliului a reține că documentația de atribuire a fost adoptată și publicată cu respectarea dispozițiilor codului administrativ și cu exercitarea prerogativelor potrivit legii, motiv pentru care contestația este nefondată.

3. Caracterul nefondat al contestației în ce privește garanția de bună execuție

Autoarea contestației solicită eliminarea cerinței privind constituirea garanției de bună execuție calculată la 5% din prețul contractului, pe motiv că *"din documentația de atribuire nu reiese cum a fost stabilită valoarea contractului"*.

Autoritatea contractantă a arătat în precedentele că valoarea estimată a contractului a fost calculată luând în considerare toate activitățile ce fac obiectul contractului de delegare a serviciului de iluminat public pe teritoriul municipiului Constanța.

În ceea ce privește susținerile potrivit cărora dispozițiile art. 13 din propunerea de contract, respectiv Programul de investiții aferent serviciului de iluminat public va fi promovat în limita surselor de finanțare ale Delegatarului ar avea impact asupra constituirii garanției de bună execuție, solicită Consiliului a se reține că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 154 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, conform căroră:

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a solicita contractantului constituirea garanției de bună execuție în cuantum de maximum 10% din prețul contractului, fără TVA. Cu excepția contractelor de servicii de

proiectare și a contractelor de lucrări, a căror valoare estimată este mai mică decât valoarea prevăzută la art. 7 alin. (1), precum și în cazul unui contract atribuit în urma aplicării procedurii de negociere, fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, autoritatea contractantă are dreptul de a nu solicita contractantului constituirea garanției de bună execuție.

Cum contestatoarea solicită eliminarea cerinței de constituire a garanției de bună execuție întrucât "este restrictivă și nu are legătură cu natura contractului", municipiul Constanța roagă Consiliul a reține că cererea este în contradicție vădită cu obligația autorității contractante de a solicita contractanților constituirea acestei garanții până la 10% din valoarea contractului, pentru toate contractele atribuite în baza unei proceduri competitive, care depășesc ca valoare estimată pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Valoarea garanției de bună execuție nu este, astfel cum menționează contestatoarea, de 10.930.851,50 lei, întrucât calculul garanției se raportează la valoarea contractului atribuit și nu la valoarea estimată a contractului.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondat a acestui motiv al contestației, în temeiul dispozițiilor art. 154 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă nu poate deroga de la această obligație instituită în sarcina sa, de a impune operatorilor economici care încheie contract de achiziție publică, să constituie garanția de bună execuție.

4. Cerința privind art. 12 – asigurare

Contestația nu privește, astfel cum intitulează contestatoarea, "garanții pentru sistemul de iluminat public", ci asigurarea unor riscuri pe durata executării contractului de delegare, respectiv cerința de la art. 12 din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă renunță la această cerință.

5. Cerința privind Punctul de lucru și dispeceratul în sarcina ofertantului

Având în vedere importanța existenței unui dispecerat a sistemului de iluminat public care să primească și să transmită sesizările privind funcționarea sistemului de iluminat public, în vederea realizării mentenanței în bune condiții și rezolvarea sesizărilor primite de la cetățeni într-un timp cât mai scurt și respectarea indicatorilor de calitate asumați prin regulamentul de funcționare a serviciului de iluminat public, autoritatea contractantă solicită/impune existența unui dispecerat.

Autoritatea contractantă reformulează cerința, astfel:

- solicită ofertanților să prezinte la data depunerii, o declarație pe propria răspundere prin care își asumă deținerea unui punct de lucru și dispecerat în municipiul Constanța. În cazul câștigării contractului, la data semnării acestuia, ofertanții vor dovedi prin documente, deținerea unui punct de lucru în municipiul Constanța, înregistrat la Registrul Comerțului și un dispecerat permanent.

6. Caracterul nefondat al contestației privind cerința prevăzută la art. 18.3 din Caietul de sarcini

Cerința vizată de dispozițiile art. 18.3 este după cum urmează:

Lucrările de întreținere, mentinere, modernizare/extindere ale sistemului de iluminat al Municipiului Constanța vor respecta prevederile legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare. În acest sens ofertantul va prezenta o autorizare emisa de ISC pentru "Laborator de analize și încercări în construcții sau asociere cu un laborator autorizat în conformitate cu procedurile Inspectoratului de Stat în Construcții:

Autorizarea va fi pentru minim următoarele măsurători:

- Verificarea rezistenței de izolație
- Verificarea continuității și identificarea fazelor
- Măsurarea rezistenței de dispersie prizelor de pământ
- Măsurarea luminanței și iluminării

Contestatoarea afirmă că cerința este restrictivă, întrucât laboratoarele pentru măsurători electrice nu includ și măsurarea luminației și iluminării.

Contrar susținerilor contestatoarei, la o simplă verificare în Registrul public al laboratoarelor de analize și de încercări (www.isc.gov.ro), în care figurează mai mult de 650 de laboratoare, se constată există numeroase laboratoare autorizate care asigură efectuarea tuturor măsurătorilor solicitate în caietul de sarcini.

Drept urmare, cerința nu este restrictivă, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă permite asocierea ofertantului autorizat sau nu ISC cu un alt laborator autorizat.

Cerința îndeplinește condiția proporționalității, întrucât nu impune în mod obligatoriu ca ofertantul să fie autorizat ISC pentru efectuarea verificărilor și măsurătorilor necesare, ci dă posibilitatea acestuia de a se asocia cu un laborator autorizat în acest scop.

În concluzie la cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită CNSC a reține legalitatea cerinței prin raportare la prevederile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016 și a respinge contestația ca nefondată.

7. Caracterul nefondat al contestației privind cerința de la punctul 20.2 din caietul de sarcini - calculele luminotehnice

La art. 20 din caietul de sarcini, secțiune dedicată proiectării, s-a solicitat: Ofertanții vor prezenta calculele luminotehnice în varianta listată (PDF) precum și în varianta electronică, realizate cu un program de calcul recunoscut (DIÁLUX, RELUX, etc) pentru că autoritatea contractantă să aibă posibilitatea verificării calculelor și corespondența dintre datele de intrare solicitate și îndeplinirea parametrilor luminotehnici, conform cu standardul SR EN 13201/2015, Ofertanții vor prezenta un memoriu tehnic în care vor detalia soluțiile tehnice propuse, și vor prezenta parametrii luminotehnici obținuți pe fiecare stradă în urma modernizării sistemului de iluminat, menționându-se aspectele cantitative și calitative.

Toate aparatele de iluminat propuse, indiferent de tip sau stradă, aparțin unei singure familii/gama de produse. Din considerente estetice, pentru o stradă unde exista mai multe profile, se impune ca înălțimea de montaj și dimensiunea carcusei aparatului de iluminat să fie aceleași.

Ofertele care nu demonstrează îndeplinirea tuturor parametrilor luminotehnici vor fi declarate neconforme, din punct de vedere tehnic. Dacă calculele luminotehnice nu sunt prezentate într-o varianta care să permită reluarea și verificarea, oferta va fi declarată neconformă, din punct

de vedere tehnic. Deasemenea, calculele truate sunt motiv de descalificare a ofertei.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței privind efectuarea calculelor luminotehnice pe fiecare tip stradă, susținând că ar fi fost încălcate dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, plus principiul tratamentului egal prevăzut de art. 1 alin. (2) lit. b) din Lege, întrucât toți ofertanții *"trebuie să dețină aceleași informații, respectiv să realizeze calculele luminotehnice"*.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei sunt vădit nefondate, întrucât cerințele din caietul de sarcini cu privire la calculele luminotehnice pentru fiecare stradă sunt complete, explicite pentru operatorii economici din domeniu și se completează cu mențiunea de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției:

"Ofertanții pot vizita amplasamentul în vederea pregătirii ofertei, cu înștiințarea autorității contractante. Datele și informațiile necesare pentru întocmirea ofertei se vor obține pe responsabilitatea ofertantului în urma vizitării amplasamentului. Ofertanții vor înștiința din timp autoritatea contractantă privind intenția de a vizita amplasamentul".

Astfel, ofertanții vor elabora oferta pe baza corelării datelor din documentația de atribuire cu cele obținute în urma vizitei amplasamentului, în condițiile precizate în Fișa de date a achiziției.

Mai mult, la art. 9.2. din Caietul de sarcini se stabilește că:

La proiectarea sistemelor de iluminat se vor realiza calcule luminotehnice pentru fiecare situație martor prezentată și detaliată în prezenta documentație, Aparatele ce iluminat vor fi echipate cu surse LED, iar puterea lor se va alege de către fiecare ofertant în urma efectuării calculelor luminotehnice. La elaborarea proiectelor luminotehnice se va avea în vedere;

Ofertantul are obligația de a prezenta fișierele de calcule luminotehnice (folosind programe independente de calcul luminotehnic: DFALUX, RELUX, etc) pentru configurațiile de căi de circulație menționate în situațiile martor: străzi tip M2, M3, M4, M5.

La efectuarea calculelor luminotehnice se vor lua în calcul obligatoriu: factorul de menținere va fi de minim $MF=0.8$;

- factorul de reflexie asfaltica se va considera 0.07;
- distanta între stâlpi: min 30 m;
- Străzi M2, M3 - 2 benzi pe sens (3,5 m /banda)
- trotuar: ambele părți, 1,5 m, minim P3
- Străzi M4, M5 - 1 banda pe sens (3,5 m/banda)
- Trotuar: ambele părți 1 m, minim P4
- distanța de la bordură: 0.5m;
- înălțime stâlp 8 m

În calculul luminotehnic efectuat se va considera dimensionarea suprafeței de calcul conform situațiilor martor descrise mai sus;

> Dimensiunile străzilor-conform CS-străzi M2,M3 -2 benzi pe sens (3.5m/banda,

B M4,M-1 banda de sens(3.5m/banda)

■ Factorul de reflexie asfaltica 0.07,

Trotuar ambele părți, 1.5m,minim P3

- > Categoria acestora- conform CS-M2,M3,M4,M5
- > înălțimea de montaj- conform CS-8 M
- > distanța dintre stâlpi- conform CS-minim 30m,
- > retragerea fata de carosabil- conform CS-0.5m
- > poziția punctului de lumină raportat la zona de iluminat, va reieși din calculele luminotehnice în funcție de parametrii corpului de iluminat oferat.

De asemenea, *"Ofertanții pot vizita amplasamentul în vederea pregătirii ofertei, cu înștiințarea autorității contractante. Datele și informațiile necesare pentru întocmirea ofertei se vor obține pe responsabilitatea ofertantului în urma vizitării amplasamentului. Ofertanții vor înștiința din timp autoritatea contractantă privind intenția de a vizita amplasamentul"*.

Astfel, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici interesați toate datele și informațiile necesare pentru calculele luminotehnice, cu respectarea prevederilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Deopotrivă, toți operatorii economici beneficiază de tratament egal putând vizita amplasamentul și corela datele tehnice pentru străzi din documentația de atribuire cu cele de la fața locului, pentru efectuarea în mod corect a calculelor luminotehnice aferente fiecărui tip de stradă, în concluzie, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei sunt nefondante.

8. Caracterul nefondat al contestației privind fișele tehnice semnate și ștampilate de furnizorul/producătorul echipamentelor.

Prin contestație se solicită eliminarea acestei cerințe, justificat de autoarea contestației prin aceea că oferta va fi însoțită de alte documente eliberate de către producător sau furnizor, respectiv fișe de catalog, certificări, rapoarte de testare etc., care atestă caracteristicile ofertate.

Cerința de la pct. 20.5.2 este următoarea:

FISE TEHNICE

Ofertanții au obligația de a prezenta fișe tehnice pentru echipamentele oferate, conform fișelor tehnice anexate caietului de sarcini fiind parte componentă a acestuia. Nu se accepta completarea fișelor tehnice cu da sau nu, fiecare fișă trebuie să conțină explicit caracteristicile ofertate.

Acestea vor cuprinde descrierea detaliată caracteristicilor echipamentelor și vor fi întocmite astfel încât autoritatea contractantă să poată evalua echivalența ofertei cu caracteristicile minim solicitate. Fișele tehnice vor fi semnate și ștampilate de către furnizorul/producătorul echipamentelor și vor fi însoțite de documente care să ateste caracteristicile solicitate. Furnizorul sau reprezentantul producătorului vor depune documente care să ateste acest fapt.

Autoritatea contractantă arată că se susține în mod nefondat de către contestatoare că cerința prevăzută la pct. 20.5.2. din caietul de sarcini este excesivă prin raportare la prevederile de la pag. 19 din caietul de sarcini,

care specifică faptul că răspunderea privind datele înscrise în fișa tehnică aparține ofertantului.

În primul rând, cerința de la pag. 19 privește iluminatul ornamental, iar cerința de la pct. 20.5.2. privește toate echipamentele oferite.

În al doilea rând, răspunderea pentru corectitudinea ofertei aparține exclusiv ofertantului, acesta asumându-și că declarațiile și documentele depuse în propunerea sa tehnică și financiară sunt reale, corecte și aferente echipamentelor oferite. Producătorul nu este implicat direct în procedura de atribuire, motiv pentru care în raporturile juridice generate de participarea la procedură, ofertantul este cel care răspunde pentru corectitudinea informațiilor.

Cu toate acestea, ofertantul are obligația de a depune în cadrul propunerii tehnice documentele relevante pentru demonstrarea conformității ofertei, inclusiv documentație de la producător.

Împrejurarea că se solicită de la producător și alte documente, nu doar fișa tehnică, nu face ca cerințele să fie restrictive, excesive sau să *"îngreuneze procesul de ofertare"*: rapoartele de testare sau certificările menționate de contestatoare, care provin de la producător, nu conțin toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Spre exemplu, în Fișa tehnică nr. 1 s-a solicitat raport de testare pentru cerința prevăzută Ea 1.27 - *"sistemul de iluminat va fi din aluminiu turnat la înaltă presiune și va fi vopsit în culoarea aparatului de iluminat. Sistemul de montaj pe consolă va permite, fără a se defecta, susținerea a minimum de patru ori greutatea aparatului de iluminat. Se va prezenta raport de testare conform standard 60598 - 1:2015"*.

Similar pentru cerința 1.33: *"protecție încorporată la descărcări și supratensiuni atmosferice de până la 10kV, pentru toate componentele electronice integrate în aparatul de iluminat. Se va prezenta raport de testare conform standardului EN 61547"*.

Similar, pentru cerința de la pct. 3.1.6: Se va prezenta raport de testare a rezistenței la impact IK ce va confirma îndeplinirea valorii minime solicitate (IK09). Testul va fi în conformitate cu IEC 62262 ediția 2002-02".

Așadar, rapoartele de încercare și certificatele/declarațiile de conformitate privesc atingerea doar a unor parametri tehnici pentru echipamente, astfel cum aceste cerințe minime au fost specificate în caietul de sarcini, ori conformitatea cu anumite standarde.

Esențial este că dovedirea îndeplinirii tuturor cerințelor minime prin semnarea fișei tehnice de către producător este necesară prin raportare la dispozițiile Ordinului ANRSC nr. 86/2007 și Ordinului ANRSC nr. 87/2007 pentru aprobarea Caietului de sarcini-cadru al serviciului de iluminat public, autoritatea contractantă având obligația de a asigura gestiunea serviciului de iluminat public pe criterii de competitivitate și eficiență economică și managerială, având ca obiectiv atingerea și respectarea indicatorilor de performanță a serviciului (art. 4 din Ordinul ANRSC nr. 86/2007).

Fișele tehnice semnate de producător au rolul de a demonstra conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, fără a exista suprapunere cu alte documente emise de producător, așa cum de altfel rezultă chiar din modul de redactare a fișelor tehnice publicate în documentația de atribuire. Cerința este justificată și proporțională cu scopul autorității contractante și importanța serviciului ce face obiectul delegării,

reglementat prin acte normative ce instituie obligații atât în sarcina autorității contractante, cât și a operatorilor economici care prestează serviciul.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului a constata că cerința privind fișa tehnică semnată de producător îndeplinește cerințele prevăzute la art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sens în care solicită respingerea acestui motiv al contestației.

9. Caracterul nefondat al contestației privind solicitarea de eliminare a pct. 10.4 din Caietul de sarcini: "Consolele de susținere a corpurilor trebuie să aibă avizare".

Autoritatea contractantă a solicitat aceasta cerința în conformitate cu Legea nr.10/1995 privind calitatea în construcții în vigoare de la 24 ianuarie 1995 Formă aplicabilă de la 30 septembrie 2016, Consolidarea din data de 30 august 2022, și cerințele prescrise de normativele și standardele europene (SR EN 13201/2015/1/2/3/4).

Conform caietului de sarcini pag.19, „Consolele de susținere a corpurilor trebuie să aibă avizare M.L.P.A.T. și să respecte următoarele cerințe:

> caracteristicile constructive și tehnice, cu îndeplinirea cerințelor C.S.

> Specificațiile tehnice minime pentru console de susținere utilizate pe stâlpi metalici și ornamentali metalici

> Domeniu de utilizare: susținerea corpurilor de iluminat stradale și pietonale.

Descriere:

> executata din țevă OL 37 de 2 țoli; după prelucrare este zincată la cald;

> să fie prevăzute cu o gaură pentru legarea la nulul de protecție la baza brațului pe direcție perpendicular pe planul consolei;

> să fie avizate de către un specialist verificator de proiecte MLPAT. Prindere pe stâlp:

> cu coliere de dimensiuni ce sunt alocate fiecărui tip de stâlp pe care se montează; direct pe stâlp;

> colierele vor fi din platbanda OLZn minim 40x4;

> fixarea pe stâlp a consolei se face astfel încât să nu existe supunerea legăturilor electrice la eforturi de tracțiune.

Acestea reprezintă specificații tehnice minime pentru console de susținere utilizate pe stâlpi metalici și ornamentali metalici.

Autoritatea contractantă solicită ca consolele să fie avizate de către un specialist verificator de proiecte MLPAT, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 legea calității în construcții, având în vedere că aceste console susțin corpurile de iluminat și va trebui să respecte cerințe fundamentale aplicabile:

Solicitarea autorității contractante s-a făcut în conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții în vigoare de la 24 ianuarie 1995 Formă aplicabilă de la 30 septembrie 2016 /Consolidarea din data de 30 august 2022 ,

"Art. 5. - (1) Pentru obținerea unor construcții de calitate sunt obligatorii realizarea și menținerea, pe întreaga durată de existență a

construcțiilor, a următoarelor cerințe fundamentale aplicabile: a) rezistență mecanică și stabilitate;

Art. 6. - (1) *Obligațiile privind asigurarea cerințelor fundamentale prevăzute la art. 5, în toate etapele prevăzute la art. 2, revin factorilor implicați, potrivit responsabilităților fiecăruia stabilite în condițiile legii.* (2) *În sensul prezentei legi, factorii implicați prevăzuți la alin. (1) sunt: investitorii, proprietarii, administratorii, utilizatorii, executanții, consultanții, supervizorii, cercetătorii, proiectanții, verficatorii de proiecte atestați, experții tehnici atestați, auditorii energetici pentru clădiri atestați, responsabilii tehnici cu execuția autorizați, diriginții de șantier autorizați, producătorii/fabricanții de produse pentru construcții, reprezentanții legali ai acestora, importatorii, distribuitorii de produse pentru construcții, organismele de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții, organismele de evaluare tehnică europeană în construcții, organismele elaboratoare de acorduri tehnice în construcții, laboratoarele de analize și încercări în construcții, universitățile tehnice și institutele de cercetare în domeniul construcțiilor și asociațiile profesionale de profil.*

Art. 13. - (1) *Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, 5 alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verficatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică."*

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că cerința este în deplină conformitate cu dispozițiile legale invocate și, pe cale de consecință, să respingă contestația.

10. Caracterul nefondat al contestației privind cerința de la pct. 3 cap. II din Caietul de sarcini

Critica contestatoarei vizează următoarea cerință:

"Lucrările de modernizare a sistemului de iluminat public, implicând faza de proiectare, obținere avize și realizarea efectivă în 60 de luni de la semnarea contractului. Aceste lucrări vor fi plătite de către autoritatea contractantă eşalonat, în rate lunare egale pe durata a 5 ani, ultima rată corespunzând cu ultima iună contractuală".

Contestatoarea apreciază că această cerință este în contradicție cu prevederile art. 24 din modelul de contract, care stabilește că decontarea se va face în termen de 30 de zile calendaristice de la data înregistrării facturii la sediul autorității contractante" și că, în același timp, încalcă dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante.

Municipiul Constanța arată că susținerile contestatoarei sunt nefondate, întrucât cerințele din caietul de sarcini sunt concordante cu cele din modelul de contract și respectă dispozițiile Legii nr. 72/2013.

Lucrările de modernizare includ, așa cum rezultă din cerința precizată - proiectarea, obținerea de avize și realizarea investiției, descrise în detaliu în Caietul de sarcini.

Prevederile art. 24 din modelul de contract, stabilesc termene de plată raportate la data emiterii facturii de către delegat.

Astfel, plata aferentă tuturor investițiilor, raportat la oferta financiară depusă de operatorul economic, se va realiza în rate egale pe durata contractului de delegare, în termen de 30 de zile de la data emiterii facturii.

În același timp, plata pentru lucrările de întreținere, menținere a sistemului de iluminat public se va face conform ofertei și a prețurilor unitare, în baza procesului verbal de recepție a lucrărilor realizate pentru întreținere, menținere a sistemului de iluminat public și a situațiilor de plată.

În conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 72/2013, plata de către autoritățile contractante a sumelor rezultând din contractele încheiate cu profesioniștii se achită cel târziu în termne de 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii.

Drept urmare, facturile emise de către delegat, atât cele pentru plata lucrărilor de modernizare, cât și cele pentru întreținere, vor fi achitate conform dispozițiilor art. 24 din modelul de contract, în acord cu prevederile art. 6 din Legea nr. 72/2013.

Autoritatea contractantă solicită respingerea motivului contestației ca nefondat.

11. Caracterul nefondat al cererii de suspendare a procedurii

Autoritatea contractantă solicită Consiliului a lua act de Punctul de vedere comunicat în data de 20.11.2023 și a dispune respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire ca neîntemeiată.

În concluzie, pentru toate cele ce preced, municipiul București solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța, să dispună, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca nefondată, iar pe cale de consecință, în temeiul art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016, continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 11883/24.11.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 64968/27.11.2023, a depus "concluzii scrise" prin care solicita Consiliului admiterea contestației formulate împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 3 noiembrie 2023, și, în consecință, să dispună:

1. în principal, anularea în parte a documentației și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire după cum urmează:

1.1 Eliminarea cerinței de constituire a unei garanții de bună execuție calculată la 5% din prețului contractului

1.2 Eliminarea cerinței din Caietul de sarcini, art. 18.3 în acest sens, ofertantul va prezenta o autorizare emisă de ISC pentru „Laborator de analize și încercări în construcții” în asociere cu un laborator autorizat în conformitate cu procedurile Inspectoratului de Stat în Construcții. Autorizarea va fi pentru minim următoarele măsuri: • Verificarea rezistenței la izolație • Verificarea continuității și identificarea fazelor • Măsurarea rezistenței de dispersie prizelor de pământ • Măsurarea iluminanței și iluminării.”

1.3 Eliminarea cerinței de la punctul 20.2 din Caietul de sarcini „Ofertanții au obligativitatea de a prezenta calcule lumentehnice pentru fiecare tip de stradă”

1.4 Eliminarea cerinței de la punctul 20.5.2 din Caietul de sarcini: „Fișele tehnice vor fi semnate și ștampilate de către furnizorul / producătorul

echipamentelor și vor fi însoțite de documente care să ateste caracteristicile solicitate. Furnizorul sau reprezentantul producătorului vor depune documente care să ateste acest fapt”

1.5 Eliminarea cerinței de la punctul 10.4 din Caietul de sarcini „Consolele de susținere a corpurilor trebuie să aibă avizare ”

1.6 Eliminarea cerinței de la punctul 3, Capitolul II din Caietul de sarcini „Lucrările de modernizare a sistemului de iluminat public, implicând faza de proiectare, obținere avize și realizarea efectivă în 60 luni de la semnarea contractului. Aceste lucrări vor fi plătite de către autoritatea contractantă eșalonat, în rate lunare egale pe durata a 5 ani, ultima rată corespunzând cu ultima luna contractuală”

2. În subsidiar, anularea procedurii, în conformitate cu art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, în situația în care Consiliul va considera că, în baza argumentelor de fapt și de drept prezentate în cele ce urmează nu se pot lua măsuri de remediere;

3. Suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

4. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv prezenta contestație.

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Pentru a dispune în sensul celor de mai sus, contestatoarea roagă Consiliul să aibă în vedere următoarele considerente:

I. Documentația de atribuire este nelegală

1. Contestatoarea susține că documentația de atribuire încărcată pe site-ul SEAP nu este documentația aprobată de autoritatea contractantă - Nelegalitatea documentației de atribuire este evidentă, autoritatea contractantă încercând să ducă în eroare Consiliul astfel:

1. Prin Punctul de vedere, autoritatea încearcă să inducă în eroare Consiliul, susținând fapte ce în mod evident nu corespund realității.

2. Astfel, autoritatea susține că nu există nicio diferență între documentația publicată în SEAP și documentația aprobată prin HCL nr. 233/26.05/2023 și publicată.

3. Contestatoarea redă mai jos una dintre diferențe, indicate și în cuprinsul contestației, respectiv diferența dintre cele două variante de contract (publicat în SEAP și pe pe site-ul Primăriei Mun. Constanța) la art. 24, 25 și 26.

În conformitate cu art. 154 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 autoritatea are obligația de stabili care este varianta corectă, adoptată de autoritatea administrativ teritorială conform hotărârii Consiliului Local al Mun. Constanța.

Valoarea contractului nu a fost stabilită și nici aprobată în mod legal

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă prin Punctul de vedere, din Studiul de oportunitate nu reiese în niciun fel suma declarată în SEAP ca valoare a contractului, de 218.617.030,00 lei fără TVA.

Cum a arătat și prin contestație, din cuprinsul documentației nu reiese cum a fost stabilită valoarea de 218.617.030,00 lei fără TVA. Nu sunt prezentate evaluări defalcate pentru tipurile principale de servicii solicitate:

- i) Lucrări de modernizare a sistemului de iluminat public;
- ii) Lucrări de extindere a sistemului de iluminat public;
- iii) Lucrări de menținere intretinere a sistemului de iluminat public;
- iv) Lucrări aferente iluminatului festiv.

Având în vedere că Consiliul Local al Mun. Constanța a aprobat delegarea gestiunii serviciului de iluminat public în conformitate cu Studiul de oportunitate, rezultă că dacă studiul nu cuprinde decât serviciile de întreținere, doar acestea cheltuieli /lucrări au fost aprobate.

Nicăieri în cuprinsul Studiului de oportunitate sau a hotărârilor Consiliului Local al Mun. Constanța nr. 597/2022 sau nr. 233/2023 nu se menționează aprobarea proiectului de achiziție pentru suma de 218.617.030,00 lei fără TVA.

Contestatoarea arată că deși aceasta este valoarea maximă și nu neapărat valoarea pentru care se va semna contractul, cum se subliniază în Punctul de vedere, totuși, autoritatea trebuie să facă dovada că va putea suporta aceste sume - or aceasta se face conform unui studiu ce prevede în mod expres această valoare, precum și a unei hotărâri de Consiliul Local care, la fel, indică valoarea. Or, în prezenta procedură, lipsește și hotărârea și studiu, stabilirea valorii contractului nefiind stabilită conform prevederilor legale.

Petenta amintește în acest sens art. 10 alin. (1) din Legea nr. 230/2006 invocat chiar de către autoritate prin Punctul de vedere, cu mențiunea că nu există (sau nu a fost prezentată) hotărârea prin care a fost aprobat programul de modernizare și nici cea de aprobare a studiilor de fezabilitate privind modernizarea, care să indice sursele de finanțare și soluția optimă din punct de vedere tehnico-economică, privind modernizarea:

„În exercitarea atribuțiilor și responsabilităților ce le revin în domeniul administrării și gestionării serviciului de iluminat public, autoritățile administrației publice locale adoptă hotărâri sau emit dispoziții, după caz, privitoare la:

a) aprobarea programelor de dezvoltare, reabilitare, extindere și modernizare a sistemelor de iluminat public existente, precum și a programelor de înființare a unor noi rețele de iluminat public;

b) coordonarea proiectării și execuției lucrărilor tehnico-edilitare, în scopul realizării acestora într-o concepție unitară și corelată cu programele de dezvoltare economico-socială a localităților și de amenajare a teritoriului, de urbanism și de mediu;

c) aprobarea studiilor de fezabilitate privind reabilitarea, extinderea și modernizarea sistemelor de iluminat public, studii care vor stabili indicatorii tehnico-economici, vor identifica sursele de finanțare a investițiilor precum și soluția optimă din punct de vedere tehnico-economic”.

Mai mult, conform fișei de date precum oferta financiară va cuprinde:

i) Valoarea serviciilor de întreținere-menținere, care se va prezenta ca medie ponderată a tarifelor pentru operațiile de întreținere/menținere a SIP-conform Anexa 2A;

ii) Valoarea totală pentru lucrările de modernizare a sistemului de iluminat public, care se va prezenta ca medie ponderată a tarifelor-conform Anexa 2B;

iii) Valoarea lucrărilor de extindere/treceri pietoni/insule smart a sistemului de iluminat public, care se va prezenta ca medie ponderată a tarifelor - conform Anexa 2C;

iv) Valoarea serviciilor pentru realizarea iluminatului festiv sărbători, care se va prezenta ca medie ponderată a tarifelor -conform Anexei 2D.

Spre exemplificare, a se vedea extrasul din Anexa 2B BORDEROU TERIFE UNITARE- Modernizare SIP Municipiul Constanța.

Or, din informațiile prezentate în cadrul documentației de atribuire nu rezultă modul în care va stabilită valoarea ofertei.

Având în vedere că atât în Formularul de oferta cât și în modelul de contract, astfel cum sunt prezentate în documentația, există rubrică dedicată pentru Valoarea ofertei / Valoarea contractului, documentația este incompletă și astfel nelegală deoarece nu indică cum se va stabili valoarea ofertei.

Contestatoarea consideră că media ponderată a tarifelor pentru operațiunile din contract nu este în măsura să dea valoarea totală a contractului.

Pentru toate cele de mai sus, petenta consideră că documentația de atribuire este nelegală, impunându-se anularea procedurii și refacerea acesteia conform cerințelor legale.

II. DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE CONȚINE CERINȚE RESTRICTIVE, NEJUSTIFICATE ȘI DISPROPORȚIONATE ÎN RAPORT CU OBIECTUL CONTRACTULUI.

3. Eliminarea cerinței de constituire a unie garanții de bună execuție calculată la 5% din prețul contractului

Cum am arătat și mai sus, din documentația de atribuire nu reiese cum a fost stabilită valoarea contractului și nici care este valoarea lucrărilor de modernizare și extindere sau cele aferente iluminatului festiv.

Mai mult, în cadrul contractului este specificat la Art. 13 că „Programul de investiții aferent serviciului de iluminat public va fi promovat în limita surselor de finanțare ale Delegatarului”.

Având în vedere ca ofertă se realizează pe prețuri unitare, este de presupus că prețul contractului poate fi egal cu valoarea estimată de 218.617.030,00 lei fara TVA, rezultă că garanția de bună execuție de 5% din prețul contractului, poate ajunge la suma de 10.930.851,5 lei.

În condițiile în care valoarea contractului este condiționată de limita bugetului Delegatarului și mai mult, din documentația de atribuire nu se cunoaște valoarea lucrărilor preconizate a fi realizate, contestatoarea consideră că solicitarea unei garanții de bună execuție de 10.930.851,5 lei apare ca excesivă.

Într-adevăr, legea impune ca autoritatea contractată să solicite o garanție de bună execuție, dar aceasta nu poate echivala cu impunerea unei garanții calculate la o valoare mare, nejustificată, ce include lucrări a căror executare nu este certă.

Având în vedere cele de mai sus, petenta susține că cerința este restrictivă și nu are legătură cu natura contractului.

4. Eliminarea cerinței din Caietul de sarcini, art. 18.3 în acest sens, ofertantul va prezenta o autorizare emisă de ISC pentru „Laborator de analize și încercări în construcții” în asociere cu un laborator autorizat în conformitate cu procedurile Inspectoratului de Stat în Construcții. Autorizarea va fi pentru minim următoarele măsuri: • Verificarea rezistenței la izolație • Verificarea continuității și identificarea fazelor • Măsurarea rezistenței de dispersie prizelor de pământ • Măsurarea iluminanței și iluminării.”

Art. 18.3 din Caietul de sarcini prevede următoarea cerință:

În acest sens ofertantul va prezenta o autorizare emisă de ISC pentru "Laborator de analize și încercări în construcții" sau asociere cu un laborator autorizat în conformitate cu procedurile Inspectoratului de Stat în Construcții.

Autorizarea va fi pentru minim următoarele măsurători:

- Verificarea rezistenței de izolație
- Verificarea continuității și identificarea fazelor
- Măsurarea rezistenței de dispersie prizelor de pământ
- Măsurarea luminanței și iluminării

Contestatoarea consideră că această cerință este restrictivă îngrădind nejustificat participarea operatorilor la procedură, deoarece, în fapt, laboratoarele pentru măsurători electrice nu includ și „Măsurarea luminanței și iluminării”.

Astfel, impunerea cerinței ca un sigur laboratorul să fie autorizat pentru toate măsurătorile, în mod cumulativ, este restrictivă și nu este justificată nici de natura contractului deoarece ofertanții pot prezenta măsurători de la mai multe laboratoare (proprie sau în asociere) autorizate ISC pentru îndeplinirea măsurătorilor.

Petenta solicită ca în situația în care cerința nu va fi eliminată, aceasta să fie completată cu mențiunea acceptării prezentării autorizațiilor ISC pentru mai multe laboratoare, care împreună îndeplinesc cumulativ cerințele documentației de atribuire (autorizații separate pentru laborator verificări și măsurători electrice, față de cel pentru măsurători luminotehnice).

5. Eliminarea cerinței de la punctul 20.2 Proiectare din Caietul de sarcini „Ofertanții au obligativitatea de a prezenta calcule luminotehnice pentru fiecare tip de stradă”

Art. 20. 2. Proiectare din Caietul de sarcini prevede următoarea cerință:

Ofertanții au obligativitatea de a prezenta calculele luminotehnice pentru fiecare tip de stradă.

Contestatoarea arată că pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă trebuia să pună la dispoziția ofertanților dimensiunile străzilor, categoria acestora precum și ipotezele de montaj pentru aparatele de iluminat (înălțime de montaj, distanța între stâlpi, retragerea stâlpilor față de carosabil, poziția punctului de lumină raportat la zona de iluminat).

consideră că nu poate fi primită argumentarea prezentată de autoritate prin punctul de vedere deoarece vizitarea amplasamentului nu oferă informațiile necesare întocmirii corespunzătoare a ofertei.

Astfel, ceea ce sugerează autoritatea prin Punctul de vedere ar fi ca ofertanții interesați trebuie parcurgă fiecare stradă din Municipiul Constanța,

care conform Nomenclatorului stradal din 2019 are nu mai puțin de 989 de străzi, și să urmeze următorii pași pentru fiecare stradă în parte:

- i) să încadreze strada într-un anumit tip.
- ii) să stabilească în ce clasă luminotehnică se încadrează în conformitate cu standardul SR EN 13201;
- iii) să stabilească la ce înălțime sunt montate aparatele de iluminat;
- iv) să măsoare lungimile consolelor pe care sunt fixate aparatele de iluminat;
- v) să stabilească geometria fiecărei străzi: lățime stradă, lățime trotuare, etc.
- vi) să măsoare distanța între stâlpi și retragerea acestora față de carosabil;
- vii) realizarea calculelor cu datele obținute mai sus.

Or, în mod evident toate aceste activități nu pot fi realizabile într-un interval de 46 zile calendaristice acordat de autoritate pentru întocmirea ofertelor susține contestatoarea.

De asemenea, vizitarea site-ului de către ofertanți și realizarea de către aceștia a activităților menționate mai sus presupune și posibilitatea ca unii ofertanți să încadreze sau să măsoare diferit: ofertanții stabilesc clase diferite pentru aceeași stradă sau consideră că distanțele între stâlpi sunt diferite, în această situație autoritatea va primi oferte diferite ce vor duce la încălcarea tratamentului egal între ofertanți.

În fapt, ceea ce încearcă autoritatea să facă este să avantajeze oferantul care deja deține aceste informații, respectiv ofertantul cu care autoritatea a mai contractat anterior, încălcându-se în mod evident principiul tratamentului egal.

Având în vedere toate cele de mai sus, contestatoarea susține că se impune eliminarea acestei cerințe restrictive.

Eliminarea cerinței de la punctul 20.5.2 din Caietul de sarcini:
„Fișele tehnice vor fi semnate și ștampilate de către furnizorul / producătorul echipamentelor și vor fi însoțite de documente care să ateste caracteristicile solicitate. Furnizorul sau reprezentantul producătorului vor depune documente care să ateste acest fapt”

solicită renunțarea la cerința ca fișele tehnice să fie semnate și ștampilate de către furnizorul/producătorul echipamentelor, din moment ce acestea sunt însoțite de documente eliberate de către producător / furnizor (fișe de catalog, certificări, rapoarte de testare, etc) care atestă caracteristicile solicitate.

Semnătura și ștampila producătorului nu fac decât să îngreuneze procesul de ofertare în condițiile în care în același Caiet de sarcini care la pag. 19 specifică în mod clar că *„responsabilitatea privind datele înscrise în fișele tehnice depuse la oferta este numai a ofertantului”*:

Se va prezenta fișa tehnică emisă de producătorul/ reprezentanților producătorilor aparatului ofertat din care să rezulte îndeplinirea cerințelor tehnice, responsabilitate privind datele înscrise în fișele tehnice depuse la ofertă este numai a ofertantului. Fișele tehnice vor fi semnate *“conform cu originalul”*.

Astfel petenta susține că cerința nu este justificată de natura contractului, fiind astfel restrictivă.

Eliminarea cerinței de la punctul 10.4 din Caietul de sarcini „Consolele de susținere a corpurilor trebuie să aibă avizare ”

Punctul 10.4 din Caietul de sarcini conține cerința conform căreia „*Consolele de susținere a corpurilor trebuie să aibă avizare* ”.

Astfel cum a fost arătat și prin contestație, viza MLPAT este în sarcina verificatorilor de proiecte, fiind o viză care certifică soluțiile tehnice și calculele de dimensionare din proiectele tehnice și nu are legătura cu echipamentele oferite.

Specificațiile tehnice pentru console au rezultat în urma întocmirii proiectelor tehnice de la data montării, care sunt vizate MLPAT.

Astfel dacă echipamentele propuse în oferta tehnică respectă cerințele tehnice impuse (dimensiuni, tip material, standarde etc.), și sunt certificate de producător, o viza MLPAT suplimentară este inutilă și are rolul de a îngreuna procesul de realizare a ofertei, consideră contestatoarea.

Acest lucru presupune întocmirea unui proiect doar pentru consola conform cerințelor din documentație și vizarea suplimentară a acestuia, dând naștere unui volum suplimentar de timp în realizarea ofertei precum și costuri suplimentare pentru ofertanți.

Având în vedere cele de mai sus, consideră că această cerință nu are legătură cu natura contractului, ridicând costurile inutile, fapt ce duce la restricționarea participării ofertanților.

Nu poate fi primită argumentația autorității din Punctul de vedere formulat deoarece articolul de lege a care face trimitere Autoritatea - art. 13 din Legea 10/1991 privind calitatea în construcții, se referă la proiecte și nicidecum la echipamente sau materiale:

Art. 13. - (1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de ei, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnic,"

Or, în opinia contestatoarei, consola este un material care este supus altor forme de verificare: agremente tehnice, certificări, teste etc.

Un vericator de proiect cum este cazul celor care aplică viza MLPAT nu are atribuția de a verifica o consolă.

Mai mult, art. 22 alin. c) din Legea 10/1991, la Secțiunea 10 Obligații și răspunderi ale investitorilor se menționează obligația investitorilor în ceea ce privește "*asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verificatori de proiecte atestați*".

Astfel, societatea contestatoare arată că conform legii verificarea proiectelor este în sarcina investitorului, deci a autorității și nu a ofertantului, respectiv a constructorului executant și se impune astfel eliminarea cerinței sau solicitarea vizei M.L.P.A.T. la etapa de proiectare în timpul derulării contractului.

8. Eliminarea cerinței de la punctul 3, Capitolul II din Caietul de sarcini „*Lucrările de modernizare a sistemului de iluminat public, implicând faza de proiectare, obținere avize și realizarea efectivă în 60 luni de la semnarea contractului. Aceste lucrări vor fi plătite de*

către autoritatea contractantă eşalonat, în rate lunare egale pe durata a 5 ani, ultima rată corespunzând cu ultima luna contractuală"

Cerința prevăzută la punctul 3, Capitolul II din Caietul de sarcini „Lucrările de modernizare a sistemului de iluminat public, implicând faza de proiectare, obținere avize și realizarea efectivă în 60 luni de la semnarea contractului. Aceste lucrări vor fi plătite de către Autoritatea contractantă eşalonat în rate lunare egale pe durata a 5 ani, ultima rată corespunzând cu ultima lună contractuală" este în contradicție cu prevederile din Contractul - cadru parte din documentația de atribuire.

De asemenea, art. 24 din Contractul - cadru stabilește că decontarea se va face în termen de 30 de zile calendaristice de la data înregistrării facturii la sediul autorității contractante:

Art. 23 Plata lucrărilor de întreținere, menținere a sistemului de iluminat public se va face conform ofertei și a prețurilor unitare, în baza procesului verbal de recepție a lucrărilor realizate pentru întreținere, menținere a sistemului de iluminat public și a situațiilor de plată.

Plata lucrărilor de investiții (extindere și modernizare a sistemului de iluminat public) se va face conform ofertei și a prețurilor unitare, în baza procesului verbal de recepție a lucrărilor realizate pentru extindere și modernizare a sistemului de iluminat public și a situațiilor de plată.

Plata lucrărilor aferente iluminatului festiv, în municipiul Constanța se va face pentru fiecare lucrare în parte, în baza proceselor verbale de montare/demontare cât și a situațiilor de plată. Plățile pentru activitățile prevăzute în prezentul contract, se vor face în lei.

Art. 24 Decontarea se va face în termen de maxim 30 de zile calendaristice de la data înregistrării la sediul Delegatarului, a facturii emise de Delegat, însoțită de situațiile de lucrări întocmite distinct pe fiecare tip de activitate, confirmate și acceptate la plată de către Delegatar.

Mai mult, prevederile Caietului de sarcini care stabilesc plata lucrărilor în rate lunare egale pe durata a 5 ani sunt nelegale deoarece vin în contradicție cu prevederile imperative ale art. 6 alin. (1) din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante:

„Art. 6: Termenul legal de plată

(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei alte cereri echivalente de plată;

b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor;

c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date".

Nu pot fi primite argumentele invocate de către Autoritate prin Punctul de vedere cărora plata se va face în termenul de 30 de zile de la emiterea

facturii, deoarece aceasta ar presupune că ofertantul va emite factura după mai mulți ani, chiar 5, de la data realizării / recepției lucrărilor ceea ce este atât în afara prevederilor legale cât și a documentației de atribuire - nicăieri în documentație nu se menționează că executantul va emite factura în 3,4, 5 ani de la recepția lucrărilor.

Mai mult, art. 6 alin. (1) lit. c) din Legea 72/2013 arată în mod expres că plata se face în 30 de zile de la recepție și nu peste ani cum susține Autoritatea prin punctul de vedere.

De asemenea, conform art. 319, executantul/furnizorul are obligația de a emite factura fiscală în a 15-a zi a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei:

„(15) Pentru livrările intracomunitare de bunuri efectuate în condițiile prevăzute la art 294 alin. (2), persoana impozabilă are obligația de a emite o factură cel târziu până în cea de-a 15-a zi a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei.

(16) Pentru alte operațiuni decât cele prevăzute la alin. (15), persoana impozabilă are obligația de a emite o factură cel târziu până în cea de-a 15-a zi a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei, cu excepția cazului în care factura a fost deja emisă. De asemenea, persoana impozabilă trebuie să emită o factură pentru suma avansurilor încasate în legătură cu o livrare de bunuri/prestare de servicii cel târziu până în cea de-a 15-a zi a lunii următoare celei în care a încasat avansurile, cu excepția cazului în care factura a fost deja emisă.”

Astfel petenta consideră că cerințele de la punctul 3, Capitolul II din Caietul de sarcini sunt nelegale și se impun a fi anulate.

Pentru toate considerentele dezvoltate anterior,

solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța să admită contestația formulată și, în consecință, să dispună:

1. în principal, anularea în parte a documentației și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire după cum urmează:

1.1 Eliminarea cerinței de constituire a unei garanții de bună execuție calculată la 5% din prețului contractului

1.2 Eliminarea cerinței din Caietul de sarcini, art. 18.3 în acest sens, ofertantul va prezenta o autorizare emisă de ISC pentru *„Laborator de analize și încercări în construcții” în asociere cu un laborator autorizat în conformitate cu procedurile Inspectoratului de Stat în Construcții. Autorizarea va fi pentru minim următoarele măsuri: • Verificarea rezistenței la izolație • Verificarea continuității și identificarea fazelor • Măsurarea rezistenței de dispersie prizelor de pământ • Măsurarea iluminanței și iluminării.”*

1.3 Eliminarea cerinței de la punctul 20.2 din Caietul de sarcini *„Ofertanții au obligativitatea de a prezenta calcule lumino tehnice pentru fiecare tip de stradă”.*

1.4 Eliminarea cerinței de la punctul 20.5.2 din Caietul de sarcini: *„Fișele tehnice vor fi semnate și stampilate de către furnizorul / producătorul echipamentelor și vor fi însoțite de documente care să ateste caracteristicile solicitate. Furnizorul sau reprezentantul producătorului vor depune documente care să ateste acest fapt”.*

1.5 Eliminarea cerinței de la punctul 10.4 din Caietul de sarcini „Consolele de susținere a corpurilor trebuie să aibă avizare”.

1.6 Eliminarea cerinței de la punctul 3, Capitolul II din Caietul de sarcini „Lucrările de modernizare a sistemului de iluminat public, implicând faza de proiectare, obținere avize și realizarea efectivă în 60 luni de la semnarea contractului. Aceste lucrări vor fi plătite de către autoritatea contractantă eşalonat, în rate lunare egale pe durata a 5 ani, ultima rată corespunzând cu ultima lună contractuală”.

2. În subsidiar, anularea procedurii, în conformitate cu art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, în situația în care Consiliul va considera că, în baza argumentelor de fapt și de drept prezentate în cele ce urmează nu se pot lua măsuri de remediere;

3. Suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

4. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv prezenta contestație.

5. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

..... a transmis recipisa de consemnare nr., 1, eliberată de la data de, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 220.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3204/2023, în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, MUNICIPIUL CONSTANȚA a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Achiziția contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public în municipiul Constanța”, cod CPV 50232100-1 Servicii de întreținere a iluminatului public (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1061418/03.11.2023.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată este de 218.617.030,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că o primă critică vizează modalitatea stabilirii valorii estimate. Astfel, contestația arată că în conformitate cu Studiul de oportunitate publicat în SEAP, valoarea contractului a fost stabilită la suma de 28.974.670,41 lei fără TVA (a se vedea pag. 43 din Studiul de oportunitate). Prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Constanța nr. 233/26.05.2023, a fost aprobată delegarea de gestiune a serviciului conform documentației aprobate, adică la o valoare de 218.617.030,00 lei fără TVA. Contestația arată că, având în vedere că valoarea estimată a contractului a fost declarată în SEAP a fi de 218.617.030,00 lei fără TVA, rezultă că această valoare a fost stabilită în mod nelegal.

Consiliul va respinge critica drept nefondată. Astfel cum arată autoritatea contractantă, valoarea estimată la care face trimitere contestatoarea are în vedere doar serviciile de întreținere și mentenanță pe cei 5 ani de contract, și nu și realizarea investiției, ori obiectul contractului este mult mai vast. Astfel, la cap. II.2.4 din Fișa de date a achiziției", „Descrierea achiziției publice Obiectul prezentei proceduri este delegarea gestiunii Serviciului de iluminat public din Municipiul Constanta urmărindu-se, realizarea unui sistem de iluminat public unitar, modern și eficient care să corespundă cerintelor de trafic, în paralel cu optimizarea consumului de energie electrica pentru întreaga unitate administrativ-teritorială”.

Deci, contrar susținerii contestatoarei, partea descrisă în studiul de oportunitate la pagina menționată reprezintă doar un fragment din valoarea contractului. Pe de altă parte, nu există vreo dispoziție legală care să limiteze autoritatea contractantă în stabilirea valorii estimate la cea din studiul de oportunitate. Modalitatea de stabilire a valorii estimate este prevăzută la dispozițiile art. 9-25 din Legea nr. 98/2016, ori contestatoarea nu și-a motivat criticile pe aceste dispoziții legale.

Cu privire la susținerea contestatoarei conform căreia documentația de atribuire încărcată pe site-ul SEAP nu este documentația aprobată de autoritatea contractantă, aceasta susținând că documentația de atribuire - studiul de opozabilitate, caietul de sarcini și contractul cadru încărcate de autoritate în cadrul SEAP nu sunt cele adoptate de Consiliul Local prin HCL nr. 233/26.05.2023 și publicate pe site-ul Primăriei Mun. Constanța (a se vedea anexa 1) [https:// pmconline.ro /MQL/RegistruInt.aspx?tipCR=registru HC](https://pmconline.ro/MQL/RegistruInt.aspx?tipCR=registruHC), menționând, ca exemplu, art. 24 și 23 din Contractul cadru ce diferă în mod evident. Contestatoarea susține că documentația publicată este nelegală.

Consiliul va respinge și această critică, neexistând vreo prevedere imperativă care să oblige autoritatea contractantă la identitate perfectă între documentația de atribuire aprobată prin hotărârea de consiliu local și documentația publicată în SEAP. Documentația publicată în SEAP este cea care are prevalență, și nu variante mai vechi ale acesteia. Până la data publicării ei în SEAP, pot să apară modificări, inclusiv în urma controlului ex-ante realizat de ANAP.

Consiliul nu poate reține un anumit caracter nelegal al documentației de atribuire pe acest aspect.

cu privire la susținerile contestatoarei conform cărora documentația de atribuire conține cerințe restrictive, nejustificate și disproporționate în raport cu obiectul contractului, indicând în acest sens, cerința privind constituirea unei garanții de bună execuție calculată la 5% din prețul contractului, Consiliul reține că este relevantă menționarea art. 13 din modelul de contract cadru, *"Programul de investiții aferent serviciului de iluminat public va fi promovat în limita surselor de finanțare ale Delegatarului"*. Astfel, nu este cert că pe parcursul întregii perioade de 5 ani a contractului se va realiza întreaga activitate de modernizare. Chiar dacă ar fi luată în considerare apărarea autorității conform căreia valoarea garanției nu este de 10.930.851,5 lei, raportându-se la valoarea ofertată, totuși, cuantumul său va fi cu siguranță mare, din moment ce se referă la un contract atât de complex.

În materia garanției de bună execuție, legislația stabilește un maximum de 10%.

Cu toate acestea, în „Îndrumarea privind solicitarea de garanție de bună execuție în cadrul contractelor de concesiuni”, emis de ANAP, document care furnizează informații detaliate referitoare la includerea cerinței privind garanția de bună execuție în cadrul unui contract de concesiune/ parteneriat public-privat/ **contract de delegare**, emitentul documentului are o poziție nuanțată, menționând următoarele:

„Cu titlu exemplificativ, în continuare sunt prezentate posibile abordări privind scopul și cuantumul GBE:

□ **În cazul în care contractul de concesiune include doar servicii de operare (de exemplu servicii de colectare a deșeurilor), GBE ar putea fi calculată ca procent calculat la valoarea estimată medie anuală a contractului de concesiune. Această abordare ar fi similară cu prevederile din HG 867/2016 referitoare la garanția de participare, care se calculează proporțional la valoarea medie estimată anuală. Astfel, valoarea GBE nu ar trebui să depășească 10% din valoarea medie estimată anuală.**

□ **În cazul în care contractul de concesiune prevede inclusiv execuția investiției (construcție urmată de operare), GBE ar putea fi calculată ca procent din valoarea estimată a construcției. În acest caz, valoarea GBE nu ar trebui să depășească 10% din valoarea estimată a valorii de execuție. Dacă pe parcursul derulării construcțiilor, concesionarul nu își respectă obligațiile, autoritatea ar putea rămâne cu infrastructura nefinalizată și cu mari probleme financiare. Drept urmare s-ar justifica includerea unei astfel de cerințe.**

□ **În cazul în care contractul de concesiune include bunuri ce fac obiectul contractului care urmează să fie predate autorității într-o stare corespunzătoare (la standardele prevăzute în contractul de concesiune), autoritatea poate analiza includerea cerinței privind GBE, care ar putea fi calculată ca procent din valoarea estimată a acelor bunuri. Prin analogie la celelalte prevederi legale, valoarea GBE nu ar trebui să depășească 10% din valoarea estimată a acelor bunuri”.**

În cazul de speță, avem și o parte de investiție, dar și o parte de servicii, deci autoritatea contractantă are posibilitatea stabilirii garanției în cea de-a doua modalitate. Chiar dacă documentul sus-menționat are în vedere procedurile organizate pe Legea nr. 100/2016, considerațiile teoretice sunt valabile și în cazul de față, în care procedura este organizată pe Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că dispozițiile legale dau autorității contractante posibilitatea de a stabili garanția într-un un quantum maxim de 10% din valoarea investiției. Astfel, având în vedere că valoarea de mentenanță este una scăzută, în medie aproximativ 5.795.000 lei, stabilirea valorii ca procent calculat la valoarea estimată medie anuală a contractului de delegare pentru partea de mentenanță ar fi modică, iar eventualul eșec al ofertantului ar prejudicia interesele financiare ale autorității contractante. Este de remarcat și faptul că autoritatea nu a mers până la maximum legal, ci la jumătatea acestuia.

De asemenea, Consiliul reține că societatea contestatoare nu critică în mod explicit art. 13, menționat, (*Programul de investiții aferent serviciului de iluminat public va fi promovat: în limita surselor de finanțare ale Delegatarului*), ci doar procentul de garanție de bună execuție prin raportare la valoarea întregului contract.

Prin urmare, Consiliul va admite în parte această critică și va dispune modificarea cerinței referitoare a garanția de bună execuție, în sensul păstrării procentului de 5%, dar autoritatea urmând a stabili ca raportarea să se facă exclusiv la partea de investiție, și nu la cea de întreținere.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la eliminarea cerinței privind constituirea unei asigurări pentru sistemul de iluminat public, Consiliul reține că autoritatea contractantă a renunțat la această cerință, prin urmare, critica a rămas fără obiect.

În ceea ce privește solicitarea de eliminare a cerinței de la art. 18.1 Punct de lucru și dispecerat, din Caietul de sarcini privind obligativitatea deținerii unui punct de lucru și a unui dispecerat pentru preluarea sesizărilor, Consiliul reține că în Caietul de sarcini se stabilește următoarea cerință: *„Ofertantul trebuie să aibă punct de lucru și dispecerat pentru preluarea sesizărilor privind defectiunile apărute în sistemul de iluminat public pe raza municipiului Constanța.”* Contestatoarea consideră contestatoarea întrucât ofertantul câștigător va putea să deschidă punct de lucru și dispecerat ulterior atribuirii contractului de achiziție și desemnării acestuia ca și câștigător.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a reformulat cerința, în sensul acceptă la data depunerii ofertelor o declarație pe propria răspundere prin care își asumă deținerea unui punct de lucru și dispecerat în municipiul Constanța. În cazul câștigării contractului, la data semnării acestuia, ofertanții vor dovedi prin documente, deținerea unui punct de lucru în municipiul Constanța, înregistrat la Registrul Comerțului și un dispecerat permanent, critica rămânând, astfel, fără obiect

În ceea ce privește eliminarea cerinței din Caietul de sarcini, art. 18.3 în acest sens, ofertantul va prezenta o autorizare emisă de ISC *pentru „Laborator de analize și încercări în construcții” cu asociere cu un laborator autorizat în conformitate cu procedurile Inspectoratului de Stat în Construcții. Autorizarea va fi pentru minim următoarele măsuri:* • *Verificarea rezistenței la izolație* • *Verificarea continuității și identificarea fazelor* • *Măsurarea rezistenței de dispersie prizelor de pământ* • *Măsurarea iluminanței și iluminării.”*, contestatoarea arată că cerința este restrictivă, îngrădind nejustificat participarea operatorilor la procedură, **deoarece, în fapt, laboratoarele pentru măsurători electrice nu includ și „Măsurarea luminanței și iluminării”**. Astfel, impunerea cerinței ca un sigur laborator să fie autorizat pentru toate măsurătorile, în mod cumulativ, este restrictivă și nu este justificată nici de natura contractului, deoarece ofertanții pot prezenta măsurători de la mai multe laboratoare (proprii sau în asociere) autorizate ISC pentru îndeplinirea măsurătorilor. Petenta solicită ca în situația în care cerința nu va fi eliminată, aceasta să fie completată cu mențiunea acceptării prezentării autorizațiilor ISC pentru mai multe laboratoare, care împreună îndeplinesc cumulativ cerințele documentației de

atribuire (autorizații separate pentru laborator verificări și măsurători electrice, față de cel pentru măsurători luminotehnice).

Consiliul reține că cerința criticată, astfel cum este formulată, nu exclude posibilitatea prezentării mai multor laboratoare pentru domeniile autorizate. Mențiunea „un laborator” nu exclude prezentarea a două laboratoare, fiecare dintre ele autorizat pentru o anumite activități specifice. Astfel, importante sunt autorizările, și nu numărul laboratoarelor, nefiind necesară modificarea cerinței.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței de la punctul 20.2 Proiectare din Caietul de sarcini *„Ofertanții au obligativitatea de a prezenta calcule luminotehnice pentru fiecare tip de stradă”* contestatoarea învederează faptul că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă trebuie să pună la dispoziția ofertanților dimensiunile străzilor, categoria acestora precum și ipotezele de montaj pentru aparatele de iluminat (înălțime de montaj, distanța între stâlpi, retragerea stâlpilor față de carosabil, poziția punctului de lumină raportat la zona de iluminat), invocând în acest sens, prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 20 alin. (2) din H.G nr. 395/2016.

Consiliul reține că în apărare, autoritatea contractantă arată că la pct. 9.2 din Caietul de sarcini se regăsesc toate informațiile solicitate.

Astfel, există 4 tipuri de străzi, respectiv M2, M3, M4 și M5, dimensiunile acestor tipuri fiind stabilite în documentație. Este tendențioasă susținerea contestatoarei conform căreia ar trebui străbătute la pas toate cele 989 străzi, în condițiile în care nu s-a solicitat prezentarea calculului pentru fiecare stradă, ci pe tipuri de străzi, ori vizitarea amplasamentului este posibilă în aceste condiții. Prin urmare, Consiliul va respinge critica drept nefondată.

Cu privire la eliminarea cerinței de la punctul 20.5.2 din Caietul de sarcini: *„Fișele tehnice vor fi semnate și ștampilate de către furnizorul / producătorul echipamentelor și vor fi însoțite de documente care să ateste caracteristicile solicitate. Furnizorul sau reprezentantul producătorului vor depune documente care să ateste acest fapt”*, contestatoarea solicită renunțarea la cerința ca fișele tehnice să fie semnate și ștampilate de către furnizorul/producătorul echipamentelor, din moment ce acestea sunt însoțite documente eliberate de către producător / furnizor (fișe de catalog, certificări, rapoarte de testare etc), care atestă caracteristicile solicitate și că semnătura și ștampila producătorului nu fac decât să îngreuneze procesul de ofertare în condițiile în care în același Caiet de sarcini care la pag. 19 specifică în mod clar că *„responsabilitatea privind datele înscrise în fișele tehnice depuse la oferta este numai a ofertantului”* *„Se va prezenta fișa tehnică emisă de producătorul/ reprezentanților producătorilor aparatului oferat din care să rezulte îndeplinirea cerințelor tehnice, responsabilitate privind datele înscrise în fișele tehnice depuse la oferta este numai a ofertantului. Fișele tehnice vor fi semnate "conform cu originalul”*.

Consiliul reține că o eventuală contrasemnare a fișelor tehnice de către producător/furnizor nu reprezintă o cerință neobișnuită în materia achizițiilor publice. Cu toate acestea, solicitându-se și documente din partea producătorilor în dovedirea specificațiilor tehnice, cerința este redundantă, îngreunând posibilitatea operatorilor de a participa la procedură. Prin urmare,

autoritatea contractantă trebuie să ofere operatorilor economici posibilitatea de a dovedi îndeplinirea cerințelor în orice modalitate: ori prin contrasemnarea fișelor tehnice de către producători, ori prin prezentarea documentelor suport din partea producătorului.

În condițiile în care operatorii dovedesc în orice mod îndeplinirea specificațiilor tehnice, ei nu pot fi respinși din procedură.

Prin urmare, critica va fi admisă doar în parte, în sensul posibilității de dovedire a cerințelor și prin fișă tehnică **semnată de producător** (nu de distribuitor) sau de documente tehnice din partea producătorului.

În ceea ce privește eliminarea cerinței de la punctul 10.4 din Caietul de sarcini „*Consolele de susținere a corpurilor trebuie să aibă avizare MLPAT*”, contestatoarea menționează că viza MLPAT este în sarcina verificatorilor de proiecte, fiind o viză care certifică soluțiile tehnice și calculele de dimensionare din proiectele tehnice, și nu are legătură cu echipamentele oferite. Acest lucru presupune întocmirea unui proiect doar pentru consolă conform cerințelor din documentație și vizarea suplimentară a acestuia, dând naștere unui volum suplimentar de timp în realizarea ofertei precum și costuri suplimentare pentru ofertanți.

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica. Astfel, se are în vedere că toți producătorii de stâlpi electrici au propriile proiecte pentru realizarea lor, acestea fiind avizate de Ministerul lucrărilor publice. Astfel, nu este necesară avizarea modelului de stâlp sau de consolă pentru acest contract, ci prezentarea unui model avizat deja. Avizarea de calitate nu este același lucru cu agrementarea tehnică, legislația impunând avizarea proiectului pentru aparatele de iluminat stradal, astfel cum corect arată autoritatea contractantă.

În ceea ce privește eliminarea cerinței de la punctul 3, Capitolul II din Caietul de sarcini „*Lucrările de modernizare a sistemului de iluminat public, implicând faza de proiectare, obținere avize și realizarea efectivă în 60 luni de la semnarea contractului. Aceste lucrări vor fi plătite de către autoritatea contractantă eşalonat, în rate lunare egale pe durata a 5 ani, ultima rată corespunzând cu ultima luna contractuală*”, contestatoarea invocă disproporția acesteia, dar și contradicția față de art. 24 din Contractul - cadru stabilește că decontarea se va face în termen de 30 de zile calendaristice de la data înregistrării facturii la sediul autorității contractante:

Art. 23 Plata lucrărilor de întreținere, menținere a sistemului de iluminat public se va face conform ofertei și a prețurilor unitare, în baza procesului verbal de recepție a lucrărilor realizate pentru întreținere, menținere a sistemului de iluminat public și a situațiilor de plată.

Plata lucrărilor de investiții (extindere și modernizare a sistemului de iluminat public) se va face conform ofertei și a prețurilor unitare, în baza procesului verbal de recepție a lucrărilor realizate pentru extindere și modernizare a sistemului de iluminat public și a situațiilor de plată.

Plata lucrărilor aferente iluminatului festiv, în municipiul Constanța se va face pentru fiecare lucrare în parte, în baza proceselor verbale de montare/demontare cât și a situațiilor de plată. Plățile pentru activitățile prevăzute în prezentul contract, se vor face în lei.

Art. 24 Decontarea se va face în termen de maxim 30 de zile calendaristice de la data înregistrării la sediul Delegatarului, a facturii emise de Delegat, însoțită de situațiile de lucrări întocmite distinct pe fiecare tip de activitate, confirmate și acceptate la plată de către Delegatar.

Astfel, prevederile Caietului de sarcini care stabilesc plata lucrărilor în rate lunare egale pe durata a 5 ani sunt considerate nelegale, deoarece vin în contradicție cu prevederile imperative ale art. 6 alin. (1) din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combatere a întârzierii în executarea

obligărilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante:

„Art. 6: Termenul legal de plată

(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei alte cerea echivalente de plată;

b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor;

c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date."

Consiliul reține că decontarea lucrărilor nu se poate realiza în rate lunare egale pe 5 ani, ci în baza situațiilor de lucrări. Contractul nu este unul de creditare, ci de delegare de gestiune. Astfel, depinde de autoritatea contractantă cum își organizează executarea investiției.

Clauza criticată poate crea un dezechilibru contractual major, luând ca exemplu posibilitatea ca autoritatea să dispună realizarea întregii investiții în primul an, iar decontarea să se realizeze în rate lunare egale în următorii 4 ani, aspect de natură a îngreuna considerabil situația oricărui operator economic. Autoritatea contractantă nu poate prelua cea mai favorabilă modalitate de decontare, ci doar pe cea adecvată tipului de contract, ori în situația de spetă, suntem în prezența unui contract ce are în obiectul său și lucrări, pentru care se realizează situații de lucrări, se verifică calitativ și cantitativ lucrările executate, iar apoi se decontează, în baza documentelor întocmite de executant (art. 52 alin. (5) din Legea nr. 500/2002).

Deci, nu se pune problema decontării lunare în rate egale, autoritatea contractantă neachiziționând și un pachet de servicii financiare de împrumut sau de finanțare, ci lucrări și servicii care trebuie decontate ritmic.

Nu în ultimul rând, valoarea procedurii este foarte mare, astfel că este disproporționat a pretinde finanțarea acestor cheltuielilor de investiții de către operator pentru o perioadă atât de lungă.

Prin urmare, Consiliul va admite critica și va dispune reformularea cerinței prin decontarea sumelor pe baza situațiilor de lucrări, în conformitate cu dispozițiile legale.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de în contradictoriu cu MUNICIPIUL CONSTANȚA, și va dispune modificarea documentației de atribuire, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire prin publicarea lor în SEAP într-un termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 admite în parte contestația formulată de în contradictoriu cu MUNICIPIUL CONSTANȚA, și dispune modificarea documentației de atribuire, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire prin publicarea lor în SEAP într-un termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 36 (treizeci și șase) pagini.