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Dosar nr. ###/88/2023

R O M Â N I A

TRIBUNALUL ######

SECŢIA CIVILĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Operator de date cu caracter personal nr.4228

SENTINŢA CIVILĂ Nr. ####/2023

Şedinţa publică din data de 24.11.2023

Completul constitit din:

Judecator sindic: ####### ######

Grefier: ##### ########

Pe rol judecarea cauzei civile promovată de reclamanta creditoarea ############# ###### S.R.L., cu sediul în ########## ###### ######, #### ####### ### ##, #### ####, cu sediul ales la S.C.A. ######, ######, ##### din ####-######, ##### Dorobanţilor, nr. 25, ### ##, jud. ####, împotriva debitoarei pârâte MĂNĂSTIREA #####, ###### ########, cu sediul în ###### ####, #### ######, pentru deschiderea procedurii insolvenţei în temeiul Legii nr. 85/2014.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică au răspuns pentru reclamanta creditoare av. ###-###### #########, în baza împuternicirii avocaţiale nr. ######### şi pentru pârâta debitoare av. ##### ### #####, în baza împuternicirii avocaţiale ##### ## ### #######.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Cererea este legal timbrată cu 200 lei taxă judiciară conform chitanţei de plată on-line nr. ########### din 10.07.2023 (fila 8), contestaţia fiind legal timbrată cu 200 lei taxă judiciară conform ordin de plată din 02.08.2023 (fila 83).

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care:

Av. ###-###### ######### depune la dosarul cauzei proces verbal de constatare de fapt din 17.11.2023 întocmit de B.E.J. ###### ######, raportat la excepţia inadmisibilităţii invocată şi anume faptul că Mănăstirea ##### nu deţine calitatea de profesionist, având în vedere că în interiorul acesteia se îndeplinesc acte de comerţ în sensul vânzării de bunuri, atât de bunuri bisericeşti cât şi de bunuri alimentare.

Av. ##### ### #####, având cuvântul pe contestaţia formulată, solicită admiterea acesteia urmând a se avea în vedere faptul că reclamanta creditoare a demarat procedura executării silite în două dosare şi acest înscris face dovada că poate continua această procedură. În raport de inadmisibilitatea invocată, urmează a se avea în vedere faptul că unitatea bisericească nu are un patrimoniu propriu şi nu are calitatea de profesionist.

Faptul că se vând lumânări nu înseamnă că se încadrează în noţiunea de profesionist şi se poate deschide procedura insolvenţei în raport de dispoziţiile art. 3 din Legea nr. 85/2014. În raport de dispoziţiile art. 45, 162 şi 166 din Statutul Bisericii Ortodoxe ######, învederate în cuprinsul contestaţiei, întreg patrimoniul inclusiv chilii, anexe, clopotniţa, etc., nu sunt în patrimoniul mănăstirii, ci în patrimoniul unităţii ierarhic superioare bisericeşti, respectiv a Biserii Ortodoxe ######.

Pe cale de consecinţă, scopul urmărit prin deschiderea procedurii insolvenţei nu va determina recuperarea creanţei, câtă vreme biserica nu are un patrimoniu propriu şi nu poate fi executat. Suplimentar aspectelor legate de lipsa calităţii de profesionist, aşa cum s-a arătat în raport de dispoziţiile art. 3 din Legea nr. 85/2014 şi în raport de dispoziţiile Codului civil, urmează a se avea în vedere şi că mănăstirea nu are patrimoniu.

În subsidiar, în situaţia în care se apreciază că excepţia inadmisibilităţii nu poate fi primită, urmează a se avea în vedere inclusiv înscrisurile depuse la acest termen, faptul că mănăstirea poate fi executată în procedura executării silite deschise iniţial la un executor şi necontinuată din culpa creditoarei, context în care dosarul execuţional urmează să fie perimat, iar în ceea ce priveşte al doilea dosar de executare deschis a arătat de ce s-a desfiinţat executarea silită. Creditoarea are alte căi procedurale decât să ducă la desfiinţarea unei unităţi bisericeşti pe calea procedurii insolvenţei. Solicită cheltuieli de judecată doar taxa judiciară de timbru.

Av. ###-###### #########, având cuvântul pentru creditoare, solicită admiterea cererii aşa cum a fost formulată, să se constate că deţine împotriva debitorului o creanţă certă, lichidă şi exigibilă a cărui valoare depăşeşte valoarea prag impusă de lege iar scadenţa acesteia este trecută cu mult de 60 de zile.

În ceea ce priveşte contestaţia formulată de debitor, s-au adus două critici, una fiind inadmisibilitatea în ceea ce priveşte formularea unei astfel de cereri faţă de Mănăstirea #####, având în vedere că nu ar avea calitate de profesionist, iar a doua critică vizează faptul că există deja pornită o executare silită individuală împotriva debitorului, ceea ce, teoretic, ar trebui să fie un impediment în a formula o cerere de deschidere a procedurii faţă de debitor. Art. 3 din legea insolvenţei arată că procedura este supusă profesioniştilor aşa cum sunt prevăzuţi la art. 3 alin. 2 din Codul civil, articol care defineşte profesioniştii ca fiind acele persoane care exploatează o întreprindere. ####. 3 al aceluiaşi articol defineşte practic ce reprezintă exploatarea unei întreprinderi, respectiv exercitarea sistematică de către una sau mai multe persoane a unei activităţi organizate ce constă în administrarea sau vânzarea de bunuri indiferent că au sau nu scop lucrativ. Aşa cum a arătat, din probatoriul administrat respectiv procesul-verbal de constatare de fapt, Mănăstirea ##### face acte de comerţ, astfel încât raportat la prevederile invocate anterior, deţine calitatea de profesionist în sensul art. 3 alin. 2 şi alin. 3 din Codul civil şi poate fi supusă procedurii insolvenţei.

În ceea ce priveşte o eventuală lipsă a bunurilor din patrimoniul acesteia, legea insolvenţei nu arată că ar fi un impediment să fie supus procedurii insolvenţei un debitor lipsit de bunuri. #### acele bunuri există sau nu, aceasta urmează să se constate în procedură.

În situaţia admiterii cererii, în ceea ce priveşte desemnarea practicianului în insolvenţă provizoriu, iniţial s-a solicitat numirea unui administrator judiciar, însă solicită schimbarea şi desemnarea Cabinetului Individual de Insolvenţă ###### ###### #####, care a depus şi ofertă la dosar.

Instanţa, reţine dosarul în pronunţare.

TRIBUNALUL

Prin cererea adresată Tribunalului ###### la data de 18.07.2023 şi înregistrată la nr. ###/88/2023 reclamanta creditoare ############# ###### S.R.L. a solicitat deschiderea procedurii generale a insolvenţei prevăzută de Legea nr. 85/2014 împotriva pârâtei debitoare MĂNĂSTIREA ##### şi desemnarea administratorului judiciar provizoriu CITR Filiala Bucureşti S.P.R.L., modificat în Cabinet Individual de Insolvenţă ###### ###### #####.

În motivarea cererii, s-a arătat că prin Sentinţa civilă nr. ######### a Judecătoriei ##### pronunţată în dosarul nr. ####/328/2011, debitoarea Mănăstirea ##### a fost obligată la plata sumei de 37.311,46 lei, a sumei de 11.949,36 lei cu titlu de penalităţi calculate până la data de 12.09.2011, plus penalităţi de întârziere în cuantum de 1%/zi de întârziere până la achitarea integrală a debitului, precum şi cheltuielile de judecată în sumă de 4.389 lei.

A menţionat reclamanta creditoare că debitul total datorat de către debitoare la data prezentei este de 1.664.738,80 lei, dar până în prezent nu s-a putut recupera de la debitoare nicio sumă de bani, aceasta de bunăvoie nu a achitat nimic, nesocotind astfel o hotărâre judecătorească definitivă.

A arătat reclamanta creditoare că deţine o creanţă certă, lichidă şi exigibilă, în cuantumul prevăzut de lege, care nu a fost achitată de mai mult de 60 de zile de la scadenţă.

Potrivit Statutului Bisericii Ortodoxe ###### din 16.01.2008 adoptat prin Hotărârea nr. 53/2008, Patriarhia ######, mitropolia, arhiepiscopia, episcopia, vicariatul, protopopiatul (protoieria), mănăstirea şi parohia sunt persoane juridice de drept privat şi utilitate publică, cu drepturile şi obligaţiile prevăzute de prezentul statut.

A menţionat reclamanta creditoare că debitoarea se află în stare de insolvenţă prezumată, întrucât fondurile sale băneşti disponibile sunt insuficiente pentru plata datoriilor exigibile, iar în cauză este aplicabilă prezumţia prevăzută de art. 5 pct. 29 din Legea nr. 85/2014, întrucât deşi au trecut mai mult de 60 de zile de la scadenţă, debitoarea nu a plătit datoriile.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 70 din Legea nr. 85/2014, art. 466 şi urm. Cod procedură civilă, Statutul Bisericii Ortodoxe ###### din 16.01.2008 adoptat prin Hotărârea nr. 53/2008.

În dovedire, au fost ataşate înscrisuri, reprezentate de Sentinţa civilă nr. ####/02.11.2012 pronunţată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ####/328/2011.

În temeiul art. 72 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, cererea creditoarei a fost comunicată debitoarei.

Pârâta debitoare MĂNĂSTIREA #####, a formulat contestaţie împotriva cererii de deschidere a procedurii insolvenţei solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă şi nefondată.

A susţinut pârâta debitoare că reclamanta creditoare a demarat executarea silită împotriva sa prin cererea de executare formulată în anul 2013 înregistrată pe rolul B.E.J. ###### ######, executarea silită fiind demarată în temeiul Sentinţei civile nr. ####/02.11.2012 pronunţată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ####/328/2011.

Separat de executarea silită demarată în dosarul de executare, intimata a declanşat o nouă executare silită, în temeiul aceluiaşi titlu executoriu, prin cererea de executare silită înregistrată pe rolul B.E.J. ##### #########, fiind astfel constituit al doilea dosar de executare, respectiv dosarul nr. 37/2022 în baza aceluiaşi titlu executoriu reprezentat de Sentinţa civilă nr. ####/02.11.2012 pronunţată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ####/328/2011.

Împotriva actelor de executare emise de către B.E.J. ##### #########, a formulat contestaţie la executare, cerere ce a format obiectul dosarului nr. ####/179/2022 şi în cadrul căreia a solicitat anularea încheierii de încuviinţare a executării silite nr. 368/15.07.2022 pronunţată de Judecătoria Babadag în dosarul nr. ####/179/2022, încheierii de stabilire a cheltuielilor de executare, somaţiei din 11.08.2022, solicitând totodată anularea tuturor actelor de executare emise de către B.E.J. ##### ######### în dosarul nr. 37/2022.

În justificarea acestui demers, a înţeles a critica actele de executare, în principiu, din perspectiva faptului că B.E.J. ##### ######### a dat curs cererii de executare silită folosind o copie conformă cu originalul a titlului executoriu, în condiţiile în care titlul original se regăseşte la B.E.J. ###### ######, acesta nefiind remis creditoarei din prezenta cauză, în condiţiile art. 703 alin. 3 Cod procedură civilă.

Instanţa procedând la analiza contestaţiei la executare ce a format obiectul dosarului nr. ####/179/2022, contestaţie formulată împotriva actelor de executare ce formează obiectul dosarului nr. 37/2022 aflat pe rolul B.E.J. ##### #########, a dispus admiterea acesteia şi anularea actelor de executare, reţinând prin Sentinţa civilă nr. ##/25.01.2023 faptul că titlul executoriu reprezentat de sentinţa judecătorească cunoaşte o singură etapă de judecată care priveşte pe de o parte fondul, una care vizează căile de atac şi o singură executare. Posibilitatea reluării executării este reglementată în mod obligatoriu de art. 705 Cod procedură civilă, respectiv în cazul prevăzut de art. 703 alin. 1 pct. 2 cod procedură civilă, respectiv nu mai poate fi efectuată sau continuată din cauza lipsei de bunuri urmăribile sau imposibilităţii de valorificare a unor astfel de bunuri.

Pentru a decide în acest sens, instanţa a reţinut că, în cauză, s-a dispus ataşarea în copie a dosarului de executare nr. 73/2013 al Biroului Executor Judecătoresc ###### ######, iar în cuprinsul acestuia nu există o încheiere de încetare a executării, ultimele înscrisuri aflate în acel dosar datând din cursul anului 2018, neexistând o astfel de încheiere. Astfel, creditoarea are obligaţia de a urmări finalizarea dosarului de executare nr. 73/2013 al B.E.J. ###### ######.

În acest sens, creditoarea cu rea-credinţă, deşi are înregistrat dosarul de executare nr. 73/2013 al B.E.J. ###### ######, având astfel obligaţia să insiste şi să urmărească executarea silită, a demarat prezenta procedură prin care solicită deschiderea procedurii insolvenţei, singurul scop al acesteia fiind acela de a determina debitoarea să efectueze plata sumelor care deja reprezintă creanţa urmărită silit.

Din această perspectivă, consideră pârâta debitoare că reclamanta săvârşeşte un abuz de drept procesual, prin demararea prezentei cereri, invocând şi calitatea de creditori ai Patriarhiei ###### şi a Episcopiei Ortodoxe ######, entităţi de rang superior debitoarei, dar care nu au nicio legătură cu cererea de deschidere a procedurii insolvenţei faţă de mănăstire, urmând ca abuzul de drept procesual săvârşit de către reclamantă să fie sancţionat prin respingerea cererii.

În ceea ce priveşte inadmisibilitatea cererii, pârâta debitoare a menţionat că dispoziţiile art. 3 din Legea nr. 85/2014 sunt în sensul că procedurile prevăzute de prezenta lege se aplică profesioniştilor, astfel cum sunt definiţi la art. 3 alin. 2 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia celor cu privire la care se prevăd dispoziţii speciale în ceea ce priveşte regimul prevenirii insolvenţei şi al insolvenţei lor. În cazul profesiilor liberale, procedurile prevăzute de prezenta lege vizează întreprinderea acestora, iar nu statutul profesional.

Pe de altă parte dispoziţiile art. 3 alin. 2 din Codul civil stipulează că sunt condideraţi profesionişti toţi cei care exploatează o întreprindere, iar alin. 3 prevede că se înţelege prin exploatarea unei întreprinderi exercitarea sistematică, de către una sau mai multe persoane, a unei activităţi organizate ce constă în conducerea, administrarea ori înstrăinarea de bunuri sau în prestarea de servicii, indiferent dacă are sau nu un scop lucrativ.

În speţă, pârâta debitoare nu are calitatea de profesionist în accepţiunea dispoziţiilor art. 3 alin. 2 din Codul civil, nedesfăşurând exploatarea unei întreprinderi, nerealizând activităţi comerciale constând în producerea, administrarea ori înstrăinarea de bunuri, astfel că nu intră în categoria profesioniştilor la care se referă dispoziţiile art. 3 din Legea nr. 85/2014, context în care nu se poate dispune măsura deschiderii procedurii insolvenţei.

A menţionat pârâta debitoare că, potrivit prevederilor art. 45 din Statutul Bisericii Ortodoxe ######, adoptat prin Hotărârea 53/2008, mănăstirea este unitate componentă a Bisericii Ortodoxe ######, iar potrivit art. 86 din acelaşi act normativ care defineşte noţiunea de mănăstire se prevede că acesta este o comunitate religioasă de călugări sau călugăriţe, care din voinţă proprie au decis să îşi petreacă viaţa în înfrânare, sărăcie de bunăvoie şi ascultare necondiţionat.

Pe de altă parte, din punct de vedere al patrimoniului mănăstirii dispoziţiile art. 162 din statut sunt în sensul că totalitatea bunurilor aparţinând schiturilor, mănăstirilor, parohiilor, episcopiilor şi Mitropoliei constituie patrimoniul Bisericii Ortodoxe ######, iar regimul lui este reglementat de prezentul statut. Bunurile aflate în folosinţă fac de asemenea parte din patrimoniul bisericesc şi se administrează conform actelor de dobândire şi dispoziţiilor prezentului statut, iar art. 163 prevede că din punctul de vedere al destinaţiei sale, averea bisericească cuprinde bunuri sacre şi bunuri comune. Bunurile sacre sunt cele destinate prin sfinţire sau binecuvântare cultului divin. Ele nu pot fi înstrăinate şi nici urmărite. Bunurile comune sunt cele destinate atât întreţinerii bisericilor, slujitorilor, operelor culturale şi de caritate, cât şi îndeplinirii celorlalte scopuri ale bisericii.

Mai mult, în dispoziţiile art. 166 din actul normativ suspprecizat se menţionează că, în cazul desfiinţării unei unităţi de cult, proprietatea asupra întregului ei patrimoniu se transmite unităţii de cult superioare ierarhic, ce va dispune de aceasta cu titlu de proprietar al respectivului patrimoniu bisericesc. Patrimoniul bisericesc fără stăpân revine eparhiei în jurisdicţia teritorială a căreia se află, iar potrivit art. 167 bunurile dobândite prin contribuţii, donaţii, succesiuni, precum şi orice alte bunuri intrate în patrimoniul unităţilor componente ale Bisericii Ortodoxe ###### din ţară şi din afara graniţelor ţării nu pot face obiectul revendicărilor ulterioare.

Din interpretarea sistematică a dispoziţiilor legale susprecizate, rezultă faptul că mănăstirea nu deţine un patrimoniu propriu, de natură să fie valorificat în procedura insolvenţei, câtă vreme, în cazul desfiinţării, indiferent de modalitatea desfiinţării entităţii bisericeşti, patrimoniul acesteia, revine ope legis entităţii bisericeşti superioare ierarhic, iar bunurile mănăstireşti atât cele sacre cât şi cele comune au destinaţii speciale fiind inalienabile şi insesizabile şi, pe cale de consecinţă nu pot face obiectul valorificării în procedura insolvenţei, ceea ce face ca procedura de deschidere a insolvenţei faţă de o entitate bisericească să fie inadmisibilă, din lipsa unui patrimoniu propriu.

A mai precizat pârâta debitoare că, şi dacă deţine personalitate juridică, având atribuit un cod de indentificare fiscală, nu se încadrează în noţiunea de propfesionişti, câtă vreme activităţile desfăşurate sunt strict reglementate de statutul Bisericii Ortodoxe ######, reprezentând activităţi bisericeşti, iar mai mult patrimoniul entităţii nu poate fi supus procedurilor de insolvenţă, neputând fi valorificat, ceea ce face inutilă şi neavenită o asemenea procedură.

Apreciază pârâta debitoare că cererea de deschidere a procedurii insolvenţei este inadmisibilă, regimul juridic special al entităţilor bisericeşti excluzând procedurile de drept comun, având în vedere şi faptul că mănăstirea nu deţine un patrimoniu propriu ce ar putea fi valorificat în procedură în vederea îndestulării creanţei creditoarei.

În ceea ce priveşte contestarea stării de insolvabilitate, în situaţia în care se va aprecia că entitatea bisericească poate face obiectul procedurii speciale a insolvenţei, se solicită a se avea în vedere faptul că nu se regăseşte în situaţia reglementată de dispoziţiile art. 66 din Legea nr. 85/2014, având conturi deschise la unităţile bancare care pot fi executate silit, dacă creditoarea urmărea executarea silită şi instita în efectuarea acesteia.

În concluzie, se solicită respingerea cererii de deschidere a procedurii insolvenţei.

La solicitarea instanţei, A.N.A.F. prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ######, a înaintat la dosar documentaţia ce a stat la baza emiterii codului de înregistrare fiscală 18065673.

Analizând actele şi lucrările dosarului, judecătorul sindic reţine următoarele:

Potrivit art. 3 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, procedurile prevăzute de prezenta lege se aplică profesioniştilor, astfel cum sunt definiţi la art. 3 alin. 2 din Codul civil, cu excepţia celor care exercită profesii liberale, precum şi a celor cu privire la care se prevăd dispoziţii speciale în ceea ce priveşte regimul insolvenţei lor.

Astfel, pentru a fi subiect al procedurii de insolvenţă reglementată de Legea nr. 85/2014, debitorul trebuie să aibă statutul de profesionist.

La art. 5 alin. 1 pct. 26 din acelaşi act normativ, debitor este persoana fizică sau juridică care poate fi subiect al unei proceduri prevăzute de prezenta lege.

În accepţiunea art. 3 alin. 2 şi 3 Cod civil, sunt consideraţi profesionişti toţi cei care exploatează o întreprindere; constituie exploatarea unei întreprinderi exercitarea sistematică, de către una sau mai multe persoane, a unei activităţi organizate ce constă în producerea, administrarea ori înstrăinarea de bunuri sau în prestarea de servicii, indiferent dacă are sau nu un scop lucrativ.

La art. 8 alin. 1 din Legea nr. 71/2011 se arată că noţiunea "profesionist" prevăzută la art. 3 din Codul civil include categoriile de comerciant, întreprinzător, operator economic, precum şi orice alte persoane autorizate să desfăşoare activităţi economice sau profesionale, astfel cum aceste noţiuni sunt prevăzute de lege, la data intrării în vigoare a Codului civil.

Interpretând prevederile de mai sus, rezultă că profesionistul se poate defini ca fiind persoana fizică sau juridică, care are obligaţia de înscriere în registrele publice şi care exercită continuu, sistematic o activitate, pentru care îşi asumă un risc şi care îşi afectează patrimoniul exploatării unei întreprinderi.

Potrivit art. 1 din H.G. nr. 53/2008 republicată, privind Statutul pentru organizarea şi funcţionarea Bisericii Ortodoxe ######, publicată în M.O. nr. 97 din 10 februarie 2020, ######## Ortodoxă ###### este comunitatea creştinilor ortodocşi, clerici, monahi şi mireni, constituiţi canonic în parohii şi mănăstiri din eparhiile Patriarhiei ###### aflate în interiorul şi în afara graniţelor României, care mărturisesc pe Dumnezeu în Sfânta Treime, Tatăl, Fiul şi Duhul Sfânt, pe temeiul Sfintei Scripturi şi al Sfintei Tradiţii şi participă la viaţa Bisericii prin aceleaşi Sfinte Taine, slujbe liturgice şi rânduieli canonice.

La art. 40 alin. 1 din acelaşi act normativ se arată că unităţile componente ale Bisericii Ortodoxe ######, organizată ca Patriarhie, sunt: a) parohia; b) mănăstirea; c) protopopiatul (protoieria); d) vicariatul; e) eparhia (arhiepiscopia şi episcopia); f) mitropolia.

În continuare, conform art. 41 alin. 1 din H.G. nr. 53/2008 republicată, Patriarhia ######, mitropolia, arhiepiscopia, episcopia, vicariatul, protopopiatul (protoieria), mănăstirea şi parohia sunt persoane juridice de drept privat şi utilitate publică, cu drepturile şi obligaţiile prevăzute de prezentul statut.

La art. 74 alin. 1 din acelaşi act normativ se arată că mănăstirea este o comunitate de călugări sau călugăriţe care s-au hotărât în mod liber să-şi ducă viaţa în înfrânare, sărăcie de bună voie şi ascultare.

Potrivit art. 192 din actul normativ menţionat, cheltuielile pentru întreţinerea şi funcţionarea unităţilor de cult, precum şi pentru reparaţii şi construcţii noi vor fi acoperite din contribuţiile benevole ale credincioşilor, din veniturile unităţilor de cult obţinute din activităţi proprii şi din contribuţii de la bugetul de stat, de la bugetul autorităţilor publice locale şi al altor instituţii, în condiţiile legii.

Se constată că profesionistul este definit prin raportare la întreprindere, fiind considerat cel care exploatează o întreprindere.

Din sistematizarea şi spiritul reglementării rezultă că există trei criterii de definire a profesionistului: exerciţiul continuu, sistematic al unei activităţi, pentru care persoana în cauză îşi asumă un risc, obligaţia de înscriere în registre publice pentru opozabilitate faţă de terţi, patrimoniu afectat exploatării întreprinderii (patrimoniu special sau de afectaţiune).

De asemenea, întreprinderea, sintetic definită, este o afacere organizată, afacerea la rândul ei reprezentând o activitate sistematică, orientată într-un scop specific, de obicei obţinerea de profit, dar care relevă un risc asumat, adică posibilitatea de a obţine un profit sau de asuporta o pierdere.

Tocmai acest risc, transformat în pierdere, poate determina insolvenţa întreprinderii.

Or, în cazul debitoarei, MĂNĂSTIREA #####, chiar dacă deţine personalitate juridică, având atribuit un cod de identificare fiscală, aceasta nu poate fi încadrată în noţiunea de profesionist, cele trei criterii de definire neverificându-se în cauză.

În aceste condiţii, urmează a se admite excepţia inadmisibilităţii cererii invocată de către pârâta debitoare prin contestaţie şi va respinge cererea promovată de reclamanta creditoare, ca inadmisibilă.

##### în vedere contestaţia pârâtei debitoare, prevederile art. 453 din Codul de procedură civilă, tribunalul va obliga reclamanta creditoare la plata către pârâte debitoare a sumei de 200 lei cu titlul de cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE:

Admite excepţia inadmisibilităţii cererii invocată de către pârâta debitoare prin contestaţie.

Respinge cererea promovată de reclamanta creditoare ############# ###### S.R.L., cu sediul în ########## ###### ######, #### ####### ### ##, #### ####, cu sediul ales la S.C.A. ######, ######, ##### din ####-######, ##### Dorobanţilor, nr. 25, ### ##, jud. ####, împotriva pârâtei debitoare MĂNĂSTIREA #####, ###### ########, cu sediul în ###### ####, #### ######, ca inadmisibilă.

Obligă reclamanta creditoare la plata sumei de 200 lei către pârâta debitoare, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în 7 zile de la comunicare, care se va depune la Tribunalul ######.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei, azi 24.11.2023.

Judecator sindic, Grefier,

####### ###### ##### ########

Red. #### ###### #.S./06.12.2023

Tehnored. ##### ####/ex. 4
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