

România
Strada C.A.Rosetti, nr.18
Iași, jud. Iași
Cod poștal 700141



Telefon: 0372.777.838
Fax: 0232.272.234
e-mail: iasi@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție
Serviciul Teritorial Iași

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 19/P/2023

DATA: _____

*Verificat sub aspectul legalității și temeiniciei,
conform art. 328, alin. (1), C.p.p. și art.22² din O.U.G.
nr. 43/2002 cu modificările și completările ulterioare,
Procuror șef Secția de combatere a infracțiunilor de
corupție*

(.....)

*Măsura preventivă a arestului la
domiciliu expiră pentru inculpatul (.....)
la data de 21.12.2023
Măsura preventivă a arestului preventiv
expiră pentru inculpatul
BUZATU Dumitru la data de 22.12.2023*

RECHIZITORIU

Anul 2023, luna decembrie ziua 12, la sediul Direcției Naționale Anticorupție –
Serviciul Teritorial Iași.

(.....), procuror șef al Serviciului Teritorial Iași din cadrul Direcției
Naționale Anticorupție.

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de
mai sus, privind pe inculpații:

1. BUZATU DUMITRU, (.....) , Președinte al Consiliului Județean
Vaslui, cercetat în stare de arest preventiv pentru săvârșirea infracțiunii de:

- luare de mită prev. de art. 6 și art. 7 lit. a din legea 78/2000 rap. la
art. 289 alin.1 C.pen constând în aceea că în calitate de președinte al

Consiliului Județean Vaslui și reprezentant al autorității contractante în **perioada 08.05.2023- 07.09.2023** a pretins în mod indirect de la numitul (.....), Director Administrativ al S.C (.....) S.R.L, sume de bani în legătură cu îndeplinirea și urgentarea îndeplinirii unor acte ce intră în atribuțiile sale de serviciu și anume acelea legate de efectuarea și aprobarea plății în valoare de 12.337.089 lei aferente lucrărilor efectuate de către S.C (.....) S.R.L **conform contractelor nr. (.....).01.2019 - Lot 1 si nr. (.....).01.2019 - Lot 2** ale proiectului POR 2014 - 2020 „REGIUNEA NORD-EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: Vaslui - Reabilitare și modernizare drum strategic județean Bârlad - Laza - Codăești (DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)” (Lot 1 - Situat între DE 581/DN 24 (localitatea Simila) și DN 2F (localitatea Poienești) și Lot 2 - Situat între DN 15D (localitatea Bălteni) și DN 2F (localitatea Laza), iar la data de 22.09.2023 în aceeași calitate a primit de la numitul (.....) suma de 1.250.000 lei(aproximativ 10% din valoarea plății efectuate) în legătură cu îndeplinirea și urgentarea unor acte ce intră în atribuțiile sale de serviciu și anume acelea legate de efectuarea și aprobarea plății în valoare de 12.337.089 lei aferente lucrărilor efectuate de către S.C (.....) S.R.L **conform contractelor nr. (.....).01.2019 - Lot 1 si nr. (.....).01.2019 - Lot 2** ale proiectului POR 2014 - 2020 „REGIUNEA NORD-EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: Vaslui - Reabilitare și modernizare drum strategic județean Bârlad - Laza - Codăești (DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)” (Lot 1 - Situat între DE 581/DN 24 (localitatea Simila) și DN 2F (localitatea Poienești) și Lot 2 - Situat între DN 15D (localitatea Bălteni) și DN 2F (localitatea Laza)

2. (.....), cercetat în stare de srest la domiciliu pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- luare de mită prev. de art. 6 alin.1 din legea 78/2000 rap. la art. 289 alin.1 și 2 C.pen constând în aceea că în calitate de specialist și având calitatea de funcționar public în sensul dispozițiilor art. 175 alin.2 C.pen conform

dispoziției Președintelui Consiliului Județean Vaslui cu nr. (.....) din data de 09.12.2021 și aflat încă în îndeplinirea obligațiilor contractuale potrivit de art. 3, art. 26 alin 3 și art. 30 din Lg. 10/1995 în cadrul expertizei având ca beneficiar Consiliul Județean Vaslui, atribuită prin contractul cu nr. (.....) din data de 02.12.2021 asocierii dintre (.....) INVEST SRL (în care (.....) are calitatea de asociat) și S.C (.....) S.R.L (și care a avut ca obiect „Servicii de expertiză tehnică A LUCRĂRILOR AFLATE ÎN EXECUȚIE LA OBIECTUL DE INVESTIȚII „REGIUNEA NORD-EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: VASLUI, REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM STRATEGIC JUDEȚEAN BÂRLAD-LAZA- CODĂEȘTI DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)", LOTUL 1 ȘI LOTUL 2), **a pretins în perioada 27-29.06.2022 și ulterior în perioada 07.02.2023-26.04.2023**, de la martorul denunțator (.....) reprezentant legal al S.C (.....) S.R.L suma de 714.000 mii de lei, disimulată în contractul de presări servicii nr. 212 încheiat între S.C (.....) S.R.L cu societatea (.....) INVEST SRL la data de 15.02.2023 (având ca obiect Servicii de asistența tehnică privind realizarea documentației tehnice pentru implementarea măsurilor dispuse în EXPERTIZĂ TEHNICĂ A LUCRĂRILOR AFLATE ÎN EXECUȚIE LA OBIECTUL DE INVESTIȚII „REGIUNEA NORD-EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: VASLUI, REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM STRATEGIC JUDEȚEAN BÂRLAD-LAZA-CODĂEȘTI DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)", LOTUL 1 ȘI LOTUL 2, având ca scop continuarea lucrărilor în cadrul proiectului „REGIUNEA NORD-EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: VASLUI, REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM STRATEGIC JUDEȚEAN BÂRLAD-LAZA-CODĂEȘTI DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)", LOTUL 1 ȘI LOTUL 2) și a primit la data de 02.03.2023 și data de 27.04.2023 suma de 714.000 de lei, în scopul îndeplinirii unor acte contrare atribuțiilor pe care le-a avut în cadrul contractului încheiat cu Consiliul Județean Vaslui, în sensul de a formula concluzii contrare expertizei încheiate cu instituția publică și a favoriza

societatea S.C (.....) S.R.L în sensul diminuării valorilor lucrărilor pretins efectuate în mod necorespunzător.

- **Trafic de influență prev. de art. 291 alin.1 C.pen**, constând în aceea **în perioada 27-29.06.2022 și ulterior în perioada 07.02.2023-26.04.2023** a pretins de la martorul denunțator (.....) reprezentant legal al S.C (.....) S.R.L, suma de 714.000 mii de lei, disimulată în contractul de presări servicii nr. 212 încheiat între S.C (.....) S.R.L cu societatea (.....) INVEST SRL la data de 15.02.2023 (având ca obiect Servicii de asistenta tehnica privind realizarea documentației tehnice pentru implementarea masurilor dispuse in EXPERTIZĂ TEHNICĂ A LUCRĂRILOR AFLATE ÎN EXECUȚIE LA OBIECTUL DE INVESTIȚII „REGIUNEA NORD-EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: VASLUI, REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM STRATEGIC JUDEȚEAN BÂRLAD-LAZA- CODĂEȘTI DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)", LOTUL 1 ȘI LOTUL 2, având ca scop continuarea lucrărilor in cadrul proiectului „REGIUNEA NORD-EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: VASLUI, REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM STRATEGIC JUDEȚEAN BÂRLAD-LAZA- CODĂEȘTI DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)", LOTUL 1 ȘI LOTUL 2) și a primit la data de 02.03.2023 și data de 27.04.2023 suma de 714.000 de lei, pretinzând că are influență asupra funcționarilor cu atribuții privind executarea contractului având ca obiect Proiectare și execuție lucrări la obiectivul de investiție <Regiunea Nord - Est - Axa rutieră strategică 4: Vaslui - Reabilitare și modernizare drum strategic județean Bârlad - Laza - Codăești (DJ 245, DJ245M, DJ247, DJ246)”,(Cod SMIS 108704, finanțat prin Programul Operațional Regional (POR) 2014-2020, având ca beneficiar Consiliul Județean Vaslui și anume asupra numitului (.....) președintele comisiei de recepție și manager proiect din partea CJ Vaslui și administratorul public al județului Vaslui și asupra numitului (.....) membru al comisiei de recepție și director adjunct al Direcției Tehnice din cadrul CJ Vaslui, și a promis că-i va determina să accepte concluziile rezultate din

executarea obiectului de activitate al contractului încheiat între S.C (.....) S.R.L și (.....) INVEST SRL. și a debloca sumele de bani pe care Consiliul Județean Vaslui le datorează S.C (.....) S.R.L ca urmare a lucrărilor executate în cadrul contractului având ca obiect Proiectare și execuție lucrări la obiectivul de investiție <Regiunea Nord - Est - Axa rutieră strategică 4: Vaslui - Reabilitare și modernizare drum strategic județean Bârlad - Laza - Codăești (DJ 245, DJ245M, DJ247, DJ246)”,(Cod SMIS 108704, finanțat prin Programul Operațional Regional (POR) 2014-2020 LOTUL 1 ȘI LOTUL 2.

ambele cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

EXPUN URMĂTOARELE:

I. SITUAȚIA DE FAPT:

(.....)

I.2.Prezentare generală a împrejurărilor în care au fost săvârșite infracțiunile care fac obiectul prezentului rechizitoriu

I.2.1. Infracțiunea de „luare de mită prev. de art. 6 alin.1 din legea 78/2000 rap. la art. 289 alin.1 și 2 C.pen” privind încheierea contractului nr. (.....).02.2023 între SC (.....) Invest SRL, reprezentată de (.....) și SC (.....) SRL, reprezentată de (.....) pentru ca (.....) să modifice concluziile din prima expertiză, pe baza căroră reprezentanții CJ Vaslui trebuiau să impute SC (.....) SRL o sumă considerabilă de bani pentru lucrările neconforme efectuate pe Lot 1 și 2 a Drumului Strategic.

I.2.1.2. Infracțiunea de Trafic de influență prev. de art. 291 alin.1 C.pen, privind încheierea contractului nr. (.....).02.2023 între SC (.....) Invest SRL, reprezentată de (.....) și SC (.....) SRL, reprezentată de (.....), pe parcursul

derulării acestui contract (.....) a promis reprezentanților SC (.....) SRL că-i va determina pe factorii decidenți din cadrul CJ Vaslui să accepte concluziile rezultate din executarea obiectului de activitate al contractului încheiat între S.C (.....) S.R.L și (.....) INVEST SRL. și a debloca sumele de bani pe care Consiliul Județean Vaslui le datorează S.C (.....) S.R.L ca urmare a lucrărilor executate în cadrul contractului având ca obiect Proiectare și execuție lucrări la obiectivul de investiție <Regiunea Nord - Est - Axa rutieră strategică 4: Vaslui - Reabilitare și modernizare drum strategic județean Bârlad - Laza - Codăești (DJ 245, DJ245M, DJ247, DJ246)”,(Cod SMIS 108704, finanțat prin Programul Operațional Regional (POR) 2014-2020 LOTUL 1 ȘI LOTUL 2.

I.2.2. Luare de mită prev. de art. 6 și art. 7 lit. a din legea 78/2000 rap. la art. 289 alin.1 C.pen. constând în aceea că începând cu luna mai 2023 numitul Buzatu Dumitru în calitate de președinte al Consiliului Județean Vaslui și reprezentant al autorității contractante a pretins în mod indirect de la numitul (.....), director administrativ al SC (.....) SRL, sume de bani în legătură cu îndeplinirea și urgentarea îndeplinirii unor acte ce intră în atribuțiile sale de serviciu și anume acelea legate de efectuarea și aprobarea plății în valoare de 12.337.089 lei aferente lucrărilor efectuate de către S.C (.....) S.R.L pe lot 1 și 2 a drumului Strategic din jud. Vaslui. La data de 22.09.2023 Buzatu Dumitru, în aceeași calitate, a primit de la numitul (.....) suma de 1.250.000 lei(aproximativ 10% din valoarea plății efectuate) în legătură cu îndeplinirea și urgentarea unor acte ce intră în atribuțiile sale de serviciu, respectiv decontarea sumei de bani aferente lucrărilor pe care SC (.....) SRL le-a efectuat pe lot 1 și 2 a Drumului Strategic.

Infrațiunile săvârșite de inculpatul (.....):

Inculpatul (.....) are calitatea de asociat majoritar(90%) în cadrul societății comerciale (.....) **INVEST SRL** (CUI (.....)) Iași și după cum rezultă din probatoriu acesta este cel care încheie contractele în numele societății și

participă la expertizele contractate de societate în realizarea obiectului de activitate constând în Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea.

În luna decembrie 2021, S.C (.....) INVEST SRL a fost desemnată de Consiliul Județean (CJ) Vaslui, să realizeze o expertiză tehnică a lucrărilor executate de (.....) SRL Sălcioara(CUI (.....)), subsumată contractului „Proiectare și execuție lucrări la obiectivul de investiție <Regiunea Nord - Est - Axa rutieră strategică 4: Vaslui - Reabilitare și modernizare drum strategic județean Bârlad - Laza - Codăești (DJ 245, DJ245M, DJ247, DJ246)”,(Cod SMIS 108704, finanțat prin Programul Operațional Regional (POR) 2014-2020, în valoare totală de 222.001.842,03 lei, împărțit în trei loturi), conform contractului nr. (.....).12.2021. Volum 24, filele 172-189

(.....)

Efectuarea expertizei tehnice asupra lucrărilor obiectivului investițional a fost dispusă de exponentul Agenției de Dezvoltare Regională Nord Est (ADR NE) Piatra Neamț, în urma recepționării unor sesizări de implementare neconformă, dar și a constatărilor proprii ale reprezentanților ADR NE cu ocazia vizitei în teren din data de 06.07.2021, în ceea ce privește loturile executate de antreprenorul (.....) SRL. Reprezentanții ADR NE au constatat anumite neconformități cu privire la șanțuri/ rigole precum și asupra sistemului rutier. Volum 26, filele 0-6

În acest context, ADR NE a suspendat plățile în cadrul proiectului POR cod SMIS 108704 până la clarificarea suspiciunilor.

Inițial, pentru aducerea la îndeplinire a solicitărilor ADR NE, CJ Vaslui a atribuit către (.....) SRL Piatra Neamț(CUI (.....)), administrată de (.....), **contractul de prestări servicii de expertiză nr. (.....)18.08.2021** care să

evalueze încadrarea execuțiilor derulate pe loturile 1 și 2 în prevederile caietului de sarcini. Imediat după ce acest contract a fost atribuit expertului (.....), acesta a solicitat rezilierea înțelegerii cu CJ Vaslui, invocând probleme de sănătate. Volum 34, filele 1-33

Contractul cu SC (.....) SRL a fost reziliat la data de 20.09.2021 și astfel în cursul lunii decembrie 2021, S.C (.....) INVEST SRL a fost desemnată de Consiliul Județean (CJ) Vaslui, să realizeze o expertiză tehnică a lucrărilor executate de (.....) SRL Sălcioara pe Lot 1 și 2 Drumului Strategic din jud. Vaslui.

În raportul de expertiză transmis de (.....) în data de 07.03.2022 (cu întârziere față de termenul contractual asumat) către CJ Vaslui, au fost consemnate nereguli atât referitoare la calitatea, cât și la cantitățile de materiale utilizate. Pe anumite tronsoane de drum, stratul de material utilizat nu avea grosimea prevăzută în PT, pe alocuri stratul fiind redus la jumătate. Volum 26, filele 7-139

Contractul nr. (.....) a fost semnat la data de 02.12.2021, cu termen de finalizare 60 de zile de la data semnării ordinului de începere a lucrărilor. În data de 01.02.2022, reprezentantul asocierii a solicitat prelungirea termenului de execuție a contractului cu încă 30 zile, ca urmare a problemelor cauzate de anotimpul de iarnă.

Conform contractului menționat și a adresei nr. (.....) din 09.12.2021 „reprezentanții firmei ce prestează serviciile de întocmire a expertizei tehnice sunt numiți ca făcând parte din Personalul Beneficiarului(CJ Vaslui), în conformitate cu Clauza 11 din CGS(Condiții generale și specifice) și acordul contractual.” Volum 25, fila 577

Conform clauzei 11 din capitolul CGS și acordul contractual, prevede că “Personalul Beneficiarului(CJ Vaslui) include Supervizorul, reprezentanții acestuia, precum și orice altă persoană angajată de către Beneficiar și numită de

către acesta ca făcând parte din Personalul Beneficiarului. Personalul Beneficiarului va avea competențele delegate de către Beneficiar, comunicate în scris Antreprenorului. Delegarea va intra în vigoare la data primirii comunicării.” Volum 28, filele 61-114

De asemenea răspunderea expertului privind întreg materialul cuprins în expertiză este prevăzută de art. 3, art. 26 alin 3 și art. 30 din Lg. 10/1995, care prevăd următoarele:

Ar.3 “Prin prezenta lege se instituie sistemul calității în construcții, care să conducă la realizarea și exploatarea unor construcții de calitate corespunzătoare, în scopul protejării vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului înconjurător”

Art. 26 alin 3 „Experții tehnici atestați, angajați pentru expertizarea unor proiecte, lucrări de construcții sau construcții aflate în exploatare, răspund pentru soluțiile date.”

Art. 30 “Proiectantul, specialistul verificator de proiecte atestat, fabricanții și furnizorii de materiale și produse pentru construcții, executantul, responsabilul tehnic cu execuția autorizat, dirigințele de șantier autorizat, expertul tehnic atestat răspund potrivit obligațiilor ce le revin pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare și de execuție în vigoare la data realizării ei.”

Art. 12 al. 2 din HG 925/1995 prevede printre altele și faptul că “Expertul tehnic răspunde, potrivit prevederilor art. 26 alin. (3) și ale art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, pentru soluțiile date.”

Art. 12 al. 4 din HG 925/1995 prevede ”Expertul tehnic verifică, semnează și ștampilează documentațiile tehnice, în toate fazele de elaborare ale

acestora, în domeniile/subdomeniile de construcții și specialitățile de instalații pentru care este atestat și a întocmit expertiza tehnică, pentru confirmarea conformității acestora cu raportul de expertiză tehnică.”

Expertiza în cauză este constituită din două părți, respectiv considerente generale, efectuarea de carote în teren și măsurarea acestora, parte întocmită și asumată de către ing. (.....). A doua parte a fost întocmită de către expert (.....) care în fapt a interpretat rezultatele probelor de mixtură asfaltică efectuate de către Laboratorul de analiză și încercări în construcții SC (.....) SRL și puse la dispoziție expertei de către (.....). Carotele și probele prelevate de către angajații SC (.....) Invest SRL au fost predate în fapt către numita (.....), inginer în cadrul SC (.....) SRL și o veche cunoștință a lui (.....). Aceasta ar fi prelucrat aceste carote și ar fi eliberat rapoarte de încercări, la cerința lui (.....), care nu au fost însușite de către SC (.....) SRL, așa cum rezultă din declarația numitei (.....) dar și din adresa acestora din data de 08.11.2023. Din aceste considerente se poate considera că recomandările și concluziile expertizei trasate de expert (.....) sunt lovite de nulitate în condițiile în care rapoartele de încercări pe baza cărora s-au emis aceste concluzii sunt viciate, nefiind însușite de către laboratorul de specialitate aparținând SC (.....) SRL. Volum 1, filele 136-138

(.....)

Se poate observa ca aceste recomandări/concluzii ale expertizei nu îndeplinesc cerințele impuse de art. 2.1.1. și 2.2 din Caietul de sarcini, în special cele referitoare la propunerea de soluții tehnice și măsuri de intervenție fundamentate prin **menționarea categoriilor de lucrări și listelor de cantități necesar** dar și **tipurile de lucrări necesare a fi remediate/executate în vederea aducerii lucrărilor la nivelul proiectat, după caz.**

La data de 24.03.2022 CJ Vaslui a încheiat cu SC (.....) Invest SRL, reprezentată de (.....) procesul verbal de recepție a serviciilor de expertiză

tehnică nr. 4536, fără a se face mențiuni cu privire la nerespectarea în cadrul raportului de expertiză a prevederilor din caietul de sarcini. Volum 24, file 579

(.....)

În urma concluziilor expertizei decontările către SC (.....) SRL au fost suspendate, în condițiile în care antreprenorul trebuia să primească suma de aprx. 3.000.000 euro pentru lucrările efectuate pe lot 1 și 2 a Drumului Strategic.

(.....)

(.....) le-a indicat reprezentanților SC (.....) SRL să înainteze o adresă către CJ Vaslui prin care să le aducă la cunoștință că au încheiat un contract de prestări servicii cu SC (.....) Invest SRL și că vor depune soluțiile de implementare a concluziilor expertizei întocmită tot de către această societate. (.....) le-a dat asigurări acestora că reprezentanții CJ Vaslui vor accepta concluziile întocmite de el. Volum 5, filele 166-191

(.....)

Prin atitudinea și comportamentul afișat de (.....) rezultă că acesta, premeditat, a emis în prima expertiză din cursul anului 2022 concluzii generale defavorabile constructorului SC (.....) SRL ca mai apoi autoritatea contractantă, CJ Vaslui, să impute o sumă consistentă constructorului, pe baza acestor concluzii ale expertizei. Ulterior (.....) a urmărit ca SC (.....) SRL să apeleze la serviciile sale pentru a detalia aceste concluzii generale și pentru a emite alte concluzii detaliate din care să reiasă realitatea din teren, respectiv că deficiențele constatate prin expertiză nu se întind pe toată suprafața lucrării efectuată de antreprenor. (.....) consideră expertiza întocmită ca fiind fără valoare, drept hârtie igienică **“el nu poate să nu asculte, zic, dom’le, mulțumesc frumos, astea-s hârtii de șters la fund, eu o să vin cu un material, vizat de proiectant, vizat de expertul care a făcut expertiza în care facem lucrul ăsta. Aici va trebui să intri în joc pentru că eu pe zona de**

... unde vă mai impută el ceva, că aici e problema.. !/ Ei, acuma tocmai că te întorci și-i dai cu expertiza în cap. ”

(.....)

La data de 27.04.2023 SC (.....) SRL a înaintat către CJ Vaslui documentația de implementare a concluziilor expertizei întocmite de (.....) și avizată de experta (.....). Volum 23, filele 1-283

(.....)

Prin faptul că reprezentanții CJ Vaslui au fost de acord cu modificările aduse de (.....) prin documentația de implementare a concluziilor expertizei, fără ca aceste concluzii să fie însușite de un proiectant într-un plan de reproiectare, duce la concluzia că au fost modificate concluziile primei expertize.

(.....)

Infracțiunea săvârșită de inculpatul BUZATU Dumitru

În cursul anului 2019 CJ Vaslui, în calitate de autoritate contractantă, a derulat proiectul intitulat „Proiectare și execuție lucrări la obiectivul de investiție <Regiunea Nord - Est - Axa rutieră strategică 4: Vaslui - Reabilitare și modernizare drum strategic județean Bârlad - Laza - Codăești (DJ 245, DJ245M, DJ247, DJ246)”,(Cod SMIS 108704, finanțat prin Programul Operațional Regional (POR) 2014-2020, în valoare totală de 222.001.842,03 lei, împărțit în trei loturi).

(.....)

La data semnării contractelor antreprenorul SC (.....) SRL a trebuit să depună două scrisori de garanție bancară de bună execuție privind lucrările contractante, în cuantum de 5.691.436,27 lei(garanție 103.ABA/RO-1/2022-afereent lot 1) și 2.365.076,17 lei(garanția 102.ABA/RO-1/2022-afereent lot 2)

din 03.05.2022. Aceste garanții stipulau că începând cu data de 19.11.2022 valoarea garanțiilor va scădea cu 70% iar restul de 30% se va stinge la data de 19.05.2027. La inițiativa factorilor decizionali din cadrul CJ Vaslui, aceste garanții au fost indisponibilizate până la finalizarea lucrărilor aferente lot 1 și 2 din drumul strategic deși autoritatea contractantă(CJ Vaslui) a reziliat amiabil contractele aferente cu antreprenorul Sc (.....) SRL. Acest aspect denotă intenția factorilor decizionali ai CJ Vaslui de a pune o presiune asupra SC (.....) SRL de a nu contesta licitațiile care se vor desfășura pe cele trei loturi aferente drumului strategic și care trebuie finalizate până la sfârșitul lunii decembrie 2023, în caz contrar UAT Vaslui fiind pasibil de a pierde finanțarea. Totodată prin această acțiune exponenții CJ Vaslui doresc să mențină presiunea asupra numitului (.....) prin indisponibilizarea unei sume mari de bani, în condițiile în care aceeași autoritate contractantă nu a achitat contravaloarea lucrărilor efectuate de SC (.....) SRL pe lot 1 și 2 a Drumului Stratetgic din jud. Vaslui. Volum 4/Fila 108-112

În cursul anului 2021, pe fondul deteriorării relației dintre inculpatul BUZATU DUMITRU și (.....), care controlează (.....) SRL și (.....) SRL (CUI (.....)), au fost vehiculate suspiciuni cu privire la încălcarea criteriilor calitative asumate de (.....) SRL iar reprezentanții Agenției de Dezvoltare Regională Nord-Est Piatra-Neamț au recomandat realizarea unei expertize tehnice pentru determinarea cantității și calității materialelor utilizate, cu ocazia controlului realizat la data de 06.07.2021 la obiectivul investițional.

Inițial, pentru ducerea la îndeplinire a solicitărilor ADR NE, CJ Vaslui a atribuit, în august 2021, către (.....) SRL Piatra Neamț(CUI (.....)), administrată de (.....), un contract de prestări servicii de expertiză care să evalueze încadrarea execuțiilor derulate pe loturile 1 și 2 în prevederile caietului de sarcini. La scurt timp numitul (.....) a solicitat rezilierea acestui contract invocând motive medicale.

Expertiza a fost efectuată în cele din urmă, la începutul anului 2022, de

către asocierea condusă de (.....) INVEST SRL (CUI (.....)), administrată în fapt de către (.....) și de (.....) SRL, reprezentată de către (.....)-expert tehnic autorizat. Această expertiză a fost întocmită în fapt de către (.....) care a fost însușită (semnată și ștampilată) de către (.....), iar analizele de laborator privind calitatea materialelor utilizate de constructor pentru execuția lucrărilor au fost realizate de (.....), o apropiată a lui (.....), și angajată a SC (.....) SRL București.

Aceasta a efectuat studiile de laborator a probelor și carotelor ridicate dar le-a transmis fără a fi însușite de SC (.....) SRL deși în documentația care însoțește expertiza întocmită apar astfel de rapoarte care ar fi emise de SC (.....) SRL, existând dubii cu privire la veridicitatea acestor rapoarte de încercări.

Volum 1/Fila 97

Expertiza a declanșat un diferend între părțile implicate, privind măsurile necesare în urma constatărilor din teren, care prevedeau și înlocuirea ultimului strat de asfalt executat de (.....) SRL. Urmare a efectuării acestei expertize, activitățile de execuție din cadrul proiectului POR - Cod SMIS 108704 au fost oprite în cursul lunii iunie 2022.

Unele dintre concluziile expuse de (.....) în expertiza, a cărui beneficiar este CJ Vaslui, recomandau că “peste structura actuală se va executa un strat de mixtură bituminoasă tip AB, la care se va adăuga o grosime suplimentară necesară realizării deverelor (6 cm va fi grosimea minimă considerată pentru calculul structurii rutiere, adică acea grosime minimă ce va trebui asigurată în toate punctele suprafeței”.

Prin actul adițional nr. 9 din 28.02.2023 emis de CJ Vaslui, autoritatea contractantă, a comunicat, printre altele, SC (.....) SRL faptul că antreprenorului îi este imputabilă suma de 13.189.030 lei aferent lot 1 și suma de 5.206.954 lei aferent lot 2, sume rezultate din calculul teoretic al prevederilor din concluziile expertizei.

În fapt, de la momentul depunerii expertizei, respectiv de la începutul anului 2022, SC (.....) SRL trebuia să primească de la CJ Vaslui suma de aprox.

15.000.000 lei aferentă lucrărilor executate pe loturile 1 și 2 a Drumului Strategic din jud. Vaslui, ulterior urmând a-i fi imputate sumele de bani conform concluziilor expertizei, sume comunicate prin actul adițional nr. 9/28.02.2023. (suma de aferentă lot 1/2)

În perioada 2022-2023 (.....) a luat legătura de mai multe ori cu reprezentanții SC (.....) SRL, inclusiv cu numitul (.....), cărora le-a pretins sume de bani pentru a modifica în interesul lor concluziile expertizei pe care a depus-o la CJ Vaslui privind obiectivul de investiții. (.....) le-a promis reprezentanților SC (.....) SRL faptul că aceste concluzii modificate vor fi primite de către factorii de decizie din cadrul CJ Vaslui. Suma pretinsă de (.....) drept mită a fost de 600.000 lei plus 114.00 lei TVA, urmând ca această activitatea să fie disimulată prin încheierea unui contract de prestări servicii. Totodată numitul (.....) a promis reprezentanților SC (.....) SRL faptul că concluziile adaptate vor fi acceptate de către reprezentanții CJ Vaslui.

La data de 15.02.2023 SC (.....) SRL, administrată în fapt de (.....), și SC (.....) Invest SRL, administrată în fapt de (.....), au încheiat contractul de prestări servicii nr. 212 propus de (.....), care avea ca obiect adaptare concluziilor primei expertize iar reprezentanții SC (.....) SRL au achitat suma de 600.000 lei plus 114.00 lei TVA.

În cursul lunii mai 2023 (.....) a înaintat către reprezentanții CJ Vaslui concluziile adaptate ale expertizei depuse inițial, activitate prin care a redus la aprox. 1.5 cm stratul de asfalt pe care antreprenorul SC (.....) SRL trebuie să-l mai toarne pe suprafața loturilor 1 și 2 a Drumului Strategic. De asemenea (.....) a calculat și sumele de bani pe care autoritatea contractantă, CJ Vaslui, trebuie să le impute antreprenorului ca urmare a noilor concluzii emise, respectiv suma de 1.793.720,50 lei față de suma inițială de 5.206.954 lei. Aceste concluzii cât și centralizatorul cu sumele pe care l-a emis (.....) au fost acceptate de către CJ Vaslui.

(.....)

Numitul Buzatu Dumitru avea cunoștință despre concluziile expertizei dar și despre documentația de implementare a concluziilor expertizei, respectiv despre sumele imputabile antreprenorului pentru lucrările neconform executate.
(.....)

Implicarea numitului Buzatu Dumitru în procedura de întocmire a documentației de efectuare a plății către antreprenorul SC (.....) SRL și presiunea pe care o exercită asupra funcționarilor responsabili denotă că președintele CJ Vaslui urmărește obținerea unor foloase de natură patrimonială în schimbul implicării sale. În acest sens Buzatu Dumitru a trasat sarcini clare lui (.....) pentru a-l convinge pe supervisor să elibereze CIP-urile aferente plăților iar apoi președintele CJ Vaslui l-a contactat pe (.....) solicitându-i o întâlnire unde vor discuta aspecte importante, care se pare nu puteau fi transmise la telefon. Se observă că Buzatu Dumitru utilizează drept pretext faptul că dorește să pescuiască pe balta martorului denunțator dar în fapt dorește să-i prezinte faptul că s-a implicat în urgentarea efectuării plăților și să-i pretindă un procent din această sumă.

(.....)

Se observă faptul că numitul Buzatu Dumitru, președintele CJ Vaslui, este cel care trasează sarcini și coordonează activitatea numiților (.....) și (.....), managerii proiectului privind Drumul Strategic Bârlad-Laza-Codăești(DJ245, DJ245M, DJ247, DJ246). Aceștia resimt presiunile exercitate de președintele CJ Vaslui asupra lor și urgentează întocmirea unor acte de către diverși funcționari din cadrul CJ Vaslui sau transmit de îndată sarcinile trasate de Buzatu Dumitru supervisorului (.....) pentru ca acesta să întocmească documentele care cad în atribuțiile sale.

(.....)

La data de 22.09.2023, ora 15:26:19, (.....) îl contactează pe (.....) căruia îi transmite faptul că Buzatu Dumitru a plecat și se îndreaptă spre ferma piscicolă din loc. Cârja. Volum 14/Fila 25-26

În aceeași zi, după sosirea inculpatului BUZATU Dumitru la Ferma Cârja acesta a luat masa alături de (.....), (.....), (.....) și (.....). Ulterior BUZATU Dumitru a rămas singur la masa de la foisor cu (.....) care i-a făcut un gest cu piciorul pe sub masă lui Buzatu Dumitru. Imediat Buzatu Dumitru s-a ridicat de la masă și au discutat aspecte care sunt neinteligibile. Cei doi s-au îndepărtat spre locul unde erau parcate autoturismele iar Buzatu Dumitru a ajuns primul în dreptul autoturismului marca Dacia Duster cu care venise. Buzatu Dumitru a deschis portbagajul acestui autoturism mai înainte ca (.....) să fi deschis autoturismul personal din care a scos geanta cu suma de 1.250.000 lei pusă la dispoziție de organele de urmărire penală. Numitul BUZATU Dumitru a preluat geanta și a așezat-o în portbagajul autoturismului DACIA DUSTER cu nr. (.....). Faptul că Buzatu Dumitru a deschis portabajul autoturismului marca Dacia Duster mai înainte ca (.....) să deschidă autoturismul personal din care a luat geanta cu bani pusă la dispoziția de către organele de urmărire penală denotă faptul că Buzatu Dumitru a cunoscut de la început scopul vizitei sale în localitatea Cârja, respectiv de a primi de la (.....) procentul de 10% din suma de către CJ vaslui în conturile SC (.....) SRL.

(.....)

Ulterior, la data de 22.09.2023, în jurul orelor 19.12, autoturismul DACIA DUSTER cu nr. de înmatriculare (.....) utilizat de către Consiliul Județean Vaslui a fost oprit la ieșirea din ferma Cârja, în autoturism fiind identificat numitul BUZATU Dumitru însoțit de un conducător auto angajat al Consiliului Județean Vaslui. Procedând la efectuarea percheziției auto, în portbagajul autoturismului, în partea stângă, a fost identificată o geantă de culoare maro, după cercetarea acesteia putându-se constata faptul că în această geantă se află o

sumă de bani în lei, respectiva sumă era compusă din bancnote cu cupiura de 500 de lei.

Procedând la cercetarea acestei genți și la individualizarea sumei de bani identificate am constatat că în interior se află suma totală de 1.250.000 de lei, compusă din 2500 bancnote cu cupiura de 500 de lei fiecare. Volum 2, fila 44-53

(.....)

III. ÎNCADRARE JURIDICĂ

III.1 INCULPATUL (.....)

Fapta inculpatului (.....) care în calitate de specialist și având calitatea de funcționare public în sensul dispozițiilor art. 175 alin.2 C.pen conform dispoziției Președintelui Consiliului Județean cu nr. (.....) din data de 09.12.2021 și aflat încă în îndeplinirea obligațiilor contractuale potrivit de art. 3, art. 26 alin 3 și art. 30 din Lg. 10/1995, în cadrul expertizei având ca beneficiar Consiliul Județean Vaslui, atribuită prin contractul cu nr. (.....) din data de 02.12.2021 asocierii dintre (.....) INVEST SRL (în care (.....) are calitatea de asociat) și S.C (.....) S.R.L (și care a avut ca obiect „Servicii de expertiză tehnică A LUCRĂRILOR AFLATE ÎN EXECUȚIE LA OBIECTUL DE INVESTIȚII „REGIUNEA NORD-EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: VASLUI, REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM STRATEGIC JUDEȚEAN BÂRLAD-LAZA- CODĂEȘTI DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)", LOTUL 1 ȘI LOTUL 2), a pretins în perioada 27-29.06.2022 și ulterior în perioada 07.02.2023-26.04.2023 , de la martorul denunțator (.....) reprezentant legal al S.C (.....) S.R.L suma de 714.000 mii de lei, disimulată într-un contract de presări servicii încheiat între S.C (.....) S.R.L cu societatea (.....) INVEST SRL la data de 15.02.2023 (având ca obiect Servicii de asistenta tehnica privind realizarea documentației tehnice pentru implementarea masurilor dispuse in EXPERTIZĂ TEHNICĂ A LUCRĂRILOR AFLATE ÎN

EXECUȚIE LA OBIECTUL DE INVESTIȚII „REGIUNEA NORD-EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: VASLUI, REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM STRATEGIC JUDEȚEAN BÂRLAD-LAZA-CODĂEȘTI DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)", LOTUL 1 ȘI LOTUL 2, având ca scop continuarea lucrărilor în cadrul proiectului „REGIUNEA NORD-EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: VASLUI, REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM STRATEGIC JUDEȚEAN BÂRLAD-LAZA-CODĂEȘTI DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)", LOTUL 1 ȘI LOTUL 2) și a primit la data de 02.03.2023 și data de 27.04.2023 suma de 714.000 de lei, în scopul îndeplinirii unor acte contrare atribuțiilor pe care le-a avut în cadrul contractului încheiat cu Consiliul Județean Vaslui, în sensul de a formula concluzii contrare expertizei încheiate cu instituția publică și a favoriza societatea S.C (....) S.R.L în sensul diminuării valorilor lucrărilor pretins efectuate în mod necorespunzător, realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de **luare de mită prev. de art. 6 alin.1 din legea 78/2000 rap. la art. 289 alin.1 și 2 C.pen**

Fapta inculpatului (....) care în perioada 27-29.06.2022 și ulterior în perioada 07.02.2023-26.04.2023 a pretins de la martorul denunțator (....) reprezentant legal al S.C (....) S.R.L, suma de 714.000 mii de lei, disimulată într-un contract de presări servicii încheiat între S.C (....) S.R.L cu societatea (....) INVEST SRL la data de 15.02.2023 (având ca obiect Servicii de asistenta tehnica privind realizarea documentației tehnice pentru implementarea masurilor dispuse în EXPERTIZĂ TEHNICĂ A LUCRĂRILOR AFLATE ÎN EXECUȚIE LA OBIECTUL DE INVESTIȚII „REGIUNEA NORD-EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: VASLUI, REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM STRATEGIC JUDEȚEAN BÂRLAD-LAZA-CODĂEȘTI DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)", LOTUL 1 ȘI LOTUL 2,

având ca scop continuarea lucrărilor în cadrul proiectului „REGIUNEA NORD-EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: VASLUI, REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM STRATEGIC JUDEȚEAN BÂRLAD-LAZA-CODĂEȘTI DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)", LOTUL 1 ȘI LOTUL 2) și a primit la data de 02.03.2023 și data de 27.04.2023 suma de 714.000 de lei, pretinzând că are influență asupra funcționarilor cu atribuții privind executarea contractului având ca obiect Proiectare și execuție lucrări la obiectivul de investiție <Regiunea Nord - Est - Axa rutieră strategică 4: Vaslui - Reabilitare și modernizare drum strategic județean Bârlad - Laza - Codăești (DJ 245, DJ245M, DJ247, DJ246)",(Cod SMIS 108704, finanțat prin Programul Operațional Regional (POR) 2014-2020, având ca beneficiar Consiliul Județean Vaslui și anume asupra numitului (.....) președintele comisiei de recepție și manager proiect din partea CJ Vaslui și administratorul public al județului Vaslui și asupra numitului (.....) membru al comisiei de recepție și director adjunct al Direcției Tehnice din cadrul CJ Vaslui, și a promis că-i va determina să accepte concluziile rezultate din executarea obiectului de activitate al contractului încheiat între S.C (.....) S.R.L și (.....) INVEST SRL. și a debloca sumele de bani pe care Consiliul Județean Vaslui le datorează S.C (.....) S.R.L ca urmare a lucrărilor executate în cadrul contractului având ca obiect Proiectare și execuție lucrări la obiectivul de investiție <Regiunea Nord - Est - Axa rutieră strategică 4: Vaslui - Reabilitare și modernizare drum strategic județean Bârlad - Laza - Codăești (DJ 245, DJ245M, DJ247, DJ246)",(Cod SMIS 108704, finanțat prin Programul Operațional Regional (POR) 2014-2020 LOTUL 1 ȘI LOTUL 2. Realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de **trafic de influență prev. de art. 291 alin.1 C.pen.**

Față de cele două infracțiuni se vor reține dispozițiile art.38 alin.1 C.pen.

III.2 INCULPATUL BUZATU Dumitru

Fapta inculpatului BUZATU Dumitru care în calitate de președinte al Consiliului Județean Vaslui și reprezentant al autorității contractante în perioada 08.05.2023- 07.09.2023 a pretins în mod indirect de la numitul (.....), Director Administrativ al S.C (.....) S.R.L, sume de bani în legătură cu îndeplinirea și urgentarea îndeplinirii unor acte ce intră în atribuțiile sale de serviciu și anume acelea legate de efectuarea și aprobarea plății în valoare de 12.337.089 lei aferente lucrărilor efectuate de către S.C (.....) S.R.L **conform contractelor nr. (.....).01.2019 - Lot 1 si nr. (.....).01.2019 - Lot 2)** ale proiectului POR 2014 - 2020 „REGIUNEA NORD-EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: Vaslui - Reabilitare și modernizare drum strategic județean Bârlad - Laza - Codăești (DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)” (Lot 1 - Situat între DE 581/DN 24 (localitatea Simila) și DN 2F (localitatea Poienești) și Lot 2 - Situat între DN 15D (localitatea Bălteni) și DN 2F (localitatea Laza), iar la data de 22.09.2023 în aceeași calitate a primit de la numitul (.....) suma de 1.250.000 lei (aproximativ 10% din valoarea plății efectuate) în legătură cu îndeplinirea și urgentarea unor acte ce intră în atribuțiile sale de serviciu și anume acelea legate de efectuarea și aprobarea plății în valoare de 12.337.089 lei aferente lucrărilor efectuate de către S.C (.....) S.R.L **conform contractelor nr. (.....).01.2019 - Lot 1 si nr. (.....).01.2019 - Lot 2)** ale proiectului POR 2014 - 2020 „REGIUNEA NORD-EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: Vaslui - Reabilitare și modernizare drum strategic județean Bârlad - Laza - Codăești (DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)” (Lot 1 - Situat între DE 581/DN 24 (localitatea Simila) și DN 2F (localitatea Poienești) și Lot 2 - Situat între DN 15D (localitatea Bălteni) și DN 2F (localitatea Laza) realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de **luare de mită prev. de art. 6 și art. 7 lit. a din legea 78/2000 rap. la art. 289 alin.1 C.pen.**

(.....)

VI.1. Măsuri asigurătorii

Potrivit dispozițiilor art. 20 din Legea nr.78/2000 modificată și completată, în cazul în care s-a săvârșit o infracțiune din cele prevăzute în capitolul III al legii, luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie.

În temeiul art. 249 și următoarele din Codul de procedură penală și în baza analizei financiare efectuată, în cauză s-au dispus măsuri asigurătorii după cum urmează (filele 175-245 din vol. 3):

1. Prin Ordonanța din data de 24.11.2022 s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra bunurilor imobile pentru a se evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune, se va dispune instituirea de măsuri asigurătorii asupra bunurilor imobile ce aparțin inculpatului (.....), după cum urmează:

Apartament, situat în Botoșani, (.....)

Apartament, situat în mun. Iași, (.....)

Casă de locuit, situată în mun. Iași, (.....)

Teren intravilan, situat în mun. Iași, (.....)

Teren intravilan, situat în mun. Iași, (.....)

Teren intravilan, situat în mun. Iași, (.....)

Aplicarea sechestrului s-a realizat în baza procesului-verbal din data de 24.11.2023.

2. Prin Ordonanța din data de 29.11.2022 s-a dispus:

I. instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra bunurilor imobile/mobile aparținând inculpatului Buzatu Dumitru, pentru a se evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune, se va dispune instituirea de măsuri asigurătorii asupra bunurilor imobile ce aparțin inculpatului **BUZATU Dumitru** , CNP (.....)₂ după cum urmează:

- Teren agricol, situat în județul Vaslui, (.....)
- Teren extravilan, situat în județul Vaslui, (.....)
- Teren intravilan situat în județul Vaslui, (.....)
- Teren agricol situat în județul Suceava, (.....)
- Teren forestier situat în localitatea (.....)
- Teren forestier situat în localitatea (.....)
- Teren agricol situat în localitatea (.....)
- Teren agricol situat în localitatea (.....)
- Teren intravilan situat în localitatea (.....)

Clădiri :

- Construcție în suprafață de 520 mp, situată în (.....)
- Construcție în suprafață de 196 mp, situată în (.....)
- Construcție în suprafață de 386 mp, situată în (.....)
- Construcție în suprafață de 91 mp, situată în (.....)
- Construcție în suprafață de 63 mp, situată în (.....)

- **II.Instituirea** măsurii asigurătorii a sechestrului asupra sumelor de 3320 euro și 13.118 lei, ridicate de la Buzatu Dumitru cu ocazia efectuării percheziției domiciliare.

III. Instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra sumelor de bani aflate **în contul bancar** (....) avînd ca titular pe numitul BUZATU DUMITRU, CNP – (.....).

Aplicarea sechestrului s-a realizat în baza procesului-verbal din data de 29.11.2023.

(.....)

VIII. PROPUNERI CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

1. Menținerea măsurilor asigurătorii

În temeiul prevederilor art. 330, C.p.p., solicităm ca judecătorul de cameră preliminară să mențină măsurile asigurătorii dispuse în cauză prin Ordonanțele nr. 19/P/2023 din data de 24.11.2023 (pentru inc. (.....)), și din data de 29.11.2023 (pentru inc. BUZATU DUMITRU), ordonanțe despre care s-a făcut vorbire anterior.

2. Menținerea măsurilor preventive dispuse în cauză împotriva inculpaților

În temeiul prevederilor art. 207 rap. la art. 218 , 223 C.p.p. și art.330, C.p.p., solicităm ca judecătorul de cameră preliminară să mențină măsurile preventive dispuse în cauză împotriva inculpaților Buzatu Dumitru și (.....).

(.....)

Constatând că în cauză au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele există și au fost săvârșite de către inculpații BUZATU DUMITRU și (.....) și că aceștia răspund penal,

I. În temeiul art. 327 lit. a) din Codul de procedură penală,

II. În temeiul art. 327 lit. b) cu aplicarea art. 328 alin. (3) din Codul de procedură penală, a art. 315 alin. (1) lit. b) rap. la art. 16 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală și

III. În temeiul art. 58, art. 46 alin. (1) și art. 41 alin. 1 lit. a, toate din Codul de procedură penală,

DISPUN:

I. Trimiterea în judecată, în stare de privativă de libertate, a inculpaților:

I.1. BUZATU DUMITRU, (.....), *Președinte al Consiliului Județean Vaslui*, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- luare de mită prev. de art. 6 și art. 7 lit. a din legea 78/2000 rap. la art. 289 alin.1 C.pen constând în aceea că în calitate de președinte al Consiliului Județean Vaslui și reprezentant al autorității contractante în perioada 08.05.2023- 07.09.2023 a pretins în mod indirect de la numitul (.....), Director Administrativ al S.C (.....) S.R.L, sume de bani în legătură cu îndeplinirea și urgentarea îndeplinirii unor acte ce intră în atribuțiile sale de serviciu și anume acelea legate de efectuarea și aprobarea plății în valoare de 12.337.089 lei aferente lucrărilor efectuate de către S.C (.....) S.R.L **conform contractelor nr. (.....).01.2019 - Lot 1 si nr. (.....).01.2019 - Lot 2)** ale proiectului POR 2014 - 2020 „REGIUNEA NORD-EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: Vaslui - Reabilitare și modernizare drum strategic județean Bârlad - Laza - Codăești (DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)” (Lot 1 - Situat între DE 581/DN 24 (localitatea Simila) și DN 2F (localitatea Poienești) și Lot 2 - Situat între DN 15D (localitatea Bălteni) și DN 2F (localitatea Laza), iar la data de 22.09.2023 în aceeași calitate a primit de la numitul (.....) suma de 1.250.000 lei (aproximativ 10% din valoarea plății efectuate) în legătură cu îndeplinirea și urgentarea unor acte ce intră în atribuțiile sale de serviciu și

anume acelea legate de efectuarea și aprobarea plății în valoare de 12.337.089 lei aferente lucrărilor efectuate de către S.C (.....) S.R.L **conform contractelor nr. (.....).01.2019 - Lot 1 si nr. (.....).01.2019 - Lot 2)** ale proiectului POR 2014 - 2020 „REGIUNEA NORD-EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: Vaslui - Reabilitare și modernizare drum strategic județean Bârlad - Laza - Codăești (DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)” (Lot 1 - Situat între DE 581/DN 24 (localitatea Simila) și DN 2F (localitatea Poienești) și Lot 2 - Situat între DN 15D (localitatea Bălteni) și DN 2F (localitatea Laza)

Inculpatul se află sub măsura preventivă a arestului preventiv

I.2. (.....), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- luare de mită prev. de art. 6 alin.1 din legea 78/2000 rap. la art. 289 alin.1 și 2 C.pen constând în aceea că în calitate de specialist și având calitatea de funcționar public în sensul dispozițiilor art. 175 alin.2 C.pen conform dispoziției Președintelui Consiliului Județean Vaslui cu nr. (.....) din data de 09.12.2021 și aflat încă în îndeplinirea obligațiilor contractuale potrivit de art. 3, art. 26 alin 3 și art. 30 din Lg. 10/1995, în cadrul expertizei având ca beneficiar Consiliul Județean Vaslui, atribuită prin contractul cu nr. (.....) din data de 02.12.2021 asocierii dintre (.....) INVEST SRL (în care (.....) are calitatea de asociat) și S.C (.....) S.R.L (și care a avut ca obiect „Servicii de expertiză tehnică A LUCRĂRILOR AFLATE ÎN EXECUȚIE LA OBIECTUL DE INVESTIȚII „REGIUNEA NORD-EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: VASLUI, REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM STRATEGIC JUDEȚEAN BÂRLAD-LAZA- CODĂEȘTI DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)", LOTUL 1 ȘI LOTUL 2), a pretins în perioada 27-29.06.2022 și ulterior în perioada 07.02.2023-26.04.2023, de la martorul denunțator (.....) reprezentant legal al S.C (.....) S.R.L suma de 714.000 mii de lei, disimulată în contractul de presări servicii nr. 212 încheiat la data de 15.02.2023 între S.C (.....) S.R.L cu S.C. (.....) INVEST SRL (având ca obiect Servicii de asistenta

tehnica privind realizarea documentației tehnice pentru implementarea măsurilor dispuse în EXPERTIZĂ TEHNICĂ A LUCRĂRILOR AFLATE ÎN EXECUȚIE LA OBIECTUL DE INVESTIȚII „REGIUNEA NORD-EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: VASLUI, REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM STRATEGIC JUDEȚEAN BÂRLAD-LAZA-CODĂEȘTI DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)", LOTUL 1 ȘI LOTUL 2, având ca scop continuarea lucrărilor în cadrul proiectului „REGIUNEA NORD-EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: VASLUI, REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM STRATEGIC JUDEȚEAN BÂRLAD-LAZA-CODĂEȘTI DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)", LOTUL 1 ȘI LOTUL 2) și a primit la data de 02.03.2023 și data de 27.04.2023 suma de 714.000 de lei, în scopul îndeplinirii unor acte contrare atribuțiilor pe care le-a avut în cadrul contractului încheiat cu Consiliul Județean Vaslui, în sensul de a formula concluzii contrare expertizei încheiate cu instituția publică și a favoriza societatea S.C (.....) S.R.L în sensul diminuării valorilor lucrărilor pretins efectuate în mod necorespunzător.

- Trafic de influență prev. de art. 291 alin.1 C.pen, constând în aceea în perioada 27-29.06.2022 și ulterior în perioada 07.02.2023-26.04.2023 a pretins de la martorul denunțator (.....) reprezentant legal al S.C (.....) S.R.L, suma de 714.000 mii de lei, disimulată în contractul de presări servicii nr. 212 încheiat la data de 15.02.2023 între S.C (.....) S.R.L cu S.C. (.....) INVEST SRL (având ca obiect Servicii de asistenta tehnica privind realizarea documentației tehnice pentru implementarea măsurilor dispuse în EXPERTIZĂ TEHNICĂ A LUCRĂRILOR AFLATE ÎN EXECUȚIE LA OBIECTUL DE INVESTIȚII „REGIUNEA NORD-EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: VASLUI, REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM STRATEGIC JUDEȚEAN BÂRLAD-LAZA-CODĂEȘTI DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)", LOTUL 1 ȘI LOTUL 2, având ca scop continuarea lucrărilor în cadrul

proiectului „REGIUNEA NORD-EST - AXA RUTIERĂ STRATEGICĂ 4: VASLUI, REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM STRATEGIC JUDEȚEAN BÂRLAD-LAZA- CODĂEȘTI DJ 245, DJ 245M, DJ 247, DJ 246)", LOTUL 1 ȘI LOTUL 2) și a primit la data de 02.03.2023 și data de 27.04.2023 suma de 714.000 de lei, pretinzând că are influență asupra funcționarilor cu atribuții privind executarea contractului având ca obiect Proiectare și execuție lucrări la obiectivul de investiție <Regiunea Nord - Est - Axa rutieră strategică 4: Vaslui - Reabilitare și modernizare drum strategic județean Bârlad - Laza - Codăești (DJ 245, DJ245M, DJ247, DJ246)”,(Cod SMIS 108704, finanțat prin Programul Operațional Regional (POR) 2014-2020, având ca beneficiar Consiliul Județean Vaslui și anume asupra numitului (.....) președintele comisiei de recepție și manager proiect din partea CJ Vaslui și administratorul public al județului Vaslui și asupra numitului (.....) membru al comisiei de recepție și director adjunct al Direcției Tehnice din cadrul CJ Vaslui, și a promis că-i va determina să accepte concluziile rezultate din executarea obiectului de activitate al contractului încheiat între S.C (.....) S.R.L și (.....) INVEST SRL. și a debloca sumele de bani pe care Consiliul Județean Vaslui le datorează S.C (.....) S.R.L ca urmare a lucrărilor executate în cadrul contractului având ca obiect Proiectare și execuție lucrări la obiectivul de investiție <Regiunea Nord - Est - Axa rutieră strategică 4: Vaslui - Reabilitare și modernizare drum strategic județean Bârlad - Laza - Codăești (DJ 245, DJ245M, DJ247, DJ246)”,(Cod SMIS 108704, finanțat prin Programul Operațional Regional (POR) 2014-2020 LOTUL 1 ȘI LOTUL 2. Realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de **trafic de influență prev. de art. 291 alin.1 C.pen.**

Față de cele două infracțiuni se vor reține dispozițiile art.38 alin.1 C.pen.
Inculpatul se află sub măsura preventivă a arestului la domiciliu.

(.....)

În temeiul art. 329 din C. proc. pen., prezentul rechizitoriu în 3 exemplare originale (2 pentru a fi comunicate inculpaților și unul la dosar) însoțit de dosarul cauzei, se transmit Tribunalului Vaslui, instanța de judecată competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 36, alin. 1, lit. c) din *Codul de procedură penală*.

În cauză urmează a fi citate următoarele persoane:

INCULPAȚII:

- 1. BUZATU DUMITRU, (.....), în prezent aflat la Centrul de Rețineră și Arest Preventiv din cadrul Inspectoratului Județean de poliție Iași.**
- 2. (.....).**

MARTORI:

(.....)

PROCUROR ȘEF SERVICIU

(.....)