

Cod ECLI ECLI:RO:TBCTA:2023:017.#####

##### Operator de date cu caracter personal nr.8470

TRIBUNALUL CONSTANȚA

SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. #####/118/2023

SENTINȚA CIVILĂ Nr. #####/2023

Ședința publică de la 21 Noiembrie 2023

Completul compus din:

PREȘEDINTE #####

Grefier #####

Pe rol judecarea cauzei în contencios administrativ și fiscal având ca obiect anulare act administrativ proces verbal NR. 4108/15.02.2023 acțiune promovată de reclamantul PRIMARUL MUNICIPIULUI CONSTANTA având sediul în Constanța, Bdul. ##### nr. 51, #####, în contradictoriu cu pârâta AGENTIA JUDETEANA NATIONALA PENTRU ##### SI INSPECTIE SOCIALA - AGENTIA JUDETEANA PENTRU ##### SI INSPECTIE SOCIALA CONSTANTA cu sediul în Constanța, ##### ## #, #####.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 10.10.2023 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din cuprinsul prezentei încheiere, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 24.10.2023, apoi la data de 07.11.2023 și apoi la data de 21.11.2023,

TRIBUNALUL

Asupra prezentei cauze:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal la data de 12.04.2023 sub nr. #####/118/2023, reclamantul PRIMARUL MUNICIPIULUI CONSTANTA în contradictoriu cu pârâta AGENTIA JUDETEANA NATIONALA PENTRU ##### SI INSPECTIE SOCIALA - AGENTIA JUDETEANA PENTRU ##### SI INSPECTIE SOCIALA CONSTANTA., a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună: anularea Procesului verbal de control nr. 4108/15.02.2023, emis de către Agenția Națională pentru ##### și Inspecție Socială - Agenția Județeană pentru ##### și Inspecție Socială Constanța și anularea Răspunsului la plângerea prealabilă nr. 6964/CJC/04.04.2023.

În motivarea cererii se arată de către reclamant că în conformitate cu HCL nr. 614/2022 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2023 - Anexa nr. 9 cap. II, pot beneficia de scutiri de la plata taxei rezervare loc de parcare următoarele categorii de persoane: Veteranii de război, văduvele de război și văduvele necăsătorite ale veteranilor de război; Persoanele prevăzute la art.1 din Decretul-lege nr. 118/1990, republicat, cu modificările și completările ulterioare; Autovehiculele aparținând serviciilor de intervenție, cum ar fi poliție,

pompieri, ambulanță, intervenții, gaze, precum și autovehiculele corpurilor diplomatice sau consulare în baza însemnelor distinctive de înmatriculare sau încripționare; Instituțiile sau unitățile care funcționează sub coordonarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice sau Ministerului Tineretului și Sportului; Fundațiile înființate prin testament, constituite conform legii, cu scopul de a întreține, dezvolta și ajuta instituții de cultură națională, precum și de a susține acțiuni cu caracter umanitar, social și cultural; Organizațiile care au ca unică activitate acordarea gratuită de servicii sociale în ocrotire, activități de recuperare, reabilitare și reinscriere socială pentru copil, familie, persoane cu handicap, persoane vârstnice, precum și pentru alte persoane aflate în dificultate, în condițiile legii.

Se arată de către reclamant că prin Procesul verbal de control nr. 4108/15.02.2023 s-a dispus în sarcina sa repartizarea locurilor de parcare gratuită persoanelor cu handicap care au solicitat și au nevoie de astfel de parcare în conformitate cu prevederile art. 65 alin. 5 din legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, fiind stabilită, totodată, ca termen de realizare a măsurii anterior indicată, data de 15.05.2023. În motivarea procesului verbal de control contestat s-au reținut, în esență, faptul că respectivul control s-a efectuat urmare a petiției înregistrate sub nr. 3736/10.02.2023, prin care o persoană cu handicap a solicitat acordarea unui loc de parcare gratuită cât mai aproape de domiciliul său; petentul a reclamat în mai multe rânduri faptul că administrația publică locală nu respectă prevederile legale cu privire la accesibilizarea în vederea asigurării accesului persoanelor cu handicap la mediul fizic, conform Legii nr. 448/2006, respectiv, prevederile art.65 alin.5 care stabilește dreptul persoanelor cu handicap privind obținerea unui loc de parcare gratuit în spațiile de parcare ale domeniului public și cât mai aproape de domiciliul lor, autorităților administrației publice locale revenindu-le obligația de a asigura condiții corespunzătoare de exercitare a acestui drept, orice prevedere contrară din alte acte normative fiind lipsite de temei legal întrucât Legea nr. 448/2006 are caracter de lege specială; la domiciliul petentului din Constanța, #####  
### #, ### ##, ### #, inspectorii sociali au constatat faptul că există amenajate 2 locuri de parcare pentru persoane cu handicap, marcate și semnalizate corespunzător în apropierea reședinței acestuia, respectiv, peste drum de ##### ## #####;

S-a constatat faptul că autoritățile publice au respectat prevederile art.65 alin.1 din Legea nr. 448/2006; art.65 din Legea nr. 448/2006 nu este aplicat în integralitate, în sensul că obligația instituită de prevederile art.5 al aceleiași articol în sarcina autorităților administrației publice locale, respectiv, de a repartiza locuri de parcare gratuită persoanelor cu handicap în spațiile de parcare ale domeniului public și cât mai aproape de domiciliul lor, nu este respectată.

Se precizează de către reclamant că împotriva Procesului verbal de control nr.4108/15.02.2023, în temeiul prevederilor art.7 din Legea nr. 554/2004 a formulat plângere prealabilă înregistrată cu nr. 51685/14.03.2023, prin care am solicitat revocarea procesului verbal anterior indicat; prin Răspunsul la plângerea prealabilă nr. 6964/CJC/04.04.2023 emis de către intimată s-a dispus respingerea plângerii prealabile formulate împotriva Procesul verbal de control nr. 4108/15.02.2023, ca inadmisibilă.

Se solicită de către reclamant anularea răspunsului dat la plângerea prealabilă întrucât în conformitate cu prevederile art.2 alin.1 lit.c) din Legea nr. 554/2004, actul administrativ prezintă actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în

regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice.

Respingerea ca inadmisibilă a plângerii prealabile este lipsită de suport legal, această soluție fiind în contradicție flagrantă atât cu prevederile legale cât și față de trăsăturile caracteristice ale raportului de drept administrativ, față de care rezultă cu evidență că Procesul verbal de control nr. 4108/15.02.2023 reprezintă un act administrativ individual în sensul Legii nr. 554/2004, respectiv este emis în mod unilateral de către intimată, în regim de putere publică, în vederea executării în concret a legii; dă naștere unui raport juridic în sensul că în sarcina subscrisului, ca urmare a manifestării unilaterale a intimatei, sunt stabilite o serie de obligații, care, dacă nu sunt aduse la îndeplinire, determină antrenarea răspunderii contravenționale.

Prin Procesul verbal de control nr. 4108/15.02.2023 s-a dispus în sarcina autorității repartizarea locurilor tip parcare gratuită persoanelor cu handicap care au solicitat șianu nevoie de astfel de parcare în conformitate cu prevederile art. 65 alin. 5 din legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, fiind stabilită, totodată, ca termen de realizare a măsurii anterior indicată, data de 15.05.2023.

În conformitate cu prevederile art.18 alin.1 lit.b) din OUG nr. 113/2011 privind Organizarea și funcționarea Agenției pentru ##### și Inspecție Socială, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5000 lei la 10.000 lei următoarele fapte: refuzul persoanelor fizice și/sau juridice de a duce la îndeplinire măsurile dispuse de inspectorul social, la termenele stabilite de acesta.

Referitor la susținerea intimatei din răspunsul la plângerea prealabilă, în sensul că procesul verbal de control doar constată niște neconformități, fără a da naștere, a stinge sau a modifica raporturi juridice, se arată de către reclamant că este lipsită de orice fundament legal; în cauză, procesul verbal de control nu cuprinde simple recomandări, ci măsuri imperative, a căror îndeplinire trebuie să se facă la o dată clar indicată, a căror neaducere la îndeplinire determină aplicarea unor sancțiuni; forța de coerciție a autorității publice însoțește constatările din procesul verbal de control și se materializează prin măsurile concrete stabilite, a căror nerespectare dă naștere unui raport juridic contravențional de conflict. Procesul verbal de control nr. 4108/15.02.2023 este nelegal, fiind consecința aplicării greșite a legii.

Se menționează de către reclamant că la data de 01.01.2016 a intrat în vigoare Codul fiscal 2015 (Legea nr. 227/2015), prin care, în conformitate cu dispozițiile art.502 alin.1 pct.5 s-a dispus abrogarea art.26 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, care prevedea că persoanele cu handicap grav sau accentuat beneficiază de următoarele facilități fiscale precum scutirea de impozit pe veniturile din salarii, indemnizații de natură salariată și pensii; scutire de la plata impozitului pe clădire și teren; scutire de la plata taxei asupra autoturismelor, motocicletelor cu ataș și mototriciclor; scutire de la plata taxei pentru eliberarea autorizației de funcționare pentru activități economice și viza anuală a acestora; scutire de la plata taxei hoteliere.

##### de dispozițiile art.486 alin.1 și 487 din Codul fiscal 2015, rezultă că odată cu intrarea în vigoare a noului Cod fiscal adoptat prin Legea nr. 227/2015 a fost lăsată la latitudinea autorităților locale posibilitatea de a institui taxe pentru utilizarea temporară a locurilor publice, precum este taxa de parcare, și de a stabili categoriile de persoane care pot beneficia de reduceri

și scutiri, în condițiile în care există cadru legal pentru aceste facilități. iar Codul fiscal nu a preluat la categoria excepții și persoanele cu handicap.

Se apreciază de către reclamant că procesul verbal de control contestat este expresia unui exces de putere, fiind emis cu încălcarea limitelor competenței organului de control; reglementarea unor eventuale scutiri și a categoriilor de persoane care ar fi beneficiarele acestora este în competența exclusivă a autorității locale, adoptarea unei hotărâri presupunând în mod necesar realizarea unei analize a oportunității de către autoritatea deliberativă, orice altă autoritate, inclusiv cele cu atribuții de control, neputând impune luarea unei decizii într-un anumit sens autorității deliberative.

Se menționează de către reclamant că în condițiile în care s-a lăsat de către legiuitor, la latitudinea autorității locale să hotărască categoriile de persoane care pot beneficia de scutiri de la plata taxelor locale, iar aceste categorii de persoane scutite au fost reglementate prin HCL nr. 614/2022, este de neconceput ca organul de control să dispună obligarea autorității la adoptarea unei măsuri în evidentă contradicție cu actul normativ, a raționa altfel fiind sinonim cu înfrângerea principiului separației puterilor în stat; categoria de persoane față de care s-a dispus adoptarea măsurii contestate nici nu este menționată de dispozițiile art.486 și art.487 Cod fiscal pentru a beneficia de scutirea fiscală.

Cererea a fost întemeiată în drept pe disp. art.486, art.487, art.502 alin. I pct.5 Cod fiscal.

În susținere au fost depuse înscrisuri.

Legal citată pârâta a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și nefondată cu consecința menținerii ca fiind legal și temeinic procesul verbal de control 4108/15.02.2023.

În susținerea poziției procesuale se arată că în perioada 13.02-14.02.2023 inspectorii sociali ai AJPIS Constanța au realizat o misiune inopinată la PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CONSTANTA, ce a avut ca obiectiv respectarea prevederilor legale privind adaptarea, rezervarea și semnalizarea locurilor de parcare, pentru parcare gratuită a mijloacelor de transport pentru persoanele cu handicap.

Urmare petiției înregistrate sub nr. 3736/10.02.2023, prin care o persoană cu handicap solicită acordarea unui loc de parcare gratuită cât mai aproape de domiciliul său, o echipă de inspectori sociali s-a deplasat în teren și au efectuat un control la Primăria Municipiului Constanța, precum și la domiciliul petentului din Constanța.

Potentul a reclamat în mai multe rânduri faptul că administrația publică locală nu respectă prevederile legale cu privire la accesibilizarea în vederea asigurării accesului persoanelor cu handicap la mediul fizic conform Legii 448/2006, în speță, respectarea prevederilor art. 65 alin. 5 din actul normativ anterior menționat : " în spațiile de parcare ale domeniului public și cât mai aproape de domiciliu administratorul acestora repartizează locuri de parcare gratuită persoanelor cu handicap care au solicitat și au nevoie de astfel de parcare."

Din documentele anexate petiției, reiese faptul că în perioada ##### petentul a beneficiat de un loc de parcare gratuit acordat cu respectarea prevederilor art. 65 alin. 5 din Legea nr. 448/2006 de către 5.C Confort ##### S.R.L, astfel cum reiese din adresa nr. 2814/24.04.2023.

Prin adresa nr. 6170/09.08.2016, 5.C Confort ##### a comunicat petentului faptul că, nu mai beneficiază de rezervarea locului de parcare în mod gratuit în baza art. 486 din Capitolul VII

al Legii nr. ##### Codul Fiscal. Ulterior, petentul s-a adresat tuturor instituțiilor cu atribuții în domeniul respectării drepturilor persoanelor cu handicap, însă solicitarea sa nu a fost aprobată nici până în anul 2022 când acesta a solicitat sprijinul Asociației BILF București; în baza împuternicirii acordate de către petent, Asociația BILF s-a adresat tuturor instituțiilor competente solicitând respectarea prevederilor art. 65 alin. 5 și acordarea unui loc de parcare gratuit cât mai aproape de domiciliul petentului.

Se arată de către pârâtă că în data de 13.02.2023, cu ocazia controlului inopinat la sediul Direcției Administrare Servicii Publice-Serviciul ##### Circulației Urbane și Parcări, inspectorii sociali au purtat discuții și au consiliat reprezentanții Direcției Generale Gestionare Servicii Publice- Direcția Administrare Servicii Publice- Serviciul ##### Circulației Urbane și Parcări. Acestora li s-au adus cunoștință faptul că, întrucât art.65 alin.5 din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, stabilește dreptul persoanelor cu handicap privind obținerea unui loc de parcare gratuit în spațiile de parcare ale domeniului public și cât mai aproape de domiciliul lor, autorităților administrației publice locale le revine obligația de a asigura condițiile corespunzătoare de exercitare a acestui drept; orice prevedere contrară din alte acte normative sunt lipsite de temei legal întrucât Legea nr. 448/2006 are caracter de lege specială.

Se mai arată de către pârâtă că în timpul controlului inopinat, la sediul Direcției Generale Gestionare Servicii Publice- Direcția Administrare Servicii Publice- Serviciul ##### Circulației Urbane și Parcări s-a prezentat și reprezentanta Asociației BILF- doamna ##### ##### împreună cu soțul, care solicitase o audiență la șeful serviciului cu privire la situația petentului pe care îl reprezintă cărora li s-a adus la cunoștință faptul că reprezentanții entității controlate au fost informați cu privire la obligativitatea respectării prevederilor art.65 alin.5 din Legea nr.448/2006. în acest sens, conducerea Direcției și Șeful Serviciului a menționat faptul că vor începe demersurile către conducerea autorității publice locale în sensul introducerii gratuității locurilor de parcare pentru persoanele cu handicap, dar că trebuie urmată o anumită procedură, respectiv modificarea regulamentului de organizare și funcționare a parcarilor publice prin hotărâre a Consiliului Local Constanța.

La domiciliul petentului din Constanța, inspectorii sociali au constatat faptul că, există amenajate 2 locuri de parcare pentru persoane cu handicap, marcate și semnalizate corespunzător în apropierea reședinței acestuia, respectiv peste drum de ##### ## ##### (unul dintre aceste locuri a fost repartizat petentului în perioada #####); sub acest aspect inspectorii sociali au constatat faptul că autoritățile publice locale au respectat prevederile art. 65 alin. / din legea 448/2006):" În spațiile de parcare de pe lângă clădirile de utilitate publică, precum și în cele organizate vor fi adaptate, rezervate și semnalizate prin semn internațional cel puțin 4% din numărul total al locurilor de parcare, dar nu mai puțin de două locuri, pentru parcare gratuită a mijloacelor de transport pentru persoane cu handicap.

Se menționează de către pârâtă că persoanele cu handicap sau reprezentanții legali ai acestora, la cerere, pot beneficia de un card-legitimăție pentru locurile gratuite de parcare. Autovehiculul care transportă o persoană cu handicap posesoare de card-legitimăție beneficiază de parcare gratuită.

Se concluzionează de către pârâtă că disp art. 65 nu sunt aplicate în integralitate, în sensul că, obligația instituită de prevederile alin. 5 care cade în sarcina autorităților administrației

publice locale, respectiv de a repartiza locuri de parcare gratuită persoanelor cu handicap în spațiile de parcare ale domeniului public și cât mai aproape de domiciliul lor, nu este respectată astfel încât s-a întocmit procesul verbal de control 4108/15.02.2023, care are termen de realizare 15.05.2023; măsura dispusă ca urmare a neconformităților constatate față de prevederile legislației din domeniul asistenței sociale a fost repartizarea locurilor de parcare gratuită persoanelor cu handicap care au solicitat și au nevoie de astfel de parcare în conformitate cu prevederile art.65 alin. 5 din legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, are ca termen de realizare data de 15.05.2023.

Se menționează de către pârâtă că este adevărat că potrivit noului Cod Fiscal adoptat prin Legea ##### a fost lăsată la latitudinea autorităților publice posibilitatea de a institui taxe pentru utilizarea temporară a locurilor publice, precum taxa de parcare, și de a stabili categoriile de persoane care pot beneficia de reduceri și scutiri, dar orice prevedere contrară din alte acte normative sunt lipsite de temei legal, întrucât Legea nr.448/2006 are caracter de lege specială.

Întâmpinarea a fost întemeiată în drept pe disp Cod de Procedură Civilă, -Legea ##### a contenciosului administrativ, O.U.G.113/2011 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru ##### și Inspecție Socială, H.G.151/2012 privind aprobarea Statutului propriu de organizare și funcționare al Agenției Naționale pentru ##### și Inspecție Socială, Legea ##### privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

În susținere au fost depuse înscrisuri.

Analizând înscrisurile depuse la dosar, Tribunalul reține următoarele:

În fapt, prin procesul-verbal de control nr. 4108/15.02.2023 emis de către pârâtă s-a dispus repartizarea locurilor de parcare gratuită persoanelor cu handicap care au solicitat și au nevoie de un astfel de loc de parcare în conformitate cu dispozițiile art. 65 al. 5 din Legea nr. 448/2006, stabilindu-se că termenul de realizare este 15.05.2023 iar persoana responsabilă pentru respectarea măsurii anterior menționate este Primarul municipiului Constanța (f.19).

În cuprinsul procesul-verbal de control s-a reținut, în esență, că autoritatea publică locală a respectat dispozițiile art. 65 din Legea nr. 448/2006 însă nu în integralitate, în sensul că prevederile al. 5 din referitoare la repartizarea locurilor de parcare gratuită persoanelor încadrate într-un grad de handicap, în spațiile de parcare ale domeniului public și cât mai aproape de domiciliul lor, nu sunt respectate.

Împotriva procesul-verbal reclamantul a formulat plângere prealabilă (f. 14-18) ce a fost respinsă ca inadmisibilă, apreciindu-se de către pârâtă că procesul-verbal de control nr. 4108/15.02.2023 nu îndeplinește trăsăturile caracteristice ale unui act administrativ, astfel cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 6964/CJC/04.04.2023 (f. 28).

În drept, conform dispozițiilor din art. 1 din cuprinsul Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.”

În raport de dispozițiile art. 2 al. 1 lit. c din cuprinsul Legii nr. 554/2004 potrivit cărora actul administrativ este un act unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în

concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ, coroborat cu împrejurarea că prin actul supus analizei instanței s-au stabilit măsuri în sarcina autorității reclamantei, contrar opiniei pârâtei exprimate în cuprinsul adresei nr. 6964/CJC/04.04.2023, tribunalul va constata că procesul-verbal de control nr. 4108/15.02.2023 este un act administrativ iar respingerea, ca inadmisibilă, a contestației administrative este nefondată.

În privința fondului acțiunii instanța constată că potrivit art. 65 al. 1 din Legea nr. 448/2006 în spațiile de parcare de pe lângă clădirile de utilitate publică, precum și în cele organizate vor fi adaptate, rezervate și semnalizate prin semn internațional cel puțin 4% din numărul total al locurilor de parcare, dar nu mai puțin de două locuri, pentru parcare gratuită a mijloacelor de transport pentru persoane cu handicap iar conform alineatului 5 din cuprinsul aceluiași articol în spațiile de parcare ale domeniului public și cât mai aproape de domiciliu administratorul acestora repartizează locuri de parcare gratuită persoanelor cu handicap care au solicitat și au nevoie de astfel de parcare.

Conform art. 486 al. 1 Cod fiscal Consiliile locale, Consiliul ##### al Municipiului București sau consiliile județene, după caz, pot institui taxe pentru utilizarea temporară a locurilor publice și pentru vizitarea muzeelor, caselor memoriale, monumentelor istorice de arhitectură și arheologice și altele asemenea iar potrivit art. 487 Cod fiscal: autoritățile deliberative pot acorda reduceri sau scutiri de la plata taxelor instituite conform art. 486 următoarelor persoane fizice sau juridice: a)veteranii de război, văduvele de război și văduvele nerecăsătorite ale veteranilor de război; b)persoanele fizice prevăzute la art. 1 din Decretul-lege nr. 118/1990, republicat, cu modificările și completările ulterioare; c)instituțiile sau unitățile care funcționează sub coordonarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice sau a Ministerului Tineretului și Sportului, cu excepția incintelor folosite pentru activități economice; d)fundatiile înființate prin testament, constituite conform legii, cu scopul de a întreține, dezvolta și ajuta instituții de cultură națională, precum și de a susține acțiuni cu caracter umanitar, social și cultural; e)organizațiile care au ca unică activitate acordarea gratuită de servicii sociale în unități specializate care asigură găzduire, îngrijire socială și medicală, asistență, ocrotire, activități de recuperare, reabilitare și reinscriere socială pentru copil, familie, persoane cu handicap, persoane vârstnice, precum și pentru alte persoane aflate în dificultate, în condițiile legii.

În aplicarea dispozițiilor anterior menționate, Consiliul Local Constanța a adoptat HCL nr. 614/2022 ce a stabilit categoriile de persoane scutite de la plata taxelor și impozitelor locale, persoanele cu handicap nefiind incluse în această categorie.

Tribunalul va constata că susținerile reclamantului în sensul că scutirea persoanelor cu handicap de la plata taxelor aferente parcarii a fost lăsată la latitudinea autorității publice locale este reală.

Cu toate acestea, contrar susținerilor reclamantului, în cauză nu este în discuție o scutire a persoanei cu handicap de la plata taxei de parcare pentru oricare dintre locurile de parcare amenajate pe domeniul public al municipiului Constanța pentru a fi incidente dispozițiile art. 486

și 487 Cod fiscal, ci doar repartizarea unui loc de parcare cât mai aproape de domiciliul persoanei cu handicap în raport de prevederile art. 65 al. 5 din Legea nr. 448/2006.

Astfel, ceea ce s-a reținut prin actul criticat nu este o încălcare a unei dispoziții de scutire a unei persoane încadrate în gradul de handicap de la plata unei taxe de parcare, ci nerespectarea dispoziției de repartizare a unui loc de parcare persoanelor cu handicap care au solicitat și au nevoie de un astfel de loc, împrejurări ce sunt distincte atât faptic cât și din perspectiva de reglementare.

Apreciază tribunalul că dispozițiile art. 486 și 487 Cod fiscal, precum și ale HCL nr. 614/2022 privesc doar ipoteza în care persoana cu handicap ar fi solicitat scutirea, cu titlu general, de la plata taxei pentru parcare a autovehiculului pentru oricare dintre locurile de parcare amenajate.

În opinia instanței, ipoteza reglementată de art. 65 al. 5 din Legea nr. 448/2006 este distinctă de cea expusă anterior iar repartizarea unui loc de parcare în baza acestor prevederi nu intră sub incidența dispozițiilor Codului fiscal referitoare la scutire sau HCL nr. 614/2022 cât timp scutirea operează strict cu privire la un singur loc de parcare, din apropierea domiciliului iar repartizarea unui astfel de loc de parcare nu atrage în mod automat scutirea pentru alte locuri de parcare. Astfel, chiar dacă persoanei cu handicap i se repartizează, cu titlu gratuit, un loc de parcare cât mai aproape de domiciliul său, pentru alte locuri de parcare ce sunt supuse plății unei taxe, persoana cu handicap nu va beneficia de scutire.

Referitor la abrogarea dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 448/2006 ce stabileau acordarea unor facilități fiscale persoanelor cu handicap, tribunalul va constata că, deși reale susținerile reclamantului, sunt nerelevante cât timp nu au fost abrogate nici explicit dar nici implicit și dispozițiile art. 65 din Legea nr. 448/2006. Astfel, în momentul adoptării Codului fiscal, legiuitorul a lăsat la latitudinea autorității publice locale acordarea unor facilități fiscale sub forma scutirii de la plata impozitelor sau a taxelor pentru utilizarea temporară a locurilor publice, însă fără a înlătura de la aplicabilitate dispozițiile referitoare la acordarea gratuită a unui loc de parcare persoanelor cu handicap, loc de parcare care să fie amplasat cât mai aproape de domiciliul persoanei cu handicap ceea ce diferă, în opinia instanței, de scutirea de la plata taxei de parcare pentru toate celelalte locuri de parcare amenajate pe domeniul public.

Astfel, deși acordarea gratuită a unui loc de parcare conform art. 65 al. 5 din Legea nr. 448/2006 reprezintă, în concret, tot o formă de scutire, aceasta nu se face în baza dispozițiilor art. 486-487 Cod fiscal deoarece nu privește o gratuitate generală pentru toate locurile de parcare ci strict pentru un loc de parcare amplasat în apropierea domiciliului persoanei cu handicap.

Prin urmare, pentru considerentele de fapt și de drept expuse, tribunalul apreciază că actul administrativ a fost emis în mod legal iar acțiunea reclamantului este neîntemeiată astfel încât se va dispune respingerea acesteia.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Respinge cererea promovată de reclamantul PRIMARUL MUNICIPIULUI CONSTANTA având sediul în Constanța, Bdul. ##### nr. 51, #####, în



Hotarâre nr. 1502/2023 din 21.11.2023, cod RJ 4ed2279d4  
(<https://rejust.ro/juris/4ed2279d4>)

contradictoriu cu pârâta AGENTIA JUDETEANA NATIONALA PENTRU ##### SI  
INSPECTIE SOCIALA - AGENTIA JUDETEANA PENTRU ##### SI INSPECTIE  
SOCIALA CONSTANTA cu sediul în Constanța, ##### ##### ### ###, ##### #####, ca  
neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la  
Tribunalul Constanța.

Pronunțată astăzi, 21.11.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea  
grefei instanței.

PREȘEDINTE

#####

GREFIER

#####

red.#####/29.11.2023

document închis/29.11.2023

4 ex., 2 com.