

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA
MANGALIA

Loc. Mangalia, str. Mircea cel Bătrân nr. 4, jud. Constanța, cod poștal : 905500, tel.
0241.75.55.02, fax : 0241.75.72.10,
e-mail : pj_mangalia@mpublic.ro
Operator date cu caracter personal 3949

Dosar nr. 1505/P/2023

Conform art. 328 alin. (1) din C.p.p.,
VERIFICAT SUB ASPECTUL
LEGALITĂȚII ȘI TEMEINICIEI
PRIM PROCUROR
B.A.A.

RECHIZITORIU
Anul 2023, luna octombrie, ziua 10

O.D.T. – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia;

Examinând materialul probator din dosarul cu numărul de mai sus privind pe numitul **P.M.V.**, cercetat sub aspectul comiterii infracțiunilor de ucidere din culpă, vătămare corporală din culpă, conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe și părăsirea locului accidentului prevăzute de art. 192 alin. (1), (2) și (3), art. 196 alin. (1) și (4), art. 336 alin. (2) și art. 338 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal,

EXPUN URMĂTOARELE :

Starea de fapt

La data de 19.08.2023, ora 05²⁰, lucrătorii de poliție au fost sesizați cu privire la producerea unui accident de circulație, pe DN 39, în apropierea localității 2 Mai, accident soldat cu vătămarea mai multor persoane, eveniment în care a fost implicat un autovehicul marca Mercedes. Deplasându-se la fața locului, organele de poliție au constatat că, în urma accidentului, a rezultat decesul numiților O.A.S. (21 ani) și D.R.M. (20 ani) și vătămarea numiților B.D.D. (18 ani), C.V.A. (20 ani) și I.C.I. (20 ani).

La aceeași dată, ora 05⁴⁰, un echipaj de jandarmi a observat un vehicul marca Mercedes, cu numărul *****, ce prezenta avarii, sens în care s-a pornit în urmărirea acestuia, iar, în urma somațiilor, autoturismul a oprit în apropierea intersecției DN 39 cu strada Ion Creangă din Vama Veche. Cu acest prilej, s-a constatat că autoturismul era condus de numitul **P.M.V.**, care era incoerent, debusolat, panicat, posibil sub influența substanțelor psihoactive. Totodată, s-a stabilit că autoturismul prezenta avarii la aripa dreaptă față, bară protecție față, capotă, parbriz și plafon textil.

De asemenea, la locul accidentului, au fost identificate resturi din material plastic și material textil, diverse componente auto, obiecte de îmbrăcăminte, încălțăminte și accesorii, precum și numeroase probe biologice.

Cu același prilej, s-a stabilit că, în zona accidentului, circulația se desfășoară pe două sensuri, câte o bandă pe fiecare sens, partea carosabilă este formată din asfalt, acostament în lățime de 0,8 metri, fără trotuar, limita de viteză fiind de 50 km/h.

Întrucât existau indicii că numitul **P.M.V.** se afla sub influența substanțelor psihoactive, a fost testat cu aparatul Drugtest, rezultatul fiind pozitiv pentru cocaină, amfetmine și metamfetamine (protocol Drugtest nr./19.08.2023, ora 06³⁰). Ulterior, acesta a fost condus la Spitalul municipal Mangalia în vederea prelevării mostrelor biologice, iar analiza probelor de urină a confirmat consumul de substanțe psihoactive (cocaină, amfetamine, metamfetamine, ecstasy).

Prin ordonanța din data de 19.08.2023, în cauză, s-a dispus începerea urmăririi penale „in rem” sub aspectul comiterii infracțiunilor de ucidere din culpă, vătămare corporală din culpă, conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe și părăsirea locului accidentului prevăzute de art. 192 alin. (1), (2) și (3), art. 196 alin. (1) și (4), art. 336 alin. (2) și art. 338 alin. (1) din Codul penal.

Autovehiculul implicat în evenimentul rutier a fost supus unei constatări tehnice auto, împrejurare în care s-a constatat că acesta corespundea din punct de vedere tehnic circulației pe drumurile publice.

În cauză, au fost ridicate pe suport CD imaginile surprinse de camerele de supraveghere amplasate la unitatea militară din zona în care a avut loc accidentul (ora 05:18:17).

În urma necropsiei, s-a stabilit că moartea numitului O.A.S. a fost violentă, fiind cauzată de zdrobirea corpului cu deplasare; leziunile traumatiche au putut fi produse prin lovire cu și de corpuri dure (mecanism lovire - basculare - proiectare).

De asemenea, s-a stabilit că moartea numitei D.R.M. a fost violentă, fiind cauzată de zdrobirea extremității cefalice; leziunile traumatiche constatate la cadavru au fost produse prin lovire cu și de corpuri dure (mecanism lovire - proiectare) și au legătură directă, necondiționată cu cauzele morții.

Cu prilejul examinării medico - legale a numitei I.C.I., s-a constatat că aceasta a suferit leziuni traumatiche care au putut fi produse prin lovire cu și de corpuri dure, în condițiile producerii unui accident rutier (pieton lovit de autovehicul), leziuni ce au necesitat circa 70 zile de îngrijiri medicale.

Fiind audiată, persoana vătămată I.C.I. a relatat că a venit la mare cu un grup de prieteni, fiind cazați la o vilă situată la ieșirea din localitatea 2 Mai, iar, în seara anterioară, au mers în loc. Vama Veche

pentru a se distra. Aceasta a mai arătat că, în jurul orei 04³⁰, au decis să meargă spre locul de cazare, deplasându-se pe trotuarul ce leagă cele două localități. Numita I.C.I. a precizat că se deplasau în două grupuri, în față, la o distanță de circa 30 – 40 metri, se aflau I.B. și I., iar ea, împreună cu R., S., V. și D. – în cel de-al doilea grup. Persoana vătămată a mai arătat că era ultima din grup, iar, în apropierea localității 2 Mai, se termină trotuarul, astfel că se deplasau pe acostament, aproape în șir indian, pentru a nu pătrunde pe carosabil.

La un moment dat, arată aceasta, a fost lovită în brațul stâng de o mașină și proiectată în partea dreaptă față, la sol, însă nu a văzut ca mașina să îi fi lovit pe prietenii săi, după care au venit D. și V. care au spus că a avut loc un accident și cineva a decedat.

În acest sens, numita I.C.I. a precizat că formulează plângere penală prealabilă pentru vătămarile suferite.

La rândul său, numitul C.V.A. a fost examinat medico - legal, stabilindu-se că acesta a suferit leziuni traumatice, ce s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri dure în condițiile producerii unui accident rutier (pieton lovit de autovehicul), leziuni ce au necesitat circa 60 zile de îngrijiri medicale.

În cursul audierii, persoana vătămată C.V.A. a arătat că se deplasau spre loc. 2 Mai, spre locul de cazare, pe lângă carosabil, având persoane atât în față, cât și în spate, iar, la un moment dat, a fost acroșat de un vehicul, fiind lovit în zona piciorului și a brațului stâng, după care a căzut la sol, pe partea carosabilă. Numitul C.V.A. a precizat că, după ce s-a ridicat, a fost strigat de o prietenă, care a fost și ea lovită de mașină, după care a observat cadavrul prietenului său, O.A.S. pe șosea și cel al numitei D.R.M. în afara părții carosabile.

Referitor la mașina care i-a lovit, afirmă C.V.A., nu poate face precizări deoarece șoferul a părăsit locul accidentului înainte să îl poată observa și a învederat că formulează plângere penală prealabilă împotriva conducătorului auto.

În urma examinării medico - legale a numitului B.D.D., s-a stabilit că acesta a suferit leziuni traumatice care au necesitat 4 - 5 zile de îngrijiri medicale, leziuni produse prin lovire cu și de corp dur.

Numitul B.D.D. a relatat organelor de poliție că, în acea seară, a fost cu prietenii în loc. Vama Veche, unde au consumat băuturi alcoolice, dar cu limită, toți fiind conștienți, iar, în jurul orei 04³⁰, au plecat spre locul de cazare situat în loc. 2 Mai. Acesta a menționat că nu exista iluminat stradal, dar începea să se lumineze și, după ce trotuarul dintre cele două localități s-a terminat, au continuat să se deplaseze pe marginea drumului, pe pământ.

Acesta a menționat că erau împărțiți în două grupuri, el fiind ultimul din cel de-al doilea grup, iar, la un moment dat, în apropierea curbei spre dreapta, a auzit o mașină venind din spate și apoi un zgomot de lovire, a fost și el lovit de un obiect tare, însă nu știe ce ar fi putut fi, fără să cadă. Numitul B.D.D. a mai menționat că nu a auzit

zgomote sau sunete provenite de la oameni, iar, după impact, a văzut-o pe C. căzută pe iarbă, în partea dreaptă și, apoi, un corp secționat în două, aflând ulterior că era vorba de O.A.S..

În aceeași împrejurare, persoana vătămată a menționat că nu a văzut culoarea mașinii, dar era decapotabilă, vehicul care a oprit circa 2 secunde după care a demarat în trombă. Totodată, a precizat că formulează plângere penală prealabilă împotriva conducătorului auto.

În cauză, a fost audiat în calitate de martor numitul D.B.M., care a relatat că se îndrepta cu prietenii săi spre locul de cazare din localitatea 2 Mai, iar el, A. și I. mergeau mai repede, în față. La un moment dat, arată acesta, în dreptul unității militare, a auzit zgomot, asemănător derapajului unei mașini, a întors spatele și a văzut o mașină care trecea pe lângă ei, vehicul care a oprit pentru câteva secunde, după care a accelerat și a plecat către localitatea 2 Mai. Martorul a mai afirmat că s-a deplasat spre prietenii săi din spate și a văzut pe șosea, în mijlocul drumului, un cadavru pe care nu l-a putut identificat (deoarece [REDACTED]), moment în care s-a speriat și a fugit către prietenii din față. Numitul D.B.M., a declarat că, la scurt timp, au sosit mai multe persoane, inclusiv B.D.D. care avea mâna plină de sânge și acuza dureri.

Totodată, martorul a precizat că nu îl poate recunoaște pe conducătorul auto, dar poate spune că vehiculul era marca Mercedes și era decapotabil.

De asemenea, martorul I.A.C., care se afla în grupul din față, a declarat că a auzit un zgomot produs de o mașină (ca un drift) și o lovitură, crezând că autovehiculul a lovit un indicator și, când s-a uitat în spate, a văzut o mașină care venea spre ei, cu farurile aprinse, astfel că s-a ferit, trecând pe zona de vegetație de lângă acostament. Martorul a mai arătat că acel vehicul a oprit la circa 50 metri în față, moment în care le-a spus prietenilor săi nu meargă mai în față deoarece oprirea acestuia a fost ciudată, dar după circa 15 - 20 secunde, autoturismul a plecat. Ulterior, arată acesta, a încercat să își sune prietenii, constatând că nu răspundeau la telefon, după care au venit D. și C. care prezentau leziuni, aflând ulterior de decesul celorlalți doi prieteni.

Referitor la cele întâmplate, numitul N.I.A. a relatat că se deplasa în grupul din față, împreună cu B. și I.A., iar, la un moment dat, a auzit un zgomot ca de impact, în spatele său, iar, când s-a întors, a văzut o mașină care circula haotic. Acesta a menționat că vehiculul, marca Mercedes, de culoare gri, a pătruns pe contrasens, apoi a revenit pe sensul lor de mers, motiv pentru care s-a ferit spre dreapta, ieșind în afara șoselei.

Martorul a menționat că autoturismul a oprit câteva secunde, după care a trecut de ei, fără a vedea câte persoane se aflau în interior. Totodată, a declarat că nu a văzut când au fost loviți prietenii săi, pentru că era cu spatele, grupul respectiv fiind la distanță de circa 50 de metri.

În cauză, au fost audiați numiții B.J.M., G.A.M. și C.M.A., prilej cu care au relatat că **P.M.V.** a venit la locul lor de cazare din Vama Veche, iar, în jurul orei 24⁰⁰, au plecat cu acesta să facă o plimbare cu mașina. Martorii au relatat că inculpatul **P.M.V.** a condus autoturismul pe mai multe străzi din localitate după care a ieșit pe drumul spre Bulgaria și apoi înapoi spre loc 2 Mai.

În aceeași împrejurare, martorii au declarat că inculpatul conducea cu viteză foarte mare (chiar și 200 km/h), efectuând manevre periculoase (drifturi, manevre haotice și agresive), motiv pentru care B.J.M. și C.M.A. i-au cerut să oprească și au coborât din mașină.

De asemenea, au fost audiați numiții D.C.T. și E.M.D., persoane care l-au cunoscut ocazional pe inculpat și care au declarat că, în acea noapte, în jurul orei 02⁰⁰, se aflau în mașina acestuia, deplasându-se spre locul de cazare, când au fost opriți de un echipaj de poliție. Martorii au mai afirmat că, la controlul autovehiculului, în portiera din stânga față, a fost găsită o folie de pastile diazepam și un pachet de țigări, în care se afla un joint.

Numitul E.M.D. a precizat că, anterior, inculpatul **P.M.V.** l-a abordat, spunându-i că îi oferă 200 de lei pentru 2 boabe (comprimate ecstasy), însă i-a răspuns că nu are astfel de pastile. Cu toate acestea, martorii au afirmat că, la acel moment, **P.M.V.** nu părea a fi sub influența substanțelor psihoactive.

Prin ordonanța din data de 19.08.2023, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de **P.M.V.** sub aspectul comiterii infracțiunilor de ucidere din culpă, vătămare corporală din culpă și părăsirea locului accidentului prevăzute de art. 192 alin. (1), (2) și (3), art. 196 alin. (1) și (4) și art. 338 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal.

După dobândirea calității de suspect, numitul **P.M.V.** s-a prelevat de dreptul la tăcere, refuzând să dea orice declarații.

Prin ordonanța din data de 20.08.2023, a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva numitului **P.M.V.** sub aspectul comiterii infracțiunilor de ucidere din culpă, vătămare corporală din culpă și părăsirea locului accidentului prevăzute de art. 192 alin. (1), (2) și (3), art. 196 alin. (1) și (4) și art. 338 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal.

De asemenea, în urma analizării probelor biologice recoltate de la inculpatul **P.M.V.**, s-a constatat prezența în sânge a substanțelor cocaină, benzoilecgonina (metabolit cocaină), MDA, MDMA (metamfetamine), benzodiazepină, tramadol, iar, în urină, a substanțelor cocaină – metabolit, MDMA – metabolit, MDA – metaboliți, bromazepan, tramadol metabolit.

Față de aceste aspecte, prin ordonanța din data de 29.08.2023, s-a dispus extinderea acțiunii penale pornită împotriva lui **P.M.V.**, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub

influența alcoolului sau a altor substanțe prevăzută de art. 336 alin. (2) din Codul penal.

În ziua de 30.08.2023, s-a adus la cunoștința inculpatului fapta pentru care s-a extins acțiunea penală, acesta prevalându-se în continuare de dreptul la tăcere.

La data de 01.09.2023, s-a procedat la reaudierea numitei I.C.I., prilej cu care aceasta a declarat că, la momentul producerii accidentului, se deplasa pe jos, pe DN 39, la intrarea în loc. 2 Mai, în dreptul unei unități militare, pe acostamentul străzii, în șir indian. De asemenea, persoana vătămată a precizat că, după producerea accidentului, când s-a ridicat, la fața locului, nu se afla nici autoturismul care i-a accidentat, nici conducătorul acesteia, iar, anterior, nu a auzit zgomot de frânare și nu a observat vreo manevră de evitare.

Cu prilejul reaudierii, numitul B.D.D. a declarat că, la data de 19.08.2023, în jurul orei 05²⁰, se deplasa împreună cu un grup de 7 persoane pe acostamentul din partea dreaptă a sensului de mers către loc. 2 Mai, partea carosabilă fiind delimitată cu marcaj longitudinal continuu, pe care nu l-au încălcat. Acesta a mai afirmat că nu a auzit ca mașina care i-a accidentat se deplasa în același sens, dar nu a auzit să frâneze brusc.

La rândul său, C.V.A. a precizat că se deplasa pe partea dreaptă a carosabilului aferentă sensului de mers Vama Veche - 2 Mai, pe acostament, zona nefiind prevăzută cu trotuar. Acesta a mai arătat că zona nu era iluminată, partea carosabilă era delimitată cu marcaj longitudinal continuu, iar acostamentul era îngust astfel că se deplasau în grupuri de 2 - 3 persoane pentru a nu pătrunde pe șosea. Totodată, a menționat că nu a văzut culoarea autovehiculului care i-a lovit, nici în ce direcție se îndrepta deoarece totul s-a petrecut foarte rapid, dar a realizat că se deplasa cu viteză foarte mare, în aceeași direcție cu ei.

În vederea lămuririi cauzei, organele de poliție au dispus efectuarea unei expertize tehnice auto care să stabilească dinamica producerii accidentului, împrejurare în care s-a concluzionat că locul producerii impactului dintre autoturismul marca Mercedes, cu numărul ***** și pietoni a fost pe acostamentul din dreapta al DN 39, pe sensul de deplasare dinspre Vama Veche către localitatea 2 Mai, iar, în momentul impactului, ultimii doi pasageri se deplasau pe acostamentul din dreapta, în timp ce autovehiculul se deplasa cu roțile din dreapta pe acostament, peste marcajul longitudinal format dintr-o linie continuă aplicată la marginea părții carosabile.

În ceea ce privește viteza de deplasare a autoturismului în premomentul apariției stării de pericol, expertul a reținut că aceasta a fost de 102,86 km/h în condițiile în care viteza maximă admisă pe acel sector de drum era de 50 km/h (curbă deosebit de periculoasă).

Față de aceste aspect, s-a reținut că accidentul a fost cauzat de un cumul de factori, respectiv conducătorul auto se afla sub influența substanțelor psihoactive și nu a respectat regimul legal de viteză, neadaptând viteza la condițiile de drum, iar pietonii care circulau pe acostamentul drumului DN 39, pe partea dreaptă a sensului lor de mers au creat o stare pasivă de pericol.

În cauză, au fost formulate puncte de vedere/opinii de către experții – parte. Astfel, expertul desemnat de partea responsabilă civilmente, a precizat că, prin nerespectarea prevederilor art. 72 alin. (1) din OUG nr. 195/2002, respectiv deplasarea pe acostamentul din dreapta sensului de mers și nu pe cel din stânga sensului de mers, pietonii implicați în accident au generat la rândul lor o stare de pericol și a apreciat că, dacă aceștia s-ar fi deplasat pe acostamentul din stânga, ar fi dispus și ei de posibilități de evitare a accidentului. Totodată, s-a arătat că, în lipsa procesării datelor necesare existente în materialul probator, nu se pot face calcule cu privire la valoarea vitezei autoturismului implicat în accidentul creat.

Referitor la concluziile expertizei tehnice, expertul desemnat de partea civilă O.V. , a concluzionat că viteza de deplasare a vehiculului implicat a fost de 120 km/h, viteză net superioară celei maxime permise (50 km/h). De asemenea, s-a apreciat că accidentul a fost cauzat de ieșirea de pe carosabil, pe acostament, a autoturismului marca Mercedes, cu numărul *****, prin încălcarea marcajului cu linie continuă, iar deplasarea victimelor pe acostamentul din dreapta nu are legătură cu producerea accidentului.

La rândul său, expertul desemnat de inculpatul **P.M.V.**, a achiesat în mare parte la concluziile formulate de expert, menționând că, pe lângă inculpat, și victimele aveau posibilități de prevenire a producerii accidentului dacă ar fi respectat întocmai normele rutiere și s-ar fi deplasat pe acostamentul din partea stângă a drumului, în direcția lor de mers.

În cauză, au fost formulate obiecțiuni la raportul de expertiză de către părțile civile O.M., O.V., O.M.S., O.M., O.M., T.A., D.G., cerere de lămurire și îndreptare eroare materială de către părțile civile D.C.S., D.L., D.E.T., V.R., V.M. și cerere suplimentare probatoriu de către inculpatul **P.M.V.**, cereri ce au fost respinse de organele de poliție la data de 10.10.2023.

La dosar, a fost anexată fișa de cazier a numitului **P.M.V.** din care reiese că nu are antecedente penale.

De asemenea, a fost anexată copia procesului verbal din data de 19.08.2023, ora 02⁴⁰, întocmit cu prilejul depistării numitului **P.M.V.** pe raza localității Vama Veche.

Sub aspectul laturii civile, prin adresa nr. Spitalul Municipal Mangalia, s-a constituit parte civilă cu suma de lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor efectuate cu îngrijirea

numiților I.C.I., C.V.A. și B.D.D., sens în care au fost anexate înscrisuri doveditoare (copii).

De asemenea, prin adresa nr., a solicitat introducerea în cauză a Biroului Asigurătorilor de Autovehicule din România, în calitate de parte responsabilă civilmente.

La data de 11.09.2023, numiții O.M., O.V., O.M.S., O.M., O.M., T.A., D.G. s-au constituit părți civile în procesul penal, solicitând totodată introducerea în cauză a persoanei responsabile civilmente - Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România. În acest sens, au fost anexate copii ale actelor de stare civilă.

Cu prilejul audierii, la data de 30.08.2023, D.C.S. și D.L., părinții victimei D.R.M., au învederat că se constituie părți civile, solicitând despăgubiri pentru daunele materiale și morale suferite și au solicitat introducerea în cauză a părții responsabile civilmente, Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România.

Prin adresa din data de 28.09.2023, numiții D.C.S., D.L., D.E.T., V.R., V.M. s-au constituit părți civile în cauza penală pentru daunele suferite ca urmare a decesului numitei D.R.M.. Totodată, au solicitat introducerea în cauză a Biroului Asigurătorilor de Autovehicule din România, în calitate de parte responsabilă civilmente.

Prin adresele nr. din 25.09.2023 și nr. din 25.09.2023, Spitalul Clinic de Urgență București s-a constituit parte civilă cu suma de lei, respectiv lei și dobânda legală, sumă ce reprezintă cheltuielile ocazionate de îngrijirea persoanelor vătămate C.V.A. și I.C.I., solicitând totodată introducerea în cauză a părții responsabile civilmente.

La data de 13.09.2023, s-a dispus introducerea în cauză a societății de asigurare - Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România în calitate de parte responsabilă civilmente, fiindu-i comunicate drepturile și obligațiile.

Pe baza probelor administrate, se va reține că, la data de 19.08.2023, în jurul orei 05²⁰, numiții D.B.M., I.A.C., N.I.A., O.A.S., D.R.M., B.D.D., C.V.A. și I.C.I. se deplasau dinspre localitatea Vama Veche către localitatea 2 Mai, spre locul de cazare, primii trei aflându-se la circa 30 – 40 metri înaintea prietenilor lor. Cei opt tineri s-au deplasat inițial pe trotuarul amenajat între cele două localități, iar, în apropiere de satul 2 Mai, unde se termină acel trotuar, au continuat deplasarea pe marginea drumului DN 39, pe acostament, pe partea dreaptă a drumului în direcția lor de deplasare.

La un moment dat, într-o zonă semnalizată cu indicatorul „curbă deosebit de periculoasă” (panouri succesive), numiții O.A.S., D.R.M., B.D.D., C.V.A. și I.C.I. au fost acroșați de autovehiculul marca Mercedes, cu numărul de înmatriculare ******, condus de inculpatul **P.M.V.**, care se deplasa spre loc. 2 Mai, cu viteza de 102,86 km/h, peste limita legală. Ulterior impactului, autoturismul a efectuat în

slalom o deplasare spre stânga și apoi spre dreapta, cu revenire pe calea de rulare, împrejurare în care D.R.M. a fost proiectată spre dreapta, pe spațiul verde, iar O.A.S. a fost proiectat cu zona capului pe acostamentul din dreapta și cu picioarele pe spațiul verde din dreapta. De asemenea, în cursul aceste deplasări, numiții I.C.I., C.V.A. și B.D.D. au fost loviți cu diferite părți ale mașinii, suferind leziuni care au necesitat mai multe zile de îngrijiri medicale.

După impact, inculpatul **P.M.V.** nu a oprit autovehiculul, a continuat deplasarea circa 50 de metri, după care a oprit pentru scurt timp, însă nu a revenit la fața locului, ci a întors mașina spre localitatea Vama Veche, fiind depistat la intrarea în această localitate de către un echipaj de jandarmi și polițiști, ce fusese alertat cu privire la evenimentul rutier.

După depistarea sa, inculpatul **P.M.V.** a fost testat cu aparatul Drugtest și apoi condus la spital pentru recoltarea probelor biologice, în urma analizării acestor probe rezultând că se afla sub influența mai multor substanțe psihoactive

În ceea ce privește dinamica producerii accidentului, se va reține că impactul dintre autoturismul marca Mercedes condus de inculpatul **P.M.V.** și pietoni a fost pe acostamentul din dreapta al drumului DN 39, al sensului de deplasare spre localitatea 2 Mai, astfel că autoturismul a pătruns cu roțile din partea dreaptă pe acostament, peste marcajul continuu longitudinal.

În cauză, se va reține că producerea accidentului a fost cauzată de un cumul de factori, respectiv conducerea autoturismului de către inculpatul **P.M.V.** sub influența substanțelor psihoactive, cu viteză peste limita legală și cu încălcarea marcajului ce delimitează carosabilul de acostament, dar și de deplasarea necorespunzătoare a pietonilor, pe partea dreaptă a acostamentului în direcția de deplasare, contrar prevederilor art. 72 din OUG nr. 195/2002 (care obligă pietonii la deplasarea pe acostamentul din partea stângă a drumului, în direcția de mers, în absența trotuarului).

Încadrarea juridică

Fapta inculpatului **P.M.V.** care, la data de 19.08.2023, pe fondul consumului de substanțe psihoactive, a produs, din culpă, un accident de circulație, soldat cu vătămarea mai multor persoane, vătămări ce au necesitat îngrijiri medicale întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 196 alin. (1) și (4) din Codul penal.

Elementul material al laturii s-a realizat prin activitatea inculpatului, care a condus autovehiculul marca Mercedes, cu numărul *****, pe drumul public, cu încălcarea normelor privind circulația pe drumul public (depășirea vitezei legale și conducerea unui vehicul sub influența substanțelor psihoactive), astfel că a acroșat persoanele vătămate B.D.D., C.V.A. și I.C.I., care se deplasau pe

acostament, în aceeași direcție de deplasare. Referitor la urmarea imediată, ca element al laturii obiective, aceasta a constat în producerea unor vătămări ce au necesitat 4 - 5 zile, 60 zile, respectiv 70 zile de îngrijiri medicale, legătura de cauzalitate fiind evidentă.

În ceea ce privește latura subiectivă, inculpatul a acționat din culpă, prevăzând rezultatul faptei sale (vătămarea corporală a unor persoane), considerând fără temei că aceasta nu se va produce.

Fapta inculpatului **P.M.V.** care, la data de 19.08.2023, a condus autovehiculul marca Mercedes, cu numărul de înmatriculare *****, pe drumul public, împrejurare în care a produs un accident de circulație, soldat cu decesul numiților O.A.S. și D.R.M. întrunește elementele constitutive ale infracțiunii deucidere din culpă prevăzută de art. 192 alin. (1), (2) și (3) din Codul penal.

Elementul material al laturii obiective s-a realizat prin activitatea susnumitului, care, a condus vehiculul sus-menționat, pe drumurile publice, cu încălcarea normelor privind circulația pe drumul public (depășirea vitezei legale și conducerea unui vehicul sub influența substanțelor psihoactive), astfel că a provocat un accident, soldat cu decesul a două persoane. Referitor la urmarea imediată, ca element al laturii obiective, aceasta a constat în decesul numiților O.A.S. și D.R.M., legătura de cauzalitate fiind atestată de actele medico - legale.

În ceea ce privește latura subiectivă, inculpatul a acționat din culpă, prevăzând rezultatul faptei sale, dar considerând fără temei că aceasta nu se va produce.

Fapta inculpatului **P.M.V.** care, la data de 19.08.2023, a condus un autovehicul, pe drumul public, sub influența substanțelor psihoactive întrunește elementele constitutive infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe prevăzută de art. 336 alin. (2) din Codul penal.

Elementul material al laturii obiective s-a realizat prin activitatea inculpatului, care a condus autoturismul marca Mercedes, cu numărul de înmatriculare *****, pe drumurile publice, sub influența substanțelor psihoactive (cocaină, benzoilecgonina (metabolit cocaină), MDA, MDMA (metamfetamine), benzodiazepină, tramadol). Referitor la urmarea imediată, ca element al laturii obiective, fiind vorba de o infracțiune de pericol, aceasta este prezumată de lege astfel încât este suficientă stabilirea săvârșirii de către inculpat a faptei incriminate de legea penală pentru a subînțelege starea de pericol pentru siguranța traficului rutier și pietonal, stare generată de activitatea inculpatului.

În ceea ce privește latura subiectivă, intenția inculpatului de săvârși faptele rezultă din împrejurarea că, deși știa că a consumat substanțe psihoactive, a decis totuși să se urce la volanul unui autovehicul și să îl conducă pe drumul public.

Fapta inculpatului **P.M.V.** care, după producerea unui accident de circulație soldat cu vătămarea corporală a unei persoane și decesul

altora, a părăsit locul accidentului, fără încuviințarea organelor de poliție întrunește elementele constitutive infracțiunii de părăsirea locului accidentului prevăzută de art. 338 alin. (1) din Codul penal.

Elementul material al laturii obiective s-a realizat prin activitatea inculpatului, care, la data de 19.08.2023, în urma acroșării numiților O.A.S., D.R.M., B.D.D., C.V.A. și I.C.I., a părăsit locul accidentului, fără încuviințarea organelor de poliție. Referitor la urmarea imediată, ca element al laturii obiective, fiind vorba de o infracțiune de pericol, aceasta este prezumată de lege astfel încât este suficientă stabilirea săvârșirii de către inculpat a faptei incriminate de legea penală pentru a subînțelege starea de pericol pentru siguranța traficului rutier și pietonal, stare generată de activitatea inculpatului.

În ceea ce privește latura subiectivă, intenția inculpatului de săvârși faptele rezultă din împrejurarea că, deși știa că a fost implicat într-un accident rutier, eveniment soldat cu victime, a decis totuși să părăsească locul accidentului.

Întrucât faptele au fost comise în stare de concurs real de infracțiuni, se va face aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal.

Mijloace de probă

Existența faptei și vinovăția numitului **P.M.V.** rezultă din coroborarea următoarelor mijloace de probă:

- înscrisuri :
- declarațiile persoanelor vătămate I.C.I., C.V.A., B.D.D.;
- declarația părților civile D.C.S., D.L.;
- declarațiile martorilor D.B.M., I.A.C., N.I.A., B.J.M., G.A.M., C.M.A., D.C.T. și E.M.D.;
- declarațiile inculpatului **P.M.V.**.

Caracterizarea inculpatului

Inculpatul **P.M.V.** are vârsta de 20 de ani, studii 12 clase, nu este căsătorit și nu are loc de muncă. Acesta nu este cunoscut cu antecedente penale, iar, în cursul urmăririi penale, nu a dorit să dea declarații.

Față de cele expuse, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, în temeiul art. 327 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală,

D I S P U N :

Trimiterea în judecată a inculpatului P.M.V., pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- **ucidere din culpă prevăzută de art. 192 alin. (1), (2) și (3) din Codul penal,**

- vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 196 alin. (1) și (4) din Codul penal,
 - conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe prevăzută de art. 336 alin. (2) din Codul penal și
 - părăsirea locului accidentului prevăzută de art. 338 alin. (1) din Codul penal,
- toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal.

În temeiul art. 329 din Codul de procedură penală, prezentul rechizitoriu însoțit de o copie certificată și de dosarul cauzei se transmite Judecătoria Mangalia, competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 41 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, urmând a fi citate următoarele persoane :

Alte date suplimentare

Inculpatul **P.M.V.** a fost cercetat în stare de arest preventiv. La data de 19.08.2023, ora 20¹⁵, s-a dispus reținerea numitului **P.M.V.** , pe o durată de 24 de ore. Ulterior, s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului **P.M.V.** pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 20.08.2023 până la data de 18.09.2023, inclusiv (Încheierea nr. 407/20.08.2023 a Judecătoria Mangalia).

Prin Încheierea nr. 420 din data de 07.09.2023 a Judecătoria Mangalia, s-a dispus prelungirea arestării preventive a inculpatului **P.M.V.**, pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 19.09.2023 până la data de 18.10.2023 inclusiv, sens în care sens în care **solicităm menținerea acestei măsuri în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (4) din Codul de procedură penală.**

În temeiul art. 72 din Codul penal, urmează a fi scăzută din pedeapsa ce se va aplica perioada în care inculpatul a fost supus măsurilor preventive privative de libertate (reținere și arest preventiv).

În cauză, nu au fost luate măsuri asiguratorii.

Conform prevederilor art. 274 alin. (1) din Codul de procedură penală, solicităm obligarea inculpatului **P.M.V.** la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 10.000 lei.

PROCUROR
O.D.T.