Cod ECLI ECLI:RO:CACTA:2023:059.######

Operator de date cu caracter personal 3170

Dosar nr. ####/118/2016

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL CONSTANŢA

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ŞI DE FAMILIE

Dosar nr. ####/118/2016

DECIZIA PENALĂ NR.####/P

Şedinţa publică de la 20.10.2023

Complet specializat pentru cauze penale compus din:

PREŞEDINTE - ######### ######-#####

Judecător - ######### #####

Grefier - ###### #######

Cu participarea Ministerului ###### prin procuror ####### ####, din cadrul Parchetului de pe lângă Î.C.C.J. – Direcţia Naţională Anticorupţie – Serviciul Teritorial Constanţa

S-au luat în examinare apelurile penale declarate de:

- PARCHETUL DE PE LÂNGĂ Î.C.C.J. – DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE – SERVICIUL TERITORIAL CONSTANŢA,

- inculpatul ##### #####, domiciliat în #### #########, #### ######### ### ##, ### ###, ### #, ### ##, #### #########, CNP #############,

- inculpata ####### ########, domiciliată în #### #########, #### #### ### ##, ### #, ### #, #### #########, CNP #############, şi de

- partea civilă SOCIETATEA NAŢIONALĂ NUCLEARELECTRICA – cu sediul în Bucureşti, Clădirea ####### Tower Bucureşti, Bdul ##### de ######### nr. 48, etajele -parter, 4,m 5 şi 13, sectorul 1.

împotriva sentinței penale nr. ### din 19 februarie 2021 pronunțată de Tribunalul Constanţa în dosarul nr.####/118/2016.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 22.06.2023 şi au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie, când instanța a stabilit, în conformitate cu disp.art.391 alin.1 Cod pr. penală, pronunțarea la data de 28.07.2023 şi apoi a amânat succesiv pronunţarea la datele de 21.08.2023, 20.09.2023 şi, respectiv, 20.10.2023.

CURTEA,

Deliberând asupra apelurilor penale de faţă, constată:

Prin sentinţa penală nr. ### din 19 februarie 2021 pronunțată de Tribunalul Constanţa în dosarul nr.####/118/2016, s-au hotărât următoarele:

#### În baza art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.b C.proc.pen., a fost achitat inculpatul ##### ##### pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen. (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### ######## ###).

2. În baza art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.b C.proc.pen., a fost achitat inculpatul ##### #####, pentru săvârşirea infracţiunii de conflict de interese, prev. de art. 301 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen. (conflictul de interese legat de paza blocului FE5 de către ## #### ######## ###).

3. În baza art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.b C.proc.pen., a fost achitat inculpatul ##### ##### pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen. (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### Protect & ######## SRL).

4. În baza art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.b C.proc.pen., a fost achitat inculpatul ##### #####, pentru săvârşirea infracţiunii de conflict de interese, prev. de art. 301 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen. (conflictul de interese legat de paza blocului FE5 de către ## #### Protect & ######## SRL).

5. În baza art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.b C.proc.pen., a fost achitat inculpatul ##### ##### pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen. (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### ####### #### ###).

6. În baza art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.b C.proc.pen., a fost achitat inculpatul ##### #####, pentru săvârşirea infracţiunii de conflict de interese, prev. de art. 301 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen. (conflictul de interese legat de paza blocului FE5 de către ## #### ####### #### ###).

7. În baza art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.b C.proc.pen., a fost achitat inculpatul ##### #####, pentru săvârşirea infracţiunii de conflict de interese, prev. de art. 301 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen. (conflictul de interese legat de paza blocului FE5 de către ## ############## ###).

II. 1. În baza art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.b C.proc.pen., a fost achitată inculpata ######## ##### ######## pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen. (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### ######## ###).

2. În baza art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.b C.proc.pen., a fost achitată inculpata ######## ##### ######## pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen. (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### Protect & ######## SRL).

3. În baza art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.b C.proc.pen., a fost achitată inculpata ######## ##### ########, pentru săvârşirea infracţiunii de conflict de interese, prev. de art. 301 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen. (conflictul de interese legat de paza blocului FE5 de către ## #### Protect & ######## SRL).

4. În baza art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.b C.proc.pen., a fost achitată inculpata ######## ##### ######## pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen. (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### ####### #### ###).

5. În baza art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.b C.proc.pen., a fost achitată inculpata ######## ##### ########, pentru săvârşirea infracţiunii de conflict de interese, prev. de art. 301 C.pen. (conflictul de interese legat de paza blocului FE5 de către ## #### ####### #### ###).

6. În baza art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.b C.proc.pen., a fost achitată inculpata ######## ##### ########, pentru săvârşirea infracţiunii de conflict de interese, prev. de art. 301 C.pen. (conflictul de interese legat de paza blocului FE5 de către ## ############## ###).

III. 1. În baza art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.b C.proc.pen., a fost achitat inculpatul ###### ##### pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen. (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### ######## ###).

2. În baza art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.b C.proc.pen., a fost achitat inculpatul ###### #####, pentru săvârşirea infracţiunii de conflict de interese, prev. de art. 301 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen. (conflictul de interese legat de paza blocului FE5 de către ## #### Protect & ######## SRL).

3. În baza art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.b C.proc.pen., a fost achitat inculpatul ###### ##### pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen., cu aplicarea art.5 C pen. (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### Protect & ######## SRL).

4. În baza art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.b C.proc.pen., a fost achitat inculpatul ###### #####, pentru săvârşirea infracţiunii de conflict de interese, prev. de art. 301 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen. (conflictul de interese legat de paza blocului FE5 de către ## #### Protect & ######## SRL).

5. În baza art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.b C.proc.pen., a fost achitat inculpatul ###### ##### pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen. (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### ####### #### ###).

6. În baza art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.b C.proc.pen., a fost achitat inculpatul ###### #####, pentru săvârşirea infracţiunii de conflict de interese, prev. de art. 301 C.pen. (conflictul de interese legat de paza blocului FE5 de către ## #### ####### #### ###).

7. În baza art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.b C.proc.pen., a fost achitat inculpatul ###### #####, pentru săvârşirea infracţiunii de conflict de interese, prev. de art. 301 C.pen.(conflictul de interese legat de paza blocului FE5 de către ## ############## ###).

IV.1. În baza art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.b C.proc.pen., a fost achitat inculpatul ###### ######### ####### pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen. (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### ######## ###).

2 În baza art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.b C.proc.pen., a fost achitat inculpatul ###### ######### ####### pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen. (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### ####### #### ###).

#### În baza art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.b C.proc.pen., a fost achitat inculpatul ####### ###### pentru săvârşirea infracţiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen. (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### ######## ###).

2. În baza art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.b C.proc.pen., a fost achitat inculpatul ####### ###### pentru săvârşirea infracţiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### Protect & ######## SRL).

3. În baza art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.b C.proc.pen., a fost achitat inculpatul ####### ###### pentru săvârşirea infracţiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen. (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### ####### #### ###).

VI. În baza art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.b C.proc.pen., a fost achitată inculpata ####### ######## pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen. (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### ####### #### ###).

În baza art.397 şi art.25 C.proc.pen., a fost respinsă acţiunea civilă formulată de către partea civilă SN NUCLEARELECTRICA S.A, ca nefondată.

A fost ridicat sechestrul asigurător instituit prin Ordonanţa nr.###/P/2015 din 06.01.2016 a D.N.A. – S.T. Constanţa, astfel cum a fost modificată prin încheierea nr.#/19.01.2016 a Tribunalului Constanţa şi prin ordonanţa ###/P/2015 din data de 11.02.2016 a D.N.A. – S.T. Constanţa asupra bunurilor inculpaţilor ##### #####, ######## #####-######## şi ####### ######.

În baza art.275 alin.3 C.proc.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat au rămas în sarcina acestuia.

Pentru a pronunţa această sentinţă, Tribunalul Constanţa a reţinut următoarele:

Prin rechizitoriul nr. ###/P/2015 din data de 09.03.2016 al D.N.A. - Serviciul Teritorial Constanța au fost trimişi în judecată inculpaţii:

I. ##### #####, director al CNE ######### la data faptelor, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

1. abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen. (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### ######## ###).

2. conflict de interese, prev. de art. 301 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen. (conflictul de interese legat de paza blocului FE5 de către ## #### ######## ###).

3. abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen. (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### Protect & ######## SRL).

4. conflict de interese, prev. de art. 301 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen. (conflictul de interese legat de paza blocului FE5 de către ## #### Protect & ######## SRL).

5. abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen. (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### ####### #### ###).

6. conflict de interese, prev. de art. 301 C.pen. (conflictul de interese legat de paza blocului FE5 de către ## #### ####### #### ###).

7. conflict de interese, prev. de art. 301 C.pen. (conflictul de interese legat de paza blocului FE5 de către ## ############## ###).

II. ######## #####-########, director economic al CNE ######### și director economic al SNN București la data faptelor, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

1. abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen. (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### ######## ###).

2. abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen. (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### Protect & ######## SRL).

3. conflict de interese, prev. de art. 301 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen. (conflictul de interese legat de paza blocului FE5 de către ## #### Protect & ######## SRL)

4. abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen. (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### ####### #### ###).

5. conflict de interese, prev. de art. 301 C.pen. (conflictul de interese legat de paza blocului FE5 de către ## #### ####### #### ###).

6. conflict de interese, prev. de art. 301 C.pen. (conflictul de interese legat de paza blocului FE5 de către ## ############## ###).

III. ###### #####, membru al comisiei de evaluare a ofertelor și șef serviciu protecție fizică și informații clasificate la data faptelor, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

1. abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen. (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### ######## ###).

2. conflict de interese, prev. de art. 301 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen. (conflictul de interese legat de paza blocului FE5 de către ## #### ######## ###).

3. abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen. (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### Protect & ######## SRL).

4. conflict de interese, prev. de art. 301 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen. (conflictul de interese legat de paza blocului FE5 de către ## #### Protect & ######## SRL)

5. abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen. (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### ####### #### ###)

6. conflict de interese, prev. de art. 301 C.pen. (conflictul de interese legat de paza blocului FE5 de către ## #### ####### #### ###).

7. conflict de interese, prev. de art. 301 C.pen. (conflictul de interese legat de paza blocului FE5 de către ## ############## ###).

IV. ###### #########-#######, șef birou protecție fizică la data faptelor, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

1. abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen. (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### ######## ###).

2. abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen. (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### ####### #### ###).

V. ####### ######, administrator în fapt al ## #### ######## ### la data faptelor, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

1. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen. (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### ######## ###).

2. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen. (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### Protect & ######## SRL).

3. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen. (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### ####### #### ###).

VI. ####### ########, director economic în cadrul CNE ######### la data faptelor, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen. (atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### ####### #### ###).

Actul de sesizare al instanţei a reţinut următoarele aspecte:

1. Faptele inculpatului ##### ##### care în perioada decembrie 2012 – mai 2014, cu știință, a participat la pregătirea, atribuirea și derularea contractului de prestări servicii nr. 26407 din 21.12.2012 încheiat între SNN/CNE ######### și ## #### ####### #### ### având ca obiect servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearolectrica #########, contrar dispozițiilor legale (## #### PROTECT COMP nu deținea autorizație pentru desfășurarea de activități nucleare, eliberată de CNCAN, autorizație de securitate industrială eliberată de ORNISS, certificat de acceptare eliberat de CNCAN, necesare pentru negocierea, respectiv încheierea contractului, nici certificat de securitate industrială emis de ORNISS, necesar pentru derularea contractului, iar în cauză nu se desfășurase o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, pe motivul invocării unor false motive tehnice), ceea ce a determinat autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada ianuarie 2013 – mai 2014 în sumă totală de 3.338.690 RON către ## #### ####### #### ###, societate care nu era eligibilă să îi fie cedat, să i se atribuie și să deruleze contractul, constituie infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen.

2. Faptele inculpatei ######## #####-######## care în perioada noiembrie 2012 – mai 2014, cu știință, a îndeplinit în mod defectuos acte ce țin de atribuțiile de serviciu, legate de calitatea de director economic în cadrul Societății Naționale Nuclearelectrica (până la 1 martie 2014), respectiv director economic al sucursalei CNE ######### (ulterior datei de 1 martie 2014), având viză de control financiar preventiv intern, prin participarea la derularea acordului-cadru nr. ########## încheiat între Societatea Națională Nuclearelectrica prin sucursala CNE ######### așa cum a fost cesionat către ## #### ####### #### ###, având ca obiect servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică #########, contrar dispozițiilor legale (având în vedere că cesiunea fusese eminamente ilegală), și care, cu știință, a participat totodată la derularea contractului de prestări servicii nr. 26407 din 21.12.2012 încheiat între SNN/CNE ######### și ## #### ####### #### ### având ca obiect servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearolectrica #########, contrar dispozițiilor legale (## #### PROTECT COMP nu deținea autorizație pentru desfășurarea de activități nucleare, eliberată de CNCAN, autorizație de securitate industrială eliberată de ORNISS, certificat de acceptare eliberat de CNCAN, necesare pentru negocierea, respectiv încheierea contractului, nici certificat de securitate industrială emis de ORNISS, necesar pentru derularea contractului, iar în cauză nu se desfășurase o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, pe motivul invocării unor false motive tehnice), ceea ce a determinat autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada ianuarie 2013 – mai 2014 în sumă totală de 3.338.690 RON către ## #### ####### #### ###, societate care nu era eligibilă să îi fie cedat, să i se atribuie și să deruleze contractul, constituie infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen.

3. Faptele inculpatei ####### ######## care, în perioada decembrie 2012 – ianuarie 2014, cu știință, a îndeplinit în mod defectuos acte ce țin de atribuțiile de serviciu, legate de calitatea de director economic al sucursalei CNE #########, având viză de control financiar preventiv intern, prin participarea la pregătirea, atribuirea și derularea contractului de prestări servicii nr. 26407 din 21.12.2012 încheiat între SNN/CNE ######### și ## #### ####### #### ### având ca obiect servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearolectrica #########, contrar dispozițiilor legale (## #### PROTECT COMP nu deținea autorizație de securitate industrială eliberată de ORNISS și certificat de acceptare eliberat de CNCAN, necesare pentru negocierea, respectiv încheierea contractului, nici certificat de securitate industrială emis de ORNISS, necesar pentru derularea contractului, iar în cauză nu se desfășurase o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, pe motivul invocării unor false motive tehnice), ceea ce a determinat autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada ianuarie 2013 – mai 2014 în sumă totală de 3.338.690 RON către ## #### ####### #### ###, societate care nu era eligibilă să îi fie cedat, să i se atribuie și să deruleze contractul, constituie infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen.

4. Faptele inculpatului ###### ##### care, în perioada decembrie 2012 – mai 2014, cu știință, a îndeplinit în mod defectuos actele ce țin de atribuțiile de serviciu, legate de calitatea de șef al serviciului protecție fizică și informații clasificate din cadrul CNE #########, prin participarea la pregătirea, atribuirea și derularea contractului de prestări servicii nr. 26407 din 21.12.2012 încheiat între SNN/CNE ######### și ## #### ####### #### ### având ca obiect servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearolectrica #########, contrar dispozițiilor legale (## #### PROTECT COMP nu deținea autorizație pentru desfășurarea de activități nucleare, eliberată de CNCAN, autorizație de securitate industrială eliberată de ORNISS, certificat de acceptare eliberat de CNCAN, necesare pentru negocierea, respectiv încheierea contractului, nici certificat de securitate industrială emis de ORNISS, necesar pentru derularea contractului, iar în cauză nu se desfășurase o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, pe motivul invocării unor false motive tehnice), ceea ce a determinat autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada ianuarie 2013 – mai 2014 în sumă totală de 3.338.690 RON către ## #### ####### #### ###, societate care nu era eligibilă să îi fie cedat, să i se atribuie și să deruleze contractul, constituie infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen.

5. Faptele inculpatului ###### #########-####### care, în perioada decembrie 2012, cu știință, a îndeplinit în mod defectuos actele ce țin de atribuțiile de serviciu, legate de calitatea de șef al biroului protecție fizică și informații clasificate din cadrul CNE #########, prin participarea la pregătirea și atribuirea contractului de prestări servicii nr. 26407 din 21.12.2012 încheiat între SNN/CNE ######### și ## #### ####### #### ### având ca obiect servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearolectrica #########, contrar dispozițiilor legale (## #### PROTECT COMP nu deținea autorizație pentru desfășurarea de activități nucleare, eliberată de CNCAN, autorizație de securitate industrială eliberată de ORNISS, certificat de acceptare eliberat de CNCAN, necesare pentru negocierea, respectiv încheierea contractului, nici certificat de securitate industrială emis de ORNISS, necesar pentru derularea contractului, iar în cauză nu se desfășurase o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, pe motivul invocării unor false motive tehnice), ceea ce a determinat autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada ianuarie 2013 – mai 2014 în sumă totală de 3.338.690 RON către ## #### ####### #### ###, societate care nu era eligibilă să îi fie cedat, să i se atribuie și să deruleze contractul, constituie infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen.

6. Faptele inculpatului ####### ######, care în perioada decembrie 2012 – mai 2014, în calitate de asociat, director general și administrator în drept al ## #### ####### #### ### a participat, direct sau prin interpuși, la facilitarea inculpaților ##### #####, ######## #####-########, ###### ##### ca aceștia să cesioneze și să deruleze contractului de prestări servicii nr. 26407 din 21.12.2012 încheiat între SNN/CNE ######### și ## #### ####### #### ### având ca obiect servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearolectrica #########, contrar dispozițiilor legale (cesiunea fusese eminamente ilegală, iar ## #### PROTECT COMP nu deținea autorizație pentru desfășurarea de activități nucleare, eliberată de CNCAN, autorizație de securitate industrială eliberată de ORNISS și certificat de acceptare eliberat de CNCAN, necesare pentru negocierea, respectiv încheierea contractului, nici certificat de securitate industrială emis de ORNISS, necesar pentru derularea contractului, iar în cauză nu se desfășurase o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, pe motivul invocării unor false motive tehnice), ceea ce a determinat autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada ianuarie 2013 – mai 2014 în sumă totală de 3.338.690 RON către ## #### ####### #### ###, societate care nu era eligibilă să îi fie cedat, să i se atribuie și să deruleze contractul, constituie infracțiunea de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 309 și art. 183 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen.

7. Faptele inculpaților ##### #####, ######## #####-########, ###### #####, care, în perioada noiembrie 2012 – mai 2014, au procedat la întocmirea documentației tehnice și ulterior la derularea contractului de prestări servicii nr. 26407 din 21.12.2012 între SNN/CNE ######### și ## #### ####### #### ### având ca obiect servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearolectrica #########, ce includea, conform planului de pază, și ###### ###, situat în #### ######### #####, #### #########, în condițiile în care tot inculpații, persoane fizice, erau beneficiarii direcți ai serviciilor, în calitate de proprietari (și locatari) ai apartamentelor din ###### ###, constituie pentru fiecare inculpat infracțiunea de conflict de interese, prev. de art. 301 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen.

8. Faptele inculpaților ##### #####, ######## #####-########, ###### #####, factori responsabili din cadrul SNN-CNE #########, care, în perioada aprilie 2012 – noiembrie 2015, au procedat la întocmirea documentației tehnice și ulterior la derularea contractului acord-cadru de prestări servicii nr. 22764 din 21.12.2012 încheiat între SNN/CNE ######### și ## ############## ### având ca obiect servicii de pază civilă pentru obiectivele exterioare ale CNE ######### ce includea, conform caietului de sarcini, și servicii de pază la Centrul de Control Al Urgențelor Alternativ – CCUA, al cărui sediu este înființat în ###### ###, situat în #### ######### #####, #### #########, în condițiile în care tot inculpații, persoane fizice, erau beneficiarii direcți ai serviciilor, în calitate de proprietari (și locatari) ai apartamentelor din ###### ###, constituie pentru fiecare inculpat infracțiunea de conflict de interese, prev. de art. 301 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen.

În cauză, prin încheierea de şedinţă nr.221/14.07.2016 pronunţată de judecătorul de cameră preliminară, rămasă definitivă prin încheierea nr.###/P/CP/2016 a Curţii de Apel Constanţa s-a constatat regularitatea actului de sesizare, respectiv rechizitoriul nr.###/P/2015 al D.N.A. – S.T. Constanţa, a legalităţii administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală, s-a dispus începerea judecăţii faţă de cei cinci inculpaţi, respingându-se cererile şi excepţiile invocate de către aceştia.

În cursul judecăţii au fost audiaţi inculpaţii, martorii audiaţi în cursul urmăririi penale şi urmărtorii martori încuviinţati de către instanţă: ####### ####### ######, #### #####, ####### ########, ####### #######, ######## #####, ###### #####, ######### ######, ######## #######, Bizdea #######, ###### ######, ##### ###, ###### #######, ###### ######, ######### ##########, Holobiuc ######, Gherlaan ######, ####### ######, ####### ########, ######## #####, ########## ########, ######## ####.

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa a reţinut că:

Prezenta cauză s-a format prin procesul-verbal din 26 mai 2015, prin care lucrătorii Serviciului de Investigare a Criminalității Economice din cadrul IPJ Constanța s-au sesizat din oficiu cu privire la angajarea CNE ######### în plata ilegală a unor servicii de pază în perioada 2008 – 2014 către ## #### ######## ### Constanța (devenită ulterior ## #### PROTECT & ######## SRL Constanța), ## #### ####### #### ### Constanța și ## ###### ######## ### #########, precum și a unor servicii de curățenie în perioada 2011 – 2014 către ## ####### ### #.A. #########. A fost format dosarul nr. ###/P/2015. Prin procesul verbal din 30 iunie 2015, lucrătorii Serviciului de Investigare a Criminalității Economice din cadrul IPJ Constanța s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că numiții ##### #####, în calitate de director general al ## ################ SA București – Sucursala CNE #########, respectiv ######## ##### ########, în calitate de director economic în cadrul Sucursalei CNE #########, au eludat, cu intenție, prevederile OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, cu prilejul încheierii contractului de servicii nr. 634/02.07.2012 cu ## ####### ######## ### ######### – ### #######, reprezentată de ####### ########, ce are ca obiect prestarea pe o perioadă de 32 de luni a serviciilor de exploatare, întreținere și reparații la obiectivele aferente circuitului hidro al apei de răcire la CNE #########, întrucât, raportat la valoarea estimată a achiziției, respectiv 5.817.449.55 lei fără TVA (1.307.409 ####, la cursul BNR de 4.4496 din 2 iulie 2012) autoritatea contractantă avea obligația de a organiza o procedură de licitație publică deschisă în vederea atribuirii acestui contract.

1) În ceea ce priveşte atribuirea frauduloasă a serviciului de protecţie fizică şi monitorizare către ## #### ######## ###:

Instanţa a reţinut că importanţa sistemului de protecţie fizica a CNE ######### ca şi componentă a securităţii nucleare este determinată în principal de faptul că acesta asigură protecţia instalaţiilor şi materialelor nucleare, o atenţie deosebită fiind acordată combustibilului nuclear, cu deosebire cel ars, precum şi deşeurilor radioactive. Astfel, așa cum se prevedea şi în "#### de fundamentare", anexa la HG 333/1995. sistemul de protecţie fizică trebuia realizat "într-o concepţie unitară, cu mijloace tehnice electronice de supraveghere şi control, posturi de pază fixe amplasate pe perimetrul unităţilor, puncte de control acces asigurate cu personal tehnic propriu al centralei nuclearoelectrice şi forţa specială de intervenţie pentru anihilarea intruşilor şi a acţiunilor terorist-diversioniste."

Aşadar, din documenţaţia existentă la dosarul cauzei reiese că sistemul de protecţie fizică la CNE ######### s-a realizat în perioada sus-menţionată având următoarele componente:

Componenta tehnică, constituită din bariere fizice pe perimetru şi în interior 'încăperi securizate (garduri, uşi speciale cu sigilii) şi mijloacele tehnice electronice de supraveghere şi control, cu centralizarea informaţiilor într-o cameră de comandă dedicată.

De la început această componentă a fost încadrată în categoria "secret de stat" şi toate contractele comerciale de realizare şi întreţinere au fost astfel derulate, cu respectarea legislaţiei din acea perioadă.

Componenta procedurală, care constă într-un set de proceduri privind modul de verificare şi supraveghere a respectării de către personalul care intra, lucra şi ieşea în şi din incinta protejată a centralei nuclearoelectrice. a regulilor de protecţie fizica şi protecţie radiologică, atât personal propriu al CNE #########, cât şi personal aparţinând contractorilor români sau străini care efectuau lucrări sau acordau asistenţă tehnică în interiorul centralei, atât în timpul funcţionării acesteia cât şi în perioada opririlor planificate şi, de asemenea, încă de la început această componentă nu a fost încadrată în categoria "secret de stat", deoarece consta în reguli care trebuiau respectate şi de personalul civil şi aveau o răspândire largă, fiind incluse în programele de pregătire, instruire şi autorizare ale personalului care lucrează în centrala nuclearoelectrica #########. Lista acestor proceduri se regăseşte în ANEXA I.

Componenta umană a sistemului cuprindea următoarele trei categorii de personal:

Personalul CNE #########: tehnicienii de protecţie fizică, în a căror responsabilitate se afla exploatarea sistemului tehnic de protecţie fizică şi personalul de supervizare şi conducere din cadrul Serviciului de Protecţie Fizică şi Informaţii Clasificate, personal autorizat pentru acces la categoria „secret de stat”.

Efectivele de jandarmi prezente pe amplasamentul CNE ######### în conformitate cu HG nr. 333/1995, în a căror responsabilitate se afla asigurarea pazei pe perimetrul exterior al obiectivului şi a forţei de intervenţie, conform Planului de protecţie fizică şi pază întocmit împreună cu CNE ######### şi încadrat in categoria „secret de stat”.

Personalul CNE ######### sau ulterior contractor, în a cărui responsabilitate se afla: asigurarea activităţilor de protecţie fizică în punctele de control acces în incinta protejată şi a obiectivelor adiacente acesteia; controlul în zonele radiologice situate în interiorul incintei protejate, precum şi efectuarea serviciilor de patrulare în interiorul zonei protejate a CNE ######### şt în zonele adiacente acesteia.

Atribuţiile generale ale acestui personal se regăsesc în Anexa 1 a hotărârii de guvern nr.333/1995, iar condiţia esenţială pe care trebuia sa o îndeplinească personalul de la acest din urmă subpunct era credibilitatea, avizarea de către organele competente şi calificarea în radioprotecţie, calificare necesară pentru a avea acces în zonele radiologice.

Din coroborarea declaraţiilor marorilor ####### ####### ###### şi ######## #### #####, precum şi din cuprinsul Legii nr.111/1996 rezultă că o calificare în radioprotecţie se poate dobândi doar în cadrul CNE #########, prin cursuri programate la locul de muncă şi prin teste practice efectuate cu instructori calificaţi din cadrul Departamentului Radioprotecţie al CNE ######### şi durează între 2-3 luni sau chiar mai mult.

Prin Legea nr. #### #### privind desfăşurarea în siguranţă, reglementarea, autorizarea şi controlul activităţilor nucleare precum şi prin Ordinele emise ulterior de ####### Naţională pentru Controlul Activităţilor Nucleare sunt stabilite responsabilităţile/ sarcinile entităţilor implicate în sistemul de protecţie fizica a CNE #########.

Astfel, în conformitate cu Hotărârea CA nr.9/ 28.08.2001, începând cu anul 2001, o parte din activitatea de protecţie fizică şi monitorizare a incintei protejate a CNE ######### a fost externalizată, impunându-se ca personalul disponibilizat să fie preluat, cu menţinerea drepturilor salariale, de societatea căreia urma să îi fie atribuit contractul de servicii, adică personalul care asigura componenta umană. În acest context, ## #### ######## ### Bucureşti a fost selectată, încheindu-se contractul iniţial în anul 2001 şi prelungit prin Acte adiţionale până la sfârşitul anului 2007; nu a fost încadrat în categoria "secrete de stat", aspect ce rezultă şi din declaraţiile martorului ####### ####### ######.

La competiţia organizată în anul 2001 au participat companiile de pază şi protecţie: ##### SECURITY, #### şi ENERGO SECURENT, iar criteriul de selecţi a fost valoarea cea mai scăzută a cheltuielilor societăţii (cheltuieli indirecte) şi profitul solicitat. Obiectul contractului consta în punerea la dispoziţia beneficiarului a unor agenţi de protecţie fizică bine pregătiţi, credibili şi calificaţi în radioprotecţie. astfel încât să poată fi asigurat un control riguros în interiorul zonelor radiologice din incinta protejata a centralei.

În acest context, înainte de semnarea contractului cu firma ####, s-a efectuat şi o verificare a firmei #### de către o echipă de specialişti de la CNE #########. Practic, responsabilitatea pentru coordonarea, pregătirea şi dezvoltarea cadrului procedural în care îşi desfăşurau activitatea aceşti agenţi de protecţie fizică a revenit în continuare beneficiarului, respectiv CNE #########.

În toată aceasta perioadă a existat Planul de protecţie fizică şi monitorizare, semnat numai între CNE ######### şi Unitatea de Jandarmi din #########, plan care avea caracterul de "Secret de Stat" şi care se referea/ referă în principal la modul de intervenţie al tuturor forţelor de pe amplasament, sub coordonarea jandarmilor, în cazul unui atac terorist din interior sau exterior.

La acest Plan de paza nici firma #### şi nici personalul său din dispozitivul de protecţie fizică al CNE ######### nu aveau acces direct. Practic, din documentația înaintată instanţei reiese că doar personalul din dispozitiv putea avea acces la anumite noţiuni în timpul programului de pregătire sau în aplicarea unor proceduri de lucru, care însă nu aveau caracter secret.

Acest mod de lucru a fost practicat după externalizarea către firma #### a agenţilor de protecţie fizică, agenţi care asigurau componenta umană, anterior menţionată. Ulterior apariţiei Legii nr. 182/2002 privind protecţia informaţiilor clasificate, a HG nr. 585/2002 pentru aprobarea Standardelor naţionale de protecţie a informaţiilor clasificate în #######, a HG nr. 781/2002 privind protecţia informaţiilor secrete de serviciu şi, în special, a HG nr. S671/2003 care cuprindea lista privind categoriile de informaţii secrete de stat specifice în industrie şi termenele de clasificare ale acestora, care încadra protecţia fizică a CNE-PROD (Unitatea 1 în funcţiune la acea vreme) drept informaţii secrete de stat la categoria „secret”, în cadrul CNE ######### s-a demarat procesul de implementare a cerinţelor şi prevederilor acestor acte normative.

În acest context, a fost analizată măsura în care contractul din 2001 încheiat cu ## #### ### (având ca obiect de activitate prestarea serviciilor de pază civilă şi protecţie fizică pentru zona protejată şi alte obiective aparţinând CNE-PROD #########) se încadra sau nu în categoria contractelor clasificate.

Această analiză s-a efectuat în conformitate cu prevederile art. 202 din HG nr. 585/2002, potrivit căruia: „Partea contractantă deţinătoare de informaţii clasificate ce vor fi utilizate în derularea unui contract este responsabilă pentru clasificarea şi definirea tuturor componentelor acestuia, în conformitate cu normele în vigoare, sens în care poate solicita sprijin de la ADS, conform competenţelor materiale stabilite prin lege”.

Procesul de analiză viza respectarea prevederilor art. 203 din HG nr. 585/2002, după cum urmează: „La clasificarea contractelor se vor aplica următoarele reguli generale:

a) în toate stadiile de planificare şi execuţie, contractul se clasifică pe niveluri corespunzătoare, în funcţie de conţinutul informaţiilor;

h) clasificările se aplică numai acelor părţi ale contractului care trebuie protejate;

când în derularea unui contract se folosesc informaţii din mai multe surse, cu niveluri de clasificare diferite, contractul va fi clasificat în funcţie de nivelul cel mai înalt al informaţiilor, iar măsurile de protecţie vor fi stabilite în mod corespunzător;

declasificarea sau trecerea la o altă clasă sau nivel de secretizare a unei informaţii din cadrul contractului se aprobă de conducătorul persoanei juridice care a autorizat clasificarea iniţială".

În acest context, s-a evidenţiat că potrivit HG nr. S671/ 2003 (Lista privind categoriile de informaţii secrete de stat specifice în industrie şi termenele de clasificare ale acestora), în vigoare la momentul respectiv, activitatea de protecţie fizică în domeniul nuclear era încadrată în categoria „secret”, dar protecţia fizică în domeniul nuclear se realizează însă prin cele trei componente ale sale: componenta tehnică, componenta procedurală şi componenta umană.

În cadrul analizei, referitor la componenta tehnică a rezultat că aceasta se încadrează în categoria contractelor clasificate (pe durata derulării contractelor de realizare a acestei componente se generează documente clasificate secrete de stat între CNE ######### şi firmele contractante şi se vehiculează astfel de documente, iar personalul firmelor contractante accesează documente clasificate „secret” deţinute de către CNE #########).

Componenta procedurală nu se încadra în categoria informaţiilor clasificate. Procedurile emise pe linia de protecţie fizica detaliază unele dintre cerinţele legale în domeniu prevăzute de Legea nr. 111/1996, de reglementările Normelor de protecţie fizica NPF01, NPF02 emise de către CNCAN. precum şi de Legea nr. 333/2003 şi trebuie respectate de întreg personalul care accesează incinta protejată, iar personalul de protecţie fizică are ca atribuţii tocmai verificarea respectării regulilor de către personalul civil.

În ceea ce priveşte componenta umană care acţionează în interiorul incintei protejate şi aparţine firmelor contractoare, în cazul de faţă personalul firmei ####, au rezultat următoarele concluzii: ## #### nu participa la elaborarea planului de pază, document clasificat secret de stat, pe durata derulării contractului cu #### nu se elaborau documente clasificate secrete de stat.

#### conducerea firmei #### şi nici personalul care participa la derularea contractului nu avea acces direct, nemijlocit la documente clasificate.

Singurul acces indirect era prilejuit de personalul de instruire/pregătire a personalului ####, respectiv agenţi de pază care în cazul unui atac terorist din interior sau exterior ar fi trebuit să acţioneze sub coordonarea şefilor de tură a CNE #########, subordonaţi conducerii operative a trupelor de jandarmi. Or, în acest context, în mod evident contractul cu firma #### SECURITY nu se încadra în criteriile necesare definirii contractului clasificat.

Cu toate acestea, s-a luat decizia autorizării personalului (agenţii de protecţie fizică) pentru acces la informaţii clasificate, în numele şi de către CNE #########.

Decizia de autorizare a personalului firmei #### pentru acces la informaţii clasificate, deşi contractul nu se încadra în categoria contractelor clasificate, a fost fundamentată de prevederile art. 36 alin. (1) şi (2) din HG nr. 585/2002:

„În cazuri excepţionale, determinate de situaţii de criză, calamităţi sau evenimente imprevizibile, conducătorul unităţii poate acorda acces temporar la informaţii clasificate anumitor persoane care nu deţin certificat de securitate sau autorizaţie de acces, cu condiţia asigurării unui sistem corespunzător de evidenţă.

Persoanele care primesc dreptul de acces temporar la informaţii secrete de stat vor semna angajamentul de confidenţialitate şi vor fi comunicate la ORNISS. în cel mai scurt timp posibil, pentru efectuarea verificărilor de securitate, potrivit procedurilor.”

Aşadar, autorizarea prealabilă a agenţilor firmei #### era de natură preventivă tocmai pentru a îndeplini în condiţii optime cerinţele art.36 din HG nr.585/2002, în eventualitatea producerii unui atac terorist.

Într-o astfel de împrejurare, agenţii firmei #### urmau să participe, sub directa coordonare a şefului de tură, alături de personalul CNE ######### (tehnicienii de protecţie fizică) şi efectivele de jandarmi, la luarea măsurilor specifice de întârziere, conform planului de pază (document clasificat).

####### efectuată de CNE ######### a fost confirmată în timp, apărând Ordinul nr. 8/2006 pentru aprobarea Normelor privind avizarea personalului care desfăşoară activităţi profesionale, cu caracter permanent sau temporar, în punctele de lucru vitale din cadrul instalaţiilor nucleare sau care are acces la informaţii secrete de stat, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 138 din 14 februarie 2006.

Astfel, art. 5 din Norme prevede următoarele: „Titularul de autorizaţie este răspunzător pentru obţinerea avizului organului competent potrivit legislaţiei în vigoare, pentru personalul care desfăşoară activităţi profesionale, cu caracter permanent sau temporar, în punctele de lucru vitale din cadrul instalaţiilor nucleare".

Art. 4, lit. e din Norme defineşte punctul de lucru vital ca fiind „o zonă în care se află materiale nucleare, echipament, dispozitive sau sisteme care pot fi vulnerabile la acţiuni de sabotaj sau furt".

Ordinul nr. 85/2006 pentru aprobarea Ghidului privind protecţia instalaţiilor nucleare împotriva unui sabotaj din interior, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 366 din 26 aprilie 2006, care prevede, la art. 24 şi 26:

Art. 24: „Titularul de autorizaţie trebuie să obţină pentru toate persoanele care urmează să desfăşoare activităţi profesionale, cu caracter permanent sau temporar. în punctele de lucru vitale din cadrul instalaţiilor nucleare sau care au acces la documentele cu caracter secret avizul organelor competente privind siguranţa naţională, conform prevederilor art. 9 alin. (5) din Legea nr. #### #### privind desfăşurarea în siguranţă a activităţilor nucleare, republicată, cu modificările şi completările ulterioare".

Art. 26: „Zonele vitale se vor stabili avându-se în vedere clasificarea materialelor nucleare în concordanţă cu prevederile art. 61 din Normele de protecţie fizică în domeniul nuclear, aprobate prin Ordinul preşedintelui Comisiei naţionale pentru Controlul Activităţilor Nucleare nr. 382/ 2001, fluxul tehnologic şi, după caz, elementele de construcţie".

Aşadar, în ce priveşte decizia de autorizare a personalului firmei #### practic, în luna mai 2004 Sucursala CNE ######### a înaintat ORNISS pachetul cuprinzând formularele de bază (anexa nr. 15 a H.G. nr. 585/2002) completate de toţi agenţii de pază ai firmei ####, iar cu adresa nr. 23971 din 28 septembrie 2004 ORNISS a comunicat avizarea agenţilor de pază ai firmei ####.

În continuare, până la data de 6 octombrie 2009, când prin adresa 23750 ORNISS a comunicat încadrarea contractului nr. ########## în categoria contractelor clasificate, acest mod de lucru, respectiv verificarea şi autorizarea agenţilor de pază ai firmei #### pentru acces la informaţii clasificate nivel secret, în baza solicitărilor adresate în acest sens de către Sucursala CNE #########, a fost în vigoare cu acordul ORNISS.

Aşa cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 23750, anterior ORNISS solicitase prin adresa nr. 10863 din 30 aprilie 2009 unele date şi informaţii privind natura relaţiilor contractuale dintre Sucursala CNE ######### şi firma #### ######## SRL, date comunicate prin adresa 565 din 18 mai 2009.

Ulterior adresei nr. 23750 din data de 6 octombrie 2009, prin care contractul cu firma #### fusese încadrat în categoria contracte clasificate, iar măsurile dispuse de ORNISS fuseseră deja implementate de către CNE #########, prin adresa nr. 16740 din data de 6 august 2010, ORNISS confirmă faptul că includerea contractului ########## în categoria contractelor clasificate se efectuează în conformitate cu prevederile art. 204 din H.G. nr. #### #### („În cazul în care apare necesitatea protejării informaţiilor dintr-un contract care, anterior, nu a fost necesar a fi clasificat, contractorul are obligaţia declanşării procedurilor de clasificare şi protejare conform reglementărilor în vigoare”).

Prin urmare, Acordul Cadru nr. ########## este considerat ca aparţinând categoriei contractelor clasificate începând cu data de 6 octombrie 2009, şi nu retroactiv. Acest aspect, coroborat cu faptul că la data de 6 octombrie 2009 contractul nr. ###### #### se afla în derulare face ca existenţa unei autorizaţii de securitate industrială să nu mai fie necesară (nu se punea problema negocierii unui contract aflat deja în derulare, ci numai aceea a obţinerii, de către firma #### a certificatului de securitate industrială).

La rândul său, conform cerinţelor din adresa ORNISS nr. 23750 din 6 octombrie 2009, CNE ######### a întocmit anexa de securitate.

În acest context, obligaţia de obţinere a autorizaţiei respectiv a certificatului de securitate industrială revenea în exclusivitate părţii contractante, respectiv firmei ####, CNE ######### având obligaţia de a întocmi anexa de securitate şi de asigura protecţia informaţiilor clasificate (conform art. 33 din H.G. nr. 585/2002, „Accesul la informaţii clasificate este permis cu respectarea principiului necesităţii de a cunoaşte numai persoanelor care deţin certificat de securitate sau autorizaţie de acces, valabile pentru nivelul de secretizare al informaţiilor necesare îndeplinirii atribuţiilor de serviciu.”).

Pe cale de consecinţă, personalul firmei #### a fost în permanenţă autorizat pentru acces la informaţii clasificate, atât în perioada în care contractul nu era clasificat, cât şi ulterior.

De altfel, şi după includerea contractului în categoria contractelor clasificate modul de lucru cu firma #### a rămas acelaşi în ceea ce priveşte accesul personalului acesteia la informaţii clasificate.

Prin apariția OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, s-a definit mai bine cadrul legislativ în baza căruia urmau să se desfășoare achizițiile publice, inclusiv în cadrul Societăţii Naționale "Nuclearelectrica" SA. #### contractul având ca obiect protecția fizică şi rnonitorizarea incintei protejate aferente CNE ######### nu se încadra în categoria contractelor clasificate, totuși, în derularea lui, se impuneau eventuale măsuri speciale de siguranţă în vederea prevenirii scurgerii de eventuale informații clasificate, mai precis autorizarea din partea ORNISS a agenţilor de protecție fizică, salariați al firmei contractoare. Înainte de finanţarea primului contract a intrat în vigoare OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice: „Prezenta ordonanţă de urgenţă nu se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică în cazul în care se îndeplinește cel puțin una dintre următoarele condiții: (...) b) îndeplinirea contractului necesită impunerea unor măsuri speciale de siguranţă, pentru protejarea unor interese naționale, potrivit prevederilor legale în vigoare;”, iar în acest sens este evident şi statuat faptul că Centrala Nuclearelectrica este un obiectiv de interes naţional. Aşadar, articolul anterior expus prevede o reglementare diferită privind modul de aplicare al procedurilor de achiziţii al căror obiect se încadrează în anexa 2 B, fiind aplicabil art.2 alin.1 din H.G. nr.925/2006.

Totuşi, pentru testarea pieţii şi promovarea concurenţei, CNE ######### a iniţiat şi, împreună cu Sediul Central al SNN, a derulat în cursul anului 2007 o procedură de achiziţie publică, prin licitaţie deschisă, în vederea atribuirii unui acord cadru având ca obiect "Servicii de pază civilă pentru zona protejată a CNE ######### pentru o durată de 4 ani. Acest proces de achiziţie a început în primul trimestru al anului 2007 şi s-a desfăşurat pe baza procedurii SNN IE-00-01 rev. 1 emisă în februarie 2007, cu titlul: "Politica SNN aplicată în activitatea de achiziţii de produse, servicii şi lucrări", copie după această procedură fiind inclusă în Caietul de sarcini din cadrul documentaţiei de atribuire, care a cuprins specificaţiile tehnice pentru CNE #########, avându-se în vedere legislaţia specifică.

#### regulile şi cerinţele privind autorizarea ORNISS la informaţii clasificate de nivel "secret" pentru personalul care efectua în acea perioada acest serviciu la CNE ######### fuseseră clar stabilite, cu respectarea Legii nr. 111/1996 şi a normelor emise de către CNCAN în baza acesteia, în caietul de sarcini al achiziţiei iniţiate s-au solicitat ofertanţilor doar demonstrarea capabilităţii şi posibilităţii de a se obţine autorizaţiile necesare pentru personalul din dispozitivul de protecţie fizică al incintei protejate a CNE #########, în acest fel oferind posibilitatea participării a unui număr cât mai mare de ofertanţi.

#### fiind competenţele stabilite de conducerea societăţii pentru sucursale, respectiv Sediul Central, organizarea licitaţiei a fost de competenţa Sediului Central al ### SA, comisia de evaluare fiind numită prin Decizia Directorului ####### al SNN nr. 78/23.03.2007.

Prin Raportul procedurii de atribuire a acordului-cadru pe o durata de 48 de luni sub nr. SNN# ####### ##.10.2007, Directorul ####### al SNN a anulat procedura PA#21491-01 pentru atribuirea contractului de achiziţii publice "Servicii de pază civilă" prin licitaţie deschisă.

Din cele relatate se poate deduce complexitatea şi durata preluării unui asemenea serviciu de către un operator economie care nu ar fi avut un personal compatibil cu cerinţele specifice efectuării serviciului de protecţie fizică şi monitorizare a incintei protejate a CNE #########, în conformitate cu cerinţele din Legea nr. 111/1996 şi a normelor incidente emise de către CNCAN.

De asemenea, se poate constata că o astfel de procedură complexă a durat aproximativ şapte luni, ajungându-se doar la faza de calificare a ofertanţilor, fără a se trece la negocierea propriu-zisă a ofertelor.

Pentru această procedură de achiziţie, în Specificaţia tehnică privind "Servicii de pază pentru zona protejată a CNE #########" la pct. 1.1 "Criterii de calificare obligatorii" pct. 6) se solicită ca: "Personalul firmei implicat în derularea contractului trebuie să fie autorizat pentru acces la informaţii clasificate nivel "secret de serviciu" şi să îndeplinească condiţiile necesare autorizării la informaţii clasificate nivel "secret", conform Legii nr. 182/2002 privind protecţia informaţiilor clasificate, modificată prin OUG nr. 16/2005 şi HG nr. 781/2002.

Aşadar, condiţiile impuse dădeau posibilitatea competiţiei la care fuseseră invitate după publicarea în SEAP şi în JOUE a documentaţiei de atribuire şi firmele Bronec şi Protector Guard, care însă nu au prezentat oferte.

De asemenea, firma Energo Securent nu s-a prezentat la licitaţie, cu toate că directorul ##### ###, în declaraţia sa aflată în dosarul cauzei, afirma că dacă ar fi avut posibilitatea ar fi venit cu o ofertă şi, de asemenea, nici din exteriorul ţării nu au fost prezentate oferte.

După anularea de către SNN a procedurii sus-menţionate, s-a trecut imediat la întocmirea unei noi documentaţii de atribuire, pentru o nouă procedură, având în vedere termenul scurt până la sfârşitul anului 2007, când expira contractul aflat în derulare.

În aceste condiţii, personalul de conducere din Serviciul Protecţie fizică şi informaţii clasificate care anterior făcuse parte şi din ####### de evaluare şi negociere a SNN pentru licitaţia deschisă din 2007 şi care a constatat că nu există pe piaţă alţi operatori economici care să ofere astfel de servicii, a întocmit o revizie a cererii de procurare PR-21491-02, cu un caiet de sarcini revizuit aferent, documente pe care le-a înaintat Serviciului de achiziţii pentru iniţierea unei noi proceduri de achiziţie.

Şeful Serviciului achiziţii din CNE ######### a dispus o analiză în urma căreia s-a constatat că, în conformitate cu prevederile art. 252 lit. a) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul să negocieze cu un singur operator economic, în cazul de faţă firma #### ######## SRL, întrucât se îndeplineau condiţiile prevăzute la lit. a) din art. 252 al OUG nr. 34/ 2006, respectiv fusese organizată o licitaţie care s-a anulat, iar cerinţele iniţiale din documentaţia de atribuire nu erau modificate substanţial şi erau diferenţe doar la cerinţele de la subpct. 6), punctul 1.1. "Criterii de calificare obligatorii''.

Întrucât procedura în cauză nu era prevăzută la art. 251 alin. (1) privind contractele sectoriale, a fost obligatorie întocmirea unei Note justificative în conformitate cu prevederile Art. 5 alin. (2) şi (3) din HG nr. 925/2006. Astfel, în #### justificativă nr. 1307P/19.12.2007, care a fost întocmită şi avizată de Serviciul Protecţie Fizică şi Informaţii Clasificate, Serviciul Achiziţii, conform procedurii "Contractarea", şi de Consilierul juridic care, potrivit aceleiaşi proceduri „Contractarea”: „avizează Notele justificative privind selectarea procedurilor de atribuire, confirmând încadrarea corectă a acestora în prevederile legislaţiei în vigoare”, respectându-se astfel întocmai prevederile art. 5 alin. (2) şi (3) din HG nr. 925/2006, avizată de Directorul economic şi în final de Directorul CNE #########, s-a propus desfăşurarea unei proceduri de achiziţie în conformitate cu dispoziţiile art. 16 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, precizându-se că serviciile de protecţie fizică şi monitorizare pentru incinta protejată şi obiectivele adiacente aparţinând CNE ######### se încadrează la punctul 23 al anexei 2B "Servicii de investigare şi protecţie."

În acest context, din actele dosarului rezultă faptul că în luna decembrie 2007 când s-a întocmit #### justificativă 1307/ P/ 19.12.2007, OUG nr. 34/2006 nu avea la art. 16 alin. (1) completarea: „şi la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2). Contestaţiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa 2 B a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la Art. 57 alin. (2) se soluţionează potrivit dispoziţiilor Cap. UC\ aşa cum a fost modificată începând cu anul 2009.

Aşadar, la acea vreme, excepţia era totală faţă de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum şi faţă de normele de aplicare.

Referitor la formularea din #### „##### prestatoare trebuie să fie autorizată pentru desfăşurarea de activităţi în zona protejată a CNE ######### şi pentru acces la informaţii clasificate secret de stat nivelul „SECRET”, având în vedere că Planul de #### şi Protecţie Fizică al CNE ######### — Unităţile 1 şi 2 la care personalul firmei trebuie să aibă acces conform atribuţiilor de serviciu este clasificat la acest nivel”, în baza căreia s-a emis de către organele de cercetare penală concluzia potrivit căreia la momentul respectiv (anul 2008) contractul era unul clasificat, se arată următoarele:

#### ar fi fost vorba despre un contract clasificat, atunci în formularea respectivă ar fi trebuit să regăsim termenii consacraţi în materie: autorizaţie de securitate industrială (ASI). respectiv certificat de securitate industrială (CSI), iar caietul de sarcini PA######### ar fi trebuit să cuprindă menţiuni clare referitoare la acest aspect.

Or, aşa cum rezultă din argumentarea potrivit căreia contractul 21491 a devenit clasificat în anul 2009 în urma corespondenţei purtată de CNE ######### cu ORNISS pe această temă, la momentul redactării NJ 1307P/ 19.12.2007 contractul era neclasificat şi derulat ca atare.

Referirea potrivit căreia „##### prestatoare trebuie să fie autorizată pentru desfăşurarea de activităţi în zona protejată a CNE ######### şi pentru acces la informaţii clasificate secret de stat nivelul „SECRET”, având în vedere că Planul de #### şi Protecţie Fizică al CNE ######### - Unităţile 1 şi 2 la care personalul firmei trebuie să aibă acces conform atribuţiilor de serviciu este clasificat la acest nivel” avea de fapt în vedere ca personalul firmei să fie autorizat pentru acces la informaţii clasificate nivelul „Secret”.

În acelaşi sens sunt şi prevederile din cele două caiete de sarcini, care fac referiri doar la condiţia ca personalul firmei să fie autorizat pentru acces la informaţii clasificate nivelul „Secret”, şi nu firma ca atare. La paragraful nr. 1.1.6 se menţionează: „Personalul firmei implicat în derularea contractului trebuie să fie autorizat pentru acces la informaţii clasificate SECRET DE SERVICIU şi să îndeplinească condiţiile necesare autorizării pentru acces la informaţii clasificate nivel „SECRET”, conform Legii nr. 182/2002 privind protecţia informaţiilor clasificate”.

Or, astfel cum s-a arătat, nefiind un contract clasificat, nu a fost necesar ca #### SECURITY să obţină Autorizaţie şi Certificat de Securitate Industriala pentru negocierea, semnarea şi derularea contractului, ci doar să aibă toţi agenţii autorizaţi ORNISS pentru acces la informaţii clasificate de tip secret.

În afară de agenţii de protecţie fizică din incinta protejată a CNE ######### care aveau acces indirect, nimeni din personalul de conducere al firmei #### nu avea acces la Planul de paza si Protecţie Fizică al CNE ######### încadrat la categoria secret.

La momentul desfăşurării procedurii de atribuire a acordului cadru nr. ###### ####, acesta fiind unul neclasificat, inexistenţa ASI despre care se vorbeşte în rechizitoriu nu a fost un motiv pentru care ####### de evaluare şi negociere sa fi avut argumente pentru a respinge oferta.

Necesitatea menţinerii fără întrerupere a serviciilor de protecţie fizica în incinta protejată (24 de ore din 24) a fost subliniată tocmai pentru a arăta că nu mai era posibilă derularea unei alte proceduri îndelungate şi pregătirea în interiorul centralei a sute de persoane pentru a fi calificate şi apoi eventual contractate după organizarea unei alte licitaţii.

Pe de altă parte, nu era posibil, astfel cum a rezultat din declaraţiile martorilor, încheierea unor contracte pe o perioada scurta (3-5 luni) pentru un serviciu atât de important ce trebuia desfăşurat fără întrerupere, odată ce se văzuse deja, cu ocazia licitaţiei, care era capabilitatea pieţei.

De asemenea, pentru personalul care desfăşura/desfăşoară activităţi permanente în zonele radiologice ale instalaţiilor nucleare era/ este necesară calificarea în radioprotecţie, conform Ordinului CNCAN nr. 353/ 2001.

Activităţile de pregătire şi calificare în radioprotecţie, în Centrală, durează minim 2-3 luni şi sunt urmate periodic de sesiuni de recalificare şi împrospătare a cunoştinţelor, conform procedurilor CNE #########.

În #### justificativă anterior menţionată, ce a fost întocmită de către Serviciul de protecţie Fizică şi Informaţii clasificate şi avizată de serviciul de achiziţii precum şi de consilierul juridic, care potrivit aceleiaşi proceduri aviza notele justificative privind selectarea procedurilor de atribuire, notă avizată la final de directorul economic şi, ulterior, de directorul general, s-a propus desfăşurarea unei proceduri de achiziţie în conformitate cu dispoziţiile art.16 alin.1 din OUG nr.34/2006, menţionându-se serviciile de pază şi protecţie fizică şi monitorizare pentru incinta protejată şi obiectivele adiacente aparţinând CNE #########. Aceste aspecte au fost confirmate şi de depoziţiile martorilor ###### ######, ####### ######## şi ######## #####, care a menţionat că directorul economic avea atribuţii cu privire la aspectul avizării, în sensul asigurării existenţei fondurilor, dar nu avea calificarea de a verifica întreaga procedură.

Or, aşa cum rezultă din materialul probator existent la dosarul cauzei, atâta timp cât departamentele specifice au făcut propuneri fundamentate şi motivate de la Serviciile din subordine, propuneri care ulterior au fost analizate şi avizate de către Direcţia Comercială, Serviciile similare din Sediul Central al ### SA şi apoi aprobate în CDE şi CA, nu rezultă în nici un fel că cei cinci inculpaţi ar fi indus în eroare sau şi-ar fi influenţat subordonaţii sau superiorii în luarea deciziilor.

În art. 252 lit. b) din OUG nr. 34/2006 se precizează că autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere directă „atunci când, din motive tehnice ... contractul de achiziţie publică poate fi atribuit numai unui operator economic”.

În acest context, fost înaintată în mod oficial Directorului ####### al SNN #### Justificativă nr. 1307/ P/ 2007 pentru aprobarea necesităţii si a procedurii de achiziţie privind "Serviciile de Protecţie fizică şi monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrica #########", cu solicitarea de a fi promovată la organele de decizie - Consiliul Director Executiv CNNE. Prin urmare, nu poate fi vorba că "#### Justificativă a fost semnată în condiţii de eroare şi de ceilalţi participanţi la atribuirea contractului, membri ai departamentului achiziţii", așa cum se concluzionează în rechizitoriu; în baza prevederilor H.G. nr. 925/2006 şi a procedurilor centralei, şeful serviciului achiziţii şi consilierul juridic, dacă nu ar fi fost de acord cu propunerile, ar fi putut refuza avizarea acesteia şi impune o schimbare de procedură.

Necesitatea permanentizării agenţilor de protecţie fizică angajaţi pe baza de contract, care asigurau activităţile de protecţia fizică în incinta protejată şi zonele radioiogice ale CNE #########, din punct de vedere a respectării reglementarilor CNCAN, rezulta în mod explicit din obligaţia de a respecta prevederile art. 28 din Ordinul CNCAN nr. 382/2001, care menţionează: nTitularul de autorizaţie nu trebuie să facă nicio modificare care ar putea conduce la scăderea eficienţei planului de protecţie fizică, a programului de pregătire şi verificare a personalului cu atribuţii şi responsabilităţi în domeniul protecţiei fizice", precum şi ale art. 26 din Ordinul CNCAN nr. 106/2002, care menţionează: "Calificarea personalului de pază şi protecţie în domeniile menţionate la art. 24 (pregătire completă în 23 de domenii de cunoştinţe) trebuie făcută la fiecare 4 luni."

Reprezentanţii CNE ######### au arătat că în ####### nu mai există niciun obiectiv nuclear de complexitatea celui de la #########, adică de gradul I, conform încadrărilor din Normele CNCAN, şi nu că nu mai există alte obiective nucleare.

Aşadar, că acordul-cadru nr. ########## nu era clasificat conform modului de lucru stabilit cu ORNISS şi nici contractele subsecvente pentru anii 2008 şi 2009 nu erau clasificate şi nimeni din personalul audiat nu a declarat că agenţilor de protecţie fizică li se aduceau la cunoştinţă în mod direct prevederile Planului de #### şi Protecţie Fizică a CNE ######### Unităţile 1 şi 2, document clasificat secret de stat, nivel „secret”, deşi toţi aceşti agenţi erau autorizaţi ORNISS pentru acest document. De asemenea, la momentul încheierii acordului cadru ##########, care asigura agenţii de protecţie fizică în incinta protejată, acest contract nu era clasificat conform modului de lucru stabilit cu ORNISS şi deci nu erau necesare Autorizaţia de Securitate Industrială şi nici Certificatul de Securitate Industrială, ci doar autorizarea de către ORNISS a agenţilor, la solicitarea şi în numele CNE #########.

Nefiind un contract clasificat, nu a fost necesar ca #### SECURITY să obţină Autorizaţie şi Certificat de Securitate Industrială pentru negocierea, semnarea şi derularea contractului, ci doar să aibă toţi agenţii autorizaţi ORNISS pentru acces la informaţii clasificate de tip „secret”; în afară de agenţii de protecţie fizică din incinta protejată a CNE ######### care aveau acces indirect, nimeni din conducerea firmei #### nu avea acces la Planul de pază, acesta fiind încadrat la categoria „secret”.

2) Cu privire la atribuirea frauduloasă a serviciului de protecţie fizică către #### PROTECT & ######## SRL:

În luna aprilie 2009, ORNISS a solicitat date referitoare la natura relaţiilor contractuale existente între CNE ######### şi ## #### SECURITY, cu trimitere la domeniul asigurării protecţiei informaţiilor clasificate. A urmat o corespondenţă între CNE #########, ORNISS şi firma ## #### ######## ###, corespondenţă aflată în materialul probator, din care rezultă că în luna octombrie 2009, prin adresa nr. 23750/06.10.2009, ORNISS a comunicat la CNE ######### faptul că Acordul-Cadru ########## "devine unul clasificat", dispunând luarea măsurilor prevăzute de legislaţia privind protecţia informaţiilor clasificate.

Ulterior adresei din data de 6 octombrie 2009, prin care contractul cu firma #### fusese încadrat în categoria contractelor clasificate, iar masurile dispuse de ORNISS fuseseră deja implementate de către CNE #########, prin adresa nr. 16740 din 6 august 2010 ORNISS confirmă faptul că includerea contractului ########## în categoria contractelor clasificate se efectuează în conformitate cu prevederile art. 204 din H.G. nr. 585/2002 („În cazul în care apare necesitatea protejării informaţiilor dintr-un contract care, anterior, nu a fost necesar a fi clasificat, contractorul are obligaţia declanşării procedurilor de clasificare şi protejare conform reglementărilor în vigoare”). În acest context, Acordul-Cadru nr. ###### #### este considerat ca aparţinând categoriei contractelor clasificate începând cu data de 6 octombrie 2009, şi nu retroactiv.

Acest aspect, coroborat cu faptul că la data respectivă (6 octombrie 2009) contractul nr. ########## se afla în derulare, face ca existenţa unei Autorizaţii de Securitate Industriala (ASI) să nu mai fie necesară (nu se punea problema negocierii unui contract aflat deja în derulare, ci numai aceea a obţinerii, de către firma #### a certificatului de securitate industrială (CSI). De asemenea, la rândul său, conform cerinţelor din adresa ORNISS nr. 23750 din 6 octombrie 2009, CNE ######### a întocmit Anexa de securitate la Acordul-Cadru menţionat.

Şi după includerea contractului în categoria contractelor clasificate, modul de lucru cu firma #### a rămas acelaşi în ceea ce priveşte accesul personalului acesteia la informaţii clasificate.

În continuare, conform anexei de securitate întocmită de CNE #########, agenţii de protecţie fizică ai firmei #### nu au avut acces direct la datele şi informaţiile clasificate gestionate de CNE #########, totul rezumându-se la procesul de instruire realizat de către personalul calificat şi autorizat al Sucursalei. Or, astfel cum rezultă din aspectele evidenţiate anterior, nu se punea problema renegocierii contractului, ci numai aceea a luării măsurilor prevăzute de lege pentru asigurarea protecţiei informaţiilor clasificate, acest lucru fiind confirmat şi de către ORNISS prin adresa nr. 16740/ 06.08.2010. Prin urmare, nu putea fi vorba de obţinerea de către ## #### ######## ### a Autorizaţiei de Securitate Industrială (ASI) necesară pentru participarea la negocierea acestui contract (contractul fiind în derulare).

Aşadar, urmare a solicitărilor CNE ######### şi a ORNISS, ## #### ######## ### a demarat procedura de obţinere a Certificatului de Securitate Industrială necesar derulării Acordului-Cadru nr. ##########,

Măsurile specifice de verificare a ## #### ######## ### în vederea acordării Certificatului de Securitate Industrială au evidenţiat faptul că societatea avea datorii neachitate faţă de finanţele publice.

În consecinţă, la data de 25 iunie 2010, cu adresa nr. S7011, ORNISS comunică la CNE ######### faptul că în urma verificărilor întreprinse s-a luat decizia de a nu se elibera pentru ## #### ######## ### Certificatul de Securitate Industrială pentru derularea Acordului-Cadru ##########.

CNE ######### a solicitat opinia ORNISS referitoare la posibilitatea de derulare în continuare a Acordului-Cadru până la finalizarea noilor verificări, opinie primită prin adresa ORNISS nr. 16740/ 06.08.2010, prin care se confirma că 48 de agenţi ai ## #### ######## ### deţin deja certificat/ autorizaţie de acces la informaţii clasificate de nivel „secret”, iar pentru alte 8 persoane ORNISS a eliberat decizii privind avizarea pozitivă.

În luna august 2010, ## #### ######## ### a informat oficial, în legătură cu înfiinţarea unei noi societăţi, respectiv ## #### PROTECT & ######## SRL, propunând continuarea activităţii cu noua societate şi precizând că serviciile vor fi asigurate de acelaşi personal calificat şi autorizat din dispozitivul de protecţie fizică.

Luând act de această situaţie, CNE ######### a trimis la ### SA Bucureşti în luna septembrie 2010 toate documentele primite de la ## #### SECURITY, precum şi o propunere pentru organizarea unei proceduri de negociere prin intermediul căreia contractul subsecvent nr. 4 la acordul cadru ##########, care acoperea perioada de un an (01.01-31.12.2011), urma să fie atribuit prin negociere directă firmei #### PROTECT & SECURITY, în baza art. 252 lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Un element determinant în promovarea acestei propuneri l-a constituit următoarea precizare din adresa ORNISS ###### ##.08.2010: "Menţionăm că autorizarea personalului implicat în derularea contractului este una din cerinţele de securitate în procesul de eliberare a certificatelor de securitate industrială".

Acest fapt a fost confirmat ulterior prin eliberarea de către ORNISS a certificatului de securitate industrială nr. 1351 din 16.06.2011 firmei ## #### PROTECT & ######## SRL.

Existenţa unui personal autorizat ORNISS constituie una din condiţiile pe care o societate comercială trebuie să le îndeplinească pentru a putea solicita ORNISS eliberarea certificatului de securitate industrială conform prevederilor din HG 585/2002, anexa 26, paragraful 8.2.

Aceste elemente ofereau garanţia că ## #### PROTECT & SECURITY va putea obţine certificatul de securitate industrială, având personalul deja autorizat ORNISS, aspecte ce se desprind din toate declaraţiile inculpaţilor şi a celor ce au fost audiaţi în cauză în calitate de suspecţi.

De asemenea, firma ## #### PROTECT & SECURITY a obţinut şi de la CNCAN la jumătatea anului 2011 autorizaţia de funcţionare AN# #### ####, precum şi Certificatul de acceptare pentru extinderea desfăşurării de activităţi autorizate în zona controlată a întreprinderilor operatoare nr. CATF 19/ 2011.

Or, în condiţiile în care urma să apară un act normativ care avea sa reglementeze acest domeniu, nu se justifica organizarea unei noi proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare, ca excepţie de la OUG nr. 34/2006, pe o perioadă de 4 ani, iar conducerea SNN a considerat că se impunea o soluţie pe termen de un an, cu o firmă deja autorizată, aşa cum era la acel moment ## #### PROTECT & ######## SRL, urmând ca după intrarea în vigoare a noilor dispoziţii legale să se încheie un acord-cadru pentru asigurarea serviciilor de protecţie fizică şi monitorizare a incintei protejate a CNE ######### pe termen lung, aceste aspecte decurgând şi din declaraţiile martorilor audiaţi, Nazrevski #######, ####### ###### şi ######## #### #####.

În aceste condiţii, în urma analizelor la nivelul Serviciului de Protecţie Fizică şi Informaţii Clasificate şi a Serviciului Achiziţii s-au constatat economii referitoare la utilizarea numărului maxim de ore prevăzute în Acordul-Cadru nr. ##########, economii ce permiteau încheierea a încă unui contract subsecvent, nr. 5, care să acopere perioada anului 2012, când se prefigura posibilitatea derulării unei proceduri de atribuire a contractului, potrivit noii legi. De asemenea, la data încheierii contractului subsecvent nr.5, ## #### PROTECT & ######## SRL deţinea toate autorizaţiile necesare desfăşurării activităţii.

Potrivit acestor prevederi, se putea încheia un contract subsecvent înainte de expirarea termenului de patru ani a acordului-cadru, deoarece nu se impunea ca executarea/finalizarea activităţilor din cadrul contractului subsecvent să se realizeze în interiorul perioadei de patru ani a acordului-cadru, având în vedere prevederile art. 7.2 din acordul-cadru: „prezentul acord cadru încetează să producă efecte la data de 31.12.2011; dacă la acea dată mai există contracte subsecvente în derulare, valabilitatea acordului cadru se prelungește până la finalizarea ultimului contract subsecvent încredinţat în baza prezentului acord-cadru”. Totodată, numărul maxim de ore prevăzut în acordul cadru nr. ########## nu fusese consumat.

Acceptarea cesiunii contractului s-a făcut din motivele pe care toti martorii audiaţi în faţa instanţei au menţionat, respectiv, în vederea asigurării în condiţii de siguranţă a activităţilor nucleare (protecţie fizică), chiar dacă noua societate #### nu deţinea toate autorizaţiile (situaţii prevăzute în unele cazuri de legislaţia incidentă drept contravenţii), argumentul principal fiind unicitatea la momentul respectiv al personalului prestator, iar contractul subsecvent nr. 5 s-a încheiat în condiţii legale şi nu frauduloase, la acel moment societatea #### deţinând toate avizele şi autorizaţiile necesare.

Procedura cesiunii este prevăzută în codul comercial drept o procedură legală, iar OUG nr. 34/2006 în baza căreia se încheiase acordul-cadru ########## nu interzicea acest lucru, aşa că era la latitudinea părţilor să renegocieze anumite articole din acord, dacă situaţia o cerea în favoarea uneia dintre părţi, în acest caz SNN.

Contractul rămânând în vigoare, noua societate având acelaşi personal care prestase şi la vechea societate, nu era necesara autorizaţia de securitate industrială.

3) În ce priveşte atribuirea serviciului de pază şi protecţie către #### ####### #### SRL:

OUG nr. 114/2011, privind atribuirea anumitor contracte de achiziţii publice în domeniul apărării şi securităţii, a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 932 din 29 decembrie 2011 dar, conform art. 204, urma sa intre în vigoare la data de 01.10.2012, iar conform art. 199, normele de aplicare a acesteia urmau sa fie publicate în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a Ordonanţei. Aşadar, astfel cum s-a arătat, urmare a faptului că OUG nr. 114/2011 intra în vigoare abia în trim. IV al anului 2012, CNE #########, prin Serviciul de Protecţie Fizică şi Informaţii Clasificate a menţinut activă cererea de procurare PR 25662 pentru serviciile de protecţie fizică şi monitorizare pentru o perioadă de 4 ani, prin procedura de negociere directă cu firma ## #### PROTECT & ######## SRL, conf. art. 12, lit. a) din OUG nr. 34/2006, firmă care avea la vremea respectivă toate autorizaţiile şi avizele necesare, dar mai ales pentru motivul că personalul din dispozitivul de protecţie fizică al CNE ######### era calificat şi autorizat conform tuturor prevederilor legale în vigoare specifice în domeniu.

În acest context, în luna noiembrie 2012, firma #### ####### #### SRL informează SNN că a preluat Acordul-cadru nr. ##########, prin contractul nr. 6 din 19.11.2012 de la firma ## #### ####### ## ######## ###, precum şi tot personalul pregătit, instruit şi calificat pentru prestarea serviciilor de protecţie fizică, inclusiv personalul #### direct implicat în prestarea acestor activităţi.

SNN a acceptat încheierea unui contract de cesiune cu ## #### ####### #### ### pentru o perioadă de o lună, cât mai rămăsese neexecutat din contract.

În considerarea acestei decizii s-a avut în vedere aceeaşi motivaţie ca şi în situaţia precedentă din anul 2010, urmărindu-se menţinerea în dispozitivul de protecţie fizică şi monitorizare a CNE ######### a aceluiaşi personal calificat şi autorizat, lucru care oferea garanţia obţinerii atât a autorizaţiilor CNCAN, cat şi a Certificatului de securitate industriala de la ORNISS de către firma #### PROTECT 8. #### SRL.

Așa cum s-a precizat anterior, misiunea efectivelor de jandarmi era clar definită pe de o parte, iar pe de altă parte jandarmii nu aveau pregătirea necesară în radioprotecţie astfel încât să preia imediat atribuţiile din interiorul incintei protejate şi din zonele radiologice, lucru ce necesita aprobare prin Hotărâre de Guvern.

De asemenea, procedura s-a înaintat la ANRMAP doar în decembrie 2012, deoarece s-a aşteptat trecerea celor 60 de zile în care ar fi trebuit sa fie publicată Hotărârea de Guvern de aprobare a normelor de aplicare a OUG nr. 114/2011, hotărâre care apăruse mult mai târziu.

Iniţiind pentru prima dată o procedură concurenţială de achiziţie în care se aplicau prevederile explicite ale HG nr. 585/2002 privind autorizaţia şi certificatul de securitate industrială, împreună cu prevederile OUG nr. 114/2011, care nu aveau nici norme de aplicare, documentaţia de atribuire a contractului a fost întocmită în baza experienţei dobândite în aplicarea OUG nr. 34/2006 şi a avut unele necorelari în cerinţe, astfel că operatorii economici interesaţi s-au adresat CNSC cu contestaţii privind modul de întocmire a documentaţiei de atribuire, documentaţie publicată de ANRMAP în SEAP, în luna ianuarie 2013, cum este cazul ## ####### ### ###.

#### a acceptat decalarea termenelor, pentru corectarea erorilor semnalate, singura posibilitate legală pentru ### SA a fost anularea procedurii şi refacerea documentaţiei de atribuire în baza unei noi cereri de procurare PR 26100 -2, în conformitate cu prev. art. 154, afin. (4) din OUG nr. 114/ 2011: "Orice modificare şi/ sau completare a criteriilor de calificare şi selecţie precizate conform alin. (3) conduc/conduce la anularea procedurii de atribuire cu excepţia modificărilor dispuse prin Decizia Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sau a celor operate de către autoritatea contractantă ca erate, dar doar în cazul în care publicarea eratelor s-a făcut cu prelungirea perioadei de depunere a candidaturilor/ ofertelor", iar principala problema semnalată de contestator a evidenţiat necorelarea între prevederile OUG nr. 114/2011 şi HG nr. 585/2002 privind numărul de zile în care se eliberează autorizaţia de securitate industrială (ASI) din #### de date a achiziţiei, publicată în SEAP. Din celelalte probleme contestate, trei au fost respinse, iar trei au fost reformulate în sensul clarificării în caietul de sarcini a momentului în care trebuiau prezentate unele documente de către ofertanţi, adică înainte sau după semnarea contractului, având în vedere că procesul de licitaţie se desfăşura în etape.

Procedura propusă a fost Negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare, societatea invitată fiind ## #### ####### #### ###, iar temeiul juridic invocat a fost art. 102 lit. e) din OUG nr. 114/2011.

##### personalul autorizat şi calificat atât conform cerinţelor ORNISS cât şi CNCAN, în prima parte a anului 2013, firma #### ####### #### SRL a obţinut atât Certificatul de Securitate Industrială, cât şi autorizaţiile CNCAN, informând permanent CNE ######### asupra stadiului acestor acţiuni şi insistând la autorităţile competente pentru eliberarea documentelor solicitate, așa cum se angajase prin Declaraţii.

Prin Decizia CA nr. 79 (12117/09.12.2013) Consiliul de Administraţie al ### SA a aprobat solicitarea pentru Actul Adiţional nr. 2 la Contractul 1400/21.12.2012, având-toate avizele necesare.

Practic, la momentul actului adiţional nr. 2 prin care contractul 1400/21.12.2012 se prelungeşte cu patru luni din motivele precizate anterior, ## #### ####### #### ### deţinea toate autorizaţiile şi avizele necesare şi nu avea cum să se mai desfăşoare o procedură concurenţială deoarece era în desfăşurare deja o procedura concurenţială, pe baza OUG nr.114/2011, așa cum s-a arătat deja.

De asemenea, din declaraţiile inculpaţilor date atât în cursul urmăririi penale cât şi în instanţă rezultă conjunctura în care s-au propus soluţiile de atribuire cu firmele ####, motivul fiind personalul calificat şi autorizat pe care numai aceste firme îl aveau în perioada respectivă. #### soluţii ar fi condus la întreruperea serviciilor de protecţie fizică în interiorul incintei protejate a centralei, cu consecinţele arătate şi explicate de fapt de toţi suspecţii. Aşadar, CNE ######### a demonstrat că acordul cadru ########## nu a fost unul clasificat la momentul atribuirii şi a organizat o licitaţie în anul 2007 la sediul central SNN din Bucureşti, deci a făcut o testare a pieţei, testare care a scos în evidenţă că firma #### era singura ce avea personalul care îndeplinea cerinţele din caietele de sarcini.

După licitaţie, tot pe baza prevederilor din OUG 34/2006, SNN prin CNE #########, eu toate aprobările de rigoare (inclusiv delegarea de competenţă), a atribuit contractul neclasificat firmei ####. #### s-ar fi procedat astfel s-ar fi încălcat prevederile articolelor 25 şi 28 din Normele de protecţie fizică în domeniul nuclear NPF-01, aprobate cu ordinul CNCAN 382/ 24.10.2001, norme emise de către CNCAN în baza art. 5 alin. 3 din Legea nr. 111/1996 şi care, conform art. 28 alin.5 din această lege, stabilesc modalităţile concrete de aplicare a ei "ori de câte ori prevederile acesteia nu pot fi aplicate simultan cu prevederile legale de altă natură, acordând prioritate respectării condiţiilor de desfăşurare în siguranţă a activităţilor nucleare".

Prioritatea fiind securitatea nucleara a instalaţiilor şi a materialelor nucleare, protecţia fizică fiind o componentă vitală a acesteia, trebuia asigurată cu personal de încredere, de înaltă probitate, înarmat, autorizat şi calificat în radioprotecţie. Acest personal era angajat de către firmele #### şi a fost transferat la firmele nou înfiinţate şi a constituit condiţia esenţială pentru obţinerea atât a autorizaţiilor ORNISS, cât şi a autorizaţiilor CNCAN.

Până la intrarea în vigoare a OUG ######## şi finalizarea licitaţiei demarată în decembrie 2012, SNN/ CNE ######### nu a avut altă soluţie decât menţinerea acestui personal în dispozitivul de protecţie fizică, personal ce aparţinea firmelor ####. #### o altă firmă care nu ar fi deţinut acest personal calificat nu ar fi putut obţine autorizaţia CNCAN şi certificatul de securitate industrială de la ORNISS, în ambele situaţii calificarea personalului fiind o condiţie obligatorie pentru elaborarea autorizaţiilor necesare firmelor în vederea prestării serviciilor de protecţie fizică. În acest mod, CNE ######### a respectat norma CNCAN NPF-2 aprobată cu ordinul CNCAN 106/12.04.2002, respective articolele 16, 22, 26.

Dispoziţiile OUG 34/2006, în vigoare la momentul săvârşirii unora dintre faptele reţinute în sarcina inculpaţilor şi suspecţilor, la fel ca şi noul cadrul legal în materia achiziţiilor publice, prevedeau în mod detaliat ce proceduri putea urma o autoritate contractantă atunci când dorea să achiziţioneze bunuri, lucrări sau servicii. În principiu, dată fiind şi existenţa compartimentelor de specialitate în cadrul autorităţilor contractante, alegerea unei anumite proceduri de achiziţie nu ridică probleme pentru persoanele cu atribuţii în acest domeniu. Încălcarea dispoziţiilor legale în materie şi alegerea, chiar şi vădit eronată, a procedurii corecte, astfel cum prevăd dispoziţiile legale, se poate însă circumscrie ilicitului penal numai în măsura în care din probele administrate rezultă că funcţionarii au ales o altă procedură decât cea legală în mod asumat, în deplină cunoştinţă de cauză şi, de principiu, animaţi de intenţia frauduloasă de a favoriza un anumit operator economic. În orice altă situaţie, încălcarea procedurilor de achiziţie poate atrage doar sancţiuni civile. În cauză, probele administrate exclud ipoteza unor acte de conduită efectuate în scopul evitării căilor procedurale prevăzute de OUG 34/2006 şi favorizării firmei ####. Practic, din analiza materialului probator nu rezultă că între inculpaţi şi reprezentanţii beneficiarului #### Protect în toate formele ulterioare există o legătură de cointeresare sau amiciţie/prietenie care să justifice aplicarea unui tratament favorizant. De asemenea, nu există nici un martor care, cu prilejul audierilor, să afirme că inculpaţilor li s-a pus în vedere că procedura aleasă nu este corectă, fiind necesară în mod obligatoriu organizarea unei licitaţii. Mai mult, consilierul juridic şi responsabilul cu achiziţiile publice din cadrul CNE ######### au declarat că, la rândul lor, au apreciat la momentul respectiv, că simpla nerespectare a procedurii, în lipsa unor probe consistente că funcţionarii au fost în deplină cunoştinţă de cauză şi au acţionat cu rea credinţă pentru a favoriza ## #### ###, este insuficientă pentru susţinerea unei acuzaţii penale. În plus, în privinţa inculpatelor ######## #####-######## şi ####### ##### rezultă şi faptul că din analiza atribuţiilor de serviciu precum şi prin prisma declaraţiilor acestora a rezultat că lipseşte cu desăvârşire vinovăţia acestora, având în vedere că acestea nu era obligatoriu să aibă cunoştinţe tehnice, iar situaţia, astfel cum s-a arătat era considerată considerată ca fiind de extremă urgenţă.

Argumentele sunt în egală măsură serioase şi credibile, astfel că nu poate fi pusă în discuţie buna credinţă a funcţionarilor implicaţi în derularea procedurilor de achiziţie pentru aceste servicii şi nu au fost administrate probe care să susţină ipoteza unor acte de conduită intenţionat greşţite, subsumate scopului favorizării societăţii ####.

4) În aceea ce priveşte infracţiunile de conflict de interese legat de paza blocului FE5 de către #### ######## SRL, #### PROTECT & SECURITY, #### ####### #### SRL şi ############## SRL:

Din coroborarea intregului material probator rezultă că, într adevăr, la nivelul Sucursalei CNE ######### exista un Campus de locuinţe în oraşul #########, iar cu acelaşi statut de locuinţe de serviciu şi un Complex de locuinţe de serviciu în oraşul Constanta.

Începând cu luna martie a anului 2003, paza Complexului de locuinţe din Constanţa (locuinţe de serviciu şi birouri din blocurile BI2. BI3 şi FE5) a fost preluată numai pe timpul nopţii de către S.C. #### SRL.

Din cauza faptului că în decursul anului 2004, în timpul zilei, au fost semnalate numeroase tentative de pătrundere prin efracţie în spaţiile proprietate a ########## ######### ################ S.A. din Constanţa, Directorul Sucursalei CNE-PROD ######### ### #### a aprobat ca, începând cu 06.12.2004, să se efectueze paza permanentă. De asemenea, tot în anul 2003, inculpaţii ##### #####, ###### ##### şi ######## ##### ######## au primit locuinţe de serviciu în ###### ### ### ######### ## ######## ### #########, așa cum de altfel o bună parte din personalul de conducere din CNE ######### (directori, ingineri şefi, şefi servicii/ secţii) a primit locuinţe de serviciu în acelaşi imobil.

După darea în folosinţă a blocului de locuinţe FES, la demisolul acestuia, care oferă un spaţiu generos, au funcţionat în perioada #### # #### magazii de bunuri aparţinând CNE ######### precum şi personalului contractor care desfăşura servicii de întreţinere şi curăţenie a spaţiilor comune din Complexul de locuinţe.

Ulterior, s-a luat decizia de amplasare a Centrului de Control la Urgenţă în afara Amplasamentului (CCUAA), la demisolul blocului FE5 din Constanţa.

Elaborarea şi aprobarea documentaţiei de amenajare s-a realizat în anii #### # ####, lucrările pregătitoare, relevee, reproiectare, încercările seismice în anii #### # ####, iar lucrările de C+M la demisolul blocului FES pentru CCUAA, recepţia, magazia administratorului şî Dieselul de rezervă s-au desfăşurat în anul 2014, odată cu predarea amplasamentului către executant, în anul 2015 s-a realizat dotarea cu mobilier, echipamente şi aparatura necesară funcţionării în condiţii optime şi s-a pus în funcţiune CCUAA, CNE ######### desfăşurând şi un exerciţiu de răspuns la urgenţă în data de 21.12.2015.

Din declaraţiile martorilor şi din înscrisurile aflate la dosar rezultă că la începutul anului 2008, când s-a semnat Acordul-Cadru nr. ##########, inculpatul ##### ##### era locatar al locuinţei de serviciu din ###### ##, proprietate SNN, ca mulţi alţi colegi ai săi din Conducerea CNE ######### şi avea obligaţia legală, prevăzuta de Legea nr. 333/2003, să asigure paza tuturor activelor din proprietatea Societăţii Naţionale Nuclearelectrica S.A, adică şi a Complexului de locuinţe din Constanţa, cu toate componentele lui locative sau cu alte destinaţii.

Începând cu anul 2013, atât în contractul cu #### PROTECT SECURITY sau #### #### SRL (în caietul de sarcini, parte integrantă a contractului), cât şi ulterior, în contractul cu ENERGOSECURENT, începând cu luna mai 2014, este evidenţiat serviciul de pază pentru "Centrul Relaţii cu publicul Constanţa".

Potrivit declaraţiilor martorilor, conducerea CNE ######### nu beneficiază de supraveghere directă a apartamentelor unde locuieşte şi nici de paza la intrarea pe scările unde locuieşte. în planul de pază nefiind identificat niciun apartament.

Faptul că postul de paza sub forma de patrulă mobilă includea şi intrările în scările blocurilor printre care şi ###### ### ## ####### ########### #### ####### ## ## ###### #### ####### #### #### ############ ### #### #######, nu înseamnă că agenţii păzeau continuu intrările la ###### ###, astfel că nici cu privire la aceste fapte nu se poate reţine în sarcina inculpaţilor titpicitatea subiectivă a infracţiunii de conflict de interese.

Instanţa a reţinut, analizând latura subiectivă a infracţiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, că faptele reţinute în sarcina inculpaţilor nu îndeplinesc tipicitatea subiectivă, întrucât aceştia nu au acţionat urmărind sau acceptând producerea rezultatului, din declaraţiile martorillor, subalterni ai inculpaţilor rezultând că niciunul dintre aceştia nu a făcut presiuni asupra lor, toţi subliniind importanţa menţinerii continuităţii serviciilor de protecţie fizică şi monitorizare a incintei protejate a CNE #########.

Împotriva acestei sentințe penale au declarat apel Parchetul de pe lângă Î.C.C.J. – Direcţia Naţională Anticorupţie – S.T. Constanţa, inculpaţii ##### ##### şi ####### ######## şi partea civilă SOCIETATEA NAŢIONALĂ NUCLEARELECTRICA.

Parchetul a criticat sentinţa apelată pentru nelegalitate şi netemeinicie, arătând că prima instanţă şi-a însuşit necritic apărările formulate de inculpaţi şi solicitând, în esenţă, condamnarea inculpaţilor pentru infracţiunile de abuz în serviciu pentru care au fost trimişi în judecată, cu înlăturarea dispoziţiilor privind prescripţia răspunderii penale, ca efect al deciziilor Curţii Constituţionale nr. 297/26.04.2018 şi nr. 358/26.05.2022, având în vedere hotărârea CJUE în cauza Eurobox ş.a., precum şi constatarea vinovăţiei inculpaţilor şi încetarea procesului penal ca urmare a împlinirii termenului de prescripţie a răspunderii penale în cazul infracţiunii de conflict de interese. A reiterat, în acest sens, argumentele din rechizitoriu, ce vor fi rezumate de ##### în cele ce urmează.

Inculpata ####### ######## a solicitat, în esenţă, schimbarea temeiului soluţiei de achitare, în sensul reţinerii dispoziţiilor art. 16 alin.1 lit.a) C.p.p., arătând că nu există nicio faptă de natură penală pe care să o fi săvârşit şi şi-a îndeplinit atribuţiile de serviciu cu respectarea dispoziţiilor legale.

Inculpatul ##### #####, la termenul din 30.06.2022, a arătat că îşi retrage apelul formulat în cauză.

Partea civilă SOCIETATEA NAŢIONALĂ NUCLEARELECTRICA a solicitat, în esenţă, admiterea acţiunii civile şi repararea integrală a prejudiciului cauzat, arătând că sentinţa apelată nu cuprinde motivele pentru care acţiunea civilă a fost respinsă.

Examinând cu prioritate excepția privind tardivitatea formulării căii de atac de către partea civilă SOCIETATEA NAŢIONALĂ NUCLEARELECTRICA, Curtea constată următoarele:

Potrivit dispoziţiilor art. 410 alin. (1) C. proc. pen. (forma în vigoare la data pronunţării sentinţei apelate) pentru procuror, persoana vătămată şi părţi, termenul de apel este de 10 zile, dacă legea nu dispune altfel, şi curge de la comunicarea copiei minutei.

În cauză, copia minutei sentinţei penale apelate (nr. 125/2021) a fost comunicată părţii civile SOCIETATEA NAŢIONALĂ NUCLEARELECTRICA la sediul acesteia, potrivit dispoziţiilor legale în materie, la 25.02.2021 (v. f. 187 dosar Tribunal).

Partea civilă SOCIETATEA NAŢIONALĂ NUCLEARELECTRICA a declarat apel abia la data de 22.03.2022, adică cu depăşirea evidentă a termenului de 10 zile prevăzut pentru exercitarea căii de atac.

Introducerea apelului are efectul de a învesti instanţa de control judiciar cu verificarea hotărârilor atacate. Producerea unui astfel de efect depinde însă de valabilitatea apelului declarat, de introducerea lui în condiţiile legii. #### au fost încălcate dispoziţiile legale de care depinde valabilitatea apelului, instanţa de control judiciar nu mai poate proceda la verificarea legalităţii şi a temeiniciei hotărârii atacate, şi, în consecinţă, îl va respinge ca fiind introdus cu încălcarea legii.

##### în vedere că dispoziţiile referitoare la declararea căii de atac sunt imperative, neefectuarea actului în interiorul termenului legal este sancţionată cu decăderea din dreptul de a mai efectua actul prevăzut de lege, apelul părţii civile urmând a fi respins ca tardiv.

De asemenea, în ceea ce priveşte apelul declarat de inculpatul ##### #####, întrucât art. 415 C.p.p. prevede că „Până la închiderea dezbaterilor la instanţa de apel, persoana vătămată şi oricare dintre părţi îşi pot retrage apelul declarat. (…)”, Curtea va lua act de manifestarea de voinţă a inculpatului, în sensul retragerii căii de atac formulate.

Examinând legalitatea şi temeinicia hotărârii apelate, în raport de criticile formulate de ####### şi de inculpata ####### ########, cât şi sub toate aspectele de fapt şi de drept, în temeiul dispozițiilor art. 417 alin. (2) C.p.p., Curtea reține următoarele:

Prin rechizitoriul nr. ###/P/2015 din data de 09.03.2016 al D.N.A. - Serviciul Teritorial Constanța s-au reţinut, în esenţă, în sarcina inculpaţilor, următoarele:

I. Atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### ######## ###, respectiv că:

1. Inculpatul ##### #####, în perioada decembrie 2007 – decembrie 2010, cu știință, a îndeplinit în mod defectuos acte ce țin de atribuțiile de serviciu legate de calitatea de director al CNE ######### (semnând şi asumându-şi următoarele acte: #### justificativă nr. 1307/P/din 19 decembrie 2007, procesul-verbal din 28.01.2008, raportul de evaluare tehnică nr. 2614/12.02.2008, raportul procedurii nr. 956/P/12.02.2008, acordul-cadru nr. ########## înregistrat sub nr. 125/18.02.2008, contractul subsecvent nr. ############# înregistrat sub nr. 126/18.12.2008, contractul subsecvent nr. ############# înregistrat sub nr. 64/04.02.2009), participând la pregătirea, atribuirea și derularea acordului-cadru nr. ########## încheiat între Societatea Națională Nuclearelectrica prin sucursala CNE ######### și ## #### ######## ###, având ca obiect servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrica #########, și, prin inacțiune, cu știință, a girat încheierea și derularea contractului subsecvent nr. ############# înregistrat sub nr. 163/24.03.2010, contrar dispozițiilor legale (## #### ######## ### nu deținea autorizație de securitate industrială eliberată de ORNISS necesară pentru negocierea contractului, nici certificat de securitate industrială emis de ORNISS, necesar pentru derularea contractului, iar în cauză nu se desfășurase o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, pe motivul invocării unor false motive tehnice), ceea ce a avut drept consecință autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale, în perioada februarie 2008 – decembrie 2010, în sumă totală de 5.499.855,99 RON către ## #### ######## ###, controlată de inculpatul ####### ######, societate care nu era eligibilă să încheie și să deruleze acordul cadru,

faptele sale constituind infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen.

2. Inculpata ######## #####-########, în perioada decembrie 2007 – decembrie 2010, cu știință, a îndeplinit în mod defectuos actele ce țin de atribuțiile de serviciu legate de calitatea de director economic al sucursalei CNE ######### (până la data de 14 mai 2009), respectiv director economic al Societății Naționale Nuclearelectrica (din 15 mai 2009), cu viză de control financiar preventiv propriu (semnând și asumându-şi următoarele acte: încheierea acordului-cadru nr. ########## înregistrat sub nr. 125/18.02.2008, contractele subsecvente nr. ############# înregistrat sub nr. 126/18.12.2008, nr. ############# înregistrat sub nr. 64/04.02.2009, nr. ############# înregistrat sub nr. 163/24.03.2010), participând la pregătirea, atribuirea și derularea acordului-cadru nr. ########## încheiat între Societatea Națională Nuclearelectrica prin sucursala CNE ######### și ## #### ######## ###, având ca obiect servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică #########, contrar dispozițiilor legale (## #### ######## ### nu deținea autorizație de securitate industrială eliberată de ORNISS necesară pentru negocierea contractului, nici certificat de securitate industrială emis de ORNISS, necesar pentru derularea contractului, iar în cauză nu se desfășurase o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, pe motivul invocării unor false motive tehnice), ceea ce a avut drept consecință autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale, în perioada februarie 2008 – decembrie 2010, în sumă totală de 5.499.855,99 RON către ## #### ######## ###, societate care nu era eligibilă să încheie și să deruleze acordul cadru,

faptele sale constituind infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen.

3. Inculpatul ###### #####, în perioada decembrie 2007 – decembrie 2010, cu știință, a îndeplinit în mod defectuos acte ce țin de atribuțiile de serviciu legate de calitatea de șef al serviciului protecție fizică și informații clasificate în cadrul sucursalei CNE ######### (semnând și asumându-şi următoarele acte: #### justificativă nr. 1307/P/din 19 decembrie 2007, procesul-verbal din 28.01.2008, procesul-verbal din 12.02.2008, raportul de evaluare tehnică nr. 2614/12.02.2008, raportul procedurii nr. 956/P/12.02.2008), participând la pregătirea, atribuirea și derularea acordului-cadru nr. ########## încheiat între Societatea Națională Nuclearelectrica prin sucursala CNE ######### și ## #### ######## ###, având ca obiect servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică #########, contrar dispozițiilor legale (## #### ######## ### nu deținea autorizație de securitate industrială eliberată de ORNISS necesară pentru negocierea contractului, nici certificat de securitate industrială emis de ORNISS, necesar pentru derularea contractului, iar în cauză nu se desfășurase o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, pe motivul invocării unor false motive tehnice), și, prin inacțiune, cu știință, nu a introdus în caietul de sarcini al achiziției obligația ca prestatorul să dețină autorizație de securitate industrială din partea ORNISS, obligatorie conform dispozițiilor legale pentru participarea la negocierea contractului, precum și certificat de securitate industrială din partea ORNISS, obligatoriu conform legii pentru derularea contractului, ceea ce a avut drept consecință autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale, în perioada februarie 2008 – decembrie 2010, în sumă totală de 5.499.855,99 RON către ## #### ######## ###, societate care nu era eligibilă să încheie și să deruleze acordul cadru,

faptele sale constituind infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen.

4. Inculpatul ###### #########-#######, în perioada ianuarie – februarie 2008, cu știință, a îndeplinit în mod defectuos acte ce țin de atribuțiile de serviciu legate de calitatea de șef birou protecție fizică în cadrul CNE ######### (semnând și asumându-şi următoarele acte: procesul-verbal din 28.01.2008, procesul-verbal din 12.02.2008, raportul de evaluare tehnică nr. 2614/12.02.2008, raportul procedurii nr. 956/P/12.02.2008), participând la pregătirea și atribuirea acordului-cadru nr. ########## încheiat între Societatea Națională Nuclearelectrica prin sucursala CNE ######### și ## #### ######## ###, având ca obiect servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică #########, contrar dispozițiilor legale (## #### ######## ### nu deținea autorizație de securitate industrială eliberată de ORNISS necesară pentru negocierea contractului, nici certificat de securitate industrială emis de ORNISS, necesar pentru derularea contractului, iar în cauză nu se desfășurase o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, pe motivul invocării unor false motive tehnice), și, prin inacțiune, cu știință, nu a introdus în caietul de sarcini al achiziției obligația ca prestatorul să dețină autorizație de securitate industrială din partea ORNISS, obligatorie conform dispozițiilor legale pentru participarea la negocierea contractului, precum și certificat de securitate industrială din partea ORNISS, obligatoriu conform legii pentru derularea contractului, ceea ce a avut drept consecință autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada februarie 2008 – decembrie 2010, în sumă totală de 5.499.855,99 RON către ## #### ######## ###, societate care nu era eligibilă să încheie și să deruleze acordul cadru,

faptele sale constituind infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen.

5. Inculpatul ####### ######, în perioada februarie 2008 – decembrie 2010, în calitate de asociat, director general și administrator în fapt al ## #### ######## ###, direct sau prin interpuși (prin: încheierea acordului-cadru nr. ########## înregistrat sub nr. 125/18.02.2008, încheierea contractelor subsecvente nr. ############# înregistrat sub nr. 126/18.12.2008, nr. ############# înregistrat sub nr. 64/04.02.2009, nr. ############# înregistrat sub nr. 163/24.03.2010 , emiterea facturilor corespunzătoare și încasarea plăților în numele și pentru ## #### ######## ###), a facilitat inculpaților ##### #####, ######## #####-########, ###### ##### și ###### #########-####### să atribuie și, după caz, să deruleze acordul-cadru nr. ########## încheiat între Societatea Națională Nuclearelectrica prin sucursala CNE ######### și ## #### ######## ###, având ca obiect servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică #########, contrar dispozițiilor legale (## #### ######## ### nu deținea autorizație de securitate industrială eliberată de ORNISS necesară pentru negocierea contractului, nici certificat de securitate industrială emis de ORNISS, necesar pentru derularea contractului, iar în cauză nu se desfășurase o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, pe motivul invocării unor false motive tehnice), ceea ce a avut drept consecință autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada februarie 2008 – decembrie 2010 în sumă totală de 5.499.855,99 RON către ## #### ######## ###, societate care nu era eligibilă să încheie și să deruleze acordul cadru,

faptele sale constituind infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen.

II. Atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### PROTECT & ######## SRL, respectiv că:

1. Inculpatul ##### #####, în perioada decembrie 2010 – decembrie 2012, cu știință, a îndeplinit în mod defectuos acte ce țin de atribuțiile de serviciu, legate de calitatea de director al CNE #########, participând, pe fondul ilegalităților anterioare, la derularea acordului-cadru nr. ########## încheiat între Societatea Națională Nuclearelectrica - sucursala CNE ######### și ## #### ######## ###, așa cum a fost cesionat către ## #### PROTECT & ######## SRL, având ca obiect servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică #########, contrar dispozițiilor legale (cesiunea era interzisă prin contract, ## #### PROTECT & ######## SRL nu deținea autorizația de securitate industrială necesară pentru negocierea contractului, respectiv certificatul de securitate industrială necesară pentru derularea contractului emise de ORNISS și nici certificat de acceptare emis de CNCAN necesar pentru încheierea contractului, iar în cauză nu se efectuase în privința societății cedente o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, ## #### PROTECT & SECURITY nedeţinând nici vechimea și cifra de afaceri cerute prin contractul inițial), și a procedat astfel la autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada ianuarie 2011 – decembrie 2012 în sumă totală de 5.835.420.25 RON către ## #### PROTECT & ######## SRL, societate care nu era eligibilă să îi fie cedat și să deruleze acordul cadru,

faptele sale constituind infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen.

2. Inculpata ######## #####-########, în perioada decembrie 2010 – decembrie 2012, cu știință, a îndeplinit în mod defectuos acte ce țin de atribuțiile de serviciu legate de calitatea de director economic al Societății Naționale Nuclearelectrica, cu viză de control financiar preventiv propriu (semnând și asumându-şi: actul adițional nr. 1 înregistrat sub nr. 1182/22.12.2010, contractul subsecvent nr. ############# înregistrat sub nr. 1234 din 29.12.2010, contractul subsecvent nr. ############# înregistrat sub nr. 1422 din 23.12.2011), participând la cesionarea, derularea și prelungirea acordului-cadru nr. ########## între Societatea Națională Nuclearelectrica prin sucursala CNE ######### și ## #### ######## ###, așa cum a fost cesionat către ## #### PROTECT & ######## SRL, având ca obiect servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică #########, contrar dispozițiilor legale (cesiunea era interzisă prin contract, prelungirea era interzisă de lege, ## #### PROTECT & ######## SRL nu deținea autorizația de securitate industrială necesară pentru negocierea contractului, respectiv certificatul de securitate industrială necesară pentru derularea contractului emise de ORNISS și nici certificat de acceptare emis de CNCAN necesar pentru încheierea contractului, iar în cauză nu se efectuase în privința societății cedente o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuire fondurilor), ceea ce a avut drept consecință autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada ianuarie 2011 – decembrie 2012 în sumă totală de 5.835.420.25 RON către ## #### PROTECT & ######## SRL, societate care nu era eligibilă să îi fie cedat și să deruleze acordul cadru,

faptele sale constituind infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen.

3. Inculpatul ###### #####, în perioada ianuarie 2011 – decembrie 2012, cu știință, a îndeplinit în mod defectuos actele ce țin de atribuțiile de serviciu, legate de calitatea de șef al serviciului protecție fizică și informații clasificate din cadrul CNE #########, participând la derularea acordului-cadru nr. ########## încheiat între Societatea Națională Nuclearelectrica prin sucursala CNE ######### și ## #### ######## ###, așa cum a fost cesionat către ## #### PROTECT & ######## SRL, având ca obiect servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică #########, contrar dispozițiilor legale, (## #### PROTECT & ######## SRL nu deținea autorizația de securitate industrială necesară pentru negocierea contractului, respectiv certificatul de securitate industrială necesară pentru derularea contractului emise de ORNISS și nici certificat de acceptare emis de CNCAN necesar pentru încheierea contractului, iar în cauză nu se efectuase în privința societății cedente o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor), astfel că inculpatul a procedat la autorizarea unor plăți nelegale în perioada ianuarie 2011 – decembrie 2012 în sumă totală de 5.835.420.25 RON către ## #### PROTECT & ######## SRL, societate care nu era eligibilă să îi fie cedat și să deruleze acordul cadru,

faptele sale constituind infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen.

4. Inculpatul ####### ######, în perioada decembrie 2010 – decembrie 2012, în calitate de asociat, director general și administrator în fapt al ## #### PROTECT & ######## SRL a participat, direct sau prin interpuși, la întocmirea actelor descrise mai sus (cesiunea contractului acord-cadru nr. ########## înregistrată sub nr. 1114/03.12.2010, actul adițional nr. 1 înregistrat sub nr. 1182/22.12.2010, contractul subsecvent nr. ############# înregistrat sub nr. 1234 din 29.12.2010, contractul subsecvent nr. ############# înregistrat sub nr. 1422 din 23.12.2011), facilitând inculpaților ##### #####, ######## #####-########, ###### ##### să cesioneze și să deruleze acordul-cadru nr. ########## încheiat între Societatea Națională Nuclearelectrica prin sucursala CNE ######### și ## #### ######## ###, așa cum a fost cesionat către ## #### PROTECT & ######## SRL, având ca obiect servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică #########, contrar dispozițiilor legale (cesiunea era interzisă prin contract, ## #### PROTECT & ######## SRL nu deținea autorizația de securitate industrială necesară pentru negocierea contractului, respectiv certificatul de securitate industrială necesară pentru derularea contractului emise de ORNISS și nici certificat de acceptare emis de CNCAN necesar pentru încheierea contractului, iar în cauză nu se efectuase în privința societății cedente o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor), ceea ce a avut drept consecință autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada ianuarie 2011 – decembrie 2012 în sumă totală de 5.835.420.25 RON către ## #### PROTECT & ######## SRL, societate care nu era eligibilă să îi fie cedat și să deruleze acordul cadru,

faptele sale constituind infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen.

III. Atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### ####### #### ###, respectiv că:

1. Inculpatul ##### #####, în perioada decembrie 2012 – mai 2014, cu știință, a participat la pregătirea, atribuirea și derularea contractului de prestări servicii nr. 26407 din 21.12.2012 încheiat între SNN/CNE ######### și ## #### ####### #### ### (prin semnarea următoarelor acte: #### justificativă nr. 1787/11.12.2012, raportul de evaluare tehnică nr. 19/18.12.2012, raportul procedurii de atribuire nr. 479/21.12.2012, contractul de prestări servicii nr. 26407 din 21.12.2012 între SNN/CNE ######### și ## #### ####### #### ### înregistrat sub nr. 1400/21.12.2012, actul adițional nr. 2 înregistrat sub nr. 1357/18.12.2013), având ca obiect servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearolectrica #########, contrar dispozițiilor legale (## #### PROTECT COMP nu deținea autorizație pentru desfășurarea de activități nucleare, eliberată de CNCAN, autorizație de securitate industrială eliberată de ORNISS, certificat de acceptare eliberat de CNCAN, necesare pentru negocierea, respectiv încheierea contractului, nici certificat de securitate industrială emis de ORNISS, necesar pentru derularea contractului, iar în cauză nu se desfășurase o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, pe motivul invocării unor false motive tehnice), ceea ce a determinat autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada ianuarie 2013 – mai 2014 în sumă totală de 3.338.690 RON către ## #### ####### #### ###, societate care nu era eligibilă să îi fie cedat, să i se atribuie și să deruleze contractul,

faptele sale constituind infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen.

2. Inculpata ######## #####-########, în perioada noiembrie 2012 – mai 2014, cu știință, a îndeplinit în mod defectuos acte ce țin de atribuțiile de serviciu legate de calitatea de director economic în cadrul Societății Naționale Nuclearelectrica (până la 1 martie 2014), respectiv director economic al sucursalei CNE ######### (ulterior datei de 1 martie 2014), având viză de control financiar preventiv intern, (acceptând cesiunea contractului acord-cadru nr. ########## înregistrat sub nr. 125/18.02.2008, înregistrată sub nr. 1263 din 29.11.2012, actul adițional nr. 5, înregistrat sub nr. 1271/29.11.2012), prin participarea la derularea acordului-cadru nr. ########## încheiat între Societatea Națională Nuclearelectrica prin sucursala CNE ######### așa cum a fost cesionat către ## #### ####### #### ###, având ca obiect servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică #########, contrar dispozițiilor legale (având în vedere că cesiunea fusese eminamente ilegală), și, cu știință, a participat totodată la derularea contractului de prestări servicii nr. 26407 din 21.12.2012 încheiat între SNN/CNE ######### și ## #### ####### #### ### având ca obiect servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearolectrica #########, contrar dispozițiilor legale (## #### PROTECT COMP nu deținea autorizație pentru desfășurarea de activități nucleare, eliberată de CNCAN, autorizație de securitate industrială eliberată de ORNISS, certificat de acceptare eliberat de CNCAN, necesare pentru negocierea, respectiv încheierea contractului, nici certificat de securitate industrială emis de ORNISS, necesar pentru derularea contractului, iar în cauză nu se desfășurase o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, pe motivul invocării unor false motive tehnice), ceea ce a determinat autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada ianuarie 2013 – mai 2014 în sumă totală de 3.338.690 RON către ## #### ####### #### ###, societate care nu era eligibilă să îi fie cedat, să i se atribuie și să deruleze contractul,

faptele sale constituind infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen.

3. Inculpata ####### ########, în perioada decembrie 2012 – ianuarie 2014, cu știință, a îndeplinit în mod defectuos acte ce țin de atribuțiile de serviciu, legate de calitatea de director economic al sucursalei CNE #########, având viză de control financiar preventiv intern (semnând: #### justificativă nr. 1787/11.12.2012, raportul procedurii de atribuire nr. 479/21.12.2012, contractul de prestări servicii nr. 26407 din 21.12.2012 între SNN/CNE ######### și ## #### ####### #### ### înregistrat sub nr. 1400/21.12.2012, actul adițional nr. 2 înregistrat sub nr. 1357/18.12.2013), prin participarea la pregătirea, atribuirea și derularea contractului de prestări servicii nr. 26407 din 21.12.2012 încheiat între SNN/CNE ######### și ## #### ####### #### ### având ca obiect servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearolectrica #########, contrar dispozițiilor legale (## #### PROTECT COMP nu deținea autorizație de securitate industrială eliberată de ORNISS și certificat de acceptare eliberat de CNCAN, necesare pentru negocierea, respectiv încheierea contractului, nici certificat de securitate industrială emis de ORNISS, necesar pentru derularea contractului, iar în cauză nu se desfășurase o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, pe motivul invocării unor false motive tehnice), ceea ce a determinat autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada ianuarie 2013 – mai 2014 în sumă totală de 3.338.690 RON către ## #### ####### #### ###, societate care nu era eligibilă să îi fie cedat, să i se atribuie și să deruleze contractul,

faptele sale constituind infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen.

4. Inculpatul ###### #####, în perioada decembrie 2012 – mai 2014, cu știință, a îndeplinit în mod defectuos acte ce țin de atribuțiile de serviciu legate de calitatea de șef al serviciului protecție fizică și informații clasificate din cadrul CNE ######### (semnând: Caietul de sarcini/documentația de atribuire nr. 1773/10.12.2012, raportul de evaluare tehnică nr. 19/18.12.2012, raportul procedurii de atribuire nr. 479/21.12.2012), prin participarea la pregătirea, atribuirea și derularea contractului de prestări servicii nr. 26407 din 21.12.2012 încheiat între SNN/CNE ######### și ## #### ####### #### ### având ca obiect servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearolectrica #########, contrar dispozițiilor legale (## #### PROTECT COMP nu deținea autorizație pentru desfășurarea de activități nucleare, eliberată de CNCAN, autorizație de securitate industrială eliberată de ORNISS, certificat de acceptare eliberat de CNCAN, necesare pentru negocierea, respectiv încheierea contractului, nici certificat de securitate industrială emis de ORNISS, necesar pentru derularea contractului, iar în cauză nu se desfășurase o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, pe motivul invocării unor false motive tehnice), ceea ce a determinat autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada ianuarie 2013 – mai 2014 în sumă totală de 3.338.690 RON către ## #### ####### #### ###, societate care nu era eligibilă să îi fie cedat, să i se atribuie și să deruleze contractul,

faptele sale constituind infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen.

5. Inculpatul ###### #########-#######, în perioada decembrie 2012, cu știință, a îndeplinit în mod defectuos acte ce țin de atribuțiile de serviciu legate de calitatea de șef al biroului protecție fizică și informații clasificate din cadrul CNE ######### (semnând și asumându-şi: #### justificativă nr. 1787/11.12.2012, caietul de sarcini/documentația de atribuire nr. 1773/10.12.2012, raportul de evaluare tehnică nr. 19/18.12.2012), prin participarea la pregătirea și atribuirea contractului de prestări servicii nr. 26407 din 21.12.2012 încheiat între SNN/CNE ######### și ## #### ####### #### ### având ca obiect servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearolectrica #########, contrar dispozițiilor legale (## #### PROTECT COMP nu deținea autorizație pentru desfășurarea de activități nucleare, eliberată de CNCAN, autorizație de securitate industrială eliberată de ORNISS, certificat de acceptare eliberat de CNCAN, necesare pentru negocierea, respectiv încheierea contractului, nici certificat de securitate industrială emis de ORNISS, necesar pentru derularea contractului, iar în cauză nu se desfășurase o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, pe motivul invocării unor false motive tehnice), ceea ce a determinat autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada ianuarie 2013 – mai 2014 în sumă totală de 3.338.690 RON către ## #### ####### #### ###, societate care nu era eligibilă să îi fie cedat, să i se atribuie și să deruleze contractul,

faptele sale constituind infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen.

6. Inculpatul ####### ######, în perioada decembrie 2012 – mai 2014, în calitate de asociat, director general și administrator în drept al ## #### ####### #### ###, direct sau prin interpuși (prin asumarea sau, după caz, semnarea următoarelor acte: cesiunea contractul acord-cadru nr. ########## înregistrat sub nr. 125/18.02.2008, actul adițional nr. 5, înregistrat sub nr. 1271/29.11.2012, contractul de prestări servicii nr. 26407 din 21.12.2012, actul adițional nr. 2 înregistrat sub nr. 1357/18.12.2013), le-a facilitat inculpaților ##### #####, ######## #####-########, ###### ##### cesionarea şi derularea contractului de prestări servicii nr. 26407 din 21.12.2012 încheiat între SNN/CNE ######### și ## #### ####### #### ### având ca obiect servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearolectrica #########, contrar dispozițiilor legale (cesiunea fusese eminamente ilegală, iar ## #### PROTECT COMP nu deținea autorizație pentru desfășurarea de activități nucleare, eliberată de CNCAN, autorizație de securitate industrială eliberată de ORNISS și certificat de acceptare eliberat de CNCAN, necesare pentru negocierea, respectiv încheierea contractului, nici certificat de securitate industrială emis de ORNISS, necesar pentru derularea contractului, iar în cauză nu se desfășurase o procedură concurențială, nediscriminatorie și eficientă în cheltuirea fondurilor, pe motivul invocării unor false motive tehnice), ceea ce a determinat autorizarea și ordonanțarea unor plăți nelegale în perioada ianuarie 2013 – mai 2014 în sumă totală de 3.338.690 RON către ## #### ####### #### ###, societate care nu era eligibilă să îi fie cedat, să i se atribuie și să deruleze contractul,

faptele sale constituind infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., cu aplic. art. 309 și art. 183 C.pen.

IV. Existenţa unui conflict de interese legat de paza blocului FE5 de către:

1. ## #### ######## ###, respectiv că:

Inculpaţii ##### ##### și ###### #####, în perioada noiembrie-decembrie 2010, au participat la derularea acordului-cadru nr. ########## încheiat între SNN/CNE ######### și ## #### ######## ###, având ca obiect servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică #########, obiect care, prin caietul de sarcini, includea și paza la Complex locuințe Constanța, reprezentând în concret servicii de pază la ###### ###, situat în #### ######### #####, #### #########, #### #########, în condițiile în care, pe parcursul derulării contractului, aceiași inculpați deveniseră beneficiarii direcți ai serviciilor de pază, în calitate de proprietari (și locatari) ai apartamentelor din ###### ###, obținând astfel un folos patrimonial constând în servicii de pază pentru care nu au plătit,

aceste fapte constituind infracțiunea de conflict de interese, prev. de art. 301 C.pen.

2. ## #### PROTECT & ######## SRL, respectiv că:

Inculpaţii ##### #####, ######## #####-######## și ###### #####, în perioada decembrie 2010 - decembrie 2012, au participat la derularea acordului-cadru nr. ########## încheiat între SNN/CNE ######### și ## #### ######## ###, ulterior cesionat în favoarea ## #### PROTECT & SECURITY, având ca obiect servicii specifice de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearoelectrică #########, obiect care, prin caietul de sarcini, includea și efectuarea pazei la Complex locuințe Constanța, reprezentând în concret servicii de pază la ###### ###, situat în #### ######### #####, #### #########, #### #########, în condițiile în care, aceiași erau beneficiarii direcți ai serviciilor de pază, în calitate de proprietari (și locatari) ai apartamentelor din ###### ###, inculpații obținând astfel un folos patrimonial constând în servicii de pază pentru care nu au plătit,

aceste fapte constituind infracțiunea de conflict de interese, prev. de art. 301 C.pen.

3. ## #### ####### #### ###, respectiv că:

Inculpaţii ##### #####, ######## #####-######## şi ###### #####, în perioada noiembrie 2012 – mai 2014, au procedat la întocmirea documentației tehnice și ulterior la derularea contractului de prestări servicii nr. 26407 din 21.12.2012 între SNN/CNE ######### și ## #### ####### #### ### având ca obiect servicii de protecție fizică și monitorizare pentru Centrala Nuclearolectrica #########, ce includea, conform planului de pază, și ###### ###, situat în #### ######### #####, #### #########, în condițiile în care tot inculpații, persoane fizice, erau beneficiarii direcți ai serviciilor, în calitate de proprietari (și locatari) ai apartamentelor din ###### ###,

aceste fapte constituind infracțiunea de conflict de interese, prev. de art. 301 C.pen.

4. ## ############## ###, respectiv că:

Inculpaţii ##### #####, ######## #####-######## şi ###### #####, factori responsabili din cadrul SNN-CNE #########, în perioada aprilie 2012 – noiembrie 2015, au procedat la întocmirea documentației tehnice și ulterior la derularea contractului de prestări servicii nr. 22764 din 21.12.2012 încheiat între SNN/CNE ######### și ## ###### ######## ### având ca obiect servicii de pază civilă pentru obiectivele exterioare ale CNE ######### ce includea, conform caietului de sarcini, și servicii de pază la Centrul de Control al Urgențelor Alternativ – CCUA, al cărui sediu este înființat în ###### ###, situat în #### ######### #####, #### #########, în condițiile în care tot inculpații, persoane fizice, erau beneficiarii direcți ai serviciilor, în calitate de proprietari (și locatari) ai apartamentelor din ###### ###,

aceste fapte constituind infracțiunea de conflict de interese, prev. de art. 301 C.pen.

Prin decizia nr. ### din 15 iunie 2016 (M.Of. nr. 517 din 8 iulie 2016), Curtea Constituţională a constatat că „dispozițiile art.246 din Codul penal din 1969 și ale art.297 alin.(1) din Codul penal sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii””.

Subsecvent, Ministerul ######, la data de 1.07.2016 şi-a precizat acuzaţiile, arătând că inculpaţii au încălcat următoarele dispoziţii legale:

I. În legătură cu atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### ######## ###:

- art. 5 alin.3 din HG nr. 925/2006, raportat la aprobarea frauduloasă a notei justificative nr. 1307/P din 19.12.2007, bazată pe false motive tehnice, ceea ce a dus la încălcarea art.2 alin.2 din HG nr. 925/2006, respectiv a obligaţiei legale de „a asigura o utilizare eficientă a fondurilor în procesul de atribuire, de a promova concurenţa dintre operatorii economici, precum şi de a garanta nediscriminarea, recunoaşterea reciprocă şi tratamentul egal al operatorilor economici care participă la atribuirea contractului”;

- art. 206 alin.1, 2 şi 3 din HG nr. 585/2002, raportat la aprobarea conform procesului-verbal din 28.01.2008 a unei documentaţii descriptive defectuos formulată, la întocmirea procesului-verbal din 12.02.2008, la aprobarea raportului de evaluare tehnică nr. 2614/12.02.2008 a ofertei ## #### ######## ###, cu consecinţa permiterii participării la negocierea unui contract clasificat secret de stat a reprezentanţilor unui obiectiv industrial care nu deţinea autorizaţie de securitate industrială (ASI) emisă de ORNISS;

- art. 83 alin.2 şi art. 72 alin. 2 din HG nr. 925/2006, raportat la aprobarea raportului procedurii nr. 956/P din 12.02.2008, prin care este atribuit acordul-cadru unei societăţi care nu deţinea autorizaţiile şi certificările ORNISS;

- art. 213 lit.a) din HG nr. 585/2002, raportat la încheierea şi derularea acordului-cadru nr. ##########, înregistrat sub nr. 125/18.02.2008, clasificat secret de stat;

- art. 84 alin.2, art. 206 alin.1, art. 213 lit.a), art.215 alin.1 din HG nr. 585/2002 (în cazul inculpatului ####### ######), raportat la participarea la negocierea şi la derularea unui contract clasificat secret de stat în lipsa autorizaţiei şi a certificatului de securitate industrială;

- art. 5 din OUG nr. 119/1999, privind auditul intern şi controlul financiar preventiv, raportat la obligaţia de bună gestiune financiară, respectiv obligaţia asigurării legalităţii, regularităţii şi eficienţei în utilizarea fondurilor publice;

- art. 2 lit.c), o), p) şi art.10 din OUG nr. 119/1999, art. 3.3. lit.a şi b, art. 3.6, anexa B pct.1 din OMFP ######## (în ceea ce îi priveşte pe inculpaţii ######## #####-########, ###### #####, ###### #########-####### și ####### ########), privind obligaţia legală de a verifica respectarea legalităţii şi regularităţii specifică procedurii de achiziţie publică.

II. În legătură cu atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### PROTECT&######## SRL:

- art. 5 alin.3 şi art.2 alin.2 din HG nr. 925/2006, art. 206 alin.1, 2 şi 3 din HG nr. 585/2002, art. 83 alin.2, art. 84 alin.2 şi art. 213 lit.a) din HG nr. 585/2002 şi art. 5 din OUG nr. 119/1999, raportat la acceptarea cesiunii contractului care implică gestionarea de informaţii clasificate, la derularea ulterioară a acordului-cadru cu ## #### PROTECT&######## SRL, care nu fusese subiectul raportului procedurii iniţiale şi nu îndeplinea condiţiile iniţiale din caietul de sarcini şi ale negocierii şi derulării contractului clasificat secret de stat;

- art. 1 şi 2 lit.g) din Legea nr.111/1996, art. 14 din Ordinul Preşedintelui CNCAN nr. 366/22.09.2001 (NSR-03) (privind acordarea autorizaţiei de a desfăşura activităţi din domeniul nuclear, prin care se dovedeşte legalitatea activităţior din domeniul nuclear), art. 4 şi urm., art. 16 lit.d) din Ordinul Preşedintelui CNCAN nr.228/2002 (NSR-09) raportat la art. 1, art.10, art.13 lit.a), art.34 din Ordinul Preşedintelui CNCAN nr.382/2001 (NPF-01), raportat la aceea că ## #### PROTECT&######## SRL nu a deţinut certificat de acceptare emis de CNCAN necesar pentru desfăşurarea de activităţi nucleare;

- art. 144 alin.1 din OUG nr.34/2006 şi art. 65 lit.a) şi g) din HG nr. 925/2006, raportat la depăşirea perioadei contractuale iniţiale a acordului-cadru nr. ##########, prin contractul subsecvent nr. 5/2012, prelungire nepermisă de lege.

III. În legătură cu atribuirea frauduloasă a serviciului de protecție fizică și monitorizare către ## #### ####### #### ###:

- art. 5 alin.3 şi art.2 alin.2 din HG nr. 925/2006, art. 2041 din OUG nr. 34/2006, art. 206 alin.1, 2 şi 3 din HG nr. 585/2002, art. 83 alin.2, art. 84 alin.2, art.87, art.146 şi art. 213 lit.a) din HG nr. 585/2002 şi art. 5 din OUG nr. 119/1999, art. 1 şi 2 lit.g) din Legea nr.111/1996, art. 14 din Ordinul Preşedintelui CNCAN nr. 366/22.09.2001 (NSR-03) (privind acordarea autorizaţiei de a desfăşura activităţi din domeniul nuclear, prin care se dovedeşte legalitatea activităţior din domeniul nuclear), art. 4 şi urm., art. 16 lit.d) din Ordinul Preşedintelui CNCAN nr.228/2002 (NSR-09) raportat la art. 1, art.10, art.13 lit.a), art.34 din Ordinul Preşedintelui CNCAN nr.382/2001 (NPF-01), art. 16 lit.b) din Ordinul Preşedintelui CNCAN nr.228/2002 (NSR-09), art. 1791, art.181 alin.1 lit.a) şi art. 55 alin.1 din OUG nr.114/2011, raportat la acceptarea cesiunii contractului care implică gestionarea de informaţii clasificate, cesiune interzisă de lege, întocmirea, avizarea şi aprobarea notei justificative nr.1787/11.12.2012, care propunea atribuirea serviciilor prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare”, direct cu o societate, din false motive tehnice, a caietului de sarcini nr.1773/10.12.2012, prin introducerea ilegală a posibilităţii de a obţine ulterior semnării contractului autorizaţia de securitate industrială eliberată de ORNISS şi autorizaţia/certificatul de acceptare pentru activităţi nucleare eliberate de CNCAN, deşi acestea erau obligatorii la momentul încheierii contractului, a raportului de evaluare tehnică nr. 19/18.12.2012, prin care se stabilea că ## #### ####### #### ### îndeplineşte condiţiile din caietul de sarcini, întocmit nelegal, a raportului nr.479/21.12.2012 al procedurii de atribuire prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare” către ## #### ####### #### ###, ce a condus la încheierea contractului de prestări servicii nr. 26407/21.12.2012 cu ## #### ####### #### ###, care nu deţinea autorizaţiile şi certificatele menţionate şi ca efect al unei proceduri neconcurenţiale, pentru o perioadă de 12 luni, prelungit prin actul adiţional nr. 1357/18.12.2013 la 16 luni;

- art. 2 lit.c), o), p) şi art.10 din OUG nr. 119/1999, art. 3.3. lit.a şi b, art. 3.6, anexa B pct.1 din OMFP ######## (în ceea ce îi priveşte pe inculpaţii ######## #####-########, ###### #####, ###### #########-####### și ####### ########), privind obligaţia legală de a verifica respectarea legalităţii şi regularităţii specifică procedurii de achiziţie publică.

La data de 26.04.2017 Ministerul ###### a arătat că inculpaţii au încălcat şi dispoziţiile art. 37 şi art.39 alin.1 (raportat la art. 42, în cazul inculpatului ####### ######) din Legea nr. 182/2002.

Argumentele în susţinerea acuzaţiilor formulate constau, în esenţă, în aceea că:

- deşi achiziţiile publice derulate de SNN cu societăţile #### ######## SRL şi #### PROTECT&######## SRL, în perioada decembrie 2007-1.10.2012, erau exceptate de la domeniul de aplicare a OUG nr. 34/2006, conform Anexei 2B din actul normativ, trebuiau respectate dispoziţiile art.2 alin.2 din HG nr. 925/2006, care devine dreptul comun în materie de achiziţii publice, dispoziţii care, împreună cu normele interne ale SNN (întocmite pe baza acestora) prevăd obligaţia ca la orice achiziţie publică să fie respectate trei principii de bază: promovarea liberei concurenţe, nediscriminarea şi utilizarea eficientă a fondurilor;

- OUG nr. 114/2011, care a intrat în vigoare la 1.10.2012, în baza căreia s-a derulat achiziţia având ca obiect servicii specifice de protecție fizică și monitorizare a Centralei Nuclearoelectrice ######### cu societatea #### ####### #### SRL, prevede aceleași principii și obligă, ca regulă, la desfășurarea procedurii licitației restrânse;

- în contextul externalizării serviciilor, activitatea de protecție fizică a centralei nu poate fi asigurată decât de către o societate care solicită, obține și deține în mod legal autorizație de securitate industrială ORNISS (ASI), necesară pe parcursul negocierii contractului și certificat de securitate industrială ORNISS (CSI), necesar pe parcursul derulării contractului, la care se adaugă autorizația pentru desfășurarea de activități nucleare CNCAN și certificatul de acceptare CNCAN pentru fiecare contract (obținut în prealabil acordării contractului).

- contractele având ca obiect servicii de protecție fizică și monitorizare a Centralei Nuclearoelectrice ######### au fost atribuite direct și preferențial societăților #### SECURITY, #### PROTECT & SCURITY și #### PROTECT COMP, prin încălcarea de către factorii responsabili, în mod coordonat, cu știință, a tuturor principiilor specifice achizițiilor publice, societățile fiind totodată neeligibile atât în a negocia cât și în a derula respectivele contracte, din cauza lipsei autorizațiilor și certificatelor necesare.

Cu titlu preliminar, Curtea subliniază că:

Prezumţia de nevinovăţie instituită de dispoziţiile art.4 C.p.p. în favoarea oricărei persoane poate fi răsturnată numai pe baza unor probe certe în acuzare, în caz contrar ea operând pe deplin, în virtutea principiului in dubio pro reo (orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului).

De asemenea, după cum a statuat în mod constant Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudenţa sa, deficienţele în legătură cu acuzaţia cu privire la care a fost informat acuzatul pot fi remediate în calea de atac numai dacă acesta are posibilitatea să formuleze apărări în faţa instanţei superioare cu privire la acuzaţia astfel modificată şi să conteste soluţia de condamnare în privinţa tuturor aspectelor de fapt şi de drept (CtEDO – Camera a patra, Hotărârea din 24 aprilie 2007, în cauza #### Nuutinen v. Finland, § 33; CtEDO – Camera a doua, Hotărârea din 1 martie 2001, în cauza ###### v. Hungary, §§ 49-52; CtEDO – Camera a treia, Hotărârea din 21 februarie 2002, în cauza Sipavičius v. Lithuania, §§ 30-33; CtEDO – Camera a cincea, Hotărârea din 9 decembrie 2010, în cauza Zhupnik v. Ukraine, §§ 39-43; CtEDO – Camera întâi, Hotărârea din 20 aprilie 2006, în cauza I.H. and Others v. #######, §§ 36-38). De asemenea, art. 6 par. 3 lit.a) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu numai cu privire la cauza acuzaţiei aduse împotriva sa, adică la faptele ce i se impută şi pe care se întemeiază acuzaţia ci şi, în mod detaliat, cu privire la încadrarea juridică dată acestor fapte (CtEDO, Hotărârea din 25 martie 1999, în cauza Pélissier and ##### v. ######, § 51). Prin urmare, în cauză Curtea se va raporta la acuzaţiile aduse inculpaţilor prin rechizitoriu, astfel cum acestea au fost precizate în camera preliminară, după pronunţarea deciziei Curţii Constituţionale nr. 405/2016.

I. Cu privire la infracţiunea de abuz în serviciu, Curtea reţine că:

##### de incriminare de la art. 132 din Legea nr. 78/2000 sancţionează infracțiunile de abuz în serviciu sau de uzurpare a funcției, „dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”.

Potrivit art.297 C.pen., în forma anterioară modificării aduse prin Legea nr. 200/2023, infracţiunea de abuz în serviciu în varianta de la alin. (1) constă în „Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice”.

##### în vedere Decizia nr. ###/2016 a Curţii Constituţionale, anterior menţionată, pentru a îndeplini condiţiile de claritate, precizie, previzibilitate şi accesibilitate, cu respectarea dispoziţiilor art. 1 alin. (5) din Constituţie, norma de incriminare trebuie să facă trimitere la „un act normativ de rang legal”, iar configurarea elementului material al laturii obiective a infracțiunii nu este permisă prin activitatea altor organe decât Parlamentul sau Guvernul (în temeiul delegării legislative); cu alte cuvinte, dacă legiuitorul penal face doar o trimitere generală la acte ale administraţiei, care determină prin ele însele elemente esenţiale ale ilicitului penal, suntem în prezenţa unei norme în alb neconstituţionale, elementele ce configurează conținutul constitutiv al infracțiunilor trebuind să fie reglementate prin acte normative primare.

De altfel, art. 297 alin. (1) C.pen. a fost modificat de art. I pct. 3 din Legea nr. 200/2023 (publicată în M. Of. nr. 616 din 6 iulie 2023) tocmai în vederea punerii în acord a normei penale cu cele statuate prin Decizia nr. ###/2016 a Curţii Constituţionale (după cum se arată şi în Expunerea de motive a legii), în prezent având următorul conţinut:

„Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act prevăzut de o lege, o ordonanță a Guvernului, o ordonanță de urgență a Guvernului sau de un alt act normativ care, la data adoptării, avea putere de lege ori îl îndeplinește cu încălcarea unei dispoziții cuprinse într-un astfel de act normativ, cauzând astfel o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică”.

Pe cale de consecinţă (după cum se arată în Expunerea de motive a Legii nr. 200/2023), pentru reţinerea infracţiunii de abuz în serviciu este necesară încălcarea atribuţiilor prevăzute într-un act normativ de nivel primar lato sensu, după cum urmează: legi, ordonanţe, ordonanţe de urgenţă sau alte acte normative interne adoptate anterior actualei Constituţii, care la data intrării în vigoare constituiau izvoare de drept penal (legi, decrete ale fostului Consiliu de Stat, Decrete-legi etc.), respectiv acte cu putere de lege din ordinea juridică unională (act normativ unional cu aplicabilitate directă şi efecte general obligatorii – regulamente UE), în temeiul dispoziţiilor art. 148 din Constituţie.

Faptele reţinute în sarcina inculpaţilor ##### #####, ######## #####-########, ###### #####, ###### #########-####### și ####### ######## nu întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., nici sub aspectul laturii obiective şi nici sub aspectul laturii subiective, astfel că nu sunt întrunite nici condiţiile participaţiei secundare a inculpatului ####### ###### (sub forma complicităţii, care presupune comiterea de către autor a unei fapte prevăzute de legea penală).

În cauză, prin acţiunile lor, inculpaţii nu şi-au încălcat atribuţiile prevăzute într-un act normativ de nivel primar, ci nu au făcut decât să dea dispoziţiilor legale incidente o interpretare care să le permită asigurarea continuităţii activităţii de protecție fizică și monitorizare a Centralei Nuclearoelectrice ######### şi, pe cale de consecinţă, a activităţii SNN [activitate de protecţie ale cărei necesitate şi importanţă rezultă atât din legislaţia naţională - Legea nr. 111/1996 şi ordinele CNCAN, în special Ordinul nr. ######## #, cât şi din actele internaţionale – Convenţia privind protecţia fizică a materialelor nucleare şi a instalaţiilor nucleare (CPPNM) adoptată în 1979, Convenţia internațională privind reprimarea actelor de terorism nuclear, adoptată de Adunarea Generală ### la 13 aprilie 2005, Rezoluţia 1540(2004) adoptată la 28 aprilie 2004 de Consiliul de Securitate al ###, recomandările Agenției Internaționale pentru Energie Atomică (AIEA) – şi au fost relevate chiar de partea civilă, în înscrisul aflat la f. 54-58 vol.VI dosar Tribunal].

Motivarea necesității atribuirii contractului către ## #### ######## ### a constat în reducerea riscului de scurgere informații clasificate prin eventuale analize de detaliu cu alți potențiali prestatori și pentru asigurarea continuității în desfășurarea activității de protecție fizică și monitorizare cu personal deja familiarizat cu procedurile, exigențele și specificul prestării serviciului la o centrală nucleară, precum și cu topografia, regulile de acces, radioprotecție, securitatea muncii și PSI, care-i permitea o orientare rapidă și responsabilă pentru prestarea cu maximă eficiență și calitate a activităților. În plus, personalul #### ######## SRL provenea, în majoritate, din personalul externalizat din CNE #########, pregătit și cu experiență în activitățile de protecție fizică; personalul firmei era inclus în programul de pregătire continuă impus de Ordinul CNCAN ######## şi era autorizat pentru acces la informații clasificate de stat nivelul SECRET, fiind inclus într-un program de pregătire continuă pe linia protecției informațiilor clasificate deținute de CNE ######### în conformitate cu Legea nr.182/2002 și HG nr. 585/2002.

În mod evident, pe piaţă era dificil de găsit o societate care să deţină deja personalul calificat necesar, lucru pe care Curtea, contrar celor susţinute de #######, nu îl consideră a fi un motiv tehnic fals.

Esenţial în asigurarea funcţionării sistemului de protecţie fizică şi monitorizare era ca personalul contractual să fie calificat în radioprotecţie şi autorizat pentru a avea acces la informaţii clasificate de către ORNISS, iar toate societăţile care au asigurat protecţia şi monitorizarea centralei nucleare (inclusiv ####### ### ####### SRL - câştigătoarea licitaţiei din decembrie 2013) au folosit în proporţie de 80% acelaşi personal, pe care l-au transferat de la o societate la alta, dovadă că ceea ce conta era calificarea personalului (şi nu societatea angajatoare), iar personalul calificat nu era numeros (societatea contractantă folosindu-l, într-o proporţie covârşitoare, pe acelaşi uilizat de prestatorul anterior).

Serviciul de protecţie fizică şi monitorizare a CNE ######### fusese asigurat până la sfârşitul anului 2007 tot de societatea #### ######## SRL, în temeiul unui contract care nu era clasificat, fiind implicaţi aprox. 53 de agenţi de protecţie fizică ai societăţii #### ######## SRL (alături de jandarmi şi tehnicieni ai CNE #########), autorizaţi ORNISS pentru acces la informaţii clasificate, având în vedere că Planul de protecţie fizică a CNE ######### era clasificat secret de stat.

Anterior încheierii acordului-cadru nr. ##########, în 2007, SNN a iniţiat o procedură de achiziţie de servicii având ca obiect protecţia fizică şi monitorizarea Centralei Nuclearoelectrice ######### (prin publicarea anunţului de participare în SEAP şi JOUE, la data de 2.06 şi, respectiv, 5.06.2007), prin licitaţie, contractul nefiind clasificat secret de stat, dar prevăzându-se cerinţa ca agenţii să poată fi autorizaţi ORNISS (v. Anexa 10 la memoriul depus de inculpatul ##### ##### la termenul din 28.09.2016, în faţa Tribunalului). La această licitaţie s-au prezentat doar două societăţi - ##### GUARD şi #### ######## SRL, care au primit (împreună cu societatea BRONEC) şi invitaţii de participare din partea SNN -, ambele descalificate din motive financiare: ##### GUARD - pentru că a prezentat un bilanţ contabil care nu corespundea cu cel de pe site-ul Ministerului de Finanţe, şi #### ######## SRL - pentru că nu a îndeplinit criteriul privind nivelul de lichiditate. În aceste condiţii, licitaţia a fost anulată. Ulterior anulării licitaţiei, #### ######## SRL a transmis SNN documentele care atestau plata obligaţiilor către ####.

Prin urmare, în opinia Curţii, pe bună dreptate inculpaţii au considerat că singura societate aptă să execute serviciile de protecţie fizică şi monitorizare a Centralei Nuclearoelectrice ######### era la acel moment #### ######## SRL, care avea agenţi deja autorizaţi ORNISS şi calificaţi CNCAN.

Curtea apreciază că şi în ipoteza alegerii societăţii ############## SRL, dată drept exemplu în rechizitoriu ca fiind o opţiune pentru SNN, în locul societăţilor ####, inculpaţii ar fi putut fi suspectaţi în egală măsură de „favorizare” sau de „fraudă”, în detrimentul principiului liberei concurenţe, cu atât mai mult dacă ar fi procedat şi la calificarea personalului acestei societăţi, special pentru a putea încheia contractul de servicii.

Mai mult, ar fi absurd să i se pretindă unei autorităţi contractante să asigure în prealabil cursuri de calificare specifice pentru personalul mai multor operatori economici, astfel încât aceştia să poată participa în viitor la o procedură de achiziţie publică, cu respectarea principiului liberei concurenţe. Nu numai că această activitate ar presupune costuri şi timp (care nu pot fi justificate din punct de vedere economic), dar ar putea trezi suspiciuni în legătură cu modalitatea de selecţie a operatorilor economici care să beneficieze de asemenea cursuri, putându-se invoca în continuare favorizarea unora în detrimentul altora, cu atragerea răspunderii penale a inculpaţilor, de această dată pentru că nu au ales o societate care dispunea deja de personal calificat.

Examinarea caracterului licit al acţiunilor/inacţiunilor inculpaţilor, ca şi a bunei sau relei lor credinţe, trebuie făcută prin raportare la informaţiile de care aceştia dispuneau ex ante - la momentul efectuării activităţii cercetate -, şi nu ex post, prin raportare la modalitatea de realizare a protecției fizice și monitorizării CNE ######### ulterior încheierii relaţiei contractuale cu societăţile ####, când în urma unei proceduri de achiziţie publică desfăşurată conform dispoziţiilor OUG nr. 114/2011 aceasta a fost asigurată de societatea ####### ### ####### SRL (câştigătoare a licitaţiei din decembrie 2013, cu tarife mai mici decât cele practicate de societăţile ####, cu 0,41 RON/oră pentru orele normale, respectiv cu 5,39 RON/oră pentru orele suplimentare) sau în prezent, când protecția fizică și monitorizarea CNE ######### se asigură şi prin utilizarea efectivelor Jandarmeriei ######, ca urmare a adoptării unui act normativ în acest sens (HG nr. 1002/2018).

Externalizarea serviciului de protecție fizică și monitorizare a CNE ######### a fost decisă în anul 2001, în conformitate cu Hotărârea Consiliului de Administraţie nr.9/28.08.2001 - Anexa 4 la memoriul depus de inculpatul ##### ##### la termenul din 28.09.2016, în faţa Tribunalului - (când conducerea SNN, conform înţelegerii cu sindicatele din cadrul CNE #########, a dispus ca o parte a personalului Centralei să fie externalizat, inclusiv personalul care participa nemijlocit la realizarea protecţiei fizice, acesta din urmă fiind preluat de societatea #### ######## SRL), aşadar cu mult înainte de activitatea presupus infracţională reţinută în sarcina inculpaţilor. În anul 2001, societatea #### ######## SRL a fost selectată pentru că a oferit tariful cel mai mic, celelalte societăţi care au participat fiind ##### SECURITY şi ENERGOSECURENT. În ce priveşte utilizarea efectivelor Jandarmeriei ###### la activitatea de protecţie fizică (şi nu doar de pază a perimetrului exterior), aceasta a fost posibilă începând cu anul 2018, când prin Hotărâre de Gurvern - la solicitarea SNN - s-a modificat strategia de apărare a obiectivelor nucleare, avându-se în vedere „evoluţia contextului de securitate în plan internaţional, marcat de evenimente de sorginte teroristă produse în statele europene, migrația populației musulmane (criza refugiaților), respectiv de identificarea unor noi tipuri de amenințări” (după cum se arată în #### de fundamentare), iar nu din raţiuni economice. Prin urmare, nu pot fi avute în vedere, pentru reţinerea infracţiunii de abuz în serviciu, argumente ce ţin de oportunitatea prestării acestui serviciu de către o persoană juridică de drept privat.

După cum se arată şi în Ordonanţa de clasare din 15.01.2020, dată în dosarul nr.##/P/2018 al Parchetului de pe lângă Î.C.C.J. – D.N.A. – S.T. Constanţa (faţă de inculpaţii ##### #####, ####### ####, ######## #####-######## şi ####### ########) (f.31-46 vol.VI dosar Tribunal), încălcarea dispoziţiilor legale în materie de achiziţii publice, inclusiv alegerea greşită a unei proceduri de achiziţie se poate circumscrie ilicitului penal numai în măsura în care din probele administrate rezultă că funcţionarii au ales o altă procedură decât cea legală în mod asumat, în deplină cunoştinţă de cauză şi de principiu animaţi de intenţia frauduloasă de a favoriza un anumit operator economic. În orice altă situaţie, încălcarea procedurilor de achiziţie poate atrage doar sancţiuni civile, disciplinare sau administrative.

În prezenta cauză, după cum se menţionează expres şi în Rechizitoriu, dispoziţiile OUG nr. 34/2006 nu erau însă aplicabile, având în vedere prevederile:

- art. 12 lit.b), potrivit cărora „Prezenta ordonanţă de urgenţă nu se aplică pentru atribuirea contractului de achiziţie publică în cazul în care se îndeplineşte cel puţin una dintre următoarele condiţii: (...) b) îndeplinirea contractului necesită impunerea unor măsuri speciale de siguranţă, pentru protejarea unor interese naţionale, potrivit prevederilor legale în vigoare;” şi

- art. 6 alin.1, potrivit căruia „Contractul de servicii este acel contract de achiziţie publică, altul decât contractul de lucrări sau de furnizare, care are ca obiect prestarea unuia sau mai multor servicii, astfel cum acestea sunt prevăzute în anexele nr. 2A şi 2B”.

Mai mult, ulterior clasificării acordului-cadru (în octombrie 2009), acesta era exceptat de la aplicarea dispoziţiilor OUG nr. 34/2006 şi prin prisma prevederilor art. 12 lit.a), care se refereau la contractele incluse „în categoria informaţiilor secrete de stat, în conformitate cu legislaţia în vigoare privind protecţia informaţiilor clasificate”.

În ceea ce priveşte dispoziţiile art. 2 alin.2 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „În cazul contractelor a căror atribuire nu intră sub incidenţa prevederilor ordonanţei de urgenţă, autoritatea contractantă are obligaţia de a asigura o utilizare eficientă a fondurilor în procesul de atribuire, de a promova concurenţa dintre operatorii economici, precum şi de a garanta nediscriminarea, recunoaşterea reciprocă şi tratamentul egal al operatorilor economici care participă la atribuirea contractului”, Curtea observă că extinderea domeniului de aplicare a OUG nr. 34/2006 prin HG nr. 925/2006, adoptată pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziţie publică din ordonanţa menţionată, este contrară principiului ierarhiei actelor normative, iar sancţionarea penală a nerespectării acestor dispoziţii ar încălca principiul legalităţii infracţiunilor (chiar fără luarea în considerare a celor statuate de Curtea Constituţională prin Decizia nr. ###/2016). Nu prezintă relevanţă nici preluarea unor principii şi proceduri din lege (în speţă, OUG nr. 34/2006) în procedurile interne ale unei societăţi, întrucât acestea din urmă nu dobândesc caracterul de „lege”, iar încălcarea lor poate atrage cel mult răspunderea disciplinară sau civilă.

Chiar şi în aceste condiţii, alegerea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare ca procedură de atribuire a acordului-cadru nr. ########## şi a contractelor subsecvente nu a fost una nelegală, având în vedere că potrivit art. 122 lit.b) din OUG nr.34/2006, „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare numai în urmatoarele cazuri: (...) b) atunci când, din motive tehnice, (...), contractul de achiziţie publică poate fi atribuit numai unui anumit operator economic”, motivele tehnice invocate nefiind unele „false”, după cum Curtea a arătat anterior.

În ceea ce priveşte cesiunea acordului-cadru nr. ##########, înregistrată sub nr. 1114/03.12.2010, cesiune efectuată de către ## #### ######## ### (cedent) în favoarea ## #### PROTECT & ######## SRL, confirmată prin Actul adiţional nr. 1 înregistrat sub nr. 1182/22.12.2010, aceasta s-a făcut întrucât societatea #### ######## SRL avea datorii la bugetul de stat, aflându-se în procedura insolvenței şi, prin urmare, nu mai întrunea condiţiile prevăzute de lege pentru a fi titulara autorizaţiei/certificatului de securitate industrială. Subsecvent, societatea #### PROTECT & ######## SRL a încheiat cu SNN contractul nr. ############# înregistrat sub nr. 1234 din 29.12.2010 şi contractul nr. ############# înregistrat sub nr. 1422 din 23.12.2011.

Nu poate fi atrasă răspunderea penală a inculpaţilor – funcţionari ai CNE ######### pentru nerespectarea obligaţiei de a nu transfera obligaţiile asumate prin acordul-cadru, prevăzută la art. 9.2 din acordul-cadru nr. ##########, întrucât această obligaţie incumba promitentului prestator, şi nu SNN – CNE ######### (promitent achizitor), şi nici pentru neiniţierea unei noi proceduri de atribuire, procedură la care autoritatea contractantă era îndreptăţită (în cazul în care promitentul prestator declara că nu mai are capacitatea de a presta serviciile), iar nu obligată, potrivit art. 10.5 din acelaşi acord-cadru. Mai mult, jurisprudenţa Curţii Constituţionale este în sensul inadmisibilităţii prevederii elementelor ce configurează conținutul constitutiv al infracțiunilor în legislaţia secundară sau într-un contract, iar art. 11 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice din 16 decembrie 1966, ratificat de ####### prin Decretul nr. 212/1974, prevede că „nimeni nu poate fi întemniţat pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligaţie contractuală”. Oricum, termenii acordului-cadru (care nu a fost considerat un contract clasificat la momentul încheierii sale, după cum Curtea va arăta în cele ce urmează, când va analiza dacă au fost respectate dispoziţiile privind protecţia informaţiilor secrete de stat) nu puteau avea în vedere situaţia în care contractantul nu mai obţinea autorizaţia sau certificatul de securitate industrială (care s-a dovedit necesar abia după 6.10.2009, când s-a declanşat procedura de clasificare a acordului-cadru).

În condiţiile interdicţiei cesiunii de obligaţii, prin acordul-cadru, este evident că nu se pot prezuma condiţii pe care o cesiune care a avut loc ar fi trebuit să le îndeplinească (de ex., cele privind vechimea şi cifra de afaceri a societăţii cesionare), condiţii a căror nerespectare să le fie imputată inculpaţilor.

Nerespectarea interdicţiei de cesiune a obligaţiilor prevăzute în acordul-cadru nr. ########## ar fi atras, cel mult, inopozabilitatea faţă de creditor a cesiunii. Numai că directorii generali ######## ####### şi, ulterior, ####### #### au semnat, ca reprezentanţi ai SNN, având calitatea de „promitent-achizitor” contractele de cesiune dintre #### ######## SRL şi #### PROTECT & ######## SRL şi, respectiv, dintre PROTECT & ######## SRL şi #### ####### #### SRL (v. Anexele 18 şi 23 la memoriul depus de inculpatul ##### ##### la termenul din 28.09.2016, în faţa Tribunalului).

Nu poate fi reţinută nici încălcarea dispoziţiilor art. 2041 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Într-un contract de achiziţie publică este permisă doar cesiunea creanţelor născute din acel contract, obligaţiile născute rămânând în sarcina părţilor contractante, astfel cum au fost stipulate şi asumate iniţial.”, textul menţionat fiind introdus de pct. 24 al art. unic din Legea nr. 279 din 7 decembrie 2011, publicată în M. Of. nr. 872 din 9 decembrie 2011.

Aceeaşi este situaţia depăşirii duratei acordului-cadru nr. ########## (care avea ca dată-limită 31.12.2011) prin încheierea contractului nr. ############# înregistrat sub nr. 1422 din 23.12.2011, nici art. 144 alin.1 din OUG nr. 34/2006 şi nici art. 65 lit.a şi g) din HG nr. 925/2006 nefiind aplicabile în cauză.

Se putea încheia un contract subsecvent înainte de expirarea termenului prevăzut pentru acordul-cadru, pentru o perioadă care să depăşească acest termen, deoarece nu se impunea ca executarea/finalizarea activităţilor din cadrul contractului subsecvent să se realizeze în interiorul perioadei de patru ani a acordului-cadru, având în vedere prevederile art. 7.2 din Acordul-cadru nr. ##########: „prezentul acord cadru încetează să producă efecte la data de 31.12.2011. #### la acea dată mai există contracte subsecvente în derulare, valabilitatea acordului-cadru se prelungește până la finalizarea ultimului contract subsecvent încredinţat în baza prezentului acord-cadru”.

Depăşirea duratei acordului-cadru nr. ########## (care avea ca dată-limită 31.12.2011) prin încheierea contractului nr. ############# a fost justificată şi prin aceea că s-a constatat existenţa unui număr de ore neefectuate în perioada derulării celor 4 contracte subsecvente acordului-cadru, prin cel de-al cincilea contract fiind asigurate serviciile de protecţie fizică şi monitorizare pentru tot anul 2012.

În ceea ce priveşte cesiunea acordului-cadru nr. ##########, înregistrată sub nr. 1263/29.11.2012, cesiune efectuată de către ## #### PROTECT & ######## SRL (cedent) în favoarea ## #### ####### #### ### (cesionar), confirmată prin Actul adiţional nr. 5 înregistrat sub nr. 1271/29.11.2012, aceasta a operat pentru durata care mai rămăsese din contractul nr. ############# înregistrat sub nr. 1422 din 23.12.2011, încheiat de #### PROTECT & ######## SRL anterior intrării în vigoare, la 1.10.2012, a OUG nr. 114/2011, privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, astfel că nu au fost încălcate dispoziţiile din acest act normativ privind interdicţia cesiunii obligaţiilor (art.1791, introdus de pct. 16 al art. unic din Legea nr. 195 din 1 noiembrie 2012, publicată în M. Of. nr. 753 din 8 noiembrie 2012), întrucât, potrivit art. 195 din OUG nr. 114/2011, „Contractelor în curs de executare și procedurilor în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență le sunt aplicabile prevederile legale în vigoare la data inițierii acestora”. Totodată, numărul maxim de ore prevăzut în acordul-cadru nr. ########## nu fusese consumat.

În continuare, începând cu 10.12.2012, a fost iniţiată procedura de achiziţie publică în vederea unui nou contract având ca obiect servicii specifice de protecție fizică și monitorizare a incintei protejate aferentă CNE #########, procedura de atribuire aleasă fiind aceea a negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare, invocându-se în acest sens „motive tehnice”, precum şi faptul că ## #### ####### #### ### deținea deja serviciul respectiv conform cesiunii de contract dintre ## #### PROTECT & ######## SRL și ## #### ####### #### ###.

Sub nr. 1400/21.12.2012, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 26407 din 21.12.2012 între SNN/CNE ######### și ## #### ####### #### ###, pentru o perioadă de 12 luni, începând cu 01.01.2013, perioadă prelungită la 16 luni, prin actul adițional nr. 2, înregistrat sub nr. 1357/18.12.2013 (întrucât era evident că procedura de achiziţie întemeiată pe dispoziţiile OUG nr. 114/2011, începută în ianuarie 2013, nu se putea finaliza cu un contract care să fie executat începând cu ianuarie 2014).

Potrivit art. 102 din OUG nr. 114/2011, „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare numai în următoarele cazuri: (...) e) atunci când, din motive tehnice sau pentru motive legate de protecţia unor drepturi de exclusivitate, contractul de achiziţie publică poate fi atribuit numai unui anumit operator economic”. După cum Curtea a arătat anterior, deţinerea de către societatea #### ####### #### SRL a personalului calificat şi instruit în domeniul specific al activităţii de protecție fizică și monitorizare a Centralei Nuclearoelectrice #########, personal pe care l-a preluat de la #### PROTECT & ######## SRL, care la rândul său îl preluase de la #### ######## SRL se circumscrie noţiunii de „motive tehnice” pentru care contractul de achiziţie publică putea fi atribuit numai acestui operator economic.

În ceea ce priveşte caracterul licit al cesiunii acordului-cadru şi încheierea de contracte de servicii, în mod succesiv, cu societăţile #### PROTECT & ######## SRL și #### ####### #### SRL, fără o nouă procedură de atribuire, sunt relevante şi cele statuate de CJUE prin Hotărârea din 19 iunie 2008, în cauza C-454/06, pressetext Nachrichtenagentur, în sensul că: „Termenul „atribuire” utilizat la articolul 3 alineatul (1), la articolul 8 și la articolul 9 din Directiva 92/50 a Consiliului din 18 iunie 1992 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de servicii trebuie interpretat în sensul că nu include o situație, precum cea din acțiunea principală, în care serviciile furnizate autorității contractante de către prestatorul inițial sunt transferate unui alt prestator, constituit sub forma unei societăți de capitaluri al cărei acționar unic este prestatorul inițial, care deține controlul și dă instrucțiuni noului prestator, în măsura în care prestatorul inițial continuă să își asume răspunderea respectării obligațiilor contractuale”. S-a arătat, în acest sens, că „transferul activității în cauză prezintă anumite caracteristici particulare care permit să se concluzioneze că astfel de modificări (...) nu constituie modificarea unei clauze esențiale a contractului” (pct.43), iar „un astfel de acord reprezintă, în esență, o reorganizare internă a cocontractantului, care nu modifică în mod esențial clauzele contractului inițial” (pct.45), nici eventualele schimbări în compunerea sferei asociaților din cadrul unei cooperative cu răspundere limitată nepresupunând, în principiu, o „modificare substanțială a contractului atribuit acesteia” (pct.52).

În mod similar, Curtea apreciază că transferarea serviciilor furnizate de #### ######## SRL (contractantul iniţial) către #### PROTECT & ######## SRL și, ulterior, #### ####### #### SRL, care aveau acelaşi administrator de fapt (####### ######, administrator al primelor două societăţi #### şi director al celei de-a treia) şi acelaşi personal calificat, nu implica o nouă procedură de atribuire. Art. 10.5 din Acordul-cadru, după cum Curtea a mai arătat, prevedea, în beneficiul promitentului-prestator, obligaţia promitentului achizitor de a nu iniţia o asemenea procedură decât în cazul în care promitentul-prestator declară că nu mai are capacitatea de a presta serviciile, obligaţie care nu poate fi transformată (printr-o interpretare per a contrario) în obligaţia pozitivă a promitentului achizitor de a iniţia o asemenea procedură, obligaţie a cărei nerespectare să fie şi sancţionată penal.

Între societăţile #### ######## SRL (contractantul iniţial), #### PROTECT & ######## SRL și, respectiv, #### ####### #### SRL a operat de fapt un „transfer de întreprinderi”. Astfel, potrivit celor statuate de CJUE, întrucât în anumite sectoare ce presupun munca intensă, un grup de salariaţi, angajaţi într-o activitate comună, pe baze permanente, poate constitui o entitate economică, trebuie să fie recunoscut faptul că o astfel de entitate este capabilă să îşi menţină identitatea după ce a fost transferată, atunci când cesionarul nu doar că desfăşoară activitatea respectivă dar, în plus, preia o parte importantă, din punct de vedere al numărului şi calificării, a salariaţilor desemnaţi în mod special de fostul angajator pentru desfăşurarea acelei activităţi; într-o astfel de situaţie, noul angajator preia un corp de resurse economice (forţa de muncă - n.n.) ce îi permit să continue activităţile respective sau anumite activităţi ale cedentului în mod regulat. (hot. din 11 martie 1997, Süzen/Zehnacker Gebäudereinigung Krankenhausservice, C-13/95, pct.21).

La scurt timp după încheierea ultimului contract de servicii cu #### ####### #### SRL, la data de 21.12.2012, a fost publicat în SEAP anunțul nr. 141433/din 10.01.2013 privind atribuirea contractului având ca obiect servicii specifice de protecție fizică și monitorizare a incintei protejate aferentă CNE #########, procedură care a fost anulată chiar la solicitarea autorităţii contractante (SNN), la data de 18.02.2013, după ce Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor a dispus prin decizia nr. ##S/C2/192 din 24.01.2013 suspendarea acesteia, la sesizarea ####### ### SRL, din cauza necorelării dintre prevederile OUG nr. 114/2011 şi HG nr. 585/2002 privind numărul de zile în care se eliberează autorizaţia de securitate industrială din #### de date a achiziţiei publicată în SEAP.

Susţinerea acuzării în sensul că procedura a fost anulată ca efect al demersurilor inculpaţilor, care şi de această dată i-ar fi indus în eroare pe membrii Consiliului de administraţie al SNN tocmai pentru a putea prelungi relaţia contractuală cu societatea #### ####### #### SRL este lipsită de suport probator şi contrară prezumţiei de nevinovăţie.

Nu le poate fi imputată inculpaţilor decizia SNN de a anula, la data de 18.02.2013 (la aproximativ o lună de la publicarea în SEAP a anunţului de participare) procedura de achiziţie şi a o relua, condiţionat de refacerea fişei de date a achiziţiei şi a caietului de sarcini, decizie legală [prevăzută de art. 181 alin. (1) lit.c) din OUG nr. 114/2011, în forma în vigoare la acea dată, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziţie publică (...) c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire (...)”]. În raportul procedurii din 15.02.2013 se motivează, de altfel, această opţiune, arătându-se că „Autoritatea Contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea legislaţiei specifice” (v. Anexa 27 la memoriul depus de inculpatul ##### ##### la termenul din 28.09.2016, în faţa Tribunalului).

Dimpotrivă, la data de 15.03.2013 inculpaţii ##### ##### şi ####### ######## aprobă şi, respectiv, avizează #### justificativă întocmită de inculpatul ###### #####, privind accelerarea procedurii de achiziţie Servicii specifice de protecţie fizică şi monitorizare a incintei protejate aferente CNE ######### (Anexa 27 la memoriul depus de inculpatul ##### ##### la termenul din 28.09.2016, în faţa Tribunalului), iar ulterior, prin adresa nr. 3/28.01.2014 CNE solicită ORNISS urgentarea eliberării certificatului de securitate industrială către ####### ### SRL (Anexa 33 la memoriul depus de inculpatul ##### ##### la termenul din 28.09.2016, în faţa Tribunalului).

La finalizarea procedurii de licitaţie, începând cu data de 1.05.2014, a intrat în vigoare acordul-cadru nr. 1460/24.12.2013, clasificat secret de stat, pentru o durată de 7 ani, cu societatea ####### ### SRL, având ca obiect servicii de protecție fizică și monitorizare a CNE #########, societate care preluase, pe parcursul desfăşurării procedurii de achiziţie, peste 70% din agenţii societăţii #### ####### #### SRL, autorizaţi deja ORNISS şi calificaţi CNCAN (dovadă fişele de pontaj depuse la dosarul cauzei – f.101-108 vol.VII dosar Tribunal), întrucât din cele 127 de persoane pe care le propusese iniţial fusese autorizată doar una. Societatea ####### ### SRL a prestat servicii de protecţie fizică şi monitorizare până la data de 31.10.2017, iar pentru perioada ulterioară nu a mai încheiat cu SNN contractele subsecvente, în baza acordului-cadru, contractul fiind reziliat, după cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar (f. 257-264 vol. III dosar Tribunal). Curtea observă şi că ####### ### SRL a refuzat prestarea, în continuare, a serviciilor de protecţie fizică şi monitorizare, ca urmare a faptului că SNN nu a fost de acord cu oferta pentru contractul subsecvent, pentru o perioadă scurtă (de o lună) şi pentru un preţ care îl depăşea pe cel calculat potrivit acordului-cadru: 17,90 lei/oră pentru ore normale şi 22,37 lei /oră pentru ore suplimentare, preţ mai mare decât cel acceptat în cadrul procedurii de achiziţie (de 14,71 RON/oră pentru ore normale, respectiv 18,54 RON/oră pentru ore suplimentare) şi care a fost invocat de procuror pentru evidenţierea relei-credinţe a inculpaţilor, care au ales să încheie acordul-cadru cu ## #### ######## ###, potrivit unei proceduri apreciate ca fiind „neconcurenţiale”.

De altfel, la scurt timp după începerea executării contractului, 39 agenţi de securitate de la ####### ### SRL aduc la cunoştinţa CNE ######### împrejurarea că la data de 22.06.2015 angajatorul i-a informat că din cauza creşterii salariale impuse de HG nr.######### (de mărire a salariului minim pe economie începând cu 1 iulie 2015) şi având în vedere că la renegocierea contractului din luna mai 2015 CNE ######### nu a mai acordat nicio mărire, pentru a evita intrarea în insolvenţă, li se va micşora bonificaţia lunară de bonuri de masă, şi arată că îşi vor da demisia în aceste condiţii (Anexa 28 la memoriul depus de inculpatul ##### ##### la termenul din 28.09.2016, în faţa Tribunalului).

În cauză nu poate fi reţinută nici încălcarea dispoziţiilor privind protecţia informaţiilor secrete de stat.

În ceea ce priveşte acordul-cadru nr. ##########, înregistrat sub nr. 125/18.02.2008, acesta a avut ca obiect servicii de protecție fizică și monitorizare a Centralei Nuclearoelectrice #########, a fost valabil până la 31.12.2011 şi s-a derulat prin trei contracte subsecvente cu #### ######## SRL: nr. ############# înregistrat sub nr. 126/18.12.2008; nr. ############# înregistrat sub nr. 64/04.02.2009; nr. ############# înregistrat sub nr. 163/24.03.2010.

Acordul-cadru menţionat nu era un contract clasificat secret de stat la momentul încheierii sale (ci secret de serviciu) şi a devenit un „contract clasificat” („secret”) abia după data de 6.10.2009, când ORNISS a comunicat SNN, prin adresa nr. 23750, încadrarea acestuia în categoria contractelor clasificate. Subsecvent, ORNISS a schimbat şi modalitatea de autorizare pentru acces la informaţii clasificate a agenţilor societăţilor ####, autorizare care nu se mai făcea la solicitarea CNE #########, ci la solicitarea societăţilor care asigurau paza, în paralel cu solicitarea de eliberare a certificatului de securitate industrială.

Astfel, la solicitarea de informaţii a ORNISS din 30.04.2009, privind natura relaţiilor contractuale dintre Sucursala CNE ######### şi ## #### ######## ###, prin adresa Sucursalei CNE ######### din 18.05.2009, semnată de inculpatul ##### #####, în calitate de director, se arată că nivelul de clasificare al informaţiilor la care angajaţii #### ######## SRL pot avea acces în cadrul îndeplinirii sarcinilor contractuale ce le revin este cel de „secret”, iar „contractul de prestări servicii încheiat între Sucursala CNE ######### şi ## #### ######## ### cuprinde prevederi prin intermediul cărora este asigurată protecţia informaţiilor clasificate puse la dispoziţie de către CNE ######### ori rezultate în procesul derulării contractului, toate aceste prevederi fiind detaliate în Acordul de Confidenţialitate, anexă a contractului”. (v. Anexa 14 la memoriul depus de inculpatul ##### ##### la termenul din 28.09.2016, în faţa Tribunalului). Prin urmare, contractul de prestări servicii încheiat între Sucursala CNE ######### şi ## #### ######## ### era clasificat, la acel moment, ca „secret de serviciu”, care presupune semnarea unui „angajament de confidenţialitate”, conform art. 7 din HG nr. 781/2002, privind protecţia informaţiilor secrete de serviciu, pentru contractele clasificate secrete de stat întocmindu-se o „anexă de securitate”, potrivit art. 201 din Standardul național din 13 iunie 2002 de protecție a informațiilor clasificate în #######, aprobat prin HG nr. 585/2002 şi prevăzut în anexa la acest act normativ (Standard denumit, în continuare, brevitatis causa, HG nr. 585/2002). S-a mai arătat, în adresa menţionată, că Sucursala CNE ######### nu a trimis şi nu a pus la dispoziţia societăţii de pază documente cuprinzând informaţii clasificate secrete de stat, iar din derularea contractului de prestări servicii încheiat cu #### ######## SRL nu au rezultat astfel de informaţii clasificate secrete de stat; în ceea ce priveşte accesul angajaţilor #### ######## SRL la informaţii clasificate secrete de stat deţinute de către Sucursala CNE #########, acesta presupune de fapt instruirea agenţilor de pază în raport cu unele dintre prevederile „Planului de pază şi protecţie fizică a CNE ######### – Unităţile 1 şi 2”, document clasificat „secret”, toţi angajaţii #### ######## SRL care lucrează ca agenţi de pază în cadrul Sucursalei CNE ######### fiind autorizaţi pentru acces la informaţii clasificate secret de stat nivelul „secret”.

Prin adresa nr. 23750 din 6.10.2009 (f. 231 vol.IV dosar Tribunal), ORNISS a comunicat SNN că „în măsura în care la nivelul S.N. ################ S.A. – Sucursala CNE ######### se stabileşte că personalul care asigură paza poate avea acces la informaţii secrete de stat pentru îndeplinirea atribuţiilor de serviciu şi este necesară autorizarea acestuia, contractul semnat cu firma de pază devine unul clasificat”, iar potrivit prevederilor art. 201 din HG nr. 585/2002, „S.N. ################ S.A. – Sucursala CNE #########, în calitate de parte contractantă deţinătoare de informaţii clasificate, are obligaţia de a întocmi anexa de securitate la contractul clasificat, care va conţine clauzele şi procedurile de protecţie a informaţiilor clasificate în cadrul contractului”. Prin aceeaşi adresă, ORNISS a rugat S.N. ################ S.A. ca până la data de 1.01.2010 să întreprindă „măsurile necesare pentru elaborarea anexei la contractul semnat cu firma/firmele de pază şi informarea acesteia/acestora cu privire la necesitatea obţinerii certificatului de securitate industrială de nivel corespunzător”, menţionând că „după această dată se va da curs doar solicitărilor privind iniţierea verificărilor de securitate pentru personal venite din partea firmelor de pază, în paralel cu solicitarea de eliberare a certificatului de securitate industrială”.

În mod similar, prin adresa nr.12143 din 4.06.2010, înregistrată la SNN la 9.06.2010 (f. 229 vol.IV dosar Tribunal), ORNISS a comunicat SNN că, „în măsura în care la nivelul S.N. ################ S.A. – Sucursala CNE ######### se stabileşte că personalul care prestează servicii (IT, desenare, scanare) poate avea acces la informaţii secrete de stat pentru îndeplinirea atribuţiilor de serviciu şi este necesară autorizarea acestuia, contractul semnat cu firmele de prestări servicii devine unul clasificat”, iar potrivit prevederilor art. 201 din HG nr. 585/2002, „S.N. ################ S.A. – Sucursala CNE #########, în calitate de parte contractantă deţinătoare de informaţii clasificate, are obligaţia de a întocmi anexa de securitate la contractul clasificat, care va conţine clauzele şi procedurile de protecţie a informaţiilor clasificate în cadrul contractului”. Prin aceeaşi adresă, ORNISS a rugat S.N. ################ S.A. ca până la data de 1.09.2010 să întreprindă „măsurile necesare pentru elaborarea anexei la contractele semnate cu firmele de prestări servicii şi informarea acestora cu privire la necesitatea obţinerii certificatului de securitate industrială de nivel corespunzător”, menţionând că „după această dată se va da curs doar solicitărilor privind iniţierea verificărilor de securitate pentru personal venite din partea firmelor de prestări servicii, în paralel cu solicitarea de eliberare a certificatului de securitate industrială”. Adresa a fost trimisă CNE ######### la data de 11.06.2010 („Domnului Director DR.ING. ##### #####”), unde a fost înregistrată la 15.06.2010, cu menţiunea că se referă la „aplicarea măsurilor de securitate în domeniul securităţii industriale la contractele de prestări servicii (IT şi desenare, scanare)” şi solicitând „aceleaşi măsuri” ca cele întreprinse „şi în cazul firmelor de pază şi protecţie”, sugerând totodată să se analizeze „oportunitatea scăderii nivelului de acces - la „secret de serviciu” -, ca avizarea/eliberarea autorizaţiei de acces să se elibereze de directorul CNE” (f. 230 vol.IV dosar Tribunal).

Potrivit art. 3 din HG nr. 585/2002, prin „clasificarea informațiilor” se înţelege „încadrarea informațiilor într-o clasă și nivel de secretizare”, iar prin „contract clasificat” – „orice contract încheiat între părți, în condițiile legii, în cadrul căruia se cuprind și se vehiculează informații clasificate”.

„Clasificarea” unui contract se realizează în condiţiile şi potrivit unei proceduri expres prevăzute de lege şi nu dobândeşte regimul de „contract clasificat” automat, prin prisma informaţiilor pe care le conţine [clasificarea informaţiilor – însemnând atribuirea clasei („secrete de stat” sau „secrete de serviciu”) și a nivelului de secretizare pentru informaţiile clasificate din clasa secrete de stat („strict secret de importanţă deosebită”, „strict secret” sau „secret”) – presupunând respectarea unor reguli speciale pentru „evidența, întocmirea, păstrarea, procesarea, multiplicarea, manipularea, transportul, transmiterea și distrugerea acestora în condiții de siguranță”]. Astfel, chiar dacă un document conţine informaţii secrete de stat nu este supus protecţiei prevăzute de lege dacă el nu este „clasificat” ca atare în condiţiile legii, după cum un document „clasificat” din eroare sau cu încălcarea dispoziţiilor legale (deşi nu conţine informaţii secrete de stat) este protejat de dispoziţiile din legea specială dacă nu este declasificat tot potrivit legii.

La art. 202 din HG nr. 585/2002 se prevede că „Partea contractantă deținătoare de informații clasificate ce vor fi utilizate în derularea unui contract este responsabilă pentru clasificarea și definirea tuturor componentelor acestuia, în conformitate cu normele în vigoare, sens în care poate solicita sprijin de la ADS, conform competențelor materiale stabilite prin lege.”. Regulile generale aplicabile la clasificarea contractelor sunt prevăzute la art. 203 din HG nr. 585/2002.

În consecinţă, indiferent de opinia organelor judiciare sau chiar a ORNISS cu privire la necesitatea clasificării acordului-cadru nr. ########## încă de la momentul întocmirii lui, acesta nu putea „deveni” contract clasificat în afara manifestării de voinţă exprese în acest sens a părţii contractante (SNN). #### în luna octombrie 2009, având în vedere adresa nr. 23750 din 6.10.2009 a ORNISS, s-a stabilit că acordul-cadru menţionat „devine” unul clasificat (respectiv, s-a stabilit caracterul clasificat al acordului-cadru, care, prin prisma procedurilor de protecţie pe care le implică, nu se poate face „retroactiv”) şi s-au aplicat în consecinţă dispoziţiile art. 204 din HG nr. 585/2002, potrivit cărora „în cazul în care apare necesitatea protejării informațiilor dintr-un contract care, anterior, nu a fost necesar a fi clasificat, contractorul are obligația declanșării procedurilor de clasificare și protejare conform reglementărilor în vigoare” (s.n.). Prin urmare, abia începând cu data de 6.10.2009 SNN avea obligaţia de a declanșa procedura de clasificare și protejare a acordului-cadru nr. ########## şi a contractelor subsecvente, acte care nu puteau fi calificate, retroactiv, ca fiind „documente clasificate”, după cum susţine acuzarea. CNE ######### a întocmit „Anexa de securitate” pentru acordul-cadru nr. ##########, devenit document clasificat, după primirea adresei nr. 23750 din 6.10.2009 a ORNISS, care stabilea ca dată limită 1.01.2010 pentru luarea măsurilor necesare.

De altfel, prin adresa nr. 16740 din 6.08.2010, ORNISS a confirmat că includerea acordului-cadru menţionat în categoria contractelor clasificate se efectuează în conformitate cu prevederile art. 204 din HG nr. 585/2002 (f. 232 vol.IV dosar Tribunal).

În ceea ce priveşte acuzaţia privind negocierea şi încheierea acordului-cadru/contractelor având ca obiect protecția fizică și monitorizarea Centralei Nuclearoelectrice ######### cu societăţi care nu deţineau autorizație de securitate industrială (ASI) și certificat de securitate industrială (CSI):

Potrivit art. 206 din HG nr. 585/2002:

„(1) În procesul de negociere a unui contract clasificat pot participa doar reprezentanți autorizați ai obiectivelor industriale care dețin autorizație de securitate industrială eliberată de către ORNISS, care va ține evidența acestora.

(2) Autorizațiile de securitate industrială se eliberează pentru fiecare contract clasificat în parte.

(3) În cazul în care obiectivul industrial nu deține autorizații de securitate industrială pentru participarea la negocierea acelui contract, este obligatorie inițierea procedurii de autorizare.”

#### de dispoziţiile art. 206 alin.3 din HG nr. 585/2002, contrar celor arătate în rechizitoriu, obiectivul industrial care nu deține autorizații de securitate industrială poate participa la negocierea acelui contract, fiind obligatorie în acest caz „inițierea procedurii de autorizare” (prin adresarea unei cereri pentru eliberarea autorizației de securitate industrială, la care anexează chestionarul de securitate industrială, către ORNISS, conform art. 215 alin. 1 din HG nr. 585/2002).

Conform art. 212 din HG nr. 585/2002, „după adjudecarea contractului clasificat, contractantul are obligația de a informa ORNISS, în vederea inițierii procedurii de obținere a certificatului de securitate industrială”. Prin urmare, prin ipoteză, obținerea certificatului de securitate industrială are loc după semnarea contractului clasificat, contract care nu poate fi însă pus în executare, potrivit art. 213 din HG nr. 585/2002, decât „numai în condițiile în care: a) ORNISS a emis certificatul de securitate industrială; b) au fost eliberate certificate de securitate sau autorizații de acces pentru persoanele care, în îndeplinirea sarcinilor ce le revin, necesită acces la informații secrete de stat; c) personalul autorizat al contractantului a fost instruit asupra reglementărilor de securitate industrială de către structura/funcționarul de securitate și a semnat fișa individuală de pregătire.”.

În speţă, societăţile #### ######## SRL, #### PROTECT & SCURITY SRL și #### ####### #### SRL au îndeplinit condiţiile menţionate privind solicitarea certificatului de securitate industrială, după cum urmează:

- în cadrul procedurii de la art. 204 din HG nr. 585/2002, #### ######## SRL a solicitat la data de 13.11.2009 eliberarea unui certificat de securitate industrială (pentru că acordul-cadru a fost clasificat secret de stat ulterior „adjudecării” acestuia, astfel că nu se mai afla în ipoteza solicitării unei autorizaţii – necesară doar pentru etapa prealabilă punerii în executare a contractului), cerere care i-a fost însă respinsă de ORNISS la data de 25.06.2010, pe motiv că figurează cu datorii la bugetul de stat;

- de asemenea, prin adresa nr. 16740/6.08.2010 (f. 232 vol.IV dosar Tribunal), ORNISS comunică CNE ######### că la data de 28 iulie 2010 ## #### ######## ### a solicitat eliberarea certificatului de secuitate industrială de nivel secret, pentru derularea contractului clasificat ##########, încheiat cu S.N. ################ S.A. – Sucursala CNE #########, că 48 de angajaţi ai ## #### ######## ### deţin certificat de securitate/autorizaţie de acces la informaţii clasificate de nivel secret, iar pentru alte 8 persoane ORNISS a eliberat decizii privind avizarea pozitivă a accesului la informaţii clasificate secret de stat de nivel secret, urmând ca societatea comercială să elibereze documentele de acces corespunzătoare, cu menţiunea că „autorizarea personalului implicat în derularea contractului este una dintre cerinţele de securitate în procesul de eliberare a certificatului de securitate industrială”.

- #### PROTECT & ######## SRL a solicitat eliberarea unui certificat de securitate industrială, pe care l-a obţinut sub nr. 1351/16.06.2011, având în vedere că prin contractul de cesiune încheiat cu societatea #### ######## SRL şi înregistrat la SNN a devenit contractant, substituindu-se în drepturile şi obligaţiile #### ######## SRL şi neexistând practic o etapă de negociere a contractului clasificat, pentru a avea nevoie de o autorizaţie de securitate industrială;

- în mod similar, #### ####### #### SRL a solicitat, la data de 21.01.2013, eliberarea tot a unui certificat de securitate industrială (v. Anexa 31 la memoriul depus de inculpatul ##### ##### la termenul din 28.09.2016, în faţa Tribunalului), pe care l-a obţinut sub nr. 1489/02.08.2013.

Potrivit art. 218 din HG nr. 585/2002:

„(1) Pentru a i se elibera autorizația și certificatul de securitate, obiectivul industrial trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

a) să posede program de prevenire a scurgerii de informații clasificate, avizat conform reglementărilor în vigoare;

b) să fie stabil din punct de vedere economic;

c) să nu fi înregistrat o greșeală de management cu implicații grave asupra stării de securitate a informațiilor clasificate pe care le gestionează;

d) să fi respectat obligațiile de securitate din cadrul contractelor clasificate derulate anterior;

e) personalul implicat în derularea contractului să dețină certificat de securitate de nivel egal celui al informațiilor vehiculate în cadrul contractului clasificat.

(2) Neîndeplinirea cerințelor menționate la alin. (1), precum și furnizarea intenționată a unor informații inexacte în completarea chestionarului sau în documentele prezentate în vederea certificării constituie elemente de incompatibilitate în procesul de eliberare a autorizației sau certificatului de securitate industrială.”

Conform art. 219 din HG nr. 585/2002, „obiectivul industrial nu este considerat stabil din punct de vedere economic dacă: a) este în proces de lichidare; b) este în stare de faliment ori se află în procedura reorganizării judiciare sau a falimentului; c) este implicat într-un litigiu care îi afectează stabilitatea economică; d) nu își îndeplinește obligațiile financiare către stat; e) nu și-a îndeplinit la timp, în mod sistematic, obligațiile financiare către persoane fizice sau juridice.”

Potrivit art. 217 din HG nr. 585/2002, „Activitatea de verificare în vederea eliberării autorizației și a certificatelor de securitate trebuie să asigure îndeplinirea următoarelor obiective principale: a) prevenirea accesului persoanelor neautorizate la informații clasificate; b) garantarea că informațiile clasificate sunt distribuite pe baza existenței certificatului de securitate industrială și a principiului necesității de a cunoaște; c) identificarea persoanelor care, prin acțiunile lor, pot pune în pericol protecția informațiilor clasificate și interzicerea accesului acestora la astfel de informații; d) garantarea faptului că obiectivele industriale au capacitatea de a proteja informațiile clasificate în procesul de negociere, respectiv de derulare a contractului.”.

Or, în condiţiile în care, de fiecare dată (indiferent de operatorul economic contractant - #### ######## SRL, #### PROTECT & SCURITY SRL sau #### ####### #### SRL) persoanele care, în îndeplinirea sarcinilor ce le reveneau, necesitau acces la informații secrete de stat aveau certificatele de securitate sau autorizațiile de acces necesare şi fuseseră instruite asupra reglementărilor de securitate industrială, niciunul dintre obiectivele menţionate nu a fost compromis. Singurul motiv pentru care contractantul a fost schimbat (în condiţiile în care administratorul de fapt a rămas acelaşi) a fost acela al neîndeplinirii obligațiilor financiare către stat.

Imposibilitatea obţinerii certificatului de securitate industrială de către #### ######## SRL şi cesionarea, prin contract, din acest motiv, a acordului-cadru nr.########## către #### PROTECT & SCURITY SRL, care a preluat în totalitate personalul calificat al primei societăţi, autorizat ORNISS, nu au fost „ascunse” de societăţile implicate (cum s-ar fi întâmplat în cazul unei înţelegeri frauduloase), ci este consemnată în chiar documentul de constatare întocmit cu ocazia activităţii de control desfăşurate la data de 22.09.2011 de domnul ######## ######, din cadrul S.R.I. - D.J.I. Constanţa - U.M. 0764 Constanţa, cu privire la modul de aplicare şi respectare a măsurilor legale de protecţie a informaţiilor clasificate în cadrul societăţii #### SECURITY Constanţa (f. 233-238 vol.IV dosar Tribunal).

De asemenea, contractul clasificat nr. 26407 din 20.12.2012 cu #### ####### #### SRL, despre care se arată că „se află în curs de obţinere a avizului pentru eliberarea certificatului de securitate industrială”, apare menţionat în documentul de constatare întocmit cu ocazia activităţii de control desfăşurate în perioada 6-7.02.2013 de domnii ######## ######, ###### ##### şi ###### ##### din cadrul S.R.I. – U.M. 0764 Constanţa, cu privire la modul de aplicare şi respectare a măsurilor legale de protecţie a informaţiilor clasificate gestionate în cadrul Sucursalei CNE ######### (f. 245-254 vol.IV dosar Tribunal).

Curtea observă şi că s-a procedat la clasificarea acordului-cadru având ca obiect protecția fizică și monitorizarea CNE ######### pentru eventualitatea în care personalului care asigura acest aserviciu ar fi trebuit să i se aducă la cunoştinţă Planul de #### al Unităților CNE (clasificat secret de stat de nivel „secret”), deşi aceasta nu înseamnă că în acordul-cadru „se cuprind și se vehiculează informații clasificate”, potrivit definiţiei de la art. 3 din HG nr. 585/2002. Oricum, singurul acces pe care agenţii societăţile #### l-ar fi putut avea la Planul de pază ar fi fost unul indirect, prilejuit de procesul de intuire a acestora, pentru ca în cazul unui atac terorist să poată acţiona sub coordonarea şefilor de tură ai CNE #########, subordonaţi condicerii operative a trupelor de jandarmi. Astfel fiind, nu a existat niciun risc de producere a unui incident de securitate, câtă vreme personalul care asigura serviciul de protecţie şi monitorizare avea autorizaţie de acces la informaţii clasificate, chiar dacă certificatul de securitate industrială a fost eliberat societăţilor #### PROTECT & SCURITY SRL şi #### ####### #### SRL de către ORNISS pe parcursul executării contractului. Referitor la societatea #### ######## SRL, deşi acesteia nu i-a fost eliberat certificatul de securitate industrială după clasificarea acordului-cadru, în 2010, aceasta nu era (şi nici nu ar fi avut cum să fie) prevăzută drept cauză de încetare a acordului, la momentul încheierii acesta nefiind un „contract clasificat”; nu era vorba de o imposibilitate a executării prestaţiei de către societatea #### ######## SRL, câtă vreme aceasta nu avea acces şi nici nu avea nevoie de acces la informaţii clasificate pentru derularea contractului. Autorizarea accesului la informațiile clasificate absolut necesare îndeplinirii atribuțiilor de serviciu (potrivit principiului "nevoii de a cunoaşte") este menţionată expres de HG nr. 585/2002 drept măsură de prevenire a scurgerii de informații (v. Anexa 10), astfel că autorizarea personalului societăţilor contractante de a avea acces la informaţii clasificate nu implică, în mod necesar, şi obligaţia societăţilor de a avea un certificat de securitate industrială, după cum se argumentează în rechizitoriu.

Referitor la dispoziţiile art. 37 şi art.39 alin.1 şi art. 42 din Legea nr. 182/2002, de a căror încălcare au fost, de asemenea, acuzaţi inculpaţii, potrivit acestora:

- „Art. 37 (1) Autoritățile publice, precum și celelalte persoane juridice care dețin sau cărora le-au fost încredințate informații secrete de stat sau informații secrete de serviciu vor asigura fondurile necesare în vederea îndeplinirii obligațiilor care le revin, precum și luării măsurilor necesare privitoare la protecția acestor informații.

(2) Răspunderea privind protecția informațiilor clasificate revine conducătorului autorității sau instituției publice ori altei persoane juridice deținătoare de informații, după caz.”

- Art.39 alin.1: „(1) Încălcarea normelor privind protecția informațiilor clasificate atrage răspunderea disciplinară, contravențională, civilă sau penală, după caz.”

- Art. 42: „În termen de 60 de zile de la data publicării prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I, Guvernul va stabili prin hotărâre:

a) clasificările informațiilor secrete de stat și normele privind măsurile minime de protecție în cadrul fiecărei clase;

b) regulile generale privind evidenta, întocmirea, păstrarea, procesarea, multiplicarea, manipularea, transportul, transmiterea și distrugerea informațiilor secrete de stat;

c) obiectivele, sectoarele și locurile care prezintă importanta deosebita pentru protecția informațiilor secrete de stat;

d) obligațiile și răspunderile autorităților și instituțiilor publice și ale agenților economici, ale altor persoane juridice, pentru protecția informațiilor secrete de stat;

e) normele privind accesul la informațiile clasificate, precum și procedura verificărilor de securitate;

f) condițiile de fotografiere, filmare, cartografiere și executare a unor lucrări de arte plastice în obiective sau locuri care prezintă importanta deosebita pentru protecția informațiilor secrete de stat;

g) regulile privitoare la accesul străinilor la informațiile secrete de stat;

h) alte norme necesare aplicării prezentei legi.”

Or, în mod evident, acţiunile/inacţiunile de care au fost acuzaţi inculpaţii nu au legătură cu încălcarea dispoziţiilor legale menţionate.

În ceea ce priveşte dispoziţiile din Legea nr.111/1996, privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, pe care inculpaţii au fost acuzaţi că le-ar fi încălcat, acestea sunt:

- art. 1: „Obiectul prezentei legi îl constituie reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare desfășurate în scopuri exclusiv pașnice, astfel încât să se îndeplinească cerințele de securitate nucleară, de protecție a personalului expus profesional, a pacientului, a mediului, a populației și a proprietății, cu riscuri minime în conformitate cu reglementările și cu respectarea obligațiilor ce decurg din acordurile și convențiile la care ####### este parte.” şi

- 2 lit.g): „Prevederile prezentei legi se aplică următoarelor activități și surse: (...) g) realizarea produselor și serviciilor destinate instalațiilor nucleare”.

Or, niciuna dintre dispoziţiile menţionate nu a fost încălcată de vreunul dintre inculpaţi prin îndeplinirea unui act în exercitarea atribuțiilor de serviciu şi nici nu prevede vreun act pe care inculpaţii să nu-l fi îndeplinit, pentru a fi incidente dispoziţiile art. 297 alin.1 C.pen.

##### în vedere că a reţinut legalitatea procedurii de atribuire a acordului-cadru şi a încheierii contractelor subsecvente cu societăţile #### SCURITY SRL, #### PROTECT & SCURITY SRL şi #### ####### #### SRL, la care se referă acuzaţiile reţinute în sarcina inculpaţilor ##### #####, ######## #####-########, ###### #####, ###### #########-####### și ####### ########, Curtea consideră că nu mai este necesară analiza, în concret, a formei de participaţie a inculpaţilor la pregătirea, aprobarea şi încheierea actelor indicate de acuzare şi nici a respectării de către inculpaţii ######## #####-########, ###### #####, ###### #########-####### și ####### ######## a dispoziţiilor art. 2 lit.c), o), p) şi art.10 din OUG nr. 119/1999, art. 3.3. lit.a şi b, art. 3.6, anexa B pct.1 din OMFP 522/2003, în legătură cu obligaţia de a verifica respectarea legalităţii şi regularităţii procedurii de achiziţie publică.

În ceea ce priveşte acuzaţiile privind inducerea în eroare a factorilor de decizie din cadrul SNN, acestea sunt vădit nefondate, neavând niciun suport probator. Pe lângă faptul că SNN avea la rândul său compartimente de specialitate (de achiziţii, juridic) apte şi obligate să analizeze şi să verifice orice propunere a Sucursalei CNE #########, simpla motivare a documentelor supuse analizei (chiar dacă ar fi fost eronată) neputând fi considerată, în mod rezonabil, „manoperă frauduloasă” de natură a induce în eroare persoanele cu funcţie de decizie din cadrul SNN, chiar SNN a avut iniţiativa unora dintre operaţiunile juridice criticate de acuzare (cesiunea succesivă a contractelor) şi, nici după începerea urmăririi penale în cauză şi trimiterea în judecată a inculpaţilor, factorii decidenţi din cadrul SNN nu au afirmat că ar fi fost induşi în eroare prin acţiunile inculpaţilor, relevante fiind în acest sens şi declaraţiile date în calitate de martor de ####### ########, #### #######, ####### ###### – directori generali şi Nazarevscky ######## – şef al departamentului de achiziţii.

II. Cu privire la infracţiunea de conflict de interese, Curtea reţine că:

Infracţiunea de conflict de interese era prevăzută de art. 301 C.pen., în forma anterioară modificării aduse de Legea nr. 193 din 24 iulie 2017, potrivit căruia:

„(1) Fapta funcţionarului public care, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, a îndeplinit un act ori a participat la luarea unei decizii prin care s-a obţinut, direct sau indirect, un folos patrimonial, pentru sine, pentru soţul său, pentru o rudă ori pentru un afin până la gradul II inclusiv sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de foloase de orice natură, se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani şi interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcţie publică. (2) Dispoziţiile alin. (1) nu se aplică în cazul emiterii, aprobării sau adoptării actelor normative.”

Curtea Constituţională, prin decizia nr. ###/2015 (M.Of. nr. 845 din 13 noiembrie 2015), a constatat că: - sintagma „raporturi comerciale” din cuprinsul dispoziţiilor art. 301 alin. (1) C.pen. este neconstituţională.

Art. 301 C.pen. a fost modificat la data de 28.07.2017, de pct. 1, Articol unic din Legea nr. 193/2017 (M.Of. nr. 598 din 25 iulie 2017), iar infracţiunea de conflict de interese a fost înlocuită cu infracţiunea de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, constând în „fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a îndeplinit un act prin care s-a obținut un folos patrimonial pentru sine, pentru soțul său, pentru o rudă ori un afin până la gradul II inclusiv” cu excepţia cazurilor în care „actul sau decizia se referă la următoarele situații: a) emiterea, aprobarea sau adoptarea actelor normative; b) exercitarea unui drept recunoscut de lege sau în îndeplinirea unei obligații impuse de lege, cu respectarea condițiilor și limitelor prevăzute de aceasta”.

Textul în vigoare al art. 301 C.pen. este legea penală mai favorabilă inculpaţilor, având în vedere că exceptează de la aplicarea normei de incriminare „îndeplinirea unei obligații impuse de lege, cu respectarea condițiilor și limitelor prevăzute de aceasta”.

Or, prin întocmirea documentației tehnice și participarea la derularea acordului-cadru/contractelor dintre SNN/CNE ######### și societăţile #### ######## SRL, #### PROTECT & ######## SRL, #### ####### #### SRL şi ############## SRL, având ca obiect inclusiv paza Complexului locuințe Constanța, în concret a blocului FE5, situat în #### ######### #####, #### #########, #### #########, inculpaţii ##### #####, ######## #####-######## şi ###### ##### nu au făcut decât să îndeplinească o obligație impusă de lege (art. 2 alin. 1 din Legea nr. 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor), cu respectarea condițiilor și limitelor prevăzute de aceasta. Prevederea din contract în sensul că agenţii de pază sunt „la dispoziţia locatarilor” nu este un argument pentru tragerea la răspundere penală a inculpaţilor, care nu erau singurii locatari ai imobilului în cauză şi care ar fi fost absurd să fie „exceptaţi” de la asigurarea pazei pentru motivul că erau implicaţi, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, în atribuirea contractului. Împrejurarea că, asigurând paza blocului FE5, situat în #### ######### #####, #### #########, #### ######### # #### ## care se aflau bunuri ale SNN/CNE ######### (nu toate apartamentele fiind înstrăinate) şi în care a fost înfiinţat Centrul de Control al Urgențelor Alternativ - CCUA - societăţile menţionate asigurau, implicit, şi paza apartamentelor inculpaţilor, situate în acelaşi imobil, nu înseamnă că inculpaţii au obţinut un „folos patrimonial” în sensul art. 301 C.pen., folos constând în sumele de bani pe care nu le-au mai cheltuit cu paza locuinţelor ai căror proprietari erau, întrucât nu rezultă că inculpaţii ar fi contractat personal asemenea servicii, de pază, în absenţa celor asigurate pentru SNN/CNE #########, pentru a putea afirma că prin încheierea convenţiilor cu societăţile menţionate au evitat o pagubă. Or, sintagma „folos patrimonial” din cuprinsul art. 301 C.pen. poate avea în vedere cel mult (pe lângă obţinerea propriu-zisă a unor foloase patrimoniale) evitarea unei pierderi aduse patrimoniului făptuitorului, întrucât în caz contrar legiuitorul ar fi folosit şi expresia „foloase de orice natură” (unde s-ar fi încadrat „serviciile de pază pentru care inculpaţii nu au plătit” la care se face referire în rechizitoriu). Această expresie se regăseşte, de altfel, în chiar norma de la art. 301 C.pen. (în forma anterioară modificării aduse de Legea nr. 193 din 24 iulie 2017), când sunt enumerate persoanele pentru care poate fi obţinut folosul patrimonial ca urmare a comiterii infracţiunii, astfel că nu poate fi vorba de o omisiune a legiuitorului; chiar dacă am interpreta că suntem în prezenţa unei asemenea omisiuni, reţinerea caracterului penal al faptelor de care sunt acuzaţi inculpaţii prin aplicarea acestui raţionament ar echivala cu interpretarea prin analogie a legii penale în defavoarea acuzatului, cu încălcarea principiului legalităţii infracţiunilor.

Infracţiunea prevăzută de art. 301 C.pen. este o infracţiune de pericol, iar obţinerea unui folos patrimonial la care se referă norma de incriminare reprezintă o cerinţă esenţială ataşată elementului material al infracţiunii, şi nu urmarea imediată a acesteia. După cum s-a arătat în mod constant în parctica instanţei supreme, „deşi obţinerea unui folos material este o condiţie pentru realizarea laturii obiective a infracţiunii (...), acesta nu conferă faptei caracterul unei infracţiuni de prejudiciu, întrucât principalul fascicul de relaţii sociale apărate de lege ţine de corecta exercitare a autorităţii publice de către funcţionarii publici” (Î.C.C.J., Completul de 5 judecători, dec. nr. 13/2015, nr. 14/2015, nr.84/2015, nr.18/2016, nr.42/2016).

Faptele descrise în actul de acuzare nu au creat o stare de pericol la adresa valorilor sociale ocrotite de lege referitoare la funcţionarea persoanei vătămate, neexistând un interes patrimonial (direct sau indirect) al inculpaţilor care să influenţeze îndeplinirea cu obiectivitate a atribuţiilor care le reveneau, nefiind astfel îndeplinită nici urmarea prevăzută în norma de incriminare.

Chiar dacă am înlătura aceste argumente, faptele de care au fost acuzaţi inculpaţii nu ar întruni elementele constitutive ale infracţiunii de „folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane”, sub aspectul laturii subiective. Infracţiunea de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane presupune ca făptuitorul să manifeste, în mod subiectiv, tendinţa de a se favoriza pe sine sau persoane apropiate în exercitarea atribuţiilor de serviciu. Rezultatul infracţiunii de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane constă în vătămarea adusă relaţiilor de serviciu, respectiv afectarea prestigiului unităţii la care lucrează făptuitorul şi tulburarea activităţii sale, rezultat despre care nu se poate spune, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpaţii din cauză l-au prevăzut în primul rând şi, cu atât mai puţin, că l-ar fi urmărit sau acceptat. Inculpaţii nu au încheiat contractele de pază având reprezentarea că prin aceasta realizează un folos patrimonial pentru ei, respectiv cu voința de a obține un folos material pentru ei și cu conștiința că prin aceste acțiuni se aduce atingere reputației persoanei vătămate (SNN).

Nu pot fi reţinute nici criticile Parchetului referitoare la insuficienţa motivării sentinţei apelate. Sub acest aspect, Curtea constată că motivarea soluției primei instanțe corespunde exigenţelor prevăzute de lege (art. 403 C.p.p.), având în vedere că sunt arătate temeiurile concrete care au dus la pronunţarea soluţiei de achitare, iar judecătorul a răspuns tuturor argumentelor invocate de părți, aspectele avute în vedere la soluționarea cauzei regăsindu-se în hotărâre. Tribunalul a reținut corect situația de fapt și a realizat o justă apreciere, corelare și interpretare a probelor legal administrate în cauză în cele două faze ale procesului penal, care au fost integral analizate și judicios valorizate. Hotărârea primei instanțe conține toate elementele de raționament juridic apte să conducă la concluzia examinării efective a cauzei, analiza probelor administrate și argumentele avute în vedere, iar preluarea unora dintre apărările inculpaţilor (în condiţiile în care soluţia pronunţată este una de achitare) nu îi afectează legalitatea.

######### de motivare a unei hotărâri trebuie înţeleasă ca un silogism logic, de natură a explica inteligibil hotărârea luată, ceea ce nu înseamnă un răspuns exhaustiv la toate argumentele aduse de părţi, ci o expunere a argumentelor fundamentale, care, prin conținutul lor sunt susceptibile să influenţeze soluţia.

În consecinţă, Curtea consideră ca fiind temeinică şi suficient motivată soluţia de achitare a inculpaţilor pentru infracţiunile pentru care au fost trimişi în judecată, apelul Parchetului urmând a fi respins.

În ceea ce priveşte temeiul soluţiei de achitare dispuse cu privire la inculpaţi, criticat de inculpata ####### ######## în apelul formulat:

Potrivit art. 16 alin. (1) lit.a) şi b) C.p.p., „acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, iar când a fost pusă în mișcare nu mai poate fi exercitată dacă: a) fapta nu există; b) fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege”.

În interpretarea dispoziţiilor ce guvernează procesul penal nu trebuie să prevaleze formalismul. Cazul care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale prevăzut la art. 16 alin. (1) lit.a) C.p.p. („fapta nu există”) are în vedere inexistenţa unei fapte în materialitatea ei, fără însă ca norma să presupună inexistenţa niciunui element de fapt, respectiv să nu se producă nicio schimbare în realitatea obiectivă, ci se referă la inexistenţa faptei pe care, în norma de incriminare, o descrie verbum regens. Cazul de împiedicare rămâne incident şi în situaţiile în care faptele reclamate nu au nicio conotaţie penală, respectiv când există o anume conduită, dar ea nu este prevăzută ca element material al infracţiunii, „lipsa” elementului material al infracţiunii echivalând de fapt cu inexistenţa faptei incriminate.

Practica Î.C.C.J. este constantă de altfel în sensul că „faptele nu există în materialitatea lor cât timp nu se poate reţine că au fost săvârşite cu intenţie şi că prin aceasta s-a cauzat o vătămare a intereselor legale ale persoanei” (a se vedea, de ex., I.C.C.J., s.pen., sentinţele nr. 112/2009, nr.1679/2009, www.scj.ro) sau dacă „probele administrate nu au relevat existența, în materialitatea lor, a unor acte îndeplinite de funcționarii publici reclamați cu încălcarea legii” (I.C.C.J., s.pen., încheierea nr. ### din 23 noiembrie 2021 a judecătorului de cameră preliminară, www.scj.ro).

Or, în cauză sunt incidente dispoziţiile art.16 alin.1 lit.a) C.p.p. în cauză, întrucât:

- nu există nicio încălcare cu intenţie a unei dispoziții cuprinse într-un act normativ cu putere de lege, cauzând o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane, care să poată fi reţinută în cazul inculpaţilor;

- nu există niciun act prin care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu şi altfel decât prin îndeplinirea unei obligații impuse de lege (cu respectarea condițiilor și limitelor prevăzute de aceasta), inculpaţii să fi obținut un folos patrimonial pentru sine, pentru soț sau pentru o rudă ori un afin până la gradul II inclusiv.

#### de aceste considerente, Curtea, în baza art. 421 pct. 1 lit. a C.p.p., va respinge ca tardiv apelul formulat de partea civilă SOCIETATEA NAŢIONALĂ NUCLEARELECTRICA şi, în baza art. 415 C.p.p., va lua act de retragerea apelului declarat de inculpatul ##### #####.

În baza art.421 pct.1 lit.b C.p.p., va respinge ca nefondat apelul formulat de Parchetul de pe lângă Î.C.C.J. – Direcţia Naţională Anticorupţie – S.T. Constanţa.

În baza art. 421 pct. 2 lit. a) C.p.p., va admite apelul declarat de inculpata ####### ########, ale cărui efecte le extinde şi cu privire la inculpaţii ##### #####, ######## #####-########, ###### #####, ###### #########-####### și ####### ######, va desfiinţa în parte sentinţa penală nr. ### din 19 februarie 2021 pronunțată de Tribunalul Constanţa în dosarul nr.####/118/2016 şi rejudecând:

Va modifica temeiul soluţiei de achitare a inculpaţilor ####### ########, ##### #####, ######## #####-########, ###### #####, ###### #########-####### și ####### ###### din cel prevăzut de art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.b C.proc.pen. în cel prevăzut de art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.a C.proc.pen.

Va menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale atacate, care nu sunt contrare prezentei.

Văzând şi prevederile art.275 al.2 C.p.p.,

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

DECIDE:

În baza art.421 pct.1 lit.a C.p.p., respinge ca tardiv apelul formulat de partea civilă SOCIETATEA NAŢIONALĂ NUCLEARELECTRICA, cu sediul în Bucureşti, Clădirea ####### Tower Bucureşti, Bdul ##### de ######### nr. 48, etajele -parter, 4,m 5 şi 13, sectorul 1.

În baza art. 415 C.p.p., ia act de retragerea apelului declarat de inculpatul ##### #####, domiciliat în #### #########, #### ######### ### ##, ### ###, ### #, ### ##, #### #########, CNP #############.

În baza art.421 pct.1 lit.b C.p.p., respinge ca nefondat apelul formulat de Parchetul de pe lângă Î.C.C.J. – Direcţia Naţională Anticorupţie – S.T. Constanţa.

În baza art. 421 pct. 2 lit. a) C.p.p., admite apelul declarat de inculpata ####### ########, domiciliată în #### #########, #### #### ### ##, ### #, ### #, #### #########, CNP #############, ale cărui efecte le extinde şi cu privire la inculpaţii ##### #####, domiciliat în #### #########, #### ######### ### ##, ### ###, ### #, ### ##, #### #########, CNP #############, ######## #####-########, domiciliată în #### #########, #### ######### ### ##, ### ###, ### #, ### #, #### #########, CNP #############, ###### #####, domiciliat în #### #########, #### ######### ### ##, ### ###, ### #, ### #, ### #, #### #########, CNP #############, ###### #########-#######, domiciliat în oraș #########, #### ####### ### ##, #### #########, CNP ############# și ####### ######, domiciliat în București, ### ###### ### ##, ### ##, ### #, ### #, ### ##, Sector 3, CNP #############, desfiinţează în parte sentinţa penală nr. ### din 19 februarie 2021 pronunțată de Tribunalul Constanţa în dosarul nr.####/118/2016 şi rejudecând:

Modifică temeiul soluţiei de achitare a inculpaţilor ####### ########, ##### #####, ######## #####-########, ###### #####, ###### #########-####### și ####### ###### din cel prevăzut de art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.b C.proc.pen. în cel prevăzut de art.396 alin.5 în ref. la art.17 alin.2 şi art.16 lit.a C.proc.pen.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale atacate, care nu sunt contrare prezentei.

În baza art.275 alin.2 C.p.p., obligă pe inculpatul ##### ##### şi pe partea civilă SOCIETATEA NAŢIONALĂ NUCLEARELECTRICA la plata sumei de câte 100 lei cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunţată prin punerea la dispoziţia inculpaţilor, a părţii civile şi a procurorului, prin mijlocirea grefei instanţei, astăzi, 20 octombrie 2023.

 Președinte, Judecător,

######### ######-##### ######### #####

Grefier,

###### #######

Jud. #### ######## ########

Red.############ #####/2 ex./20.10.2023