

România
Strada Ion Corvinnr. 7
Constanța, județConstanța
Cod poștal 900160



Telefon: 0372.777.847
Fax: 0241.672.277
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL CONSTANȚA

Operator date nr. 4472
Dosar penal nr.154/P/2022

În temeiul disp.art.328 alin.1 C.pr.pen. și
art. 22² din OUG nr.43/2002,
am verificat sub aspectul legalității și temeiniciei
Procuror șef secție

RECHIZITORIU
21.04.2023

(...), procuror șef al Serviciului Teritorial Constanța din cadrul Direcției Naționale Anticorupție,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr.154/P/2022 privind pe inculpatul **Popescu Nicolae**, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de șantaj prev. de art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 207 alin. 1, 2 și alin. 3 C.pen., cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen. și efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării, prevăzută de art.12 lit.a din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

EXPUN URMĂTOARELE

1. În fapt

La data de 01.11.2022, persoana vătămată (...) a formulat o plângere penală împotriva fostului soț, inculpatul POPESCU NICOLAE, auditor public extern în cadrul Curții de Conturi a României – Autoritatea de Audit, Direcția Regională de Audit Galați.

Conform actului de sesizare, inculpatul POPESCU NICOLAE încerca să determine persoana vătămată să renunțe la un bun imobil (casa de locuit dobândită în timpul căsătoriei) și să preia părțile sociale unei societăți comerciale administrată în trecut de persoana vătămată și în prezent controlată și administrată, în fapt, de către inculpat, prin intermediul unei persoane interpuse.

De asemenea, persoana vătămată ar fi trebuit să renunțe și la custodia copilului minor rezultat din căsătorie.

Pentru a determina persoana vătămată să procedeze în acest sens, inculpatul a exercitat asupra ei constrângeri, constând în exercitarea de amenințări cu fapte păgubitoare constând în crearea unei situații defavorabilă la locul de muncă, folosindu-se de funcția ocupată în cadrul Camerei de Conturi Constanța, precum și de date pe care le cunoștea despre persoana vătămată.

Totodată, conform susținerilor persoanei vătămate, pentru a o determina să acționeze în maniera dorită de el, inculpatul i-a promis acesteia că va renunța la demersurile care vizau tragerea la răspundere penală a acesteia într-o cauză penală aflată pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța și nu va sesiza organele judiciare cu săvârșirea altor presupuse fapte penale ale persoanei vătămate.

(...)

Din (...) , a reieșit faptul că POPESCU NICOLAE a inițiat o întrevvedere cu fosta soție la sediul Camerei de Conturi Constanța pentru a încerca să o determine pe (...) să încheie un act autentic de mediere prin care aceasta să renunțe la imobilul în care au locuit în perioada căsătoriei, pentru o sumă de bani mult mai mică decât valoarea reală a acestuia, precum și să accepte preluarea părților sociale și administrarea societății (...) S.R.L. (fostă (...)), societate comercială a cărei activitatea este condusă de POPESCU NICOLAE, așa cum rezultă inclusiv din (...)

În cazul unui eventual refuz, POPESCU NICOLAE va face demersuri pentru ca persoana vătămată să nu-și mai vadă fiul, rezultat din căsătoria celor doi, îi va crea probleme la locul de muncă, folosindu-și funcția de auditor public în relația cu funcționarii cu atribuții de conducere din cadrul Consiliului Județean Constanța și a organismelor din cadrul acestuia (”O să chem și

conducerea DGASPC - ului și a Consiliului Județean la mine la birou să discutăm despre situația ta...”) și va face tot posibilul pentru a fi trasă la răspundere penală în cadrul unor dosare penale existente în evidențele Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, sau în cadrul unor alte dosare ce vor avea ca obiect sesizările acestuia. POPESCU NICOLAE a mai făcut precizarea că va renunța la toate sesizările formulate împotriva persoanei vătămate, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt și rele tratamente aplicate minorului, și nu va mai formula altele, dacă aceasta va accepta tranzacțiile propuse.

După cum rezultă din (...), POPESCU NICOLAE i-a precizat persoanei vătămate că deține toate pârghiile necesare pentru a o distruge pe aceasta și că, în ultimii ani, s-a gândit numai la acest aspect.

Cu toate acestea, ar putea renunța la această rezoluție dacă (...) ar fi de acord cu propunerile sale referitoare cedarea imobilului în care au locuit, la un preț stabilit de acesta, indiferent de hotărârea care urmează a fi dată de instanța de judecată în litigiul de partaj având ca obiect, inclusiv, bunurile dobândite în timpul căsătoriei celor doi.

De asemenea, acesta dorea ca persoana vătămată să preia părțile sociale și administrarea societății (...) S.R.L. care înregistra datorii importante.

În continuare, inculpatul POPESCU NICOLAE nu a ezitat să recurgă la invocarea funcției pe care o deține pentru a o intimida și amenința pe fosta soție, chemând-o la sediul instituției publice în care își desfășoară activitatea pentru a-i induce temerea și precizându-i că va face același lucru și cu reprezentanții instituției publice în cadrul căreia persoana vătămată își desfășoară activitatea, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Constanța, precum și cu cei ai Consiliului Județean, în subordinea căreia funcționează Direcția.

De asemenea, inculpatul a afirmat că deținea întreg controlul asupra dosarelor penale în care aceasta este cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de furt și rele tratamente aplicate minorului dar că poate renunța la aceste acuzații:

(...)

În legătură cu dosarul în care persoana vătămată are calitatea de suspect, trebuie precizat pe de o parte că au fost ridicate înscrisuri care confirmă acest aspect (ordonanța prin care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de ea, precum și procesul verbal prin care calitatea de suspect i-a fost adusă la cunoștință).

Conform relațiilor comunicate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, dosarul înregistrat la această unitate de parchet (...) /P/2019, în care persoana vătămată are calitatea de suspect, nu era încă soluționat la data de 28.03.2023.

Pe de altă parte, astfel cum rezultă din conținutul discuțiilor purtate de inculpat cu persoana vătămată, cel dintâi recunoaște caracterul netemeinic al acuzației de furt între soți:

”(...)”

De asemenea, astfel cum rezultă din verificările efectuate în cursul urmăririi penale, persoana la care inculpatul a făcut referire în discuția cu persoana vătămată, (...) (...), presupusa prietenă a colegului de birou al celui dintâi, era, la momentul conversației funcționar public în cadrul DGASPC Constanța.

De menționat este faptul că în privința infracțiunii de rele tratamente aplicate minorului, acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu iar împăcarea nu este posibilă, aceeași fiind situația și în cazul infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare.

(...)

Dosarul având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală care privea activitatea SC (...) SRL și la care făcea referire inculpatul Popescu Nicolae în discuțiile purtate cu persoana vătămată (...),

era cel înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța sub nr. (...) /P/2021, având ca obiect infracțiunile de folosirea bunurilor societății într-un scop contrar intereselor acestora și evaziune fiscală și soluționat prin clasare, conform ordonanței din data de 25.05.2022, aflată la dosarul cauzei.

Persoana vătămată a predat în cursul urmăririi penale înscrisuri (cereri, certificate de grefă, corespondență purtată cu organele de poliție și parchet, hotărâri judecătorești) din care rezultă că în perioada 2017 – 2019 a obținut multiple ordine de protecție împotriva inculpatului.

De asemenea, persoana vătămată a pus la dispoziția organelor de urmărire penală acte medicale și medico legale din care rezultă că în anul 2017 fusese agresată de către inculpat.

Aceste înscrisuri sunt de natură să conducă la concluzia amplificării stării de temere resimțită de persoana vătămată ca urmare a constrângerilor exercitate de inculpat, în condițiile în care acesta din urmă obișnuia să o agreseze fizic și psihic cu mult timp înainte de comiterea faptei care constituie obiectul prezentei cauze.

(...)

(...)

La data de 25.11.2022, au fost ridicate de la Camera de Conturi Constanța următoarele:

- Registrul de acces în instituție pentru perioada octombrie – noiembrie 2022;
- înregistrările surprinse de camerele de supraveghere din instituție în perioada octombrie – noiembrie 2022;
- fișele posturilor inculpatului Popescu Nicolae și respectiv a (...).

Din cuprinsul mențiunilor efectuate în registrul de acces în sediul Camerei de Conturi Constanța, rezultă că persoana vătămată (...) a vizitat biroul inculpatului, la data de 26.10.2022, în intervalul orar 14:15 – 14:30.

Potrivit mențiunilor din fișa postului inculpatului, acesta deținea la data săvârșirii faptelor calitatea de auditor public extern în cadrul Curții de Conturi a României – Autoritatea de Audit, Direcția Regională de Audit Galați, principalele sale atribuții vizând realizarea activității proprii de audit, în conformitate cu prevederile programelor de activitate aprobate, coordonarea echipelor de audit în baza nominalizării dată de șeful ierarhic, participarea la întocmirea planurilor de audit, identificarea și aplicarea legislației specifice fiecărei acțiuni de audit, realizarea sarcinilor care îi reveneau conform planului de audit.

De asemenea, în aceeași zi a fost efectuată o percheziție la autoturismul numitului Popescu Nicolae și ridicat telefonul mobil pe care acesta îl utilizează. În urma efectuării percheziției autoturismului au fost identificate în interiorul acestuia documente care au legătură cu SC (...) SRL (fișa sintetică simplificată și fișa O.R.C.), aspect care se coroborează cu cele declarate de persoana vătămată cu privire la activitatea de administrare a societății menționate mai sus.

(...)

Din relațiile comunicate de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța prin adresa nr. (...) / 31.01.2023, rezultă că societatea are o datorie în cuantum de 772.132 lei către bugetul de stat, acesta fiind motivul pentru care inculpatul dorea ca părțile ei sociale să fie preluate de către persoana vătămată de la prietenul său.

(...)

2. În drept

Fapta inculpatului Popescu Nicolae, auditor public extern în cadrul Curții de Conturi – Camera de Conturi Constanța și membru al autorității de audit, care, în luna octombrie 2022, a

exercitat constrângeri asupra persoanei vătămate (...), de asemenea funcționar public, pentru a o determina să îi lase în proprietate un imobil care făcea obiectul unui proces de partaj între ei și pentru a o determina să preia părțile sociale ale SC (...) SRL care acumulase datorii importante față de bugetul de stat, **întreunește elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.13¹ din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1, 2 și 3 C.pen.**

(...)

Aplicarea prevederilor art.41 alin.1 C.pen. este justificată de împrejurarea că inculpatul a săvârșit infracțiunea de șantaj descrisă mai sus, în condițiile în care, în anul 2017 suferise, în Grecia, o condamnare definitivă, la o pedeapsă cu închisoarea mai mare de un an, pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate. Hotărârea de condamnare pronunțată de instanța elenă a fost recunoscută în România, în cursul urmăririi penale, în baza art.147 alin.2 din Legea nr.302/2004, cu aplicarea art.142 din Legea nr.302/2004 și art.286 alin.1 C.proc.pen.

(...)

3. Latura civilă

Persoana vătămată (...) a precizat că se constituie parte civilă împotriva inculpatului Popescu Nicolae cu o sumă pe care o va preciza ulterior.

4. Mijloace de probă

- (...).

5. Date privind persoana inculpatului

(...)

6. Date privind urmărirea penală

(...)

7. Măsurile preventive. Măsurile asigurătorii. Propuneri adresate judecătoului de cameră preliminară

În cauză nu au fost luate măsuri preventive.

În cauză nu au fost luate măsuri asigurătorii.

Față de cele expuse mai sus, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului iar urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

În temeiul art.327 lit.a C.proc.pen., (...).

DISPUN:

1. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului:

Popescu Nicolae, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de:

șantaj prev. de art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 207 alin. 1, 2 și alin. 3

C.p.

2. Clasarea urmăririi penale efectuată de inculpatul Popescu Nicolae sub aspectul săvârșirii infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării, prevăzută de art.12 lit.a din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen.

În temeiul art.329 C.proc.pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de o copie certificată și dosarul cauzei se va înainta Tribunalului Constanța, urmând a fi citați:

INCULPAT: Popescu Nicolae – (...);

PERSOANĂ VĂTĂMATĂ: (...) – (...);

MARTORI: (...)

În temeiul art.274 alin.1 C.proc.pen. se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 3.000 lei în sarcina inculpatului Popescu Nicolae.

PROCUROR ȘEF SERVICIU

(...)