



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CONSTANȚA

Constanța, str. Smârdan nr. 10 C, cod 900664, telefon 0241/618449, 618453, 618458, 618440, fax 0241/618463
e-mail: pca_constanta@mpublic.ro, web: http://pcaconstanta.mppublic.ro
Operator de date cu caracter personal 3919
- Secția de urmărire penală -

Nr. 594/P/2022

RECHIZITORIU

13.02.2023

Procuror ***, de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța: examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe:

Inculpații: *BVF, BG și BC*, cercetați în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de **abuz în serviciu în formă continuată, în forma art. 297, alin. (1) cu aplic. art. 35, alin. 1 din C. pen.**;

Suspecții:

- **MI și VR**, ambii cercetați pentru săvârșirea infracțiunii de **complicitate la comiterea infracțiunii de delapidare în formă continuată, în forma prev. și ped. de art. 295 coroborat cu art. 309, ambele din C.p., cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p.**;

- **CA, DD, CD**, cercetați pentru săvârșirea infracțiunii de **neglijență în serviciu în formă continuată, cf.art. 298 C.p. cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p.**;

- **BG**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de **abuz în serviciu în formă continuată, în forma prevăzută de art. 297, alin. (1) cu aplic. art. 35, alin. 1 din C. pen.**

- **DRA S.R.L. și ARA S.R.L.**, persoane juridice cercetate pentru săvârșirea infracțiunii de **instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, în forma de art. 368 alin. (1) raportat la art. 297, alin. (1), cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p.**

EXPUN URMATOARELE:

Din perspectiva sesizării organelor judiciare:

- În data de **03.03.2020**, organele de cercetare penală ale poliției judiciare din cadrul I.G.P.R.- Direcția de Poliție Transporturi au înregistrat la **Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța** două dosare penale, carora le-au fost atribuite numerele unice ***, acestea având ca obiect situația expusă în două procese-verbale de sesizare din oficiu (*nr. ****).

În urma acestor acte de sesizare, organele judiciare au fost investite în vederea efectuării de cercetări/initiale față de societățile DRA SRL și ARA SRL, sub aspectul comiterii infracțiunii de **trafic de produse sau substanțe toxice în formă continuată**, prev. și ped. de art. 359, cu aplicarea art. 35, alin 1 din Codul penal.

Prin ordonanțele nr. ***, ambele din 03.03.2020, s-a dispus preluarea dosarelor penale cu nr. *** de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, acestea fiind apoi înregistrate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța cu nr. ***).

Prin ordonanțele **din data de 03.03.2020** s-a dispus începerea urmării penale ***IN REM*** în cele două dosare (nr. ***), cu privire la săvârșirea infracțiunii de **trafic de produse sau substanțe toxice în formă continuată**, faptă prev. și ped. de art. 359, cu aplicarea art. 35, alin 1 din Codul penal.

Totodată, au fost delegați să efectueze activități de cercetare penală lucrătorii de poliție judiciară din cadrul I.G.P.R.- Direcția de Poliție Transporturi.

Prin încheierea Judecătoria Tulcea nr. 3298/327/2020 din data de **25.06.2020**, ca urmare a solicitării procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, judecătorul de cameră preliminară **a dispus** redeschiderea urmării penale în cadrul dosarului distinct înregistrat cu nr. ***, însă numai cu privire la săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de **art. 98, alin. 2, lit. f) și lit. g)** din O.U.G. nr. 195/2005, respectiv **art. 98, alin. 3, lit. a)** din O.U.G. nr. 195/2005, constatându-se în același timp și existența unor impedimente de ordin procedural relativ la celelalte capete de ancheta/care nu au fost redeschise.

Prin ordonanța din data de **13.07.2020** s-a **dispus preluarea** dosarului nr. *** al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea, fiind înregistrat cu nr. ***, iar prin ordonanța din data de **17.07.2020** s-a dispus reunirea dosarelor penale nr. *** la dosarul înregistrat cu nr. ***.

După reunirea dosarelor, în cauză a fost inițiată **urmărirea penală** cu privire la următoarele infracțiuni:

- **trafic de produse sau substanțe toxice în formă continuată**, faptă prev. și ped. de art. 359 cu aplicarea art. 35, alin. 1, ambele din Codul penal;
- **utilizarea îngrășămintelor chimice, precum și a oricăror produse de protecție a plantelor neautorizate, pentru culturi destinate comercializării în formă continuată**, faptă prev. și ped. de art. 98, alin. 2, lit. f) din O.U.G. nr. 195/2005 cu aplicarea art. 35, alin. 1 Cod penal;
- **nerespectarea interdicțiilor privind utilizarea pe terenurile agricole de produse de protecția a plantelor sau îngrășămintelor chimice în formă continuată**, faptă prev. și ped. de art. 98, alin. 2, lit. g) din O.U.G. nr. 195/2005 cu aplicarea art. 35, alin. 1 Cod penal;
- **nesupravegherea și neasigurarea depozitelor de deșuri și substanțe periculoase, precum și nerespectarea obligației de depozitare a îngrășămintelor chimice și produselor de protecție a plantelor numai ambalate și în locuri protejate** faptă prev. și ped. de art. 98, alin. 3, lit. a) din O.U.G. nr. 195/2005.

Prin ordonanța din data de **05.02.2021**, **a fost extinsă** urmărirea penală și asupra următoarelor infracțiuni:

- **delapidare în formă continuată**, faptă prev. și ped. de art. 295 coroborat cu art. 309 și aplicarea art. 35, alin. 1, toate din C.p.;
- **favorizarea infractorului**, faptă prev. și ped. de art. 269 din C. pen.;
- **deversarea, emiterea sau introducerea, cu încălcarea dispozițiilor legale în domeniu, a unei cantități de materiale în aer sau sol care pot provoca decesul ori vătămarea gravă a unei persoane sau un prejudiciu semnificativ adus mediului**, faptă prev. și ped. de art. 8, alin 1 raportat la art. 2, lit. e) și g), ambele din Legea nr. 101/2011 pentru prevenirea și sancționarea unor fapte privind degradarea mediului;
- **fals intelectual în formă continuată**, faptă prev. și ped. de art. 320 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.;
- **neglijență în serviciu în formă continuată**, faptă prev. și ped. de art. 298 din C. pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen.

Prin ordonanța din data de **10.05.2021**, **a fost disjunsă** cauza, în sensul dispunerii de cercetări separate pentru infracțiunile de:

1. **favorizarea făptuitorului**, faptă prev. și ped. de art. 269 din C.p.;
2. **trafic de produse sau substanțe toxice în formă continuată**, faptă prev. și ped. de art. 359 cu aplicarea art. 35, alin. 1, ambele din Codul penal;
3. **utilizarea îngrășămintelor chimice, precum și a oricăror produse de protecție a plantelor neautorizate, pentru culturi destinate comercializării în formă continuată**, faptă prev. și ped. de art. 98, alin. 2, lit. f) din O.U.G. nr. 195/2005 cu aplicarea art. 35, alin. 1 Cod penal;
4. **nerespectarea interdicțiilor privind utilizarea pe terenurile agricole de produse de protecția a plantelor sau îngrășămintelor chimice în formă continuată**, faptă prev. și ped. de art. 98, alin. 2, lit. g) din O.U.G. nr. 195/2005 cu aplicarea art. 35, alin. 1 Cod penal;
5. **nesupravegherea și neasigurarea depozitelor de deșuri și substanțe periculoase, precum și nerespectarea obligației de depozitare a îngrășămintelor chimice și produselor de protecție a plantelor numai ambalate și în locuri protejate** faptă prev. și ped. de art. 98, alin. 3,

lit. a) din O.U.G. nr. 195/2005;

6. **fals intelectual în formă continuată**, faptă prev. și ped. de art. 320 din C.p. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p..

Cu aceeași ocazie, prin același act procedural, s-a dispus și clasarea pentru infracțiunea de *deversarea, emiterea sau introducerea, cu încălcarea dispozițiilor legale în domeniu, a unei cantități de materiale în aer sau sol care pot provoca decesul ori vătămarea gravă a unei persoane sau un prejudiciu semnificativ adus mediului*, faptă prev. și ped. de art. 8, alin 1 raportat la art. 2, lit. e) și g), ambele din **Legea nr. 101/2011** pentru prevenirea și sancționarea unor fapte privind degradarea mediului, abrogată prin *art. VI din Legea nr. 90/19.04.2021 pentru modificarea și completarea unor acte normative, în vederea transpunerii unor acte juridice ale UE în domeniul protecției mediului*.

Dosarul astfel format în urma circuitului descris, a fost înregistrat sub nr. de mai sus.

Apoi, prin ordonanța din data de 18.05.2022, ținând seama de aspectele relevate până la acel moment în ancheta, ca efect al suspiciunilor aparute, în limita datelor detinute, s-a dispus **efectuarea în continuare a urmăririi penale** față de următorii **suspecți**:

- **GMB**, pentru *coautorat la DELAPIDARE în formă continuată*, faptă prev. și ped. de art. 295 coroborat cu art. 309, ambele din C.p., cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p.;
- **BVF**, ca și *coautoare la DELAPIDARE în formă continuată*, faptă prev. și ped. de art. 295 coroborat cu art. 309, ambele din C.p., cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p.;
- **MI**, pentru *complicitate la DELAPIDARE în formă continuată*, faptă prev. și ped. de art. 295 coroborat cu art. 309, ambele din C.p., cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p.;
- **VR**, pentru *complicitate la DELAPIDARE în formă continuată*, faptă prev. și ped. de art. 295 coroborat cu art. 309, ambele din C.p., cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p.;
- **CA**, pentru *neglijență în serviciu în formă continuată*, faptă prev. și ped. de 298 C.p. cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p.;
- **DD**, pentru *neglijență în serviciu în formă continuată*, faptă prev. și ped. de 298 C.p. cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p. și
- **CD**, pentru *neglijență în serviciu în formă continuată*, faptă prev. și ped. de 298 C.p. cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p.

Ulterior, în mod distinct, prin ordonanța din data de 12.10.2022 s-a dispus:

I. SCHIMBAREA încadrării juridice din *delapidare în formă continuată*, prev de art. 295 coroborat cu art. 309 din C. pen. cu aplic. art. 35, alin. 1 din C. pen. în **abuz în serviciu în formă continuată**, faptă prevăzută de art. 297, alin. (1) cu aplic. art. 35, alin. 1 din C. pen.

II. SCHIMBAREA încadrării juridice a faptei pentru care se efectuează urmărirea penală față de **suspecții**:

1) **GMB**, din infracțiunea de *delapidare în formă continuată*, prev de art. 295 coroborat cu art. 309 din C. pen. cu aplic. art. 35, alin. 1 din C. pen. în **infracțiunea de abuz în serviciu în formă continuată**, faptă prevăzută de art. 297, alin. (1) cu aplic. art. 35, alin. 1 din C. pen. **Și**

2) **BVF**, din **infracțiunea de delapidare în formă continuată**, prev de art. 295 coroborat cu art. 309 din C. pen. cu aplic. art. 35, alin. 1 din C. pen. în **infracțiunea de abuz în serviciu în formă continuată**, faptă prevăzută de art. 297, alin. (1) cu aplic. art. 35, alin. 1 din C. pen.

III. EXTINDEREA cercetărilor și în raport de infracțiunea de *instigare la abuz în serviciu în formă continuată*, faptă prev. de art. 368 alin. (1) raportat la art. 297, alin. (1), cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p.

IV. EXTINDEREA cercetărilor și efectuarea în continuare a urmăririi penale față de:

1) **BG**, cu privire la săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu în formă continuată*, faptă prevăzută de art. 297, alin. (1) cu aplic. art. 35, alin. 1 din C. pen.

2) **BC**, cu privire la săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu în formă continuată*, faptă prevăzută de art. 297, alin. (1) cu aplic. art. 35, alin. 1 din C. pen.

3) **DRA S.R.L**, cu privire la săvârșirea infracțiunii de *instigare la săvârșirea infracțiunii de*

abuz în serviciu în formă continuată, faptă prev. de art. 368 alin. (1) raportat la art. 297, alin. (1), cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p.;

4) **ARA S.R.L.**, cu privire la săvârșirea infracțiunii de *instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată*, faptă prev. de art. 368 alin. (1) raportat la art. 297, alin. (1), cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p.

Actiunea penala a fost pusa in miscare doar fata de inculpatii mai sus mentionati, cf ordonantei din 06.12.2022 – in sensul cadrului delimitat in partea introductiva.

In mod natural, fata de toate persoanele care exced acestei masuri, prin dispozitivul prezentului rechizitoriu vor fi emise solutii corespunzătoare.

STARE DE FAPT/PREMISĂ:

În perioada 2013-2016, societățile DRA și ARA, au deținut, depozitat și efectuat un set semnificativ de operațiuni ilicite privind circulația unor produse și substanțe toxice care se utilizau în agricultură.

Conform datelor din *registru de evidență a tratamentelor cu produse de protecție a plantelor*, existent la sediul celor două societăți, în perioada menționată societățile au depozitat și transportat fără drept în perimetrul Rezervației Biosferei „Delta Dunării” (R.B.D.D.) mai multe produse și substanțe toxice, precum: *oxid de cupru, karate zeon, decis, microthiol, copfort și polyversum*.

Văzând disp. art. 19 și 22 din **O.G. nr. 4/1995** privind *fabricarea, comercializarea și utilizarea produselor de uz fitosanitar pentru combaterea bolilor, dăunătorilor și buruienilor în agricultură și silvicultură, utilizarea produselor de protecție a plantelor se poate face numai în scopurile* pentru care au fost omologate și **numai în conformitate** cu instrucțiunile de utilizare, cu normele și recomandările prevăzute în tehnologiile aprobate, iar efectuarea tratamentelor se va face numai la avertizare, prin buletine de avertizare emise de serviciile de prognoză și avertizare din teritoriu sau, în lipsa acestora, prin înștiințare făcută de specialiștii de protecție a plantelor, inclusiv prin mass-media – rezulta aspectele de incalcare a legii care au generat prezenta cauza penala..., mai ales ca art. 23 alin. (2) interzice crearea de stocuri ale produselor și substanțelor toxice identificate în registru, cât și pentru cele depozitate fără drept.

Din adresa Autorității Naționale Fitosanitare nr. 11.03.2019 a reieșit că nu au fost solicitate avertizări pentru efectuarea de tratamente fitosanitare pe terenurile deținute de către Delta-Rom Agricultură și nici nu au fost eliberate autorizații de prestări servicii, rezultând că această societate nu este autorizată să utilizeze, implicit să dețină/depoziteze aceste substanțe și produse chimice – *desi aceasta procedura era prealabila si obligatorie oricum..*

De asemenea, art. 10 din Legea nr. 82/1993 *privind constituirea Rezervației Biosferei “Delta Dunării”*, modificat prin Legea nr. 136 din 2011 interzice folosirea îngrășămintelor și a produselor de protecție a plantelor *„pe teritoriul rezervației, folosirea îngrășămintelor chimice și a produselor de protecție a plantelor în activități de agricultură, silvicultură și piscicultură este interzisă”*.

Potrivit mențiunilor adresei ARBDD nr. din 23.12.2022 reiese faptul că Administrația Rezervației Biosferei „Delta Dunării” participa în proces și ca atare **se constituie parte vătămată** în raport de actele imputabile reținute în sarcina celor 3 persoane mai sus menționate, dat fiind existența unui set de consecințe prejudiciale în ceea ce-i privește, sub aspect funcțional, financiar, ecologic și organizatoric.

De asemenea, se precizează că, potrivit *“Studiului de evaluare agrochimică asupra terenurilor agricole Pardina și Sireasa”* efectuat de către Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare pentru Pedologie și Agrochimie și Protecția Mediului – ICPA București, s-a constatat că utilizatorii acestor terenuri agricole au intervenit (*illegal*) asupra solului, cu substanțe interzise, nu o dată, ci în mod repetat, astfel ca biodiversitatea din perimetrul Rezervației Biosferei „Delta Dunării” a fost afectată în mod inerent și ca urmare directă a folosirii substanțelor chimice menționate anterior.

Potrivit **adresei Consiliului Județean Tulcea nr. din 22.12.2022** rezultă deasemeni și faptul că prin utilizarea, în perimetrul Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, pe terenurile aflate în proprietatea publică a județului Tulcea, de substanțe fitosanitare interzise, s-a produs o poluare a solului, certă, dar cu consecințe greu de cuantificat la acest moment/din perspectiva financiară, însă certe ca atare din celelalte perspective de analiză.

Astfel, și Consiliul Județean Tulcea se constituie **persoană vătămată**, întrucât apreciază că, prin atingerea gravă adusă intereselor legitime ale acestei instituții este prejudiciată, drept pentru care li s-a reținut ambelor instituții petente calitatea de persoane vătămate, așa cum s-a stabilit prin ordonanța din data de 30 decembrie 2022.

Asa cum se observa din actul procedural, s-a procedat la *recunoașterea calității de persoane vătămate a instituțiilor publice: Administrația Rezervației Biosferei „Delta Dunării” și Consiliul Județean Tulcea, întrucât este evident că aceștia sunt titularii unor interese legitime vătămate în mod direct de activitatea ilegală a subiecților* – sens în care acestea stau în proces ca atare.

CADRUL LEGAL

(prezentat pentru a se înțelege specificitatea aspectelor de ilicit instrumentate în această cauză, ea însăși aferentă unei materii distincte și delicate ca și expunere – n.n..)

Rezervația Biosferei Delta Dunării (RBDD) a fost constituită prin **Legea nr. 82/20.11.1993**¹, care a intrat în vigoare la data de **07.12.1993**, fiind declarată zonă de **importanță ecologică națională și internațională**.

Pentru **administrarea** patrimoniului natural din domeniul public de interes național al rezervației, a fost **înființată** o structură de administrare, respectiv **Administrația Rezervației Biosferei Delta Dunării (ARBDD)**, instituție publică cu **personalitate juridică**, finanțată de la bugetul de stat, aflată în subordinea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor.

În perimetrul rezervației, respectiv **zonele de dezvoltare durabilă**, se regăsesc și terenuri ocupate de **amenajări agricole**, prevăzute în **anexa nr. 2 din Legea nr. 82/1993**, care constituie domeniu public de interes județean.

Responsabilitatea administrării rezervației și a altor bunuri ale patrimoniului natural din perimetrul acesteia, puse sub regim special de protecție și conservare, **revine Administrației Rezervației Biosferei Delta Dunării (ARBDD)** (*art. 17 din OUG nr. 57/2007*).

Astfel, în perimetrul rezervației, ARBDD este în fapt **autoritatea publică teritorială competentă pentru protecția mediului** (*art. 6, lit. 2 din legea nr. 82/1993 și art. 7, alin (2) din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului*), fiind cea care **realizează managementul rezervației** din punct de vedere al mediului, aspect prioritar față de orice altă activitate, inclusiv cele economico-productive.

Până la intrarea în vigoare a Planului de management al rezervației - octombrie 2015, persoanele fizice și juridice care desfășurau activități în perimetrul acesteia, erau obligate să utilizeze doar **mijloacele ecologice admise**, atât tradiționale cât și noi, în condițiile de **reglementare** și **autorizare** stabilite de **Administrația Rezervației Biosferei Delta Dunării** (*art. 10 din legea nr. 82/1993*), sens în care administrația a condus procedura de reglementare și **ar fi trebuit** să emită acte de reglementare a activităților (*art. 8 din OUG nr. 195/2005*).

La data **30.08.2011**, odată cu intrarea în vigoare a **Legii nr. 136/05.07.2011**, a fost **modificată și completată** **Legea nr. 82/1993**, astfel încât pe terenurile din perimetrul rezervației, **pe lângă obligativitatea utilizării** în activitatea agricolă **doar a mijloacelor ecologice admise**, a fost **interzisă și utilizarea produselor de protecție a plantelor** - (*produse fitosanitare*), respectiv a **îngrășămintelor chimice** (*art. 10, alin 14 din legea nr. 82/1993*).

În concluzie, **activitățile agricole au fost permise în perimetrul rezervației**, indiferent de proprietarul terenurilor, **însă doar utilizând** pentru aceasta *practici tradiționale sau tehnologii noi, ecologic admise și cu obligativitatea folosirii doar a mijloacelor ecologice*, completate în **2011 cu interzicerea utilizării produselor de protecție a plantelor și a îngrășămintelor chimice**.

¹ privind constituirea Rezervației Biosferei "Delta Dunării".

**MODALITATEA DE ÎNCĂLCARE A CADRULUI LEGAL (asa cum s-a constatat din
ancheta a se prezenta situatia premisa)**

Mecanismul ilegal depistat cu ocazia cercetărilor a constat în:

- întocmirea și aprobarea ilicita, de către funcționari din cadrul A.R.B.D.D., în virtutea atribuțiilor de serviciu și a funcțiilor ocupate - a unor acte de reglementare și autorizare (*liste cu produse de protecție a plantelor și îngrășăminte chimice autorizate a fi utilizate în perimetrul RBDD, autorizații de mediu*), emise în afara normelor specifice și cu încălcarea fatisa a legii, acte prin care s-a creat premisa utilizării (*ilegale, dar cu aparenta de respectare a normelor*) - de către agenții economici implicați în activitățile agricole desfășurate în perimetrul rezervației, a unor produse de protecție a plantelor (*produse fitosanitare*) și îngrășăminte chimice - ce sunt interzise prin legea națională (*reglementare impusa dealfel de norme europene –Regulamentul CE 889/2008*) - spre a fi fost utilizate pe teritoriul A.R.B.D.D.

Deși trimiterea în judecată se referă la aspectele generate de utilizarea doar a celor 5 substanțe sus menționate, evidențiem, pentru circumstanțierea stării de fapt și ca un efect derivat l-a constituit, ca urmare directă a acestei proceduri, încurajarea beneficiarilor și a unor terți, să folosească în continuare și alte substanțe interzise, așa cum se evidențiază în *studiul de evaluare agrochimică asupra terenurilor agricole Pardina și Sireasa, care aparțin domeniului public al județului Tulcea.*

Efectul acestei proceduri este, din perspectiva urmăririi imediate a faptelor penale imputate, ca element constitutiv, evidențiat de:

- ARBDD, care prin adresa nr. 23.12.2022, precizează că, potrivit “*Studiului de evaluare agrochimică asupra terenurilor agricole Pardina și Sireasa*” efectuat de către Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare pentru Pedologie și Agrochimie și Protecția Mediului – ICPA București, s-a constatat că utilizatorii acestor terenuri agricole au intervenit asupra solului cu substanțe interzise în mod repetat, astfel biodiversitatea din perimetrul Rezervației Biosferei „Delta Dunării” a fost afectată ca urmare a folosirii substanțelor chimice;

- Consiliul Județean Tulcea, care prin adresa nr. 22.12.2022 a comunicat faptul că, prin utilizarea în perimetrul Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, pe terenurile aflate în proprietatea publică a județului Tulcea, de substanțe fitosanitare interzise, s-a produs o poluare a solului, cu consecințe greu de cuantificat la acest moment;

Art. 35 din Constituția României- alin. (1) statul recunoaște dreptul oricărei persoane la un mediu înconjurător sănătos și echilibrat ecologic; alin. (2) statul asigură cadrul legislativ pentru exercitarea acestui drept; alin. (3) persoanele fizice și juridice au îndatorirea de a proteja și a ameliora mediul înconjurător;

“*Studiul de evaluare agrochimică asupra terenurilor agricole Pardina și Sireasa*” efectuat de către Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare pentru Pedologie și Agrochimie și Protecția Mediului – ICPA București - s-a constatat că utilizatorii acestor terenuri agricole au intervenit (*ilegal*) asupra solului, cu substanțe interzise, nu o dată, ci în mod repetat, astfel că biodiversitatea din perimetrul Rezervației Biosferei „Delta Dunării” a fost afectată în mod inerent;

Decizia civilă a Curții de Apel Constanța nr. 348/CA din 11 martie 2019 prin care a decis rezilierea de plin drept a contractului de concesiune nr. 139/29.01.1999 încheiat între Consiliul Județean Tulcea, în calitate de concedent și Delta-Rom Agriculture SRL, în calitate de concesionar;

Sentința civilă nr. 1157 din 10 decembrie 2020 a Tribunalului Tulcea, prin care a hotărât rezilierea de plin drept a contractului de concesiune nr. 01.04.1999 încheiat între Consiliul Județean Tulcea și DRA SRL.

ANALIZA RESPONSABILITĂȚII PERSONALE A SUBIECTILOR

A. Situația inculpaților:

a) **BVF** – aceasta a deținut în cadrul ARBDD următoarele funcții: guvernator (în perioada 09.03.2012-26.09.2012); director executiv al *Direcției Biodiversitate, Monitoring Integrat*²

² Începând cu luna mai 2015 își schimbă denumirea în Direcția Management Ecologic

(27.02.2013-27.08.2013; 19.03.2014- 31.12.2016).

A participat în mod direct și condus nemijlocit crearea cadrului de reglementare care nu respecta *Legea nr. 82/1993*, constând în **aprobarea** listelor cu produse fitosanitare din 2012 și 2015, respectiv **nereglementarea** activităților agricole prin emiterea acestor liste în anii 2011, 2013, 2014 și 2016, astfel cei doi agenți economici au practicat o agricultură clasică, intensivă, pe terenurile agricole concesionate, situate în cadrul Rezervației Biosferei Delta Dunării, folosind îngrășăminte chimice și produse de protecție a plantelor, fără a se folosi numai **mijloacele ecologice** admise de lege (*proceduri de cultivare și recoltare, semințe netratate, mijloace mecanice, rotația culturilor etc*), aspecte **contrare** regimurilor de management stabilite asupra rezervației naturale prin *Legea nr. 82/1993* și conținute de OUG nr. 57/2007. Drept urmare, s-au creat prejudicii ecosistemelor din cadrul Rezervației Biosferei Delta Dunării, prin contaminarea solului cu produse de protecție a plantelor și fitosanitare cu grad ridicat de toxicitate.

Concret, **BVF a savarsit 4 acte materiale de ilicit penal - în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, în perioada 2009 - 2016, prin participarea la crearea cadrului de reglementare paralel**, care încălca *Legea nr. 82/1993* și OUG nr. 57/2007 **prin următoarele fapte:**

- în anul 2012, în calitate de **gubernator (26.03.2012 - 04.03.2013)** al ARBDD, **a avizat favorabil** referatul nr. ARBDD/29.03.2012 privind aprobarea listei cu cele 5 produse fitosanitare și a produselor cuprinse în Anexele I și II din Regulamentul CE 889/2008, fără respectarea procedurii stabilite prin regulamentul ARBDD, **doar prin simpla** consemnare pe documentul respectiv a rezoluției și **a dispus transmiterea și afișarea pe site** a respectivului act, **fără a avea competențe** în acest sens și fără a supune referatul aprobării **Colegiului executiv** și în comisiile de specialitate CAT/ CIA;

- în anul 2015, în calitate de Director Executiv al ARBDD **a avizat referatul nr. 26.05.2015 întocmit de Bucur Gabriela și listele cu cele 5 produse fitosanitare**, în vederea **utilizării** acestora în activitățile agricole din perimetrul rezervației, **contrar** art. 10 din *Legea nr. 82/1993*;

- în calitate de conducător al direcției de specialitate pe linia de **protecție și reglementare a mediului** (Director executiv)- *Direcția Management Ecologic*, care avea în subordine și Serviciul Reglementare și Autorizare, a participat la **ședința** Colegiului Executiv al ARBDD din 02.07.2015 în care **a fost aprobat** referatul nr. 26.05.2015 și implicit lista cu cele 5 produse fitosanitare și a produselor cuprinse în Anexele I și II din Regulamentul CE 889/2008;

- în calitate de **Director executiv - 05.03.2013 - 04.10.2017 și 20.08.2019 - Prezent (17.05.2022)**, având în **subordine directă** *Serviciul Reglementare Autorizare*, **nu a luat** măsuri de emisie a actelor care prevedeau produsele chimice și tratamentele fitosanitare ce se pot utiliza în perimetrul rezervației în anii 2011, 2013, 2014 și 2016, astfel agricultorii din perimetrul RBDD utilizând **listele emise** în 2009, 2012 și 2015, în lipsa reglementărilor ulterioare.

BVF a deținut funcția de guvernator al ARBDD în perioada 26.03.2012-04.03.2013, respectiv funcția de Director executiv al Direcției Management Ecologic (având în subordine Serviciul Reglementare și Autorizare) în perioadele 05.03.2013-04.10.2017 și 20.08.2019-prezent.

Urmarea imediată a fost reprezentată de autorizarea utilizării unor produse interzise de lege și a unui tip de agricultură care nu utiliza **mijloace ecologice** pe terenurile din perimetrul rezervației, **fiind creată o stare de pericol** pentru valorile protejate de statul român prin adoptarea Legii nr. 82/1993 și a OUG nr. 57/2007.

Inculpata, oricum, consideram ca nu poate nega că a acționat cu intenție directă, întrucât și-a asumat fișa postului pe de-o parte, iar pe de alta nu poate să se justifice că nu a cunoscut legea.

În plus, ținând seama de funcțiile ocupate și perioadă, rezultă că avea o experiență si vechime ce exclude fara dubii culpa – ca forma de vinovatie, asa cum este definita de legea penala, astfel ca in cauza se reține că a acționat cu intenție directă, întrucât - *asa cum rezultă din probe* - aceasta a prevăzut și urmărit rezultatul acțiunilor sale.

Dacă a existat și vreun element de natura infracțiunilor de corupție care să justifice scopul ascuns al faptelor, facem mențiunea ca aceasta poate fi obiectul unei infracțiuni distincte, ce este de competența altei unități de parchet, astfel ca investirea acestei instanțe este doar pentru această faptă pentru care a fost pusa in miscare actiunea penala.

b) BG – aceasta a deținut în cadrul ARBDD următoarele funcții: șef Serviciu Reglementare, Autorizare (13.01.2012-12.03.2012), consilier superior (2009-12.01.2012; 13.03.2012-prezent).

În perioada 2009 - 2017, în calitate de consilier superior în cadrul Serviciului Reglementare și Autorizare, **a întocmit listele cu produse care se pot utiliza în perimetrul rezervației, înaintându-le spre aprobare**, susținând - în virtutea atribuțiilor de serviciu pe care la avea, că **produsele** respective respectă interdicțiile prevăzute la art. 10 din Legea nr. 82/1993, aspecte ce sunt însă **contrare realității** și care au stat la baza reglementărilor – toate fiind evident ilegale – emise în continuare.

Prin **reglementările ilegale** constând în *autorizarea ilicita de utilizare a produselor din listele emise în anii 2009, 2012 și 2015, întocmite de GB*, cei doi agenți economici au practicat o agricultură chimică, intensivă, pe terenurile agricole concesionate, situate în cadrul Rezervației Biosferei Delta Dunării, folosind astfel cu aparenta de legalitate îngrășăminte chimice și produse de protecție a plantelor, fără a se folosi însă, așa cum prevedea legea expres, numai **mijloacele ecologice** - (*proceduri de cultivare și recoltare, semințe netratate, mijloace mecanice, rotația culturilor etc*).

Aceste aspecte sunt cert **contrare** regimurilor de management stabilite asupra rezervației naturale prin Legea nr. 82/1993 și conținute de OUG nr. 57/2007.

Drept urmare, s-au creat în mod inerent prejudicii ecosistemelor din cadrul Rezervației Biosferei Delta Dunării, prin contaminarea solului cu produse de protecție a plantelor și fitosanitare cu grad ridicat de toxicitate.

Concret, **BG, a savarsit deci 4 acte materiale de ilicit penal, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, în perioada 2009 - 2015, prin participarea la crearea cadrlui de reglementare paralel dispozitiilor legale si care în fond, încălca evident Legea nr. 82/1993 și OUG nr. 57/2007, prin aceea ca:**

a) întocmit listele cu produse fitosanitare valabile în anul 2009, fiind menționate ca acceptate un număr de **130** de produse fitosanitare, care nu făceau însă parte din **mijloace ecologice**, (*incalcand flagrant astfel legea*) -dând în consecință și în mod intenționat posibilitatea ilicită pentru agenții economici să utilizeze toate acele produse interzise;

b) a întocmit referatul nr. 627/11.01.2012 prin care, **a motivat și prezentat** necesitatea aprobării *listelor cu produse fitosanitare* în anul 2012, acte ce sunt efectuate intenționat și **contrar** prevederilor legale în vigoare din Legea nr. 82/1993 și OUG nr. 57/2007;

c) a întocmit referatul nr. 29.03.2012, înaintat către Colegiul Executiv al ARBDD, prin care **a susținut** aprobarea *listei cu produsele fitosanitare aprobate a fi utilizate în perimetrul ARBDD în anul 2012*, prin centralizarea și interpretarea răspunsurilor primite de la Ministerul Mediului și de la cel al Agriculturii, în defavoarea principiilor de protecție a mediului stabilite de convențiile internaționale, reglementările europene și naționale.

Mai mult, aceasta este persoana care a identificat cele 5 produse fitosanitare și le-a prezentat ca „*produse care îndeplinesc cerințele legale pentru a fi utilizate în perimetrul ARBDD*”, precum și a celor prevăzute în Anexele I și II din Reg. (CE) nr. 889/2008, ceea ce înseamnă dovada de **încălcare directă** a art. 10, alin 3 și 14 din Legea nr. 82/1993.

În finalizarea demersului sau ilegal, inculpatul a procedat ca atare fără **a solicita macar** opinia instituțiilor fitosanitare abilitate și **menționa în documente** obligațiile, restricțiile și modul de utilizare al produselor prevăzute în cele două anexe ale regulamentului european;

d) a întocmit referatul nr. 26.05.2015 și listele cu cele 5 produse fitosanitare, în vederea utilizării acestora în activitățile agricole din perimetrul rezervației, **contrar** art. 10, alin 3 și 14 din Legea nr. 82/1993. (*acte intenționate neechivoce*).

BG a deținut funcția de consilier superior în cadrul ARBDD- Serviciul Reglementare și Autorizare în perioada 2009-2017, iar în perioada 13.01.2012-12.03.2012 funcția de șef Serviciu Reglementare și Autorizare.

Urmarea imediată a actelor ilicite reținute, a fost reprezentată de autorizarea ilegală a utilizării de către agenții economici a unor produse chimice interzise de lege și a practicării unui tip de agricultură care nu utilizează **mijloace ecologice** pe terenurile din perimetrul rezervației, **fiind creată astfel o stare ilegală de pericol** pentru valorile sociale în materie ecologică, așa cum protejate de statul român prin adoptarea Legii nr. 82/1993 și a OUG nr. 57/2007 și în respectul art. 35 din Constituție.

Inculpatul aceasta, deasemeni, nu poate nega că a acționat permanent cu intenție directă,

întrucât nu poate să se justifice că nu a cunoscut legea, își cunoaște atribuțiile din fișa postului și lege, iar, ținând seama de funcțiile ocupate și perioadă, rezultă că avea o experiență ce exclude fără nici un dubiu ideea de culpă.

Se reține deci că aceasta a acționat cu intenție directă, întrucât așa cum rezultă din probe, aceasta a prevăzut și urmărit rezultatul acțiunilor sale – în sensul de a crea prin aparenta de respectare a legii, o situație prejudicială exact contrară acesteia.

Dacă a existat și vreun element de natura infracțiunilor de corupție care să justifice scopul ascuns al faptelor, facem mențiunea că aceasta poate fi obiectul unei infracțiuni distincte, ce este de competența altei unități de parchet, astfel ca investirea acestei instanțe este doar pentru această faptă pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală.

c) **BC**- aceasta a deținut în cadrul ARBDD următoarele funcții: director executiv adjunct-Direcția Management Ecologic (01.01.2012-12.03.2012); șef Serviciu Reglementare, Autorizare (12.03.2012-01.02.2013), consilier superior (2013-2016).

Respectiva a participat în mod direct și condus nemijlocit, cu intenție, crearea cadrului administrativ paralegal de reglementare – care însă nu numai că nu respecta *Legea nr. 82/1993*, ci o contrazice total, în sensul că a **avizat** listele cu produse *fitofarmaceutice și erbicide* din 2009, respectiv lista cu produse fitosanitare 2012.

Acestea fiind substanțe chimice interzise la utilizare, prin emiterea actelor de reglementare paralegale, inculpatra a permis în acest mod agenților economici să practice o agricultură chimică, intensivă pe terenurile agricole situate în cadrul Rezervației Biosferei Delta Dunării, folosind ca atare îngrășăminte chimice și produse de protecție a plantelor.

Însă, în zona era permis de lege a se folosi numai **mijloacele ecologice** admise limitativ și neechivoc de lege (*procedura de cultivare și recoltare, semințe netratate, mijloace mecanice, etc*), aspecte **contrare** regimurilor de management stabilite asupra rezervației naturale prin *Legea nr. 82/1993* și conținute de OUG nr. 57/2007.

Drept urmare, s-au creat prejudicii ecosistemelor din cadrul Rezervației Biosferei Delta Dunării, prin contaminarea solului cu produse de protecție a plantelor și fitosanitare cu grad ridicat de toxicitate.

Concret, **BC a savasrit deci 2 acte materiale de ilicit penal în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, în perioada 2009 - 2016, prin participarea la crearea cadrului de reglementare paralel, care încălca *Legea nr. 82/1993* și OUG nr. 57/2007 prin următoarele acte ilegale:**

- **a avizat în contra legii**, în calitate de șefă a serviciului Reglementare, Autorizare, Dezvoltare din cadrul A.R.B.D.D., *listele cu produse fitofarmaceutice și erbicide* valabile în anul 2009, fiind ca atare menționate **130** de produse fitosanitare care nu făceau parte din mijloace ecologice, ceea ce a dat administrativ și ilegal - posibilitatea agenților economici să utilizeze toate acele produse interzise de lege;

- **a avizat cu știința**, în calitate de Șef serviciu Reglementare, Autorizare, Dezvoltare, semnând *pentru Directorul executiv adjunct- GB, referatul nr. 29.03.2012*, prin care **a susținut în contra legii** aprobarea *listei cu produsele fitosanitare aprobate a fi utilizate în perimetrul ARBDD în anul 2012*.

Lista cuprindea 5 produse fitosanitare, care au fost **prezentate în mod nereal** ca produse care îndeplinesc cerințele legale pentru a fi utilizate în perimetrul RBDD, precum și a celor prevăzute în Anexele I și II din Reg. (CE) nr. 889/2008, însă în realitate acestea încălcau fatis prevederile art. 10, alin 3 și 14 din *Legea nr. 82/1993*.

BC a deținut funcția de Director executiv al Direcției Management Ecologic în perioada 01.01.2012-12.03.2012, respectiv funcția de Șef Serviciu Reglementare și Autorizare în perioadele 12.03.2012-01.02.2013 și 01.03.2016-02.06.2016.

Urmarea imediată a fost reprezentată de autorizarea ilegală a utilizării unor produse interzise de lege și a unui tip de agricultură care nu utilizează **mijloace ecologice** pe terenurile din perimetrul rezervației, **fiind creată în mod inerent o stare de pericol** pentru valorile protejate de statul român prin adoptarea Legii nr. 82/1993 și a OUG nr. 57/2007.

Inculpată nu poate nega că a acționat cu intenție directă, întrucât și-a asumat fișa postului pe de-o parte, iar pe de altă parte nu poate să se justifice că nu a cunoscut legea.

În plus, ținând seama de funcțiile ocupate și perioadă, rezultă că avea o experiență ce exclude culpa.

Se reține deci că a acționat cu intenție directă, întrucât așa cum rezultă din probe, aceasta a prevăzut și urmărit rezultatul acțiunilor sale.

Dacă a existat și vreun element de natura infracțiunilor de corupție care să justifice scopul ascuns al faptelor, facem mențiunea ca aceasta poate fi obiectul unei infracțiuni distincte, ce este de competența altei unități de parchet, astfel ca investirea acestei instanțe este doar pentru această faptă pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală.

Consecința acestor chestiuni este în sensul ca respectivele vor fi trimise în judecată, în sensul ca se va exercita efectiv acțiunea penală în ceea ce le privește.

B. Situația suspectilor:

a) **MI** – acesta a fost suspectat inițial că ar fi săvârșit infracțiunea de *complicitate la comiterea infracțiunii de DELAPIDARE în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 295 coroborat cu art. 309, ambele din C.p., cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p.*

Ulterior finalizării administrării probațiunii a rezultat că din punct de vedere probator, sunt totuși dubii ca acesta a acționat cu intenție - chestiune ce privește latura subiectivă a infracțiunii în sine.

Trebuie menționat ca se are în vedere și contextul creat de activitatea inculpaților, care, la adăpostul funcției deținute, au creat în instituție o atmosferă foarte apropiată de activitatea unui grup infracțional - care „a pus presiune pe angajați să facă ce doreau ei”.

Astfel, deși acest suspect, ca și ceilalți, a acționat criticabil, considerăm ca în contextul dat, actele ce îi sunt imputate se situează undeva între limita dintre constrângere morală și culpă, dar în sens extra-penal.

Cum existența dubiilor profita acuzatului, în raport de acesta se va dispune o soluție conform acestui principiu.

b) **VR** - a fost bănuit că ar fi săvârșit infracțiunea de *complicitate la comiterea infracțiunii de DELAPIDARE în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 295 coroborat cu art. 309, ambele din C.p., cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p.*

Ulterior finalizării administrării probațiunii a rezultat că din punct de vedere probator, sunt totuși dubii ca acesta a acționat cu intenție - chestiune ce privește latura subiectivă a infracțiunii în sine.

Trebuie menționat ca se are în vedere și contextul creat de activitatea inculpaților, care, la adăpostul funcției deținute, au creat în instituție o atmosferă foarte apropiată de activitatea unui grup infracțional - care „a pus presiune pe angajați să facă ce doreau ei”.

Astfel, deși acest suspect, ca și ceilalți, a acționat criticabil, considerăm ca în contextul dat, actele imputate se situează undeva între limita dintre constrângere morală și culpă, dar în sens extra-penal.

Cum existența dubiilor profita acuzatului, în raport de acesta se va dispune conform acestui principiu.

c) **CA** - a fost bănuită că a săvârșit infracțiunea de *neglijență în serviciu în formă continuată, faptă prev. și ped. de 298 C.p. cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p.* Ulterior finalizării administrării probațiunii a rezultat că din punct de vedere probator, sunt totuși dubii ca acesta a acționat cu intenție - chestiune ce privește latura subiectivă a infracțiunii în sine.

Trebuie menționat ca se are în vedere și contextul creat de activitatea inculpaților, care, la adăpostul funcției deținute, au creat în instituție o atmosferă foarte apropiată de activitatea unui grup infracțional - care „a pus presiune pe angajați să facă ce doreau ei”.

Astfel, deși acest suspect, ca și ceilalți, a acționat criticabil, considerăm ca în contextul dat, actele imputate se situează undeva între limita dintre constrângere morală și culpă, dar în sens extra-penal.

Cum existența dubiilor profita acuzatului, și în raport de acesta se va dispune conform acestui principiu.

d) **DD** - a fost bănuită că a săvârșit infracțiunea de *neglijență în serviciu în formă continuată, faptă prev. și ped. de 298 C.p. cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p.* Ulterior finalizării

administrării probațiunii a rezultat că din punct de vedere probator, sunt totuși dubii ca acesta a acționat cu intenție - chestiune ce privește latura subiectivă a infracțiunii în sine.

Trebuie menționat ca se are în vedere și contextul creat de activitatea inculpaților, care, la adapostul funcției detinute, au creat în instituție o atmosferă foarte apropiată de activitatea unui grup infracțional - care „a pus presiune pe angajați să facă ce doreau ei”.

Astfel, deși acest suspect, ca și ceilalți, a acționat criticabil, considerăm ca în contextul dat, actele imputate se situează undeva între limita dintre constrângere morală și culpă, dar în sens extra-penal.

Cum existența dubiilor profita acuzatului, și în raport de acesta se va dispune conform acestui principiu.

e) CD - a fost deasemeni bănuită că ar fi săvârșit infracțiunea de **neglijență în serviciu în formă continuată**, faptă prev. și ped. de 298 C.p. cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p. Ulterior finalizării administrării probațiunii a rezultat că din punct de vedere probator, sunt totuși dubii ca acesta a acționat cu intenție - chestiune ce privește latura subiectivă a infracțiunii în sine.

Trebuie menționat ca se are în vedere și contextul creat de activitatea inculpaților, care, la adapostul funcției detinute, au creat în instituție o atmosferă foarte apropiată de activitatea unui grup infracțional - care „a pus presiune pe angajați să facă ce doreau ei”.

Astfel, deși acest suspect, ca și ceilalți, a acționat criticabil, considerăm ca în contextul dat, actele imputate se situează undeva între limita dintre constrângere morală și culpă, dar în sens extra-penal.

Cum existența dubiilor profita acuzatului, și în raport de acesta se va dispune conform acestui principiu.

f) BG - a fost bănuțit că a săvârșit infracțiunea de **abuz în serviciu în formă continuată**, faptă prevăzută de art. 297, alin. (1) cu aplic. art. 35, alin. 1 din C. pen.. Ulterior finalizării administrării probațiunii a rezultat că din punct de vedere probator, sunt totuși dubii ca acesta a acționat cu intenție - chestiune ce privește latura subiectivă a infracțiunii în sine.

Trebuie menționat ca se are în vedere și contextul creat de activitatea inculpaților, care, la adapostul funcției detinute, au creat în instituție o atmosferă foarte apropiată de activitatea unui grup infracțional - care „a pus presiune pe angajați să facă ce doreau ei”.

Astfel, deși acest suspect, ca și ceilalți, a acționat criticabil, considerăm ca în contextul dat, actele imputate se situează undeva între limita dintre constrângere morală și culpă, dar în sens extra-penal.

Cum existența dubiilor profita acuzatului, în raport de acesta se va dispune conform acestui principiu.

g) Persoanele juridice DRA S.R.L. și ARA S.R.L. – pentru ca nu au fost finalizate cercetările în ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de *instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată*, faptă prev. de art. 368 alin. (1) raportat la art. 297, alin. (1), cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p., se va dispune o soluție de disjungere și înregistrare separată pentru verificarea integrală a chestiunilor ce țin de specificitatea formei de participare reținute.

C. Situația făptuitorilor:

Începând cu anul 1998, societățile **DRA S.R.L.** și **ARA S.R.L.** au concesionat aproximativ 13.000 hectare situate în **perimetrul** Rezervației Biosferei Delta Dunării, arie naturală protejată aflată în **administrarea** Administrației Rezervației Biosferei Delta Dunării, în vederea desfășurării de activități agricole.

Deși în perimetrul RBDD se puteau desfășura doar activități agricole ecologice, iar începând cu anul 2011 a fost interzisă utilizarea îngrășămintelor chimice și a produselor de protecție a plantelor, societățile mai sus menționate au practicat o agricultură clasică, intensivă, prin utilizarea unor produse fitosanitare și îngrășămintă chimice.

Persoanele vătămate urmează a aprecia asupra promovării raportat de acestea a unei eventuale acțiuni de răspundere delictuală extra-penală în temeiul legii civile.

JUSTIFICAREA EXERCITIULUI ACTIUNII PENALE FATA DE PERSOANE RESPONSABILE/INCULPATE/INCADRARE JURIDICA:

1) **BG** - *abuz în serviciu în formă continuată*, faptă prevăzută de art. 297, alin. (1) cu aplic. art. 35, alin. 1 din C. pen.

constând în aceea că, în perioada 2009 - 2017, în calitate de consilier superior în cadrul Serviciului Reglementare și Autorizare, **a întocmit listele cu produse care se pot utiliza în perimetrul rezervației, înaintându-le spre aprobare**, susținând în virtutea atribuțiilor de serviciu pe care la avea, că **produsele** respective respectă interdicțiile prevăzute la art. 10 din Legea nr. 82/1993, aspecte **contrare realității** și care **au stat la baza reglementărilor ilegale ulterioare**.

Prin **reglementările ilegale** constând în *autorizarea produselor din listele emise în anii 2009, 2012 și 2015, întocmite de GB*, agenții economici au practicat o agricultură clasică, intensivă, pe terenurile agricole concesionate, situate în cadrul Rezervației Biosferei Delta Dunării, folosind îngrășăminte chimice și produse de protecție a plantelor, fără a folosi numai **mijloacele ecologice** admise de lege (*proceduri de cultivare și recoltare, semințe netratate, mijloace mecanice, rotația culturilor etc*), aspecte **contrare** regimurilor de management stabilite asupra rezervației naturale prin Legea nr. 82/1993 și OUG nr. 57/2007.

Drept urmare, s-au creat prejudicii ecosistemelor din cadrul Rezervației Biosferei Delta Dunării, prin contaminarea solului cu produse de protecție a plantelor și fitosanitare cu grad ridicat de toxicitate.

Concret, **BG, a savarsit 4 acte materiale în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, în perioada 2009 - 2015, prin participarea la crearea cadrlui de reglementare paralel**, care încălca Legea nr. 82/1993 și OUG nr. 57/2007 **prin următoarele fapte**:

a) a întocmit listele cu produse fitosanitare valabile în anul 2009, fiind menționate **130** de produse fitosanitare care nu făceau parte din **mijloace ecologice**, dând astfel posibilitatea agenților economici să utilizeze toate acele produse interzise;

b) a întocmit referatul nr. din 11.01.2012 prin care **a motivat și prezentat** necesitatea aprobării *listelor cu produse fitosanitare* în anul 2012, **contrar** prevederilor legale în vigoare din Legea nr. 82/1993 și OUG nr. 57/2007;

c) a întocmit referatul nr. din 29.03.2012, înaintat către Colegiul Executiv al ARBDD, prin care **a susținut** aprobarea *listei cu produsele fitosanitare aprobate a fi utilizare în perimetrul ARBDD în anul 2012*, prin centralizarea și interpretarea răspunsurilor primite de la Ministerul Mediului și de la cel al Agriculturii, în defavoarea principiilor de protecție a mediului stabilite de convențiile internaționale, reglementările europene și naționale, **fiind persoana care a identificat** cele **5 produse fitosanitare** și **le-a prezentat** ca produse care îndeplinesc cerințele legale pentru a fi utilizate în perimetrul RBDD, precum și a celor prevăzute în Anexele I și II din Reg. (CE) nr. 889/2008, **cu încălcarea directă** a art. 10, alin 3 și 14 din Legea nr. 82/1993, fără **a solicita** opinia instituțiilor fitosanitare abilitate și **menționa** obligațiile, restricțiile și modul de utilizare al produselor prevăzute în cele două anexe ale regulamentului european;

d) a întocmit referatul nr. din 26.05.2015 și **listele cu cele 5 produse fitosanitare**, în vederea utilizării acestora în activitățile agricole din perimetrul rezervației, **contrar** art. 10, alin 3 și 14 din Legea nr. 82/1993.

BG a deținut **funcția de consilier superior** în cadrul ARBDD- Serviciul Reglementare și Autorizare în perioada 2009-2017, iar în perioada 13.01.2012-12.03.2012 funcția de șef Serviciu Reglementare și Autorizare.

Urmarea imediată a fost reprezentată de autorizarea utilizării unor produse interzise de lege și a unui tip de agricultură care nu utiliza **mijloace ecologice** pe terenurile din perimetrul rezervației, **fiind astfel creată o stare de pericol** pentru valorile protejate de statul român prin adoptarea Legii nr. 82/1993 și a OUG nr. 57/2007.

BG a săvârșit faptele în exercitarea atribuțiilor de serviciu, **cu intenție directă, cunoscând rezultatul faptei sale** prin întocmirea listelor respective și introducerea produselor interzise, **urmărind producerea acestuia** prin înaintarea documentelor spre aprobare și ulterior către agenții comerciali.

2) **BVF** - *abuz în serviciu în formă continuată*, faptă prevăzută de art. 297, alin. (1) cu

aplic. art. 35, alin. 1 din C. pen.

constând în aceea că, a participat în mod direct și condus nemijlocit **crearea cadrului de reglementare** care nu respecta *Legea nr. 82/1993*, constând în **aprobarea** listelor cu produse fitosanitare din 2012 și 2015, respectiv **nereglementarea** activităților agricole prin emiterea acestor liste în anii 2011, 2013, 2014 și 2016, astfel cei doi agenți economici au practicat o agricultură clasică, intensivă, pe terenurile agricole concesionate, situate în cadrul Rezervației Biosferei Delta Dunării, folosind îngrășăminte chimice și produse de protecție a plantelor, fără a se folosi numai **mijloacele ecologice** admise de lege (*proceduri de cultivare și recoltare, semințe netratate, mijloace mecanice, rotația culturilor etc*), aspecte **contrare** regimurilor de management stabilite asupra rezervației naturale prin *Legea nr. 82/1993* și conținute de OUG nr. 57/2007.

Drept urmare, s-au creat prejudicii ecosistemelor din cadrul Rezervației Biosferei Delta Dunării, prin contaminarea solului cu produse de protecție a plantelor și fitosanitare cu grad ridicat de toxicitate.

Concret, **BVF a savarsit 4 acte materiale în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, în perioada 2009 - 2016, prin participarea la crearea cadrului de reglementare paralel**, care încălca *Legea nr. 82/1993* și OUG nr. 57/2007 **prin următoarele fapte:**

- în anul 2012, în calitate de **guvernator (26.03.2012 - 04.03.2013)** al ARBDD, a **avizat favorabil** referatul nr. ARBDD/29.03.2012 privind aprobarea listei cu cele 5 produse fitosanitare și a produselor cuprinse în Anexele I și II din Regulamentul CE 889/2008, fără respectarea procedurii stabilite prin regulamentul ARBDD, **doar prin simpla** consemnare pe documentul respectiv a rezoluției și **a dispus transmiterea și afisarea pe site** a respectivului act, **fără a avea competențe** în acest sens și fără a supune referatul aprobării **Colegiului executiv** și în comisiile de specialitate CAT/ CIA;

- în anul 2015, în calitate de Director Executiv al ARBDD a **avizat referatul nr. din 26.05.2015** întocmit de Bucur Gabriela și listele cu cele 5 produse fitosanitare, în vederea **utilizării** acestora în activitățile agricole din perimetrul rezervației, **contrar** art. 10 din *Legea nr. 82/1993*;

- în calitate de **conducător al direcției de specialitate** pe linia de **protecție și reglementare a mediului** (Director executiv)- *Direcția Management Ecologic*, care **avea în subordine** și Serviciul Reglementare și Autorizare, a participat la **ședința** Colegiului Executiv al ARBDD din 02.07.2015 în care a **fost aprobat** referatul nr. din 26.05.2015 și implicit lista cu cele 5 produse fitosanitare și a produselor cuprinse în Anexele I și II din Regulamentul CE 889/2008;

- în calitate de **Director executiv- 05.03.2013 - 04.10.2017** și **20.08.2019 - Prezent (17.05.2022)**, având în **subordine directă** *Serviciul Reglementare Autorizare*, **nu a luat** măsuri de emitere a actelor care **prevedeau produsele chimice și tratamentele fitosanitare ce se pot utiliza în perimetrul rezervației** în anii 2011, 2013, 2014 și 2016, astfel agricultorii din perimetrul RBDD au utilizat **listele emise** în 2009, 2012 și 2015, în lipsa altor reglementări.

BVF a deținut funcția de guvernator al ARBDD în perioada **26.03.2012-04.03.2013**, respectiv funcția de Director executiv al Direcției Management Ecologic (având în subordine Serviciul Reglementare și Autorizare) în perioadele **05.03.2013-04.10.2017** și **20.08.2019-prezent**.

Urmarea imediată a fost reprezentată de autorizarea utilizării unor produse interzise de lege și a unui tip de agricultură care nu utiliza **mijloace ecologice** pe terenurile din perimetrul rezervației, **fiind creată o stare de pericol** pentru valorile protejate de statul român prin adoptarea Legii nr. 82/1993 și a OUG nr. 57/2007.

BVF a săvârșit faptele în exercitarea atribuțiilor de serviciu, **cu intenție directă, cunoscând rezultatul faptelor sale** asupra reglementărilor activităților din perimetrul rezervației, **urmărind producerea acestora** prin aprobarea listelor, adoptarea celei din 2012 fără respectarea cadrului legal, respectiv fără a fi îndeplinite obligațiile de reglementare anuală a respectivelor activități.

3) BC - abuz în serviciu în formă continuată, faptă prevăzută de art. 297, alin. (1) cu aplic. art. 35, alin. 1 din C. pen.

constând în aceea că, a participat în mod direct și condus nemijlocit **crearea cadrului de reglementare** care nu respecta *Legea nr. 82/1993*, constând în **avizarea** listelor cu produse fitofarmaceutice și erbicide din anul 2009, respectiv lista cu produse fitosanitare din anul 2012, astfel agenții economici au practicat o agricultură clasică, intensivă pe terenurile agricole situate în cadrul Rezervației Biosferei Delta Dunării, folosind îngrășăminte chimice și produse de protecție a

plantelor, fără a se folosi numai **mijloacele ecologice** admise de lege (*procedura de cultivare și recoltare, semințe netratate, mijloace mecanice, etc*), aspecte **contrare** regimurilor de management stabilite asupra rezervației naturale prin Legea nr. 82/1993 și conținute de OUG nr. 57/2007. Drept urmare, s-au creat prejudicii ecosistemelor din cadrul Rezervației Biosferei Delta Dunării, prin contaminarea solului cu produse de protecție a plantelor și fitosanitare cu grad ridicat de toxicitate.

Concret, **BC a comis 2 acte materiale în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, în perioada 2009 - 2016, prin participarea la crearea cadrlui de reglementare paralel, care încălca Legea nr. 82/1993 și OUG nr. 57/2007 prin următoarele fapte:**

- **a avizat**, în calitate de șefă a serviciului Reglementare, Autorizare, Dezvoltare din cadrul A.R.B.D.D., *listele cu produse fitofarmaceutice și erbicide* valabile în anul 2009, fiind menționate **130** de produse fitosanitare care nu făceau parte din mijloace ecologice, dând astfel posibilitatea agenților economici să utilizeze toate acele produse interzise;

- **a avizat**, în calitate de Sef serviciu Reglementare, Autorizare, Dezvoltare, semnând *pentru Directorul executiv adjunct- Grigore Baboianu, referatul nr. din 29.03.2012*, prin care **a susținut** aprobarea *listei cu produsele fitosanitare aprobate a fi utilizare în perimetrul ARBDD în anul 2012*. Lista cuprindea **5 produse fitosanitare**, care au fost **prezentate** ca produse care îndeplinesc cerințele legale pentru a fi utilizate în perimetrul RBDD, precum și a celor prevăzute în Anexele I și II din Reg. (CE) nr. 889/2008, însă în realitate încălcau prevederile art. 10, alin 3 și 14 din Legea nr. 82/1993.

BC a deținut funcția de Director executiv al Direcției Management Ecologic în perioada 01.01.2012-12.03.2012, respectiv funcția de Șef Serviciu Reglementare și Autorizare în perioadele 12.03.2012-01.02.2013 și 01.03.2016-02.06.2016.

Urmarea imediată a fost reprezentată de autorizarea utilizării unor produse interzise de lege și a unui tip de agricultură care nu utiliza **mijloace ecologice** pe terenurile din perimetrul rezervației, **fiind creată o stare de pericol** pentru valorile protejate de statul român prin adoptarea Legii nr. 82/1993 și a OUG nr. 57/2007.

BC a săvârșit faptele în exercitarea atribuțiilor de serviciu, **cu intenție directă**, cunoscând rezultatul faptelor sale asupra reglementărilor activităților din perimetrul rezervației, urmărind producerea acestora prin aprobarea listelor, fără respectarea cadrului legal.

In acest context, in temeiul art. 328 c.pr.pen, art. 315 alin 1 lit b , c h c.pr.pen, art. 272 si urm c.pr.pen:

DISPUN:

1. Trimiterea in judecata a inculpatilor:

1) **BG**, pentru săvârșirea **infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată**, faptă prevăzută de art. 297, alin. (1) cu aplic. art. 35, alin. 1 din C. pen. – 4 acte materiale;

2) **BVF**, pentru săvârșirea **infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată**, faptă prevăzută de art. 297, alin. (1) cu aplic. art. 35, alin. 1 din C. pen.;- 4 acte materiale;

3) **BC**, pentru săvârșirea **infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată**, faptă prevăzută de art. 297, alin. (1) cu aplic. art. 35, alin. 1 din C. pen..-2 acte materiale;

2.Clasarea cauzei față de:

- **MI**, pentru săvârșirea **infracțiunii de DELAPIDARE în formă continuată**, faptă prev. și ped. de art. 295 coroborat cu art. 309, ambele din C.p., cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p. – intrucat nu sunt probe ca a actionat cu vinovatie in forma intentiei directe;

- **VR**, pentru săvârșirea **infracțiunii de DELAPIDARE în formă continuată**, faptă prev. și ped. de art. 295 coroborat cu art. 309, ambele din C.p., cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p.; – intrucat nu sunt probe ca a actionat cu vinovatie in forma intentiei directe;

- **CA**, pentru săvârșirea **infracțiunii de neglijență în serviciu în formă continuată**, faptă prev. și ped. de 298 C.p. cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p.;- intrucat nu sunt probe ca a actionat cu vinovatie in forma intentiei directe;

- **DD**, pentru săvârșirea infracțiunii de *neglijență în serviciu în formă continuată*, faptă prev. și ped. de 298 C.p. cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p.; – intrucat nu sunt probe ca a actionat cu vinovatie in forma intentiei directe

- **CD**, pentru săvârșirea infracțiunii de *neglijență în serviciu în formă continuată*, faptă prev. și ped. de 298 C.p. cu aplicarea art. 35, alin. 1 C.p.;

- **BG**, pentru săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu în formă continuată*, faptă prevăzută de art. 297, alin. (1) cu aplic. art. 35, alin. 1 din C. pen. – intrucat nu sunt probe ca a actionat cu vinovatie in forma intentiei directe

PROCUROR,