



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. ^{49613.}...../2261/C8/^{11.09.2023}.....

FABRICA DE CURATENIE EXPRESS SRL

NUCUREȘTI, STR. BARBU VĂCĂREȘCU NR.
201, CLĂDIREA GLOBALWORTH TOWER
ETAJ 18, SECTOR 2
Fax: 0212011200

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2104/C8/2261/08.09.2023, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 43965/10.08.2023.

**PREȘEDINTE,
Alina-Oana OPRISAN**





În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2104/C8/2261

Data: 08.09.2023

Prin contestația nr. 1966/10.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 43965/10.08.2023, formulată de FABRICA DE CURĂȚENIE EXPRESS SRL, în calitate de lider al asocierii FABRICA DE CURĂȚENIE EXPRESS SRL – CIP AVANTAJ SRL, cu sediul social în București, Bd. Mărășești nr. 34, parter, cam. 1, ap. 2, sector 4, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/15063/2016, având CUI 36746363, reprezentată legal prin administrator Cerreoni Cristina, și convențional prin SCA Nestor Nestor Diculescu Kingston Petersen, cu sediul profesional în București, str. Barbu Văcărescu nr. 201, clădirea Globalworth Tower, etaj 18, sector 2, adresă unde se dorește comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin intermediul adresei nr. 145626/31.07.2023, de către MUNICIPIUL CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, Bdul Tomis nr. 51, județul Constanța, în calitate de autoritate contractantă, reprezentată convențional prin Ceparu și Irimia – SCA, cu sediul profesional în București, str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, sector 2, adresă unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziția de prestare de servicii de curățenie, cu asigurare de personal și materiale de curățenie, la sediile Primăriei municipiului Constanța și la obiectivul de investiții «Reabilitarea și amenajarea Parcului Arheologic» respectiv foișoare grupuri sanitare”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 145626/31.07.2023 și a Raportului Procedurii cu numărul 145441/31.07.2023, în partea ce privește evaluarea ofertei TERRA CLEAN SERVICE SRL și stabilirea punctajelor și clasamentului ofertelor admisibile;

- anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare sau subsecvente Raportului Procedurii și adresei de comunicare a rezultatului procedurii (inclusiv a oricăror rapoarte intermediare, procese-verbale de evaluare/analiză, comunicări în acest sens etc.);

- obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei Terra Clean Service SRL cu respectarea tuturor prevederilor legale și la aplicarea corectă a dispozițiilor legale privind stabilirea punctajului și a clasamentului ofertelor admisibile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, FABRICA DE CURĂȚENIE EXPRESS SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de TERRA CLEAN SERVICE SRL, apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, evaluarea propunerilor tehnică și financiară ale acesteia fiind nelegală.

Astfel, cu privire la nelegalitatea evaluării de către autoritatea contractantă a propunerii tehnice depuse de TERRA CLEAN SERVICE SRL, contestatoarea arată următoarele:

1. Din ofertă lipsesc documente și informații esențiale pentru îndeplinirea unor cerințe minime și obligatorii ale caietului de sarcini

- Terra Clean Service SRL nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice Lista cu produsele de curățenie, materialele consumabile și auxiliare oferite și nici Fișele tehnice de Securitate, Certificate/Declarații de conformitate, cerințe minime obligatorii impuse de autoritatea contractantă în Capitolul 3.6 Materiale utilizate al Caietului de Sarcini;

- tabelele incluse în propunerea tehnică nu respectă cerința, deoarece ofertantul nu formulează propuneri concrete de produse, cu denumire de producător, marca, model, maniera de ambalare, cantitate recipient etc. ci doar declarații generice: „*detergent anticalcar*”, „*detergent WC gel*”, „*alcool sanitar*” etc.;

- o asemenea manieră de redactare a propunerii tehnice trebuia sancționată de autoritatea contractantă, în caz contrar ofertele ajungând să fie incomparabile; mai mult, neprezentând tipurile concrete de produse oferite, ofertantul nu putea justifica, în concret, prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale, un alt aspect omis în evaluare de autoritatea contractantă;

- faptul că ofertantul a înțeles să transmită prin răspunsul de clarificare nr. 1216/10.07.2023 situația totală a stocurilor sale de materiale și produse nu poate suplini obligația acesteia de a întocmi o ofertă completă, care să răspundă tuturor cerințelor autorității contractante;

- autoritatea contractantă a observat că ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică documentele obligatorii solicitate pentru produsul

Detergent pentru pardoseli (gresie și parchet) și faianță, dar, în loc să îi solicite ofertantului să indice unde se regăsesc în ofertă documentele expres solicitate prin documentația de atribuire, prin solicitarea de clarificare nr. 110261/09.06.2023 i-a cerut „*transmiterea documentului conform solicitării autorității contractante*”; astfel, i s-a permis ofertantului să își completeze propunerea tehnică, cu încălcarea flagrantă a principiilor transparenței și tratamentului egal, precum și a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016;

2. În ofertă au fost incluse produse neconforme, care încalcă cerințele caietului de sarcini

- pentru produsul obligatoriu *săpun lichid*, produs esențial în contextul unui contract pentru servicii de curățenie, s-a oferit produsul AMIANO SĂPUN LICHID LAVANDA ȘI VERBENA, produs care nu se regăsește în Registrul Național al Produselor Biocide, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, nefiind, așadar, un produs biocid;

3. ofertantul nu a dovedit că deține personal calificat pentru curățarea geamurilor exterioare la înălțime

- în Lista echipamentelor, ustensilelor, instrumentelor, utilajelor, materialelor auxiliare depuse, ofertantul doar a declarat că va pune la dispoziție echipamente și personal calificat pentru curățarea geamurilor exterioare la înălțime, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, fără însă a prezenta vreo dovadă în acest sens, conform cerinței exprese a caietului de sarcini, de a face dovada deținerii și utilizării în activitatea sa a personalului calificat și a echipamentelor specializate necesare pentru realizarea acestei activități deosebit de periculoase;

- singurul contract prezentat de ofertant pentru utilaje și echipamente, nr. 15/12.06.2019, încheiat cu TCSROM GRP SRL, deși se referă numai la categorii generice de produse și echipamente care ar putea fi puse la dispoziția TERRA CLEAN SERVICE (nu la produse și echipamente închiriate în concret), nici măcar nu enumeră la modul generic echipamente necesare pentru curățarea geamurilor la înălțime; nici măcar prin răspunsul de clarificare nr. 1026/13.06.2023 nu reușește să facă dovada deținerii echipamentelor sau personalului necesar pentru curățarea geamurilor la înălțime;

- deși a menționat în ofertă 30 de „agenți de curățenie” și 1 „coordonator”, nu a prezenta vreo dovadă cu privire la calificarea acestora pentru curățarea geamurilor exterioare la înălțime;

- de asemenea, ofertantul nu a prezentat dovada cu privire la calificarea personalului propriu pentru realizarea acestei activități, conform Ordinului privind aprobarea Normelor specifice de protecție a muncii pentru alpinism utilitar, astfel cum cerea în mod expres caietul de sarcini;

- totodată, ofertantul nu a luat în calcul nici la elaborarea propunerii financiare aceste activități, costurile aferente nefiind luate în calcul la

determinarea prețului ofertei, aspect ignorat în evaluare, în ciuda prețului evident neobișnuit de scăzut al ofertei;

4. ofertantul nu a demonstrat în ofertă că deține echipamentele minime, necesare și obligatorii conform caietului de sarcini, cap. 3.5 Echipamente necesare

- odată cu propunerea tehnică, a fost prezentat contractul de închiriere utilaje nr. 15/12.06.2019 în care nu sunt specificate nici numărul de utilaje închiriate, nici marca/tipul utilajului pentru a verifica conformitatea cu cerințele din caietul de sarcini; contractul a fost completat ulterior prin răspunsul nr. 1036/13.06.2023, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 112287/13.06.2023 cu două anexe în care se regăsesc mai multe tipuri de utilaje și echipamente, anexe ce nici nu au fost amintite în cadrul contractului nr. 15/12.06.2019, ofertantul neindicând care dintre echipamente vor fi folosite în executarea contractului licitat;

- autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să ia în calcul aceste echipamente și utilaje pentru scopul evaluării îndeplinirii cerinței, fiind invocate în urma completării ofertei, printr-un răspuns de clarificare neconcludent, care nu răspunde solicitării;

5. Certificatele de absolvire prezentate nu puteau fi recunoscute de autoritatea contractantă, fiind emise cu încălcarea prevederilor legale

- autoritatea contractantă nu putea și nu trebuia să considere îndeplinită cerința privind absolvirea cursurilor în baza unor certificate de absolvire emise chiar de ofertant și de administratorul acestuia, cu încălcarea Ordonanței Guvernului nr. 129/2000 privind formarea profesională a Adulților (OG 129/2000);

- certificatele de absolvire nu poartă antetul Ministerului Muncii sau al Ministerului Educației, nu sunt imprimare-tip pe hârtie specială și cu elemente de securizare, nu sunt înseriate și numerotate și nu corespund cu modelele din anexele HG nr. 522/2023;

- mai mult, 11 dintre certificatele depuse sunt emise înainte de data de 15 martie 2021 - dată la care TERRA devine autorizată ca furnizor de formare profesională, conform Deciziei 38/15.03.2021, atașată chiar de ofertant clarificării sale nr. 1216/10.07.2023;

- deși angajatorii pot organiza programe de formare profesională pentru salariații proprii, documentele doveditoare emise se bucură de recunoaștere doar în cadrul unităților respective, în afara acestora (spre exemplu, la nivelul autorității contractante) ele neputând fi recunoscute;

- prin urmare oferta trebuia respinsă ca neconformă; în subsidiar, se impunea măcar depunerea acestei oferte, nu acordarea punctajului maxim punctajul maxim (20 de puncte) pentru factorul de evaluare tehnic, ca și când ofertantul ar fi prezentat, dintre toți ofertanții, cel mai mare număr de diplome/atestare/certificate ce demonstau îndeplinirea cerinței și care puteau fi recunoscute la nivelul autorității contractante, ceea ce nu este cazul.

Referitor la nelegalitatea evaluării de către autoritatea contractantă a propunerii financiare depuse de TERRA CLEAN SERVICE SRL, contestatoarea arată că:

1. propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute, neputându-se asigura îndeplinirea contractului în parametrii solicitați, autoritatea contractantă constatând acest lucru, fără însă a dispune măsurile legale

- constatând că prețul ofertei este aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând doar 70,4% din valoarea totală estimată, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului fundamentarea prețului ofertat, prin răspunsul transmis, acesta făcând doar o prezentare generală a societății, fără date sau dovezi concrete care să justifice prețul ofertat; răspunsul a fost neconcludent, aspect realizat și de autoritatea contractantă care, în loc să respingă oferta ca neconformă, a decis transmiterea unei noi solicitări de clarificări; deși a fost favorizat prin cea de a doua solicitare de clarificări, ofertantul nu a justificat în concret prețul neobișnuit de scăzut al ofertei nici de această dată, al doilea răspuns de clarificare fiind la fel de superficial și general ca și primul răspuns, invocând fără să probeze sau să detalieze „eficiența operațională”, „economii de scală”, rețea dezvoltată de clienți și furnizori, toate acestea fiind simple declarații pe care le făcuse și prin primul său răspuns, fără a le susține prin dovezi;

- situația stocurilor, prezentată în cadrul primului răspuns de clarificare referitor la prețul scăzut, nu poate reprezenta o justificare a prețului scăzut ofertat, nefiind justificată maniera de calcul a coloanei „preț mediu”; nu a fost prezentată nicio ofertă de la furnizori, cum solicitase expres autoritatea, și nici nu a indicat în mod clar care dintre produsele din stocuri ar fi folosite în execuția contractului;

- ofertantul nu a furnizat nicio ofertă de la furnizori care să demonstreze discount-uri de volum sau prețuri scăzute față de restul pieței, nu a detaliat metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nu a justificat includerea tuturor costurilor de personal - dimpotrivă, din informațiile furnizate în răspuns rezultă că nu a luat în calcul fondul de handicap, costurile cu protecția muncii, PSI și medicina muncii, costurile cu relocarea personalului în orașul în care trebuie executat contractul, costurile de personal calificat aferente realizării activității de curățare a geamurilor la înălțime, etc.;

2. Propunerea financiară conține prețuri care nu pot fi justificate și nu este corelată cu elementele propunerii tehnice

- potrivit formularului de propunere financiară: „Ofertele financiare vor avea anexate defalcarea clară pentru fiecare cheltuială care a dus la stabilirea tarifului orar per persoană”, acest formular, publicat în SEAP, fiind obligatoriu pentru ofertanți, conform Cap. IV.4.2 din fisa de date;

- în aceste condiții, ofertantul nu a indicat în ofertă tariful orar per persoană, conform solicitării autorității, nu a defalcat/detaliat în propunerea financiară cheltuieli obligatorii conform legii și documentației

de atribuire: fondul de handicap, costurile cu protecția muncii, PSI și medicina muncii, cheltuielile cu personalul calificat necesar pentru lucru la înălțime, cheltuielile de transport/relocare pentru personalul sau care este stabilit în alt județ decât locul de executare a contractului;

- tabelul „Cheltuieli personal” a fost transmis abia prin răspunsul de clarificare 1216/10.07.2023, aceste informații neregăsindu-se în propunerea financiară; nicăieri în această „detaliere” a cheltuielilor cu personalul, la fel ca în tot restul propunerii financiare, nu sunt specificate contribuțiile la fondul de handicap, costurile cu protecția muncii, PSI și medicina muncii sau cheltuielile cu personalul calificat necesar pentru lucru la înălțime, costurile de transport/relocare personal etc.

- în propunerea financiară nu a fost inclus niciun cost cu utilizarea personalului calificat pentru curățarea geamurilor exterioare la înălțime;

- nicăieri în propunerea financiară sau în completările ulterioare ale acesteia nu au fost menționate costurile cu protecția muncii, PSI și medicina muncii, cu transportul, relocarea, diurna personalului propriu pentru executarea contractului în altă localitate decât în cea de domiciliu;

- toate aceste costuri și cheltuieli nu aveau cum să fie incluse în cheltuielile indirecte, având în vedere că ofertantul a declarat cheltuieli indirecte de numai 1%, în valoare totală absolută de 1.260,68 lei, în condițiile în care contractul are o perioadă de derulare de 12 luni; mai mult, neincluzând Lista cu produsele de curățenie, materialele consumabile și auxiliare oferite, propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, corelarea fiind imposibilă în condițiile refuzului ofertantului de a specifica tipurile de produse oferite (marca, model, ambalaj, producător);

3. propunerea financiară a fost modificată nelegal

- ofertantul nu a completat în propunerea sa financiară coloana „Tarif orar/persoană (lei fără TVA)” și nu a furnizat nicio defalcare pe cheltuieli pentru a justifica tariful orar per persoană cotaț;

- deși autoritatea contractantă a sesizat această omisiune, solicitându-i ofertantului clarificări prin solicitarea de clarificare nr. 128792/06.07.2023, pct. 2 a), ulterior, în loc să respingă oferta ca inacceptabilă, a avantajat acest ofertant, permițându-i să-și completeze propunerea financiară cu întreaga coloană de tarife orare, inclusă în răspunsul de clarificare nr. 1216/10.07.2023;

- de asemenea, autoritatea contractantă a permis ofertantului să-și modifice propunerea financiară și sub aspectul a două produse consumabile, respectiv soluție antistatică pentru șters mobilier și soluție antistatică pentru șters obiecte de birotică, solicitându-i clarificări de două ori, de fiecare dată, ofertantul invocând erori materiale și modificând normele de consum pentru a putea păstra cantitățile totale de consumabile dorite; cu toate acestea, nu normele de consum trebuie modificate în funcție de cantitatea dorită de a fi folosită, ci cantitățile trebuie să se

modifice în funcție de norma de consum proprie a fiecărui produs conform specificațiilor tehnice, care permite utilizarea eficace a acestuia.

Prin punctul de vedere nr. 1546/18.08.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 45214/21.08.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației FABRICA DE CURĂȚENIE EXPRESS SRL și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor atacate. În susținere, precizează următoarele:

1. Referitor la critica potrivit căreia din oferta depusa de TERRA ar lipsi documente și informații esențiale pentru îndeplinirea unor cerințe minime și obligatorii ale caietului de sarcini

- pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a prezenta înscrisuri prin care să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime ale documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost publicată cu respectarea principiului transparenței în SEAP, iar autoritatea contractantă avea obligația să verifice și să se asigure că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute transparent în caietul de sarcini, iar nu altora;

- contrar celor susținute prin contestație, ofertantul desemnat câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice, sub forma tabelară, informațiile cu privire la produsele de curățenie, materialele consumabile și auxiliare propuse, fără ca autoritatea contractantă să fi impus prin documentația de atribuire ca participanții la procedura să evedențieze și informațiile referitoare la producător, marca, model, maniera de ambalare, cantitate recipient, etc, cum în mod eronat susține FABRICA DE CURĂȚENIE SRL prin cererea adresată Consiliului.

- din analiza propunerii tehnice depuse de ofertantul desemnat câștigător, se poate constata că acesta a prezentat inclusiv fișele tehnice pentru produsele oferite, situație în care, analizând oferta ca un tot unitar, corect comisia de evaluare a considerat că fiind îndeplinită cerința din caietul de sarcini.

- criticile referitoare la faptul că nu s-a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele pentru produsul Detergent pentru pardoseli (gresie și parchet) și faianță sunt nefondate deoarece comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 110261/09.06.2023, transmiterea documentului conform solicitării autorității contractante, adresa la care ofertantul desemnat câștigător a răspuns concludent prin adresa nr. 1026 din 13.06.2023, prin intermediul acesteia fiind transmisă fișa tehnică a produsului: din perspectiva art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, aceasta nu poate constitui o modificare a propunerii tehnice.

2. Referitor la critica potrivit cu care s-ar fi inclus în ofertă produse neconforme, care ar încălca cerințele caietului de sarcini

- doar substanțele lichide dezinfectante trebuie să se regăsească în Registrul National al Produselor Biocide, iar nu și săpunul lichid;

- conform cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă a informat operatorilor economici interesați de participarea la procedură de atribuire ca, pentru efectuarea serviciilor de curățenie, prestatorul (iar nu ofertantul - fiind o cerință de executare a contractului, iar nu una de calificare) va asigura, printre altele, Săpun lichid antibacterian, antimicrobian dezinfectant pentru toate grupurile sanitare, în esență fiind în prezența a două produse distincte, respectiv: Săpun lichid și dezinfectanți pentru toate grupurile sanitare;

- aceasta rezulta inclusiv din informațiile care se regăsesc la pct. 3.7. Produsele de curățenie și materialele utilizate/specificații tehnice minimale din caietul de sarcini, unde, în Tabelul nr. 2 este prevăzut produsul Săpun lichid - Produs profesional - Detergent lichid pentru curățarea zilnică a mâinilor - antibacterian, antimicrobian, iar, în Tabelul nr. 3 sunt prevăzute produsele Dezinfectant grupuri sanitare/oficii și Dezinfectant pulverizator antibacterian, pentru acestea din urmă fiind valabilă cerința referitoare la înscrierea în Registrul Național al Produselor Biocide;

- astfel a fost înțeleasă documentația de atribuire inclusiv de către societatea contestatoare, care, potrivit înscrisurilor de la dosarul achiziției, a oferit produsul „Fabi Săpun lichid”, produs care nu se regăsește în respectivul registru;

3. referitor la criticile privind personalul calificat pentru curățarea geamurilor exterioare la înălțime

- așa cum rezultă din cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus participanților la procedura de atribuire cerințe de calificare în ceea ce privește personalul nominalizat, aspect pentru care nici evaluarea ofertelor nu se poate realiza pe baza unor cerințe inexistente în documentație. Mai mult, cerința în cauză se referă la prestator, fiind una de executare a contractului, iar nu la ofertant; de altfel, chiar înțelegându-se că ar fi o cerință de calificare, în cauză devin incidente prevederile art. 30 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016, fiind considerată nescrisă;

- singura obligație a participanților la procedura de atribuire era aceea de a prezenta, în vederea aplicării criteriului de atribuire, o listă nominală însoțită de declarații de disponibilitate cu resursele umane declarate, precum și dovada calificării profesionale a persoanelor nominalizate, atestată prin copii ale diplomelor/certificatelor/sau a altor documente de absolvire ale acestora sau care să facă dovada celor declarate, cerință respectată de ofertantul desemnat câștigător;

- autoritatea contractantă nu a impus participanților la procedura de atribuire să facă dovada deținerii de personal specializat potrivit Ordinului nr. 664/1997, drept urmare nici comisia de evaluare nu putea condiționa admisibilitatea ofertelor de prezentare a unor asemenea documente;

4. referitor la criticile privind echipamentele minime, necesare și obligatorii conform caietului de sarcini

- prin anunțul de participare, autoritatea contractantă nu a impus participanților la procedura de atribuire cerințe de calificare privitoare la utilajele/echipamentele deținute, sens în care orice cerință existentă în caietul de sarcini intra sub incidența prevederilor art. 30 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016; aceasta deoarece, potrivit cerințelor de la pct. 3.5. ECHIPAMENTE NECESARE caietului de sarcini, prestatorul trebuie să facă dovada deținerii și să utilizeze în activitatea sa echipamente profesionale, specifice fiecărei zone de curățat, ce vor fi utilizate în scopul realizării obiectului contractului, fiind în prezența unei cerințe de executare a contractului, iar nu una de calificare a ofertantului, în acest din urmă caz fiind considerată nescrisă;

- singura obligație a participanților la procedura de atribuire era aceea de a prezenta, potrivit pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției;

- pentru a face dovada deținerii de echipamente necesare realizării obiectului contractului, TERRA a depus în cadrul propunerii tehnice Lista de echipamente cu privire la care a declarat pe proprie răspundere că le va asigura, precum și Contractul de închiriere utilaje nr. 15/12.06.2019, din cuprinsul căruia rezultă echipamentele închiriate;

- dat fiind că, din cuprinsul respectivului contract de închiriere, nu a rezultat numărul echipamentelor pe care le va utiliza ofertantul în cadrul operațiunilor de curățenie, prin adresa nr. 110261/09.06.2023 comisia de evaluare a solicitat TERRA să clarifice acest aspect, sens în care, prin adresa nr. 1026 din 13.06.2023 ofertantul a prezentat anexa nr. 1 la contractul de închiriere, din cuprinsul căruia rezulta numărul efectiv de echipamente închiriate;

- o eventuală respingere a ofertei pentru acest considerent ar fi fost întemeiată pe un formalism excesiv, luată cu încălcarea principiului proporționalității, dar și a prevederilor art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016 care reglementează instituția clarificărilor formale și de confirmare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificare s-a procedat la completarea formală a ofertei, astfel că în mod corect autoritatea contractantă a considerat ca fiind făcută dovada deținerii de utilaje/echipamente necesare realizării obiectului contractului, sens în care și această critică este nefondată;

5. referitor la criticile privind certificatele de absolvire prezentate de TERRA

- criticile sunt nefondate, formulate cu reinterprețarea cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, dat fiind că, potrivit informațiilor din caietul de sarcini, o astfel de certificare potrivit dispozițiilor legale de mai sus nu a fost solicitată de autoritatea contractantă;

- autoritatea contractantă a acceptat dovada absolvirii oricărui curs în urma căruia s-au dobândit competențele necesare prestării serviciilor care

fac obiectul contractului, iar nu doar a celor care intră sub incidența prevederilor OG nr. 129/2002 și HG nr. 522/2003;

5. referitor la criticile privind evaluarea propunerii financiare

- evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal ai comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante, în acest sens, ci reprezintă un demers de analiza temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor trebuind să fie aceea a păstrării în competiție a cat mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune prestații, la cel mai bun preț;

- astfel, în speță, comisia de evaluare a transmis ofertantului o nouă solicitare prin care acesta să explicitizeze prețul neobișnuit de scăzut ofertat, adresă la care, contrar criticilor din contestație, ofertantul a răspuns concludent, fiind prezentate justificări ale prețului neobișnuit de scăzut prin prezentarea structurii cheltuielilor, justificarea cheltuielilor directe precum și prezentarea ofertelor comerciale obținute de la diverși colaboratori;

- după cum se poate constata din informațiile de la dosarul achiziției, TERRA a depus Anexa la Formularul de propunere financiară cu respectarea modelului de formularul încărcat de autoritatea contractantă în SEAP;

- aspectul că, ulterior, prin solicitarea de clarificare nr. 128792/06.07.2023 a cerut ofertantului să clarifice tariful orar/persoană, care nu se regăsea în anexa la propunerea financiară, în niciun caz nu poate reprezenta un demers nelegal al comisiei de evaluare, dat fiind că, în raport de prevederile art. 134 din anexa la HG nr. 395/2016 autoritatea contractantă are obligația de a stabili clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, iar tariful orar/persoană putea fi calculat în raport de informațiile deja existente în anexa la propunerea financiară;

- de altfel, redepunerea anexei la formularul de ofertă, în cuprinsul căreia să fie evidențiat inclusiv tariful orar/persoană, poate fi încadrată cu ușurință în categoria viciilor de formă acceptabile în materia achizițiilor publice, informațiile transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificare fiind susținute de conținutul și sensul celor existente în propunerea financiară depusă în termenul stabilit de autoritatea contractantă;

- această concluzie trebuie avută în vedere inclusiv în ceea ce privește normele de consum pentru poziția 9 - Soluție antistatică pentru șters mobilier, usi etc, respectiv poziția 10 Soluție antistatică pentru șters obiecte de birotică, unde, fiind în prezența unei erori evidente de înregistrare a normei de consum, comisia de evaluare procedând la clarificarea acestui aspect, demers permis de prevederile art. 134 alin. (10) HG nr. 395/2016.

Prin Notele scrise nr. 2071/05.09.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 48666/06.09.2023, FABRICA DE CURĂȚENIE SRL, reiterează cele susținute și solicitate prin contestație apreciind că, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă a recurs la „reinterpretări absurde” ale prevederilor documentației de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 44141/11.08.2023, FABRICA DE CURĂȚENIE SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209395949/1 emisă de CEC Bank în data de 10.08.2023, în sumă de 44.270 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de prestare de servicii de curățenie, cu asigurare de personal și materiale de curățenie, la sediile Primăriei municipiului Constanța și la obiectivul de investiții «Reabilitarea și amenajarea Parcului Arheologic» respectiv foșoare grupuri sanitare”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1054507/23.04.2023 și a documentației de atribuire, stabilind, termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 25.05.2023, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 2.213.496,6 lei.

Trecând la soluționarea contestației pe fondul cauzei, contestatoarea FABRICA DE CURĂȚENIE EXPRESS SRL, în calitate de lider al asocierii FABRICA DE CURĂȚENIE EXPRESS SRL – CIP AVANTAJ SRL este nemulțumită de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă MUNICIPIUL CONSTANȚA și dorește anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 145626/31.07.2023, a Raportului Procedurii cu numărul 145441/31.07.2023 în partea ce privește evaluarea ofertei Terra Clean Service SRL, a tuturor actelor subsecvente, stabilirea punctajelor și clasamentului ofertelor admisibile în urma reevaluării.

Municipiul Constanța, în calitate de Autoritate Contractantă, a organizat o procedură de achiziție publică pentru servicii de curățenie.

Contestatorul și asociatul său, CIP AVANTAJ SRL, au depus o ofertă competitivă, care a fost evaluată ca admisibilă, dar clasată pe locul secund. Oferta câștigătoare a fost depusă de TERRA CLEAN SERVICE SRL.

Contestatorul susține că oferta TERRA care a fost clasată pe primul loc, nu a respectat prevederile legale și că evaluarea autorității contractante a fost incorectă. De asemenea, acesta afirmă că principiile transparenței și tratamentului egal au fost încălcate.

Contestatarul subliniază că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie să fie bine fundamentată pe o evaluare temeinică, bazată pe probe concludente. Autoritatea Contractantă avea obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă din punct de vedere tehnic și financiar, asigurându-se că acestea îndeplinesc cerințele caietului de sarcini și sunt rezultatul concurenței corecte.

Contestatorul acuză Autoritatea Contractantă de superficialitate în evaluarea ofertelor și de lipsă de imparțialitate, susținând că solicitările de clarificare au favorizat oferta TERRA.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa din oferta Terra documentelor și informațiilor esențiale pentru îndeplinirea unor cerințe minime obligatorii din caietul de sarcini, Consiliul constată că, la *Cap 3.6 Materiale utilizabile*, se regăsesc următoarele informații:

Pentru efectuarea serviciilor de curățenie, prestatorul va asigura cel puțin următoarele materiale:

- Saci menajeri cu capacitatea de:
 - 15 litri pentru coșuri birouri, coșuri holuri, compatibile cu coșurile de sortare a deșeurilor;
 - 35 litri pentru coșuri birouri, coșuri toalete, săli de ședințe;
 - 60 litri pentru coșuri oficii, coșuri holuri, coșuri spațiu exterior;
 - 120 litri și 240 litri pentru colectarea gunoiului menajer și resturi vegetale din spațiu exterior;
- Detergent de spălat pe jos pentru toate suprafețele: gresie, linoleum -PVC, mochetă, etc.
 - Detergenți, odorizanți pentru curățarea și dezinfectarea grupurilor sanitare, vase WC rezervoare WC, pișoare, lavoare, etc.
 - Detergenți pentru curățarea lavoarelor, mobilier pentru lavoare, faianță din oficiile pentru servirea mesei.
 - Detergent și soluții specifice pentru curățarea mobilierului, echipamentelor IT - Săpun lichid antibacterian, antimicrobian, dezinfectant pentru toate grupurile sanitare
 - Ustensile de curățat: mătură, fâraș, găleată, mop cu pulverizator și rezervor detașabil, lavete, etc.

-Materiale pentru curățenia geamurilor

-Hârtie igienică pentru grupurile sanitare din celuloză 100% cu 2 straturi sau 3 straturi, biodegradabilă;

- Șervețele (prosoape) pliate ZZ, rezistente și absorbante pentru o uscare cât mai eficientă, compatibile cu dispensarele de prosoape de hârtie - Tork - pentru sediul din Bdul. Tomis nr. 51, Foișoare Grupuri sanitare - Parc Arheologic și Str. Cuza Vodă nr. 27.

- Săpun spumă 1 Litru - pentru sediu din Bdul. Tomis nr. 51 compatibil cu dozatoarele automate cu senzor Tork

- Odorizant cu parfum foarte plăcut, intens care să elimine mirosurile neplăcute din grupurile sanitare și alte încăperi;

Toate materialele de curățenie ce vor fi utilizate (săpun lichid, detergent, dezinfectanți, odorizante, etc.) **vor fi de calitate superioară**, care nu pătează, fără toxicitate pentru oameni, iar substanțele lichide dezinfectante trebuie să se regăsească în Registrul Național al Produselor Biocide.

În funcție de suprafață ce necesită curățare se vor folosi detergenți corespunzători fără a exista riscul deteriorării acestor suprafețe.

Materialele prezentate în tabelele 2, 3 și 4 sunt minimale.

Pentru produsele chimice utilizate, ofertantul va prezenta Lista cu produsele de curățenie, materialele consumabile și auxiliare propuse.

Se vor prezenta în mod obligatoriu, Fișele tehnice de Securitate, Certificate /Declarații de conformitate pentru:

-Detergent pentru curățat grupurile și obiectele sanitare;

-Detergent pentru pardoseli (gresie și parchet) și faianță;

-Detergent pentru geamuri și oglinzi;

-Săpun lichid.

În cazul în care se constată că produsele chimice utilizate cauzează persoanelor din cadrul instituției (prin miros, prin contact direct, prin vapori existenți în aer, etc) la solicitarea beneficiarului aceste produse vor fi înlocuite cu produse similare care respectă prevederile normativelor și standardelor pentru protecția mediului.

Cantitățile de materiale necesare executării serviciilor vor fi calculate de ofertant în funcție de suprafețe, număr de persoane și activitățile de curățenie solicitate.

Costurile materialelor utilizate în activitatea de curățenie și întreținere, vor fi incluse în calculul valorii totale a prestației, alături de manoperă. Cantitățile de materiale necesare executării serviciilor vor fi calculate de ofertant în funcție de activitățile de curățenie solicitate. Dacă pe parcursul derulării contractului se constată că materialele de curățenie nu sunt suficiente pentru prestarea unor servicii de calitate, aceste cantități vor fi suplimentate de către prestator, fără costuri suplimentare din partea achizitorului.

În ceea ce privește produsele de curățenie din oferta câștigătoarei TERRA, Consiliul constată că nu respectă cerința din caietul de sarcini în sensul furnizării de informații detaliate despre produsele de curățenie propuse. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că TERRA a folosit denumiri generice pentru produsele enumerate în loc să ofere detalii specifice despre acestea, cum ar fi denumirea producătorului, marca, modelul, ambalajul, cantitatea etc. În aceste condiții, Consiliul are în vedere că, există posibilitatea ca, ulterior semnării contractului, ofertanta TERRA să furnizeze orice produs din categoria generică menționată în caietul de sarcini, inclusiv produse care nu ar corespunde cerințelor autorității contractante solicitate prin documentația de atribuire.

Ofertanta TERRA a redactat propunerea tehnică într-o modalitate ce trebuia sancționată de autoritatea contractantă, după ce a formulat solicitările de clarificare privind această critică.

Așa cum susține și contestatoarea, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și tratamentului egal în favoarea TERRA, deoarece aceasta din urmă nu a prezentat informații concrete despre produsele oferite.

Potrivit Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit că toți operatorii trebuie să depună, în mod obligatoriu, fișele tehnice de securitate și certificatele/declarațiile de conformitate pentru produsul specific menționat, în acest caz, „Detergent pentru curățat grupurile și obiectele sanitare; (...)”. Această cerință reprezintă o parte integrală a documentației de atribuire și a fost concepută pentru a asigura conformitatea și siguranța produselor furnizate.

Principiul transparenței impune autorității contractante să stabilească reguli clare pe care să le respecte în timpul procedurii de achiziție publică. Acest lucru include și respectarea cerințelor și termenelor stabilite în caietul de sarcini. Toți operatorii trebuie tratați în mod egal și nu trebuie să primească avantaje sau tratament preferențial.

Prin adresa nr. 128792/06.07.2023, autoritatea contractantă i-a cerut: „având în vedere că oferta prezentată de dvs reprezintă un procent de 70,4% din valoarea total estimată (...) aceste explicații vor fi însoțite de dovezi concludente cum ar fi: documentele privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, metode utilizate în cadrul procesului de lucru,

nivelul de salarizare al personalului, performanțele sau costurile implicate în prestarea serviciului, sau orice alte informații necesare, care justifică prețul din ofertă”.

Consiliul reține că Autoritatea contractantă a constatat că răspunsurile TERRA nu au justificat în mod concret prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, întrucât, ulterior analizării răspunsului primit, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare, prin adresa nr. 133422/13.07.2023, în referire la: „1. În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 128792/ 06.07.2023 transmis de dumneavoastră și înregistrat la UAT municipiul Constanța sub nr. 131059/10.07.2023, și ținând cont de faptul că ați justificat prețul neobișnuit de scăzut prin trimitere la prezentarea generală a societății dumneavoastră, fără a justifica în mod concret prețul neobișnuit de scăzut al ofertei prezentate în concordanță cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare vă solicită să clarificați acest aspect”.

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns, prin adresa nr. 1239/17.07.2023, astfel: „Prețul nostru redus se datorează mai multor factori care ne permit să oferim servicii de curățenie de calitate într-un mod eficient și competitiv:

a. Eficiența operațională: Avem o structură internă optimizată și procese bine puse la punct, care ne permit să minimizăm costurile administrative și să obținem o productivitate ridicată. Aceasta ne permite să oferim servicii de curățenie la un preț mai scăzut, fără a compromite calitatea. Așa cum am specificat și în răspunsul cu numărul 1216/10.07.2023, conducerea S.C. TERRA CLEAN SERVICE S.R.L. considera calitatea serviciilor prestate clienților, respectarea condițiilor legislative de mediu precum și sănătatea și securitatea ocupatională ca elemente de primă importanță în activitatea sa.

b. Economii de scală: Ca o societate de curățenie cu o vastă bază de clienți (atât publici cât și privați) și o rețea solidă de furnizori, beneficiem de prețuri reduse la materiale, echipamente și alte resurse necesare pentru activitatea noastră. Aceste economii le transferăm către clienți prin intermediul prețului nostru competitiv.

Faptul că, în prezent firma are în execuție lucrări cu beneficiari reprezentativi pe plan național demonstrează că direcția către care se îndreaptă dezvoltarea firmei este performantă, astfel putem enumera din portofoliul nostru următorii clienți: A.N.C.O.M. București și Iași cu unitățile din subordine ; BRML Constanța, Brașov, Bacău, Cluj , Timișoara, Ploiești cu unitățile din subordine, HIDROELECTRICA SA, TRANSELECTRICA Constanța și Tulcea cu unitățile din subordine, CURTEA DE CONTURI, Direcția Județeană de Statistică A.P.I.A Tulcea cu unitățile din subordine, CONSILIUL JUDEȚEAN Tulcea, BRODRENE DAHL Tulcea , ANARZ București cu unitățile din subordine, S.P.I.T Constanța, Primăria Pantelimon, Registrul Auto Roman, Autoritatea Rutieră Română, AEROPORT IASI,

CURTEA DE APEL BUCURESTI, ROMSILVA , ROMATSA Constanta si Tulcea etc.

De asemenea detinem contracte incheiate si cu Asociatii de locatari si clienti privati .

Asa cum am specificat si in raspunsul cu numar 1216/10.07.2023, tinand cont de faptul ca unitatea noastra are contracte de prestari servicii de curatenie la nivel national si-a imbunatatit continuu relatiile cu furnizorii beneficiind de preturi promotionale si discounturi datorita achizitiilor in cantitati mari , comparativ cu alte societati de profil .

Aceste costuri reduse se reflectă si în prețurile pe care le oferim clienților noștri și ne permit să oferim servicii de calitate la prețuri accesibile.

Printre furnizorii principali cu care unitatea noastra colaboreaza datorita preturilor oferite pentru achizitia materialelor necesare la un raport excelent calitate-pret sunt: Misavan Trading, SIDE Grup, Italchimica East Europe SRL, Maple Trade, Triton SRL, Intercom Serv SRL etc.

c. Experiența și competența echipei noastre: Avem o echipă bine pregătită, cu mulți ani de experiență în domeniul curățeniei și a serviciilor asociate. Echipa noastră este capabilă să îndeplinească eficient sarcini într-un timp mai scurt, permițându-ne să reducem costurile și să oferim prețuri mai accesibile

De-a lungul celor 15 ani de activitate, fiecare serviciu prestat poarta amprenta profesionalismului, promptitudinii, pasiunii, energiei si entuziasmului unui personal de exceptie .

Asa cum am specificat si in raspunsul cu numar 1216/10.07.2023, societatea noastră ofera calificări prin administratorul societatii Ciocirlan Mircea in calitate de formator autorizat și pregătește personalul nostru pentru cele mai eficiente metode de efectuare a serviciilor de curatenie si igienizare.

Precizam ca, SC TERRA CLEAN SERVICE SRL este furnizor de formare profesionala pentru programul de calificare,, agent de curatenie cladiri si mijoace de transport ,” conform decizie nr. 38 / 15.03.2021 cat si pentru programul de calificare „femeie de serviciu” conform decizie nr. 37 / 15.03.2021.

De asemenea, venim cu precizarea ca SC TERRA CLEAN SERVICE SRL se angajeaza sa respecte toate cerințele legislative și contractuale prevăzute în Legea nr. 98/2016 și să furnizeze servicii de curățenie de înaltă calitate în conformitate cu specificațiile stabilite de catre autoritatea contractanta in documentatia de atribuire”.

Consiliul constată că TERRA a furnizat răspunsuri superficiale și generale la solicitările de clarificare cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale, nefurnizând date sau dovezi concrete pentru a justifica prețul ofertat, respectivi oferte de la furnizori care să arate discount-uri de volum sau prețuri scăzute în comparație cu restul pieței. De asemenea,

nu au fost detaliate metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, costurile de personal sau alte elemente relevante pentru prețul oferit.

Mai mult, această acțiune a Autorității Contractante a condus la încălcarea articolul 209 alineatul (2) din Legea nr. 98/2016, care interzice Autorității Contractante să ofere avantaje evidente unui ofertant în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Prin urmare, Autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta TERRA, ca inacceptabilă și/sau neconformă, întrucât nu a prezentat documente în susținerea prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv documente în susținerea identificării și probării produselor oferite care să permită îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi stabiliți în caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul consideră că îi era interzis autorității contractante ca, pe baza actelor/informațiilor amintite mai sus sau în lipsa lor să considere că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele caietului de sarcini, informațiile din ofertă nerelevând fermitatea ei, adică caracterul definitiv al angajamentelor din propunerea tehnică și financiară, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a acestora.

Luând în considerare aspectele prezentate, cercetarea de către Consiliu și a celorlalte motive de neconformitate, reclamate de contestatoare, este de prisos, acestea neputând schimba situația ofertei criticate, transformând-o în admisibilă.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere practica judiciară a Curții de Apel București: decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009: *"nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă"*; decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011: *"În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății"*; decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013: *"Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare"*.

În considerarea celor reținute, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația formulată FABRICA DE CURĂȚENIE EXPRESS SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CONSTANȚA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul

procedurii și adresele de comunicare. Totodată, va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de TERRA CLEAN SERVICE SRL, în termen de maximum 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor legale și a celor reținute în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de FABRICA DE CURĂȚENIE EXPRESS SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CONSTANȚA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de TERRA CLEAN SERVICE SRL, în termen de maximum 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor legale și a celor reținute în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,
Maria-Liliana
BĂZĂR**

**MEMBRU,
Eugen Dorel Ștefan
COJOACĂ**

**MEMBRU,
Bogdan-Marius
BOGHIU**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.