

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.40
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Dosar nr.36/P/2022
Operator de date nr. 4472

VERIFICAT
sub aspectul legalității și temeiniciei, conform
dispozițiilor art. 328 al. 1 din Codul de procedură penală
și art. 22² din OUG 43/2002,
PROCUROR ȘEF SECȚIE,
(...)

R E C H I Z I T O R I U

anul 2022 luna 05 ziua 02

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție- Secția de combatere a corupției,

Examinând materialul de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpatul Constantinescu Marius-Paul, în perioada faptelor ofițer de poliție, cercetat, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă calificată, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000, rap. la art. 248¹ și art. 246 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal,

EXPUN URMĂTOARELE:

Considerații introductive:

În ziua de 08.07.2011, (...) a formulat plângere penală la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală, solicitând efectuarea de cercetări cu privire la sustragerea cantității de 15 kg aur și înlocuirea acesteia cu obiecte din gablonz.

(.....)

În ultimul ciclu procesual din faza urmăririi penale, la prezenta unitate de parchet, cauza a fost înregistrată la 17.02.2022, anterior fiind trimisă de PICCJ- Secția de investigare a infracțiunilor din justiție la DNA- Serviciul teritorial Constanța de unde a fost preluată la Direcția Națională Anticorupție- Secția de combatere a corupției.

În contextul în care (.....) a efectuat, în anul 2011, la 4 ani de la percheziția domiciliară, din 2007, derulată la domiciliul său și de la înlocuirea bijuteriilor de către inculpat, demersurile pentru restituirea acestora, a aflat de comiterea infracțiunii și a formulat plângerea penală.

Rezultă că în intervalul de timp menționat partea civilă nu a cunoscut despre săvârșirea infracțiunii, iar inculpatul, conform declarațiilor martorei (.....), a fost informat că nu puteau fi primite la Trezoreria Constanța obiectele care erau din material comun, dovedindu-se că acesta, știindu-se vinovat, nu a raportat problema superiorilor ierarhici sau colegilor. Mai mult, obiectele refuzate, în decembrie 2007, la procedura de predare la trezorerie, au fost depuse de inculpat la Camera de Corpuri Delicte a Inspectoratului Județean de Poliție Constanța, în luna ianuarie 2008 (vol. 23, f. 96, dovada seria (...) din 07.01.2008), iar partea civilă a avut reprezentarea infracțiunii comise împotriva sa la data de 08.07.2011 când a formulat plângerea penală.

Totodată, în unele proceduri de administrare probe derulate în faza urmăririi penale, ce necesitau prezența persoanei acuzate, au existat întârzieri datorită învederării acesteia că ar fi suferit un preinfarct și nu se putea prezenta (vol.2, f.140), însă pe parcurs nu a depus la dosar acte medicale în acest sens.

În fapt

Se reține că, în perioada faptelor, fiind ofițer de poliție pentru care astfel de infracțiuni, în baza prev. art.13 lit. b din OUG nr.43/2002 sunt de competența DNA, Constantinescu Marius-Paul a obținut pentru sine foloase materiale necuvenite constând în bijuteriile înlocuite, în cantitate de 14. 661,11 g (14,661 kg), ce au fost schimbate de el cu obiecte din piatră, lemn, sticlă, sârmă sub forma agrafelor de păr și alte materiale decât aurul sau argintul.

Constantinescu Marius-Paul a fost ofițer de poliție judiciară desemnat să efectueze activitatea de cercetare penală în dosarul ce a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța la nr.(.....)/2007, reunit la dosarul nr.(.....)/2007 al aceleiași unități de parchet, având ca obiect plângerea formulată de Agenția Națională de Administrare Fiscală - D.G.F. Constanța împotriva S.C. I.F.N. (.....) SRL și (.....), sub aspectul infracțiunilor de evaziune fiscală și spălarea banilor.

Constantinescu Marius-Paul, în exercitarea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, încălcând dispozițiile art.31 alin.2 din Legea nr.218/2002, privind organizarea și funcționarea Poliției Române, în sensul că avea obligația să respecte drepturile și libertățile fundamentale ale omului prevăzute de lege și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în concret având obligația de respectare a dreptului de proprietate, și dispozițiile art.25 al.1 din OUG

nr.190/2000 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase în România, care stabilesc că metalele prețioase se depun la unitățile de trezorerie ale Ministerului Finanțelor Publice, cu consecința prejudicierii persoanei vătămate (.....), care susține că a suferit un prejudiciu mai mare de 2.000.000 lei. (.....) a învederat că valoarea bijuteriilor din aur ce au fost înlocuite, în cantitate de 14, 661.11 kg, este de 400.000 euro.

Concret, Constantinescu Marius-Paul a înlocuit obiectele din metal galben, respectiv bijuteriile ridicate de la (.....) cu prilejul percheziției domiciliare efectuate în perioada 27-29 septembrie 2007, cu obiecte din metal comun, lemn, plastic sau alte materiale, înlocuirea bijuteriilor având loc în perioada 29.09.2007 – 11.12.2007, până la finalizarea procedurii de predare la Trezoreria mun. Constanța a celor primite efectiv de trezorerie, în contextul în care pentru alte obiecte decât bijuteriile ridicate de la percheziția domiciliară, în cantitate de 14, 661.11 kg, a existat refuz de primire din partea trezoreriei.

În perioada 29.09.2007 – 11.12.2007, când a săvârșit infracțiunea de abuz în serviciu, constând în înlocuirea bijuteriilor din metal galben cu obiecte din alte materiale, acestea s-au aflat în gestionarea, administrarea și conservarea ofițerului de poliție judiciară Constantinescu Marius-Paul, desemnat să efectueze cercetarea penală în dosarul penal în care s-a efectuat, între 27-29 septembrie 2007, percheziția domiciliară la locuința lui (.....), în mun. Constanța, (.....), și a avut drept consecință reintroducerea în circuitul civil a obiectelor din aur.

Obiectele aflate în cei 7 saci sigilați cu ocazia percheziției domiciliare au fost predate la data de 29.09.2007 de către lucrătorii de poliție judiciară din cadrul I.P.J. Constanța, Serviciul de Investigare a Fraudelor la (.....) ., Sucursala Constanța, casierului șef (.....) , motiv pentru care data menționată se reține ca fiind limita de timp de la care s-a comis infracțiunea de abuz în serviciu, până în ziua de 11.12.2007 (vol.23. f.154), când s-a finalizat procedura de predare către Trezoreria mun. Constanța.

(.....)

În inventarul nr. (.....) din 11 decembrie 2007 prin care I.P.J. Constanța, reprezentată de Constantinescu Marius-Paul, a predat către Trezoreria Constanța cantitatea de 4070,13 grame bijuterii și cantitatea de 1192,75 grame fragmente este consemnată și următoarea mențiune: **„se restituie deponentului: bijuterii din metal comun, bijuterii de aur de titlu inferior, bijuterii din metal comun acoperit cu aur, pietre și alte resturi în cantitate de 14, 661.11 kg”**.

Această cantitate de 14, 661.11 kg, refuzată la primire de către trezorerie, a fost depusă la Camera de Corpuri Delicte a I.P.J. Constanța la data de 7 ianuarie 2008, conform dovezii seria (.....) (vol. 23, f. 96), de către ofițerul de poliție Constantinescu Marius-Paul.

Constantinescu Marius-Paul, a înlocuit 14, 661.11 kg bijuterii din metal galben cu obiecte din piatră, lemn, sticlă, sârmă sub forma agrafelor de păr și alte materiale comune.

Din cantitatea totală de obiecte din metal galben și bijuterii se reține că a fost înlocuită de ofițerul de poliție Constantinescu Marius-Paul, în mun. Constanța, în perioada 29.09.2007 – 11.12.2007, cantitatea de 14, 661.11 kg cu

obiecte din piatră, lemn, sticlă, sârmă sub forma agrafelor de păr și orice alt material, altul decât aurul sau argintul.

În cauza în care (....) a fost trimis în judecată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța și a fost achitat definitiv, Tribunalul Constanța a dispus restituirea către el a cantității de 137.174,52 gr de aur, din care cantitatea de 122.513,75 gr. se afla depusă la Trezoreria mun. Constanța, conform proceselor verbale indicate în sentință. Potrivit acestei sentințe penale cantitatea de 14.661 g figurează depusă la Camera de Corpuri Delicte a Inspectoratului Județean de Poliție Constanța.

Sentința penală nr. (....) 08.11.2007 a Tribunalului Constanța a fost apelată de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța și Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați, reprezentată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța. Prin decizia penală nr. (....)/11.04.2019, pronunțată în dosarul penal nr. (....)/2015, Curtea de Apel Constanța - Secția penală a respins apelurile declarate.

Analiza probelor

(....)

Încadrare juridică

Faptele inculpatului Constantinescu Marius-Paul, care în perioada, 29.09.2007 –11.12.2007 când era ofițer de poliție, în mun. Constanța, a obținut pentru sine foloase materiale necuvenite constând în bijuteriile înlocuite, în cantitate de 14. 661.11 g (14,661 kg), ce au fost schimbate de el cu obiecte din piatră, lemn, sticlă, sârmă sub forma agrafelor de păr și alte materiale comune, în exercitarea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu încălcând dispozițiile art.31 alin.2 din Legea nr.218/2002, privind organizarea și funcționarea Poliției Române, în sensul că avea obligația să respecte drepturile și libertățile fundamentale ale omului prevăzute de lege și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în concret având obligația de respectare a dreptului de proprietate, și dispozițiile art.25 al.1 din OUG nr.190/2000 *privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase în România*, care stabilesc că metalele prețioase se depun la unitățile de trezorerie ale Ministerului Finanțelor Publice, cu consecința prejudicierii părții civile (....) cu bunuri în valoare de 400.000 euro, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă calificată, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000, rap. la art. 248¹ și art. 246 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal.

(....)

Date cu privire la măsuri asiguratorii și latura civilă

(....) a precizat că se constituie parte civilă pentru suma de 400.000 euro, reprezentând valoarea bijuteriilor înlocuite de inculpat.

În cauză au fost efectuate verificări cu privire la bunurile imobile și mobile aflate în proprietatea inculpatului, nerezultând existența unora care pot face obiectul sechestrului asigurator.

(....)

Fată de cele de expuse mai sus, în temeiul art. 327 lit. a din Codul de procedură penală și art. 315 al. 1 lit. b cu apl. art.16 al. 1 lit. i din Codul de procedură penală, art.63 al. 1 rap. la art. 46 și art. 50 al. 2 din Codul de procedură penală,

D I S P U N:

1. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului Constantinescu Marius-Paul, (...), în perioada faptelor ofițer de poliție,

Pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă calificată, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000, rap. la art. 248¹ și art. 246 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal.

(...)

În temeiul dispozițiilor art. 329 al. 1 din Codul de procedură penală rap. la art. 36 al. 1 lit.c și art. 41 al. 1 lit. a, c și d din Codul de procedură penală, dosarul penal va fi trimis la Tribunalul Constanța.

La dosar vor fi atașate copii ale rechizitoriului pentru a fi comunicate inculpatului și părții civile.

Urmează să fie citate în faza de judecată următoarele persoane:

INCULPAT:

- Constantinescu Paul Marius, (...)

PARTE CIVILĂ:

(...)

MARTORI:

(...)

Cheltuielile judiciare în sumă de 5.000 lei vor fi suportate, conform dispozițiilor art. 275 din Codul de procedură penală, de către inculpat.

PROCUROR,

(...)