

Cuculis & Asociații

SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI

Mun. București, Strada Vaselor Nr. 16, Sectorul 2
Tel: 031.412.48.88, Fax: 031.412.48.80, e-mail: elena@indrumari-juridice.eu

Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia

Dosar de urmărire penală nr. 1505/P/2023

DOMNULE PROCUROR,

cuculis adrian

Subsemnații,

Dragomir Cătălin-Stefan, identificat prin CNP ~~12345678901234~~ cu domiciliul în Mun. București, Str. ~~12345678901234~~ nr. 41, Sector 4, în calitate de tată al decedatei ~~Dragomir Roberta-Maria~~,
~~Dragomir Roberta-Maria~~,

Dragomir Livia, identificată prin CNP ~~12345678901234~~ cu domiciliul în Mun. București, Str. ~~12345678901234~~, în calitate de mamă a decedatei Dragomir Roberta-Maria,

Dragomir Eva-Teodora, identificată prin CNP ~~12345678901234~~ cu domiciliul în Mun. București, Str. ~~12345678901234~~ nr. 41, Sector 4, în calitate de soră a decedatei Dragomir Roberta-Maria, prin reprezentant legal (mamă) Dragomir Livia,

Voinea Ruxanda, identificată prin CNP ~~12345678901234~~ cu domiciliul în Mun. București, Șos. Olteniței, nr. ~~12345678901234~~ de bunică a decedatei Dragomir Roberta-Maria,

Voinea Marin, identificat prin CNP ~~12345678901234~~ cu domiciliul în Mun. București, Șos. O ~~12345678901234~~ nr. 41, Sector 4, în calitate de bunic al decedatei Dragomir Roberta-Maria,

Coniac Vlad-Alexandru, identificat prin CNP ~~12345678901234~~ cu domiciliul în Mun. Brașov, Str. ~~12345678901234~~ nr. 41, Brașov, în calitate de persoană vătămată,

**DOMNULUI PROCUROR AL PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA
MANGALIA**

Cuculis & Asociații

SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI

Mun. București, Strada Vaselor Nr. 16, Sectorul 2
Tel: 031.412.48.88, Fax: 031.412.48.80

Bârzan Darius-Dumitru, identificat prin CNP: ~~504185210860224~~ cu domiciliul în Mun. Brașov, str. [REDACTED] jud. Brașov, în calitate de persoană vătămată,

Ionescu Cristina-Ileana, identificată prin CNP: ~~60212200960101~~ cu domiciliul în Mun. Brăila, str. [REDACTED] jud. Brăila, în calitate de persoană vătămată,

reprezențați convențional de **SCPA Cuculis și Asociații**, cu sediul profesional în **Mun. București, str. Vaselor nr. 16, sectorul 2**, la care, în condițiile art. 257 alin. (4) C. pr. pen. ne alegem domiciliul procesual în vederea comunicării tuturor actelor de procedură, persoana împuternicită cu primirea acestora fiind **dna. Tănase Mioara**,

în calitate de persoane vătămate,

în temeiul dispozițiilor art. 93 alin. (1) raportat la art. 311 C. pr. pen.,

formulăm prezenta,

CERERE DE SCHIMBARE A ÎNCADRĂRII JURIDICE ȘI DE DECLINARE A COMPETENȚEI ÎN FAVOAREA PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL CONSTANȚA

Prin intermediul căreia vă solicităm să dispuneți prin ordonanță schimbarea faptei prev. și ped. de art. 192 NCP, respectiv uciderea din culpă, în fapta prev. și ped. de art. 189 alin. (1) lit. f) NCP, respectiv omorul calificat asupra a două sau mai multor persoane, dar și a faptei prev. și ped. de art. 196 NCP, respectiv vătămarea corporală din culpă, în fapta prev. și ped. de art. 189 alin. (2) NCP, respectiv tentativa la omor calificat, având în vedere următoarele:

Cuculis & Asociații

SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI

Mun. București, Strada Vaselor Nr. 16, Sectorul 2
Tel: 031.412.48.88, Fax: 031.412.48.80

MOTIVE

În fapt, în data de 19 august 2023, la intrare în localitatea 2 Mai, în jurul orei 05:20, numitul Vlad Pascu, aflându-se sub influența substanțelor psihoactive, a intrat cu mașina într-un grup de 8 pietoni, rezultând decesul a 2 dintre aceștia și, respectiv vătămarea a 3 tineri. Imediat după săvârșirea faptei, acesta a fugit de la locul accidentului, fiind prins și reținut de către organele de urmărire penală.

Ca urmare a acestui eveniment, a fost deschis dosarul penal nr. 1505/P/2023, punându-se în mișcare acțiunea penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 192 NCP, respectiv uciderea din culpă în varianta agravantă, alin. (3), dar și a infracțiunii prevăzute de art. 196 NCP, respectiv vătămarea corporală din culpă.

Având în vedere particularitățile situației de fapt, considerăm că se impune analizarea faptică sub aspectul săvârșirii **infracțiunii de omor calificat** (față de persoanele decedate), **respectiv infracțiunii de tentativă la omor calificat** (față de persoanele vătămate), fiind necesară schimbarea încadrării juridice, aplecându-ne atenția asupra următoarelor:

Tipicitatea subiectivă a faptei comise de către inculpat

În primul rând, este imperios să facem distincția între cele două forme de vinovăție aferente fiecărei infracțiuni în parte, respectiv **culpa cu prevedere** în cazul uciderii din culpă și **intenția indirectă** în cazul infracțiunii de omor calificat.

Conform art. 16 NCP, culpa cu prevedere se caracterizează prin aceea că deși făptuitorul **a prevăzut** rezultatul faptei sale, nu l-a urmărit și nici acceptat, socotind în mod ușuratic, neîntemeiat, că el nu se va produce. Pe de altă parte, în ceea ce privește forma

Cuculis & Asociații

SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI

Mun. București, Strada Vaselor Nr. 16, Sectorul 2
Tel: 031.412.48.88, Fax: 031.412.48.80

de vinovăție a intenției indirecte, făptuitorul **prevede** rezultatul faptei sale, nu îl urmărește, dar acceptă posibilitatea producerii lui.

În analiza distincției dintre forma culpei cu prevedere și forma intenției indirecte, putem constata că **elementul comun** celor două este cel intelectual, respectiv prevederea rezultatului (în ambele cazuri autorul are o reprezentare mentală concretă asupra posibilelor consecințe ale faptelor sale, asupra faptului că acel rezultat s-ar putea produce prin angajarea într-un comportament ilicit în trafic). În ambele situații, autorul nu este străin de riscul la care se expune prin nerespectarea măsurilor de prevedere sau prin încălcarea unei reguli de circulație și, de asemenea, el își asumă acest risc prin continuarea acțiunilor ilicite. Nici în cazul intenției indirecte, nici în cazul culpei cu prevedere, inculpatul nu are reprezentarea mentală a unei certitudini că accidentul nu se va produce, și conștient de situația de risc, și-o asumă.

Însă, **criteriul de delimitare** a acestor două forme ale vinovăției are în vedere faptul că, în vreme ce în cazul intenției indirecte autorul adoptă față de rezultatul mai grav o atitudine de expectativă pasivă, indiferentă, în așteptarea producerii rezultatului care îi apare posibil și chiar eventual, în ipoteza culpei cu prevedere, autorul care face o evaluare ușuratică a posibilității evitării rezultatului va adopta o atitudine de preîntâmpinare activă a producerii acestuia, lipsa sa de temei constând tocmai în evaluarea greșită a aptitudinii unor factori obiectivi și subiectivi pe care mizează.

Așadar, pentru a fi în prezența intenției indirecte este necesar ca autorul să accepte nu doar o situație de pericol în care accidentul să apară în reprezentarea autorului numai ca posibil/eventual, ci să accepte însuși rezultatul preconizat, rezultat care i s-a impus cu un asemenea grad de probabilitate/certitudine încât, nedesistându-se de acțiunea ilicită, se poate aprecia că, deși nu și l-a dorit, totuși l-a acceptat prin indiferență.

În concret, se poate constata că în prezenta cauză, inculpatul a acționat în astfel de împrejurări în care erau posibile cel puțin două urmări: o urmare pe care acesta a

Cuculis&Asociații

SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI

Mun. București, Strada Vaselor Nr. 16, Sectorul 2

Tel: 031.412.48.88, Fax: 031.412.48.80

urmărit-o, respectiv punerea în pericol a desfășurării fluente și în siguranță a circulației pe drumurile publice, prin conducerea cu o viteză de aproximativ 120 km/h în localitate, dar și prin faptul că a consumat 6 substanțe psihoactive înainte de a se urca la volanul mașinii, dar și o urmare incertă și subordonată celei dintâi, care constă în uciderea persoanelor aflate în zona drumului public. Astfel, în ceea ce privește cea de-a doua urmare, este evidentă atitudinea pasivă a inculpatului înainte de declanșarea stării de pericol iminent, și care îi apărea ca fiind posibilă în condițiile în care acesta a luat hotărârea de a se urca la volan sub influența substanțelor psihoactive, de a conduce imprudent, cu o viteză mult peste limita legală, noaptea, într-o localitate în care este de notorietate că în plin sezon de vară sunt mulți tineri care circulă constant pe străzile stațiunilor de acest fel.

Este evident și faptul că, față de contextul factual anterior precizat, speranța inculpatului de a nu produce un rezultat vătămător s-a întemeiat doar pe hazard, pe întâmplare, acceptând riscul producerii acestui rezultat, aflându-ne, astfel, în prezența unei intenții eventuale.

În acest sens, foarte important de precizat este și atitudinea inculpatului imediat după producerea accidentului, respectiv părăsirea locului faptei, împrejurare ce poate întări convingerea atât a noastră, a petenților, cât și a organelor de cercetare penală, că acesta a nesocotit orice valoare socială protejată de lege, mai cu seamă cea protejată prin reglementarea infracțiunii de omor calificat, respectiv viața.

Considerăm că prin atitudinea inculpatului, ulterioară producerii accidentului, acesta nu a fost interesat niciun moment de urmările pe care le-a produs accidentul în care a fost implicat, iar niciun element din cadrul dosarului penal aflat în curs de soluționare nu indică faptul că anterior producerii accidentului acesta ar fi fost interesat să preîntâmpine ori să prevină producerea acestuia.

Cuculis & Asociații

SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI

Mun. București, Strada Vaselor Nr. 16, Sectorul 2
Tel: 031.412.48.88, Fax: 031.412.48.80

Prin urmare, raportându-ne la aceste aspecte, considerăm că forma pe care a îmbrăcat-o vinovăția inculpatului în prezenta cauză este aceea de intenție indirectă, acesta chiar dacă nu a urmărit producerea rezultatului faptei sale, în mod evident l-a acceptat.

În susținerea acestei afirmații avem în vedere următoarele elemente:

- **Locul producerii accidentului**, respectiv o stațiune de pe litoral, despre care se cunoaște că pe timpul verii este suprapopulată de turiștii care vin în concedii/vacanțe,
- Decizia de a se urca la volanul autoturismului sub influența **substanțelor psihoactive**, care în mod cert diminuează ori chiar anihilează capacitatea de reacție în situații critice,
- **Viteza** cu care a ales să conducă autoturismul la volanul căruia se afla, deși cunoștea faptul că se află sub influența substanțelor psihoactive, care, așa cum am precizat anterior diminuează ori chiar anihilează capacitatea de reacție în situații critice,
- Alegerea sa de a conduce cu viteză excesivă autoturismul implicat în accident, deși acesta **nu avea experiență în conducerea autovehiculelor**, dat fiind faptul că deținea permis de conducere de doar 3 luni, precum și alegerea sa de a pune în circulație pe drumurile publice o mașină pentru care **nu era încheiată în mod valabil o poliță de asigurare**,
- **Lipsa de empatie/indiferența** de care a dat dovadă după producerea accidentului, acesta părăsind locul evenimentului rutier fără a se interesa de starea victimelor pe care le-a lovit cu mașina,
- **Declarația dată imediat după ce acesta a fost localizat** pe raza localității Vama Veche când a fost întrebat de ce autoturismul este atât de avariat, acesta relatând faptul că a lovit o pasăre.

Cuculis&Asociații

SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI

Mun. București, Strada Vaselor Nr. 16, Sectorul 2
Tel: 031.412.48.88, Fax: 031.412.48.80

Față de toate aceste aspecte, opinăm că forma de vinovăție a culpei cu prevedere a fost cu mult depășită, în speță fiind vorba despre o intenție indirectă, împrejurare ce justifică efectuarea în continuare a urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de omor calificat, prev. și ped. de dispozițiile art. 189 alin. (1) lit. f).

Urmând același raționament și cu privire la încadrarea juridică a faptei prin care au fost vătămați cei trei tineri solicităm, de asemenea, efectuarea în continuare a urmăririi penale cu privire la infracțiunea de tentativă la omor calificat, prev. și ped. de dispozițiile art. 189 alin. (2).

Astfel, odată cu schimbarea încadrării juridice a celor două fapte, solicităm totodată și declinarea competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, având în vedere prevederile art. 56 alin (6)²⁾ coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. a)¹⁾ NCPP.

Subsemnații,

reprezențați convențional de SCPA Cuculis și Asociații