



NR. 964/P/2022

VERIFICAT PENTRU LEGALITATE SI TEMEINICIE
CF. ART. 328 C.PR.PENALA
PROCUROR GENERAL
STEFAN VALENTIN

RECHIZITORIU

16.08.2023.

Procuror NT de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța : - analizând situația dosarului cauzei, instrumentat în raport de :

- inculpatii SC H-S SRL și ADF - administrator statutar- din prisma infracțiunii de „fals în înscrisuri sub semnatura privată/art.322/1 c.penal/cu aplic art. 35/1 c.penal”,
- suspectul EGE, fost administrator statutar la data faptelor incesi, prin prisma infracțiunii de „gestiune frauduloasă” – art. 242/-c.penal. precum si fata de
- persoana reclamata/executor judecătoresc S.M.E., fata de care au fost efectuate acte de verificare prin prisma infracțiunii de „abuz în serviciu/art.297 c.penal”

EXPUN URMATOARELE:

La data de 19.10.2022 s-a înregistrat pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța plângerea penală formulată de către SC M SRL împotriva reprezentanților SC H-S SRL sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- fals material în înscrisuri oficiale, prev. de art. 320 C.pen.,
- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 C.pen. și
- uz de fals, prev. de art. 323 C.pen., plângerea fiind depusa si în raport de executorul judecătoresc S.M.E. pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 297 C.pen.

Prin ordonanța din data de 27.06.2022 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la art. 322 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., iar ulterior, cauza a fost înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța și înregistrată sub nr. 964/P/2022.

Ca si act de sesizare, aratam ca la data de 22.02.2023, reprezentanții SC M SRL, prin administrator - A.E.E., au formulat plângere sub aspectul art. 320, art. 322, art. 323, art. 207 și art. 297, toate din C.pen., împotriva SC H-S SRL, plus a executorului judecătoresc S.M.E., plângerea fiind înregistrată inițial sub nr. 1275/P/2023 în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

Prin ordonanța nr. 168/II/3/2023 din 22.02.2023 emisa de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, s-a dispus preluarea cauzei ce purta la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța nr. 1275/P/2023, fiind astfel înregistrat în cadrul acestei unități de parchet dosarul nr. 65/P/2023.

Prin ordonanța din 22.02.2023, s-a dispus începerea urmăririi penale în rem în cauză prin prisma infracțiunilor de:

- fals material în înscrisuri oficiale prev. de art. 320, alin. 1 C. pen.,
- fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 322, alin. 1 C. pen.,
- uz de fals prev. de art. 323 C. pen.,
- șantaj prev. de art. 207, alin. 1 C. pen. si
- abuz în serviciu prev. de art. 297, alin. 1 C. pen.

Prin ordonanța din 06.03.2023 s-a dispus reunirea dosarului nr. 65/P/2023 la dosarul 964/P/2022 întrucât s-a constatat că au fost înregistrate două dosare cu un conținut similar, formulate prin plângeri diferite.

Prin ordonanța din 06.03.2023 s-a dispus continuarea urmăririi penale față de **suspecții** SC H-S SRL și ADF, ambii pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. de art. 322 alin. 1 C.pen., cu aplic art. 35 alin. 1 C. pen.

Prin ordonanța din 21.06.2023 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale – în mod corespunzator pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. de art. 322 alin. 1 C.pen., cu aplic art. 35 alin. 1 C. pen.

Prin act procedural emis separat, a fost extinsa urmarirea penala si in raport de E.G.E., fost administrator statutar la data faptelor incesi, prin prisma infracțiunii de „gestiune frauduloasă” – art. 242 c.penal.

Fapta dedusa judecatii si retinuta ca atare in sarcina inculpatilor, consta în aceea că acestia au creat si au folosit efectiv într-un proces civil (*plus procedurile accesorii aferente procedural*) – un set de înscrisuri falsificate, pentru obținerea pe aceasta cale a unui titlu executoriu, ce a constat în sentința civilă nr. 330/15.03.2022 pronunțată de către Tribunalul Constanța în dosarul nr. 23764/212/2021.

Ulterior realizării acestei consecințe juridice scontate, inculpații au continuat demersurile ilicite, în sensul ca au pus în executare titlul obținut prin falsificarea actelor/premisa - *dupa cum se va arata ulterior* - în cadrul dosarului nr. 60/SME/2022 al executorului judecătoresc S.M.E..

S-a constatat deci ca este vorba de un set de documente **false** - (*respectiv facturile cu seria HSCT emise de SC H-S SRL și nr. 7942/05.04.2019, 7999/06.05.2019, 8204/05.09.2019, 8269/08.10.2019, 8287/06.11.2019, 8361/05.12.2019, 8383/13.01.2020, 8535/30.04.2020, 8609/29.06.2020, 8649/27.07.2020, 8706/25.08.2020, 8749/23.09.2020, 8047/05.06.2019, 8103/05.07.2019, 8433/05.02.2022, 8516/06.03.2020, 8564/29.05.2020, 8797/26.10.2020, 8834/23.11.2020 și 8870/28.12.2020*) - aferente sumei de 170.550,36 lei.

Conform situației inițiale/paradigma a cercetarilor, aceasta „*manevra dolosiva*” a avut ca și consecință juridico-financiara adăugarea (*ilicita*) de către inculpați/la pretențiile formulate, a sumei nedatorate de persoanele vătămate, la pretențiile de 859.429,12 lei, cu titlu de „*penalități*”, -ca parte dintr-un debit total de 1.107.499,50 lei, calculat până la data de 27.06.2022 de către executorul judecătoresc S.M.E., debit care este în mod normal și real economic, în cea mai mare parte, absolut nedatorat.

Mai mult, aceste așa zise „*datorii*” – au crescut artificial între timp, generând un context în care inculpații scontează obținerea unor mari sume de bani- toate fiind rezultat direct al emiterii/utilizării unor acte contrafacute în fond și formă.

Așa cum se va explica în continuare, drept rezultat al folosirii unor înscrisuri contrafacute, parte în formă, parte și în fond, inculpații au obținut o consecință juridică ilegitimă, adică a unui titlu relativ la un debit „*crescut artificial semnificativ*” – pe care l-au și pus în executare, ca parte a unui demers ce a vizat o „*imbogățire fara justa cauza, dar prin depășirea barierei legii penale și ale moralei inesi.*”

În concret, titlul executoriu constând în sentința civilă nr. 330/15.03.2022 pronunțată de către Tribunalul Constanța, în dosarul nr. 23764/212/2021, folosit de către executorul S.M.E., a fost generat deci și a avut la bază documente probatorii falsificate prezentate de inculpați judecatorului investit.

În procedura acțiunii în pretenții, creditorii urmăritori, la cea dată reclamanții/inculpații din aceasta cauză, au prezentat judecătorului (*cu rea credință și intenție directă*) – adică inițial în dosarul nr. 23764/212/2021 al Tribunalului Constanța, pentru „*dovedirea pretențiilor*”, un set de documente comerciale, respectiv un număr de 26 facturi fiscale - falsificate – așa cum am aratat mai sus.

Aceste facturi fiscale, care au fost falsificate în prealabil -*dupa cum se va puncta și analiza fiecare în parte*- au fost depuse și în mod inerent luate în considerare „*ca fiind bune/reale/autentice*” de către instanța civilă de judecată - (*în contextul în care instanța civilă nu poate investiga decât în limite stricte actele ce îi sunt prezentate de parti*) - iar în consecință directă a fost emisă sentința nr. 330/15.03.2022 a Tribunalului Constanța, în dosarul nr. 23764/212/2021, hotărâre prin care s-a admis „*cererea reclamantilor/inculpați*”.

Ulterior, aceasta a devenit titlu executoriu și a fost folosită de către executorul judecătoresc S.M.E., în vederea executării silite a SC M SRL, pentru suma totală de 1.420.217,65 lei (*plus cheltuieli de executare în cuantum total de 21.870,03 lei*), în cadrul dosarului de executare nr. 60/SME/2022.

Așadar, respectivele facturi contrafacute au fost depuse de inculpați - la instanța de judecată, ele fiind baza probatorie ce a stat la baza pronunțării sentinței civile nr. 330/15.03.2022, în dosarul 23764/212/2021 a Tribunalului Constanța.

Cu riscul de a ne repeta în parte, aratam ca acestea au fost depuse fiind „*ștampilate și semnate în fals*”, iar efectul/urmarea imediată a acestei activități ilegale a avut drept consecință juridică directă pronunțarea respectivei hotărâri de către instanța de judecată, în contra realității factuale.

Ulterior, respectiva hotărâre judecătorească fost folosită de către executorul judecătoresc S.M.E., în vederea executării silite a SC M SRL, pentru suma totală de 1.442.087,68 lei (*din care debit reprezintă inițial 1.420.217,65 lei, iar cheltuieli de judecată reprezintă 21.870,03 lei*) – debit ce este actualizat ca efect continuu al falsurilor investigate.

Pentru aflarea adevărului, au fost administrate următoarele probe:

- înscrisuri – respectiv:

+ contractul de închiriere nr. 7/01.07.2013 încheiat între SC H-S SRL și SC M SRL, ce a stat la baza emiterii facturilor cu seria HSCT nr. 7942 din 05.04.2019, nr. 7999 din 06.05.2019, nr.8047 din 05.06.2019, nr. 8103 din 05.07.2019, nr. 8124 din 05.08.2019, nr. 8204 din 05.09.2019, nr. 8269 din 08.10.2019, nr. 8287 din 06.11.2019, nr. 8361 din 05.12.2019, nr. 8383 din 13.01.2020, nr. 8433 din 05.02.2020, nr. 8916 din 06.03.2020, nr. 8535 din 30.04.2020, nr. 8564 din 29.05.2020, nr. 8609 din 29.06.2020, nr. 8649 din 27.07.2020, nr. 8706 din 25.08.2020, nr. 8749 din 23.09.2020, nr. 8797 din 26.10.2020, nr. 8834 din 23.11.2020, nr. 8870 din 28.12.2020, nr. 8937 din 29.01.2021, nr. 8980 din 26.02.2021, nr. 9023 din 31.03.2021, nr. 9059 din 30.04.2021 și nr. 9101 din 31.05.2021.

Aceste acte atestau ca ar fi fost prestate în set de servicii, adică în perioada „*de varf a pandemiei*” – un set de prestații inexistente în realitate.

Vom reveni cu explicații.

+ adresa din 20.03.2020, transmisă către Consiliul Județean Constanța de către SC M SRL, din care rezultă faptul că *în realitate, în perioada pandemiei, pe ruta Constanța – Medgidia s-au efectuat doar un număr de 11 curse/zi lucrătoare - din totalul de 32 de curse/zi lucrătoare/cum apare realitatea contrafacută consemnata de inculpați în facturi, iar în zilele nelucrătoare s-au efectuat mult mai puțin, adică doar 4 curse/zi din 25.*

+ adresa nr. 25888 din 17.06.2022 emisă de către Consiliul Județean Constanța către SC M SRL, din care rezultă că *operatorii de transport au solicitat diminuarea curselor cu un procent mare, adică în medie de 50-60 %, precum și că, în urma verificărilor din teren s-a constatat că SC M SRL a respectat graficele de circulație aferente licențelor de traseu doar la orele de varf (08:00-10:00 respectiv 16:00-18:00).*

Din studiul coroborat al acestor documente rezultă că între reclamanta/persoană vătămată SC M SRL și persoana juridică SC H-S SRL, reprezentată de ADF, a intervenit un contract comercial având ca obiect *„utilizarea peroarelor nr. 18 și nr. 19 din Autogara Sud Constanța”*, proprietatea SC H-S SRL și debarcarea pasagerilor - **conform caietului de sarcini și a licenței de traseu.**

De asemenea, din studiul atent al conținutului celor 26 de facturi fiscale, se reține că acolo este consemnat un fapt nereal și anume ca *„serviciile ar fi fost prestate”* și pe cale de consecință, s-a declanșat litigiul ce a generat titlul executoriu analizat anterior.

- au fost audiați E.G./persoana vătămată, inițial în calitate de martori - E.G.E. - actualmente suspect, martorii B.E.A.G. și T.V., din depozitiile cărora rezultând că singurul care avea atribuții pentru primirea și confirmarea facturilor la plată era administratorul de la acea vreme, respectiv suspectul E.G.E.

Mai mult, facturile în cauză nu au fost primite și confirmate la plată de către acesta, iar pe de altă parte, se consemnează un fapt important și anume că în mod real, contravaloarea serviciilor prestate este doar la nivelul a circa 33-40% din valoarea facturilor emise.

Ca să fim mai clari, aratăm că aceste persoane au arătat că în mod real, conținutul facturilor în sine avea consemnat un set de prestații *„artificial crescute”* – față de ceea ce se datora în raport de conținutul concret al serviciilor efectiv prestate.

De asemenea, tot din analiza declarațiilor, mai rezultă și că persoana vătămată a fost aproape șantajată de către numitul M.C./la solicitarea numitului B.M., ca prin această formă de constrângere, să fie practic determinat ca să le achite anumite sume de bani/nedatorate și să accepte condiții contractuale păguboase, pentru a nu se mai continua executarea silită, întrucât aceștia știau că SC H-S SRL va *„castiga procesul cauzei cu nr. 16191/212/2022 al Judecătoriei Constanța”*.

- prin ordonanța din data de 01.03.2023, s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice criminalistice grafoscopice, având ca obiective următoarele:

- **1. Să se stabilească dacă semnăturile existente la rubrica „semnatura de primire” pe facturile cu seria HSCT emise de SC H-S SRL, respectiv nr. 7942 din 05.04.2019, nr. 7999 din 06.05.2019, nr. 8047 din 05.06.2019, nr. 8103 din 05.07.2019, nr. 8124 din 05.08.2019, nr. 8204 din 05.09.2019, nr. 8269 din 08.10.2019, nr. 8287 din 06.11.2019, nr. 8361 din 05.12.2019, nr. 8383 din 13.01.2020, nr. 8433 din 05.02.2020, nr. 8916 din 06.03.2020, nr. 8535 din 30.04.2020, nr. 8564 din 29.05.2020, nr. 8609 din 29.06.2020, nr. 8649 din 27.07.2020, nr. 8706 din 25.08.2020, nr. 8749 din 23.09.2020, nr. 8797 din 26.10.2020, nr. 8834 din 23.11.2020, nr. 8870 din 28.12.2020, nr. 8937 din 29.01.2021, nr. 8980 din 26.02.2021, nr. 9023 din 31.03.2021, nr. 9059 din 30.04.2021 și nr. 9101 din 31.05.2021 sunt realizate de către numitul EGE;**

- **2. Să se stabilească dacă ștampilele existente la rubrica „semnatura de primire” pe facturile emise cu seria HSCT emise de SC H-S SRL, respectiv nr. 7942 din 05.04.2019, nr. 7999 din 06.05.2019, nr. 8047 din 05.06.2019, nr. 8103 din 05.07.2019, nr. 8124 din 05.08.2019, nr. 8204 din 05.09.2019, nr. 8269 din 08.10.2019, nr. 8287 din 06.11.2019, nr. 8361 din 05.12.2019, nr. 8383 din 13.01.2020, nr. 8433 din 05.02.2020, nr. 8916 din 06.03.2020, nr. 8535 din 30.04.2020, nr. 8564 din 29.05.2020, nr. 8609 din 29.06.2020, nr. 8649 din 27.07.2020, nr. 8706 din 25.08.2020, nr. 8749 din 23.09.2020, nr. 8797 din 26.10.2020, nr. 8834 din 23.11.2020, nr. 8870 din 28.12.2020, nr. 8937 din 29.01.2021, nr. 8980 din 26.02.2021, nr. 9023 din 31.03.2021, nr. 9059 din 30.04.2021 și nr. 9101 din 31.05.2021 aparține societății SC M SRL.**

Specialistul investit a depus în consecința raportul cu nr. 441599 din 03.03.2023 iar din concluziile acestuia reținem că :

* semnătura de la rubrica *„semnatura de primire”* de pe factura cu seria HSCT emisă de SC H-S SRL și nr. 8125/05.08.2019, **a fost executată de numitul E.G.E.;**

* semnăturile de la rubrica *„semnatura de primire”* de pe facturile cu seria HSCT emise de SC H-S SRL și nr. 8433/05.02.2022, 8516/06.03.2020, 8564/29.05.2020, 8797/26.10.2020, 8834/23.11.2020 și 8870/28.12.2020 **au fost probabil executate de către numitul E.G.E.;**

* semnăturile de la rubrica *„semnatura de primire”* de pe facturile cu seria HSCT emise de SC H-S SRL și nr. 7942/05.04.2019, 7999/06.05.2019, 8204/05.09.2019, 8269/08.10.2019, 8287/06.11.2019, 8361/05.12.2019, 8383/13.01.2020, 8535/30.04.2020, 8609/29.06.2020, 8649/27.07.2020, 8706/25.08.2020, 8749/23.09.2020, 8047/05.06.2019, 8103/05.07.2019 **nu au fost executate de către numitul E.G.E.;**

* impresiunile de ștampilă de la rubrica *„semnatura de primire”* de pe facturile cu seria HSCT emise de SC H-S SRL și nr. 8433/05.02.2020, 8516/06.03.2020 și 8564/29.05.2020 au fost aplicate cu ștampila aparținând societății SC M SRL, tipul 1, ale căror impresiuni model de comparație au fost puse la dispoziție;

* impresiunile de ștampilă de la rubrica *„semnatura de primire”* de pe facturile cu seria HSCT emise de SC H-S SRL și nr. 7942/05.04.2019, 7999/06.05.2019, 8204/05.09.2019, 8269/08.10.2019, 8287/06.11.2019, 8361/05.12.2019, 8383/13.01.2020, 8535/30.04.2020, 8609/29.06.2020, 8649/27.07.2020, 8706/25.08.2020 și 8749/23.09.2020, **nu au fost aplicate cu cele două ștampile aparținând societății SC M SRL, ale căror impresiuni model de comparație au fost puse la dispoziție.**

Practic, de aici se observă că facturile nr. 7942/05.04.2019, 7999/06.05.2019, 8204/05.09.2019, 8269/08.10.2019, 8287/06.11.2019, 8361/05.12.2019, 8383/13.01.2020, 8535/30.04.2020, 8609/29.06.2020, 8649/27.07.2020, 8706/25.08.2020, 8749/23.09.2020, 8047/05.06.2019, 8103/05.07.2019, în valoare totală de

118.506,05 lei sunt acte ce nu au fost semnate de reprezentantul debitorului urmărit SC M SRL, adică acestea sunt documente false în esență, atât ca semnatura cât și ca fond în conținut...

Facturile nr. 8433/05.02.2022, 8516/06.03.2020, 8564/29.05.2020, 8797/26.10.2020, 8834/23.11.2020 și 8870/28.12.2020 în valoare totală de 52.044,31 lei, în opinia specialistului criminalist – apar a fi fost semnate de către administratorul SC M SRL.

Raționând asupra acestor concluzii, rezultă că și acestea sunt documente falsificate, întrucât imitatorul semnăturii, „a capatat experiența” și așa a contrafăcut semnătura într-o manieră cât mai aproape de cea originală.

Se emite această prezumție, întrucât se are în vedere și faptul că în factura nr. 8125/05.08.2019 este semnătura reală a reprezentantului SC M SRL și aceasta înseamnă că ar fi trebuit să existe aceeași semnătură, nu doar pe această factură, ci și pe toate celelalte facturi.

Practic, atata timp cât acesta „a semnat pe o factura” -nu există nici un motiv să nu le fi semnat pe toate: - *evident dacă ar fi știut că așa ceva există- chestiune ce denotă că „aceste așa zise facturi sunt simple fake-uri .n.n.”*

Din perspectiva unei logici firești, rezultă astfel că cel puțin aparentă că titlul executoriu, respectiv sentința civilă nr. 330/15.03.2022 pronunțată de către Tribunalul Constanța în dosarul nr. 23764/212/2021 a fost obținută prin folosirea de documente contrafacute fie în fond, fie în conținut sau ambele deodată - precum facturile anterior analizate, care se vădese la acest moment a fi falsificate.

Caracterul/sintagma de „document falsificat” se referă în primul rând la situația semnăturii, care nu aparține reprezentantului legal al SC M SRL de la acea vreme, respectiv EGE, dar totodată și a stampilei societare înseși – după cum s-a analizat mai sus.

- prin ordonanța din data de 03.03.2023 s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice financiar-contabile de către specialiștii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, având ca obiective următoarele:

- 1. Care este contravaloarea totală a debitului pretins de SC H-S SRL prin administrator ADF;
- 2. Ce parte se compune din echivalentul facturilor contrafăcute la rubrica semnătură și ce procent reprezintă acesta din total;
- 3. Dacă prestațiile facturate din documentele suspectate de a fi false dar și celelalte, se certifică de actele anexă a fi adevărate în conținut total sau în parte, fiecare concluzie urmând a fi argumentată și explicată în mod corespunzător;
- 4. Care este contravaloarea reală a datoriei SC M SRL către SC H-S SRL, așa cum va rezulta din adăugarea valorii înscrise pe toate documentele anexă care atestă existența și eventuala întindere reală a prestațiilor;
- 5. Ce sumă a fost pusă în executare peste datoria reală a SC M SRL în raport de SC H-S SRL.

Specialistul investit a deșus la data de 28.03.2023 raportul sau, mijloc deplin de probă, urgent ca atare în contextul „creșterii zilnice a pretențiilor ilegite ale inculpaților” iar din concluziile acestuia reținem că:

Răspuns obiectivul nr. 1

Valoarea totală a debitului pretins de către SC H-S SRL conform facturilor fiscale emise pentru perioada 01.05.2019 – 31.05.2021 aferent serviciilor în baza prevederilor contractuale, rămas neachitat în sold la data prezentului este în valoare totală de **217.535,13 lei**.

Răspuns obiectivul nr. 2

Valoarea totală a facturilor fiscale supuse analizei din perioada 05.04.2019 – 31.05.2021 este în sumă totală de 217.535,13 lei (182.802,61 lei baza de impozitare/ 34.732,52 lei TVA), iar valoarea totală a facturilor fiscale stabilite în urma constatării grafoscopice și a raționamentului asupra concluziilor, este în valoare de 179.786,31 lei (151.080,91 lei baza de impozitare/ 34.732,52 lei TVA) **reprezentând 82.64%** din totalul facturilor aferente perioadei 05.04.2019 – 31.05.2021.

Răspuns obiectivul nr. 3

În urma analizării registrelor de cap de linie - întocmite de dispecerii societății pe ruta Constanța – Cernavoda și Constanța – Medgidia, precum și a foilor de parcurs pentru autovehicule transport persoane, întocmite de către conducătorii auto, pentru perioada 01.04.2019 – 31.05.2021 situație ce este prezentată detaliat în Anexa 1 (184 fișe) **s-a constatat efectuarea faptică de către societatea S.C. M S.R.L. conform actelor anexă întocmite, a unui număr de 17.960 curse**, dintre care 7.508 curse cu autocarul și 10.452 curse cu microbuzul.

S-a constatat o reducere semnificativă a numărului de curse stipulate în caietul de sarcini, ce se datorează situației epidemiologice urmate de instituirea **stării de urgență** pe teritoriul României, context ce a dus la scăderea drastică a numărului de curse ce se datorează diminuării numărului de călători.

Faptul este susținut și prin adresa oficială transmisă către operatorul de transport S.C. M S.R.L. către Autoritatea Județeană de Transport în data de 18 martie 2020, prin care se solicită „confirmarea traseelor și a curselor necesare asigurării serviciului de transport”.

Prin adresa transmisă către Autoritatea Județeană de Transport în data de 20.03.2020, societatea S.C. M S.R.L. confirmă diminuarea numărului de curse din totalul de 32 curse/zi efectuându-se doar 11 curse, iar în zilele nelucrătoare din totalul de 25 de curse/zi fiind efectuat doar 4.

Deși situația o impunea, nu a fost luată în considerare starea de urgență impusă de autorități pentru facturarea corespunzătoare a situațiilor reale din teren, societatea SC H-S SRL limitându-se doar la cele stipulate în mod scriptic în baza caietelor de sarcini.

În cazul de față, forța majoră stipulată în contractul de închiriere nr. 07/01.07.203 nu a fost dată de părțile contractante, locator sau locatar, ea fiind impusă de situația stării de urgență...

Facturile fiscale emise de SC H-S SRL reprezentând „*închiriere peron nr. 18 și nr. 19 în vederea utilizării pentru imbarcarea și debarcarea pasagerilor, nu reflectă situația stării de urgență, fiind facturate obligații, care au devenit imposibil de executat, reprezentând utilizarea peronului la intervale orare fără ca acestea să se realizeze în realitate*”.

Acest fapt este susținut de situațiile anexe întocmite de către șoferii transportatorului, atestate olograf, dar și a situațiilor întocmite de către dispecerii societății S.C. M S.R.L.. ce au fost atestate olograf de către șoferi în dreptul intervalelor orare plecări/sosiri.

Totodată, având în vedere contextul reprezentat de schimbarea excepțională a împrejurărilor avute de către actorii economici la încheierea contractului, partea afectată este S.C. M S.R.L. care s-a aflat în imposibilitatea de a-și îndeplini obligațiile asumate prin contract și caietul de sarcini, datorită impunerii stării de urgență.

Răspuns obiectivul nr. 4

Conform situațiilor anexă, **substanța** operațiunilor constă în efectuarea unui număr de **17.960 curse** ce corespund realității faptice, iar pe de alta parte regăsim facturi fiscale întocmite în baza relației contractuale, cu valori **formale** prin respectarea strictă a formei, în dauna fondului problemei - **în acest caz reprezentat de imposibilitatea respectării orarelor stabilite prin caietele de sarcini datorită impunerii situației de urgență.**

Conform art. 4 din contractul de închiriere nr. 07/01.07.2013 pentru utilizarea peroanelor, prețul stabilit pentru microbuz este de 4.10 lei (cu TVA 4.88 lei) și pentru autocar de 8.20 lei (9.76 lei cu TVA) astfel, **ca contravaloarea reală a datoriei datorată de S.C. M S.R.L. conform situației anexă, este în valoare de 124.283,84 lei** după cum urmează:

- pentru perioada 01.04.2019 – 31.12.2019 în valoare de 79.182,88 lei TVA inclus;
- pentru perioada 02.01.2020 – 31.12.2020 în valoare de 30.592,72 lei TVA inclus;
- pentru perioada 02.01.2021 – 31.05.2021 în valoare de 14.508,24 lei TVA inclus;

Răspuns obiectivul nr. 5

Conform încheierii nr. 2 /24.06.2022, Camera Executorilor judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Biroul Executorului Judecătoresc S.M.E., a pus în executare creanța de **217.535,13 lei** reprezentând tarif pentru utilizarea peroanelor conform facturilor emise de SC H-S SRL - în perioada 01.04.2019 – 31.05.2021.

În urma analizării registrelor cap de linie întocmite de dispecerii societății pe ruta Constanța – Cernavoda și Constanța – Medgidia, precum și a foilor de parcurs pentru autovehicule transport persoane, întocmite de către conducătorii auto, pentru perioada 01.04.2019 – 31.05.2021, **conform actelor anexă întocmite, s-a constatat efectuarea a unui număr de 17.960 curse**, dintre care 7.508 curse cu autocarul și 10.452 curse cu microbuzul - pentru care au fost calculate debite datorate în valoare de **124.283,84 lei**.

Se constată punerea în executare de către executorul judecătoresc peste calculul debitului datorat efectiv de societatea S.C. M S.R.L., menționat anterior, cu suma de 93.251,29 lei, fapt ce *impune refacturarea în concordanță cu analiza realității debitului conform prestărilor efectuate.*

Potrivit Legii Contabilității nr. 82/1991, republicată, răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității revine *administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării entității respective.*

Administrarea societății S.C. M S.R.L., a fost asigurată de către E.G.E **în perioada 11.04.2014 – 27.01.2023** iar începând cu 27.01.2023 este asigurată de către A.E.E.

- prin ordonanța nr. 964/P/2022 din 24.04.2023 s-a dispus din oficiu efectuarea unei expertize contabile, fiind investit ca expert desemnat R.T.E..

Pentru asigurarea exercitării efective a dreptului la apărare, subiecții procesuali au solicitat experți recomandați, fiind desemnați deci de persoana vătămată - C.M.E. și de inculpați – D.G..

Rațiunea acestei probe a fost data de necesitatea verificării temeiniciei concluziilor raportului de constatare întocmit la data de 28.03.2023 de specialistul din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Conform specialistului, s-a conchis că inculpații au facturat prestații neefectuate și invocând chestiuni de formalism contabil, au încercat să obțină suma de 217.535,13 lei, deși în realitate aveau dreptul la doar 124.283,84 lei.

Practic, litigiul este generat de folosirea documentelor, respectiv un număr de 26 facturi, înscrisuri ce sunt practic contrafăcute atât în privința semnăturii dar și al conținutului de fond, iar majoritatea covârșitoare dintre acestea - din ambele perspective...

La data de 16.05.2023, expertul desemnat R.T.E. a depus raportul său, în care a conchis în clar că facturile trebuie retrase și reformulate în acord cu realitatea datoriei persoanei vătămate, care este în quantum de 124.283,84 lei și nu cât au solicitat inculpații, respectiv 217.535,13 lei.

Practic, expertul desemnat a confirmat corectitudinea concluziilor specialistului unității de parchet.

Expertul C.M.E., la rândul său, a confirmat și el aceste concluzii ca fiind temeinice.

În opoziție cu acestea, expertul D.G./desemnata de inculpați, a afirmat că „*totul ar fi în regulă deoarece ar exista acte judiciare emise de instanțe și care ar susține datoria în forma invocată de către suspecți*”.

Or, aceste mențiuni intră în contradicție cu logica activității de urmărire penală, întrucât exact hotărârile invocate de expert sunt cele obținute prin folosirea documentelor contabile contrafăcute.

Cu alte cuvinte, expertul D.G. solicită practic să se confirme exact activitatea infracțională a subiecților, ceea ce înseamnă că se impune înlăturarea concluziilor sale ce sunt evident pro causa și fara nici un dubiu, total lipsite de suport științific.

Această concluzie este necesară, cu atât mai mult cu cât apare un non-sens logic în această opinie, întrucât - *cat timp insisi subiecții au obținut și pus în executare titluri executorii prin ceea ce este o contrafacere de documente/baza și care reprezintă punctul central al cercetărilor, folosirea acestora (asa cum incearca aceasta experta sa determine prin concluziile sale) – adica pentru exonerarea de răspundere a subiecților, reprezintă un non-sens.*

Pentru a verifica acest element de apărare al inculpaților expertul D.G. a fost chemat să dea lămuriri în temeiul art. 179 C.pr.pen.

Aceasta a recunoscut că nu a cercetat fondul obiectivelor și anume existența sau inexistența prestațiilor facturate în documentele false ci a făcut aprecieri formale fără conținut științific.

Pe aceste considerente apreciem că proba este nerelevantă, motiv pentru care o înlăturăm din cauza ca total nepertinentă.

Din ansamblul întregului material probator administrat, respectiv –(declarația persoanei vătămate EG, declarațiile numitorilor MEAG, TV, EGE, ADF și SC H-S SRL, proces-verbal de punere la dispoziție a înscrisurilor din 28.02.2023, raport de constatare criminalistică nr. 441599 din 03.03.2023, raportul de constatare întocmit la data de 28.03.2023 de către specialistul din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit la data de 16.05.2023 de expertul RTE, raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit la data de 16.06.2023 de expertul CME, raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit de expertul DG, fotocopiile din dosarele civile nr. 23764/212/2021 și 3212/118/2022 înregistrate la Tribunalul Constanța — Secția Civilă, plus fotocopiile actelor din dosarul civil nr. 16191/212/2022 înregistrat la Judecătoria Constanța — Secția Civilă), rezultă probe cu certitudine ca inculpații ADF și SC H-S SRL, au săvârșit infracțiunea pentru care sunt cercetați, dar și că în concret nu există nici unul din cazurile care să împiedice sesizarea instanței de judecată cu prezentul rechizitoriu – situație în care se va investi ca atare judecatorul.

Starea de fapt rezultă din probele enumerate/analizate mai sus, iar în acest context reiese cu caracter de certitudine că inculpații au și folosit documentele contrafăcute mai sus-arătate pentru obținerea unei consecințe juridice cu efect financiar sever...

Practic, inculpații, în realizarea unei rezoluții infracționale unice, în perioada aprilie 2019 – mai 2021 (*adica inculpații ADF și persoana juridică ca atare*) -au emis un număr de 26 facturi fiscale contrafăcute (*sub aspectul conținutului și al semnăturii aplicate, conform celor descrise mai sus*), pe care le-au folosit în raport cu persoana vătămată, în fața instanțelor de judecată/și în fața organelor judiciare penale, în vederea producerii unui set de consecințe cu efect contabil, financiar și judiciar, faptele fiind săvârșite cu intenție directă.

În concret, sintetizăm ca este vorba de:

1) Factura seria HSCT7942 din data de 05.04.2019 – care ar fi trebuit să aiba în realitate valoarea de 8.442,40 lei, TVA inclus (*și nu valoarea de 8.987,12 lei TVA inclus cum în fals, s-a facturat*), deoarece „*în luna aprilie 2019 în realitate au fost efectuate doar 449 de curse cu autobuze și 832 de curse cu microbuze*” - (*și nu 456 de curse cu autobuze și 930 cu microbuze, cum în fals s-a facturat*);

2) Factura seria HSCT7999 din data de 06.05.2019 – care ar fi trebuit să aibă în realitate valoarea de 8.701,04 lei, TVA inclus (*și nu valoarea de 9.294,50 lei TVA inclus cum în fals s-a facturat*), deoarece în „*luna mai 2019 în realitate au fost efectuate doar 485 de curse cu autobuze și 813 de curse cu microbuze*” - (*și nu 472 de curse cu autobuze și 961 cu microbuze, cum în fals s-a facturat*);

3) Factura seria HSCT8047 din data de 05.06.2019 – care ar fi trebuit să aibă în realitate valoarea de 9.057,28 lei, a TVA inclus (*și nu valoarea de 8.928,57 lei TVA inclus cum în fals s-a facturat*), deoarece „*în luna iunie 2019 în realitate au fost efectuate 547 de curse cu autobuze și 762 de curse cu microbuze*” - (*și nu 450 de curse cu autobuze și 930 cu microbuze, cum în fals s-a facturat*);

4) Factura seria HSCT8103 din data de 05.07.2019 – care ar fi trebuit să aibă în realitate valoarea de 8.915,74 lei, TVA inclus (*și nu valoarea de 9.294,5 lei TVA inclus, cum în fals s-a facturat*), deoarece „*în luna iulie 2019 în realitate au fost efectuate 500 de curse cu autobuze și 827 de curse cu microbuze*” - (*și nu 472 de curse cu autobuze și 961 cu microbuze, cum în fals s-a facturat*);

5) Factura seria HSCT8124 din data de 05.08.2019 – care ar fi trebuit să aibă în realitate valoarea de 9.350,08 lei, TVA inclus (*și nu valoarea de 9.235,95 lei TVA inclus, cum în fals s-a facturat*), deoarece „*în luna august 2019 în realitate au fost efectuate 585 de curse cu autobuze și 746 de curse cu microbuze*” - (*și nu 466 de curse cu autobuze și 961 cu microbuze, cum în fals s-a facturat*);

6) Factura seria HSCT8204 din data de 05.09.2019 – care ar fi trebuit să aibă în realitate valoarea de 8.178,88 lei, TVA inclus (*și nu valoarea de 8.957,84 lei TVA inclus, cum în fals s-a facturat*) – deoarece, „*în luna septembrie 2019 în realitate au fost efectuate doar 373 de curse cu autobuze și 930 de curse cu microbuze*” - (*și nu 453 de curse cu autobuze și 930 cu microbuze, cum în fals s-a facturat*);

7) Factura seria HSCT8269 din data de 08.10.2019 – care ar fi trebuit să aibă în realitate valoarea de 9.286,64 lei, TVA inclus (si nu valoarea de 9.294,50 lei TVA inclus, cum în fals s-a facturat), deoarece „în luna octombrie 2019 în realitate au fost efectuate doar 568 de curse cu autobuze și 767 de curse cu microbuze” - (si nu 472 de curse cu autobuze și 961 cu microbuze, cum în fals s-a facturat);

8) Factura seria HSCT8287 din data de 06.11.2019 – care ar fi trebuit să aibă în realitate valoarea de 8.169,12 lei, TVA inclus (si nu valoarea de 8.957,84 lei TVA inclus, cum în fals s-a facturat), deoarece „în luna noiembrie 2019 în realitate au fost efectuate doar 503 de curse cu autobuze și 668 de curse cu microbuze” - (si nu 453 de curse cu autobuze și 930 cu microbuze, cum în fals s-a facturat);

9) Factura seria HSCT8361 din data de 05.12.2019 – care ar fi trebuit să aibă în realitate valoarea de 9.081,68 lei TVA inclus (si nu valoarea de 9.265,22 lei TVA inclus, cum în fals s-a facturat), deoarece „în luna decembrie 2019 în realitate au fost efectuate doar 515 de curse cu autobuze și 831 de curse cu microbuze” - (si nu 469 de curse cu autobuze și 961 cu microbuze, cum în fals s-a facturat);

10) Factura seria HSCT8383 din data de 13.01.2020 – care ar fi trebuit să aibă în realitate valoarea de 6.397,68 lei TVA inclus (si nu valoarea de 9.294,50 lei TVA inclus, cum în fals s-a facturat), deoarece „în luna ianuarie 2020 în realitate au fost efectuate doar 388 de curse cu autobuze și 535 de curse cu microbuze” - (si nu 472 de curse cu autobuze și 961 cu microbuze, cum în fals s-a facturat);

11) Factura seria HSCT8433 din data de 05.02.2020 – care ar fi trebuit să aibă în realitate valoarea de 5.036,16 lei, TVA inclus (si nu valoarea de 8.650,48 lei TVA inclus cum în fals s-a facturat) deoarece „în luna februarie 2020 în realitate au fost efectuate doar 429 de curse cu autobuze și 174 de curse cu microbuze” - (si nu 437 de curse cu autobuze și 899 cu microbuze, cum în fals s-a facturat);

12) Factura seria HSCT8516 din data de 06.03.2020 – care ar fi trebuit să aibă în realitate valoarea de 2.039,84 lei TVA inclus (si nu valoarea de 9.265,22 lei TVA inclus, cum în fals s-a facturat), deoarece „în luna martie 2020 în realitate au fost efectuate doar 147 de curse cu autobuze și 124 de curse cu microbuze” - (si nu 469 de curse cu autobuze și 961 cu microbuze, cum în fals s-a facturat);

13) Factura seria HSCT8535 din data de 30.04.2020 -care ar fi trebuit să aibă în realitate valoarea de 1.683,60 lei TVA inclus (si nu valoarea de 3.571,43 lei TVA inclus, cum în fals s-a facturat), deoarece „în luna aprilie 2020 în realitate au fost efectuate doar 82 de curse cu autobuze și 181 de curse cu microbuze” - (si nu 85 de curse cu autobuze și 562 cu microbuze, cum în fals s-a facturat);

14) Factura seria HSCT8564 din data de 29.05.2020 – care ar fi trebuit să aibă în realitate valoarea de 1.825,12 lei TVA inclus (si nu valoarea de 6.698,87 lei TVA inclus, cum în fals s-a facturat), deoarece „în luna mai 2020, în realitate au fost efectuate doar 138 de curse cu autobuze și 98 de curse cu microbuze” - (si nu 292 de curse cu autobuze și 789 cu microbuze, cum în fals s-a facturat);

15) Factura seria HSCT8609 din data de 29.06.2020 – care ar fi trebuit să aibă în realitate valoarea de 1.703,12 lei TVA inclus (si nu valoarea de 6.049,96 lei TVA inclus, cum în fals s-a facturat), deoarece „în luna iunie 2020 în realitate au fost efectuate doar 103 de curse cu autobuze și 143 de curse cu microbuze (si nu 155 de curse cu autobuze și 930 cu microbuze, cum în fals s-a facturat);

16) Factura seria HSCT8649 din data de 27.07.2020 – care ar fi trebuit să aibă în realitate valoarea de 2.020,32 lei TVA inclus (si nu valoarea de 8.387 lei TVA inclus, cum în fals s-a facturat), deoarece „în luna iulie 2020 în realitate au fost efectuate doar 145 de curse cu autobuze și 124 de curse cu microbuze” - (si nu 379 de curse cu autobuze și 961 cu microbuze, cum în fals s-a facturat);

17) Factura seria HSCT8706 din data de 25.08.2020 – care ar fi trebuit să aibă în realitate valoarea de 1.937,36 lei TVA inclus (și nu valoarea de 9.235,95 lei TVA inclus, cum în fals s-a facturat), deoarece „în luna august 2020 în realitate au fost efectuate doar 119 de curse cu autobuze și 159 de curse cu microbuze” - (si nu 466 de curse cu autobuze și 961 cu microbuze, cum în fals s-a facturat);

18) Factura seria HSCT8749 din data de 23.09.2020 – care ar fi trebuit să aibă în realitate valoarea de 1.781,20 lei TVA inclus (si nu valoarea de 8.987,12 lei TVA inclus, cum în fals s-a facturat) deoarece „în luna septembrie 2020 în realitate au fost efectuate doar 106 de curse cu autobuze și 153 de curse cu microbuze” - (si nu 456 de curse cu autobuze și 930 cu microbuze, cum în fals s-a facturat);

19) Factura seria HSCT8797 din data de 26.10.2020 – care ar fi trebuit să aibă în realitate valoarea de 1.942,24 lei TVA inclus (si nu valoarea de 9.265,22 lei TVA inclus, cum în fals s-a facturat), deoarece „în luna octombrie 2020 în realitate au fost efectuate doar 137 de curse cu autobuze și 124 de curse cu microbuze” - (si nu 469 de curse cu autobuze și 961 cu microbuze, cum în fals s-a facturat);

20) Factura seria HSCT8834 din data de 23.11.2020 – care ar fi trebuit să aibă în realitate valoarea de 2.098,40 lei TVA inclus (si nu valoarea de 8.928,57 lei TVA inclus, cum în fals s-a facturat), deoarece „în luna noiembrie 2020 în realitate au fost efectuate doar 155 de curse cu autobuze și 120 de curse cu microbuze” - (si nu 450 de curse cu autobuze și 930 cu microbuze, cum în fals s-a facturat);

21) Factura seria HSCT8870 din data de 28.12.2020 – care ar fi trebuit să aibă în realitate valoarea de 2.127,68 lei TVA inclus (si nu valoarea de 9.235,95 lei TVA inclus, cum în fals s-a facturat), deoarece „în luna decembrie 2020 în realitate au fost efectuate doar 156 de curse cu autobuze și 124 de curse cu microbuze” - (si nu 466 de curse cu autobuze și 961 cu microbuze, cum în fals s-a facturat);

22) Factura seria HSCT8937 din data de 29.01.2021 – care ar fi trebuit să aibă în realitate valoarea de 1.732,40 lei TVA inclus (si nu valoarea de 7.255,08 lei TVA inclus, cum în fals s-a facturat), deoarece „în luna ianuarie 2021 în realitate au fost efectuate doar 101 de curse cu autobuze și 153 de curse cu microbuze” - (si nu 264 de curse cu autobuze și 959 cu microbuze, cum în fals s-a facturat);

23) Factura seria HSCT8980 din data de 26.02.2021 – care ar fi trebuit să aibă în realitate valoarea de 2.264,32 lei TVA inclus (si nu valoarea de 8.372,36 lei TVA inclus, cum în fals s-a facturat), deoarece „în luna februarie 2021 în

realitate au fost efectuate doar 176 de curse cu autobuze și 112 de curse cu microbuze” - (și nu 424 de curse cu autobuze și 868 cu microbuze, cum în fals s-a facturat);

24) Factura seria HSCT9023 din data de 31.03.2021 – care ar fi trebuit să aibă în realitate valoarea de 1.869,04 lei TVA inclus (și nu valoarea de 6.250 lei TVA inclus, cum în fals s-a facturat), deoarece „în luna martie 2021 în realitate au fost efectuate doar 111 de curse cu autobuze și 161 de curse cu microbuze” - (ci nu 160 de curse cu autobuze și 961 cu microbuze, cum în fals s-a facturat);

25) Factura seria HSCT9059 din data de 30.04.2021 – care ar fi trebuit să aibă în realitate valoarea de 1.932,48 lei TVA inclus (și nu valoarea de 7.406,32 lei TVA inclus, cum în fals s-a facturat), deoarece „în luna aprilie 2021 în realitate au fost efectuate doar 138 de curse cu autobuze și 120 de curse cu microbuze” - (și nu 294 de curse cu autobuze și 930 cu microbuze, cum în fals s-a facturat);

26) Factura seria HSCT9101 din data de 31.05.2021 – care ar fi trebuit să aibă în realitate valoarea de 6.710 lei, TVA inclus (și nu valoarea de 8.465,06 lei TVA inclus, cum în fals s-a facturat), deoarece „în luna mai 2021 în realitate au fost efectuate doar 352 de curse cu autobuze și 671 de curse cu microbuze” - (și nu 463 de curse cu autobuze și 809 cu microbuze, cum în fals s-a facturat).

Aceste facturi fiscale, care au fost falsificate, au fost depuse și luate în considerare „de bune” de către instanța civilă de judecată, iar ca și consecință juridică - aratăm ca astfel a fost pronunțată sentința civilă nr. 330/15.03.2022 a Tribunalului Constanța, în dosarul nr. 23764/212/2021, hotărâre care ulterior a constituit titlu executoriu și a fost folosită de către executorul judecătoresc S.M.E., în vederea executării silite a SC M SRL, pentru suma totală de 1.420.217,65 lei (plus cheltuieli de executare în cuantum total de 21.870,03 lei), în cadrul dosarului de executare nr. 60/SME/2022.

Ca să înălțăm orice risc de confuzie, facem mențiunea că în cadrul acestui dosar nu ne referim decât la consecințele juridice ale actelor falsificate după cum am descris, ca efect al folosirii acestora în procedura judiciară, pentru că situația efectelor contabile, care sunt deasemenea tot evidente, însă exced cadrul procedural delimitat prin ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale.

Așadar, respectivele facturi contrafacute după cum am arătat mai sus, au fost deci depuse și folosite ca atare de inculpați la instanța de judecată, adică au avut ca efect/urmare imediată - inducerea în eroare a judecătorilor și pronunțarea unei hotărâri în contra realității.

Este de evidențiat și că ulterior, respectivă hotărâre judecătorească obținută prin depunerea actelor falsificate ca probatoriu, a fost folosită de către executorul judecătoresc S.M.E./la cererea inculpaților, în vederea executării silite a SC M SRL, pentru suma totală de 1.442.087,68 lei (din care debit reprezintă 1.420.217,65 lei, iar cheltuieli de judecată reprezintă 21.870,03 lei).

Dovada suplimentară a faptului că autorii au săvârșit infracțiunea dedusă judecății cu intenție, rezultă și din aceea că, după ce respectivele facturi au fost emise în fals, acestea au fost folosite pentru a fi induse în eroare instanțele de judecată, dar numai după o perioadă semnificativă, pentru a putea astfel accesa și penalitățile de întârziere, care au fost executate într-un cuantum de circa 11,5 ori mai mare decât creanța reală.

Deci, este de remarcat că, în realitate, valoarea reală a creanței este în cuantum de 124.283,84 lei, pentru care SC M SRL a fost executată la nivelul sumei de 1.442.087,68 lei (din care debit reprezintă 1.420.217,65 lei, iar cheltuieli de executare reprezintă 21.870,03 lei), rezultând astfel valoarea de 1.295.933,81 lei executată în plus (pe lângă cheltuielile de judecată în cuantum de 21.870,03 lei) – toate acestea reprezentând contravaloarea prejudiciului reclamat.

Tot ca o dovadă a relei-intenții a inculpaților, este de menționat și faptul că, potrivit art. 5.1, lit. d din Contractul nr. 7/1.07.2013 încheiat între părți, SC H-S SRL, în calitate sa de locator, avea obligația de a interzice accesul vehiculelor locatarului în autogară, dacă acesta din urmă nu plătește contravaloarea prestațiilor până la sfârșitul lunii pentru care este datorată.

Mai mult, potrivit art. 6, lit.b din Contractul nr. 7/1.07.2013 încheiat între părți, SC H-S SRL, în calitate sa de locator, avea dreptul de a rezilia contractul ca urmare a neplății sumelor datorate sau a altor obligații timp de o lună ori înregistrarea de reșanțe la plata ce depășesc această perioadă.

Ori inculpații, nu numai că nu au interzis accesul vehiculelor locatarului în autogară și nici nu au reziliat contractul după o lună de neplată a creanței, așa cum ar fi trebuit să facă o persoană de bună-credință care respectă condițiile contractuale *ad literam*, ci au preferat în schimb să aștepte trecerea timpului pentru a „aduna penalități” și a pune în executare partea civilă, pentru o sumă de aproximativ 11,5 ori mai mare decât s-ar fi convenit, ceea ce reprezintă o evidentă rea-intenție și o activitate infracțională premeditată.

Așadar, urmarea imediată a acestei activități infracționale o reprezintă, obținerea unei hotărâri judecătorești (respectiv sentința civilă nr. 330/15.03.2022 hotărâre pronunțată în dosarul nr. 23764/212/2021 al Tribunalului Constanța) prin depunerea de documente falsificate, ce a avut drept efect executarea silită a părții civile SC M SRL, pentru suma de 1.295.933,81 lei executată în plus (pe lângă cheltuielile de judecată în cuantum de 21.870,03 lei), deși, în realitate se justifică doar contravaloarea reală a creanței, în sumă de 124.283,84 lei.

Raportat la cele anterior menționate, în baza art. 25 alin. 3 C.pr.pen., art. 356 C.pr.pen. dar și art. 397 alin. 3 C.pr.pen., precum și art. 404 alin. 4 C.pr.pen., urmează să se solicite ca instanța de judecată să dispună desființarea facturilor cu seria HSCT emise de SC H-S SRL, respectiv nr. 7942 din 05.04.2019, nr. 7999 din 06.05.2019, nr.8047 din 05.06.2019, nr. 8103 din 05.07.2019, nr. 8124 din 05.08.2019, nr. 8204 din 05.09.2019, nr. 8269 din 08.10.2019, nr. 8287 din 06.11.2019, nr. 8361 din 05.12.2019, nr. 8383 din 13.01.2020, nr. 8433 din 05.02.2020, nr. 8916 din 06.03.2020, nr. 8535 din 30.04.2020, nr. 8564 din 29.05.2020, nr. 8609 din 29.06.2020, nr. 8649 din 27.07.2020, nr. 8706 din 25.08.2020, nr. 8749 din 23.09.2020, nr. 8797 din 26.10.2020, nr. 8834 din 23.11.2020, nr. 8870 din

MIJLOACE DE PROBĂ:

- plângerile penale formulate de SC MSRL
- raport de constatare criminalistică nr. 441599 din 03.03.2023 întocmit de expert din cadrul Serviciului Criminalistic Constanța;
- raport de constatare tehnico-științifică financiar-contabilă întocmit la data de 28.03.2022 de specialistul în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța;
- raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit la data de 16.05.2023 de către expertul contabil judiciar RTE;
- raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit la data de 16.06.2023 de către expertul contabil judiciar CME;
- raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit de către expertul contabil judiciar DG;
- adresa nr. 25888/17.06.2022 a Consiliului Județean Constanța;
- declarația numitului EG, administrator al SC MSRL;
- declarația numitei MEAG;
- declarația numitului TV;
- declarația numitului EGE;
- declarațiile subiecților

ÎNCADRAREA JURIDICĂ:

1. Fapta inculpatilor ADF și SC H-S SRL, care au emis și folosit - într-un proces civil, pentru obținerea consecinței juridice a unui titlu executoriu, respectiv sentința civilă nr. 330/15.03.2022 pronunțată de către Tribunalul Constanța în dosarul nr. 23764/212/2021, titlu pus în executare în cadrul dosarului nr. 60/SME/2022 al executorului judecătoresc S.M.E., documentele **anterior falsificate în perioada aprilie 2019 – mai 2021**, adică facturile sus arătate punctual, ceea ce a avut ca și consecință juridică un titlu executor pentru un debit nedatorat (**aratat în clar la pag. 24 alin ultim și pag 26 par ultim**) - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **“fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. de art. 322 alin. 1 C.pen., cu aplic art. 35 alin. 1 C. pen”**.
Se va reține caracterul continuat al faptelor imputate, subsecvent unei rezoluții infractionale unice – adică 26 acte materiale – art. 35/1 c.penal.

ACȚIUNEA CIVILĂ:

În ceea ce privește latura civilă, SC M SRL s-a constituit parte civilă cu suma de 1.442.087,68 lei (*din care debit reprezintă 1.420.217,65 lei, iar cheltuieli de executare reprezintă 21.870,03 lei*), reprezentând contravaloarea prejudiciului reclamat.

Instanta va aprecia asupra acestei cereri, însă solicităm desființarea înscrisurilor falsificate ca efect al activității infractionale reținute în sarcina subiecților.

ALTE DATE:

Conform fișei de cazier judiciar, ADF și SC H-S SRL nu figurează cu antecedente penale.

Pe parcursul cercetărilor, inculpații nu au avut o atitudine sinceră, dar, deși s-au prezentat în fața autorităților de câte ori au fost chemate, au menționat **“că nu conștientizează pericolul social al acestui gen de infracțiuni”**.

Considerăm ca aceasta atitudine este pro causa, în contextul în care subiecții sunt pe deplin conștienți că încearcă să realizeze obținerea unor mari sume de bani prin acest gen de activități.

Au fost cercetate în stare de libertate, i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile pe bază de proces-verbal cu ocazia audierilor și au fost asistate juridic de apărător ales, avocat NM.

Alăturat executării acțiunii penale față de inculpați, se va dispune o soluție de disjungere și continuare pe care separată a cercetărilor în raport de suspectul EGE, față de care cercetările nu au fost finalizate și nici nu este o chestiune indivizibilă în raport de situația inculpaților însisi.

Este cert că activitatea acestuia legată de modalitatea în care a permis înregistrarea facturilor falsificate a creat premisele folosite de inculpații însisi, chestiune ce nu schimbă cu nimic responsabilitatea acestora dar impune verificarea circumstanțelor în care a acționat acesta.

Dat fiind și faptul că cercetările nu au vizat până la acest moment decât infracțiunea incriminată în art.322 c.penal, în cadrul disjunerii *pro parte* se va include situația tuturor celorlalte infracțiuni reclamate de persoana vătămată – alăturat celei ce vizează pe suspectul sus menționat.

Deasemeni, considerăm a se impune o soluție de clasare și în raport de executorul judecătoresc, dat fiind faptul că acesta nu a acționat cu intenție ilicită, dat fiind faptul că nu avea cum să cunoască și să aprecieze asupra caracterului de acte contrafăcute al documentelor folosite de inculpați pentru obținerea titlului executor însusi.

Se va disjunge cauza pentru continuarea cercetărilor față de administratorul persoanei vătămate EGE, pentru stabilirea condițiilor de existență sau non existență a infracțiunii de gestiune frauduloasă – art. 242 c.penal.

Se are în vedere faptul că acesta a pricinuit pagube societății administrate prin **« primirea și înregistrarea facturilor falsificate în evidenta societății persoana vătămată »**.

Văzând deci dispozițiile art. 328 – art. 329 Cod de procedură penală, art. 315 alin. 1 lit. b Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. 1 lit. B Cod procedură penală și art. 46 Cod procedură penală raportat la art. 63 Cod procedură penală, art. 272 și următoarele Cod de procedură penală:

DISPUN:

I. Trimiterea în judecată a inculpatilor:

1. SC H-S SRL, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub CUI 0000 și J00000, având sediul social în mun. Constanța,

2. ADF, asociat și administrator al SC H-S SRL,
ambii pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. de art. 322 alin. 1 C.pen., cu aplic art. 35 alin. 1 C.pen.-26 acte materiale.

II. Clasarea cauzei privind săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297, alin. 1 C. pen. în raport de de executorul judecătoresc S.M.E. – intrucat acesta nu a acționat cu intenție ilicită ci a pus în executare un titlu a cărui validitate în fond nu o putea verifica.

III. Clasarea cauzei prin prisma infracțiunilor de fals material în înscrisuri oficiale prev. de art. 320, alin. 1 C. pen. și uz de fals prev. de art. 323 C. pen., intrucat faptele inculpatilor se circumscriu art.322 c.penal pentru care este exercitată acțiunea penală și nu este permisă o „dublare a responsabilizării penale”.

IV. Disjungerea cauzei și continuarea separată a cercetărilor în raport de BM și MC, prin prisma infracțiunii de șantaj prev. de art. 207, alin. 1 C. pen precum și în raport de EGE, sub aspectul infracțiunii de gestiune frauduloasă – art.242 c.penal.

V. În baza art. 25 alin. 3 Cod procedură penală, art. 397 alin. 3 Cod procedură penală, precum și art. 404 alin. 4 Cod procedură penală, investirea instanței de judecată cu solicitarea ca aceasta să dispună desființarea următoarelor înscrisuri: facturile cu seria HSCT emise de SC H-S SRL și nr. 7942 din 05.04.2019, nr. 7999 din 06.05.2019, nr.8047 din 05.06.2019, nr. 8103 din 05.07.2019, nr. 8124 din 05.08.2019, nr. 8204 din 05.09.2019, nr. 8269 din 08.10.2019, nr. 8287 din 06.11.2019, nr. 8361 din 05.12.2019, nr. 8383 din 13.01.2020, nr. 8433 din 05.02.2020, nr. 8916 din 06.03.2020, nr. 8535 din 30.04.2020, nr. 8564 din 29.05.2020, nr. 8609 din 29.06.2020, nr. 8649 din 27.07.2020, nr. 8706 din 25.08.2020, nr. 8749 din 23.09.2020, nr. 8797 din 26.10.2020, nr. 8834 din 23.11.2020, nr. 8870 din 28.12.2020, nr. 8937 din 29.01.2021, nr. 8980 din 26.02.2021, nr. 9023 din 31.03.2021, nr. 9059 din 30.04.2021 și nr. 9101 din 31.05.2021

Dosarul se înaintează Judecătoriei Constanța, împreună cu trei exemplare ale rechizitoriului, pentru comunicare pentru inculpați și persoana vătămată, urmând a fi citați:

INCULPAT – ADF -
INCULPAT – SC H-S SRL -

PERSOANA VĂTĂMATĂ/PARTE CIVILĂ – SC M SRL- mun. Constanța,
MARTOR – MEAG, mun. Constanța,
MARTOR – TV, mun. Constanța,

Cheltuielile judiciare de 0000 lei sunt în sarcina inculpatului.

PROCUROR,
NT

