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R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI - SECŢIA A II-A PENALĂ

Dosar nr. #####/3/2018 (974/2023)

DECIZIA PENALĂ NR. ####/A

Şedinţa publică din data de 26.07.2023

Curtea constituită din:

Preşedinte: ##### ######### ########

Judecător: ###### ###### ########

Judecător: #### ####### ########

Grefier: ##### #####

Ministerul ###### – Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcţia Naţională Anticorupţie este reprezentat de procuror ###### #####.

Pe rol se află pronunţarea asupra apelurilor declarate de către Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcţia Naţională Anticorupţie, de către inculpaţii ###### ##### şi S.C. ####### ### ##### S.R.L., şi de către părţile civile ###### ###### ######, #### (fostă ######) ######, ###### (fostă ######) ##### ###### şi Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului Bucureşti împotriva sentinţei penale nr. ###/F/06.03.2023, pronunţate de Tribunalul Bucureşti - Secţia I Penală în dosarul nr. #####/3/2018.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 31.05.2023, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, având nevoie de timp pentru a delibera şi a redacta hotărârea, Curtea, în temeiul art. 391 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, a stabilit pronunţarea la data de 30.06.2023, după care, având nevoie în continuare de timp pentru a delibera şi a redacta hotărârea, în temeiul art. 391 alin. (3) Cod de procedură penală a amânat pronunţarea la data de 26.07.2023, iar astăzi:

CURTEA,

Deliberând asupra apelurilor penale de faţă, constată că:

Prin sentinţa penală nr. ### din 6.03.2023 pronunţată de Tribunalul Bucureşti – Secţia I penală s-au hotărât următoarele:

I. În baza art. 396 alin. (5) din Codul de procedură penală rap. la art. 16 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală a fost achitat inculpatul ##### ####### pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă, faptă prev. şi ped. de art. 192 alin. (1) şi (2) din Codul penal.

II. În baza art. 396 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de procedură penală a fost condamnat inculpatul ###### ##### la pedeapsa de 2 (doi) ani şi 8 (opt) luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă, faptă prev. şi ped. de art. 192 alin. (1) şi (2) din Codul penal.

În baza art. 67 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 66 alin. (1) lit. a) şi b) din Codul penal s-a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o perioadă de 3 (doi) ani, pedeapsa complementară urmând a se executa conform art. 68 alin. (1) lit. b) din Codul penal.

În baza art. 65 alin. (1) rap. la art. 66 alin. (1) lit. a) şi b) din Codul penal s-a interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, care se va executa în cazul în care pedeapsa principală a închisorii va deveni executabilă.

În baza art. 91 din Codul penal s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de supraveghere de 3 (trei) ani, termen stabilit în condiţiile art. 92 alin. (1) din Codul penal şi care curge de la data rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

În baza art. 93 alin. (1) din Codul penal a fost obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune Bucureşti, la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 94 alin. (1) din Codul penal pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c)-e) din Codul penal se comunică de către inculpat Serviciului de Probaţiune Bucureşti.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pe durata termenului de supraveghere, s-a impus inculpatului să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probaţiune sau organizat în colaborare cu instituţii din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) din Codul penal, pe parcursul termenului de supraveghere, s-a dispus ca inculpatul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii în cadrul în cadrul Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului Sector 5 sau în cadrul Administraţiei Lacuri, Parcuri şi Agrement Bucureşti, pe o perioadă de 100 de zile lucrătoare.

În baza art. 91 alin. (4) din Codul penal s-a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 din Codul penal, a căror nerespectare are drept urmare revocarea beneficiului suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

III. În baza art. 396 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de procedură penală rap. la art. 136 alin. (2) şi art. 137 alin. (2) şi (4) lit. c) din Codul penal a fost condamnată inculpata ####### ### ##### S.R.L. la pedeapsa amenzii penale constând în 220 de zile-amendă, suma corespunzătoare unei zile-amendă fiind de 1.500 lei, inculpata urmând a plăti statului o amendă penală în cuantum de 330.000 lei, pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă, faptă prev. şi ped. de art. 192 alin. (1) şi (2) din Codul penal.

În baza art. 138 alin. (1) rap. la art. 136 alin. (3) lit. f) şi art. 145 din Codul penal s-a aplicat inculpatei pedeapsa complementară constând în publicarea hotărârii de condamnare, prin intermediul unui post naţional de televiziune, în număr de 5 apariții, cel mult una pe săptămână, apariții constând în citirea și afișarea simultan, pe o durată de minim 1 minut, a extrasului din hotărârea de condamnare privitor la inculpată, conținând descrierea faptei pentru care s-a dispus condamnarea, astfel cum a fost reținută în considerentele hotărârii de condamnare, încadrarea juridică și pedeapsa aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă în formă agravată.

În baza art. 397 alin. (1) rap. la art. 25 alin. (1) din Codul de procedură penală au fost respinse, ca neîntemeiate, acţiunile civile exercitate de părţile civile ###### ######-######, ###### ###### şi ###### (fostă ######) #####-###### împotriva inculpatului ##### ####### şi părţilor responsabile civilmente Guvernul României, Ministerul Afacerilor Interne şi Ministerul Finanţelor Publice.

În baza art. 397 alin. (1) rap. la art. 25 alin. (1) din Codul de procedură penală a fost respinsă, ca neîntemeiată, acţiunea civilă exercitată de partea civilă Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului Bucureşti împotriva inculpatului ##### #######.

În baza art. 397 alin. (1) rap. la art. 25 alin. (1) din Codul de procedură penală cu referire la art. 1357 şi art. 1382 din Codul civil a fost admisă în parte acţiunile civile exercitate de părţile civile ###### ######-######, ###### ###### şi ###### (fostă ######) #####-###### împotriva inculpaţilor ###### ##### şi ####### ### ##### S.R.L. şi, pe cale de consecinţă, dispune obligarea acestora la plata în solidar a următoarelor despăgubiri:

- suma de 37.478,71 lei reprezentând daune materiale către părţile civile ###### ######-###### şi ###### ######;

- suma de 100.000 euro, în echivalent în lei la cursul B.N.R. din ziua plății efective, reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ###### ######-###### şi ###### ######;

- suma de 4.700 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ###### (fostă ######) #####-######;

- suma de 250.000 euro, în echivalent în lei la cursul B.N.R. din ziua plății efective, reprezentând daune morale către partea civilă ###### (fostă ######) #####-######.

Au fost respinse în rest, ca neîntemeiate, acțiunile civile exercitate de părţile civile ###### ######-######, ###### ###### şi ###### (fostă ######) #####-######.

În baza art. 404 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură penală a fost ridicată măsura asigurătorie a sechestrului asigurător instituită prin ordonanţa nr. ###/P/2015 din data de 06.12.2016 a Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casaţie şi Justiţie-Direcţia Naţională Anticorupţie-Secţia de Combatere a Corupţiei şi aplicată prin procesul verbal din data de 7 decembrie 2016 cu privire la următoarele bunuri imobile aparţinând inculpatului ##### #######:

1) ½ din imobilul situat în loc. #####, #### ######### ### ## #### ########## ########;

2) ½ din imobilul situat în loc. #####, #### ######### ### ## #### ########## ########;

3) ½ din imobilul situat în loc. #####, #### ####### ###### ### ##, ### #, jud. Constanţa, înscris în cartea funciară nr. 108008,;

4) ½ din imobilul situat în loc. #####, #### ####### ###### ### ##, ### #, jud. Constanţa, înscris în cartea funciară nr. 108008-C1-U1.

În baza art. 404 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură penală a fost restrânsă măsura asigurătorie a sechestrului asigurător instituită prin ordonanţa nr. ###/P/2015 din data de 6 decembrie 2016 şi ordonanţa nr. ###/P/2015 din data de 3 aprilie 2017 ale Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casaţie şi Justiţie-Direcţia Naţională Anticorupţie-Secţia de combatere a corupţiei cu privire la bunurile imobile şi cele mobile aparținând inculpatei ####### ### ##### S.R.L., urmând ca măsura asigurătorie să fie menţinută până la concurenţa sumelor la plata cărora inculpata a fost obligată cu titlu de daune materiale și morale.

În baza art. 404 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură penală a fost menţinută în integralitate sechestrul asigurător aplicat cu privire la bunurile mobile aparținând inculpatei ####### M.P.M. ##### S.R.L., astfel cum acestea au fost individualizate în procesul verbal de aplicare a sechestrului din data de 4 decembrie 2017.

În baza art. 404 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură penală a fost restrânsă măsura asigurătorie a sechestrului asigurător instituită prin ordonanţa nr. ###/P/2015 din data de 6 decembrie 2016 şi ordonanţa nr. ###/P/2015 din data de 13 noiembrie 2017 ale Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casaţie şi Justiţie-Direcţia Naţională Anticorupţie-Secţia de combatere a corupţiei cu privire la bunurile imobile aparținând inculpatului ###### #####, urmând ca măsura asigurătorie să fie menţinută până la concurenţa sumelor la plata cărora inculpatul a fost obligat cu titlu de daune materiale și morale.

În baza art. 404 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură penală a fost menţinut sechestrul asigurător aplicat cu privire la 1/2 din imobilul situat în Bucureşti, #### ########## ### ###-313, sector 5, compus din teren în suprafaţă de 13.600 m.p., imobil înscris în cartea funciară nr. 212564 (număr de carte funciară vechi 47588) a localităţii Bucureşti, sector 5, având numărul cadastral 212564.

În baza art. 404 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură penală a fost ridicat sechestrul asigurător aplicat cu privire la următoarele bunuri imobile aparţinând inculpatului ###### #####:

1) 1/2 din imobilul situat în Bucureşti, #### ########## ### ###-309, sector 5, compus din teren în suprafaţă de 10.500 m.p., imobil înscris în cartea funciară nr. 212586 (număr de carte funciară vechi 47319) a localităţii Bucureşti, sector 5, având numărul cadastral 212586;

2) 1/2 din imobilul situat în Bucureşti, #### ########## ### ###, sector 5, compus din teren în suprafaţă de 3.000 m.p, imobil înscris în cartea funciară nr. 218491 (număr de carte funciară vechi 61730) a localităţii Bucureşti, sector 5, având numărul cadastral 218491;

3) 1/2 din imobilul situat în Bucureşti, #### ########## ### ###, sector 5, compus din teren în suprafaţă de 3.400 m.p., imobil înscris în cartea funciară nr. 227923 a localităţii Bucureşti, sector 5, având numărul cadastral 227923;

4) 1/2 din imobilul situat în Bucureşti, #### ########## ### ###, sector 5, compus din teren în suprafaţă de 3.300 m.p., imobil înscris în cartea funciară nr. 227941 a localităţii Bucureşti, sector 5, având numărul cadastral 227941;

5) 1/2 din imobilul situat în Bucureşti, #### ###### ### ###-550, sector 5, compus din teren în suprafaţă de 9.501 m.p., imobil înscris în cartea funciară nr. 231516 a localităţii Bucureşti, sector 5, având numărul cadastral 231516;

6) 1/2 din imobilul situat în ###### ################, ####### #####, compus din teren în suprafaţă de 54.800 m.p., imobil înscris în cartea funciară nr. 105801 a Biroului de Cadastru şi Publicitate Imobiliară ###### (număr de carte funciară vechi 4275), având numărul cadastral CAD 3846;

7) 1/2 din imobilul situat în ###### ########, ####### #####, compus din teren în suprafaţă de 8.106 m.p., imobil înscris în cartea funciară nr. 54820 a Biroului de Cadastru şi Publicitate Imobiliară ######, având numărul cadastral CAD 1786;

8) 1/2 din imobilul situat în ###### #####, ####### #####, compus din teren în suprafaţă de 6.008 m.p., imobil înscris în cartea funciară nr. 51970 a Biroului de Cadastru şi Publicitate Imobiliară ######, având numărul cadastral CAD 1425/3;

Pentru a pronunţa această hotărâre, instanţa de fond a reţinut că:

Prin rechizitoriul nr.###/P/2015 din 27.04.2018 al Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casaţie şi Justiţie-Direcţia Naţională Anticorupţie-Secţia de Combatere a Corupţiei s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaţilor ##### #######, ###### ##### şi ####### ### ##### S.R.L. pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă în formă agravată, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 192 alin. (1) şi (2) din Codul penal.

Potrivit actului de sesizare a instanţei, inculpatul ##### #######, începând cu preluarea, la data de 23 ianuarie 2014, a funcției de ministru al afacerilor interne, a dispus - cu încălcarea dispozițiilor legale privind însoțirea demnitarilor de către poliția rutieră - însoțirea sa permanentă de către un dispozitiv de poliție rutieră, iar din luna iunie 2015 a dispus ca din acest dispozitiv să facă parte și un polițist rutier motociclist, și a impus ca deplasarea acestui dispozitiv de însoțire să se facă cu viteze foarte mari, punând astfel polițiștii rutieri care executau aceste misiuni de însoțire într-o situație permanentă de risc de accident de circulație, faptă care a avut ca urmare producerea la data de 20 octombrie 2015 a unui accident de circulație în urma căruia victima ###### ######-###### a decedat.

În sarcina inculpaţilor ###### ##### şi ####### ### ##### S.R.L. s-a reţinut că, prin încălcarea dispozițiilor legale privind executarea semnalizării rutiere, nu au luat măsuri pentru instruirea angajaților cu privire la modalitatea corectă de realizare a semnalizării rutiere aferente lucrărilor executate partea carosabilă și au pus la dispoziția angajaților semne rutiere realizate artizanal, neconforme standardelor de siguranță, faptă care a avut ca urmare realizarea total necorespunzătoare a semnalizării rutiere aferente unei lucrări executate pe strada ####### ####, punând astfel participanții la trafic care circulau pe această arteră de circulație într-o situație de risc de accident de circulație, faptă care a avut ca urmare producerea la data de 20 octombrie 2015 a unui accident de circulație în urma căruia victima ###### ######-###### a decedat.

Conform actului de sesizare, faptele descrise mai sus întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de ucidere din culpă în formă agravată, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 192 alin. (1) şi (2) din Codul penal.

Situaţia de fapt reţinută în rechizitoriu este fundamentată în mod determinant prin raportare la următoarele mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale: raportul de expertiză criminalistică nr. 419 din data de 16 decembrie 2015 emis de I.N.E.C.-Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice Bucureşti; raportul de expertiză criminalistică nr. 4 din data de 11 ianuarie 2016emis de I.N.E.C.-Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice Bucureşti; raportul de expertiză tehnică judiciară din data de 15 aprilie 2016; raportul de expertiză medico-legală necropsică; procesul verbal de cercetare la faţa locului întocmit de organul de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bucureşti şi planşa foto aferentă; declaraţiile martorilor ######## ########, ######## ######-#####, ####### #####-#####, ########## #####-########, ##### ######-######, ########## ######-######; ##### ####; #### ######-#####; ####### ####-######-#####; ###### ######-#####; ##### #########-#######; #### ######; ######## ########; ###### #####-#####; Ivanciof #######; ###### ######-#####; ######### #########; ######## #####; ###### ######-#########; ####### ######; ##### ######-########; ##### ######; ####### ######-#####; ######## ######-####; ####### #######; ###### ######-########; ###### ######-######; ###### #######; ####### ######; ##### ######; ######### ######-######; ###### ######-#####; ######## ########-#####; ##### #####; ######### #####-#####; ##### #####-######; ###### #######-######; ##### ######; ###### ######; #### #####; ######## ######; #### ########; ######## ######; ###### ####; ######## #######; #### #####; ######## ###; ########## ######; ####### ####; #### #####-######; ##### ########-#####; ######## #####; #### ########; ##### ######; ###### #########; ###### #######; #### #######; declaraţiile inculpatului ###### #####; comunicările radio efectuate de către lucrătorii de poliţie care asigurau însoţirea inculpatului ##### #######; înscrisuri (Registrul evidenţă delegaţii, documente contabile aparţinând inculpatei ####### ### ##### S.R.L. etc.).

Subsecvent emiterii rechizitoriului, dosarul a fost înaintat în baza dispozițiilor art. 40 alin. (1) și cele ale art. 48 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală Înaltei ##### de Casație și Justiție spre competentă soluţionare.

În cursul desfăşurării procedurii de cameră preliminară, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei ##### de Casaţie şi Justiţie a invocat din oficiu excepţia referitoare la competenţa Înaltei ##### de Casaţie şi Justiţie în caz de schimbare a calităţii inculpatului, iar prin încheierea nr. ### din data de 8 iunie 2018 cauza a fost trimisă spre competentă soluţionare Judecătoriei Sectorului 1 Bucureşti.

Examinând competenţa Înaltei ##### de Casaţie şi Justiţie prin raportare la cerinţa prevăzută de art. 48 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, în considerentele încheierii pronunţate judecătorul de cameră preliminară a reţinut în esenţă că în reglementările atribuţiilor de serviciu, ce decurg din funcţia de ministru al afacerilor interne şi calitatea de senator deţinute de inculpatul ##### #######, nu există situaţii prevăzute ca în exercitarea lor să poată cauza moartea persoanelor, aşa încât nu există nicio legătură, respectiv un raport direct între exercitarea lor, cu fapta de a ucide, având ca rezultat, producerea suprimării vieţii, din culpă a victimei ###### ###### ######.

După înregistrarea cauzei pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 Bucureşti, judecătorul de cameră preliminară din cadrul aceste instanţe a invocat din oficiu excepţia necompetenţei materiale a Judecătoriei Sectorului 1 Bucureşti, iar prin încheierea penală din data de 25 septembrie 2018 a declinat competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Tribunalului Bucureşti.

Pentru a pronunţa o atare soluţie, judecătorul de cameră preliminară a reţinut că infracţiunile cu privire la care urmărirea penală a fost efectuată de către Direcţia Naţională Anticorupţie, dacă nu sunt date prin lege în competenţa altor instanţe ierarhic superioare, sunt de competenţa materială în primă instanţă a tribunalului, astfel cum prevăd în mod imperativ dispoziţiile art. 36 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală.

Prin încheierea de cameră preliminară din data de 29 noiembrie 2019, rămasă definitivă prin respingerea contestaţiilor formulate de inculpaţi şi părţile responsabile civilmente Guvernul României şi Ministerul Afacerilor Interne, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Bucureşti a constatat competenţa materială şi teritorială a Tribunalului Bucureşti, legalitatea sesizării instanţei, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală, dispunând începerea judecăţii.

În cursul judecății, inculpatul ##### ####### a formulat o cerere de schimbare a încadrării juridice dată faptei pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată, din infracţiunea de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. (1) şi (2) din Codul penal, în infracţiunea de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. (1) din Codul penal, cerere respinsă prin încheierea de şedinţă din data de 15 decembrie 2022.

Examinând probatoriul administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în cursul cercetării judecătoreşti, Tribunalul a reţinut ca fiind dovedită următoarea situaţie de fapt:

În perioada 23 ianuarie 2014 – 9 noiembrie 2015 inculpatul ##### ####### a deținut funcția de ministru al afacerilor interne și pe cea de viceprim-ministru pentru securitate națională. La preluarea mandatului de ministru al afacerilor interne de către inculpatul ##### #######, însoțirea demnitarului se realiza de către un echipaj de poliție rutieră format dintr-un singur agent de poliție (șoferul autospecialei), situație existentă și în cazul anteriorilor miniștri ai afacerilor interne. Tribunalul consideră relevant a menţiona că însoţirea cu titlu permanent a miniştrilor afacerilor interne de către echipaje ale poliţiei rutiere a debutat anterior anului 2011, fără a se putea stabili data exactă (declaraţiile martorilor audiaţi sunt contradictorii sub acest aspect), rolul acestora fiind acela de a asigura fluidizarea deplasării demnitarului.

Însoțirea permanentă a miniștrilor afacerilor interne de către echipaje de poliție rutieră este confirmată de martorii audiați, respectiv #### #####, inspector general al Inspectoratului ####### al Poliţiei ###### la data preluării funcţiei de ministru de către inculpatul ##### #######, ##### #####-######, director general al Direcției Generale de Poliție a Municipiului București la data preluării funcţiei de ministru de către inculpat, ###### #######-######, director general adjunct al Direcției Generale de Poliție a Municipiului București la data preluării funcţiei de ministru de către inculpat, #### ########, șeful Brigăzii Rutiere la data preluării funcţiei de ministru de către inculpat, ######### #####-#####, șeful Serviciului Operativ Special din cadrul Brigăzii Rutiere la data preluării funcţiei de ministru de către inculpat, ###### ######, director al Direcţiei Rutiere din cadrul Inspectoratului ####### al Poliţiei la data preluării funcţiei de ministru de către inculpat, ######## ######## și #### ######, lucrători de poliție desemnați să asigure însoțirea miniștrilor afacerilor interne încă de la permanentizarea acestei activități.

#### Parchetul a susţinut că anterior numirii inculpatului ##### ####### în funcţia de ministru al afacerilor interne însoţirea miniştrilor se realiza, cu titlu excepţional, în acord cu dispoziţiile art. 223 alin. (3) din Regulamentul de aplicare a Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, această constatare este apreciată de Tribunal ca inexactă, fiind infirmată de depoziţiile martorilor la care s-a făcut referire mai sus.

Relevanţă deosebită sub acest aspect prezintă atât declaraţia martorului ######### #####-#####, șeful Serviciului Operativ Special din cadrul Brigăzii Rutiere (serviciu în cadrul căruia funcţiona Biroul pentru însoţiri şi misiuni speciale), cât şi declaraţiile celor doi lucrători de poliție desemnați iniţial să asigure însoțirea miniștrilor afacerilor interne, astfel:

„Pentru ministrul de interne, aproximativ din #########, există un echipaj de poliţie rutieră din cadrul Serviciului Operativ Special-care la acea vreme se numea Serviciul 1-care îl însoţeşte permanent. Nu ştiu cu exactitate, dar cred ## a existat o solicitare a ministrului de la acea vreme în baza căreia s-a permanentizat însoţirea. #### miniştrii de interne de atunci încolo, fără excepţie, au beneficiat de asemenea însoţire, serviciul fiind executat de aceiaşi oameni ca titulari, respectiv ASP #### ###### şi ASP ######## ########”- declaraţie martor ######### #####-##### din data de 12.11.2015;

„Cred ## din anul 2008 sau 2009 am fost desemnat să particip la activitatea de însoţire a ministrului de interne. Cred ## atunci când a debutat această activitate, ministru era domnul #####. Această activitate se desfăşura cu o maşină de poliţie inscripţionată condusă de un agent de poliţie. Eu lucram alternativ, o zi de serviciu şi una liberă, cu colegul meu ######## ########”- declaraţie martor #### ###### din data de 18 ianuarie 2017;

„Din anul 2007 ####### de Poliţie Rutieră a început să asigure o activitate de însoţiere a ministrului de interne în Bucureşti. Pentru efectuarea acestei activităţi, am fost desemnaţi eu şi colegul meu #### ######...Eu şi colegul meu #### ###### foloseam aceeaşi maşină, noi lucrând alternativ, fiind o zi de serviciu şi o zi liberi. Iniţial, maşina o ţineam parcată la sediul Brigăzii de Poliţie Rutieră, iar la un moment dat, la solicitarea mea şi a colegului meu #### ######, maşina a început să fie ţinută la sediul M.A.I. pentru a putea fi folosită mai uşor”- declaraţie martor ######## ######## din data de 17 ianuarie 2017).

În sensul celor reţinute este şi depoziţia martorului ###### ######, director al Direcţiei Rutiere din cadrul Inspectoratului ####### al Poliţiei la data preluării funcţiei de ministru de către inculpatul ##### #######, care a confirmat că miniştrii afacerilor de interne au beneficiat de însoţirea unui echipaj al poliţiei rutiere în mod constant, astfel:

„Cunosc faptul că începând cu anul 2011, ministrul de interne a beneficiat de însoţirea unui echipaj al Poliţiei Rutiere, cu caracter de constanţă, în sensul că s-a hotărât că un echipaj de poliţie rutieră al Brigăzii de Poliţie Rutieră să staţioneze într-un post fix, în apropierea sediului Ministerului de Interne, şi acest echipaj să însoţească maşina ministrului de interne la solicitarea acestuia, în deplasările efectuate în Bucureşti, către Guvern, Parlament, Palatul Prezidenţial sau alte instituţii”- declaraţie din data de 24.10.2017.

Tribunalul a admis că depozițiile unora dintre martorii menționați reliefează că, anterior preluării portofoliului de către inculpatul ##### #######, echipajul de poliție rutieră nu însoțea demnitarii la toate deplasările efectuate, însă această împrejurare nu constituie un criteriu relevant pentru a conchide că activitatea de însoțire a foștilor miniștrii de interne s-a realizat cu caracter excepțional, așa cum s-a reținut în rechizitoriu, de vreme ce ####### Rutieră a desemnat cu titlu permanent un echipaj de poliție rutieră exclusiv pentru această activitate. Ceea ce însă se poate reține este că însoțirea miniștrilor afacerilor interne în deplasările efectuate s-a realizat cu echipaje ale poliției rutiere, aflate la dispoziția discreționară a acestora, atât înainte, cât și după învestirea în funcție a inculpatului ##### #######.

Potrivit depoziţiilor agenţilor de poliţie rutieră desemnaţi să asigure însoţirea ministrului afacerilor interne, comunicarea pe parcursul deplasărilor dintre aceştia şi ofițerul de potecție al ministrului (“aghiotant”) s-a realizat iniţial prin intermediul telefonului mobil, iar apoi prin staţie, pe canalul ###-RUT B1. Întrucât legătura telefonică între ofițerul de protecție al ministrului şi conducătorul autospecialei de poliţie se realiza cu dificultate, acesta din urmă fiind preocupat să conducă autospeciala în condiţii de siguranţă, dar şi să folosească staţia pentru a comunica cu colegii săi aflați în teren, la scurt timp după preluarea portofoliului de ministru al afacerilor interne de către inculpatul ##### #######, echipajul de poliție rutieră ce asigura însoțirea ministrului a fost format și dintr-un ofițer din cadrul Brigăzii Rutiere. Măsura a fost dispusă de conducerea Brigăzii Rutiere la solicitarea expresă a ofiţerului de protecţie a ministrului afacerilor interne.

Începând cu data de 29 iunie 2015, dată la care inculpatul ##### ####### îndeplinea temporar și atribuțiile de prim-ministru, dispozitivul de însoțire a fost compus și dintr-o motocicletă a poliției rutiere, condusă de un agent de poliție rutieră, fiind relevant de menţionat că şi anterior acestei date, atunci când era necesar, ofițerul din echipajul de poliție solicita sprijinul unor motocicliști rutieri. Ulterior acestei date, până la producerea accidentului rutier, motociclistul rutier a rămas permanent în compunerea dispozitivului de însoțire a ministrului afacerilor interne.

La momentul preluării funcţiei până în luna iulie 2015 protecţia ministrului afacerilor de interne era asigurată de ofiţeri din cadrul Serviciului de Protecţie şi ####, conform Legii nr. 191/1998 privind organizarea şi funcţionarea Serviciului de Protecţie şi ####. Ulterior acestui moment, activitatea de protecție a inculpatului ##### ####### nu s-a mai realizat de către ofițerii Serviciului de Protecție și ####, ci de către o subunitate a Direcției de Informații și Protecție Internă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, anume Diviziunea Protecție Personal, context în care deplasarea a început să se facă cu un autoturism marca #### cu numărul de înmatriculare B 101 DPP.

Aşadar, începând cu această perioadă (inclusiv la data de 20 octombrie 2015), deplasările inculpatului ##### ####### pe raza municipiului Bucureşti şi a judeţului Ilfov s-au realizat în cadrul unui dispozitiv constituit din autoturismul marca ####, cu numărul de înmatriculare B 101 DPP, cu care se deplasa demnitarul, o autospecială aparţinând Brigăzii Rutiere în care se afla un echipaj format dintr-un agent de poliție (șofer) și un ofițer, precum şi un motociclist rutier ca antemergător.

La data de 20 octombrie 2015, data producerii accidentului rutier, victima ###### ######-###### se afla în exercitarea atribuţiilor de serviciu, executând misiunea de însoțire a inculpatului ##### #######, în calitate de motociclist rutier.

În jurul orei 18:15, după terminarea programului de lucru, inculpatul ##### #######, însoțit de dispozitivul din care făcea parte și victima ###### ######-######, s-a deplasat de la locuința sa, situată pe strada Dr. ###### ####, în cartierul Cotroceni, la U.M. 0461 a Serviciului ##### de Informații, iar de aici din nou către locuința sa. Potrivit imaginilor video surprinse de camerele de supraveghere instalate în incinta U.M. 0461 a Serviciului ##### de Informații, autoturismul inculpatului ##### a pătruns în interior la ora 18:28:50 și a părăsit această locație la ora 18:51:49.

În continuare, aşa cum a rezultat din imaginile video surprinse de camerele de supraveghere exterioare ale Poliţiei Locale Sector 1, coloana oficială a inculpatului ##### ####### a intrat pe DN1, venind din strada Jandarmeriei, iar de aici, traseul urmat de coloana inculpatului ##### ####### a fost următorul: intersecția dintre strada Jandarmeriei și șoseaua București-Ploiești, apoi șoseaua București-Ploiești (până la Piața Pieței Libere), șoseaua ##### ############ ######## (până la Piața Arcul de Triumf), b-dul ####### C-tin ###### (până la Piața ####### de Gaulle), b-dul Aviatorilor (până la Piața #########), strada Buzești (până la intersecția cu ####### ####), apoi ####### #### (către intersecția cu Splaiul Independenței până la locul accidentului). În ultima intersecție dintre strada ####### #### și ##### Plevnei, cea imediat anterioară locului accidentului, coloana oficială a inculpatului a ajuns la ora 19:01:37.

Coloana oficială a inculpatului ##### ####### a parcurs această distanță, de aproximativ 10 km, într-un interval de 10 minute și 7 secunde, viteza medie de deplasare fiind de 59.41 de km/oră. Pe parcursul acestei deplasări, aproape toate intersecțiile de pe traseu, începând cu cea de la Piața Presei Libere, au fost asigurate cu agenți de poliție (au fost asigurate 19 intersecţii, folosindu-se în acest scop un număr de 27 de polițiști rutieri).

Pe timpul deplasării a început să se întunece și să plouă ușor, carosabilul fiind ud. La ora 19:01:37 coloana inculpatului ##### ####### a traversat intersecția dintre strada ####### #### și ##### Plevnei, iar în momentul imediat următor s-a produs impactul motocicletei cu amenajările rutiere temporare aferente unei lucrări de intervenţie efectuate în carosabil, în urma căruia victima ###### ######-###### a decedat.

A mai reţinut instanţa de fond că, ulterior parcurgerii de către motocicletă a interiorului intersecţiei, imaginea acesteia a fost obturată de un autobuz care se deplasa în aceeaşi direcţie, dar pe sensul opus, astfel încât impactul nu a fost suprins de camera de supraveghere video amplasată în intersecţie.

În zona producerii accidentului, circulaţia se desfășoară pe două sensuri de deplasare, fiecare având câte trei benzi de circulaţie. La momentul producerii accidentului de circulație victima ###### ######-###### circula pe banda a treia a sensului său de mers, martorii audiaţi confirmând că aceasta era modalitatea uzuală de deplasare a motocicliștilor din compunerea coloanelor oficiale.

În ceea ce priveşte obstacolele de pe carosabil cu care a intrat în coliziune motocicleta condusă de victima ###### ######-######, Tribunalul a reţinut că acestea erau reprezentate de un ansamblu de mijloace de semnalizare temporară şi garduri de protecţie aferente unei lucrări efectuate pe partea carosabilă de către societatea comercială ####### MPM Impex S..R.L. în beneficiul ######### ### ###### S.R.L. Lucrarea executată a constat în săparea a trei gropi în suprafaţa carosabilă, pe sensul de mers către Splaiul Independenţei, pe banda a treia de circulaţie. Această lucrare a fost efectuată în baza unui aviz de intervenţii în domeniul public eliberat de către Direcţia Utilităţi Publice din cadrul Primăriei Municipiului Bucureşti, în urma comunicării de către societatea ######### ### ###### S.R.L. către această direcţie a unui anunţ de intervenţie.

Tribunalul a constatat că locul producerii accidentului a făcut obiectul a două activități de cercetare la fața locului, prima efectuată de către lucrători din cadrul Brigăzii Rutiere-Serviciul Accidente Rutiere, în intervalul orar 19:20-22:30, iar cea de-a doua de către o echipă operativă formată dintr-un procuror criminalist din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, lucrători de poliție din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București-Serviciului Omoruri și criminaliști din cadrul Brigăzii Rutiere, în intervalul orar 20:15-23:50. Constatările rezultate în urma ambelor procedee probatorii sunt concordante sub toate aspectele și complementare, cu excepția lungimii segmentului de drum în care au fost desfășurate indicatoarele rutiere temporare de semnalizare a lucrării de intervenție efectuate.

A mai reţinut instanţa de fond că prima groapă, cu dimensiunile de 1,50 m/1,50 m și o adâncime de 1,85 m a fost săpată la o distanță de aproximativ 67 metri de intersecția dintre strada ####### #### și ##### Plevnei, având ca reper bordura Căii Plevnei, iar lungimea de desfășurare a întregii lucrări (cele trei gropi) a fost de aproximativ 12,4 metri. Lucrarea a fost împrejmuită cu garduri metalice ce aveau aplicate în zona mediană o bandă de culoare galbenă, din folie, inscripționată „Distrigaz Sud-Pericol de explozie-Lucrăm pentru siguranța dumneavoastră”, iar la capătul acesteia (pe ultimul gard metalic poziționat longitudinal lângă axul drumului, pe partea stângă a lucrării) a fost atașată o lampă de semnalizare cu lumină intermitentă de culoare galbenă, care funcţiona normal la momentul cercetării la fața locului. De asemenea, lângă gardurile laterale, pe banda a doua de circulație, lângă marcajul longitudinal simplu discontinuu dintre benzile doi și trei, au fost amplasate două indicatoare mobile cu semnificaţia „Ocolire”.

Pe partea carosabilă, de la prima groapă înapoi (direcția ##### Plevnei) au fost dispuse patru indicatoare rutiere temporare de semnalizare a lucrării de intervenție, după cum urmează: unul cu semnificația „Ocolire”, unul cu semnificaţia „Drum în lucru”, unul cu semnificaţia „Limitare de viteză 30 km/h” și ultimul (primul din direcția de deplasare a victimei) cu semnificaţia „Drum în lucru”. Indicatoarele rutiere au fost stabilizate cu saci umpluți cu mixtură asfaltică, fixați la baza suportului metalic.

Cele patru indicatoare rutiere temporare au fost amplasate pe o distanță de aproximativ 11,4 metri conform procesului-verbal de cercetare la fața locului întocmit de echipa coordonată de procurorul criminalist din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, respectiv aproximativ 18,3 metri conform procesului-verbal întocmit de echipa din cadrul Brigăzii Rutiere-Serviciul Accidente Rutiere, acest aspect reprezentând singura incongruență despre care s-a făcut referire mai sus (chestiunea distanței pe care au fost amplasate indicatoarele rutiere nu prezintă însă o importanță covârșitoare în economia cauzei pentru argumentele care vor fi arătate cu ocazia analizei cauzalității reținute în actul de sesizare).

Victima a parcurs intersecția dintre strada ####### #### și ##### Plevnei cu o viteză medie de 84 km/oră, iar la părăsirea intersecției a accelerat pentru a ajunge în următoarea intersecție (dintre strada ####### #### și Splaiul Independenței) cu suficient timp înainte de restul coloanei inculpatului ##### ####### şi a dirija, la nevoie, circulaţia rutieră.

Pentru stabilirea vitezei de deplasare a motocicletei, s-a dispus efectuarea unei expertize criminalistice pe baza imaginilor înregistrate de camerele publice de supraveghere administrate de ####### Locală Sector 1, raportul de expertiză criminalistică nr. 419 din data de 16 decembrie 2015 emis de I.N.E.C.-Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice Bucureşti concluzionând că, în momentul imediat anterior producerii accidentului, adică în momentul traversării intersecţiei străzii ####### #### cu ##### Plevnei, viteza medie a motocicletei conduse de victima ###### ######-###### a fost de 23,5 m/s, echivalentul a 84 km/oră.

Viteza medie a motocicletei la traversarea intersecţiei dintre strada ####### #### și ##### Plevnei este confirmată şi de expertiza criminalistică dispusă în cursul cercetării judecătoreşti. De altfel, chestiunea privind viteza motocicletei la traversarea intersecţiei nu a făcut obiectul vreunei controverse în cursul cercetării judecătoreşti.

Pe strada ####### ####, sensul de mers către Splaiul Independenței (direcția de deplasare a coloanei oficiale), după banda dedicată virajului la dreapta dinspre ##### Plevnei, pe trotuarul din partea dreaptă, la momentul producerii accidentului era amplasat indicatorul de limitare de viteză la 60 km/h.

Din cuprinsul raportului de expertiză întocmit de către Institutul Național de Expertize Criminalistice în cursul urmăririi penale a rezultat că, la trecerea prin intersecție, motocicleta a rulat pe o traiectorie rectilinie care, continuată dincolo de intersecție, către locul producerii accidentului, se încadrează pe banda trei de mers, în sensul de deplasare.

Potrivit declaraţiei martorului ######## ########, care în momentul producerii accidentului rutier se deplasa pe trotuarul din zona Casei Radio, situată în proximitatea lucrărilor de intervenţie, victima ###### ######-###### a redus viteza până în intersecţia cu ##### Plevnei, posibil pentru a se asigura, după care a accelerat către intersecţia cu Splaiul Independenţei, împrejurare în care a acroşat indicatoarele şi grilajul metalic care înconjura lucrările efectuate pe partea carosabilă. Depoziția aceluiași martor a evidențiat și faptul că acesta nu a observat ca motocicleta să frâneze sau să facă vreo manevră de evitare a obstacolelor de pe carosabil. În acelaşi sens, nici ceilalţi martori aflaţi în apropiere la momentul accidentului nu au auzit zgomote specifice frânării, iar cu prilejul cercetării la faţa locului nu au fost identificate urme de frânare.

Din raportul de expertiză criminalistică nr. 4 din data de 11 ianuarie 2016 emis de I.N.E.C.-Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice Bucureşti întocmit ca urmare a dispunerii în cursul urmăririi penale a unei expertize criminalistice traseologice a rezultat că procesul de dezechilibrare a motocicletei a fost cauzat de intrarea acesteia în contact cu indicatoarele rutiere temporare şi grilajele care asigurau lucrarea efectuată pe partea carosabilă.

Potrivit raportului de expertiză tehnică, întocmit în cursul urmăririi penale cu privire la motocicleta implicată în accidentul de circulaţie, la momentul producerii accidentului rutier autovehiculul se afla într-o stare tehnică corespunzătoare, concluzie care este concordantă cu cea rezultată în urma examinării tehnice a motocicletei de către reprezentanţii Automobile Bavaria-Departamentul Moto.

Din raportul de expertiză medico-legală necropsică întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală a rezultat că moartea lui ###### ######-###### a fost violentă şi a fost cauzată de hemoragia meningo-cerebrală consecinţă a unui traumatism cranio-cerebral şi facial cu fractură craniană, în cadrul unui politraumatism complex. S-a mai concluzionat că leziunile traumatice constatate la autopsie s-au putut produce prin lovire de corp dur, iar examenul toxicologic a relevat o alcoolemie de 0,00 g ‰.

########## locului în care s-a produs evenimentul rutier a mai pus în evidență următoarele elemente de fapt cu relevanță în stabilirea dinamicii producerii accidentului:

- motocicleta implicată în accident a fost localizată în cea de-a doua groapă, având în vedere direcţia de mers spre Splaiul Independenței;

- trei saci din material plastic, din rafie, rupţi, ce conţineau mixtură asfaltică, erau poziţionaţi anterior primei gropi, având în vedere direcţia de mers spre Splaiul Independenței, iar cel de-al patrulea sac, se afla între prima şi cea de-a doua groapă;

- urmele de materie cu aspect de sol şi mixtură asfaltică se aflau pe banda a doua şi a treia a sensului de mers spre Splaiul Independenţei;

- în perimetrul din interiorul zonei împrejmuite au fost identificate o găleată şi mai multe unelte (trei lopeţi, o cazma, un târnăcop şi un pickamer);

- patru indicatoare rutiere, două cu semnificaţia „Drum în lucru”, unul cu semnificaţia „Ocolire” și unul cu semnificaţia „Limitare de viteză 30 km/h”, şi un gard metalic, au fost găsite căzute pe carosabil; indicatoarele rutiere şi gardul metalic se aflau culcate pe banda a doua, indicatoarele rutiere fiind în zona sacilor, iar gardul metalic, fiind în zona primei gropi;

- unul dintre indicatoare, cu semnificaţia „Drum în lucru”, prezenta urme de deformare, iar indicatorul cu semnificaţia „Limitare de viteză 30 km/h” era căzut la baza stâlpului său de susţinere;

- două indicatoare rutiere cu semnificaţia „Ocolire”, au fost găsite culcate pe carosabil, unul dintre acestea prezentând urme de deformare.

Dinamica producerii accidentului rutier a rezultat din interpretarea coroborată a mijloacelor de probă administrate în cauză, respectiv procesele-verbale de cercetare la fața locului, declarațiile martorilor audiați în cauză și raportul de expertiză criminalistică nr. 4 din data de 11 ianuarie 2016 emis de I.N.E.C.- Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice Bucureşti. Astfel, așa cum s-a reținut și în actul de sesizare a instanței, dinamica de proiectare a motocicletei şi moticiclistului implicați în accidentul rutier, s-a realizat în următoarele coordonate:

- în momentul primului impact motocicleta circula pe banda trei de mers; această constatare este convergentă cu aspectele care reies din expertiza realizată asupra imaginilor camerelor de supraveghere și cu constatările făcute cu prilejul cercetării la fața locului, constatări din care rezultă că impactul inițial a fost cu un sac de rafie aflat pe banda trei de mers; de asemenea, din declarațiile angajaților care au amplasat sacii de rafie, rezultă că aceștia se aflau pe banda trei;

- motocicleta a intrat inițial în contact cu un sac de rafie ce conținea mixtură asfaltică, sacul s-a rupt, iar mixtura asfaltică s-a împrăștiat pe carosabil; din declarațiile martorilor care au amplasat sacii cu mixtură asfaltică, declarații care sunt confirmate de cele constatate cu prilejul cercetării la fața locului, rezultă că acest sac susținea un indicator rutier temporar, având semnificația „drum în lucru”;

- în continuare, motocicleta a intrat, succesiv, în contact cu alte indicatoare rutiere și cu sacii de susținere ai acestora, umpluți cu pământ și/sau mixtură asfaltică și cu grilajul aflat înaintea primei gropi; așa cum rezultă din declarațiile de martor ale persoanelor care au amplasat aceste indicatoare rutiere și din constatările făcute cu prilejul cercetării la fața locului, aceste indicatoare se aflau de asemenea pe banda trei de circulație, dispuse oblic față de direcția de mers, din ce în ce mai aproape de banda doi;

- aceste obstacole au fost lovite, succesiv, cu partea lateral dreapta a motocicletei, împrejurare în care s-a desprins carcasa oglinzii retrovizoare dreapta;

- imediat anterior primului impact, motociclistul a încercat o manevră de ocolire spre dreapta; acest fapt rezultă atât din modul de dispersie pe carosabil a mixturii asfaltice din sacul cu care a avut loc cel dintâi impact (dinspre stânga către dreapta, respectiv dinspre banda a treia către banda a doua [și către înainte], mod de dispersie ce impune concluzia că sacul a fost lovit din partea stângă), cât și din locul unde a fost găsit acest sac (pe mijlocul benzii doi, către dreapta față de locul unde acesta s-a aflat inițial, fapt care – raportat la locul unde sacul s-a aflat inițial, pe banda trei - impune aceeași concluzie, a unei lovituri din partea stângă); această manevră de ocolire este atestată de celelalte constatări făcute cu prilejul cercetării la fața locului; astfel, toate cele patru indicatoare rutiere amplasate înainte de prima groapă (care, așa cum s-a reținut deja, se aflau pe banda trei, dispuse, gradual, dinspre mijlocul benzii către banda doi) au fost găsite pe banda doi (aproape de banda unu de circulație), ceea ce din nou impune concluzia că acestea au fost lovite dinspre stânga, în condițiile în care victima a virat către dreapta în încercarea de a evita obstacolele;

- procesul de dezechilibrare s-a datorat probabil contactului motocicletei cu indicatoarele rutiere şi grilajele care asigurau lucrările efectuate pe partea carosabilă;

- după ce a lovit succesiv indicatoarele rutiere şi grilajele de protecție, motocicleta a trecut pe deasupra primei gropi, aterizând între aceasta și groapa din mijloc, unde s-a răsturnat pe partea lateral dreapta; aici motocicleta a lovit din nou grilajele de protecție, precum și alte două indicatoare rutiere cu semnificația „ocolire”, împrejurare în care victima ###### ######-###### s-a desprins de pe motocicletă, fiind proiectată pe carosabil, iar motocicleta și-a continuat alunecarea, cazând în cea de-a doua groapă, în poziţia reţinută cu ocazia cercetării locului faptei;

- imediat după acroşarea primelor obstacole (saci umpluţi cu mixtură asfaltică, indicatoare etc.) a avut loc o diminuare a vitezei motocicletei şi o altă decelerare a fost înregistrată ca urmare a trecerii motocicletei peste prima groapă, care a determinat o altă reducere a vitezei, independent de o frânare voluntară;

- viteza motocicletei imediat înaintea trecerii peste prima excavaţie din carosabil a fost de circa 68 km/h, iar prin trecerea peste acest obstacol şi ulterior, prin acroşarea altor obiecte situate pe partea carosabilă între cele două excavaţii, viteza motocicletei a fost redusă, înregistrându-se o viteză la intrarea în impact cu cea de-a doua groapă de circa 62 km/h;

- anterior căderii în groapă, motocicleta sau diverse obiecte antrenate de aceasta în urma lovirii, au intrat în contact cu o lopată, în urma impactului, mânerul lopeţii fiind rupt, iar un fragment din acesta a ajuns împreună cu motocicleta în groapă, precum și cu gardurile metalice de protecţie, unul dintre gardurile metalice fiind proiectat în groapa în care a fost găsită motocicleta;

- avariile căştii de protecţie, tip moto, şi urmele de materie de culoare brun roşcată cu aspect de sânge evidențiate pe aceasta, indică faptul că motociclistul a intrat în contact cu carosabilul, cu partea lateral dreapta şi cea dinspre faţă, a capului (bărbiei);

Tribunalul a mai subliniat că inculpații nu au formulat obiecții cu privire la dinamica producerii accidentului rutier în care a decedat victima ###### ######-######, aspectele contestate fiind în mod determinant legate de cauzele care au stat la baza acestuia.

Conform actului de sesizare a instanței, la baza producerii accidentului rutier soldat cu decesul victimei ###### ######-###### au stat trei cauze (concurente), imputabile inculpaţilor ##### #######, ###### ##### şi ####### ### ##### S.R.L., după cum urmează:

1) caracterul abuziv al însoțirii deplasărilor inculpatului ##### ####### cu echipaje de poliție rutieră;

Relativ la această cauză, Parchetul a susținut că inculpatul ##### #######, în calitatea sa de ministru al afacerilor interne și încălcând dispozițiile legale care reglementează însoțirea demnitarilor, a dispus însoțirea sa permanentă cu echipaje ale poliției rutiere, care au circulat în regim prioritar, cu încălcarea regimului legal de viteză și a altor reguli de circulație. Mai mult, s-a susținut că inculpatul a determinat nu numai însoțirea sa permanentă cu echipaje ale poliției rutiere, dar și modalitatea de formare a acestor echipaje, respectiv folosirea unei motociclete a poliției rutiere pentru a facilita deplasarea cu viteză a coloanei oficiale astfel formate.

Acționând în această manieră, Parchetul a reținut că inculpatul ##### ####### a pus, fără vreo justificare legală, echipajele de poliție rutieră care i-au însoțit deplasările în situațiile de risc ridicat specifice circulației în regim prioritar.

Conform configurației acuzației, acțiunea inculpatului ##### ####### de a dispune, în mod discreționar, cu nesocotirea cadrului legal, însoțirea sa permanentă de echipaje ale poliției rutiere, de la preluarea funcției de ministru al afacerilor interne și până la producerea accidentului de circulație care face obiectul cauzei, denotă atât o lipsă de înțelegere a limitelor atribuțiilor și prerogativelor sale de ministru, cât și o lipsă vădită de interes față de situația continuă de risc sporit la care au fost expuși polițiștii care au fost nevoiți să asigure această însoțire și să circule în mod continuu cu nerespectarea regulilor de circulație.

2) viteza de deplasare și neadaptarea acesteia la condițiile de trafic impuse de către inculpatul ##### #######;

Potrivit rechizitoriului, viteza de deplasare a coloanei oficiale care îl însoțea pe inculpatul ##### ####### era una mult superioară atât vitezei maxime legale, cât și vitezei de deplasare a celorlalte coloane oficiale (președinte și prim-ministru), fiind stabilită în mod implicit de către inculpat prin comunicarea de către acesta a destinației și a momentului la care trebuia să ajungă.

A mai rezultat că, prin timpul scurt acordat pentru ajungerea la destinație și prin exprimarea în mod imperativ a dorinței de „punctualitate cazonă”, inculpatul ##### ####### a determinat ca deplasările sale să se facă într-un regim de viteză mult superior vitezei legale și vitezei impuse de deplasarea în siguranță pe drumurile publice, fapt care a accentuat suplimentar caracterul riscant al activității de însoțire pe care echipajele de poliție rutieră au fost nevoite să o execute.

În opinia Parchetului, prin impunerea unor timpi de deplasare foarte scurți și prin insistența draconică pentru „punctualitate” inculpatul ##### ####### a impus echipajelor de poliție rutieră un mod de lucru foarte periculos, determinând polițiștii rutieri să circule cu viteze mult dincolo de limita de siguranță.

3) modalitatea periculoasă de realizare de către angajații ####### ### ##### S.R.L. a semnalizării rutiere pe suprafața carosabilă;

Conform rechizitoriului, modul de realizare a semnalizării rutiere temporare a fost unul complet deficitar și neconform normelor legale, astfel:

indicatoarele rutiere nu au fost reflectorizante;

indicatoarele rutiere, realizate artizanal în atelierul inculpatei ####### ### ##### SRL, aveau un grad ridicat de uzură;

indicatoarele rutiere au fost amplasate foarte aproape de lucrare;

indicatoarele rutiere au fost amplasate foarte aproape de nivelul carosabilului.

Toate aceste neconformități au condus, potrivit actului de sesizare a instanței, la imposibilitatea ca victima ###### ######-######, în condițiile în care circula cu o viteză ridicată, să le poată observa în timp util.

Corelativ nexului cauzal reținut în acuzație, inculpatul ##### ####### a susținut în apărare, pe tot parcursul procesului penal, că activitatea de însoțire cu echipaje de poliție rutieră s-a realizat în limite legale, cu respectarea cadrului normativ ce reglementează condițiile și modalitatea de însoțire a ministrului de interne.

Pe de altă parte, acesta a negat în mod constant că ar fi solicitat direct sau prin intermediul ofițerului de protecție ca în compunerea dispozitivului de însoțire să fie inclus și un motociclist rutier, susținând că nu intra în atribuțiile sale stabilirea componenței numerice și nominale a acestuia. În fine, inculpatul a negat că ar fi solicitat în vreo împrejurare mărirea vitezei de deplasare a autovehiculelor ce asigurau însoțirea sa în deplasările efectuate.

Inculpatul ##### ####### a mai invocat în apărare și autoritatea de lucru judecat a încheierii nr. ### din data de 8 iunie 2018 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Înaltei ##### de Casație și Justiție, în considerentele căreia s-a reținut că printre atribuţiile de serviciu ale inculpatului ##### #######, ce deţinea funcţia de ministru al afacerilor interne şi calitatea de senator, nu se regăsesc şi atribuţiile efective de conducere a autoturismului, precum şi nici cele concrete, de însoţire a autoturismului în care se afla, de către un dispozitiv în coloană, neexistând așadar un raport direct între exercitarea atribuțiilor de serviciu şi fapta pretins a fi comisă de către acesta, respectiv aceea de ucidere din culpă a poliţistului rutier ###### ###### ######.

Inculpații ###### ##### şi ####### ### ##### S.R.L. au susținut în apărare că decesul victimei ###### ######-###### a fost cauzat de modalitatea nelegală de constituire a dispozitivului de însoțire a inculpatului ##### #######, neadaptarea vitezei la condițiile de trafic și depășirea nejustificată a regimului legal de viteză, condițiile meteo nefavorabile, neatenția victimei în activitatea de conducere a motocicletei și riscurile specifice activității de conducere a motocicletei.

În legătură cu modalitatea de semnalizare a lucrării de intervenție realizate în carosabil, inculpații au susținut, sub un prim aspect, că indicatoarele rutiere temporare utilizate aveau aplicate folii reflectorizante omologate.

Sub un al doilea aspect, inculpații au susținut că amplasamentul lucrărilor și iluminatul public stradal conduc la concluzia certă că indicatoarele rutiere utilizate erau iluminate, fiind îndeplinite exigențele Regulamentului de aplicare a O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice potrivit căruia, pentru a fi vizibile și pe timp de noapte, indicatoarele rutiere trebuie să fie reflectorizante, luminoase ori iluminate.

Premergător efectuării analizei cauzalității reținute de procuror, Tribunalul a apreciat că se impun a fi făcute câteva considerații de ordin teoretic cu privire la infracțiunea de ucidere din culpă.

Uciderea din culpă este o formă a omorului, cu deosebirea că diferă poziţia psihică a autorului faptei, în sensul că, în loc de intenţie, fapta este comisă din culpă - fie culpă simplă, fie culpă cu prevedere. Incriminând uciderea din culpă, legiuitorul a urmărit crearea unei acţiuni inhibitoare pentru conştiinţa oamenilor, de natură să îi oblige la cântărire, la chibzuire atunci când efectuează acte ce ar putea provoca moartea unui om.

Prin incriminarea uciderii din culpă legiuitorul nu a dorit să sancţioneze conduitele neglijente sau nesăbuite în general, ci doar acele comportamente care au produs un rezultat concret, şi anume moartea unei persoane.

##### variantă agravată a infracțiunii de ucidere din culpă, care se referă la uciderea din culpă ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale ori a măsurilor de prevedere pentru exercițiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anume activități, mai este denumită și ,,uciderea din culpă profesională". În acest caz, obiectul juridic are un caracter complex, deoarece, pe lângă relațiile privitoare la ocrotirea persoanei, cuprinde, ca obiect secundar, şi relațiile privitoare la asigurarea securităţii anumitor activități profesionale şi speciale care pot constitui surse de pericol deosebit, statornicite fie prin dispoziţii legale, fie prin natura acestor profesii, meserii sau activităţi.

În modalitatea normativă agravată prevăzută de dispoziţiile art. 192 alin. (2) teza întâi din Codul penal, uciderea din culpă este caracterizată prin cauza care a condus la atitudinea vinovată a autorului faptei, şi anume nerespectarea dispoziţiilor legale ori a măsurilor de prevedere pentru exerciţiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activităţi. Această formă agravată priveşte deci caracterul profesional al conduitei periculoase a făptuitorului.

Existenţa acestei forme agravate a infracţiunii de ucidere din culpă necesită îndeplinirea următoarelor cerinţe cumulative: autorul faptei să fie un profesionist (inginer, medic, farmacist, chimist, arhitect etc.) sau un meseriaş (mecanic, instalator, zidar, tâmplar etc.) sau să efectueze o anumită activitate (conducător de vehicul, vânător etc.); pentru exerciţiul respectivei profesii sau meserii ori pentru efectuarea respectivei activităţi să existe dispoziţii legale sau măsuri de prevedere; fapta să fie urmarea nerespectării acelor dispoziţii legale sau măsuri de prevedere.

Prin instituirea acestei forme agravate, legiuitorul a urmărit să determine la prudenţă pe cei care exercită profesii sau meserii ori desfăşoară anumite activităţi pentru care există dispoziţii legale sau măsuri de prevedere tocmai în considerarea faptului că orice neatenţie în exercitarea, respectiv efectuarea acestora poate avea consecinţe grave, constând chiar în pierderea vieţii uneia sau a mai multor persoane.

În cazul variantei agravate a uciderii din culpă, conduita (comisivă sau omisivă) care constituie elementul material al acestei modalități normative este necesar să fie raportată la activitățile pe care le desfășoară practicantul profesiei, meseriei sau activității în exercițiul acestora, întrucât doar încălcarea unor dispoziții legale sau măsuri de prevedere concrete are drept consecință angajarea răspunderii penale. Altfel spus, nu orice încălcare a dispozițiilor legale se circumscrie ipotezei ilicite prevăzute de norma de incriminare și echivalează cu o culpă în producerea rezultatului, ci doar încălcarea dispozițiilor legale specifice exercițiului profesiei, meseriei sau activității desfășurate (încălcarea unor obligații de prudență sau diligență specifice unor domenii de activitate determinate).

Revenind la cauza de față, Tribunalul a constatat că una dintre conduitele ce i se reproșează inculpatului ##### ####### se referă la caracterul abuziv al însoțirii deplasărilor cu echipaje de poliție rutieră, cu consecința punerii polițiștilor în situații de risc sporit. Această conduită se circumscrie în opinia Parchetului nerespectării dispozițiilor legale pentru desfășurarea unei activități, respectiv activitatea de însoțire a ministrului afacerilor interne.

În concret, Parchetul susține că dispozițiile legale încălcate sunt cele prevăzute de art. 223 alin. (3) din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația de drumurile publice, cu următorul conținut: „în situații deosebite, care impun deplasarea în regim de urgență, pot beneficia de însoțirea cu echipaje ale poliției rutiere și miniștrii din Guvernul României”.

Examinând conținutul acestei norme, Tribunalul a remarcat faptul că aceasta nu reglementează vreo obligație de prudență sau diligență specifică activității de conducere pe drumurile publice a unui vehicul (incluzând și activitatea de însoțire a unor demnitari) și nu stabilește reguli de conducere/circulație pe drumurile publice, ci reprezintă un cadru general de acordare a unor drepturi pentru anumiți demnitari ai statului român.

Tribunalul a reţinut că pretinsa încălcare a prevederilor art. 223 alin. (3) din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 constând în atribuirea în mod nelegal a dispozitivului de însoțire nu are aptitudinea de a constitui o conduită tipică pentru varianta agravată a uciderii din culpă și nu se circumscrie ipotezei ilicite prevăzute de această normă de incriminare.

Reținând că acțiunea imputată inculpatului nu se integrează în conținutul normativ al formei agravate prevăzute de art. 192 alin. (2) din Codul penal, nefiind comisă în legătură cu activitatea propriu-zisă de însoțire a ministrului afacerilor interne (conținutul acuzației nu îi reproșează inculpatului îndeplinirea în mod defectuos sau neîndeplinirea unui act necesar impus ca obligație legală sau de prudență pentru deplasarea pe drumurile publice a coloanei oficiale), Tribunalul urmează a analiza în ce măsură un astfel de comportament ar putea atrage incidența formei de bază a uciderii din culpă.

A mai reţinut instanţa de fond că, pentru a reține săvârșirea unei fapte tipice de ucidere din culpă, nu este suficient să se constate existența unei conduite (comisivă sau omisivă) reproșabile și a rezultatului material prevăzut de norma de incriminare (decesul unei persoane), fiind necesar să se demonstreze și că respectivul rezultat este consecința acțiunii sau inacțiunii autorului; cu alte cuvinte, este necesar să se constate existența unui raport de cauzalitate între comportamentul periculos și urmare.

#### raportul de cauzalitate nu cunoaște în dreptul penal român o reglementare legală, acesta nefiind consacrat în mod explicit de legiuitor ca o condiție de existență a infracțiunii, indispensabilitatea lui rezultă din exigența ca acțiunea sau inacțiunea, pentru a fi penalmente relevantă, să aducă atingere valorilor sociale ocrotite de legea penală, ceea ce presupune constatarea faptului că vătămarea suferită de această valoare este consecința acțiunii/inacțiunii autorului.

######## constatării raportului de cauzalitate a condus la formularea mai multor teorii privind cauzalitatea, cele mai relevante din perspectiva reflectării acestora în practica judiciară fiind considerate teoria echivalenței condițiilor sau teoria condiţiei sine qua non și „teoria” imputării obiective a rezultatului.

Potrivit teoriei echivalenței condițiilor, are valoare de cauză orice acțiune umană care, evaluată ex post, constituie una dintre condițiile indispensabile producerii rezultatului, cu alte cuvinte, orice acțiune față de care rezultatul nu s-ar fi produs. #### mai multe condiții sunt sine quibus non, nu interesează măsura și natura fiecărei condiții la producerea rezultatului, fiecare având valoare cauzală egală.

Procedeul la care se recurge pentru a determina care anume dintre condițiile rezultatului are valoare cauzală este cel al eliminării mintale, ipotetice, a fiecăreia dintre posibilele cauze, pentru a vedea dacă rezultatul dispare în absența acțiunii. În cazul în care o condiție se dovedește indispensabilă (adică dacă, în lipsa ei, rezultatul nu s-ar fi produs), aceasta constituie o cauză a rezultatului.

#### utilă pentru că face posibilă aplicarea legii penale tuturor celor care au contribuit la „crearea ilicitului penal”, împotriva acestei teorii au fost formulate numeroase obiecții în doctrină, apreciindu-se că aplicarea sa invariabilă poate conduce, printr-o regresiune nelimitată, la concluzii absurde. Astfel, vânzătorul unui magazin de arme, muniții și accesorii ar putea fi considerat responsabil din punct de vedere penal pentru o eventuală infracțiune de omor săvârșită cu o armă achiziționată dintr-un astfel de magazin. Extinzând mai departe acest raționament, pentru o faptă comisă de un individ oarecare, ar putea fi trași la răspundere părinții săi, căci, în lipsa acestora, respectiva persoană nu ar fi existat și, evident, nu ar fi putut comite fapta.

O altă critică adusă acestei teorii este aceea că nu funționează atunci când nu se cunoaște potențialul efect al unei cauze, dar și că poate duce la negarea existenței raportului de cauzalitate în cazuri în care el există indubitabil.

Potrivit teoriei imputării obiective a rezultatului, accentul nu trebuie pus pe necesitatea de a identifica existența unui raport cauzal efectiv între acțiune/inacțiune și rezultat, ci pe condițiile în care i s-ar putea imputa autorului faptei rezultatul ca reprezentând consecința acțiunii sale. În această analiză nu prezintă relevanță dacă prin acțiunea inculpatului a fost cauzat rezultatul, ci dacă urmarea imediată poate fi, în mod obiectiv, imputată acestuia drept consecință a acțiunii/inacțiunii sale. Așadar, stabilirea raportului cauzal, deși este necesară pentru ca fapta să-i fie imputată autorului, nu este suficientă, fiind necesar ca acțiunea sa fi creat sau majorat riscul producerii rezultatului ilicit și, în plus, rezultatul să coincidă cu acela pe care norma legală urmărea să-l prevină prin incriminare.

În doctrina de specialitate s-a arătat că această teorie preia elemente de la teoria echivalenței condițiilor, de la teoria cauzei adecvate și de la teoria cauzei relvante și are în vedere că simpla verificare a cauzalității naturale nu este suficientă pentru imputarea rezultatului, fiind, în plus, necesar să se constate că acțiunea a creat un pericol pe care legea îl dezaprobă și că rezultatul produs este o materializare a pericolului creat de acțiune. Din acest motiv, teoria imputării obiective a rezultatului presupune un examen în două etape: într-o primă etapă se verifică dacă un anumit comportament a creat un pericol relevant din punct de vedere juridic pentru valoarea socială ocrotită (crearea unui risc nepermis pentru valoarea social protejată), iar într-o a doua etapă se analizează dacă rezultatul produs este o consecință a stării de pericol create prin acțiune/inacțiune (concretizarea stării de pericol în rezultat).

Pentru ca un rezultat să fie imputabil unei fapte, aceasta trebuie de plano, în abstract, să fie aptă de a produce acel rezultat, respectiv de a periclita valoarea ocrotită prin norma de incriminare. Așadar, o conduită se va aprecia ca fiind periculoasă atunci când este aptă de a produce sau a contribui la creșterea semnificativă a posibilității producerii unui rezultat anume.

Concretizarea stării de pericol în rezultat presupune ca rezultatul să fie, în concret, o consecință a acelei stări de pericol care a fost creată sau care a fost agravată prin comportamentul reproșat. În măsura în care rezultatul se produce independent de existența sau inexistența acelei stări de pericol, acesta nu mai poate fi imputat autorului conduitei analizate.

Astfel, imputarea rezultatului va fi exclusă în caz de: risc deviat (rezultatul nu se produce ca urmare a concretizării riscului creat pentru valoarea social protejată, ci are loc, in concreto, din alte cauze); risc culpabil (fapta autorului generează o stare de pericol pentru valoarea socială protejată, dar rezultatul se produce ca urmare a aportului decisiv al victimei ); risc egal (riscul la care ar fi fost supusă victima ar fi fost același, chiar dacă autorul ar fi respectat cu strictețe normele de prudență în domeniu); risc neprotejat (rezultatul produs nu este cuprins în sfera de protecție a normei juridice încălcate).

Aplicând toate aceste considerații teoretice la conținutul acuzației formulate de #######, Tribunalul a considerat că nu există un raport cauzal între acțiunea pretins comisă de inculpatul ##### ####### și decesul victimei ###### ######-######, indiferent dacă legătura de cauzalitate este evaluată din perspectiva teoriei echivalenței condițiilor ori a teoriei imputării obiective a rezultatului.

În opinia Tribunalului, prezența victimei în dispozitivul de însoțire a inculpatului, independent de caracterul legal sau nelegal al măsurii dispuse, nu constituie o condiție necesară și suficientă pentru producerea decesului victimei, acest efect fiind determinat în mod nemijlocit de modalitatea defectuoasă de semnalizare a lucrărilor de intervenție realizate în carosabil.

#### Parchetul atribuie valențe cauzale prezenței victimei în dispozitivul de însoțire a inculpatului, Tribunalul a reţinut că această împrejurare nu are, în realitate, o asemenea valoare, ci cel mult vorbim despre o condiție sine qua non a plasării victimei la locul producerii accidentului rutier în urma căruia aceasta a decedat.

O interpretare contrară nu numai că ar genera soluții guvernate de arbitrar, dar ar echivala deopotrivă, în eventualitatea în care inculpatului nu i-ar putea fi reproșat și un alt comportament periculos (care să fi influențat producerea accidentului rutier), cu o angajare a unei răspunderi penale obiective. Astfel, a considera că prezența victimei în dispozitivul de însoțire a inculpatului are valoare de cauză, ar însemna ca inculpatul să poată fi tras la răspundere penală chiar dacă decesul victimei ar fi survenit în orice alte condiții (ex. în urma unui accident rutier produs de un alt participant la trafic în timp ce victima se afla în staționare).

În raport cu această constatare, Tribunalul a concluzionat că nu prezența motociclistului rutier în dispozitivul de însoțire a inculpatului ##### ####### a condus la producerea accidentului rutier, această împrejurare putând fi caracterizată ca o simplă condiţie în lanţul cauzal, fără a avea însă semnificaţie penală.

Continuând demersul de stabilire a raportului de cauzalitate prin prisma teoriei imputării obiective a rezultatului, Tribunalul a constatat, într-o primă etapă, că acțiunea imputată inculpatului ##### #######, aceea de a determina, prin încălcarea dispoziţiilor legale, prezenţa victimei ###### ######-###### ca motociclist într-o coloană oficială, împrejurare în care acesta a decedat, este susceptibilă să creeze un pericol (risc) relevant din punct de vedere juridic pentru valoarea socială protejată (integritatea corporală și viața victimei), fiind adecvat in abstracto pentru producerea rezultatului tipic prin faptul că activitatea de conducere a unui autovehicul creează o stare de pericol intrinsecă, generată de riscul producerii accidentelor rutiere. Cu toate acestea, trecând la cea de-a doua etapă a analizei, Tribunalul constată că rezultatul produs in concreto (decesul victimei) nu este cuprins în sfera de protecție a normei juridice pretins încălcate, fiind incidentă ipoteza riscului neprotejat.

Raţiunea prevederilor pretins încălcate, ce stabilesc condițiile și categoria demnitarilor care pot fi însoţiţi de echipaje de poliţie rutieră pe parcursul deplasărilor, ţine atât de nevoia de a gestiona în mod eficient resursele limitate de care dispune ####### ######, cât şi de a garanta fluența circulaţiei rutiere, astfel că decesul victimei în urma unui accident rutier nu coincide cu rezultatul pe care norma presupus încălcată își propune să îl prevină.

##### legăturii de cauzalitate între comportamentul reproșat inculpatului ##### ####### și urmarea produsă poate fi constatată și în ipoteza aplicării în cauză a criteriului riscului egal, întrucât decesul victimei ###### ######-###### s-ar fi produs și în cazul în care activitatea de însoțire cu echipaje ale poliției rutiere s-ar fi realizat cu respectarea dispozițiilor legale, asumând ipotetic că aserțiunea Parchetului ar fi reală.

Așadar, reținând lipsa legăturii de cauzalitate între prezența victimei ###### ######-###### în dispozitivul de însoțire și deces, orice altă analiză ce ar tinde la stabilirea caracterului legal sau nelegal al activității de însoțire a inculpatului ##### ####### cu echipaje ale poliției rutiere și identificarea persoanelor responsabile este superfluă.

De altfel, în condițiile în care la finalizarea urmăririi penale s-a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, al cărei element material a fost apreciat de către ####### ca înscriindu-se în lanțul cauzal care a provocat decesul victimei, Tribunalul a reţinut că nici nu este învestit cu o atare stare de fapt.

Prin actul de sesizare a instanței, inculpatului ##### ####### i s-a mai reproșat că a determinat, în mod implicit, viteza de deplasare a coloanei oficiale, prin comunicarea de către acesta a destinației și a momentului la care trebuia să ajungă.

#### relevant de menționat că art. 5 alin (1) din Procedura privind asigurarea deplasării pe drumurile publice a coloanelor oficiale prevede că viteza de deplasare a coloanei se stabilește în limitele de siguranță, în funcție de condițiile meteo-rutiere, iar alin. (3) că, în cazuri excepționale, când demnitarul însoțit solicită sporirea semnificativă a vitezei de deplasare, conducătorul misiunii informează despre aceasta dispeceratul.

În opinia Parchetului, prin timpul scurt acordat pentru ajungerea la destinație și prin exprimarea în mod imperativ a dorinței de „punctualitate cazonă”, inculpatul ##### ####### a determinat ca deplasările sale să se facă într-un regim de viteză mult superior vitezei legale și vitezei impuse de deplasarea în siguranță pe drumurile publice, fapt care a accentuat suplimentar caracterul riscant al activității de însoțire pe care echipajele de poliție rutieră au fost nevoite să o execute.

Ca primă observație, Tribunalul a constatat că întreaga acuzație este formulată în termeni generici, fără ca acțiunile inculpatului să fie bine conturate și plasate spațio-temporal, aspect considerat esențial nu numai pentru stabilirea culpei în producerea accidentului rutier, dar și pentru stabilirea limitelor judecății.

Conținutul acuzației, fără ca în rechizitoriu să se indice în concret care sunt acțiunile săvârșite de inculpatul ##### ####### în data de 20 octombrie 2015, ziua producerii accidentului rutier, dobândește în acest context mai degrabă valențe descriptive a profilului de personalitate a inculpatului, trădând deopotrivă și a anume preocupare pentru exhibarea „exceselor de putere” ale acestuia, ce reprezintă, în viziunea Parchetului, o constantă în activitatea desfășurată în timpul mandatului de ministru al afacerilor interne. Maniera generală și atipică de prezentare a acuzației nu numai ca a influențat modul de desfășurare a cercetării judecătorești, îngreunând-o, dar în egală măsură a creat dificultăți pentru inculpat în construirea unei strategii coerente de apărare.

O a doua observaţie care se impune a fi făcută este aceea că întreaga construcție juridică a Parchetului are la bază în mod determinant depozițiile unor martori ale căror relatări vizează însoțiri anterioare datei de 20 octombrie 2015, unele efectuate chiar cu luni în urmă, ignorându-se mijloace de probă decisive pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei (depozițiile persoanelor ce au făcut parte din dispozitivul de însoțire a inculpatului în seara producerii accidentului, concluziile expertizei criminalistice având ca obiectiv analiza imaginilor video privind deplasarea coloanei oficiale și comunicările radio realizate prin intermediul stațiilor de emisie-recepție pe canalul ###-RUT B1).

Tribunalul a reţinut că acțiunile imputate inculpatului ##### ####### (solicitările repetate de sporire a vitezei de deplasare dincolo de marja de siguranță), anterioare datei de 20 octombrie 2015, nu pot constitui element material al infracțiunii de ucidere din culpă pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, fiind vorba de comportamente care nu au produs un rezultat socialmente periculos. Altfel spus, chiar dacă astfel de acțiuni ar fi putut crea la un moment anterior un pericol relevant pentru valoarea socială ocrotită (viaţa şi integritatea corporală a persoanelor din compunerea coloanei oficiale), acest pericol nu s-a concretizat prin producerea vreunui rezultat, fiind vorba de un risc epuizat.

În realitate, ceea ce este esenţial de dovedit în cauză nu este presupusul comportament, reproșabil inculpatului ##### #######, din perioada anterioară zilei de 20 octombrie 2015 (data producerii accidentului rutier), ci comportamentul adoptat chiar în seara producerii accidentului, dat fiind că doar acest din urmă comportament avea aptitudinea in concreto de a conduce la producerea accidentului rutier şi în final la decesul victimei ###### ######-######.

Tribunalul a admis că decesul victimei ###### ######-######, intervenit în data de 20 octombrie 2015, ar putea fi imputat cu titlu de culpă inculpatului ##### ####### în considerarea unor acțiuni ilicite anterioare acestei date, însă aceasta doar în situația în care s-ar proba că modul de realizare a însoțirii ministrului afacerilor interne din ziua producerii accidentului rutier (considerat periculos în accepțiunea Parchetului) este o consecință directă a acelor acțiuni anterioare, ceea ce nu este cazul în speță.

Din acest motiv, Tribunalul a constatat că toate depoziţiile martorilor redate in extenso în cuprinsul rechizitoriului și comunicările radio ce tind să confirme modul periculos de realizare a însoțirii (comunicări realizate în perioada aprilie-mai 2015) sunt lipsite de relevanţă probatorie (raportat la limitele acuzaţiei de dovedit), neputând, aşadar, servi ca temei pentru angajarea răspunderii penale a inculpatului ##### #######.

Revenind la mijloacele de probă cu relevanţă, Tribunalul a reţinut următoarele:

Potrivit depoziţiei martorului ##### #### (ofițer de poliție rutieră şi membru al dispozitivului de însoțire în ziua de 20 octombrie 2015), în momentul plecării de la unitatea S.R.I. către locuința ministrului afacerilor interne nu s-a fixat un reper temporal pentru ajungerea la destinație, însă Tribunalul a observat că martorul mai relatează și un alt aspect relevant, anume că nici anterior nu au existat astfel de situații și că circulația nu se realiza cu viteză sporită când deplasarea se făcea spre domiciliul ministrului:

“În momentul plecării de la S.R.I. către locuinţa domnului ministru nu am avut fixat un moment în care să ajungem. Niciodată când mergeam către locuinţa ministrului nu era stabilit un astfel de moment şi nu ne grăbeam când mergeam spre casa domnului ministru. #### în acea zi nu am circulat cu viteză mare la întoarcerea spre locuinţa ministrului”- (declarație din data de 16.01.2017, d.u.p., filele nr. 78-82).

În cursul cercetării judecătoreşti, fiind chestionat de către apărătorii inculpaţilor ###### ##### şi ####### ### ##### S.R.L. în legătură cu viteza de deplasare a coloanei oficiale pe traseul de întoarcere, martorul ##### #### a confirmat că inculpatul ##### ####### nu i-a solicitat sporirea vitezei de deplasare:

„Deplasarea nu reprezenta un caz excepţional şi nu s-a solicitat de către demnitar sporirea vitezei de deplasare”.

Din depoziţia martorului #### ######-##### (agent de poliţie rutieră şi conducător auto al echipajului de poliţie rutieră din compunerea dispozitivului de însoţire a inculpatului ##### #######) a rezultat că deplasarea către domiciliul inculpatului s-a făcut cu o viteză normală, adaptată condiţiilor meteo, fără vreo solicitare de mărire a vitezei de deplasare.

„ Pe traseul de întoarcere s-a mers în mod normal, adaptat la condiţiile meteo, fără ca ofiţerul să ne grăbească în vreun mod”.

Aspectele esenţiale din cuprinsul depoziţiei date în cursul urmăririi penale au fost reiterate în cursul cercetării judecătoreşti, martorul evidenţiind ca aspect relevant şi faptul că la finalul programului de lucru deplasarea se făcea cu viteze cuprinse în limite legale: „ La sfârşitul zilei de lucru, când demnitatul era condus la domiciliu, deplasarea se făcea lejer, nu se grăbea nimeni, rulând şi cu 40 km/h, 50 km/h, în funcţie de trafic. În aceste din urmă situaţii, aghiotantul ministrului nu ne comunica o oră la care trebuia să ajungem la domiciliul ministrului.

Relevantă sub aspectul vitezei de deplasare a coloanei oficiale în seara producerii accidentului rutier este şi depoziţia martorului ######## ######-#### (ofiţerul de protecţie al ministrului afacerilor interne), din conţinutul căreia rezultă că nu a existat vreo solicitare cu privire la viteza de deplasare pe parcursul însoțirii:

„ În seara accidentului în care a decedat ###### ###### ne deplasam de la ####### spre reşedinţa demnitarului. Am comunicat prin staţie destinaţia ofiţerului de poliţie şi nu am mai avut alte comunicări cu acesta pe parcursul deplasării. Nu a existat nicio solicitare cu privire la viteza de deplasare pe parcursul traseului. La momentul deplasării tot carosabilul era liber pe ambele sensuri de deplasare pentru că anterior trecuse pe acelaşi traseu coloana preşedintelui”.

Declaraţiile martorilor menţionaţi s-au coroborat şi cu depoziţia martorului ###### ######-##### (motociclist rutier care a fost desemnat să asigure însoţirea inculpatului ##### ####### - acesta lucra în ture cu victima ###### ######-###### şi folosea aceeaşi motocicletă), în cuprinsul căreia martorul relatează atât modalitatea de realizare a deplasării la finalul programului de lucru, cât şi faptul că nu era fixat un moment anume pentru ajungerea la domiciliul demnitarului:

„Arăt că seara, când mergeam către locuinţa ministrului de interne, la finalul programului, în condiţii de trafic liber, pe ####### #### mergeam de obicei cu viteze de 50-60 km/oră. În momentul în care, la părăsirea unei intersecţii, acceleram pentru a mă grăbi către viitoarea intersecţie, atingeam viteze de 80-90 km/oră. Acest lucru se întâmpla în condiţiile în care nu aveam fixată o oră fixă pentru a ajunge la destinaţie şi nu ne grăbeam”.

Așa cum s-a reținut deja în partea expozitivă a prezentei hotărâri, în cursul urmăririi penale s-a dispus efectuarea unei expertize criminalistice având ca obiectiv analiza imaginilor video privind deplasarea coloanei oficiale, raportul de expertiză criminalistică nr. 419 din data de 16 decembrie 2015 emis de I.N.E.C.-Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice Bucureşti concluzionând că viteza medie de deplasare a coloanei oficiale pe distanța parcursă până la momentul producerii accidentului rutier a fost de de 59.41 de km/oră.

Potrivit aceluiași raport de expertiză, vitezele medii de rulare ale coloanei (motocicleta, autoturismul marca VW Passat şi autoturismul marca ####) pentru fiecare intersecţie surprinsă în imaginile puse la dispoziţie, au fost de:

- motocicleta: <2 km/h; autoturismul marca VW Passat: 70 km/h; autoturismul marca ####: 58,5 km/h, în intersecţia Şoselei Bucureşti-Ploieşti cu strada Jandarmeriei;viteza motocicletei la ieşirea din intersecţie a fost de circa 15 km/h;

- motocicleta: 73 km/h; autoturismul marca VW Passat: 70 km/h; autoturismul marca ####: 72 km/h, în intersecţia Şoselei Bucureşti-Ploieşti cu strada ##### #########;

- motocicleta: 52 km/h; autoturismul marca VW Passat: 56 km/h; autoturismul marca ####: 50 km/h, în intersecţia Şoselei Bucureşti-Ploieşti cu strada Tipografilor (####### #######);

- motocicleta: 60 km/h; autoturismul marca VW Passat: 60 km/h; autoturismul marca ####: 60 km/h, în Piaţa Presei Libere;

- motocicleta: 21 km/h; autoturismul marca VW Passat: < 25 km/h; autoturismul marca ####: <25 km/h, în intersecţia bulevardului ######## cu ##### ##### Nebiolo;

- motocicleta: 86 km/h; autoturismul marca VW Passat: 70 km/h; autoturismul marca ####: 70 km/h, în Piaţa ####### de Gaulle;

- motocicleta: 35 km/h; autoturismul marca VW Passat: 32,5 km/h; autoturismul marca ####: 32,5 km/h, la Statuia Aviatorilor;

- motocicleta: 45 km/h; autoturismul marca VW Passat: 40 km/h; autoturismul marca ####: 41 km/h, în Piaţa #########;

- motocicleta: 72 km/h; autoturismul marca VW Passat: 72 km/h; autoturismul marca ####: 72 km/h, în intersecţia străzii Buzeşti cu strada ######## ######;

- motocicleta: 56 km/h; autoturismul marca VW Passat: 56 km/h; autoturismul marca ####: 50 km/h, în intersecţia străzii Buzeşti cu ##### Griviţei;

- motocicleta: 41 km/h; autoturismul marca VW Passat: 50 km/h; autoturismul marca ####: 46 km/h, în intersecţia Străzii Berzei cu strada ####### ####;

În ceea ce privește viteza motocicletei în intersecția strada ####### #### cu ##### Plevnei, raportul a reținut că aceasta a fost de 23 m/s, echivalentul a 84 km/h, cu observația că eroarea generată de preluarea imaginilor pe timp de noapte și lumina variabilă a autovehiculelor este de plus/minus 10%.

Viteza medie de 84 km/h în momentele premergătoare producerii accidentului a fost confirmată și de expertiza criminalistică efectuată în cursul cercetării judecătorești, care a mai concluzionat că viteza medie a autoturismului VW Passat la traversarea intersecţiei a fost de circa 100 km/h, iar cea a autoturismului #### de circa 110 km/h.

Procedând la evaluarea mijloacelor de probă examinate, concluzia care se degajă este una certă, aceea că nu se poate susține credibil că inculpatul ##### #######, prin impunerea unui timp foarte scurt pentru sosirea la domiciliu, ar fi determinat în seara zilei de 20 octombrie 2015 deplasarea coloanei oficiale cu o viteză peste limitele de siguranță. Deopotrivă, în condițiile în care coloana oficială avea regim de circulație prioritară, cu obligații specifice pentru ceilalți participanți la trafic, corelat cu asigurarea intersecțiilor de către agenți de poliție rutieră, nu se poate susține nici că deplasarea coloanei s-ar fi făcut cu o viteză care ar fi crescut riscul producerii decesului victimei ###### ######-###### (viteza de deplasare a rămas în sfera riscului permis atâta timp cât nu au fost depășite limitele de siguranță).

A mai constatat instanţa de fond că depozițiile martorilor ce au asigurat însoțirea inculpatului ##### ####### în seara zilei de 20 octombrie 2015 sunt concordante în aspectele ce interesează cauza - în seara producerii accidentului rutier nu s-a fixat un reper temporal pentru sosirea la domiciliul inculpatului, iar deplasările către domiciliul acestuia, la final de program, se realizau cu o viteză adaptată condițiilor de trafic - și se coroborează atât cu concluziile raportului de expertiză criminalistică nr. 419 din data de 16 decembrie 2015 emis de I.N.E.C.-Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice Bucureşti, cât și cu procesul-verbal întocmit la data de 16.04.2018 de către lucrători de poliţie judiciară din cadrul DNA-Serviciul Tehnic, de redare a comunicărilor purtate de către lucrătorii de poliție rutieră prin intermediul stației de emisie-recepție (sistemul TETRA), pe canalul ###-RUT B1 (comunicările efectuate în data de 20.10.2015, intervalul orar 18.50.42-19.02.19, nu relevă vreo solicitare de sporire a vitezei de deplasare a dispozitivului de însoțire).

Prin urmare, apărarea formulată de inculpatul ##### ####### pe întreg parcursul procesului penal - în sensul că nu a solicitat mărirea vitezei de deplasare a echipajelor de poliție ce asigurau însoțirea sa în deplasările efectuate - corespunde adevărului și, pe cale de consecință, acuzația Parchetului sub acest aspect este lipsită de temei factual.

Pe de altă parte, Tribunalul a constatat că viteza de deplasare a motocicletei nu reprezintă una dintre cauzele care au condus la producerea accidentului rutier în urma căruia și-a pierdut viața victima ###### ######-######.

Astfel, la momentul producerii accidentului rutier, victima ###### ######-###### se afla în compunerea coloanei oficiale a inculpatului ##### #######, deplasându-se cu regim de circulație prioritară.

Potrivit art. 61 alin. (2) din OU.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publie, conducătorii autovehiculelor cu regim de circulație prioritară pot încălca regimul legal de viteză sau alte reguli de circulaţie, cu excepţia celor care reglementează trecerea la nivel cu calea ferată, atunci când se deplasează în acţiuni de intervenţie sau în misiuni care au caracter de urgenţă.

Art. 5 alin (1) din Procedura privind asigurarea deplasării pe drumurile publice a coloanelor oficiale prevede că viteza de deplasare a coloanei se va stabili în limitele de siguranță, în funcție de condițiile meteo-rutiere, iar alin. (3) că, în cazuri excepționale, când demnitarul însoțit solicită sporirea semnificativă a vitezei de deplasare, conducătorul misiunii informează despre aceasta dispeceratul.

O dispoziție similară se regăsește și în Planul-cadru de însoţire a coloanelor oficiale nr. ##########.07.2015, aprobat de directorul general al Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, care stabileşte atribuţiile echipajului antemergător, în sensul că activitatea de conducere a coloanei se face cu o viteză aleasă în raport de particularităţile drumului şi condiţiile atmosferice, fără a depăşi limitele de siguranţă.

Tribunalul a reamintit că cele două expertize criminalistice efectuate în cauză au stabilit că viteza medie de deplasare a coloanei oficiale pe distanța parcursă până la momentul producerii accidentului rutier a fost de de 59.41 de km/oră, iar cea a motocicletei la parcurgerea intersecției străzii ####### #### cu ##### Plevnei a fost de 23 m/s, echivalentul a 84 km/h.

#### relevant de menționat că regimul legal de viteză pe strada ####### #### la momentul producerii accidentului era de 60 km/h, dar și că la momentul deplasării coloanei oficiale, atât înainte de intersecție, cât și după parcurgerea acesteia calea de rulare era complet liberă pe toate cele trei benzi de circulație pe sens. Că lucrurile stau așa a rezultat atât din imaginile video ale camerelor de supraveghere amplasate în intersecție, cât și din depozițiile martorilor oculari audiați în cauză.

S-a mai subliniat şi rolul de a facilita trecerea coloanei prin oprirea celorlalte autovehicule ce se deplasau pe ##### Plevnei.

Potrivit declaraţiei martorului ######## ########, care în momentul producerii accidentului rutier se deplasa pe trotuarul din zona Casei Radio, situată în proximitatea lucrărilor de intervenţie, victima ###### ######-###### a redus viteza până în intersecţia cu ##### Plevnei, posibil pentru a se asigura, după care a accelerat către intersecţia cu Splaiul Independenţei, împrejurare în care a acroşat indicatoarele şi grilajul metalic care înconjura lucrările efectuate pe partea carosabilă. Accelerarea motocicletei de către victimă înainte de momentul impactului este susținută și de un alt martor ocular, ######## ######-#####, soția martorului ######## ########.

În contextul în care polițiștii rutieri audiați au confirmat că aceasta era o practică uzuală a motocicliștilor antemergător în apropierea unei intersecții (încetinirea motocicletei urmată de accelerare), aceste depoziții ale celor doi martori capătă consistență și în opinia Tribunalului sunt credibile, coroborându-se deopotrivă și cu o altă constatare a expertului criminalist, aceea că pe durata trecerii prin cadru (momentul parcurgerii intersecției) nu se observă vreo modificare a luminozității lămpilor din spate a motocicletei.

Așadar, pe baza acestor elemente de ordin probator, Tribunalul extrage o primă concluzie, aceea că, la ieșirea din intersecție, motocicleta se afla în regim de creștere a vitezei, fapt care conduce către o a doua concluzie, anume că, în momentul apariției stării de pericol concret, și implicit anterior inițierii oricărei eventuale manevre de frânare, viteza motocicletei era de peste 84 km/h, fără însă a se putea stabili viteza exactă.

Imposibilitatea determinării vitezei cu care rula motocicleta în momentul imediat anterior impactului cu primele obstacole este determinată atât de lipsa urmelor de frânare, cât și de faptul că, ulterior parcurgerii interiorului intersecţiei, imaginea acesteia a fost obturată de un autobuz care se deplasa în aceeaşi direcţie, dar pe sensul opus, ceea ce a făcut ca impactul să nu fie suprins de camera de supraveghere video amplasată în intersecţie.

Din cele două concluzii expuse, decurge însă și o a treia concluzie extrem de relevantă pentru soluționarea cauzei, anume că indicatoarele rutiere temporare și lucrarea de intervenție au devenit vizibile pentru victimă după intersecție, fără a se putea stabili cu certitudine când anume.

Numai în felul acesta devine explicabilă manevra victimei de a accelera la ieșirea din intersecție, în caz contrar manevra fiind una irațională, o veritabilă autopunere cu intenție în pericol, scenariu inacceptabil în cazul de față.

Această din urmă concluzie (lipsa de vizibilitate a semnalizării rutiere temporare) este susținută și de depoziția martorului ########## #####- ######## (polițist rutier care dirija traficul rutier în intersecția străzii ####### #### cu ##### Plevnei la momentul trecerii coloanei oficiale), conform căreia lucrarea de intervenție era greu vizibilă pentru autovehiculele aflate în trafic în acele împrejurări spațio-temporale:

„Dirijând traficul în intersecţie, am observat că această lucrare în carosabil era puţin vizibilă pentru autoturismele care se apropiau de ea, observând cum acestea, cele care circulau pe banda II şi banda III, încetineau şi virau dreapta pentru a ocoli lucrarea. Nu pot aprecia distanţa de la care această lucrare era vizibilă pentru cei care se apropiau, unii virând dreapta mai devreme, alţii în schimb frânând chiar în faţa gardului care mărginea lucrarea. Observând această problemă în partea carosabilă, colegul meu ##### a comunicat prin staţie faptul că există o lucrare în partea carosabilă care este puţin vizibilă, ofiţerul care însoţea coloana ministrului de Interne răspunzând că acest lucru este cunoscut întrucât a mai trecut prin zona respectivă de câteva ori”.

Cât privește concluzia raportului de expertiză criminalistică întocmit în cursul cercetării judecătorești, în sensul că din intersecție și până la prima coliziune, motocicleta a rulat decelerat, fără a se putea preciza dacă regimul decelerat a fost realiza prin frânare efectivă (acționarea sistemului de frânare) sau a fost determinat de absența accelerării, Tribunalul a constatat că este una eronată și nu o va valorifica probator.

Pentru a aprecia în acest sens, Tribunalul a avut în vedere că expertul criminalist și-a fundamentat concluzia exclusiv prin raportare la viteza avută de motocicletă în intersecție (84 km/h) și cea avută în momentul imediat înaintea trecerii peste prima excavație din carosabil (68 km/h), omițând însă să valorifice declarațiile martorilor oculari ce confirmă existența unei manevre de accelerare a motocicletei imediat după ieșirea din intersecție, dar mai ales împrejurarea că anterior trecerii peste prima excavație săpată pe partea carosabilă a avut loc și un alt impact, cel cu indicatoarele rutiere amplasate pe partea carosabilă (confom cercetării locului faptei amplasamentul indicatoarelor rutiere s-a desfășurat pe o distanță cuprinsă între aproximativ 11,4 m și aproximativ 18, 3 m), ceea ce a condus în mod cert la o scădere a vitezei motocicletei.

De altfel, și expertul criminalist admite în cuprinsul raportului de expertiză că imediat după acroșarea primelor obstacole (saci umpluți cu mixtură asfaltică, indicatoare rutiere etc.) a avut loc o diminuare a vitezei motocicletei.

Potrivit raportului de exepertiză întocmit în cursul cercetării judecătorești, starea de pericol iminent pentru victimă s-a declanșat din momentul în care obstacolele de pe partea carosabilă au devenit cert vizibile, cel puțin la lumina farurilor motocicletei, când distanța dintre motocicletă și primele obstacole întâlnite a fost de cel puțin 30 m (în condițiile de trafic date, raza optimă de vizibilitate a conului luminos al motociletei este de 30 m).

Absența urmelor de frânare și împrejurarea că victima nu a inițiat nicio manevră de ocolire a obstacolelor la momentul apariției stării de pericol concret (30 metri înainte de primul indicator rutier, când acesta a devenit cert vizibil), conduce Tribunalul către concluzia că obstacolele de pe partea carosabilă nu au fost observate de victimă decât ulterior apariției stării de pericol concret, adică la o distanță mai mică de 30 m de primul obstacol, ceea ce a pus victima în imposibilitate să inițieze o manevră de frânare eficientă sau una de ocolire a acestora.

În opinia Tribunalului, dinamica producerii accidentului rutier - lovirea, succesiv, cu partea lateral stânga a motocicletei a indicatoarelor rutiere amplasate pe partea carosabilă (primul indicator din direcția victimei era poziționat în zona mediană a benzii de circulație) confirmă că victima nu a observat obstacolele decât în momentul imediat anterior primului impact, în caz contrar neexplicându-se lipsa unei manevre de ocolire a acestora prin partea dreaptă a obstacolelor (pe benzile benzile I și II în mod cert nu circula niciun autovehicul) sau prin partea stângă (în stânga lucrărilor se afla un separator de sens ce permitea o manevră de ocolire a obstacolelor).

Tribunalul a identificat două posibile explicații pentru lipsa de reacție a victimei: fie i-a fost obturată vizibilitatea de farurile autovehiculelor aflate în staționare la semafor, pe sensul celălalt de mers (banda de lângă axul drumului), intervenind așa-zisul fenomen de orbire, fie victima a făcut o mișcare de întoarcere a capului înapoi sau a privit în oglinda retrovizoare a motocicletei pentru a verifica unde se poziționează în raport cu restul coloanei.

Pentru cele două explicații posibile, pledează mai multe elemente. În primul rând, în urma vizionării înregistrărilor video ale camerei de supraveghere din intersecția străzii ####### #### cu ##### Plevnei, Tribunalul a observant că, pe banda de virat la stânga de pe celălalt sens de mers, situată în proximitatea benzii circulație pe care se deplasa victima ###### ######-######, se aflau staționate la semafor mai multe autovehicule, primul dintre acestea fiind un autobuz. În aceste condiții, în care traficul rutier se desfășura pe timp de noapte, în condiții de vizibilitate redusă, iar carosabilul umed reprezenta un factor favorizant pentru refracția luminii, nu este exclus ca după parcurgerea intersecției vizibilitatea victimei să fi fost afectată de fenomenul de orbire.

O atare ipoteză este avansată și de martorul ocular ######## ########, care în cursul urmăririi penale a declarat următoarele: “(…) Menţionez faptul că la momentul producerii accidentului, afară ploua mărunt, carosabilul fiind umed, iar vizibilitatea era destul de redusă. (...) Menţionez faptul că la momentul în care motociclistul a intrat în intersecţia ####### #### cu ##### Plevnei, pe sensul de mers opus dinspre Eroilor, maşinile erau oprite la semafor, lucru care apreciez că a influenţat în mod negativ vizibilitatea pe sensul de mers al motociclistului, din cauza luminii farurilor acestora”.

În al doilea rând, Tribunalul a observat că mai multe depoziții ale unor motocicliști rutieri audiați în cauză confirmă că, în condiții de ploaie sau pe timp de noapte, se practică întoarcerea capului înapoi pentru o mai bună orientare și o mai bună apreciere a distanței față de restul autohiculelor din coloană.

Pentru exemplificare, Tribunalul a redat un pasaj relevant din depoziția martorului ##### ######, depoziție dată în cursul urmăririi penale și menținută în cursul cerctării judecătorești:

„ (...) Arăt faptul că, circulând în condiţii de ploaie şi pe timp de noapte, deplasarea este mai dificilă, vizibilitatea în oglinzile retrovizoare este afectată, în sensul că văd luminile farurilor maşinilor din spatele meu, dar nu pot aprecia în mod corect distanţa faţă de acestea, iar pentru o bună orientare întorceam capul. Menţionez faptul că dacă nu aş întoarce capul, nu aş putea aprecia distanţa”- (declarație din data de 27 ianurie 2017).

În circumstanțele existenței unei astfel de practici printre polițiștii rutieri și ținând cont deopotrivă de distanța existentă între motocicleta condusă de victima ###### ######-###### și autospeciala de poliție rutieră la momentul parcurgerii intersecției (distanța a fost estimată de expert în intervalul 117,5 m – 154 m), Tribunalul nu exclude ca, imediat după traversarea intersecției, victima să fi efectuat o mișcare de rotație a capului înapoi pentru a aprecia distanța la care se află de restul coloanei și pentru a se asigura că aceasta a parcurs deja intersecția.

Cele două explicații identificate de instanță se situează însă în domeniul posibilităților, iar posibilitatea nu echivalează cu probabilitatea și atât mai puțin cu certitudinea.

Prin urmare, în absența unor probe care să confirme dincolo de orice îndoială care este motivul lipsei de reacție a victimei, Tribunalul a considerat că a concluziona într-un sens sau altul nu ar fi decât o simplă speculație, inadmisibilă în sistemul de drept.

Cât privește posibilitatea evitării producerii accidentului rutier, raportul de expertiză efectuat în cursul cercetării judecătorești a stabilit că, pentru distanța minimă de vizibilitate de aproximativ 30 m, victima ###### ###### ###### ar fi putut preveni producerea accidentului, prin frânare, dacă ar fi circulat cu viteza maximă de 55 km/h, adaptată condițiilor de vizibilitate cele mai defavorabile.

Această concluzie a expertului conduce Tribunalul către o concluzie juridică, anume că accidentul rutier nu putea fi evitat nici în situația în care victima ar fi circulat cu viteza maximă admisă pe acel sector de drum, respectiv 60 km/h. Altfel spus, chiar și în eventualitatea în care victima ar fi observat obstacolele de pe calea sa de rulare în momentul apariției stării de pericol concret, adică la o distanță de aproximativ 30 m de primul obstacol, timpul și spațiul avute de acesta la dispoziție de la momentul apariției stării de pericol nu i-ar fi permis evitarea accidentului prin frânare, astfel că acesta tot s-ar fi produs.

Prin urmare, Tribunalul a constatat că viteza de deplasare a motocicletei nu se înscrie în antecedența cauzală a accidentului rutier (nu există legătură de cauzalitate între acțiunea victimei ###### ######-###### – conducerea cu o viteză sporită a motocicletei - și urmarea imediată – decesul), întrucât accidentul rutier s-ar fi produs și în condițiile în care acesta nu s-ar fi deplasat cu o viteză specifică regimului de circulație prioritar, ci cu viteza legal admisă pe respectivul sector de drum.

#### Parchetul a susținut că victima se deplasa la momentul producerii accidentului cu o viteză neadaptată condițiilor de trafic concrete, Tribunalul a constatat că în circumstanțele concrete ale speței (deplasare în regim de circulație prioritar, cu obligații specifice pentru ceilalți participanți la trafic- art. 32 din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, inexistența altor autovehicule pe sensul de mers (trei benzi de circulație), prezența în intersecție a doi polițiști rutieri care au blocat traficul de pe ##### Plevnei pentru a facilita trecerea coloanei oficiale) și în condițiile în care obstacolele de pe partea carosabilă nu erau previzibile pentru victimă (nu erau vizibile), nu exista nicio împrejurare sau motiv rezonabil care să impună deplasarea victimei cu o viteză decât cea cu care a rulat.

A mai apreciat instanţa de fond că, atâta timp cât viteza de deplasare a victimei s-a menținut în marja de siguranță permisă de lege (viteza de 84 km/h nu poate fi calificată ca fiind o viteză excepțională), nu numai că nu s-a încălcat nici o obligație de prudență impusă de aceasta, dar nici nu se poate susține că a avut loc o amplificare a riscului pentru integritatea și viața participanților la trafic, inclusiv cea a victimei.

Activitatea de conducere pe drumurile publice, deși considerată riscantă, legiuitorul a reglementat-o în mod detaliat pentru a limita cât mai mult riscurile pe care aceasta le implică, adoptând mijloace adecvate pentru fiecare situație particulară în parte, cum ar fi și cea a circulației în regim prioritar.

Din acest considerent, Tribunalul nu poate împărtăși viziunea Parchetului de ierarhizare din punct de vedere juridic a riscurilor generate de diferitele forme de manifestare a activității de conducere pe drumurile publice a autovehiculelor, în realitate toate aceste activități (indiferent dacă este vorba de circulație în regim prioritar sau nu) păstrându-se în sfera riscului permis atâta timp cât sunt respectate toate celelalte condiții legale.

#### de toate aceste considerente, Tribunalul a dispus achitarea inculpatului ##### ####### pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, faptă prev. de art. 192 alin. (1) și (2) din Codul penal, reținând incidența cazului prevăzut art. 16 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală- fapta nu există.

##### în vedere soluția ce se va dispune în cauză, Tribunalul nu va mai proceda la analiza celorlalte apărări formulate de inculpat pe parcursul procesului penal, un atare demers fiind lipsit de utilitate.

Relativ la temeiul de achitare ce urmează a fi reținut, Tribunalul a subliniat că noțiunea de inexistență a faptei, în accepțiunea art. 16 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, are în vedere atât ipoteza în care nu s-a produs nicio schimbare în realitatea obiectivă, cât și ipoteza inexistenței unei acțiuni sau inacțiuni care constituie elementul material al textului de incriminare (o anumită acțiune sau inacțiune există, dar aceasta nu este prevăzută ca element material al infracțiunii).

În cauză, Tribunalul a considerat că una dintre acțiunile reținute de ####### drept cauză a producerii accidentului rutier în care a decedat victima ###### ######-###### nu există ca element de fapt, iar cea de-a doua nu se circumscrie ipotezei ilicite prevăzute de această normă de incriminare, astfel că temeiul legal al achitării este cel prevăzut de art. 16 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală. ####### efectuată în cauză și din perspectiva raportului de cauzalitate nu poate conduce la o altă concluzie, atâta timp cât aceasta a fost efectuată în raport de o eventuală încadrare juridică în forma de bază.

Potrivit actului de sesizare a instanței, o altă cauză care a stat la baza producerii accidentului rutier soldat cu decesul victimei ###### ######-###### a constat în modalitatea defectuoasă de realizare de către angajații ####### ### ##### S.R.L. a semnalizării rutiere temporare pe suprafața carosabilă.

În opinia Parchetului, această concluzie este susținută de următoarele constatări rezultate în urma cercetărilor: indicatoarele rutiere nu au fost reflectorizante; indicatoarele rutiere, realizate artizanal în atelierul inculpatei ####### ### ##### S.R.L., aveau un grad ridicat de uzură; indicatoarele rutiere au fost amplasate foarte aproape de lucrare; indicatoarele rutiere au fost amplasate foarte aproape de nivelul carosabilului.

Toate aceste neconformități au condus, potrivit actului de sesizare a instanței, la imposibilitatea ca victima ###### ######-######, în condițiile în care circula cu o viteză ridicată, să le poată observa în timp util.

Verificând justețea acuzației formulate împotriva inculpaților ###### ##### și ####### ### ##### S.R.L., pe baza întregului material probator administrat în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, Tribunalul reține următoarele:

În vederea efectuării de lucrări de remediere la conducte de distribuție a gazelor naturale din Sectorul 1 și 2 din București, ######### ### ###### S.R.L. a solicitat și a obținut de la Primăria Municipiului București un aviz de intervenție în domeniul public pentru perioada 01.10.2015-31.10.2015, respectiv Avizul de intervenție în domeniul public nr. 5973 din 29.09.2015.

În baza avizului emis de către Primăria Municipiului București, s-au demarat lucrări specifice și la conducta de gaze naturale de presiune redusă, situată sub trama stradală de pe strada ####### ####, în fața Casei Radio, având în vedere anumite defecțiuni depistate la aceasta.

În acest scop, a fost solicitată ####### ### ##### S.R.L. să efectueze lucrările specifice de construcții necesare pentru remedierea conductei de către lucrătorii ######### ### ###### S.R.L., conform unui contract de execuție de lucrări aferente lucrărilor de intervenție la gaze încheiat la data de 19 iunie 2015 între cele două părți.

Efectuarea lucrării a fost comunicată la data de 16 octombrie 2015, anunțul de intervenție fiind aprobat de Direcția Utilități Publice, iar la data de 19 octombrie 2015 Direcția Utilități Publice a aprobat un nou anunț de intervenție, necesar continuării lucrărilor.

În zilele de 15 și 16 octombrie 2015 (joi și vineri), lucrarea de excavație a fost executată de o echipă de muncitori din care au făcut parte martorii #### ##### (șef de echipă), ######## ###### și #### ########, aceștia săpând două gropi în suprafața carosabilă. Potrivit declarațiilor martorilor, semnalizarea lucrărilor spre ##### Plevnei s-a făcut pe o distanță de aproximativ 20-25 de metri.

În zilele de 19 și 20 octombrie 2015 (luni și marți) lucrările au fost continuate de o altă echipă, din care au făcut parte martorul ######## ###### (șef de echipă) și martorii ###### ####, ######## ####### și #### #####. Aceștia au mai săpat o groapă în suprafața carosabilă, către cele două care fuseseră săpate de prima echipă.

După identificarea defectului la țeava de gaze și adâncirea gropii pentru a permite continuarea lucrului a doua zi, în jurul orei 1640, echipa a finalizat activitățile, după care muncitorii au refăcut asigurarea și semnalizarea rutieră.

Potrivit constatărilor efectuate cu ocazia cercetării locului faptei, asigurarea și semnalizarea rutieră s-au realizat după cum urmează:

Lucrarea de intervenție a fost împrejmuită cu garduri metalice ce aveau aplicate în zona mediană o bandă de culoare galbenă, din folie, inscripționată „Distrigaz Sud-Pericol de explozie-Lucrăm pentru siguranța dumneavoastră”, iar la capătul acesteia (pe ultimul gard metalic poziționat longitudinal lângă axul drumului, pe partea stângă a lucrării) a fost atașată o lampă de semnalizare cu lumină intermitentă culoare galbenă, care funcţiona normal la momentul cercetării la fața locului. De asemenea, lângă gardurile laterale, pe banda a doua de circulație, lângă marcajul longitudinal simplu discontinuu dintre benzile doi și trei, au fost amplasate două indicatoare mobile cu semnificaţia „Ocolire”.

Pe partea carosabilă, de la prima groapă înapoi (direcția ##### Plevnei) au fost dispuse patru indicatoare rutiere temporare de semnalizare a lucrării de intervenție, după cum urmează: unul cu semnificația „Ocolire”, unul cu semnificaţia „Drum în lucru”, unul cu semnificaţia „Limitare de viteză 30 km/h” și ultimul (primul din direcția de deplasare a victimei) cu semnificaţia „Drum în lucru”. Indicatoarele rutiere au fost stabilizate cu saci umpluți cu mixtură asfaltică, fixați la baza suportului metalic.

Cele patru indicatoare rutiere temporare au fost amplasate pe o distanță de aproximativ 11,4 metri conform procesului-verbal de cercetare la fața locului întocmit de echipa coordonată de procurorul criminalist din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, respectiv aproximativ 18,3 metri conform procesului-verbal întocmit de echipa din cadrul Brigăzii Rutiere-Serviciul Accidente Rutiere, reperul avut la măsurători fiind reprezentat de primele urme de sol găsite pe partea carosabilă (aici se presupune că a fost amplasat primul indicator rutier temporar cu care a intrat inițial în impact victima ###### ######-######).

Pentru stabilizarea indicatoarelor rutiere temporare, muncitorii au legat de picioarele de susținere ale acestora saci umpluți cu material rezultat ca urmare a săpării gropii (mixtură asfaltică și pământ), iar în perimetrul delimitat de gardul metalic, până la prima groapă, au depozitat și sculele pe care le folosiseră.

Tribunalul a reţinut că repoziționarea elementelor de semnalizare și de demarcare a lucrărilor, astfel cum au fost aranjate înainte de momentul producerii accidentului rutier, s-a realizat în cursul desfășurării activității de cercetare a locului faptei. Martorul ######## ###### a poziționat elementele, indicând modalitatea de semnalizare și amplasamentul elementelor de demarcare ale lucrării din zona producerii accidetului, iar martorii ######## și ###### #### au confirmat acest amplasament. Reconstituirea semnalizării rutiere și a elementelor de demarcare nu a fost contestată de inculpați.

Potrivit contractului încheiat cu ######### ### ###### S.R.L., beneficiarul lucrării, obligația de semnalizare rutieră a lucrărilor executate a fost asumată de ####### ### ##### S.R.L. conform art. 12 din contract, în care se stipulează următorele:

- pct. 24: „executantul are obligația de a semnaliza șantierele de lucrări (…) conform legislației în vigoare”;

- pct. 25: „semnalizarea șantierului se va realiza de către executant în momentul începerii lucrărilor de desfacere cu semne de circulație corespunzătoare, bariere de protecție, panouri de semnalizare/presemnalizare și bandă avertizoare;

- pct. 26: „semnalizarea șantierului se va face corespunzător, pe timp de zi și noapte, conform dispozițiilor legale în vigoare”:

- pct. 28: „(…) executantul va avea obligația să mențină panourile de semnalizare, barierele de protecție (…) și pe perioada executărilor lucrărilor de refacere”;

- pct. 29: „ în vederea prăbușirii panourilor de semnalizare/presemnalizare, acestea vor fi susținute la bază cu dispozitive speciale”.

Tribunalul a notat că activitatea de execuție și semnalizare a lucrărilor executate în partea carosabilă a drumurilor publice beneficiază de un amplu cadru normativ, guvernat, pe de o parte, de Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Regulamentul de aplicare a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006.

În Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, următoarele articole fac referire la semnalizarea lucrărilor executate în partea carosabilă:

Art. 5 alin. (1) - „Administratorul drumului public, antreprenorul sau executantul lucrărilor, conform competențelor ce îi revin, cu avizul poliției rutiere, este obligat să instaleze indicatoare ori alte dispozitive speciale, să aplice marcaje pe drumurile publice, conform standardelor în vigoare, și să le mențină în stare corespunzătoare”.

Art. 5 alin. (2) - „Administratorul drumului public sau, după caz, antreprenorul sau executantul lucrărilor este obligat să semnalizeze corespunzător, cât mai repede posibil, orice obstacol aflat pe partea carosabilă, care stânjenește sau pune în pericol siguranța circulației, și să ia toate măsurile de înlăturare a acestuia”.

În Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația de drumurile publice, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1391/2006, următoarele articole fac referire la semnalizarea lucrărilor executate în partea carosabilă:

Art. 65 - „pentru a fi vizibile și pe timp de noapte, indicatoarele rutiere trebuie să fie reflectorizante, luminoase ori iluminate”.

Art. 85 alin. (2) - „Sectoarele de drum afectate de lucrări trebuie semnalizate vizibil prin indicatoare și mijloace auxiliare de semnalizare rutieră, precum semafoare, balize direcționale, panouri, conuri de dirijare, bariere, garduri, parapete din material plastic lestabile și cărucioare portsemnalizare, prevăzute cu elemente fluorescent-reflectorizante. Acestea nu trebuie confecționate din materiale dure, iar pe timp de noapte trebuie însoțite de lămpi cu lumină galbenă intermitentă”.

Art. 85 alin. (3) - „Pentru organizarea circulației pe sectoarele de drum public aflate în lucru se instalează indicatoare și balize reflectorizante sau, după caz, amenajări rutiere tip "limitatoare de viteză" și se aplică marcaje, corespunzător situației create. #### este cazul, dirijarea circulației se realizează prin semnale luminoase ori semnale ale lucrătorului de drumuri desemnat și special instruit.”

Pe de altă parte, dispoziții privitoare la execuția și semnalizarea lucrărilor executate în partea carosabilă se regăsesc și în alte acte cu caracter normativ, respectiv Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, cu modificările și completările ulterioare, Normele metodologice privind condițiile de închidere sau instituirea restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau protejarea drumului, aprobate prin Instrucțiunile Comune M.I.-M.T. nr. ######### și Standardele SR 1848 privind semnalizarea rutieră, respectiv indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră, aprobate de Asociația de Standardizare din #######.

Art. 44 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele: „se interzice blocarea sau amplasarea de obstacole de orice fel pe ampriza drumurilor publice, cu excepția cazurilor autorizate de administratorul drumului și de poliția rutieră și care vor fi semnalizate corespunzător”.

Standardele în vigoare privind modalitatea de realizare a semnalizării rutiere aferente lucrărilor efectuate pe drumurile publice sunt prevăzute de Normele metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului, aprobate prin instrucțiunile comune ale ministerului de interne și ministerului transportului nr. #####/411/2000.

Punctul 1 din Norme (Partea a II-a: Recomandări pentru utilizatorii normelor, principii, caracteristici și modalități de aplicare a semnalizării rutiere temporare) definește principiile semnalizării rutiere temporare, respectiv principiul adaptării la caracteristicile arterei rutiere, principiul coerenței, principiul valorificării și principiul de percepere a semnificației semnalizării.

Potrivit acestor principii, în cazul în care semnalizarea rutieră temporară contrazice semnalizarea rutier curentă, existentă pe drum, este obligatoriu să se demonteze indicatoarele cu caracter permanent care contrazic semnalizarea temporară, sau să se acopere fețele acestora, cu o mască, pe toată durata închiderii sau instituirii restricțiilor temporare de circulație (principiul coerenței).

Semnalizarea rutieră temporară trebuie să informeze participanții la trafic asupra situației exacte pe care o vor întâlni (localizarea și amploarea lucrărilor, condițiile de circulație în zona lucrărilor) și trebuie aplicată de o asemenea manieră încât să fie credibilă, fiind totodată necesar ca situația în zona lucrărilor să fie efectiv cea la care se așteaptă participantul la trafic, în urma perceperii mesajului presemnalizării și semnalizării temporare (principiul valorificării).

Pentru perceperea în timp util a semnificației semnalizării rutiere temporare de către participanții la trafic și asigurarea timpului necesar efectuării manevrelor ce se impun, indicatoarele rutiere pot fi repetate deasupra sau pe patea stângă a drumului și trebuie să îndeplinească următoarele condiții: să fie realizate în conformitate cu prevederile standardelor în vigoare (dimensiuni, simboluri, înscriuri și retroreflexie), să fie judicios amplasate, să fie grupate în număr limitat, maximum două indicatoare pe același suport sau alăturate, să fie curate și în bună stare (principiul valorificării).

Din punct de vedere al amplasării, potrivit acelorași Norme metodologice, semnalizarea rutieră temporară cuprinde următoarele faze: semnalizarea premergătoare lucrărilor (instalată înainte de zona lucrărilor în sensul de mers), semnalizarea de poziționare a lucrărilor (bariere, balize, conuri de dirijare etc.) și semnalizarea de terminare a sectorului restricționat (instalată după sfârșitul sectorului de drum ocupat de lucrări).

Cu privire la amplasarea indicatoarelor care preced zona lucrărilor, precum și cele de terminare a sectorului restricționat, Normele metodologice prevăd că aceasta se face astfel încât să asigure un spațiu liber de minim 50 cm în afara părții carosabile.

Potrivit acelorași Norme metodologice, instalarea semnalizării rutiere temporare comportă două faze: mai întâi, indicatoarele se așează la nivelul solului, pe acostament sau trotuar fără a fi fixate pe suporți, apoi se verifică dacă acestea îndeplinesc condițiile de vizibilitate pentru a fi bine percepute de către cei cărora li se adresează, fără a fi mascate (vegetație, stâlpi, curbe lipsite de vizibilitate, vizibilitate redusă în profil longitudinal etc.); în a doua fază, se procedează la instalarea stabilă a indicatoarelor, fixarea pe suport făcându-se numai după constatarea că sunt asigurate toate condițiile pentru perceperea semnificației indicatoarelor în timp util.

Pe timpul nopții, dat fiind riscul sporit pe care zona de drum afectată de lucrări îl prezintă pentru participanții la trafic și eventual pentru personalul muncitor, caracteristicile semnalizării rutiere temporare trebuie corelate cu cele ale semnalizării curente pe sectorul respectiv de drum.

Astfel, în cazul semnalizării rutiere curente retroreflectorizante, semnalizarea temporară a lucrărilor trebuie de asemenea să fie retroreflectorizantă și poate fi completată cu dispozitive cu lumina galbenă, intermitentă sau care se succede în cascadă.

În cazul în care semnalizarea rutieră curentă nu este retroreflectorizantă, spre a evita eclipsarea acesteia, semnalizarea temporară a lucrărilor poate fi de asemenea neretroreflectorizantă, cu respectarea următoarelor condiții: barierele simple și direcționale să fie realizate cu folie retroreflectorizantă galben-roșu și delimitarea în lung a părții carosabile deschisă circulației de zona de drum în lucru să fie marcată, suplimentar, prin instalarea de lămpi cu lumina galbenă continuă sau intermitentă.

Cu privire la semnalizarea rutieră temporară a lucrărilor executate pe artere magistrale și de legătură din mediul urban, Normele metodologice prevăd că se realizează cu indicatoare retroreflectorizante, completate cu lămpi cu lumină galbenă intermitentă.

Tribunalul a considerat relevant de menționat că în cuprinsul Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului sunt prezentate schițe de semnalizare rutieră temporară (orientative), în funcție de categoria drumului și amplasamentul punctului de lucru.

Relevanță în privința modului de semnalizare rutieră prezintă deopotrivă și Standardele SR 1848 privind semnalizarea rutieră, respectiv indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră, aprobate de directorul general al Asociației ###### de Standardizare din #######.

În acest sens Tribunalul a reţinut că, potrivit Standardului SR 1848-1:2011, al cărui obiect îl constituie stabilirea formelor, simbolurilor, înscrisurilor, culorilor și condițiilor de amplasare ale indicatoarelor rutiere care se adresează participanților la traficul de pe drumurile deschise circulației publice, definite conform reglementărilor legale în vigoare, regulile de amplasare generală a indicatoarelor rutiere sunt următoarele:

În general, indicatoarele se instalează pe partea dreaptă a sensului de mers, iar atunci când condițiile locale sunt de așa natură încât indicatoarele nu ar putea fi observate din timp de către participanții la trafic, acestea se pot repeta și pe partea stângă, în zona mediană a drumului, pe un refugiu sau spațiu interzis circulației vehiculelor, deasupra părții carosabile sau de cealaltă parte a intersecției, după caz, în loc vizibil pentru toți cei cărora li se adresează (pct. 3.5.1.).

Pentru asigurarea vizibilității indicatoarelor, acestea trebuie să fie amplasate cât mai aproape de marginea părții carosabile, iar pentru a evita acroșarea lor de către vehicule, se impune ca indicatoarele să fie amplasate pe taluz sau dincolo de șanț, asigurându-se o distanță de minimum 0,50 m de la marginea platformei drumului sau de la marginea trotuarului până la limita dinspre drum a indicatorului (pct. 3.5.2.).

Din punct de vedere al instalării indicatoarelor rutiere, Standardul SR 1848-1:2011 stabilește că, în localități, indicatoarele de avertizare se instalează înainte de locul periculos, la o distanță de maximum 50 m, iar atunci când condițiile din teren impun amplasarea la o distanță mai mare de 50 m, sub indicator trebuie să se instaleze un panou adițional cu distanța între indicator și începutul locului periculos (pct. 5.1.3.).

Indicatoarele de interzicere și cele de restricție se instalează, în general, imediat după o intersecție care precede un punct sau un sector de drum restricționat, iar semnificația acestora se aplică imediat înainte sau imediat după locul de instalare al acestora, după caz (pct.5.2.2.2- pct.5.2.2.3).

Potrivit Standardului SR 1848-2:2011, ce stabilește cerințele tehnice referitoare la indicatoare și alte mijloace de semnalizare rutieră, fețele indicatoarelor se execută prin acoperirea suportului cu folii retroreflectorizante, pentru a asigura perceperea acestora, atât pe timpul zilei, cât și al nopții (pct. 7.3.1.).

Tipurile de folii utilizate la confecționarea indicatoarelor sunt clasificate în funcție de proprietățile de retroreflexie, în folii clasa 1 (Engineer Grade), clasa 2 (High Intensity Prismatic) și clasa 3 (####### Grade Cubed). În funcție de procedeul de producție, foliile retroreflectorizante pot avea în componența lor microbile de sticlă sau microprisme, acestea din urmă asigurând un grad sporit de retroreflexie (pct. 7.3.2.).

##### retroreflectorizantă din clasa 1 trebuie să aibă o durată de serviciu garantată 7 ani, iar cea din clasa 2 și clasa 3, o durată de serviciu garantată de 10 ani. Prin durata de serviciu se înțelege durata pentru care coeficientul de retroreflexie al feței panoului nu scade la mai puțin de 80 % din valoarea minimă inițială indicată de standard, iar folia este încă aderentă pe 95 % din suprafața panoului (pct. 7.3.3.).

Foliile retroreflectorizante trebuie să prezinte în structură un marcaj de identificare durabil și vizibil. Durabilitatea marcajului trebuie să fie cel puțin egală cu durata de serviciu a foliei (pct. 7.3.4.).

Marcajul trebuie să conțină cel puțin următoarele informații: simbolul CE, numele sau logo-ul producătorului, codul de identificare a lotului de producție, clasa de retrorefexie/durata de serviciu. Toate aceste informații trebuie să fie prezente cel puțin o dată pe orice suprafață de 400 mm X 400 mm a foliei livrate și cel puțin o dată pe suprafața fiecărui indicator (pct. 7.3.5.).

Indicatoarele cu caracter temporar trebuie să fie executate cu folie retroreflectorizantă având cel puțin aceeași clasă de retroreflexie cu semnalizarea curentă de pe sectorul de drum respectiv (pct. 7.3.5.).

În zonele cu multiple surse de lumină (iluminat stradal, vitrine, reclame, aglomerații urbane etc.), trebuie să se utilizeze folii retroreflectorizante cu structură prismatică, din clasa 2 sau clasa 3 (pct. 7.3.5.).

Indicatoarele se instalează pe partea dreaptă a sensului de mers căruia i se adresează și numai în cazuri speciale se repetă pe partea stângă, astfel încât să se sigure o bună vizibilitate a acestora. Indicatoarele rutiere pot fi instalate pe suporți mobil.

Înălțimea până la marginea inferioară a indicatorului este de (1,50...2,50) m față de cota căii de ax sau față de nivelul bordurii trotuarului, cu excepția indicatoarelor instalate pe portaluri sau consolo, care trebuie să asigure gabaritul de liberă trecere de 5,50 m.

Locul de instalare a indicatoarelor se alege astfel încât să fie vizibile de la o distanță de minimum 50 metri în localități și de minimum 100 m în afara acestora.

În profil transversal, marginea dinspre drum a indicatorului trebuie să fie situată la minimum 0,50 m și maximum 2,m în afara marginii platformei drumului sau a limitei dinspre partea carosabilă a bordurii trotuarului (pct. 9).

Raportat la cadrul normativ evocat mai sus, Tribunalul extrage următoarele concluzii cu relevanță pentru stabilirea conformității semnalizării rutiere temporare de către reprezentanții ####### ### ##### S.R.L.:

- sectoarele de drum afectate de lucrări trebuie semnalizate vizibil prin indicatoare și mijloace auxiliare de semnalizare rutieră prevăzute cu elemente fluorescent-reflectorizante;

- instalarea indicatoarelor și balizelor reflectorizante pentru organizarea circulației pe sectoarele de drum public aflate în lucru este obligatorie;

- în cazul în care semnalizarea rutieră temporară contrazice semnalizarea rutier curentă, existentă pe drum, este obligatoriu să se demonteze indicatoarele cu caracter permanent care contrazic semnalizarea temporară, sau să se acopere fețele acestora, cu o mască, pe toată durata închiderii sau instituirii restricțiilor temporare de circulație;

- în cazul lucrărilor efectuate pe partea carosabilă este necesar să se realizeze o semnalizare premergătoare lucrărilor, o semnalizare de poziționare a lucrărilor și o semnalizare de terminare a sectorului restricționat;

- semnalizarea rutieră temporară a lucrărilor executate pe artere magistrale și de legătură din mediul urban se realizează în toate situațiile cu indicatoare retroreflectorizante, completate cu lămpi cu lumină galbenă intermitentă;

- indicatoarele rutiere se instalează întotdeauna pe partea dreaptă a sensului de mers, în zona de siguranță, cât mai aproape de marginea părții carosabile;

- indicatoarele rutiere trebuie să fie vizibile de la o distanță de minimum 50 metri în localități;

- indicatoarele de avertizare se instalează înainte de locul periculos, la o distanță de maximum 50 m, iar atunci când condițiile din teren impun amplasarea la o distanță mai mare de 50 m, sub indicator trebuie să se instaleze un panou adițional cu distanța între indicator și începutul locului periculos;

- indicatoarele de interzicere și cele de restricție se instalează, în general, imediat după o intersecție care precede un punct sau un sector de drum restricționat;

- indicatoarele cu caracter temporar trebuie să fie executate cu folie retroreflectorizantă având cel puțin aceeași clasă de retroreflexie cu semnalizarea curentă de pe sectorul de drum respectiv;

- în zonele cu multiple surse de lumină (iluminat stradal, vitrine, reclame, aglomerații urbane etc.), trebuie să se utilizeze folii retroreflectorizante cu structură prismatică, din clasa 2 sau clasa 3;

- înălțimea până la marginea inferioară a indicatoarelor rutiere trebuie să fie de (1,50...2,50) m față de cota căii de ax sau față de nivelul bordurii trotuarului, cu excepția indicatoarelor instalate pe portaluri sau console, care trebuie să asigure gabaritul de liberă trecere de 5,50 m.

Plecând de la prescripțiile normative în vigoare ce instituie obligații minime de prudență pentru asigurarea confortului drumului pentru ca vehiculele să poată circula în siguranță în limitele impuse de reglementările de circulație rutieră, Tribunalul a constatat că lucrarea efectuată pe strada ####### #### trebuia semnalizată în felul următor:

- pe strada ####### ####, înainte de intersecția acesteia cu ##### Plevnei, în afara părții carosabile, trebuia amplasat un indicator retroreflectorizant cu semnificația „drum în lucru” (cel puțin aceeași clasă de retroreflexie cu semnalizarea curentă), sub care trebuia să se instaleze un panou adițional cu distanța între indicator și începutul locului periculos;

- imediat după intersecție (după banda dedicată virajului la dreapta către ##### Plevnei, în afara părții carosabile, trebuia amplasate, grupat, două indicatoare retroreflectorizante cu semnificația „drum îngustat” și „limitare de viteză 30 km/h” (cel puțin aceeași clasă de retroreflexie cu semnalizarea curentă);

- indicatorul cu semnificația „limitare de viteză 60 km/h” trebuia demontat sau acoperit, cu o mască, pe toată durata instituirii restricțiilor temporare de circulație;

- pentru organizarea în bune condiții a circulației în zona de desfășurare a lucrărilor (devierea circulației de pe banda III pe banda II) trebuia amplasate balize direcționale reflectorizante, în cascadă, completate cu lămpi cu lumină galbenă intermitentă;

- lucrarea propriu-zisă trebuia împrejmuită cu garduri și bariere simple și direcționale realizate cu folie retroreflectorizantă;

- la capătul lucrării dinspre Splaiul Independenței trebuia amplasate indicatoare care să indice finalizarea restricțiilor de circulație;

- pe ##### Plevnei, de o parte și de alta a intersecției cu strada ####### ####, în afara părții carosabile, trebuia amplasat câte un indicator retroreflectorizant cu semnificația „drum în lucru”, sub care trebuia să se instaleze un panou adițional cu distanța între indicator și începutul locului periculos;

Analizând modalitatea concretă de semnalizare a lucrării, Tribunalul a reţinut că niciuna dintre aceste condiții minimale nu au fost îndeplinite, respectiv: indicatoarele rutiere au fost amplasate pe partea carosabilă și stabilizate cu saci umpluți cu mixtură asfaltică, indicatoarele rutiere nu au fost reflectorizante și aveau un grad mare de uzură, nu au fost folosite balize direcționale pentru organizarea circulației și semnalizarea lucrării.

#### rolul semnalizării rutiere este de a asigura deplasarea în condiții de siguranță și fluență a participanților la traficul rutier și de a preveni asupra prezenței unor pericole pe sectorul de drum care urmează, precum și asupra naturii acestora, Tribunalul a constatat că modul defectuos, improvizat și neglijent de realizare a semnalizării rutiere temporare de către angajații ####### ### ##### S.R.L. - folosirea unor indicatoare rutiere nereflectorizante, cu un grad ridicat de uzură, amplasarea acestora pe carosabil și stabilizarea lor cu saci umpluți cu mixtura asfaltică - nu numai că nu a condus la realizarea acestui deziderat, dar a creat și un pericol suplimentar pentru participanții la trafic, care s-a alăturat pericolului creat de săparea celor trei gropi în carosabil.

Tribunalul a subliniat că printre cerințele de bază ale unui indicator rutier se numără vizibilitatea ridicată atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte, esențială pentru a oferi participanților la trafic timpul necesar pentru a înțelege mesajul acestuia și a reacționa corespunzător.

În cauză, semnalizarea rutieră temporară a fost realizată fără îndeplinirea unor cerințe minime care să asigure deplasarea în condiții de siguranță și fără a se ține cont în amplasarea indicatoarelor rutiere de viteza de circulație de pe sectorul respectiv de drum, deficiențe care au făcut ca obstacolele de pe partea carosabilă să fie lipsite de vizibilitate și, pe cale de consecință, să nu poată fi observate în timp util de către victima ###### ######-######.

Prin urmare, Tribunalul a constatat că modalitatea defectuoasă și neglijentă de realizare a semnalizării rutiere de către angajații ####### ### ##### S.R.L. reprezintă cauza exclusivă a producerii accidentului rutier în urma căruia victima ###### ######-###### a decedat.

În apărare, inculpații ###### ##### şi ####### ### ##### S.R.L. au susținut, printre altele, că decesul victimei ###### ######-###### a fost cauzat de modalitatea nelegală de constituire a dispozitivului de însoțire a inculpatului ##### #######, neadaptarea vitezei la condițiile de trafic și depășirea nejustificată a regimului legal de viteză. Întrucât aceste cauze au făcut deja obiectul analizei, Tribunalul nu va mai relua argumentaţia.

Cât priveşte condiţiile condițiile meteo nefavorabile invocate, Tribunalul a constatat că această împrejurare nu poate avea valoare cauzală, fiind doar un factor care a favorizat producerea accidentului rutier, fără însă a avea relevanţă în planul răspunderii penale a celor doi inculpaţi.

Cât priveşte neatenția victimei în activitatea de conducere a motocicletei, Tribunalul a reţinut că niciun mijloc de probă nu susţine o asemenea speculaţie. În realitate, ceea ce a condus la producerea accidentului rutier nu este neatenţia victimei, ci lipsa de vizibilitate a indicatoarelor rutiere amplasate chiar de către angajaţii ####### ### ##### S.R.L.

În condiţiile în care pe partea carosabilă nu ar trebui să existe obstacole, iar dacă există ar trebui semnalizate cu indicatoare adecvate pentru a fi vizibile participanţilor la trafic, victima ###### ######-###### nu avea de ce să manifeste o atenţie sporită şi nici să reducă preventiv viteza de deplasare.

În legătură cu modalitatea de semnalizare a lucrării de intervenție realizate în carosabil, inculpații au mai susţinut că indicatoarele rutiere temporare utilizate aveau aplicate folii reflectorizante omologate.

Tribunalul a constatat că această apărare este neîntemeiată şi urmează să o înlăture.

În primul rând, Tribunalul a avut în vedere că lipsa caracterului reflectorizant al indicatoarelor rutiere utilizate la semnalizarea lucrării de intervenţie este recunoscută chiar de inculpatul ###### ##### în cursul urmăririi penale, acesta apreciind însă că nu se impunea semnalizarea rutieră cu indicatoare reflectorizante.

Această declaraţie din cursul urmăririi penale este pe deplin concordantă atât cu menţiunile procesului-verbal de cercetare la fața locului, din care a rezultat că indicatoarele rutiere folosite pentru semnalizarea temporară a lucrării nu erau reflectorizante, cât şi cu depoziţia martorului #### ####### (reprezentantul societăţii ###### ##### ###### S.R.L. de la care au fost achiziţionate foliile) din care rezultă că până în luna octombrie 2015 foliile şi stickerele achiziţionate de societatea ####### ### ##### S.R.L. au fost nereflectorizante.

Din facturile de achiziție identificate în contabilitatea inculpatei ####### ### ##### S.R.L. și ridicate a reieşit, în acord cu declarațiile martorilor, că abia după producerea accidentului rutier inculpata a achiziționat folii reflectorizante pentru a le folosi la confecționarea indicatoarele rutiere, foliile anterior achiziționate nefiind reflectorizante.

Anterior producerii accidentului rutier inculpata ####### ### ##### S.R.L. a cumpărat „autocolante printate” („stickere autocolante”) având semnificația unor indicatoare rutiere după cum urmează: la fata de 18 februarie 2014, 40 de bucăți la prețul de 17 și 18 lei bucata; la data de 11 martie 2014, 23 de bucăți la prețul de 17 și 18 lei bucata; la data de 01 iulie 2014, 70 de bucăți la prețul de 17 și 18 lei bucata; la data de 07 iulie 2014, 70 de bucăți la prețul de 17 și 18 lei bucata; la data de 11 iulie 2014, 80 de bucăți la prețul de 17 și 18 lei bucata; la data de 24 octombrie 2014, 60 de bucăți la prețul de 17 și 18 lei bucata; la data de 29 octombrie 2014, 40 bucăți la prețul de 17 și 18 lei bucata; la data de 18 februarie 2015, 4 bucăți la prețul de 17 și 18 lei bucata; la datele de 20 iunie și 2 iulie 2015, un număr total de 180 de bucăți la prețul de 17 și 18 lei bucata.

#### pe 26 octombrie, după accidentul de circulație, inculpata ####### ### ##### S.R.L. a cumpărat, de la același furnizor, un număr de 170 de stickere autocolante reflectorizate, prețul pe bucată fiind de 38 de lei.

Sub un alt aspect, inculpații au susținut că amplasamentul lucrărilor și iluminatul public stradal conduc la concluzia certă că indicatoarele rutiere utilizate erau iluminate, fiind îndeplinite exigențele Regulamentului de aplicare a O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice potrivit căruia, pentru a fi vizibile și pe timp de noapte, indicatoarele rutiere trebuie să fie reflectorizante, luminoase ori iluminate.

Potrivit art. 65 din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația de drumurile publice, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1391/2006, pentru a fi vizibile și pe timp de noapte, indicatoarele rutiere trebuie să fie reflectorizante, luminoase ori iluminate. În acord cu cele reţinut de #######, Tribunalul constată că textul legal se referă la iluminarea indicatoarelor cu instalații speciale, care trebuie montate de cel care are obligația de instala indicatoarele (în cazul de față de inculpata ####### ### ##### S.R.L.), nu la iluminarea acestora de lumina stradală întrucât aceasta poate suferi defecțiuni ori întreruperi, ceea ce ar duce la ineficacitatea indicatoarelor nereflectorizante.

De altfel, o astfel de defecţiune s-a şi produs în seara producerii accidentului, aceasta constituind la rândul său un factor favorizant ce s-a alăturat cauzalităţii reţinute în cauză. Astfel, aşa cum rezultă din fotografiile judiciare efectuate cu ocazia cercetării locului faptei, pe partea stângă a străzii ####### #### iluminat era funcţional doar parţial (din primii cinci stâlpi, începând cu primul de după intersecţie, doar doi erau funcţionali, restul având lămpile arse. Deopotrivă, pe partea opusă, în proximitatea realizării lucrării de intervenţie, se observă că un alt stâlp, cel care are ataşat un indicator rutier cu semnificaţia „Oprirea interzisă”, nu este funcţional fără ca din examinarea fotografiilor judiciare să poată fi determinate cauzele.

În fine, un ultim argument ce îşi are sursa chiar în cadrul normativ evocat deja, este acela că, în cazul lucrărilor executate pe artere magistrale și de legătură din mediul urban, este obligatorie in toate situaţiile folosirea de indicatoare retroreflectorizante, completate cu lămpi cu lumină galbenă intermitentă.

Tribunalul subliniază că obligația de a asigura și folosi mijloace auxiliare de semnalizare retroreflectorizante (indicatoare rutiere temporare și balize) și de a le amplasa potrivit cadrului normativ în vigoare revenea inculpatei ####### MPM Impex S.R..L și reprezentantului legal al acesteia, inculpatul ###### #####, cel care în fapt și în drept deținea și deține controlul persoanei juridice.

Infraciunea dedusă judecății a fost săvârșită în realizarea obiectului de activitate al ####### ### ##### S.R.L.

Cât privește modalitatea defectuoasă și neglijentă de semnalizate a obstacolelor existente pe carosabil, Tribunalul a constatat că aceasta le este imputabilă, cu forma de vinovăție a culpei cu prevedere, inculpatului ###### ##### și inculpatei ####### ### ##### S.R.L.

Așa cum a rezultat din declarațiile tuturor martorilor relevanți sub acest aspect și din declarația inculpatului ###### #####, muncitorii au realizat semnalizarea rutieră în acord cu modul în care aceștia au fost instruiți în cadrul inculpatei ####### ### ##### S.R.L.

#### existența instruirii nu echivalează cu calitatea și eficacitatea acestora, mai ales în condițiile în care din probele administrate a rezultat necunoașterea cadrului legislativ relevant chiar de către acei angajați ai inculpatei ####### ### ##### S.R.L. care trebuiau să facă instruirea muncitorilor.

##### unei instruiri efective și eficiente este relevată chiar de modalitatea total nelegală de realizare a semnalizării rutiere la lucrarea din strada ####, prin amplasarea unor indicatoare rutiere nerefecletorizante pe partea carosabilă, foarte aproape ce cele trei gropi săpate, şi stabilizarea acestora cu saci cu mixtură asfaltică.

Ca atare, amplasarea nelegală a indicatoarelor rutiere nu poate fi imputată muncitorilor, în condițiile în care aceștia, persoane fără vreo pregătire deosebită, au urmat indicațiile primite de la reprezentanții inculpatei ####### ### ##### S.R.L.

Inculpatul ###### #####, cel care conduce și controlează inculpata ####### ### ##### S.R.L., este cel care, luând deciziile în cadrul firmei, avea obligația de asigura respectarea normelor legale în realizarea activității societății.

În schimb, din rațiuni de eficacitate economică (țintind reducerea costurilor și mărirea profitului) inculpatul ###### ##### a optat pentru reducerea costurilor aferente siguranței și realizării rutiere a lucrărilor.

Diminuarea costurilor s-a realizat prin: lipsa unei instruiri efective a personalului din cadrul firmei (inclusiv a celui care apoi ar fi urmat să asigure instruirea muncitorilor) cu privire la modul corect și eficient de realizare a semnalizării rutiere, instruire care să fi fost făcută de persoane calificate; realizarea indicatorilor rutier în atelierul propriu al firmei, în mod artizanal; folosirea de folii nereflectorizante, mai ieftine decât cele reflectorizante, pentru realizarea indicatoarelor rutiere.

În consecinţă, ținând seama de probele administrate în cauză, astfel cum au fost analizate anterior, Tribunalul a constatat că faptele există, dincolo de orice îndoială rezonabilă, şi au fost comise de inculpaţi.

În drept, s-a reţinut că fapta inculpaților ###### ##### și ####### ### ##### S.R.L. constând în aceea că, prin încălcarea dispozițiilor legale privind executarea semnalizării rutiere, nu au luat măsuri pentru instruirea angajaților cu privire la modalitatea corectă de realizare a semnalizării rutiere aferente lucrărilor executate partea carosabilă și au pus la dispoziția angajaților semne rutiere realizate artizanal, neconforme standardelor de siguranță, faptă care a avut ca urmare realizarea total necorespunzătoare a semnalizării rutiere aferente unei lucrări executate pe strada ####### ####, punând astfel participanții la trafic care circulau pe această arteră de circulație într-o situație de risc de accident de circulație, faptă care a avut ca urmare producerea la data de 20 octombrie 2015 a unui accident de circulație în urma căruia victima ###### ######-###### a decedat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ucidere din culpă, în modalitatea normativă prevăzută de art. 192 alin. (1) și (2) din Codul penal.

Dat fiind faptul că, în baza analizei expuse anterior, s-a stabilit că fapta există, fiind probată mai presus de orice îndoială rezonabilă, şi că aceasta a fost săvârșită de către inculpații ###### ##### și ####### ### ##### S.R.L., Tribunalul a constatat că este legal posibilă angajarea răspunderii penale a acestora.

Pentru a stabili în concret pedeapsa, Tribunalu a avut în vedere că pedeapsa este o măsura de constrângere și un mijloc de reeducare a inculpatului, iar scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni; de asemenea, Tribunalul a ţinut cont și de faptul că prin eventualitatea executării pedepsei se urmăreşte formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de convieţuire socială, fără însă ca executarea pedepsei să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească persoana inculpatului.

În procesul de individualizare a pedepsei principale stabilită în sarcina inculpaţilor, Tribunalul a constatat că, potrivit normelor incidente, pentru infracțiunea dedusă judecății se prevede pedeapsa închisorii cuprinsă între 2 (doi) și 7 ani (ani), fără reţinerea de cauze de atenuare.

În acelaşi sens, art. 74 din Codul penal prevede că stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; modul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială. Prin urmare, pentru stabilirea și aplicarea pedepsei, instanţa, în aplicarea dispoziţiilor legale menţionate, va avea în vedere toate circumstanţele reale si personale în care a fost săvârșită fapta.

Chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces lă### ## ########## judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci dimpotrivă, el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, în lumina criteriilor generale de individualizare a pedepsei, care sunt obligatorii pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Totodată, instanţa trebuie să aibă în vedere că exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie a făptuitorului.

Doar o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să creeze aptitudinea subiectivă a inculpaţilor de a se corija şi elibera de deprinderile antisociale care l-au antrenat pe calea săvârşirii de infracţiuni.

Sub aspectul gravităţii infracţiunii deduse judecăţii, Tribunalul a reţinut că fapta de care sunt acuzaţi inculpaţii prezintă o gravitate destul de ridicată, ce rezultă din modul defectuos de organizare a activităţii persoanei juridice de către organele de conducere pentru o lungă perioadă de timp, faptă ce a condus în final la decesul unei persoane.

Raportat la circumstanţele personale ale inculpaţilor, Tribunalul a reţinut că inculpatul ###### ##### este în vârstă de 69 ani, căsătorit, cu studii superioare, fiind asociat unic şi administrator al persoanei juridice inculpate. În privinţa inculpatei persoane juridice, Tribunalul a reţinut că aceasta nu este cunoscută cu antecedente penale şi are o lungă activitate în domeniul de activitate.

La individualizarea pedepselor, Tribunalul a ţinut seama că inculpaţii au avut o atitudine nesinceră pe întreg parcursul procesului penal, contestând fapta reţinută în sarcina acestora.

În fine la individualizarea cuantumului pedepsei amenzii pentru persoana juridică, Tribunalul a avut în vedere celelalte obligaţii ale persoanei juridice, astfel cum a rezultat din actele existente la dosar, precum şi obligaţiile civile care urmează să fie stabilite în prezenta cauză.

Pentru prevenirea partenerilor de afaceri în legătură cu modul defectuos de organizare a activităţii inculpatei, care a favorizat în final comiterea de infracţiuni, dar şi pentru a preveni săvârşirea de infracţiuni de acest gen de către alte personae juridice, Tribunalul a aplicat inculpatei o pedeapsă complementară ce va fi individualizată în dispozitivul prezentei hotărâri.

##### în vedere circumstanţele reale menţionate şi persoana inculpaţilor, Tribunalul a considerat că faptele inculpaţilor prezintă un grad de pericol social concret care impun stabilirea unor pedepse peste minimul prevăzut de lege.

Aşadar, constatând că faptele există, constituie infracţiuni şi au fost săvârşite de inculpaţi, instanţa va condamna pe fiecare dintre inculpaţi la pedepsele care vor fi arătate în continuare, apreciind că pedepsele astfel cum vor fi stabilite şi aplicate sunt de natură să asigure atingerea scopurilor preventiv-educative şi sancţionatorii ale pedepsei.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei aplicate prin prezenta hotărâre inculpatului ###### #####, Tribunalul a considerat că dispunerea executării acesteia în regim de detenţie ar fi prea severă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite, dar și cu periculozitatea autorului acesteia.

A mai apreciat instanţa de fond că inculpatul ###### #####, pe parcursul procesului penal, a făcut eforturi pentru a rămâne integrat în societate, astfel că introducerea acestuia în mediul carceral la aproape 8 ani de la comiterea faptei este apreciată ca nefiind oportună.

Pe latură civilă, Tribunalul a reţinut că Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului Bucureşti s-a constituit parte civilă în cursul urmăririi penale cu suma de 89.606,24 lei reprezentând prejudiciul adus prin avarierea motocicletei şi distrugerea echipamentului poliţistului rutier.

Prin declaraţia dată la data de 1 iulie 2016, partea civilă ###### ######-###### s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 3 milioane euro reprezentând daune morale şi suma de 43.886 lei reprezentând daune materiale.

Prin declaraţia dată la data de 1 iulie 2016, partea civilă ###### #####-###### s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 3 milioane euro reprezentând daune morale şi suma de 43.886 lei reprezentând daune materiale .

Prin declaraţia dată la data de 1 iulie 2016, partea civilă ###### #####-###### s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 3 milioane euro reprezentând daune morale şi suma de 43.886 lei reprezentând daune materiale.

În cursul procedurii de cameră preliminară, prin cererea depusă la dosarul cauzei la data de 19 octombrie 2018, partea civilă Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului Bucureşti a arătat că înţelege să îşi mărească întinderea pretenţiilor cu suma de 90.594 lei reprezentând despăgubirea achitată părţii civile ###### (fostă ######) #####-###### conform art. 4 alin. (3) din H.G. nr. ######### privind asigurarea despăgubirilor de viaţă, sănătate şi bunuri ale poliţiştilor (forma în vigoare la data achitării despăgubirii), suma totală cu care s-a constituit parte civilă în procesul penal fiind de 180.200,24 lei.

La primul termen de judecată stabilit, părţile civile ###### ######-###### şi ###### ###### au depus la dosarul cauzei o cerere completatoare a cererii de constituire de parte civilă, arătând că solicită obligarea inculpaţilor şi a părţilor responsabile civilmente la plata următoarele despăgubiri:

a) suma de 1.500.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR din ziua plăţii, cu titlu de daune morale către partea civilă ###### ######, mama defunctului ###### ######-######;

b) suma de 1.500.000 euro, echivalent în lei la cursul BNR din ziua plăţii, cu titlu de daune morale către partea civilă ###### ######-######, tatăl defunctului ###### ######-######;

c) suma de 200.000 lei cu titlu de prejudiciu material-cheltuieli ocazionate de înmormântarea defunctului ###### ######-######, cheltuieli cu monumentul funerar, cheltuieli determinate de ritualurile creştineşti.

La data de 19 octombrie 2020, partea civilă ###### (fostă ######) #####-###### a depus la dosarul cauzei o cerere de modificare a cererii de constituire de parte civilă, arătând că îşi micşorează pretenţiile morale şi materiale la suma de 1.500.000 euro reprezentând daune morale şi suma de 4.700 lei reprezentând daune materiale.

În dovedirea pretenţiilor materiale, părţile civile au depus la dosarul cauzei înscrisuri.

Răspunderea pentru fapta ilicită cauzatoare de prejudicii este o parte componentă a răspunderii sociale ce revine fiecărei persoane pentru faptele sale. Fapta ilicită cauzatoare de prejudicii angajează răspunderea civilă delictuală care, ca natură juridică, este o sancţiune specifică dreptului civil, cu caracter reparator, fără a fi în acelaşi timp o pedeapsă. Așadar, fapta ilicită cauzatoare de prejudicii declanșează o răspundere civilă delictuală al cărei conținut îl constituie obligația civilă de reparare a prejudiciului cauzat.

În cazurile în care faptele ilicite cauzatoare de prejudicii constituie, în același timp, și infracțiuni, pe lângă răspunderea penală și cumulativ cu această răspundere, se va angaja și răspunderea civilă delictuală.

Prevederile art. 19 alin. (1) din Codul de procedură penală dispun că acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru producerea prejudiciului produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale. Conform alin. (4) al aceluiași articol, acțiunea civilă se soluționează în cadrul procesului penal dacă prin aceasta nu se depășește durata rezonabilă a procesului iar conform alin. 5 repararea prejudiciului material si moral se face potrivit dispozițiilor legii civile.

Potrivit art. 1349 alin. (1) din Codul civil, orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune şi să nu aducă atingere, prin acţiunile ori inacţiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane iar conform alin. (2) cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral. Potrivit art. 1357 (1) din Codul civil, cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârşită cu vinovăţie, este obligat să îl repare, iar conform alin. (2) autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai uşoară culpă.

Din dispoziţiile legale citate a rezultat că, pentru a fi atrasă răspunderea civilă delictuală a unei persoane, este necesară îndeplinirea a patru condiţii, respectiv existenţa unei fapte ilicite, existenţa unui prejudiciu, legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită şi prejudiciu şi vinovăţia autorului faptei ilicite.

Referitor la acoperirea prejudiciului nepatrimonial, legislația și practica judiciară nu au stabilit criterii precise de determinare a daunelor morale, însă instanţa trebuie întotdeauna să stabilească un echilibru între acestea şi sumele de bani acordate, astfel încât nici să nu reprezinte o despăgubire derizorie, dar nici să nu reprezinte o îmbogăţire nejustificată a părţilor civile.

În privința daunelor morale, instanţa de fond a apreciat că au fost întrunite cele patru condiţii ale răspunderii civile delictuale, existenţa unei fapte ilicite şi existenţa unui prejudiciu, între cele două componente ale răspunderii civile menţionate existând legătură de cauzalitate directă, vinovăţia în comiterea faptei ilicite revenind integral inculpaţilor, după cum s-a reţinut şi anterior.

Tribunalul şi-a însuşit pe deplin argumentele părţilor civile referitoare la greaua încercare la care au fost supuse şi la traumele suferite prin decesul fiului şi soţului ###### ######-######. Sub aspectul intensității suferințelor psihice trăite de o persoană, este îndeobşte cunoscut că pierderea unei persoane dragi constituie un eveniment deosebit de dureros, mai ales în contextul în care decesul acestuia intervine la o vârstă tânără şi nu survine din cauze naturale, ci intempestiv, ca urmare a unui accident violent de circulaţie.

Fără a pune la îndoială suferinţele psihice pricinuite de decesul victimei ###### ######-###### şi durerea la care au fost supuse părţile civile prin producerea accidentului rutier, Tribunalul apreciază că daunele morale nu au rolul de a asigura suportul material al existenţei părţilor civile, pentru întreaga viaţă, ci de a compensa, într-un mod lipsit de ostentaţie, durerea pricinuită de suferințele psihice, astfel încât cuantumul lor trebuie să fie moderat, fără a se constitui într-un prilej de îmbogăţire fără justă cauză de pe urma unui accident rutier produs din culpa unei alte persoane.

În raport de consecinţele negative suferite de părţile civile pe plan psihic, în raport de importanţa valorilor morale lezate și de măsura în care au fost lezate aceste valori, având în vedere intensitatea cu care au fost percepute consecinţele vătămării, măsura în care a fost afectată situaţia familială şi socială a părţii civile, Tribunalul a apreciat echitabilă achitarea sumei de 100.000 euro, în echivalent în lei la cursul B.N.R. din ziua plății efective, reprezentând daune morale către fiecare dintre părţile civile ###### ######-###### şi ###### ######, şi suma de 250.000 euro, în echivalent în lei la cursul B.N.R. din ziua plății efective, reprezentând daune morale către partea civilă ###### (fostă ######) #####-######.

În ceea ce priveşte prejudicial material suferit, Tribunalul a constatat că părţile civile ###### ######-###### şi ###### ###### au depus înscrisuri doveditoare doar pentru suma de 37.478,71 lei, iar partea civilă ###### (fostă ######) #####-###### pentru suma de suma de 4.700 lei, astfel că acţiunile civile împotriva inculpaţilor condamnaţi vor fi admise în aceste limite.

Împotriva acestei hotărâri au formulat apeluri Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie, inculpaţii ###### ##### şi SC ####### ### ##### SRL, precum şi părţile civile ###### ###### ######, #### (fostă ######) ######, ###### (fostî ######) ##### ###### şi Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului Bucureşti. Cauza a fost înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a II-a penală la data de 22.03.2023 sub nr. #####/3/2018 (974/2023).

Ministerul ###### – Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casaţie şi Justiţie – DNA în motivele de apel formulate în scris a criticat hotărârea instanţei de fond sub aspectul greşitei achitări a inculpatului ####### ##### şi netemeinicia pedepselor aplicate inculpailor ###### ##### şi ####### ### ##### SRL. A arătat că, potrivit actului de sesizare, la baza producerii accidentuui rutier soldat cu decesul victimei ###### ###### ###### au stat la bază trei cauze, concurente, imputabile inculpaţilor ##### #######, ###### ##### şi ####### ### ##### SRL, aşa cum urmează:

1. caracterul abuziv al însoţirii deplasărilor inculpatului ##### ####### cu echipaje de poliţie rutieră

În acest sens, Parchetul a arătat că inculpatul ##### #######, în calitatea de ministru al afacerilor interne, a încălcat dispoziţiile legale care reglementează însoţirea demnitarilor, a dispus însoţirea permanentă cu echipaje ale poliţiei rutiere, care au circulat în regim prioritar, cu încălcarea regimului legal de viteză şi a altor reguli de circulaţie; inculpatul a determinat nu numai însoţirea permanentă dar şi modalitatea de formare a acestor echipaje – folosirea unei motociclete a poliţiei rutiere pentru a facilita deplasarea cu viteză a coloanei oficiale. A mai apreciat Parchetul că, în sensul celor reţinute, inculpatul ##### ####### a pus, fără vreo justificare legală, echipajele de poliţâie rutieră care i-au însoţit deplasările în situaţiile de risc ridicat specifice circulaţiei în regim prioritar. Astfel, inculpatul ##### ####### nu a înţeles limitele atribuţiilor şi prerogativelor sale de ministru, cât şi lipsa de interes faţă de situaţia continuă de risc sporit la care au fost expuşi poliţiştii care au fost nevoiţi să asigure această însoţire şi să circule în mod continuu cu nerespectarea regulilor de circulaţie.

2. viteza de deplasare şi neadaptarea la condiţiile de trafic impuse de către inculpatul ##### #######

În acest sens, Parchetul a apreciat că viteza de deplasare a coloanei oficiale era mult superioară atât vitezei maxime legale cât şi a vitezei de deplasare a celorlalte coloane oficiale, fiind stabilită în mod implicit de inculpatul ##### ####### prin comunicarea acestuia a destinaţiei şi momentului la care trebuia să ajungă. Or, Parchetul prin impunerea unor timpi de deplasare foarte scurţi şi prin insistenţa pentru punctualitate, inculpatul ##### ####### a impus echipajelor de poliţie rutieră un mod de lucru foarte periculos, determinându-i pe poliţiştii rutieri să circule cu viteze mult prea mari.

Referitor la încadrarea juridică a faptelor, Parchetul a arătat că, aşa cum s-a reţinut şi în actul de sesizare, instanţa de fond a făcut trimitere la aplicarea dispoziţiilor art. 223 alin.3 din Regulamentul de punere în aplicare a OUG nr.195/2002. Instanţa de fond a făcut o analiză a condiţiilor de tragere la răspundere pentru fapta de ucidere din culpă în forma agravantă.

În ceea ce priveşte solicitarea schimbării încadrării juridice în forma de bază a infracţiunii de ucidere din culpă, Parchetul a arătat că această solicitare a fost respinsă prin încheierea din 15.12.2022.

Parchetul a apreciat ca fiind nefondată susţinerea potrivit căreia fapta nu ar avea legătură cu activitatea desfăşurată de inculpatul ##### #######, care a considerat că activitatea respectivă trebuia desfăşurată într-un cadru legal. Atribuirea coloanelor oficiale, atribuţiile de conducere pe drumurile publice, de respectarea normelor reglementate de acest cadru legislativ revin în mod direct B.P.R., conducătorilor auto – cei care alcătuiesc coloana oficială în care se afla şi inculpatul. S-a mai precizat de către ####### că, inculpatul, chiar dacă nu este persoana care a fost implicată direct în acţiunea de conducere a coloanei, nu este persoana care a exercitat în mod nemijlocit acţiunea cauzatoare de moarte, inculpatul este cel care a declanşat-o, prin dispoziţiile referitoare la folosirea coloanei şi la componenţa acesteia.

În cauză, există, în opinia Parchetului, legătură de cauzalitate între comportamentul inculpatului şi decesul victimei: modul de semnalizare a lucrării, a dus la producerea accidentului rutier şi decesul victimei ###### ######; or, dacă nu era folosită coloana oficială, accidentul respectiv nu ar fi avut loc. O altă apreciere a Parchetului este şi aceea referitoare la comportamentul SC ####### ### SRL şi a inculpatului ###### ##### de cel al inculpatului ##### ####### care ar fi condus la accidentul rutier.

Ministerul ###### a mai arătat că un alt aspect analizat de instanţa de fond şi care a condus la achitarea inculpatului ##### ####### este şi prezenţa motociclistului în coloana oficială, iar - în opinia instanţei de fond - prezenţa victimei în dispozitivul de însoţire a inculpatului, independent de caracterul legal sau nelegal al măsurii dispuse, nu constituie o condiţie necesară şi suficientă pentru producerea decesului victimei, acest efect fiind determinat exclusiv de modalitatea defectuoasă de semnalizare a lucrărilor de intervenţie realizate în carosabil. Prezenţa victimei în dispozitivul de însoţire a inculpatului are valoare de cauză, ar însemna că, inculpatul ar putea fi tras la răspundere penală chiar dacă decesul victimei ar fi survenit în orice alte condiţii.

Parchetul a precizat, cu privire la faptul că nu prezenţa victimei în dispozitivul de însoţire a inculpatului ##### ####### a condus la producerea accidentului, că inculpatul ##### #######, după preluarea portofoliului de ministrul al afacerilor interne, a transmis verbal, prin intermediul ofiţerului SPP care îi asigura protecţia, solicitarea ca echipajul de însoţire să fie format şi dintr-un ofiţer din cadrul poliţiei rutiere, pentru ca deplasarea să se facă cu o viteză mult superioară, aspecte care au fost confirmate şi de declaraţiile martorilor ###### ######, ######## ########, #### ###### şi Fuvan ######; martorul ######### ##### #####.

În opinia Parchetului, prezenţa victimei în coloana oficială a fost nelegală şi că inculpatul ##### ####### ar fi profitat de poziţia sa de ministru al afacerilor interne şi că, în această calitate, ar fi avut nevoie de o însoţire specială şi permanentă de echipajele de poliţie rutieră. ####, în cauză, există legătură de cauzalitate între prezenţa victimei în dispozitiv şi urmarea produsă – decesul; astfel, prezenţa victimei are valoare de cauză şi ar fi avut aceeaşi valoare chiar şi în situaţia ipotetică adusă în discuţie de instanţa de fond.

Decesul victimei în data de 20.10.2015 ar fi putut fi imputate cu titlu de culpă inculpatului ##### ####### în considerarea unor acţiuni ilicite anterioare acestei date, însă aceasta doar în situaţia în care s-ar proba că modul de realizare a însoţirii ministrului afacrilor interne din ziua producerii accidentului rutier este o consecinţă directă a acelor acţiuni anterioare, ceea ce nu este cazul.

Parchetul în motivele de apel depuse în scris a făcut trimitere şi la declaraţiile martorilor ##### ####, #### ###### ##### şi Ivanciof #######.

În ceea ce priveşte pe inculpaţii SC ####### ### SRL şi ###### #####, instanţa de fond a reţinut că susţinerile procurorului potrivit cărora au existat nereguli în ceea ce priveşte semnalizarea lucrării şi calitatea semnelor de circulaţie folosite la semnalizare sunt reale, reţinând culpa inculpaţilor, cu consecinţa dispunerii soluţiilor de condamnare şi că pedepsele aplicate nu au fost corect individualizate, în raport de dispoziţiile art. 74 C.pen.

A mai arătat Parchetul că instanţa de fond a dispus condamnarea SC ####### ### SRL la pedeapsa amenzii în cuantum de 330.000 lei şi la pedeapsa complementară constând în publicarea hotărârii de condamnare prin intermediul unui post naţional de televiziune, iar inculpatului ###### ##### i-a aplicat o pedeapsă de 2 ani şi 8 luni închisoare cu suspendare sub supraveghere. Parchetul a mai arătat că sancţiunile aplicate inculpaţilor ar fi trebuit să aibă un caracter mai ferm, nu să tindă spre a deveni o măsură lipsită de substanţă; la individualizarea şi alegerea corectă a pedepselor trebuei avut în vedere şi faptul că acţiunea penală trebuie să producă efecte nu doar asupra conduitei inculpaţilor, ci şi asupra altor persoane care, prin constrângere, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări şi a manifesta diligenţă mai mare în respectarea obligaţiilor civice şi juridice.

Ministerul ###### a apreciat că se impune în cazul inculpatei persoane juridice, pe lângă majorarea pedepsei amenzii şi aplicarea pedepsei complementare, prev. de art. 126 alin.3 lit.e C.pen., plasarea sub supraveghere judiciară, pentru a se constata dacă s-au luat măsuri necesare în vederea prevenirii pe viitor a incidentelor de genul celui care face obiectul cauzei, aceasta cu atât mai mult cu cât din declaraţia martorului ######## ######, dată în faţa instanţei la 18.11.2022, acesta a răspuns negativ la întrebarea dacă după producerea accidentului au fost schimbate semnele ruteire folosite la semnalizarea lucrărilor.

Referitor la inculpatul ###### #####, Parchetul a solicitat majorarea pedepsei aplicate şi executarea acesteia în regim de detenţie sau majorarea termenului de supraveghere la maximul prevăzut de lege.

S-a mai subliniat de către #######, referitor la circumstanţele personale ale inculpatului ###### #####, raportat la pregătirea acestuia – studii superioare, constituire elemente care potenţează semnificativ gravitatea infracţiunii, având cunoştinţă şi responsabilitate pentru infracţiunea care i se reţine, şi că, în fapt, ar fi trebuit să potenţeze pericolul social concret, să sublinieze lejeritatea cu care a tratat problema instruirii personalului şi dotarea societăţii cu semne de circulaţie, care să fie conform standardelor impuse de legislaţie.

Parchetul a apreciat că se impune în sarcina inculpatei persoane juridice ####### ### ##### SRL, pe lângă majorarea pedepsei amenzii şi aplicarea pedepsei complementare prev. de art. 136 alin.3 lit.e C.pen., plasarea sub supraveghere judiciară, pentru a se constata dacă s-au luat măsuri necesare în vederea prevenirii pe viitor a incidentelor de genul celui care face obiectul cauzei.

În concluzie, Parchetul a solicitat admiterea apelului, desfiinţarea sentinţei penale şi:

- pronunţarea unei soluţii de condamnare a inculpatului ##### ####### sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin.1 şi 2 C.pen.;

-majorarea pedepsei închisorii aplicată inculpatului ###### ##### şi executarea acesteia în regim de detenţie şi, în subsidiar, majorarea termenului de supraveghere la maximul prevăzut de lege şi

- majorarea pedepsei amenzii aplicată inculpatei ####### ### ##### SRL, precum şi aplicarea pedepsei complementare a plasării sub supraveghere, prev. de art. 136 alin.3 lit.e C.pen.

A mai solicitat Parchetul şi admiterea acţiunilor civile şi menţinerea sechestrului asigurator asupra bunurilor inculpatului ##### #######.

###### ##### şi ####### ### ##### SRL, în calitate de inculpaţi, au formulat apeluri, în scris, solicitând, în principal, admiterea apelurilor, desfiinţarea sentinţei penale şi trimiterea cauzei spre rejudecare la instanţa de fond, conform dispoziţiilor art. 421 alin.1 pct.2 lit.b raportat la art. 6 #### şi, în subsidiar, în rejudecare, să se dispună: într-un prim subsidiar, achitarea, în baza dispoziţiilor art. 396 alin.5 C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.1 lit.a C.pr.pen., pe motiv că fapta nu există, soluţie a acţiunii penale care determină rezolvarea acţiunii civile prin respingere; într-un al doilea subsidiar, achitarea, în baza art. 396 alin.5 raportat la art. 16 alin.1 lit.b teza I C.pr.pen. – fapta nu este prevăzută de legea penală, deoarece faptele reţinute prin actul de sesizare, imputate inculpaţilor, nu se regăsesc în relaţia cauzală cu decesul victimei astfel că acţiunea civilă va fi lăsată nesoluţionată, conform ar. 25 alin.5 C.pr.pen.

Inculpaţii au criticat soluţia instanţei de fond sub aspectul laturii penale cât şi cu privire la latura civilă.

Un prim motiv de apel vizează faptul că instanţa de fond nu a motivat sentinţa penală apelată conform exigenţelor procesului echitabil, fiindu-le încălcat acest drept, lipsa unei judecăţi efective, aşa cum prevăd dispoziţiile art. 421 alin.1 pct.2 lit. b C.proc.pen. şi art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi art. 6 din Convenţie, întrucât instanţa de fond nu a examinat efectiv argumentele părţilor, în circumstanţele în care apărările formulate vizează aspecte esenţiale pentru justa soluţionare a cauzei.

Au arătat inculpaţii că, în cauză, semnalizarea lucrării de intervenţie executată de ####### ### ##### SRL a reprezentat una din împrejurările de fapt esenţiale care au format obiectul probaţiunii. Astfel, prin actul de trimitere în judecată, acuzaţia formulată împotriva inculpatului ###### #####, împotriva inculpatei ####### ### ##### SRL a avut în vedere, printre altele, modul de realizare a semnalizării rutiere temporare a fost unul complet deficitar, constatare argumentată, în primul rând, prin faptul că indicatoarele rutiere nu au fost reflectorizante.

Inculpaţii au supus spre analiză argumente tehnice în conformitate cu care foliile utilizate de ####### ### ##### SRL pentru confecţionarea indicatoarelor rutiere erau reflectorizate – aveau un anumit grad de retroreflexie. Au mai arătat inculpaţii că, în acest caz, au solicitat instanţei de fond, iar aceasta a omis să se pronunţe sau nu a explicat de ce aceste aspecte nu prezintă relevanţă.

Inculpaţii apelanţi au mai precizat că instanţa de fond a încălcat obligaţia examinării argumentelor expuse la instanţa de fond cu privire la indicatoarele rutiere reflectorizante, pentru combaterea semnalizării deficitare a lucrării de intervenţie; instanţa de fond a ignorat total înscrisurile depuse de ORAFOL Europe GmbH şi a înlăturat ca fiind neîntemeiată apărarea potrivit căreia foliile utilizate la confecţionarea indicatoarelor rutiere erau reflectorizante. Instanţa de fond a analizat succint următoarele argumente: declaraţia inculpatului ###### ##### de la urmărirea penală în care a recunoscut folosirea unor folii nereflectorizante; conţinutul procesului verbal de cercetare la faţa locului; declaraţia martorului #### #######, reprezentantul ###### ##### ###### SRL.

S-a arătat că în hotărârea apelată nu au făcut nicio referire la singurele probe ştiinţifice din care a rezultat caracterul reflectorizant al foliilor utilizate de ####### ### ##### SRL, declaraţiile producătorului ORAFOL Europe GmbH, argumentele apărării fiind ignorate, instanţa de fond neavând în vedere informaţiile care s-au desprins din analiza înscrisurilor menţionate.

Au mai arătat inculpaţii că instanţa de fond a încălcat dispoziţiile art. 403 alin.1 lit.c C.pr.pen., întrucât a înlăturat concluziile care se desprind din conţinutul certificatului de conformitate existent la dosar, lipsind motivarea acestei înlăturări.

Apelanţii inculpaţi au mai învederat că pe parcursul cercetării judecătoreşti au solicitat expertizarea tehnică a foliilor utilizate în confecţionarea indicatoarelor rutiere, cerere care, deşi a fost iniţial admisă, a fost ulterior respinsă ca fiind o probă imposibil de obţinut. Prin urmare, dacă se constată imposibilitatea administrării probei devine obligatorie coroborarea tuturor informaţiilor şi probelor aflate la dosarul cauzei. Au arătat că la instanţa de fond au fost audiaţi martorii #### #######, administratorul firmei ###### ##### ###### SRL, ##### ######## #####, #### ########, ofiţer superior, cadru specializat în lucrări de sistematizare a circulaţiei şi care asigură comanda BPR care, între altele, a precizat - referitor la lucrare - în calitate de şef al biroului sistematizări, că nu are informaţii dacă lucrarea a fost controlată şi nici dacă au fost constatate nereguli de semnalizare în perioada 16.20.10.2015.

În concluzie, apelanţii inculpaţi, referitor la acest prim aspect, au apreciat că sentinţa penală apelată este nemotivată, fapt ce face imposibilă exercitarea controlului judiciar, solicitând admiterea apelului, desfiinţarea sentinţei penale şi trimiterea cauzei spre rejudecare, conform art. 421 alin.1 pct.2 lit.b C.pr.pen. raportat la art. 6 ####.

Un al doilea motiv de apel formulat şi susţinut de apelanţii inculpaţi ###### ##### şi ####### ### ##### SRL este acela că semnalizarea rutieră temporară s-a realizat în mod defectuos, improvizat şi neglijent de către angajaţii ####### ### ##### SRL prin folosirea unor indicatoare rutiere nereflectorizante, cu un grad ridicat de uzură.

Au solicitat inculpaţii ca, în temeiul art. 420 alin.9 C.pr.pen. să se dea o nouă apreciere probelor deja administrate şi că instanţa de fond nu a avut în vedere toate probele de la dosar, respectiv: declaraţia de conformitate care a însoţit foliile autocolante – document emis de organisme de specialitate din ######## care atestă că foliile care au fost achiziţionate pentru realizarea indicatoarelor fac parte din clasa inginer Premium. Din menţiunile producătorului şi organismului german de certificare rezultă că stickerele autocolante utilizate la confecţionarea indicatoarelor rutiere de ####### ### ##### SRL aveau proprietăţi reflectorizante şi o bună rezistenţă în timp. De asemenea, trebuia avută în vedere şi declaraţia martorului #### #######, administratorul firmei ###### ##### ###### SRL, care a arătat că între ####### ### ##### SRL şi societatea pe care o administrează există relaţii comerciale de peste 15 ani.

Au mai arătat inculpaţii că la dosar au fost depuse documente prin care au arătat că ####### ### ##### SRL, utilizând foliile furnizate de ###### ##### ###### SRL, au executat zeci de mii de lucrări, fără ca lucrătorii Brigăzii de Poliţie Rutieră să fi solicitat schimbarea foliilor, fie să constate neconformităţi sau să se producă accidente similare celui în care a fost implicată victima ###### ######; amplasamentul şi semnalizarea au fost preexistente accidentului cu 3 zile, timp în care nu numai victima a efectuat deplasări pe acelaşi traseu, dar şi mii de alţi conducători auto, care nu au avut probleme cu amplasarea şi semnalizarea lucrărilor; indicatoarele au fost achiziţionate de la acelaşi furnizor, semnalizarea a fost refăcută sub supravegherea procurorului criminalist; traseul şi lucrările erau cunoscute de membrii echipei de însoţire a inculpatului ####### #####, inclusiv de către ###### ######. Au fost avute în vedere şi declaraţiile martorului ##### ######## #####.

Apelanţii inculpaţi au considerat că prezintă relevanţă pentru prima instanţă faptul că acele lucrări au fost preexistente zilei în care s-a produs accidentul rutier, zona fiind intens circulată, atât ziua, cât şi noaptea, inclusiv de cei ce nu au avut la dispoziţie, singuri, toată strada, prin blocarea intersecţiilor.

În opinia inculpaţilor, instanţa de fond ar fi trebuit ca declaraţia procurorului criminalist care a efectuat cercetarea la faţa locului şi declaraţia inculpatului ###### #####, dată în faţa procurorului să fie corelate cu celelalte declaraţii date în cauză.

Referitor la condamnarea celor doi inculpaţi au apreciat-o ca fiind nelegală. În concret, stabilirea caracteristicilor tehnice ale foliilor utilizate la confecţionarea indicatoarelor rutiere nu se poate realiza în baza unor declaraţii ale unor persoane care nu posedă cunoştinţe tehnice în materie sau în baza unor afirmaţii care sunt contradictorii. Nu se poate conchide în sensul că respectivele folii erau sau nu reflectorizante având ca fundament constatarea unui procuror sau chiar declaraţiile inculpatului ###### #####; stabilirea imputabilă a caracteristicilor foliilor în discuţie se poate realiza, fie printr-o activitate tehnico-ştiinţifică, fie prin analiza specificaţiilor tehnice ale producătorului.

Un al treilea motiv de apel susţinut de inculpaţi – instanţa de fond a reţinut în mod greşit faptul că lucrările nu erau vizibile

Au arătat inculpaţii că din constatările probelor tehnice administrate, prin expertizele efectuate, a rezultat că victima ar fi putut evita coliziunea, în condiţiile unui regim de viteză inferior celui dezvoltat, iar martorii audiaţi au relatat că lucrarea de intervenţie în carosabil era vizibilă. Au fost audiaţi martorii ######### #########, la data de 24.02.2021, ####### #### ###### ##### la 27.01.2017 şi 29.03.2021; ########## ###### ###### la 09.05.2017, ####### ####### – la 18.01.2017, #### ######## – 29.03.2021, ########## ##### ######## – 05.11.2021; ####### ##### ##### – 03.12.2021; ##### #### – 21.10.2015; #### ###### ##### – 22.10.2015; ####### #### ###### ##### – 27.01.2017.

Apelanţii inculpaţi, în motivul patru de apel privind excluderea de la analiză de judecătorul fondului a impactului condiţiilor meteo, în antecedenţa cauzală prin ignorarea unor probe evidente, necontestate de niciunul dintre subiecţii procesuali – au arătat că instanţa de fond, în mod eronat, în ceea ce priveşte condiţiile meteo nefavorabile, constând în ploaie, faptul că niciun mijloc de probă în cauză nu a susţinut o asemenea ipoteză, ceea ce a condus la producerea accidentului ruteir nu este neatenţia victimei, ci lipsa de vizibilitate a indicatoarelor rutiere ampasate de angajaţii ####### ### ##### SRL. Au precizat inculpaţii că în condiţiile meteorologice nefavorabile – ploaie – reprezintă o altă împrejurare favorizantă a evenimentului rutier. În acest sens, apelanţii inculpaţi au fost şi declaraţiile martorilor ###### ###### #####, ###### ###### ######, Ivanciof #######, ##### ###### ######, ######## #####, ####### #### ###### #####, ####### #######, #### ######.

Coroborând declaraţiile martorilor aflate la dosarul cauzei legate de impactul condiţiilor meteorologice asupra deplasării motocicliştilor, instanţa de fond, în opinia apelanţilor inculpaţi, ar fi trebuit să dea relevanţă în analiza antecedenţei cauzale şi condiţiilor meteo din momentul producerii accidentului, coroborate cu viteza neadecvată de deplasare a victimei în condiţiile respective, întrucât toţi cei implicaţi în activitatea de conducere a autospecialelor moto din dotare BPR audiaţi, fie în instanţă, fie la #######, au arătat faptul că, din cauza condiţiilor meteo, se circula cu dificultate, cu viteză ridicată.

Referitor la motivul cinci de apel privind faptul că instanţa de fond a exclus de la analiza antecedenţei cauzale riscurile specifice activităţii de conducere a autospecialei moto, prin ignorarea unor probe necontestate de niciunul dintre subiecţii procesuali.

Au precizat apelanţii inculpaţi că instanţa de fond a omis să analizeze, în relaţia cauzală, a accidentului rutier din 20.10.2015, raportat la fişa postului victimei ###### ######, riscurile specifice activităţii de conducere a motocicletei prevăzute în acest înscris. Caracterul riscant al activităţii de însoţire a coloanelor oficiale rezultă chiar din fişa postului victimei nr. 905872/14.10.2014; tot în fişa victimei era specificat şi faptul că activitatea de însoţire a coloanelor oficiale se realizează doar ca activitate ocazională, în procent de 1% însoţeşte coloane oficiale. Riscul de a fi victima unui accident de circulaţie trebuia coroborat şi cu declaraţiile martorilor ##### ######, ######## #####; victima se afla de multe ore la serviciu, iar activitatea prestată a încălcat cele înscrise în fişa postului.

În ceea ce priveşte cel de-al şaselea motiv de apel formulat, inculpaţii au solicitat în baza dispoziţiilor art. 420 alin. 9 C.proc.pen. să se dea o nouă interpretare probelor legate de instruirea angajaţilor

Astfel, în mod eronat instanţa de fond a reţinut că, muncitorii au realizat semnalizarea rutieră în acord cu modul în care au fost instruiţi în cadrul inculpatei ####### ### ##### SRL, din probele administrate rezultând necunoaşterea cadrului legislativ relevant chiar de angajaţii societăţii inculpate care trebuiau să facă instruirea muncitorilor.

#### total eronat faptul că, atâta timp cât societatea a organizat în repetate rânduri şedinţe de instruire a angajaţilor, şedinţe la care inculpatul ###### ##### a participat, instruiri efectuate chiar de BPR sau reprezentantul compartimentului specializat din Distrigaz pentru instruiri punctuale cu echipele ce prestau servicii în relaţia cu acest beneficiar. În acest sens au fost şi declaraţiile martorilor ###### #######, ##### ######## #####, #### ##### ######, ######## ######, ######## ###### şi ####### ####.

S-a mai reţinut că societatea administrată de inculpatul ###### ##### a întreprins activităţi similare în peste cinci mii de cazuri, fiind o firmă specializată în lucrări de intervenţie urgente, dar şi obişnuite, neexistând astfel de situaţii de punere în pericol a altor persoane; coordonarea în teren a acestor lucrări era supervizată de specialistul delegat de Distrigaz, în toate cazurile. Atât considerentele instanţei de fond au un caracter pur speculativ, deoarece la nivelul rulajelor firmei diferenţele de cost sunt insesizabile. Au mai precizat inculpaţii că există contradicţie între considerentele reţinute de instanţă ce justifică condamnarea lor.

Motivul 7 de apel vizează neadaptarea de către victima ###### ###### ###### a vitezei la condiţiile de trafic, încălcarea regimului de viteză care, în condiţiile speţei, nu era justificată. #### cei implicaţi în dispozitivul de înspţire al Ministerului ##### ####### au arătat faptul că, în stabilirea vitezei de deplasare, un rol esenţial îl avea aghiotantul demnitarului, aşa cum arată şi declaraţiile date de martorii ##### ######, ofiţer SPP, ###### ###### #####, ofiţer de poliţie, #### ###### ###, agent de poliţie. Acest dispozitiv de însoţire al inculpatului ##### ####### se deplasa constant cu viteze superioare regimului legal de viteză în localitate, aşa cum au declarat şi martorii audiaţi ###### ###### #####, ######### ##### #####, ###### ###### #####, ######## ###### ####, ##### ###### #######, ######### #########, ######## #####, ########## ###### ######, ####### (#####) ##### #######.

#### din actul de trimitere în judecată întocmit de DNA s-a reţinut ca fiind una dintre cauzele accidentului rutier – viteza sporită de deplasare, 84 km/h care nu era adaptată condiţiilor concrete de trafic. Concluzia Parchetului s-a bazat pe Raportul de expertiză criminalistică nr. 419/16.12.2015 şi avea în vedere viteza motocicletei la intersecţia ##### Plevnei – ştr. ####### ####.

Conform dispoziţiilor Planului-cadrul al DGPMB pentru asigurarea măsurilor specifice pe linie de poliţie rutieră cu ocazia însoţirii coloanelor oficiale pe raza municipiului Bucureşti de echipajele Brigăzii Rutiere, din 03.05.2015, atribuţiile echipajului antemergător constau în conducerea coloanei cu viteză aleasă raportat la particularităţile drumului şi condiţiile atmosferice. Viteza abordată de victimă a necesitat intervenţia ofiţerului de poliţie ###### ###### ##### care i-a solicitat reducerea regimului de viteză. În momentul producerii accidentului, victima se afla la o distanţă mare faţă de restul dispozitivului datorită regimului de viteză abordat, ceea ce confirmă faptul că viteza de deplasare a victimei era peste limita impusă de propriul dispozitiv din care făcea parte, în contextul în care membrii dispozitivului ştiau că au intersecţiile asigurate cu colegi din BPR.

####, aceste concluzii, atât cu privire la regimul de viteză, cât şi la caracterul nejustificat al deplasării dispozitivului de însoţire prin încălcarea limitei de viteză, se deprind şi ca urmare a analizei probelor testimoniale administrate în cauză: declaraţiile martorilor #### ######, ######### ##### #####, ###### ###### #####, ##### ###### ######, ####### #### ###### #####.

În ceea ce priveşte viteza de deplasare pe care trebuia să o respecte victima după intersecţia ##### ####### #### – ##### Plevnei era de 50 km/h, viteza legală de deplasare în localitate, iar nu de 60 km/h, aşa cum în mod eronat a reţinut instanţa de fond. Nu numai că viteza cu care victima a traversat intersecţia a fost de 84 km/h, dar după depăşirea intersecţiei victima a accelerat, fapt pe care l-a acceptat inclusiv prima instanţă, coroborând declaraţiile tuturor agenţilor de poliţie care conduceau autospeciale motocicletele şi care au efectuat acţiuni de însoţire. Accidentul din data de 20.10.2015 nu putea fi evitat datorită vitezei de deplasare al dispozitivului de însoţire şi, implicit, al motocicletei conduse de victimă.

Apelanţii inculpaţi au apreciat că din toate probele administrate în cauză rezultă că deplasarea dispozitivului de însoţire a inculpatului ##### ####### s-a realizat cu încălcarea flagrantă a cadrului legal în materie şi nu a fost luat în calcul de instanţa de fond, în mod inexplicabil, în analiza antecedenţei cauzale, faptul că în momentul producerii accidentului inculpatul ##### ####### era condus la domiciliu, astfel că nu era vorba despre o misiune de intervenţie sau cu caracter de urgenţă care să impună depăşirea nejustificată a regimului legal de viteză de către victima ###### ######; din cauza vitezei ridicate cu care se deplasa, victima se îndepărtase de restul dispozitivului la momentul producerii accidentului.

În ceea ce priveşte motivul opt de apel susţinut de inculpaţi în scris, acesta vizează neatenţia victimei ###### ###### ###### în activitatea de conducere a autospecialei de poliţie, cu ignorarea atenţionărilor primite

Au precizat inculpaţii că instanţa de fond nu a luat în considerare şi neatenţia victimei ###### ###### ###### în activitatea de conducere a autospecialei de poliţie, aspect ce rezultă din multe probe administrate.

Neatenţia victimei ###### ###### ###### a rezultat din analiza împrejurărilor de fapt: din perspectiva cadrului legal în materie şi a procedurilor de lucru din BPR, echipajele însoţite, inclusiv victima, ar fi trebuit să cunoască despre existenţa lucrărilor de intervenţie în carosabil în zona #### Radio; echipajele de însoţire cunoşteau cu certitudine existenţa lucrărilor de intervenţie în carosabil şi, deci, victima avea cunoştinţă despre lucrările de intervenţie; chiar dacă victima cunoştea traseul şi avea cunoştinţă despre lucrările de intervenţie în carosabil, s-a deplasat, în mod inexplicabil pentru siguranţa sa şi a întregului dispozitiv, pe banda III de circulaţie; victima nu a acţionat sistemul de frânare al motocicletei de serviciu pe distanţa cuprinsă între ieşirea din intersecţia str. ####### #### – ##### Plevnei şi locul unde a avut loc impactul; imediat după impact a fost găsit cu dispozitivul flip-up al căştii ridicat, ceea ce indică faptul că a circulat cu viteză fără a avea ochii protejaţi de ploaie.

Din perspectiva cadrului legal în materie şi a procedurilor de lucru din BPR, echipajele însoţite, inclusiv victima, ar fi trebuit să cunoască despre existenţa lucrărilor de intervenţie în carosabil în zona #### Radio. ####, în această situaţie, reglementările legale au avut în vedere buna cunoaştere a traseelor care urmează să fie parcurse pentru raţiuni de siguranţă a circulaţiei pe drumurile publice, dar şi pentru protecţia demnitarilor, fiind elocvente în acest sens, dispoziţiile art. 15 alin.1 din procedura IGPR PRO-PS/PR 03 din 16.01.2009. Instanţa de fond a înlăturat de la analiză procedura IGPR PRO-PS/PR 03 din 16.01.2009 privind asigurarea deplasării pe drumurile publice a coloanelor oficiale, iar în dovedirea acestora au fost avute în vedere declaraţiile martorilor ##### ######, ######### #########, ######## #####, ##### ######, ######### ##### şi ##### ##### #######.

Au arătat inculpaţii că victima cunoştea traseul şi avea cunoştinţă despre lucrările de intervenţie; în ziua producerii accidentului, victima a trecut prin zona #### Radio, ca poliţist motociclist de însoţire în coloana oficială a inculpatului ##### ####### de cel puţin trei ori; victima a discutat în perioada anterioară accidentului despre lucrările de intervenţie în carosabil, aşa cum a susţinut martorul ####### #### ###### #####; victima a auzit în sistemul radio, în momentele premergătoare accidentului – conversaţia dintre ##### #### şi ##### ###### ###### şi comunicarea făcută de martorul ##### ####, victimei ###### ###### ###### despre lucrările în carosabil şi că victima a avut posibilitatea de a auzi toate comunicările radio efectuate. S-a mai arătat de către inculpaţii apelanţi că, martorii ##### #### şi ##### ###### ###### au comunicat de mai multe ori pe parcursul zilei de 20.10.2015 cu privire la existenţa lucrărilor de intervenţie în carosabil în zona #### Radio. Referitor la acest punct de vedere, au arătat inculpaţii că echipajele de însoţire a coloanei oficiale aveau cunoştinţă despre lucrările din carosabil, inclusiv victima ###### ###### ###### şi că acest accident putea fi evitat, aşa cum au declarat martorii ########## ##### ########, ##### ###### ######, ##### ####, #### ###### #####, #### ######, ######### #########, ######### ##### #####, ########## ###### ######, ####### ##### #######, #### ######## şi ###### ###### #####.

În ceea ce priveşte lipsa experienţei şi a abilităţilor necesare în activitatea de conducere a motocicletei, factor cauzator al accidentului, aşa cum se reţine în motivul nouă de apel

Referitor la acest motiv de apel, au arătat inculpaţii apelanţi că victima ###### ###### ###### nu făcea parte din categoria motocicliştilor experimentaţi ai BPR şi nu era recunoscut cu abilităţi deosebite în conducerea motocicletei, aşa cum a rezultat din declaraţiile martorilor ###### ###### #####, ##### ######, ######## #####, declaraţii care coroborate induc ideea că pe lângă neateţia victimei în trafic pe un traseu cunoscut, ignorarea comunicărilor radio, totul a fost dublat de lipsa abilităţilor necesare pentru executarea unor misiuni cu grad ridicat de periculozitate în regim ridicat de viteză şi stres. #### inexplicabil faptul că, deşi lucrările de intervenţie în carosabil erau efectuate pe banda III, victima se deplasa cu viteză pe această bandă. În opinia inculpaţilor, conduita victimei din seara producerii accidentului este în totală opoziţie cu cea a martorului ###### ###### #####, agent de poliţie, motociclist, care a executat exact acelaşi tip de misiune de însoţire ca victima, în zilele în care victima a avut liber. Au mai apreciat inculpaţii că modul descris de Ministerul ###### şi de prima instanţă pentru deplasarea poliţiştilor motociclişti este valabil doar pentru ipoteza în care nu sunt practicate lucrări de intervenţie în carosabil în banda respectivă.

Motivul de apel 10 priveşte modalitatea nelegală de constituire a dispoziţiilor de însoţire a inculpatului ##### #######, prin cooptarea permanentă a unui poliţist motociclist antemergător

Apelaţii inculpaţi ###### ##### şi ####### ### ##### SRL au arătat că, în ceea ce priveşte cadrul legal în materie, norma specială ce reglementa activitatea de însoţire este Planul –cadru al Direcţiei Generale de Poliţie a Municipiului Bucureşti pentru asigurarea măsurilor specifice pe linie de poliţie rutieră cu ocazia însoţirii coloanelor oficiale pe raza municipiului Bucureşti. ###### în această alcătuire era dintr-un echipaj de poliţie rutieră, format dintr-un ofiţer de poliţie şi un agent de poliţie; prin excepţie, în dispozitivul de însoţire puteau fi cooptaţi unul sau doi agenţi de poliţie motociclişti. Însoţirea coloanei oficiale cu poliţist motociclist nu a fost reglementată ca având caracter permanent, activitatea de însoţire de către motociclist fiind o chestiune de oportunitate. Caracterul excepţional al participării motocicliştilor în dispozitiv a rezultat şi din faptul că în coloana de însoţire a acestuia nu au fost desemnaţi agenţi de poliţie motociclişti. Au mai precizat inculpaţii că la termenul din 29.03.2021 a fost audiat martorul ######### ##### #####, ofiţer de poliţie, care a arătat că nu are cunoştinţă de ce a fost inserat în planul cadru şi existenţa permanentă a acelui motociclist.

Referitor la fişa postului victimei ###### ###### ###### nr.905872/14.10.2014, caracterul excepţional al constituirii dispozitivului de însoţire a ministrului afacerilor interne cu poliţist motociclist antemergător rezultă şi din analiza activităţii descrise în fişa postului, însă activitatea din seara producerii accidentului rutier a fost reglementată ca fiind o activitate ocazională, fiind prevăzut ca poliţistul are datoria de a asigura însoţirea coloanei oficiale, aprox. 5 minute pe zi; victima a desfăşurat această activitate profesională pe tot parcursul programului de lucru.

Din declaraţiile martorilor ##### ######### #######, ######### ##### #####, ###### ######, rezultă faptul că poliţiştii motociclişti participau la misiunile de însoţire a ministrului afacerilor interne ocazional, în condiţii complexe care reclamau constituirea dispozitivului în acest sens. #### esenţial să se stabilească circumstanţele prin care au fost încălcate dispoziţiile Planului-cadru al DGPMB pentru asigurarea măsurilor specifice pe linie de poliţie rutieră cu ocazia de însoţire a coloanelor oficiale pe raza municipiului Bucureşti. Au mai fost audiaţi şi martorii ##### ######, ###### ###### #####, #### ######, ######### ##### #####, #### ########, ##### ####.

În concluzie, în circumstanţele respectării întocmirii a dispoziţiilor Planului-cadrul al DGPMB, a fişei postului victimei, în data de 20.10.2015 ###### ###### ###### nu ar fi trebuit să se afle în compunerea dispozitivului de însoţire a ministrului afacerilor interne, având în vedere specificul misiunii de însoţire a demnitarului, aceea de a-l transporta la domiciliu, la finalul programului profesional, fără a exista vreun motiv concret care să justifice asigurarea unui traseu lesnicios de deplasare.

În motivul 11 de apel privind dubiile cu privire la starea de sănătate a victimei ###### ###### ######

Au precizat inculpaţii că starea de sănătate a victimei reprezintă un aspect esenţia pentru soluţionarea cauzei, solicitând instanţei de control judiciar că coreleze înscrisul #### medicală de încadrare, probă relevantă asupra stării de sănătate a victimei, cu conduita procesuală a părţii responsabile civilmente Ministerul Afacerilor Interne. Există o suspiciune rezonabilă de rea-credinţă procesuală, în opinia apelanţilor inculpaţi, constând în refuzul efectiv al aducerii la îndeplinire a dispoziţiei instanţei de judecată, având în vedere intervalul de timp nejustificat de mare – noiembrie 2020 – iunie 2022 în care partea responsabilă civilmente a considerat să pună la dispoziţie documentaţia solicitată; documentaţia nu reprezintă ceea ce se înţelege prin sintagma dosar medical, fiind precizate informaţii privind încadrarea victimei, cu derogare de la Direcţia Medicală, pentru ca într-o primă examinare a fost declarat inapt pentru a fi agent de poliţie, după care apare o modificare mai mult decât vizibilă. Au mai apreciat inculpaţii că există o stare de îndoială cu privire la starea de sănătate oftalmologică a victimei ###### ###### ######.

În concluzie, apelanţii inculpaţi au solicitat să se aplice aceeaşi măsură aplicată şi inculpatului ##### ####### cu privire la infracţiunea de ucidere din culpă, cele legate de analiza raportului cauzal şi faţă de inculpaţi, să se ţină cont de faptul că şi în antecedenţa cauzală sunt elemente ce în mod firesc conduc la stabilirea faptului că nu există legătură de cauzalitate între acţiunea pretins comisă şi decesul victimei, consecinţa firească fiind achitarea inculpaţilor.

Apărarea a solicitat să se constate că în cadrul ####### ### ##### SRL au fost luate măsuri pentru instruirea angajaţilor cu privire la modalitatea concretă de realizare a semnalizării rutiere aferente lucrărilor executate în carosabil, semnele rutiere puse la dispoziţia angajaţilor erau conforme, astfel încât se impune să se constate implicit că faptele descrise în actul de sesizare nu există. S-a mai arătat că accidentul rutier din 20.10.2015 a fost cauzat de modalitatea nelegală de constituire a dispozitivului de însoţire a ministrului de interne, prin cooptarea permanentă a unui poliţist motociclist antemergător; neadaptarea vitezei la condiţiile de trafic şi că nu se impunea încălcarea regimului legal de viteză; neatenţia victimei ###### ###### ###### în activitatea de conducere a autospecialei de poliţie; condiţiile meteorologice nefavorabile şi riscurile activităţii de conducere a motocicletei.

În concluzie, între decesul victimei ###### ###### ###### şi faptele imputate inculpaţilor ###### ##### şi ####### ### ##### SRL nu există raport de cauzalitate şi se poate aprecia că faptele descrise în rechizitoriu nu sunt prevăzute de legea penală, lipsind legătura de cauzalitate.

Apelantele părţi civile ###### ###### şi ###### ###### ######, în motivele de apel depuse în scris, f.84-96, vol.1, au criticat soluţia instanţei de fond sub aspectul raţionamentului adoptat de instanţa de fond cu privire la soluţia de achitare a inculpatului ##### #######; greşita individualizare a pedepselor cu care au fost sancţionaţi inculpaţilor ###### ##### şi ####### ### ##### SRL, atât cu privire la stabilirea cuantumului pedepselor, cât şi a modalităţii de executare stabilite pentru inculpatul ###### #####, în raport de consecinţele faptelor, dar şi de conduita inculpatului ulterior accidentului; greşita cuantificare a daunelor morale şi materiale solicitate şi neacordarea cheltuielilor de judecată.

Referitor la prima critică - greşitul raţionament adoptat de instanţa de fond cu privire la măsura achitării inculpatului ##### #######, părţile civile au apreciat că, instanţa de fond în mod greşit a reţinut situaţia de fapt raportat la cauza dedusă judecăţii, referitor la inculpatul ##### #######, la momentul respectiv având calitatea de ministru, cât prin interpuşi – subordonaţii, care asigurau modalitatea operativă efectivă de constituire a dispozitivului de însoţire, aceştia dând ordine mai departe poliţiştilor care compuneau dispozitivul: unul secundar - cooptarea motociclistului în cadrul acestui dispozitiv la un moment ulterior constituirii coloanei oficiale, la ordin, prin interpuşii inculpatului ##### #######, cu depăşirea mandatului ofiţerilor coordonatori ai dispozitivului din cadrul Brigăzii de Poliţie Rutieră.

####, în opinia părţilor civile, instanţa de fond în mod greşit a reţinut modul de constituire al dispozitivului de însoţire în sensul că a reţinut eronat că inculpatul ##### ####### a preluat acest mod de deplasare de la miniştrii anteriori, în cazul de faţă acesta a fost chiar iniţiatorul ordinului emis de sine pentru sine şi completat de subordonaţii săi direcţi şi cu privire la formarea acestui dispozitiv.

Părţile civile au mai reţinut că instanţa de fond în mod greşit a comparat, în raport de situaţiile anterioare privind modalitatea de deplasare a miniştrilor precedenţi, reţinându-se situaţia de fapt şi pe baza declaraţiilor date de martorii ######### ##### #####, #### ###### şi ###### ###### şi anume că anterior preluării portofoliului de inculpatul ##### ####### echipajul de poliţie rutieră nu însoţea demnitarii la toate deplasările efectuate, iar această împrejurare nu constituie un criteriu relevant pentru a conchide că activitatea de însoţire a foştilor miniştrii de interne s-a realizat cu caracter excepţional, aşa cum s-a reţinut în rechizitoriu. În realitate, ####### Rutieră a desemnat cu titlu permanent un echipaj de poliţie rutieră exclusiv pentru această activitate de însoţire a inculpatului ##### #######.

S-a mai arătat că nicio dispoziţie legală nu justifică folosirea, la data accidentului, a coloanei oficiale de către inculpatul ##### #######. Eventuala încălcare a dispoziţiilor legale de către angajaţi ai MAI sau miniştrii anteriori nu constituie, cutumiar, un cadru legal pentru acţiunile inculpatului ##### #######, aspect întărit chiar de prevederile legale încălcate, dar nereţinute în sarcina inculpatului ##### ####### de către tribunal, mai ales că acesta, prin dispoziţiile date personalului care a format coloana, a încălcat şi prevederile Ordonanţei de Urgenţă nr ######## privind circulaţia pe drumurile publice şi al Regulamentului de punere în aplicare a acesteia.

Au apreciat părţile civile că instanţa de fond în mod greşit a pronunţat o soluţie de achitare a inculpatului ##### ####### care, fără nicio justificare legală, prin emiterea a trei ordine în calitate de ministru, a folosit un dispozitiv de însoţire, iar aceste ordine încălcau prevederile stabilite prin OUG nr. 195/2002. S-a mia arătat că prin ordinul nr.S/44/7.05.2015, emis abuziv, inculpatul şi-a atribuit protecţie de către DIPI, având ca emitent şi beneficiar persoana inculpatului; prin ordinul nr. 136/15.10.2015 de modificare a ordinului nr. 44/7.05.2015, inculpatul şi-a atribuit, în mod abuziv, serviciul de pază şi protecţie după încetarea mandatului de ministru. În baza ordinelor emise, din dispoziţia secretarului de stat, dispoziţia nr. 2/30 din 3.12.2015 privind aprobarea normelor ce vizau încadrarea, operaţionalizarea, dotarea si funcţionarea diviziei de protecţie personal.

Părţile civile, în motivele de apel depuse în scris, au mai arătat că instanţa de fond nu a analizat şi nici nu a luat în calcul: modalitatea de constituire a dispozitivului de însoţire sub comanda ministrului ##### #######, acesta emiţând ordin în beneficiul propriu, modificând practic orice alte norme (cutume) precedente şi reglementând, practic de la zero, acest mod de deplasare, “creând” premisele unei legalităţi în această privinţă; inculpatul nici măcar nu a respectat, prin ordinele emise, compunerea reală a dispozitivelor de însoţire, astfel ignorând dispoziţiile legale în materie, a atribuit unui serviciu aflat sub comanda sa, prin emiterea ordinelor: Ordinul cu numărul 44/7.05.2015, 136 din 15.10.2015 de modificare a ordinului nr 44 din 7.05.2015, dispoziţia secretarului de stat nr. s/30 din 3.12.2015 şi, împreună cu structura poliţiei rutiere, încălcând prevederile OUG 195/2002, formau acel dispozitiv ilegal.

Tribunalul nu a analizat modalitatea de constituire a acestui dispozitiv şi, astfel, plecând de la o premisă total greşită, mai degrabă luând în calcul situaţii anterioare a foştilor miniştri care nu au legătură cu dosarul pendinte şi cu întemeierea soluţiei pe baza unor declaraţii de martori fără repere temporale, cât şi fără suport legal, a pronunţat soluţia de achitare.

Au mai apreciat părţile civile că declaraţiile martorilor ce au avut calităţi profesionale de şefi în cadrul Brigăzii de Poliţie Rutieră Bucureşti sunt supuse unei doze mari de subiectivism dat fiind calitatea acestor martori în raport cu ministrul: aceea de executanţi obedienţi care au acceptat, menţinut şi perpetuat situaţii ilicite, sub comanda acestora.

În ceea ce priveşte încadrarea juridică, operaţionalizarea şi funcţionarea DPP au fost adoptate în decembrie 2015, aşa încât nu exista posibilitatea ca această structură să asigure formarea unui dispozitiv de însoţire la data accidentului, 20.10.2015.

Părţile civile au criticat şi faptul că inculpatul ##### ####### a format un dispozitiv de însoţire ilegală, utilizat în interes exclusiv personal şi căruia îi dădea dispoziţie cu privire la modul de funcţionare, prin prisma ordinelor directe pentru: stabilirea unei viteze superioare de deplasare, încălcarea normelor rutiere, modul de formare a dispozitivului, toate aceste reprezentând acţiuni ale inculpatului care au condus, împreună cu neglijenţa celorlalţi inculpaţi, la decesul lui ###### ######.

Referitor la constituirea dispozitivului, părţile civile au făcut trimitere la declaraţiile martorilor ######### ##### ##### #### ######, ######## ######## şi a lui ###### ######, director al Direcţiei Rutiere din cadrul IGPR la data preluării funcţiei de ministru de către inculpatul ##### #######, care a confirmat că miniştrii afacerilor de interne au beneficiat de însoţirea unui echipaj al poliţiei rutiere în mod constant.

Au mai apreciat părţile civile că instanţa de fond a admis că depoziţiile unor martori reliefează că, anterior preluării portofoliului de către inculpatul ##### #######, echipajul de poliţie rutieră nu însoţea demnitarii la toate deplasările efectuate, însă această împrejurare nu constituie un criteriu relevant pentru a conchide că activitatea de însoţire a foştilor miniştri de interne s-a realizat cu caracter excepţional, aşa cum s-a reţinut în rechizitoriu, de vreme ce ####### Rutieră a desemnat cu titlu permanent un echipaj de poliţie rutieră exclusiv pentru această activitate. Se reţine că însoţirea miniştrilor afacerilor interne în deplasările efectuate s-a realizat cu echipaje ale poliţiei rutiere, aflate la dispoziţia discreţionară a acestora, atât înainte, cât şi după învestirea în funcţie a inculpatului ##### #######.”

####, în opinia părţilor civile, instanţa de fond nu a reţinut concluzia rezultată din probele de la dosar cum că inculpatul ##### #######, deşi avea la dispoziţie o coloană funcţională, a avut nevoie şi de o reconfirmare de ordine succesive. În acest sens, analiza instanţei de fond este raportată în mod defectuos la situaţii precedente unde fie dispozitivul nu era compus şi cu un motociclist, fie nu era compus şi din dispozitiv din cadrul DIPI. Raţionamentul logico-juridic reţinut de tribunal este, în opinia părţilor civile, greşit cât timp reperele comparative nu sunt nici pe departe similare cu cazul de faţă: sub aspectul constituirii (ordine ale inculpatului), sub aspect tehnic funcţional (subordonarea BPR sub coordonarea DIPI), prin includerea în componenţă a unui motociclist rutier preluat la un moment dat la ordinul inculpatului, aspecte care sunt relevante în raport de realitatea situaţiei şi nu în raport de repere din anii ######### care nu au nicio legătură cu cauza de faţă.

Reţinerea de către prima instanţa a faptului că inculpatul ##### ####### folosea legal acest dispozitiv de însoţire, constatare reţinută chiar pe baza declaraţiei de inculpat, este greşită, acesta invocând un temei legal creat pentru sine.

Instanţa de fond trebuia să aibă în vedere că prin acţiunile şi inacţiunile sale, inculpatul ##### ####### a încălcat de fiecare dată când folosea dispozitivul de însoţire prevederile legale, acceptând producerea unor riscuri evidente şi inutile. Raţionamentul instanţei de fond s-a bazat pe deducţii care nu au suport probatoriu, nu a făcut referire decât la situaţii ipotetice, fără a se referi la probele administrate care au dovedit contrariul; acuzaţia a fost dovedită de probele de la dosar şi raportate la data producerii accidentului rutier.

În ceea ce priveşte viteza de deplasare, părţile civile au constatat că instanţa de fond nu a făcut referire la modalitatea prin care inculpatul ##### ####### a solicitat ajungerea la destinaţie la „minut”, constatare care a rezultat din declaraţiile martorilor poliţişti ######## #####, ###### #####, ##### ######, ##### ######, ###### ###### ######, ######### #########, ##### Ooan ###### #####, ######## ########, care au fost contrazise de declaraţiile date de ceilalţi motociclişti audiaţi, dar şi de argumentele consemnate în raportul de expertiză, cu privire la modalitatea de frânare a motociclete, dotată cu abs şi nu frână cu zgomot şi care nu putea lăsa urme pe asfalt. Părţile civile au mai arătat că instanţa de fond nu a reţinut în sarcina inculpatului şi încălcarea art. 192 alin.2 C.pen.; chiar dacă inculpatul nu a avut legătură cu traiectoria motocicletei, din situaţia de fapt a rezultat că inculpatul stabilea modalitatea de funcţionalitate a coloanei, duratei deplasării de la un loc către altul.

O altă critică formulată de părţile civile vizează faptul că singurul care se grăbea către casă era inculpatul ##### #######, dând dovadă de un comportament neglijent, astfel încât trebuia şi putea să prevadă, nu numai ca iniţiator-coordonator al dispozitivului, faptul că deplasarea în regim rapid, cu încălcarea normelor rutiere, conduce la apariţia riscurilor iminente pentru viaţa şi integritatea persoanelor care compuneau escorta precum şi ale celorlalţi participanţi la trafic.

În ceea ce priveşte raportul de cauzalitate, părţile civile ###### ###### şi ###### ###### ###### au apreciat că nu se regăsesc în niciuna din ipotezele reţinute de instanţa de fond cu privire la inexistenţa unui raport cauzal între acţiunile inculpatului ##### ####### şi decesul victimei ###### ######. Astfel, din probele administrate a reieşit că motociclistul a fost a fost cooptat la ordinul inculpatului, că viteza de deplasare era stabilită la ordinul inculpatului, că beneficiarul dispozitivului era inculpatul. Toate acestea relevă legătura de cauzalitate dintre fapta şi rezultatul produs. În opinia părţilor civile, cele reţinute de instanţa de fond cu privire la aspectele legale de viteza de deplasare din seara accidentului, raportate la depoziţiile martorilor au format un raţionament greşit.

Referitor la constatarea inexactă a vitezei, prin preluarea declaraţiei martorului ##### ####, se vine în contradicţie chiar cu constatările tehnico-ştiinţifice stabilite din expertiza care a analizat vitezele de deplasare a vehiculelor din coloană, acestea fiind surprinse ca trecând prin intersecţie cu viteza de 84 km/h. ####, concluzia tribunalului în sensul că nu se poate adăuga la cauzele accidentului urgenţa din seara accidentului vine în contradicţie cu celelalte constatări, în principal expertiza care stabileşte viteza de deplasare a ansamblului, maşini şi moto, prin intersecţie, cât şi prin depoziţiile martorilor poliţişti care au declarat că mergeau cu viteze mari de deplasare în toate ocaziile.

#### de acestea, părţile civile au solicitat să se constate săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă în sarcina inculpatului ##### #######, urmând să se dispună condamnarea în acest sens.

Referitor la greşita individualizare a pedepselor cu care au fost sancţionaţi inculpaţii ###### ##### şi ####### ### ##### SRL, atât cu privire la stabilirea cuantumului pedepselor, cât şi a modalităţii de executare stabilite pentru inculpatul ###### #####, în raport de consecinţele faptelor, cât şi de conduita inculpatului ulterior accidentului

Astfel, părţile civile au precizat că instanţa de fond în mod corect a reţinut ca o cauză privind producerea accidentului şi modalitatea defectuoasă şi neglijentă de realizare a semnalizării rutiere de către angajaţii ####### ### ##### SRL.

Referitor la cuantumul pedepse aplicate de instanţa de fond inculpatului ###### #####, părţile civile au apreciat că este prea mică raportat la faptul că infracţiunea reţinută în sarcina sa prezintă o gravitate deosebită, ce rezultă din nodul defectuos de organizare a activităţii persoanei juridice de organele de conducere pentru o lungă perioadă de timp, faptă ce a condus la final la decesul unei persoane. S-a mai arătat că inculpaţii au avut o atitudine nesinceră pe întreg parcursul procesului penal, contestând fapta reţinută în sarcina lor.

S-a mai arătat că în mod greşit inculpatul ###### ##### a fost condamnat la pedeapsa de 2 ani şi 8 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii reţinută în sarcina sa, dispunându-se suspendarea executării acesteia pe un termen de supraveghere de 3 ani, iar inculpata ####### ### ##### SRL a fost condamnată la pedeapsa de 220 zile-amendă în cuantum de 330.000 lei pentru săvârşirea aceleiaşi infracţiuni.

Au mai arătat părţile civile că, deşi instanţa de fond a reţinut în mod corect situaţia de fapt, apreciind asupra gravităţii acţiunilor inculpaţilor, prin prisma comportamentului acestora, au apreciat că s-a greşit atât la stabilirea cuantumului pedepsei aplicate, cât şi la modalitatea de executare.

Referitor la cuantumul pedepsei aplicate inculpatului ##### ######, pedeapsa de 2 ani şi 8 luni închisoare pentru care s-a stabilit suspendarea sub supraveghere, este o pedeapsă mult prea blândă, nefiind aptă să-l determine pe inculpat să-şi remedieze atitudinea faţă de normele sociale şi să realizeze importanta respectării valorilor sociale aparate de legea penală cum sunt viaţa şi integritatea fizică şi psihică a oamenilor. #### din probele administrate (planşe foto, proces-verbal de cercetare la fata locului, expertize auto, declaraţii martori) rezultă că inculpatul ##### ###### a adoptat o atitudine total nesinceră, încercând prin declaraţii mincinoase să denatureze adevărul, instanţa de fond nu a ţinut cont de aceste împrejurări.

S-a mai arătat că inculpatul ##### ###### a săvârşit infracţiunea în calitate de profesionist, diseminând efectele săvârşirii faptei şi către toţi subordonaţii săi, ceea ce constituie o cauză de agravare a răspunderii civile, cât şi cel al pedepsei ce urmează a fi aplicată. S-a apreciat că singura modalitate prin care inculpatul îşi va schimba atitudinea faţă de valorile lezate pe care le-a nesocotit prin fapta comisă este aceea ca inculpatul să fie condamnat la o pedeapsa privativă cu executarea efectivă a acesteia în regim de detenţie. Atitudinea de sfidare a regulilor privind modul de coordonare al activităţii societăţii acestuia a reprezentat ani de zile un real pericol pentru participanţii la trafic. Pedeapsa aplicată este, în opinia părţilor civile, este neîndestulătoare, art. 91 C.pen. nu va avea efectele urmărite de lege prin aplicarea pedepsei, iar reeducarea inculpatului nu se poate face decât prin aplicarea unei pedepse într-un cuantum orientat spre maximul special iar ca modalitate de executare în regim de detenţie.

În ceea ce priveşte pedeapsa aplicată inculpatei ####### ### ##### SRL, s-a arătat că amenda penală aplicată, în cuantum de 330.000 lei amendă penală, este o sancţiune prea blândă faţă de dispoziţiile art. 136 alin.3 C.pen.

Referitor la cuantumul daunelor morale solicitate, astfel:

1)1.500.000 euro, în echivalent lei, la cursul BNR din ziua plăţii, cu titlu de daune morale către partea civilă ###### ######, mama defunctului ###### ###### ######;

2)1.500.000 euro, în echivalent lei, la cursul BNR din ziua plăţii, cu titlu de daune morale către partea civilă ###### ###### ######, tatăl defunctului ###### ###### ######.

3)100.000 lei reprezentând daunele materiale în cote de câte 50% pentru fiecare părinte şi reprezentând cheltuieli ocazionate cu înmormântarea, monumental funerar şi cu pomenile pentru defunctul ###### ###### ######.

Părţile civile au precizat că instanţa de fond a reţinut sumar şi fără a argumenta consecinţele negative suferite, acordând părţilor civile câte 100.000 euro, fiecare. Nu s-a reţinut de instanţa de fond niciun motiv cu privire la acest fapt, în cauză au fost administrate două rapoarte psihologice care au concluzionat că: ###### ###### ###### are elemente de stres posttraumatic, semnificativ clinic, disfuncţionalitate de tip afectiv si social, parcurgând o perioada de puternice trăiri negative, sentimente de inutilitate. Acesta are nevoie permanent de psihoterapie, consiliere psihologica şi tratament; ###### ###### – prezintă tendinţe de depresivitate şi de stres posttraumatic, disfuncţionalitate de tip afectiv şi social. Aceasta are în continuare dorinţa de izolare faţă de membrii societăţii, fapt care îi generează un mecanism de apărare faţă de durerea pricinuită de prezenţa anturajului social din care făcea parte fiul său şi i se recomandă în continuare încă 5 ani de psihoterapie.

Instanţa de fond nu a reţinut, la momentul stabilirii cuantumului daunelor morale, faptul că părinţii defunctului ###### ###### şi ###### ######, din cauza stresului provocat de pierderea unicului fiu, au ajuns în situaţia să divorţeze, aceştia neputând să reziste în suferinţele şi gândurile amare care le afectau întreaga existenţa, deznodământul fiind acela de a rămâne singuri, asta după singurătatea dată de pierderea unicului copil.

Stabilirea unor daune în cuantum mai mare de instanţa de control judiciar nu ar reprezenta o îmbogăţire fără o justă cauză şi ar fi în acord cu toate aspectele reţinute şi rezultate din întregul material probatoriu.

Referitor la latura civilă a cauzei, părţile civile au arătat că instanţa de fond a stabilit un prejudiciu moral mic, fără a reţine că au suferit o traumă în urma pierderii unicului lor fiu, că sunt afectate în continuare de această situaţie, că despăgubirile acordate de instanţa de fond au fost reduse şi nu acoperă prejudiciul moral.

Instanţa de fond a apreciat diferenţiat cuantumul prejudiciului moral atribuit fiecărei părţi civile, în cazul de faţă a acordat fostei soţii suma de 250.000 euro, însă fără a evidenţia diferenţele şi criteriile de afectivitate dintre toate părţile civile şi defunct. Atâta timp cât nu sunt expuse argumente cu privire la acest aspect, nu pot fi justificate nici moral, nici juridic inechităţile create în privinţa cuantumului daunelor morale diferenţiate, tribunalul neavând niciun motiv să nu acorde, cel puţin un nivel similar de daune fiecărei părţi civile, faţă de jurisprudenţa instanţelor din #######.

Referitor la greşita cuantificare a daunelor morale şi materiale solicitate apelantele părţi civile au solicitat să fie admise daunele materiale solicitate în cuantum de 100.000 lei, acestea fiind dovedite au înscrisuri în circumstanţiere, dar susţinute şi de declaraţiile date şi care s-au coroborat cu declaraţiile martorilor audiaţi în cauză.

Referitor la cheltuielile de judecată, au apreciat părţile civile că instanţa de fond nu a stabilit obligarea părţilor responsabile civilmente şi la plata cheltuielilor judiciare efectuate de părţi la judecata în primă instanţă, constând în onorariu apărător. S-a arătat că la dosarul cauzei au fost depuse chitanţele doveditoare, astfel: 56.360 lei (tva inclus), factură cu nr IDD 303 din 30.01.2016 depuse la dosarul cauzei la termenul din data de 23 decembrie 2022; 1.660 lei reprezentând contravaloarea raportului de expertiză întocmit de expertul parte ###### ######, iar instanţa de fond trebuia să oblige părţile responsabile civilmente la plata cheltuielilor judiciare, însă a omis să soluţioneze această cerere.

Apelanta parte civilă ###### (fostă ######) ##### ######, în motivele de apel depuse în scris, a solicitat admiterea apelului, condamnarea inculpatului ##### ####### pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art. 192 alin.1 şi 2 C.pen.; menţinerea soluţiei de condamnare a inculpaţilor ###### ##### şi ####### ### ##### SRL, cu modificarea limitelor de pedeapsă aplicate, prin orientarea către aplicarea unei pedepse mai aspre şi admiterea în totalitate a acţiunii civile în ceea ce o priveşte, sub aspectul daunelor morale.

A considerat partea civilă că din probele administrate în cursul cercetării judecătoreşti a rezultat că inculpaţii ##### #######, ###### ##### şi ####### ### ##### SRL au prevăzut posibilitatea producerii unui accident rutier, însă au socotit fără temei că acesta nu se va produce.

În ceea ce priveşte decesul victimei ###### ###### ######, a apreciat partea civilă că au existat şi au concurat două cauze care au condus la producerea accidentului rutier: însoţirea inculpatului ##### #######, din dispoziţia acestuia şi în condiţii de nelegalitate, de o coloană oficială formată din trei ofiţeri şi poliţişti rutieri, în condiţii de risc ridicat, în ture de 16 ore permanent, dar şi modalitatea deficitară şi nelegală de semnalizare a lucrării în carosabil pe str. ####### ####.

Partea civilă a apreciat că instanţa de fond a pronunţat o soluţie netemeinică de achitare a inculpatului ##### ####### pentru săvârşirea reţinută în sarcina sa, prin analiza atribuţiilor de serviciu ale Ministrului Afacerilor Interne, neregăsindu-se şi modul de realizare a însoţirii demnitarilor. A reieşit faptul că prin prisma funcţiei deţinute şi atribuţiilor conferite de lege, a influenţat în mod direct realizarea însoţirii acestuia, a influenţat în mod direct compunerea dispozitivului de însoţire, precum şi participarea acestui dispozitiv de însoţire în contextul oricărei deplasă pe care o efectua.

Partea civilă a arătat că, în opinia sa, inculpatul a încălcat dispoziţiile art. 61 şi art. 62 din OUG nr. 195/2002 şi dispoziţiile art. 223 alin.1 din Regulamentul de aplicare a OUG nr. 195/2002, întrucât la momentul producerii accidentului rutier, inculpatul ##### ####### nu îndeplinea niciuna din funcţiile sau condiţiile impuse de lege pentru a beneficia de însoţire cu echipaje de poliţie rutieră.

Activitatea de protecţie şi pază se realizează de ofiţeri SPP, iar în cauză a fost folosită o unitate din cadrul MAI – Diviziunea de Protecţie şi ####, alcătuită din dispozitivul făcut parte şi un motociclist din cadrul BPR, la solicitarea expresă a inculpatului ##### #######. Acest dispozitiv se deplasa cu o viteză sporită şi sub presiune, aspect confirmat şi din comunicările pe canalul ### RUT B1.

A mai arătat partea civilă că inculpatul ##### ####### este cel care a impus echipajelor de poliţie un mod periculos de deplasare, conducând la producerea accidentului rutier în care a decedat numitul ###### ######. ####, inculpatul ##### ####### trebuia şi putea să prevadă rezultatul faptelor sale, fiind conştient de modalitatea periculoasă de deplasare, în condiţiile în care, anterior accidentului soldat cu decesul numitului ###### ######, s-a mai produs un accident soldat cu rănirea unui poliţist rutier, agent de poliţie ###### ######, aflat în timpul misiunii de însoţire, însoţire de care inculpatul ##### ####### beneficia tot în mod nelegal.

Partea civilă a apreciat că există legătură de cauzalitate concretă între acţiunile inculpatului ##### ####### şi rezultatul produs, decesul numitului ###### ###### ######. Instanţa de fond nu a avut în vedere acţiunile inculpatului anterior datei de 20.10.2015, acţiuni care au încălcat dispoziţiile legale. În cauză au fost îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 192 alin.1 şi 2 C.pen., impunându-se tragerea la răspundere penală a inculpatului, precum şi obligarea acestuia la acoperirea despăgubirilor materiale şi morale rezultate în urma săvârşirii faptei.

Referitor la menţinerea soluţiei de condamnare a inculpaţilor ###### ##### şi ####### ### ##### SRL cu majorarea pedepselor aplicate

Partea civilă a menţionat în motivul de apel formulat în scris că inculpaţii au încălcat dispoziţiile art. 5 din OUG ######## alin.1, 2 şi 6; art. 65 şi art. 85 din Regulamentul de aplicare a OUG nr. 195/2002, Normele metodologice care reglementează modalitatea de semnalizare a lucrărilor din carosabil în cazul în care acestea se află în apropierea unei intersecţii semaforizate. A precizat că ####### ### ##### SRL, prin angajaţi, a efectuat lucrări de amploare pe str. ####### ####, trei excavaţii de mari dimensiuni realizate în suprafaţa carosabilă, amplasate aproape de axul central al drumului, pe banda a treia de circulaţie şi pe o porţiune de drum în aliniament, care permite rularea cu viteză. În ceea ce priveşte tipul indicatoarelor rutiere ce ar fi trebuit utilizate la semnalizarea lucrării, acestea trebuiau să fie reflectorizante şi realizate la standardele de calitate, SR1848 publicate de Asociaţia de Standardizare din #######.

În ceea ce priveşte individualizarea pedepsei aplicate, partea civilă a arătat că au fost omise aspecte ce conduc la necesitatea unei pedepse mai aspre, raportat la normele încălcate de inculpaţi. Inculpatul ###### #####, în calitate de administrator al ####### ### ##### SRL, a arătat şi a recunoscut în declaraţia dată în faţa organelor de cercetare penală faptul că indicatoarele rutiere utilizate de societate nu erau reflectorizante şi, în opinia sa, nici nu ar fi trebuit să fie; aceeaşi declaraţie a fost menţinută în totalitate cu ocazia declaraţiei dată în calitate de inculpat la instanţa de fond. Astfel, se impune aplicarea unei pedepse mai aspre faţă de inculpaţi, care să conducă la îndeplinirea funcţiei de constrângere a celui care a încălcat norma penală, a reeducării, prin pedeapsa aplicată urmărindu-se formarea unei noi atitudini faţă de valorile sociale şi funcţia de prevenire a săvârşirii altor infracţiuni. A considerat partea civilă că pedeapsa aplicată este insuficientă faţă de valorile sociale şi dispoziţiile legale, precum şi raportat la urmarea imediat produsă ce a constat în decesul numitului ###### ######, în mod violent.

În ceea ce priveşte acţiunea civilă, partea civilă ###### (fostă ######) ###### ##### a arătat că instanţa de fond a acordat, cu titlu de daune materiale suma de 4700 lei şi 250.000 euro daune morale, iar în opinia părţii civile aceste sume sunt reduse, arătând că erau la începutul întemeierii unei familii, contractase un credit ipotecar, aspecte pe care instanţa de fond nu le-a avut în vedere cu ocazia stabilirii cuantumului daunelor morale. Pentru dovedirea daunelor materiale, a arătat că a depus la dosarul cauzei înscrisuri - facturi şi chitanţe, precizând că nu a păstrat toate facturile şi chitanţele aferente cu titlu de dovadă a sumelor pe care le-a plătit pentru organizarea serviciilor funerare şi a comemorărilor.

Nicio măsură dispusă de instanţa de fond nu este de natură a schimba modalitatea brutală în care a decedat soţul său şi nici momentele de suferinţă extremă pe care le-au resimţit soţia şi părinţii, de la momentul producerii accidentului rutier şi până în prezent, însă se impune acordarea unor daune morale într-un cuantum just, raportat la cele arătate.

Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului Bucureşti în calitate de parte civilă a formulat, în scris, apel pe motiv că instanţa de fond a omis să se pronunţe asupra acţiunii civile exercitate în cauză prin care s-au solicitat daune materiale în sumă de 180.200,4 lei, reprezentând prejudiciul creat pentru săvârşirea infracţiunii.

În acest sens, a solicitat admiterea apelului şi obligarea inculpaţilor la plata sumei menţionate, faţă de dispoziţiile art.25 alin.1 C.pr.pen. şi ale art. 403 alin.1 lit.a-d C.pr.pen.

S-a arătat că instanţa de fond a respins ca neîntemeiată acţiunea civilă exercitată faţă de inculpatul ##### #######, fără a menţiona dacă se admit sau se resping acţiunile civile exercitate faţă de inculpaţii ###### ##### şi ####### ### ##### SRL. A mai arătat că suma cu care s-a constituit parte civilă constituie prejudiciul rezultat din avarierea motocicletei şi distrugerea echipamentului poliţistului, într-un cuantum de 89.606,24 lei plus TVA.

A mai precizat partea civilă DGPMB că prin cererea înregistrată sub nr. 346228/17.10.2018 s-a solicitat şi repararea prejudiciului cauzat prin săvârşirea infracţiunii majorat cu suma de 90.594 lei, sumă achitată de partea civilă părţii civile ###### (fostă ######) ##### ######, soţia victimei ###### ###### ######, la data de 15.12.2015, în temeiul HG nr. ######### privind asigurarea despăgubirilor de viaţă, sănătate şi bunuri ale poliţiştilor, iar suma totală cu care partea civilă s-a constituit parte civilă este de 180.200,24 lei.

Partea civilă DGPMB, în motivele de apel formulate în scris, a mai menţionat că deşi nu s-a constituit parte civilă în procesul penal doar împotriva inculpatului ##### #######, ci împotriva persoanelor ce vor fi găsite vinovate pentru săvârşirea infracţiunii, instanţa de fond a respins, ca neîntemeiată, acţiunea civilă exercitată faţă de inculpatul ##### #######, însă nu a menţionat dacă se admite sau respinge acţiunea civilă faţă de inculpaţii ###### ##### şi ####### ### ##### SRL.

A mai precizat partea civilă că instanţa de fond prin încheierea din 21.12.2022, cu privire la cererea de constituire de parte civilă, reprezentantul Ministerului ###### a solicitat admiterea acesteia în cuantumul precizat şi dovedit cu documente – devizul de reparaţii a motocicletei şi documentele de achiziţie a echipamentului de protecţie, precum şi suma acordată familiei victimei ca urmare a decesului, în măsura în care se va aprecia că acestea sunt dovedite.

Apelanta parte civilă DGPMB a apreciat că în cauză este vorba de un prejudiciu material, în cuantum de 180.200,24 lei, reprezentând: 79.941,41 lei – valoarea reparaţiei pentru motocicleta marca BMW cu nr. MAI 22976, valoare dovedită prin devizul de reparaţie emis la 29.11.2017 de SC ########## ####### SRL; 9.664,83 lei – valoarea echipamentului de protecţie purtat de poliţistul decedat, distrus în acelaşi incident, valoare dovedită prin comanda nr. 803140 din 14.12.2017 emisă de SC ########## ####### SRL şi suma de 90.594 lei – sumă achitată de partea civilă la data de 15.12.2015 părţii civile ###### fostă ###### ##### ######, soţia poliţistului decedat, ###### ###### ######, în temeiul HG nr. ######### privind asigurarea despăgubirilor de viaţă, sănătate şi bunuri ale poliţiştilor prin statul de plată nr. 262/2015 ce atestă achitarea sumei, sub semnătură de primire.

Partea civilă a mai precizat că prejudiciul îndeplineşte toate condiţiile prevăzute de lege pentru a putea fi reparat – este cert, direct, personal şi rezultă din încălcarea unui drept sau unui interes legitim şi este în măsură să solicite repararea prejudiciului prin echivalent, deoarece a sugerit prejudiciul injust menţionat.

Referitor la raportul de cauzalitate, partea civilă a arătat că este uşor de stabilit legătura dintre fapta ilicită şi prejudiciu fiind evidentă, clară, indiscutabilă şi dovedită. Avariile motocicletei, distrugerea echipamentului poliţistului şi plata despăgubirilor de viaţă au fost cauzate de inculpaţii ###### ##### şi SC ####### ### ##### SRL, ca urmare a săvârşirii infracţiunii de ucidere din culpă.

Procedura în faţa instanţei de apel

Apelantul inculpat ###### ##### şi intimatul inculpat ##### #######, prezenţi şi asistaţi de apărători aleşi, au arătat că nu doresc să fie audiaţi de instanţa de apel în condiţiile art. 420 alin. 4 C.proc.pen., precizând că îşi menţin declaraţiile date anterior în cauză.

Sub aspectul probatoriului:

Ministerul ###### – Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casaţie şi Justiţie – DNA a formulat şi a depus la dosarul cauzei (f.182 vol.1 dosar apel) cerere de administrare probe, în temeiul disp. art. 420 alin.5 şi art. 421 pct.2 lit.a teza finală C.pr.pen. raportat la art. 100 alin.2 şi 3 C.pr.pen., şi anume: audierea intimatului inculpat ##### #######, reaudierea martorilor ######## #####, Ivanciof #######, ###### ##### #####, ######### #########, ##### ######, ###### ###### #####, ######### ##### #####, #### ######, ######## ########, ##### ####, #### ###### #####, Ivănscu ###### ####, ###### ###### #####, ########## ##### Crkstian, ######## ########, care au fost audiaţi în cursul urmăririi penale, cât şi în cursul judecăţii în primă instanţă, declaraţii ce au fost luate în considerare de instanţa de fond la stabilirea bazei factuale, stând astfel la baza hotărârii de achitare a intimatului inculpat ##### #######.

Apelantele părţi civile ###### ###### şi ###### ###### ###### au depus la dosar (fila 194 vol.1), cerere prin care au solicitat completarea probatoriului cu proba cu înscrisuri constând în ordinele emise de inculpatul ##### #######, respectiv: Ordinul nr. 44/07.05.2015, Ordinul nr. 136/15.10.2014 de modificare a Ordinului nr. 44/07.05.2015 şi dispoziţia secretarului de stat nr. s/30 din 3.12.2015 privind aprobarea normelor privind încadrarea, operaţionalizarea, dotarea şi funcţionarea diviziei de protecţie personal, dar şi două rapoarte de expertiză extrajudiciară psihiatrică întocmite de profesor #### I. ###### la 30.04.2023, medic primar psihiatrie, privind pe părţile civile ###### ###### ###### şi ###### ###### (filele 209-212 vol. 2 dosar apel).

Apelanţii inculpaţi ###### ##### şi ####### ### ##### SRL au solicitat:

proba cu înscrisuri, şi anume:

- emiterea unei adrese către BPR, pentru identificarea tuturor agenţilor/echipajelor ce au asigurat, pe timpul deplasării coloanei VPM ####### ##### intersecţia Plevnei cu ####### #### în perioada 17.10.2015 (ora 06.00) - 20.10.2015 (până în momentul producerii accidentului);

- emiterea unei adrese către B.P.R. pentru identificarea tuturor ofiţerilor din dispecerat ce au asigurat serviciul în perioada 17.10.2015 (ora 06.00) - 20.10.2015 (până în momentul producerii accidentului).

- emiterea unei adrese către B.P.R., pentru identificarea planificării activităţii de inspecţie, control al traseelor ce includeau zona producerii accidentului (intersecţia Plevnei cu ####### ####), în perioada 17.10.2015 (ora 06.00) - 20.10.2015 (până în momentul producerii accidentului de către responsabilii din BPR).

- emiterea unei adrese către B.P.R. pentru identificarea ofiţerilor coordonatori de zona, alţii decât cei din zona tehnică, cu atribuţiuni şi responsabilităţi de control în zona în care s-a produs accidentul.

- emiterea unor adrese către MAI în vederea desecretizării tuturor comunicaţiilor radio făcute în perioada 17.10.2015 (ora 06.00) - 20.10.2015 (până în momentul producerii accidentului) de către cadrele identificate la punctele precedente.

- depunerea la dosarul cauzei a raportului întocmit de către martorul ###### ##### ##### (privind incidentul legat de starea tehnică a autospecialei implicată ulterior în accident) şi identificarea si audierea şefului de tură de la garaj aflat în serviciu în momentul depunerii raportului;

- adresă către MAI (Direcţia Management Resurse Umane) pentru a depune la dosarul cauzei întregul dosar medical al victimei ###### ######; s-a arătat că apărarea a intrat în posesia unui înscris, intitulat „ #### medicală de încadrare'’", cu relevanţă asupra stării de sănătate a victimei ###### ######-######, ce atestă faptul că iniţial a fost declarat inapt la examenul oftalmologie, iar apoi se corectează, din pix si devine apt; s-a solicitat şi ataşarea unor înscrisuri privind Derogarea nr 1522061 din 17.10.2006, înregistrările din registrul de consultaţii cu referire la poziţia 327 /11.10.2006 consemnate de dr. ######### #######, cod parafa 70091.

- Adresă către administratorul drumului UAT Bucureşti pentru a depune la dosarul cauzei informaţii cu privire la:

a.distanţa între stâlpii de iluminat stradal

b.puterea instalată a becurilor/proiectoarelor aflate/montate pe aceştia

intensitatea luminoasă furnizată de aceste becuri/lămpi/proiectoare, toate cu referire la data producerii accidentului.

-Adresă către INMH, pentru a comunica, pentru data şi ora producerii accidentului temperatura exterioară şi volumul precipitaţiilor.

-Emiterea unei adrese către SC ###### ##### SRL (furnizorul foliilor autocolante) pentru a pune la dispoziţia instanţei specificaţiile tehnice ale foliilor vândute SC ####### ### ##### SRL

referitor la proba cu expertiza tehnică, apelanţii inculpaţi ###### ##### şi ####### ### ##### SRL în temeiul art.172 şi urm. C.pr.pen., au arătat că aceasta are ca obiective:

-să se precizeze dacă indicatoarele rutiere si balizele cu care era semnalizată lucrarea erau conforme normelor STAS 1848 ale ASRO (Asociaţia de standardizare din #######)

-să se precizeze dacă indicatoarele rutiere si balizele cu care era semnalizată lucrarea ####### ### ##### SRL erau 1) reflectorizante sau 2) luminoase sau 3) iluminate

-să se precizeze dacă indicatoarele rutiere si balizele cu care era semnalizată lucrarea ####### ### ##### SRL prezentau aptitudinea de a fi observate de participanţii la trafic, de la ce distanta

-să se precizeze dacă semnalele luminoase ale celor două lămpi cu lumină galbenă intermitentă amplasate pe gardurile ce împrejmuiau lucrarea erau vizibile pentru participanţii la trafic si de la ce distantă

-să se precizeze dacă indicatoarele rutiere si balizele cu care era semnalizată lucrarea erau amplasate conform normativelor legale

-să se precizeze dacă sistemul de semnalizare trebuia sa cuprindă indicatoare reflectorizante si balize luminoase, câte si din ce materiale să fie executate, cum sa fie aşezate sau dispuse şi la ce distantă de lucrarea din carosabil ţinând cont de locul unde se efectuau lucrările de intervenţie?

-să se precizeze dacă semnalizarea rutieră temporară efectuată de către angajaţii inculpatei persoane juridice a respectat prevederile legislaţiei şi prescripţiilor tehnice în vigoare

Toate aceste obiective au trecut testul relevanţei, la dara de 29.10.2021 însă ulterior instanţa a revenit nu pe considerentul că nu ar fi fost utile ci pentru imposibilitatea administrării.

În ceea ce priveşte proba testimonială, apelanţii inculpaţi au solicitat audierea numitei ####### N. ######## #########, în calitate de procuror criminalist în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bucureşti. Au arătat că instanţa de fond a reţinut că indicatoarele rutiere cu care era semnalizată lucrarea de intervenţie a ####### ### ##### SRL nu erau reflectorizante, având în vedere, exclusiv declaraţia procurorului criminalist care a efectuat cercetarea la faţa locului. S-a arătat că cererea probatorie a fost respinsă de către prima instanţă de judecată, rămânând in opinia apărării de lămurit cel puţin următoarele aspecte: de vreme ce ....niciunul dintre cele patru indicatoare rutiere nu este reflectorizant... cum se explica faptul ca nu a dispus masuri de conservare/ridicare a acestora; cum se explică unele dintre acestei indicatoare au fost folosite după finalizarea cercetării la faţa locului la refacerea semnalizării; de ce a permis refacerea semnalizării cu indicatoare aduse de la aceeaşi firmă, de aceleaşi tipodimensiuni, caracteristici amplasate exact în aceeaşi ordine şi la aceleaşi distanţe.

- audierea următorilor martori care nu au fost audiaţi în cursul urmăririi penale si care nu ne-au fost încuviinţaţi nici de către instanţa de fond dar a căror depoziţie poate duce la aflarea adevărului în cauză: ########## ####, ######## #####, fost lucrător în cadrul BPR #########, fost motociclist.

- ofiţeri de politie, cu funcţii decizionale la nivelul Politiei Capitalei si BPR, semnatari ai Planului Cadru al DGPMB din 3 iulie 2015 ##### #####, ###### ###### ######, ###### ######, ######### #####, ##### ###### şi #### ########.

- reaudierea martorilor ##### ##### ###### şi ###### ####### având în vedere valoarea probatorie constând în stabilirea următoarei împrejurări de fapt: modalitatea de constituire a dispozitivului de însoţire a inc. ##### #######, prin cooptarea permanentă a unui poliţist motociclist (cine a dispus participarea permanentă în dispozitiv a poliţistului motociclist, cadrul legal în baza căruia s-a procedat în acest mod, raţiunile pentru care s-a procedat la completarea dispozitivului de însoţire cu poliţist motociclist, practica nefiind uzuală la nivelul protecţiei si însoţirii ministrului de interne). S-a arătat că reaudierea martorilor ##### ##### ###### şi ###### ####### - ###### utilă soluţionării prezentei cauze deoarece dispozitivul de însoţire al inc. ##### ####### s-a constituit prin decizie a Direcţiei Generale de Politie a Municipiului Bucureşti, în structura căreia funcţionează ####### de Politie Rutieră, martorii fiind, la momentul faptelor directorul general, respectiv directorul general adjunct al DGPMB, locţiitori ai Durecctorului BPR si def al Serviciului de Actiuni Speciale; modalitatea constituirii dispozitivului de însoţire prin cooptarea unui poliţist motociclist reprezintă o împrejurare de fapt care, cu certitudine era cunoscută de conducerea DGPMB, având în vedere atât atribuţiile manageriale ale martorilor ##### ##### ###### si ###### ####### - ######, cât si probele testimoniale administrate deja în dosar, după cum urmează – declaraţia martorului ######### ##### ##### şi #### ########.

- audierea medicului care a făcut modificarea pe fisa medicala nr 210/09.06.2006 la examenul oftalmologie înregistrat sub nr 327 din 11.10.2006 dr. ######### #######, cod parafa 70091 (victima ###### ###### iniţial a fost declarat inapt si apoi, în mod evident se vede modificat, modificare asumata cu semnătură si stampila de dr. ######### #######).

- audierea Şefului Direcţiei Medicale, în funcţie la data de 17.10.2006, care a aprobat derogarea 1522061 (nr de înregistrare evidenţiat pe fisa 210/09.06.2006)

- Readministrarea probelor testimoniale în baza cărora prima instanţă de judecată si-a întemeiat soluţia achitării inc. ##### #######. S-a arătat că cercetarea judecătorească este obligatorie în calea de atac a apelului, reaudierea nemijlocită a martorilor care au furnizat declaraţii în baza cărora s-a dispus soluţia achitării fiind imperativă si in acord cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea din 27 iunie 2000 pronunţată în cauza ############## c. României, Hotărârea din 15 septembrie 2015 pronunţată în cauza ######## c. României). În acest sens, s-a solicitat reaudierea martorilor ######## #####, Ivanciof #######, ###### #####-#####, ######### #########, ##### ######, ###### ######-#####, ######### #####-#####, #### ######, ######## ########, ##### ####, #### ######-#####, ######## ######-####, ###### ######- #####, ########## #####-########, ######## ########.

Apelanta parte civilă Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului Bucureşti a depus la dosarul cauzei ataşat motivelor de apel aceleaşi înscrisuri ca cele depuse la instanţa de fond în dovedirea pretenţiilor civile: adresa Serviciului de Logistică din cadrul DGPMB, devizul estimat de reparaţie a motocicletei marca BMW şi oferta de preţ pentru echipament, transmise de Automobile Bavaria, adresa structurii Financiar din cadrul DGPMB, ordonanţa de plată, stat de plată. Au fost ataşate la dosarul cauzei Ordinele nr. 44/07.05.2015 şi nr. 136/15.10.2014 şi dispoziţia secretarului de stat nr. s/30 din 3.12.2015 (filele 45-51 vol. 1 dosar apel).

Apelanta parte civilă ###### (fostă ######) #####-######, intimatul inculpat ##### ####### şi intimatele părţi responsabile civilmente nu au formulat cereri în probaţiune.

Cu privire la probele solicitate, Curtea – pentru motivele expuse în încheierea de şedinţă din data de 08.05.2023 – a dispus şi a reţinut, în esenţă, următoarele:

În primul rând, raportat la dispoziţiile art. 103 alin. (1) Cod proc. pen., reţine că nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită, iar potrivit dispoziţiilor art. 420 alin. (9) Cod proc. pen., instanţa de apel poate, dacă este cazul, să dea o nouă apreciere probelor deja administrate în cauză.

De asemenea, probele se admit sau se resping în funcţie de testul relevanţei şi de dispoziţiile art. 100 Cod proc. pen., raportat la acuzaţia penală care formează obiectul judecăţii şi nu raportat la eventuale iminente împliniri ale termenului de prescripţie sau la orice alte chestiuni care nu au legătură cu testul relevanţei în ceea ce priveşte probele ce se administrează în cadrul procesului penal.

Referitor la proba cu înscrisuri solicitată de către apelantele-părţi civile ###### ###### ###### şi #### (fostă ######) ######, Curtea a constatat, în ceea ce priveşte proba cu înscrisuri reprezentată de Ordinul nr. 44/2015, de Ordinul nr. 16/2015 şi Dispoziţia secretarului de stat nr. 30/2015, care au fost ataşate cererii de probe, că acestea se află deja la dosarul cauzei, respectiv la filele nr. 153-159 din vol. nr. 7 al Tribunalului Bucureşti - Secţia I Penală. Ca atare, aceasta nu este o probă cu înscrisuri nouă şi nu suscită discuţii referitoare la desecretizare sau depunere în orice alte condiţii în cadrul dosarului, constatând că aceste înscrisuri au fost depuse şi în faţa instanţei de apel, ataşate cererii de probe.

În ceea ce priveşte cele două rapoarte de expertiză psihiatrică extrajudiciară, Curtea a constatat că, într-adevăr, acestea reprezintă înscrisuri, iar teza probatorie vizează daunele morale solicitate şi prin căile de atac exercitate în cauză şi, ca atare, în temeiul dispoziţiilor 420 alin. (5) Cod proc. pen., rap. la art. 100 alin. (2) şi (3) Cod proc. pen., a apreciat că acestea sunt utile soluţionării cauzei.

Cu privire la solicitările de probe formulate de către apelanţii-inculpaţi ###### ##### şi S.C. ####### ### ##### S.R.L., a dispus următoarele:

În ceea ce priveşte proba cu înscrisuri, constând în informaţiile care se solicită a fi comunicate de către ####### de Poliţie Rutieră relativ la perioada 17.10.2015, ora 6:00 – 20.10.2015, momentul producerii accidentului, care vizează identificarea tuturor agenţilor/echipajelor care au asigurat intersecţia cu pricina, a tuturor ofiţerilor din dispecerat care au asigurat serviciul, planificarea activităţii de inspecţie şi control al traseelor, a ofiţerilor coordonatori din zonă, precum şi în emiterea unei adrese către Ministerul Afacerilor Interne în vederea desecretizării comunicaţiilor din aceeaşi perioadă, Curtea a constatat că această probă a fost solicitată şi în faţa instanţei de fond şi a fost respinsă prin încheierea din data de 19.11.2020, care se regăseşte la filele nr. 229-236 din vol. nr. 1 al Tribunalului Bucureşti - Secţia I Penală, motiv pentru care, în baza 420 alin. (5) Cod proc. pen., rap. la art. 100 alin. (4) lit. a) Cod proc. pen., a apreciat că proba cu înscrisurile menţionate nu este relevantă sub aspectul concludenţei, în raport cu obiectul probaţiunii în cauză.

Referitor la depunerea la dosar a raportului întocmit de către martorul ###### ##### #####, privind incidentul legat de starea tehnică a autospecialei implicate ulterior în accident, şi la identificarea şi audierea şefului de tură de la garaj aflat în serviciu în momentul depunerii raportului, Curtea a constatat că această solicitare a fost formulată şi în faţa instanţei de fond, fiind admisă, la filele nr. 201-202 din vol. nr. 1 al Tribunalului Bucureşti - Secţia I Penală regăsindu-se adresa emisă de către Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului Bucureşti din 17.12.2020, din care rezultă fără echivoc că, în urma verificărilor efectuate în evidenţele structurii din care făcea parte martorul ###### ##### #####, respectiv Serviciul Operativ Special, şi în cadrul Compartimentului Logistică, nu s-a identificat un asemenea raport înregistrat ori arhivat, aşa încât există imposibilitatea obiectivă de a fi pus la dispoziţia instanţei. Ca atare, în temeiul art. 100 alin. (4) lit. d) Cod proc. pen., respinge această solicitare.

Cu privire la identificarea şi audierea şefului de tură de la garaj aflat în serviciu în momentul depunerii raportului, raportat la împrejurarea deja menţionată, Curtea a constatat că o astfel de chestiune nu se poate realiza de către instanţa de apel, raportat la inexistenţa acestui raport ca fiind înregistrat sau arhivat, dar şi la faptul că instanţa de apel nu reprezintă un organ de urmărire penală, cercetarea judecătorească fiind limitată şi în apel, în conformitate cu dispoziţiile art. 420 alin. (5) şi (8) Cod proc. pen.

De altfel, în cauză a şi fost administrată proba testimonială cu martorul ###### ##### #####, acesta fiind audiat de către instanţa de fond în condiţii de oralitate şi nemijlocire, declaraţia regăsindu-se la filele nr. 218-219 din vol. nr. 2 al Tribunalului Bucureşti - Secţia I Penală, inclusiv cu privire la teza probatorie invocată, respectiv existenţa unor probleme tehnice anterioare la motocicleta care ar fi fost utilizată de victima ###### ###### ###### la momentul accidentului rutier.

În plus, Curtea a constatat că în cauză s-a efectuat, cu privire la starea tehnică a motocicletei, şi o expertiză tehnică în faza de urmărire penală, aflată la vol. nr. 6 din dosarul de urmărire penală, iar în faţa instanţei de fond cu fost comunicate şi ataşate înscrisuri emise de către Automobile Bavaria, legate de starea tehnică, de chestiunile referitoare la afişajul computer-ului de bord, toate aceste înscrisuri regăsindu-se în vol. nr. 5 al dosarului Tribunalului Bucureşti - Secţia I Penală. Ca atare, respinge proba ca nefiind utilă soluţionării cauzei.

În ceea ce priveşte emiterea unei adrese către administratorul drumului – UAT Bucureşti pentru a se depune la dosarul cauzei informaţii cu privire la distanța dintre stâlpii de iluminat stradal, puterea instalată a becurilor sau proiectoarelor aflate sau montate pe aceștia şi intensitatea luminoasă furnizată de aceste becuri/lămpi/proiectoare, toate cu referire la data producerii accidentului, Curtea a constatat că acestea au reprezentat şi un obiectiv al expertizei încuviinţate de către instanţa de fond prin încheierea din data de 29.01.2021, iar ulterior s-a constatat imposibilitatea administrării probei cu expertiza având un asemenea obiectiv, astfel cum s-a menţionat la fila nr. 69 din vol. nr. 6 al Tribunalului Bucureşti - Secţia I Penală.

Ca atare, în temeiul dispoziţiilor art. 100 alin. (4) lit. b) Cod proc. pen., instanţa de apel a apreciat că nu este utilă emiterea unei astfel de adrese, având în vedere că pe teza probatorie relevantă, raportat la acuzaţiile formulate în prezenta cauză, au fost administrate o serie de alte probe, respectiv înscrisuri, probe testimoniale ş.a.m.d.

Referitor la emiterea unei adrese către I.N.M.H. pentru a comunica, pentru data și ora producerii accidentului, temperatura exterioară și volumul precipitațiilor, în temeiul art. 100 alin. (4) lit. b) Cod proc. pen., Curtea a apreciat că proba nu este utilă, având în vedere că pe teza probatorie invocată au fost administrate suficiente probe, iar în susţinerea solicitării apărarea indicând declaraţiile mai multor martori care vizează relatări referitoare la starea concretă a vremii la momentul producerii accidentului rutier.

Cu privire la emiterea unei adrese către Ministerul Afacerilor Interne pentru a depune la dosarul cauzei întregul dosar medical al victimei ###### ###### ###### şi raportat la teza probatorie invocată, audierea medicului care a făcut modificarea pe fişa medicală din iunie 2006 la examenul oftalmologic, dna. dr. ######### #######, cu cod parafă 70091, şi audierea şefului Direcţiei Medicale în funcţie la data de 17.10.2006 referitor la acordarea derogării nr. 1522061, Curtea a constatat că teza probatorie o constituie starea de sănătate a victimei ###### ###### ###### şi eventuale probleme de natură oftalmologică atât la momentul încadrării în funcţie, cât şi la momentul accidentului rutier.

Aşadar, în temeiul dispoziţiilor art. 100 alin. (4) lit. b) Cod proc. pen., Curtea a respins solicitarea formulată, având în vedere că referitor la aspectele relevante ce formează obiectul probaţiunii în prezenta cauză au fost administrate suficiente probe, sens în care constată că, în etapa fondului, instituţia publică către care s-a emis o astfel de adresă a dat curs solicitării instanţei de fond şi a formulat răspunsul aflat la filele nr. 179-188 din vol. nr. 2 al Tribunalului Bucureşti - Secţia I Penală.

Potrivit acestui răspuns, Direcţia medicală din cadrul Ministerului Afacerilor Interne a comunicat că nu există un dosar medical al victimei, ci este arhivată fişa medicală care conţine antecedentele medicale ale acestuia, anterioare producerii accidentului, care a fost comunicată, aflându-se la filele nr. 180-183 din vol. nr. 2 al Tribunalului Bucureşti - Secţia I Penală.

Totodată, apărarea a depus la dosar, la filele nr. 111-114 din vol. nr. 6 al Tribunalului Bucureşti - Secţia I Penală, chiar fişa medicală de încadrare la care a făcut referire, proba fiind încuviinţată de către instanţa de fond, condiţii în care, în temeiul 420 alin. (9) Cod proc. pen., instanţa de apel pune în vedere faptul că, dacă este cazul, poate da o nouă apreciere probelor deja administrate în cauză, nefiind ţinută sub nicio formă de aprecierea, interpretarea sau relevanţa acordată probei de către instanţa de fond.

Referitor la solicitarea formulată în faţa instanţei de apel, de emitere a unei adrese către S.C. ###### ##### S.R.L., furnizorul foliilor autocolante, pentru a pune la dispoziția instanței specificațiile tehnice ale foliilor vândute către S.C. ####### ### ##### S.R.L., mai exact gradul de retroreflexie, Curtea a respins-o, în temeiul dispoziţiilor art. 100 alin. (4) lit. b) Cod proc. pen., apreciind că această probă este inutilă, având în vedere că s-au administrat suficiente probe pe teza probatorie invocată, la dosar existând facturile de achiziţie, dar s-a administrat în cauză şi proba testimonială cu martorul #### #######, a cărui declaraţie se regăseşte la fila nr. 144 din vol. nr. 5 al Tribunalului Bucureşti - Secţia I Penală, care este reprezentantul S.C. ###### ##### S.R.L.

În ceea ce priveşte solicitarea de efectuare a unei expertize tehnice, având obiectivele precizate prin cererea de probatorii formulată în faţa instanţei de apel, Curtea a constatat că, într-adevăr, prin încheierea de şedinţă din data de 29.01.2021 instanţa de fond, după ce iniţial a dat o altă dispoziţie, a revenit şi a încuviinţat suplimentarea obiectivelor pentru expertiza tehnică deja încuviinţată în cauză prin încheierea din 19.11.2020 cu obiectivele suplimentare precizate şi în solicitarea adresată instanţei de apel, primele 5 aparţinând apărării inculpaţilor ###### ##### şi S.C. ####### ### ##### S.R.L., iar obiectivele cu nr. 6 şi 7 fiind formulate de către părţile civile ###### ###### ###### şi #### (fostă ######) ######.

Prin adresa către I.N.E.C., conţinând toate obiectivele, aflată la fila nr. 7 din vol. nr. 3 al dosarului Tribunalului Bucureşti - Secţia I Penală, aceste obiective au fost precizate la pct. 13-19. Raportul de expertiză întocmit de către I.N.E.C. cu privire la obiectivele care intrau în competenţa acestei instituţii se află la filele nr. 166-181 din vol. nr. 3 al Tribunalului Bucureşti - Secţia I Penală, iar la filele nr. 46, respectiv nr. 70 din vol. nr. 3 al Tribunalului Bucureşti - Secţia I Penală, I.N.E.C. precizează, în mod expres, că obiectivele de la pct. 13-19 nu intră în competenţa sa.

În aceste condiţii, la solicitarea subiecţilor procesuali, instanţa de fond a apreciat că tipul de expertiză ar fi specializarea căi ferate, drumuri şi poduri şi a emis adrese către mai mulţi experţi tehnici, dintre care dl. ### #######, căruia i s-au comunicat obiectivele expertizei, a fost recuzat şi s-a constatat incompatibilitatea acestuia, conform menţiunilor de la fila nr. 22 din vol. nr. 5 din dosarul instanţei de fond. În ceea ce îi priveşte pe ceilalţi experţi, Curtea constată că toţi au formulat răspunsuri în sensul că nu pot efectua expertiza din diferite motive, toate aceste chestiuni fiind regăsite în vol. nr. 5 al instanţei de fond.

În acest context, instanţa de fond a constatat imposibilitatea administrării expertizei, nefiind identificat un alt tip de expertiză care ar putea lămuri aspectele de interes pentru instanţă.

Astfel, constatându-se că efectuarea unei asemenea expertize depăşeşte aria de competenţă a experţilor cu specializarea accidente de trafic rutier, că experţii tehnici către care s-au emis adrese în cauză au comunicat instanţei de fond că nu se poate efectua o expertiză cu obiectivele încuviinţate pe bază de fotografii sau declaraţii, precum şi că prin solicitarea formulată în apel, reiterându-se cele 7 obiective, apărarea nu a învederat împrejurări noi care să ducă la necesitatea efectuării unei expertize tehnice pentru a răspunde obiectivelor menţionate, Curtea a constatat că nu îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 172 Cod proc. pen. sau de art. 180 Cod proc. pen., nefiind necesară opinia unui expert tehnic pentru calificarea sau evaluarea unor fapte sau împrejurări care prezintă importanţă pentru stabilirea adevărului în cauză.

Ca atare, Curtea a respins solicitarea în temeiul art. 100 alin. (4) lit. b) Cod proc. pen.

În ceea ce priveşte administrarea probei testimoniale cu martora ####### ######## #########, procuror criminalist din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bucureşti, Curtea constată că o astfel de solicitare a fost formulată şi în faţa instanţei de fond, fiind respinsă prin încheierea din data de 15.12.2022.

Instanţa de apel a constatat că proba testimonială constând în audierea în calitate de martor a procurorului criminalist care a efectuat cercetarea la faţa locului, se impune a fi respinsă prin raportare la dispoziţiile art. 100 alin. (4) lit. f) Cod proc. pen. Astfel, în condiţiile în care organul de urmărire penală furnizează mijloace de probă scrise în procesul penal, iar procesul-verbal ce cuprinde constatările personale ale organului de urmărire penale sau ale instanţei de judecată este mijloc de probă, potrivit art. 198 alin. (2) Cod proc. pen., audierea ulterioară a sa în calitate de martor ar echivala cu atestarea aceleiaşi situaţii de fapt într-o dublă calitate, aspect interzis de lege, atât timp cât nu sunt incidente dispoziţiile art. 61-62 Cod proc. pen. ori ale art. 114 alin. (4) Cod proc. pen.

Referitor la omisiunea de a dispune măsuri de conservare, ridicare a indicatoarelor rutiere pentru a fi depuse la camera de corpuri delicte; refacerea semnalizării cu indicatoare duse de la aceeaşi firmă ş.a.m.d., chestiuni invocate de către apărare, Curtea a învederat că, referitor la legalitatea efectuării actelor de la urmărire penală, cauza a depăşit de mult faza camerei preliminare şi nu s-au invocat chestiuni care să se circumscrie unor cauze de nulitate absolută care să poată fi iterate în faţa instanţei de apel.

Cu privire la proba testimonială constând în audierea martorului ########## ####, indicat ca martor prezent după accidentul rutier, în momentele imediat următoare, şi având o specialitate ca expert judiciar în domeniul auto, şi a martorului ######## #####, referitor la conducerea motocicletelor pe timp de ploaie, instanţa de apel, în temeiul dispoziţiilor art. 100 alin. (4) lit. b) Cod proc. pen., a apreciat că nu este utilă şi o respinge ca atare, întrucât pe tezele probatorii invocate s-a administrat proba testimonială atât cu martori oculari, cât şi cu martori care au relatat referitor la modalitatea de conducere a motocicletelor fie în desfăşurarea activităţii ca lucrător în poliţie, fie în desfăşurarea unor activităţi cu caracter privat, iar referitor la posibilele cauze de producere a accidentului, constată că o astfel de chestiune nu intră în competenţa de stabilire a unui martor, fie el şi expert judiciar în domeniul auto, ci acestea intră în competenţa de soluţionare şi în domeniul de analiză al instanţei de apel învestită cu soluţionarea cauzei, pe baza materialului probator administrat în cauză.

În ceea ce priveşte proba testimonială cu martorii ##### ##### ######, ###### #######–######, dar şi ###### ######, Curtea a constatat că solicitările au fost respinse de instanţa de fond, cu privire la primii doi martori de două ori, iar cu privire la ultimul o dată, prin încheierea din data de 19.11.2020.

#### de teza probatorie invocată de către apărare, în temeiul dispoziţiilor art. 100 alin. (4) lit. b) Cod proc. pen., instanţa de apel a apreciat că nu este utilă administrarea probei testimoniale cu aceşti martori, referitor la prezenţa motociclistului rutier în dispozitivul de însoţire, fiind administrate suficiente mijloace de probă, respectiv proba cu înscrisuri, inclusiv la solicitarea inculpaţilor, cât şi proba testimonială, unele dintre declaraţiile martorilor audiaţi cu privire la acest aspect fiind chiar menţionate în cererea de probatorii depusă la dosar în faţa instanţei de apel.

Cu privire la martorii ######### ##### ######, ##### ###### şi #### ########, Curtea a constatat că aceştia au fost audiaţi în faţa instanţei de fond în condiţii de oralitate şi contradictorialitate, iar apărarea nu a invocat elemente de natură să justifice necesitatea reaudierii acestora de către instanţa de apel.

O interpretare apreciată ca fiind eronată a declarațiilor unor martori sau faptul că instanța de fond ar fi înlăturat declarațiile unora dintre martorii audiaţi nu reprezintă argumente pentru reaudierea acestor martori de către instanţa de apel, având în vedere că, în conformitate cu dispoziţiile art. 420 alin. (9) Cod proc. pen., aceasta poate, dacă este cazul, să dea o nouă apreciere probelor deja administrate în cauză. Totodată, reţine că nu s-au învederat aspecte noi care ar trebui lămurite și cu privire la care ar fi necesară administrarea acestor probe în faza cercetării judecătoreşti în apel.

În ceea ce priveşte chestiunea legată de proba testimonială cu martorii solicitaţi de Direcţia Naţională Anticorupţie pe aspectul achitării inculpatului ##### #######, solicitare care a fost formulată şi de către inculpaţii ###### ##### şi S.C. ####### ### ##### S.R.L., Curtea a constatat că potrivit jurisprudenţei Curţii E.D.O. nu se poate recunoaște acuzatului un drept nelimitat de a obține convocarea unor martori în fața instanței de judecată, ci instanța națională are competența de a aprecia pertinența unei ,,oferte de probă” făcută de acuzat, în măsura compatibilității ei cu noțiunea de proces echitabil raportat la situaţia juridică a acuzatului care face „oferta de probă”.

Astfel, referitor la solicitarea de administrare a probei testimoniale cu cei 15 martori, formulată de către Direcţia Naţională Anticorupţie, Curtea a amintit că modalităţile de aplicare a art. 6 din Convenţie în cadrul procedurilor în apel depind de caracteristicile procedurii despre care este vorba: este necesar să se ţină cont de ansamblul procedurii interne şi de rolul atribuit instanţei de apel în cadrul ordinii juridice naţionale.

Potrivit Curţii E.D.O., admisibilitatea probelor intră, în primul rând, sub incidenţa normelor de drept intern, instanţele naţionale fiind cele care trebuie să evalueze probele administrate, iar sarcina încredinţată Curţii prin Convenţie constă exclusiv în a cerceta dacă procedura considerată în ansamblul său, inclusiv modul de prezentare a mijloacelor de probă, a avut un caracter echitabil, în acest sens fiind Cauza ###### #### împotriva Spaniei.

Aşadar, în cauză, în concret, faţă de motivele de apel formulate de către Ministerul ###### şi de criticile concrete aduse sentinţei penale apelate, aspectele vizează chestiuni de drept pentru care instanţa de apel a apreciat că nu este necesară reaudierea celor 15 martori indicaţi în cererea de probe, motiv pentru care, în temeiul art. 100 alin. (4) lit. b) Cod proc. pen., a respins solicitarea.

Cu privire la solicitarea de audiere a intimatului-inculpat ##### #######, Curtea a constatat că inculpatul are dreptul, conform art. 83 Cod proc. pen., iar nu obligaţia de a da declaraţii în faţa instanţei de apel.

Ulterior, procedându-se la verificarea poziţiei procesuale a inculpaţilor prezenţi, în condiţiile art. 420 alin. 4 C.proc.pen., apelantul inculpat ###### ##### şi intimatul inculpat ##### ####### au arătat că nu doresc să fie audiaţi de instanţa de apel.

Curtea, analizând apelurile în cauză în raport de criticile formulate, dar și sub toate aspectele de fapt și de drept, conform art. 417 alin. 2 C. proc. pen., constată că sunt nefondate apelurile declarate de către Ministerul ###### – Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie şi partea civilă ###### (fostă ######) #####-######, respectiv sunt fondate apelurile declarate de către inculpaţii ###### ##### şi SC ####### ### ##### SRL şi părţile civile #### (fostă ######) ######, ###### ###### ###### şi Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului Bucureşti pentru următoarele considerente:

1.Cu privire la solicitarea de trimitere a cauzei spre rejudecare formulată de apelanţii inculpaţii ###### ##### şi SC ####### ### ##### SRL

Conform art. 403 alin.1 C. proc.pen., expunerea – ca parte a hotărârii judecătoreşti – trebuie să cuprindă motivarea soluţiei cu privire la latura penală, prin analiza probelor care au servit ca temei pentru soluţionarea laturii penale a cauzei şi a celor care au fost înlăturate, şi motivarea soluţiei cu privire la latura civilă a cauzei, precum şi analiza oricăror elemente de fapt pe care se sprijină soluţia dată în cauză.

Motivarea soluției pronunțate de instanța de judecată constituie o îndatorire care înlătură orice aspect discreționar în realizarea justiției, dând părților din proces posibilitatea să-și formeze convingerea cu privire la legalitatea și temeinicia soluției adoptate, iar instanțelor de control judiciar fiindu-le furnizate elementele necesare pentru exercitarea controlului judecătoresc.

A motiva înseamnă a demonstra, adică a pune în evidență datele concrete care, folosite ca premise, duc la formularea unei concluzii logice. Simpla afirmare a unei concluzii fără arătarea unei date concrete fără a arăta în ce mod a fost stabilită acea dată sau referirea explicită sau implicită la actele cauzei în general, nu înseamnă a motiva, ci a da numai aparența unei motivări.

Potrivit art. 6 paragraful 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (text invocat de către apărare în susţinerea motivelor de apel), orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale, în mod public, în mod echitabil şi într-un termen rezonabil, de către o instanţa independentă şi imparţială, instituită de lege care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzaţii îndreptate împotriva sa.

Prin urmare, obligaţia de motivare a hotărârilor judecătoreşti este și rezultatul exigenţelor ce decurg din prevederile Convenţiei arătate mai sus. În acest sens, textul consacră, pe de o parte, dreptul oricărei persoane de a-şi prezenta argumentele şi apărările în faţa instanţei de judecată. ####, pe de altă parte, impune instanţei de judecată obligaţia de a examina în mod efectiv susţinerile părţilor. Cu privire la acest aspect, obligaţia instanţei de motivare a hotărârii pronunţate este singurul mijloc prin care se verifică respectarea drepturilor părţilor menţionate anterior, dar constituie, în acelaşi timp, şi o exigenţă care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei.

După cum s-a arătat şi în literatura de specialitate, motivarea hotărârii judecătoreşti trebuie să fie pertinentă, completă, întemeiată, omogenă, concretă, convingătoare şi accesibilă. Totodată, motivarea este de esenţa hotărârilor, reprezentând o garanţie pentru părţi că cererile lor au fost analizate.

În acest sens, în jurisprudenţa C.E.D.O. s-a constatat încălcarea dreptului la un proces echitabil în condiţiile inexistenţei unei motivări a hotărârilor judecătoreşti pronunţate de instanţele naţionale. Astfel, în cauza Suominem c. ######## (hotărârea din 1 iulie 2003, cererea nr.37801/97), Curtea a arătat că art. 6 impune ca orice hotărâre judecătorească să fie motivată, astfel încât justiţiabilul să poată observa care dintre argumentele sale au fost acceptate şi motivele pentru care unele apărări i s-au respins. În cauza ###### #### c. ###### (hotărârea din 21 ianuarie 1999, cererea nr.30544/96), Curtea a menţionat că hotărârile judecătoreşti trebuie motivate astfel încât să indice de o manieră suficientă motivele pe care se fondează.

Mai mult, în cauza ###### c. ####### (hotărârea din 15 februarie 2007, cererea nr.19997/02), Curtea a hotărât că s-a încălcat art. 6 paragraf 1, constatând că hotărârile instanţelor române nu au fost suficient motivate şi că reclamantului nu i-a fost judecată în mod echitabil cauza privind condamnarea sa. În considerentele hotărârii citate, Curtea a reamintit că dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenţie, înglobează printre altele, dreptul părţilor la proces de a prezenta observaţiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor. Convenţia nevizând garantarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci a unor drepturi concrete şi efective (Artico c. Italiei, hotărârea din 13 mai 1980, ##### # ### ##), acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observaţii sunt într-adevăr „ascultate”, adică analizate temeinic de către instanţa sesizată. Cu alte cuvinte, art. 6 paragraf 1 implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor şi propunerilor de probe ale părţilor (##### c. Franţei, cererea nr. 47287/99, ### der Hurk c. Ţărilor de Jos, hotărârea din 19 aprilie 1994).

În plus, enunţarea problemelor de fapt şi de drept pe care judecătorul s-a întemeiat trebuie să-i permită justiţiabilului să aprecieze şansele de succes ale unui recurs promovat în cauză. În cauza Hadjianastassiou c. ###### (hotărârea din 16 decembrie 1992, seria A, nr. 252), Curtea a arătat că judecătorii trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care îşi întemeiază deciziile, căci numai astfel un acuzat poate exercita căile de atac prevăzute de legislaţia naţională.

În acelaşi timp, însă, se reţine – potrivit jurisprudenţei aceleiaşi instanţe de la Strasbourg – că dreptul părţilor la un proces echitabil, constând în motivarea hotărârii, nu este un drept absolut. Astfel, judecătorul nu trebuie să răspundă tuturor argumentelor invocate de către părţi, conform hotărârii C.E.D.O. din 19 aprilie 1994, în cauza ### der Hurk, contra ######. ####, argumentele decisive pentru soluţionarea cauzei trebuie totuşi să îşi găsească reflectare în hotărâre (cauza #### Torija c. ######, hotărârea C.E.D.O. din 9 decembrie 1994).

Instanţa europeană este constantă în a statua, legat de buna administrare a justiţiei, că deciziile judiciare trebuie să indice de o manieră suficientă motivele pe care se bazează (cauza #### Torija c. ######, hotărârea din 9 decembrie 1994, cauza Helle c. ########, hotărârea din 1 iulie 2003).

În Avizul nr. 11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei, privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, se arată că obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la flecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii.

Prin urmare, în conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea şi redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

Aşadar, motivarea trebuie să permită urmărirea unui raţionament logic care a condus judecătorul la pronunţarea unei anumite soluţii. Pentru a răspunde cerinţelor unui proces echitabil, motivarea trebuie să evidenţieze că judecătorul a analizat cu adevărat elementele concrete ale speţei deduse judecăţii. Hotărârea judecătorească reprezintă rezultatul concret, sinteza operei de judecată, iar motivarea acesteia reprezintă argumentarea în scris a raţiunii ce-l determină pe judecător să adopte soluţia dispusă în cauză.

În cauza de faţă prima instanţă a motivat detaliat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate şi împrejurările de fapt reţinute în ceea ce priveşte semnalizarea lucrării de intervenţie (de exemplu, paginile 27-38 din sentinţa atacată), hotărârea apelată conţine o analiză a elementelor concrete ale speţei deduse judecăţii, iar în conformitate cu dispoziţiile art. 417 C.proc.pen. apelul reprezintă o cale de atac ordinară cu efect devolutiv, instanţa de apel având plenitudine de competenţă pentru a proceda la o reexaminare a chestiunilor de fapt şi de drept, în cadrul limitelor impuse de persoana care a declarat apelul şi, respectiv, de persoana la care se referă declaraţia de apel, precum şi în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

Pe cale de consecință, existența unei motivări a hotărârii apelate apreciate de o parte/un subiect procesual ca nefiind corespunzătoare nu constituie, contrar susținerilor inculpaţilor, un motiv prevăzut de lege de admitere a apelului cu consecinţa trimiterii cauzei spre rejudecare, conform dispoziţiilor art. 421 pct. 2 lit. b C.proc.pen., atâta timp cât instanţa de fond s-a pronunţat cu privire la chestiunile esenţiale vizând latura penală şi latura civilă ale cauzei cu care a fost învestită.

2.Cu privire la fondul apelurilor declarate în cauză vizând latura penală

Curtea constată, pe baza probelor administrate în cauză, că la data de 20 octombrie 2015 pe strada ####### #### din Bucureşti, zonă în care se realizau lucrări de intervenţie în carosabil de către angajații inculpatei ####### ### ##### S.R.L., al cărei administrator şi unic asociat este inculpatul ###### #####, a avut loc un accident rutier soldat cu decesul poliţistului rutier ###### ######-######, în vârstă de 28 de ani, aflat în dispozitivul poliţienesc care îl însoţea pe inculpatul ##### ####### (la acea dată ######## al Afacerilor Interne în Guvernul României).

În mod evident a avut loc o tragedie, ca urmare a decesului unui tânăr poliţist, eveniment care a produs suferinţe familiei victimei, iar din perspectivă socio-umană şi psihologică este firească dorinţa familiei victimei de identificare a unui vinovat pentru suferinţa cauzată de decesul unicului copil, respectiv fostului soţ, şi de tragere la răspundere penală (şi civilă) a persoanei/persoanelor vinovate ca o minimă compensaţie pentru tragedia prin care au trecut, inclusiv în contextul unei mediatizări de necontestat a cazului.

În speţă, Curtea notează că interesul opiniei publice pentru cauza în care s-au formulat acuzaţiile împotriva inculpaţilor a fost determinat în primul rând de faptul că victima ###### ######-###### se afla în dispozitivul poliţienesc care îl însoţea pe inculpatul ##### #######, ministru în Guvernul României, iar imediat după tragedie, respectiv la datele de 28.10.2015 şi 05.11.2015 au fost formulate sesizări către autorităţi judiciare din partea unor jurnalişti şi din partea APADOR – CH şi Societatea Academică ###### (SAR) privind existenţa unor suspiciuni în legătură cu legalitatea dispunerii măsurilor de însoţire a demnitarilor de către echipaje ale poliţiei rutiere (filele 1-20 vol. 2 DUP).

Prezumţia de nevinovăţie şi libertatea presei reprezintă două drepturi fundamentale, recunoscute de către documentele internaţionale în domeniul drepturilor omului şi de Constituţia României. Cerinţele lor pot veni uneori în conflict, precum în cazul publicităţii excesive, putându-se aprecia că uneori pot apărea adevărate fenomene mediatico-juridice sau aşa-zise procese mediatice.

În jurisprudenţa Curţii EDO (cauza Soylemez contra Turciei) se aminteşte că în mod evident instanţele interne nu judecă nicio cauză în vid, că este normal ca un proces ce atrage atenţia opiniei publice să fie mediatizat atât înainte, cât şi în timpul desfăşurării procedurilor penale. De asemenea, în cauza ###### contra României s-a considerat, de exemplu, că datorită unei perioade lungi de timp de la desfăşurarea campaniei în presă până la pronunţarea condamnării de către instanţă coroborat cu faptul că judecarea cauzei este de competenţa unor profesionişti ce nu sunt uşor influenţabili nu s-a adus atingere prezumţiei de nevinovăţie.

În plus, în cauza ##### contra României, Curtea EDO aminteşte că trebuie să se ia act de faptul că instanţele care trebuiau să examineze cauza erau alcătuite în totalitate din judecători profesionişti. Spre deosebire de membrii unui juriu, aceştia din urmă dispuneau în mod normal de o experienţă şi o formare care le permiteau să elimine orice sugestie externă procesului. Nimic din dosar nu conduce la concluzia că, în evaluarea argumentelor prezentate de reclamant şi a elementelor acuzării, judecătorii care s-au pronunţat cu privire la fond au fost influenţaţi de afirmaţiile din presă (Craxi contra Italiei, ###### contra României).

Instanţa de apel mai reţine că potrivit art. 103 alin. 1 C.proc.pen. probele nu au o valoare dinainte stabilită, iar aprecierea fiecărei probe se face de organul judiciar sau de instanţa de judecată în urma examinării tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului.

Totodată, aminteşte că potrivit art. 15 alin. 2 C.pen., comiterea unei infracţiuni este singurul temei al răspunderii penale, iar tragerea la răspundere penală a unui inculpat poate avea loc doar dacă sunt întrunite condiţiile prevăzute de lege, indiferent de ce deziderate s-au conturat în interiorul familiei victimei sau în rândul opiniei publice în contextul mediatizării de necontestat a cazului. Interesul manifestat de opinia publică pentru cauza de faţă nu prezintă şi nici nu poate prezenta relevanţă juridică pentru soluţionarea acţiunii penale, hotărârea ce urmează a fi pronunţată în cauză bazându-se exclusiv pe realizarea unui examen în condiţiile legii al probelor administrate în cauză în vederea stabilirii adevărului. Hotărârea judecătorească trebuie să se întemeieze pe acele probatorii care se coroborează între ele şi sunt în măsură să confirme o situaţie clară, neafectată de vreun dubiu, indiferent de faza procesuală în care au fost administrate, neexistând prevederi legale care să confere o valoare mai ridicată probelor administrate în faza cercetării judecătoreşti în detrimentul probelor administrate în faza urmăririi penale ori invers.

După efectuarea unei analize proprii a probatoriului administrat în cauză, atât în cursul urmăririi penale, cât şi în cursul cercetării judecătoreşti, Curtea constată că s-a dovedit, dincolo de orice îndoială rezonabilă - astfel cum impun dispoziţiile art. 103 alin. 2 C.proc.pen. - că inculpaţii ###### ##### şi ####### ### ##### SRL se fac vinovaţi de comiterea infracţiunii de ucidere din culpă prevăzută de art. 192 alin. 2 C.pen., astfel cum în mod just a reţinut şi instanţa de fond, iar cu privire la intimatul inculpat ##### ####### s-a pronunţat de către Tribunalul Bucureşti o soluţie temeinică de achitare a acestuia prin raportare la temeiul prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. a C.proc.pen., însă pentru motivele ce urmează a fi expuse de către instanţa de apel.

Se reţine, astfel, că prin rechizitoriul nr. ###/P/2015 emis la data de 27 aprilie 2018 de către Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie – Secţia de Combatere a Corupţiei, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaţilor persoane fizice ##### ####### şi ###### #####, precum şi a inculpatei persoană juridică ####### ### ##### S.R.L., toţi pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă, în modalitatea normativă prevăzută de art. 192 alin. (1) şi (2) din Codul penal.

În actul de sesizare a instanţei s-a reţinut, în esenţă, că la data de 20 octombrie 2015, ca urmare a nerespectării de către inculpaţii ##### ####### (la acea dată ######## al Afacerilor Interne), ###### ##### (administrator şi unic asociat al ####### ### ##### S.R.L.) şi ####### ### ##### S.R.L. a dispoziţiilor legale şi a măsurilor de prevedere pentru exercitarea unor activităţi (activitatea de însoţire a Ministrului Afacerilor Interne de către poliţişti rutieri în cazul inculpatului ##### #######, respectiv activitatea de realizare a unor lucrări în carosabil în cazul celorlalţi doi inculpaţi), pe strada ####### #### din Bucureşti a avut loc un accident rutier soldat cu decesul poliţistului rutier ###### ######-######, în vârstă de 28 de ani, aflat în dispozitivul poliţienesc care îl însoţea pe inculpatul ##### #######.

Potrivit actului de sesizare, acuzaţiile detaliate formulate împotriva celor 3 inculpaţi vizează comiterea infracţiunii de ucidere din culpă în formă agravată, prevăzută de art. 192 alin. 2 C.pen., reţinându-se în concret că:

-inculpatul ##### #######, începând cu preluarea, la data de 23 ianuarie 2014, a funcției de ministru al afacerilor interne, a dispus - cu încălcarea dispozițiilor legale privind însoțirea demnitarilor de către poliția rutieră - însoțirea sa permanentă de către un dispozitiv de poliție rutieră, iar din luna iunie 2015 a dispus ca din acest dispozitiv să facă parte și un polițist rutier motociclist, și a impus ca deplasarea acestui dispozitiv de însoțire să se facă cu viteze foarte mari, punând astfel polițiștii rutieri care executau aceste misiuni de însoțire într-o situație permanentă de risc de accident de circulație, faptă care a avut ca urmare producerea la data de 20 octombrie 2015 a unui accident de circulație în urma căruia victima ###### ######-###### a decedat;

-inculpaţii ###### ##### şi ####### ### ##### S.R.L., prin încălcarea dispozițiilor legale privind executarea semnalizării rutiere, nu au luat măsuri pentru instruirea angajaților cu privire la modalitatea corectă de realizare a semnalizării rutiere aferente lucrărilor executate la partea carosabilă și au pus la dispoziția angajaților semne rutiere realizate artizanal, neconforme standardelor de siguranță, faptă care a avut ca urmare realizarea total necorespunzătoare a semnalizării rutiere aferente unei lucrări executate pe strada ####### ####, punând astfel participanții la trafic care circulau pe această arteră de circulație într-o situație de risc de accident de circulație, faptă care a avut ca urmare producerea la data de 20 octombrie 2015 a unui accident de circulație în urma căruia victima ###### ######-###### a decedat.

În opinia procurorilor, în antecedența cauzală pot fi identificate, aşadar, următoarele contribuții umane care ar putea avea legătură cu rezultatul specific infracțiunii de ucidere din culpă, și anume:

caracterul abuziv al însoțirii deplasărilor inculpatului ##### ####### cu echipaje de poliție rutieră, cu consecinţa punerii polițiștilor rutieri în situaţii de risc, fără justificare legală;

viteza de deplasare și neadaptarea acesteia la condițiile de trafic impuse de către inculpatul ##### #######;

modalitatea defectuoasă, cu nerespectarea cadrului legal, de realizare de către angajații ####### ### ##### S.R.L. a semnalizării lucrării realizate pe suprafața carosabilă.

a.Cu privire la conduita imputată inculpatului ##### #######

Referitor la caracterul abuziv al însoțirii deplasărilor inculpatului ##### ####### cu echipaje de poliție rutieră, Parchetul a susținut că inculpatul ##### #######, în calitatea sa de ministru al Afacerilor Interne și încălcând dispozițiile legale care reglementează însoțirea demnitarilor, a dispus însoțirea sa permanentă cu echipaje ale poliției rutiere, care au circulat în regim prioritar, cu încălcarea regimului legal de viteză și a altor reguli de circulație. S-a mai susținut că inculpatul a determinat nu numai însoțirea sa permanentă cu echipaje ale poliției rutiere, dar și modalitatea de formare a acestor echipaje, respectiv folosirea unei motociclete a poliției rutiere pentru a facilita deplasarea cu viteză a coloanei oficiale astfel formate.

În acest context, Curtea reţine – pe baza probelor administrate în cauză – că în perioada 23 ianuarie #### # # noiembrie 2015 inculpatul ##### ####### a deținut funcția de ministru al afacerilor interne și pe cea de viceprim-ministru pentru securitate națională. La preluarea mandatului de ministru al afacerilor interne de către inculpatul ##### #######, însoțirea demnitarului se realiza de către un echipaj de poliție rutieră format dintr-un singur agent de poliție (șoferul autospecialei). Începând cu data de 29 iunie 2015, moment la care inculpatul ##### ####### îndeplinea temporar și atribuțiile de prim-ministru, dispozitivul de însoțire a fost compus și dintr-o motocicletă a poliției rutiere, condusă de un agent de poliție rutieră, fiind relevant de menţionat că şi anterior acestei date, atunci când era necesar, ofițerul din echipajul de poliție solicita sprijinul unor motocicliști rutieri. Ulterior acestei date, până la producerea accidentului rutier, motociclistul rutier a rămas permanent în compunerea dispozitivului de însoțire a ministrului afacerilor interne.

Se mai reţine că la momentul preluării funcţiei până în luna iulie 2015 protecţia ministrului afacerilor de interne era asigurată de ofiţeri din cadrul Serviciului de Protecţie şi ####, conform Legii nr. 191/1998 privind organizarea şi funcţionarea Serviciului de Protecţie şi ####. Ulterior acestui moment, activitatea de protecție a inculpatului ##### ####### nu s-a mai realizat de către ofițerii Serviciului de Protecție și ####, ci de către o subunitate a Direcției de Informații și Protecție Internă din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, anume Diviziunea Protecție Personal, context în care deplasarea a început să se facă cu un autoturism marca #### cu numărul de înmatriculare B 101 DPP.

Prin urmare, începând cu luna iulie 2015 şi inclusiv la data de 20 octombrie 2015, deplasările inculpatului ##### ####### pe raza municipiului Bucureşti şi a judeţului Ilfov s-au realizat în cadrul unui dispozitiv constituit din autoturismul marca ####, cu numărul de înmatriculare B 101 DPP, cu care se deplasa demnitarul, o autospecială aparţinând Brigăzii Rutiere în care se afla un echipaj format dintr-un agent de poliție (șofer) și un ofițer, precum şi un motociclist rutier ca antemergător. La data de 20 octombrie 2015, data producerii accidentului rutier, victima ###### ######-###### se afla în exercitarea atribuţiilor de serviciu, executând misiunea de însoțire a inculpatului ##### #######, în calitate de motociclist rutier.

Curtea reţine că art. 192 alin. 2 C.pen. incriminează uciderea din culpă ca urmare a nerespectării dispoziţiilor legale ori a măsurilor de prevedere pentru exerciţiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activităţi, ceea ce – potrivit literaturii de specialitate – este cunoscută ca uciderea din culpă profesională, întrucât ocroteşte, pe lângă relațiile sociale privind integritatea şi viaţa persoanei, şi relațiile privitoare la siguranţa exercitării anumitor activități profesionale şi speciale care pot constitui surse de pericol deosebit, prin raportare fie la natura activităţii fie la dispoziţiile legale ce reglementează activitatea profesională. Ca atare, această formă agravată a uciderii din culpă vizează caracterul profesional al conduitei periculoase a făptuitorului.

Tot potrivit literaturii de specialitate şi jurisprudenţei îndelungate în materie (întrucât forma prevăzută de art. 192 alin. 2 C.pen. este identică cu cea care se regăsea în cuprinsul art. 178 alin. 2 Cod penal din 1968), reţinerea formei agravate a infracţiunii de ucidere din culpă presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiţii:

-făptuitorul să fie un profesionist, un meseriaş sau o persoană care efectuează o anumită activitate (de exemplu, profesionist - medic; meseriaş - mecanic, instalator, etc; persoană care desfăşoară o anumită activitate - conducător de vehicul);

-fapta să fie săvârşită în exerciţiul profesiei, meseriei ori în îndeplinirea respectivei activităţi;

-să existe anumite dispoziţii legale sau măsuri de prevedere pentru exerciţiul profesiei sau meseriei ori pentru efectuarea acelei activităţi;

-fapta să fie urmarea nerespectării acelor dispoziţii legale sau măsuri de prevedere.

Aşa cum s-a statuat în doctrină, inclusiv sub imperiul Codului penal din 1968, prin instituirea agravantei legiuitorul a urmărit să determine la prudenţă pe cei care exercită profesii sau meserii ori desfăşoară anumite activităţi pentru care există dispoziţii legale sau măsuri de prevedere tocmai în considerarea faptului că orice neatenţie în exercitarea, respectiv efectuarea acestora poate avea consecinţe grave, constând chiar în pierderea vieţii unei persoane.

Prin urmare, conduita făptuitorului trebuie raportată la activitățile pe care le desfășoară în cadrul profesiei, meseriei sau activității exercitate, întrucât doar încălcarea unor dispoziții legale sau măsuri de prevedere concrete are drept consecință angajarea răspunderii penale, ceea ce înseamnă că nu orice încălcare a dispozițiilor legale se circumscrie ipotezei ilicite prevăzute de norma de incriminare, ci doar încălcarea dispozițiilor legale specifice exercițiului profesiei, meseriei sau activității desfășurate.

În cauza de faţă, ceea ce se impută inculpatului ##### ####### ca fiind o conduită ce s-ar plia pe dispoziţiile art. 192 alin. 2 C.pen. este nerespectarea dispozițiilor legale pentru desfășurarea unei activități, respectiv activitatea de însoțire a ministrului afacerilor interne, întrucât, aşa cum s-a arătat, potrivit actului de sesizare acuzaţia vizează, printre altele, caracterul abuziv al însoțirii deplasărilor cu echipaje de poliție rutieră, cu consecința punerii polițiștilor în situații de risc sporit.

Tot în actul de sesizare se susţine că dispozițiile legale încălcate sunt cele prevăzute de art. 223 alin. (3) din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația de drumurile publice, cu următorul conținut: „în situații deosebite, care impun deplasarea în regim de urgență, pot beneficia de însoțirea cu echipaje ale poliției rutiere și miniștrii din Guvernul României”.

Curtea observă, însă, că potrivit aceluiaşi rechizitoriu (paginile 3 şi 99) s-a dispus clasarea faţă de inculpatul ##### ####### sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu, în modalitatea normativă prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal.

Ca situaţie de fapt, se reţinuse în sarcina inculpatului ##### ####### că prin încălcarea cadrului legal a dispus însoțirea sa permanentă de către efective ale poliței rutiere şi că dispozițiile legale încălcate au fost cele prevăzute de art. 223 alin. 3 din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația de drumurile publice, Regulament care a fost aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1391/2006.

S-a constatat, însă, că pe parcursul urmăririi penale a apărut Decizia nr. ###/2017 a Curții Constituționale care a dus la abrogarea parțială a infracțiunii de abuz în serviciu, în sensul că doar încălcarea acelor atribuții de serviciu prevăzute de legislația primară (lege ori ordonanță a guvernului) poate constitui element material al infracțiunii de abuz în serviciu, nu și încălcarea unor alte acte normative, cum sunt hotărârile Guvernului.

În atare condiţii, având în vedere că prevederile normative încălcate de către inculpatul ##### ####### sunt din legislația secundară (hotărâre a Guvernului) s-a constatat că în cauză nu mai sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, acesta constituind motivul pentru care s-a dispus soluţia de clasare.

Prin urmare, se observă că aceeaşi conduită pentru care s-a dat o soluţie de clasare prin rechizitoriul din 27.04.2018 este reiterată în cadrul acuzaţiei din prezenta cauză ca fiind una dintre conduitele imputate inculpatului ##### ####### şi care s-ar circumscrie elementului material al infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. 2 C.pen.

În actul de sesizare, aşa cum s-a arătat, se susţine că inculpatul ##### ####### ar fi dispus - cu încălcarea dispozițiilor legale privind însoțirea demnitarilor de către poliția rutieră - însoțirea sa permanentă de către un dispozitiv de poliție rutieră, iar din luna iunie 2015 a dispus ca din acest dispozitiv să facă parte și un polițist rutier motociclist, și a impus ca deplasarea acestui dispozitiv de însoțire să se facă cu viteze foarte mari, punând astfel polițiștii rutieri care executau aceste misiuni de însoțire într-o situație permanentă de risc de accident de circulație, ceea ce ar fi dus la data de 20.10.2015 la moartea – în condiţiile unui accident rutier – a poliţistului rutier ###### ###### ######.

În acest context, Curtea reţine că în literatura de specialitate şi în jurisprudenţa creată sub imperiul Codului penal din 1968, s-a făcut distincţia între infracţiunile obstacol şi infracţiunile subsecvente.

Astfel, în lucrarea Practică Judiciară penală vol. III Editura Academiei ######, Bucureşti, 1992, coordonată de reputaţii autori G. ####### şi C. #####, se arată (pornind de la analiza posibilităţii reţinerii infracţiunii de ucidere din culpă în formă agravată în sarcina conducătorului auto ce încredinţează vehiculul unei persoane care nu avea permis de circulaţie, dacă aceasta, conducând imprudent, omoară o persoană) că atunci când făptuitorul creează prin fapta sa, posibilitatea producerii unor consecinţe antisociale, iar această posibilitate nu se poate transforma prin ea însăşi în realitate, ci numai prin fapta vinovată a altei persoane, astfel de fapte au fost incriminate de legiuitor ca infracţiuni distincte, aşa numitele infracţiuni obstacol. #### aceste fapte au fost incriminate pentru a preveni săvârşirea unor infracţiuni mai grave, subsecvente (de unde şi denumirea lor de infracţiuni obstacol), acestea din urmă, în cazul în care se săvârşesc, nu absorb în conţinutul lor infracţiunile obstacol, care îşi păstrează autonomia şi atrag în mod independent răspunderea penală a făptuitorului, chiar şi atunci când tot el ar săvârşi infracţiunea subsecventă.

Existenţa independentă a infracţiunii obstacol şi a infracţiunii subsecvente exclude posibilitatea existenţei unei legături de cauzalitate între fapta care constituie elementul material al infracţiunii obstacol şi urmarea imediată cerută pentru existenţa infracţiunii subsecvente. Legătura dintre cele două infracţiuni corelative nu trebuie să fie identificată cu legătura cauzală în infracţiune, după cum conexitatea dintre cele două infracţiuni nu duce la unitatea acestora. Ca urmare, în sarcina făptuitorului trebuie să se reţină doar infracţiunea obstacol pe care a săvârşit-o, nu şi infracţiunea de ucidere din culpă. Aşadar, neexistând legătură de cauzalitate între fapta celui care săvârşeşte infracţiunea obstacol şi urmarea imediată a infracţiunii subsecvente, nu se poate pune problema tragerii la răspundere penală pentru infracţiunea de ucidere din culpă.

În acest context, deosebit de relevante sunt şi cele statuate de către judecătorul de cameră preliminară de la Înalta ##### de Casaţie şi Justiţie prin încheierea nr. ### din data de 08.06.2018 în dosarul nr. ####/1/2018/a1 (filele 305-306 din dosarul menţionat, ataşat prezentului dosar) când a examinat competenţa Înaltei ##### de Casaţie şi Justiţie prin raportare la cerinţa prevăzută de art. 48 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală.

În considerentele încheierii amintite s-a reţinut - în esenţă - că printre atribuţiile de serviciu ale inculpatului ##### #######, ce deţinea funcţia de ministru al afacerilor interne şi calitatea de senator, circumscrise prevederilor art. 7 alin. (1) şi alin. (3)-(5) din Ordonanţa de Urgenţă nr. 30/2007 din 25 aprilie 2007 privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Afacerilor Interne, cu modificările ulterioare publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, până la 8 noiembrie 2016 şi art. 1, 9, 10, 35 şi 42 alin. (1) din Legea nr. 96/1996 din 21 aprilie 2006 privind Statutul deputaţilor şi al senatorilor, cu modificările ulterioare, publicat în Monitorul Oficial nr. 380 din 3 mai 2006, nu se regăsesc şi atribuţiile efective de conducere a autoturismului (inculpatul se afla în autoturism ca persoană transportată, ca urmare a funcţiei şi calităţii deţinute), precum şi nici cele concrete, de însoţire a autoturismului în care se afla, de către un dispozitiv în coloană (respectiv stabilirea directă, de o manieră efectivă a componenţei numerice şi individuale a persoanelor, felul de alcătuire al dispozitivului, amplasarea concretă în cadrul dispozitivului, chiar desemnarea nominală a poliţistului rutier ###### ######-######, indicarea concretă a vitezei de deplasare şi traseele de urmat), neexistând așadar un raport direct între exercitarea atribuțiilor de serviciu şi fapta pretins a fi comisă de către acesta, respectiv aceea de ucidere din culpă a poliţistului rutier ###### ###### ######, în condiţiile în care aşa cum se reţine în rechizitoriu în mod constant, moartea acestuia a survenit într-un accident rutier.

S-a constatat, prin raportare la reglementările atribuţiilor de serviciu, ce decurg din funcţia de ministru al afacerilor interne şi calitatea de senator deţinute de inculpatul ##### #######, că nu există situaţii prevăzute ca în exercitarea lor să poată cauza moartea persoanelor, aşa încât nu există nicio legătură, respectiv un raport direct între exercitarea lor cu fapta de a ucide, având ca rezultat producerea suprimării vieţii, din culpă, a victimei ###### ###### ###### (fila 306 din dosarul nr. ####/1/2018/a1 al ÎCCJ).

Ca atare, ceea ce se impută inculpatului ##### ####### prin actul de sesizare este o faptă cu caracter general, posibil producătoare de consecinţe vătămătoare, care însă nu se pot produce decât prin fapta vinovată a unei alte persoane, deci care s-ar putea – dacă ar fi îndeplinite condiţiile legale – să se circumscrie exclusiv unei infracţiuni de serviciu (infracţiune obstacol) cu privire la care, însă, s-a dispus încă din aprilie 2018 o soluţie de clasare.

Prin urmare, analiza exhaustivă pe care instanţa de fond a realizat-o cu privire la însoţirea miniştrilor afacerilor interne de către echipaje ale poliţiei rutiere (moment de debut, caracter excepţional/temporar sau nu, prezenţa unui motociclist în dispozitiv anterior şi ulterior preluării mandatului de ministru de către inculpatul ##### #######) nici nu era necesară din perspectiva fundamentării concluziei că nu sunt întrunite condiţiile legale pentru tragerea la răspundere penală a inculpatului ##### ####### pentru comiterea infracţiunii de ucidere din culpă prevăzută de art. 192 alin. 2 C.pen. Tribunalul, însă, a optat pentru analiza acestor împrejurări faţă de modalitatea de formulare a acuzaţiilor în cuprinsul actului de sesizare referitor la inculpatul ##### #######.

Aşadar, în contextul arătat, în care s-a pronunţat o soluţie de clasare faţă de inculpatul ##### ####### sub aspectul comiterii infracţiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal, ceea ce trebuie analizat este dacă, în concret, inculpatul ##### #######, în data de 20.10.2015 şi, mai cu seamă, în contextul deplasării soldate cu accidentul rutier ce a produs moartea victimei ###### ###### ###### a avut o contribuţie directă la stabilirea de o manieră efectivă a componenţei numerice şi individuale a persoanelor dispozitivului de însoţire, felul de alcătuire al dispozitivului, amplasarea concretă în cadrul dispozitivului, chiar desemnarea nominală a poliţistului rutier ###### ######-######, indicarea concretă a vitezei de deplasare şi traseele de urmat.

Analizând din această perspectivă probele administrate în cauză, atât în cursul urmăririi penale, cât şi în cursul cercetării judecătoreşti, Curtea constată că nu a existat o acţiune, o conduită, o faptă a inculpatului ##### ####### de stabilire a dispozitivului de însoţire (alcătuire, componenţă nominală, amplasare concretă), de indicare concretă a vitezei de deplasare ori a traseelor de urmat.

Astfel, Curtea reţine că la data de 20 octombrie 2015, în jurul orei 18:15, după terminarea programului de lucru, inculpatul ##### #######, însoțit de dispozitivul din care făcea parte și victima ###### ######-###### (în calitate de motociclist rutier), s-a deplasat de la locuința sa, situată pe strada Dr. ###### ####, în cartierul Cotroceni, la U.M. 0461 a Serviciului ##### de Informații, iar de aici din nou către locuința sa.

Potrivit imaginilor video surprinse de camerele de supraveghere instalate în incinta U.M. 0461 a Serviciului ##### de Informații, autoturismul inculpatului ##### a pătruns în interior la ora 18:28:50 și a părăsit această locație la ora 18:51:49. Aşa cum rezultă din imaginile video surprinse de camerele de supraveghere exterioare ale Poliţiei Locale Sector 1, dispozitivul de însoţire a inculpatului ##### ####### a intrat pe DN1, venind din strada Jandarmeriei, iar de aici, traseul urmat de coloana inculpatului ##### ####### a fost, aşa cum a reţinut şi instanţa de fond, intersecția dintre strada Jandarmeriei și șoseaua București-Ploiești, apoi șoseaua București-Ploiești (până la Piața Pieței Libere), șoseaua P.D. ######## (până la Piața Arcul de Triumf), b-dul ####### C-tin ###### (până la Piața ####### de Gaulle), b-dul Aviatorilor (până la Piața #########), strada Buzești (până la intersecția cu ####### ####), apoi ####### #### (către intersecția cu Splaiul Independenței până la locul accidentului). În ultima intersecție dintre strada ####### #### și ##### Plevnei, cea imediat anterioară locului accidentului, coloana a ajuns la ora 19:01:37.

Dispozitivul de însoţire a inculpatului ##### ####### a parcurs această distanță, de aproximativ 10 km, într-un interval de 10 minute și 7 secunde, viteza medie de deplasare fiind de 59.41 de km/oră. Pe parcursul acestei deplasări, aproape toate intersecțiile de pe traseu, începând cu cea de la Piața Presei Libere, au fost asigurate cu agenți de poliție (au fost asigurate 19 intersecţii, folosindu-se în acest scop un număr de 27 de polițiști rutieri).

Pe timpul deplasării a început să se întunece și carosabilul a devenit umed, în condiţiile unei ploi uşoare. La ora 19:01:37 dispozitivul de însoţire a inculpatului ##### ####### a traversat intersecția dintre strada ####### #### și ##### Plevnei, iar în momentul imediat următor s-a produs impactul motocicletei cu amenajările rutiere temporare aferente unei lucrări de intervenţie efectuate în carosabil, în urma căruia victima ###### ######-###### a decedat. În zona producerii accidentului, circulaţia se desfășura pe două sensuri de deplasare, fiecare având câte trei benzi de circulaţie, iar la momentul producerii accidentului de circulație victima ###### ######-###### circula pe banda a treia a sensului său de mers, martorii audiaţi în cauză confirmând că aceasta era modalitatea uzuală de deplasare a motocicliștilor din compunerea coloanelor oficiale.

În ceea ce priveşte obstacolele de pe carosabil cu care a intrat în coliziune motocicleta condusă de victima ###### ######-######, acestea erau reprezentate de un ansamblu de mijloace de semnalizare temporară şi garduri de protecţie aferente unei lucrări efectuate pe partea carosabilă de către societatea comercială ####### MPM Impex S..R.L. în beneficiul ######### ### ###### S.R.L. Lucrarea executată a constat în săparea a trei gropi în suprafaţa carosabilă, pe sensul de mers către Splaiul Independenţei, pe banda a treia de circulaţie, iar această lucrare a fost efectuată în baza unui aviz de intervenţii în domeniul public eliberat de către Direcţia Utilităţi Publice din cadrul Primăriei Municipiului Bucureşti, în urma comunicării de către societatea ######### ### ###### S.R.L. către această direcţie a unui anunţ de intervenţie.

În ceea ce priveşte modalitatea de alcătuire a dispozitivului de însoţire a demnitarului (componenţă individuală şi nominală, amplasare concretă) şi traseele de urmat, Curtea constată că la data de 20.10.2015 deplasările inculpatului ##### ####### pe raza municipiului Bucureşti s-au realizat în cadrul unui dispozitiv constituit din autoturismul marca ####, cu numărul de înmatriculare B 101 DPP, cu care se deplasa demnitarul, o autospecială aparţinând Brigăzii Rutiere în care se afla un echipaj format dintr-un agent de poliție (șofer) – martorul #### ###### ##### și un ofițer – martorul ##### ####, precum şi un motociclist rutier ca antemergător – victima ###### ###### ######.

Din declaraţiile martorului ######### ##### ##### (filele 25- 27 vol. 3 dosar fond, respectiv filele 103-106 vol. 3 DUP), şef serviciu în cadrul Brigăzii de Poliţie Rutieră la data incidentului, rezultă că acesta coordona Biroul disceperat, care asigura relaţionarea cu poliţiştii din teren, şi Biroul însoţiri şi misiuni speciale, care asigura însoţirea demnitarilor români şi străini ce efectuau vizite pe raza municipiului Bucureşti. A mai specificat martorul că pentru deplasările zilnice ale demnitarilor nu se întocmea o documentaţie (ca în cazul vizitelor oficiale), ci solicitările de deplasare erau transmise zilnic prin reţeaua radio şi notate într-un registru existent la nivelul Biroului Dispecerat.

În ceea ce priveşte modul de lucru al lucrătorilor din compunerea dispozitivului de însoţire, martorul ######### ##### ##### a arătat că ofiţerul de poliţie din antemergător se deplasa la şedinţele de cooperare unde se transmiteau solicitările pentru ziua în curs, iar acesta transmitea dispeceratului prin intermediul staţiei de emisie-recepţie prima deplasare, iar dispeceratul ofiţerilor coordonatori. Ofiţerii coordonatori, la rândul lor, instalau dispozitivul şi comunicau antemergătorului realizarea acestuia. În general, realizarea dispozitivului era verificată prin intermediul staţiei de emisie-recepţie. Antemergătorul transmitea dispeceratului pregătirea pentru deplasare, îmbarcarea demnitarului, momentul punerii în mişcare şi punctele prin care se trecea, dar şi momentul ajungerii la obiectiv. Acelaşi martor a arătat că motociclistul rutier din compunerea dispozitivului mergea avansat, aceasta presupunând deplasarea la un interval de o intersecţie, două de antemergător, depindea foarte mult de cum stabilea ofiţerul din antemergător, cât şi de valorile din trafic, rolul lui fiind acela de a fluidiza traficul (când traficul era blocat, motociclistul avea sarcina de a crea un spaţiu pentru a permite deplasarea dispozitivului de însoţire, iar în intersecţiile asigurate cu poliţişti rutieri, poliţistul din intersecţie oprea traficul pentru a permite deplasarea dispozitivului de însoţire; în intersecţiile neasigurate de poliţişti, motociclistul avea în plus rolul de a opri traficul cu scopul de a permite deplasarea dispozitivului).

Martorul ######### ##### ##### a mai arătat că, în plus faţă de prevederile art. 223 din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, exista o procedură de lucru, adoptată la nivelul IGPR, vizând însoţirea coloanelor oficiale din care făceau parte atât demnitari români, cât şi străini.

Curtea constată că martorul face referire la procedura privind asigurarea deplasării pe drumurile publice a coloanelor oficiale (PRO-PS/PR 03) aprobată de Inspectorul ####### al Poliţiei ###### în data de 16.01.2009 şi intrată în vigoare la 02.02.2009 (depusă la dosar - filele 189-200 vol. 2 dosar fond), care confirmă susţinerile martorului şi atestă faptul că demnitarul nu avea nicio atribuţie în stabilirea dispozitivului de însoţire a demnitarului ori traseele de urmat în cursul deplasărilor.

Relevante pentru modalitatea de alcătuire a dispozitivului de însoţire a demnitarului şi traseele de urmat sunt şi depoziţiile martorilor ##### ####, #### ###### ##### şi ######## ###### ####, acesta din urmă fiind ofiţerul de protecţie al ministrului de interne la data incidentului.

Martorul ##### #### (filele 78-82 vol. 3 DUP, filele 147-151 vol.4 dosar fond) a arătat că se deplasa în autospeciala aparţinând Brigăzii Rutiere în calitate de ofiţer de poliţie şi acesta stabilea traseul de urmat în funcţie de destinaţia comunicată de către aghiotantul demnitarului, aspect pe care martorul îl comunica dispeceratului Brigăzii Rutiere, mai exact ora la care a fost solicitată instalarea traseului de deplasare, dar şi traseul pe care coloana îl urma până la obiectivul stabilit; în continuare, ofiţerii coordonatori direcţionau ofiţerii rutieri pe traseul de deplasare la fiecare intersecţie semaforizată.

A mai relatat martorul că în timpul deplasărilor avea două staţii de emise recepţie, una dintre ele era setată pe canalul de comunicaţie al Brigăzii de Poliţie Rutieră, iar cea de-a doua staţie era setată pe un canal de comunicare pe care îl folosea doar echipajul antemergător şi aghiotantul ministrului. Comunicările cu aghiotantul se realizau doar prin intermediul staţiei setată pe acest din urmă canal sau pe telefonul mobil. Telefonul mobil era folosit atunci când aghiotantul ministrului îl suna pe martor pentru a-i comunica locul unde urma să se efectueze deplasarea, iar staţia era folosită atunci când se comunica faptul că ministrul se pregăteşte să coboare din maşină şi atunci când dispozitivul trebuia să se pună în mişcare.

Relatările martorului se coroborează şi cu elementele de fapt ce rezultă din declaraţiile martorului #### ###### #####, şoferul autospecialei de poliţie din data incidentului (filele 60-62 vol. 3 DUP, respectiv filele 141-146 vol. 4 dosar fond) care a arătat că dispozitivul de însoţire era format din motocicletă, maşină de poliţie şi maşina demnitarului din spate, iar traseul pe care trebuia să se efectueze deplasarea nu era comunicat de aghiotantul ministrului, ci era stabilit de ofiţerul de poliţie care coordona misiunea. S-a arătat că în timpul deplasărilor comunicarea se realiza de către ofiţerul de poliţie cu motociclistul rutier prin intermediul staţiei de emisie recepţie, pe canalul poliţiei rutiere, astfel încât puteau auzi şi ceilalţi lucrători de poliţie rutieră, iar ofiţerul de poliţie comunica şi cu aghiotantul ministrului, această comunicare realizându-se de obicei prin intermediul telefonului mobil. Martorul a arătat în mod expres faptul că în perioada în care a participat la misiunile de însoţire ale ministrului de interne, inculpatul ##### ####### nu l-a apelat niciodată, nici telefonic, nici prin intermediul staţiei de emisie recepţie şi nu îşi aminteşte să fi făcut acest lucru nici cu ofiţerul de poliţie.

Martorul #### ###### ##### a mai arătat că acele comunicări dintre ofiţerul de poliţie şi motociclistul rurtier se referau în principal la menţinerea unei distanţe corespunzătoare (apropiate între el şi autospeciala de poliţie), iar cele cu aghiotantul se refereau la locurile de destinaţie a dispozitivului: ,,Ofiţerul de poliţie era cel care coordona misiunea de însoţire’’.

Referitor la inexistenţa vreunei contribuţii efective a inculpatului ##### ####### (direct sau prin intermediul aghiotantului) în ceea ce priveşte stabilirea dispozitivului de însoţire şi traseele de urmat, relevante sunt şi declaraţiile martorului ######## ###### #### (filele 137-138 vol. 3 DUP, filele 191-193 vol. 3 dosar fond). Astfel, acesta era ofiţerul care asigura protecţia fizică şi contrainformativă a demnitarului din iulie 2015 şi, în această calitate, a arătat că nu a stabilit dispozitivul de însoţire şi nici traseul de urmat, traseele de deplasare fiind stabilite de către ofiţerul de la rutieră, martorul neintervenind niciodată. De asemenea, martorul a arătat că ţinea legătura doar cu ofiţerul din antemergător, neavând acces la comunicările acestuia cu ceilalţi poliţişti din dispozitiv sau la comunicările poliţiştilor între ei. Martorul a mai relatat că împreună cu şeful echipei de la rutieră au hotărât ca aghiotantul să nu se implice în probleme ce ţin de specificul activităţii poliţiştilor.

Cu privire la viteza de deplasare a dispozitivului de însoţire în seara zilei de 20 octombrie 2015, declaraţiile martorilor ce au asigurat însoțirea inculpatului ##### ####### la momentul respectiv se coroborează în ceea ce priveşte aspectele relevante în cauză, respectiv că în seara producerii accidentului rutier nu s-a fixat un reper temporal pentru sosirea la domiciliul inculpatului, iar deplasările către domiciliul acestuia, la final de program, se realizau cu o viteză adaptată condițiilor de trafic.

Martorul ######### ##### ##### (filele 25- 27 vol. 3 dosar fond), întrebat fiind expres, a arătat că, de regulă, viteza de deplasare a unei coloane oficiale este mai mare decât viteza normală, respectiv că viteza era adaptată în funcţie de ce transmitea ofiţerul coordonator, de solicitări, condiţiile meteo şi valorile de trafic şi că nu are cunoştinţă ca ministrul ####### ##### să fi dat dispoziţii ca membrii dispozitivului de însoţire să se deplaseze cu o anumită viteză. Transmiterea termenului limită în care trebuia să se ajungă la destinaţie se făcea tot de către ofiţerul de poliţie din antemergător.

În declaraţia dată în cursul urmăririi penale martorul ######### ##### ##### (filele 103-106 vol. 3 DUP) a mai arătat şi faptul că potrivit procedurii de lucru, viteza de deplasare a coloanei este stabilită de şeful echipajului de poliţie în funcţie de timpul stabilit cu aghiotantul pentru ajungerea la destinaţie, starea carosabilului, etc. Tot conform procedurii, demnitarul poate cere creşterea vitezei de deplasare, lucru care este transmis prin intermediul aghiotantului, iar ofiţerul transmite mai departe acest lucru dispeceratului. Martorul a arătat chiar în cursul urmăririi penale că nu-şi aminteşte ca martorul ##### #### să fi cerut mărirea vitezei de deplasare, iar în funcţie de comunicările martorului ##### vizând punctele în care se afla pe traseu, estimarea martorului ######### ##### a fost că viteza de deplasare a coloanei oficiale a inculpatului ##### nu a depăşit 60-70 km/h pe tronsonul Berzei – ####### ####.

Tot referitor la viteza de deplasare, martorul ##### #### a arătat expres că nu au existat situaţii în care ministrul de interne sau aghiotantul acestuia să le impună prin comunicarea directă sau prin intermediul staţiei de emisie recepţie/telefon mobil să ruleze cu o viteză anume, dar au existat situaţii în care aghiotantul ministrului le transmitea fie să mărească viteza de deplasare, fie să o reducă. Cu referire la deplasarea concretă din seara de 20.10.2015, martorul a arătat că în momentul plecării de la unitatea S.R.I. către locuința ministrului afacerilor interne nu s-a fixat un reper temporal pentru ajungerea la destinație. Martorul a mai relatat că nici anterior nu au existat astfel de situații și că circulația nu se realiza cu viteză sporită când deplasarea se făcea spre domiciliul ministrului:“În momentul plecării de la S.R.I. către locuinţa domnului ministru nu am avut fixat un moment în care să ajungem. Niciodată când mergeam către locuinţa ministrului nu era stabilit un astfel de moment şi nu ne grăbeam când mergeam spre casa domnului ministru. #### în acea zi nu am circulat cu viteză mare la întoarcerea spre locuinţa ministrului”(filele nr. 78-82, vol. 3 DUP). Şi cu ocazia audierii în faţa instanţei de fond, martorul ##### #### a confirmat că inculpatul ##### ####### nu i-a solicitat sporirea vitezei de deplasare: „Deplasarea nu reprezenta un caz excepţional şi nu s-a solicitat de către demnitar sporirea vitezei de deplasare”(filele nr. 147-151, vol. 4 dosar fond).

Elementele de fapt ce rezultă din declaraţiile martorilor ######### ##### ##### şi ##### #### se coroborează cu împrejurările menţionate de către martorul #### ######-#####, acesta relatând că deplasarea către domiciliul inculpatului s-a făcut cu o viteză normală, adaptată condiţiilor meteo, fără vreo solicitare de mărire a vitezei de deplasare: „ Pe traseul de întoarcere s-a mers în mod normal, adaptat la condiţiile meteo, fără ca ofiţerul să ne grăbească în vreun mod” (filele 63-65 vol. 3 DUP), iar în cursul cercetării judecătoreşti, martorul a evidenţiat şi faptul că la finalul programului de lucru deplasarea se făcea cu viteze cuprinse în limite legale: „ La sfârşitul zilei de lucru, când demnitarul era condus la domiciliu, deplasarea se făcea lejer, nu se grăbea nimeni, rulând şi cu 40 km/h, 50 km/h, în funcţie de trafic. În aceste din urmă situaţii, aghiotantul ministrului nu ne comunica o oră la care trebuia să ajungem la domiciliul ministrului (filele nr. 141-146, vol. 4 dosar fond).

Relevantă sub aspectul vitezei de deplasare a coloanei oficiale în seara producerii accidentului rutier este şi declaraţia martorului ######## ######-####, din conţinutul căreia rezultă că nu a existat vreo solicitare cu privire la viteza de deplasare pe parcursul însoțirii:„ În seara accidentului în care a decedat ###### ###### ne deplasam de la ####### spre reşedinţa demnitarului. Am comunicat prin staţie destinaţia ofiţerului de poliţie şi nu am mai avut alte comunicări cu acesta pe parcursul deplasării. Nu a existat nicio solicitare cu privire la viteza de deplasare pe parcursul traseului. La momentul deplasării tot carosabilul era liber pe ambele sensuri de deplasare pentru că anterior trecuse pe acelaşi traseu coloana preşedintelui” (filele nr. 137-138 vol. 3 DUP).

Declaraţiile martorilor menţionaţi mai sus se coroborează şi cu împrejurările relatate de martorul ###### ######-##### (motociclist rutier care a fost desemnat să asigure însoţirea inculpatului ##### ####### - acesta lucra în ture cu victima ###### ######-###### şi folosea aceeaşi motocicletă), în cuprinsul căreia martorul prezintă atât modalitatea de realizare a deplasării la finalul programului de lucru, cât şi faptul că nu era fixat un moment anume pentru ajungerea la domiciliul demnitarului:„Arăt că seara, când mergeam către locuinţa ministrului de interne, la finalul programului, în condiţii de trafic liber, pe ####### #### mergeam de obicei cu viteze de 50-60 km/oră. În momentul în care, la părăsirea unei intersecţii, acceleram pentru a mă grăbi către viitoarea intersecţie, atingeam viteze de 80-90 km/oră. Acest lucru se întâmpla în condiţiile în care nu aveam fixată o oră fixă pentru a ajunge la destinaţie şi nu ne grăbeam”(filele nr. 1-3 vol. 3 DUP).

Probele testimoniale menţionate se coroborează şi cu elementele de fapt ce rezultă din procesul-verbal întocmit la data de 16.04.2018 de către lucrători de poliţie judiciară din cadrul DNA-Serviciul Tehnic, de redare a comunicărilor purtate de către lucrătorii de poliție rutieră prin intermediul stației de emisie-recepție (sistemul TETRA), pe canalul ###-RUT B1 (comunicările efectuate în data de 20.10.2015, intervalul orar 18.50.42-19.02.19, nu relevă vreo solicitare de sporire a vitezei de deplasare a dispozitivului de însoțire).

Totodată, toate declaraţiile martorilor redate in extenso în cuprinsul rechizitoriului şi în cadrul motivelor de apel ale Parchetului, dar și comunicările radio ce tind să confirme modul ,,periculos’’ de realizare a însoțirii (comunicări realizate în perioada aprilie-mai 2015) sunt lipsite de relevanţă probatorie (raportat la limitele acuzaţiei ce trebuie dovedite), neputând, aşadar, servi ca temei pentru angajarea răspunderii penale a inculpatului ##### #######, după cum s-a arătat.

Prin urmare, se constată că nu există nicio probă care să dovedească că inculpatul ##### #######, în data de 20.10.2015, în contextul deplasării soldate cu accidentul rutier ce a produs moartea victimei ###### ###### ###### a avut vreo contribuţie la stabilirea de o manieră efectivă a componenţei numerice şi individuale a persoanelor dispozitivului de însoţire, felul de alcătuire al dispozitivului, amplasarea concretă în cadrul dispozitivului, chiar desemnarea nominală a poliţistului rutier ###### ######-######, indicarea concretă a vitezei de deplasare şi traseele de urmat.

Aşadar, neexistând în realitatea obiectivă o conduită concretă a inculpatului ##### ####### care să se circumscrie ipotezei ilicite prevăzute de norma de incriminare a art. 192 alin. 2 C.pen., este inutilă analiza din perspectiva raportului de cauzalitate între acţiunea imputată inculpatului ##### ####### prin actul de sesizare şi producerea accidentului rutier soldat cu decesul victimei ###### ###### ######, deşi un astfel de examen a fost efectuat în mod detaliat de către instanţa de fond şi a fost criticat în motivele de apel de către Ministerul ###### (teoria echivalenţei condiţiilor şi aspectele vizând teza monistă ori teza pluralistă, respectiv teoria imputării obiective a rezultatului).

Ca atare, faţă de toate cele expuse, Curtea constată că soluţia de achitare în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a C.proc.pen. a inculpatului ##### ####### sub aspectul comiterii infracţiunii de ucidere din culpă prevăzută de art. 192 alin. 2 C.pen este fondată, însă nu pentru motivele expuse de către instanţa de fond, ci pentru considerentele expuse de către instanţa de apel.

b.Cu privire la conduita imputată inculpaţilor ###### ##### şi ####### ### ##### SRL

Curtea constată că în cauză inculpaţii ###### ##### şi ####### ### ##### SRL nu au formulat obiecţii cu privire la dinamica producerii accidentului rutier în care a decedat victima ###### ###### ######, ci au contestat cauzele care au stat la baza producerii acestui accident.

Astfel, accidentul rutier din seara zilei de 20.10.2015 s-a produs în concret prin intrarea în coliziune a motocicletei conduse de victima ###### ######-###### cu obstacolele de pe carosabil reprezentate de un ansamblu de mijloace de semnalizare temporară şi garduri de protecţie aferente unei lucrări efectuate pe partea carosabilă de către societatea comercială ####### MPM Impex S..R.L. în beneficiul ######### ### ###### S.R.L.

Respectiva lucrare, aşa cum s-a arătat, a constat în săparea a trei gropi în suprafaţa carosabilă, pe sensul de mers către Splaiul Independenţei, pe banda a treia de circulaţie, şi a fost efectuată în baza unui aviz de intervenţii în domeniul public eliberat de către Direcţia Utilităţi Publice din cadrul Primăriei Municipiului Bucureşti, în urma comunicării de către societatea ######### ### ###### S.R.L. către această direcţie a unui anunţ de intervenţie.

În vederea efectuării de lucrări de remediere la conducte de distribuție a gazelor naturale din Sectorul 1 și 2 din București, ######### ### ###### S.R.L. a solicitat și a obținut de la Primăria Municipiului București un aviz de intervenție în domeniul public pentru perioada 01.10.2015-31.10.2015, respectiv Avizul de intervenție în domeniul public nr. 5973 din 29.09.2015. În baza avizului emis de către Primăria Municipiului București, s-au demarat lucrări specifice și la conducta de gaze naturale de presiune redusă, situată sub trama stradală de pe strada ####### ####, în fața Casei Radio, având în vedere anumite defecțiuni depistate la aceasta.

În acest scop, a fost solicitată ####### ### ##### S.R.L. să efectueze lucrările specifice de construcții necesare pentru remedierea conductei de către lucrătorii ######### ### ###### S.R.L., conform unui contract de execuție de lucrări aferente lucrărilor de intervenție la gaze încheiat la data de 19 iunie 2015 între cele două părți.

Efectuarea lucrării a fost comunicată la data de 16 octombrie 2015, anunțul de intervenție fiind aprobat de Direcția Utilități Publice, iar la data de 19 octombrie 2015 Direcția Utilități Publice a aprobat un nou anunț de intervenție, necesar continuării lucrărilor.

În zilele de 15 și 16 octombrie 2015 lucrarea de excavație a fost executată de o echipă de muncitori din care au făcut parte martorii #### ##### (șef de echipă), ######## ###### și #### ########, aceștia săpând două gropi în suprafața carosabilă. Potrivit declarațiilor martorilor, semnalizarea lucrărilor spre ##### Plevnei s-a făcut pe o distanță de aproximativ 20-25 de metri. În zilele de 19 și 20 octombrie 2015 lucrările au fost continuate de o altă echipă, din care au făcut parte martorul ######## ###### (șef de echipă) și martorii ###### ####, ######## ####### și #### #####, care au mai săpat o groapă în suprafața carosabilă, faţă de cele două care fuseseră săpate de prima echipă.

După identificarea defectului la țeava de gaze și adâncirea gropii pentru a permite continuarea lucrului a doua zi, în jurul orei 1640, echipa a finalizat activitățile, după care muncitorii au refăcut asigurarea și semnalizarea rutieră.

Potrivit contractului încheiat cu ######### ### ###### S.R.L.(beneficiarul lucrării), obligația de semnalizare rutieră a lucrărilor executate a fost asumată de ####### ### ##### S.R.L. conform art. 12 din contract, în care se stipulează următoarele: executantul are obligația de a semnaliza șantierele de lucrări (…) conform legislației în vigoare”; semnalizarea șantierului se va realiza de către executant în momentul începerii lucrărilor de desfacere cu semne de circulație corespunzătoare, bariere de protecție, panouri de semnalizare/presemnalizare și bandă avertizoare; semnalizarea șantierului se va face corespunzător, pe timp de zi și noapte, conform dispozițiilor legale în vigoare; în vederea evitării prăbușirii panourilor de semnalizare/presemnalizare, acestea vor fi susținute la bază cu dispozitive speciale.

Tribunalul a redat în mod detaliat dispoziţiile legale care reglementau la acel moment activitatea de execuție și semnalizare a lucrărilor executate în partea carosabilă a drumurilor publice, precum şi concluziile care se desprind din analiza prevederilor menţionate, considerente pe care instanţa de apel şi le însuşeşte în totalitate, nemaifiind necesară reluarea acestora.

Instanţa de apel se limitează la a aminti că respectivul cadru legal, avut în vedere în mod corect de către Tribunal, este reprezentat de Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Regulamentul de aplicare a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006. Totodată, dispoziții privitoare la execuția și semnalizarea lucrărilor executate în partea carosabilă se regăsesc și în alte acte cu caracter normativ, respectiv Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, cu modificările și completările ulterioare, Normele metodologice privind condițiile de închidere sau instituirea restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau protejarea drumului, aprobate prin Instrucțiunile Comune M.I.-M.T. nr. ######### și Standardele SR 1848 privind semnalizarea rutieră, respectiv indicatoare și mijloace de semnalizare rutieră, aprobate de Asociația de Standardizare din #######.

Raportat la aceste prevederi, ce instituie obligații minime de prudență pentru asigurarea confortului drumului pentru ca vehiculele să poată circula în siguranță în limitele impuse de reglementările de circulație rutieră, se constată că în mod corect instanţa de fond a reţinut că lucrarea efectuată pe strada ####### #### trebuia semnalizată în felul următor:

- pe strada ####### ####, înainte de intersecția acesteia cu ##### Plevnei, în afara părții carosabile, trebuia amplasat un indicator retroreflectorizant cu semnificația „drum în lucru” (cel puțin aceeași clasă de retroreflexie cu semnalizarea curentă), sub care trebuia să se instaleze un panou adițional cu distanța între indicator și începutul locului periculos;

- imediat după intersecție (după banda dedicată virajului la dreapta către ##### Plevnei, în afara părții carosabile, trebuia amplasate, grupat, două indicatoare retroreflectorizante cu semnificația „drum îngustat” și „limitare de viteză 30 km/h” (cel puțin aceeași clasă de retroreflexie cu semnalizarea curentă);

- indicatorul cu semnificația „limitare de viteză 60 km/h” trebuia demontat sau acoperit, cu o mască, pe toată durata instituirii restricțiilor temporare de circulație;

- pentru organizarea în bune condiții a circulației în zona de desfășurare a lucrărilor (devierea circulației de pe banda III pe banda II) ar fi trebuit amplasate balize direcționale reflectorizante, în cascadă, completate cu lămpi cu lumină galbenă intermitentă;

- lucrarea propriu-zisă trebuia împrejmuită cu garduri și bariere simple și direcționale realizate cu folie retroreflectorizantă;

- la capătul lucrării dinspre Splaiul Independenței ar fi trebuit amplasate indicatoare care să indice finalizarea restricțiilor de circulație;

- pe ##### Plevnei, de o parte și de alta a intersecției cu strada ####### ####, în afara părții carosabile, trebuia amplasat câte un indicator retroreflectorizant cu semnificația „drum în lucru”, sub care trebuia să se instaleze un panou adițional cu distanța între indicator și începutul locului periculos.

Referitor la modalitatea concretă în care a avut loc semnalizarea lucrării de pe str. ####### ####, se reţine mai întâi că locul producerii accidentului a făcut obiectul a două activități de cercetare la fața locului, prima efectuată de către lucrători din cadrul Brigăzii Rutiere - Serviciul Accidente Rutiere, în intervalul orar 19:20-22:30, iar cea de-a doua de către o echipă operativă formată dintr-un procuror criminalist din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, lucrători de poliție din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București - Serviciului Omoruri și criminaliști din cadrul Brigăzii Rutiere, în intervalul orar 20:15-23:50. Aşa cum a reţinut tribunalul, constatările rezultate în urma ambelor procedee probatorii sunt concordante sub toate aspectele și complementare, cu excepția lungimii segmentului de drum în care au fost desfășurate indicatoarele rutiere temporare de semnalizare a lucrării de intervenție efectuate.

Potrivit constatărilor efectuate cu ocazia cercetării la faţa locului, se reține că prima groapă, cu dimensiunile de 1,50 m/1,50 m și o adâncime de 1,85 m a fost săpată la o distanță de aproximativ 67 metri de intersecția dintre strada ####### #### și ##### Plevnei, având ca reper bordura Căii Plevnei, iar lungimea de desfășurare a întregii lucrări (cele trei gropi) a fost de aproximativ 12,4 metri.

Lucrarea a fost împrejmuită cu garduri metalice ce aveau aplicate în zona mediană o bandă de culoare galbenă, din folie, inscripționată „Distrigaz Sud-Pericol de explozie-Lucrăm pentru siguranța dumneavoastră”, iar la capătul acesteia (pe ultimul gard metalic poziționat longitudinal lângă axul drumului, pe partea stângă a lucrării) a fost atașată o lampă de semnalizare cu lumină intermitentă de culoare galbenă, care funcţiona normal la momentul cercetării la fața locului.

De asemenea, lângă gardurile laterale, pe banda a doua de circulație, lângă marcajul longitudinal simplu discontinuu dintre benzile doi și trei, au fost amplasate două indicatoare mobile cu semnificaţia „Ocolire”.

Pe partea carosabilă, de la prima groapă înapoi (direcția ##### Plevnei) au fost dispuse patru indicatoare rutiere temporare de semnalizare a lucrării de intervenție, după cum urmează: unul cu semnificația „Ocolire”, unul cu semnificaţia „Drum în lucru”, unul cu semnificaţia „Limitare de viteză 30 km/h” și ultimul (primul din direcția de deplasare a victimei) cu semnificaţia „Drum în lucru”. Pentru stabilizarea indicatoarelor rutiere temporare, muncitorii au legat de picioarele de susținere ale acestora saci umpluți cu material rezultat ca urmare a săpării gropii (mixtură asfaltică și pământ), iar în perimetrul delimitat de gardul metalic, până la prima groapă, au depozitat și sculele pe care le folosiseră.

Cele patru indicatoare rutiere temporare au fost amplasate pe o distanță de aproximativ 11,4 metri (conform procesului-verbal de cercetare la fața locului întocmit de echipa coordonată de procurorul criminalist din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București), respectiv aproximativ 18,3 metri, conform procesului-verbal întocmit de echipa din cadrul Brigăzii Rutiere-Serviciul Accidente Rutiere, acest aspect reprezentând singura diferenţă între cele două procese verbale de cercetare la faţa locului.

Ca atare, raportat la modalitatea concretă de semnalizare a lucrării, se constată – în acord cu instanţa de fond – că niciuna dintre condițiile minimale referitoare modalitatea de semnalizare corespunzătoare a lucrării efectuate pe strada ####### #### nu au fost îndeplinite:

- indicatoarele rutiere au fost amplasate pe partea carosabilă și stabilizate cu saci umpluți cu mixtură asfaltică;

- indicatoarele rutiere nu au fost reflectorizante și aveau un grad mare de uzură;

- nu au fost folosite balize direcționale pentru organizarea circulației și semnalizarea lucrării.

Cu toate că rolul semnalizării rutiere este de a asigura deplasarea în condiții de siguranță și fluență a participanților la traficul rutier și de a preveni asupra prezenței unor pericole pe sectorul de drum care urmează, precum și asupra naturii acestora, se constată fără dubiu că modul defectuos, improvizat și neglijent de realizare a semnalizării rutiere temporare de către angajații ####### ### ##### S.R.L. nu numai că nu a condus la realizarea acestui deziderat, dar a creat și un pericol suplimentar pentru participanții la trafic, care s-a alăturat pericolului creat de săparea celor trei gropi în carosabil.

Astfel, repoziționarea elementelor de semnalizare și de demarcare a lucrărilor, astfel cum au fost aranjate înainte de momentul producerii accidentului rutier, s-a realizat în cursul desfășurării activității de cercetare a locului faptei. Martorul ######## ###### a poziționat elementele, indicând modalitatea de semnalizare și amplasamentul elementelor de demarcare ale lucrării din zona producerii accidentului, iar martorii ######## și ###### #### au confirmat acest amplasament. Reconstituirea semnalizării rutiere și a elementelor de demarcare nu a fost contestată de inculpați, iar martorul #### ########, şeful Biroului Organizarea şi sistematizarea circulaţiei din cadrul Brigăzii de Poliţie Rutieră, a asistat (în momentul efectuării cercetării la faţa locului) la refacerea modalităţii de semnalizare și amplasamentul elementelor de demarcare ale lucrării de către lucrătorii ####### ### ##### SRL, arătând că cei trei muncitori au refăcut semnalizarea de trei ori, separat, pentru a nu fi influenţaţi (filele 22-24 vol. 3 dosar fond).

Apărările formulate de inculpaţii ###### ##### şi ####### ### ##### SRL vizează - în esenţă - următoarele aspecte: foliile care au fost utilizate la confecţionarea indicatoarelor rutiere cu ajutorul cărora inculpata ####### ##### SRL a semnalizat lucrarea de intervenţie au fost reflectorizante; semnalizarea era corespunzătoare, folosită la numeroase lucrări de intervenţie de către inculpaţi, în contextul în care anterior nu s-a mai produs niciun accident rutier, iar inculpaţii nu au fost sancţionaţi, deşi ar fi trebuit în cazul în care s-ar fi ajuns la concluzia că semnalizarea nu este una corespunzătoare; împrejurarea că potrivit legislaţiei iluminarea indicatoarelor rutiere pe timp de noapte nu reprezenta o obligaţie ce revenea inculpaţilor, ci se putea realiza prin raportare la iluminatul stradal sau la lumina farurilor vehiculelor din trafic, neexistând o obligaţie a inculpaţilor de a proceda la o iluminare suplimentară; respectiv, din constatările de la faţa locului rezultă că a existat şi o lampă de avertizare de culoare galbenă.

În plus, inculpaţii au arătat că se contestă modul în care s-a efectuat cercetarea la faţa locului de către procurorul criminalist şi, mai ales, constatările acestuia menţionate în procesul verbal legate de caracterul nereflectorizant al indicatoarelor rutiere folosite la semnalizarea lucrării executate de inculpaţi.

Cu privire la legalitatea efectuării cercetării la faţa locului, deşi chiar inculpaţii au arătat că au fost asistaţi de la început de acelaşi apărător ales, Curtea constată că o astfel de chestiune nu a fost invocată de apărare şi, ca atare, nu a făcut obiectul dezbaterilor în procedura camerei preliminare, cum rezultă în mod neechivoc din conţinutul încheierilor pronunţate în primă instanţă şi în faza procesuală a contestaţiei de către judecătorii de cameră preliminară din cadrul Tribunalului şi Curţii de Apel.

Pe de altă parte, dincolo de menţiunile cuprinse în procesul verbal de cercetare la faţa locului (care au valoare de constatări personale), la dosarul cauzei există şi fotografiile judiciare efectuate cu acest prilej, iar instanţa de fond a administrat probe referitoare la existenţa gradului de retroreflexie necesar unei semnalizări corespunzătoare a lucrării de intervenţie executată de ####### ##### SRL.

Apărarea a invocat declaraţia martorului #### ########, care a afirmat în cadrul cercetării judecătoreşti în primă instanţă că primul indicator după intersecţie din semnalizare era unul de ocolire, după părerea sa reflectorizant, fără însă a putea preciza clasa de reflectivitate, întrucât acest aspect se verifică cu un aparat special, cert este că nici un indicator nu era vopsit (fila 209 verso vol. 3 DUP, respectiv fila 23 vol. 3 dosar fond), precum şi faptul că STAS recomandă ca în interiorul localităţilor să fie folosite indicatoare cu clasa 2 de reflectivitate.

Afirmaţia martorului #### ######## vizând caracterul reflectorizant al primului indicator plasat după intersecţie (martorul a precizat oricum opinia sa – nefiind un specialist în privinţa foliilor autocolante) este contrazisă nu numai de declaraţia inculpatului ###### ##### din cursul urmăririi penale (acesta a recunoscut lipsa caracterului reflectorizant al indicatoarelor rutiere utilizate la semnalizarea lucrării de intervenţie, apreciind însă că nu se impunea semnalizarea rutieră cu indicatoare reflectorizante), cât mai ales de declaraţia martorului #### ####### (reprezentantul societăţii ###### ##### ###### S.R.L. de la care au fost achiziţionate foliile) din care rezultă că până în luna octombrie 2015 foliile şi stickerele achiziţionate de societatea ####### ### ##### S.R.L. au fost nereflectorizante (filele 293-300 vol. 3 DUP). Martorul #### ####### a declarat iniţial în cursul cercetării judecătoreşti că nu-şi aminteşte exact dacă până în octombrie 2015 foliile comandate de către inculpata ####### ### ##### SRL erau reflectorizante sau nu, amintindu-şi însă că după producerea accidentului rutier s-au comandat de inculpată şi folii reflectorizante; întrebat fiind expres de diferenţa între această afirmaţie şi cea făcută în cursul urmăririi penale, martorul a arătat că este posibil să-şi fi adus aminte mai bine la momentul audierii din cursul urmăririi penale, mai aproape de anul 2015, între timp s-au mai amestecat amintirile legate de colaborarea cu societatea inculpată (fila 144 verso vol. 5 dosar fond).

Curtea constată că nu există prevederi legale care să confere o valoare mai ridicată probelor administrate în faza cercetării judecătoreşti în detrimentul probelor administrate în faza urmăririi penale ori invers, însă hotărârea judecătorească trebuie să se întemeieze pe acele probatorii care se coroborează între ele, indiferent de faza procesuală în care au fost administrate. Declaraţia martorului #### ####### din cursul urmăririi penale, mai aproape de momentul accidentului, se coroborează şi cu menţiunile din facturile de achiziție identificate în contabilitatea inculpatei ####### ### ##### S.R.L. și ridicate în cauză, din care rezultă, în acord cu declarațiile martorilor, că abia după producerea accidentului rutier inculpata a achiziționat folii reflectorizante pentru a le folosi la confecționarea indicatoarele rutiere, foliile anterior achiziționate nefiind reflectorizante. Astfel, anterior producerii accidentului rutier inculpata ####### ### ##### S.R.L. a cumpărat „autocolante printate” („stickere autocolante”) având semnificația unor indicatoare rutiere în perioada 18.02.2014- 02.07.2015 la prețul de 17 și 18 lei bucata şi abia pe 26 octombrie, după accidentul de circulație, inculpata ####### ### ##### S.R.L. a cumpărat, de la același furnizor, un număr de 170 de stickere autocolante reflectorizate, prețul pe bucată fiind de 38 de lei.

##### caracterului reflectorizant al indicatoarelor rutiere se poate constata însă şi nemijlocit din fotografiile judiciare executate cu ocazia cercetării locului faptei prin comparaţie cu semnalizarea curentă, iar neconformitatea indicatoarelor rutiere (nereflectorizante şi cu un grad de uzură ridicat) este de domeniul evidenţei, aşa încât s-ar putea considera că această împrejurare face parte din categoria faptelor ce nici nu ar mai fi fost necesar a fi dovedite (fotografiile se regăsesc în vol. 4 DUP).

Referitor la faptul că amplasamentul lucrărilor și iluminatul public stradal ar conduce la concluzia că indicatoarele rutiere utilizate erau iluminate, fiind îndeplinite exigențele Regulamentului de aplicare a O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice potrivit căruia, pentru a fi vizibile și pe timp de noapte, se constată că potrivit art. 65 din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația de drumurile publice, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1391/2006, pentru a fi vizibile și pe timp de noapte, indicatoarele rutiere trebuie să fie reflectorizante, luminoase ori iluminate.

În acord cu cele menţionate în actul de sesizare, dar şi în sentinţa atacată, Curtea constată că textul legal se referă la iluminarea indicatoarelor cu instalații speciale, care trebuie montate de cel care are obligația de instala indicatoarele, nu la iluminarea acestora de lumina stradală, întrucât aceasta poate suferi defecțiuni ori întreruperi, ceea ce ar duce la ineficacitatea indicatoarelor nereflectorizante. De altfel, o astfel de defecţiune s-a şi produs în seara producerii accidentului, aceasta constituind la rândul său un factor favorizant ce s-a alăturat cauzalităţii reţinute în cauză, întrucât tot din fotografiile judiciare efectuate cu ocazia cercetării locului faptei (vol. 4 DUP) rezultă că pe partea stângă a străzii ####### #### iluminat era funcţional doar parţial, din primii cinci stâlpi, începând cu primul de după intersecţie, doar doi erau funcţionali, restul având lămpile arse. Similar, pe partea opusă, în apropierea lucrării de intervenţie, se observă că un alt stâlp, cel care are ataşat un indicator rutier cu semnificaţia „Oprirea interzisă”, nu este funcţional fără ca din examinarea fotografiilor judiciare să poată fi determinate cauzele.

Totodată, faptul că iluminarea indicatoarelor cu instalații speciale trebuia realizată de către ####### ### ##### SRL rezultă şi din împrejurarea că - potrivit prevederilor legale amintite - în cazul lucrărilor executate pe artere magistrale și de legătură din mediul urban, este obligatorie in toate situaţiile folosirea de indicatoare retroreflectorizante, completate cu lămpi cu lumină galbenă intermitentă.

Referitor la faptul că modul de semnalizare a lucrării a fost observat de mai mulți polițiști rutieri, atât înainte cât și după accident, iar aceștia nu ar fi avut obiecțiuni cu privire la modul de realizare a semnalizării, Curtea observă că neluarea vreunor măsuri de către poliția rutieră în sensul refacerii semnalizării rutiere realizate de angajații ####### ### ##### SRL nu poate în nicio împrejurare influența în vreun fel vinovăția inculpaților ###### ##### și ####### ### ##### SRL pentru nesemnalizarea corespunzătoare a lucrărilor în contextul dat prin raportare la cadrul normativ şi la circumstanţele reale ale cauzei.

Aşa cum s-a reţinut şi în actul de sesizare, caracterul artizanal, nereflectorizant, al indicatoarelor rutiere aferente lucrării efectuate în suprafața carosabilă de angajații ####### ### ##### SRL, indicatoare rutiere amplasate la o distanță de doar 11,5 metri/18,3 metri de zona lucrărilor (în condiţiile în care până la intersecţie exista un spaţiu de aproximativ 40 metri) şi foarte aproape de nivelul carosabilului, a făcut ca victima ###### ######-###### să nu poată observa în timp util existența lucrării în carosabil și a semnalizării aferente acesteia și, astfel, s-a lovit de semnalizările rutiere artizanale, după care motocicleta a derapat în urma contactului cu sacii umpluți cu mixtură asfaltică și pământ așezați peste suportul indicatoarelor rutiere.

În concluzie, printre cerințele de bază ale unui indicator rutier se numără vizibilitatea ridicată atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte, esențială pentru a oferi participanților la trafic timpul necesar pentru a înțelege mesajul acestuia și a reacționa corespunzător, iar în cauză, semnalizarea rutieră temporară a fost realizată fără îndeplinirea unor cerințe minime care să asigure deplasarea în condiții de siguranță și fără a se ține cont în amplasarea indicatoarelor rutiere de viteza de circulație de pe sectorul respectiv de drum, deficiențe care au făcut ca obstacolele de pe partea carosabilă să fie lipsite de vizibilitate și, pe cale de consecință, să nu poată fi observate în timp util de către victima ###### ######-######.

Referitor la dinamica producerii accidentului rutier, după cum rezultă din interpretarea coroborată a mijloacelor de probă administrate în cauză, respectiv procesele-verbale de cercetare la fața locului, declarațiile martorilor audiați în cauză și raportul de expertiză criminalistică nr. 4 din data de 11 ianuarie 2016 emis de I.N.E.C.- Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice Bucureşti, respectiv așa cum s-a menţionat și în actul de sesizare, se reţine că motocicleta condusă de victimă a intrat inițial în contact cu un sac de rafie ce conținea mixtură asfaltică, sacul s-a rupt, iar mixtura asfaltică s-a împrăștiat pe carosabil. Totodată, din declarațiile martorilor care au amplasat sacii cu mixtură asfaltică, relatări care sunt confirmate de cele constatate cu prilejul cercetării la fața locului, rezultă că acest sac susținea un indicator rutier temporar, având semnificația „drum în lucru”.

Astfel, în momentul primului impact motocicleta circula pe banda trei de mers, concluzie ce se coroborează şi cu elementele de fapt ce rezultă din expertiza realizată asupra imaginilor camerelor de supraveghere și cu constatările făcute cu prilejul cercetării la fața locului, care atestă că impactul inițial a fost cu un sac de rafie aflat pe banda trei de mers, iar din declarațiile martorilor angajați care au amplasat sacii de rafie, rezultă că aceștia se aflau pe banda trei.

În continuare, motocicleta a intrat, succesiv, în contact cu alte indicatoare rutiere și cu sacii de susținere ai acestora, umpluți cu pământ și/sau mixtură asfaltică și cu grilajul aflat înaintea primei gropi. Așa cum rezultă şi din declaraţiile martorilor care au amplasat aceste indicatoare rutiere și din constatările făcute cu prilejul cercetării la fața locului, aceste indicatoare se aflau de asemenea pe banda trei de circulație, dispuse oblic față de direcția de mers, din ce în ce mai aproape de banda doi.

Din aceleaşi probe rezultă că aceste obstacole au fost lovite, succesiv, cu partea lateral dreapta a motocicletei, împrejurare în care s-a desprins carcasa oglinzii retrovizoare dreapta, iar imediat anterior primului impact, motociclistul a încercat o manevră de ocolire spre dreapta; acest fapt rezultă atât din modul de dispersie pe carosabil a mixturii asfaltice din sacul cu care a avut loc cel dintâi impact (dinspre stânga către dreapta, respectiv dinspre banda a treia către banda a doua (și către înainte), mod de dispersie ce impune concluzia că sacul a fost lovit din partea stângă), cât și din locul unde a fost găsit acest sac (pe mijlocul benzii doi, către dreapta față de locul unde acesta s-a aflat inițial, fapt care – raportat la locul unde sacul s-a aflat inițial, pe banda trei - impune aceeași concluzie, a unei lovituri din partea stângă).

Această manevră de ocolire este atestată de celelalte constatări făcute cu prilejul cercetării la fața locului: toate cele patru indicatoare rutiere amplasate înainte de prima groapă (care, așa cum s-a reținut deja, se aflau pe banda trei, dispuse, gradual, dinspre mijlocul benzii către banda doi) au fost găsite pe banda doi (aproape de banda unu de circulație), ceea ce din nou impune concluzia că acestea au fost lovite dinspre stânga, în condițiile în care victima a virat către dreapta în încercarea de a evita obstacolele;

Tot în raportul de expertiză criminalistică nr. 4 din data de 11 ianuarie 2016 emis de I.N.E.C.- Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice Bucureşti, se reţine că procesul de dezechilibrare s-a datorat probabil contactului motocicletei cu indicatoarele rutiere şi grilajele care asigurau lucrările efectuate pe partea carosabilă; respectiv, după ce a lovit succesiv indicatoarele rutiere şi grilajele de protecție, motocicleta a trecut pe deasupra primei gropi, aterizând între aceasta și groapa din mijloc, unde s-a răsturnat pe partea lateral dreapta; aici motocicleta a lovit din nou grilajele de protecție, precum și alte două indicatoare rutiere cu semnificația „ocolire”, împrejurare în care victima ###### ######-###### s-a desprins de pe motocicletă, fiind proiectată pe carosabil, iar motocicleta și-a continuat alunecarea, cazând în cea de-a doua groapă, în poziţia reţinută cu ocazia cercetării locului faptei.

Potrivit raportului de expertiză tehnică, întocmit în cursul urmăririi penale cu privire la motocicleta implicată în accidentul de circulaţie, la momentul producerii accidentului rutier autovehiculul se afla într-o stare tehnică corespunzătoare, concluzie care este concordantă cu cea rezultată în urma examinării tehnice a motocicletei de către reprezentanţii Automobile Bavaria - Departamentul Moto (filele nr. 12-28, nr. 36, vol. 6 DUP), ceea ce arată că teza apărării în sensul că ar fi existat probleme tehnice se situează pe tărâmul speculaţiilor. #### de dinamica producerii accidentului (observarea obstacolelor în ultimul moment de către victimă și încercarea de a le ocoli, fără a frâna), chiar în ipoteza în care ar fi existat eventuale defecțiuni la sistemul de frânare (ceea ce oricum nu s-a dovedit că ar fi existat), acestea ar fi fost lipsite de relevanță.

Totodată, din raportul de expertiză medico-legală necropsică întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală a rezultat că moartea lui ###### ######-###### a fost violentă şi a fost cauzată de hemoragia meningo - cerebrală consecinţă a unui traumatism cranio - cerebral şi facial cu fractură craniană, în cadrul unui politraumatism complex. S-a mai concluzionat că leziunile traumatice constatate la autopsie s-au putut produce prin lovire de corp dur, iar examenul toxicologic a relevat o alcoolemie de 0,00 g ‰ (filele nr. 39-43, vol. 6 DUP).

Pe de altă parte, apărările inculpaţilor ###### ##### şi ####### ### ##### SRL sunt fondate sub un alt aspect, care a fost menţionat inclusiv în actul de sesizare a instanţei: neadaptarea vitezei de deplasare a motocicletei la condiţiile de trafic concrete, împrejurare ce se situează în antecedenţa cauzală a decesului victimei, însă sub nicio formă nu exclude vinovăţia inculpaţilor ###### ##### şi ####### ### ##### SRL.

În mod indubitabil, circulația pe drumurile publice cu încălcarea asumată a regulilor rutiere destinate a asigura siguranța participanților la trafic și, în cazul concret, și cu o viteză de deplasare mult mai mare decât limita legală aplicabilă și inadecvată condițiilor meteorologice și de vizibilitate reduse reprezintă o acțiune care creează un pericol relevant pentru valoarea socială ocrotită, întreaga practică judiciară în materia accidentelor de circulație fiind în acest sens.

Astfel, la momentul producerii accidentului rutier, victima ###### ######-###### se afla în compunerea unei coloane oficiale, deplasându-se cu regim de circulație prioritară. Potrivit art. 61 alin. (2) din OU.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, conducătorii autovehiculelor cu regim de circulație prioritară pot încălca regimul legal de viteză sau alte reguli de circulaţie, cu excepţia celor care reglementează trecerea la nivel cu calea ferată, atunci când se deplasează în acţiuni de intervenţie sau în misiuni care au caracter de urgenţă. De asemenea, art. 5 alin (1) din Procedura privind asigurarea deplasării pe drumurile publice a coloanelor oficiale prevede că viteza de deplasare a coloanei se va stabili în limitele de siguranță, în funcție de condițiile meteo-rutiere, iar alin. (3) că, în cazuri excepționale, când demnitarul însoțit solicită sporirea semnificativă a vitezei de deplasare, conducătorul misiunii informează despre aceasta dispeceratul.

O dispoziție similară se regăsește și în Planul-cadru de însoţire a coloanelor oficiale nr. ##########.07.2015, aprobat de directorul general al Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, care stabileşte atribuţiile echipajului antemergător, în sensul că activitatea de conducere a coloanei se face cu o viteză aleasă în raport de particularităţile drumului şi condiţiile atmosferice, fără a depăşi limitele de siguranţă.

Curtea reţine că cele două expertize criminalistice efectuate în cauză au stabilit că viteza medie de deplasare a coloanei oficiale pe distanța parcursă până la momentul producerii accidentului rutier a fost de 59.41 de km/oră, iar cea a motocicletei la parcurgerea intersecției străzii ####### #### cu ##### Plevnei a fost de 23 m/s, echivalentul a 84 km/h.

Din raportul de expertiză criminalistică nr. 419 din data de 16 decembrie 2015 emis de I.N.E.C. - Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice Bucureşti rezultă că pe strada ####### ####, sensul de mers către Splaiul Independenței (direcția de deplasare a coloanei oficiale), după banda dedicată virajului la dreapta dinspre ##### Plevnei, pe trotuarul din partea dreaptă, la momentul producerii accidentului era amplasat indicatorul de limitare de viteză la 60 km/h.

Prin urmare, regimul legal de viteză pe strada ####### #### la momentul producerii accidentului era de 60 km/h, iar la momentul deplasării coloanei oficiale, atât înainte de intersecție, cât și după parcurgerea acesteia calea de rulare era complet liberă pe toate cele trei benzi de circulație pe sens, împrejurări ce rezultă atât din imaginile video ale camerelor de supraveghere amplasate în intersecție, cât și din declaraţiile martorilor oculari audiați în cauză. Totodată, intersecția traversată de victimă era asigurată cu doi agenție de poliție rutieră care aveau rolul de a facilita trecerea coloanei prin oprirea celorlalte autovehicule ce se deplasau pe ##### Plevnei, iar din relatările acestora rezultă şi faptul că intersecţia fusese traversată cu câteva minute înainte de coloana oficială a Preşedintelui României.

Potrivit declaraţiei martorului ######## ########, care în momentul producerii accidentului rutier se deplasa pe trotuarul din zona Casei Radio, situată în apropierea lucrărilor de intervenţie, victima ###### ######-###### a redus viteza până în intersecţia cu ##### Plevnei, posibil pentru a se asigura, după care a accelerat către intersecţia cu Splaiul Independenţei, împrejurare în care a acroşat indicatoarele şi grilajul metalic care înconjura lucrările efectuate pe partea carosabilă. Accelerarea motocicletei de către victimă înainte de momentul impactului este susținută și de un alt martor ocular, ######## ######-#####, soția martorului ######## ########.În contextul în care polițiștii rutieri audiați în cauză au confirmat că aceasta era o practică uzuală a motocicliștilor antemergător în apropierea unei intersecții (încetinirea motocicletei urmată de accelerare), aceste declaraţii ale celor doi martori prezintă credibilitate, coroborându-se deopotrivă și cu o constatare a expertului criminalist, respectiv că pe durata trecerii prin cadru (momentul parcurgerii intersecției) nu se observă vreo modificare a luminozității lămpilor din spate a motocicletei.

Așadar, pe baza probatoriului administrat în cauză se poate concluziona că la ieșirea din intersecție, motocicleta se afla în regim de creștere a vitezei, ceea ce înseamnă că în momentul apariției stării de pericol concret, și implicit anterior inițierii oricărei eventuale manevre de evitare a impactului, viteza motocicletei era în jur de 84 km/h, fără însă a se putea stabili viteza exactă. Imposibilitatea determinării vitezei cu care rula motocicleta în momentul imediat anterior impactului cu primele obstacole este determinată atât de lipsa urmelor de frânare, cât și de faptul că, ulterior parcurgerii interiorului intersecţiei, imaginea acesteia a fost obturată de un autobuz care se deplasa în aceeaşi direcţie, dar pe sensul opus, ceea ce a făcut ca impactul să nu fie surprins de camera de supraveghere video amplasată în intersecţie.

Totodată, din cele deja arătate, rezultă că indicatoarele rutiere temporare și lucrarea de intervenție au devenit vizibile pentru victimă după intersecție, fără a se putea stabili cu certitudine când anume. ##### de vizibilitate a semnalizării rutiere temporare este susținută și de martorul ########## ##### - ######## (polițist rutier care dirija traficul rutier în intersecția străzii ####### #### cu ##### Plevnei la momentul trecerii coloanei oficiale), conform căruia lucrarea de intervenție era greu vizibilă pentru autovehiculele aflate în trafic în acele împrejurări spațio-temporale: Dirijând traficul în intersecţie, am observat că această lucrare în carosabil era puţin vizibilă pentru autoturismele care se apropiau de ea, observând cum acestea, cele care circulau pe banda II şi banda III, încetineau şi virau dreapta pentru a ocoli lucrarea. Nu pot aprecia distanţa de la care această lucrare era vizibilă pentru cei care se apropiau, unii virând dreapta mai devreme, alţii în schimb frânând chiar în faţa gardului care mărginea lucrarea. Observând această problemă în partea carosabilă, colegul meu ##### a comunicat prin staţie faptul că există o lucrare în partea carosabilă care este puţin vizibilă, ofiţerul care însoţea coloana ministrului de Interne răspunzând că acest lucru este cunoscut întrucât a mai trecut prin zona respectivă de câteva ori” (filele 147-151, vol. 3 DUP).

Instanţa de apel îşi însuşeşte considerentele pentru care Tribunalul a înlăturat concluzia raportului de expertiză criminalistică întocmit în cursul cercetării judecătorești, în sensul că din intersecție și până la prima coliziune, motocicleta a rulat decelerat, fără a se putea preciza dacă regimul decelerat a fost realizat prin frânare efectivă (acționarea sistemului de frânare) sau a fost determinat de absența accelerării, întrucât expertul criminalist și-a fundamentat concluzia exclusiv prin raportare la viteza avută de motocicletă în intersecție (84 km/h) și cea avută în momentul imediat înaintea trecerii peste prima excavație din carosabil (68 km/h), omițând să valorifice declarațiile martorilor oculari ce confirmă existența unei manevre de accelerare a motocicletei imediat după ieșirea din intersecție. De asemenea, expertul criminalist, la fel cum a reţinut şi prima instanţă, a omis împrejurarea că anterior trecerii peste prima excavație săpată pe partea carosabilă a avut loc și un alt impact, cel cu indicatoarele rutiere amplasate pe partea carosabilă (conform cercetării locului faptei amplasamentul indicatoarelor rutiere s-a desfășurat pe o distanță cuprinsă între aproximativ 11,4 m și aproximativ 18, 3 m), ceea ce a condus în mod cert la o scădere a vitezei motocicletei.

Absența urmelor de frânare și împrejurarea că victima nu a inițiat nicio manevră de ocolire a obstacolelor la momentul imediat al apariției stării de pericol concret fundamentează concluzia că obstacolele de pe partea carosabilă nu au fost observate de victimă decât ulterior apariției stării de pericol concret, ceea ce a pus victima în imposibilitate să inițieze o manevră de frânare eficientă sau una de ocolire a acestora.

Raportat la dinamica producerii accidentului rutier (lovirea, succesiv, cu partea lateral stânga a motocicletei a indicatoarelor rutiere amplasate pe partea carosabilă (primul indicator din direcția victimei era poziționat în zona mediană a benzii de circulație) este justificată concluzia că victima nu a observat obstacolele decât tardiv, în momentul imediat anterior primului impact (fără a se putea stabili cu certitudine), şi astfel se explică lipsa unei manevre de ocolire a acestora prin partea dreaptă a obstacolelor (pe benzile benzile I și II în mod cert nu circula niciun autovehicul) sau prin partea stângă (în stânga lucrărilor se afla un separator de sens ce permitea o manevră de ocolire a obstacolelor).

În acelaşi timp, însă, existau motive rezonabile pentru care victima să se deplaseze cu o altă viteză decât cea cu care rula, respectiv cu o viteză adaptată condiţiilor concrete de trafic, meteorologice şi de vizibilitate redusă, în contextul în care cunoştea existenţa lucrărilor în zonă şi fusese avertizat anterior producerii accidentului să reducă viteza şi, implicit, distanţa faţă de autospeciala de poliţie, aşa cum rezultă din declaraţiile martorilor audiaţi în cauză.

Astfel, martorul ########## ##### - ########, polițist rutier care dirija traficul rutier în intersecția străzii ####### #### cu ##### Plevnei la momentul trecerii coloanei oficiale), a arătat că lucrarea de intervenție era greu vizibilă pentru autovehiculele aflate în trafic în acele împrejurări spațio-temporale, iar acest aspect a fost observat de către colegul său, martorul ##### ###### care a comunicat prin staţie faptul că există o lucrare în partea carosabilă care este puţin vizibilă, iar ofiţerul care însoţea coloana ministrului de Interne răspunzând că acest lucru este cunoscut întrucât a mai trecut prin zona respectivă de câteva ori (filele 87-89 vol. 4 dosar fond).

Martorul ##### ###### ######, polițist rutier care dirija traficul rutier în intersecția străzii ####### #### cu ##### Plevnei la momentul trecerii coloanei oficiale, coleg în aceeaşi tură cu martorul ########## #####-########, a confirmat cele relatate şi a arătat că a observat că există lucrări în carosabil pe banda 3, nu se vedea foarte bine cum era împrejmuit locul, fiind şi ploaie. Mai mult, a precizat că din sensul din care se deplasa coloana oficială, lucrarea nu era foarte vizibilă, întrucât nu avea nimic luminos, era pur şi simplu un gard acolo. #### de această împrejurare, martorul a anunţat personal prin staţia emisie recepţie că există lucrări în carosabil şi a cerut să existe atenţie sporită. A repetat mesajul de 3-4 ori până când i s-a răspuns prin staţie Cunoaştem situaţia (filele 85-86 vol. 4 dosar fond).

În acest context, prezintă relevanţă şi declaraţia martorului ##### ####, care a arătat textual următoarele:,, Poliţistul care asigura intersecţia ##### Plevnei cu ####### ####, ##### ###### a transmis în reţeaua radio lucrările ce se aflau pe partea carosabilă în zona ####### ####. În acel moment nu îmi amintesc dacă eram puşi în deplasare pe traseul de retur. După transmiterea informaţiei în reţeaua radio am transmis respectivului coleg că ştim de existenţa lucrărilor întrucât trecusem anterior pe acolo. Comunicaţiile au avut loc pe canalul ###-RUT-B1, fiind auzite de toată lumea, inclusiv de ######,, (fila 149 vol. 4 dosar fond).

Faptul că martorul a arătat că nu a avut confirmare expresă din partea victimei cu privire la acest aspect nu înseamnă că ar fi fost o problemă la sistemul de comunicaţii (neexistând niciun fel de indiciu în acest sens), atâta timp cât oricum discuţia se purta între martorii ##### #### şi ##### ###### pe canalul deschis pentru toţi poliţiştii şi cu atât mai mult cu cât acelaşi martor arată că în momentul în care ne întorceam de la unitatea SRI către domiciliul demnitarului, pe traseul de retur am avut o comunicaţie prin intermediul staţiei cu ###### (victima – sbl.ns.), în sensul că ofiţerul care instalase traseul de deplasare m-a apelat în reţeaua radio şi mi-a transmis să venim cu atenţie la intersecţia Şos. Kisselef cu str. ##### Nebiolo (zonă situată anterior pe traseul de retur celei în care a avut loc accidentul –sbl.ns.), moment în care l-am întrebat pe ###### dacă a recepţionat mesajul, iar acesta mi-a confirmat tot în reţeaua radio. Comunicaţia a avut loc pe canalul ###-RUT-B1, canal folosit de către toţi lucrătorii Poliţiei Rutiere . Discuţia a avut loc în felul următor: eu: ,,809 (indicativul lui ######) aţi recepţionat?; ######:,, confirm,,. (fila 148 verso vol. 4 dosar fond).

Totodată, la întrebarea adresată de apărătorul ales al inculpaţilor ###### ##### şi ####### ### ##### SRL, acelaşi mator a arătat că în ziua accidentului au trecut de trei ori pe lângă respectiva lucrare (fila 149 verso vol. 4 dosar fond).

De asemenea, martorul #### ###### ##### (şoferul autospecialei de poliţie la data accidentului) a arătat: în ziua accidentului pe acel sector de drum, am mai trecut atât eu, cât şi ###### ######; cel puţin când ne-am deplasat la minister am trecut pe acolo pentru că acela era traseul de deplasare (fila 142 vol. 4 dosar fond). În plus, martorul atestă şi o altă împrejurare relevantă: faptul că de când am plecat de pe DN1, ###### a circulat destul de repede, aprecierea mea fiind că a circulat mai repede decât de obicei, aşa cum am arătat, ofiţerul i-a spus să micşoreze distanţa dintre noi (fila 62 vol. 3 DUP). Pe parcursul deplasării au existat comunicaţii radio între #### ##### şi ###### ###### prin care primul îi cerea lui ###### să nu se mai îndepărteze atât de mult. Acelaşi martor a arătat că în mod normal victima trebuia să audă toate comunicaţiile. O misiune nu poate fi executată fără un contact audio cu restul dispozitivului. Martorul, de altfel, cunoştea aceste chestiuni, fiind în perioada respectivă şi motociclist rutier, renunţând la această activitate după accident, dat fiind faptul că victima care a decedat era chiar finul său (fila 145 vol. 4 dosar fond).

Mai mult, şi martorul ####### #######, şoferul maşinii în care se afla demnitarul, a arătat că în data de 20.10.2015, anterior producerii accidentului rutier, au mai trecut prin zona în care se efectuau lucrări pe carosabil, însă pe celălalt sens de mers (fila 189 vol. 3 dosar fond).

Ca atare, chiar dacă victima îşi desfăşura activitate sub regimul de circulaţie prioritară, conform art. 61 alin. (2) din OU.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, era necesară adaptarea vitezei de deplasare la condiţiile de trafic concrete (condiţii meteorologice caracterizate de ploaie slabă, vizibilitate redusă, iluminat stradal parţial), cu atât mai mult cu cât existau proceduri scrise care impuneau astfel de măsuri de prevedere, respectiv, aşa cum s-a arătat Procedura privind asigurarea deplasării pe drumurile publice a coloanelor oficiale care, la art. 5 alin 1 prevede că viteza de deplasare a coloanei se va stabili în limitele de siguranță, în funcție de condițiile meteo-rutiere, dar şi Planul-cadru de însoţire a coloanelor oficiale nr. ##########.07.2015, aprobat de directorul general al Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, care stabileşte atribuţiile echipajului antemergător, în sensul că activitatea de conducere a coloanei se face cu o viteză aleasă în raport de particularităţile drumului şi condiţiile atmosferice, fără a depăşi limitele de siguranţă. Totodată, aşa cum s-a arătat, deplasarea coloanei se făcea către domiciliul demnitarului (când se circula cu viteză normală, adaptată condiţiilor de trafic) şi toţi martorii care făceau parte din dispozitivul de însoţire la acel moment au arătat că nu a existat vreo solicitare de mărire a vitezei de deplasare.

Curtea observă că inclusiv în actul de sesizare a instanţei se reţine că din probele administrate în cauză rezultă că victima ###### ######-###### mai circulase pe acest traseu și că, cel mai probabil, observase lucrarea făcută în carosabil (fila 90 din rechizitoriu).

Motivul pentru care victima nu şi-a amintit de existenţa lucrărilor în carosabil rămâne însă necunoscut. Tot astfel, şi motivul pentru modalitatea de reacţie a victimei până în momentul imediat anterior primului impact. Tribunalul a identificat două posibile explicații pentru lipsa de reacție a victimei: fie i-a fost obturată vizibilitatea de farurile autovehiculelor aflate în staționare la semafor, pe sensul celălalt de mers (banda de lângă axul drumului), intervenind așa-zisul fenomen de orbire, fie victima a făcut o mișcare de întoarcere a capului înapoi sau a privit în oglinda retrovizoare a motocicletei pentru a verifica unde se poziționează în raport cu restul coloanei. În actul de sesizare se mai face referire şi la stres ori starea de oboseală specifică sfârşitului de program (fila 90 din rechizitoriu). Pe de altă parte, cum în mod corect a reţinut prima instanţă, astfel de explicaţii se situează în domeniul posibilităţii, neavând grad de certitudine.

La nivel speculativ rămân şi tezele avansate de apărarea inculpaţilor în sensul că ar exista dubii cu privire la abilităţile de motociclist ale victimei sau la starea de sănătate a acesteia ori la acuitatea vizuală la momentul la care ar fi fost încadrat în Ministerul de Interne, chestiuni nedovedite, atâta timp cât victima era încadrată în Poliţie din anul 2006, iar legalitatea încadrării în structurile Ministerului de Interne ori încadrarea pe un anume post în cadrul instituţiei nu fac obiectul cauzei de faţă şi nici nu prezintă relevanţă juridică în absenţa unor date care să aibă legătură cu împrejurările esenţiale vizând producerea accidentului rutier.

S-a mai invocat de către inculpaţi faptul că la momentul accidentului victima ###### ######-###### ar fi circulat cu flip-up căștii ridicat, fapt care i-a afectat vizibilitatea. Această împrejurare, chiar reală de ar fi (în condițiile deteriorării căștii nu se poate determina în mod cert poziția în momentului accidentului a flip-up-ului și a geamului căștii), nu este de natură a influența în vreun fel răspunderea inculpaților ###### ##### și ####### ### ##### SRL pentru nesemnalizarea corespunzătoare a lucrărilor, întrucât o semnalizare corespunzătoare ar fi permis observarea obstacolelor de către victimă în timp util, independent de poziția flip-up-ului ori a geamului căștii. Pe de altă parte, din declarațiile martorilor audiaţi în cauză (motociclişti) rezultă că circulația cu flip-up-ul ridicat pe timp de ploaie este folosită uneori de motocicliști tocmai pentru a spori vizibilitatea.

Referitor la faptul că la momentul accidentului casca radio a victimei ###### ######-###### nu ar fi funcționat, se constată că din probele administrate în cauză rezultă că la momentul accidentului stația și casca radio a victimei ###### ######-###### funcționa acesta putând să audă și să transmită comunicări. Aşa cum s-a reţinut deja, acest aspect rezultă din declarațiile martorilor audiați, dar este confirmat şi de listingul și înregistrarea comunicărilor radio efectuate în ziua accidentului din care rezultă că inclusiv în deplasarea în cursul căreia a avut loc accidentul ofițerul din mașina de poliție i-a adresat o comandă victimei, iar aceasta a confirmat recepționarea acestei comenzi.

Aşadar, deşi nu se poate stabili motivul pentru care victima nu şi-a amintit de existenţa lucrărilor în carosabil, cert este faptul că motocicleta rula cu o viteză de aproximativ 84 km/h, într-o zonă în care regimul legal de viteză era de 60 km/h, însă nu s-a realizat o adaptare a vitezei de deplasare la condiţiile de trafic concrete (carosabil umed, ploaie slabă, vizibilitate nocturnă, iluminat stradal – aşa cum se reţine şi de expertul criminalist, iar iluminatul stradal era parţial funcţional – aşa cum rezultă din procesul verbal de cercetare la faţa locului şi fotografiile judiciare întocmite – vol. 4 DUP).

Curtea nu îşi însuşeşte concluzia instanţei de fond în sensul că viteza de deplasare a motocicletei nu se înscrie în antecedența cauzală a accidentului rutier. Tribunalul a motivat această concluzie reţinând că accidentul rutier s-ar fi produs și în condițiile în care acesta nu s-ar fi deplasat cu o viteză specifică regimului de circulație prioritar, ci cu viteza legal admisă pe respectivul sector de drum. Astfel, a reţinut, cu privire la posibilitatea evitării producerii accidentului rutier, că raportul de expertiză efectuat în cursul cercetării judecătorești a stabilit că, pentru distanța minimă de vizibilitate de aproximativ 30 m, victima ###### ###### ###### ar fi putut preveni producerea accidentului, prin frânare, dacă ar fi circulat cu viteza maximă de 55 km/h, adaptată condițiilor de vizibilitate cele mai defavorabile.

Curtea observă că în cuprinsul raportului de expertiză criminalistică efectuat în cursul cercetării judecătorești (filele 166-181 vol. 3 dosar fond) se arată în mod expres următoarele: Din cauza faptului că nu se poate stabili o distanţă exactă dintre motocicletă şi locul primului impact, distanţă echivalentă cu distanţa de vizibilitate din faţa frontalei motocicletei în condiţiile date ale accidentului, nu se poate stabili viteza de evitare a producerii accidentului în condiţiile de vizibilitate date (pagina 25 din raport, respectiv fila 179 vol. 3 dosar fond).

Referitor la distanța minimă de vizibilitate de aproximativ 30 m, în raport se face menţiunea că la punctul 5 din capitolul Constatări s-a stabilit că la momentul apariţiei stării de pericol iminent, distanţa minimă dintre motocicletă şi locul primului impact este de 30 m, în condiţiile luării în considerare doar a luminozităţii oferite de faza scurtă a farurilor. Ca exemplificare, se arată în raport, pentru distanța minimă de vizibilitate de aproximativ 30 m, victima ###### ###### ###### ar fi putut preveni producerea accidentului, prin frânare, dacă ar fi circulat cu viteza maximă de 55 km/h, adaptată condițiilor de vizibilitate cele mai defavorabile. Se mai arată, însă, că pentru distanţe de vizibilitate mai mici decât spaţiul teoretic de oprire (de cca 71 m) producerea accidentului putea fi evitată prin adaptarea vitezei motocicletei la condiţiile de vizibilitate; pentru distanţe de vizibilitate mai mari decât spaţiul teoretic de oprire (de cca 71 m) producerea accidentului putea fi evitată prin acţionarea sistemului de frânare de la momentul apariţiei stării de pericol iminent. Prin urmare, acestea au fost simple ipoteze de lucru, iar chestiunile certe vizează doar stabilirea unei viteze medii de deplasare a motocicletei la traversarea intersecţiei de 84 km/h, precum şi faptul că din imaginile surprinse de camerele video din intersecţia str. ####### #### cu ##### Pevnei rezultă că impactul nu este surprins de camera de supraveghere video şi nu este surprinsă apariţia stării de pericol pentru conducătorul motocicletei.

În acelaşi timp, aşa cum s-a arătat, Tribunalul a înlăturat (justificat în opinia instanţei de apel) concluziile aceluiaşi raport vizând faptul că din intersecție și până la prima coliziune, motocicleta a rulat decelerat, dar a reţinut celelalte concluzii.

#### s-ar accepta raţionamentul Tribunalului, ar însemna că nu s-ar putea reţine în antecedenţa cauzală a decesului viteza de deplasare a motocicletei oricare ar fi fost aceasta (de exemplu, peste 100-200km/h), atâta timp cât nici la viteza legală de 60 km/h accidentul nu putea fi evitat, ceea ce nu poate fi acceptat la nivel logic, dar nici ştiinţific, obligaţia conducătorului vehicului participant la traficul rutier fiind aceea de adaptare a vitezei la condiţiile concrete de trafic, iar în cauză este cert faptul că motocicleta se deplasa cu o viteză net superioară, de cel puţin 84 de km/h, neadaptată condiţiilor de trafic şi de vizibilitate concrete (condiţii meteorologice - ploaie, vizibilitate redusă, iluminat stradal funcţional parţial), astfel cum rezultă din probele administrate.

Pe de altă parte, în orice zonă - din interiorul unei localităţi - în care se efectuează lucrări de intervenţie semnalizate corespunzător, viteza legală este stabilită (temporar) întotdeauna sub 55 de km/h, iar acest aspect trebuia indicat printr-o semnalizare corespunzătoare a lucrării de intervenţie în carosabil, pentru ca participanţii la trafic – chiar cunoscând de existenţa lucrărilor – să aibă la dispoziţie timpul și spațiul necesare pentru evitarea accidentului prin frânare şi/sau ocolire. De altfel, aşa cum au declarat şi martorii audiaţi în cauză care au procedat la refacerea semnalizării după accident şi astfel cum rezultă din procesele verbale de cercetare la faţa locului şi fotografiile judiciare întocmite, indicatorul cu limitare de viteză 30 km/h era al doilea amplasat, fără a fi vizibil corespunzător, iar indicatorul de viteză de 60km/h din intersecţia str. ####### #### cu ##### Plevnei nu era acoperit. Astfel, pe partea carosabilă, de la prima groapă înapoi (direcția ##### Plevnei) au fost dispuse patru indicatoare rutiere temporare de semnalizare a lucrării de intervenție, după cum urmează: unul cu semnificația „Ocolire”, unul cu semnificaţia „Drum în lucru”, unul cu semnificaţia „Limitare de viteză 30 km/h” și ultimul (primul din direcția de deplasare a victimei) cu semnificaţia „Drum în lucru”. Pentru stabilizarea indicatoarelor rutiere temporare, au fost legaţi de picioarele de susținere ale acestora saci umpluți cu material rezultat ca urmare a săpării gropii (mixtură asfaltică și pământ), iar în perimetrul delimitat de gardul metalic, până la prima groapă, au fost depozitate și sculele pe care muncitorii le folosiseră.

Aşa cum s-a arătat, se poate constata şi nemijlocit din fotografiile judiciare executate cu ocazia cercetării locului faptei prin comparaţie cu semnalizarea curentă că este evidentă neconformitatea indicatoarelor rutiere (nereflectorizante şi cu un grad de uzură ridicat), inclusiv a celui cu limitare de viteză 30 km/h.

În concluzie, deplasarea motocicletei cu o viteză mult mai mare decât limita legală aplicabilă (de 30km/h) și inadecvată condițiilor meteorologice și de vizibilitate reduse reprezintă o acțiune care creează un pericol relevant pentru valoarea socială ocrotită, însă, nu este în nicio împrejurare de natură a elimina responsabilitatea inculpaților ###### ##### și ####### ### ##### SRL pentru nesemnalizarea corespunzătoare a lucrărilor, atâta timp cât caracterul artizanal, nereflectorizant, al indicatoarelor rutiere aferente lucrării efectuate în suprafața carosabilă de angajații ####### ### ##### SRL, a făcut ca victima ###### ######-###### să nu poată observa în timp util existența lucrării în carosabil și a semnalizării aferente acesteia și, astfel, s-a lovit de semnalizările rutiere artizanale, după care motocicleta a derapat în urma contactului cu sacii umpluți cu mixtură asfaltică și pământ așezați peste suportul indicatoarelor rutiere.

În cauză, semnalizarea rutieră temporară a fost realizată fără îndeplinirea unor cerințe minime care să asigure deplasarea în condiții de siguranță și fără a se ține cont în amplasarea indicatoarelor rutiere de viteza de circulație de pe sectorul respectiv de drum, deficiențe care au făcut ca obstacolele de pe partea carosabilă să fie lipsite de vizibilitate și, pe cale de consecință, să nu poată fi observate în timp util de către victima ###### ######-###### pentru ca acesta să aibă posibilităţi reale de evitare a accidentului rutier.

Prin urmare, împrejurarea că motocicleta s-a deplasat cu o viteză inadecvată condițiilor meteorologice și de vizibilitate reduse nu întrerupe nexul cauzal şi nu exclude sub nicio formă responsabilitatea inculpaților ###### ##### și ####### ### ##### SRL pentru nesemnalizarea corespunzătoare a lucrărilor. Indiferent de teoriile dezvoltate de doctrină ca fiind aplicabile în analiza legăturii de cauzalitate, se constată că sunt îndeplinite condiţiile legale pentru tragerea inculpaţilor la răspundere penală.

Astfel, dacă ne raportăm la teoria tradiţională a echivalenţei condiţiilor (aşa numita teorie a condiţiei sine qua non) apreciată ca fiind cea mai aproape de adevăr de către doctrina tradiţională, procedeul la care se recurge pentru a determina care anume dintre condițiile rezultatului are valoare cauzală este cel al eliminării mintale, ipotetice, a fiecăreia dintre posibilele cauze, pentru a vedea dacă rezultatul dispare în absența acțiunii. În cazul în care o condiție se dovedește indispensabilă (adică dacă, în lipsa ei, rezultatul nu s-ar fi produs), aceasta constituie o cauză a rezultatului. Împotriva acestei teorii au fost formulate numeroase obiecții în doctrină, apreciindu-se că aplicarea sa invariabilă poate conduce, printr-o regresiune nelimitată, la concluzii absurde, cum ar fi echivalarea mecanică a condiţiilor cu cauzele ceea ce este contrar realităţii şi datelor ştiinţei.

În literatura de specialitate tradiţională (spre exemplu, C.#####) s-a arătat că aplicarea justă a acestei teorii trebuie să respecte nişte reguli, adică stabilirea legăturii de cauzalitate trebuie să se facă prin stabilirea corectă a antecedenţei cauzale. Aceasta presupune identificarea, în antecedenţa rezultatului, a tuturor contribuţiilor umane care ar putea avea legătură cauzală cu aceasta, iar în cazul pluralităţii contribuţiilor trebuie să se constate legătura dintre ele, lanţul lor neîntrerupt, ţinându-se seama de faptul că întreruperea nu poate avea loc decât prin intervenţia unui nou lanţ cauzal, fără conexiune cu primul. #### celelalte contribuţii intervenite ulterior nu aparţin unui lanţ cauzal, ci acţionează în cadrul aceluiaşi proces cauzal, legătura de cauzalitate nu este întreruptă. În practică, aceasta este ipoteza frecvent întâlnită în cazul accidentelor rutiere, culpa concurentă a victimei neexcluzând culpa autorului infracţiunii de ucidere din culpă, cum este cazul şi în speţa de faţă.

Potrivit teoriei imputării obiective a rezultatului, dezvoltată de doctrina germană şi urmată în prezent de cea spaniolă, elveţiană, portugheză, etc, accentul nu trebuie pus pe necesitatea de a identifica existența unui raport cauzal efectiv între acțiune/inacțiune și rezultat, ci pe condițiile în care i s-ar putea imputa autorului faptei rezultatul ca reprezentând consecința acțiunii sale.

În această analiză nu prezintă relevanță dacă prin acțiunea inculpatului a fost cauzat rezultatul, ci dacă urmarea imediată poate fi, în mod obiectiv, imputată acestuia drept consecință a acțiunii/inacțiunii sale.

Așadar, stabilirea raportului cauzal, deși este necesară pentru ca fapta să-i fie imputată autorului, nu este suficientă, fiind necesar ca acțiunea sa fi creat sau majorat riscul producerii rezultatului ilicit și, în plus, rezultatul să coincidă cu acela pe care norma legală urmărea să-l prevină prin incriminare.

În doctrina de specialitate recentă (F. Streteanu, D. ####) s-a arătat că această teorie preia elemente de la teoria echivalenței condițiilor, de la teoria cauzei adecvate și de la teoria cauzei relevante și are în vedere că simpla verificare a cauzalității naturale nu este suficientă pentru imputarea rezultatului, fiind, în plus, necesar să se constate că acțiunea a creat un pericol pe care legea îl dezaprobă și că rezultatul produs este o materializare a pericolului creat de acțiune. Din acest motiv, teoria imputării obiective a rezultatului presupune un examen în două etape: într-o primă etapă se verifică dacă un anumit comportament a creat un pericol relevant din punct de vedere juridic pentru valoarea socială ocrotită (crearea unui risc nepermis pentru valoarea social protejată), iar într-o a doua etapă se analizează dacă rezultatul produs este o consecință a stării de pericol create prin acțiune/inacțiune (concretizarea stării de pericol în rezultat).

Pentru ca un rezultat să fie imputabil unei fapte, aceasta trebuie în abstract să fie aptă de a produce acel rezultat, respectiv de a periclita valoarea ocrotită prin norma de incriminare. Așadar, o conduită se va aprecia ca fiind periculoasă atunci când este aptă de a produce sau a contribui la creșterea semnificativă a posibilității producerii unui rezultat anume. Concretizarea stării de pericol în rezultat presupune ca rezultatul să fie, în concret, o consecință a acelei stări de pericol care a fost creată sau care a fost agravată prin comportamentul reproșat. În măsura în care rezultatul se produce independent de existența sau inexistența acelei stări de pericol, acesta nu mai poate fi imputat autorului conduitei analizate.

Astfel, imputarea rezultatului va fi exclusă în caz de: risc deviat (rezultatul nu se produce ca urmare a concretizării riscului creat pentru valoarea social protejată, ci are loc, in concreto, din alte cauze); risc culpabil (fapta autorului generează o stare de pericol pentru valoarea socială protejată, dar rezultatul se produce ca urmare a aportului decisiv al victimei ); risc egal (riscul la care ar fi fost supusă victima ar fi fost același, chiar dacă autorul ar fi respectat cu strictețe normele de prudență în domeniu); risc neprotejat (rezultatul produs nu este cuprins în sfera de protecție a normei juridice încălcate).

Aplicând toate aceste considerații teoretice la conținutul acuzației formulate de ####### împotriva inculpaţilor ###### ##### şi ####### ### ##### SRL, se constată că riscul creat prin comportamentul adoptat de inculpaţi nu este unul permis de lege. Un comportament concret se va încadra în sfera riscului permis numai în măsura în care au fost respectate toate condiţiile prevăzute de lege pentru desfăşurarea activităţii respective. Aşa cum s-a subliniat şi în doctrină, ipotezele de risc permis intră în discuţie mai ales în cazul faptelor săvârşite din culpă.

În cauza de faţă, într-o primă etapă, se constată că acțiunea imputată inculpaţilor, aceea de a nu semnaliza corespunzător lucrărilor executate la partea carosabilă, neconform standardelor de siguranță, creând un risc pentru participanţii la trafic rutier, este susceptibilă să creeze un pericol (risc) relevant din punct de vedere juridic pentru valoarea socială protejată (integritatea corporală și viața victimei), fiind adecvat in abstracto pentru producerea rezultatului tipic prin faptul că activitatea de executare a unor lucrări în carosabil, care constituie obstacole pentru traficul rutier, creează o stare de pericol intrinsecă, generată de riscul producerii accidentelor rutiere.

Trecând la cea de-a doua etapă a analizei, se constată că rezultatul produs in concreto (decesul victimei) este cuprins în sfera de protecție a normei juridice încălcate, nefiind incidentă ipoteza riscului neprotejat. Putem fi în prezenţa unui risc neprotejat, cu consecinţa excluderii imputării, trebuie să se producă un rezultat care nu se încadrează în scopul normei juridice încălcate, adică atunci când nu coincide cu rezultatul pe care norma încălcată îşi propunea să îl prevină.

În speţă, însă, scopul normei este protejarea participanţilor la trafic şi desfăşurarea în condiţii de siguranţă a traficului rutier, activitatea de execuție și semnalizare a lucrărilor executate în partea carosabilă a drumurilor publice beneficiind, aşa cum s-a arătat, de un amplu cadru normativ, inclusiv cu privire la modalitatea de realizare a semnalizării rutiere aferente lucrărilor efectuate pe drumurile publice (Normele metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului, aprobate prin instrucțiunile comune ale ministerului de interne și ministerului transportului nr. #####/411/2000).

Potrivit acestui cadru normativ, principiile semnalizării rutiere temporare sunt: principiul adaptării la caracteristicile arterei rutiere, principiul coerenței, principiul valorificării și principiul de percepere a semnificației semnalizării.

Astfel, în cazul în care semnalizarea rutieră temporară contrazice semnalizarea rutier curentă, existentă pe drum, este obligatoriu să se demonteze indicatoarele cu caracter permanent care contrazic semnalizarea temporară, sau să se acopere fețele acestora, cu o mască, pe toată durata închiderii sau instituirii restricțiilor temporare de circulație (principiul coerenței).

Semnalizarea rutieră temporară trebuie să informeze participanții la trafic asupra situației exacte pe care o vor întâlni (localizarea și amploarea lucrărilor, condițiile de circulație în zona lucrărilor) și trebuie aplicată de o asemenea manieră încât să fie credibilă, fiind totodată necesar ca situația în zona lucrărilor să fie efectiv cea la care se așteaptă participantul la trafic, în urma perceperii mesajului presemnalizării și semnalizării temporare (principiul valorificării).

Pentru perceperea în timp util a semnificației semnalizării rutiere temporare de către participanții la trafic și asigurarea timpului necesar efectuării manevrelor ce se impun, indicatoarele rutiere pot fi repetate deasupra sau pe partea stângă a drumului și trebuie să îndeplinească următoarele condiții: să fie realizate în conformitate cu prevederile standardelor în vigoare (dimensiuni, simboluri, înscrisuri și retroreflexie), să fie judicios amplasate, să fie grupate în număr limitat, maximum două indicatoare pe același suport sau alăturate, să fie curate și în bună stare.

Ca atare, prescripțiile normative în vigoare instituie obligații minime de prudență pentru asigurarea confortului drumului pentru ca vehiculele să poată circula în siguranță în limitele impuse de reglementările de circulație rutieră şi să se evite producerea accidentelor rutiere şi, pe cale de consecinţă, evitarea încălcării relaţiilor sociale referitoare la integritatea corporală şi viaţa persoanelor, însă aceste norme nu au fost respectate de către inculpaţii ###### ##### şi ####### ### ##### SRL care aveau obligația de a semnaliza corespunzător lucrarea de intervenţie în carosabil, a de asigura și a folosi mijloace auxiliare de semnalizare retroreflectorizante (indicatoare rutiere temporare și balize) și de a le amplasa potrivit cadrului normativ în vigoare, context în care s-a produs accidentul rutier din data de 20.10.2015 ce a avut ca urmare decesul victimei ###### ###### ######.

Această obligaţie revenea inculpatei ####### MPM Impex S.R..L și reprezentantului legal al acesteia, inculpatul ###### #####, cel care în fapt și în drept deținea și deține controlul persoanei juridice.

Curtea amintește că în cazul infracțiunilor din culpă, stabilirea aspectului psihic al legăturii de cauzalitate este realizată atunci când făptuitorul nu și-a dat seama că actul său ar putea produce urmarea, deși trebuia și putea să-și dea seama de aceasta sau când și-a dat seama de posibilitatea producerii urmării, dar a considerat în mod greșit că aceasta nu va avea loc. Astfel cum s-a subliniat în literatura de specialitate, este suficient, pentru existența legăturii de cauzalitate la infracțiunile din culpă, să se constate că făptuitorul trebuia și putea să-și dea seama de urmarea periculoasă pe care contribuția sa ar putea-o produce. Cu alte cuvinte, stabilirea legăturii cauzale sub aspect psihic, în cazul infracțiunilor din culpă, înseamnă și stabilirea culpei ca element al infracțiunii.

Modelul răspunderii persoanei juridice potrivit art. 135 C.pen. este unul direct, persoana juridică răspunzând pentru fapta proprie. În ceea ce privește elementul material, art. 135 alin. 1 C.pen. consacră trei criterii pe baza cărora o infracțiune poate fi atribuită unei persoane juridice. Potrivit acestui text de lege, persoanele juridice răspund penal pentru infracțiunile săvârșite în realizarea obiectului de activitate sau în interesul ori în numele persoanei juridice.

În cazul primei categorii de infracțiuni, fapta trebuie să fie – potrivit doctrinei de specialitate – în strânsă legătură cu obiectul de activitate, respectiv să fie vorba despre infracțiuni care se leagă de politica generală a persoanei juridice sau de activitățile principale menite să ducă la realizarea obiectului social (de exemplu, infracțiunile privind concurența sau regimul unor activități economice).

În categoria infracțiunilor comise în interesul persoanei juridice intră acele fapte care exced obiectului de activitate, dar care sunt susceptibile să aducă un beneficiu persoanei juridice, iar prin beneficiu se înțelege nu doar obținerea unui profit, ci și evitarea unei pierderi. De exemplu, infracțiuni de corupție pentru obținerea unui contract avantajos pentru firmă sau uciderea unei persoane care, prin poziția sa, este importantă pentru o societatea concurentă.

În ceea ce privește infracțiunile comise în numele persoanei juridice, acestea sunt fapte care nu se leagă nemijlocit de obiectul de activitate al persoanei juridice și nici nu sunt de natură a aduce un beneficiu acesteia, dar se comit în procesul organizării și funcționării persoanei juridice, incluzând și faptele omisive săvârșite pentru evitarea antrenării unor cheltuieli.

În cauza de față, infracțiunea reținută în sarcina persoanei juridice se încadrează în prima categorie, cum în mod just a reţinut şi Tribunalul. De altfel, şi inculpatul ###### #####, cu ocazia audierii (filele 101-103 vol. 6 dosar fond), a arătat că firma ####### ### ##### SRL avea obligaţia, potrivit contractului cu ## ######### Sud Reţele, de a efectua semnalizarea rutieră şi, totodată, avea în obiectul de activitate realizarea de lucrări confecţii metalice şi, chiar dacă nu există un cod CAEN de confecţionare a indicatoarelor rutiere, orice firmă care avea în obiectul de activitate realizarea de lucrări şi confecţii metalice poate să execute astfel de semne de circulaţie, respectând standardele în materie din ####### şi materialele folosite. De asemenea, inculpatul a mai arătat că: În activitatea de realizare a indicatoarelor rutiere de către firma noastră ne raportam la Standard ##### 1848-2 unde sunt trecute toate dimensiunile şi calitatea materialului folosit la confecţionarea acestor indicatoare.

Inculpatul ###### ##### a mai relatat şi alte împrejurări ce prezintă relevanţă în cauza de faţă: ####### Rutieră era implicată în activitatea de instruire a personalului firmelor, în general, care aveau lucrări în carosabil, în sensul că eram invitaţi să desemnăm prin email sau fax un reprezentant la firmei care să participe la data stabilită de dânşii, în general întâlnirile aveau loc la sediul Brigăzii Poliţiei Rutiere, unde ni se arăta cum trebuie semnalizată corect o lucrare. (..)Participarea la întâlnirile organizate de ####### de Poliţie Rutieră era facultativă, însă în general desemnam un reprezentant din partea firmei care să participe la aceste instructaje. Îmi amintesc că am participat şi eu personal la una dintre aceste întâlniri, la începutul activităţii. (..) În ceea ce priveşte activitatea de realizare a indicatoarelor rutiere, arăt că m-am ocupat atât personal, cât şi prin intermediul inginerilor din cadrul firmei.

Totodată, din declaraţia martorului #### ######## (filele 22-24 vol. 3 dosar fond) rezultă organizarea unor astfel de întâlniri la sediul Brigăzii de Poliţie Rutieră în legătură cu semnalizarea corectă a lucrărilor de intervenţie în carosabil: Cât am condus biroul de sistematizare, trimestrial se organizau întâlniri cu reprezentanţii societăţilor comerciale şi regiilor care aveau în obiectul de activitate executarea de reparaţii a reţelelor, invitaţiile fiind transmise nominal societăţilor, iar participarea era benevolă. În cadrul acestor întâlniri prezentam semnalizarea specifică punctelor de lucru, pentru că majoritatea indicatoarelor sunt pe fond galben, schemele de semnalizare erau explicate participanţilor, sancţiunile pe care legea le prevede pentru diverse abateri săvârşite de ei, avantajele indicatoarelor reflectorizante faţă de cele ale indicatoarelor vopsite şi care în mod evident nu erau reflectorizante, clasele de retroreflexie a foliilor şi diverse exemple de semnalizare găsite pe drumul public, fotografiate pentru a documenta întâlnirea. La sfârşitul întâlnirilor se făcea un proces verbal, li se puneau la dispoziţie participanţilor CD-uri sau stick-uri cu modul de semnalizare şi semnau de participare. Aceste întâlniri erau organizate de mine personal în calitate de şef al serviciului de sistematizare şi aveau loc la sediul BPR – a mai arătat martorul.

Aşadar, cât privește modalitatea defectuoasă și neglijentă de semnalizate a obstacolelor existente pe carosabil, se constată că aceasta le este imputabilă, cu forma de vinovăție a culpei cu prevedere, inculpatului ###### ##### și inculpatei ####### ### ##### S.R.L.

După cum rezultă din declarațiile tuturor martorilor relevanți sub acest aspect și din declarația inculpatului ###### #####, muncitorii au realizat semnalizarea rutieră în acord cu modul în care aceștia au fost instruiți în cadrul inculpatei ####### ### ##### S.R.L., dar existența instruirii nu echivalează cu calitatea acesteia, mai ales în condițiile în care din probele administrate a rezultat necunoașterea cadrului legislativ relevant chiar de către acei angajați ai inculpatei ####### ### ##### S.R.L. care ar fi trebuit să facă instruirea muncitorilor.

##### unei instruiri efective și eficiente este relevată chiar de modalitatea nelegală de realizare a semnalizării rutiere la lucrarea din strada ####### ####, prin amplasarea unor indicatoare rutiere nereflectorizante pe partea carosabilă, foarte aproape ce cele trei gropi săpate, şi stabilizarea acestora cu saci cu mixtură asfaltică. Ca atare, amplasarea nelegală a indicatoarelor rutiere nu poate fi imputată muncitorilor, în condițiile în care aceștia, persoane fără vreo pregătire deosebită, au urmat indicațiile primite de la reprezentanții inculpatei ####### ### ##### S.R.L.

Inculpatul ###### #####, cel care conduce și controlează inculpata ####### ### ##### S.R.L., este cel care, luând deciziile în cadrul firmei, avea obligația de asigura respectarea normelor legale în realizarea activității societății, însă nu a existat un mod corect și eficient de realizare a semnalizării rutiere, o instruire care să fi fost făcută de persoane calificate, au fost realizate indicatoare rutiere în atelierul propriu al firmei, în mod artizanal, respectiv au fost folosite folii nereflectorizante, mai ieftine decât cele reflectorizante, pentru realizarea indicatoarelor rutiere.

În consecinţă, în mod corect s-a reţinut în cauză de către prima instanţă că fapta inculpaților ###### ##### și ####### ### ##### S.R.L. constând în aceea că, prin încălcarea dispozițiilor legale privind executarea semnalizării rutiere, nu au luat măsuri pentru instruirea angajaților cu privire la modalitatea corectă de realizare a semnalizării rutiere aferente lucrărilor executate partea carosabilă și au pus la dispoziția angajaților semne rutiere realizate artizanal, neconforme standardelor de siguranță, faptă care a dus la realizarea total necorespunzătoare a semnalizării rutiere aferente unei lucrări executate pe strada ####### ####, punând astfel participanții la trafic care circulau pe această arteră de circulație într-o situație de risc de accident de circulație, şi care, în final, a avut ca urmare producerea la data de 20 octombrie 2015 a unui accident de circulație în urma căruia victima ###### ######-###### a decedat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ucidere din culpă, în modalitatea normativă prevăzută de art. 192 alin. 1 și 2 din Codul penal.

În ceea ce priveşte individualizarea judiciară a tratamentului sancţionator, criticile formulate sub acest aspect sunt nefondate, prima instanţă aplicând în mod corespunzător dispoziţiile art. 74 C.pen. şi ale art. 137 C.pen., realizând o individualizare adecvată şi a executării pedepselor.

Individualizarea pedepsei este realizată de instanța de judecată fiind expresia justiției în soluționarea conflictului de drept penal și trebuie să aibă ca scop determinarea aplicării unei pedepse juste, adecvate, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, întrucât doar în această manieră se realizează scopul pedepsei, cel de prevenţie generală şi specială.

Instanța de fond a avut în vedere în mod corect natura infracţiunii săvârşite (ucidere din culpă), sfera relaţiilor sociale lezate (dreptul fundamental la viață), circumstanţele concrete în care au fost săvârşite faptele de către fiecare dintre inculpați, precum şi gradul de pericol social ridicat al faptelor săvârşite, prin raportare la urmarea produsă - decesul în condiții tragice al victimei ###### ###### ######.

Pentru a se putea aprecia în mod concret gravitatea faptei şi pentru a se realiza o justă individualizare a pedepsei este necesar a se raporta fapta dedusă judecăţii la sistemul general de valori acceptat de societate şi care ar trebui să se reflecte în hotărârea pronunţată. De asemenea, este important a se analiza conţinutul concret al faptei, acţiunea sau inacţiunea concretă, mijloacele folosite, urmarea imediată şi în egală măsură, caracterul şi importanţa obiectului infracţiunii, caracterul şi importanţa urmărilor acesteia, prejudiciul efectiv produs. Totodată, evaluarea gravităţii faptei nu se poate realiza în absenţa unei analize serioase a vinovăţiei infractorului, a atitudinii psihice a acestuia faţă de fapta comisă şi urmările produse.

Pedepsele aplicate au fost, în cazul persoanei juridice inculpate, amenda penală în cuantum de 330.000 lei (stabilite prin înmulţirea unui număr de 220 de zile amendă cu un cuantum de 1500 lei aferent unei zile amendă), iar în cazul persoanei fizice - inculpatul ###### ##### pedeapsa închisorii de 2 ani şi 8 luni.

##### în vedere că în cazul infracţiunii de ucidere din culpă pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de la 2 la 7 ani, conform art. 192 alin. 2 C.pen., respectiv că limitele amenzii penale aplicabile persoanei juridice sunt - într-un asemenea caz - de la 180 de zile la 300 zile amendă, conform art. 137 alin. 4 lit. c C.pen., cuantumul sumei corespunzătoare unei zile amendă putând fi stabilit de la 100 şi 5.000 lei (potrivit art. 137 alin. 2 C.pen.), se constată că instanţa de fond a optat pentru aplicarea unor pedepse orientate spre limita minimă, dar nu egală cu aceasta.

Opţiunea instanţei de fond este justificată prin raportare la dispoziţiile art. 74 C.pen. care prevăd că stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi cu periculozitatea infractorului, ce se evaluează după următoarele criterii: împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii; motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit; natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal; nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială, respectiv la dispoziţiile art. 137 alin. 3 teza I C.pen. (care prevăd că şi în cazul persoanei juridice sunt aplicabile criteriile generale de individualizare).

Raportat la modalitatea concretă de semnalizare a lucrării de intervenţie efectuată de ####### ### ##### SRL în carosabil, aşa cum rezultă şi din probele administrate în cauză niciuna dintre condițiile minimale vizând modalitatea de semnalizare corespunzătoare a lucrării efectuate pe strada ####### #### nu au fost îndeplinite, indicatoarele rutiere fiind fost amplasate pe partea carosabilă și stabilizate cu saci umpluți cu mixtură asfaltică; nu au fost reflectorizante și aveau un grad mare de uzură; respectiv, nu au fost folosite balize direcționale pentru organizarea circulației și semnalizarea lucrării. Ca atare, gravitatea faptei concrete este ridicată, întrucât scopul semnalizării rutiere este de a asigura deplasarea în condiții de siguranță a participanților la traficul rutier și de a atrage atenţia asupra prezenței unor obstacole pe sectorul de drum, precum și asupra naturii acestora; în acest context, modul defectuos, improvizat și neglijent de realizare a semnalizării rutiere temporare de către angajații ####### ### ##### S.R.L. nu numai că nu a condus la realizarea acestui deziderat, dar a creat și un pericol suplimentar pentru participanții la trafic, care - în final - s-a concretizat, producându-se accidentul rutier în urma căruia şi-a pierdut viaţa victima ###### ###### ######.

Totodată, inculpaţii nu au recunoscut acuzaţiile, negând faptul că ar fi avut o responsabilitate în legătură cu accidentul rutier, apreciind că nu s-au comis erori în modalitatea de semnalizare a lucrării atâta timp cât, de exemplu, nu au fost sancţionaţi de poliţia rutieră, deşi – aşa cum s-a mai reţinut – chiar din fotografiile judiciare rezultă că semnalizarea temporară realizată de angajaţii ####### ### ##### SRL era în mod evident defectuoasă, creând un pericol pentru siguranţa circulaţiei pe drumurile publice, cu toate că – chiar potrivit declaraţiilor inculpatului ###### ##### – reprezentanţii societăţii inculpate participau la întâlnirile organizate la sediul Brigăzii de Poliţie Rutieră având ca obiect transmiterea de informaţii privind semnalizarea rutieră corespunzătoare în cazul executării de lucrări în carosabil. De asemenea, chiar în contextul identificării culpei concurente a victimei (constând în deplasarea cu o viteză neadaptată condiţiilor de trafic concrete, aşa cum s-a reţinut), culpa inculpaţilor este dovedită, aceştia purtând responsabilitatea (nu exclusivă) a producerii accidentului rutier, nefiind luate măsurile de prevedere impuse de respectarea dreptului fundamental la viață.

Pe de altă parte, gravitatea concretă a faptei şi atitudinea inculpatului faţă de faptele comise nu reprezintă singurele criterii de individualizare a pedepselor. În cauză, trebuie să se ţină cont şi de faptul că inculpaţii sunt la primul contact cu legea penală, respectiv că inculpatul ###### ##### este în vârstă de 68 de ani, are o familie, studii superioare, fiind o persoană integrată social, iar persoana juridică ####### ### ##### SRL derulează relaţii comerciale în domeniul de activitate de o lungă perioadă de timp.

Majorarea pedepselor, respectiv încarcerarea unei persoane de 68 de ani la aproape 8 ani de la data comiterii unei infracţiuni din culpă (e adevărat, soldată cu decesul unei persoane, dar faptă neintenţionată, totuşi) ar constitui, în opinia Curţii, un tratament sancţionator disproporţionat.

Instanța, atunci când realizează individualizarea judiciară a executării pedepsei, trebuie să țină seama de toate datele privitoare la fapta comisă și la făptuitor, la conduita anterioară a acestuia, dar și de orice date sau elemente care îl caracterizează. În practica judiciară a fostei instanțe supreme s-a decis că aprecierea instanței cu privire la realizarea scopului pedepsei trebuie să rezulte din alte elemente decât lipsa antecedentelor penale, care este prevăzută ca o condiție distinctă pentru acordarea suspendării executării pedepsei.

Din examinarea condițiilor în care poate fi acordată modalitatea neprivativă a executării pedepsei rezultă că suspendarea executării pedepsei nu este un drept al condamnatului, ci o facultate pentru instanța de judecată, care este liberă să aprecieze chiar în prezența celorlalte condiții, din oficiu sau la cererea inculpatului, dacă este sau nu cazul să o acorde.

Independent de modalitatea în care se exercită dreptul la apărare pe parcursul procesului penal, prezintă relevanță la momentul individualizării judiciare a executării pedepsei modul în care un inculpat se raportează la acuzația adusă, dacă acesta manifestă empatie și dă dovadă că a înțeles consecințele nefaste ale conduitei infracționale, ceea ce constituie o garanție a faptului că un astfel de comportament nu va fi reiterat. ######## infractorului este un criteriu foarte important în procesul de individualizare judiciară a executării pedepsei, mai ales atunci când se optează pentru neexecutarea pedepsei stabilite, în sensul că există garanția că pronunțarea hotărârii de condamnare reprezintă un avertisment suficient ca inculpatul să-și corijeze conduita și să se conformeze pe viitor prescripțiilor impuse de legea penală.

În acest context, Curtea apreciază că modalitatea de executare aleasă de instanța de fond (suspendarea executării pedepsei sub supraveghere) este justă, fiind de natură să fundamenteze proporţionalitatea între scopul reeducării inculpatului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate, şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate.

Menţinerea pedepsei de 2 ani şi 8 luni închisoare (care nu este egală cu limita minimă prevăzută de lege) aplicate inculpatului ###### ##### şi a modalităţii de executare (în regim neprivativ de libertate), alături de menţinerea pedepsei amenzii penale de 330.000 lei aplicată persoanei juridice ####### ### ##### SRL (al cărei asociat unic şi administrator este inculpatul persoană fizică) asigură respectarea garanţiilor procesuale conferite de dispoziţiile legale procesuale penale şi cele ale Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, a căror finalitate (prin tragerea la răspundere penală în condiţiile stabilirii vinovăţiei inculpatului) corespunde caracterului disuasiv al pedepsei, dar și scopului preventiv educativ al acesteia.

Aşadar, în opinia Curţii se apreciază că sancțiunile aplicate inculpaților au un caracter mai ferm şi în niciun caz nu pot fi considerate ca lipsite de substanță, cum a arătat Ministerul ###### în motivele de apel.

Se reţine de către instanţa de apel că nu doar prin încarcerarea unui inculpat în prezent în vârstă de 68 de ani se realizează reeducarea acestuia şi se consolidează percepţia cetăţenilor că organele judiciare sunt în măsură să realizeze un act de justiţie şi să dea o ripostă fermă celor care nu își respectă obligațiile, ci şi prin pronunţarea hotărârii de condamnare, care conţine o motivare detaliată întrunirii condiţiilor legale pentru tragerea la răspundere penală, dublată de o perioadă de timp în care inculpatului ###### ##### îi sunt impuse obligaţii şi măsuri de supraveghere. Curtea are convingerea că, aşa cum se arată în dispoziţiile art. 91 alin. 1 lit. d C.pen., inculpatul ###### ##### prezintă reale posibilităţi de îndreptare, aşa încât aplicarea pedepsei este suficientă şi, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracţiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Nu este justificată nici solicitarea Ministerului ###### de stabilire a unui termen de supraveghere pe durata maximă prevăzută de lege, atâta timp cât nici pedeapsa principală nu este necesar a fi aplicată în cuantumul maxim prevăzut de lege, un interval de timp orientat spre mediu – aşa cum a stabilit instanţa de fond – fiind suficient pentru ca inculpatul să nu reitereze pe viitor conduita ilicită.

În ceea ce priveşte pedepsele complementare aplicate, Curtea constată că prima instanţă le-a individualizat corespunzător, fiind necesar ca în completarea represiunii ce rezultă din pedeapsa principală să fie aplicate şi pedepse complementare. În cazul inculpatului ###### #####, instanţa de fond în mod corect – raportat la natura şi gravitatea faptei – a constatat nedemnitatea acestuia de a exercita dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o perioadă de 3 ani, pedeapsa complementară urmând a se executa conform art. 68 alin. 1 lit. b din Codul penal.

Cu privire la persoana juridică ####### ### ##### SRL, dată fiind gravitatea faptei, necesitatea prevenţiei unor astfel de fapte care să pună în pericol siguranţa participanţilor la trafic şi impactul produs în condiţiile arătate de decesul victimei ###### ###### ######, Curtea constată că este justificată aplicarea, în temeiul art. 138 alin. 1 C.pen. rap. la art. 136 alin. 3 lit. f C.pen. şi art. 145 C.pen., pedeapsa complementară constând în publicarea hotărârii de condamnare, prin intermediul unui post naţional de televiziune, în număr de 5 apariții, cel mult una pe săptămână, apariții constând în citirea și afișarea simultan, pe o durată de minim 1 minut, a extrasului din hotărârea de condamnare privitor la inculpată, conținând descrierea faptei pentru care s-a dispus condamnarea, astfel cum a fost reținută în considerentele hotărârii de condamnare, încadrarea juridică și pedeapsa aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă în formă agravată.

În acelaşi timp, însă, Curtea constată că nu se justifică aplicarea pedepsei complementare prevăzută de art. 135 alin. 3 lit. e C.pen. şi art. 144 C.pen., plasarea sub supraveghere judiciară, motivul invocat de Ministerul ###### în acest sens fiind acela de a se constata dacă s-au luat măsuri necesare în vederea prevenirii pe viitor a incidentelor de genul celui care face obiectul cauzei, faţă de declarația martorului ######## ###### dată în fața instanței la 18.11.2022, care a răspuns negativ la întrebarea dacă după producerea accidentului au fost schimbate semnele rutiere folosite la semnalizarea lucrărilor. Curtea observă că din răspunsul martorului ######## ###### (declaraţia acestuia se regăseşte la filele 60-61 vol. 6 dosar fond) rezultă raportarea acestuia la o situaţie de fapt de după producerea accidentului (neconfirmată de nicio altă probă în dosar, oricum), iar nu la data adresării întrebării (18.11.2022), aşa încât plasarea sub supraveghere judiciară a persoanei juridice după aproximativ 8 ani de la data producerii accidentului pentru a se constata dacă s-au luat măsuri necesare în vederea prevenirii pe viitor a incidentelor de genul celui care face obiectul cauzei nu se justifică.

Așadar, Curtea constată că amenda penală în cuantum de 330.000 lei pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă, cu executare efectivă, aplicată inculpatei persoane juridice ####### ### ##### SRL, respectiv pedeapsa aplicată inculpatului ###### #####, de 2 ani şi 8 luni închisoare, a cărei executare este suspendată sub supraveghere în condiţiile art. 91 C.pen., conform celor dispuse de către instanţa de fond, sunt necesare, dar și suficiente pentru sancţionarea, dar şi prevenirea repetării unor asemenea fapte antisociale.

c.Latura civilă a cauzei

Acţiunile civile exercitate de părţile civile #### (fostă ######) ######, ###### ###### ###### şi ###### (fostă ######) ##### ######

Prejudiciul moral reclamat – de câte 1.500.000 #### fiecare (filele ## # ## vol. 1 dosar fond; filele ### #### vol. 1 dosar fond)

Într-o societate liberă şi echilibrată, ideal ar fi să nu existe niciun pericol de victimizare (ca urmare a comiterii unor infracţiuni în raport cu care se stabileşte calitatea de victimă), iar fiecare individ să fie pe deplin securizat/asigurat că niciodată şi nicăieri nu-l aşteaptă vreun pericol/vreo durere/tragedie, indiferent de statutul său social, profesional, economic, etc.

În realitate, însă, fiecare societate se confruntă cu fenomenul infracţional (intenţional sau culpabil), iar din punct de vedere psihosocial creşterea ratei criminalităţii determină intensificarea sentimentului de insecuritate şi uneori, instinctiv sau deliberat, se dezvoltă mecanisme de autoprotecţie şi se iau măsuri de prevedere pentru a evita/a diminua orice risc de victimizare fie cu privire la propria persoană, fie cu privire la persoane apropiate. ####, în realitate, măsurile de autoprotecţie sunt insuficiente de cele mai multe ori în raport cu riscul victimal.

Cauza dedusă judecăţii are la bază o realitate socială care trebuie conturată cu precizie pe baza probelor administrate, pentru că de stabilirea situaţiei de fapt depinde soluţia juridică aplicabilă în speţă, inclusiv în ceea ce priveşte prejudiciile materiale şi morale create ca urmare a comiterii infracţiunii ce face obiectului procesului penal. Din perspectiva psihologiei judiciare, aplicarea normelor de drept penal şi procesual penal în raport cu situaţia juridică specifică diferitelor infracţiuni sunt, direct sau indirect, măsuri sociale de protecţie împotriva victimizării.

Tragedia care a avut loc, aşa cum s-a reţinut, nu poate fi contestată, cum nu poate fi pusă la îndoială perioada de doliu complicat pe care au traversat-o şi o traversează în continuare familia victimei ###### ###### ######, decedat la data de 20.10.2015.

Din perspectivă juridică, prejudiciul moral a fost definit în doctrină și jurisprudență ca fiind orice atingere adusă uneia dintre prerogativele care constituie atributul personalității umane și care se manifestă prin suferința fizică sau/și morală, pe care le resimte victima. Prejudiciile care alterează sănătatea aduc atingere unora dintre prerogativele care constituie atributul personalității umane: dreptul la sănătate, integritate fizică și psihică (art. 58 C.civ.) - componente ale dreptului la viaţă apărat de Convenţia Europeană a Drepturilor Omului și trebuie să fie reparate.

#### evident că s-a produs un prejudiciu moral părţilor civile datorită suferinţelor psihice determinate de decesul unei persoane foarte apropiate, de modificarea cursului firesc al vieţii pe care părţile civile o duceau anterior săvârşirii faptelor de către inculpaţi.

În acest sens este şi practica instanţei supreme, care a statuat că este necesară repararea unui prejudiciu de afecţiune invocat de victimele indirecte, care trebuie reparat de către persoana culpabilă, în sensul în care s-a dispus şi prin Rezoluţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei nr. 75 adoptată la 14 martie 1965 în materia prejudiciului corporal, care statuează expres că „în caz de deces, reparaţia pentru prejudiciul de afecţiune trebuie acordată părinţilor, soţului şi copiilor victimei pentru că doar în aceste cazuri reparaţia este supusă condiţiei ca aceste persoane să fi avut legături de afecţiune strânse cu victima, în momentul decesului”, această soluţie fiind conformă atât cu interpretarea tradiţională a jurisprudenţei române, cât şi cu interpretarea constantă a jurisprudenţei europene.

Potrivit jurisprudenţei constante Curții EDO (cauza Tolstoy Miloslavsky c. Regatului Unit și toate cauzele în care se constată încălcări ale drepturilor prevăzute de Convenţia Europeană a Drepturilor Omului), daunele morale se stabilesc în raport cu consecinţele negative suferite de victimă, importanţa valorilor lezate, măsura  în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost percepute consecinţele vătămării, măsura în care victimei i-a fost afectată situaţia familială, profesională şi socială. În cuantificarea prejudiciului moral, aceste condiţii sunt subordonate condiţiei aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă, corespunzătoare prejudiciului real şi efectiv produs victimei, astfel  încât să nu se ajungă la o îmbogăţire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale.

Criteriul general evocat de #### constă în aceea că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţionalitate cu atingerea adusă victimei, având în vedere  gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii aduse acestora. În situaţia daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin raportare la elementele de fapt, apreciate în complexitatea lor.

De asemenea, în jurisprudența Înaltei ##### de Casație și Justiție s-a arătat în mod constant faptul că prejudiciul (caracterul suferinţelor) trebuie privit în legătură cu particularităţile individuale ale persoanei prejudiciate, suferințele morale (psihice) fiind  frica, durerea, ruşinea, tristeţea, neliniştea, umilirea şi alte emoţii negative. În stabilirea existentei unui prejudiciu trebuie luat în calcul caracterul şi importanţa valorilor  nepatrimoniale lezate, situaţia personală a victimei, ţinând cont de  sexul și vârsta acesteia, mediul social din care  victima face parte, educaţia, cultura,  personalitatea şi psihologia victimei, circumstanţele săvârşirii faptei,  statutul social, etc.

Fiind vorba de lezarea unor valori fără conținut economic și de protejarea unor drepturi care intră, ca element al vieţii private, în sfera art. 1 (dreptul la viaţă) din Convenţia europeană, dar și de valori apărate de art. 22 din Constituție și art. 58 C.civ., existenţa prejudiciului este circumscrisă condiţiei aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă corespunzătoare a prejudiciului real şi efectiv produs victimei, privit prin prisma împrejurărilor anterior expuse.

În acest context, Curtea observă că, dincolo de interesul opiniei publice pentru cauza în care s-au formulat acuzaţiile împotriva inculpaţilor, determinat de faptul că victima ###### ######-###### se afla în calitate de poliţist în dispozitivul care însoţea o persoană publică, respectiv pe inculpatul ##### #######, ministru în Guvernul României, speţa de faţă reprezintă, în esenţă, un proces penal având ca obiect comiterea unei infracţiuni de ucidere din culpă în condiţiile unui accident rutier. Ca atare, repararea prejudiciului moral trebuie să aibă la bază o apreciere rezonabilă, pe o bază echitabilă corespunzătoare a prejudiciului real şi efectiv produs victimelor/părţilor civile, prin raportare inclusiv la jurisprudenţa bogată vizând despăgubirile acordate în materia infracţiunilor de ucidere din culpă comise în condiţiile unor accidente rutiere. Aşadar, în aprecierea daunelor ce trebuie acordate în cauză nu prezintă relevanţă daunele morale acordate în alte dosare mediatizate (dosarul cunoscut ca,,Maternitatea Giuleşti’’ în care au decedat bebeluşi la spitalul Giuleşti în condiţiile unui incendiu; dosarul cunoscut drept ,,Colectiv’’ în care şi-au pierdut viaţa mai multe persoane în urma unui incendiu izbucnit într-un club din Bucureşti; dosarul copilului ucis de câinii maidanezi din zona Lacul ###, Bucureşti, care a dus şi la schimbarea legislaţiei în materie de câini fără stăpân, etc), în care decesul persoanei iubite/copilului/membrului de familie s-a produs în alte condiţii tragice decât cele ale unui accident rutier.

Potrivit art. 1349 alin. 1 C.civ., orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune şi să nu aducă atingere, prin acţiunile ori inacţiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane.

Potrivit art. 1357 alin. 1 C.civ., cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârşită cu vinovăţie, este obligat să îl repare.

În cauză, sunt îndeplinite, în mod cumulativ, şi condiţiile generale ale răspunderii persoanei fizice, atât cea proprie, cât şi cea de asociat unic/administrator al unei persoane juridice: fapta ilicită a persoanei fizice în calitate de organ al persoanei juridice, care să aibă legătură cu atribuţiile sau scopul funcţiilor încredinţate, prejudiciul produs ca urmare a faptei ilicite, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu şi vinovăţia persoanei fizice însăşi în săvârşirea faptei.

Aşa cum s-a reţinut, conduita inculpaților ###### ##### și ####### ### ##### S.R.L. reprezintă o faptă ilicită, în sensul legii civile, şi constă în încălcarea dispozițiilor legale privind executarea semnalizării rutiere, neluarea de măsuri pentru instruirea angajaților cu privire la modalitatea corectă de realizare a semnalizării rutiere aferente lucrărilor executate partea carosabilă, faptul că au pus la dispoziția angajaților semne rutiere realizate artizanal, neconforme standardelor de siguranță, iar acest comportament ilicit a dus la realizarea total necorespunzătoare a semnalizării rutiere aferente unei lucrări executate pe strada ####### ####, punând astfel participanții la trafic care circulau pe această arteră de circulație într-o situație de risc de accident de circulație, şi care, în final, a avut ca urmare producerea la data de 20 octombrie 2015 a unui accident de circulație în urma căruia victima ###### ######-###### a decedat.

Totodată, prezintă relevanţă pentru soluţionarea laturii civile a cauzei şi cuantumul daunelor care se acordă faptul că, pe baza probelor administrate în cauză, s-a identificat şi o culpă concurentă a victimei constând în deplasarea cu o viteză neadaptată condiţiilor de trafic concrete. În acelaşi timp, culpa inculpaţilor este dovedită, aceştia purtând responsabilitatea (dar nu în mod exclusiv) a producerii accidentului rutier, nefiind luate măsurile de prevedere impuse de respectarea dreptului fundamental la viață.

Din dispoziţiile art. 1391 alin. 2 C. civ., potrivit căruia „instanţa judecătorească va putea, de asemenea, să acorde despăgubiri ascendenţilor, descendenţilor, fraţilor, surorilor şi soţului pentru durerea încercată prin moartea victimei, precum şi oricărei alte persoane care, la rândul ei, ar putea dovedi existenţa unui asemenea prejudiciu”, rezultă că, impunându-se condiţia dovedirii prejudiciului nepatrimonial în sarcina altor persoane decât cele enumerate, înseamnă ca acestea din urmă sunt prezumate – dată fiind legătura de rudenie/afinitate – că au suferit prin moartea victimei. Pe cale de consecință, nu se cere decât în cazul altor persoane decât ascendenţi, descendenţi, fraţi, surori şi soţ, să dovedească existența prejudiciului nepatrimonial. Această distincţie pe plan probator, în ceea ce privește repararea prejudiciului nepatrimonial, este justificată de natura relaţiilor apropiate, în cazul rudelor/soţului, aptă să determine o dispensă de dovadă în legătura cu durerea încercată şi prejudiciul moral pe care l-a ocazionat.

Părţile civile #### (fostă ######) ###### şi ###### ###### ###### au arătat că instanţa de fond a acordat, fără a motiva, daune morale într-un cuantum mult mai mare (peste valoarea dublă) fostei soţii a victimei ###### ###### ######. Observaţia este corectă, în opinia Curţii, întrucât Tribunalul nu a prezentat argumentele pentru care părinţii victimei ar trebui să primească despăgubiri (de câte 100.000 ####) a căror valoarea este mult redusă în raport cu cele acordate părţii civile ###### (fostă ######) ##### ###### care, prin sentinţa apelată, a primit suma de 250.000 #### cu titlu de daune morale.

Psihologic, suferinţa reprezintă o reacţie emoţională la o pierdere importantă şi în mod evident fiecare persoană procesează suferinţa în mod diferit. Doliul constituie procesul emoţional şi de ajustare a vieţii, ce urmează unei pierderi şi apare în mod inevitabil şi în cazul morţii unei persoane iubite, ceea ce constituie o pierdere ireparabilă. #### o experienţă personală care depinde de propria personalitate şi de natura pierderii suferite. Astfel, nu există o perioadă de timp specifică pentru doliu în sensul de procesare şi trăire a suferinţei, nu există un calendar al durerii. Unele persoane se adaptează la noua situaţie în câteva luni, în timp ce altele au nevoie de ani, mai ales când viaţa lor a suferit o schimbare majoră sau când pierderea a fost traumatică şi neaşteptată, după cum există posibilitatea ca unele persoane să nu reuşească să-şi ajusteze viaţa ori să finalizeze procesul de vindecare niciodată.

Durerea provocată de faptul că părintele ajunge să supraviețuiască propriului copil contra ordinii naturale a lucrurilor este de necontestat, iar împrejurarea că părţile civile #### (fostă ######) ###### şi ###### ###### ###### se află într-o stare depresivă aproape continuă, cu agravări periodice, trauma suferită lăsând o amprentă puternică în starea de sănătate psihică este atestată de rapoartele psihologice depuse la dosar (filele 89-91, 92-94 vol. 1 dosar fond, respectiv filele 209-212 vol. 1 dosar apel).

Totodată, în ceea ce o priveşte pe partea civilă ###### (fostă ######) ##### ######, nu se pune la îndoială suferinţa cauzată de pierderea intempestivă a soţului, căsnicia cu victima ###### ###### ###### fiind de peste un an la data decesului, însă după o relaţie afectivă începută în anul 2009, după cum rezultă din probele administrate în cauză.

Ca atare, trebuie luată în considerare suferinţa psihică prin care au trecut părțile civile în urma accidentului, necesitatea suplinirii victimei în relaţiile din sânul familiei, faptul că acestea vor fi lipsite pentru totdeauna de dreptul de a se bucura de prezenţa membrului de familie decedat. De asemenea, la acordarea daunelor morale nu se are în vedere doar legătura de rudenie dintre părți, ci și gradul de afecțiune existentă între părți la momentul decesului victimei, aspect cu directă înrâurire asupra suferințelor părților civile, iar instanţa de apel apreciază că a fost dovedită în cauză un grad de afecțiune extrem de ridicat între toate părțile civile și victima decedată.

Pe de altă parte, în mod evident la stabilirea cuantumului daunelor morale se va ține cont de gradul de apropiere reală dintre victimă și persoanele care reclamă repararea prejudiciului nepatrimonial, de suferințele psihice produse în rândul familiei prin pierderea victimei. Astfel, în mod evident că suferințele încercate de părinţii victimei care își pierd în mod intempestiv unicul copil şi a căror căsnicie nu a rezistat până la data soluţionării definitive a cauzei, în prezent fiind divorţaţi (astfel cum s-a dovedit în faţa instanţei de apel), vor fi mai mari decât cele resimțite de către soţul supravieţuitor al victimei decedate, în speță, persoană majoră, care la acest moment şi-a refăcut viaţa, având întemeiată în prezent o altă familie. #### adevărat că nu există o scală a durerii sau a procesului de vindecare ori o etapizare unanim acceptată a modului în care trebuie trăită suferinţa, respectiv o perioadă minimă sau maximă agreată social pentru durerea încercată prin decesul persoanei iubite. Faptul că partea civilă a găsit mecanismele interne de a-şi continua viaţa şi de a-şi întemeia o altă familie dovedeşte o abordare firească, de vindecare şi de continuare a vieţii, facilitată şi de vârsta tânără, de 26 de ani, pe care o avea la data la care soţul acesteia, victima ###### ###### ######, a decedat.

Totodată, Curtea mai reţine că suferinţele persoanelor apropiate victimei au un caracter definitiv, în sensul că se produc şi se manifestă în întregime la data morţii celui în cauză, oricât de puternice ar fi acestea, iar ulterior, în mod obişnuit, se produce un proces de atenuare treptată a acestor suferinţe. Prin contrast, suferinţele morale în caz de vătămări corporale se prelungesc în timp, dincolo de momentul producerii lor, pe perioadă nedefinită (uneori, pentru tot restul vieţii victimei), fiecare zi reprezentând o nouă încercare psihică şi fizică pentru victimă, ceea ce justifică în anumite cazuri acordarea unor daune morale mai mari în caz de vătămări corporale faţă de cele acordate în caz de deces.

##### în vedere toate aceste aspecte, dar și principiul reparaţiei echitabile şi proporţionale, în acord cu jurisprudența constantă în materia accidentelor de trafic rutier, ţinând cont şi de faptul că accidentului rutier a fost produs în mod determinant, dar nu exclusiv, din culpa inculpaţilor (astfel cum s-a motivat detaliat mai sus), Curtea va reduce cuantumul daunelor morale datorate de către inculpaţii ###### ##### şi ####### ### ##### SRL către fiecare dintre părţile civile #### (fostă ######) ######, ###### ###### ###### şi ###### (fostă ######) ##### ######, apelurile inculpaţilor fiind fondate cu privire la acest aspect. Instanţa de apel apreciază că este justificată acordarea daunelor morale în cuantum de câte 60.000 #### (la cursul BNR la data plăţii) fiecăruia dintre părinţii victimei, respectiv suma de 30.000 #### (la cursul BNR la data plăţii) acordată părţii civile ###### (fostă ######) ##### ###### pentru a acoperi prejudiciul moral încercat de părțile civile (suferința produsă familiei victimei fiind de necontestat), însă sumele solicitate de acestea (de câte 1.500.000 ####) apar excesive prin raportare la criteriile menţionate şi la jurisprudenţa în materie, iar acordarea de daune morale nu trebuie să se transforme într-o sursă de venit fără just temei.

Fără a pune la îndoială suferinţa psihică pricinuită familiei de decesul victimei ###### ###### ###### şi durerea la care au fost supuse părţile civile în urma accidentului rutier, Curtea apreciază că daunele morale nu au rolul de a asigura suportul material al existenţei părţilor civile, pentru întreaga lor viaţă, ci de a compensa, într-un mod echilibrat, durerea pricinuită de pierderea unei persoane iubite şi a unui membru de familie, astfel încât cuantumul lor trebuie să fie moderat, fără a se constitui într-un prilej de îmbogăţire fără justă cauză de pe urma unui accident rutier produs în mod determinant din culpa unei alte persoane.

Prejudiciul material reclamat

În cauză, apelul declarat de partea civilă ###### (fostă ######) ##### ###### nu vizează cuantumul daunelor materiale acordate, prima instanţă acordând acesteia suma de 4.700 lei (contravaloarea locului de veci, solicitată conform constituirii de parte civilă aflată la fila 212 vol. 1 dosar fond) şi nefiind formulate critici în cauză cu privire la acest aspect.

Cuantumul daunelor materiale acordate este contestat, însă, de părţile civile #### (fostă ######) ###### şi ###### ###### ###### au solicitat suma globală de 200.000 lei cu titlu de prejudiciu material - cheltuieli ocazionate de înmormântarea defunctului ###### ######-######, cu monumentul funerar, cheltuieli determinate de ritualurile creştineşti (filele nr. 78-88, vol. I, dosar instanţă). De asemenea, părţile civile #### (fostă ######) ###### şi ###### ###### ###### au solicitat şi acordarea cheltuielilor judiciare constând în onorariu avocat, în cuantum de 56.360 lei, şi onorariu expert desemnat de părţi la efectuarea expertizei criminalistice dispuse în cursul cercetării judecătoreşti la fond, în cuantum de 1.660 lei.

Curtea constată că în dovedirea pretenţiilor materiale părţile civile au depus la dosarul cauzei înscrisuri (filele nr. 189-245, vol. 2 DUP; 89-106 şi 168-209 vol. I dosar instanţă, dar şi filele 224-225 vol. 1 dosar apel – chitanţă şi factură onorariu avocat în cuantum de 56.360 lei, respectiv fila 93 vol. 7 dosar fond – onorariu aferent expert parte în cuantum de 1660 lei) şi s-a dispus administrarea probei testimoniale în faţa instanţei de fond cu martorul ###### ##### – fila 4 vol. 2 dosar fond.

De asemenea, se constată că prima instanţă a acordat o sumă globală cu titlu de daune materiale ambelor părţi civile, părinţi ai victimei, respectiv suma de 37.478,71 lei dovedită cu înscrisuri, deşi repararea prejudiciului, fie el şi material, se face separat, iar Curtea va stabili pentru fiecare dintre apelantele părţi civile #### (fostă ######) ###### şi ###### ###### ###### suma cuvenită cu titlu de daune materiale, cu atât mai mult cu cât s-a făcut dovada faptului că în prezent părţile nu mai au calitatea de soţi.

În cauză, se constată, însă, că părţile civile au recunoscut că au primit un ajutor în cuantum de 20.000 de euro din partea DGPMB, sumă din care 5.000 de lei au rămas la partea civilă ###### (fostă ######) ##### ######, iar restul – până la suma de 20.000 #### – au fost folosiţi de părinţii victimei (declaraţiile de la filele 186-187 vol. 2 DUP, fila 5 vol. 2 dosar fond). De altfel, în dosarul instanţei de fond, dar şi al instanţei de apel (filele 55-56 vol. 1) se găseşte chitanţa ce atestă plata la data de 15.12.2015 de către DGPMB a sumei de 90.594 lei către ###### ##### ###### cu titlu de ajutor deces.

De asemenea, părinţii victimei au arătat că au construit un monument al eroilor în amintirea victimei, finalizat la nivelul anului 2020 în proporţie de 90% în faţa Ministerului de Interne, însă banii au fost strânşi în mare parte de la foştii colegi ai victimei (declaraţiile de la filele 7, 23 vol. 2 dosar fond), iar Curtea constată că efectuarea unor astfel de cheltuieli nu decurg în mod direct din fapta ilicită ce face obiectul prezentei cauze şi, ca atare, nu se poate dispune obligarea inculpaţilor la plata unor cheltuieli ce le depăşesc pe cele realizate cu prilejul înmormântării defunctului ###### ######-######, cu monumentul funerar al victimei ori pe cele determinate de ritualurile creştineşti.

#### de 37.478,71 lei acordată de către instanţa de fond are la bază bonurile fiscale şi chitanţele depuse la dosar, conform anexei aflate la filele 163-164 vol. 1 dosar fond, care include şi cheltuielile efectuate cu rapoartele de expertiză psihologică depuse la dosar (respectiv suma de 1.350 de lei). Pe de altă parte, în dovedirea cheltuielilor ocazionate de organizarea parastaselor şi a pomenilor, din declarația martorului audiat pe latura civilă a rezultat că părţile civile au suportat cheltuielile ocazionate de ritualurile de pomenire a memoriei victimei, dar nu a confirmat suma globală de 200.000 lei.

Sub acest aspect, instanța de apel reţine că pentru cheltuielile efectuate de aceasta, deși de regulă este necesar să se administreze probe, partea civilă nu poate fi obligată întotdeauna să facă dovada pentru orice cheltuieli, îndeosebi cele izvorâte din respectarea unor obiceiuri religioase și ritualuri ale comunității căreia îi aparțin, aceasta putându-se afla într-o imposibilitate obiectivă de a justifica fiecare sumă cheltuită. Astfel, în vederea soluționării în mod just și echitabil a componentei acțiunii civile referitoare la acest tip de cheltuieli, instanța de apel este îndreptățită să recurgă la prezumții și să acorde o sumă apreciată global, dincolo de sumele atestate de bonurile fiscale şi chitanţele ataşate la dosar.

Curtea consideră formalistă viziunea instanţei de fond privind acordarea de daune materiale strict la valoarea dovedită prin înscrisurile depuse la dosar, urmând a se dispune acordarea unor sume cu titlu de daune materiale ce reprezintă o valoare relativ rezonabilă a cheltuielilor efectuate cu acest titlu, fiind de notorietate că o înmormântare presupune o serie de costuri, începând cu cheltuielile legate de înmormântarea propriu-zisă, dar şi în continuare, în legătură cu pomenirile defunctului.

Ţinând cont de toate aceste aspecte şi de faptul că părinţii victimei au beneficiat şi de ajutor suplimentar din partea instituţiei DGPMB, astfel cum au recunoscut, conform declaraţiilor date, Curtea va acorda despăgubiri materiale în cuantum de 50.000 lei (câte 25.000 lei către fiecare dintre părinţii victimei), ţinând cont, la fel ca şi la repararea prejudiciului moral, de împrejurarea că accidentului rutier a fost produs în mod determinant, dar nu exclusiv, din culpa inculpaţilor.

Referitor la cheltuielile judiciare efectuate de părţile civile constând în onorariu avocat, în cuantum de 56.360 lei, şi onorariu expert desemnat de părţi la efectuarea expertizei criminalistice dispuse în cursul cercetării judecătoreşti la fond, în cuantum de 1.660 lei, se constată că acestea au făcut dovada efectuării acestor cheltuieli, onorariul avocaţial fiind achitat integral la data de 02.02.2016 şi fiind aferent facturii ##### ### ### ### emise de Cabinetul de avocatură T. ####### la data de 30.01.2016 (filele 102-104 vol. 8 dosar fond), iar la fila 93 vol. 7 dosar fond se regăseşte factura aferentă onorariului pentru expertul parte în cuantum de 1660 lei. Totodată, astfel cum rezultă chiar din cuprinsul sentinţei penale atacate, dar şi al încheierii din data de 09.03.2023 de respingere a cererii de înlăturare a omisiunii vădite (filele 106-107 vol. 8 dosar fond) aceste cheltuieli nu au fost acordate.

În acelaşi timp, însă, şi acordarea acestor cheltuieli judiciare efectuate de părţi trebuie să se realizeze ţinând cont de faptul că accidentul rutier nu s-a produs din culpa exclusivă a inculpaţilor, respectiv de împrejurarea că acţiunile civile promovate de părţile civile vor fi admise în parte, conform art. 276 alin. 2 C.proc.pen., astfel încât suma ce va fi acordată fiecărei părţi civile va fi de 15.000 lei.

În consecinţă, Curtea – faţă de prevederile art. 276 alin. 4 C.proc.pen. – va dispune obligarea inculpaţilor ###### ##### şi ####### ### ##### SRL la plata a câte 7.500 lei către fiecare parte civilă - cu titlu de cheltuieli judiciare efectuate de părţile civile #### (fostă ######) ###### şi ###### ###### ######.

Acţiunea civilă exercitată de partea civilă Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului Bucureşti.

Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului Bucureşti s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma totală de 180.200,24 lei (filele nr. 11-12, vol. I, dosar instanţă), depunând în acest sens înscrisuri (filele nr. 14-15, 18-32 vol. 1 dosar fond), întrucât deşi în cursul urmăririi penale a solicitat suma de 89.606,24 lei reprezentând prejudiciul adus prin avarierea motocicletei şi distrugerea echipamentului poliţistului rutier, în faţa instanţei de fond, cu respectarea termenului legal, şi-a mărit întinderea pretenţiilor cu suma de 90.594 lei reprezentând despăgubirea achitată părţii civile ###### (fostă ######) #####-###### conform art. 4 alin. (3) din H.G. nr. ######### privind asigurarea despăgubirilor de viaţă, sănătate şi bunuri ale poliţiştilor (forma în vigoare la data achitării despăgubirii).

Prin motivele de apel depuse în cauză, apelanta parte civilă Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului Bucureşti a arătat că instanţa de fond a omis să se pronunţe asupra acţiunii civile exercitate în cauză prin care s-au solicitat daune materiale în sumă de 180.200,4 lei, reprezentând prejudiciul creat pentru săvârşirea infracţiunii, în sensul că deşi a solicitat obligarea tuturor persoanelor ce vor fi găsite vinovate de săvârşirea infracţiunilor la plata acestuia prejudiciu, prin dispozitivul sentinţei penale tribunalul s-a pronunţat doar cu privire la acţiunea civilă formulată în contradictoriu cu inculpatul ##### #######.

Potrivit prevederilor art. 371 C.proc.pen., judecata se mărginește la faptele și la persoanele arătate în actul de sesizare a instanței, iar potrivit art. 393 alin. 2 și 3 C.proc.pen., deliberarea poartă asupra existenţei faptei şi vinovăţiei inculpatului, asupra stabilirii pedepsei, asupra stabilirii măsurii educative ori măsurii de siguranţă, dacă este cazul să fie luată, precum şi asupra deducerii duratei măsurilor preventive privative de libertate şi a internării medicale. Completul de judecată deliberează şi asupra reparării pagubei produse prin infracţiune, asupra măsurilor preventive şi asigurătorii, a mijloacelor materiale de probă, a cheltuielilor judiciare, precum şi asupra oricărei alte probleme privind justa soluţionare a cauzei.

Totodată, potrivit dispoziţiilor art. 397 alin. 1 C.proc.pen. instanţa se pronunţă prin aceeaşi hotărâre şi asupra acţiunii civile, iar conform art. 404 alin. 1 C.proc.pen., dispozitivul trebuie să cuprindă soluţia dată de instanţă cu privire la soluţionarea acţiunii civile.

De asemenea, conform art. 403 pct. a, b și c C.proc.pen., expunerea – ca parte a hotărârii – trebuie să cuprindă datele privind identitatea părților, precum și descrierea faptei ce face obiectul învinuirii, cu arătarea timpului şi locului unde a fost săvârşită, precum şi încadrarea juridică dată acesteia prin actul de sesizare, dar şi motivarea soluţiei cu privire la latura penală, prin analiza probelor care au servit ca temei pentru soluţionarea laturii penale a cauzei şi a celor care au fost înlăturate, şi motivarea soluţiei cu privire la latura civilă a cauzei, precum şi analiza oricăror elemente de fapt pe care se sprijină soluţia dată în cauză.

Analizând sentinţa penală apelată se constată că, într-adevăr, prima instanţă a omis să se pronunţe cu privire la acţiunea civilă exercitată în cauză prin care s-au solicitat de către partea civilă Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului Bucureşti daune materiale în sumă de 180.200,4 lei, reprezentând prejudiciul creat pentru săvârşirea infracţiunii, în sensul că deşi a solicitat obligarea la plata acestui prejudiciu a tuturor persoanelor ce vor fi găsite vinovate de săvârşirea infracţiunilor, prin dispozitivul sentinţei penale tribunalul s-a pronunţat în sensul respingerii doar cu privire la acţiunea civilă formulată în contradictoriu cu inculpatul ##### #######. În considerentele şi dispozitivul sentinţei penale atacate nu se face nicio menţiune cu privire la soluţionarea acţiunii civile formulate de Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului Bucureşti faţă de inculpaţii ###### ##### şi ####### ### ##### SRL.

Pe cale de consecinţă, având în vedere că instanţa de fond nu a soluţionat pe fond acţiunea civilă exercitată în termenul legal de către partea civilă Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului Bucureşti faţă de inculpaţii ###### ##### şi ####### ### ##### SRL, apelul părţii civile va fi admis, urmând a se trimite cauza spre rejudecare la aceeaşi instanţă numai în ceea ce priveşte acţiunea civilă formulată de partea civilă faţă de cei doi inculpaţi.

Se mai constată că partea civilă #### (fostă ######) ###### a solicitat în cadrul dezbaterilor şi restituirea unor bunuri ale victimei, apreciind că acestea sunt bunuri personale, fiind indicate generic şi prin trimitere la fotografii aflate în vol. 4 DUP. Astfel, la punctul pct. 2.3 din concluziile scrise depuse de apărătorul părţii civile #### (fostă ######) ###### se arată că mama victimei doreşte restituirea bunurilor menţionate la pagina 25 din vol. 4 DUP, planşa foto nr. 5, menţionând apoi şi paginile 31-34 (echipament moto şi ghete), bunuri depuse la camera de corpuri delicte.

Curtea constată că la pagina 25 din vol. 4 DUP, planşa foto nr. 5, se află fotografia judiciară a unui sac galben şi se face menţiunea că sacul conţine obiecte vestimentare ale numitului ###### ###### ######, la filele ulterioare regăsindu-se într-adevăr fotografii cu echipamentul victimei (îmbrăcăminte, bocanci/ghete, mănuşi).

Pe de altă parte, apelanta parte civilă Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului Bucureşti a solicitat repararea prejudiciului adus, printre altele, şi prin distrugerea echipamentului poliţistului rutier, aspect care urmează a fi soluţionat de către Tribunalul Bucureşti având în vedere că acţiunea civilă formulată de această parte civilă se va trimite spre rejudecare. Ca atare, aceste chestiuni legate de dreptul de proprietate asupra echipamentului moto (îmbrăcăminte, bocanci/ghete, mănuşi, etc), restituirea în natură sau acordarea contravalorii echipamentului victimei se vor tranşa în rejudecare de către Tribunal.

#### de toate cele reţinute, Curtea - în baza art. 421 pct. 1 lit. b C.proc.pen. - va respinge ca nefondate apelurile declarate de către Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcţia Naţională Anticorupţie şi partea civilă ###### (fostă ######) ##### ###### împotriva sentinţei penale nr. ###/F/06.03.2023, pronunţate de Tribunalul Bucureşti - Secţia I Penală în dosarul nr. #####/3/2018.

În baza art. 421 pct. 2 lit. a C.proc.pen. va admite apelurile declarate de către inculpaţii ###### ##### şi S.C. ####### ### ##### S.R.L. şi de către părţile civile ###### ###### ######, #### (fostă ######) ###### împotriva sentinţei penale nr. ###/F/06.03.2023, pronunţate de Tribunalul Bucureşti - Secţia I Penală în dosarul nr. #####/3/2018.

În baza art. 421 pct. 2 lit. b C.proc.pen. va admite apelul declarat de către partea civilă Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului Bucureşti împotriva sentinţei penale nr. ###/F/06.03.2023, pronunţate de Tribunalul Bucureşti - Secţia I Penală în dosarul nr. #####/3/2018.

Va desfiinţa în parte sentinţa penală apelată şi:

1. În rejudecare:

În baza art. 397 alin. (1) rap. la art. 25 alin. (1) din Codul de procedură penală cu referire la art. 1357 şi art. 1382 din Codul civil va admite în parte acţiunile civile exercitate de părţile civile ###### ######-######, #### (fostă) ###### ###### şi ###### (fostă ######) #####-###### împotriva inculpaţilor ###### ##### şi ####### ### ##### S.R.L. şi, pe cale de consecinţă, va dispune obligarea acestora la plata în solidar a următoarelor despăgubiri:

- suma de 25.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă #### (fostă ######) ######;

- suma de 25.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ######-######;

- suma de 60.000 euro, în echivalent în lei la cursul B.N.R. din ziua plății efective, reprezentând daune morale către partea civilă #### (fostă ######) ######;

- suma de 60.000 euro, în echivalent în lei la cursul B.N.R. din ziua plății efective, reprezentând daune morale către partea civilă ###### ######-######;

- suma de 30.000 euro, în echivalent în lei la cursul B.N.R. din ziua plății efective, reprezentând daune morale către partea civilă ###### (fostă ######) #####-######.

Va menţine măsurile asigurătorii instituite în cauză cu privire la bunurile imobile şi cele mobile aparținând inculpatei ####### ### ##### S.R.L., respectiv cu privire la bunurile imobile şi cele mobile aparținând inculpatului ###### #####, urmând ca măsurile asigurătorii să fie menţinute până la concurenţa sumelor la plata cărora inculpata ####### MPM Impex S.R.L, respectiv inculpatul ###### ##### au fost obligaţi cu titlu de daune materiale și morale.

În baza art. 276 alin. 2,4 C.proc.pen. va obliga pe fiecare dintre inculpaţii ###### ##### şi ####### ### ##### S.R.L. la plata a câte 7.500 lei către fiecare dintre părţile civile #### (fostă ######) ###### şi ###### ###### ###### cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Va trimite spre rejudecare la Tribunalul Bucureşti acţiunea civilă formulată de partea civilă Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului Bucureşti faţă de inculpaţii ###### ##### şi ####### ### ##### SRL.

Va menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale atacate care nu contravin prezentei.

În baza art. 275 alin. 2 C.proc.pen. va obliga apelanta parte civilă ###### (fostă ######) #####-###### la plata sumei de 600 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

DECIDE:

În baza art. 421 pct. 1 lit. b C.proc.pen., respinge ca nefondate apelurile declarate de către Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcţia Naţională Anticorupţie şi partea civilă ###### (fostă ######) ##### ###### împotriva sentinţei penale nr. ###/F/06.03.2023, pronunţate de Tribunalul Bucureşti - Secţia I Penală în dosarul nr. #####/3/2018.

În baza art. 421 pct. 2 lit. a C.proc.pen. admite apelurile declarate de către inculpaţii ###### ##### şi S.C. ####### ### ##### S.R.L. şi de către părţile civile ###### ###### ######, #### (fostă ######) ###### împotriva sentinţei penale nr. ###/F/06.03.2023, pronunţate de Tribunalul Bucureşti - Secţia I Penală în dosarul nr. #####/3/2018.

În baza art. 421 pct. 2 lit. b C.proc.pen. admite apelul declarat de către partea civilă Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului Bucureşti împotriva sentinţei penale nr. ###/F/06.03.2023, pronunţate de Tribunalul Bucureşti - Secţia I Penală în dosarul nr. #####/3/2018.

Desfiinţează în parte sentinţa penală apelată şi:

1. În rejudecare:

În baza art. 397 alin. (1) rap. la art. 25 alin. (1) din Codul de procedură penală cu referire la art. 1357 şi art. 1382 din Codul civil admite în parte acţiunile civile exercitate de părţile civile ###### ###### - ######, #### (fostă) ###### ###### şi ###### (fostă ######) #####-###### împotriva inculpaţilor ###### ##### şi ####### ### ##### S.R.L. şi, pe cale de consecinţă, dispune obligarea acestora la plata în solidar a următoarelor despăgubiri:

- suma de 25.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă #### (fostă ######) ######;

- suma de 25.000 lei reprezentând daune materiale către partea civilă ###### ######-######;

- suma de 60.000 euro, în echivalent în lei la cursul B.N.R. din ziua plății efective, reprezentând daune morale către partea civilă #### (fostă ######) ######;

- suma de 60.000 euro, în echivalent în lei la cursul B.N.R. din ziua plății efective, reprezentând daune morale către partea civilă ###### ######-######;

- suma de 30.000 euro, în echivalent în lei la cursul B.N.R. din ziua plății efective, reprezentând daune morale către partea civilă ###### (fostă ######) #####-######.

Menţine măsurile asigurătorii instituite în cauză cu privire la bunurile imobile şi cele mobile aparținând inculpatei ####### ### ##### S.R.L., respectiv cu privire la bunurile imobile şi cele mobile aparținând inculpatului ###### #####, urmând ca măsurile asigurătorii să fie menţinute până la concurenţa sumelor la plata cărora inculpata ####### MPM Impex S.R.L, respectiv inculpatul ###### ##### au fost obligaţi cu titlu de daune materiale și morale.

În baza art. 276 alin. 2,4 C.proc.pen. obligă pe fiecare dintre inculpaţii ###### ##### şi ####### ### ##### S.R.L. la plata a câte 7.500 lei către fiecare dintre părţile civile #### (fostă ######) ###### şi ###### ###### ###### cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Trimite spre rejudecare la Tribunalul Bucureşti acţiunea civilă formulată de partea civilă Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului Bucureşti faţă de inculpaţii ###### ##### şi ####### ### ##### SRL.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale atacate care nu contravin prezentei.

În baza art. 275 alin. 2 C.proc.pen. obligă apelanta parte civilă ###### (fostă ######) #####-###### la plata sumei de 600 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Definitivă.

Pronunţată prin punerea copiei minutei la dispoziţia părţilor şi procurorului prin mijlocirea grefei azi, 26.07.2023.

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR, JUDECĂTOR,

##### ######### ######## ###### ###### ######## #### ####### ########

Grefier,

##### #####

Red. ###/26.07.2023

Dact. #### 2 ex./30.06.2023

T. Bucureşti – jud.: I.S.V.