

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
Operator de date cu caracter personal 8470
SENTINȚA CIVILĂ NR. 571/2023
Ședința Publică din data de 04.05.2023
PREȘEDINTE –CONSTANTINA-MONICA TURCU
GREFIER – DIDINA SIMION

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal formulată de reclamant SOCIETATEA BLACK WATERS SA, cu sediul în Constanța, str. Ștefan cel Mare, nr. 2, et. 2, jud. Constanța, STAICULESCU ANA RODICA, domiciliată în Constanța, str. Dumbrova Roșie, nr. 8, jud. Constanța, în contradictoriu cu pârât CONSILIUL LOCAL CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, B-dul Tomis, nr. 51, jud. Constanța și PRIMARUL MUNICIPIULUI CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, B-dul Tomis, nr. 51, jud. Constanța, având ca obiect, obligația de a face.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în ședința publică din data de 06.04.2023 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea data, parte integrantă din prezenta, când, la acea data instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 20.04.2023 și apoi la data de 04.05.2023, când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Asupra prezentei cauze, instanța constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța-Secția de contencios administrativ și fiscal sub nr. 3202/118/2019 din data de 31.05.2019, reclamantii SOCIETATEA BLACK WATERS SA și STĂICULESCU ANA RODICA în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local Constanta și Primarul Municipiului Constanta, au formulat acțiune în contencios administrativ, împotriva refuzului de aprobare a Planului urbanistic de detaliu - construire imobil S+D+P+5-6E - locuire colectivă cu comerț la D+P, str. Mircea cel Bătrân nr. 47A, investitor SC Black Waters S.A. solicitând obligarea pârâtei la comunicarea procesului verbal al ședinței din data de 28.02.2019 în care cu vot majoritar s-a respins propunerea Primarului Municipiului Constanța de aprobare a Planului urbanistic de detaliu - construire imobil S+D+P+5-6E -locuire colectivă cu comerț la D+P, str. Mircea cel Bătrân nr. 47A, investitor SC Black Waters S.A.; obligarea pârâților să propună și respectiv să reia procedura de adoptare a Planului urbanistic de detaliu -construire imobil S+D+P+5-6E - locuire colectivă cu comerț la D+P, str. Mircea cel Bătrân nr. 47A, investitor SC Black Waters S.A. în vederea aprobării acestuia; obligarea Primarului Municipiului Constanța, ca pe această bază să emită certificat de urbanism în virtutea căruia reclamantii să poată obține avize de specialitate și celelalte avize impuse de lege; obligarea Primarului Municipiului Constanța ca în baza certificatului de urbanism și a avizelor obținute să emită autorizația de construire pentru imobilul S+D+P+5-6E - locuire colectivă cu comerț la D+P, str. Mircea cel Bătrân nr. 47A, investitor SC Black Waters S.A. și obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

În motivarea cererii reclamantii au arătat că în calitate de proprietar al imobilului teren intravilan în suprafață totală de 296 m.p. situat în Constanța, str. Mircea cel Bătrân nr. 47A,

jud. Constanța, drept de proprietate înscris în Cartea Funciară nr. 230330 Constanța, respectiv succesor în drepturi al fostei proprietare Brezeanu Virginia, reclamanta STAICULESCU ANA RODICA (Anexa 1) a obținut Certificatul de urbanism nr. 2.953/26.08.2015 pentru construirea unui imobil S+D+P+5-6E - locuire colectivă cu comerț la D+P, imobil pe care are dreptul în calitate de proprietar, să construiască prin intermediul investitorului S.C. BLAK WATERS S.A. (Anexa 2), prerogativele dreptului de proprietate fiind în mod expres recunoscute de art. 44 din Constituția României și art. 1 din Procolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului precum și de legislația națională în materie de construire.

Au arătat că în baza Certificatului de urbanism nr. 2953/26.08.2015, a obținut toate avizele necesare (Anexa 3) pentru obținerea autorizației de construire a imobilului menționat, inclusiv avizul FAVORABIL al Ministerului Culturii și Identității Naționale /Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice, nr. 247/U/2018 emis sub nr. 3983/05.06.2018 de la Cabinetul Ministrului (Anexa 4), privind Planul Urbanistic de Detaliu locuință colectivă S+D+P+5+6 retras, pentru imobilul din str. Mircea cel Bătrân nr. 47A, cu condiția "revenirii cu adresă a proiectului DTAC ca fază distinctă și efectuarea studiului de înscriere menționat în CU față de imobilul de locuințe vecin P+8", condiții îndeplinite în totalitate.

Au arătat reclamanții în continuare că ultimele tergiversări ale Primăriei Municipiului Constanța pentru a nu se aproba Planul urbanistic de detaliu solicitat prealabil obținerii autorizației de construire, au constat în retragerea nemotivată și succesivă de pe ordinea de zi a ședințelor Consiliului Local al Municipiului Constanța convocate pentru data de 27.09.2018 și respectiv pentru data de 31.10.2018, a proiectului de Hotărâre pentru aprobarea acestui Plan urbanistic de detaliu - construire imobil S+D+P+5-6E - locuire colectivă cu comerț la D+P, str. Mircea cel Bătrân nr. 47A.

Au precizat reclamanții în continuare că măsura de retragere succesivă a proiectului de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu - construire imobil S+D+P+5-6E - locuință colectivă cu comerț la D+P, str. Mircea cel Bătrân nr. 47A și ulterior de respingere, este o măsură abuzivă, care ne aduce grave prejudicii iar tergiversarea oricăror proceduri pentru emiterea Autorizației de construire, ca act final necesar pentru a începe efectiv construcția imobilului, are drept scop trecerea termenului de valabilitate a avizelor obținute astfel încât, proprietarii, să fie puși în situația de a reîncepe procedura de obținere a avizelor, cu o nouă cheltuială și cu trecerea unei lungi perioade de timp fără să avem certitudinea că demersurile noastre vor duce la obținerea autorizației de construire, iar Primăria Mun. Constanța să fie în acest fel, "exonerată" de răspunderea tergiversării nepermise a procedurii prealabile emiterii autorizației de construire.

În continuare au arătat că avizul de oportunitate este necesar în cazul elaborării unui Plan Urbanistic Zonal (în anumite condiții expres prevăzute), NU al unui Plan urbanistic de detaliu și este cert faptul că în etapa în care se afla Planului Urbanistic de Detaliu nu este necesar avizul de oportunitate, definit în mod expres de lege.

Au precizat reclamanții că Raportul Comisiei Tehnice de Urbanism și recomandările acestui organ colegial încalcă flagrant dispozițiile legale, întrucât fac referire la cu totul alte aspecte decât cele posibil a fi legal reglementate prin PUD, erijându-se în comisie de aprobare a unui PUZ. Oportunitatea edificării imobilului a fost stabilită cu prilejul aprobării PUZ - revitalizarea zonei peninsulare și a fost pusă în dezbatere publică la acel moment, iar în mod nelegal s-a respins Planul urbanistic de detaliu restricționându-se în mod abuziv dreptul de uz și de administrare a proprietății acestora.

Reclamanții au mai arătat că deși dețin toate avizele favorabile solicitate expres prin Certificatul de urbanism și au luat toate măsurile necesare de a consolida sit-ul arheologic aflat în vecinătate și de a face orice fel de lucrări de consolidare și conservare pe cheltuiala acestora în vederea conservării și punerii în valoare a acestuia, iar în avizele obținute de la MCIN și de la Muzeul de Istorie și Arheologie Constanța se arată expres că documentația realizată este în conformitate cu legea și se recomandă să fie respectată "întocmai" această documentație iar lucrările de construire se recomandă să înceapă în regim de urgență pentru a asigura protejarea sit-ului arheologic.

Au invederat instanței că cercetătorii care au participat la săpăturile pentru cercetarea preventivă arheologică au comunicat Primăriei Mun. Constanța că "nerespectarea prevederilor din documentația depusă și avizată favorabil de către organismele cu putere de decizie ar putea avea repercursiuni negative asupra unei viitoare puneri în valoare a acestui monument istoric important al istoriei locale și naționale" conștienți fiind că după ce s-a săpat arheologic pentru cercetarea sit-ului, cea mai bună soluție pentru conservarea și punerea acestuia în valoare este să începem și să finalizeze lucrările de construire care includ și măsurile constructive de protecție și de conservare a sit-ului.

Reclamanții au mai arătat că Procedura de consultare a publicului în etapa PUD prevăzută de HCL 322/2016 nu a mai fost realizat vreodată în România un sondaj de opinie în faza PUD. Este cu adevărat o premiera națională de încălcare flagrantă a procedurii reglementate printr-un act normativ. Totodată, sondajul este netransparent, nu afișează rezultatele provizorii, nu prevede perioada de desfășurare sau publicul ținta, în egală măsură, induce în eroare publicul prin referiri la oportunitate fără să prezinte dispozițiile art. 48 din Legea 350/2001 care reglementează obiectul planului urbanistic de detaliu.

Au precizat că au efectuat cheltuieli pentru proiectare, avize, lucrări pregătitoare șantier, lucrări proiectare aferente întocmirii PUD, lucrări de arheologie, arhitectura, rezistența, studii istorice, asigurare asistentă șantier de aproximativ 1.219.886,88 lei (Anexa 9), iar starea actuală, rămas la stadiul de groapă, reprezintă un real pericol pentru locuitorii din zona și trecători. Ministerul Culturii, prin adresa nr. 4209/24.11.2016, a solicitat proprietarei terenului începerea urgentă a lucrărilor de construcții, consolidare și protejare, urmare ploilor abundente, putând fi acuzată de distrugere, conform Legii nr. 422/2001 și Ordonanței 43/2000.

Au precizat reclamanții că refuzul de emitere a actului administrativ are efecte vătămătoare asupra dreptului subiectiv și interesului legitim afirmat.

Au solicitat administrarea probei cu înscrisuri, interogatoriul pârâtului Primarul Municipiului Constanta; martori; expertiza în specialitatea urbanism.

Au fost anexate înscrisuri.

Pârâții, legal citați, au formulat și depus întâmpinare, prin care au solicitat instanței admiterea excepției inadmisibilității cererii de chemare în judecată pentru lipsa plângerii prealabile și, pe cale de consecință, respingerea cererii de chemare în judecată ca inadmisibilă și admiterea excepției inadmisibilității cererii de chemare în judecată și, pe cale de consecință, respingerea acesteia ca inadmisibilă, admiterea excepției prematurității capetelor 3 și 4 de cerere și, pe cale de consecință, respingerea acestora ca prematur introduse;

Pe fondul cauzei, în situația în care se vor respinge excepțiile invocate, au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată și în temeiul dispozițiilor art. 453 C. proc. civ., obligarea reclamanților la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În motivare, au arătat că, în data de 25.06.2018, beneficiarul a inițiat procedura informării și consultării publicului prin anunțul înregistrat sub nr. 104865/25.06.2018, declarația de vecinătăți nr. 104878/25.06.2018 și fotografiile cu amplasarea panoului pe teren și a fost emis astfel documentul planificării nr. 105607/26.06.2018, iar anunțul de consultare a fost postat pe pagina de internet a Municipiului Constanta pentru o perioadă de 15 zile (26.06.2018-10.07.2018), cetățenii interesați au fost invitați să consulte documentația de urbanism disponibilă la sediul Primăriei Municipiului Constanta, bd. Tomis nr. 51, etaj 1, Serviciul Strategii și Planificare Urbană.

Au precizat că au fost transmise notificări către proprietarii parcelelor învecinate, către Asociația de proprietari a blocului MK2 și către toți proprietarii apartamentelor din blocul învecinat MK2, din str. Mircea cel Batran nr. 45. Notificarea transmisă Asociației de proprietari bloc MK2 a fost însoțită de anunțul de consultare a documentației de urbanism, care a fost afișat la avizierul asociației, au fost transmise 33 notificări către vecinii limitrofi imobilului (identificați conform SPIT) și, având în vedere vecinătatea cu monumentul clasa A, notificări către instituțiile interesate, respectiv: Ordinul Arhitecților din România — Filiala

Dobrogea; Registrul Urbaniştilor din România; Direcția Județeană pentru Cultura Constanța; Muzeul de Artă Constanța; Muzeul de Istorie Națională și Arheologie Constanța.

Au precizat pârâții că în urma ședinței Comisiei tehnice de urbanism și amenajare a teritoriului din data de 03.08.2018, planul urbanistic de detaliu a fost avizat nefavorabil.

S-a arătat că la ședința Comisiei tehnice de urbanism din data de 03.08.2018 au participat și membrii Comisiei de specialitate nr. 2 - de organizare și dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură, aceștia luând act de conținutul documentației, ori raportul nefavorabil al Comisiei de specialitate nr. 2 de organizare și dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură a fost emis în ședința din data de 27.08.2018, ocazie cu care au fost exprimate doua voturi pentru și 3 abțineri.

Proiectul de hotărâre a fost înscris în convocatorul ședinței Consiliului Local al Municipiului Constanta în ședința din 27.09.2018, precum și în convocatorul ședinței Consiliului Local al Municipiului Constanța în ședința din 31.10.2018, în ambele cazuri fiind retras de pe lista de inițiatorul proiectului de hotărâre, respectiv Primarul Municipiului Constanța, în baza prerogativelor conferite de prevederile art. 43 al Legii nr. 215/2001 al administrației publice locale.

Pe parcursul perioadei de răspuns la chestionar, numărul respondentilor a fost de 5279 iar după aplicarea funcției „Remove duplicates”, numărul total de respondenți a fost de 1746, majoritatea nefiind de acord cu acest proiect, astfel: nr. de persoane împotriva 1224 - 70,1 %; nr. de persoane în favoarea 515 - 29,5%; nr. de persoane care au transmis un vot de abținere 7 - 0,4%.

Au arătat pârâții că cererea de chemare în judecată este: inadmisibilă, pentru lipsa procedurii prealabile; inadmisibilă, în raport de respingerea propunerii Primarului Municipiului Constanța privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu - construire imobil S+D+P+5-6E - locuire colectiva cu comerț la D+P, str. Mircea cel Batran nr. 47 A, investitor SC Black Waters S.A.; neîntemeiată.

Au precizat în continuare pârâții că pentru a se aprecia că este îndeplinită procedura prealabilă trebuie să existe identitate între solicitarea din plângerea prealabilă și solicitarea din cererea de chemare în judecată. iar în măsura în care cererea de chemare în judecata privește altă solicitare, nu se poate considera că procedura prealabilă a fost îndeplinită. O interpretare contrară ar duce la golirea de sens și efecte juridice a procedurii prealabile având în vedere scopul procedurii prealabile.

Or, legea trebuie interpretată în sensul de a produce și nu în sensul de a nu produce efecte juridice, potrivit principiului *actus interpret andus est potius ut valeat quam ut pereat*.

Au arătat că reclamantii au formulat plângere prealabilă prin care au solicitat aprobarea Planului urbanistic de detaliu, în regim de urgență și lipsa parcurgerii procedurii prealabile, față de obiectul cererii de chemare în judecată, atrage inadmisibilitatea cererii având în vedere prevederile art. 7, art. 12 din Legea nr. 554/2004 coroborate cu art. 193 din Codul de procedura civilă.

Cu privire la excepția inadmisibilității cererii de chemare în judecată, având în vedere primul capăt de cerere, au arătat că un astfel de capăt de cerere nu poate fi întemeiat pe dispozițiile Legii nr. 554/2004, de vreme ce liberul acces la informațiile de interes public și procedura de comunicare a informațiilor publice sunt expres prevăzute de legea specială, respectiv de Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, de asemenea, Legea nr. 544/2001 prevede și o procedură specială în instanța de judecată, în situația în care o persoană se considera vătămăta în drepturile sale.

Cu privire la capătul 2 de cerere au solicitat a se constata că solicitarea reclamantilor de reluare a procedurii de adoptare a Planului Urbanistic de Detaliu, în temeiul aceleiași documentații și în condițiile în care aprobarea a primit un vot negativ, este inadmisibilă.

Cu privire la capetele 3 și 4 de cerere, au solicitat a se constata că solicitarea reclamanților de obligare a Primarului Municipiului Constanța, la emiterea certificatului de urbanism și a autorizației de construire este inadmisibilă.

Având în vedere excepția prematurității capetelor 3 și 4 de cerere, au arătat că în prezenta cauză, reclamanții nu numai că nu au făcut dovada formulării plângerii prealabile, dar nici măcar nu au înregistrat la sediul pârâților vreo cerere de emitere a unui certificat de urbanism sau a unei autorizații de construire, astfel, în măsura în care nu s-a depus, până în prezent, la sediul subscrisorilor, o cerere de emitere a unui certificat de urbanism sau a unei autorizații de construire, însoțite de toate documentele necesare, reclamanții nu pot solicita direct instanței de judecată obligarea subscrisului, Primarul Municipiului Constanța, la emiterea acestora, un astfel de demers fiind, evident, prematur.

Cu privire la netemeinicia cererii de chemare în judecată a arătat că petenta Brezeanu Verginia a depus documentația pentru aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu în vederea avizării și aprobării la data de 11.12.2017 și pe cale de consecință, afirmațiile reclamanților în legătură cu o pretinsa tergiversare la nivelul anilor 2015-2017 sunt efectuate cu o vădită recredință și, probabil, în scopul de a „impresiona” instanța de judecată, la data de 14.12.2017, în urma analizei documentației, i s-a solicitat petentei completarea documentației cu o serie de documente, iar petenta a înțeles să completeze documentația pe parcursul următoarelor 6 luni, fiind depuse la Municipiul Constanta la data de 30.05.2018.

Au arătat că documentația depusă la data de 11.12.2017 și completată la data de 30.05.2018 a fost prezentată în ședința Comisiei tehnice de urbanism și amenajarea teritoriului din data de 16.06.2018, respectiv la 15 zile de la înregistrare.

Pârâții au precizat că la finalizarea termenului pentru răspunsurile la chestionar, Planul urbanistic de detaliu a fost înscris la poziția 43 pe lista ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Constanța, primind un vot negativ din partea a 20 de membri (din totalul de 23 prezenți, celelalte 3 voturi fiind de abținere) și pe cale de consecință, a solicitat a se constata că nu exista pretinsa tergiversare a propunerii și aprobării Planului Urbanistic de Detaliu din partea acestora.

În ceea ce privește soluția de a nu aproba Planul Urbanistic de Detaliu, a arătat că aceasta este legală, iar obligarea pârâților la reluarea procedurii, în aceleași condiții, este nelegală și netemeinică.

În drept, se invocă prevederile art. 205 din Codul de Procedură Civilă.

A solicitat proba cu înscrisuri.

La data de 11.07.2019, reclamanții au depus la dosarul cauzei cerere de completare a acțiunii solicitând anularea procesului verbal /hotărârii Consiliului Local Constanta din data de 28.02.2019", pentru motivele de fapt și de drept arătate în acțiunea principală.

Cu privire la capetele 3 și 4 de cerere au precizat că înțeleg să cheme în judecată în calitate de pârât Primarul Municipiului Constanța.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 554/2004.

La data de 26.07.2019, pârâții au depus la dosarul cauzei întâmpinare la cererea de completare depusă de reclamanți, prin care solicită ca, prin hotărârea care se va pronunța, să se dispună respingerea cererii de completare ca neîntemeiată.

Au arătat pârâții că își mențin în totalitate argumentele aduse prin întâmpinarea la cererea de chemare în judecată și au precizat că, se poate observa cu ușurință că nu au utilizat în mod discreționar puterea dată de dreptul administrativ. Astfel, solicitarea reclamanților a fost analizată de autoritățile competente, acestea încercând să vină, în primul rând, în sprijinul reclamanților, dovada fiind inclusiv Procesul-verbal al ședinței din data de 28.02.2019.

Au precizat totodată că astfel cum au susținut, problema oportunității necesita analiza conceptului de putere discreționară a administrației, domeniu din dreptul administrativ care este lăsat la libera apreciere a administrației, criteriul proportionalității permițând astfel delimitarea puterii discreționare a autorităților administrative de excesul de putere în raport de care este realizat controlul jurisdicțional al actelor administrative pentru exces de putere.

Au solicitat pârâții a se avea în vedere concluziile ședinței Comisiei tehnice de urbanism și amenajare a teritoriului din data de 03.08.2018 în care Planul urbanistic de detaliu a fost avizat nefavorabil iar în condițiile de mai sus, precum și prin raportare la aspectele din cuprinsul întâmpinării la cererea de chemare în judecată, deja depuse la dosarul cauzei, a solicitat a se constata că avizul nefavorabil acordat reclamantiilor este unul întemeiat pe dispoziții legale și are în vedere, în principal, conservarea patrimoniului Municipiului Constanța.

Totodată au arătat că având în vedere că reclamanții au renunțat la primul capăt de cerere, având ca obiect, obligarea subscrișilor la comunicarea procesului-verbal al ședinței din data de 28.02.2019 în care cu vot majoritar s-a respins propunerea Primarului Municipiului Constanța de aprobare a Planului urbanistic de detaliu - construire imobil S+D+P+5-6E - locuire colectivă cu comerț la D+P, str. Mircea cel Bătrân nr. 47 A. investitor SC Black Waters S.A.", au înțeles să renunțe la excepția inadmisibilității în ceea ce privește respectivul capăt de cerere (inadmisibilitatea prin raportare la dispozițiile legii speciale, respectiv ale Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public).

Au solicitat astfel, respingerea cererii de completare a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În drept, a invocat dispozițiile art. 205 C. proc. Civ.

A solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 19.12.2019, reclamanții au depus concluzii scrise, prin care au arătat că excepția de inadmisibilitate a capătului de cerere având ca obiect anularea procesului verbal / hotărârii Consiliului Local din data de 28.02.2019, este neîntemeiată, precizând că Legea contenciosului administrativ prin art. 2 al. 2 definește refuzul unei autorități publice de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau la un interes legitim, ca fiind un act administrativ asimilat.

Au arătat de asemenea că reclamanții au formulat acțiunea în contencios administrativ „impotriva refuzului de aprobare a Planului urbanistic de detaliu - construire imobil S+D+P+5-6E - locuire colectivă cu comerț la D+P, str. Mircea cel Bătrân nr. 47A, investitor SC Black Waters S.A. și după comunicarea procesului verbal al ședinței Consiliului Local Constanța din data de 28.02.2019 și-au completat obiectul acțiunii cu capătul de cerere vizând anularea procesului verbal /hotărârii Consiliului Local Constanța din data de 28.02.2019.

Au precizat că ultimele tergiversări ale Primăriei Municipiului Constanța pentru a nu se aproba Planul urbanistic de detaliu solicitat prealabil obținerii autorizației de construire, au constat în retragerea nemotivată și succesivă de pe ordinea de zi a ședințelor Consiliului Local al Municipiului Constanța convocate pentru data de 27.09.2018 și respectiv pentru data de 31.10.2018, a proiectului de Hotărâre pentru aprobarea acestui Plan urbanistic de detaliu - construire imobil S+D+P+5-6E - locuire colectivă cu comerț la D+P, str. Mircea cel Bătrân nr. 47A.

Au arătat că măsura de retragere succesivă a proiectului de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu - construire imobil S+D+P+5-6E - locuință colectivă cu comerț la D+P, str. Mircea cel Bătrân nr. 47A și ulterior de respingere, este o măsură abuzivă, care aduce grave prejudicii iar tergiversarea oricăror proceduri pentru emiterea Autorizației de construire, ca act final necesar pentru a începe efectiv construcția imobilului, are drept scop trecerea termenului de valabilitate a avizelor obținute astfel încât, proprietarii, să fie puși în situația de a reîncepe procedura de obținere a avizelor, cu o nouă cheltuială și cu trecerea unei lungi perioade de timp fără să aibă certitudinea că demersurile vor duce la obținerea autorizației de construire, iar Primăria Mun. Constanța să fie în acest fel, "exonerată" de răspunderea tergiversării nepermise a procedurii prealabile emiterii autorizației de construire.

Au precizat reclamanții că deși dețin toate avizele favorabile solicitate expres prin Certificatul de urbanism și au luat toate măsurile necesare de a consolida sit-ul arheologic aflat în vecinătate și de a face orice fel de lucrări de consolidare și conservare pe cheltuiala acestora în vederea conservării și punerii în valoare a acestuia, iar în avizele obținute de la MCIN și de la Muzeul de Istorie și Arheologie Constanța se arată expres că documentația

realizată este în conformitate cu legea și se recomandă să fie respectată "întocmai" această documentație iar lucrările de construire se recomandă să înceapă în regim de urgență pentru a asigura protejarea sit-ului arheologic.

Raportat la dispozițiile legale evocate relative la definiția actului administrativ și sintetizând considerentele evocate, din care rezultă că actul administrativ intitulat „proces verbal” a produs efecte juridice, au solicitat a se dispune respingerea excepției de inadmisibilitate a capătului de cerere având ca obiect anularea procesului verbal din data de 28.02.2019.

Cu privire la excepția de inadmisibilitate a capătului de cerere având ca obiect obligarea părților de a propune și respectiv să reia procedura de adoptare a Planului urbanistic de detaliu -construire imobil S+D+P+5-6E - locuire colectivă cu comerț la D+P, str. Mircea cel Bătrân nr. 47A, investitor SC Black Waters S.A. în vederea aprobării acestuia pentru neparcurgerea procedurii prealabile, este neîntemeiată.

Au arătat că din interpretarea coroborată, a dispozițiilor art. 8 și art. 18 din Legea nr. 554/2004 rezultă că poate fi supus controlului instanței refuzul de emitere a unui act administrativ, cu consecința obligării autorității administrative la emiterea actului și că reclamanții au făcut dovada parcurgerii procedurii prealabile conform art. 7 din Legea nr. 554/2004.

Au solicitat respingerea excepțiilor invocate privind prematuritatea și inadmisibilitatea, ca neîntemeiate.

La data de 14.02.2020, reclamanta Stăiculescu Ana-Rodica a depus la dosarul cauzei precizări cu privire la obiectul cererii de chemare în judecată.

A arătat că reclamanții BLACK WATERS SA și STĂICULESCU Ana-Rodica au solicitat obligarea părților Consiliului Local Constanța și a Primarului Municipiului Constanța la reluarea procedurii de adoptare a Planului Urbanistic de Detaliu - construire imobil S+D+P+5-6E - locuire colectivă cu comerț la D+P, str. Mircea cel Bătrân nr. 47A și ca urmare, obiectul cererii de chemare în judecată îl reprezintă obligarea Primarului Municipiului Constanța la reluarea procedurii și introducerea pe ordinea de zi în ședință de Consiliu Local a proiectului mai sus menționat în vederea adoptării, precum și obligarea Consiliului Local Constanța de a emite Hotărâre de Consiliu Local de adoptare PUD -ul - construire imobil S+D+P+5-6E - locuire colectivă cu comerț la D+P, str. Mircea cel Bătrân nr. 47A.

A arătat că în vederea obligării părților la reluarea procedurii de adoptare și adoptarea Planului Urbanistic de Detaliu, urmează ca instanța să analizeze și să constate îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute de lege în materie de urbanism, respectiv dispozițiile prevăzute de art. 32 alin. 5 lit. b, art. 48 din Legea nr. 350/2001, disp. art. 19 din Ordinul MDRAD nr.233/2015 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr.350/2001, precum și dispozițiile cuprinse în art. 8 din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, în vederea elaborării Planului Urbanistic de Detaliu autoritatea locală a eliberat certificatul de urbanism, în cuprinsul căruia este menționată întreaga documentație necesară în vederea aprobării acestuia, precum și pentru obținerea autorizației de construire a imobilului ce urmează a fi edificat.

A arătat că documentația a fost întocmită respectând reglementările cuprinse în PUZ-ul privind reabilitarea și revitalizarea zonei peninsulare, aprobat prin HCL nr.416/21.11.2003, fiind respectate disp. art. 32 alin. 5 lit. b și art. 48 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, precum și reglementările cuprinse în Ordinul MLPTL nr.37/N/2000.

A mai arătat reclamanta că din cuprinsul întâmpinării formulate de părți Consiliul Local Constanța și Primarul Municipiului Constanța nu rezultă în mod concret aspectele de nelegalitate ale documentației privind Planul Urbanistic de Detaliu, iar părțile menționează, fără a indica în mod concret, o eventuală nelegalitate în raport cu o dispoziție legală în materie și s-a arătat în mod generic că Planul Urbanistic de Detaliu nu respectă disp. art. 32 alin. 5 din Legea nr. 350/2001, precum și disp. art. 19 din Ordinul MDRAP nr. 233/2016 pentru

aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 350/2001, fără a identifica situațiile regăsite în proiect și neconforme cu textele legale indicate.

Astfel, a solicitat a se avea în vedere că cererea reclamanților BLACK WATERS SA și STĂICULESCU Ana-Rodica este reprezentată de obligarea pârâților de a relua procedura de adoptare a Planului Urbanistic de Detaliu - construire imobil S+D+P+5-6E - locuire colectivă cu comerț la D+P, str. Mircea cel Bătrân nr. 47A, precum și obligarea la adoptarea acestuia, această din urmă obligație revenind pârâtului Consiliul Local Constanța.

La data de 21.02.2020, reclamanții au depus la dosarul cauzei concluzii scrise cu privire la excepțiile invocate de pârâții Primarul Municipiului Constanța și Consiliul Local Constanța.

Au arătat cu privire la excepția tardivității "completării" cererii de chemare în judecată, astfel cum au înțeles pârâții să califice precizările cu privire la obiectul acțiunii formulate de reclamanți prin avocat, solicitând a se avea în vedere că această excepție este lipsită de obiect urmând a fi respinsă ca atare.

Au precizat că cererea de chemare în judecată este formulată față de refuzul nejustificat de aprobare a PUD-ului construire imobil S+D+P+5-6 E, solicitându-se prin acțiune obligarea pârâților la reluarea procedurii de adoptare a PUD-ului privind imobilul din str. Mircea cel Bătrân nr. 47A, Constanța și au arătat că instanța a fost investită prin cererea de chemare în judecată în a verifica și constata împrejurarea că refuzul de aprobare a planului urbanistic de detaliu reprezintă un exces de putere câtă vreme din probele ce vor fi administrate în cauză, și în mod deosebit din expertiza tehnică de specialitate în materie de urbanism, se poate constata că proiectul îndeplinește toate condițiile impuse de legislația în vigoare în materie de urbanism.

Au solicitat a se constata că precizările formulate nu reprezintă o completare sau modificare a acțiunii introductive, astfel încât excepția tardivității este lipsită de obiect.

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a Consiliului Local Constanța, a arătat că aceasta este neîntemeiată, hotărârea de adoptare a planului urbanistic de detaliu intră în atribuțiile Consiliului Local Constanța.

Pe de altă parte, au arătat că acțiunea este formulată împotriva refuzului nejustificat al Consiliului Local Constanța de aprobare a PUD-ului, astfel încât excepția lipsei calității procesuale pasive a Consiliului Local Constanța este nefondată, iar cererea de reluare a procedurii de adoptare a fost formulată în contradictoriu cu ambii pârâți.

Având în vedere excepția inadmisibilității cererii de obligare a pârâtului Consiliul Local Constanța de a adopta Planul urbanistic de detaliu- construire imobil S+D+P+5-6E - locuire colectivă cu comerț la D+P, str. Mircea cel Bătrân nr. 47A, au solicitat a se aprecia întemeiată acțiunea reclamanților, cu consecința obligării pârâților de a relua procedura adoptării PUD-ului și emiterea actului final de adoptare, respectiv a unei hotărâri de consiliu local, în temeiul disp. art. 18 din Legea 554/2004.

Au apreciat că excepția inadmisibilității invocată de pârâți este nefondată solicitând respingerea acesteia.

Prin încheierea din data de 20.12.2019 (fila 80, vol. IV), instanța a admis excepția inadmisibilității capătului de cerere având ca obiect anularea procesului-verbal din data de 28.02.2019, a respins excepția inadmisibilității invocată de pârâți și a admis excepția prematurității capetelor de cerere nr. 3 și 4, pentru motivele expuse în cuprinsul încheierii de la acea dată.

A fost administrată proba cu înscrisuri și cu expertiza de specialitate.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin certificatul de urbanism nr. 2953/26.08.2015 (fila 28, vol. I), solicitat de Brezeanu Verginia, autoarea reclamantei Stăiculescu Ana Rodica, pentru imobilul teren situat în Municipiul Constanța, str. Mircea cel Bătrân nr. 94, prelungit până la data de 25.08.2018, s-a menționat că acesta poate fi folosit în scopul declarat pentru elaborare PUD pentru construire imobil 2S+P+8E – subsolurile 1 și 2: adăpost protecție civilă, parcaje; parter: spațiu comercial, alimentație publică; etajele 1-8: apartamente.

La solicitarea reclamantei nr. 126813/31.07.2018, s-a întocmit proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – construire imobil S+D+P+5-6E – locuire colectivă cu comerț la D+P, str. Mircea cel Bătrân nr. 47A, investitor BLACK WATERS S.A. (fila 19, vol. II), menționându-se în preambulul acestuia: expunerea de motive nr. 131280/07.08.2018, raportul Comisei de specialitate nr. 2, avizul nr. 126813/06.08.2018 al arhitectului-șef precum și referatul Direcției urbanism nr. 130504/06.08.2018.

Potrivit procesului-verbal din data de 28.02.2019, orele 12.00, (fila 26, vol. IV) al ședinței ordinare a Consiliului local al Municipiului Constanța, a fost supus la vot proiectul nr. 43 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu – construire imobil S+D+P+5-6E – locuire colectivă cu comerț la D+P, str. Mircea cel Bătrân nr. 47A, investitor BLACK WATERS S.A., fiind consemnate un număr de 20 de voturi împotriva și 3 abțineri, în lipsa oricăror dezbateri/intervenții.

După exprimarea votului, secretarul UAT Municipiul Constanța l-a întrebat pe Primarul Municipiului Constanța dacă dorește să intervină, fiind redată în continuare intervenția acestuia.

La aceeași dată, cu adresa nr. 42715 (fila 180, vol. I), secretarul municipiului a restituit proiectul de hotărâre menționat Direcției urbanism – Biroul strategii urbane, arătându-se în cuprinsul acesteia că a fost supus dezbaterii și votului plenului consiliului local în ședința ordinară din data de 28.02.2019 dar nu a întrunit numărul de voturi necesar adoptării acestuia.

Anterior acestei date, proiectul de hotărâre menționat a fost pus și ulterior retras de pe ordinea de zi a ședințelor consiliului local din 27.09.2018 și respectiv 31.10.2018 împrejurare care a fost susținută de reclamantă și confirmată de pârât (fila 138, vol. III) fără a fi justificată în vreun fel.

Constată Tribunalul că respingerea planului urbanistic de detaliu menționat nu s-a materializat în niciun act administrativ, ulterior ședinței din data de 28.02.2019, nefiind emisă o hotărâre de consiliu în acest sens, în preambulul căreia să se regăsească motivele pentru care proiectul a fost respins.

Așadar, singurul act în care se puteau regăsi considerentele pentru care s-a votat împotriva acestui proiect este procesul-verbal de ședință din data de 28.02.2019, or, în cuprinsul acestuia se regăsește exclusiv rezultatul votului.

Chiar și intervenția Primarului Municipiului Constanța a fost ulterioară votului, motiv pentru care nu se poate reține că a format convingerea autorității locale deliberative. De altfel, această intervenție, vădit concordantă cu rezultatul votului, nu face nicio referire la dispoziții legale/acte administrative/operațiuni administrative premergătoare care să justifice în mod efectiv și concret rezultatul votului.

Este de remarcat că și în privința altor proiecte de hotărâre analizate în ședința din data de 28.02.2019 s-a procedat în aceeași manieră însă diferența esențială este aceea că proiectele respective au primit un vot favorabil și în mod corespunzător au fost materializate ulterior în hotărâri de consiliu de aprobare, nefiind produsă nicio vătămare persoanelor interesate prin această manieră de lucru.

Or, în cazul respingerii unui proiect de hotărâre, este imperios necesar a se expune motivele care au stat la baza respingerii întrucât numai așa se poate verifica dacă această soluție este sau nu legală sau se circumscrie limitelor de apreciere a autorității publice.

Constată Tribunalul că neadoptarea unei hotărâri de consiliu față de solicitarea reclamantelor din prezenta cauză încalcă vădit dispozițiile art. 56 alin. (7) din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, conform căruia: „(7) În termen de maximum 45 de zile de la finalizarea dezbaterii publice și înaintarea expunerii de motive elaborate de primar/președintele consiliului județean și a raportului de specialitate elaborat de către arhitectul-șef, consiliul județean sau local are obligația să emită o hotărâre prin care aprobă sau respinge documentația de amenajare a teritoriului sau urbanism.”

S-au invocat pe parcursul procesului, de către pârâți, o serie de aspecte legate de: avizarea nefavorabilă a planului urbanistic de detaliu de către Comisia tehnică de urbanism și amenajare a teritoriului din data de 03.08.2018; raportul nefavorabil al Comisei de

specialitate nr. 2 – de organizare și dezvoltare urbanistică; inițierea unui chestionar prin care cetățenii Municipiului Constanța au fost invitați ca în perioada 28.01.2019 – 08.02.2019 să-și exprime punctul de vedere cu privire la acest plan urbanistic de detaliu ș.a..

Or, aceste aspecte nu pot fi analizate direct de către instanța de contencios administrativ ci trebuie să fundamenteze decizia autorității publice, aspect care nu rezultă din niciun înscris în lipsa oricăror mențiuni din procesul-verbal de ședință dar și a unei hotărâri de respingere care să facă trimitere în preambul la operațiunile administrative premergătoare și temeiurile juridice pe care se întemeiază această soluție.

Aceasta cu atât mai mult cu cât, așa cum se arată chiar în întâmpinare (fila 139, vol. III), cu trimitere la punctul de vedere în domeniul urbanismului și amenajării teritoriului al Comisiei tehnice de urbanism și amenajarea teritoriului din data de 03.08.2018, din punct de vedere legal documentația prezentată de reclamante avea toate avizele solicitate prin certificatul de urbanism dar s-a considerat că nu este oportună avizarea favorabilă a planului urbanism prezentat.

Or, consiliul local era obligat să adopte o hotărâre de respingere prin care să justifice de ce nu este oportună aprobarea unui astfel de plan urbanistic, în cazul în care a înțeles să își însușească acest punct de vedere – aspect care, conform celor arătate, nu se regăsește în niciun document care să poată fi atribuit pârâtului.

În aceeași ordine de idei, proiectul de hotărâre inițiat de Primarul Municipiului Constanța, contrar punctului de vedere susținut în ședința consiliului local din 28.02.2019, este unul de aprobare a Planului urbanistic de detaliu în cauză deși în preambul sunt invocate înscrisuri emise de compartimentele de specialitate nefavorabile acestui proiect, aceleași înscrisuri la care se face referire în întâmpinare tot în sensul soluției de respingere a solicitării reclamantelor.

Or, cu atât mai mult era imperios necesară concretizarea modului de soluționare a acesteia într-o hotărâre de consiliu motivată, care să denote o abordare coerentă a acestei chestiuni, astfel încât instanța de contencios administrativ să poată efectua analiza de legalitate.

Așa cum s-a stabilit în mod constant, se impune ca actul administrativ să conțină elementele de fapt care să permită, pe de o parte, destinatărilor să cunoască și să evalueze temeiurile deciziei, iar pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate. Nemotivarea actului administrativ reprezintă o cauză de nulitate a acesteia, întrucât obligația motivării actului reprezintă o cerință de legalitate, acceptată atât pe plan intern, cât și la nivel comunitar, constituind o garanție împotriva arbitrariului puterii publice, impunându-se mai ales în cazul actelor prin care se suprimă drepturi sau situații juridice individuale.

În acest sens este și jurisprudența comunitară, în cadrul căreia se reține că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte de o manieră clară și univocă algoritmul urmat de instituția care a adoptat decizia atacată, astfel încât să le fie permis persoanelor vizate să stabilească motivarea măsurilor și de asemenea să permită instanțelor să efectueze revizuirea actului (cauza C - 367/1995).

Contrar susținerilor pârâtului, o detaliere a motivelor este necesară și atunci când instituția emitentă dispune de o largă putere de apreciere, căci motivarea conferă actului transparență, particularii putând verifica dacă actul este corect fundamentat și în același timp permite exercitarea de către instanțe a controlului jurisdicțional (cauza C - 509/1993).

Or, în speță, nu numai că nu se pot decela motivele pentru care proiectul de hotărâre analizat a fost respins, dar pârâtul nici nu și-a respectat obligația legală de a emite un act administrativ prin raportare la solicitarea reclamantelor.

Față de lipsa totală a oricărei motivări a respingerii proiectului de hotărâre menționat, din care să rezulte că aceasta nu a avut un caracter arbitrar ci a fost justificată de motive de nelegalitate sau de oportunitate, nu pot fi primite niciun fel de apărări din această perspectivă, formulate de pârât în cadrul prezentului demers judiciar, nefiind admis ca motivarea unui act administrativ, fie el tipic sau asimilat, să se realizeze în cadrul unei întâmpinări sau al celorlalte apărări de pe parcursul procesului.

În drept, reține Tribunalul relevanța următoarelor dispoziții din Legea nr. 554/2004 *a contenciosului administrativ*:

Art. 2 alin. 1 lit. i) „refuz nejustificat de a soluționa o cerere - exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinței de a nu rezolva cererea unei persoane; este asimilată refuzului nejustificat și nepunerea în executare a actului administrativ emis ca urmare a soluționării favorabile a cererii sau, după caz, a plângerii prealabile;” și lit. n) „exces de putere - exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor;”

Art. 8 al. 1: „Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea se poate adresa instanței de contencios administrativ și cei care se consideră vătămați într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim. Motivele invocate în cererea de anulare a actului nu sunt limitate la cele invocate prin plângerea prealabilă”.

Art. 18 al. (1): „Instanța, soluționând cererea la care se referă art. 8 alin. (1), poate, după caz, să anuleze, în tot sau în parte, actul administrativ, să oblige autoritatea publică să emită un act administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze o anumită operațiune administrativă”.

Pentru considerentele de fapt și de drept expuse, Tribunalul apreciază că pârâțul Consiliul Local al Municipiului Constanța s-a manifestat cu exces de putere, în sensul art. 2 alin. 1 lit. n) din Legea nr. 554/2004 *a contenciosului administrativ*.

Cu toate acestea acțiunea reclamantelor va fi admisă numai în parte, în sensul că pârâțul va fi obligat să soluționeze cererea reclamantelor, respectiv să adopte o hotărâre *de aprobare sau respingere* cu privire la solicitarea reclamantelor de aprobare a Planului urbanistic de detaliu – construire imobil S+D+P+5-6E – locuire colectivă cu comerț la D+P, str. Mircea cel Bătrân nr. 47A, investitor BLACK WATERS S.A.

Astfel, în condițiile în care pârâțul nu a înțeles să își respecte obligația legală de a adopta o hotărâre motivată privind solicitarea reclamantelor, instanța nu poate pronunța o sentință prin care să analizeze pe fond această solicitare, în sensul stabilirii dacă sunt întrunite condițiile pentru aprobarea documentației de urbanism menționate întrucât, astfel, s-ar substitui autorității administrative competente a analiza cererea solicitantelor atât din perspectiva condițiilor de legalitate cât și al celor de oportunitate.

Tribunalul are în vedere în acest sens atribuțiile legale ale consiliului local care, conform art. 25 din Legea nr. 351/2001 *privind amenajarea teritoriului și urbanismul*, coordonează și răspunde de întreaga activitate de urbanism desfășurată pe teritoriul unității administrativ-teritoriale.

În altă ordine de idei, întrucât prin încheierea din data de 20.12.2019 instanța a admis excepția inadmisibilității capătului de cerere având ca obiect anularea procesului-verbal din data de 28.02.2019 precum și excepția prematurității capetelor de cerere nr. 3 și 4 având ca obiect obligarea pârâțului Primarul Municipiului Constanța la emiterea certificatului de urbanism și a autorizației de construire, instanța va respinge aceste capete de cerere ca inadmisibil și, respectiv, premature.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată pretinse în cauză, față de soluția pronunțată de admitere în parte a cererii de chemare în judecată și văzând dispozițiile art. 453 alin. 2 C.pr.civ., instanța va respinge cererile formulate de părți sub acest aspect. Instanța are în vedere din această perspectivă și împrejurarea că reclamantele au solicitat obligarea pârâțului doar la plata onorariilor de expert achitate în cauză, or, expertizele efectuate în cauză nu fundamentează soluția astfel pronunțată și deci nu se justifică această solicitare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge capătul de cerere având ca obiect anularea procesului-verbal din data de 28.02.2019, ca inadmisibil.

Respinge capetele de cerere având ca obiect obligarea pârâtului Primarul Municipiului Constanța, cu sediul în Constanța, B-dul Tomis, nr. 51, jud. Constanța, la emiterea certificatului de urbanism și a autorizației de construire, ca premature.

Admite în parte cererea reclamantelor , SOCIETATEA BLACK WATERS SA, cu sediul în Constanța, str. Ștefan cel Mare, nr. 2, et. 2, jud. Constanța, STAICULESCU ANA RODICA, domiciliată în Constanța, str. Dumbrava Roșie, nr. 8, jud. Constanța, formulată în contradictoriu cu pârâtul Consiliul local al Municipiului Constanța, cu sediul în Constanța, B-dul Tomis, nr. 51, jud. Constanța.

Obligă pârâtul să adopte o hotărâre motivată de aprobare sau respingere cu privire la solicitarea reclamantelor de aprobare a Planului urbanistic de detaliu – construire imobil S+D+P+5-6E – locuire colectivă cu comerț la D+P, str. Mircea cel Bătrân nr. 47A, investitor BLACK WATERS S.A.

Respinge cererile părților privind cheltuielile de judecată, ca neîntemeiate.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Tribunalul Constanța.

Pronunțată astăzi, 04.05.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

PREȘEDINTE,
CONSTANTINA-MONICA TURCU

GREFIER,
DIDINA SIMION

Red. jud. C.M. Turcu/6 ex./08.05.2023

4 com:

Închis document