



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA DE URMĂRIRE PENALĂ

Constanța, str. Mircea cel Bătrân, nr. 108, jud. Constanța; cod poștal: 900663; tel: 0241.616042
fax: 0241.617478; e-mail: pt_constanta@mpublic.ro; operator de date cu caracter personal nr. 3722

Dosar nr. 1212/P/2013

Verificat sub aspectul legalității și temeiniciei,
conform art.328 alin.1 C.pr.pen.,
PRIM PROCUROR,
GRIGORE-IACOBICI GILL-JULIEN

RECHIZITORIU

Anul 2018, luna iulie, ziua 18

..., procuror șef secție la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța,

Având în vedere materialul de urmărire penală din dosarul privind pe inculpații:

S.C. P. F. S.R.L. Constanța	- cercetați pentru săvârșirea infracțiunii de
D.V.	ucidere din culpă, prevăzută de art.192 alin.1
R.M.	și 2 C.pen.,

CONSTAT :

La data de 05 august 2013 victima IG.C., în vârstă de 16 ani, a murit electrocutată în urma atingerii cu piciorul desculț a peronului metalic de așteptare al pistei cu electroscutere tamponabile (mașinuțe tamponate) de pe plaja Belona din stațiunea turistică Eforie Nord, echipament de agrement utilizat de inculpata S.C. P. F. S.R.L. Constanța (închiriat de la S.C. ... S.R.L. Constanța), întrucât inculpata persoană juridică nu a luat toate măsurile de prevedere pentru montarea și funcționarea în siguranță a echipamentului de agrement exploatat, inclusiv împotriva tensiunilor de atingere periculoase. La rândul lor, inculpații DV și RM, primul în calitate de responsabil cu supravegherea și verificarea tehnică a instalațiilor (RSVTI) la persoana juridică inculpată, iar secundul în calitate de inspector al Companiei Naționale pentru Controlul Cazanelor, Instalațiilor de Ridicat și Recipientelor sub Presiune S.A. – sucursala Constanța (C.N.C.I.R.), și-au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu cu ocazia verificării și inspecției tehnice după montarea și punerea în funcțiune a echipamentului de agrement pe noul amplasament, prin menționarea în documentele de verificare tehnică și de control că priza de pământ (împământarea) a pistei de electroscutere împotriva atingerilor periculoase este conformă cu Prescripția tehnică R 19-2002 (Reglementare tehnică națională a Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat – ISCIR, ce conține cerințele tehnice de securitate privind echipamentele și instalațiile montate și utilizate în cadrul

parcurilor de distracții și spațiilor de joacă, reglementare elaborată în temeiul art.11 alin.4 din H.G. nr.1102/2002 privind regimul de introducere pe piață și de exploatare a echipamentelor pentru agrement, publicată în M.Of. nr.758 din 17 octombrie 2002 și înlocuită prin H.G. nr.435/2010), deși această priză de pământ nu exista fizic, astfel că prin faptele lor au condus la validarea unei instalații de agrement care nu era realizată cu respectarea măsurilor de siguranță, așa încât datorită neglijenței lor victima s-a electrocutat și a murit.

În fapt, la data de data de 05 august 2013 organele de cercetare penală din cadrul Poliției Stațiunii Eforie au fost sesizate de martora ... despre împrejurarea că prietenul surorii sale, numitul ..., în vârstă de 16 ani, venit în vacanță pe litoral și aflat în zona plajei Belona din stațiunea Eforie Nord, județul Constanța, în jurul orei 16⁰⁰ s-a electrocutat când a atins marginea din tablă metalică (peronul de așteptare tip mantinelă) a pistei cu electroscutere tamponabile, utilizată de inculpata persoană juridică S.C. P F S.R.L. Constanța, administrată cu mandat autentic de numita Din primele date de anchetă a rezultat că imediat după electrocutare victima a fost transportată cu ambulanța la Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, unde însă a decedat la orele 20⁰⁰, prin stop cardio-respirator.

În urma necropsiei, potrivit raportului de constatare medico-legală nr..../A3/2013 din data de 18 octombrie 2013 al Serviciului Județean de Medicină Legală Constanța (fila 97, vol. II al dosarului de urmărire penală), s-a stabilit că moartea victimei ... a fost violentă și s-a datorită insuficienței cardio-respiratorii acute prin electrocuție. Cu ocazia necropsiei nu au fost constatate alte leziuni de violență, în sângele recoltat de la cadavru fiind decelată o alcoolemie de 0,80 g ‰.

Martorul ..., prieten cu victima decedată, a declarat (fila 100, vol. I al dosarului de urmărire penală) că erau veniți în grup pe litoral, iar în ziua de 05 august 2013, fiind ultima zi de sejur, el împreună cu victima și un copil în vârstă de vreo 8 ani, ..., s-au deplasat de pe plajă spre parcul de distracții din apropiere pentru a se distra la pista cu mașinuțe tamponate. Când victima a pus piciorul pe platforma metalică din jurul pistei de mașinuțe a fost trântită pe burtă de acea platformă. Imediat el a pus mâna pe victimă, dar la atingerea acesteia a fost aruncat circa 4 metri pe plajă și a suferit și o arsură în palma mâinii stângi, cu care o atinsese pe victima căzută. A început să strige la cei din jur că victima s-a electrocutat, astfel că mai mulți trecători au tras-o pe victimă și apoi au acoperit-o cu nisip, apoi un salvamar a încercat să o resusciteze până la sosirea ambulanței. Martorul a precizat că îi auzise probabil pe angajații de la pista de mașinuțe că victima ar fi avut ceva în mână și s-a înecat, deși el însuși știa că victima nu mâncase nimic, ci fusese trântită la contactul cu platforma metalică ce înconjură pista.

Martorul ... a declarat (fila 94, volumul I dosar u.p.) că făcea parte din grupul cu care victima sosise la mare, iar că în ziua critică el se afla pe plajă, strângând bagajele, când fratele său, în vârstă de 11 ani, victima și ... au plecat să se distreze la mașinuțele tamponabile. La scurt timp ultimul a venit la grup speriat și le-a spus că victima se electrocutase când atinsese

platforma de așteptare a pistei cu electroscutere. Când a mers acolo, martorul a observat că victima era acoperită cu nisip, iar un salvamar încerca să o resusciteze. Totodată, martorul a precizat că soția și sora sa i-au povestit că și ele se plimbaseră cu acele mașinuțe, iar că atunci când coborâseră pe platforma de așteptare simțiseră la picioare furnicături specifice intrării în contact cu o sursă de curent electric, așa că îi atrăseseră atenția în acest sens unui angajat de la casa de bilete.

Martora ... a confirmat (fila 97, vol.I dosar u.p.) susținerile cumnatului său, ..., în sensul că atunci când se plimbase cu electroscuterele, când se aflase pe peronul de așteptare simțise furnicături la tălpile picioarelor desculțe, iar când l-a anunțat pe băiatul de la casa de bilete, acesta i-a recomandat să se încălțe cu papuci. Totodată, martora a relatat că fuseseră anunțați de prietenul lor că victima s-a electrocutat la atingerea peronului de așteptare al pistei cu electroscutere, apoi i-a fost acordat primul ajutor de către salvamari și personalul ambulanței. De asemenea, martora a relatat că la înmormântare victima avea capul umflat și părul alb.

Martorul ... a declarat (fila 59, volumul I dosar u.p.) că era administratorul unui magazin din apropierea pistei cu electroscutere, iar în ziua critică a observat că mai multe persoane o acopereau pe victimă cu nisip și afirmau că se electrocutase, astfel că a luat o lopată și a ajutat la acoperirea victimei în continuare, pentru a se scurge curentul din ea în pământ. Martorul a precizat că în urmă cu câteva zile nepotul său, ..., îi spusese că simțise o furnicătură în momentul în care coborâse dintr-o mașinuță, sărind tot în apropierea generatorului electric unde căzuse victima, dar că el, personal, deși se distrase anterior la acele mașinuțe, nu simțise ca echipamentul de agrement să curenteze. Totodată, martorul a relatat că în urmă cu o zi față de electrocutarea victimei în zonă plouase torențial.

Martora ... a declarat (fila 113, volumul I dosar u.p.) că lucra în funcția de casieră la S.C. P F S.R.L. Constanța, având ca atribuții vânzarea jetoanelor folosite de către clienți la mașinuțe, precum și acționarea comenzilor de pornire și oprire a pistei de electroscutere, în sensul că alimenta din consola de control a cabinei sale instalația de agrement și activa soneria de pornire a electroscuterelor pe pistă. A explicat că echipamentul de agrement era pus sub tensiune dimineața și rămânea alimentat cu energie electrică până seara la închidere. Martora a menționat că nu avea atribuții în privința verificării tehnice a echipamentului, ci că alte persoane avea astfel de sarcini de serviciu. Martora a precizat că administratorul firmei venea cam o dată pe săptămână la pista de electroscutere. În privința momentului în care s-a produs electrocutarea victimei, martora a relatat că era în pauza de masă și se afla la o terasă din apropiere (inițial mințind că ar fi fost la locul de muncă, din cauza posibilului conflict cu șefa sa), când a fost sunată de către colegul său ..., care a anunțat-o că s-a electrocutat cineva la pista cu electroscutere. S-a deplasat imediat acolo, însă a cuprins-o temerea că mulțimea adunată ar putea-o acuza de incident, astfel că s-a retras într-o zonă neutră după ce a scos banii din casierie.

Aceeași martoră a menționat că de-a lungul timpului s-a întâmplat să simtă o ciupitură la atingerea cabinei casieriei, dar a susținut că nu-și amintește ca vreun client să-i fi atras atenția că banda de așteptare a pistei pentru mașinuțe electrocutează. În final, martora a susținut că nu știe cine a montat echipamentul de agrement și că nu l-a văzut pe inculpatul DV să verifice instalația sau să o instruiască în legătură cu funcționarea pistei cu electroscutere.

Martorul ... (fila 72, volumul I dosar u.p.) a declarat că lucra ca muncitor necalificat zilier la parcul de distracții al S.C. P F S.R.L. Constanța în sezonul estival, încă din anul 2011, și avea ca atribuții supravegherea clienților, așezarea mașinuțelor pe pistă, respectiv efectuarea curățeniei în jurul pistei și întreținerea curentă a electroscuterelor, dar fără a avea cunoștințe necesare pentru eventuale reparații. Acesta a susținut că nu a fost electrocutat niciodată de componentele echipamentului de agrement și că nici nu a primit astfel de plângeri de la clienți. Martorul a precizat că pe inculpatul DV l-a văzut doar de vreo două ori, așa că nu a fost instruit de acesta în legătură cu utilizarea echipamentului de agrement. Totodată, martorul a susținut că nu are pregătire de specialitate și nu a efectuat niciodată intervenții sau reparații la instalația electrică. În legătură cu incidentul a relatat că făcea curățenie în jurul pistei, întrucât nu avea clienți la mașinuțe, când cineva a strigat la el să oprească curentul din cauză că cineva s-a electrocutat. Imediat, a oprit alimentarea cu energie electrică a pistei cu electroscutere, apoi s-a retras într-o zonă sigură și l-a sunat pe numitul ..., care se ocupa de muncitorii S.C. P F S.R.L. Constanța. Nici acest martor nu a putut oferi informații despre entitatea care montase echipamentul de agrement al pistei cu electroscutere înainte de darea în funcțiune.

Organele de poliție judiciară sesizate au efectuat în două rânduri cercetarea la fața locului, atât în ziua de 05 august 2013, cât și în ziua următoare, 06 august 2013, cu efectuarea de fotografii judiciare și videofilmarea locului faptei, iar încă de la prima cercetare s-a constatat că pista cu electroscutere tamponabile nu avea priză de pământ (împământare), adică nu era protejată împotriva tensiunilor de atingere periculoase, deși era conectată la o sursă de curent electric și avea multiple componente metalice, existând astfel presupunerea rezonabilă că victima a fost electrocutată din cauza neluării tuturor măsurilor de protecție prevăzute de normele tehnice pentru un astfel de echipament electric de agrement.

Întrucât în cursul cercetării la fața locului se constata că la un prelungitor găsit în cabina casieriei fusese conectată o vitrină frigorifică Danone, aflată în apropierea pistei cu electroscutere, iar aceasta prezenta unele deficiențe, au fost efectuate investigații, astfel că martorul ... se prezentase din proprie inițiativă și recunoscuse olograf că el realizase conectarea acelei vitrine la rețeaua echipamentului de agrement al S.C. P F S.R.L., în condițiile în care au rezultat date că acest martor fusese administrator al persoanei juridice inculpate și colabora cu conducerea nouă a acesteia, verificându-i pe angajații sezonieri (astfel cum a relatat operatorul pistei cu electroscutere, ...), chiar dacă nu era angajat al firmei.

În cauză s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice electrotehnice, iar prin raportul de constatare întocmit de expertul tehnic inginer ... (fila 123, volumul I, dosar u.p.) s-a conchis că: valorile rezistențelor de izolație măsurate după producerea evenimentului arată că nu s-au constatat defecțiuni față de pământ sau față de pista pentru electroscutere; că un defect descoperit la ștecherul unei vitrine DANONE legate la priza multiplă a instalației parcului de distracții putea în anumite împrejurări să transmită tensiune periculoasă pe pista cu electroscutere, dar că aceste condiții simultane nu au fost îndeplinite; ***că pista cu electroscutere nu a fost legată la pământ la priză artificială cu o valoare stabilită în funcție de tensiunea maximă admisă conform legislației în vigoare și curentul de declanșare a protecției maximale de curent în caz de defect simplu față de pământ, ci priza de pământ era asigurată natural prin sprijinirea scheletului de susținere pe elemente de lemn și beton, iar valoarea măsurată a rezistenței de dispersie a prizei naturale a fost de 6,7 kΩ, mult prea mare pentru a asigura protecția împotriva tensiunilor de atingere periculoase.*** Totodată, în legătură cu raportul de inspecție nr. 293-462 din data de 26 iulie 2013 emis de C.N.C.I.R. S.A. - sucursala Constanța (n.n. întocmit de inculpatul RM), expertul tehnic și-a exprimat dubiile asupra realității a două constatări ale inspectorului, adică prima în legătură cu pct. 1.10 din capitolul „Verificări preliminare”, unde era bifat că certificatul de împământare a fost o cerință îndeplinită, deși împământarea nu exista fizic, iar a doua în legătură cu bifarea ca cerință îndeplinită a pct. 6.2 „Tabloul cu siguranțe fuzibile, protecțiile la supracurent și suprasarcină”, întrucât nu rezulta dacă verificarea a fost făcută din punct de vedere fizic (a existenței siguranțelor fuzibile în tablou) sau din punctul de vedere al condiției de deconectare în trei secunde la defect (prin verificarea dacă protecția respectivă deconecta efectiv în 3 secunde de la rețeaua de alimentare circuitul electric defect).

Pentru a lămuri aspectele de natură pur tehnică ale expertizei s-a procedat la audierea în calitate de martor a expertului ..., care a explicat (fila 55, vol.I, dosar u.p.) că electrocutarea victimei s-a datorit inexistenței unei prize de pământ pentru legarea efectivă a pistei metalice pe care rulau electroscuterele. Expertul a subliniat că, pentru a fi eficientă, nu este de ajuns ca o priză de pământ să conștie într-un țărș și o platbandă, care oricum la pista cu electroscutere lipseau, ci trebuie respectată o condiție, adică între rezistența prizei și curentul de deconectare al protecției maximale trebuie montată în circuitul de defect față de pistă o măsură de protecție principală. Mai mult, martorul a precizat că, în conformitate cu prevederile H.G. nr.1146/2006, era obligatorie și o a doua măsură de prevenire a electrocutărilor prin atingere indirectă, adică folosirea unui dispozitiv DDR (dispozitiv de protecție la curentul diferențial rezidual), cu reglajul de curent de 10 sau 30 miliamperi, care să deconecteze instantaneu circuitul defect, însă nici această măsură nu era îndeplinită la pista cu electroscutere. Într-adevăr, în H.G. nr.1146/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea în muncă de către lucrători a

echipamentelor de muncă (în vigoare la data de 05 august 2013), la Anexa 1 privind cerințele minime de securitate la capitolul cerințelor minime suplimentare aplicabile echipamentelor de muncă specifice, la punctul 3.3.3.1 se prevede că: „*la instalațiile și echipamentele de muncă electrice, pentru protecția împotriva electrocutării prin atingere indirectă trebuie să se realizeze și să se aplice numai măsuri și mijloace de protecție tehnice, fiind interzise înlocuirea măsurilor și mijloacelor tehnice de protecție cu măsuri de protecție organizatorice. Pentru evitarea electrocutării prin atingere indirectă trebuie aplicată o măsură de protecție principală, care să asigure protecția în orice condiții, și o măsură de protecție suplimentară, care să asigure protecția în cazul deteriorării protecției principale. Cele două măsuri de protecție trebuie alese astfel încât să nu se anuleze una pe cealaltă.*”

Întrucât la verificarea documentației tehnice s-a constatat că inculpata persoană juridică S.C. P F S.R.L. Constanța depusese la dosar buletinul de verificare pentru rezistența de dispersie a prizelor de pământ nr.155 din 20 iunie 2013, emis de SC ... SRL CONSTANȚA, iar expertul tehnic ... a conchis că acest buletin nu se referă la priza de pământ care trebuia să asigure protecția împotriva tensiunilor de atingere periculoase ale pistei cu electroscutere, s-a procedat la audierea martorului ... (fila 104, volumul I dosar u.p.), director adjunct al societății emitente. Acesta a declarat că buletinul de verificare respectiv (referitor la verificarea anuală, conform Normativului 17/2011 privind proiectarea și execuția instalațiilor de joasă tensiune, a prizelor de pământ pentru toate tipurile de echipamente electrice) se referea la verificarea legăturii unificate dintre blocul de măsură al ENEL și tabloul general al întregului echipamentului de agrement, iar nu la verificarea rezistenței de dispersie a prizei de pământ de la pista cu electroscutere, care ar fi trebuit să fie separată. Martorul a precizat expres că nu a măsurat și nici nu a văzut tabloul electric evidențiat în fotografiile 21-28 din planșa foto nr.210 din 06 august 2013 (fila 40, vol.II dosar u.p.), găsit pe nisip sub pista cu electroscutere, explicând că acest tablou este unul intermediar și că nu se observă că acesta ar fi legat la o priză de pământ separată, deși s-ar fi impus o astfel de măsură de protecție. Martorul a explicat noțiunea de priză de pământ ca fiind instalația de legare la pământ a unui consumator de energie electrică, ce constă în introducerea în pământ a unor țărugi metalici, legați între ei prin platbandă, care este legată la rândul ei la conductorul de nul al alimentării, prin intermediul unor cordoane din cupru.

Totodată, întrucât inculpata persoană juridică a prezentat și buletinul nr.254 din 18 iunie 2013 pentru priză de pământ, emis de SC ... SRL CONSTANȚA, referitor la măsurarea rezistenței de dispersie a prizei de pământ, s-a procedat la audierea numitului ... (fila 88 volumul IV dosar u.p.), care a declarat olograf că la începutul sezonului estival 2013 a întocmit documentația pentru racordarea la rețeaua de energie electrică ENEL a parcului de distracție din Eforie Nord aparținând S.C. P F S.R.L. Astfel, a efectuat racordarea în cutia de separație a ENEL, a pozat trei metri de cablu, conform avizului tehnic, a fixat blocul de măsură și protecție

trifazat, în care a introdus cablul ce venea din cutia de distribuție și la sfârșit a efectuat două fotografii pe care le-a atașat documentației depuse la ENEL DOBROGEA, urmând ca bransamentul la rețea a parcului de distracții să-l realizeze angajații ENEL.

S-a constatat din verificarea documentelor puse la dispoziție de persoana juridică inculpată că documentația tehnică a echipamentului de agrement tip pistă cu 24 electroscutere tamponabile – 48 de locuri, cu numărul de identificare 7.572/2008 a fost elaborată de către S.C. ... S.A. Iași în beneficiul proprietarului S.C. ... S.R.L. Constanța, dar că nici această societate și nici societățile care au emis buletine de verificare nu au executat montarea efectivă a pistei cu electroscutere tamponabile, astfel că niciuna dintre acestea nu a avut legătură cu constatarea lipsei prizei de pământ a pistei. Deși au fost cerute explicații în acest sens, inculpata persoană juridică, prin administratorul ..., nu a putut oferi informații despre cine anume a montat echipamentul de agrement al pistei cu electroscutere pe plaja Belona din Eforie Nord, invocând faptul că nu-și amintește despre acest aspect. Cu toate acestea, în chiar Documentația tehnică a echipamentului de agrement (fila 84, vol.IV dosar u.p.), aflată în posesia inculpatei persoană juridică, la pct.6.1.1. se stipulează că montarea și întreținerea utilajului se va face numai de agenți economici care dispun de mijloace corespunzătoare și sunt autorizați de ISCIR sub controlul RSTVI autorizat de ISCIR, or din declarația ca martor a inculpatului DV a rezultat că acesta nu a participat deloc la montarea pistei cu electroscutere pe plaja Belona din Eforie Nord, iar lipsa oricăror documente doveditoare conduce la concluzia pertinentă că inculpata persoană juridică S.C. P F S.R.L. a realizat montarea echipamentului cu ajutorul unor persoane neautorizate ISCIR, astfel încât și-a asumat întreaga responsabilitate în legătură cu reamplasarea pistei cu electroscutere, inclusiv în privința măsurilor de siguranță corespunzătoare.

Din adresa nr.../19.10.2015 a Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub presiune și Instalațiilor de Ridicat – Inspecția Teritorială ISCIR București (fila 109, vol. III al dosarului de u.p.) a rezultat că la data de 25 iunie 2013 S.C. ... S.R.L. Constanța și S.C. P F S.R.L. Constanța nu erau autorizate ISCIR ca montatori de echipamente de agrement, deși instituția respectivă acorda astfel de autorizații la cererea persoanelor juridice care urmau să desfășoare acest tip de activitate. Totodată s-a precizat că procesul verbal nr.312R-298/25.06.2013 întocmit de RSVTI al deținătorului echipamentului de agrement nu apare în evidențele instituției de control și nici nu îndeplinește condițiile legale, nefiind întocmit pe un formular conform modelului din prescripțiile tehnice ISCIR. Acel echipament putea fi montat, conform documentației tehnice cod ARX EST PD-7.572, al echipamentului 7.572/2008, și de alte persoane fizice sau juridice ce nu erau autorizate ISCIR, iar verificarea montajului instalațiilor/echipamentelor nu era obligația inspectorilor ISCIR, ci a celor de la CNCIR S.A.

S-a stabilit că la data producerii evenimentului inculpata persoană juridică S.C. P F S.R.L. îl avea ca angajat în funcția de operator RSVTI (responsabil cu supravegherea și

verificarea tehnică a instalațiilor) pe inculpatul DV, care, în conformitate cu „Prescripția tehnică R 19-2002”, art.7.1.1 lit.d, răspundea împreună cu proprietarul echipamentelor/instalațiilor de luarea măsurilor pentru aplicarea prevederilor privind siguranța în funcționarea acestora, prevederi ce se regăsesc și în fișa postului. Fiind audiat în calitate de martor, la data de 20 iunie 2017, inculpatul DV a declarat că efectuase verificarea tehnică a pistei cu electroscutere după montarea acesteia și întocmise (semnase și parafase) procesul verbal de verificare tehnică nr. 312R-298 din 25 iunie 2013, prin care se specifică faptul că echipamentul de agrement a fost montat conform cărții tehnice a utilajului și cu respectarea normelor ISCIR în vigoare din PT R 19-2002. Totodată, a precizat că nu participase la montarea echipamentului de agrement pe plaja Belona, după relocarea acestuia, ci își exprimase părerea că pista cu electroscutere fusese montată de angajații S.C. P F S.R.L., dar fără a nominaliza vreo persoană și „uitând” că el însuși era angajat ca RSVTI al acestei societăți comerciale. Și-a exprimat opinia că priza de pământ a echipamentului era realizată prin legarea la bara de priză de pământ din tabloul electric de alimentare al ENEL. A mai susținut că, deși nu intra în atribuțiile sale, verifica săptămânal pista cu electroscutere, or potrivit PT R 19-2002, în calitate de RSVTI, avea obligația de a face verificarea echipamentului zilnic, iar la examinarea „Registrului de supraveghere a instalației de ridicat nr.7572/08 24 electroscutere CT 174” (anexa la cele patru volume ale dosarului de urmărire penală), pus la dispoziție de deținătoarea echipamentului de agrement, se poate observa că la filele 9 și 10 există mențiunea că în perioada 25 iunie 2013 – 05 august 2013 pista cu electroscutere a fost revizuită zilnic de conducătorul instalației (martorul iar la rubrica 14 apare zilnic semnătura sa ca responsabil tehnic autorizat ISCIR, semnătură pe care martorul DV și-a asumat-o.

Din adresa nr.88513/07.08.2017 a Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub presiune și Instalațiilor de Ridicat – Inspecția Teritorială ISCIR București (fila 76, vol. III al dosarului de u.p.) a rezultat că procesul verbal de verificare tehnică nr. 312R-298 din 25 iunie 2013 nu îndeplinește toate condițiile de formă prevăzute în prescripția tehnică ISCIR (lipsa din antet a indicativului operatorului RSVTI și numărul procesului verbal din evidența proprie a acestuia, plus adresa, telefonul, faxul utilizatorului echipamentului), iar respectivul proces verbal nu a fost transmis la I.T. - ISCIR București, nefiind regăsit în evidențele acestei instituții. Totodată, s-a precizat că operatorul RSVTI nu face doar verificarea montării instalației/echipamentului, ci admite funcționarea acestuia pe noul amplasament, în cazul echipamentelor din parcurile de distracții deja autorizate ISCIR remontate până la termenul fixat pentru verificarea tehnică următoare, conform prevederilor P.T. R19-2002, pct.6.2.4.12.

În considerarea probelor administrate s-a procedat la punerea sub acuzație a inculpatului DV, întrucât datele de anchetă învederău că și acesta poate fi considerat direct răspunzător de împrejurarea că pista cu electroscutere nu a fost legată la pământ și a creat starea

de pericol de electrocutare. Acesta a semnat și aplicat parafa sa de operator RSVTI pe procesul verbal de verificare, după montarea echipamentului, deși, așa cum s-a constatat ulterior, pista cu electroscutere nu avea împământare, iar normele în vigoare, respectiv PT R 19-2002 și H.G. nr.1146/2006, prevedeau obligativitatea existenței acestei măsuri de siguranță împotriva tensiunilor de atingere periculoase. Prin prisma înscrisurilor puse la dispoziție de persoana juridică inculpată și a informațiilor oferite de expertul tehnic și organismul național de inspecție pentru instalațiile ori echipamentele de agrement din parcurile de distracții se poate conchide că electrocutarea și decesul victimei ... s-au produs și din culpa inculpatului DV, care și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de operator RSVTI, prin nerespectarea măsurilor de prevedere referitoare la siguranța în funcționare a pistei de electroscutere, adică ignorarea lipsei prizei de pământ a acestei piste la verificarea tehnică de după montarea pe noul amplasament. Când s-a încercat audierea sa ca suspect sau inculpat, DV s-a prevalat de dreptul la tăcere, astfel că nu i s-au mai putut cere explicații suplimentare.

În vederea lămuririi împrejurărilor în care a fost autorizată funcționarea pistei de electroscutere pe amplasamentul de pe plaja Belona au fost solicitate informații Companiei Naționale pentru Controlul Cazanelor, Instalațiilor de Ridicat și Recipientelor sub Presiune S.A. – sucursala Constanța (C.N.C.I.R.), care prin adresa nr.2423/14.03.2018 (fila 79, vol. III al dosarului de u.p.) a precizat că pentru autorizarea de funcționare a echipamentelor și instalațiilor montate și utilizate în parcurile de distracții și spațiile de joacă inspectorii CNCIR efectuează verificări în conformitate cu prevederile PT R19-2002, cap. 6.2.4 și procedura de inspecție tehnică a CNCIR S.A. – PIT-INSP-11/21.06.2013, ed. 2, rev.1, iar că la pct.6.2.4.8.3 lit.f din PT R19-2002 – verificarea tehnică oficială trebuie să stabilească dacă instalația electrică este echipată cu dispozitive de protecție necesare, în condițiile în care la pct.6.2.4.1.1. se interzice acordarea autorizației de funcționare în cazul în care, pe lângă celelalte prevederi, la lit.c se precizează „protecția împotriva tensiunilor de atingere lipsește sau este executată defectuos, creând pericol de electrocutare”. S-a specificat că aceleași prevederi se regăsesc și la pct.5.3.1.1. lit.f și 5.3.9.2. lit.c din CNCIR S.A. – PIT-INSP-11/21.06.2013, ed. 2, rev.1.

Când a fost audiat ca martor, inculpatul RM a declarat că a efectuat inspecția la pista de electroscutere, la solicitarea S.C. ... S.R.L. (proprietarul echipamentului de agrement închiriat pe timpul sezonului estival 2013 către S.C. PF S.R.L.), la plaja Belona din Eforie Nord, verificând împreună cu RSVTI (inculpatul DV) echipamentul, însă nu a verificat fizic existența împământării pistei, ci i-a fost prezentat de RSVTI sau de administratorul ... un buletin de verificare a prizei de pământ și de aceea a bifat existența certificatului de împământare în raportul de inspecție nr.293-462/26.07.2013. În privința bifării ca cerință îndeplinită a tabloului cu siguranțe fuzibile pentru protecția la suprasarcină sau supracurent a explicat că i se deschisese tabloul și a constatat existența siguranțelor, fără a verifica dacă acestea deconectează circuitul

defect în 3 secunde de la defect, adică dacă măsura de protecție respectivă este eficientă. După ce a fost pus sub învinuire, inculpatul RM s-a prevalat de dreptul la tăcere, astfel că nu i-au putut fi cerute explicații suplimentare.

În considerarea elementelor de fapt probatorii, respectiv concluziile raportului de constatare tehnico-științifică electrotehnică efectuată în cauză, a declarației luate expertului ..., a adresei nr.2423/14.03.2018 a Companiei Naționale pentru Controlul Cazanelor, Instalațiilor de Ridicat și Recipientelor sub Presiune S.A. – sucursala Constanța (C.N.C.I.R.) și a declarației date în calitate de martor de inculpatul RM, rezultă că acesta din urmă, în calitate de inspector C.N.C.I.R., cu ocazia efectuării verificării tehnice în utilizare, în vederea autorizării, deși s-a deplasat efectiv pe plaja BELONA din stațiunea Eforie Nord la pista cu electroscutere tamponabile aparținând S.C. P F SRL, nu a procedat la verificarea existenței și eficienței dispozitivelor de protecție, respectiv a împământării și a siguranțelor la supracurent ori suprasarcină, ci a făcut o verificare superficială, pur formală, fără respectarea prevederilor Prescripției tehnice R 19-2002. După încheierea verificărilor a întocmit raportul de inspecție nr. 293-462 din data de 26 iulie 2013, care prevede la pct. 1.10 din capitolul „Verificări preliminare” că certificatul de împământare a fost o cerință îndeplinită, în condițiile în care împământarea nu exista. De asemenea acesta a bifat ca cerință îndeplinită și pct. 6.2 „Tabloul cu siguranțe fuzibile, protecțiile la supracurent și suprasarcină”, acțiune ce trebuia realizată prin verificarea efectivă (deconectare în 3 secunde la defect) și nu prin simpla deschidere a tabloului și constatarea existenței siguranțelor automate. După controlul sumar și contrar procedurilor de inspecție, inculpatul a validat starea tehnică a pistei cu electroscutere și a stabilit următoarea dată a inspecției la data de 29 iulie 2014. Toate aceste acțiuni de verificare oficială superficială au dus la autorizarea funcționării unei instalații care nu era realizată cu respectarea măsurilor de siguranță, cel puțin în privința tensiunilor de atingere periculoase, așa încât se poate conchide că electrocutarea și decesul victimei ... s-au produs și din culpa concurentă a inculpatului RM.

Deși cu ocazia aducerii la cunoștință a calităților de suspect și inculpat, inculpații DV și RM au refuzat să dea declarații, persoana juridică inculpată S.C. PF S.R.L. Constanța, prin reprezentanta sa, ..., a dat declarație ca suspectă (fila 25, vol.I dosar u.p.) și a relatat incomplet despre împrejurările în care a fost montată și exploatată pista cu electroscutere pe plaja din Belona și fără a-și asuma responsabilitatea pentru electrocutarea și decesul victimei. Reprezentanta inculpatei a relatat că la data de 15 iunie 2013 S.C. P F S.R.L. închiriasse pe o perioadă de 3 luni mai multe echipamente de agrement de la S.C. R.L. (ea fiind asociat unic și administrator la firma proprietară), iar pista cu electroscutere fusese montată ca și în anul 2012 pe același amplasament din stațiunea Eforie Nord, după ce pe timpul extrasezonului estival fusese demontată și depozitată în municipiul Constanța. Reprezentanta inculpatei a explicat că deținea documentația tehnică, autorizațiile și procesele verbale de verificare, inclusiv a prizei de

pământ, pe care le-a pus la dispoziția organelor de urmărire penală, însă a lăsat clar de înțeles că nu are cunoștințe de specialitate în privința montării și funcționării pistei cu electroscutere. De altfel, aceasta a fost destul de evazivă în explicațiile oferite, invocând de mai multe ori că nu își amintește anumite date și împrejurări cu privire la montarea, verificarea și punerea în funcțiune a echipamentului de agrement, însă a precizat că atât firma proprietară, cât și cea utilizatoare a pistei cu electroscutere îl aveau în anul 2013 ca RSVTI pe inculpatul DV, iar că inculpatul RM efectuease inspecția tehnică pentru autorizarea funcționării. După punerea în mișcare a acțiunii penale, nici inculpata persoană juridică nu a dorit să mai dea vreo declarație în cauză.

În considerarea probatoriului administrat, se poate reține că între acțiunile și inacțiunile săvârșite cu vinovăție de inculpații S.C. PF S.R.L. Constanța, DV și RM, în privința instalării, punerii în funcțiune și autorizării pistei cu electroscutere, și decesul prin electrocutare al victimei ... există legătură de cauzalitate, întrucât prin neluarea tuturor măsurilor de prevedere împotriva tensiunilor de atingere periculoase, prin montarea unei prize de pământ la pista cu electroscutere sau a unei măsuri de siguranță suplimentară, respectiv neverificarea existenței ori eficienței acestor măsuri de siguranță în funcționare a echipamentului de agrement, chiar dacă nu au prevăzut posibilul rezultat periculos constând în electrocutarea accidentală a persoanelor care veneau în contact cu componentele echipamentului electric, inclusiv moartea acestora, fiecare dintre cei trei inculpați putea și trebuia să prevadă un astfel de rezultat, așa încât se poate reține că au săvârșit faptele cu forma de vinovăție a culpei simple, a unei neglijențe. Astfel, dacă persoana juridică inculpată, ca deținător și utilizator al pistei cu electroscutere, ar fi luat măsuri de prevedere suficiente, prin asigurarea montării echipamentului de agrement de persoane calificate și cu respectarea prescripțiilor tehnice ISCIR, apoi inculpatul DV, în calitate de RSVTI la persoana juridică inculpată, ar fi efectuat verificări temeinice ca să poată descoperi inexistența prizei de pământ a pistei cu electroscutere înainte de a fi pusă în funcțiune, iar inculpatul RM, în calitate de inspector CNCIR, ar fi realizat o inspecție completă și corespunzătoare procedurilor oficiale, iar nu una pur formală și superficială, ca să poată constata lipsa prizei de pământ și a măsurii de protecție suplimentare, precum și eficiența sistemului de deconectare la suprasarcină ori supracurent, ar fi fost înlăturate condițiile care au existat la momentul în care victima a fost electrocutată, prin atingerea peronului metalic de așteptare al pistei cu electroscutere.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Fapta inculpatei S.C. P F S.R.L. Constanța, care, în calitate de deținătoare și utilizatoare a echipamentului de agrement cu pistă pentru electroscutere tamponabile de pe plaja Belona din Eforie Nord, l-a pus în exploatare fără a lua toate măsurile de prevedere pentru montarea și funcționarea în siguranță a echipamentului respectiv, inclusiv împotriva tensiunilor de atingere periculoase, astfel că prin acțiunea și inacțiunea sa a condus în ziua de 05 august

2013 la electrocutarea și decesul victimei ICG, când aceasta a atins peronul metalic de așteptare al pistei cu electroscutere, întrunește elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă ale infracțiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. 1 și 2 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.

Fapta inculpatului DV, care, în calitate de responsabil cu supravegherea și verificarea tehnică a instalațiilor (RSVTI) la S.C. P F S.R.L. Constanța, nu a respectat prevederile din Prescripția tehnică R 19-2002, art. 7.1.1 lit. D și a semnat și aplicat parafa sa de RSVTI pe procesul verbal de verificare tehnică nr. 312R-298, prin care se specifica faptul că echipamentul de agrement a fost montat conform cărții tehnice a utilajului și cu respectarea normelor ISCIR în vigoare, deși pista cu electroscutere nu avea împământare, astfel că prin acțiunea și inacțiunea sa a condus în ziua de 05 august 2013 la electrocutarea și decesul victimei ..., întrunește elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă ale infracțiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art.192 alin.1 și 2 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.

Fapta inculpatului RM, care, în calitate de inspector al Companiei Naționale pentru Controlul Cazanelor, Instalațiilor de Ridicat și Recipientelor sub Presiune S.A. – sucursala Constanța (C.N.C.I.R.), cu ocazia efectuării verificării tehnice în utilizare, deși s-a deplasat efectiv pe plaja BELONA din stațiunea Eforie Nord, la pista cu electroscutere tamponabile aparținând S.C. P F SRL, nu a efectuat controlul cu respectarea prevederilor PT R 19-2002 și a întocmit raportul de inspecție nr.293-462 din 26.07.2013, care prevede la pct. 1.10 din capitolul „Verificări preliminare” că certificatul de împământare a fost o cerință îndeplinită, deși pista cu electroscutere nu avea împământare și protecție suplimentară, toate aceste acțiuni și inacțiuni conducând la validarea unei instalații ce nu era realizată cu respectarea măsurilor de siguranță împotriva tensiunilor de atingere periculoase, iar prin fapta sa a condus în ziua de 05 august 2013 la electrocutarea și decesul victimei ..., întrunește elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă ale infracțiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin.1 și 2 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.

ACTIUNEA CIVILĂ

Persoana vătămată ..., mama victimei, s-a constituit parte civilă în cauză, fără a indica natura pretențiilor și a le cuantifica, așa încât va fi citată în cauză ca parte civilă.

MIJLOACELE DE PROBĂ

Infracțiunea reținută în sarcina inculpaților este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- procesele verbale de cercetare la fața locului plus planșele foto și videofilmarea înregistrată pe suport optic;
- declarațiile persoanei vătămate și ale martorilor;

- raportul de autopsie medico-legală asupra victimei;
- raportul de expertiză tehnică judiciară și declarația expertului tehnic;
- documentația tehnică a instalației de agrement cu pistă de electroscutere, plus copia Prescripției tehnice R 19-2002;
- adresele ISCIR și ale CNCIR privind modul de autorizare și inspecție ale echipamentelor de agrement în parcurile de distracție;
- declarația ca suspectă a inculpatei persoană juridică.

CARACTERIZAREA INCULPATULUI

Inculpata persoană juridică, ... a avut un o atitudine cooperantă, punând la dispoziția organelor de urmărire penală documentele și informațiile solicitate, a dat declarație ca suspect, însă și-a declinat responsabilitatea în privința uciderii victimei, iar când a fost pusă în mișcare acțiunea penală s-a prevalat de dreptul la tăcere.

Inculpatul DV are vârsta de , ... după ce a fost pus sub învinuire s-a prevalat de dreptul la tăcere, în declarația de suspect precizând că își menține susținerile făcute în calitate de martor.

Inculpatul RM are vârsta de ... de ani, după ce la audierea ca martor a avut o atitudine cooperantă și a relatat despre cum și-a îndeplinit atribuțiile ca inspector CNCIR la controlul efectuat în vederea autorizării pistei de electroscutere la persoana juridică inculpată, după ce a fost pus sub învinuire s-a prevalat de dreptul la tăcere, în declarația de suspect precizând că își menține susținerile făcute în calitate de martor

DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ

Prin ordonanța din data de 24 septembrie 2014 a organelor de cercetare penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Constanța, Serviciul de Investigații Criminale, s-a dispus începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art.192 alin.1 și 2 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen., în legătură cu uciderea prin electrocutare la data de 05 august 2013 în stațiunea Eforie Nord, a victimei

Prin rezoluția din data de 16 decembrie 2013 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, unde a fost preluată, prin dispoziția din data de 06 august 2013 a prim procurorului acestei unități, supravegherea cercetărilor penale de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, s-a dispus trecerea cauzei de la Poliția Stațiunii Eforie la Inspectoratul de Poliție Județean Constanța – Serviciul de Investigații Criminale.

Prin ordonanța din data de 22 septembrie 2015 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de făptuitoarea persoană

juridică S.C. PF S.R.L. Constanța, pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art.192 alin.1 și 2 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.

Prin ordonanța din data de 22 martie 2018 a organelor de cercetare penală din cadrul Serviciului de Investigatii Criminale al Inspectoratului de Poliție Județean Constanța, confirmată prin ordonanța din data de 23 martie 2018 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, s-a dispus extinderea urmăririi penale în cauză față de făptuitorii persoane fizice DV și RM, pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art.192 alin. 1 și 2 C.pen.

Prin ordonanța din data de 28 martie 2018 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de inculpații ..., pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art.192 alin. 1 și 2 C.pen.

....

MĂSURI PREVENTIVE

În cauză nu au fost luate măsuri preventive, de siguranță sau asigurătorii.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că fapta de ucidere din culpă există, a fost săvârșită de inculpații ..., precum și că aceștia răspund penal,

În temeiul dispozițiilor art.327 lit.a din C.pr.pen.,

DISPUN:

Trimiterea în judecată a inculpaților:

- 1. S.C. P F S.R.L. Constanța - ,**
- 2. DV - ,**
- 3. RM,**

toți trei pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, prevăzută și pedepsită de dispozițiile:

- **art.192 alin.1 și 2 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.**

În temeiul dispozițiilor art.329 C.proc.pen., prezentul rechizitoriu însoțit de o copie certificată pentru inculpați și de dosarul cauzei se transmite Judecătoriei Constanța, competentă să judece cauza în fond, potrivit art.35 alin.1 și art.41 alin.1 lit.a din C.pr.pen., urmând să fie citate următoarele persoane:

INCULPAȚI

.....

Conform prevederilor art.274 alin.1 C.proc.pen., solicităm obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 2.000 de lei reprezentând cheltuielile pentru efectuarea actelor de procedură și administrarea probelor (pentru deplasarea la fața locului și cercetarea locului faptei, plus fotografiile judiciare și filmarea locului faptei, contravaloarea examinărilor medico-legale, contravaloarea expertizei tehnice judiciare).

PROCUROR ȘEF SECȚIE,

...

Red. proc. șef secție u.p.: ...

Dact.: ...

Ex. 6