

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.59
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR
ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE
Operator date nr. 4472
Dosar penal nr. 401/P/2021

Verificat sub aspectul legalității și temeiniciei
Conform art. 328 C.proc.pen. și art. 22² din O.U.G. 43/2002
PROCUROR ȘEF SECȚIE
(...)

RECHIZITORIU
Anul 2023 luna mai ziua 26

(...), procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție,
Examinând actele dosarului de urmărire penală cu nr. de mai sus, privind pe:

INCULPAȚII:

A. SECELEANU LIDIA SIMONA, (...), cercetată în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **1. luare de mită, prev. de art. 289 alin. (1) C.pen.** (având ca obiect suma primită de la investigatorul sub acoperire (...) prin intermediul lui (...));

- **2. fals intelectual, prev. de art. 321 alin. (1) C.pen.** (având ca obiect eliberarea certificatului de calitate de moștenitor pe numele investigatorului (...));

- **3. abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată (16 acte materiale), prev. și ped. de art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen.,** (faptă reținută în legătură cu procedurile succesoriale dezbatute cu participarea numiților (...), (...), (...), (...), (...) și (...));

- **4. fals intelectual în formă continuată (18 acte materiale), prev. și ped. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal** (faptele comise cu participarea numiților (...), (...), (...), (...), (...), (...) și (...));

- 5. *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată (12 acte materiale), prev. și ped. de art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (faptă reținută în legătură cu procedurile succesoriale dezbatute cu participarea numiților (...), (...), (...) și (...));*
- 6. *fals intelectual în formă continuată (18 acte materiale), prev. și ped. de art. 321 alin. (1) din Codul penal (faptă comisă cu participarea numiților (...), (...), (...) și (...));*
- 7. *instigare la fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 320 alin. (1) din Codul penal (având ca autor pe (...));*
- 8. *instigare la uz de fals, prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 323 din Codul penal (având ca autor pe (...));*
- 9. *Abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13² din Legea 78/2000, (faptă comisă cu participarea lui (...));*
- 10. *fals intelectual, prev. și ped. de art. 321 alin. (1) din Codul penal (faptă comisă cu participarea lui (...));*
- 11. *fals intelectual în formă continuată (6 acte materiale), prev. de art. 321 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (faptă comisă cu participarea lui (...) și Eugenia Cuțaru);*
- 12. *abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. (1) și art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (6 acte materiale) și aplicarea art. 309 din Codul penal, în concurs ideal cu infracțiunea de instigare la fals intelectual mai sus indicată (faptă comisă cu participarea lui (...) și Eugenia Cuțaru).*
- 13. *fals intelectual, prev. și ped. de art. 321 alin. (1) din Codul penal (faptă comisă cu participarea lui (...));*
- 14. *luare de mită, prev. de art. 289 alin. (1) din Codul penal (faptă comisă cu participarea lui (...), (...) și (...));*
- 15. *fals intelectual, prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal (faptă comisă cu participarea lui (...));*
- 16. *abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (2 acte materiale), prev. de art. art. 297 alin. (1) rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal (faptă comisă cu participarea numiților (...), (...) și (...));*
- 17. *fals intelectual în formă continuată (11 acte materiale), prev. de art. 321 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal (faptă comisă cu participarea numiților (...), (...) și (...));*
- 18. *fals intelectual, prev. de art. 321 alin. (1) C.pen. și abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. (1) C.pen., rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplicarea art. 38 alin. (2) C.pen. (fapte comise cu participarea numiților (...) și (...));*
- 19. *fals intelectual, prev. de art. 321 alin. (1) C.pen. și abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. (1) C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplicarea art. 38 alin. (2) C.pen. (fapte comise cu participarea numiților (...) și (...));*

toate cele de mai sus cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen. și cu aplicarea art. 38 alin. (2) C. pen. în raport de faptele reținute la punctele 3 și 4; 5 și 6; 9 și 10; 11 și 12.

B. CUȚARU EUGENIA, (...), cercetată în stare de arest preventiv pentru săvârșirea infracțiunilor de instigare la fals intelectual în formă continuată (6 acte materiale), prev. de art. 47 rap. la art. 321 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen., și instigare la abuz în serviciu, prev. de art. 47 rap. la art. 297 alin. (1) și art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (6 acte materiale) și aplicarea art. 309 din Codul penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. (2) din Codul penal.

C. (...), (...), cercetat în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea:

- *unei infracțiuni de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată (10 acte materiale, câte unul corespunzător fiecărui certificat de moștenitor emis), prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal;*
 - *unei infracțiuni de instigare la fals intelectual (15 acte materiale, câte unul corespunzător fiecărui document emis în fals), prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal;*
 - *Unei infracțiuni de fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată, prev. de art. 320 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal (3 acte materiale);*
 - *unei infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 322 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal;*
 - *unei infracțiuni de uz de fals în formă continuată (24 acte materiale, dintre care 22 în forma autoratului, iar două în forma instigării), prev. de art. 323 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal;*
 - *Unei infracțiuni de complicitate la înșelăciune, prev. de art. 48 alin. (1) C.pen. rap. la art. 244 alin. (1) și (2) C.pen.;*
 - *a două infracțiuni de falsificarea de instrumente oficiale și două infracțiuni de folosirea instrumentelor false, prev. și ped. de art. 317 alin. (1) din Codul penal, respectiv art. 318 din Codul penal;*
 - *unei infracțiuni de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. (1) și (2) din Codul Penal;*
 - *unei infracțiuni de fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 alin. (1) din Codul penal;*
 - *unei infracțiuni de uz de fals, prev. și ped. de art. 323 din Codul penal;*
- toate cele de mai sus cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen. și art. 41 alin. (1) C.pen..

D. (...), (...), cercetat în stare de arest preventiv pentru săvârșirea infracțiunilor de
- *1. instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit (14 acte materiale), prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art.*

297 alin. (1) din Codul penal și art. 13² din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen.;

- 2. *instigare la fals intelectual în formă continuată (18 acte materiale)*, prev. și ped. de art. 47 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal;

- 3. *fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art. 322 alin. (1) C.pen. (8 acte materiale, dintre care 4 în forma autoratului și 4 în forma instigării);*

- 4. *uz de fals în formă continuată, prev. de art. 323 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (24 acte materiale, din care 22 în forma instigării și 2 în forma autoratului);*

- 5. *fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 320 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal;*

- 6. *instigare la mărturie mincinoasă în formă continuată, prev. de art. 47 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (11 acte materiale),*

totul cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen., și cu aplicarea art. 38 alin. (2) pentru infracțiunile de la punctul 1 și 2.

E. (...), (...), cercetată în stare de arest preventiv pentru săvârșirea:

- *infracțiunii de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată (12 acte materiale), prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și art. 13² din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal;*

- *infracțiunii de instigare la fals intelectual în formă continuată (18 acte materiale), prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal;*

- *infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen., (8 acte materiale, din care 3 în forma autoratului și 5 în forma instigării);*

- *infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată, prev. de art. 320 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (2 acte materiale);*

- *infracțiunii de uz de fals în formă continuată, prev. de art. 323 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal (3 acte materiale);*

Toate cele e mai sus, cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (1) din Codul penal, iar în ceea ce privește infracțiunile de *instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. și ped. de art. 47 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și art. 13² din Legea 78/2000, și *instigare la fals intelectual*, prev. și ped. de art. 47 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, ambele cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen., se rețin și dispozițiile art. 38 alin. (2) C.pen., faptele fiind comise în concurs ideal.

F. (...), (...), cercetat în stare de arest preventiv pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 322 alin. (1) din Codul penal;*

- *instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și art. 13² din Legea 78/2000;*
 - *instigare la fals intelectual, prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal;*
 - *instigare la mărturie mincinoasă în formă continuată (2 acte materiale), prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 273 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal;*
 - *uz de fals în formă continuată (5 acte materiale), prev. și ped. de art. 323 din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal;*
 - *înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 alin. (1) și (2) din Codul penal;*
- toate faptele de mai sus cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal și art. 41 alin. (1) din Codul penal. Totodată, se reține și aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (2) din Codul penal, în raport de: a) infracțiunea de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și art. 13² din Legea 78/2000, comisă în concurs ideal cu infracțiunea de instigare la fals intelectual, prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal.

- G. (...), (...), cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de :
- *complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și art. 13² din Legea 78/2000;*
 - *complicitate la fals intelectual în formă continuată (3 acte materiale), prev. și ped. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal,*
- ambele cu aplicarea art. 38 alin. (2) C.pen..

- H. (...), (...), cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de 273 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. (1) C.pen..

- I. (...), (...), cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de:
- *complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată (2 acte materiale), prev. și ped. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și art. 13² din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen.;*
 - *complicitate la fals intelectual în formă continuată (3 acte materiale), prev. și ped. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal;*
 - *fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 322 alin. (1) din Codul penal;*
 - *uz de fals în formă continuată (2 acte materiale), prev. și ped. de art. 323 din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal;*

- *tăinuire în forma continuată (2 acte materiale), prev. și ped. de art. 270 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen.;*
- *uz de fals, prev. și ped. de art. 323 din Codul penal;*
- *înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 alin. (1) și (2) C.pen.;*

totul cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal cu privire la toate infracțiunile indicate și a dispozițiile art. 38 alin. (2) C.proc.pen. în raport de : a) *infracțiunile de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată (3 acte materiale), prev. și ped. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și art. 13² din Legea 78/2000, și complicitate la fals intelectual în formă continuată (3 acte materiale), prev. și ped. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal , ambele cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, cele două fiind comise în concurs ideal; b) *infracțiunile de uz de fals, prev. de art. 323 din Codul penal (punctul VI) și înșelăciune, prev. de art. 244 alin. (1) și (2) din Codul penal, de asemenea comise în concurs ideal.**

J. (...), (...), avocat, necunoscut cu antecedente penale, cercetat în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de **instigare la fals intelectual, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 321 alin. (1) C.pen..**

K. (...), (...), cercetat inițial sub control judiciar și apoi în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de: *înșelăciune, prev. de art. 244 alin. (1) și (2) C.pen., și uz de fals în formă continuată (2 acte materiale), prev. de art. 323 C.pen.,cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen..*

L. (...), (...), cercetat inițial în stare de arest preventiv, iar apoi sub măsura controlului judiciar, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *instigare la fals intelectual, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 321 alin. (1) C.pen. și instigare la abuz în serviciu, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 297 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 13² din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplicarea art. 38 alin. (2) C.pen., (privind imobilul situat în (...), rămas de pe urma defuncțiilor (...) și (...)).*

- *fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin. (1) C.pen., constând în aceea că: (privind imobilul situat în **București, (...), Sector 3**, ce a aparținut (...)).*

totul cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen. și art. 41 alin. (1) C.pen..

M. (...), (...), cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea:

- *Unei infracțiuni de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată (4 acte materiale, dintre care 2 în forma complicității și 2 în forma instigării, câte unul aferent fiecărui certificat de moștenitor emis) prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și art. 13² din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal;*

- *Unei infracțiuni de instigare la fals intelectual în formă continuată (5 acte materiale, dintre care două în forma instigării și 3 în forma complicității, câte unul pentru*

fiecare document emis în fals), prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal;

- Unei infracțiuni de uz de fals în formă continuată (7 acte materiale), prev. și ped. de art. 323 din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal;

- Unei infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 322 alin. (1) din Codul penal;

- Unei infracțiuni de fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 alin. (1) din Codul penal;

Toate cele de mai sus cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (1) din Codul penal, iar în ceea ce privește infracțiunile de *instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. și ped. de art. 47 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și art. 13² din Legea 78/2000, și *instigare la fals intelectual*, prev. și ped. de art. 47 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, ambele cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen., se rețin și dispozițiile art. 38 alin. (2) C.pen., faptele fiind comise în concurs ideal.

N. (...), (...), cercetat initial sub control judiciar și ulterior în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 289 alin. (1) C.pen. (cu participarea numiților (...) și (...));

- instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 47 rap. la art. 322 alin. (1) C.pen. (în legătură cu testamentul întocmit în numele defunctului Budinaru Florian Mărgărit);

- complicitate la fals intelectual, prev. de art. 48 rap. la art. 321 alin. (1) C.pen. (în legătură cu certificatul de moștenitor nr. 82/29.04.2021 eliberat pe numele lui (...));

- trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen.;

- instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 47 rap. la art. 322 alin. (1) C.pen. (privind testamentul întocmit în numele defunctului (...));

- complicitate la fals intelectual, prev. de art. 48 rap. la art. 321 alin. (1) C.pen. (privind certificatul de calitate de moștenitor eliberat de Seceleanu Lidia Simona pe numele investigatorului (...));

- instigare la mărturie mincinoasă, prev. de art. 47 rap. la art. 273 alin. (1) și alin. (2) lit. c) C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (2 acte materiale);

- instigare la fals în declarații, prev. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 326 din Codul penal;

- complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 alin. (1) C.pen. (în legătura cu suma remisă inculpatei Lidia Simona Seceleanu din partea investigatorului (...));

toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen. și cu aplicarea art. 44 alin. (1) din Codul penal în ceea ce privește infracțiunile reținute la punctele 4-9.

O. (...), (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de infracțiunii de: **mărturie mincinoasă**, prev. de art. 273 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 44 alin. (1) C.pen..

Și

SUSPECTII:

A. (...), (...), cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *instigare la fals intelectual în formă continuată, prev. de art. 321 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (3 acte materiale), (terenuri loc. Nuci)*
- *instigare la abuz în serviciu, prev. de art. 47 rap. la art. 297 alin. (1) și art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (3 acte materiale), în concurs ideal cu infracțiunea de instigare la fals intelectual mai sus indicată,*
- *instigare la fals intelectual în formă continuată, prev. de art. 47 C.pen. rap la art. 321 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (3 acte materiale), (terenuri loc. Nuci)*
- *instigare la abuz în serviciu, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 297 alin. (1) și la art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (3 acte materiale), în concurs ideal cu infracțiunea de instigare fals intelectual mai sus indicată,*
- *două infracțiuni de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. (1) și (2) C.pen., (terenuri loc. Nuci)*
- *fals în declarații, prev. de art. 326 alin. (1) C.pen., (referitor la procura autenticată cu nr. (...).11.2007 de către notarul CUȚARU Eugenia,).*

Totul cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen..

B. (...), (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de: *complicitate la fals intelectual, prev. de art. 48 rap. la art. 321 alin. (1) C.pen., și complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 rap. la art. 297 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 13² din Legea nr. 78/2.000, ambele cu aplicarea art. 38 alin. (2) C.pen. și cu aplicarea art. 41 alin. (1) C.pen.;*

C. (...), (...), pentru săvârșirea infracțiunii de: *mărturie mincinoasă, prev. de 273 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. (1) C.pen.;*

D. (...), (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: *mărturie mincinoasă, prev. de 273 alin. (1) C.pen.;*

E. (...), (...), pentru săvârșirea infracțiunii de: *mărturie mincinoasă, prev. de 273 alin. (1) C.pen.;*

F. (...), (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin. (1) C.pen.;*
- *complicitate la fals intelectual în formă continuată (4 acte materiale), prev. de art. 48 alin. (1) din C.pen. rap. la art. 321 alin. (1) din C.pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) din C.pen.,*

Totul cu aplic. art. 38 alin. (1) din C.pen..

- G. (...), (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:
- *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de art. 322 alin. (1) C.pen.;
 - *complicitate la fals intelectual*, prev. de art. 48 alin. (1) din C.pen. rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal;

Totul cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal.

- H. (...), (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:
- *instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 297 alin. (1) rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000;
 - *instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de art. 47 rap. la art. 322 alin. (1) C.pen.,
 - *instigare la fals intelectual în formă continuată (5 acte materiale)*, prev. de art. 47 rap. la art. 321 alin. (1) din C.pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) din C.pen.,
- toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din C.pen..**

- I. (...), (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:
- *instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 47 rap. la art. 297 alin. (1) rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000;
 - *instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de art. 47 rap. la art. 322 alin. (1) C.pen.,
 - *instigare la fals intelectual în formă continuată (6 acte materiale)*, prev. de art. 47 rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din C.pen.,
- Toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal.**

- J. (...), (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:
- *instigare la fals intelectual*, prev. de art. 47 C.pen rap. la art. 321 alin. (1) C.pen. și *instigare la abuz în serviciu*, prev. de art. 47 rap. la art. 297 alin. (1) C.pen. și la art. 13² din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplicarea art. 38 alin. (2) C.pen.,
 - *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de art. 322 alin. (1) C.pen.,
- Totul cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen.**

- K. (...), (...) pentru săvârșirea:
- *unei infracțiuni de fals în declarații*, prev. de art. 326 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (3 acte materiale);

- L. (...), (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:
- *complicitate la fals intelectual*, prev. de art. 48 rap. la art. 321 alin. (1) C.pen.;
 - *uz de fals*, prev. de art. 323 C.pen.,
- Totul cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen..**

M. (...), (...), pentru săvârșirea infracțiunii de: *fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin. (1) C.pen.*;

N. (...), (...), pentru săvârșirea infracțiunii de: *complicitate la mărturie mincinoasă, prev. de art. 48 rap. la art. 273 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. (1) C.pen.*;

O. (...), (...) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- **mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin. (1) C.pen.**;

- înșelăciune, prev. de art. 244 alin. (1) și (2) C.pen. uz de fals, prev. de art. 323 C.pen, cu aplicarea art. 38 alin. (2) C .pen.;

Totul cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen..

P. (...), (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: **mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin. (1) C.pen.**,

EXPUN URMĂTOARELE:

SITUAȚIA DE FAPT

În urma cercetărilor efectuate în dosarul penal cu nr. mai sus rubricat, în baza administrării probelor aflate la dosarul cauzei, s-a stabilit că inculpata Seceleanu Lidia Simona, ce are calitatea de notar în cadrul Biroului Individual Nemesis, cu încălcarea atribuțiilor ce-i reveneau în calitate de notar public în baza Legii nr. 36/1995, în beneficiul unor angajați ai biroului său notarial ori a altor persoane care au apelat la serviciile sale, a emis în fals certificate de moștenitor, în baza unor înscrisuri care atestau un drept de moștenire, de asemenea falsificate, scopul final fiind obținerea de către aceste persoane a unor imobile sau altor bunuri ce au aparținut defuncților.

Inculpații care au apelat la serviciile inculpatei Seceleanu Lidia Simona au procedat la identificarea de persoane ce au deținut imobile ori alte bunuri și care nu au avut moștenitori la data decesului, falsificând testamente olografe, testamente autentice ori alte acte translativ de proprietate, în care au menționat că defuncții le-ar fi lăsat averea lor sau interpușilor lor.

Ulterior, după falsificarea acestor documente, aceștia au apelat la serviciile notarului Seceleanu Lidia Simona, care era de acord cu dezbaterea moștenirilor în baza documentelor falsificate, în schimbul primirii unor sume de bani drept „mulțumire” ori a unor sume de bani percepute drept taxe notariale peste nivelul onorariilor practicate de alte birouri notariale pentru operațiuni juridice similare.

S-a constatat că inculpata Seceleanu Lidia Simona nu a efectuat nici o verificare cu privire la autenticitatea documentelor prezentate de către persoanele care au apelat la serviciile sale, nu a solicitat nici un înscris care să provină în mod cert de la defuncți, nu a audiat în mod real martorii existenți în procedurile succesoriale, existând și situații în care chiar ea le-a dictat martorilor ce să declare, nu a dispus efectuarea expertizelor

grafice obligatorii (în procedurile succesoriale a folosit expertize aduse de către părți, în proporție covârșitoare efectuate de către același expert grafic – (...)) și nu a verificat în registre, la alte birouri notariale ori la Camera Notarilor existența actelor autentice falsificate.

În această modalitate, mai multe persoane cercetate în dosarul cu nr. 401/P/2021, din valorificarea imobilelor obținute prin acte false de pe urma defuncțiilor, au obținut sume foarte mari de bani, printre aceștia fiind și inculpații (...), (...) și (...), angajați ai biroului notarial, dar și inculpații (...) ori (...), persoane condamnate anterior pentru comiterea aceluiași gen de infracțiuni și privind tot acte notariale încheiate tot la biroul patronat de Lidia Simona Seceleanu în perioada în care aceasta o avea ca asociată pe (...), de asemenea condamnată la o pedeapsă de 10 ani închisoare pentru derularea mai multor tranzacții imobiliare frauduloase.

Pentru ascunderea activităților infracționale, persoanele de mai sus au folosit în procedurile succesoriale ori în actele de vânzare ale imobilelor dobândite fraudulos sau în activitatea de obținere a unor sume de bani deținute de către defuncți în conturile bancare persoane interpușe, care au fost de acord să figureze în actele notariale încheiate de inculpații Lidia Simona Seceleanu, în schimbul obținerii de avantaje materiale.

Din convorbirile ambientale și telefonice valorificate reiese, în mod clar, caracterul fraudulos al tranzacțiilor derulate de notarul Lidia Simona Seceleanu și angajații săi, **în beneficiul unor persoane cu preocupări infracționale cunoscute, precum și ascendentul moral pe care beneficiarii îl au asupra notarului, practic aceștia dictând notarului ce acte ar trebui întocmite și amenințându-l cu deoalarea tranzacțiilor ilegale, notarul luând act de ele și, mai mult, lăsându-și angajații ori colaboratorii să discute cu beneficiarii pentru a-i determina să nu facă plângeri și să aștepte până când va găsi soluțiile prin care imobilele pot fi dobândite.**

Acest gen de acțiuni nu ar fi putut avea loc în condițiile în care notarul ar fi depus diligențe pentru a verifica veridicitatea documentelor utilizate în fals pentru dobândirea imobilelor și nu ar fi încasat sume de bani de la beneficiari, fie prin intermediul angajaților ori direct de la aceștia, fie disimulate în taxe notariale mari.

Se va observa, din descrierea faptelor, că modul de acțiune este același în toate cazurile, în sensul că cei care depun diligențe pe lângă notarul Lidia Simona Seceleanu sunt persoane cercetate anterior pentru înșelăciuni cu imobile, persoane recidiviste, persoane care se prezintă la notariat personal ori prin intermediul angajaților notariatului cu testamente falsificate, persoana care figurează în testament neluând contact cu notarul decât la momentul semnării pentru certificatul de moștenitor și vânzării imediate a drepturilor patrimoniale către acești beneficiari, fără a li se pune la dispoziție actele de dobândire a proprietății.

Trebuie menționat că testamentul olograf este singurul document care poate face dovada moștenirii și care, în mod normal, nu ar fi predat de către beneficiar unei alte persoane, existând riscul pierderii ori deteriorării, ci unui notar care-l verifică, îl semnează spre neschimbare și, eventual, îl păstrează la notariat.

Or, în toate situațiile ce vor fi descrise în prezenta cauză, notarul Lidia Simona Seceleanu a luat la cunoștință că alte persoane decât cele menționate în actele falsificate

dețin acele testamente și a discutat cu aceste persoane ori cu angajații biroului că va autentifica actele falsificate, **gândindu-se, ca mod de operare, că, atât timp cât pe parcursul discuțiilor nu folosește cuvinte compromițătoare, nu poate fi trasă la răspundere penală. De asemenea, în niciun caz, notarul Lidia Simona Seceleanu nu a verificat dacă testamentele au fost scrise de autori, limitându-se în a cere beneficiarilor imobilelor ori angajaților săi (au fost situații când (...)) i-a cerut să autentifice și să întocmească documente pentru anumiți beneficiari, dar și (...)) ori (...), așa cum se va arăta) să aducă la notariat scripte de comparație de orice natură, tot angajații urmând să se ocupe de obținerea expertizei grafice favorabile.**

Mai mult, acceptând caracterul fraudulos al tranzacțiilor, notarul Lidia Simona Seceleanu a acceptat demararea procedurilor de dobândire a imobilelor înainte de a se deschide un dosar succesoral, în lipsa cererii celui menționat în testamentul olograf. De asemenea, în unele cazuri, fiind clară înțelegerea frauduloasă în dobândirea anumitor imobile, pentru a exista siguranța dobândirii imobilelor de către adevărații beneficiari, vânzările drepturilor succesoriale provenite din testamente erau realizate "în acte" și autentificate de către notarul Lidia Simona Seceleanu înainte ca certificatul de moștenitor să fie emis.

Deși inițial ancheta penală a vizat cercetarea modalității în care sunt dezbătute dosarele succesoriale în cadrul B.I.N. Nemesis, cu precădere moștenirile lăsate prin testament olografe, actele derulate au relevat o activitate infracțională mult mai amplă decât cea estimată la debutul urmăririi penale în care au fost implicate nu numai persoane din cadrul B.I.N. Nemesis, ci și alți colaboratori. În acest sens, s-a constatat că în cadrul acestui birou inculpata Seceleanu Lidia Simona a autentificat procuri prin care mandatarul împuternicea angajații notariatului să vândă imobile, fără ca mandatarul să fie prezent la sediul cabinetului.

De asemenea, a procedat la autentificarea de părți sociale, antedatând încheierea notarială, având cunoștință despre faptul că există posibilitatea ca mandantul să revoce procura dată în acest sens, fără a respecta procedura prealabilă de notificare impusă de Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Nu în ultimul rând, notarul Lidia Simona Seceleanu a acceptat, în deplină cunoștință de cauză, să colaboreze cu notarul Cuțaru Eugenia, care, aflându-se în acea perioadă sub imperiul măsurii controlului judiciar, avea interdicția de a întocmi acte specifice profesiei, sens în care a procedat la autentificarea mai multor contracte de vânzare-cumpărare a unor imobile situate în localitatea Nuci, jud. Ilfov (a căror valoare minimă prevăzută de grila notarială aferentă anului 2022 depășește suma de 466.000 de euro), în baza unor procuri mai vechi de 15 ani, fără a efectua minime verificări cu privire la valabilitatea acestora, deși efectele acelor mandate încetaseră de drept ca urmare a decesului titularilor.

Sesizarea inițială a Direcției Naționale Anticorupție, introducerea în cauză a colaboratorului cu identitate reală (...) și a investigatorului sub acoperire (...).

La data de 08.10.2021 a fost înregistrat în evidențele Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție sub nr. unic 401/P/2021 procesul-verbal de sesizare din oficiu încheiat în aceeași zi.

În fapt, s-a reținut că, în cursul efectuării investigațiilor în dosarul penal nr. (...)/2019, a rezultat că notarul public Lidia-Simona Seceleanu întocmește, contra unor sume de bani, certificate de moștenitor, precum și alte acte, care atestă în fals dreptul de proprietate asupra unor imobile aflate pe raza municipiului București, imobile nerevendicate ori care au aparținut unor persoane fără moștenitori. Aceste fapte ar fi comise având concursul angajaților biroului notarial, dar și a numiților (...), (...), precum și altor persoane condamnate anterior pentru același gen de fapte care, după obținerea documentelor care atestă în fals dreptul de proprietate eliberate pe numele lor ori pe numele unor terți, înstrăinează aceste imobile la prețul pieței.

Informațiile obținute se coroborează cu denunțul formulat de inculpatul (...) înregistrat în evidențele Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție sub nr. (...)/2021, ulterior reunit la dosarul penal nr. (...)/2019.

(...)

În dosarul cu nr. (...)/2019, din care au fost preluate documente relevante prezentei cauze, Primăria Sectorului 3 București a comunicat documentele existente în evidențele DITL Sector 3 cu privire la apartamentul dobândit cu ajutorul notarului Lidia Simona Seceleanu prin acte false de către (...), prin interpusul său (...), din conținutul acestor documente rezultând că cele arătate de către (...) se confirmă.

Astfel, a rezultat că (...), **proprietarul apartamentului situat în mun. București, (...), a decedat la data de 09.06.2015, fiind înhumat de către Primăria mun. București, acesta neavând moștenitori sau persoane care să-l îngrijească.**

Ulterior decesului, **în anul 2017 sau 2018, numitul (...) a intrat în posesia unor informații cu privire la faptul că apartamentul lui (...) nu a fost revendicat de nicio persoană, dar nici de statul român, astfel că l-a ocupat și l-a folosit împreună cu (...), până la momentul efectuării unor percheziții de către Direcția Națională Anticorupție la data de 20.05.2021.**

Între timp, luând legătura cu (...) periodic pentru soluționarea și altor cereri la notarul Lidia Seceleanu, așa cum s-a arătat, acesta i-a spus că poate dobândi și "în acte" apartamentul prin falsificarea unui testament pe care să-l autentifice notarul, în schimbul unor sume de bani.

Așa cum rezultă din documentele puse la dispoziție de către DITL Sector 3 certificatul de moștenitor eliberat lui (...) de către notarul Lidia Seceleanu în baza testamentului fals a fost depus de către (...) la această instituție, în cursul anului 2021, în momentul de față (...) fiind înscris pe rol ca proprietar al imobilului.

Tot din conținutul documentelor înaintate de către DITL Sector 3 rezultă că persoana împuternicită de către notarul Lidia Simona Seceleanu să ridice documente de la această instituție a fost chiar (...), colaboratorul său și persoana care a pretins și primit de la (...) suma de 6.000 de euro.

Față de cele arătate în cuprinsul denunțului formulat de (...), pentru verificarea credibilității denunțatorului au fost efectuate demersuri pentru stabilirea situației imobilelor ce au aparținut defuncțiilor (...) și (...).

Astfel, a reieșit că în evidențele Direcției Impozite și Taxe Locale Sector 3, s-a constatat că pentru apartamentul nr. 14 din (...), București, rămas de pe urma defunctului (...), numita (...) a formulat mai multe cereri, în nume propriu, dar și ca împuternicită a BIN Nemesis în vederea eliberării certificatului fiscal, dezbaterii succesiunii testamentare de către B.I.N. Nemesis, menționând că este unic moștenitor, aspect care confirmă cele declarate de (...).

De asemenea, din adresa nr. (...) /31.01.2020 emisă de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecție a Copilului Sector 2 către Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane a rezultat că defunctului (...) i-a fost asigurat gratuit locul de veci de către Consiliul Local Sector 2, conform HGCL nr. 313/30.05.2019, **de restul formalităților de înhumare ocupându-se reprezentanții S.C. (...) S.R.L. Aspectul privind numele societății care s-a ocupat de formalitățile de înhumare merită o mențiune aparte, întrucât în cursul cercetărilor a reieșit că inculpații trimiși în judecată obțineau datele de identificare ale persoanelor care decedau fără a avea moștenitori legali chiar de la angajații acestei societăți comerciale.**

În ceea ce privește apartamentul nr. 39 din mun. București, (...), rămas de pe urma defunctului (...), în dosarul cu nr. (...)/2019, din care au fost preluate documente relevante prezentei cauze, Primăria Sectorului 3 București a comunicat documentele existente în evidențele DITL Sector 3, acestea confirmând aspectele declarate de către (...).

Certificatul de moștenitor eliberat lui (...) de către notarul Lidia Seceleanu în baza testamentului fals a fost depus de către (...) la această instituție, în cursul anului 2021, în momentul de față (...) fiind înscris pe rol ca proprietar al imobilului.

Tot din conținutul documentelor înaintate de către DITL Sector 3 rezultă că persoana împuternicită de către notarul Lidia Simona Seceleanu să ridice documente de la această instituție a fost chiar (...), colaboratorul său și persoana care a pretins și primit de la (...) suma de 6.000 de euro.

Astfel, conform adresei nr. (...)/09.06.2021 a D.I.T.L. Sector 3, emisă către Cabinetul Primarului, la data de 07.03.2019 a fost emis certificatul de atestare fiscală nr. (...)/07.03.2019 cu destinația „succesiune”. Ulterior, la data de 26.04.2021 a fost eliberată chitanța (...)/26.04.2021, pe numele (...), cu privire la achitarea sumei de 1.705 lei, reprezentând impozit clădiri și teren aferent imobilului situat în București, (...), pentru perioada 01.01.2014 – 31.12.2021. La aceeași dată, a fost emis certificatul de atestare fiscală (...)/26.04.2021 cu destinația „succesiune” în baza adresei nr. (...)/21.04.2021 emisă de Biroul Notarial Public Nemesis, a certificatului nr. (...)/21.04.2021 emis de Camera Notarilor Publici, a certificatului de deces al defunctei (...) din data de 13.02.2009, precum și a cărții de identitate a lui (...).

Începând cu data de 06.05.2021 pe rolul fiscal al imobilului situat în (...), figurează impus numitul (...), impunerea fiind efectuată în baza certificatului de moștenitor legal și testamentar nr. (...).04.2021 privind dosarul succesoral nr. (...)/2021 de pe urma defunctei (...), respectiv dosarul succesoral nr. (...)/2021 de pe urma defunctului (...).

Audiat la data de 15.07.2021, în calitate de inculpat în dosarul penal nr. (...)/2019 (după reunirea cu cauza nr. (...)/2021, privind denunțul formulat de (...)) (...) a arătat, referitor la imobilul situat pe B-dul 1 Decembrie 1918, că (...) i-a propus în anul 2013 sau începutul lui 2014, să aibă grijă de proprietarul acestui spațiu, urmând ca respectiva persoană să îi lase lui moștenire garsoniera. Proprietarul spațiului se numea (...). Întrucât el nu avea o locuință proprie, a fost de acord să aibă grijă de această persoană. După circa un an și jumătate, această persoană a decedat și i-a lăsat un testament în formă olografă, act prin care devenea moștenitorul acestui spațiu.

În cursul anului 2021, a mers împreună cu (...) la un birou notarial situat în zona Unirii, acesta din urmă fiind de acord să achite costurile procedurii de succesiune.

Acesta a justificat faptul că a așteptat să facă documentația până la începutul anului 2021, întrucât nu a avut mijloacele financiare necesare achitării onorariului notarului.

Ulterior însă, în cursul aceleiași declarații, **sus-numitul a revenit și a menționat că nu a avut niciodată grijă de numitul (...) și nu a întâlnit niciodată această persoană, adăugând că nu a văzut niciodată testamentul prin care (...) i-a lasat moștenire apartamentul situat în București, B-dul 1 Decembrie 1918.**

În continuare, a precizat că, pentru emiterea certificatului de moștenitor, a mers împreună cu (...) la un birou notarial unde a semnat cererea de deschidere a succesiunii și certificatul de moștenitor. Din câte a dedus, (...) **părea a se cunoaște cu această doamnă notar, acesta din urmă discutând cu ea în birou, în timp ce (...) a rămas afară.**

Sus-numitul a mai menționat și că nu a ridicat niciodată certificatul de moștenitor de la cabinetul notarial, cel mai probabil acest document rămânând în posesia lui (...). De asemenea, **asupra sa nu s-a aflat niciodată vreun document referitor la apartamentul în cauză, iar taxele notariale au fost achitate în totalitate de (...) și numitul " (...)" (n.n. (...)),** despre care (...) a afirmat că este vărul său.

(...).

În cele ce urmează, având în vedere complexitatea speței, pentru sistematizarea situației de fapt și prezentarea celorlalte infracțiuni săvârșite de inculpata Seceleanu Lidia Simona, acestea vor fi tratate prin raportarea la grupurile de interese formate în jurul său de către angajații biroului notarial și interpușii acestora, precum și persoanele din afara biroului și interpușii acestora, cu indicarea modalității în care s-a desfășurat fiecare operațiune juridică ilicită și a foloaselor obținute prin acestea.

Astfel, la punctul A. vor fi prezentate faptele comise de Lidia Seceleanu la instigarea numiților (...) (secretara sa) și (...) (concubinul celei din urmă); la punctul B. faptele comise la instigarea și în folosul inculpatului Bogdan Georgescu (angajat al B.I.N. Nemesis); la punctul C faptele comise la instigarea numitului (...); la punctul D. faptele comise de inculpata Seceleanu Lidia Simona la instigarea numiților (...) și (...); la punctul

E. faptele comise la instigarea numitului (...); la punctul F. infracțiunile comise având concursul coinculpatei Cuțaru Eugenia, referitoare la tranzacții efectuate cu privire la terenurile din localitatea Nuci, jud. Ilfov; la punctul G. va fi detaliată fapta comisă la instigarea avocatului (...), privind cesionarea frauduloasă a părților sociale ale (...) S.R.L. ce au aparținut numitei (...); nu în ultimul rând, la punctul H. va fi tratată modalitatea în care Seceleanu Lidia Simona s-a folosit de un certificat de atestare falsificat din cuprinsul căruia rezulta în mod nereal că nu figurează cu datorii la ANAF pentru a încheia un contract de locațiune cu RAAPPS pentru spațiul în care funcționa sediul biroului NEMESIS.

A. Fapte comise de inculpata SECELEANU Lidia Simona, la instigarea inculpaților (...) și (...) și complicitatea inculpaților (...), (...), (...) și a altor persoane folosite în procedurile succesoriale .

Fiind preocupat de obținerea de imobile prin acte false, inculpatul (...) a cooptat-o și pe (...), concubina acestuia, pentru a-i facilita perfectarea actelor de obținere a imobilelor, prin mijlocirea relației cu notarul Seceleanu, în vederea redactării documentelor necesare obținerii calității de moștenitor pentru persoane interpușe.

S-a constatat că (...) a fost beneficiarul direct al unor sume de bani încasate din valorificarea imobilelor dobândite ilegal.

Ca mod de operare, (...) și (...) au identificat imobile ai căror proprietari erau decedați și nu aveau moștenitor, după care, (...) a identificat persoane de încredere, frecvent cu antecedente penale ori din cercul său de apropiați, care să accepte să figureze în testamente olografe ca fiind beneficiari ai averilor defuncților, iar după întocmirea testamentelor olografe în fals, (...) a fost cea care se ocupa de perfectarea actelor la notariatul Nemesis. Inculpatul (...) a fost cel care a primit informații despre imobilele ce au aparținut unor persoane fără moștenitori, în cele mai multe cazuri direct de la persoane angajate la firma de pompe funebre (...) care se ocupă cu ridicarea cadavrelor și înmormântare.

Până în prezent s-a stabilit că (...) și (...) au întocmit ori au folosit testamente olografe falsificate, testamente autentice sau alte înscrisuri translativ de proprietate folosind ca interpuși pe (...) (persoană cunoscută cu antecedente penale, condamnată inclusiv pentru comiterea unor fapte de înșelăciune), (...) (cumnata lui (...), concubina fratelui acestuia – (...)) și (...) (vecinul și prietenul lui (...)).

În vederea stabilirii calității de moștenitor cu privire la persoanele interpușe de către notarul Seceleanu Lidia, (...), de comun acord cu (...), i-a coordonat pe (...), (...) și (...), indicându-le datele când urmau să se prezinte la notariat, fără ca aceștia să cunoască multe aspecte despre tranzacțiile notariale ori despre actele notariale încheiate pentru dezbateră succesiunilor.

În numele persoanelor decedate au fost întocmite testamente olografe false, testamente autentice falsificate ori alte documente necesare dobândirii calității de moștenitor, în cuprinsul actelor fiind menționate ca beneficiare ale averilor persoanele interpușe menționate anterior.

S-a mai constatat că atunci când aceste persoane se prezentau la notariat erau însoțite de către (...) care discuta în prealabil cu concubina sa și notarul Seceleanu Lidia Simona, de multe ori aceștia având convorbiri în șoaptă în biroul notarului.

Mai mult, inculpatul (...) a fost cel care a discutat deschiderea dosarelor succesoriale cu inculpata Seceleanu Lidia Simona, tot acesta fiind cel care îi prezenta notarului public menționat testamentele olografe pentru a fi semnate spre neschimbare. A mai rezultat că inculpatul (...), pentru ca inculpata Seceleanu Lidia Simona să fie de acord cu deschiderea succesiunilor și acordarea calității de moștenitor pentru persoanele din testament, i-ar fi remis acesteia diferite sume de bani, însă sumele ar fi fost remise fără prezența altor persoane în biroul notarial. Cert este că inculpata Seceleanu Lidia Simona nu a solicitat prezența persoanelor care figurau în testamente, discuțiile fiind purtate doar cu (...).

Totodată, la definitivarea actelor notariale, persoanelor interpușe nu li se aducea la cunoștință de către notar conținutul acestor documente, indicându-li-se în mod formal unde să semneze și să scrie anumite declarații după dictare.

După obținerea în mod fraudulos a calității de moștenitor, fie prin mandatar, fie în mod direct, imobilele au fost valorificate la prețul pieței, iar mare parte din sumele încasate de interpuși au fost transferate în conturile personale ale lui (...).

Din extrasele de cont transmise de către ING Bank rezultă că, după valorificarea apartamentul nr. 49 din București, (...), la data de 15.07.2021, din contul lui (...) a fost transferată în contul lui (...), în două tranșe, suma de 41.100 euro (36.700 euro și 400 euro), parte din suma de 56.100 euro încasată în cont la momentul vânzării imobilului. Ulterior, (...) a folosit o parte din sumele încasate în scop personal, prin efectuarea de plăți și retrageri în numerar iar o altă parte a transferat-o în mai multe rânduri într-un alt cont al său (aproximativ 6.200 euro).

Totodată, în ziua de 17.06.2021, după vânzarea imobilul din (...), din contul lui (...) a fost transferată în contul lui (...) aproape toată suma încasată din tranzacție, respectiv 24.800 euro. Astfel, au fost efectuate 2 tranzacții în valoare de 9.900 euro și una în valoare de 5.000 euro.

Ulterior, (...) a folosit o parte din sumele încasate în scop personal, prin efectuarea de plăți și retrageri în numerar iar o altă parte a transferat-o în mai multe rânduri într-un alt cont al său (aproximativ 6.000 euro).

Nu în ultimul rând, după vânzarea imobilului din (...), (...) a efectuat mai multe retrageri de bani din cont precum și transferuri către contul de lei (...) de unde, în data de 28.07.2022, a transferat cu mențiunea "împrumut" suma de 5.000 lei către concubina lui (...) – (...). Totodată, în ziua de 24.07.2022, acesta a transferat din contul (...) suma de 3.000 lei către (...), fiica lui (...), cu titlu de "cadou".

În înțelegere cu inculpata Seceleanu Lidia Simona, care a acceptat să dezbată moștenirile propuse de (...) și (...) – angajata sa, prin încălcarea procedurilor succesoriale prevăzute de lege, dar și a obligațiilor legale ce-i reveneau notarului public, inculpații (...) și (...), în conivență infracțională cu (...), (...), (...), dar și alți inculpați, au obținut mai multe imobile ce au aparținut unor persoane fără moștenitor, după cum urmează:

(...)

B. Fapte comise de inculpata SECELEANU Lidia Simona, la instigarea inculpatului (...) și complicitatea altor persoane folosite în procedurile succesoriale.

B.1. Pentru obținerea imobilului situat în **București, str. (...), ce a aparținut defunctei (...)**, inculpatul (...) a falsificat, în cursul anului 2021, un testament olograf ce a fost întocmit în numele defunctei (...) în care s-a menționat că aceasta ar fi lăsat întreaga avere inculpatului (...). În baza acestui testament olograf, notarul Lidia Simona Seceleanu a eliberat certificatul de moștenitor cu nr. (...).10.2021, în dosarele succesoriale nr. (...)/2021 și (...), în care s-a menționat că (...) este moștenitorul întregii averi deținute de defunctă, la activul succesoral fiind specificat apartamentul de la adresa de mai sus. De asemenea, în conținutul certificatului s-a mai menționat că testamentul olograf a fost expertizat de expertul (...).
(...)

B.2. Pentru obținerea imobilului situat în mun. **București, (...), ce a aparținut defunctei (...)**, inculpatul (...), în cursul anului 2020 a falsificat un testament autentic căruia i-a atribuit nr. (...).09.2010 și în care a menționat că ar fi fost eliberat de notarul public (...). În acest testament inculpatul a atestat că numita (...) s-ar fi prezentat în data de 20.09.2010 în fața notarului (...) unde ar fi declarat că-i lasă întreaga avere inculpatului (...).

Testamentul astfel ticluit a fost folosit în procedura succesorală dezbătută de inculpata Seceleanu Lidia Simona în dosarul succesoral cu nr. (...)/12.11.2020, actul notarial falsificat stând la baza întregii proceduri succesoriale prin care inculpatului (...) i-a fost acordată calitatea de unic moștenitor al defunctei de către inculpata Seceleanu Lidia Simona.
(...)

B.3. Pentru obținerea imobilului situat în mun. **București, (...), ce a aparținut defunctei (...)**, inculpatul (...), în cursul anului 2022, a falsificat un testament autentic căruia i-a atribuit nr. (...).11.2000 și în care a menționat că ar fi fost eliberat de notarul public (...). În acest testament inculpatul a atestat că numita (...) s-ar fi prezentat în data de 28.11.2000 în fața notarului (...) unde ar fi declarat că-i lasă întreaga avere lui (...).

Testamentul astfel ticluit a fost folosit în procedura succesorală dezbătută de inculpata Seceleanu Lidia Simona în dosarul succesoral cu nr. (...)/22.03.2022, actul notarial falsificat stând la baza întregii proceduri succesoriale prin care lui (...) i-a fost acordată, de către inculpata Seceleanu Lidia Simona, calitatea de unic moștenitor al defunctei.
(...)

B.4. În cursul anului 2021, pentru obținerea imobilelor situate în *mun. București, (...)*, *mun. București, (...)* și în *or. Breaza, (...)* ce au aparținut *defunctei (...)*, inculpatul (...) a falsificat un testament olograf scris în numele defunctei, în care a menționat că aceasta i-ar fi lăsat întreaga avere, testamentul fiind datat 10.05.2020.

Înscrisul falsificat a fost prezentat inculpatei Seceleanu Lidia Simona, care l-a semnat spre neschimbare, ulterior fiind deschisă și dezbătută succesiunea de pe urma defunctei (...), având ca beneficiar chiar pe angajatul notariatului – inculpatul (...).

(...)

B.5. Pentru obținerea imobilului situat în *mun. București, (...)* ce a aparținut defunctului (...), inculpatul (...) a falsificat și folosit, în cursul anului 2012, un testament olograf pe care l-a întocmit în numele lui (...), în acest înscris intitulat "Testament" inculpatul menționând că (...) i-ar fi lăsat întreaga sa avere lui (...), bunicul lui (...).

(...)

B.6. În cursul anului 2021, inculpatul (...) a obținut, tot în baza unor documente falsificate, cu sprijinul inculpatei Seceleanu Lidia Simona, cota de ½ din apartamentul situat în *mun. București, (...)*.

(...)

B.7 La data de 20.06.2022, în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București a fost înregistrat sub nr. (...)/2022 *denunțul* formulat de către numita Seceleanu Lidia Simona, în calitate de notar public titular al Biroului Individual Notarial Nemesis, cu sediul în București, (...), CUI (...), împotriva numitului (...), domiciliat în mun. București, (...), în calitate de angajat al BIN Nemesis, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de înșelăciune și fals material în înscrisuri oficiale.

În fapt, în cuprinsul actului de sesizare, s-a arătat că, la data de 04.06.2022, angajatul biroului notarial, (...), a insistat să se întâlnească cu numita Seceleanu Lidia Simona, întrucât trebuia să-i aducă la cunoștință ceva foarte important. Aceasta a fost de acord să se întâlnească la Complexul Terme București. Urmare a discuției avute, a rezultat faptul că numitul (...) a fost implicat în retragerea unor sume de bani dintr-un cont deschis pe numele defunctului (...), cu ultimul domiciliu în (...), la banca CEC Bank, Sucursala Alba Iulia, în baza unor înscrisuri pe care le-a falsificat împreună cu alte persoane, dezbateră succesiunii defunctului având loc în cadrul Biroului Notarial Nemesis. *Cu prilejul audierii martorei (...), șef serviciu relații clienți la CEC Bank sucursala Piața Alba Iulia, a rezultat faptul că din analiza actelor aflate în arhiva unității bancare, inculpatul (...) a lichidat toate fondurile aflate în conturile numitului (...), în baza unei procuri notariale și a unui certificat de moștenitor.*

(...)

Cercetările au fost efectuate inițial de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București în dosarul nr. (...)/2022, ulterior dosarul fiind declinat la Curtea de

Apel București, unde a fost înregistrat cu nr. (...)/2022.

La data de 10.06.2022, numita (...) a formulat la Parchetul Curții de Apel București plângere penală față de notarul public Seceleanu Lidia Simona, din cadrul Biroului Individual Nemesis, dar și față de numitul (...), angajat al acestui birou notarial, întrucât, prin manopere dolosive ar fi ridicat din conturile defunctului (...), deschise la CEC Bank, suma de 60.000 de euro.

Numita (...) a precizat că este moștenitoarea defunctului (...), decedat la data de 07.07.1950, care avea calitatea de văr al persoanei vătămate. Plângerea penală formulată de către numita (...) a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, cu numărul unic (...)/2022.

La data de 11.07.2022, prin ordonanța procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, fals intelectual, uz de fals și înșelăciune, fapte prevăzute și pedepsite de art.297 alin. (1) C.pen., art. 321 C.pen., art. 323 C.pen., art. 244 alin. (1) și (2) C.pen.

Prin ordonanța procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, din data de 15.09.2022 s-a dispus reunirea dosarelor penale nr. (...)/2022 și nr. (...)/2022, urmând ca dosarul nou format să *poarte numărul (...)/2022 (în care a fost dispusă măsura preventivă a controlului judiciar)*.

La data de 23.09.2022, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a fost înregistrată sesizarea inculpatului (...) formulată față de Seceleanu Lidia Simona pentru săvârșirea infracțiunii de incitare la ură, violență și discriminare, faptă prev. și ped. de art. 369 Cod penal. Sesizarea a fost înregistrată cu nr. unic (...)/2022, iar, prin ordonanța din data de 18.10.2022, s-a dispus reunirea cauzei la dosarul cu nr. (...)/2022.

Pentru o mai bună înfăptuire a justiției, dosarul cu nr. (...)/2022 în care se efectuau cercetări de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a fost declinat la Direcția Națională Anticorupție la data de 24.10.2022, în vederea reunirii la dosarul nr. 401/P/2021, în care se efectuau deja cercetări față de notarul public Seceleanu Lidia Simona și alte persoane pentru comiterea mai multor infracțiuni. Dosarul cu nr. (...)/2022 a fost înregistrat la Direcția Națională Anticorupție sub nr. (...)/2022, iar, prin ordonanța din data de 27.10.2022, acesta a fost reunit la dosarul nr. 401/P/2021.

În urma cercetărilor efectuate s-au constatat următoarele:

La data de 30.08.2021, la BNP Nemesis a fost deschis dosarul succesoral cu nr. (...) privind pe defunctul (...), având ca obiect dezbateră moștenirii de pe urma acestuia, ca urmare a cererii numitei (...), mandatar al moștenitoarei (...), mătușa defunctului.

În dosarul succesoral menționat, inculpata Seceleanu Lidia Simona e eliberat certificatul de moștenitor cu nr. (...)/30.09.2021, numitei (...) fiindu-i atribuită calitatea de unic moștenitor al defunctului (...), la masa succesorală fiind inclus un apartament situat în mun. București, (...).

Deși era deschis dosarul succesoral cu nr. (...)/30.09.2021, în ziua emiterii certificatului de moștenitor cu nr. (...)/30.09.2021, în registrul BIN Nemesis a mai fost înregistrat dosarul succesoral cu nr. (...) pentru suplimentarea masei successorale de pe urma defunctului (...). Scopul înregistrării unui alt dosar succesoral a fost acela de a se

menționa la masa succesorală și alte bunuri de care să nu dispună (...).

În baza acestui dosar succesoral, a doua zi, a fost emis un certificat de moștenitor suplimentar cu nr. (...).10.2021, în care, la masa succesorală dobândită de (...) au fost incluse sumele de 250 de lei, 2.204,98 lei, 2772,86 lei, 8702,17 euro, 50.084,61 euro și 465,04 lei ce au aparținut defunctului (...) în conturile CEC Bank, în total sumele de 58.786,78 euro și 5.692,88 lei.

În aceeași zi cu data eliberării certificatului de moștenitor suplimentar pentru sumele de bani, inculpata Seceleanu Lidia Simona a semnat o procură prin care (...) l-a împuternicit pe inculpatul (...) să retragă sumele de bani menționate în certificatul de moștenitor suplimentar, procura fiind autenticată cu nr. (...).10.2021. Procura în cauză a fost falsificată, (...) nefiind prezentă la notariat pentru a da procura și nici nu cunoștea despre certificatul de moștenitor suplimentar.

(...)

C. Fapte comise de inculpata SECELEANU Lidia Simona la instigarea inculpatului (...), în scopul obținerii unor bunuri ce au aparținut defunctei (...):

Imobilele situate în *mun. București, (...)* și *or. Azuga, (...)*, precum și *locul de veci situat în mun. București,* au aparținut defunctei (...).

(...)

D. Faptele comise de inculpata LIDIA SIMONA SECELEANU, la instigarea numiților (...) și (...), privind imobilele din București, (...) și București, (...) – rămasă de pe urma defunctei (...).

(...)

E. Faptele comise de notarul Lidia Simona Seceleanu la instigarea numitului (...), având ca obiect imobilul situat în mun. București, (...), Sector 3.

(...)

F. Faptele săvârșite de inculpatele SECELEANU LIDIA SIMONA și CUȚARU EUGENIA în legătură cu tranzacționarea terenurilor din localitatea Nuci, jud. Ilfov.

(...)

În anul 2022, la solicitarea lui (...) a mers de două ori la BIN Nemesis, o dată în august, pentru a depune actele pentru vânzarea terenurilor și încă o dată în cursul lunii septembrie, pentru perfectarea contractelor. La sediul cabinetului notarial a mers împreună cu (...). Acesta din urma era interesat să vândă aceste terenuri către S.C. (...) din localitatea Nuci, persoană juridică care exploatează agricol terenurile în cauză încă din anul 2004.

În afară de procurile mai sus-menționate, pe numele său au mai fost emise procuri date și de către alte persoane din localitatea Nuci, în aceeași perioadă, o parte din aceste terenuri fiind deja vândute prin acte autentificate de notarul Eugenia Cuțaru, la care apela de obicei.

Pentru vânzarea terenurilor ce au aparținut lui (...), (...) și (...), (...) i-a solicitat să se prezinte la notarul Lidia Seceleanu, aceasta spunându-i că Eugenia Cuțaru nu are drept de practică în perioada respectivă.

În trecut, apelând la serviciile Eugeniei Cuțaru pentru perfectarea unor astfel de contracte de vânzare-cumpărare, notarul public a refuzat perfectarea actului, întrucât, din verificările pe care le-a efectuat, a reieșit că titularul procurii este decedat.

La sediul BIN Nemesis, notarul Lidia Seceleanu i-a solicitat să dea aceste declarații din care să reiasă că nu a intervenit niciun caz de încetare a efectelor mandatelor date de către (...), (...) și (...), spunându-i că aceasta este procedura pe care dânsa o urmează. A acceptat să dea aceste declarații, neavând reprezentarea că ar putea fi ceva în neregulă cu procurile, întrucât, din experiențele anterioare cu Eugenia Cuțaru, cunoștea faptul că notarul verifică valabilitatea procurii, existând posibilitatea ca în cazul în care mandantul a decedat, să fie refuzată autentificarea actului.

De plata taxelor notariale s-a ocupat (...), acesta achitând sumele solicitate în numerar. Lidia Seceleanu i-a spus Eugeniei Cuțaru să îi transmită lui (...) că la cabinetul său taxele se plătesc numai în numerar.

Valoarea totală a bunurilor imobile care au făcut obiectul contractelor de vânzare de mai sus este menționată a fi de 1.964.873 lei, respectiv 399.229 euro.

Având în vedere procesul verbal din data de 09.02.2023 întocmit cu ocazia deplasării la Primăria Nuci din care reiese că terenurile prezentate mai sus figurează în planurile parcelare ale comunei Nuci ca terenuri intravilane libere situate în afara localității, s-a procedat la studierea grilei notariale pentru județul Ilfov (Studiu de piață pentru anul 2022 privind valorile minime imobiliare în Județul Ilfov).

Cu această ocazie, la fila 324 – Anexa 35, au fost identificate valorile minime imobiliare pentru terenurile menționate mai sus, respectiv 5,6 euro/mp (terenuri libere în afara localității).

Procedând la recalcularea valorii minime a terenurilor au rezultat următoarele:

- (...);

Astfel valoarea însumată a terenurilor de mai sus, conform grilei minime notariale pentru anul 2022, este de 466.155 euro.

G. Faptă comisă de inculpații (...) și SECELEANU Lidia Simona, în legătură cu cesionarea părților sociale ale (...) S.R.L.

(...)

H. Faptă comisă de inculpații SECELEANU Lidia Simona și (...), în legătură cu încheierea contractului de locațiune cu RAPPS:

Începând cu data de 15.03.2018, în baza aprobărilor obținute de la Secretariatul General al Guvernului, inculpata Seceleanu Lidia Simona a beneficiat de închirierea unui spațiu de birouri de la RAPPS, spațiu situat în mun. București, (...).

În acest sens, între RAPPS și BIN Nemesis reprezentat de Lidia Simona Seceleanu a fost încheiat contractul de locațiune și prestări servicii cu nr. (...)/07.12.2017.

Contractul de locațiune menționat a fost prelungit în anul 2018, conform actului adițional încheiat între aceleași părți cu nr. (...)/08.10.2018.

La data de 19.09.2019, între RAPPS și BIN Nemesis reprezentat de Lidia Simona Seceleanu a fost încheiat un nou contract de locațiune și prestări servicii cu nr. (...), durata închirierii fiind de 1 an de la data semnării.

Ulterior, în cursul anului 2021, în vederea închirierii în continuare a spațiului din mun. București, (...), RAPPS a derulat o nouă procedură de licitație prin ofertă directă.

Pentru derularea procedurii cu cerere de ofertă, reprezentanții RAPPS au întocmit un caiet de sarcini, în care, la capitolul privind înscrierile ce urmează a fi prezentate de către ofertanți Regiei pentru admiterea în procedură, au precizat că ofertantul va trebui să prezinte, pe lângă alte documente, certificate de atestare fiscală de dată recentă (cel mult 30 de zile) privind plata obligațiilor către bugetul de stat consolidat și bugetul local, ambele în original.

Având în vedere procedura derulată de RAPPS, la data de 09.11.2021 inculpata Seceleanu Lidia Simona a înaintat în plic sigilat către această instituție documentele solicitate conform caietului de sarcini, documentele fiind înregistrate sub (...)/09.11.2021.

Printre documentele înaintate, inculpata Seceleanu Lidia Simona a înaintat și certificatul fiscal cu nr. (...)/09.10.2021 ce ar fi fost eliberat de către ANAF Ilfov (locul de domiciliu al inculpatei), în care s-a menționat că inculpata Seceleanu Lidia Simona nu înregistra obligații fiscale/bugetare la bugetul consolidat la statului.

În urma cercetărilor efectuate s-a constatat că certificatul fiscal menționat anterior a fost falsificat.

Astfel, conform adresei ANAF cu nr. (...)/04.01.2023 înaintate organelor de urmărire penală, certificatul cu nr. (...)/09.10.2021 folosit de către inculpata Seceleanu Lidia Simona la RAPPS a fost într-adevăr emis de către ANAF Ilfov pentru inculpata Seceleanu Lidia Simona, însă nu corespunde realității ca număr de pagini și cuprins, totalul obligațiilor fiscale restante ale inculpatei fiind la data emiterii certificatului de 3.899.449 de lei.

Din cele de mai sus rezultă, în mod clar, că certificatul cu nr. (...)/09.10.2021 a fost falsificat după emiterea sa, în sensul că înscrisul prezentat la RAPPS purta același număr de înregistrare cu cel autentic emis de către ANAF, însă a fost modificat conținutul

referitor la obligațiile fiscale pe care inculpata Seceleanu Lidia Simona le avea la bugetul de stat.

De precizat că, dacă inculpata Seceleanu Lidia Simona figura cu datoriile la bugetul de stat, RAPPs ar fi descalificat BIN Nemeis de la procedura de licitație, implicit nu ar mai fi încheiat un contract de închiriere cu această entitate.

Certificatul cu nr. (...)/09.10.2021 a fost falsificat de către inculpatul (...), la cererea inculpatei Seceleanu Lidia Simona, de altfel, aceasta din urmă împuternicindu-l să ridice certificatul de la ANAF, să participe la procedura de licitație și să semneze contractul de locațiune cu RAPPs.

Inculpatul (...) a ridicat de la ANAF certificatul cu nr. (...)/09.10.2021 în data de 12.10.2021, după care a discutat cu inculpata Seceleanu Lidia Simona despre datoriile care figurau în acest document, stabilind să-l falsifice, pentru a putea obține închirierea spațiului.

Așa cum s-a arătat, certificatul fiscal falsificat a fost depus la RAPPs în data de 09.11.2021, reieșind astfel că falsificarea a avut loc în acest interval de timp.

După depunerea certificatului fiscal și a altor documente solicitate, conform procesului verbal cu nr. (...) încheiat de RAPPs – SAIFI, la data de 15.11.2021, la sediul acestei instituții a avut loc ședința de finalizare a procedurii de închiriere, la care a participat inculpatul (...), ca reprezentant al BIN Nemesis, prilej cu care a fost acceptată oferta BIN Nemesis.

Întrucât reprezentanții RAPPs au decis închirierea spațiului din mun. București, (...), camerele (...) către BIN Nemesis, la data de 24.11.2021 a fost încheiat contractul de locațiune și prestări servicii cu nr. (...), ce a fost semnat de către inculpata Seceleanu Lidia Simona. Contractul de mai sus a fost autentificat sub nr. (...).11.2021 de către (...).

(...)

(...)

Maniera defectuoasă de lucru din cadrul B.I.N. Nemesis este indicată și de constatările reprezentanților corpului de Control al Camerei Notarilor București în care, pe lângă abateri de natură administrativă, sunt subliniate abateri grave de la dispozițiile Legii nr. 136/1995, precum și împrejurări care ridică suspiciuni de fals.

În acest sens, în cuprinsul **Actului final de control nr. (...) din 23 iunie 2022, se reține** că toate depozițiile de martor din dosarele succesoriale nu au dată, notarul public precizând faptul că regula biroului este ca martorii să fie audiați la primul termen acordat. Această regulă, însă, nu este complinită în nici o manieră procedurală, în sensul că nu este întocmită încheiere de ședință la primul termen acordat (contrar prevederilor art. 111 din Legea 36/1995 republicată, conform căruia "în cadrul dezbaterilor succesoriale, la fiecare termen notarul public întocmește o încheiere motivată, care va cuprinde mențiunile referitoare la îndeplinirea procedurii, declarațiilor părților, prezența martorilor și măsurile dispuse în vederea soluționării cauzei" și a prevederilor art. 253 alin. 1 din Regulamentul de punere în aplicare a Legii 36/1995, conform căruia "în cursul procedurii succesoriale,

notarul public întocmește o încheiere motivată pentru fiecare termen acordat, în care menționează părțile și martorii care s-au prezentat, înscrisurile depuse, precum și măsurile luate în vederea soluționării cauzei care va fi semnată de către notarul public și, după caz, de cei prezenți”.

De asemenea, ca regulă generală, care se repetă în toate cauzele succesoriale care se dezbate în baza unor testament olografe, în privința procedurii de validare a testamentelor olografe, nu sunt respectate prevederile art. 107 alin. (4) din Legea 36/1995 republicată, în sensul că raportul de expertiză grafoscopică a testamentului este făcut la cererea legatarului, iar nu a notarului public (nu se respectă procedura de culegere a probelor de scripte și înaintarea acestora pentru expertiză).

MIJLOACELE DE PROBĂ.

(...)

ÎNCADRAREA JURIDICĂ A FAPTELOR.

Faptele pentru care urmează a se dispune trimiterea în judecată:

SECELEANU LIDIA SIMONA

1. Fapta inculpatei Seceleanu Lidia Simona care, în perioada 07.01.2022- 18.04.2022 a primit de la colaboratorul cu identitate reală (...), prin intermediul lui (...), suma de 1.000 de euro, pentru a fi de acord să emită pe numele lui (...) (investigator sub acoperire) un certificat de moștenitor care să ateste în fals faptul că este unicul moștenitor al apartamentului din București, (...), deținut de defunctul (...) (decedat la data de 18.08.2021), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. (1) C.pen.

2. Fapta inculpatei Seceleanu Lidia Simona care la data de 18.04.2022, în calitate de notar în cadrul B.N.P. Nemesis a eliberat certificatul de moștenitor nr. (...).04.2022 care atestă în fals cu privire la investigatorul sub acoperire (...) calitatea de moștenitor testamentar a defunctului (...) (decedat la 18.08.2021) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 321 alin. (1) C.pen..

3. Fapta inculpatei Lidia Simona Seceleanu constând în aceea că:

- în cursul lunilor decembrie 2020 și ianuarie 2021, la instigarea inculpaților (...) și (...), în baza testamentului falsificat întocmit în numele lui (...), a dezbătut moștenirea de pe urma acestei defuncte și a emis pe numele lui (...) certificatul de calitate de moștenitor nr. (...).01.2021 și certificatul de moștenitor nr. (...).01.2021, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ale notarului

public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...) și (...) a sumei de 40.000 de euro, contravaloarea apartamentului situat în mun. București, (...);

- în cursul anului 2021, la instigarea inculpaților (...) și (...) și având complicitatea lui (...), care a acceptat să figureze ca beneficiar în acte, a dezbătut moștenirea de pe urma defunctei (...) și a emis certificatele de moștenitor nr. (...), (...).02.2021 și (...).03.2021 pe numele lui (...), cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...) și (...) a apartamentului situat în mun. București, (...), a sumei de 188.999,37 de lei deținută de defuncta (...) în contul deschis pe numele său la CEC Bank, precum și obținerea de către (...) a terenului extravilan în suprafață de 10.000 mp situat în or. Potcoava, jud. Olt, 2012 acțiuni la S.I.F. Banat – Crișana, conform extrasului de cont nr. (...).12.2021 emis de Depozitarul Central S.A. București; 20 de acțiuni la S.I.F. Moldova S.A.; 64 de acțiuni la S.I.F. Transilvania; 71 de acțiuni la S.I.F. Muntenia; 20 de acțiuni la S.I.F. Oltenia; un teren arabil extravilan situat în comuna Potcoava, sat. Potcoava, jud. Olt, identificabil în (...), în suprafață de 1 ha, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate conform Titlului de proprietate nr. (...) eliberat de CJSDP Olt (evaluat la suma de 10.000 de lei) și dreptul de concesiune asupra locului de veci situat în Cimitirul Mărcuța, (...) (evaluat la 200 de lei);

- în lunile august și septembrie 2021, la instigarea inculpaților (...) și (...) și având complicitatea lui (...), în baza testamentului falsificat întocmit în numele lui (...), a dezbătut moștenirea de pe urma defunctei (...) și a emis certificatele de moștenitor nr. (...).08.2021 și (...).09.2021 pe numele lui (...), cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...) și (...) a apartamentului situat în mun. București, (...);

- în cursul anului 2020, la cererea inculpaților (...) și (...), a acceptat să dezbată moștenirea de pe urma defunctei (...) în baza testamentului autentic cu nr. (...).12.2019, modificat în fals, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ale notarului public, consecința fiind eliberarea certificatului de moștenitor testamentar cu nr. (...).09.2020 pe numele lui (...) și, implicit, obținerea pe nedrept de către (...) și (...) a apartamentului situat în mun. București, (...);

- în cursul anului 2021, la instigarea inculpaților (...) și (...) și având complicitatea lui (...), care a acceptat să figureze ca beneficiar, în baza testamentului olograf datat 05.08.1994, redactat în fals în numele numitei (...) falsificat, prin care aceasta l-ar fi desemnat ca moștenitor testamentar pe (...), a dezbătut moștenirea de pe urma defunctei și a emis certificatul de moștenitor nr. (...).04.2021, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...) și (...) a apartamentului situat în mun. București (...);

- în cursul anului 2021, la instigarea inculpaților (...) și (...) și având complicitatea lui (...), în baza testamentului autentic cu nr. (...).12.2020 falsificat în numele lui (...), a dezbătut moștenirea de pe urma acestui defunct și a emis certificatele de moștenitor testamentar cu nr. (...).12.2021 și (...).04.2022, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...) și (...) a apartamentului situat în mun. București, (...) și a sumelor de 373.559,18 lei și 10.236,68 USD existente în conturile CEC Bank și a sumelor de 20.912,65 euro și 23.664,60 USD existente în conturile BCR;

- în cursul anilor 2021 și 2022, la instigarea inculpaților (...), (...) și (...), a dezbătut moștenirea de pe urma defunctului (...) și a emis certificatele de moștenitor nr. (...).10.2021 și (...).01.2022 pe numele lui (...), cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ale notarului public, consecința fiind obținerea

pe nedrept de către (...), (...) și (...) a apartamentelor situate în mun. București, (...) și mun. București, (...);

- în perioada martie 2021- mai 2021, la instigarea inculpaților (...), (...) și (...), a dezbătut moștenirea de pe urma defunctului (...) și a emis certificatele de moștenitor nr. (...).03.2021, (...).03.2021 și (...).05.2021 pe numele (...), cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...), (...) și (...) a imobilului situat în mun. București, (...), a unui loc de veci situat în cimitirul Șerban Vodă, (...), București, a sumei de 4484,92 lei și acțiunilor deținute la SIF Banat Crișana, SIF Moldova, SIF Transilvania, SIF Muntenia și SIF Oltenia;

- în luna decembrie 2019, la instigarea inculpaților (...) și (...) și cu complicitatea inculpatului (...), a dezbătut moștenirea de pe urma defunctului (...) și a emis certificatul de moștenitor nr. (...).12.2019 pe numele lui (...), cu încălcarea atribuțiilor legale ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...), (...) și (...) a apartamentului situat în mun. București, (...);

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată (16 acte materiale), prev. și ped. de art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (faptă reținută la capitolul A).

S-a reținut câte un act material pentru fiecare certificat de moștenitor emis sau de calitate de moștenitor, cu precizarea că în situația în care pe numele aceleiași persoane a fost emis mai întâi un certificat de calitate de moștenitor, iar mai apoi un certificat de moștenitor de pe urma defunctului, ne aflăm în prezența unei infracțiuni unice de abuz în serviciu. Certificatul de calitate de moștenitor are natura unui act declarativ de drepturi, iar în certificatul de moștenitor emis ulterior se individualizează bunurile ce compun masa succesorală.

La emiterea certificatului de moștenitor, certificatul de calitate de moștenitor își încetează efectele, dovada calității de moștenitor și, implicit, dovada dreptului de proprietate urmând a se face cu certificatul de moștenitor.

Prin autentificarea în condițiile mai sus-arătate a documentelor indicate, notarul Lidia Simona Seceleanu, a încălcat, cu bună știință dispozițiile primare cuprinse în Legea nr. 36/1995, în forma actualizată, ce reglementează exercitarea profesiei de notar. Astfel, potrivit:

Art. 7 - Actul îndeplinit de notarul public, purtând sigiliul și semnătura acestuia, este de autoritate publică și are forța probantă și, după caz, forța executorie prevăzute de lege.

Art. 9 - (1) Notarii publici și instituțiile prevăzute la art. 8 care desfășoară activitate notarială au obligația să verifice, în scopul prevenirii litigiilor, ca actele pe care le instrumentează să nu cuprindă clauze contrare legii și bunelor moravuri, să ceară și să dea lămuriri părților asupra conținutului acestor acte spre a se convinge că le-au înțeles sensul și le-au acceptat efectele.

(2) În cazul în care actul solicitat este contrar legii și bunelor moravuri, notarul public va refuza întocmirea lui.

Art. 12 - Notarul public îndeplinește următoarele acte și proceduri notariale:

- a) redactarea înscrisurilor cu conținut juridic, la solicitarea părților;**
- b) autentificarea înscrisurilor;**
- c) procedura succesorală notarială;**
- d) certificarea unor fapte, în cazurile prevăzute de lege;
- e) legalizarea semnăturilor de pe înscrisuri, a specimenelor de semnătură, precum și a sigiliilor;
- f) darea de dată certă înscrisurilor;
- g) primirea în depozit a bunurilor, a înscrisurilor și a documentelor prezentate de părți, precum și a sumelor de bani, a altor bunuri, înscrisuri sau documente găsite cu ocazia inventarului succesoral, în limita spațiului și utilităților de care dispune biroul notarial;**
- h) actele de protest al cambiilor, al biletelor la ordin și al cecurilor;
- i) legalizarea copiilor de pe înscrisuri;
- j) efectuarea și legalizarea traducerilor;
- k) eliberarea de duplicate de pe actele pe care le-a întocmit;
- l) activități fiduciare, în condițiile legii;
- m) numirea, în cazurile prevăzute de lege, a custodelui sau a curatorului special;
- n) înregistrarea și păstrarea, în condițiile legii, a amprentelor dispozitivelor speciale de marcat;
- o) certificarea etapelor procedurale ale licitațiilor și/sau ale rezultatelor acestora;
- p) procedura divorțului, în condițiile legii;
- q) emiterea certificatului european de moștenitor;
- r) lichidarea pasivului succesoral, cu acordul tuturor moștenitorilor;
- s) emiterea titlurilor executorii notariale;
- s¹) procedura numirii asistentului pentru încheierea actelor juridice;
- ș) orice alte operațiuni prevăzute de lege.

Art. 78 - (1) Toate actele notariale se îndeplinesc la cerere.

(2) Înscrisurile redactate de părți, de reprezentanții lor legali sau convenționali ori, după caz, acordurile de mediere vor fi verificate cu privire la îndeplinirea condițiilor de fond și formă, notarul public putându-le aduce modificările și completările corespunzătoare, cu acordul părților.

(3) Pentru autentificarea unui acord de mediere, părțile din acord se prezintă personal sau prin reprezentant legal ori prin reprezentant convențional în baza unei procuri autentice, în vederea semnării în fața notarului public și îndeplinirii tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege.

(4) Înscrisurile referitoare la actele notariale se redactează potrivit voinței părților și în condițiile prevăzute de lege.

(5) În cadrul lucrărilor de îndeplinire a actelor notariale, **notarul public stabilește identitatea, domiciliul și capacitatea părților**, în afara cazurilor în care se solicită dare de dată certă, întocmirea de copii legalizate sau acordarea de consultații juridice notariale.

Art. 80 - (1) Notarul public are obligația să deslușească raporturile juridice dintre părți cu privire la actul pe care vor să îl încheie, să verifice dacă scopul pe care îl urmăresc

este în conformitate cu legea și să le dea îndrumările necesare asupra efectelor lui juridice.

(2) De asemenea, el trebuie să ceară părților, ori de câte ori este cazul, documentele justificative și autorizațiile necesare pentru încheierea actului sau, la cererea acestora, va putea obține el însuși documentația necesară, având acces liber la orice registru public.

(...)

(5) Notarul public are obligația, în cazul persoanelor vârstnice, să le pună în vedere drepturile prevăzute la art. 30 din Legea nr. 17/2000 privind asistența socială a persoanelor vârstnice, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 85 - (1) Părțile participante la actul notarial pot fi identificate de notarul public prin mențiunea în încheiere că ele sunt cunoscute personal de acesta. În cazul în care notarul public nu cunoaște părțile, este obligat să procedeze la verificarea identității acestora, în vederea încheierii unui act sau îndeplinirii unei proceduri notariale, după caz, prin:

- a) acte de identitate prevăzute de lege;
- b) pașapoarte, în condițiile legii;
- c) atestarea avocatului care asistă partea, identificarea acestuia făcându-se în condițiile lit. a) sau b).

(2) În situația în care notarul public are suspiciuni cu privire la identitatea părților, iar actul de identitate este eliberat de autoritățile române, va verifica actul de identitate prezentat. În vederea verificării, notarul public are acces la Registrul național de evidență a persoanelor.

Art. 91 - (1) Pentru autentificarea unui înscris, notarul public verifică și stabilește, în prealabil, identitatea părților, în condițiile art. 85.

(2) Părțile pot fi reprezentate la autentificare printr-un mandatar cu procură specială autentică, cu excepțiile prevăzute de lege. **În această situație, notarul public este obligat să verifice în Registrul național notarial de evidență a procurilor și revocărilor acestora, iar în cazul constatării revocării acesteia va respinge cererea de autentificare.**

Art. 107 - (1) În cadrul procedurii succesoriale, notarul public stabilește calitatea moștenitorilor și legatarilor, întinderea drepturilor acestora, precum și compunerea masei succesoriale.

(2) **În cazul existenței unui testament olograf, mistic sau privilegiat prezentat notarului public sau găsit la inventar, acesta procedeză la deschiderea și vizarea lui spre neschimbare. La termenul fixat pentru dezbatere se constată starea lui materială întocmindu-se un proces-verbal, urmat de procedura validării.**

(3) **Procesul-verbal de validare a testamentului se întocmește de către notarul public în prezența succesibililor legali înlăturați prin testament sau ale căror drepturi sunt afectate prin acesta și care vor fi citați în acest scop.**

(4) **Notarul public va dispune efectuarea unei expertize grafoscopice atunci când:**

- a) succesibilii înlăturați de la moștenire, deși citați, nu se prezintă;
- b) succesibilii declară că nu cunosc scriitura defunctului;
- c) succesibilii contestă scriitura defunctului, aducând probe în acest sens;

d) defunctul nu are moștenitori legali.

(5) În cazul în care în expertiza grafoscopică se constată că scriitura nu aparține testatorului, notarul public va continua procedura succesorală.

(6) Pe bază de declarație sau probe administrate în cauză se va stabili dacă succesorii au acceptat succesiunea în termenul legal.

(7) Declarațiile de opțiune succesorală se înscriu în registrul special (RNNEOS) prevăzut la art. 164.

(8) Declarația dată peste termenul de opțiune prin care un succesibil declară că nu și-a însușit calitatea sau titlul de moștenitor în termenul prevăzut la art. 1.103 din Codul civil, republicat, cu modificările ulterioare, și înțelege să renunțe la succesiune se înscrie în RNNEOS.

Art. 116 - (1) Pe baza încheierii finale se redactează certificatul de moștenitor sau de legatar, care va avea aceeași dată cu încheierea finală și număr din registrul de termene succesoriale și va cuprinde constatările din încheiere referitoare la masa succesorală, numărul și calitatea moștenitorilor și cotele ce le revin din patrimoniul defunctului.

(2) Certificatul de moștenitor va putea cuprinde mențiuni cu privire la modalitatea prin care a fost stabilită întinderea drepturilor succesorilor, precum și orice mențiune care justifică eliberarea acestuia.

(3) Certificatul de moștenitor face dovada calității de moștenitor, legal sau testamentar, precum și dovada dreptului de proprietate al moștenitorilor acceptanți asupra bunurilor din masa succesorală, în cota care se cuvine fiecăruia.

(4) Câte un exemplar al certificatului de moștenitor se eliberează fiecăruia dintre moștenitori sau legatari, după caz, după achitarea taxelor succesoriale și a onorariilor.

(5) În cazul în care s-a instituit un executor testamentar, se va elibera, în condițiile de mai sus, un certificat de executor testamentar.

(6) După suspendarea procedurii succesoriale în cazurile prevăzute la art. 109 alin. (1) lit. b) și c), certificatul de moștenitor se eliberează în baza hotărârii judecătorești rămase definitivă.

Art. 118 - (1) În lipsa moștenitorilor legali sau testamentari, când în masa succesorală există bunuri, notarul public, sesizat în condițiile art. 103, constată că succesiunea este vacantă și eliberează certificat de vacanță succesorală, în condițiile legii.

4. Fapta inculpatei Seceleanu Lidia Simona constând în aceea că:

- în luna ianuarie 2021, a emis în fals certificatele de moștenitor nr. (...).01.2021 și nr. (...).01.2021 pe numele inculpatului (...), în baza unui testament olograf falsificat, atestând pe această cale în mod nereal calitatea de moștenitor a lui (...);

- în perioada februarie – martie 2021, la instigarea inculpaților (...) și (...) și complicitatea lui (...), a emis în fals certificatele de moștenitor nr. (...).02.2021, (...).02.2021 și (...).03.2021 pe numele lui (...), având la bază testamentul olograf falsificat în numele lui (...), atestând pe această cale în mod nereal calitatea de moștenitor a lui (...);

- în lunile august 2021 și septembrie 2021, la instigarea inculpaților (...) și (...), a emis în fals certificatele de moștenitor nr. (...).08.2021 și (...).09.2021 pe numele lui (...), având la bază testamentul olograf falsificat, atestând în acest fel în mod nereal calitatea de moștenitor a lui (...);

- în luna septembrie 2020, a emis în fals pe numele lui (...) certificatul de moștenitor legal și testamentar nr. (...).09.2020, atribuindu-i calitatea de succesori universal al defuncților (...) și

(...), dobândind astfel dreptul de proprietate asupra imobilului din mun. București, (...), având la bază testamentul autentic cu nr. (...).12.2019 falsificat;

- la data de 28.04.2021 a emis în fals pe numele lui (...) certificatul de moștenitor nr. (...).04.2021, atribuindu-i acestuia în mod nereal calitatea de succesor universal al defunctei (...) și succesor al dreptului de proprietate asupra imobilului din mun. București (...), în baza testamentului olograf datat 05.08.1994 falsificat și atribuit numitei (...);

- la instigarea inculpaților (...) și (...) și având complicitatea lui (...), a semnat testamentul autentic cu nr. (...).12.2020 falsificat (redactat de (...), în care s-a menționat că (...) i-a lăsat întreaga avere lui (...)) și a emis în fals certificatele de moștenitor testamentar cu nr. (...).12.2021 și (...).04.2022, atribuindu-i lui (...) calitatea de succesor universal al defunctului (...);

- în perioada octombrie 2021 – ianuarie 2022, la instigarea inculpaților (...), (...) și (...) a emis în fals certificatele de moștenitor nr. (...).10.2021 și (...).01.2022 pe numele lui (...), având la bază testamentul olograf falsificat în numele lui (...) și contractul de donație falsificat cu nr. de autentificare (...).02.1997, atestând pe această cale în mod nereal calitatea de moștenitor a lui (...);

- în perioada perioada martie – mai 2021, la instigarea inculpaților (...), (...) și (...) a emis în fals certificatele de moștenitor nr. (...).03.2021, (...).03.2021 și (...).05.2021 pe numele inculpatei (...), având la bază testamentul olograf falsificat în numele lui (...), atestând pe această cale, în mod nereal calitatea de moștenitor a numitei (...);

- în luna decembrie 2019, la instigarea inculpaților (...) și (...) a emis în fals certificatul de moștenitor nr. (...).12.2019 pe numele lui (...), având la bază testamentul falsificat sub nr. (...).11.2006 în numele notarului public (...), atestând pe această cale, în mod nereal, calitatea de moștenitor a lui (...).

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual în formă continuată (18 acte materiale), prev. și ped. de art. 321 alin.(1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal (câte unul pentru fiecare act întocmit în fals) – în raport de activitatea reținută la punctul A.

5. Fapta inculpatei Lidia Simona Seceleanu care:

- în data de 01.10.2021, la instigarea lui (...), a dezbătut moștenirea de pe urma defuncțiilor (...) și (...) și a emis certificatul de moștenitor nr. (...).10.2021 pe numele lui (...), cu încălcarea atribuțiilor legale ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...) a apartamentului situat în mun. București, str. (...), prin intermediul lui (...);

- în data de 16.11.2020, la instigarea inculpatului (...), a dezbătut moștenirea de pe urma defunctei (...), cu încălcarea atribuțiilor legale ale notarului public și a emis certificatul de moștenitor nr. (...).11.2020, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...) a apartamentului situat în mun. București, (...), prin intermediul lui (...);

- în perioada martie-aprilie 2022, la instigarea inculpatului (...), a dezbătut moștenirea de pe urma defunctei (...) și a emis certificatul de moștenitor nr. (...).04.2022 pe numele lui (...), cu încălcarea atribuțiilor legale ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...) a apartamentului situat în mun. București, (...), prin intermediul lui (...);

- în perioada mai-iunie 2021, la instigarea inculpatului (...), a dezbătut moștenirea de pe urma defunctei (...) și a emis certificatele de moștenitor cu nr. (...).05.2021, (...).06.2021 și (...).06.2021 pe numele lui (...), cu încălcarea atribuțiilor legale ale notarului public, consecința fiind obținerea

pe nedrept de către (...) a imobilelor situate în **mun. București, (...)**, **mun. București, (...)** și în **or. Breaza, (...)**;

- în perioada mai-iunie 2021, la instigarea inculpatului (...), a dezbătut moștenirea de pe urma defunctei (...) și a emis certificatele de moștenitor cu nr. (...).05.2021, (...).06.2021 și (...).06.2021 pe numele lui (...), cu încălcarea atribuțiilor legale ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...) a imobilelor situate în **mun. București, (...)**, **mun. București, (...)** și în **or. Breaza, (...)**;

- în perioada martie-iunie 2019, în baza testamentului olograf falsificat datat 06.11.2001, cu încălcarea prevederilor legale, a dezbătut moștenirea de pe urma defunctului (...), dar și de pe urma lui (...) – decedat și a emis certificatele de moștenitor cu nr. 61 și 62, pe numele lui (...) (defunct (...)) și pe numele lui (...) (defunct (...)), consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...), prin intermediul lui (...), a cotei de ½ din imobilul în situat în **mun. București, (...)**;

- în luna iunie 2021, la instigarea inculpatului (...), a dezbătut moștenirea de pe urma defunctului (...) și a emis certificatul de moștenitor nr. (...).10.2021 pe numele lui (...), cu încălcarea atribuțiilor legale ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...), prin intermediul lui (...) a apartamentului situat în **mun. București, (...)**;

- în data de 01.10.2021, la instigarea inculpatului (...), cu încălcarea atribuțiilor legale, în dosarul succesoral cu nr. (...) privind pe defunctul (...) și moștenitoarea (...), a emis în fals certificatul de moștenitor suplimentar cu nr. (...).10.2021, în care, la masa succesorală moștenită, s-au inclus sumele de 250 de lei, 2.204,98 lei, 2772,86 lei, 8702,17 euro, 50.084,61 euro și 465,04 lei, fără ca numita (...) să fie prezentă și să cunoască despre actul notarial de mai sus, precum și procura cu nr. (...).10.2021, prin care (...) era împuternicit de (...) să retragă de la bănci sumele de bani menționate în certificatul de moștenitor suplimentar cu nr. (...).10.2021 emis în fals, tot fără prezența și cunoștința mandantei;

Întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată (12 acte materiale- câte unul pentru fiecare certificat de moștenitor emis)), prev. și ped. de art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. – faptă descrisă la punctul B.

Prin autentificarea în condițiile mai sus-arătate a documentelor indicate, notarul Lidia Simona Seceleanu, a încălcat, cu bună știință dispozițiile primare cuprinse în Legea nr. 36/1995, în forma actualizată, ce reglementează exercitarea profesiei de notar. Astfel, potrivit:

Art. 7 - Actul îndeplinit de notarul public, purtând sigiliul și semnătura acestuia, este de autoritate publică și are forța probantă și, după caz, forța executorie prevăzute de lege.

Art. 9 - (1) Notarii publici și instituțiile prevăzute la art. 8 care desfășoară activitate notarială au obligația să verifice, în scopul prevenirii litigiilor, ca actele pe care le instrumentează să nu cuprindă clauze contrare legii și bunelor moravuri, să ceară și să dea lămuriri părților asupra conținutului acestor acte spre a se convinge că le-au înțeles sensul și le-au acceptat efectele.

(2) În cazul în care actul solicitat este contrar legii și bunelor moravuri, notarul public va refuza întocmirea lui.

Art. 12 - Notarul public îndeplinește următoarele acte și proceduri notariale:

- a) redactarea înscrisurilor cu conținut juridic, la solicitarea părților;
- b) autentificarea înscrisurilor;
- c) procedura succesorală notarială;
- d) certificarea unor fapte, în cazurile prevăzute de lege;
- e) legalizarea semnăturilor de pe înscrisuri, a specimenelor de semnătură, precum și a sigiliilor;
- f) darea de dată certă înscrisurilor;
- g) primirea în depozit a bunurilor, a înscrisurilor și a documentelor prezentate de părți, precum și a sumelor de bani, a altor bunuri, înscrisuri sau documente găsite cu ocazia inventarului succesoral, în limita spațiului și utilităților de care dispune biroul notarial;
- h) actele de protest al cambiilor, al biletelor la ordin și al cecurilor;
- i) legalizarea copiilor de pe înscrisuri;
- j) efectuarea și legalizarea traducerilor;
- k) eliberarea de duplicate de pe actele pe care le-a întocmit;
- l) activități fiduciare, în condițiile legii;
- m) numirea, în cazurile prevăzute de lege, a custodelui sau a curatorului special;
- n) înregistrarea și păstrarea, în condițiile legii, a amprentelor dispozitivelor speciale de marcat;
- o) certificarea etapelor procedurale ale licitațiilor și/sau ale rezultatelor acestora;
- p) procedura divorțului, în condițiile legii;
- q) emiterea certificatului european de moștenitor;
- r) lichidarea pasivului succesoral, cu acordul tuturor moștenitorilor;
- s) emiterea titlurilor executorii notariale;
- s¹) procedura numirii asistentului pentru încheierea actelor juridice;
- ș) orice alte operațiuni prevăzute de lege.

Art. 78 - (1) Toate actele notariale se îndeplinesc la cerere.

(2) **Înscrisurile redactate de părți, de reprezentanții lor legali sau convenționali ori, după caz, acordurile de mediere vor fi verificate cu privire la îndeplinirea condițiilor de fond și formă, notarul public putându-le aduce modificările și completările corespunzătoare, cu acordul părților.**

(3) Pentru autentificarea unui acord de mediere, părțile din acord se prezintă personal sau prin reprezentant legal ori prin reprezentant convențional în baza unei procuri autentice, în vederea semnării în fața notarului public și îndeplinirii tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege.

(4) **Înscrisurile referitoare la actele notariale se redactează potrivit voinței părților și în condițiile prevăzute de lege.**

(5) În cadrul lucrărilor de îndeplinire a actelor notariale, **notarul public stabilește identitatea, domiciliul și capacitatea părților**, în afara cazurilor în care se solicită dare de dată certă, întocmirea de copii legalizate sau acordarea de consultații juridice notariale.

Art. 80 - (1) Notarul public are obligația să deslușească raporturile juridice dintre părți cu privire la actul pe care vor să îl încheie, să verifice dacă scopul pe care îl urmăresc este în conformitate cu legea și să le dea îndrumările necesare asupra efectelor lui juridice.

(2) De asemenea, el trebuie să ceară părților, ori de câte ori este cazul, documentele justificative și autorizațiile necesare pentru încheierea actului sau, la cererea acestora, va putea obține el însuși documentația necesară, având acces liber la orice registru public.

(...)

(5) Notarul public are obligația, în cazul persoanelor vârstnice, să le pună în vedere drepturile prevăzute la art. 30 din Legea nr. 17/2000 privind asistența socială a persoanelor vârstnice, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 85 - (1) Părțile participante la actul notarial pot fi identificate de notarul public prin mențiunea în încheiere că ele sunt cunoscute personal de acesta. În cazul în care notarul public nu cunoaște părțile, este obligat să procedeze la verificarea identității acestora, în vederea încheierii unui act sau îndeplinirii unei proceduri notariale, după caz, prin:

a) acte de identitate prevăzute de lege;

b) pașapoarte, în condițiile legii;

c) atestarea avocatului care asistă partea, identificarea acestuia făcându-se în condițiile lit. a) sau b).

(2) În situația în care notarul public are suspiciuni cu privire la identitatea părților, iar actul de identitate este eliberat de autoritățile române, va verifica actul de identitate prezentat. În vederea verificării, notarul public are acces la Registrul național de evidență a persoanelor.

Art. 91 - (1) Pentru autentificarea unui înscris, notarul public verifică și stabilește, în prealabil, identitatea părților, în condițiile art. 85.

(2) Părțile pot fi reprezentate la autentificare printr-un mandatar cu procură specială autentică, cu excepțiile prevăzute de lege. **În această situație, notarul public este obligat să verifice în Registrul național notarial de evidență a procurilor și revocărilor acestora, iar în cazul constatării revocării acesteia va respinge cererea de autentificare.**

Art. 107 - (1) În cadrul procedurii succesoriale, notarul public stabilește calitatea moștenitorilor și legatarilor, întinderea drepturilor acestora, precum și compunerea masei succesoriale.

(2) În cazul existenței unui testament olograf, mistic sau privilegiat prezentat notarului public sau găsit la inventar, acesta procedează la deschiderea și vizarea lui spre neschimbare. La termenul fixat pentru dezbatere se constată starea lui materială întocmindu-se un proces-verbal, urmat de procedura validării.

(3) Procesul-verbal de validare a testamentului se întocmește de către notarul public în prezența succesibililor legali înlăturați prin testament sau ale căror drepturi sunt afectate prin acesta și care vor fi citați în acest scop.

(4) Notarul public va dispune efectuarea unei expertize grafoscopice atunci când:

- a) succesibilii înlăturați de la moștenire, deși citați, nu se prezintă;
- b) succesibilii declară că nu cunosc scriitura defunctului;
- c) succesibilii contestă scriitura defunctului, aducând probe în acest sens;
- d) defunctul nu are moștenitori legali.**

(5) În cazul în care în expertiza grafoscopică se constată că scriitura nu aparține testatorului, notarul public va continua procedura succesorală.

(6) Pe bază de declarație sau probe administrate în cauză se va stabili dacă succesorii au acceptat succesiunea în termenul legal.

(7) Declarațiile de opțiune succesorală se înscriu în registrul special (RNNEOS) prevăzut la art. 164.

(8) Declarația dată peste termenul de opțiune prin care un succesibil declară că nu și-a însușit calitatea sau titlul de moștenitor în termenul prevăzut la art. 1.103 din Codul civil, republicat, cu modificările ulterioare, și înțelege să renunțe la succesiune se înscrie în RNNEOS.

Art. 116 - (1) Pe baza încheierii finale se redactează certificatul de moștenitor sau de legatar, care va avea aceeași dată cu încheierea finală și număr din registrul de termene succesoriale și va cuprinde constatările din încheiere referitoare la masa succesorală, numărul și calitatea moștenitorilor și cotele ce le revin din patrimoniul defunctului.

(2) Certificatul de moștenitor va putea cuprinde mențiuni cu privire la modalitatea prin care a fost stabilită întinderea drepturilor succesoriilor, precum și orice mențiune care justifică eliberarea acestuia.

(3) Certificatul de moștenitor face dovada calității de moștenitor, legal sau testamentar, precum și dovada dreptului de proprietate al moștenitorilor acceptanți asupra bunurilor din masa succesorală, în cota care se cuvine fiecăruia.

(4) Câte un exemplar al certificatului de moștenitor se eliberează fiecăruia dintre moștenitori sau legatari, după caz, după achitarea taxelor succesoriale și a onorariilor.

(5) În cazul în care s-a instituit un executor testamentar, se va elibera, în condițiile de mai sus, un certificat de executor testamentar.

(6) După suspendarea procedurii succesoriale în cazurile prevăzute la art. 109 alin. (1) lit. b) și c), certificatul de moștenitor se eliberează în baza hotărârii judecătorești rămase definitivă.

Art. 118 - (1) În lipsa moștenitorilor legali sau testamentari, când în masa succesorală există bunuri, notarul public, sesizat în condițiile art. 103, constată că succesiunea este vacantă și eliberează certificat de vacanță succesorală, în condițiile legii.

6. Fapta inculpatei Lidia Simona Seceleanu care:

- în data de 01.10.2021, la instigarea inculpatului (...), a emis în fals certificatul de moștenitor nr. (...).10.2021 pe numele lui (...), având la bază testamentul falsificat cu nr. (...).04.2019 "eliberat" de notarul public (...) și testamentul olograf, în care a menționat că (...) i-ar fi lăsat întreaga avere

lui (...), în această modalitate atribuindu-i în mod nereal calitatea de moștenitor lui (...); iar în cursul anului 2021 a autentificat declarația cu (...).09.2020 în cuprinsul căreia se menționează că (...) a renunțat la drepturile succesoriale rămase de pe urma soției sale, desi titularul declarației decedase la o data anterioară;

- la data de 16.11.2020 a autentificat o declarație de acceptare a succesiunii testamentare în numele lui (...) și o procură prin care acesta din urmă l-ar fi împuternicit să vândă imobilul moștenit, înscrisuri ce i-au fost prezentate inculpatei Seceleanu Lidia Simona, care le-a semnat și autentificat cu nr. (...) și (...), fără prezența lui (...), precum și în aceea că la data de 01.10.2021 a emis în fals certificatul de moștenitor nr. (...).11.2020 pe numele lui (...), având la bază testamentului falsificat cu nr. (...).09.2010 "eliberat" de notarul public (...), în care se menționase că (...) i-ar fi lăsat întreaga avere lui (...);

- la data de 08.04.2022 a emis în fals certificatul de moștenitor nr. (...).04.2022 pe numele lui (...), având la bază testamentului falsificat cu nr. (...).11.2000, în care s-a menționat că (...) i-ar fi lăsat întreaga avere lui (...), atestând pe această cale în mod nereal calitatea de moștenitor numitei (...);

- la datele de 14.05.2021, 23.06.2021 și 24.06.2021, a emis în fals certificatele de moștenitor cu nr. (...).05.2021, (...).06.2021 și (...).06.2021 pe numele lui (...), având la bază testamentului olograf datat 10.05.2020, în care (...) a consemnat, în mod nereal, că (...) i-a lăsat întreaga avere, în acest fel atestând în mod nereal calitatea de moștenitor a lui (...);

- la datele de 14.05.2021, 23.06.2021 și 24.06.2021, a emis în fals certificatele de moștenitor cu nr. (...).05.2021, (...).06.2021 și (...).06.2021 pe numele lui (...), având la bază testamentului olograf datat 10.05.2020, în care (...) a consemnat, în mod nereal, că (...) i-a lăsat întreaga avere, în acest fel atestând în mod nereal calitatea de moștenitor a lui (...);

- data de 18.06.2019, a emis în fals certificatele de moștenitor cu nr. (...) și (...), pe numele lui (...) (defunct (...)) și pe numele lui (...) (defunct (...)), având la bază testamentului olograf datat 06.11.2001, în care (...) a consemnat, în mod nereal, că (...) i-a lăsat întreaga avere lui (...);

- la datele de 11.10.2021 și 18.01.2022, a emis certificatul de moștenitor nr. (...).10.2021 pe numele lui (...), atestând pe această cale în mod nereal calitatea de moștenitor a acesteia, și procura cu nr. 24/18.01.2022, în absența mandantului;

- în data de 01.10.2021, la instigarea inculpatului (...), în dosarul succesoral cu nr. (...) privind pe defunctul (...) și moștenitoarea (...), a emis de moștenitor suplimentar cu nr. (...).10.2021, în care, la masa succesorală moștenită, s-au inclus sumele de 250 de lei, 2.204,98 lei, 2772,86 lei, 8702,17 euro, 50.084,61 euro și 465,04 lei, fără ca numita (...) să fie prezentă și să cunoască despre actul notarial de mai sus, precum și procura cu nr. (...).10.2021, prin care (...) era împuternicit de (...) să retragă de la bănci sumele de bani menționate în certificatul de moștenitor suplimentar cu nr. (...).10.2021 emis în fals, tot fără prezența și cunoștința mandantei;

Întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual în formă continuată (18 acte materiale), prev. și ped. de art. 321 alin. (1) din Codul penal (câte un act material pentru fiecare document emis în fals) – faptă descrisă la punctul B.

7. Fapta inculpatei Lidia Simona Seceleanu care în perioada 09.10.2021-09.11.2021, l-a determinat pe (...) să falsifice, prin contrafacerea scrierii, certificatul fiscal cu nr. (...)/09.10.2021 eliberat de ANAF Ilfov cu privire la obligațiile fiscale la bugetul consolidat al statului pe care

inculpata le avea, astfel încât în certificatul fiscal menționat inculpata să figureze fără obligații fiscale, scopul fiind acela de fi eligibilă pentru participarea la procedura de închiriere de la RAAPPS a spațiului în care BIN Nemesiș își desfășura activitatea, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 320 alin. (1) din Codul penal.

8. Fapta inculpatei Lidia Simona Seceleanu care la data de 09.11.2021 i-a solicitat lui (...) să depună la RAAPPS certificatul fiscal cu nr. (...)/09.10.2021 eliberat de ANAF Ilfov ce fusese anterior falsificat, în scopul de a fi eligibilă la procedura de închiriere de la RAAPPS a spațiului în care BIN Nemesiș își desfășura activitatea, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la uz de fals, prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 323 din Codul penal.

9. Fapta inculpatei Lidia Simona Seceleanu constând în aceea: că în luna decembrie 2021, la instigarea inculpatului (...), în baza testamentului olograf falsificat întocmit în numele lui (...), a dezbătut moștenirea de pe urma defunctei menționate și a emis a emis în fals certificatul de moștenitor nr. (...).12.2021, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...) a imobilelor situate în mun. București, (...) și or. Azuga, (...), precum și a locului de veci situat în mun. București, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13² din Legea 78/2000.

Prin autentificarea în condițiile mai sus-arătate a documentelor indicate, notarul Lidia Simona Seceleanu, a încălcat, cu bună știință dispozițiile primare cuprinse în Legea nr. 36/1995, în forma actualizată, ce reglementează exercitarea profesiei de notar. Astfel, potrivit:

Art. 7 - Actul îndeplinit de notarul public, purtând sigiliul și semnătura acestuia, este de autoritate publică și are forța probantă și, după caz, forța executorie prevăzute de lege.

Art. 9 - (1) Notarii publici și instituțiile prevăzute la art. 8 care desfășoară activitate notarială au obligația să verifice, în scopul prevenirii litigiilor, ca actele pe care le instrumentează să nu cuprindă clauze contrare legii și bunelor moravuri, să ceară și să dea lămuriri părților asupra conținutului acestor acte spre a se convinge că le-au înțeles sensul și le-au acceptat efectele.

(2) În cazul în care actul solicitat este contrar legii și bunelor moravuri, notarul public va refuza întocmirea lui.

Art. 12 - Notarul public îndeplinește următoarele acte și proceduri notariale:

- a) redactarea înscrisurilor cu conținut juridic, la solicitarea părților;
- b) autentificarea înscrisurilor;
- c) procedura succesorală notarială;
- d) certificarea unor fapte, în cazurile prevăzute de lege;

e) legalizarea semnăturilor de pe înscrisuri, a specimenelor de semnătură, precum și a sigiliilor;

f) darea de dată certă înscrisurilor;

g) primirea în depozit a bunurilor, a înscrisurilor și a documentelor prezentate de părți, precum și a sumelor de bani, a altor bunuri, înscrisuri sau documente găsite cu ocazia inventarului succesoral, în limita spațiului și utilităților de care dispune biroul notarial;

h) actele de protest al cambiilor, al biletelor la ordin și al cecurilor;

i) legalizarea copiilor de pe înscrisuri;

j) efectuarea și legalizarea traducerilor;

k) eliberarea de duplicate de pe actele pe care le-a întocmit;

l) activități fiduciare, în condițiile legii;

m) numirea, în cazurile prevăzute de lege, a custodelui sau a curatorului special;

n) înregistrarea și păstrarea, în condițiile legii, a amprentelor dispozitivelor speciale de marcat;

o) certificarea etapelor procedurale ale licitațiilor și/sau ale rezultatelor acestora;

p) procedura divorțului, în condițiile legii;

q) emiterea certificatului european de moștenitor;

r) lichidarea pasivului succesoral, cu acordul tuturor moștenitorilor;

s) emiterea titlurilor executorii notariale;

s¹) procedura numirii asistentului pentru încheierea actelor juridice;

ș) orice alte operațiuni prevăzute de lege.

Art. 78 - (1) Toate actele notariale se îndeplinesc la cerere.

(2) Înscrisurile redactate de părți, de reprezentanții lor legali sau convenționali ori, după caz, acordurile de mediere vor fi verificate cu privire la îndeplinirea condițiilor de fond și formă, notarul public putându-le aduce modificările și completările corespunzătoare, cu acordul părților.

(3) Pentru autentificarea unui acord de mediere, părțile din acord se prezintă personal sau prin reprezentant legal ori prin reprezentant convențional în baza unei procuri autentice, în vederea semnării în fața notarului public și îndeplinirii tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege.

(4) Înscrisurile referitoare la actele notariale se redactează potrivit voinței părților și în condițiile prevăzute de lege.

(5) În cadrul lucrărilor de îndeplinire a actelor notariale, **notarul public stabilește identitatea, domiciliul și capacitatea părților**, în afara cazurilor în care se solicită dare de dată certă, întocmirea de copii legalizate sau acordarea de consultații juridice notariale.

Art. 80 - (1) Notarul public are obligația să deslușească raporturile juridice dintre părți cu privire la actul pe care vor să îl încheie, să verifice dacă scopul pe care îl urmăresc este în conformitate cu legea și să le dea îndrumările necesare asupra efectelor lui juridice.

(2) De asemenea, el trebuie să ceară părților, ori de câte ori este cazul, documentele justificative și autorizațiile necesare pentru încheierea actului sau, la cererea acestora, va putea obține el însuși documentația necesară, având acces liber la orice registru public.

(...)

(5) Notarul public are obligația, în cazul persoanelor vârstnice, să le pună în vedere drepturile prevăzute la art. 30 din Legea nr. 17/2000 privind asistența socială a persoanelor vârstnice, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 85 - (1) Părțile participante la actul notarial pot fi identificate de notarul public prin mențiunea în încheiere că ele sunt cunoscute personal de acesta. În cazul în care notarul public nu cunoaște părțile, este obligat să procedeze la verificarea identității acestora, în vederea încheierii unui act sau îndeplinirii unei proceduri notariale, după caz, prin:

- a) acte de identitate prevăzute de lege;
- b) pașapoarte, în condițiile legii;
- c) atestarea avocatului care asistă partea, identificarea acestuia făcându-se în condițiile lit. a) sau b).

(2) În situația în care notarul public are suspiciuni cu privire la identitatea părților, iar actul de identitate este eliberat de autoritățile române, va verifica actul de identitate prezentat. În vederea verificării, notarul public are acces la Registrul național de evidență a persoanelor.

Art. 91 - (1) Pentru autentificarea unui înscris, notarul public verifică și stabilește, în prealabil, identitatea părților, în condițiile art. 85.

(2) Părțile pot fi reprezentate la autentificare printr-un mandatar cu procură specială autentică, cu excepțiile prevăzute de lege. În această situație, notarul public este obligat să verifice în Registrul național notarial de evidență a procurilor și revocărilor acestora, iar în cazul constatării revocării acesteia va respinge cererea de autentificare.

Art. 107 - (1) În cadrul procedurii succesoriale, notarul public stabilește calitatea moștenitorilor și legatarilor, întinderea drepturilor acestora, precum și compunerea masei succesoriale.

(2) În cazul existenței unui testament olograf, mistic sau privilegiat prezentat notarului public sau găsit la inventar, acesta procedează la deschiderea și vizarea lui spre neschimbare. La termenul fixat pentru dezbatere se constată starea lui materială întocmindu-se un proces-verbal, urmat de procedura validării.

(3) Procesul-verbal de validare a testamentului se întocmește de către notarul public în prezența succesibililor legali înlăturați prin testament sau ale căror drepturi sunt afectate prin acesta și care vor fi citați în acest scop.

(4) Notarul public va dispune efectuarea unei expertize grafoscopice atunci când:

- a) succesibilii înlăturați de la moștenire, deși citați, nu se prezintă;
- b) succesibilii declară că nu cunosc scriitura defunctului;
- c) succesibilii contestă scriitura defunctului, aducând probe în acest sens;
- d) defunctul nu are moștenitori legali.**

(5) În cazul în care în expertiza grafoscopică se constată că scriitura nu aparține testatorului, notarul public va continua procedura succesorală.

(6) Pe bază de declarație sau probe administrate în cauză se va stabili dacă succesorii au acceptat succesiunea în termenul legal.

(7) Declarațiile de opțiune succesorală se înscriu în registrul special (RNNEOS) prevăzut la art. 164.

(8) Declarația dată peste termenul de opțiune prin care un succesibil declară că nu și-a însușit calitatea sau titlul de moștenitor în termenul prevăzut la art. 1.103 din Codul civil, republicat, cu modificările ulterioare, și înțelege să renunțe la succesiune se înscrie în RNNEOS.

Art. 116 - (1) Pe baza încheierii finale se redactează certificatul de moștenitor sau de legatar, care va avea aceeași dată cu încheierea finală și număr din registrul de termene succesoriale și va cuprinde constatările din încheiere referitoare la masa succesorală, numărul și calitatea moștenitorilor și cotele ce le revin din patrimoniul defunctului.

(2) Certificatul de moștenitor va putea cuprinde mențiuni cu privire la modalitatea prin care a fost stabilită întinderea drepturilor succesorilor, precum și orice mențiune care justifică eliberarea acestuia.

(3) Certificatul de moștenitor face dovada calității de moștenitor, legal sau testamentar, precum și dovada dreptului de proprietate al moștenitorilor acceptanți asupra bunurilor din masa succesorală, în cota care se cuvine fiecăruia.

(4) Câte un exemplar al certificatului de moștenitor se eliberează fiecăruia dintre moștenitori sau legatari, după caz, după achitarea taxelor succesoriale și a onorariilor.

(5) În cazul în care s-a instituit un executor testamentar, se va elibera, în condițiile de mai sus, un certificat de executor testamentar.

(6) După suspendarea procedurii succesoriale în cazurile prevăzute la art. 109 alin. (1) lit. b) și c), certificatul de moștenitor se eliberează în baza hotărârii judecătorești rămase definitivă.

Art. 118 - (1) În lipsa moștenitorilor legali sau testamentari, când în masa succesorală există bunuri, notarul public, sesizat în condițiile art. 103, constată că succesiunea este vacantă și eliberează certificat de vacanță succesorală, în condițiile legii.

10. Fapta inculpatei Lidia Simona Seceleanu care la data de 09.12.2021, la instigarea inculpatului (...), a emis în fals certificatul de moștenitor nr. (...) pe numele lui acestuia, având la bază testamentul olograf falsificat, în acest fel atestând în mod nereal în ceea ce îl privește pe (...) calitatea de moștenitor a numitei (...), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, prev. și ped. de art. 321 alin. (1) din Codul penal.

11. Fapta inculpatei Lidia Simona Seceleanu, constând în aceea că:

La data de 19.10.2022, la instigarea numiților (...) și Cuțaru Eugenia, în calitate de notar public a acceptat să autentifice:

a) Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...).10.2022 de B.N.P. Nemesis, încheiat între (...), (...) și (...), reprezentați prin mandatar (...) și submandatar (...), în calitate de vânzători, și (...), în calitate de cumpărător, având ca obiect imobilul cu nr. Cadastral (...) înscris în cartea funciară a localității Nuci, jud. Ilfov;

b) Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...).10.2022 de B.N.P. Nemesis, încheiat între (...), (...) și (...), reprezentați prin mandatar (...) și submandatar (...), în calitate de vânzători, și (...), în calitate de cumpărător, având ca obiect imobilul cu nr. Cadastral (...) înscris în cartea funciară a localității Nuci, jud. Ilfov;

c) Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...).10.2022 de B.N.P. Nemesis, încheiat între (...), (...) și (...), reprezentați prin mandatar (...) și submandatar (...), în calitate de vânzători, și S.C. (...) S.R.L., în calitate de cumpărător, având ca obiect imobilul cu nr. Cadastral (...) înscris în cartea funciară a localității Nuci, jud. Ilfov;

în baza procurii nr. (...).11.2007 emisă către notarul CUȚARU Eugenia, atestând pe această cale în fals calitatea de reprezentant convențional al numitului (...), în condițiile în care efectele contractului de mandat încetaseră ca urmare a decesului mandanților (...) și (...).

La data de 15.09.2022, la instigarea numiților (...) și Cuțaru Eugenia, a acceptat să autentifice:

a) Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...).09.2022 de B.N.P. Nemesis, încheiat între (...), reprezentată prin mandatar (...), în calitate de vânzător, și (...), în calitate de cumpărător, având ca obiect imobilul -teren cu nr. Cadastral (...) înscris în cartea funciară a localității Nuci, jud. Ilfov, în suprafață de 14.971 m.p.;

b) Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...).09.2022 de B.N.P. Nemesis, încheiat între (...), reprezentată prin mandatar (...), în calitate de vânzător, și (...), în calitate de cumpărător, având ca obiect imobilul cu nr. Cadastral (...) înscris în cartea funciară a localității Nuci, jud. Ilfov;

c) Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...).09.2022 de B.N.P. Nemesis, încheiat între (...), reprezentat prin mandatar (...), în calitate de vânzător, și (...), în calitate de cumpărător, având ca obiect imobilul cu nr. Cadastral (...) înscris în cartea funciară a localității Nuci, jud. Ilfov;

în baza procurilor cu nr. (...).02.2006 și (...).09.2006 și (...).02.2006 autentificate de notarul public (...) emise pe numele lui (...), atestând pe această cale în fals calitatea de reprezentant convențional al sus-numitului, în condițiile în care efectele mandatului încetaseră ca urmare a decesului mandanților (...), (...) și (...);

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual în formă continuată (6 acte materiale, câte unul corespunzător fiecărui contract), prev. de art. 321 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen..

12. Fapta inculpatei Lidia Simona Secleanu care:

La data de 19.10.2022, instigată fiind de (...) și Cuțaru Eugenia, în calitate de notar public a acceptat să autentifice:

a) Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...).10.2022 de B.N.P. Nemesis, încheiat între (...), (...) și (...), reprezentați prin mandatar (...) și submandatar (...), în calitate de vânzători, și (...), în calitate de cumpărător, având ca obiect imobilul cu nr. Cadastral (...) înscris în cartea funciară a localității Nuci, jud. Ilfov;

b) Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...).10.2022 de B.N.P. Nemesis, încheiat între (...), (...) și (...), reprezentați prin mandatar (...) și submandatar (...), în calitate de vânzători, și (...), în calitate de cumpărător, având ca obiect imobilul cu nr. Cadastral (...) înscris în cartea funciară a localității Nuci, jud. Ilfov;

c) Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...).10.2022 de B.N.P. Nemesis, încheiat între (...), (...) și (...), reprezentați prin mandatar (...) și submandatar (...), în calitate de

vânzători, și S.C. (...) S.R.L., în calitate de cumpărător, având ca obiect imobilul cu nr. Cadastral (...) înscris în cartea funciară a localității Nuci, jud. Ilfov,;

La data de 15.09.2022 instigată fiind de (...) și Cuțaru Eugenia, notarul Lidia Seceleanu a acceptat să autentifice:

a) Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...).09.2022 de B.N.P. Nemesis, încheiat între (...), reprezentată prin mandatar (...), în calitate de vânzător, și (...), în calitate de cumpărător, având ca obiect imobilul -teren cu nr. Cadastral (...) înscris în cartea funciară a localității Nuci, jud. Ilfov, în suprafață de 14.971 m.p.;

b) Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...).09.2022 de B.N.P. Nemesis, încheiat între (...), reprezentată prin mandatar (...), în calitate de vânzător, și (...), în calitate de cumpărător, având ca obiect imobilul cu nr. Cadastral (...) înscris în cartea funciară a localității Nuci, jud. Ilfov;

c) Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...).09.2022 de B.N.P. Nemesis, încheiat între (...), reprezentat prin mandatar (...), în calitate de vânzător, și (...), în calitate de cumpărător, având ca obiect imobilul cu nr. Cadastral (...) înscris în cartea funciară a localității Nuci, jud. Ilfov;

cu nesocotirea obligațiilor prev. de art. 78 din Legea nr. 36/1995 (vizând verificarea îndeplinirii condițiilor de fond și formă ale înscrierilor redactate de părți, de reprezentanții lor legali sau convenționali, precum și verificarea capacității părților), transferând prin aceasta dreptul de proprietate al moștenitorilor defuncților (...), (...) și (...) asupra terenurilor mai sus menționate în patrimoniul lui (...) și transferând dreptul de proprietate al moștenitorilor defuncților (...) și (...) către cumpărătorii S.C. (...) S.R.L. și (...) asupra terenurilor mai sus menționate, valoarea totală a terenurilor fiind estimată conform valorilor minimale indicate în grilele notariale pentru anul 2022 la suma de 466.155 euro.

Întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. (1) și art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (6 acte materiale) și aplicarea art. 309 din Codul penal.

13. Fapta inculpatei Lidia Simona Seceleanu care la instigarea inculpatului (...), la data de 20.08.2022, a autentificat în fals cu nr. (...) contractul de cesiune părți sociale dintre (...), în calitate de vânzător, prin mandatar (...), pe de o parte, și (...), în calitate de cumpărător, pe de altă parte, menționându-se în mod nereal că data autentificării ar fi fost 19.08.2022, în beneficiul lui (...) și în scopul îndepărtării imediate a numitei (...) din S.C. (...) S.R.L., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, prev. și ped. de art. 321 alin. (1) din Codul penal.

Toate cele de mai sus cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen. și cu aplicarea art. 38 alin. (2) C. pen. în raport de faptele reținute la punctele 3 și 4; 5 și 6; 9 și 10; 11 și 12.

CUȚARU EUGENIA

1 Fapta inculpatei Cuțaru Eugenia constând în aceea că:

La data de 19.10.2022 , împreună cu numitul (...), a determinat notarul public Lidia Simona Seceleanu, să autentifice:

a) Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...).10.2022 de B.N.P. Nemesis, încheiat între (...), (...) și (...), reprezentați prin mandatar (...) și submandatar (...), în calitate de vânzători, și (...), în calitate de cumpărător, având ca obiect imobilul cu nr. Cadastral (...) înscris în cartea funciară a localității Nuci, jud. Ilfov;

b) Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...).10.2022 de B.N.P. Nemesis, încheiat între (...), (...) și (...), reprezentați prin mandatar (...) și submandatar (...), în calitate de vânzători, și (...), în calitate de cumpărător, având ca obiect imobilul cu nr. Cadastral (...) înscris în cartea funciară a localității Nuci, jud. Ilfov;

c) Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...).10.2022 de B.N.P. Nemesis, încheiat între (...), (...) și (...), reprezentați prin mandatar (...) și submandatar (...), în calitate de vânzători, și S.C. (...) S.R.L., în calitate de cumpărător, având ca obiect imobilul cu nr. Cadastral (...) înscris în cartea funciară a localității Nuci, jud. Ilfov;

în baza procurii nr. (...).11.2007 emisă către notarul CUȚARU Eugenia, atestând pe această cale în fals calitatea de reprezentant convențional al numitului (...), în condițiile în care efectele contractului de mandat încetaseră ca urmare a decesului mandanților (...) și (...).

La data de 15.09.2022, împreună cu numitul (...), a determinat notarul public Lidia Seceleanu să autentifice:

a) Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...).09.2022 de B.N.P. Nemesis, încheiat între (...), reprezentată prin mandatar (...), în calitate de vânzător, și (...), în calitate de cumpărător, având ca obiect imobilul -teren cu nr. Cadastral (...) înscris în cartea funciară a localității Nuci, jud. Ilfov, în suprafață de 14.971 m.p.;

b) Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...).09.2022 de B.N.P. Nemesis, încheiat între (...), reprezentată prin mandatar (...), în calitate de vânzător, și (...), în calitate de cumpărător, având ca obiect imobilul cu nr. Cadastral (...) înscris în cartea funciară a localității Nuci, jud. Ilfov;

c) Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...).09.2022 de B.N.P. Nemesis, încheiat între (...), reprezentat prin mandatar (...), în calitate de vânzător, și (...), în calitate de cumpărător, având ca obiect imobilul cu nr. Cadastral (...) înscris în cartea funciară a localității Nuci, jud. Ilfov;

în baza procurilor cu nr. (...).02.2006 și (...).09.2006 și (...).02.2006 autentificate de notarul public (...) emise pe numele lui (...), atestând pe această cale în fals calitatea de reprezentant convențional al sus-numitului, în condițiile în care efectele mandatului încetaseră ca urmare a decesului mandanților (...), (...) și (...),

întrunește elementele infracțiunii de instigare la fals intelectual în formă continuată (6 acte materiale, câte unul corespunzător fiecărui contract), prev. de art. 47 rap. la art. 321 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen..

2. Fapta inculpatei Eugenia Cuțaru , constând în aceea că:

La data de 19.10.2022, împreună cu numitul (...), a determinat notarul public Lidia Seceleanu să autentifice:

a) Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...).10.2022 de B.N.P. Nemesis, încheiat între (...), (...) și (...), reprezentați prin mandatar (...) și submandatar (...), în calitate de vânzători, și (...), în calitate de cumpărător, având ca obiect imobilul cu nr. Cadastral (...) înscris în cartea funciară a localității Nuci, jud. Ilfov;

b) Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...).10.2022 de B.N.P. Nemesis, încheiat între (...), (...) și (...), reprezentați prin mandatar (...) și submandatar (...), în calitate de vânzători, și (...), în calitate de cumpărător, având ca obiect imobilul cu nr. Cadastral (...) înscris în cartea funciară a localității Nuci, jud. Ilfov;

c) Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...).10.2022 de B.N.P. Nemesis, încheiat între (...), (...) și (...), reprezentați prin mandatar (...) și submandatar (...), în calitate de vânzători, și S.C. (...) S.R.L., în calitate de cumpărător, având ca obiect imobilul cu nr. Cadastral (...) înscris în cartea funciară a localității Nuci, jud. Ilfov,;

La data de 15.09.2022 a determinat, împreună cu numitul (...), notarul public Lidia Seceleanu să autentifice:

a) Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...).09.2022 de B.N.P. Nemesis, încheiat între (...), reprezentată prin mandatar (...), în calitate de vânzător, și (...), în calitate de cumpărător, având ca obiect imobilul -teren cu nr. Cadastral (...) înscris în cartea funciară a localității Nuci, jud. Ilfov, în suprafață de 14.971 m.p.;

b) Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...).09.2022 de B.N.P. Nemesis, încheiat între (...), reprezentată prin mandatar (...), în calitate de vânzător, și (...), în calitate de cumpărător, având ca obiect imobilul cu nr. Cadastral (...) înscris în cartea funciară a localității Nuci, jud. Ilfov;

c) Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...).09.2022 de B.N.P. Nemesis, încheiat între (...), reprezentat prin mandatar (...), în calitate de vânzător, și (...), în calitate de cumpărător, având ca obiect imobilul cu nr. Cadastral (...) înscris în cartea funciară a localității Nuci, jud. Ilfov;

cu nesocotirea obligațiilor prev. de art. 78 din Legea nr. 36/1995 (vizând verificarea îndeplinirii condițiilor de fond și formă ale înscrisurile redactate de părți, de reprezentanții lor legali sau convenționali, precum și verificarea capacității părților), transferând prin aceasta dreptul de proprietate al moștenitorilor defuncților (...), (...) și (...) asupra terenurilor mai sus menționate în patrimoniul lui (...) și transferând dreptul de proprietate al moștenitorilor defuncților (...) și (...) către cumpărătorii S.C. (...) S.R.L. și (...) asupra terenurilor mai sus menționate, valoarea totală a terenurilor fiind estimată conform valorilor minimale indicate în grilele notariale pentru anul 2022 la suma de 466.155 euro.

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la abuz în serviciu, prev. de art. 47 rap. la art. 297 alin. (1) și art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (6 acte materiale) și aplicarea art. 309 din Codul penal,

Ambele cu aplicarea art. 38 alin. (2) din Codul penal.

(...)

1. Fapta inculpatei (...) care:

- la data de 30.12.2020, împreună cu (...) și complicitatea lui (...), a instigat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona ca, în baza testamentului falsificat întocmit în numele lui (...), să dezbată moștenirea de pe urma acestei defuncte și să emită pe numele lui (...) certificatul de calitate de moștenitor nr. (...).01.2021 și certificatul de moștenitor nr. (...).01.2021, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...) și (...) a sumei de 40.000 de euro, contravaloarea apartamentului situat în mun. București, (...);

- în perioada ianuarie-martie 2021, împreună cu (...) și complicitatea lui (...), a instigat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona ca, în baza testamentului falsificat întocmit în numele lui (...), să dezbată moștenirea de pe urma acestei defuncte și să emită certificatele de moștenitor nr. (...), (...).02.2021 și (...).03.2021 pe numele lui (...), cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...) și (...) a apartamentului situat în mun. București, (...), a sumei de 188.999,37 de lei deținută de defuncta (...) în contul deschis pe numele său la CEC Bank, precum și obținerea de către (...) a terenului extravilan în suprafață de 10.000 mp situat în or. Potcoava, jud. Olt, 2012 acțiuni la S.I.F. Banat – Crișana, conform extrasului de cont nr. (...).12.2021 emis de Depozitarul Central S.A. București; 20 de acțiuni la S.I.F. Moldova S.A.; 64 de acțiuni la S.I.F. Transilvania; 71 de acțiuni la S.I.F. Muntenia; 20 de acțiuni la S.I.F. Oltenia; un teren arabil extravilan situat în comuna Potcoava, sat. Potcoava, jud. Olt, identificabil în (...), în suprafață de 1 ha, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate conform Titlului de proprietate nr. (...) eliberat de CJSIPT Olt (evaluat la suma de 10.000 de lei) și dreptul de concesiune asupra locului de veci situat în Cimitirul Mărcuța, (...) (evaluat la 200 de lei);

- în perioada august-septembrie 2021, împreună cu (...) și având complicitatea lui (...), a instigat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona ca, în baza testamentului falsificat întocmit în numele lui (...), să dezbată moștenirea de pe urma acestei defuncte și să emită certificatul de calitate de moștenitor nr. (...).08.2021 și certificatul de moștenitor (...).09.2021 pe numele lui (...), cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...) și (...) a apartamentului situat în mun. București, (...);

- în cursul anului 2020, împreună cu (...) și având complicitatea lui (...), care a acceptat să figureze ca beneficiar al moștenirii, a determinat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona ca, în baza testamentului autentic cu nr. (...).12.2019, întocmit în fals în numele lui (...), să dezbată moștenirea de pe urma acestei defuncte și să elibereze pe numele lui (...) certificatul de moștenitor legal și testamentar nr. (...).09.2020, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...) și (...) a apartamentului situat în mun. București, (...);

- în cursul anului 2021, împreună cu (...) și având complicitatea lui (...), care a acceptat să figureze ca titular al testamentului și să formuleze cererea de deschidere a procedurii succesoriale, a determinat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona ca, în baza testamentul olograf datat 05.08.1994 în numele numitei (...), prin care aceasta l-ar fi desemnat ca moștenitor testamentar pe (...), să dezbată moștenirea de pe urma defunctei și să emită pe numele lui (...) certificatul de moștenitor nr. (...).04.2021, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...) și (...) a apartamentului situat în mun. București (...);

- în cursul anului 2021, împreună cu (...) și având complicitatea lui (...), a determinat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona ca, în baza testamentului autentic cu nr. (...).12.2020, modificat în fals în numele lui (...), să dezbată moștenirea de pe urma acestui defunct și să emită în fals pe

numele lui (...) certificatele de moștenitor testamentar cu nr. (...).12.2021 și (...).04.2022 pe numele lui (...), cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...) și (...) a apartamentului situat în mun. București, (...) și a sumelor de 373.559,18 lei și 10.236,68 USD existente în conturile CEC Bank și a sumelor de 20.912,65 euro și 23.664,60 USD existente în conturile BCR;

- în perioada octombrie 2021- ianuarie 2022, împreună cu (...) și (...), a determinat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona ca, în baza testamentului falsificat întocmit în numele lui (...), să dezbată moștenirea de pe urma acestui defunct și să emită certificatele de moștenitor nr. (...).10.2021 și (...).01.2022 pe numele lui (...), cu încălcarea atribuțiilor legale ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...), (...) și (...) a imobilelor situate în **mun. București, (...)** și **mun. București, (...)**;

- în perioada martie-mai 2021, împreună cu (...), a determinat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona ca, în baza testamentului falsificat întocmit în numele lui (...), să dezbată moștenirea de pe urma acestui defunct și să emită certificatele de moștenitor nr. (...).03.2021 și (...).05.2021 pe numele (...), cu încălcarea atribuțiilor legale ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...), (...) și (...) a imobilului situat în mun. București, (...), a unui loc de veci situat în cimitirul Șerban Vodă, (...), București, a sumei de 4484,92 lei și acțiunilor deținute la SIF Banat Crișana, SIF Moldova, SIF Transilvania, SIF Muntenia și SIF Oltenia;

- la data de 12.12.2019, împreună cu (...), a determinat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona ca, în baza testamentului falsificat cu nr. (...).11.2006 întocmit în numele lui (...), să dezbată moștenirea de pe urma acestui defunct și să emită certificatul de moștenitor nr. (...).12.2019 pe numele lui (...), cu încălcarea atribuțiilor legale ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...), (...) și (...) a imobilului situat în **mun. București, (...)**.

Întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată (12 acte materiale), prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și art. 13² din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal.

S-a reținut câte un act material pentru fiecare certificat de moștenitor emis sau de calitate de moștenitor, cu precizarea că în situația în care pe numele aceleiași persoane a fost emis mai întâi un certificat de calitate de moștenitor, iar mai apoi un certificat de moștenitor de pe urma defunctului, ne aflăm în prezența unei infracțiuni unice de abuz în serviciu. Certificatul de calitate de moștenitor are natura unui act declarativ de drepturi, iar în certificatul de moștenitor emis ulterior se individualizează bunurile ce compun masa succesorală.

La emiterea certificatului de moștenitor, certificatul de calitate de moștenitor își încetează efectele, dovada calității de moștenitor și, implicit, dovada dreptului de proprietate urmând a se face cu certificatul de moștenitor.

2. Fapta inculpatei (...) care:

- în luna decembrie 2020 și luna ianuarie 2021, inculpata (...) a determinat-o pe Seceleanu Lidia Simona să emită în fals certificatul de calitate de moștenitor nr. (...).01.2021 și certificatul de

moștenitor nr. (...).01.2021 pe numele inculpatului (...) de pe urma defunctei (...), atestând în această modalitate în mod nereal calitatea de moștenitor a lui (...);

- în perioada februarie – martie 2021, împreună cu inculpatul (...), a determinat-o pe Seceleanu Lidia Simona să emită în fals certificatele de moștenitor nr. (...), (...).02.2021 și (...).03.2021 pe numele lui (...), având la bază testamentul olograf falsificat în numele lui (...), atestând pe această cale în mod nereal calitatea de moștenitor a lui (...);

- în lunile august 2021 și septembrie 2021, împreună cu inculpatul (...), a determinat-o pe Seceleanu Lidia Simona să emită în fals certificatul de calitate de moștenitor nr. (...).08.2021 și certificatul de moștenitor nr. (...).09.2021 pe numele lui (...) de pe urma defunctei (...), având la bază testamentul olograf falsificat, atestând în acest fel în mod nereal calitatea de moștenitor a lui (...);

- în luna septembrie 2020, împreună cu inculpatul (...), a determinat-o pe Seceleanu Lidia Simona să emită în fals pe numele lui (...) certificatul de moștenitor legal și testamentar nr. (...).09.2020, atribuindu-i calitatea de succesor universal al defuncților (...) și (...), atestând în acest fel în mod nereal calitatea de moștenitor a lui (...);

- la data de 28.04.2021, a instigat-o pe Seceleanu Lidia Simona să emită în fals pe numele lui (...) certificatul de moștenitor nr. (...).04.2021, atribuindu-i în mod nereal, calitatea de succesor universal al defunctei (...), dobândind astfel dreptul de proprietate asupra imobilului din mun. București (...), având la bază testamentul olograf datat 05.08.1994 falsificat pe numele (...);

- în cursul anului 2021, după decesul numitului (...), împreună cu inculpatul (...), a determinat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona să semneze testamentul autentic cu nr. (...).12.2020 redactat de (...), în acest înscris menționându-se că (...) și-a exprimat voința de a-i lăsa întreaga avere lui (...), iar, în perioada decembrie 2021 - aprilie 2022, împreună cu inculpata (...), a determinat-o pe Seceleanu Lidia Simona să emită în fals pe numele lui (...) certificatele de moștenitor testamentar cu nr. (...).12.2021 și (...).04.2022, atribuindu-i acestuia în mod nereal calitatea de succesor universal al defunctului (...);

- în perioada octombrie 2021 – ianuarie 2022, împreună cu inculpații (...) și (...), a instigat-o pe Seceleanu Lidia Simona să emită în fals certificatele de moștenitor nr. (...).10.2021 și (...).01.2022 pe numele lui (...), având la bază testamentul olograf falsificat în numele lui (...), atestând pe această cale în mod nereal calitatea de moștenitor a lui (...);

- în perioada martie 2021-mai 2021, împreună cu inculpatul (...), a instigat-o pe Seceleanu Lidia Simona să emită în fals certificatul de calitate de moștenitor nr. (...).03.2021 și certificatele de moștenitor (...).03.2021 și (...).05.2021 pe numele inculpatei (...), având la bază testamentul olograf falsificat în numele lui (...), atestând în acest fel în mod nereal calitatea de succesor în drepturi al lui (...), în ceea ce o privește pe (...);

- la data de 18.12.2019, împreună cu inculpatul (...), a instigat-o pe Seceleanu Lidia Simona să emită în fals certificatul de moștenitor nr. (...).12.2019 pe numele lui (...), având la bază testamentul falsificat cu nr. (...).11.2006 întocmit în numele notarului public (...), atestând pe această cale în mod nereal calitatea de succesor în drepturi al numitului (...), în ceea ce îl privește pe (...);

Întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la fals intelectual în formă continuată (18 acte materiale), prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal.

3. Fapta inculpatei (...) constând în aceea că:

- în cursul anului 2020, după decesul numitei (...), împreună cu (...), l-a determinat pe (...) să întocmească în fals testamentul olograf datat 24.07.2020 și scripte de comparație, în numele numitei (...);

- în perioada septembrie 2020 – ianuarie 2021, după decesul numitei (...), împreună cu (...), l-a determinat pe (...) să întocmească în fals testamentul olograf datat 30.07.2020 și scripte de comparație, în numele numitei (...);

- în perioada septembrie 2020 – august 2021, după decesul numitei (...), împreună cu (...), l-a determinat pe (...) să întocmească în fals testamentul olograf datat 22.03.2020 și scripte de comparație, în numele numitei (...);

- împreună cu (...), a întocmit în fals testamentul olograf datat 05.08.1994 și scripte de comparație, în numele numitei (...), prin care aceasta l-ar fi desemnat ca moștenitor testamentar pe (...), înscrisul fiind folosit în fața notarului Seceleanu Lidia Simona la data de 21.04.2021;

- în cursul anului 2020, după decesul lui (...), împreună cu (...), l-a determinat pe (...) să întocmească în fals un testament olograf ce a fost datat 24.12.2019, în care s-a menționat că (...) l-ar fi desemnat ca moștenitor testamentar pe (...), înscrisul fiind folosit în fața notarului Seceleanu Lidia Simona la data de 10.08.2020;

- în perioada iulie 2021– septembrie 2021, după decesul numitului (...), împreună cu (...) și (...), a întocmit în fals testamentul olograf datat 14.04.2021, în numele numitului (...), în care s-a consemnat, în mod nereal, că acesta din urmă i-a lăsat întreaga avere lui (...), înscris ce a folosit la notarul public Seceleanu Lidia Simona la data de 14.04.2021;

- în perioada octombrie 2020 – martie 2021, după decesul numitului (...), împreună cu (...) și (...), a întocmit în fals testamentul olograf datat 04.07.2020, în numele numitului (...), în care a consemnat, în mod nereal, că acesta din urmă i-a lăsat întreaga avere inculpatei (...), înscris ce a folosit la notarul public Seceleanu Lidia Simona la data de 19.03.2021;

- în cursul anului 2022, după decesul numitei (...), împreună cu (...) și (...), a întocmit în fals, în numele defunctei, cererea datată 19.02.1999 prin care aceasta ar fi solicitat notarului public autentificarea contractului de donație cu clauză de întreținere nr. (...).05.1999 "eliberat" de notarul public Seceleanu Lidia Simona, în care s-a consemnat, în mod nereal, că (...) i-a "donat" imobilul din **mun. București**, (...) lui (...) cu clauza de plată a unei sume de întreținere lunare de 1.000.000 ROL, pentru a fi atașată în arhiva BNP Nemesiș și pentru a crea aparența unui contract de donație valabil încheiat;

îtrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen., (8 acte materiale, din care 3 în forma autoratului și 5 în forma instigării).

4. Fapta inculpatei (...) constând în aceea că:

- în perioada octombrie 2021 – ianuarie 2022, pentru a obține imobilul din str. Drumul Taberei (...) ce a aparținut lui (...), împreună cu inculpații (...) și (...), a falsificat, în numele notarului public Seceleanu Lidia Simona, contractul de donație cu nr. de autentificare (...).02.1997 prin care (...) și (...) i-au donat lui (...) apartamentul din str. Drumul Taberei (...), contract de donație ce a fost redactat în întregime de (...) și semnat de aceasta în dreptul semnăturii notarului public Seceleanu

Lidia Simona, cu excepția semnăturilor donatorilor și donatarului care au fost executate de inculpații (...) și (...);

- în cursul anului 2022, după decesul numitei (...), împreună cu (...) și (...), a întocmit în fals contractul de donație cu clauză de întreținere cu nr. de autentificare (...).05.1999 "eliberat" de notarul public Seceleanu Lidia Simona, în care a consemnat, în mod nereal, că (...) i-a "donat" imobilul din **mun. București**, (...) lui (...) cu clauza de plată a unei sume de întreținere lunare de 1.000.000 ROL, înscris ce a folosit la DITL Sector 6 și OCPI Sector 6 pentru obținerea imobilului menționat pe numele lui (...),

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată, prev. de art. 320 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (2 acte materiale).

5. Fapta inculpatei (...) constând în aceea că:

- în perioada octombrie 2021 – ianuarie 2022, pentru a obține imobilul din str. Drumul Taberei (...) ce a aparținut lui (...), împreună cu inculpații (...) și (...), a folosit în cadrul procedurii successorale deschisă pe rolul B.I.N Nemesis, contractul de donație falsificat cu nr. de autentificare (...).02.1997, prin care (...) și (...) i-au donat lui (...) apartamentul din str. Drumul Taberei (...), contract de donație ce a fost redactat în întregime de (...) și semnat de aceasta în dreptul semnăturii notarului public Seceleanu Lidia Simona, cu excepția semnăturilor donatorilor și donatarului care au fost executate de inculpații (...) și (...);

- la data de 12.12.2019, împreună cu (...) și (...), a folosit la notarul public Seceleanu Lidia Simona testamentul autentificat în fals sub nr. (...).11.2006 în numele notarului public (...) în scopul dezbaterii succesiunii de pe urma defunctului (...);

- la data de 21.07.2022, împreună cu (...) și (...), a folosit la BNP Nemesis contractul de donație cu clauză de întreținere nr. (...).05.1999 "eliberat" de notarul public Seceleanu Lidia Simona, în care s-a consemnat, în mod nereal, că (...) i-a "donat" imobilul din **mun. București**, (...) lui (...) cu clauza de plată a unei sume de întreținere lunare de 1.000.000 ROL, în scopul obținerii de la notarul public a unei declarații pe proprie răspundere dată de (...) cu privire la neînstrăinarea imobilului necesară la OCPI;

Întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în formă continuată, prev. de art. 323 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal (3 acte materiale).

Toate cele de mai sus, cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (1) din Codul penal, iar în ceea ce privește infracțiunile de *instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. și ped. de art. 47 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și art. 13² din Legea 78/2000, și *instigare la fals intelectual*, prev. și ped. de art. 47 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, ambele cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen., se rețin și dispozițiile art. 38 alin. (2) C.pen., faptele fiind comise în concurs ideal.

(...)

1. Fapta inculpatului (...) constând în aceea că:

- la data de 30.12.2020, împreună cu (...) și având complicitatea lui (...), a instigat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona ca, în baza testamentului falsificat întocmit în numele lui (...), să dezbătă moștenirea de pe urma acestei defuncte și să emită pe numele lui (...) certificatul de calitate moștenitor nr. (...).01.2021 și certificatul de moștenitor nr. (...).01.2021, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...) și (...) a sumei de 40.000 de euro, contravaloarea apartamentului situat în mun. București, (...), ce a aparținut defunctei;

- la data de 28.01.2021, împreună cu (...) și având complicitatea lui (...), a instigat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona ca, în baza testamentului falsificat întocmit în numele lui (...), să dezbătă moștenirea de pe urma acestei defuncte și să emită certificatele de moștenitor nr. (...), (...).02.2021 și (...).03.2021 pe numele lui (...), cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...) și (...) a apartamentului situat în **mun. București, (...)**, a sumei de 188.999,37 de lei deținută de defuncta (...) în contul deschis pe numele său la CEC Bank, **precum și obținerea de către (...) a terenului extravilan în suprafață de 10.000 mp situat în or. Potcoava, jud. Olt, 2012 acțiuni la S.I.F. Banat – Crișana, conform extrasului de cont nr. (...).12.2021 emis de Depozitarul Central S.A. București; 20 de acțiuni la S.I.F. Moldova S.A.; 64 de acțiuni la S.I.F. Transilvania; 71 de acțiuni la S.I.F. Muntenia; 20 de acțiuni la S.I.F. Oltenia; un teren arabil extravilan situat în comuna Potcoava, sat. Potcoava, jud. Olt, identificabil în (...), în suprafață de 1 ha, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate conform Titlului de proprietate nr. (...) eliberat de CJSIPT Olt (evaluat la suma de 10.000 de lei) și dreptul de concesiune asupra locului de veci situat în Cimitirul Mărcuța, (...) (evaluat la 200 de lei);**

- în perioada august – septembrie 2021, împreună cu (...) și având complicitatea lui (...), a determinat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona ca, în baza testamentului falsificat întocmit în numele lui (...), să dezbătă moștenirea de pe urma acestei defuncte și să emită certificatul de moștenitor nr. (...).08.2021 și certificatul de moștenitor (...).09.2021 pe numele lui (...), cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...) și (...) a apartamentului situat în mun. București, (...), ce a aparținut defunctei;

- în luna septembrie 2020, împreună cu inculpata (...), a determinat-o pe Seceleanu Lidia Simona să emită în fals pe numele lui (...) certificatul de moștenitor legal și testamentar nr. (...).09.2020, atribuindu-i calitatea de succesori universal al defuncților (...) și (...), dobândind astfel dreptul de proprietate asupra imobilului din mun. București, (...), având la bază testamentul autentic cu nr. (...).12.2019 întocmit falsificat, atestând pe această cale, în mod nereal, calitate de moștenitor a numitului (...);

- în cursul anului 2021, împreună cu (...) și complicitatea lui (...), a determinat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona ca, în baza testamentului olograf datat 05.08.1994 în numele numitei (...), prin care aceasta l-ar fi desemnat ca moștenitor testamentar pe (...), să dezbătă moștenirea de pe urma defunctei și să emită în fals pe numele lui (...) certificatul de moștenitor nr. (...).04.2021, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...) și (...) a apartamentului situat în mun. București (...);

- în cursul anului 2021, împreună cu (...) și având complicitatea lui (...), a instigat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona ca, în baza testamentului autentic cu nr. (...).12.2020, întocmit

în fals în numele lui (...), să dezbată moștenirea de pe urma acestui defunct și să emită certificatele de moștenitor testamentar cu nr. (...).12.2021 și (...).04.2022 , cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...), (...) și (...) a apartamentului situat în mun. București, (...) și a sumelor de 373.559,18 lei și 10.236,68 USD existente în conturile CEC Bank și a sumelor de 20.912,65 euro și 23.664,60 USD existente în conturile BCR;

- în perioada octombrie 2021 – ianuarie 2022, împreună cu (...) și (...), a determinat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona ca, în baza testamentului falsificat întocmit în numele lui (...), să dezbată moștenirea de pe urma acestui defunct și să emită certificatele de moștenitor nr. (...).10.2021 și (...).01.2022 pe numele lui (...), cu încălcarea atribuțiilor legale ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...), (...) și (...) a imobilelor situate în **mun. București, (...) și mun. București, (...)**;

- la data de 19.03.2021, împreună cu (...), a instigat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona ca, în baza testamentului falsificat întocmit în numele lui (...), să dezbată moștenirea de pe urma acestui defunct și să emită certificatele de moștenitor (...).03.2021 și (...).05.2021, cu încălcarea atribuțiilor legale ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...), (...) și (...) a imobilului situat în mun. București, (...), a unui loc de veci situat în cimitirul Șerban Vodă, (...), București, a sumei de 4484,92 lei și acțiunilor deținute la SIF Banat Crișana, SIF Moldova, SIF Transilvania, SIF Muntenia și SIF Oltenia;

- în luna decembrie 2019, împreună cu (...), a determinat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona ca, în baza testamentului falsificat cu nr. (...).11.2006 întocmit în numele lui (...), să dezbată moștenirea de pe urma acestui defunct și să emită certificatul de moștenitor nr. (...).12.2019 pe numele lui (...), cu încălcarea atribuțiilor legale ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...), (...) și (...) a imobilului situat în **mun. București, (...)**;

Întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit (14 acte materiale), prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și art. 13² din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen..

S-a reținut câte un act material pentru fiecare certificat de moștenitor emis sau de calitate de moștenitor, cu precizarea că în situația în care pe numele aceleiași persoane a fost emis mai întâi un certificat de calitate de moștenitor, iar mai apoi un certificat de moștenitor de pe urma defunctului, ne aflăm în prezența unei infracțiuni unice de abuz în serviciu. Certificatul de calitate de moștenitor are natura unui act declarativ de drepturi, iar în certificatul de moștenitor emis ulterior se individualizează bunurile ce compun masa succesorală.

La emiterea certificatului de moștenitor, certificatul de calitate de moștenitor își încetează efectele, dovada calității de moștenitor și, implicit, dovada dreptului de proprietate urmând a se face cu certificatul de moștenitor.

2. Fapta inculpatului (...) constând în aceea că:

- în perioada decembrie 2020 - ianuarie 2021, inculpatul (...), împreună cu inculpata (...), a determinat-o pe Seceleanu Lidia Simona să emită în fals certificatul de calitate moștenitor nr. (...).01.2021 și certificatul de moștenitor nr. (...).01.2021 pe numele lui (...), atestând în această modalitate în ceea ce îl privește în mod nereal calitatea de succesori în drepturi a defunctei (...);

- în perioada februarie – martie 2021, împreună cu inculpata (...), a determinat-o pe Seceleanu Lidia Simona să emită în fals certificatele de moștenitor nr. (...), (...).02.2021 și (...).03.2021 pe numele lui (...), având la bază testamentul olograf falsificat în numele defunctei (...), atestând în acest fel în mod nereal calitatea de moștenitor a lui (...);
- în lunile august 2021 și septembrie 2021, împreună cu inculpata (...), a determinat-o pe Seceleanu Lidia Simona să emită în fals certificatul de calitate de moștenitor nr. (...).08.2021 și certificatul de moștenitor nr. (...).09.2021 pe numele lui (...), având la bază testamentul olograf falsificat, atestând pe această cale, în mod nereal calitatea de moștenitor a numitului (...);
- în luna septembrie 2020, împreună cu inculpata (...), a determinat-o pe Seceleanu Lidia Simona să emită în fals pe numele lui (...) certificatul de moștenitor legal și testamentar nr. (...).09.2020, atribuindu-i calitatea de succesor universal al defuncților (...) și (...), dobândind astfel dreptul de proprietate asupra imobilului din mun. București, (...), având la bază testamentul autentic cu nr. (...).12.2019 întocmit falsificat, atestând pe această cale, în mod nereal, calitate de moștenitor a numitului (...);
- la data de 28.04.2021, a determinat-o pe Seceleanu Lidia Simona să emită în fals pe numele lui (...) certificatul de moștenitor nr. (...).04.2021, atribuindu-i calitatea de succesor universal al defunctei (...), dobândind astfel dreptul de proprietate asupra imobilului din mun. București (...), având la bază testamentul olograf datat 05.08.1994 falsificat și atribuit numitei (...);
- în cursul anului 2021, după decesul numitului (...), împreună cu inculpata (...), a instigat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona să semneze testamentul autentic cu nr. (...).12.2020 redactat de (...), în acest înscris menționându-se că (...) și-a exprimat voința de a-i lăsa întreaga avere lui (...), iar, în perioada decembrie 2021 - aprilie 2022, împreună cu inculpata (...), a instigat-o pe Seceleanu Lidia Simona să emită în fals pe numele lui (...) certificatele de moștenitor testamentar cu nr. (...).12.2021 și (...).04.2022, atribuindu-i acestuia calitatea de succesor universal al defunctului (...);
- în perioada octombrie 2021 – ianuarie 2022, împreună cu inculpații (...) și (...), a determinat-o pe Seceleanu Lidia Simona să emită în fals certificatele de moștenitor nr. (...).10.2021 și (...).01.2022 pe numele lui (...), având la bază testamentul olograf falsificat în numele lui (...), atestând pe această cale în mod nereal calitatea de succesor în drepturi a lui (...);
- în perioada martie 2021-mai 2021, împreună cu inculpata (...), a determinat-o pe Seceleanu Lidia Simona să emită în fals certificatul de calitate de moștenitor nr. (...).03.2021 și certificatele de moștenitor (...).03.2021 și (...).05.2021 pe numele inculpatei (...), având la bază testamentul olograf falsificat în numele lui (...), atestând în mod nereal pe această cale calitatea de moștenitor a numitei (...);
- la data de 18.12.2019, împreună cu inculpata (...), a determinat-o pe Seceleanu Lidia Simona să emită în fals certificatul de moștenitor nr. (...).12.2019 pe numele lui (...), având la bază testamentul falsificat cu nr. (...).11.2006 întocmit în numele notarului public (...), atestând în acest fel în mod nereal calitatea de succesor în drepturi a lui (...);

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la fals intelectual în formă continuată (18 acte materiale), prev. și ped. de art. 47 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal.

3. Fapta inculpatului (...) constând în aceea că:

- în cursul anului 2020, după decesul numitei (...), împreună cu (...), l-a determinat pe (...) să întocmească în fals testamentul olograf datat 24.07.2020 și scripte de comparație, în numele numitei (...);

- în perioada septembrie 2020 – ianuarie 2021, după decesul numitei (...), împreună cu (...), l-a determinat pe (...) să întocmească în fals testamentul olograf datat 30.07.2020 și scripte de comparație, în numele numitei (...);

- în perioada septembrie 2020 – august 2021, după decesul numitei (...), împreună cu (...), l-a determinat pe (...) să întocmească în fals testamentul olograf datat 22.03.2020 și scripte de comparație, în numele numitei (...);

- în cursul anului 2021, împreună cu (...), a întocmit în fals testamentul olograf datat 05.08.1994 și scripte de comparație, în numele numitei (...), prin care aceasta l-ar fi desemnat ca moștenitor testamentar pe (...), înscrisul fiind depus la cabinetul notarului Seceleanu Lidia Simona la data de 21.04.2021 în vederea dezbaterii succesiunii defunctei;

- în cursul anului 2020, după decesul lui (...), împreună cu (...), l-a determinat pe (...) să întocmească în fals un testament olograf ce a fost datat 24.12.2019, în care s-a menționat că (...) l-ar fi desemnat ca moștenitor testamentar pe (...), înscrisul fiind folosit în fața notarului Seceleanu Lidia Simona la data de 10.08.2020 în vederea deschiderii succesiunii de pe urma defunctului (...);

- în perioada iulie 2021– septembrie 2021, după decesul numitului (...), împreună cu (...) și (...) a întocmit în fals testamentul olograf datat 14.04.2021 și scripte de comparație, în numele numitului (...), în care s-a consemnat, în mod nereal, că acesta din urmă i-a lăsat întreaga avere lui (...), înscris ce a folosit la notarul public Seceleanu Lidia Simona la data de 14.04.2021;

- în perioada octombrie 2020 – martie 2021, după decesul numitului (...), împreună cu (...) și (...), a întocmit în fals testamentul olograf datat 04.07.2020, în numele numitului (...), în care a consemnat, în mod nereal, că acesta din urmă i-a lăsat întreaga avere inculpatei (...), înscris ce a folosit la notarul public Seceleanu Lidia Simona la data de 19.03.2021;

- în cursul anului 2019, după decesul numitului (...), împreună cu (...) a întocmit în fals testamentul cu nr. (...).11.2006 ca fiind autentificat de notarul public (...), în care s-a consemnat, în mod nereal, că (...) i-a lăsat întreaga avere lui (...), înscris ce a folosit la notarul public Seceleanu Lidia Simona la data de 12.12.2019;

- în cursul anului 2022, după decesul numitei (...), împreună cu (...) și (...), a întocmit în fals, în numele defunctei, cererea datată 19.02.1999 prin care aceasta ar fi solicitat notarului public autentificarea contractului de donație cu clauză de întreținere nr. (...).05.1999 "eliberat" de notarul public Seceleanu Lidia Simona, în care s-a consemnat, în mod nereal, că (...) i-a "donat" imobilul din *mun. București*, (...) lui (...) cu clauza de plată a unei sume de întreținere lunare de 1.000.000 ROL, pentru a fi atașată în arhiva BNP Nemesis și pentru a crea aparența unui contract de donație valabil încheiat;

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art. 322 alin. (1) C.pen. (8 acte materiale, dintre care 4 în forma autoratului și 4 în forma instigării).

4. Fapta inculpatului (...) constând în aceea că:

- la data de 07.01.2021, l-a instigat pe (...), să depună la DITL Sector 6 și OCPI Sector 6 certificatul de moștenitor cu nr. (...)01.2021 eliberat în baza unor documente false de către inculpata Seceleanu Lidia Simona, în scopul înregistrării imobilului din mun. București, (...) pe numele inculpatului (...), operațiuni care să facă posibilă valorificarea apartamentului;
- la datele de 15.02.2021 și 08.06.2021, l-a instigat pe (...) să depună la DITL Sector 1 și OCPI Sector 1 certificatul de moștenitor cu nr. (...) eliberat în baza unor documente false de către inculpata Seceleanu Lidia Simona, în scopul înregistrării imobilului din mun. București, (...), pe numele inculpatului (...), operațiuni care să facă posibilă valorificarea apartamentului;
- la data de 17.03.2021, a instigat-o pe (...) să depună la CEC Bank certificatul de moștenitor cu nr. (...) eliberat în baza unor documente false de către inculpata Seceleanu Lidia Simona, în scopul retragerii sumei de 187.390 de lei ce a aparținut defunctei (...);
- la data de 21.09.2021 l-a determinat pe (...) să depună la DITL Sector 4, respectiv O.C.P.I. Sector 4 certificatul de moștenitor cu nr. 123/2021 eliberat în baza unor documente false de către inculpata Seceleanu Lidia Simona, în scopul înregistrării imobilului din mun. București, (...) pe numele inculpatului (...), operațiuni care să facă posibilă valorificarea apartamentului;
- la finalul anului 2020, l-a determinat pe (...) să depună la DITL Sector 1 și OCPI Sector 1 certificatul de moștenitor cu nr. (...)09.2020 eliberat în baza unor documente false de către inculpata Seceleanu Lidia Simona, în scopul înregistrării imobilului din mun. București, (...) pe numele inculpatului (...), operațiuni care să facă posibilă valorificarea apartamentului;
- datele de 12.07.2022 și 15.02.2022, l-a instigat pe (...) să depună la DITL Sector 1, respectiv OCPI Sector 1 certificatul de moștenitor cu nr. (...)12.2021 eliberat în baza unor documente false de către inculpata Seceleanu Lidia Simona, în scopul înregistrării imobilului din mun. București, (...) pe numele inculpatului (...), operațiuni care să facă posibilă valorificarea apartamentului, iar la datele de 06.04.2022 și 14.04.2022 l-a instigat, împreună cu (...), pe (...), să depună la CEC Bank și BCR S.A. certificatul de moștenitor nr. (...)04.2022 eliberat în baza unor documente false de către inculpata Seceleanu Lidia Simona, în scopul retragerii sumelor de 373.559,18 lei și 10.236,68 USD existente în conturile CEC Bank și a sumelor de 20.912,65 euro și 23.664,60 USD existente în conturile BCR;
- în perioada octombrie 2021 – ianuarie 2022, pentru a obține imobilul din str. Drumul Taberei (...) ce a aparținut lui (...), împreună cu inculpații (...) și (...), a folosit contractul de donație falsificat cu nr. de autentificare (...)02.1997, prin care (...) și (...) i-au donat lui (...) apartamentul din str. Drumul Taberei (...), contract de donație ce a fost redactat în întregime de (...) și semnat de aceasta în dreptul semnăturii notarului public Seceleanu Lidia Simona, cu excepția semnăturilor donatorilor și donatarului care au fost executate de inculpații (...) și (...);
- la datele de 12.10.2021 și 03.01.2022, l-a determinat pe (...) să depună la DITL Sector 6, respectiv OCPI Sector 6 certificatul de moștenitor cu nr. 134/2021 eliberat în baza unor documente false de către inculpata Seceleanu Lidia Simona, în scopul înregistrării imobilului din **mun. București**, (...), pe numele inculpatului (...), iar, la datele de 31.01.2022 și 03.03.2022, l-a determinat pe (...) să depună la DITL Sector 6, respectiv OCPI Sector 6 certificatul de moștenitor cu nr. 1/2022 eliberat în baza unor documente false de către inculpata Seceleanu Lidia Simona, în scopul înregistrării imobilului din **mun. București**, (...), pe numele inculpatului (...), operațiuni care să facă posibilă valorificarea apartamentelor;

- la datele de 05.04.2021 și 26.04.2022, a determinat-o pe (...) să depună la DITL Sector 5 și OCPI Sector 5 certificatul de moștenitor cu nr. (...) eliberat în baza unor documente false de către inculpata Seceleanu Lidia Simona, în scopul înregistrării imobilului din mun. București, (...), operațiuni care să facă posibilă valorificarea apartamentului;

- la data de 12.12.2019, împreună cu (...) și (...), a folosit la notarul public Seceleanu Lidia Simona testamentul autentificat în fals sub nr. (...).11.2006 în numele notarului public (...), iar la datele de 17.01.2020 și 23.01.2020, împreună cu (...), a depus la DITL Sector 6 și OCPI Sector 6 certificatul de moștenitor cu nr. (...).12.2019 eliberat în baza unor documente false de către inculpata Seceleanu Lidia Simona, în scopul înregistrării imobilului din **mun. București, (...)**, pe numele inculpatului (...), operațiuni care să facă posibilă valorificarea apartamentului;

- la data de 21.07.2022, împreună cu (...) și (...), a folosit la BNP Nemesis contractul de donație cu clauză de întreținere nr. (...).05.1999 "eliberat" de notarul public Seceleanu Lidia Simona, în care s-a consemnat, în mod nereal, că (...) i-a "donat" imobilul din **mun. București, (...)** lui (...) cu clauza de plată a unei sume de întreținere lunare de 1.000.000 ROL, în scopul obținerii de la notarul public a unei declarații pe proprie răspundere dată de (...) cu privire la nestrăinarea imobilului necesară la OCPI;

Întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals în formă continuată, prev. de art. 323 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (24 acte materiale, din care 22 în forma instigării și 2 în forma autoratului).

5. Fapta inculpatului (...) constând în aceea că:

- în perioada octombrie 2021 – ianuarie 2022, pentru a obține imobilul din str. Drumul Taberei (...), ce a aparținut lui (...), împreună cu inculpații (...) și (...), a întocmit, în numele notarului public Seceleanu Lidia Simona, contractul de donație cu nr. de autentificare (...).02.1997 prin care (...) și (...) i-au donat lui (...) apartamentul din str. Drumul Taberei (...), contract de donație ce a fost redactat în întregime de (...) și semnat de aceasta în dreptul semnăturii notarului public Seceleanu Lidia Simona, cu excepția semnăturilor donatorilor și donatarului care au fost executate de inculpații (...) și (...);

- în cursul anului 2019, după decesul numitului (...), împreună cu (...) a întocmit în fals testamentul cu nr. (...).11.2006 ca fiind autentificat de notarul public (...), în care s-a consemnat, în mod nereal, că (...) i-a lăsat întreaga avere lui (...), înscris ce a folosit la notarul public Seceleanu Lidia Simona la data de 12.12.2019;

- în cursul anului 2022, după decesul numitei (...), împreună cu (...) și (...), a întocmit în fals contractul de donație cu clauză de întreținere cu nr. de autentificare (...).05.1999 "eliberat" de notarul public Seceleanu Lidia Simona, în care a consemnat, în mod nereal, că (...) i-a "donat" imobilul din **mun. București, (...)** lui (...) cu clauza de plată a unei sume de întreținere lunare de 1.000.000 ROL, înscris ce a fost folosit la DITL Sector 6 și OCPI Sector 6 pentru obținerea imobilului menționat pe numele lui (...);

Întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 320 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal.

Totul cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen., și cu aplicarea art. 38 alin. (2) pentru infracțiunile de la punctul I și II.

(...)

1. Fapta inculpatului (...) constând în aceea că:

- la data de 01.10.2021, a determinat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona ca, în baza testamentului falsificat cu nr. (...).04.2019 "eliberat" de notarul public (...) și testamentului olograf, în care a menționat că (...) i-ar fi lăsat întreaga avere lui (...), să dezbată moștenirea de pe urma defuncților (...) și (...) și să emită certificatul de moștenitor nr. (...).10.2021 pe numele lui (...), cu încălcarea atribuțiilor legale ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...) a imobilului situat în mun. București, str. (...);

- la data de 01.10.2021, a determinat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona ca, în baza testamentului falsificat cu nr. (...).09.2010 "eliberat" de notarul public (...), în care s-a consemnat, în mod nereal, că (...) i-a lăsat averea lui (...), să dezbată moștenirea de pe urma acestei defuncte și să emită în fals certificatul de moștenitor nr. (...).11.2020 pe numele lui (...), cu încălcarea atribuțiilor legale ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...) a imobilului situat în mun. București, (...);

- la data de 22.03.2022, a determinat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona ca, în baza testamentului falsificat cu nr. (...).11.2000 "eliberat" de notarul public (...), în care a consemnat, în mod nereal, că (...) i-a lăsat averea lui (...), să dezbată moștenirea de pe urma defunctei și să emită certificatul de moștenitor nr. (...).04.2022 pe numele lui (...), cu încălcarea atribuțiilor legale ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...) a imobilului situat în mun. București, (...);

- în perioada 14.05.2021-24.06.2021, a determinat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona ca, în baza testamentului olograf datat 10.05.2020, în care a consemnat, în mod nereal, că (...) i-a lăsat întreaga avere, să dezbată moștenirea de pe urma defunctei și să emită certificatele de moștenitor cu nr. (...).05.2021, (...).06.2021 și (...).06.2021, cu încălcarea atribuțiilor legale ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...) a imobilelor situate în **mun. București, (...), mun. București, (...)** și în **or. Breaza, (...)**;

- împreună cu (...), în perioada martie-iunie 2019, a determinat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona ca, în baza testamentului olograf datat 06.11.2001, în care a consemnat, în mod nereal, că (...) i-a lăsat întreaga avere lui (...), să dezbată moștenirea de pe urma defunctului (...), dar și de pe urma lui (...) – decedat, cu încălcarea atribuțiilor legale ale notarului public și să emită certificatele de moștenitor cu nr. 61 și 62, pe numele lui (...) (defunct (...)) și pe numele lui (...) ((...)), consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...), prin intermediul lui (...), a cotei de ½ din imobilul situat în **mun. București, (...)**;

- la data de 04.06.2021, a determinat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona să dezbată moștenirea de pe urma defunctului (...) și să emită certificatul de moștenitor nr. (...).10.2021 pe numele lui (...), cu încălcarea atribuțiilor legale ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...), prin intermediul lui (...) a cotei de ¾ din imobilul situat în mun. București, (...);

- la data de 01.10.2021, a determinat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona să emită, în dosarul succesoral cu nr. (...) privind pe defunctul (...) și moștenitoarea (...), cu încălcarea atribuțiilor legale ale notarului public, certificatul de moștenitor suplimentar cu nr. (...).10.2021,

în care, la masa succesorală moștenită, s-au inclus sumele de 250 de lei, 2.204,98 lei, 2772,86 lei, 8702,17 euro, 50.084,61 euro și 465,04 lei, fără ca numita (...) să fie prezentă și să cunoască despre actul notarial de mai sus;

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată (10 acte materiale, câte unul corespunzător fiecărui certificat de moștenitor emis), prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal.

2. Fapta inculpatului (...) constând în aceea că:

- la data de 01.10.2021, a determinat-o pe Seceleanu Lidia Simona să emită în fals certificatul de moștenitor nr. (...).10.2021 pe numele lui (...), având la bază testamentului falsificat cu nr. (...).04.2019 pretins eliberat de notarul public (...) și testamentul olograf în care a menționat că (...) i-ar fi lăsat întreaga avere lui (...), atestând pe această cale în mod nereal calitatea de moștenitor a lui (...); iar în cursul anului 2021 a determinat-o pe Lidia Simona Seceleanu să autentifice declarația cu nr. (...).09.2020 în cuprinsul căreia se menționează că (...) a renunțat la drepturile succesoriale rămase de pe urma soției sale, deși titularul declarației decedase la o data anterioară;

- la data de 16.11.2020 a redactat o declarație de acceptare a succesiunii testamentare în numele lui (...) și o procură prin care acesta din urmă l-ar fi împuternicit să vândă imobilul moștenit, înscrisuri ce i-au fost prezentate inculpatei Seceleanu Lidia Simona, care le-a semnat și autentificat cu nr. 905 și 906 în absența lui (...), precum și în aceea că, la data de 01.10.2021, a determinat-o pe Seceleanu Lidia Simona să emită certificatul de moștenitor nr. (...).11.2020 pe numele lui (...), având la bază testamentului falsificat cu nr. (...).09.2010 "eliberat" de notarul public (...), în care a menționat că (...) i-ar fi lăsat întreaga avere lui (...), atestând pe această cale în mod nereal calitatea de moștenitor a lui (...);

- la data de 08.04.2022, a instigat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona să emită în fals certificatul de moștenitor nr. (...).04.2022 pe numele lui (...), având la bază testamentului falsificat cu nr. (...).11.2000 "eliberat" de notarul public (...), în care a consemnat, în mod nereal, că (...) i-a lăsat averea lui (...), atestând pe această cale în mod nereal calitatea de moștenitor a numitei (...);

- la datele de 14.05.2021, 23.06.2021 și 24.06.2021, a determinat-o pe Seceleanu Lidia Simona să emită în fals certificatele de moștenitor cu nr. (...).05.2021, (...).06.2021 și (...).06.2021 pe numele inculpatului, având la bază testamentului olograf datat 10.05.2020, în care a consemnat, în mod nereal, că (...) i-a lăsat întreaga avere, în această modalitate atestând în mod nereal calitatea de moștenitor a lui (...);

- la data de 18.06.2019, a determinat-o pe inculpata Lidia Simona să emită în fals certificatele de moștenitor cu nr. 61 și 62, pe numele lui (...) (defunct (...)) și pe numele lui (...) ((...)), având la bază testamentului olograf datat 06.11.2001, în care (...) a consemnat, în mod nereal, că (...) i-a lăsat întreaga avere lui (...);

- la data de 11.10.2021, a determinat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona să emită în fals certificatul de moștenitor nr. (...).10.2021 pe numele lui (...), fără vreo dovadă că aceasta a fost rudă cu defunctul (...), iar, la data de 18.01.2022, a determinat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona să autentifice fără prezența mandanților, procura cu nr. 24/18.01.2022, prin care (...) și (...) îl împuterniceau pe inculpatul (...) să vândă apartamentul din mun. București, (...);

- la data de 01.10.2021, în dosarul succesoral cu nr. (...) privind pe defunctul (...) și moștenitoarea (...), a determinat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona să emită în fals certificatul de moștenitor suplimentar cu nr. (...).10.2021, în care, la masa succesorală moștenită, s-au inclus sumele de 250 de lei, 2.204,98 lei, 2772,86 lei, 8702,17 euro, 50.084,61 euro și 465,04 lei, fără ca numita (...) să fie prezentă și să cunoască despre actul notarial de mai sus, precum și procura cu nr. (...).10.2021, prin care (...) era împuternicit de (...) să retragă de la bănci sumele de bani menționate în certificatul de moștenitor suplimentar cu nr. (...).10.2021 emis în fals, tot fără prezența și cunoștința mandantei;

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la fals intelectual (15 acte materiale, câte unul corespunzător fiecărui document emis în fals), prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal.

3. Fapta inculpatului (...) constând în aceea că:

- în cursul anului 2021, a falsificat un testament olograf, în care a menționat că (...) i-ar fi lăsat întreaga avere lui (...), înscrisul fiind folosit în fața notarului public Seceleanu Lidia Simona la data de 01.10.2021;

- în cursul anului 2021, după decesul numitei (...), a întocmit în fals un testament olograf datat 10.05.2020, în care a consemnat, în mod nereal, că (...) i-a lăsat întreaga avere, înscris ce a folosit la notarul public Seceleanu Lidia Simona la data de 14.05.2021, pentru deschiderea succesiunii de pe urma defunctei;

- în data de 19.03.2019, a folosit la notarul public Seceleanu Lidia Simona un testament olograf datat 06.11.2001, falsificat cel mai târziu în anul 2012, în care a consemnat, în mod nereal, că (...) i-a lăsat întreaga avere lui (...), bunicul lui (...), înscris ce a fost folosit în luna august 2019 pentru deschiderea succesiunii de pe urma defunctului menționat, consecința fiind dobândirea de către (...) a cotei de ½ din imobilul situat în **mun. București, (...)**;

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 322 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal.

4. Fapta inculpatului (...) constând în aceea că:

- în cursul anului 2021, după decesul numitei (...), a întocmit în fals testamentul autentic cu nr. (...).04.2019 "eliberat" de notarul public (...), în care s-a consemnat, în mod nereal că (...) i-a lăsat moștenire bunurile sale lui (...);

- în cursul anului 2020, după decesul numitei (...), a întocmit în fals testamentul autentic cu nr. (...).09.2010 "eliberat" de notarul public (...), în care s-a consemnat, în mod nereal, că (...) l-a numit legatar pe (...);

- în cursul anului 2022, după decesul numitei (...), a întocmit în fals testamentul autentic cu nr. (...).11.2000 "eliberat" de notarul public (...), în care a consemnat, în mod nereal, că (...) i-a lăsat averea lui (...);

Întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată, prev. de art. 320 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal (3 acte materiale).

5. Fapta inculpatului (...) constând în aceea că:

- la data de 01.10.2021, a folosit la notarul public Seceleanu Lidia Simona testamentul autentificat în fals sub nr. (...).04.2019 în numele notarului public (...), la data de 15.09.2022 a folosit la notarul public (...) certificatul de moștenitor cu nr. (...).10.2021 eliberat în baza unor documente false de către inculpata Seceleanu Lidia Simona, prilej cu care a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare a imobilului cu (...), în calitate de împuternicit al lui (...), iar la datele de 29.07.2022 și 04.08.2022, a depus la DITL Sector 3 și OCPI Sector 3 certificatul de moștenitor cu nr. (...).10.2021 eliberat în baza unor documente false de către inculpata Seceleanu Lidia Simona, în scopul înregistrării imobilului din mun. București, str. (...), pe numele lui (...), operațiuni care să facă posibilă valorificarea apartamentului;

- la data de 01.10.2021, a folosit la notarul public Seceleanu Lidia Simona testamentul autentic întocmit în fals sub nr. (...).09.2010, pretins "eliberat" de notarul public (...), în care a menționat că (...) i-ar fi lăsat întreaga avere lui (...), iar la datele de 17.11.2020 și 08.12.2020 a depus la DITL Sector 3 și OCPI Sector 3 certificatul de moștenitor cu nr. (...).11.2020 eliberat în baza unor documente false de către inculpata Seceleanu Lidia Simona, în scopul înregistrării imobilului din mun. București, (...), pe numele lui (...), operațiuni care să facă posibilă valorificarea apartamentului;

- la data de 22.03.2022, a folosit la notarul public Seceleanu Lidia Simona testamentul autentificat în fals sub nr. (...).11.2000 "eliberat" de notarul public (...), în care a consemnat, în mod nereal, că (...) i-a lăsat averea lui (...);

- la datele de 07.07.2021 și 12.07.2021, a folosit la DITL Sector 1 și OCPI Sector 1 certificatul de moștenitor cu nr. (...).06.2021 pentru înscrierea pe rol a imobilului situat în **mun. București**, (...) pe numele lui (...), la datele de 27.06.2021 și 12.07.2021 a folosit la DITL Sector 6 și OCPI Sector 6 certificatul de moștenitor cu nr. (...).06.2021 pentru înscrierea pe rol a imobilului situat în **mun. București**, (...) pe numele lui (...), iar, la data de 20.01.2022 și 28.01.2022 a folosit la Primăria or. Breaza, jud. Orahova și OCPI Prahova certificatul de moștenitor cu nr. (...).06.2021 pentru înscrierea pe rol a imobilului situat în **or. Breaza**, (...) pe numele lui (...), operațiuni având drept scop valorificarea imobilelor;

- la data de 08.07.2021 a folosit la DITL Sector 1 certificatele de moștenitor cu nr. 61/18.06.2019 și 62/18.06.2019 pentru înscrierea pe rol a imobilului situat în **mun. București**, (...) pe numele lui (...), precum și la Administrația Fondului Imobiliar pentru a solicita plata chiriei pentru cota de 1/2 din apartament;

- la datele de 10.02.2022 și 22.02.2022, a folosit la OCPI Sector 3 și DITL Sector 3, în ambele situații, certificatul de moștenitor cu nr. (...).10.2021 și procura cu nr. 24/18.01.2022 eliberate în fals de inculpata Seceleanu Lidia Simona, având drept consecință înscrierea imobilului din mun. București, (...) pe numele lui (...);

- la data de 04.10.2021, l-a determinat pe inculpatul (...) să depună la CEC Bank certificatul de moștenitor suplimentar cu nr. (...).10.2021, în care, la masa succesorală moștenită, s-au inclus sumele de 250 de lei, 2.204,98 lei, 2772,86 lei, 8702,17 euro, 50.084,61 euro și 465,04 lei, fără ca numita (...) să fie prezentă și să cunoască despre actul notarial de mai sus, precum și procura cu nr. (...).10.2021, prin care (...) era împuternicit de (...) să retragă de la bănci sumele de bani menționate în certificatul de moștenitor suplimentar cu nr. (...).10.2021 emis în fals, tot fără

prezența și cunoștința mandantei, în baza acestor înscrisuri (...) retrăgând sumele de 250 de lei, 2.204,98 lei, 2772,86 lei, 8702,17 euro, 50.084,61 euro și 465,04 lei ce au aparținut defunctului (...);

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals în formă continuată (24 acte materiale, dintre care 22 în forma autoratului, iar două în forma instigării), prev. de art. 323 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal.

6. Fapta inculpatului (...) constând în aceea că: în calitate de angajat al Biroului Individual Notarial Nemesis, l-a ajutat pe (...) să inducă în eroare funcționarii bancari din cadrul CEC Bank, Sucursala Gara de Nord - Agenția Basarab, prin prezentarea ca adevărată a împrejurării mincinoase că acesta a fost împuternicit de către numita (...), în vârstă de 92 ani, să o reprezinte la CEC Bank, Sucursala Gara de Nord - Agenția Basarab, în vederea retragerii sumei totale de 58.786,78 euro și 5.692,88 lei, conform Certificatului de Moștenitor suplimentar nr. (...).10.2021 eliberat de BIN Nemesis

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la înșelăciune, prev. de art. 48 alin. (1) C.pen. rap. la art. 244 alin. (1) și (2) C.pen..

7. Faptele inculpatului (...) care în cursul anului 2020, a falsificat ștampila notarului public (...) și a folosit-o pentru a autentifica testamentul cu nr. (...).09.2010, în care s-a menționat că (...) i-ar fi lăsat întreaga avere lui (...); de asemenea, în cursul anului 2022 a falsificat ștampila notarului public (...) și a folosit-o pentru a autentifica testamentul cu nr. (...).11.2000, în care s-a menționat că (...) i-ar fi lăsat întreaga avere lui (...), întrunesc elementele constitutive ale două infracțiuni de falsificarea de instrumente oficiale și două infracțiuni de folosirea instrumentelor false, prev. și ped. de art. 317 alin. (1) din Codul penal, respectiv art. 318 din Codul penal.

8. Fapta inculpatului (...) care la data de 15.09.2022, (...), în calitate de împuternicit a lui (...), a încheiat cu (...) o promisiune bilaterală de vânzare-cumpărare a apartamentului din mun. București, (...), în urma căreia a primit ca avans de la promitentă-cumpărătoare suma totală de 15.000 de euro, inducând-o pe aceasta în eroare atât cu privire la calitatea lui de mandatar, cât și cu privire la calitatea de moștenitor a lui (...) în raport de defuncta (...), prin prezentarea ca fiind adevărate a certificatului de moștenitor cu nr. (...).10.2021, dar și a procurii cu nr. de 54/07.02.2022, ambele autentificate în fals de notarul Lidia Simona Seceleanu, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. (1) și (2) din Codul Penal.**

9. Fapta inculpatului (...) care în perioada 09.10.2021-09.11.2021, la instigarea inculpatei Seceleanu Lidia Simona, a falsificat, prin contrafacerea scrierii, certificatul fiscal cu nr. (...)/09.10.2021 eliberat de ANAF Ilfov cu privire la obligațiile fiscale la bugetul consolidat al statului pe care inculpata le avea, astfel încât în certificatul fiscal menționat inculpata să figureze fără obligații fiscale, scopul fiind acela de fi eligibilă pentru participarea la procedura de închiriere de la RAAPPS a spațiului în care BIN Nemesis își desfășura activitatea. De altfel, printre altele, documentul falsificat a stat la baza încheierii contractului de locațiune și prestări servicii cu nr.

(...).11.2021 dintre RAAPPS și BIN Nemesis întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 alin. (1) din Codul penal.

10 Fapta inculpatului (...) care la data de 09.11.2021, la instigarea inculpatei Seceleanu Lidia Simona a depus la RAAPPS certificatul fiscal cu nr. (...)/09.10.2021 eliberat de ANAF Ilfov ce fusese anterior falsificat, în scopul de a fi eligibilă la procedura de închiriere de la RAAPPS a spațiului în care BIN Nemesis își desfășura activitatea, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals, prev. și ped. de art. 323 din Codul penal.

Toate cele de mai sus cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen. și art. 41 alin. (1) C.pen.

După cum rezultă din fișa de cazier a inculpatului, (...) a fost condamnat la 1 an și 6 luni închisoare, cu suspendarea executării pe un termen de 3 și 6 ani pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 lit. b) din Legea 241/2005, prin sentința penală nr. (...).05.2019 pronunțată de Tribunalul București în dosarul penal nr. (...)/2018, definitivă prin decizia penală nr. (...).10.2019 a Curții de Apel București. Așadar, faptele ce fac obiectul prezentului dosar și pentru care legea prevede un maxim special al pedepsei mai mare de un an închisoare, au fost comise în interiorul termenului de încercare.

(...)

1. Fapta inculpatului (...) constând în aceea că: în cursul anului 2021, după decesul numitei (...), în numele defunctei, a întocmit în fals testamentul olograf datat 12.02.2020, în care a menționat că aceasta l-a numit legatar universal, în semn de recunoaștere pentru ajutorul primit, înscris pe care l-a folosit la data de 17.11.2021 la notarul public (...) și la data de 19.11.2021 la notarul public Seceleanu Lidia Simona, în scopul obținerii calității de moștenitor de pe urma defunctei (...), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 322 alin. (1) din Codul penal.

2. Fapta inculpatului (...) care la data de 19.11.2021, a determinat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona ca, în baza testamentului falsificat întocmit în numele lui (...), să dezbată moștenirea de pe urma acestei defuncte și să emită pe numele său certificatul de moștenitor nr. (...).12.2021, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către inculpat a imobilelor situate în mun. București, (...) și or. Azuga, (...), precum și a locului de veci situat în mun. București, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și art. 13² din Legea 78/2000.

3. Fapta inculpatului (...) constând în aceea că: în data de 09.12.2021, a determinat-o pe inculpata Seceleanu Lidia Simona să emită în fals, pe numele său, certificatul de moștenitor nr. (...).12.2021, atestând în acest fel în mod nereal în ceea ce îl privește pe (...) calitatea de succesor în drepturi al defunctei (...), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la

fals intelectual, prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal.

4. Fapta inculpatului (...) care în data 09.12.2021, i-a determinat pe (...) și (...) să declare în fața notarului public Seceleanu Lidia Simona, în cadrul procedurii succesorale, în mod nereal, că au cunoscut-o pe defuncta (...) și că aceasta nu a avut moștenitori legali și că a întocmit testamentul prin care îl numea legatarul său pe (...), declarațiile de martor fiind semnate de inculpata Seceleanu Lidia Simona, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la mărturie mincinoasă în formă continuată (2 acte materiale), prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 273 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal.

5. Fapta inculpatului (...) constând în aceea că:

- la datele de 21.12.2021 și 28.04.2022, a depus la DITL Sector 4, respectiv OCPI Sector 4 certificatul de moștenitor cu nr. (...).12.2021 eliberat în baza unor înscrisuri false de către inculpata Seceleanu Lidia Simona, în scopul înregistrării pe numele său a imobilului din *mun. București, (...)*, iar la datele de 13.12.2021 și 03.05.2022, a depus la DITL Azuga și OCPI Prahova certificatul de moștenitor cu nr. (...).12.2021 eliberat în baza unor înscrisuri false de către inculpata Seceleanu Lidia Simona, în scopul înregistrării pe numele său a imobilului din *or. Azuga, (...)*, operațiuni care să facă posibilă valorificarea imobilelor;

-la data de 16.05.2022, cu prilejul încheierii promisiunii bilaterale de vânzare-cumpărare cu nr. (...), autentificată la (...), încheiată cu partea civilă (...), având ca obiect apartamentul din *mun. București, (...)*, *pentru justificarea dreptului de proprietate asupra imobilului a depus* certificatul de moștenitor cu nr. (...).12.2021 eliberat în baza unor înscrisuri false de către Seceleanu Lidia Simona;

Îtrunește elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals în formă continuată (5 acte materiale), prev. și ped. de art. 323 din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal.

6. Fapta inculpatului (...) care la data de 16.05.2022, cu prilejul încheierii promisiunii bilaterale de vânzare-cumpărare cu nr. (...) autentificate la (...), l-a indus în eroare pe numitul (...), prin aceea că i-a promis vânzarea apartamentului din *mun. București, (...)*, în baza înscrisurilor de moștenire falsificate, încasând de la persoana vătămată sumele de 20.000 de euro și 9.000 de euro, în total 29.000 de euro, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 alin. (1) și (2) din Codul penal.

Toate faptele de mai sus cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal și art. 41 alin. (1) din Codul penal. Totodată, se reține și aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (2) din Codul penal, în raport de: a) infracțiunea de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și art. 13² din Legea 78/2000, comisă în concurs ideal cu infracțiunea de instigare la fals intelectual, prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal.

Astfel cum rezultă din fișa de cazier judiciar a inculpatului, prin S.P. nr. 201 din 03.04.2017, nr. dosar (...)/2014*, a Judecătoria SECTORUL 1 BUCUREȘTI, definitivă prin D.P. (...) din 26.02.2018 Curtea de Apel BUCUREȘTI, sus-numitul a fost condamnat la o pedeapsă de 3 ani și 11 luni închisoare, așadar faptele comise în prezenta cauză au fost săvârșite înainte de împlinirea termenului de reabilitare judecătorească prev. de art. 166 alin. (1) lit. a) C.pen..

(...)

1. Fapta inculpatei (...) constând în aceea că: în baza testamentului falsificat întocmit în numele lui (...), a acceptat să figureze ca moștenitor în procedura succesorală derulată de notarul Seceleanu Lidia Simona care a emis certificatele de moștenitor nr. (...).03.2021 și (...).05.2021 pe numele (...), cu încălcarea atribuțiilor legale ale notarului public, consecința fiind obținerea pe nedrept de către (...), (...) și (...) a imobilului situat în mun. București, (...), a unui loc de veci situat în cimitirul Șerban Vodă, (...), București, a sumei de 4484,92 lei și acțiunilor deținute la SIF Banat Crișana, SIF Moldova, SIF Transilvania, SIF Muntenia și SIF Oltenia, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii **de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată (2 acte materiale), prev. și ped. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și art. 13² din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen..**

2. Fapta inculpatei (...) care în perioada martie 2021-mai 2021, la instigarea inculpaților (...) și (...), a ajutat-o în modalitatea mai sus indicată pe Seceleanu Lidia Simona să emită în fals certificatul de calitate de moștenitor nr. (...).03.2021 și certificatele de moștenitor nr. (...).03.2021 și (...).05.2021 pe numele (...), având la bază testamentul olograf falsificat în numele lui (...), atestând pe această cale în mod nereal calitatea de succesoare în drepturi a defunctului (...), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la fals intelectual în formă continuată (3 acte materiale), prev. și ped. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal.

3. Fapta inculpatei (...) care în perioada octombrie 2020 – martie 2021, după decesul numitului (...), împreună cu (...) și (...), a întocmit în fals testamentul olograf datat 04.07.2020, în numele numitului (...), în care a consemnat, în mod nereal, că acesta din urmă i-a lăsat întreaga avere, înscris ce a folosit la notarul public Seceleanu Lidia Simona la data de 19.03.2021, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 322 alin. (1) din Codul penal.

4. Fapta inculpatei (...) care: la datele de 05.04.2021 și 26.04.2022, a depus la DITL Sector 5, respectiv OCPI Sector 5, certificatul de moștenitor cu nr. (...) eliberat în baza unor documente false de către inculpata Seceleanu Lidia Simona, în scopul înregistrării pe numele său a imobilului din mun. București, (...), operațiuni care să facă posibilă valorificarea apartamentului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals în formă continuată (2 acte materiale), prev. și ped. de art. 323 din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal.

5. Fapta inculpatei (...) constând în aceea că:

- în cursul anului 2021, având cunoștință că bunul provine din comiterea de infracțiuni, i-a înlesnit lui (...) valorificarea imobilului din mun. București, (...) și obținerea de către acesta a produsului infracțiunilor, prin aceea că a acceptat să încaseze în contul său bancar deschis la Banca Transilvania suma de 40.000 de euro provenită din vânzarea imobilului, contractul de vânzare cumpărare fiind semnat de către (...);

- având cunoștință că bunul provine din comiterea de infracțiuni, i-a înlesnit lui (...) valorificarea imobilului din mun. București, (...) și obținerea de către acesta a produsului infracțiunilor, prin aceea că, la data de 21.12.2020, la cererea lui (...), a acceptat să figureze ca mandatar al inculpatului (...), conform procurii autentificate de către notarul public (...), pentru a se ocupa de vânzarea apartamentului și încasarea prețului, astfel încât (...) să fie sigur că obține banii încasați, fără să figureze în acte. De asemenea, în data de 22.12.2020, când a fost valorificat apartamentul, prețul vânzării în cuantum de 60.000 euro a fost încasată de (...), suma de 56.000 euro fiind virată în contul ei, iar restul sumei de 4.000 euro fiind achitată acesteia în numerar;

Întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de de tănuire în forma continuată (2 acte materiale), prev. și ped. de art. 270 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen..

6. Fapta inculpatei (...) care la data de 17.03.2021, la instigarea lui (...), cunoscând caracterul fals al înscrisului, a depus la CEC Bank certificatul de moștenitor cu nr. (...) eliberat de către inculpata Seceleanu Lidia Simona, în scopul retragerii sumei de 187.390 de lei ce a aparținut defunctei (...) și însușirii acestei sume de către (...), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals, prev. și ped. de art. 323 din Codul penal.

7. Fapta inculpatei (...) constând în aceea că: la data de 17.03.2021, a retras suma de 187.390 de lei ce a aparținut defunctei (...), în calitate de mandatar al inculpatului (...), prin inducerea în eroare a funcționarilor bancari din cadrul CEC Bank cu privire la calitatea de moștenitor testamentar a lui (...), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 alin. (1) și (2) C.pen..

În încadrarea juridică a faptelor de mai sus se rețin dispozițiile art. 38 alin. (1) din Codul penal cu privire la toate infracțiunile indicate.

Totodată, se rețin și dispozițiile art. 38 alin. (2) C.proc.pen. în raport de : a) infracțiunile de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată (3 acte materiale), prev. și ped. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și art. 13² din Legea 78/2000, și complicitate la fals intelectual în formă continuată (3 acte materiale), prev. și ped. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, ambele cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, cele două fiind comise în concurs ideal; b) infracțiunile de uz de fals, prev. de art. 323 din Codul penal (punctul 6) și înșelăciune, prev. de art. 244 alin. (1) și (2) din Codul penal, de asemenea comise în concurs ideal.

(...)

Fapta inculpatului (...) care la data de 04.10.2021 s-a prezentat la sediul Sucursalei CEC Bank din București, (...), ocazie cu care a indus în eroare funcționarii bancari de la ghișeul unității, prin prezentarea ca adevărată a împrejurării mincinoase că acesta este mandatarul numitei (...) folosind în acest scop un mijloc fraudulos reprezentat de două înscrisuri oficiale (act autentic duplicat procură mandantă pe numele (...) și în original încheiere de Autentificare nr. (...) din data de 01.10.2021), despre care cunoștea că au fost falsificate anterior, în scopul obținerii unui folos patrimonial injust, pricinuind o pagubă în valoare totală de 58.786,78 euro și 5.692,88 lei, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de înșelăciune prev. de art. 244 alin. (1) și (2) C.pen. și o infracțiune de uz de fals în formă continuată (2 acte materiale), prev. de art. 323 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. (2) C.pen..**

(...)

1. Fapta inculpatului (...) constând în aceea că: în cursul anului 2021, a acceptat să figureze ca moștenitor în procedura succesorală derulată cu încălcarea atribuțiilor legale de către inculpata Seceleanu Lidia Simona, procedură desfășurată de pe urma defunctului (...), în baza testamentului autentic cu nr. (...).12.2020 falsificat, consecința fiind obținerea pe nedrept a apartamentului situat în mun. București, (...) și a sumelor de 373.559,18 lei și 10.236,68 USD existente în conturile CEC Bank și a sumelor de 20.912,65 euro și 23.664,60 USD existente în conturile BCR, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și art. 13² din Legea 78/2000.**

2. Fapta inculpatului (...) constând în aceea că: în cursul anului 2021, după decesul numitului (...), la instigarea inculpaților (...) și (...), a acceptat să figureze în testamentul autentic cu nr. (...).12.2020 falsificat (redactat de (...), în care s-a menționat că (...) i-a lăsat întreaga avere lui (...)), iar în perioada decembrie 2021 - aprilie 2022, a acceptat să figureze în certificatele de moștenitor testamentar cu nr. (...).12.2021 și (...).04.2022 eliberate de inculpata Seceleanu Lidia Simona, care i-a atribuit în acest fel, în mod nereal, calitatea de succesori universal al defunctului (...), **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la fals intelectual în formă continuată (3 acte materiale), prev. și ped. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal.**

Ambele cu aplicarea art. 38 alin. (2) C.pen.

(...)

Fapta inculpatului (...) care în perioada 17-20.08.2022, a determinat notarul public Seceleanu Lidia Simona ca la data de 20.08.2022, să autentifice în fals contractul de cesiune părți sociale cu nr. (...), încheiat între (...), în calitate de vânzător, prin mandatar (...), pe de o parte, și (...), în calitate de cumpărător, pe de altă parte, menționându-se în mod nereal că data autentificării

ar fi fost 19.08.2022, în beneficiul lui (...) și în scopul îndepărtării imediate a numitei (...) din S.C. (...) S.R.L., **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la fals intelectual, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 321 alin. (1) C.pen..**

(...)

Fapta inculpatei (...) constând în aceea că la data de 09.12.2021, fiind audiată în calitate de martor de către notarul public Lidia Simona Seceleanu, în dosarul privind dezbaterea succesiunii de pe urma defunctei (...), decedată la 23.08.2021, a declarat în mod nereal faptul că a cunoscut-o pe defunctă și că aceasta l-a numit pe (...) legatarul său universal, în scopul emiterii pe numele acestuia a certificatului de moștenitor testamentar, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de 273 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. (1) C.pen..

Astfel, după cum rezultă din fișa de cazier judiciar a inculpatei, aceasta a fost liberată condiționat la data de 24.05.2017, motiv eliberare condiționată, conform sentinței penale (...) din 18.05.2017 a Judecătoria Ploiești, rămânându-i de executat un rest de 1064 zile închisoare dintr-o pedeapsă rezultantă de 7 ani și 9 luni închisoare. Reiese, așadar, că fapta reținută în sarcina sa în prezenta cauză a fost săvârșită după considerarea ca executat al restului de pedeapsă, dar mai înainte de împlinirea termenului de reabilitare judecătorească prev. de art. 166 alin. (1) lit. b) C.pen.

II. *Soluții de netrimiteră în judecată.*

(...)

LATURA CIVILĂ ȘI MĂSURILE ASIGURĂTORII DISPUSE ÎN CAUZĂ

Prin adresa nr. (...).05.2023 Primăria Municipiului București a comunicat faptul că se constituie parte civilă în procesul penal cu următoarele sume ((...)):

- Pentru imobilul situat în București, (...) ce a aparținut defunctei (...) cu **suma de 40.000 euro** rezultată din vânzarea imobilului;
- Pentru imobilul situat în București, (...) ce a aparținut defunctei (...) cu **suma de 35.000 euro** rezultată din vânzarea imobilului **și cu suma de 188.999,37 lei** retrasă din contul defunctei;
- Pentru imobilul situat în București, (...) ce a aparținut defunctei (...) cu **suma de 26.500 euro** rezultată din vânzarea imobilului;
- Pentru imobilul situat în București, (...) ce a aparținut defunctei (...) cu **suma de 60.000 euro** rezultată din vânzarea imobilului;
- Pentru imobilul situat în București, (...) ce a aparținut defunctului (...) cu **suma de 109.000 euro** rezultată din vânzarea imobilului **și cu sumele de 373.559,18 lei, 20.912,65 euro și 33.901,28 USD** retrase din conturile defunctului;

- Pentru imobilul situat in București, (...) ce a aparținut defunctului (...) cu **suma de 177.966 lei** rezultată din vânzarea imobilului;
- Pentru imobilul situat in București, (...) ce a aparținut defunctului (...) cu **suma de 66.000 euro** rezultată din vânzarea imobilului si cu **suma de 4484,92 lei** retrasă din contul defunctului;
- Pentru imobilul situat in București, (...) ce a aparținut defunctului (...) cu **suma de 39.000 euro** rezultată din vânzarea imobilului;
- Pentru imobilul situat in București, (...) ce a aparținut defunței (...) cu **suma de 35.000 euro** rezultată din vânzarea imobilului;
- Pentru imobilul situat in București, (...) ce a aparținut defunței (...) cu **suma de 52.500 euro** rezultată din vânzarea imobilului;
- Pentru imobilul situat in București, (...) ce a aparținut defunței (...) cu **suma de 52.000 euro** rezultată din vânzarea imobilului;
- Pentru imobilul situat in București, (...) ce a aparținut defuncților (...) si (...) cu **suma de 56.000 euro** rezultată din vânzarea imobilului;

Totodată, prin aceeași adresă, P.M.B. a solicitat anularea actelor de dobândire a proprietății falsificate si revenirea la situația anterioara, constatarea calității de moștenitor si a dreptului de proprietate in baza acestei calități a Municipiului București cu privire la imobilele din:

- București, (...) ce a aparținut defunței (...);
- București, (...) ce a aparținut defunctului (...);
- București, (...) ce a aparținut defunctului (...);
- București, (...) ce a aparținut defunței (...);
- București, (...) ce a aparținut defunței (...);
- București, (...) ce a aparținut defunctului (...);
- București, (...) ce a aparținut defunței (...);
- București, (...) ce a aparținut defunței (...);
- București, (...) ce a aparținut defunței (...);
- București, (...) ce a aparținut defunctului (...).

Prin adresa nr. (...).05.2023 Primăria orașului Azuga a comunicat faptul că se constituie parte civilă în cadrul procesului penal împotriva inculpaților, în vederea recuperării prejudiciului cauzat de aceștia, prin valorificarea, prin acte false, a imobilului ce a aparținut defunței (...), situat în orașul Azuga, (...). Cuantumul sumei cu care Primăria orașului Azuga se constituie parte civilă este de 150 406,77 lei (147.400 lei valoarea de impunere a clădirii și 3006,77 lei reprezentând valoarea terenului în suprafață de 22,47 mp potrivit grilei notarilor publici).

Totodată, în temeiul art. 21 C.proc.pen., Primăria Azuga a mai solicitat introducerea în procesul penal ca părți responsabile civilmente a inculpatului (...) și a inculpatei Seceleanu Lidia Simona, care în calitate de notar public a întocmit și autentificat Certificatul de moștenitor testamentar nr. (...).12.2021 și încheierea de rectificare nr. (...).04.2022 a aceluiași certificat de moștenitor. (...).

Prin adresa nr. (...).05.2013 Primăria orașului Potcoava a precizat că se constituie parte civilă în dosar, solicitând anularea certificatului de moștenitor prin care terenul situat în

localitatea Potcoava, (...) cu suprafața de 1 ha a fost dobândit de (...) în urma dezbaterii succesiunii de pe urma defunctei (...).

Ținând cont de prevederile art. 1138, teza 1, din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, Primăria Potcoava a mai solicitat ca, în situația în care moștenirea devine vacantă prin anularea certificatului de moștenitor, terenul să intre în domeniul privat al Unității Administrativ -Teritoriale oraș Potcoava în a cărui rază teritorială se afla imobilul la data deschiderii moștenirii. (...).

Prin adresa nr. (...).05.2023 Primăria orașului Breaza a comunicat că se constituie parte civilă în cadrul procesului penal împotriva inculpaților, în vederea recuperării imobilului din orașul Breaza (...), județ Prahova, pentru **suma de 207.964,35 lei** reprezentând:

- 112.047,14 lei valoarea impozabilă a clădirilor;
- 95.504,21 lei valoarea terenului calculată conform grilei utilizată de notarii publici (15,5 euro/mp la cursul euro BNR din data de 17.05.2023 respectiv 4,9610);
- 413 lei impozit pe imobil aferent anului 2023.

În aceeași adresă s-a precizat că cererea de constituire parte civilă are la bază art. 1138 Cod civil "*Moștenirile vacante revin comunei, orașului sau, după caz, municipiului în a cărui rază teritorială se aflau bunurile la data deschiderii moștenirii și intră în domeniul lor privat.*" (...).

Prin declarația din data de 08.05.2023, persoana vătămată (...) a precizat că **se constituie parte civilă în cauză cu suma de 29.000 de lei**, reprezentând contravaloarea prejudiciului cauzat prin infracțiune și **20.000 euro daune morale**. (...).

Prin declarația din data de 25.04.2021, persoana vătămată (...) a precizat că **se constituie parte civilă în procesul penal dar nu a precizat o sumă în acest sens**. (...)

Prin cererea nr. (...).05.2023, persoana vătămată (...) a precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu **suma de 15.000 euro și 28.613,01 lei**. (...).

La data de 24.05.2023, persoana vătămată (...) a declarat că se constituie parte civilă cu echivalentul a 25% din aferent cotei deținute în societatea (...) SRL (...).

Prin cererea înregistrată pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București la data de 20.06.2022 numita (...) s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 60.000 de euro.

În vederea recuperării prejudiciului cauzat de către inculpați prin săvârșirea faptelor ce li se impută, dar și pentru a-i împiedica pe aceștia să procedeze la înstrăinarea bunurilor pe care nu au reușit să le valorifice, în cauză au fost dispuse măsuri asiguratorii, după cum urmează:

Prin ordonanța nr. 401/P/2021 din 23.12.2022 a fost dispusă **instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului, până la concurența sumelor de 336.500 de euro și 177.966 de lei**, asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, proprietatea inculpatului (...).

Totodată, s-a dispus **instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului asupra următoarelor imobile, ce aparțin inculpatului (...):**

- **teren în suprafață de 43 mp situat în mun. București, (...) și imobilul construit pe acesta;**

- teren în suprafață de 840 în acte și 308 suprafață măsurată situat în or. Bragadiru, jud. Ilfov, (ID electronic (...)) în coproprietate cu (...) ½;
- teren în suprafață de 840 în acte și 500 mp suprafață măsurată situat în or. Bragadiru, jud. Ilfov (ID electronic (...)) în coproprietate cu (...) ½;
- teren în suprafață de 434 mp și construcția în suprafață de 234 mp situate la adresa din mun. București, (...);
- imobil situat în mun. București, (...);
- imobil situat în mun. București, (...)

La data de 30.12.2022, în prezența apărătorului ales al inculpatului (...) – av. (...), s-a procedat la aplicarea sechestrului asigurător dispus prin ordonanța menționată mai sus, fiind întocmit proces-verbal atașat la dosarul cauzei. (...).

Prin ordonanța nr. 401/P/2021 din 23.12.2022 a fost dispusă **instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului, până la concurența sumei de 161.500 euro**, asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, proprietatea inculpatului (...).

Totodată, s-a dispus **instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra următoarelor imobile:**

- teren în suprafață de 662 mp situat în com. Movilița, jud. Ialomița, nr. cadastral (...);
- teren în suprafață de 3.004 mp situat în com. Potcoava, jud. Olt, conform certificatul testamentar suplimentar nr. (...).02.2021 emis de notar Seceleanu Lidia;
- teren în suprafață de 6.996 mp situat în com. Potcoava, jud. Olt, conform certificatul testamentar suplimentar nr. (...).02.2021 emis de notar Seceleanu Lidia, precum și **instituirea măsurii asigurătorii a popririi sumelor de bani existente și viitoare**, în lei sau în valută, în conturile bancare deținute de către inculpatul (...);

La data de 28.12.2022, în prezența inculpatului (...), s-a procedat la aplicarea sechestrului asigurător dispus prin ordonanța menționată mai sus, fiind întocmit proces-verbal atașat la dosarul cauzei. De asemenea, s-a aplicat sechestrul asigurător și asupra sumei de 14.200 lei ridicate de la inculpat cu ocazia percheziției domiciliare. (...).

Suma de bani menționată mai sus, ridicată de la inc. (...), a fost depusă la data de 21.04.2023 în conturile deschise pe numele acesteia de către A.N.A.B.I. la Unicredit Bank. (...).

De asemenea, prin ordonanța nr. 401/P/2021 din 10.05.2023 a fost dispusă **instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra imobilului situat în mun. București (...).**

La data de 18.05.2023, în prezența inculpatului (...), s-a procedat la aplicarea sechestrului asigurător dispus prin ordonanța menționată mai sus, fiind întocmit proces-verbal atașat la dosarul cauzei. (...)

Prin ordonanța nr. 401/P/2021 din 23.12.2022 a fost dispusă **instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului, până la concurența sumelor de 519.000 de euro și 177.966 de lei**, asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, proprietatea inculpatei Seceleanu Lidia-Simona.

Totodată, s-a dispus **instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra imobilului deținut de inculpată în Or. Voluntari, (...), jud. Ilfov**, precum și **instituirea măsurii asigurătorii a popririi sumelor de bani existente și viitoare**, în lei sau în valută, în conturile bancare deținute de către inculpata Seceleanu Lidia-Simona;

La data de 28.12.2022, în prezența inculpatei Seceleanu Lidia Simona, s-a procedat la aplicarea sechestrului asigurător dispus prin ordonanța menționată mai sus, fiind întocmit proces-verbal atașat la dosarul cauzei. De asemenea, s-a aplicat sechestrul asigurător și asupra sumelor de 3300 lei, 500 euro și 200 dolari ridicate de la inculpată cu ocazia percheziției domiciliare. (...).

Sumele menționate mai sus, ridicate de la inc. Seceleanu Lidia Simona, au fost depuse la data de 21.04.2023 în conturile deschise pe numele acesteia de către A.N.A.B.I. la Unicredit Bank. (...)

Prin ordonanța nr. 401/P/2021 din 23.12.2022 a fost dispusă **instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului, până la concurența sumelor de 109.000 de euro și 177.966 de lei, asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, proprietatea inculpatului (...).**

Totodată, s-a dispus **instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra următoarelor imobile**

- apartament în suprafață de 46,3 mp situat în mun. București, (...).

- apartament situat în mun. București, (...).

- apartament și teren în suprafață 400 mp, construcție în suprafață de 109,3 mp situate în or. Bragadiru, (...),

precum și **instituirea măsurii asigurătorii a popririi sumelor de bani existente și viitoare**, în lei sau în valută, în conturile bancare deținute de către inculpatul (...);

La data de 28.12.2022, în prezența inculpatului (...), s-a procedat la aplicarea sechestrului asigurător dispus prin ordonanța menționată mai sus, fiind întocmit proces-verbal atașat la dosarul cauzei. (...).

Prin ordonanța nr. 401/P/2021 din 22.12.2022 a fost dispusă **instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului, până la concurența sumelor de 336.500 euro și 177.966 lei, asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, proprietatea inculpatei (...).**

Totodată, s-a dispus **instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra următoarelor imobile:**

- teren în suprafață de 840 în acte și 308 suprafață măsurată situat în or. Bragadiru, jud. Ilfov, (ID electronic (...)) în coproprietate cu (...) ½;

- teren în suprafață de 840 în acte și 500 mp suprafață măsurată situat în or. Bragadiru, jud. Ilfov (ID electronic (...)) în coproprietate cu (...) ½;

- apartament în suprafață de 77,65 mp situat în mun. București, (...), cumpărat pe numele (...),

precum și **instituirea măsurii asigurătorii a popririi sumelor de bani existente și viitoare**, în lei sau în valută, în conturile bancare deținute de către inculpata (...).

La data de 28.12.2022, în prezența inculpatei (...), s-a procedat la aplicarea sechestrului asigurător dispus prin ordonanța menționată mai sus, fiind întocmit proces-verbal atașat la dosarul cauzei. (...).

Conform adresei nr. (...)/27.12.2022 emisă de Banca Transilvania **au fost indisponibilizate sumele de 1291,34 lei și 59,07 euro**, sume aflate în conturile inculpatei (...), conturi deschise la banca respectivă. (...)

Prin ordonanța nr. 401/P/2021 din 23.12.2022 a fost dispusă **instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului, până la concurența sumei de 10.000 euro**, asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, proprietatea inculpatului (...).

Totodată, s-a dispus **instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra imobilului situat în mun. București, (...),**

precum și **instituirea măsurii asigurătorii a popririi sumelor de bani existente și viitoare**, în lei sau în valută, în conturile bancare deținute de către inculpatul (...).

La data de 28.12.2022, în prezența inculpatului (...), s-a procedat la aplicarea sechestrului asigurător dispus prin ordonanța menționată mai sus, fiind întocmit proces-verbal atașat la dosarul cauzei. (...).

Prin ordonanța nr. 401/P/2021 din 23.12.2022 a fost dispusă **instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului, până la concurența sumei de 25.000 euro**, asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, proprietatea inculpatului (...).

Totodată, s-a dispus **instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra imobilului situat în mun. București, str. (...),** precum și **instituirea măsurii asigurătorii a popririi sumelor de bani existente și viitoare**, în lei sau în valută, în conturile bancare deținute de către inculpatul (...).

La data de 28.12.2022, în prezența inculpatului (...), s-a procedat la aplicarea sechestrului asigurător dispus prin ordonanța menționată mai sus, fiind întocmit proces-verbal atașat la dosarul cauzei. (...)

De asemenea, prin ordonanța nr. 401/P/2021 din 10.05.2023 a fost dispusă **instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului, până la concurența sumelor de 234.286,78 euro și 5.692,88 lei**, asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, proprietatea inculpatului (...).

Totodată, s-a dispus **instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra următoarelor imobile**

- **imobilului situat în mun. București, (...)** (ce a aparținut defunctei (...));
- **imobilului situat în or. Breaza, (...)** (ce a aparținut defunctei (...));
- **cotei de ½ din imobilul situat în mun. București, (...)** (ce a aparținut defunctului (...))

și

instituirea măsurii asigurătorii a popririi sumelor de bani existente și viitoare, în lei sau în valută, în conturile bancare deținute de către inculpatul (...) până la concurența sumelor de 219.286,78 euro și 5.692,88 lei.

La data de 11.05.2023, în prezența inculpatului (...), s-a procedat la aplicarea sechestrului asigurător dispus prin ordonanța menționată mai sus, fiind întocmit proces-verbal atașat la dosarul cauzei. (...).

Prin ordonanța nr. 401/P/2021 din 23.12.2022 a fost dispusă **instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului, până la concurența sumei de 66.000 euro**, asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, proprietatea inculpatei (...).

Totodată, s-a dispus **instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra următoarelor imobile**

- **Apartament în suprafață de 66,2 mp situat în mun. București, (...).**
- **Teren în suprafață de 581 mp situat în com. Domnești, jud. Ilfov, nr. cadastral (...);**
- **Teren în suprafață de 581 mp situat în com. Domnești, jud. Ilfov, nr. cadastral (...);**

- **Teren în suprafață de 581 mp situat în com. Domnești, jud. Ilfov, nr. cadastral (...), precum și instituirea măsurii asigurătorii a popririi sumelor de bani existente și viitoare, în lei sau în valută, în conturile bancare deținute de către inculpata (...).**

La data de 06.01.2023, în prezența inculpatei (...), s-a procedat la aplicarea sechestrului asigurător dispus prin ordonanța menționată mai sus, fiind întocmit proces-verbal atașat la dosarul cauzei. (...).

Prin ordonanța nr. **401/P/2021** din **23.12.2022** a fost dispusă **instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului, până la concurența sumei de 74.000 euro, asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, proprietatea suspectul (...).**

Totodată, s-a dispus **instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra imobilului situat în mun. București, (...), respectiv, teren în suprafață de 1.076 mp (în acte 1073 mp) împreună cu construcțiile în suprafață de 67 mp, 16 mp și 125 mp, precum și instituirea măsurii asigurătorii a popririi sumelor de bani existente și viitoare, în lei sau în valută, în conturile bancare deținute de către suspectul (...).**

La data de 06.01.2023, în prezența suspectului (...), s-a procedat la aplicarea sechestrului asigurător dispus prin ordonanța menționată mai sus, fiind întocmit proces-verbal atașat la dosarul cauzei. (...)

Prin ordonanța din data de 11.01.2023 s-a admis cererea formulată de suspectul (...) și s-a dispus revocarea măsurii popririi sumelor de bani existente și viitoare, în lei sau în valută, deținute de către acesta. (...)

Prin ordonanța nr. **401/P/2021** din **23.12.2022** a fost dispusă **instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului, până la concurența sumei de 74.000 euro, asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, proprietatea suspectei (...).**

Totodată, s-a dispus **instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra imobilului situat în mun. București, (...).**

La data de 13.01.2023, în prezența suspectei (...), s-a procedat la aplicarea sechestrului asigurător dispus prin ordonanța menționată mai sus, fiind întocmit proces-verbal atașat la dosarul cauzei. (...)

Prin ordonanța nr. **401/P/2021** din **15.05.2023** a fost dispusă **instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului, până la concurența sumei de 104.500 de euro, asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, proprietatea suspectului (...).**

Totodată, s-a dispus **instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra următoarelor imobile**

- **cotei de ½ din imobilul situat în or. Bușteni, (...) jud. Prahova, în suprafață de 120 mp și cota parte de 71/281 din terenul aferent construcției;**

- **imobilului situat în mun. București, (...), în suprafață de 51,16 mp. și**

La data de 11.05.2023, în prezența suspectului (...), s-a procedat la aplicarea sechestrului asigurător dispus prin ordonanța menționată mai sus, fiind întocmit proces-verbal atașat la dosarul cauzei. (...).

În vederea restabilirii situației anterioare săvârșirii infracțiunilor, judecătorul fondului urmează a face aplicarea dispozițiilor art. 25 alin. (3) C.proc.pen., sens în care va dispune desființarea următoarelor încrisuri:

(...)

ACTELE PRIVIND DESFĂȘURAREA URMĂRIRII PENALE.

(...)

MĂSURILE PREVENTIVE.

1. Prin ordonanța nr. 401/P/2021 din 14.12.2022 s-a dispus reținerea inculpatei **SECELEANU LIDIA SIMONA**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 14.12.2022, ora 04:30 până la data de 15.12.2022, ora 04:30;

2. Prin ordonanța nr. 401/P/2021 din 13.12.2022 s-a dispus reținerea inculpatului (...), pe o durată de 24 ore, începând de la data de 13.12.2022, ora 23:15 până la data de 14.12.2022, ora 23:15;

3. Prin ordonanța nr. 401/P/2021 din 14.12.2022 s-a dispus reținerea inculpatei (...), pe o durată de 24 ore, începând de la data de 14.12.2022, ora 01:30 până la data de 15.12.2022, ora 01:30;

4. Prin ordonanța nr. 401/P/2021 din 13.12.2022 s-a dispus reținerea inculpatului (...), pe o durată de 24 ore, începând de la data de 13.12.2022, ora 20:00 până la data de 14.12.2022, ora 20:00;

5. Prin ordonanța nr. 401/P/2021 din 13.12.2022 s-a dispus reținerea inculpatei **CUȚARU EUGENIA**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 13.12.2022, ora 20:00 până la data de 14.12.2022, ora 20:00;

6. Prin ordonanța nr. 401/P/2021 din 13.12.2022 s-a dispus reținerea inculpatului (...), pe o durată de 24 ore, începând de la data de 13.12.2022, ora 20:00 până la data de 14.12.2022, ora 20:00;

Prin încheierea nr. 8556/2/2022 (3836/2022) din data de 14.12.2022 Curtea de Apel București a admis propunerea Ministerului Public și a dispus arestarea preventivă a inculpaților Seceleanu Lidia Simona, Cuțaru Eugenia, (...) și (...) pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 14.12.2022 până la data de 12.01.2022.

Pe numele inculpatei Lidia Simona Seceleanu a fost emis mandatul de arestare preventivă cu nr. 12/14.12.2022, pe numele inculpatei Cuțaru Eugenia a fost emis mandatul de arestare preventivă cu nr. 9/14.12.2022, pe numele inculpatului (...) a fost emis mandatul de arestare preventivă cu nr. 1(...).12.2022, pe numele inculpatei (...) a fost emis mandatul de arestare preventivă nr. 13/14.12.2022, iar pe numele inculpatului (...) a fost emis mandatul de arestare preventivă nr. 10/ 14.12.2022.

Prin încheierea nr. 8557/2/2022 (3837/2022) din 14.12.2022 Curtea de Apel București a dispus arestarea preventivă, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 14.12.2022 până la data de 12.01.2022, în ceea ce îi privește pe inculpații (...) și (...).

Pe numele inculpatului (...) a fost emis mandatul de arestare preventivă nr. 7/14.12.2022, iar pe numele inculpatului (...) mandatul de arestare preventive nr. 8/14.12.2022.

Contestațiile declarate de inculpați au fost respinse integral de Înalta Curte de Casație și Justiție ca fiind nefondate.

Prin încheierea nr. 74/2/2023 (39/2023) din data de 05.01.2023, definitivă prin respingerea contestațiilor, Curtea de Apel București – Secția a II-a penală a dispus prelungirea măsurii arestării preventive a inculpaților Seceleanu Lidia Simona, Cuțaru Eugenia, (...), (...), (...), (...) și (...), pentru o durată de 30 de zile, de la data de 13.01.2023 la data de 11.02.2023 inclusiv.

7. Față de inculpatul (...) s-a dispus, prin încheierea nr. 8565/2/2022 (3838/2022) a Curții de Apel București, Secția a II-a penală, arestarea preventivă în lipsă, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data punerii în executare a mandatului.

Conform adresei nr. (...) /29.01.2023 a D.G.P.M.B. – Serviciul Investigații Criminale, inculpatul (...) s-a prezentat la sediul D.G.P.M.B. la data de 29.01.2023, orele 12:30, fiind încarcerat în C.R.A.P. 10.

Prin încheierea nr. 550/2/2023 (315/2023) din data de 30.01.2023 judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel București – Secția a II-a penală a confirmat arestarea preventivă pentru 30 de zile față de inculpatul (...) dispusă prin încheierea nr. 8565/2/2022 (3838/2022), începând cu data punerii în executare a mandatului nr. 14/UP/16.12.2022 (29.01.2023), contestația formulată de acest inculpat fiind respinsă de Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 08.02.2023.

Prin încheierea nr. 704/2/2023 (392/2023) din 06.02.2023 judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel București a admis propunerea Ministerului Public și a prelungirea măsurii arestării preventive a inculpaților Seceleanu Lidia Simona, Cuțaru Eugenia, (...), (...), (...), (...) pentru o perioada de 30 zile, începând cu data de 12.02.2023 până la data de 13.03.2023, inclusiv. Totodată, s-a mai dispus prelungirea măsurii arestării preventive față de inculpatul (...) pentru o durată de 14 zile, începând cu data de 28.02.2023 până la data de 13.03.2023, inclusiv. Împotriva acestei încheieri au declarat contestație inculpații, calea de atac fiind respinsă prin încheierea nr. 127/2023 din data de 14.02.2023 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin încheierea nr. 1440/2/2023 (735/2023) din 06.03.2023 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel București a fost admisă propunerea Ministerului Public - Direcția Națională Anticorupție și s-a dispus prelungirea măsurii arestului preventiv cu privire la inculpații Seceleanu Lidia Simona, Cuțaru Eugenia, (...), (...), (...), (...) și (...) pentru o perioadă de 30 de zile, de la data de 14.03.2023 la data de 12.04.2023 inclusiv. Împotriva acestei încheieri au declarat contestație inculpații, calea de atac fiind respinsă prin încheierea nr. 225/2023 din data de 16.03.2023 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin încheierea nr. 2292/2/2023 (1152/2023) din data de 06.04.2023 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel București a fost admisă propunerea Direcției Naționale Anticorupție și s-a dispus prelungirea măsurii arestului preventiv cu privire la inculpații Seceleanu Lidia Simona, Cuțaru Eugenia, (...), (...), (...), (...) și (...) pentru o perioadă de 30 de zile, de la data de 13.04.2023 până la data de 12.05.2023 inclusiv. Împotriva acestei

încheieri au declarat contestație inculpații, calea de atac fiind respinsă prin încheierea (...)/2023 din data de 13.04.2023 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin încheierea nr. 2988/2/2023 (1503/2023) din data de 08.05.2023 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel București a fost admisă propunerea Ministerului Public - Direcția Națională Anticorupție și s-a dispus prelungirea măsurii arestului preventiv cu privire la inculpații Seceleanu Lidia Simona, Cuțaru Eugenia, (...), (...), (...), (...) și (...) pentru o perioadă de 30 de zile, de la data de 13.05.2023 până la data de 11.06.2023 inclusiv. Împotriva acestei încheieri au declarat contestație inculpații, calea de atac fiind respinsă prin încheierea nr. 377/2023 din data de 17.05.2023 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

MĂSURILE DE SUPRAVEGHERE TEHNICĂ

(...)

DATE PRIVIND PERSOANA INCULPAȚILOR

(...)

Constatând că au fost respectate dispozițiile care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă cu privire la faptele descrise în situația de fapt și că există probele necesare și legal administrate,

DISPUN:

În temeiul art. 327 alin. (1) C.proc.pen., trimiterea în judecată a inculpaților:

A. SECELEANU LIDIA SIMONA, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- 1. *luare de mită, prev. de art. 289 alin. (1) C.pen.* (având ca obiect suma primită de la investigatorul sub acoperire (...) prin intermediul lui (...));

- 2. *fals intelectual, prev. de art. 321 alin. (1) C.pen.* (având ca obiect eliberarea certificatului de calitate de moștenitor pe numele investigatorului (...));

- 3. *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată (16 acte materiale), prev. și ped. de art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen., (faptă reținută în legătură cu procedurile succesoriale dezbatute cu participarea numiților (...), (...), (...), (...), (...) și (...));*

- 4. *fals intelectual în formă continuată (18 acte materiale), prev. și ped. de art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal (faptele comise cu participarea numiților (...), (...), (...), (...), (...), (...) și (...));*

- 5. *abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată (12 acte materiale), prev. și ped. de art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen.* (faptă reținută în legătură cu procedurile succesoriale dezbatute cu participarea numiților (...), (...), (...) și (...));

- 6. *fals intelectual în formă continuată (18 acte materiale), prev. și ped. de art. 321 alin. (1) din Codul penal* (faptă comisă cu participarea numiților (...), (...), (...) și (...));
- 7. *instigare la fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 320 alin. (1) din Codul penal* (având ca autor pe (...));
- 8. *instigare la uz de fals, prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 323 din Codul penal* (având ca autor pe (...));
- 9. *Abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 297 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 13² din Legea 78/2000,* (faptă comisă cu participarea lui (...));
- 10. *fals intelectual, prev. și ped. de art. 321 alin. (1) din Codul penal* (faptă comisă cu participarea lui (...));
- 11. *fals intelectual în formă continuată (6 acte materiale), prev. de art. 321 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen.* (faptă comisă cu participarea lui (...) și Eugenia Cuțaru);
- 12. *abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. (1) și art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (6 acte materiale) și aplicarea art. 309 din Codul penal, în concurs ideal cu infracțiunea de instigare la fals intelectual mai sus indicată* (faptă comisă cu participarea lui (...) și Eugenia Cuțaru).
- 13. *fals intelectual, prev. și ped. de art. 321 alin. (1) din Codul penal* (faptă comisă cu participarea lui (...));

toate cele de mai sus cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen. și cu aplicarea art. 38 alin. (2) C. pen. în raport de faptele reținute la punctele 3 și 4; 5 și 6; 9 și 10; 11 și 12.

B. CUȚARU EUGENIA, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de **instigare la fals intelectual în formă continuată (6 acte materiale), prev. de art. 47 rap. la art. 321 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen., și instigare la abuz în serviciu, prev. de art. 47 rap. la art. 297 alin. (1) și art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (6 acte materiale) și aplicarea art. 309 din Codul penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. (2) din Codul penal.**

C. (...), (...), pentru săvârșirea:

- *unei infracțiuni de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată (10 acte materiale, câte unul corespunzător fiecărui certificat de moștenitor emis), prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal;*
- *unei infracțiuni de instigare la fals intelectual (15 acte materiale, câte unul corespunzător fiecărui document emis în fals), prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal;*
- *Unei infracțiuni de fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată, prev. de art. 320 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal (3 acte materiale);*

- unei infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 322 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal;
 - unei infracțiuni de uz de fals în formă continuată (24 acte materiale, dintre care 22 în forma autoratului, iar două în forma instigării), prev. de art. 323 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal;
 - Unei infracțiuni de complicitate la înșelăciune, prev. de art. 48 alin. (1) C.pen. rap. la art. 244 alin. (1) și (2) C.pen.;
 - a două infracțiuni de falsificarea de instrumente oficiale și două infracțiuni de folosirea instrumentelor false, prev. și ped. de art. 317 alin. (1) din Codul penal, respectiv art. 318 din Codul penal;
 - unei infracțiuni de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. (1) și (2) din Codul Penal;
 - unei infracțiuni de fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 alin. (1) din Codul penal;
 - unei infracțiuni de uz de fals, prev. și ped. de art. 323 din Codul penal;
- toate cele de mai sus cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen. și art. 41 alin. (1) C.pen..

D. (...), (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de

- 1. instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit (14 acte materiale), prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și art. 13² din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen.;
 - 2. instigare la fals intelectual în formă continuată (18 acte materiale), prev. și ped. de art. 47 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal;
 - 3. fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art. 322 alin. (1) C.pen. (8 acte materiale, dintre care 4 în forma autoratului și 4 în forma instigării);
 - 4. uz de fals în formă continuată, prev. de art. 323 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (24 acte materiale, din care 22 în forma instigării și 2 în forma autoratului);
 - 5. fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată (3 acte materiale), prev. de art. 320 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal;
- totul cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen., și cu aplicarea art. 38 alin. (2) pentru infracțiunile de la punctul 1 și 2.

E. (...), (...), pentru săvârșirea:

- infracțiunii de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată (12 acte materiale), prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și art. 13² din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal;
- infracțiunii de instigare la fals intelectual în formă continuată (18 acte materiale), prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal;

- *infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen., (8 acte materiale, din care 3 în forma autoratului și 5 în forma instigării);*
- *infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată, prev. de art. 320 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (2 acte materiale);*
- *infracțiunii de uz de fals în formă continuată, prev. de art. 323 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul penal (3 acte materiale);*

Toate cele e mai sus, cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (1) din Codul penal, iar în ceea ce privește infracțiunile de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 47 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și art. 13² din Legea 78/2000, și *instigare la fals intelectual*, prev. și ped. de art. 47 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, ambele cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen., se rețin și dispozițiile art. 38 alin. (2) C.pen., faptele fiind comise în concurs ideal.

F. (...), (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 322 alin. (1) din Codul penal;*
- *instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și art. 13² din Legea 78/2000;*
- *instigare la fals intelectual, prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal;*
 - *instigare la mărturie mincinoasă în formă continuată (2 acte materiale), prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 273 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal;*
- *uz de fals în formă continuată (5 acte materiale), prev. și ped. de art. 323 din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal;*
- *înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 alin. (1) și (2) din Codul penal;*

toate faptele de mai sus cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal și art. 41 alin. (1) din Codul penal. Totodată, se reține și aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (2) din Codul penal, în raport de: a) infracțiunea de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și art. 13² din Legea 78/2000, comisă în concurs ideal cu infracțiunea de instigare la fals intelectual, prev. și ped. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal.

G. (...), (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- *complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și art. 13² din Legea 78/2000;*
- *complicitate la fals intelectual în formă continuată (3 acte materiale), prev. și ped. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal,*

ambele cu aplicarea art. 38 alin. (2) C.pen..

H. (...), (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: **mărturie mincinoasă, prev. de 273 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. (1) C.pen..**

I. (...), (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată (2 acte materiale), prev. și ped. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și art. 13² din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen.;*

- *complicitate la fals intelectual în formă continuată (3 acte materiale), prev. și ped. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal;*

- *fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 322 alin. (1) din Codul penal;*

- *uz de fals în formă continuată (2 acte materiale), prev. și ped. de art. 323 din Codul penal, cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal;*

- *tăinuire în forma continuată (2 acte materiale), prev. și ped. de art. 270 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen.;*

- *uz de fals, prev. și ped. de art. 323 din Codul penal;*

- *înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 alin. (1) și (2) C.pen.;*

totul cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal cu privire la toate infracțiunile indicate și a dispozițiile art. 38 alin. (2) C.proc.pen. în raport de : a) infracțiunile de *complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată (3 acte materiale), prev. și ped. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 297 alin. (1) din Codul penal și art. 13² din Legea 78/2000, și complicitate la fals intelectual în formă continuată (3 acte materiale), prev. și ped. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 321 alin. (1) din Codul penal, ambele cu aplic. art. 35 alin. (1) din Codul penal, cele două fiind comise în concurs ideal; b) infracțiunile de uz de fals, prev. de art. 323 din Codul penal (punctul VI) și înșelăciune, prev. de art. 244 alin. (1) și (2) din Codul penal, de asemenea comise în concurs ideal.*

J. (...), (...), avocat, necunoscut cu antecedente penale săvârșirea infracțiunii de **instigare la fals intelectual, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 321 alin. (1) C.pen..**

K. (...), (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de: **înșelăciune, prev. de art. 244 alin. (1) și (2) C.pen., și uz de fals în formă continuată (2 acte materiale), prev. de art. 323 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen..**

(...)

(...).

În temeiul art. 274 alin. (4) C.proc.pen. se stabilesc cheltuieli judiciare corespunzătoare fazei de urmărire penală, după cum urmează: 5.600 de lei în sarcina inculpatei **Seceleanu Lidia Simona** (incluzând cheltuielile la care a fost obligată ca urmare a respingerii contestațiilor împotriva măsurilor preventive ori a cererilor de înlocuire a arestului); 4.500 de lei în sarcina inculpatului (...) (incluzând cheltuielile la care a fost obligat ca urmare a respingerii contestațiilor împotriva măsurilor preventive ori a cererilor de înlocuire a arestului); 3.000 de lei în sarcina inculpatei (...) (incluzând cheltuielile la care a fost obligată ca urmare a respingerii contestațiilor împotriva măsurilor preventive); 3.000 de lei în sarcina inculpatei Cuțaru Eugenia (incluzând cheltuielile la care a fost obligată ca urmare a respingerii contestațiilor împotriva măsurilor preventive); 3.000 de lei în sarcina inculpatului (...) (incluzând cheltuielile la care a fost obligat ca urmare a respingerii contestațiilor împotriva măsurilor preventive); 2.200 de lei în sarcina inculpatului (...) (incluzând cheltuielile la care a fost obligat ca urmare a respingerii contestațiilor împotriva măsurilor preventive ori a cererilor de înlocuire a arestului); 1.300 de lei în sarcina inculpatei (...); 1.000 de lei în sarcina inculpatului (...); 650 de lei în sarcina inculpatului (...); câte 500 de lei în sarcina inculpaților (...), (...) și (...).

În conformitate cu dispozițiile art. 330 C.proc.pen. solicităm instanței menținerea măsurii arestului preventiv față de inculpații Seceleanu Lidia Simona, Cuțaru Eugenia, (...), (...), (...) și (...).

Totodată, potrivit art. 331 C.proc.pen. solicităm instanței menținerea măsurilor asiguratorii dispuse asupra bunurilor inculpaților trimiși în judecată Seceleanu Lidia Simona, (...), (...), (...), (...) și (...).

Potrivit art. 329 C.proc.pen. dosarul se înaintează Curții de Apel București, instanță competentă material, teritorial și după calitatea persoanei să judece fondul acțiunii penale, urmând a fi citați:

INCULPAȚII:

SECELEANU LIDIA SIMONA, (...), în prezent în stare de arest preventiv la Centrul de Rețineră și Arestare Preventivă nr. 1;

(...), (...), în prezent încarcerată la CRAP 1;

(...), (...), în prezent în stare de arest preventiv;

(...), (...), în prezent în **stare de arest preventiv**.

CUȚARU EUGENIA, (...), în prezent în stare de arest preventiv la CRAP 1.

(...), (...), **în prezent în stare de arest preventiv;**

(...), (...).

(...), (...).

(...), (...).

(...), (...);

(...), (...)

PERSOANELE VĂTĂMATE/ PĂRȚILE CIVILE:

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu sediul în București, B-dul Regina Elisabeta nr. 47, Sector 5,

PRIMĂRIA ORAȘULUI POTCOAVA, cu sediul în Oraș Potcoava, str. Principală nr. 86, jud. Olt,

PRIMĂRIA ORAȘULUI BREAZA, cu sediul în Breaza, str. Republicii nr. 82 B, jud. Prahova,

PRIMĂRIA ORAȘULUI AZUGA, cu sediul în Azuga, str. Independenței nr. 10 A, jud. Prahova.

(...), cu domiciliul în (...),

(...), cu domiciliul în (...)

(...), cu domiciliul în (...)

(...) cu domiciliul în (...).

(...) – domiciliată în (...).

MARTORII:

(...),

PERSOANĂ INTERESATĂ (în calitate de depozitar al arhivei BIN Nemesiș)

CAMERA NOTARILOR PUBLICI BUCUREȘTI, cu sediul în București, str. Știrbei Vodă nr. 58, Sector 1.

PROCUROR

(...)