

România  
Strada Știrbei Vodă nr.79-81  
Sector 1, București  
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97  
Fax: 021.313.01.59  
e-mail: anticoruptie@pna.ro  
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție  
**Direcția Națională Anticorupție**

*SECȚIA DE COMBATERE A INFRACȚIUNILOR  
ASIMILATE INFRACȚIUNILOR DE CORUPȚIE*  
Operator date nr. 4472  
Dosar penal nr. 61/P/2023

*Verificat sub aspectul legalității și  
temeiniciei, conform art. 328 alin. 1  
C.p.p. și art. 22<sup>2</sup> din O.U.G. nr.  
43/2002*

**PROCUROR ȘEF-  
SECȚIE,  
(...)**

## **RECHIZITORIU**

**03.05.2023**

Procuror (...) din cadrul P.I.C.C.J. – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combateră a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în cauza penală cu nr. de mai sus privind pe **inculpatul**:

**MINEA MIRCEA** – (...) – cercetat în **stare de liberate** pentru săvârșirea infrațiunii de *abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (25 de acte materiale),*

## EXPUN URMĂTOARELE:

### ***SITUAȚIA DE FAPT PE SCURT:***

Inculpatul **MINEA MIRCEA, primar al Comunei Chiajna, jud. Ilfov**, în calitate de *ordonator principal de credite, în exercitarea atribuțiilor de serviciu*, la diferite intervale de timp, însă în executarea aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2007 – 2021, **cu încălcarea unor dispoziții prevăzute de legislația primară:**

- a încheiat mai multe *contracte de finanțare* și a dispus efectuarea de plăți, cu titlu de finanțare nerambursabilă, de la bugetul local al **U.A.T. Comuna Chiajna** în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)**, cauzând unității administrativ teritoriale un *prejudiciu* în cuantum de **37.474.795 lei**, sumă ce constituie totodată *folos material necuvenit* asigurat **CLUBULUI SPORTIV (...)**;
- *a închiriat* în favoarea aceluiasi club sportiv, două baze sportive, respectiv bunuri din componența acestora (**aflate în proprietatea publică a unității administrativ teritoriale**), situate în com. Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3, respectiv sat Roșu, com. Chiajna, str. 1 Decembrie 1918 nr. 90, în schimbul unor chirii substanțial mai mici decât chiria de piață, cauzând unității administrativ teritoriale un *prejudiciu* în cuantum de **7.525.157,56 lei**, sumă ce constituie totodată *folos material necuvenit* asigurat **CLUBULUI SPORTIV (...)**;

*Prejudiciul* total cauzat de inculpat **unității administrativ teritoriale Comuna Chiajna** prin faptele ce vor fi prezentate pe larg în conținutul acestui act este în sumă de **44.999.952,56 lei**, sumă ce constituie totodată *folos material necuvenit* asigurat **CLUBULUI SPORTIV (...)** – club de drept

**privat** în care inculpatul a avut calitățile de membru fondator și președinte al consiliului director (aceasta din urmă, până la data de 14.01.2015).

### ***SITUAȚIA DE FAPT PE LARG:***

La data de **24.05.2016** a fost înregistrată, sub nr. (...)/P/2016, la **Direcția Națională Anticorupție** – Secția de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție **ordonanța nr. (...)/P/2015 din data de 24.05.2016 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov**, prin care s-a dispus ***declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Direcției Naționale Anticorupție inclusiv*** în vederea efectuării de acte de urmărire penală cu privire la faptul că ar fi fost încheiate mai multe *contracte de finanțare* între **U.A.T. Comuna Chiajna** și **CLUBUL SPORTIV (...)**, fără să fi fost respectate prevederile **Legii nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități non-profit de interes general**.

De asemenea, la data de **04.06.2021**, organele de urmărire penală din cadrul **Direcției Naționale Anticorupție** – Secția de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție *s-au sesizat din oficiu* cu privire la faptul că **U.A.T. COMUNA CHIAJNA** ar fi favorizat **CLUBUL SPORTIV (...)** și într-o altă manieră decât prin finanțarea directă a acestuia, cu încălcarea legii. Astfel, s-a arătat în cuprinsul procesului-verbal de sesizare din oficiu că **U.A.T. COMUNA CHIAJNA**, începând cu finele anului 2011 – începutul anului 2012, **a închiriat, cu încălcarea legii**, două baze sportive situate în comuna Chiajna, jud. Ilfov în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)**, chiria plătită de acesta din urmă în favoarea celei dintâi fiind mult mai mică decât chiria de piață, în condițiile în care în cele două baze sportive s-au investit de către **U.A.T. COMUNA CHIAJNA** sume de bani

considerabile, respectiv în condițiile în care costurile cu utilitățile (semnificativ mai mari comparativ cu cuantumul chiriei lunare) au fost suportate de către **U.A.T. COMUNA CHIAJNA**. În urma sesizării din oficiu, s-a constituit la **Direcția Națională Anticorupție** – Secția de Combatere a Infraacțiunilor Asimilate Infraacțiunilor de Corupție dosarul penal nr. (...)/P/2021.

Prin ordonanța din 07.06.2021 a **Direcției Naționale Anticorupție** – Secția de Combatere a Infraacțiunilor Asimilate Infraacțiunilor de Corupție s-a dispus *reunirea* cauzei penale nr. (...)/P/2021 la cauza penală nr. (...)/P/2016, cercetările urmând să fie efectuate în această din urmă cauză.

Prin ordonanța nr. (...)/P/2016 din data de 21.02.2023 a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Infraacțiunilor Asimilate Infraacțiunilor de Corupție s-a dispus *disjungerea cauzei și formarea unui dosar distinct* în vederea efectuării urmăririi penale cu privire la săvârșirea infraacțiunilor prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., constând în finanțarea, cu încălcarea legii, de către **U.A.T. Comuna Chiajna** a **CLUBULUI SPORTIV (...)**, respectiv închirierea, cu nesocotirea legii, de către **U.A.T. Comuna Chiajna** în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)** a bazelor sportive situate în com. Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3, respectiv în sat Roșu, com. Chiajna, str. 1 Decembrie 1918 nr. 90. Cauza formată în urma disjunerii a fost înregistrată la **Direcția Națională Anticorupție** – Secția de Combatere a Infraacțiunilor Asimilate Infraacțiunilor de Corupție sub nr. **61/P/2023** – **la această din urmă cauză referindu-se prezentul act procesual.**

Din cercetările efectuate în cauză au rezultat următoarele:

## **I. FINANTAREA CLUBULUI SPORTIV (...)**

În perioada 2007 - 2015, CLUBUL SPORTIV (...) a primit *finanțări nerambursabile* de la U.A.T. Comuna Chiajna.

Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi Ilfov a efectuat un *control* în legătură cu o parte dintre aceste finanțări (acordate în perioada 2012-2015), rezultatele controlului fiind materializate în cuprinsul *raportului de control nr. (...).11.2015* și al *notei de control nr. (...).11.2015*.

Examinând actele de control întocmite de Curtea de Conturi – Camera de Conturi Ilfov, documentele ridicate de aceasta, dar și înscrisurile ridicate de organele de urmărire penală de la U.A.T. Comuna Chiajna, reținem următoarele cu privire la finanțările nerambursabile alocate de aceasta din urmă în favoarea structurii sportive (**club de drept privat**) CLUBUL SPORTIV (...):

### **ANUL 2007**

Prin **H.C.L. nr. 7/13.02.2007**, CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA a aprobat *subvenționarea CLUBULUI SPORTIV (...)* cu suma de **808.795 lei**.

Propunerea de finanțare a CLUBULUI SPORTIV (...) a fost formulată de către **primarul COMUNEI CHIAJNA, MINEA MIRCEA**, după cum reiese din *raportul nr. (...)/12.02.2007*.

Potrivit art. 45 alin. 6 din **Legea nr. 215/2001**, *proiectele de hotărâri pot fi propuse...de primar*.

În cuprinsul *raportului nr. (...)/12.02.2007*, **primarul MINEA MIRCEA** a menționat următoarele:

*„În ultimii ani mișcarea sportivă cunoaște o puternică dezvoltare. În afara infrastructurii sportive pentru care s-au cheltuit sume considerabile, echipele noastre de fotbal, Liga a-III-a, Liga a-IV-a, cât și celelalte secții au început să obțină rezultate foarte bune. Pentru întreținerea acestor echipe se cheltuiesc sume deosebite”.*

Ca urmare a adoptării de către **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** a hotărârii mai sus menționate, la data de **14.02.2007**, între **U.A.T. Comuna Chiajna**, reprezentată de **primarul MINEA MIRCEA** și **CLUBUL SPORTIV (...)**, reprezentat de administratorul (...), s-a încheiat **contractul nr. (...)**, prin care **U.A.T. Comuna Chiajna** s-a obligat să finanțeze cu suma de **808.795 lei** **programele sportive** ale **CLUBULUI SPORTIV (...)**.

Prin ordinele de plată (...) s-a dispus plata de către **U.A.T. Comuna Chiajna** în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)** a sumei totale de **808.795 lei**, în mai multe tranșe: **100.000 lei, 67.775 lei, 164.175 lei, 167.000 lei, 144.175 lei, 165.670 lei.**

## **ANUL 2008**

Prin **H.C.L. nr. 8/14.01.2008**, **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** a aprobat *subvenționarea* **CLUBULUI SPORTIV (...)** cu suma de **2.500.000 lei.**

Propunerea de finanțare a **CLUBULUI SPORTIV (...)** a fost formulată de către **primarul COMUNEI CHIAJNA, MINEA MIRCEA**, după cum reiese din *raportul nr. (...)/04.01.2008*.

În cuprinsul *raportului nr. (...)/12.02.2007*, **primarul MINEA MIRCEA** a menționat următoarele:

*„În ultimii ani mișcarea sportivă cunoaște o puternică dezvoltare. În afara infrastructurii sportive pentru care s-au cheltuit sume considerabile, echipele noastre de fotbal, Liga a-II-a, Liga a-III-a, cât și celelalte secții au început să obțină rezultate foarte bune. Pentru întreținerea acestor echipe se cheltuiesc sume deosebite”.*

Totodată, prin **H.C.L. nr. 38/10.12.2008**, **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** a aprobat *subvenționarea CLUBULUI SPORTIV (...)* cu suma de **4.000.000 lei**.

Propunerea de finanțare a **CLUBULUI SPORTIV (...)** a fost formulată de către **primarul COMUNEI CHIAJNA, MINEA MIRCEA**, după cum reiese din *raportul nr. (...)/09.12.2008*.

În cuprinsul *raportului nr. (...)/09.12.2008*, **primarul MINEA MIRCEA** a menționat următoarele:

*„În ultimii ani mișcarea sportivă cunoaște o puternică dezvoltare. În afara infrastructurii sportive pentru care s-au cheltuit sume considerabile, echipele noastre de fotbal, Liga a-II-a, Liga a-III-a, cât și celelalte secții au început să obțină rezultate foarte bune. Pentru întreținerea acestor echipe se cheltuiesc sume deosebite”.*

Ca urmare a adoptării de către **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** a celor două hotărâri mai sus menționate:

- la data de **19.02.2008**, între **U.A.T. Comuna Chiajna**, reprezentată de **primarul MINEA MIRCEA** și **CLUBUL SPORTIV (...)**, reprezentat de administratorul (...), s-a încheiat **contractul nr. (...)**, prin care **U.A.T. Comuna Chiajna** s-a obligat să finanțeze cu suma de **2.500.000 lei programele sportive** ale **CLUBULUI SPORTIV (...)**;
- la data de **22.12.2008**, între **U.A.T. Comuna Chiajna**, reprezentată de **primarul MINEA MIRCEA** și **CLUBUL SPORTIV (...)**, reprezentat

de administratorul (...), s-a încheiat contractul nr. (...), prin care **U.A.T. Comuna Chiajna** s-a obligat să finanțeze cu suma de **4.000.000 lei programele sportive** ale **CLUBULUI SPORTIV (...)**.

Prin ordinele de plată (...) s-a dispus plata de către **U.A.T. Comuna Chiajna** în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)** a sumei totale de **6.491.000 lei**, în mai multe tranșe: **416.000 lei, 200.000 lei, 625.000 lei, 625.000 lei, 625.000 lei, 4.000.000 lei.**

### **ANUL 2009**

Prin H.C.L. nr. 19/28.05.2009, **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** a aprobat *subvenționarea* **CLUBULUI SPORTIV (...)** cu suma de **3.300.000 lei**.

Propunerea de finanțare a **CLUBULUI SPORTIV (...)** a fost formulată de către **primarul COMUNEI CHIAJNA, MINEA MIRCEA**, după cum reiese din *raportul nr. (...)/26.05.2009*.

În cuprinsul *raportului nr. (...)/26.05.2009*, **primarul MINEA MIRCEA** a menționat următoarele:

*„În ultimii ani mișcarea sportivă cunoaște o puternică dezvoltare. În afara infrastructurii sportive pentru care s-au cheltuit sume considerabile, echipele noastre de fotbal, Liga a-II-a, Liga a-III-a, cât și celelalte secții au început să obțină rezultate foarte bune. Pentru întreținerea acestor echipe se cheltuiesc sume deosebite”.*

Ca urmare a adoptării de către **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** a hotărârii mai sus menționate, la data de 28.01.2009, între **U.A.T. Comuna Chiajna**, reprezentată de **primarul MINEA MIRCEA** și **CLUBUL**



**SPORTIV (...)**, reprezentat de administratorul (...), s-a încheiat *contractul nr. (...)*, prin care **U.A.T. Comuna Chiajna** s-a obligat să finanțeze cu suma de **3.300.000 lei** *programele sportive* ale **CLUBULUI SPORTIV (...)**.

Prin ordinele de plată (...) s-a dispus plata de către **U.A.T. Comuna Chiajna** în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)** a sumei totale de **3.275.000 lei**, în mai multe tranșe: **1.250.000 lei, 825.000 lei, 200.000 lei, 200.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 100.000, 100.000 lei.**

## **ANUL 2011**

Prin **H.C.L. nr. 5/25.02.2011**, **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** a aprobat *subvenționarea* **CLUBULUI SPORTIV (...)** cu suma de **5.000.000 lei**.

Propunerea de finanțare a **CLUBULUI SPORTIV (...)** a fost formulată de către **primarul COMUNEI CHIAJNA, MINEA MIRCEA**, după cum reiese din *raportul nr. (...)/23.02.2011*.

În cuprinsul *raportului nr. (...)/23.02.2011*, **primarul MINEA MIRCEA** a menționat următoarele: *„în ultimii ani, mișcarea sportivă cunoaște o puternică dezvoltare. În afara infrastructurii sportive pentru care s-au consumat sume considerabile, echipele clubului (...) au început să obțină rezultate foarte bune, în prezent fiind în postura de a promova în Liga a-I-a de fotbal. Pentru întreținerea acestor echipe se cheltuiesc sume deosebite...”*.

Ca urmare a adoptării de către **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** a hotărârii mai sus menționate, la data de **09.03.2011**, între **U.A.T. Comuna Chiajna**, reprezentată de **primarul MINEA MIRCEA** și **CLUBUL SPORTIV (...)**, reprezentat de administratorul (...), s-a încheiat *contractul nr. (...)*, prin care **U.A.T. Comuna Chiajna** s-a obligat să finanțeze cu suma de **5.000.000**

lei programele sportive ale **CLUBULUI SPORTIV (...)**. Contractul, potrivit art. 11 din cuprinsul acestuia, urma să producă efecte **în perioada 2011 – 2012**.

Prin ordinele de plată (...), s-a dispus plata de către **U.A.T. Comuna Chiajna** în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)** a sumei totale de **4.800.000 lei**, în mai multe tranșe: **200.000 lei, 100.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 200.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 200.000 lei, 200.000 lei, 200.000 lei, 100.000 lei, 300.000 lei**.

## **ANUL 2012**

Prin **H.C.L. nr. 4/31.01.2012**, **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** a aprobat *subvenționarea CLUBULUI SPORTIV (...)* cu suma de **5.500.000 lei**.

Propunerea de adoptare a hotărârii sus evocate a fost formulată de către **primarul COMUNEI CHIAJNA, MINEA MIRCEA**, așa cum rezultă din *raportul nr. (...)/26.01.2012*.

În cuprinsul acestui raport, **primarul MINEA MIRCEA** a menționat următoarele: *„în ultimii ani, mișcarea sportivă a cunoscut o puternică dezvoltare. În afara infrastructurii sportive pentru care s-au consumat sume considerabile, echipele clubului (...) au început să obțină rezultate foarte bune, în prezent activând în Liga a-I-a de fotbal din România, Liga a-III-a și în campionatele de juniori. Pentru întreținerea acestor echipe se cheltuiesc sume deosebite...”*.

Din procesul-verbal al ședinței **Consiliului Local Chiajna** din 31.01.2012, reiese că **primarul MINEA MIRCEA** a cerut consilierilor locali să aprobe subvenționarea **CLUBULUI SPORTIV (...)** cu suma de **5.500.000 lei**. Din același proces-verbal de ședință reiese că **primarul MINEA MIRCEA** a invocat în

sprijinul adoptării propunerii sale **H.C.L. nr. 21/08.10.2004** a **CONSILIULUI LOCAL CHIAJNA**, dar și prevederile art. 3 alin. 1 și art. 71 alin. 2 lit. a din **Legea nr. 69/2000**.

Hotărârea de finanțare a **CLUBULUI SPORTIV (...)** a fost întemeiată, **în mod nelegal**, pe dispozițiile art. 71 alin. 2 lit. a<sup>1</sup> din Legea nr. 69/2000 (invocate și de primar în susținerea propunerii), cu toate că *cererea de finanțare* formulată de către **CLUBUL SPORTIV (...)** (**club de drept privat, în care primarul MINEA MIRCEA avea calitatea de asociat, membru fondator și președinte al consiliului director**), înregistrată la **Primăria Comunei Chiajna** sub *nr. (...)/09.01.2012*, era întemeiată pe dispozițiile **Legii nr. 350/2005**. Acest din urmă act normativ, conform prevederilor art. 3 alin. 1, era aplicabil în cazul în care solicitanții finanțării erau persoane fizice sau **persoane juridice fără scop patrimonial - asociații ori fundații constituite conform legii** - sau culte religioase recunoscute conform legii. Or, solicitantul **CLUBUL SPORTIV (...)** avea, la momentul respectiv, statut de **asociație constituită în temeiul O.G. nr. 26/2000**.

Finanțarea nerambursabilă a fost virată în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)** tot în baza *contractului nr. (...)/09.03.2011*, care a produs efecte și în anul 2012. Astfel, prin *actul adițional nr. 1* (nedatat, nenumărat) la contractul nr. (...)/09.03.2011, **U.A.T. Comuna Chiajna**, reprezentată de primar **MINEA MIRCEA** și **CLUBUL SPORTIV (...)**, reprezentat de manager (...), au decis *suplimentarea valorii contractului nr. (...)/09.03.2011* cu suma de **5.500.000 lei**.

---

<sup>1</sup> Prevedere potrivit căreia: *Sursele de finanțare a cluburilor sportive provin din: a) subvenții de la bugetul de stat și bugetele locale acordate cluburilor sportive de drept public de către organele administrației publice centrale și/sau locale în subordinea cărora se află, precum și de organele administrației publice locale din unitatea administrativ-teritorială respectivă;*

Prin ordinele de plată (...), s-a dispus plata de către **U.A.T. Comuna Chiajna** în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)** a sumei de **4.700.000 lei**, în mai multe tranșe: **100.000 lei, 100.000 lei, 200.000 lei, 200.000 lei, 200.000 lei, 200.000 lei, 300.000 lei, 400.000 lei, 250.000 lei, 250.000 lei, 500.000 lei, 400.000 lei, 400.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 200.000 lei, 400.000 lei.**

### **ANUL 2013**

Prin **H.C.L. nr. 10/01.03.2013**, **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** a aprobat *subvenționarea* **CLUBULUI SPORTIV (...)** cu suma de **6.500.000 lei**.

Propunerea de adoptare a acestei hotărâri a fost formulată de către **primarul COMUNEI CHIAJNA, MINEA MIRCEA**, după cum rezultă din *raportul nr. (...)/21.02.2013*.

În cuprinsul acestui raport, primarul **MINEA MIRCEA** a menționat următoarele: *„în ultimii ani, mișcarea sportivă a cunoscut o puternică dezvoltare. În afara infrastructurii sportive pentru care s-au consumat sume considerabile, echipele clubului (...) au început să obțină rezultate foarte bune, în prezent activând în Liga a-I-a de fotbal din România, Liga a-III-a și în campionatele de juniori. Pentru întreținerea acestor echipe se cheltuiesc sume deosebite...”*.

Din procesul-verbal al ședinței **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** din data de **01.03.2013**, rezultă că **primarul MINEA MIRCEA** a propus aprobarea subvenționării **CLUBULUI SPORTIV (...)** cu suma de **6.500.000 lei**, primarul menționând că *„subvenționarea Clubului Sportiv (...) este aprobată prin Hotărârea Consiliului Local al Comunei Chiajna nr. 21/08.10.2004”*.

Hotărârea de finanțare a **CLUBULUI SPORTIV (...)** a fost întemeiată, **în mod nelegal**, pe dispozițiile art. 71 alin. 2 lit. a<sup>2</sup> din Legea nr. 69/2000, cu toate că solicitarea de finanțare formulată de către **CLUBUL SPORTIV (...)** (**club de drept privat, în care primarul MINEA MIRCEA avea calitatea de asociat, membru fondator și președinte al consiliului director**), înregistrată la **Primăria Comunei Chiajna sub nr. (...)/04.01.2013**, era întemeiată pe dispozițiile **Legii nr. 350/2005**. Acest din urmă act normativ, conform prevederilor art. 3 alin. 1, era aplicabil în cazul în care solicitanții finanțării erau persoane fizice sau **persoane juridice fără scop patrimonial - asociații ori fundații constituite conform legii** - sau culte religioase recunoscute conform legii. Or, solicitantul **CLUBUL SPORTIV (...)** avea statut de **asociație constituită în temeiul O.G. nr. 26/2000**.

Prin **contractul nr. (...)/26.03.2013**, U.A.T. Comuna Chiajna, semnat din partea unității administrativ teritoriale de către secretarul comunei (...)<sup>3</sup>, s-a obligat să finanțeze **CLUBUL SPORTIV (...)** cu suma de **6.500.000 lei**.

Prin ordinele de plată (...), s-a dispus plata de către U.A.T. Comuna Chiajna în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)** a sumei totale de **6.500.000 lei**, în mai multe tranșe: **800.000 lei, 700.000 lei, 800.000 lei, 700.000 lei, 900.000 lei, 600.000 lei, 800.000 lei, 400.000 lei, 400.000 lei, 400.000 lei**.

## **ANUL 2014**

---

<sup>2</sup> Prevedere potrivit căreia: *Sursele de finanțare a cluburilor sportive provin din: a) subvenții de la bugetul de stat și bugetele locale acordate cluburilor sportive de drept public de către organele administrației publice centrale și/sau locale în subordinea cărora se află, precum și de organele administrației publice locale din unitatea administrativ-teritorială respectivă;*

<sup>3</sup> Care a semnat cu bară pentru primar;

Prin **H.C.L. nr. 5/14.02.2014**, **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** a aprobat finanțarea nerambursabilă cu suma de **6.500.000 lei** de la bugetul local al **COMUNEI CHIAJNA** a proiectului *Promovarea sportului de performanță* propus de **ASOCIAȚIA CLUB SPORTIV (...)**.

Propunerea de adoptare a acestei hotărâri a fost formulată de către **primarul COMUNEI CHIAJNA, MINEA MIRCEA**, după cum rezultă din *expunerea de motive nr. (...)/13.02.2014*.

În cadrul *expunerii de motive* evocate, **primarul MINEA MIRCEA** a menționat următoarele: „Conform art. 69 al Legii nr. 69/2000 a educației fizice și sportului, (1) *structurile sportive fără scop patrimonial și Comitetul Olimpic Român, în condițiile prezentei legi, pot beneficia de sume de la bugetul de stat și de la bugetele locale pentru finanțarea de programe sportive. Aceste sume se asigură pe bază de contracte încheiate între structurile sportive respective și organele administrației publice centrale sau locale, după caz. Comuna Chiajna poate fi autoritatea finanțatoare pentru realizarea unor obiective de interes local. Autoritatea finanțatoare este orice autoritate publică, astfel cum este definită aceasta în Constituția României, inclusiv autoritatea judecătorească, precum și orice instituție publică de interes general, regional sau local, care are calitatea de ordonator principal de credite, în condițiile legii. Vă rog să aprobați proiectul de hotărâre propus în forma prezentată – privind aprobarea finanțării programului Promovarea sportului de performanță propus de Asociația Club Sportiv (...)”.*

Din *procesul-verbal al ședinței CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA* din data de **14.02.2014** rezultă că pe ordinea de zi a acestei ședințe a fost înscris și „proiectul de hotărâre privind aprobarea finanțării nerambursabile din bugetul comunei Chiajna a proiectelor sportive”. Din același proces-verbal de ședință reiese că acest proiect a fost „prezentat de către dl. primar Mircea Minea care expune motivele pentru care supune aprobării acest proiect de hotărâre.”

Arată că în vederea stabilirii principiilor, cadrului general și procedurii pentru atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă din fonduri publice este necesar și oportun proiectul de hotărâre pentru aprobarea procedurii privind finanțările nerambursabile alocate de la bugetul local pentru activitățile nonprofit de interes local. Solicitanții care pot participa la procedura privind atribuirea contractului de finanțare nerambursabilă trebuie să fie persoane fizice sau persoane juridice fără scop patrimonial, asociații sau fundații constituite potrivit legii sau culte religioase recunoscute de lege. Arată că suma alocată finanțărilor nerambursabile este de 6.500.000 lei și în acest an este destinată activităților sportive”.

Din același proces-verbal al ședinței **CONSILIULUI LOCAL CHIAJNA** din data de **14.02.2014** rezultă că a fost votat de către consilierii locali *proiectul de hotărâre privind aprobarea finanțării nerambursabile din bugetul comunei Chiajna a proiectelor sportive*, primarul (cel care a prezentat în cadrul ședinței proiectul de hotărâre) nefăcând vreo mențiune cu privire la faptul că se dorește acordarea unei finanțări nerambursabile în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)**. Totuși, aceasta era intenția primarului, după cum rezultă din expunerea de motive *nr. (...)/13.02.2014*, expunere de motive în care a menționat „Vă rog să aprobați proiectul de hotărâre propus în forma prezentată – privind aprobarea finanțării programului Promovarea sportului de performanță propus de Asociația Club Sportiv (...)”.

Deși **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** și-a exprimat votul cu privire la „*proiectul de hotărâre privind aprobarea finanțării nerambursabile din bugetul comunei Chiajna a proiectelor sportive*”, în considerarea celor prezentate de primar în ședința de consiliu, în sensul că proiectul de hotărâre *este necesar și oportun în vederea stabilirii principiilor, cadrului general și procedurii pentru atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă din fonduri publice*, în

**H.C.L. nr. 5/14.02.2014** s-a menționat că „*se aprobă finanțarea nerambursabilă cu suma de 6.500.000 lei de la bugetul local al comunei Chiajna – cap. 67.02 pe anul 2014, a proiectului Promovarea sportului de performanță propus de Asociația Club Sportiv (...)*”. Din cele de mai sus rezultă că **primarul MINEA MIRCEA** le-a dat de înțeles consilierilor locali că trebuie să exprime un vot asupra unui *proiect de hotărâre* având ca obiect *stabilirea principiilor, cadrului general și procedurii pentru atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă din fonduri publice*, însă în realitate primarul nu urmărea să fie stabilit un astfel de cadru general, intenția sa fiind aceea ca finanțarea nerambursabilă să fie acordată direct **CLUBULUI SPORTIV (...)**, fără parcurgerea vreunei proceduri.

Hotărârea de finanțare a fost întemeiată pe prevederile art. 69 din **Legea nr. 69/2000**<sup>4</sup>, fără a se ține cont și de prevederile **Legii nr. 350/2005**, cu toate că *cererea*

---

<sup>4</sup> Art. 69 - (1) **Structurile sportive fără scop patrimonial** și Comitetul Olimpic Român, în condițiile prezentei legi, pot beneficia de sume de la bugetul de stat și de la bugetele locale pentru finanțarea de programe sportive. Aceste sume se asigură pe bază de contracte încheiate între structurile sportive respective și organele administrației publice centrale sau locale, după caz.

(2) Contractul va cuprinde prevederi cu privire la: obiectul și volumul activităților specifice, parametrii sportivi de realizat, suma stabilită pentru finanțarea programelor, defalcată pe obiective, activități și naturi de cheltuieli, obligațiile și responsabilitățile părților. Regimul de gestionare a sumelor astfel primite și controlul financiar se fac în condițiile legii.

(3) Prevederile contractului au putere deplină pentru cele două părți, constituindu-se în norme cu caracter tehnic, financiar și administrativ.

(4) Structurile sportive de drept public pot beneficia și de alte surse de venituri, astfel:

- a) cotizațiile și contribuțiile bănești sau în natură ale simpatizanților;
- b) donațiile și sumele sau bunurile primite prin sponsorizări;
- c) veniturile obținute din reclamă și publicitate;
- d) veniturile pentru care se datorează impozite pe spectacole;
- e) veniturile obținute din valorificarea bunurilor aflate în patrimoniul acestora;
- f) indemnizațiile obținute din participarea la competițiile și demonstrațiile sportive;



*de finanțare* formulată de către **CLUBUL SPORTIV (...)** (club de drept privat, în care primarul **MINEA MIRCEA** avea calitatea de asociat, membru fondator și președinte al consiliului director), înregistrată la **Primăria Comunei Chiajna** sub nr. (...)/08.01.2014, era întemeiată și pe dispozițiile acestei legi. Acest din urmă act normativ, conform prevederilor art. 3 alin. 1, era aplicabil în cazul în care solicitanții finanțării erau persoane fizice sau **persoane juridice fără scop patrimonial - asociații ori fundații constituite conform legii** - sau culte religioase recunoscute conform legii. Or, solicitantul **CLUBUL SPORTIV (...)** avea, la momentul respectiv, statut de **asociație, constituită în temeiul O.G. nr. 26/2000.**

Conform contractului-cadru privind finanțarea acțiunilor/activităților din cadrul programului „*Promovarea Sportului de Performanță*” în anul 2014 (nedat, nenumărat), **U.A.T. Comuna Chiajna**, se obliga să finanțeze cu suma de **6.500.000 lei CLUBUL SPORTIV (...)**, reprezentat de președinte (...). Din partea **U.A.T. Comuna Chiajna**, contractul de finanțare a fost semnat de către *secretarul comunei (...)*.

Prin ordinele de plată (...), s-a dispus plata de către **U.A.T. Comuna Chiajna** în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)** a sumei totale de **6.500.000 lei**, în mai multe tranșe: **500.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 200.000 lei, 300.000 lei, 800.000 lei, 500.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 400.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 200.000 lei.**

---

g) indemnizațiile obținute din transferurile sportivilor.

(5) Veniturile obținute din activitățile structurilor sportive de drept public se gestionează și se utilizează la nivelul structurilor sportive respective, pentru realizarea scopului și obiectului de activitate, fără vărsăminte la bugetul de stat și fără afectarea alocațiilor de la bugetul de stat.

## **ANUL 2015**

Prin **H.C.L. nr. 19/09.04.2015**, **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** a aprobat finanțarea cu suma de **6.500.000 lei** a **CLUBULUI SPORTIV (...)**.

Propunerea de adoptare a acestei hotărâri a fost formulată de către **primarul COMUNEI CHIAJNA, MINEA MIRCEA**, după cum rezultă din *expunerea de motive nr. (...)/04.04.2015*, dar și din proiectul de hotărâre, **ambele semnate de primar**.

În cuprinsul acestei *expuneri de motive* s-au menționat următoarele: „Conform art. 3 (1) din Legea nr. 69/2000 a educației fizice și sportului actualizată, cu modificările și completările ulterioare: *Autoritățile administrației publice, unitățile și instituțiile de învățământ, instituțiile sportive, precum și organismele neguvernamentale de profil au obligația să sprijine sportul pentru toți și sportul de performanță și să asigure condițiile organizatorice și materiale de practicare a educației fizice și sportului în comunitățile locale. Art. 69 (1) al aceleiași legi prevede că **structurile sportive fără scop patrimonial** și **Comitetul Olimpic Român**, în condițiile prezentei legi, pot beneficia de sume de la bugetul de stat și de la bugetele locale **pentru finanțarea de programe sportive**. Aceste sume se asigură pe bază de contracte încheiate între structurile sportive respective și organele administrației publice centrale sau locale, după caz...*”.

Din *procesul-verbal al ședinței CONSILIULUI LOCAL CHIAJNA* din data de **09.04.2015**, rezultă că pe ordinea de zi a ședinței a fost înscris și proiectul de hotărâre privind aprobarea finanțării nerambursabile de la bugetul local cu suma de **6.500.000 lei** a proiectului „*Promovarea sportului de performanță*”, propus de **ASOCIAȚIA CLUBUL SPORTIV (...)**. În cadrul ședinței, pentru a-și susține

proiectul de hotărâre, **primarul MINEA MIRCEA** a menționat următoarele: „în momentul de față, având în vedere propunerile venite de la cetățenii care au participat la discuții, ca urmare a întâlnirilor dintre aceștia...în comuna noastră sunt promovate activitățile sportive, copiii din comuna noastră au posibilitatea de a se dezvolta armonios și poate chiar de a face carieră în sport”.

Hotărârea de finanțare a fost întemeiată pe prevederile art. 69 din Legea nr. 69/2000<sup>5</sup>, cu toate că cererea de finanțare formulată de către **CLUBUL SPORTIV (...)** (club de drept privat), înregistrată la **Primăria Comunei Chiajna** sub nr. (...)/24.02.2015, era întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 350/2005. Acest din urmă

---

<sup>5</sup> Art. 69 - (1) **Structurile sportive fără scop patrimonial** și Comitetul Olimpic Român, în condițiile prezentei legi, pot beneficia de sume de la bugetul de stat și de la bugetele locale pentru **finanțarea de programe sportive**. Aceste sume se asigură pe bază de contracte încheiate între structurile sportive respective și organele administrației publice centrale sau locale, după caz.

(2) Contractul va cuprinde prevederi cu privire la: obiectul și volumul activităților specifice, parametrii sportivi de realizat, suma stabilită pentru finanțarea programelor, defalcată pe obiective, activități și naturi de cheltuieli, obligațiile și responsabilitățile părților. Regimul de gestionare a sumelor astfel primite și controlul financiar se fac în condițiile legii.

(3) Prevederile contractului au putere deplină pentru cele două părți, constituindu-se în norme cu caracter tehnic, financiar și administrativ.

(4) Structurile sportive de drept public pot beneficia și de alte surse de venituri, astfel:

- a) cotizațiile și contribuțiile bănești sau în natură ale simpatizanților;
- b) donațiile și sumele sau bunurile primite prin sponsorizări;
- c) veniturile obținute din reclamă și publicitate;
- d) veniturile pentru care se datorează impozite pe spectacole;
- e) veniturile obținute din valorificarea bunurilor aflate în patrimoniul acestora;
- f) indemnizațiile obținute din participarea la competițiile și demonstrațiile sportive;
- g) indemnizațiile obținute din transferurile sportivilor.

(5) Veniturile obținute din activitățile structurilor sportive de drept public se gestionează și se utilizează la nivelul structurilor sportive respective, pentru realizarea scopului și obiectului de activitate, fără vărsăminte la bugetul de stat și fără afectarea alocațiilor de la bugetul de stat.

act normativ, conform prevederilor art. 3 alin. 1, era aplicabil în cazul în care solicitantii finanțării erau persoane fizice sau **persoane juridice fără scop patrimonial - asociații ori fundații constituite conform legii** - sau culte religioase recunoscute conform legii. Or, solicitantul **CLUBUL SPORTIV (...)** avea, la momentul respectiv, statut de **asociație, constituită în temeiul O.G. nr. 26/2000.**

Prin **contractul** înregistrat la **Primăria Comunei Chiajna** sub **nr. (...)/09.04.2015**, **U.A.T. Comuna Chiajna**, s-a obligat să finanțeze **CLUBUL SPORTIV (...)**, reprezentat de președintele **TĂNASE CRISTIAN**, cu suma de **6.500.000 lei**. Din partea **U.A.T. Comuna Chiajna**, contractul de finanțare a fost semnat de către *secretarul comunei (...)*.

Prin ordinele de plată (...) s-a dispus plata de către **U.A.T. Comuna Chiajna** în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)** a sumei totale de **6.500.000 lei**, în mai multe tranșe: **300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 200.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 200.000 lei, 200.000 lei, 250.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 125.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 125.000 lei.**

În *raportul de control nr. (...).11.2015* al Curții de Conturi a României – Camera de Conturi Ilfov, s-a reținut că finanțările din perioada **2012 - 2015** (acțiunea de control rezumându-se la această perioadă) au fost atribuite de către **U.A.T. Comuna Chiajna** **cu nerespectarea prevederilor Legii nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general.** Astfel, s-au arătat următoarele:

- atribuirea finanțării trebuia făcută printr-o **procedură de selecție** a ofertanților care să respecte mai multe **etape obligatorii**, ceea ce nu s-a întâmplat;

- **nu a fost făcută public intenția** de a atribui contracte de finanțare;
- **nu a fost întocmită documentația cu cerințe minimale și obligatorii** ce trebuiau îndeplinite de către eventualii solicitanți de finanțare;
- **nu au fost stabilite criterii** pentru atribuirea contractului de finanțare;
- **nu a fost constituită o comisie de evaluare** a eventualelor solicitări de finanțare.

\*\*\*

**Potrivit Legii nr. 69/2000:**

*Art. 21 - (1) - În sensul prezentei legi, sunt considerate **structuri sportive**:*

*b) **cluburile sportive**, inclusiv cele organizate ca societăți comerciale, unitățile de învățământ cu program sau profil sportiv, palatele și cluburile copiilor și elevilor;*

*Art. 22 - (1) - În sensul prezentei legi, **structurile sportive** sunt **asociații de drept privat sau instituții de drept public**, constituite sau înființate, după caz, în scopul organizării și administrării unei activități sportive și care au drept obiectiv promovarea uneia sau mai multor discipline sportive, practicarea acestora de către membrii lor și participarea la activitățile și competițiile sportive.*

*Art. 67 (1) Veniturile, indiferent de sursă, și cheltuielile de orice natură ale oricărei structuri sportive sunt cuprinse într-un buget anual propriu.*

*(3) Bugetul anual cuprinde la partea de venituri, după caz:*

*a) venituri proprii;*

*b) sume de la bugetul de stat sau bugetele locale acordate de organele administrației publice centrale sau locale pentru finanțarea programelor sportive realizate de structuri sportive de drept privat, fără scop lucrativ, de utilitate publică;*

c) alocații de la bugetul de stat și de la bugetele locale, **repartizate structurilor sportive de drept public** de organele administrației publice centrale și locale;

d) alte surse.

**Art. 69 - (1) Structurile sportive fără scop patrimonial** și Comitetul Olimpic și Sportiv Român, în condițiile prezentei legi, **pot beneficia de sume** de la bugetul de stat și **de la bugetele locale pentru finanțarea de programe sportive**. Aceste sume se asigură pe bază de contracte încheiate între structurile sportive respective și organele administrației publice centrale sau locale, după caz.

**Art. 71 alin. 2 - Sursele de finanțare a cluburilor sportive provin din:**

a) **subvenții de la bugetul de stat și bugetele locale acordate cluburilor sportive de drept public** de către organele administrației publice centrale și/sau locale în subordinea cărora se află, precum și de organele administrației publice locale din unitatea administrativ-teritorială respectivă;

b) **sume destinate finanțării programelor sportive ale cluburilor sportive de drept privat** și înscrise în contractele încheiate cu direcțiile pentru tineret și sport județene, respectiv a municipiului București, sau cu **organele administrației publice locale**, după caz.

Potrivit **Ordinului Președintelui Agenției Naționale pentru Sport nr. 130/2006:**

**Art. 1 - (1) Programele sportive de utilitate publică în cadrul cărora se pot finanța proiecte din fonduri publice** sunt: programul "Promovarea sportului de performanță", programul "Sportul pentru toți" și programul "Întreținerea, funcționarea și dezvoltarea bazei materiale sportive".

**Art. 2 - Finanțarea proiectelor cluburilor sportive de drept privat (...) din cadrul programelor sportive prevăzute la art. 1, se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr. 350/2005, cu dispozițiile prezentului ordin și cu celelalte dispoziții legale în materie.**

**Art. 3 - Criteriile și condițiile de acces la fondurile publice pentru finanțarea proiectelor cluburilor sportive de drept privat și ale asociațiilor pe ramură de sport județene și ale municipiului București, denumite în continuare structuri sportive, sunt prevăzute în anexa nr. 2.**

Potrivit **anexei nr. 2 la Ordinul Președintelui Agenției Naționale pentru Sport nr. 130/2006**, criteriile și condițiile care trebuie îndeplinite cumulativ de către **cluburile sportive de drept privat**, respectiv de asociațiile pe ramură de sport județene și ale municipiului București, sunt următoarele:

- a) să fie o structură sportivă recunoscută în condițiile legii;
- b) să facă dovada afilierei la federația sportivă națională de specialitate și/sau la asociația pe ramură de sport județeană/a municipiului București, după caz;
- c) să facă dovada depunerii situației financiare la data de 31 decembrie anul precedent la organul fiscal competent;
- d) să nu aibă obligații de plată exigibile din anul anterior la instituția publică căreia îi solicită atribuirea unui contract de finanțare;
- e) să nu aibă obligații de plată exigibile privind impozitele și taxele către stat, precum și contribuțiile către asigurările sociale de stat;
- f) să nu se afle în litigiu cu instituția publică căreia îi solicită atribuirea unui contract de finanțare;
- g) să nu furnizeze informații false în documentele care însoțesc cererea de finanțare;
- h) să nu se afle în situația de nerespectare a dispozițiilor statutare, a actelor constitutive, a regulamentelor proprii, precum și a legii;

i) să participe cu o contribuție financiară de minimum 10% din valoarea totală a finanțării;

j) să nu facă obiectul unei proceduri de dizolvare sau de lichidare ori să nu se afle deja în stare de dizolvare sau de lichidare în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

k) să depună cererea de finanțare completă în termenul stabilit de autoritatea finanțatoare.

**Potrivit Legii nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general:**

**Art. 3 - (1)** Pentru a putea participa la **procedura privind atribuirea contractului de finanțare nerambursabilă**, solicitanții trebuie să fie **persoane fizice sau persoane juridice fără scop patrimonial - asociații ori fundații constituite conform legii** - sau culte religioase recunoscute conform legii.

**Art. 4** - Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de finanțare nerambursabilă sunt:

a) **libera concurență**, respectiv asigurarea condițiilor pentru ca persoana fizică sau juridică ce desfășoară activități nonprofit să aibă dreptul de a deveni, în condițiile legii, beneficiar;

b) **eficacitatea utilizării fondurilor publice**, respectiv **folosirea sistemului concurențial și a criteriilor** care să facă posibilă evaluarea propunerilor și a specificațiilor tehnice și financiare pentru atribuirea contractului de finanțare nerambursabilă;

c) **transparența**, respectiv punerea la dispoziție tuturor celor interesați a informațiilor referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de finanțare nerambursabilă;



d) **tratamentul egal**, respectiv aplicarea în mod nediscriminatoriu a criteriilor de selecție și a criteriilor pentru atribuirea contractului de finanțare nerambursabilă, astfel încât orice persoană fizică sau juridică ce desfășoară activități nonprofit să aibă șanse egale de a i se atribui contractul respectiv;

e) **excluderea cumulului**, în sensul că aceeași activitate urmărind realizarea unui interes general, regional sau local nu poate beneficia de atribuirea mai multor contracte de finanțare nerambursabilă de la aceeași autoritate finanțatoare;

f) **neretroactivitatea**, respectiv excluderea posibilității destinării fondurilor nerambursabile unei activități a cărei executare a fost deja începută sau finalizată la data încheierii contractului de finanțare;

g) **cofinanțarea**, în sensul că finanțările nerambursabile trebuie însoțite de o contribuție din partea beneficiarului de minimum 10% din valoarea totală a finanțării;

**Art. 5 - Atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă se face exclusiv pe baza selecției publice de proiecte**, procedură care permite atribuirea unui contract de finanțare nerambursabilă din fonduri publice, prin selectarea acestuia de către o comisie, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 4.

**Art. 6 - Procedura de selecție de proiecte cuprinde următoarele etape:**

a) publicarea programului anual pentru acordarea finanțărilor nerambursabile;

b) publicarea anunțului de participare;

c) înscrierea candidaților;

d) transmiterea documentației;

e) prezentarea propunerilor de proiecte;

- f) verificarea eligibilității, înregistrării și a îndeplinirii criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și financiară;
- g) evaluarea propunerilor de proiecte;
- h) comunicarea rezultatelor;
- i) încheierea contractului sau contractelor de finanțare nerambursabilă;
- j) publicarea anunțului de atribuire a contractului sau contractelor de finanțare nerambursabilă.

**Art. 7** - Proiectele vor cuprinde informații despre scopul, obiectivele specifice, activitățile, costurile asociate și rezultatele urmărite, evaluabile pe baza unor indicatori preciși, a căror alegere este justificată.

**Art. 8** - Evaluarea în sistem competitiv a proiectelor se va face în conformitate cu **criteriile generale de evaluare** prevăzute în prezenta lege, precum și cu **criteriile specifice de evaluare** care vor fi elaborate de fiecare autoritate finanțatoare.

**Art. 10** - Atribuirea de contracte de finanțare nerambursabilă se va face în **limita fondurilor publice alocate programelor aprobate anual în bugetele autorităților finanțatoare.**

**Art. 14 - (1)** Numărul de participanți la procedura de selecție de proiecte nu este limitat.

**(2)** Autoritatea finanțatoare trebuie să repete procedura de selecție de proiecte în cazul în care există un singur participant.

**(3)** În cazul în care în urma repetării procedurii numai un participant a depus propunerea de proiect, autoritatea finanțatoare are dreptul de a atribui contractul de finanțare nerambursabilă acestuia, în condițiile legii.

**Art. 15 - (1)** *Autoritățile finanțatoare stabilesc un program anual propriu pentru acordarea de finanțări nerambursabile, în condițiile prezentei legi, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a, în cel mult 30 de zile de la aprobarea bugetului propriu al autorității finanțatoare.*

**(2)** *Programul anual poate cuprinde una sau mai multe sesiuni de selecție a proiectelor.*

**Art. 16 - (1)** *Autoritatea finanțatoare are obligația de a face cunoscută în mod public intenția de a atribui contracte de finanțare. Anunțul de participare se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a, într-un cotidian central și pe site-ul autorității finanțatoare de interes general sau regional, respectiv în cel puțin două cotidiane locale și pe site-ul autorității finanțatoare locale.*

**(2)** *În scopul asigurării unei transparențe maxime, autoritatea finanțatoare va face cunoscut anunțul de participare și prin alte mijloace de informare locale, naționale sau internaționale, după caz. Anunțul de participare trebuie să menționeze numărul și data apariției Monitorului Oficial al României, Partea a VI-a, în conformitate cu prevederile alin. (1), și nu va cuprinde decât informațiile publicate în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a.*

**Art. 21 - (1)** *Este exclus dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de finanțare nerambursabilă, respectiv nu este eligibil solicitantul care se află în oricare dintre următoarele situații:*

- a) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată exigibile a impozitelor și taxelor către stat, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat;*
- b) furnizează informații false în documentele prezentate;*

*c) a comis o gravă greșeală în materie profesională sau nu și-a îndeplinit obligațiile asumate printr-un alt contract de finanțare nerambursabilă, în măsura în care autoritatea finanțatoare poate aduce ca dovadă mijloace probante în acest sens;*

*d) face obiectul unei proceduri de dizolvare sau de lichidare ori se află deja în stare de dizolvare sau de lichidare, în conformitate cu prevederile legale în vigoare;*

*e) nu prezintă declarația menționată la art. 12 alin. (3).*

**Art. 22 - (1)** *Autoritatea finanțatoare are obligația de a asigura întocmirea documentației pentru elaborarea și prezentarea propunerii de proiect, care trebuie să cuprindă cel puțin:*

*a) informații generale privind autoritatea finanțatoare;*

*b) cerințele minime de calificare solicitate de autoritatea finanțatoare și documentele care urmează să fie prezentate de solicitant pentru îndeplinirea cerințelor respective;*

*c) termenii de referință;*

*d) instrucțiuni privind datele limită care trebuie respectate și formalitățile care trebuie îndeplinite;*

*e) instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare;*

*f) informații privind criteriile aplicate pentru atribuirea contractului de finanțare nerambursabilă.*

**Art. 24 - (1)** *Solicitantul are obligația de a elabora propunerea de proiect, în conformitate cu prevederile documentației pentru elaborarea și prezentarea proiectului.*

(2) Propunerea tehnică se elaborează în concordanță cu cerințele cuprinse în termenii de referință, în așa fel încât să asigure furnizarea tuturor informațiilor necesare pentru evaluarea tehnică.

(3) Propunerea financiară se elaborează în așa fel încât să asigure furnizarea tuturor informațiilor necesare în vederea evaluării financiare.

**Art. 27** - Autoritatea finanțatoare are obligația de a constitui, pentru atribuirea fiecărui contract de finanțare nerambursabilă, o comisie de evaluare (...)

**Art. 29 - (1)** Criteriile de selecție pentru atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă trebuie să facă posibilă evaluarea, pe baze competitive și concurențiale, a capacității solicitanților de a finaliza activitatea propusă pentru finanțare.

(2) Criteriile de atribuire a contractului de finanțare nerambursabilă trebuie să facă posibilă evaluarea calității propunerilor și a specificațiilor tehnice și financiare, urmând să fie publicate în anunțul de participare.

**Art. 30** - Autoritatea finanțatoare are obligația să precizeze în anunțul de participare și în documentația pentru elaborarea și prezentarea propunerii de proiect criteriile pe baza cărora se atribuie contractul și care, odată stabilite, nu pot fi schimbate pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire a contractului de finanțare nerambursabilă.

**Art. 31 - (1)** Proiectul sau proiectele stabilite ca fiind câștigătoare sunt acelea care întrunesc punctajul cel mai mare, rezultat din aplicarea unui algoritm de calcul, fiind cele mai avantajoase din punct de vedere tehnico-financiar.

(2) Algoritmul de calcul prevăzut la alin. (1) se stabilește prin luarea în considerare, alături de buget, a unor variate criterii de evaluare a propunerii, în

*funcție de specificul fiecărui contract de finanțare nerambursabilă. Aceste criterii trebuie să fie definite clar de fiecare autoritate finanțatoare, prin elaborarea unor norme specifice care să aibă legătură concretă cu specificul contractului și care, după ce au fost stabilite, să nu poată fi schimbate pe toată durata de aplicare a procedurii pentru atribuirea contractului de finanțare nerambursabilă.*

*(3) Autoritatea finanțatoare este obligată să precizeze în documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei criteriile de evaluare a propunerii de proiect prevăzute la alin. (2), în ordinea importanței lor pentru evaluarea propunerii, precum și algoritmul de calcul detaliat care va fi aplicat.*

*Art. 37 - (2) Autoritatea finanțatoare nu va elibera beneficiarului ultima tranșă a finanțării nerambursabile mai înainte de validarea raportului final de activitate și a raportului financiar, pe care beneficiarul este obligat să le depună la sediul autorității finanțatoare în termen de cel mult 30 de zile de la terminarea activității.*

*(3) Validarea se va face în termen de cel mult 30 de zile de la depunerea de către beneficiar a raportului final de activitate și a raportului financiar.*

Din economia dispozițiilor legale precitate reiese că **structura sportivă de drept privat CLUBUL SPORTIV (...)** putea primi finanțare nerambursabilă de la bugetul local al **COMUNEI CHIAJNA pentru programe sportive**, însă **doar cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 350/2005**, care instituia obligativitatea desfășurării unei **proceduri de selecție de proiecte**. Or, în acord cu cele constatate și de Curtea de Conturi - Camera de Conturi Ilfov, **COMUNA CHIAJNA nu a desfășurat o asemenea procedură de selecție de proiecte în perioada 2007 - 2015**. De altfel, **U.A.T. COMUNA CHIAJNA**, în perioada menționată, nu a ținut

seama deloc de prevederile **Legii nr. 350/2005** atunci când a acordat finanțările nerambursabile.

Potrivit adresei nr. (...)/27.05.2019 a Ministerului Tineretului și Sportului, **CLUBUL SPORTIV (...)** este *structură sportivă* legal constituită și recunoscută oficial (**persoană juridică de drept privat**), înregistrată în *Registrul sportiv* organizat la Ministerul Tineretului și Sportului, cu *certificatul de identitate sportivă nr. (...)/11.06.2002* și având *nr. de identificare (...)/2002*.

Prin încheierea din **28.02.2002** a Judecătoriei Buftea, **în temeiul O.G. nr. 26/2000**, a fost acordată personalitate juridică și a fost autorizată să funcționeze **ASOCIAȚIA SPORTIVĂ (...)**.

Potrivit *actului constitutiv* al **ASOCIAȚIEI SPORTIVE (...)**, autentificat prin încheierea nr. (...)/20.02.2002 a Biroului Notarului Public (...), act constitutiv ce a stat la baza acordării personalității juridice în favoarea asociației, numitul **MINEA MIRCEA** (primar al Comunei Chiajna încă din anul 1996) a avut calitatea de **asociat – membru fondator și președinte al consiliului director**.

Potrivit *statutului* **ASOCIAȚIEI SPORTIVE (...)**, autentificat prin încheierea nr. (...)/20.02.2002 a Biroului Notarului Public (...), „**clubul este o asociație, persoană juridică de drept privat fără scop patrimonial**”. În același statut se precizează că „**potrivit Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, clubul este o structură sportivă, club sportiv de drept privat, fără scop lucrativ, persoană juridică non-profit**”.

Prin încheierea din 29.04.2002 a Judecătoriei Buftea s-a dispus înregistrarea în *Registrul special al asociațiilor și fundațiilor* a modificării denumirii asociației din **ASOCIAȚIA SPORTIVĂ (...)** în **CLUBUL SPORTIV (...)**.

Conform procesului-verbal al adunării generale a **CLUBULUI SPORTIV (...)** din data de 01.06.2006, **asociatul MINEA MIRCEA** a pus în discuție „necesitatea creării unei noi structuri sportive profesioniste care să aibă **forma juridică a unei asociații**, care să aibă ca obiect de activitate organizarea fotbalului profesionist, în conformitate cu statutul și regulamentele Federației Române de Fotbal și să asigure, totodată, condiții optime de pregătire pentru fotbaliști profesioniști de valoare”.

Prin încheierea nr. (...).07.2006 a Judecătoriei Buftea s-a dispus înscrierea în *Registrul asociațiilor și fundațiilor* a fuziunii prin absorbția **CLUBULUI SPORTIV (...)** **MIHĂILEȘTI** de către **CLUBUL SPORTIV (...)**.

Este de menționat că **ASOCIAȚIA SPORTIVĂ (...)** **MIHĂILEȘTI** a fost autorizată să funcționeze, dobândind personalitate juridică, prin încheierea din 02.03.2006 a Judecătoriei Bolintin Vale, jud. Giurgiu. Printre **fondatorii** care au înființat această asociație se numără și **MINEA MIRCEA**, care a fost desemnat și **președinte al consiliului director**.

Prin încheierea nr. (...).01.2015 a Judecătoriei Buftea s-a dispus înscrierea în *Registrul special al asociațiilor și fundațiilor* a **încetării calităților de asociat, respectiv de președinte al consiliului director** în cadrul asociației **CLUBUL SPORTIV (...)** a numitului **MINEA MIRCEA**.

Este, totuși, de menționat că, **la data de 23.11.2015**, la solicitarea organelor de control din cadrul **Camerei de Conturi Ilfov**, **MINEA MIRCEA**, a dat o *notă de relații* **în calitate de președinte al consiliului director** al **CLUBULUI SPORTIV (...)**.

În considerarea celor expuse mai sus, reținem că asociația **CLUBUL SPORTIV (...)**, în perioada în care a primit de la **U.A.T. Comuna Chiajna** finanțările nerambursabile evocate în cuprinsul acestui act, a avut statut de **persoană**



**juridică de drept privat, fără scop patrimonial, înființată în conformitate cu prevederile O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații.**

Este de menționat că prin încheierea din 13.01.2005 a Judecătorei Bufta au fost înregistrate în *Registrul special al asociațiilor și fundațiilor* modificările aduse statutului, conform actului adițional autentificat sub nr. (...).01.2005 de către Biroul Notarului Public (...). Astfel, conform acestui act adițional de modificare a statutului, ***clubul de drept privat era „transformat” în club de drept public „ca urmare a participării Consiliului Local al Comunei Chiajna în CLUBUL SPORTIV (...), conform H.C.L. nr. 21/08.10.2004”***. Din procesul-verbal din 15.10.2004, încheiat cu ocazia adunării generale a **CLUBULUI SPORTIV (...)**, reiese că, în cadrul adunării generale a asociațiilor clubului sportiv, **ale cărei lucrări au fost conduse de MINEA MIRCEA**, după ce acesta din urmă **a prezentat legislația în vigoare cu privire la educație fizică și sport**, a adus la cunoștința asociațiilor clubului **H.C.L. nr. 21/08.10.2004 a Consiliului Local Chiajna** „prin care s-a aprobat participarea Consiliului Local al Comunei Chiajna, în mod activ și în calitate de membru, la dezvoltarea și modernizarea clubului”. În același proces-verbal s-a consemnat că membrii prezenți ai adunării generale, *în unanimitate*, au fost de acord cu primirea **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** în rândul membrilor **CLUBULUI SPORTIV (...)**.

Cu toate acestea, *simpliciter* a membrilor asociației **CLUBUL SPORTIV (...)** **nu era suficientă pentru a schimba statutul clubului din club de drept privat în club de drept public**. Astfel, **Legea nr. 69/2000** a educației fizice și sportului (în forma în vigoare în octombrie 2004) prevedea următoarele:

*Art. 26 - (1) Cluburile sportive sunt structuri sportive cu personalitate juridică, constituite în condițiile legii.*

*(2) Cluburile sportive pot fi:*

a) persoane juridice de drept privat, structuri fără scop lucrativ sau societăți comerciale sportive pe acțiuni;

b) persoane juridice de drept public.

Art. 27 - Cluburile sportive de drept privat, fără scop lucrativ, sunt persoane juridice nonprofit, constituite, în condițiile legii, ca structuri mono- sau polisportive.

Art. 29 - (1) **Cluburile sportive de drept public sunt persoane juridice, înființate ca instituții publice în subordinea organelor administrației de stat**, și au drept obiect de activitate performanța, selecția, pregătirea și participarea la competiții interne și internaționale.

(2) Cluburile sportive de drept public mono- sau polisportive se organizează și funcționează după regulamente proprii. Acestea se bucură de drepturile conferite de lege, cu excepția implicării patrimoniale a autorității publice căreia i se subordonează.

De asemenea, potrivit art. 38 alin. 2 lit. i din **Legea nr. 215/2001** (în forma în vigoare în octombrie 2004), **Consiliul local are următoarele atribuții principale:**

i) **înființează instituții publice**, societăți comerciale și servicii publice de interes local; urmărește, controlează și analizează activitatea acestora; instituie, cu respectarea criteriilor generale stabilite prin lege, norme de organizare și funcționare pentru instituțiile și serviciile publice de interes local; numește și eliberează din funcție, în condițiile legii, conducătorii serviciilor publice de interes local, precum și pe cei ai instituțiilor publice din subordinea sa; aplică sancțiuni disciplinare, în condițiile legii, persoanelor pe care le-a numit.

Or, **CLUBUL SPORTIV (...)** nu a fost înființat de către **CONSILIUL LOCAL al COMUNEI CHIAJNA** ca instituție publică în subordinea acestuia. Simpla dobândire de către **CONSILIUL LOCAL al COMUNEI CHIAJNA** a calității de membru al asociației (de drept privat) **CLUBUL SPORTIV (...)**, **nu**

**putea să aibă ca efect schimbarea statutului clubului din club de drept privat în club de drept public.**

Din procesul-verbal din 15.10.2004 încheiat cu ocazia adunării generale a **CLUBULUI SPORTIV (...)** reținem, însă, **intenia** numitului **MINEA MIRCEA** (la vremea respectivă **primar** al **COMUNEI CHIAJNA** și totodată, **președinte al consiliului director al CLUBULUI SPORTIV (...)**) de a angrena **CONSILIUL LOCAL al COMUNEI CHIAJNA** (și implicit bugetul comunei) în **„dezvoltarea și modernizarea clubului”**, entitate pe care **MINEA MIRCEA** o înființase în trecut împreună cu mai multe persoane fizice.

\*\*\*

Potrivit art. 14 alin. 3 din **Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale**:  
*Nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) și nici nu poate fi angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există baza legală pentru respectiva cheltuială.*

Conform art. 21 din **Legea nr. 273/2006**:

(2) *Ordonatorii principali de credite ai bugetelor locale sunt primarii unităților administrativ-teritoriale, primarul general al municipiului București, primarii sectoarelor municipiului București și președinții consiliilor județene.*

Potrivit art. 22 din **Legea nr. 273/2006**:

(1) *Ordonatorii principali de credite repartizează creditele bugetare aprobate prin bugetele locale, pentru bugetul propriu și pentru bugetele instituțiilor publice subordonate, ai căror conducători sunt ordonatori secundari sau terțiari de credite, după caz, și aprobă efectuarea cheltuielilor din bugetele proprii, cu respectarea dispozițiilor legale.*

Conform art. 24 din **Legea nr. 273/2006**:

*(2) Angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor din fonduri publice locale se aprobă de ordonatorul de credite, iar plata acestora se efectuează de către contabil, cu excepția prevederilor art. 54 alin. (7).*

*(3) Angajarea și ordonanțarea cheltuielilor se efectuează numai cu viza prealabilă de control financiar preventiv propriu, potrivit dispozițiilor legale.*

**Potrivit art. 54 alin. 3 din Legea nr. 273/2006:**

*Operațiunile specifice angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor sunt în competența ordonatorilor de credite și se efectuează pe baza avizelor compartimentelor de specialitate ale instituțiilor publice.*

**Conform art. 54 alin. 7 din Legea nr. 273/2006:**

*Plata cheltuielilor la comune și la instituțiile publice la care compartimentul financiar-contabil are un număr de personal mai mic de 5 persoane se realizează de către ordonatorul de credite și de persoana împuternicită cu atribuții financiar-contabile, cu respectarea normelor metodologice privind organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale.*

**Potrivit art. 54 alin. 6 din Legea nr. 273/2006:**

*Efectuarea plăților, în limita creditelor bugetare aprobate, se face numai pe bază de acte justificative, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale, și numai după ce acestea au fost angajate, lichidate și ordonanțate.*

**Conform art. 61 alin. (2) din Legea nr. 215/2001** a administrației publice locale: *Primarul asigură respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, a prevederilor Constituției, precum și punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului local.*

**Potrivit art. 63 alin. 4 lit. a din Legea nr. 215/2001:**

*Primarul exercită funcția de ordonator principal de credite.*

Din dispozițiile legale mai sus citate reiese că **primarul comunei**, în calitate de *ordonator principal de credite*, aprobă *angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor din fonduri publice locale*. *Primarul comunei este ținut să aprobe efectuarea cheltuielilor din bugetele proprii, cu respectarea dispozițiilor legale, nicio cheltuială neputând fi angajată și efectuată din fonduri publice locale, dacă nu există baza legală pentru respectiva cheltuială.* Mai reiese, totodată, că *angajarea și ordonanțarea cheltuielilor de către primar se efectuează numai cu viza prealabilă de control financiar preventiv propriu.* De asemenea, efectuarea plăților de către primar, ca ordonator principal de credite, se poate face doar după ce au fost parcurse celelalte faze ale execuției bugetare: *angajare, lichidare, ordonanțare.*

Am arătat mai sus că primarul **MINEA MIRCEA** a încheiat, în numele **U.A.T. COMUNA CHIAJNA**, mai multe contracte prin care a acordat finanțări nerambursabile în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)**, în condițiile în care respectivele contracte nu au fost atribuite în urma unor proceduri de selecție de proiecte desfășurate în conformitate cu dispozițiile **Legii nr. 350/2005, act normativ de care primarul a făcut întrutotul abstracție.** Astfel, **primarul MINEA MINEA** a semnat, în numele **U.A.T. Comuna Chiajna** convențiile de finanțare a **CLUBULUI SPORTIV (...)** aferente anilor **2007, 2008, 2009, 2011 și 2012.** Aceste *angajamente legale* generatoare de obligații de plată a unor sume de bani în sarcina unității administrativ teritoriale nu s-au fundat pe o bază legală, căci am conchis că, la încheierea lor, nu au fost respectate prevederile **Legii nr. 350/2005.**

În plus, *angajamentele legale* încheiate de către primar **nu poartă viză prealabilă de control financiar preventiv propriu.**

În ceea ce privește finanțarea **CLUBULUI SPORTIV (...)** de către **U.A.T. Comuna Chiajna** în anii **2013, 2014, 2015**, chiar dacă **primarul MINEA MIRCEA** nu a semnat convențiile de finanțare (*angajamentele legale*), în numele

**U.A.T. Comuna Chiajna**, acestea fiind semnate de către secretarul comunei, totuși **primarul MINEA MIRCEA** a semnat ordine de plată (după cum am arătat mai sus) prin care, în temeiul respectivelor angajamente legale, a dispus efectuarea de către **U.A.T. Comuna Chiajna** a unor plăți în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)**. Am arătat mai sus că, potrivit legii, *nicio cheltuială nu poate fi efectuată dacă nu există o bază legală pentru aceasta*. Or, angajamentele legale privind finanțarea **CLUBULUI SPORTIV (...)** aferente anilor **2013, 2014, 2015** au fost încheiate tot fără respectarea prevederilor **Legii nr. 350/2005**, împrejurare cunoscută de către primar, câtă vreme el însuși a propus **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** să aprobe finanțarea directă a clubului sportiv, fără desfășurarea unei proceduri de selecție de proiecte în conformitate cu prevederile **Legii nr. 350/2005**. De asemenea, nici aceste *angajamente legale* **nu purtau viză prealabilă de control financiar preventiv**.

Totodată, potrivit legii, *efectuarea cheltuielilor* se face doar după ce acestea au fost *angajate, lichidate și ordonanțate* (art. 54 alin. 6 din Legea nr. 273/2006). Or, în cauză, deși **primarul MINEA MIRCEA**, conform legii, trebuia să ordonanțeze cheltuielile aferente finanțării **CLUBULUI SPORTIV (...)**, nu a făcut acest lucru. Astfel, primarul **nu a ordonanțat** cheltuielile cu finanțarea clubului sportiv din anii **2007, 2008, 2009, 2011, 2012, 2013, 2014** și o parte din cheltuielile cu finanțarea clubului sportiv din anul **2015**. În ceea ce privește cheltuielile cu finanțarea clubului sportiv din anul **2015**, pentru plățile dispuse de **U.A.T. Comuna Chiajna** prin ordinele de plată (...), **nu au fost întocmite ordonanțări de plată care să fi fost semnate de primar**, astfel de ordonanțări fiind semnate de primar doar pentru plățile dispuse de **U.A.T. Comuna Chiajna** prin ordinele de plată (...).

În perioada în care primarul **MINEA MIRCEA** a propus **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** să aprobe finanțarea **CLUBULUI SPORTIV (...)** în anii **2007, 2008, 2009, 2011, 2012, 2013, 2014**, a încheiat cu **CLUBUL**

**SPORTIV (...)** angajamentele legale din anii **2007, 2008, 2009, 2011, 2012** și a dispus plăți în favoarea clubului sportiv în temeiul angajamentelor legale încheiate în anii **2013, 2014**, acesta a avut și calitățile de **asociat – membru fondator și președinte al consiliului director** în cadrul clubului sportiv de drept privat. Or, potrivit **art. 76 din Legea nr. 161/2003** privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției:

**(1) Primarii și viceprimarii, primarul general și viceprimarii municipiului București sunt obligați să nu emită un act administrativ sau să nu încheie un act juridic ori să nu emită o dispoziție, în exercitarea funcției, care produce un folos material pentru sine, pentru soțul său ori rudele sale de gradul I.**

**(2) Actele administrative emise sau actele juridice încheiate ori dispozițiile emise cu încălcarea obligațiilor prevăzute la alin. (1) sunt lovite de nulitate absolută.**

Potrivit art. 70 din **Legea nr. 161/2003**: Prin conflict de interese se înțelege situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative.

Totodată, conform art. 47 din **Legea nr. 393/2004**:

*Aleșii locali sunt obligați să menționeze expres situațiile în care interesele lor personale contravin intereselor generale.*

Potrivit art. 75 din **Legea nr. 393/2004** - *Aleșii locali au un interes personal într-o anumită problemă, dacă au posibilitatea să anticipeze că o decizie a autorității publice din care fac parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru:*

*a) soț, soție, rude sau afini până la gradul al doilea inclusiv;*

b) orice persoană fizică sau juridică cu care au o relație de angajament, indiferent de natura acestuia;

c) o societate comercială la care dețin calitatea de asociat unic, funcția de administrator sau de la care obțin venituri;

d) o altă autoritate din care fac parte;

e) orice persoană fizică sau juridică, alta decât autoritatea din care fac parte, care a făcut o plată către aceștia sau a efectuat orice fel de cheltuieli ale acestora;

f) o asociație sau fundație din care fac parte.

Împrejurarea că premergător semnării angajamentelor legale, respectiv premergător dispunerii de plăți către clubul sportiv, primarul **MINEA MIRCEA** a supus organului deliberativ al comunei aprobarea finanțărilor respective, nu înseamnă că primarul era scutit de obligația de a respecta prevederile **Legii nr. 350/2005**. Astfel, potrivit prevederilor art. 61 alin. 2 din **Legea nr. 215/2001** a administrației publice locale, este adevărat că primarul trebuie să asigure punerea în aplicare a hotărârilor consiliului local, însă potrivit aceluiași prevederi tot primarul trebuie să asigure și punerea în aplicare a legilor. Înseamnă că primarul trebuia să asigure punerea în aplicare a hotărârilor consiliului local, însă doar cu respectarea legilor, fiind limpede că cele din urmă primează asupra celor dintâi.

## **II. ÎNCHIRIEREA A DOUĂ BAZE SPORTIVE AFLATE ÎN DOMENIUL PUBLIC AL U.A.T. COMUNA CHIAJNA ÎN FAVOAREA CLUBULUI SPORTIV (...)**

### **A. Închirierea bazelor sportive în perioada decembrie 2011 – iulie 2017**



În perioada menționată, **U.A.T. Comuna Chiajna** a avut în proprietate **două baze sportive**:

- a) Baza sportivă situat în **com. Chiajna, str. Gării nr. 1-3, jud. Ilfov**, înscrisă în cartea funciară nr. (...) Chiajna, ca *proprietate publică* a unității administrativ teritoriale;
- b) Baza sportivă situată în **com. Chiajna, sat Roșu, str. 1 Decembrie 1918 nr. 90, jud. Ilfov**, înscrisă în cartea funciară nr. (...) Chiajna, ca *proprietate publică* a unității administrativ teritoriale.

**Cele două baze sportive** au făcut parte din **domeniul public** al **comunei Chiajna**, după cum rezultă din **anexa nr. 10 (pozițiile 16 și 17)** la **H.G. nr. 930/2002 privind atestarea domeniului public al județului Ilfov, precum și al orașelor și comunelor din județul Ilfov**. Bunurile nu au fost trecute ulterior din domeniul public în domeniul privat al **comunei Chiajna**.

Prin **H.C.L. nr. 21/26.08.1999** a **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** s-a însușit inventarierea bunurilor care alcătuiesc *domeniul public* al comunei Chiajna. Anexat **H.C.L. nr. 21/26.08.1999** se regăsește *inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Chiajna*, întocmit de către o comisie specială constituită la nivelul unității administrativ teritoriale. În cuprinsul acestui inventar, **la pozițiile nr. 16 și 17**, se regăsesc menționate cele două baze sportive.

La data de **09.12.2011**, între **U.A.T. Comuna Chiajna**, reprezentată de **primarul MINEA MIRCEA**, și **CLUBUL SPORTIV (...)**<sup>6</sup>, reprezentat de președintele (...), s-a încheiat **contractul de închiriere nr. (...)**, prin care cea dintâi transmitea în favoarea celui de-al doilea *dreptul de folosință* asupra **complexului**

---

<sup>6</sup> Asociație constituită conform **O.G. nr. 26/2000**;

sportiv situat în **comuna Chiajna, str. Drumul Gării nr. 1-3, jud. Ilfov**, aflat în proprietatea publică a U.A.T. Comuna Chiajna, în schimbul unei **chirii lunare de doar 100 lei**. Contractul urma să producă efecte pe o perioadă de **5 ani**, începând cu data semnării acestuia.

De asemenea, la data de **03.04.2012**, între **U.A.T. Comuna Chiajna**, reprezentată de **primarul MINEA MIRCEA**, și **CLUBUL SPORTIV (...)**, reprezentat de președintele (...), s-a încheiat **contractul de închiriere nr. (...)**, prin care cea dintâi transmitea în favoarea celui de-al doilea *dreptul de folosință* asupra **complexului sportiv situat în comuna Chiajna, sat Roșu, str. 1 Decembrie 1918 nr. 90, jud. Ilfov**, aflat în proprietatea publică a U.A.T. Comuna Chiajna, în schimbul unei **chirii lunare de doar 100 lei**. Contractul urma să producă efecte pe o perioadă de **5 ani**, începând cu data semnării acestuia.

**Cele două contracte au fost semnate de către primarul Comunei Chiajna, MINEA MIRCEA, ca reprezentant al unității administrativ-teritoriale, fără ca autoritatea deliberativă, CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA, să fi hotărât închirierea bunurilor imobile, proprietate publică a unității administrativ-teritoriale. Totodată, bunurile au fost închiriate, cu semnătura primarului, fără parcurgerea unei proceduri de licitație publică, chiria stabilită în cele două contracte fiind modică, neînsemnată. Au fost, așadar, nesocotite prevederile art. 36 alin. 1, alin. 2 lit. c, alin. 5 lit. a din Legea nr. 215/2001, ale art. 123 alin. 1 și 2 din Legea nr. 215/2001, ale art. 14 alin. 1 din Legea nr. 213/1998, ale art. 15 din Legea nr. 213/1998, ale art. 136 alin. 4 din Constituția României, ale art. 20 alin. 1 lit. e din Legea nr. 273/2006, cu consecința prejudicierii patrimoniului unității administrativ teritoriale Comuna Chiajna, concomitent cu asigurarea unui folos material necuvenit CLUBULUI SPORTIV (...).**

Că *autoritatea deliberativă*, **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA**, nu a hotărât închirierea bunurilor imobile, proprietate publică a unității administrativ-teritoriale, reiese din *registru* de hotărâri al *Consiliului Local al Comunei Chiajna*, registru care a fost ridicat de la **Primăria Chiajna** cu prilejul *perchezițiilor domiciliare* efectuate de **I.P.J. Ilfov** în dosarul nr. (...) / P / 2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, dosar declinat în favoarea Direcției Naționale Anticorupție. Astfel, în acest *registru* nu s-a consemnat existența unor hotărâri prin care să fi fost aprobată închirierea bunurilor.

Prin **H.C.L. nr. 88/29.11.2016** a **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** s-a aprobat **prelungirea valabilității contractului de închiriere nr. (...) / 09.12.2011<sup>7</sup>**, pe o perioadă de **8 luni**, începând cu data de 10.12.2016, până la data de **10.07.2017**.

În *expunerea de motive nr. (...) / 10.11.2016* privind propunerea de prelungire a contractului, expunere de motive semnată de **primarul MINEA MIRCEA**, se menționau următoarele: „*la acest moment se află în desfășurare procedura de evaluare a întregii baze a clubului, procedură nefinalizată, urmând ca după finalizarea acesteia și expirarea prelungirii contractului, să se procedeze la încheierea unui nou contract de închiriere ce va urma procedura legală*”.

Proiectul de hotărâre ce avea să fi supus aprobării **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** a fost semnat de **primarul MINEA MIRCEA<sup>8</sup>**.

Este de menționat, însă, că **primarul MINEA MIRCEA**, **înainte de adoptarea** de către **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** a **H.C.L.**

---

<sup>7</sup> După ce inițiatorul, **primarul MINEA MIRCEA**, și-a prezentat *expunerea de motive*, așa cum reiese din **procesul-verbal de ședință** din data de 29.11.2016;

<sup>8</sup> Potrivit art. 45 alin. 6 din Legea nr. 215/2001: *Proiectele de hotărâri pot fi propuse de consilieri locali, de primar, viceprimar sau de cetățeni.*

nr. 88/29.11.2016, prelungise deja durata contractului de închiriere nr. (...)/09.12.2011 până la data de 30.06.2017, prin *actul adițional nr. (...)/29.03.2016*, încheiat cu CLUBUL SPORTIV (...).

De asemenea, prin H.C.L. nr. 89/29.11.2016 a CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA, s-a aprobat **prelungirea valabilității contractului de închiriere nr. (...)/03.04.2012<sup>9</sup>**, pe o perioadă de **3 luni**, începând cu data de 04.04.2017, până la data de **03.07.2017**.

În *expunerea de motive nr. (...)/10.11.2016* privind propunerea de prelungire a contractului, expunere de motive semnată de **primarul MINEA MIRCEA**, se menționau următoarele: „*la acest moment se află în desfășurare procedura de evaluare a întregii baze a clubului, procedură nefinalizată, urmând ca după finalizarea acesteia și expirarea prelungirii contractului, să se procedeze la încheierea unui nou contract de închiriere ce va urma procedura legală”.*

Proiectul de hotărâre ce avea să fi supus aprobării CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA a fost semnat de **primarul MINEA MIRCEA<sup>10</sup>**.

Este de menționat, însă, că primarul **MINEA MIRCEA**, înainte de adoptarea de către CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA a H.C.L. nr. 89/29.11.2016, prelungise deja durata contractului de închiriere nr. (...)/03.04.2012 până la data de 30.06.2017, prin *actul adițional nr. (...)/29.03.2016*, încheiat cu CLUBUL SPORTIV (...).

---

<sup>9</sup> După ce inițiatorul, **primarul MINEA MIRCEA**, și-a prezentat *expunerea de motive*, așa cum reiese din **procesul-verbal de ședință** din data de 29.11.2016;

<sup>10</sup> Potrivit art. 45 alin. 6 din Legea nr. 215/2001: *Proiectele de hotărâri pot fi propuse de consilieri locali, de primar, viceprimar sau de cetățeni.*

Ulterior adoptării **H.C.L. nr. 88/29.11.2016** și **H.C.L. nr. 89/29.11.2016**, între **U.A.T. Comuna Chiajna** și **CLUBUL SPORTIV (...)** nu s-au mai încheiat alte acte adiționale de prelungire a duratei contractelor de închiriere nr. (...)/09.12.2011 și nr. (...)/03.04.2012.

Prin **H.C.L. nr. 32/13.04.2017** a **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** s-a aprobat **prelungirea valabilității contractului de închiriere nr. (...)/09.12.2011**, începând cu data de **11.07.2017**, până la data de **30.06.2018**, respectiv **prelungirea valabilității contractului de închiriere nr. (...)/03.04.2012**, începând cu data de **04.07.2017**, până la **30.06.2018**<sup>11</sup>.

În *expunerea de motive nr. (...)/27.03.2017* privind propunerea de prelungire a contractului, expunere de motive semnată de **primarul MINEA MIRCEA**, se menționau următoarele: *„la acest moment se află în desfășurare procedura de evaluare a întregii baze a clubului, procedură nefinalizată, urmând ca după finalizarea acesteia și expirarea prelungirii contractului, să se procedeze la încheierea unui nou contract de închiriere”*.

Proiectul de hotărâre ce avea să fi supus aprobării **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** a fost semnat de **primarul MINEA MIRCEA**<sup>12</sup>.

Ulterior adoptării **H.C.L. nr. 32/13.04.2017**, între **U.A.T. Comuna Chiajna** și **CLUBUL SPORTIV (...)** nu s-au mai încheiat alte acte adiționale de prelungire a duratei contractelor de închiriere nr. (...)/09.12.2011 și nr. (...)/03.04.2012.

---

<sup>11</sup> După ce inițiatorul, **primarul MINEA MIRCEA**, și-a prezentat *expunerea de motive*, așa cum reiese din **procesul-verbal de ședință** din data de 13.04.2017;

<sup>12</sup> Potrivit art. 45 alin. 6 din Legea nr. 215/2001: *Proiectele de hotărâri pot fi propuse de consilieri locali, de primar, viceprimar sau de cetățeni.*

**În temeiul H.C.L. nr. 32/13.04.2017, cele două contracte de închiriere au produs efecte până la data de 31.07.2017, dată la care Consiliul Local Chiajna a adoptat H.C.L. nr. 49/31.07.2017 prin care s-a aprobat inclusiv abrogarea H.C.L. nr. 32/13.04.2017.**

În ceea ce privește **prelungirea** celor două contracte de închiriere nr. (...)/09.12.2011 și nr. (...)/03.04.2012, reținem următoarele:

*În primul rând*, se constată că cele două contracte de închiriere *au fost inițial prelungite* de către **primarul MINEA MIRCEA**, în data de **29.03.2016**, *prin acte adiționale*, fără ca, în prealabil, să fi existat o hotărâre în acest sens a **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA**, respectiv fără să fi fost organizată o procedură de licitație publică, chiria inițial prevăzută în contracte (al cărei quantum era neînsemnat, semnificativ mai mică decât chiria de piață) fiind păstrată, astfel fiind nesocotite **prevederile art. 36 alin. 1, alin. 2 lit. c, alin. 5 lit. a din Legea nr. 215/2001, ale art. 123 alin. 1 și 2 din Legea nr. 215/2001, ale art. 14 alin. 1 din Legea nr. 213/1998, ale art. 15 din Legea nr. 213/1998, ale art. 136 alin. 4 din Constituția României și ale art. 20 alin. 1 lit. e din Legea nr. 273/2006.**

*În al doilea rând*, se constată că **primarul MINEA MIRCEA**, după ce el însuși a prelungit cele două contracte de închiriere în data de **29.03.2016** prin acte adiționale, *a propus* **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** *prelungirea celor două contracte de închiriere*, în condițiile în care:

- a) *inițial (09.12.2011, respectiv 03.04.2012)*, contractele de închiriere fuseseră încheiate de primar **fără aprobarea CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA**, respectiv **fără organizarea unei proceduri de licitație publică**;

- b) **chiria** prevăzută în cele două contracte era **ridicol de mică (100 lei/lună/contract)**;
- c) bunurile fuseseră închiriate de primar unei **asociații (club sportiv de drept privat) pe care o fondase și în care avea, la data perfectării celor două contracte de închiriere, calitatea de asociat și președinte al consiliului director** – interesul său de a-i acorda un tratament preferențial fiind vădit;
- d) primarul **nu a propus și organizarea unei proceduri de licitație publică** prin care să se decidă prelungirea contractelor de închiriere.

Potrivit art. 45 alin. 6 din **Legea nr. 215/2001**, primarul poate propune consiliului local proiecte de hotărâri spre aprobare. Însă, potrivit art. 61 alin. 2 din **Legea nr. 215/2001**, primarul trebuie să asigure **respectarea prevederilor Constituției și punerea în aplicare a legilor**. Înseamnă că primarul nu poate propune proiecte de hotărâri dacă prin acestea nu se asigură respectarea prevederilor Constituției și punerea în aplicare a legilor. Or, prin proiectele prin care primarul **MINEA MIRCEA** a propus **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** prelungirea celor două contracte de închiriere **nu se asigura respectarea Constituției și punerea în aplicare a legilor**, câtă vreme:

- contractele de închiriere fuseseră inițial încheiate de primar **fără aprobarea CONSILIULUI LOCAL CHIAJNA**, respectiv **fără organizarea unei proceduri de licitație publică, cu încălcarea prevederilor art. 36 alin. 1, alin. 2 lit. c, alin. 5 lit. a din Legea nr. 215/2001, ale art. 123 alin. 1 și 2 din Legea nr. 215/2001, ale art. 14 alin. 1 din Legea nr. 213/1998, ale art. 15 din Legea nr. 213/1998, ale art. 136 alin. 4 din Constituția României;**
- **chiria** prevăzută în cele două contracte era **ridicol de mică (100 lei/lună/contract)**, prin propunerile primarului către consiliul local de prelungire a celor două contracte nefiind evocată necesitatea majorării chiriei,

**nefiind astfel asigurată de către primar administrarea eficientă a celor două baze sportive aflate în proprietatea publică comunei, cu încălcarea prevederilor art. 20 alin. 1 lit. e din Legea nr. 273/2006;**

- bunurile fuseseră închiriate de primar unei **asociații (club sportiv de drept privat) pe care o fondase și în care avea, la data perfectării celor două contracte de închiriere, calitatea de asociat și președinte al consiliului director** – interesul său de a-i acorda un tratament preferențial fiind vădit, **cu încălcarea prevederilor art. 76 alin. 1 din Legea nr. 161/2003 și art. 47 din Legea nr. 393/2004 raportat la art. 75 din Legea nr. 393/2004;**
- primarul **nu a propus și organizarea unei proceduri de licitație publică, cu încălcarea prevederilor art. 123 alin. 2 din Legea nr. 215/2001, art. 15 din Legea nr. 213/1998, art. 136 alin. 4 din Constituția României.**

Propunând prelungirea celor două contracte de închiriere, în condițiile descrise mai sus (adică cu încălcarea prevederilor din mai multe acte normative), **primarul MINEA MIRCEA a încălcat prevederile art. 61 alin. 2 din Legea nr. 215/2001.**

Hotărârile **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA**, evocate mai sus, prin care s-a aprobat *prelungirea* celor două contracte de închiriere *nu au fost urmate de încheierea unor acte adiționale pentru prelungirea celor două contracte*. Astfel, nici **U.A.T. Comuna Chiajna**, nici **CLUBUL SPORTIV (...)** nu au pus la dispoziția organelor de urmărire penală astfel de acte adiționale care să fi fost încheiate *subsecvent* adoptării respectivelor hotărâri de prelungire a contractelor.

Prelungirea duratei contractelor implica asumarea unor obligații suplimentare în sarcina **U.A.T. Comuna Chiajna**. Or, doar primarul comunei, ca *autoritate executivă* (conform art. 1 alin. 2 lit. e din **Legea nr. 215/2001**), *ordonator de credite*



(conform 63 alin. 4 lit. a din **Legea nr. 215/2001**), *reprezentant al unității administrativ teritoriale în relațiile cu terții* (conform art. 62 alin. 1 din **Legea nr. 215/2001**) era abilitat să încheie o atare operațiune de prelungire a duratei contractelor, prin semnarea unor acte adiționale. Pe de altă parte, potrivit art. 61 alin. 2 din **Legea nr. 215/2001**, primarul era ținut să aducă la îndeplinire hotărârile consiliului local, cu condiția respectării actelor normative în vigoare.

Din economia dispozițiilor art. 14 din **Legea nr. 213/1998**, reiese că odată ce consiliul local a aprobat închirierea bunurilor proprietate publică prin desfășurarea unei proceduri de licitație publică, la finalizarea acestei proceduri de licitație publică, trebuie încheiat un *contract de închiriere*, contract care nu poate fi perfectat de către organul deliberativ al unității administrativ teritoriale, ci de către autoritatea executivă a unității administrativ teritoriale - primarul. La fel cum primarul este chemat să încheie un contract, tot așa același organ al administrației publice locale este ținut să încheie și un act adițional la contract prin care se modifică clauzele acestuia, consiliul local neavând o atare prerogativă.

Așadar, în perioada cuprinsă între momentul adoptării hotărârilor **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** de prelungire a celor două contracte de închiriere și momentele la care se împlinea termenul de închiriere astfel cum fusese prelungit de către organul deliberativ al **U.A.T. Comuna Chiajna** (inițial **03.07.2017** – pentru *contractul nr. (...)/03.04.2012* și **10.07.2017** pentru *contractul nr. (...)/09.12.2011*, iar ulterior **31.07.2017**, pentru ambele contracte), primarul **MINEA MIRCEA** a omis să încheie acte adiționale de prelungire a celor două contracte, *locatarul* continuând să exercite dreptul de folosință asupra celor două baze sportive în lipsa acestor acte adiționale, **primarul încălcând prevederile art. 61 alin. 2 din Legea nr. 215/2001.**

Conform datelor comunicate de **CLUBUL SPORTIV (...)** prin adresa nr. (...)/17.11.2020, acesta, în derularea contractelor de închiriere nr. (...)/09.12.2011 și nr. (...)/03.04.2012, **nu a suportat cheltuieli de întreținere/cu utilitățile/cu paza sau alte cheltuieli cu imobilele ce i-au fost închiriate, toate aceste cheltuieli (substanțiale) fiind suportate de U.A.T. Comuna Chiajna.**

Or, după cum am arătat, locatarul **CLUBUL SPORTIV (...)** **plătea o chirie lunară de doar 100 lei pentru fiecare dintre cele două contracte de închiriere semnate cu U.A.T. Comuna Chiajna, fiind evident că un asemenea quantum al chiriei nu putea acoperi costul utilităților.**

În cauză a fost întocmit un **raport de constatare tehnico-științifică** de către specialiștii Direcției Naționale Anticorupție, prin care s-au stabilit următoarele:

- **prejudiciul cauzat U.A.T. Comuna Chiajna** ca urmare a derulării contractului de închiriere nr. (...)/09.12.2011 (ce a avut ca obiect închirierea **inclusiv a stadionului de fotbal, a sălii de sport și a terenului de sport**, toate situate în **com. Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3, jud. Ilfov**) a fost de **4.190.347,20 lei**, prejudiciul fiind calculat ca *diferență* între *chiria de piață* pe care trebuia să o perceapă **U.A.T. Comuna Chiajna** și *chiria efectiv încasată* de la **CLUBUL SPORTIV (...)**; *chiria de piață* ce trebuia să fie percepută, în conformitate cu cele stabilite prin raportul de constatare tehnico-științifică, era următoarea:
  - **8 euro/oră**, pentru închiriere **sală de sport Chiajna** în perioada **2012-2017**;
  - **450 lei/oră**, pentru închiriere **stadion** în perioada 2012-2014 și de **750 lei/oră**, pentru închiriere **stadion** în perioada 2015-2017;

- **125 euro/lună**, pentru închiriere **teren de sport** în perioada **2012-2013** și de **200 euro/lună**, pentru închiriere **teren de sport** în perioada **2014-2021**.

Este de menționat că locatarul **CLUBUL SPORTIV (...)**, în perioada cât a produs efecte juridice **contractul de închiriere nr. (...)/09.12.2011, a subînchiriat, la rândul său, bunuri a căror folosință o dobândise în temeiul acestui contract de la U.A.T. Comuna Chiajna (în schimbul unei chirii modice), în favoarea unor terți, de la care a perceput chirii semnificativ mai mari, după cum se va arăta în continuare:**

- a) prin *contractul de subînchiriere nr. (...)/01.07.2013*, astfel cum a fost prelungit prin *actul adițional nr. 2/10.07.2014*, **a subînchiriat**, pentru anii competiționali 2013-2014 și 2014-2015, în favoarea **FC (...) SA, stadionul de fotbal** împreună cu toate anexele acestuia, pentru organizarea jocurilor de fotbal oficiale din Liga I și Cupa României, în schimbul unei chirii totale de **1.200.000 lei**<sup>13</sup>, inclusiv TVA;
- b) prin *contractul de subînchiriere din data de 07.04.2016*, **a subînchiriat** pentru ziua de 11.06.2016, de la ora 07:00 la ora 19:00 (**12 ore**), în favoarea **(...) SRL, stadionul de fotbal** (inclusiv anexe) și *sala de sport*, în schimbul unei chirii de **4.500 EURO, plus TVA**, din care **3.500 euro**, plus TVA pentru *stadion* și **1.000 euro**, plus TVA pentru *sala de sport*;
- c) prin *contractul de subînchiriere nr. (...)/08.05.2017*, **a subînchiriat stadionul de fotbal** în favoarea **(...) SA**, pentru desfășurarea unei partide de

---

<sup>13</sup> Astfel, rezultă că, în timp ce locatarul **CLUBUL SPORTIV CONCORDIA CHIAJNA** trebuia să plătească locatorului **U.A.T. Comuna Chiajna** pentru o durată de **2 ani o chirie totală de 2.400 lei** (chirie în schimbul căreia dobânda nu doar dreptul de folosință asupra stadionului, ci și asupra sălii de sport, a terenului de sport și a celorlate bunuri din componența bazei sportive din Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3), același locatar încasa, în aceeași perioadă de **2 ani**, de la sublocatarul **(...) SA**, doar pentru subînchirierea stadionului, **o chirie de 500 de ori mai mare**;

- fotbal în Cupa României și a unui antrenament cu durata de **2 ore**, în ziua premergătoare partidei, în schimbul unei chirii de **3.000 euro**, plus TVA;
- d) prin *contractul de subînchiriere nr. (...)/20.06.2012*, a **subînchiriat sala de sport** în favoarea **Clubului Sportiv (...) București**, în perioada 01.07.2012 – 31.05.2013, pentru un număr de **20,5 ore/săptămână + un meci/săptămână** (week-end), în schimbul unei chirii de **13.000 lei/lună**;
- e) prin *contractul de subînchiriere nr. (...)/21.08.2015*, a **subînchiriat** în favoarea **Clubului Sportiv (...) București sala de sport**, în perioada 12.08.2015 – 12.09.2015, pentru un număr de **18 ore** (antrenamente) plus **3 jocuri oficiale**, în schimbul unei chirii de **9.000 lei**, inclusiv TVA; prin *actul adițional nr. 1*, a fost prelungită durata contractului de subînchiriere pentru perioada 14.09.2015 – 31.10.2015, perioadă în care urma să fie asigurată sublocatarului folosința sălii de sport pentru **3 jocuri oficiale**, plus un număr de **40,5 ore** de antrenament, în schimbul unei chirii de **13.500 lei**; prin *actul adițional nr. 2/20.11.2015* a fost prelungită durata contractului de închiriere pentru perioadele 01.11.2015 – 16.12.2015 și 21.01.2016 – 31.01.2016, perioade în care urma să fie asigurată sublocatarului folosința sălii de sport pentru **67,5 ore** de antrenament și **4 jocuri oficiale** (cu o durată de 3 ore fiecare), în schimbul unei chirii de **27.000 lei**; prin *actul adițional din 23.01.2016*, a fost prelungită durata contractului de subînchiriere pentru perioada 01.02.2016 – 31.05.2016, perioadă în care urma să fie asigurată sublocatarului folosința sălii de sport pentru **12 jocuri oficiale**, **7,5 ore/săptămână** (antrenamente), **24 ore** antrenamente înainte jocurile oficiale, în schimbul unei chirii de **11.000 lei/lună**;
- f) prin *contractul de subînchiriere nr. (...)/02.09.2016*, a **subînchiriat**, pentru perioada 01.09.2016 – 08.12.2016, în favoarea **Clubului Sportiv (...)**

- București sala de sport**, în schimbul unei chirii totale de **50.000 lei**, inclusiv TVA;
- g) prin *contractul de subînchiriere nr. (...)/21.09.2016*, a subînchiriat în favoarea **Fundației pentru Tineret a Municipiului București sala de sport**, pentru un număr total de **28 de ore**, în schimbul unei chirii de **6.000 lei**, inclusiv TVA;
- h) prin *contractul de subînchiriere nr. (...)/13.11.2015*, a subînchiriat în favoarea **Clubului Sportiv (...) sala de sport**, pentru un număr total de **13 ore**, în schimbul unei chirii de **4.000 lei**, inclusiv TVA;
- i) prin *contractul de subînchiriere nr. (...)/29.09.2016*, a subînchiriat în favoarea **Clubului Sportiv (...) sala de sport**, pentru un număr total de **6 ore**, în schimbul unei chirii de **4.000 lei**, inclusiv TVA;
- j) prin *contractul de subînchiriere nr. (...)/17.11.2016*, a subînchiriat în favoarea **(...) sala de sport**, în perioada 21.11.2016 – 08.12.2016, pentru un număr de **12 ore/săptămână**, în schimbul unei chirii de **4.400 lei**, inclusiv TVA; ulterior, prin *actele adiționale nr. 1/09.12.2016 și nr. 2/20.03.2017*, durata subînchirierii a fost prelungită până la 30.06.2017, pentru un număr de **289,5 ore**, în schimbul unei chirii de **42.825 lei**, inclusiv TVA;
- k) prin *contractul de subînchiriere nr. (...)/18.05.2017*, a **subînchiriat** în favoarea **(...) sala de sport**, în perioada 18.05.2017 – 21.05.2017, pentru **14,5 ore**, în schimbul unei chirii de **3.625 lei**, inclusiv TVA;
- l) prin *contractul de subînchiriere nr. (...)/15.03.2017*, a **subînchiriat** *sala de sport* în favoarea **(...) SRL**, pentru un număr de **17 ore**, în schimbul unei chirii de **4.500 lei**, inclusiv TVA;
- m) prin *contractul de subînchiriere nr. (...)/30.03.2017*, a **subînchiriat** în favoarea **Asociației (...)**, pentru o durată de **8 ore**, *sala de sport*, în schimbul unei chirii de **2.000 lei**, inclusiv TVA;

n) prin *contractul de subînchiriere nr. (...)/29.03.2017*, a **subînchiriat** în favoarea (...) SRL, pentru un număr de **13 ore**, *sala de sport*, în schimbul unei chirii de **4.500 lei**, inclusiv TVA.

Totodată, **CLUBUL SPORTIV (...)** a mai încheiat cu (...) SA *contractul de subînchiriere nr. (...)/02.04.2015*, prin care se convenea ca cel dintâi să pună la dispoziția celei de-a doua *stadionul de fotbal* cu toate anexele acestuia, pentru organizarea jocurilor de fotbal oficiale din Liga I, în ediția de campionat 2015-2016 și Cupa României 2015-2016, în schimbul unei chirii totale de **600.000 lei**, inclusiv TVA. *Contractul nu a mai produs efecte juridice*, după cum rezultă din adresa nr. (...)/23.08.2021 a (...) SA, transmisă organelor de urmărire penală.

➤ **prejudiciul cauzat U.A.T. Comuna Chiajna** ca urmare a derulării **contractului de închiriere nr. (...)/03.04.2012** (ce a avut ca obiect închirierea **inclusiv a sălii de sport Roșu și a terenului de sport Roșu**, ambele situate în **sat Roșu, comuna Chiajna, strada 1 Decembrie 1918 nr. 90, județ Ilfov**) a fost de **217.747,33 lei**, prejudiciul fiind calculat ca *diferență între chiria de piață* pe care trebuia să o perceapă **U.A.T. Comuna Chiajna** și *chiria efectiv încasată* de la **CLUBUL SPORTIV (...)**; *chiria de piață* ce trebuia să fie percepută, în conformitate cu cele stabilite prin raportul de constatare tehnico-științifică era următoarea:

- **8 euro/oră**, pentru închiriere **sala de sport Roșu** în perioada **2012-2017**;
- **110 euro/lună**, pentru închiriere **teren de sport Roșu** în perioada **2012-2013** și de **175 euro/lună**, pentru închiriere **teren de sport Roșu** în perioada **2014-2021**.

Este de menționat că locatarul **CLUBUL SPORTIV (...)**, în perioada cât a produs efecte juridice **contractul de închiriere nr. (...)/03.04.2012, a subînchiriat, la rândul său, bunuri a căror folosință o dobândise în temeiul acestui contract de la U.A.T. Comuna Chiajna (în schimbul unei chirii modice), în favoarea unor terți, de la care a perceput chirii semnificativ mai mari, după cum se va arăta în continuare:**

- a) prin *contractul de subînchiriere nr. 15/01.10.2013, a subînchiriat*, pentru perioada 15.10.2013 – 31.12.2014, în favoarea (...) **SRL sala de sport Roșu** pentru 10 ore/săptămână, în schimbul unei chirii de **4.500 lei/lună** (până la 31.12.2013), respectiv **5.000 lei/lună** de la 01.01.2014;
- b) prin *contractul de subînchiriere nr. (...)/30.03.2017*, astfel cum a fost modificat prin *actul adițional nr. 1/22.06.2017, a subînchiriat*, pentru perioada 01.04.2017 – 30.09.2017, în favoarea (...) **SRL terenul de sport Roșu** pentru 2 ore/săptămână, în schimbul unei chirii de **7.800 lei**, inclusiv TVA;

Potrivit **Legii nr. 215/2001 privind administrația publică locală** (în forma în vigoare în perioada 2011-05.07.2019<sup>14</sup>):

**Art. 36 - (1)** *Consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale.*

---

<sup>14</sup> La data de 05.07.2019, **Legea nr. 215/2011** a fost abrogată prin **O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ**. Cu toate acestea, soluția legislativă conform căreia închirierea trebuie să fie aprobată de către consiliul local și trebuie organizată procedură de licitație publică a fost preluată și de **O.U.G. nr. 57/2019**, așa cum reiese din art. 333 din **O.U.G. nr. 57/2019**.

(2) *Consiliul local exercită următoarele categorii de atribuții:*

c) *atribuții privind administrarea domeniului public și privat al comunei, orașului sau municipiului;*

(5) *În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. c), consiliul local:*

a) *hotărăște darea în administrare, concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate publică a comunei, orașului sau municipiului, după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii;*

b) *hotărăște vânzarea, concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate privată a comunei, orașului sau municipiului, după caz, în condițiile legii;*

**Art. 123 - (1) Consiliile locale și consiliile județene hotărăsc ca bunurile ce aparțin domeniului public sau privat, de interes local sau județean, după caz, să fie date în administrarea regiilor autonome și instituțiilor publice, să fie concesionate ori să fie închiriate.**

(2) *Vânzarea, concesionarea și închirierea se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii.*

**Art. 115 alin. 3 lit. a, hotărârile consiliului local se comunică în mod obligatoriu primarului unității administrativ-teritoriale.**

**Art. 61 - (2) Primarul asigură...respectarea prevederilor Constituției, punerea în aplicare a legilor... a hotărârilor consiliului local.**

Conform art. 14 alin. 1 din **Legea nr. 213/1998**<sup>15</sup> *privind bunurile proprietate publică:*

---

<sup>15</sup> La data de 05.07.2019, **Legea nr. 213/1998** a fost abrogată prin **O.U.G. nr. 57/2019** *privind Codul administrativ*. Cu toate acestea, soluția legislativă conform căreia închirierea trebuie să fie aprobată de către consiliul local și trebuie organizată procedură de licitație publică a fost preluată și de **O.U.G. nr. 57/2019**, așa cum reiese din art. 333 din **O.U.G. nr. 57/2019**.



*Închirierea bunurilor proprietate publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale se aprobă, după caz, prin hotărâre a Guvernului, a consiliului județean, a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, iar contractul de închiriere va cuprinde clauze de natură să asigure exploatarea bunului închiriat, potrivit specificului acestuia.*

Potrivit art. 15 din **Legea nr. 213/1998**: *Concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate publică se face prin licitație publică, în condițiile legii.*

Conform art. 136 alin. 4 din **Constituția României**:

*Bunurile proprietate publică sunt inalienabile. În condițiile legii organice, ele pot fi date în administrare regiilor autonome ori instituțiilor publice sau pot fi concesionate ori închiriate.*

Potrivit art. 20 alin. 1 lit. e din **Legea nr. 273/2006** privind finanțele publice locale:

*Autoritățile administrației publice locale (primarii și consiliile locale<sup>16</sup>, n.n.) au următoarele competențe și responsabilități în ceea ce privește finanțele publice locale:*

- *administrarea eficientă a bunurilor din proprietatea publică și privată a unităților administrativ-teritoriale.*

Conform art. 28 alin. 3 din același act normativ, *sumele încasate din închirierea unor bunuri aparținând domeniului public sau privat al unităților administrativ-teritoriale constituie venituri ale bugetelor locale.*

Din dispozițiile legale precitate reiese că cel care hotărăște închirierea bunurilor aflate în proprietatea unității administrativ-teritoriale este **consiliul local**,

---

<sup>16</sup> Potrivit **Art. 23 - (1)** din **Legea nr. 215/2001** - *Autoritățile administrației publice prin care se realizează autonomia locală în comune, orașe și municipii sunt consiliile locale, comunale, orașenești și municipale, ca autorități deliberative, și primarii, ca autorități executive.*

respectiv că *închirierea* trebuie să se facă doar prin procedură de *licitație publică*. Mai rezultă din aceste dispoziții că **primarul pune în aplicare hotărârile consiliului local**, putând deci să reprezinte unitatea administrativ-teritorială în relație cu terții doar în limitele configurate prin hotărârile consiliului local.

În speță, însă, în disprețul prevederilor legale mai sus evocate, **MINEA MIRCEA**, în calitate de reprezentant al **U.A.T. Comuna Chiajna**, la datele de **09.12.2011**, respectiv **03.04.2012**, a perfectat **două contracte de închiriere** (nr. (...)/09.12.2011 și nr. (...)/03.04.2012), **fără ca autoritatea deliberativă CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA să fi hotărât, în prealabil, închirierea celor două complexe sportive**. De asemenea, cele două contracte de închiriere având ca obiect cele două baze sportive au fost încheiate de **primarul MINEA MIRCEA** cu asociația **CLUBUL SPORTIV (...)**, **fără ca, în prealabil, să fi fost desfășurată o procedură de licitație publică**.

Același primar **MINEA MIRCEA**, după cum rezultă din cele de mai sus, a avut un *rol determinant* și în legătură cu **prelungirea celor două contracte de închiriere**, el fiind cel care, **initial (la data de 29.03.2016) le-a prelungit fără aprobarea prealabilă a CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA**, iar **ulterior a propus CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA (fără respectarea dispozițiilor legale, prin expuneri de motive întocmite în datele de 10.11.2016 și 27.03.2017) să aprobe prelungirea contractelor, susținându-și propunerile de prelungire în cadrul ședințelor de consiliu din datele de 29.11.2016 și 13.04.2017.**

**Chiria** stabilită în cele două contracte de închiriere, drept contraprestație ce trebuia achitată de *locatar* în schimbul folosinței bunurilor primite de la *locator*, **a fost modică – 100 lei/lună/contract**, sumă *nesemnificativă* în raport cu natura bunurilor închiriate și cu contravaloarea utilităților plătite de **U.A.T. Comuna Chiajna** pe toată durata cât cele două contracte de închiriere au produs efecte

juridice (respectiv până la data de **31.07.2017**). **Cel care a stabilit această chirie modică** este chiar **primarul MINEA MIRCEA**, căci el este cel care a semnat, în numele locatorului – **U.A.T. Comuna Chiajna**, cele două contracte în cuprinsul cărora se menționează cuantumul chiriei.

La datele la care primarul **MINEA MIRCEA** a semnat cele două contracte de închiriere, acesta avea o **legătură strânsă cu entitatea în favoarea căreia au fost închiriate bunurile – CLUBUL SPORTIV (...)**. Astfel, atât la data de 09.12.2011 (data semnării primului contract de închiriere), cât și la data de 03.04.2012 (data semnării celui de-al doilea contract de închiriere), **MINEA MIRCEA era asociat și președinte al consiliului director al CLUBULUI SPORTIV (...)**. De altfel, **MINEA MIRCEA** chiar a înființat **CLUBUL SPORTIV (...)** împreună cu alte persoane. Apare, așadar, ca evidentă *intenția primarului MINEA MIRCEA* de a favoriza structura sportivă la înființarea căreia contribuise și pe care o conducea, în detrimentul patrimoniului unității administrativ-teritoriale **Comuna Chiajna**.

**Primarul MINEA MIRCEA**, în calitate de autoritate a administrației publice locale, avea responsabilitatea de a asigura administrarea eficientă a celor două baze sportive din patrimoniul **U.A.T. Comuna Chiajna**, obligație pe care a încălcat-o.

### ***B. Închirierea bazelor sportive în perioada august 2017 – aprilie 2021***

În perioada menționată, **U.A.T. Comuna Chiajna** a avut în proprietate **două baze sportive**:

- a) Baza sportivă situată în **com. Chiajna, str. Gării nr. 1-3, jud. Ilfov**, înscrisă în cartea funciară nr. (...) Chiajna, ca *proprietate publică* a unității administrativ teritoriale;

b) Baza sportivă situată în **com. Chiajna, sat Roșu, str. 1 Decembrie 1918 nr. 90, jud. Ilfov**, înscrisă în cartea funciară nr. (...) Chiajna, ca *proprietate publică* a unității administrativ teritoriale.

Cele două baze sportive au făcut parte din **domeniul public** al comunei Chiajna, după cum rezultă din **anexa nr. 10 (pozițiile 16 și 17)** la **H.G. nr. 930/2002** privind atestarea domeniului public al județului Ilfov, precum și al orașelor și comunelor din județul Ilfov. Bunurile nu au fost trecute ulterior din domeniul public în domeniul privat al comunei Chiajna.

Prin **H.C.L. nr. 21/26.08.1999** a **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** s-a însușit inventarierea bunurilor care alcătuiesc *domeniul public* al comunei Chiajna. Anexat **H.C.L. nr. 21/26.08.1999** se regăsește *inventarul bunurilor care aparțin domeniul public al comunei Chiajna*, întocmit de către o comisie specială constituită la nivelul unității administrativ teritoriale. În cuprinsul acestui inventar, la pozițiile nr. 16 și 17, se regăsesc menționate cele două baze sportive.

Prin **H.C.L. nr. 45/27.06.2017** a **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA**, „s-a însușit” **raportul de evaluare** privind *estimarea chiriei de piață* pentru complexul sportiv Chiajna, **situat în str. Drumul Gării nr. 1-3**, raport întocmit de către **evaluatorul autorizat** (...).

**Primarul MINEA MIRCEA**, prin *expunerea de motive nr. (...)/23.06.2017*, a propus **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** să aprobe *raportul de evaluare*. Tot **primarul MINEA MIRCEA** a semnat și proiectul de hotărâre ce avea să fie înaintat spre aprobare **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA**.

Prin **H.C.L. nr. 48/31.07.2017** a **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA**, „s-a însușit” **raportul de evaluare** privind *estimarea chiriei de piață* pentru complexul sportiv Chiajna, **situat în sat Roșu, str. 1 Decembrie 1918 nr. 90**, întocmit de către **evaluatorul autorizat (...)**.

**Primarul MINEA MIRCEA**, prin *expunerea de motive nr. 22419/25.07.2017*, a propus **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** să aprobe *raportul de evaluare*. Tot **primarul MINEA MIRCEA** a semnat și proiectul de hotărâre ce avea să fie înaintat spre aprobare **CONSILIULUI LOCAL CHIAJNA**.

În cuprinsul celor două rapoarte de evaluare, complexele sportive situate în **Chiajna, str. Drumul Gării nr. 1-3**, respectiv în **Chiajna, sat Roșu, str. 1 Decembrie 1918 nr. 90** au fost *descrise* de către evaluatorul autorizat (...) după cum urmează:

(...)

Conform raportului de evaluare privind estimarea chiriei complexului sportiv situat în **Drumul Gării nr. 1-3**, întocmit de evaluatorul autorizat (...), **raport pus la dispoziția organelor de urmărire penală de către PRIMĂRIA COMUNEI CHIAJNA**, rezultă că valoarea chiriei de piață, era la data de **21.06.2017** următoarea:

- anexa sală de sport (birouri) – 30.438 lei/lună;
- hotel – 17.352 lei/lună;
- *sală de sport* – 21.798 lei/lună, **respectiv 6,49 euro/oră**;
- *stadion* – 25.696 lei/lună, **respectiv 7,65 euro/oră**.

Pe de altă parte, organele de urmărire penală au solicitat și evaluatorului autorizat (...) să pună la dispoziție *același raport de evaluare* cu privire la estimarea

chiriei complexului sportiv situat în **com. Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3**. Astfel, **din raportul de evaluare pus la dispoziția organelor de urmărire penală de către evaluatorul autorizat**, reiese că **nu a fost consemnată în cuprinsul acestuia valoarea chiriei pe ORĂ pentru sala de sport, respectiv pentru stadionul, situate în com. Chiajna, str. Drumul Gării nr. 1-3.**

(...)

Din (...) reiese că **primarul Comunei Chiajna, MINEA MIRCEA, a fost nemulțumit de valoarea mare a chiriei** pe care o stabilise evaluatorul autorizat pentru **stadionul și sala de sport**, ambele din cadrul complexului sportiv situat în **str. Drumul Gării nr. 1-3**. Totodată, **primarul MINEA MIRCEA** i-a solicitat evaluatorului să insereze în cuprinsul raportului de evaluare și o **chirie pe oră** pentru stadion, respectiv pentru sala de sport, **valoarea chiriei pe oră fiind, în mod evident, mai mică decât valoarea chiriei pe lună, respectiv pe an.**

Conform raportului de evaluare privind estimarea chiriei complexului sportiv situat în **sat Roșu, str. 1 Decembrie 1918 nr. 90** (aceeași versiune fiind pusă la dispoziția organelor de urmărire penală atât de **PRIMĂRIA COMUNEI CHIAJNA**, cât și de evaluatorul autorizat (...)), valoarea de piață a chiriei, la data de 20.07.2017, a fost stabilită astfel:

- clădire administrativă C1 și teren fotbal – 90.975 lei/an sau 7.581 lei/lună;
- clădire administrativă C2 – 14.459 lei/an sau 1.205 lei/lună;
- sală de sport 25.488 lei/an sau 2.124 lei/lună.

Se observă că, în acest din urmă raport de evaluare, **nu s-a consemnat o valoare a chiriei pe oră** pentru sala de sport din complexul sportiv situat în **sat Roșu, str. 1 Decembrie 1918 nr. 90**, aspect confirmat și de (...). (...).

Prin **H.C.L. nr. 49/31.07.2017** a **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** s-a aprobat **concesionarea/închirierea prin licitație publică** a bunurilor mobile și imobile ce alcătuiesc complexul sportiv Chiajna, **situat în Comuna Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3, jud. Ilfov.**

Prin aceeași hotărâre s-au aprobat **Regulamentul privind organizarea și desfășurarea licitațiilor și caietul de sarcini** pentru **concesionarea/închirierea prin licitație publică** a bunurilor mobile și imobile ce alcătuiesc complexul sportiv Chiajna situat în **str. Drumul Gării nr. 1-3.**

În *expunerea de motive nr. 21980/21.07.2017* întocmită de **primarul MINEA MIRCEA** se menționa că **„din punct de vedere financiar, concesionarea/închirierea va genera venituri suplimentare la bugetul propriu prin încasarea redeventei/chiriei (...) precum și prin reducerea costurilor aferente impozitului care va reveni în sarcina concesionarului/chiriașului”**.

Cel care a propus **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** să aprobe **concesionarea/închirierea prin licitație publică** a bunurilor mobile și imobile ce alcătuiesc complexul sportiv Chiajna, **situat în Comuna Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3, jud. Ilfov** a fost **primarul MINEA MIRCEA**, acesta semnând *expunerea de motive nr. (...)/21.07.2017*, dar și proiectul de hotărâre înaintat spre aprobare **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA**.

În *expunerea de motive* evocată, **primarul MINEA MIRCEA**, între altele, a arătat că inițierea procedurii de concesionare/închiriere prin licitație publică *ar conduce la obținerea unor venituri suplimentare la bugetul local.*

Din economia caietului de sarcini, aprobat prin **H.C.L. nr. 49/31.07.2017**, rezultă că **închirierea** era concepută a se încheia pe **luni** sau pe **ani**. Astfel, în caietul de sarcini, la cap. III, *Durata concesiunii/închirierii*, s-a prevăzut că *„durata*

închirierii este de minim...**luni** de la data semnării contractului de închiriere și maxim ... **ani**”. Totodată, la cap. IV, *Elemente de preț*, din caietul de sarcini, s-a menționat că „prețul de pornire a licitației este de:

- anexă sală de sport – 6.744 euro/lună;
- campus școlar – 3.773 euro/lună sau 99 euro/cameră/lună;
- sală de sport – 4.740 euro/lună;
- stadion – 5.588 euro/lună;
- întreg complex sportiv – 20.845 euro/lună (suma precedentelor 4 poziții, n.n.)”.

Prețul de pornire a licitației (preț raportat la lună) a fost *preluat exact* din *raportul de evaluare* privind estimarea chiriei de piață a complexului sportiv situat în **Drumul Gării nr. 1-3**, raport întocmit de către evaluatorul autorizat (...).

Mai este de observat că, în caietul de sarcini, la cap. VI, pct. 6.2, s-a menționat că *locatarului îi revin, între, altele și următoarele obligații:*

- d) **să suporte pe toată durata contractului cheltuielile referitoare la utilitățile consumate pentru folosința bunului imobil închiriat;**
- f) **să plătească chiria la termenul stipulat în contract și contravaloarea utilităților în termen de 15 zile de la data recepționării facturii.**

Potrivit **Regulamentului privind organizarea și desfășurarea licitațiilor pentru atribuirea contractelor de concesiune/închiriere a bunurilor mobile și imobile ce alcătuiesc complexul sportiv Chiajna**, aprobat prin **H.C.L. nr. 49/31.07.2017:**



- atribuirea contractului de închiriere trebuia să se realizeze cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal, proporționalității, nediscriminării, liberei concurențe;
- atribuirea contractului de închiriere trebuia să se realizeze, ca regulă, prin aplicarea procedurii *licitației*;
- în cadrul procedurii licitației, organizatorul acesteia trebuia să publice într-un cotidian de circulație națională și într-unul de circulație locală anunțul de licitație;
- autoritatea contractantă avea obligația să întocmească o documentație de atribuire, iar persoanele interesate aveau dreptul de a solicita și de a obține documentația de atribuire;
- procedura de licitație putea fi desfășurată doar dacă, în urma publicării anunțului de licitație, fuseseră depuse cel puțin 3 oferte valabile, în caz contrar procedura trebuind să fie anulată și organizată o nouă procedură;
- autoritatea contractantă putea să atribuie contractul prin *negociere directă*, doar în situația în care, după repetarea procedurii de licitație, nu s-ar fi depus cel puțin 3 oferte valabile;
- anunțul privind desfășurarea procedurii de negociere directă trebuia, de asemenea, să fie publicat într-un cotidian de circulație națională și într-unul de circulație locală.

În ciuda aprobării **Regulamentului** menționat și a **caietului de sarcini**, **U.A.T. Comuna Chiajna nu a organizat procedură de licitație publică sau negociere directă în vederea închirierii pe lună/luni sau pe an/ani** a complexului sportiv situat în comuna Chiajna, str. Drumul Gării nr. 1-3, jud. Ilfov sau a unor bunuri imobile din structura acestuia.

Prin **H.C.L. nr. 50//31.07.2017** a **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA**, adoptată în aceeași zi în care a fost adoptată și H.C.L. nr. 49, s-a decis închirierea pe oră a stadionului (reprezentând ansamblul de teren, tribune, construcții anexe), dar și a sălii de sport, ambele aferente complexului sportiv situat în comuna Chiajna, str. Drumul Gării nr. 1-3, în vederea desfășurării unor evenimente sportive și activități cultural-artistice, prin aceeași hotărâre fiind stabilite și tarifele de închiriere:

- sală de sport – 6,49 euro/oră;
- stadion – 7,65 euro/oră.

**Primarul Comunei Chiajna, MIRCEA MINEA**, prin *expunerea de motive nr. (...)/21.07.2017*, a propus **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** *închirierea pe oră a stadionului și a sălii de sport aferente complexului sportiv situat în comuna Chiajna, str. Drumul Gării nr. 1-3*. În expunerea de motive a primarului, s-a menționat că închirierea va genera venituri suplimentare la bugetul local, consemnându-se că „la nivelul comunei Chiajna și-au manifestat interesul pentru organizarea unor evenimente sportive în cadrul complexului sportiv Chiajna numeroase asociații/cluburi sportive”.

Proiectul de hotărâre în cuprinsul căruia s-a menționat și tariful de închiriere (sală de sport – 6,49 euro/oră; stadion – 7,65 euro/oră) a fost semnat de către **primarul MINEA MIRCEA**.

Tarifele de închiriere au fost preluate din raportul de evaluare întocmit de către evaluatorul autorizat (...), astfel cum acesta l-a modificat la solicitarea primarului MINEA MIRCEA. Astfel, potrivit evaluatorului, acesta a efectuat evaluarea chiriei prin raportare la lună/respectiv an, însă, la insistențele primarului MINEA MIRCEA, care s-a arătat nemulțumit de valoarea mare a chiriei astfel rezultate, a împărțit, pentru stadion și sala de sport, valoarea chiriei anuale la 365,25

(numărul de zile dintr-un an, cu luarea în considerare a anului bisect - 0,25), iar rezultatul l-a împărțit apoi la 24 (numărul de ore ale unei zile), modificând în acest sens, în biroul primarului **MINEA MIRCEA**, raportul de evaluare.

Tot prin **H.C.L. nr. 50/31.07.2017** a fost aprobat și ***draftul contractului de închiriere pe oră*** a stadionului și a sălii de sport, situate comuna Chiajna, str. Drumul Gării nr. 1-3.

În draftul de contract, la art. 9 din cap. VI.3, *Obligațiile locatarului*, s-a menționat că *locatarul (chiriașul)* este obligat „**să suporte pe toată durata contractului cheltuielile referitoare la utilitățile consumate pentru folosința bunului închiriat**” (lit. d), respectiv că locatarul este obligat „**să plătească chiria la termenul stipulat în contract și contravaloarea utilităților în termen de 15 zile de la data recepționării facturii**” (lit. f).

Prin **H.C.L. nr. 64/31.08.2017** a **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** s-a aprobat **închirierea prin licitație publică** a bunurilor mobile și imobile ce alcătuiesc complexul sportiv Chiajna, **situat în sat Roșu, cvartal 13, parcelele (...).**

Prin aceeași hotărâre s-au aprobat **Regulamentul privind organizarea și desfășurarea licitațiilor și caietul de sarcini** pentru închirierea prin licitație publică a bunurilor mobile și imobile ce alcătuiesc complexul sportiv Chiajna situat în **sat Roșu.**

În *expunerea de motive nr. (...)/17.08.2017* întocmită de **primarul MINEA MIRCEA** se menționa că „**din punct de vedere financiar, închirierea va genera venituri suplimentare la bugetul propriu prin încasarea chiriei (...) precum și prin reducerea costurilor aferente impozitului care va reveni în sarcina concesionarului/chiriașului**”.

Cel care a propus **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** să aprobe **închirierea prin licitație publică** a bunurilor mobile și imobile ce alcătuiesc complexul sportiv Chiajna, **situat în Comuna Chiajna, sat Roșu, jud. Ilfov** a fost **primarul MINEA MIRCEA**, acesta semnând *expunerea de motive nr. (...)/17.08.2017*, dar și proiectul de hotărâre înaintat spre aprobare **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA**.

În *expunerea de motive* evocată, **primarul MINEA MIRCEA**, între altele, a arătat că inițierea procedurii de concesiune/închiriere prin licitație publică *ar conduce la obținerea unor venituri suplimentare la bugetul local*.

Din economia *caietului de sarcini*, aprobat prin **H.C.L. nr. 64/31.08.2017**, rezultă că închirierea era concepută a se încheia **pe luni sau pe ani**. Astfel, în caietul de sarcini, la cap. III, *Durata închirierii*, s-a prevăzut că „*durata închirierii este de minim...**luni** de la data semnării contractului de închiriere și maxim ... **ani**”*. Totodată, la cap. IV, *Elemente de preț*, din caietul de sarcini, s-a menționat că „*prețul de pornire a licitației este de:*

- *clădire administrativă și teren de fotbal – 1.660 euro/lună;*
- *clădire administrativă – 264 euro/lună;*
- *sală de sport – 465 euro/lună.*

Prețul de pornire a licitației (preț raportat la lună) a fost *preluat exact* din *raportul de evaluare* privind estimarea chiriei de piață a complexului sportiv situat în **sat Roșu**, raport întocmit de evaluatorul autorizat (...).

Mai este de observat că, în caietul de sarcini, la cap. VI, pct. 6.2, s-a menționat că *locatarului îi revin, între, altele și următoarele obligații:*

- *d) **să suporte pe toată durata contractului cheltuielile referitoare la utilitățile consumate pentru folosința bunului imobil închiriat;***

- *f) să plătească chiria la termenul stipulat în contract și contravaloarea utilităților în termen de 15 zile de la data recepționării facturii.*

Potrivit **Regulamentului privind organizarea și desfășurarea licitațiilor pentru atribuirea contractelor de închiriere a bunurilor mobile și imobile ce alcătuiesc complexul sportiv sat Roșu**, aprobat prin **H.C.L. nr. 64/31.08.2017**:

- atribuirea contractului de închiriere trebuia să se realizeze cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal, proporționalității, nediscriminării, liberei concurențe;
- atribuirea contractului de închiriere trebuia să se realizeze, ca regulă, prin aplicarea procedurii *licitației*;
- în cadrul procedurii *licitației*, organizatorul acesteia trebuia să publice într-un cotidian de circulație națională și într-unul de circulație locală anunțul de *licitație*;
- autoritatea contractantă avea obligația să întocmească o documentație de atribuire, iar persoanele interesate aveau dreptul de a solicita și de a obține documentația de atribuire;
- procedura de *licitație* putea fi desfășurată doar dacă, în urma publicării anunțului de *licitație*, fuseseră depuse cel puțin 3 oferte valabile, în caz contrar procedura trebuind să fie anulată și organizată o nouă procedură;
- autoritatea contractantă putea să atribuie contractul prin *negociere directă*, doar în situația în care, după repetarea procedurii de *licitație*, nu s-ar fi depus cel puțin 3 oferte valabile;
- anunțul privind desfășurarea procedurii de *negociere directă* trebuia, de asemenea, să fie publicat într-un cotidian de circulație națională și într-unul de circulație locală.

În ciuda aprobării **Regulamentului** menționat și a **caietului de sarcini, U.A.T. Comuna Chiajna nu a organizat licitație publică sau negociere directă în vederea închirierii pe lună/luni sau pe an/ani a complexului sportiv situat în sat Roșu.**

Prin **H.C.L. nr. 72/27.10.2017**, s-a decis **închirierea pe oră a complexului sportiv situat în sat Roșu**, în vederea desfășurării unor evenimente sportive și activități cultural-artistice, prin aceeași hotărâre fiind aprobat calendarul anual de tarife. Din examinarea calendarului anual de tarife, reiese că închirierea se putea face în zilele de luni-vineri, în intervalul orar 16-22, iar în zilele de sâmbătă-duminică, în intervalul orar 8-22. Din același calendar reiese că tariful de închiriere stabilit a fost de **50 lei/oră**.

Primarul Comunei Chiajna, **MIRCEA MINEA**, prin *expunerea de motive nr. (...)/03.10.2017* a propus **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** închirierea pe oră a **sălii de sport** aferente complexului sportiv situat în **sat Roșu**. În *expunerea de motive* a primarului, s-a menționat că închirierea va genera venituri suplimentare la bugetul local, consemnându-se că „**la nivelul comunei Chiajna și-au manifestat interesul pentru organizarea unor evenimente sportive în cadrul complexului sportiv Chiajna numeroase asociații/cluburi sportive**”. Proiectul de hotărâre, la care a fost anexat calendarul de tarife, a fost semnat de către primarul **MINEA MIRCEA**.

Tot prin **H.C.L. nr. 72/27.10.2017** a **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** a fost aprobat și *draftul contractului de închiriere pe oră* a sălii de sport situate în **sat Roșu**. Draftul de contract a fost anexat proiectului de hotărâre semnat de primarul **MINEA MIRCEA**.

În draftul de contract, la art. 9 din cap. VI.3, *Obligațiile locatarului*, s-a menționat că *locatarul (chiriașul)* este obligat „**să suporte pe toată durata contractului cheltuielile referitoare la utilitățile consumate pentru folosința bunului închiriat**” (lit. d), respectiv că locatarul este obligat „**să plătească chiria la termenul stipulat în contract și contravaloarea utilităților în termen de 15 zile de la data recepționării facturii**” (lit. f).

Din cercetări a mai rezultat că, la data de **31.08.2020**, prin **H.C.L. nr. 55 și nr. 56** ale **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA**, s-a decis, **din nou, închirierea prin licitație publică** a bunurilor mobile și imobile din componența celor două complexe sportive situate în **Drumul Gării nr. 1-3**, respectiv **sat Roșu**. Din economia celor două hotărâri, dar și a actelor pregătitoare ale acestora (*proiecte de hotărâri cu anexe*, semnate de primarul **MINEA MIRCEA**, referat de aprobare nr. (...)/28.08.2020, semnat de primarul **MINEA MIRCEA**, referat de aprobare nr. (...)/28.08.2020, semnat de primarul **MINEA MIRCEA**) reies următoarele:

- se intenționa **închirierea prin licitație publică** a bunurilor din componența celor două complexe sportive pe o durată de **minim 1 an și maxim 10 ani**;

- prețurile de pornire pentru licitație erau următoarele:

- pentru complexul din Drumul Gării nr. 1-3:
  - anexă sală de sport (birouri) – 6.744 euro/lună;
  - hotel 3\* - 2.757 euro/lună sau 73 euro/camera/lună;
  - **sală de sport (1.000 locuri) – 2.415 euro/lună;**

➤ **stadion (3.450 locuri, cu anexe) – 2.957 euro/lună.**

• pentru complexul din sat Roșu:

➤ clădire administrativă – 1.369 euro/lună;

➤ clădire birouri – 411 euro/lună;

➤ **sală de sport – 832 euro/lună.**

- locatarul trebuia să suporte pe toată durata închirierii cheltuielile referitoare la utilitățile consumate pentru folosința bunului;

**În ciuda adoptării H.C.L. nr. 55 și nr. 56/31.08.2020, nici de această dată U.A.T. Comuna Chiajna nu a organizat procedură de licitație publică în vederea închirierii bunurilor ce alcătuiau cele două complexe sportive.**

Prin **H.C.L. nr. 9/26.02.2021** s-au aprobat regulamente și tarife de utilizare pentru bunuri din componența celor două complexe sportive situate în **Drumul Gării nr. 1-3**, respectiv **sat Roșu**. Cu toate acestea, în respectivele regulamente s-a prevăzut expres că „*asociațiile și cluburile sportive cu sediul în comuna Chiajna, afiliate la federațiile sportive naționale, oficial recunoscute ca structuri sportive, posesoare ale certificatului de identitate sportivă emis de Ministerul Tineretului și Sportului, care evoluează în campionatele de seniori și juniori județene/naționale ... sunt scutite de la plata tarifelor*”. **Or, în această excepție se încadra Clubul Sportiv (...)**. Este de menționat că regulamentele și tarifele de utilizare au fost adoptate de către **Consiliul Local Chiajna în forma propusă de primarul MINEA MIRCEA**, după cum reiese din proiectul de hotărâre, la care au fost anexate proiectele de regulamente și tarife de utilizare. Din cele de mai sus, se desprinde,



încă o dată, *intenția* primarului **MINEA MIRCEA** de a acorda un *tratament preferențial* structurii sportive de drept privat pe care o înființase cu ani în urmă.

Doar dacă ne referim la tariful de utilizare pentru stadionul de 3.450 locuri, observăm că în regulamentul propus de primarul **MINEA MIRCEA** și adoptat de **Consiliul Local Chiajna**, în aceeași formă, s-a prevăzut ca tariful pentru utilizarea acestuia de către adulți, cu spectatori, să fie de **500 lei/oră+18 lei/spectator, la care se adăugau 200 lei/oră pentru folosirea nocturnei**, tarif incomparabil mai mare decât cel de **7,65 euro/oră** prevăzut în contractele de închiriere pe care **U.A.T. Comuna Chiajna** le-a încheiat cu **Clubul Sportiv (...)** începând cu luna august 2017.

Tarifele de utilizare preluate în propunerile de regulament figurează că ar fi fost calculate de către (...) și (...), ambii din cadrul Compartimentului Administrativ al Primăriei Comunei Chiajna. Din *nota de calcul al tarifelor orare* întocmită de către cei doi, rezultă că, pentru a determina tarifele de utilizare, au ținut seama și de **cheltuielile cu energia, cu gazul, cu apă/canal, cu salubritatea, cu consumabilele, cu asigurări bunuri și servicii, cu salarii și contribuții salariale**. Astfel, s-a consemnat că, în anul 2020, pentru complexul situat în Drumul Gării nr. 1-3 s-au efectuat *cheltuieli* după cum urmează:

- 120.027 lei/an – cheltuieli cu energia electrică;
- 168.232 lei/an – cheltuieli cu gazul;
- 17.376 lei/an – cheltuieli cu salubritatea;
- 50.000 lei/an – cheltuieli cu consumabilele;
- 75.000 lei/an – cheltuieli cu asigurări bunuri și servicii;
- 340.499 lei/an – cheltuieli cu salariile și contribuțiile salariale.

De asemenea, în cuprinsul aceleiași note de calcul s-a consemnat că, în anul 2020, în legătură cu complexul sportiv situat în sat Roșu au fost efectuate cheltuieli după cum urmează:

- 25.114 lei/an – cheltuieli cu energia electrică;
- 77.044 lei/an – cheltuieli cu gazul;
- 12.552 lei/an – cheltuieli cu salubritatea;
- 25.176 lei/an – cheltuieli cu apă/canal;
- 50.000 lei/an – cheltuieli cu consumabilele;
- 75.000 lei/an – cheltuieli cu asigurări de bunuri și servicii;
- 92.170 lei/an – cheltuieli cu salariile și contribuțiile salariale.

Prin contractele nr. (...)/24.08.2017, nr. (...)/24.08.2017, nr. (...)/07.09.2017, nr. (...)/13.09.2017, nr. (...)/19.09.2017, nr. (...)/20.09.2017, nr. (...)/26.09.2017, nr. (...)/11.10.2017, nr. (...)/16.10.2017, nr. (...)/19.10.2017, nr. (...)/26.10.2017, semnate în numele **U.A.T. Comuna Chiajna** de către **primarul MINEA MIRCEA<sup>17</sup>**, **stadionul** din complexul sportiv situat în **Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3, jud. Ilfov a fost închiriat de către U.A.T. Comuna Chiajna cu ora (7,65 euro/oră – un total de 54 de ore) în favoarea CLUBULUI SPORTIV (...), în vederea disputării unor partide de fotbal.**

În cauză a fost întocmită o *constatare tehnico-științifică* de către specialiștii Direcției Naționale Anticorupție, prin care s-a stabilit că închirierea *stadionului de fotbal*, în perioada în care au produs efecte *contractele nr. (...)/24.08.2017, nr. (...)/24.08.2017, nr. (...)/07.09.2017, nr. (...)/13.09.2017, nr. (...)/19.09.2017, nr. (...)/20.09.2017, nr. (...)/26.09.2017, nr. (...)/11.10.2017, nr. (...)/16.10.2017, nr. (...)/19.10.2017, nr. (...)/26.10.2017*, trebuia să se facă în schimbul unei *chirii de*

---

<sup>17</sup> Cu excepția primelor două contracte care au fost semnate de către **viceprimarul OFÎTERU ȘTEFAN**;

piață de **750 lei/oră**, iar nu de 7,65 euro/oră, așa cum s-a prevăzut în contracte. Ținând seama de acest cuantum al chiriei de piață de **750 lei/oră**, respectiv de condițiile contractelor – care cumulau un număr de **54 ore** de folosință a stadionului de fotbal – rezultă că prejudiciul ce a fost cauzat **U.A.T. Comuna Chiajna** ca urmare a închirierii stadionului în virtutea contractului menționat a fost de **38.595,12 lei**, calculat ca diferență între chiria de piață totală ce trebuia percepută și chiria efectiv încasată de la **CLUBUL SPORTIV (...)**.

Prin **contractul nr. (...)/02.11.2017, U.A.T. COMUNA CHIAJNA**, reprezentată prin **primar MINEA MIRCEA**, a *închiriat* în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)** **sala de sport din Complexul Sportiv Chiajna, situat în Comuna Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3, jud. Ilfov**, pentru un număr de **96 de ore** (pe lună, n.n.), cu începere de la data de 02.11.2017, până la 30.06.2018, **în schimbul unei chirii de 6,49 euro/oră**. Prin *actul adițional din data de 20.03.2018*, părțile contractului de închiriere au convenit ***prelungirea duratei contractului de închiriere*** până la data de **30.06.2019**, iar prin *actul adițional din 15.03.2019*, părțile au convenit ***prelungirea duratei contractului de închiriere*** până la data de **30.06.2020**.

Cu toate că ***draftul contractului de închiriere pe oră*** a sălii de sport situate în **comuna Chiajna, str. Drumul Gării nr. 1-3**, draft aprobat prin **H.C.L. nr. 50/31.07.2017**, prevedea, la art. 9 din cap. VI.3 *Obligațiile locatarului*, că locatarul (chiriașul) este obligat **„să suporte pe toată durata contractului cheltuielile referitoare la utilitățile consumate pentru folosința bunului închiriat”** (lit. d), respectiv că locatarul este obligat **„să plătească chiria la termenul stipulat în contract și contravaloarea utilităților în termen de 15 zile de la data recepționării facturii”** (lit. f), **în contractul de închiriere nr. (...)/02.11.2017**, semnat de **primarul MINEA MIRCEA**, nu s-au inserat aceste clauze.

Din adresa nr. (...)/05.04.2021 transmisă de **Primăria Comunei Chiajna** către **Clubul Sportiv (...)** reiese că, **începând cu data de 01.04.2021, contractul nr. (...)/02.11.2017 a încetat să mai producă efecte juridice.**

În cauză a fost întocmită o *constatare tehnico-științifică* de către specialiștii Direcției Naționale Anticorupție, prin care s-a stabilit că închirierea *sălii de sport*, în perioada în care a produs efecte *contractul de închiriere nr. (...)/02.11.2017*, trebuia să se facă în schimbul unei *chirii de piață* de **8 euro/oră** în perioada **2012-2017** și de **9 euro/oră** în perioada **2018-2021**, iar nu de 6,49 euro/oră, așa cum s-a prevăzut în contract. Ținând seama de acest quantum al chiriei de piață astfel cum a fost stabilit prin constatarea tehnico-științifică, respectiv de condițiile contractului – 41 de luni de valabilitate, 96 ore/lună – rezultă că prejudiciul ce a fost cauzat **U.A.T. Comuna Chiajna** ca urmare a închirierii *sălii de sport* în virtutea contractului menționat a fost de **153.548,16 lei**, calculat ca diferență între chiria de piață totală ce trebuia percepută și chiria efectiv încasată de la **CLUBUL SPORTIV (...)**.

De altfel, în perioada în care a produs efecte juridice **contractul de închiriere nr. (...)/02.11.2017, U.A.T. Comuna Chiajna**, reprezentată de **primarul MINEA MIRCEA**, a închiriat cu ora *sala de sport* din complexul sportiv situat în **Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3**, în condiții mai avantajoase decât modalitatea în care s-a realizat închirierea cu ora a aceleiași săli de sport în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)**:

- a) prin *contractul de închiriere nr. (...)/31.01.2018, U.A.T. Comuna Chiajna* a închiriat, în perioada 31.01.2018 – 31.07.2018, în favoarea **Clubului Sportiv (...) București** *sala de sport*, în schimbul unei chirii de **150 lei/oră**;

- b) prin *contractul de închiriere nr. (...)/09.02.2018*, **U.A.T. Comuna Chiajna** a închiriat, pentru data de 17.02.2018, pentru 8 ore, în favoarea **Asociației (...)** *sala de sport*, în schimbul unei chirii de **500 lei/oră**;
- c) prin *contractul de închiriere nr. (...)/15.10.2018*, **U.A.T. Comuna Chiajna** a închiriat, în perioada 15.10.2018 – 31.12.2018, în favoarea **Clubului Sportiv (...)** **București** *sala de sport*, în schimbul unei chirii de **150 lei/oră** (20 ore/săptămână);
- d) prin *contractul de închiriere nr. (...)/12.02.2019*, **U.A.T. Comuna Chiajna** a închiriat, în perioada 14.02.2019 – 16.02.2019, în favoarea (...) *sala de sport*, în schimbul unei chirii de **150 lei/oră**;
- e) prin *contractul de închiriere nr. (...)/08.04.2019*, **U.A.T. Comuna Chiajna** a închiriat, în perioada 10.04.2019 – 31.12.2019, în favoarea **Clubului Sportiv (...)** **București** *sala de sport*, în schimbul unei chirii de **150 lei/oră** (15 ore/lună);
- f) prin *contractul de închiriere nr. (...)/23.08.2019*, **U.A.T. Comuna Chiajna** a închiriat, în perioada 26.08.2019 – 01.06.2020, în favoarea (...) *sala de sport*, în schimbul unei chirii de **500 lei/oră** (300 de ore);
- g) prin *contractul de închiriere nr. (...)/28.01.2020*, **U.A.T. Comuna Chiajna** a închiriat, în perioada 01.02.2020 – 31.12.2020, în favoarea **Clubului Sportiv (...)** **București** *sala de sport*, în schimbul unei chirii de **240 lei/oră** (60 de ore lunar).

Prin contractul nr. (...)/02.11.2017, **U.A.T. COMUNA CHIAJNA**, reprezentată prin primar **MINEA MIRCEA**, a închiriat în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)** stadionul din Complexul Sportiv Chiajna, situat în Comuna Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3, jud. Ilfov, pentru un număr de 100 ore/lună, cu începere de la data de 02.11.2017, până la 30.06.2018, în schimbul unei chirii de

**7,65 euro/oră.** Prin *actul adițional din data de 20.03.2018*, părțile au convenit **prelungirea duratei contractului de închiriere** până la data de **30.06.2019**, prin *actul adițional din 15.03.2019*, părțile au convenit **prelungirea duratei contractului de închiriere** până la data de **30.06.2020**, iar prin *actul adițional din data de 27.02.2020*, părțile au convenit **prelungirea duratei contractului de închiriere** până la data de **30.06.2021**.

Cu toate că **draftul contractului de închiriere pe oră** a stadionului situat în comuna Chiajna, str. Drumul Gării nr. 1-3, draft aprobat prin **H.C.L. nr. 50/31.07.2017**, prevedea, la art. 9 din cap. VI.3 *Obligațiile locatarului*, că locatarul (chiriașul) este obligat „să suporte pe toată durata contractului cheltuielile referitoare la utilitățile consumate pentru folosința bunului închiriat” (lit. d), respectiv că locatarul este obligat „să plătească chiria la termenul stipulat în contract și contravaloarea utilităților în termen de 15 zile de la data recepționării facturii” (lit. f), **în contractul de închiriere nr. (...)/02.11.2017**, semnat de **primarul MINEA MIRCEA**, nu s-au inserat aceste clauze.

Din adresa nr. (...)/05.04.2021 transmisă de **Primăria Comunei Chiajna** către **Clubul Sportiv (...)** reiese că, **începând cu data de 01.04.2021**, contractul nr. (...)/02.11.2017 a încetat să mai producă efecte juridice.

În cauză a fost întocmită o *constatare tehnico-științifică* de către specialiștii Direcției Naționale Anticorupție, prin care s-a stabilit că închirierea *stadionului de fotbal*, în perioada în care a produs efecte *contractul de închiriere nr. (...)/02.11.2017*, trebuia să se facă în schimbul unei *chirii de piață* de **750 lei/oră**, iar nu de 7,65 euro/oră, așa cum s-a prevăzut în contract. Ținând seama de acest quantum al chiriei de piață de **750 lei/oră**, respectiv de condițiile contractului – 41 de luni de valabilitate, 100 ore/lună – rezultă că prejudiciul ce a fost cauzat **U.A.T. Comuna Chiajna** ca urmare a închirierii stadionului în virtutea contractului

menționat a fost de **2.924.919,75 lei**, calculat ca diferență între chiria de piață totală ce trebuia percepută și chiria efectiv încasată de la **CLUBUL SPORTIV (...)**.

De altfel, în perioada în care a produs efecte juridice **contractul de închiriere nr. (...)/02.11.2017, U.A.T. Comuna Chiajna**, reprezentată de **primarul MINEA MIRCEA**, a închiriat cu ora *stadionul* din complexul sportiv situat în **Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3**, în condiții mai avantajoase decât modalitatea în care s-a realizat închirierea cu ora a aceluiași stadion în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)**:

- a) prin contractul de închiriere nr. (...)/28.03.2018, **U.A.T. Comuna Chiajna** a închiriat, pentru data de 28.03.2018, 4 ore, în favoarea **CS (...)** *stadionul*, în schimbul unei chirii de **4.666 lei** (de unde rezultă o chirie pe oră de **1.166,5 lei**);
- b) prin contractul de închiriere nr. (...)/11.03.2019, **U.A.T. Comuna Chiajna** a închiriat, în perioada 01.07.2019 – 30.06.2020, în favoarea (...) *stadionul*, în schimbul unei chirii de **500 lei/oră**;
- c) prin contractul de închiriere nr. (...)/29.03.2019, **U.A.T. Comuna Chiajna** a închiriat, în perioada 01.07.2019 – 30.06.2020, în favoarea **Clubului Sportiv (...)** *SA stadionul*, în schimbul unei chirii de **500 lei/oră**;

Prin contractul nr. (...)/02.11.2017, **U.A.T. COMUNA CHIAJNA**, reprezentată prin primar **MINEA MIRCEA**, a închiriat în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)** **sala de sport din Complexul Sportiv Sat Roșu, situat în sat Roșu, comuna Chiajna, str. 1 Decembrie 1918 nr. 90, jud. Ilfov**, pentru un număr de **80 ore/lună**, cu începere de la data de 02.11.2017, până la 30.06.2018, în schimbul unei chirii de **50 lei/oră**. Prin *actul adițional din data de 20.03.2018*, părțile contractului de închiriere au convenit **prelungirea duratei contractului de închiriere** până la data de **30.06.2019**, prin *actul adițional din 15.03.2019*, părțile au

convenit **prelungirea duratei contractului de închiriere** până la data de **30.06.2020**, iar prin *actul adițional din 27.02.2020*, părțile au convenit **prelungirea duratei contractului de închiriere** până la data de **30.06.2021**.

Cu toate că *draftul contractului de închiriere pe oră* a sălii de sport situate în comuna Chiajna, sat Roșu, draft aprobat prin **H.C.L. nr. 72/27.10.2017**, prevedea, la art. 9 din cap. VI.3 *Obligațiile locatarului*, că locatarul (chiriașul) este obligat „să suporte pe toată durata contractului cheltuielile referitoare la utilitățile consumate pentru folosința bunului închiriat” (lit. d), respectiv că locatarul este obligat „să plătească chiria la termenul stipulat în contract și contravaloarea utilităților în termen de 15 zile de la data recepționării facturii” (lit. f), **în contractul de închiriere nr. 34703/02.11.2017**, semnat de **primarul MINEA MIRCEA**, nu s-au inserat aceste clauze.

Din adresa nr. (...)/05.04.2021 transmisă de **Primăria Comunei Chiajna** către **Clubul Sportiv (...)** reiese că, **începând cu data de 01.04.2021**, contractul nr. (...)/02.11.2017 a încetat să mai producă efecte juridice.

Prin contractul nr. (...)/02.11.2017, **U.A.T. COMUNA CHIAJNA**, reprezentată prin primar **MINEA MIRCEA**, a închiriat în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)** stadionul din Complexul Sportiv Sat Roșu, situat în sat Roșu, comuna Chiajna, str. 1 Decembrie 1918 nr. 90, jud. Ilfov, pentru un număr de **100 ore/lună**, cu începere de la data de 02.11.2017, până la 30.06.2018, în schimbul unei chirii de **50 lei/oră**. Prin *actul adițional din data de 20.03.2018*, părțile contractului de închiriere au convenit **prelungirea duratei contractului de închiriere** până la data de **30.06.2019**, prin *actul adițional din 15.03.2019*, părțile au convenit **prelungirea duratei contractului de închiriere** până la data de **30.06.2020**, iar prin *actul adițional din 27.02.2020* părțile au convenit **prelungirea**



**duratei contractului de închiriere** până la data de **30.06.2021**. Prin acest din urmă act adițional chiria a fost majorată la **100 lei/oră**.

Din adresa nr. 13123/05.04.2021 transmisă de **Primăria Comunei Chiajna** către **Clubul Sportiv (...)** reiese că, **începând cu data de 01.04.2021**, contractul nr. (...)/02.11.2017 a încetat să mai producă efecte juridice.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică întocmit de către specialiștii Direcției Naționale Anticorupție s-a stabilit că pentru **contractele de închiriere nr. (...)/02.11.2017 și (...)/02.11.2017, U.A.T. Comuna Chiajna** a încasat cu **260.450,23 lei mai mult decât trebuia să încaseze potrivit chiriei de piață** stabilite prin același raport de constatare.

\*\*\*

Potrivit **Legii nr. 215/2001** privind administrația publică locală (în forma în vigoare în perioada 2017-05.07.2019):

*Art. 36 - (1) Consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale.*

*(2) Consiliul local exercită următoarele categorii de atribuții:*

*c) atribuții privind administrarea domeniului public și privat al comunei, orașului sau municipiului;*

*(5) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. c), consiliul local:*

*a) hotărăște darea în administrare, concesiunea sau închirierea bunurilor proprietate publică a comunei, orașului sau municipiului, după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii;*

*b) hotărăște vânzarea, concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate privată a comunei, orașului sau municipiului, după caz, în condițiile legii;*

*Art. 123 - (1) Consiliile locale și consiliile județene hotărăsc ca bunurile ce aparțin domeniului public sau privat, de interes local sau județean, după caz, să fie date în administrarea regiilor autonome și instituțiilor publice, să fie concesionate ori să fie închiriate. Acestea hotărăsc cu privire la cumpărarea unor bunuri ori la vânzarea bunurilor ce fac parte din domeniul privat, de interes local sau județean, în condițiile legii.*

*(2) Vânzarea, concesionarea și închirierea se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii.*

*Art. 115 alin. 3 lit. a, hotărârile consiliului local se comunică în mod obligatoriu primarului unității administrativ-teritoriale.*

*Art. 61 - (2) Primarul asigură...respectarea prevederilor Constituției, punerea în aplicare a legilor... a hotărârilor consiliului local.*

Conform art. 14 alin. 1 din **Legea nr. 213/1998** privind bunurile proprietate publică:

*Închirierea bunurilor proprietate publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale se aprobă, după caz, prin hotărâre a Guvernului, a consiliului județean, a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, iar contractul de închiriere va cuprinde clauze de natură să asigure exploatarea bunului închiriat, potrivit specificului acestuia.*

Potrivit art. 15 din **Legea nr. 213/1998**: *Concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate publică se face prin licitație publică, în condițiile legii.*

Conform art. 136 alin. 4 din **Constituția României**:

*Bunurile proprietate publică sunt inalienabile. În condițiile legii organice, ele pot fi date în administrare regiilor autonome ori instituțiilor publice sau pot fi concesionate ori închiriate.*

La data de 05.07.2019, **Legea nr. 215/2011** și **Legea nr. 213/1998** au fost abrogate prin **O.U.G. nr. 57/2019** privind Codul administrativ. Cu toate acestea, soluția legislativă conform căreia închirierea trebuie să fie aprobată de către consiliul local și trebuie organizată procedură de licitație publică a fost preluată și de **O.U.G. nr. 57/2019**, așa cum reiese din art. 333 din **O.U.G. nr. 57/2019**.

Astfel, potrivit art. 333 din **O.U.G. nr. 57/2019**:

*(1) Închirierea bunurilor proprietate publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale se aprobă, după caz, prin hotărâre a Guvernului, a consiliului județean, a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local.*

*(5) Închirierea bunurilor proprietate publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale se face pe bază de licitație publică.*

**O.U.G. nr. 57/2019** a prevăzut reguli exprese privind desfășurarea procedurii de licitație publică în vederea închirierii bunurilor proprietate publică a statului, reguli prevăzute în cuprinsul art. 310 alin. 1 și 2 lit. a și b, art. 312 alin. 2 - 4, 6, 7, art. 313, art. 334-342.

Potrivit art. 20 din **Legea nr. 273/2006** privind finanțele publice locale:

*(1) Autoritățile administrației publice locale au următoarele competențe și responsabilități în ceea ce privește finanțele publice locale:*

*e) administrarea eficientă a bunurilor din proprietatea publică și privată a unităților administrativ-teritoriale.*

Potrivit art. 45 alin. 6 din **Legea nr. 215/2001**, primarul poate propune consiliului local proiecte de hotărâri spre aprobare. Însă, potrivit art. 61 alin. 2 din **Legea nr. 215/2001**, primarul trebuie să asigure **respectarea prevederilor Constituției și punerea în aplicare a legilor**. Înseamnă că primarul nu poate propune proiecte de hotărâri dacă prin acestea nu se asigură respectarea Constituției și punerea în aplicare a legilor. Or, prin proiectul prin care primarul **MINEA MIRCEA** a propus **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA închirierea cu ora** a *stadionului de fotbal și a sălii de sport*, ambele situate în **com. Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3**, nu se asigura respectarea Constituției și punerea în aplicare a legilor, câtă vreme:

- a) nu s-a propus ca închirierea cu ora a celor două bunuri să se facă prin procedură de licitație publică, **nefiind astfel puse în aplicare prevederile art. 123 alin. 2 din Legea nr. 215/2001, ale art. 15 din Legea nr. 213/1998 și ale art. 136 alin. 4 din Constituția României;**
- b) chiria propusă spre a fi încasată în urma închirierii cu ora a stadionului și a sălii de sport era mai mică decât chiria de piață, fiind inserată în cuprinsul raportului de evaluare a chiriei de piață, la solicitarea expresă a **primarului MINEA MIRCEA**, cu toate că evaluatorul autorizat calculase o **chirie de piață lunară (mai mare)**, iar nu o chirie pe oră, **nefiind astfel puse în aplicare prevederile art. 20 alin. 1 lit. e din Legea nr. 273/2006.**

Potrivit art. 115 alin. 3 lit. a din **Legea nr. 215/2001**, *hotărârile consiliului local se comunică în mod obligatoriu primarului unității administrativ-teritoriale*, iar conform art. 61 alin. 2 din **Legea nr. 215/2001**, *primarul asigură...respectarea prevederilor Constituției, punerea în aplicare a legilor... a hotărârilor consiliului local.*

Doar primarul comunei, ca *autoritate executivă* (conform art. 1 alin. 2 lit. e din **Legea nr. 215/2001**), *ordonator de credite* (conform art. 63 alin. 4 lit. a din **Legea nr. 215/2001**), *reprezentant al unității administrativ teritoriale în relațiile cu terții* (conform art. 62 alin. 1 din **Legea nr. 215/2001**) era abilitat să încheie, în numele **U.A.T. Comuna Chiajna** contractele de închiriere cu ora a stadionului de fotbal și a sălii de sport din **Drumul Gării nr. 1-3**, după ce **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** a aprobat închirierea acestora cu ora (la propunerea primarului). Însă, primarul era ținut, conform art. 61 alin. 2 din **Legea nr. 215/2001** să pună în aplicare nu doar hotărârile consiliului local, ci și legile, respectiv să asigure respectarea prevederilor Constituției, nefiind abilitat să pună în aplicare hotărâri de consiliu local ce contravin legilor sau Constituției. Or, primarul **MINEA MIRCEA** a încheiat, în numele **U.A.T. Comuna Chiajna** cu **CLUBUL SPORTIV (...)**, contractele de închiriere nr. (...)/07.09.2017, nr. (...)/13.09.2017, nr. (...)/19.09.2017, nr. (...)/20.09.2017, nr. (...)/26.09.2017, nr. (...)/11.10.2017, nr. (...)/16.10.2017, nr. (...)/19.10.2017, nr. (...)/26.10.2017, nr. (...)/02.11.2017 (contract a cărui durată a fost prelungită de către primar prin *acte adiționale* la datele de 20.03.2018 și 15.03.2019) și nr. (...)/02.11.2017 (contract a cărui durată a fost prelungită de către primar prin *acte adiționale* la datele de 20.03.2018, 15.03.2019 și 27.02.2020), în condițiile în care, pe de o parte, **nu s-a organizat o procedură de licitație publică pentru atribuirea acestor contracte**, iar pe de altă parte, **chiria aferentă fiecărei ore de închiriere a fost stabilită la un nivel mai mic decât chiria de piață**, chiria fiind calculată **pe oră** la indicațiile exprese ale **primarului MINEA MIRCEA** adresate evaluatorului autorizat care inițial calculase o chirie de piață lunară, **cu încălcarea de către primar a obligației de a asigura administrarea eficientă a bunurilor din patrimoniul unității administrativ teritoriale.**

De asemenea, și în ceea ce privește contractele de închiriere nr. (...)/24.08.2017, nr. (...)/24.08.2017, semnate în numele **U.A.T. Comuna Chiajna**

de către viceprimar, **chiria** aferentă fiecărei ore de închiriere **a fost stabilită la un nivel mai mic decât chiria de piață**, chiria fiind calculată **pe oră** la indicațiile exprese ale **primarului MINEA MIRCEA**, adresate evaluatorului autorizat care inițial calculase o chirie de piață **lunară, cu încălcarea de către primar a obligației de a asigura administrarea eficientă a bunurilor din patrimoniul unității administrativ teritoriale.**

\*\*\*

Ca urmare a închirierii, în condițiile descrise mai sus, a bunurilor din componența celor două baze sportive, în temeiul contractelor de închiriere **nr. (...)/09.12.2011, nr. (...)/03.04.2012, nr. (...)/24.08.2017, nr. (...)/24.08.2017, nr. (...)/07.09.2017, nr. (...)/13.09.2017, nr. (...)/19.09.2017, nr. (...)/20.09.2017, nr. (...)/26.09.2017, nr. (...)/11.10.2017, nr. (...)/16.10.2017, nr. (...)/19.10.2017, nr. (...)/26.10.2017 și nr. (...)/02.11.2017**, a fost cauzat un **prejudiciu** în detrimentul **U.A.T. Comuna Chiajna** în sumă totală de **7.525.157, 56 lei**, concomitent cu asigurarea unui folos material necuvenit în sumă de **7.525.157, 56 lei** în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)**.

#### ***MIJLOACELE DE PROBĂ:***

Situația de fapt mai sus expusă se probează cu următoarele mijloace de probă:

(...)

#### ***ÎNCADRAREA JURIDICĂ:***

Faptele inculpatului **MINEA MIRCEA** care, în calitate de *ordonator principal de credite, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la diferite intervale de*

*timp, însă în executarea aceleiași rezoluții infracționale, cu încălcarea unor dispoziții prevăzute de legislația primară:*

A) 1. *a încheiat*, fără desfășurarea unei proceduri de selecție de proiecte conform Legii nr. 350/2005, cu CLUBUL SPORTIV (...) – având statut de asociație constituită conform O.G. nr. 26/2000, club sportiv de drept privat în care, în intervalul cuprins între momentul înființării și data de 14.01.2015 a avut calitatea de **asociat - membru fondator și președinte al consiliului director**, *mai multe contracte de finanțare* (contractul de finanțare nr. (...)/14.02.2007, contractul de finanțare nr. (...)/19.02.2008, contractul de finanțare nr. (...)/22.12.2008, contractul de finanțare nr. (...)/28.01.2009, contractul de finanțare nr. (...)/09.03.2011, actul adițional nr. 1 – nedatat, nenumerotat - la contractul de finanțare nr. (...)/09.03.2011), prin care *a asumat* în sarcina U.A.T. Comuna Chiajna obligația de a plăti, cu titlu de **finanțări nerambursabile**, suma totală de **21.108.795 lei** în favoarea CLUBULUI SPORTIV (...), din care care a fost plătită, **fără să fi fost întocmite în prealabil ordonanțări de plată**, respectiv **fără ca angajamentele legale (contractele) să poarte viza prealabilă de control financiar preventiv**, în favoarea acestei entități de drept privat suma totală de **20.074.795 lei** – ce constituie *prejudiciu* pentru U.A.T. Comuna Chiajna și *folos material necuvenit* pentru CLUBUL SPORTIV (...); astfel:

- în temeiul *contractului de finanțare nr. (...)/14.02.2007*, contract **semnat de primarul MINEA MIRCEA**, au fost emise ordinele de plată nr. (...), prin care s-a dispus *plata nelegală* de către U.A.T. Comuna Chiajna în favoarea CLUBULUI SPORTIV (...) a sumei totale de **808.795 lei**, în mai multe tranșe: **100.000 lei, 67.775 lei, 164.175 lei, 167.000 lei, 144.175 lei, 165.670 lei;** (actul material nr. 1)

- în temeiul *contractelor de finanțare nr. (...)/19.02.2008 și nr. (...)/22.12.2008*, contracte **semnate** de **primarul MINEA MIRCEA**, au fost emise ordinele de plată nr. (...), prin care s-a dispus *plata nelegală* de către **U.A.T. Comuna Chiajna** în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)** a sumei totale de **6.491.000 lei**, în mai multe tranșe: **416.000 lei, 200.000 lei, 625.000 lei, 625.000 lei, 625.000 lei, 4.000.000 lei;** (actele materiale nr. 2 și 3)
- în temeiul *contractului de finanțare nr. (...)/28.01.2009*, contract **semnat** de **primarul MINEA MIRCEA**, au fost emise ordinele de plată nr. (...), prin care s-a dispus *plata nelegală* de către **U.A.T. Comuna Chiajna** în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)** a sumei totale de **3.275.000 lei**, în mai multe tranșe: **1.250.000 lei, 825.000 lei, 200.000 lei, 200.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 100.000, 100.000 lei;** (actul material nr. 4)
- în temeiul *contractului de finanțare nr. (...)/09.03.2011*, contract **semnat** de **primarul MINEA MIRCEA**, au fost emise ordinele de plată nr. (...), prin care s-a dispus *plata nelegală* de către **U.A.T. Comuna Chiajna** în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)** a sumei totale de **4.800.000 lei**, în mai multe tranșe: **200.000 lei, 100.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 200.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 200.000 lei, 200.000 lei, 200.000 lei, 100.000 lei, 300.000 lei;** (actul material nr. 5)
- în temeiul *actului adițional nr. 1 – nedatat, nenumărat - la contractul de finanțare nr. (...)/09.03.2011*, act adițional **semnat** de **primarul MINEA MIRCEA**, au fost emise ordinele de plată nr. (...), prin care s-a dispus *plata nelegală* de către **U.A.T. Comuna Chiajna** în favoarea



**CLUBULUI SPORTIV (...)** a sumei de **4.700.000 lei**, în mai multe tranșe: **100.000 lei, 100.000 lei, 200.000 lei, 200.000 lei, 200.000 lei, 200.000 lei, 300.000 lei, 400.000 lei, 250.000 lei, 250.000 lei, 500.000 lei, 400.000 lei, 400.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 200.000 lei, 400.000 lei;** (actul material nr. 6)

**B) 2.** *a dispus* în temeiul *contractului de finanțare nr. (...)/26.03.2013, contractului de finanțare din anul 2014, nedatat și nenumărat și contractului de finanțare nr. (...)/09.04.2015* mai multe *plăți* în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)** – având statut de asociație constituită conform **O.G. nr. 26/2000**, club sportiv de drept privat în care, în intervalul cuprins între momentul înființării și data de 14.01.2015 a avut calitatea de **asociat - membru fondator și președinte al consiliului director**, în condițiile în care știa că *angajamentele legale* (contractele) din care rezultau obligațiile de plată către club fuseseră încheiate cu încălcarea **Legii nr. 350/2005** și nu aveau viză prealabilă de control financiar preventiv, respectiv în condițiile în care premergător realizării plăților<sup>18</sup> nu se realizase ordonanțarea cheltuielilor – ca fază în procesul execuției bugetare, plățile astfel dispuse totalizând **17.400.000 lei** – ce constituie *prejudiciu* pentru **U.A.T. Comuna Chiajna** și *folos material necuvenit* pentru **CLUBUL SPORTIV (...)**; astfel:

- în temeiul *contractului de finanțare nr. (...)/26.03.2013*, despre care știa că a fost încheiat cu nerespectarea prevederilor **Legii nr. 350/2005** și că nu purta viză prealabilă de control financiar preventiv, *a semnat*

---

<sup>18</sup> **Cu excepția** plăților dispuse prin ordinele de plată nr. (...), pentru care s-au întocmit ordonanțări de plată ce au fost semnate de către primar.

ordinele de plată nr. (...), prin care a dispus plata nelegală de către U.A.T. Comuna Chiajna în favoarea CLUBULUI SPORTIV (...) a sumei totale de **5.000.000 lei**, în mai multe tranșe: **800.000 lei, 700.000 lei, 900.000 lei, 600.000 lei, 800.000 lei, 400.000 lei, 400.000 lei, 400.000 lei**, în condițiile în care efectuarea plăților nu a fost precedată de ordonanțarea cheltuielilor, ca fază în procesul execuției bugetare; **(actul material nr. 7)**

- în temeiul *contractului de finanțare din anul 2014, nedatat și nenumărat*, despre care știa că a fost încheiat cu nerespectarea prevederilor **Legii nr. 350/2005** și că nu purta viză prealabilă de control financiar preventiv, a semnat ordinele de plată nr. (...), prin care a dispus plata nelegală de către U.A.T. Comuna Chiajna în favoarea CLUBULUI SPORTIV (...) a sumei totale de **6.200.000 lei**, în mai multe tranșe: **500.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 200.000 lei, 300.000 lei, 800.000 lei, 500.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 400.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 200.000 lei**, în condițiile în care efectuarea plăților nu a fost precedată de ordonanțarea cheltuielilor, ca fază în procesul execuției bugetare; **(actul material nr. 8)**
- în temeiul *contractului de finanțare nr. (...)/09.04.2015*, despre care știa că a fost încheiat cu nerespectarea prevederilor **Legii nr. 350/2005** și că nu purta viză prealabilă de control financiar preventiv, a semnat ordinele de plată nr. (...), prin care a dispus plata nelegală de către U.A.T. Comuna Chiajna în favoarea CLUBULUI SPORTIV (...) a sumei totale de **6.200.000 lei**, în mai multe tranșe: **300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 200.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 200.000 lei, 200.000 lei, 250.000 lei, 300.000 lei, 300.000**

lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 125.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 300.000 lei, 125.000 lei, în condițiile în care efectuarea plăților (prin ordinele de plată nr. (...)) nu a fost precedată de ordonanțarea cheltuielilor, ca fază în procesul execuției bugetare; (actul material nr. 9)

**Dispozițiile legale încălcate de primar în legătură cu finanțarea CLUBULUI SPORTIV (...) de către U.A.T. Comuna Chiajna sunt următoarele:**

- **art. 69 alin. 1 din Legea nr. 69/2000:** Structurile sportive fără scop patrimonial și Comitetul Olimpic și Sportiv Român, în condițiile prezentei legi, pot beneficia de sume de la bugetul de stat și de la bugetele locale pentru finanțarea de programe sportive. Aceste sume se asigură pe bază de contracte încheiate între structurile sportive respective și organele administrației publice centrale sau locale, după caz;
- **art. 71 alin. 2 din Legea nr. 69/2000:** Sursele de finanțare a cluburilor sportive provin din:
  - b) sume destinate finanțării programelor sportive ale cluburilor sportive de drept privat și înscrise în contractele încheiate cu direcțiile pentru tineret și sport județene, respectiv a municipiului București, sau cu organele administrației publice locale, după caz;
- **art. 2 din Ordinului Președintelui Agenției Naționale pentru Sport nr. 130/2006:**
  - Finanțarea proiectelor cluburilor sportive de drept privat (...) din cadrul programelor sportive prevăzute la art. 1, se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr. 350/2005, cu dispozițiile prezentului ordin și cu celelalte dispoziții legale în materie;

- **art. 5 din Legea nr. 350/2005** - *Atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă se face exclusiv pe baza selecției publice de proiecte, procedură care permite atribuirea unui contract de finanțare nerambursabilă din fonduri publice, prin selectarea acestuia de către o comisie, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 4;*
- **art. 4 din Legea nr. 350/2005** - *Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de finanțare nerambursabilă sunt:*
  - a) **libera concurență**, *respectiv asigurarea condițiilor pentru ca persoana fizică sau juridică ce desfășoară activități nonprofit să aibă dreptul de a deveni, în condițiile legii, beneficiar;*
  - b) **eficacitatea utilizării fondurilor publice**, *respectiv folosirea sistemului concurențial și a criteriilor care să facă posibilă evaluarea propunerilor și a specificațiilor tehnice și financiare pentru atribuirea contractului de finanțare nerambursabilă;*
  - c) **transparența**, *respectiv punerea la dispoziție tuturor celor interesați a informațiilor referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de finanțare nerambursabilă;*
  - d) **tratamentul egal**, *respectiv aplicarea în mod nediscriminatoriu a criteriilor de selecție și a criteriilor pentru atribuirea contractului de finanțare nerambursabilă, astfel încât orice persoană fizică sau juridică ce desfășoară activități nonprofit să aibă șanse egale de a i se atribui contractul respectiv;*
- **art. 6 din Legea nr. 350/2005** - *Procedura de selecție de proiecte cuprinde următoarele etape:*
  - a) *publicarea programului anual pentru acordarea finanțărilor nerambursabile;*
  - b) *publicarea anunțului de participare;*

- c) înscrierea candidaților;*
- d) transmiterea documentației;*
- e) prezentarea propunerilor de proiecte;*
- f) verificarea eligibilității, înregistrării și a îndeplinirii criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și financiară;*
- g) evaluarea propunerilor de proiecte;*
- h) comunicarea rezultatelor;*
- i) încheierea contractului sau contractelor de finanțare nerambursabilă;*
- j) publicarea anunțului de atribuire a contractului sau contractelor de finanțare nerambursabilă.*

- **art. 8 din Legea nr. 350/2005** - *Evaluarea în sistem competitiv a proiectelor se va face în conformitate cu **criteriile generale de evaluare** prevăzute în prezenta lege, precum și cu **criteriile specifice de evaluare** care vor fi elaborate de fiecare autoritate finanțatoare.*
- **art. 15 alin. 1, 2 din Legea nr. 350/2005** - *Autoritățile finanțatoare stabilesc un program anual propriu pentru acordarea de finanțări nerambursabile, în condițiile prezentei legi, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a, în cel mult 30 de zile de la aprobarea bugetului propriu al autorității finanțatoare.  
Programul anual poate cuprinde una sau mai multe sesiuni de selecție a proiectelor.*
- **art. 16 alin. 1, 2 din Legea nr. 350/2005** - *Autoritatea finanțatoare are obligația de a face cunoscută în mod public intenția de a atribui contracte de finanțare. Anunțul de participare se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a, într-un cotidian central și pe site-ul autorității finanțatoare de interes general sau regional, respectiv în*

*cel puțin două cotidiene locale și pe site-ul autorității finanțatoare locale.*

*În scopul asigurării unei transparențe maxime, autoritatea finanțatoare va face cunoscut anunțul de participare și prin alte mijloace de informare locale, naționale sau internaționale, după caz. Anunțul de participare trebuie să menționeze numărul și data apariției Monitorului Oficial al României, Partea a VI-a, în conformitate cu prevederile alin. (1), și nu va cuprinde decât informațiile publicate în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a.*

- **art. 22 alin. 1 din Legea nr. 350/2005** - *Autoritatea finanțatoare are obligația de a asigura întocmirea documentației pentru elaborarea și prezentarea propunerii de proiect, care trebuie să cuprindă cel puțin:*
  - a) informații generale privind autoritatea finanțatoare;*
  - b) cerințele minime de calificare solicitate de autoritatea finanțatoare și documentele care urmează să fie prezentate de solicitant pentru îndeplinirea cerințelor respective;*
  - c) termenii de referință;*
  - d) instrucțiuni privind datele limită care trebuie respectate și formalitățile care trebuie îndeplinite;*
  - e) instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare;*
  - f) informații privind criteriile aplicate pentru atribuirea contractului de finanțare nerambursabilă.*
- **art. 24 alin. 1, 2, 3 din Legea nr. 350/2005** - *Solicitantul are obligația de a elabora propunerea de proiect, în conformitate cu prevederile documentației pentru elaborarea și prezentarea proiectului.*

*Propunerea tehnică se elaborează în concordanță cu cerințele cuprinse în termenii de referință, în așa fel încât să asigure furnizarea tuturor informațiilor necesare pentru evaluarea tehnică.*

*Propunerea financiară se elaborează în așa fel încât să asigure furnizarea tuturor informațiilor necesare în vederea evaluării financiare.*

- **art. 27 din Legea nr. 350/2005** - *Autoritatea finanțatoare are obligația de a constitui, pentru atribuirea fiecărui contract de finanțare nerambursabilă, o comisie de evaluare (...)*
- **art. 29 alin. 1 și 2 din Legea nr. 350/2005** - *Criteriile de selecție pentru atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă trebuie să facă posibilă evaluarea, pe baze competitive și concurențiale, a capacității solicitanților de a finaliza activitatea propusă pentru finanțare.*

*Criteriile de atribuire a contractului de finanțare nerambursabilă trebuie să facă posibilă evaluarea calității propunerilor și a specificațiilor tehnice și financiare, urmând să fie publicate în anunțul de participare.*

- **art. 30 din Legea nr. 350/2005** - *Autoritatea finanțatoare are obligația să precizeze în anunțul de participare și în documentația pentru elaborarea și prezentarea propunerii de proiect criteriile pe baza cărora se atribuie contractul și care, odată stabilite, nu pot fi schimbate pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire a contractului de finanțare nerambursabilă.*
- **art. 31 alin. 1, 2, 3 din Legea nr. 350/2005** - *Proiectul sau proiectele stabilite ca fiind câștigătoare sunt acelea care întrunesc punctajul cel*

mai mare, rezultat din aplicarea unui algoritm de calcul, fiind cele mai avantajoase din punct de vedere tehnico-financiar.

Algoritmul de calcul prevăzut la alin. (1) se stabilește prin luarea în considerare, alături de buget, a unor variate criterii de evaluare a propunerii, în funcție de specificul fiecărui contract de finanțare nerambursabilă. Aceste criterii trebuie să fie definite clar de fiecare autoritate finanțatoare, prin elaborarea unor norme specifice care să aibă legătură concretă cu specificul contractului și care, după ce au fost stabilite, să nu poată fi schimbate pe toată durata de aplicare a procedurii pentru atribuirea contractului de finanțare nerambursabilă. Autoritatea finanțatoare este obligată să precizeze în documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei criteriile de evaluare a propunerii de proiect prevăzute la alin. (2), în ordinea importanței lor pentru evaluarea propunerii, precum și algoritmul de calcul detaliat care va fi aplicat.

- **art. 14 alin. 3 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale:**  
*Nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) și nici nu poate fi angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există baza legală pentru respectiva cheltuială.*
- **art. 22 alin. 1 din Legea nr. 273/2006:**  
*Ordonatorii principali de credite repartizează creditele bugetare aprobate prin bugetele locale, pentru bugetul propriu și pentru bugetele instituțiilor publice subordonate, ai căror conducători sunt ordonatori secundari sau terțiari de credite, după caz, și aprobă efectuarea cheltuielilor din bugetele proprii, cu respectarea dispozițiilor legale.*
- **art. 24 alin. 2 și 3 din Legea nr. 273/2006:**



*Angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor din fonduri publice locale se aprobă de ordonatorul de credite, iar plata acestora se efectuează de către contabil, cu excepția prevederilor art. 54 alin. (7).*

*Angajarea și ordonanțarea cheltuielilor se efectuează numai cu viza prealabilă de control financiar preventiv propriu, potrivit dispozițiilor legale.*

- **art. 54 alin. 3 din Legea nr. 273/2006:**

*Operațiunile specifice angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor sunt în competența ordonatorilor de credite și se efectuează pe baza avizelor compartimentelor de specialitate ale instituțiilor publice.*

- **art. 54 alin. 6, 7 din Legea nr. 273/2006:**

*Efectuarea plăților, în limita creditelor bugetare aprobate, se face numai pe bază de acte justificative, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale, și numai după ce acestea au fost angajate, lichidate și ordonanțate.*

*Plata cheltuielilor la comune și la instituțiile publice la care compartimentul financiar-contabil are un număr de personal mai mic de 5 persoane se realizează de către ordonatorul de credite și de persoana împuternicită cu atribuții financiar-contabile, cu respectarea normelor metodologice privind organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale.*

- **art. 61 alin. 2 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale:**  
*Primarul asigură respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, a prevederilor Constituției, precum și punerea în*

*aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului local.*

- **art. 76 alin. 1 din Legea nr. 161/2003 - Primarii și viceprimarii, primarul general și viceprimarii municipiului București sunt obligați să nu emită un act administrativ sau să nu încheie un act juridic ori să nu emită o dispoziție, în exercitarea funcției, care produce un folos material pentru sine, pentru soțul său ori rudele sale de gradul I.**
- **art. 47 din Legea nr. 393/2004 raportat la art. 75 din Legea nr. 393/2004:**

*Aleșii locali sunt obligați să menționeze expres situațiile în care interesele lor personale contravin intereselor generale.*

*Aleșii locali au un interes personal într-o anumită problemă, dacă au posibilitatea să anticipeze că o decizie a autorității publice din care fac parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru:*

*f) o asociație sau fundație din care fac parte.*

**C) 1. a încheiat cu CLUBUL SPORTIV (...) – având statut de asociație constituită conform O.G. nr. 26/2000, club sportiv de drept privat în care, în intervalul cuprins între momentul înființării și data de 14.01.2015 a avut calitatea de asociat - membru fondator și președinte al consiliului director:**

- **contractul de închiriere nr. (...)/09.12.2011**, prin care U.A.T. Comuna Chiajna i-a transmis dreptul de folosință asupra **complexului sportiv** situat în **comuna Chiajna, str. Drumul Gării nr. 1-3, jud. Ilfov**, aflat în proprietatea publică a U.A.T. Comuna Chiajna, în schimbul unei **chirii lunare modice de 100 lei**, semnificativ mai mică decât chiria de piață, contractul urmând să producă efecte pe o perioadă de **5 ani**, începând cu data

semnării acestuia, **fără ca** operațiunea închirierii să fi fost aprobată de către **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA**, respectiv realizată în urma desfășurării unei proceduri de licitație publică; (actul material nr. 10)

- **contractul de închiriere nr. (...)/03.04.2012**, prin care **U.A.T. Comuna Chiajna** i-a transmis dreptul de folosință asupra **complexului sportiv** situat în **comuna Chiajna, sat Roșu, str. 1 Decembrie 1918 nr. 90, jud. Ilfov**, aflat în proprietatea publică a **U.A.T. Comuna Chiajna**, în schimbul unei **chirii lunare modice de 100 lei**, semnificativ mai mică decât chiria de piață, contractul urmând să producă efecte pe o perioadă de **5 ani**, începând cu data semnării acestuia, **fără ca** operațiunea de închiriere să fi fost aprobată de către **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA**, respectiv realizată în urma desfășurării unei proceduri de licitație publică; (actul material nr. 11)

2. în data de **29.03.2016**, prin actele adiționale nr. (...) și nr. (...), a prelungit contractele de închiriere nr. (...)/09.12.2011 și (...)/03.04.2012, până la data de 30.06.2017, **fără ca**, în prealabil, să fi existat o hotărâre în acest sens a **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA**, respectiv **fără să fi fost organizată o procedură de licitație publică**, chiria inițial prevăzută în cele două contracte fiind menținută (chirie al cărei quantum era neînsemnat, *substanțial mai mic decât quantumul chiriei de piață*);

De asemenea, a propus **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA**, prin expuneri de motive întocmite în datele de **10.11.2016** și **27.03.2017**, adoptarea unor hotărâri privind prelungirea contractelor de închiriere nr. (...)/09.12.2011 și (...)/03.04.2012 (proponeri în lipsa cărora **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** nu ar fi aprobat prelungirea acestor contracte), în condițiile în care, prin

aceste propuneri de prelungire a contractelor nu se asigura de către primar respectarea Constituției și punerea în aplicare a legilor, câtă vreme:

- contractele de închiriere, având ca obiect bunuri din domeniul public al comunei, fuseseră inițial încheiate de primar **fără aprobarea CONSILIULUI LOCAL AI COMUNEI CHIAJNA**, respectiv **fără organizarea unei proceduri de licitație publică**;
- **chiria** prevăzută în cele două contracte de închiriere era **ridicol de mică (100 lei/lună/contract)**, *semnificativ mai mică decât chiria de piață*, prin propunerile primarului către consiliul local de prelungire a celor două contracte nefiind evocată necesitatea majorării chiriei, **nefiind astfel asigurată de către primar administrarea eficientă a celor două baze sportive aflate în proprietatea publică comunei**;
- bunurile fuseseră inițial închiriate de către primar unei **asociații (club sportiv de drept privat) pe care o fondase și în care avea, la data perfectării celor două contracte de închiriere, calitatea de asociat și președinte al consiliului director** – interesul său de a-i acorda un tratament preferențial fiind vădit;
- primarul **nu a propus odată cu propunerile de prelungire a duratei contractelor și organizarea unei/unor proceduri de licitație publică în vederea prelungirii**;

iar, după adoptarea hotărârilor **CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA** de prelungire a celor două contracte de închiriere (**H.C.L. nr. 88/29.11.2016, H.C.L. nr. 89/29.11.2016 și H.C.L. nr. 32/13.04.2017**) și până la momentele la care se împlinea termenul de închiriere astfel cum fusese prelungit de către organul deliberativ al **U.A.T. Comuna Chiajna** (inițial **03.07.2017** – pentru *contractul nr. (...)/03.04.2012* și **10.07.2017** pentru *contractul nr. (...)/09.12.2011*, iar ulterior **31.07.2017**, pentru ambele contracte), primarul **MINEA MIRCEA** a

omis să încheie cu **CLUBUL SPORTIV (...)**, *acte adiționale de prelungire a celor două contracte de închiriere*, locatarul continuând totuși să exercite dreptul de folosință asupra celor două baze sportive în lipsa acestor acte adiționale; (**actul material nr. 12**)

3. *a încheiat* cu **CLUBUL SPORTIV (...)** – având statut de asociație constituită conform **O.G. nr. 26/2000 - contractul de închiriere nr. (...)/07.09.2017**, prin care **U.A.T. Comuna Chiajna** i-a transmis *dreptul de folosință* asupra **stadionului** din componența bazei sportive situate în **comuna Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3, jud. Ilfov**, aflată în proprietatea publică a **U.A.T. Comuna Chiajna**, în schimbul unei **chirii lunare modice de 7,65 euro/oră**, *semnificativ mai mică decât chiria de piață*, fără ca operațiunea de închiriere să fi fost realizată în urma desfășurării unei proceduri de licitație publică, în condițiile în care închirierea cu ora a stadionului a fost aprobată de către **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA în urma propunerii primarului**, tot primarul fiind cel care a propus, cu încălcarea legii, și cuantumul chiriei/oră (**mai mic decât cuantumul chiriei de piață**); (**actul material nr. 13**)

4. *a încheiat* cu **CLUBUL SPORTIV (...)** – având statut de asociație constituită conform **O.G. nr. 26/2000 - contractul de închiriere nr. (...)/13.09.2017**, prin care **U.A.T. Comuna Chiajna** i-a transmis *dreptul de folosință* asupra **stadionului** din componența bazei sportive situate în **comuna Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3, jud. Ilfov**, aflată în proprietatea publică a **U.A.T. Comuna Chiajna**, în schimbul unei **chirii lunare modice de 7,65 euro/oră**, *semnificativ mai mică decât chiria de piață*, fără ca operațiunea de închiriere să fi fost realizată în urma desfășurării unei proceduri de licitație publică, în condițiile în care închirierea cu ora a stadionului a fost aprobată de către **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI**

**CHIAJNA în urma propunerii primarului**, tot primarul fiind cel care a propus, cu încălcarea legii, și cuantumul chiriei/oră (**mai mic decât cuantumul chiriei de piață**); (actul material nr. 14)

5. *a încheiat* cu **CLUBUL SPORTIV (...)** – având statut de asociație constituită conform **O.G. nr. 26/2000 - contractul de închiriere nr. (...)/19.09.2017**, prin care **U.A.T. Comuna Chiajna** i-a transmis *dreptul de folosință* asupra **stadionului** din componența bazei sportive situate în **comuna Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3, jud. Ilfov**, aflată în proprietatea publică a **U.A.T. Comuna Chiajna**, în schimbul unei **chirii lunare modice de 7,65 euro/oră**, *semnificativ mai mică decât chiria de piață*, fără ca operațiunea de închiriere să fi fost realizată în urma desfășurării unei proceduri de licitație publică, în condițiile în care închirierea cu ora a stadionului a fost aprobată de către **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA în urma propunerii primarului**, tot primarul fiind cel care a propus, cu încălcarea legii, și cuantumul chiriei/oră (**mai mic decât cuantumul chiriei de piață**); (actul material nr. 15)

6. *a încheiat* cu **CLUBUL SPORTIV (...)** – având statut de asociație constituită conform **O.G. nr. 26/2000 - contractul de închiriere nr. (...)/20.09.2017**, prin care **U.A.T. Comuna Chiajna** i-a transmis *dreptul de folosință* asupra **stadionului** din componența bazei sportive situate în **comuna Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3, jud. Ilfov**, aflată în proprietatea publică a **U.A.T. Comuna Chiajna**, în schimbul unei **chirii lunare modice de 7,65 euro/oră**, *semnificativ mai mică decât chiria de piață*, fără ca operațiunea de închiriere să fi fost realizată în urma desfășurării unei proceduri de licitație publică, în condițiile în care închirierea cu ora a stadionului a fost aprobată de către **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA în urma propunerii primarului**, tot primarul fiind cel care a propus,

cu încălcarea legii, și cuantumul chiriei/oră (**mai mic decât cuantumul chiriei de piață**); (actul material nr. 16)

7. *a încheiat* cu **CLUBUL SPORTIV (...)** – având statut de asociație constituită conform **O.G. nr. 26/2000 - contractul de închiriere nr. (...)/26.09.2017**, prin care **U.A.T. Comuna Chiajna** i-a transmis *dreptul de folosință* asupra **stadionului** din componența bazei sportive situate în **comuna Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3, jud. Ilfov**, aflată în proprietatea publică a **U.A.T. Comuna Chiajna**, în schimbul unei **chirii lunare modice de 7,65 euro/oră**, *semnificativ mai mică decât chiria de piață*, fără ca operațiunea de închiriere să fi fost realizată în urma desfășurării unei proceduri de licitație publică, în condițiile în care **închirierea cu ora** a stadionului a fost aprobată de către **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA în urma propunerii primarului**, tot primarul fiind cel care a propus, cu încălcarea legii, și cuantumul chiriei/oră (**mai mic decât cuantumul chiriei de piață**); (actul material nr. 17)

8. *a încheiat* cu **CLUBUL SPORTIV (...)** – având statut de asociație constituită conform **O.G. nr. 26/2000 - contractul de închiriere nr. (...)/11.10.2017**, prin care **U.A.T. Comuna Chiajna** i-a transmis *dreptul de folosință* asupra **stadionului** din componența bazei sportive situate în **comuna Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3, jud. Ilfov**, aflată în proprietatea publică a **U.A.T. Comuna Chiajna**, în schimbul unei **chirii lunare modice de 7,65 euro/oră**, *semnificativ mai mică decât chiria de piață*, fără ca operațiunea de închiriere să fi fost realizată în urma desfășurării unei proceduri de licitație publică, în condițiile în care **închirierea cu ora** a stadionului a fost aprobată de către **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA în urma propunerii primarului**, tot primarul fiind cel care a propus,

cu încălcarea legii, și cuantumul chiriei/oră (**mai mic decât cuantumul chiriei de piață**); (actul material nr. 18)

9. *a încheiat* cu CLUBUL SPORTIV (...) – având statut de asociație constituită conform O.G. nr. 26/2000 - contractul de închiriere nr. (...)/16.10.2017, prin care U.A.T. Comuna Chiajna i-a transmis *dreptul de folosință* asupra stadionului din componența bazei sportive situate în comuna Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3, jud. Ilfov, aflată în proprietatea publică a U.A.T. Comuna Chiajna, în schimbul unei chirii lunare modice de 7,65 euro/oră, *semnificativ mai mică decât chiria de piață*, fără ca operațiunea de închiriere să fi fost realizată în urma desfășurării unei proceduri de licitație publică, în condițiile în care închirierea cu ora a stadionului a fost aprobată de către CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA în urma propunerii primarului, tot primarul fiind cel care a propus, cu încălcarea legii, și cuantumul chiriei/oră (**mai mic decât cuantumul chiriei de piață**); (actul material nr. 19)

10. *a încheiat* cu CLUBUL SPORTIV (...) – având statut de asociație constituită conform O.G. nr. 26/2000 - contractul de închiriere nr. (...)/19.10.2017, prin care U.A.T. Comuna Chiajna i-a transmis *dreptul de folosință* asupra stadionului din componența bazei sportive situate în comuna Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3, jud. Ilfov, aflată în proprietatea publică a U.A.T. Comuna Chiajna, în schimbul unei chirii lunare modice de 7,65 euro/oră, *semnificativ mai mică decât chiria de piață*, fără ca operațiunea de închiriere să fi fost realizată în urma desfășurării unei proceduri de licitație publică, în condițiile în care închirierea cu ora a stadionului a fost aprobată de către CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA în urma propunerii primarului, tot primarul fiind cel care a propus,



cu încălcarea legii, și cuantumul chiriei/oră (mai mic decât cuantumul chiriei de piață); (actul material nr. 20)

11. *a încheiat* cu **CLUBUL SPORTIV (...)** – având statut de asociație constituită conform **O.G. nr. 26/2000 - contractul de închiriere nr. (...)/26.10.2017**, prin care **U.A.T. Comuna Chiajna** i-a transmis *dreptul de folosință* asupra **stadionului** din componența bazei sportive situate în **comuna Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3, jud. Ilfov**, aflată în proprietatea publică a **U.A.T. Comuna Chiajna**, în schimbul unei **chirii lunare modice de 7,65 euro/oră**, *semnificativ mai mică decât chiria de piață*, fără ca operațiunea de închiriere să fi fost realizată în urma desfășurării unei proceduri de licitație publică, în condițiile în care **închirierea cu ora** a stadionului a fost aprobată de către **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA în urma propunerii primarului**, tot primarul fiind cel care a propus, cu încălcarea legii, și cuantumul chiriei/oră (mai mic decât cuantumul chiriei de piață); (actul material nr. 21)

12. *a încheiat* cu **CLUBUL SPORTIV (...)** – având statut de asociație constituită conform **O.G. nr. 26/2000 - contractul de închiriere nr. (...)/02.11.2017<sup>19</sup>**, prin care **U.A.T. Comuna Chiajna** i-a transmis *dreptul de folosință* asupra **sălii de sport** din componența bazei sportive situate în **comuna Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3, jud. Ilfov**, aflată în proprietatea publică a **U.A.T. Comuna Chiajna**, în schimbul unei **chirii lunare modice de 6,49 euro/oră**, *mai mică decât chiria de piață*, fără ca operațiunea de închiriere să fi fost realizată în urma desfășurării unei proceduri de licitație publică, în condițiile în care **închirierea cu ora** a sălii de sport a fost aprobată de către **CONSILIUL LOCAL**

---

<sup>19</sup> Prelungit prin actele adiționale încheiate în datele de 20.03.2018, 15.03.2019.

**AL COMUNEI CHIAJNA în urma propunerii primarului**, tot primarul fiind cel care a propus, cu încălcarea legii, și cuantumul chiriei/oră (**mai mic decât cuantumul chiriei de piață**); (actul material nr. 22)

**13. a încheiat** cu **CLUBUL SPORTIV (...)** – având statut de asociație constituită conform **O.G. nr. 26/2000 - contractul de închiriere nr. (...)/02.11.2017<sup>20</sup>**, prin care **U.A.T. Comuna Chiajna** i-a transmis *dreptul de folosință* asupra **stadionului** din componența bazei sportive situate în **comuna Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3, jud. Ilfov**, aflată în proprietatea publică a **U.A.T. Comuna Chiajna**, în schimbul unei **chirii lunare modice de 7,65 euro/oră**, semnificativ mai mică decât chiria de piață, fără ca operațiunea de închiriere să fi fost realizată în urma desfășurării unei proceduri de licitație publică, în condițiile în care **închirierea cu ora** a stadionului a fost aprobată de către **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA în urma propunerii primarului**, tot primarul fiind cel care a propus, cu încălcarea legii, și cuantumul chiriei/oră (**mai mic decât cuantumul chiriei de piață**); (actul material nr. 23)

**14. cu intenție, l-a ajutat** pe viceprimarul **U.A.T. Comuna Chiajna, (...)** (înlocuitorul său de drept) să încheie, din culpă, cu **CLUBUL SPORTIV (...)** – având statut de asociație constituită conform **O.G. nr. 26/2000 - contractul de închiriere nr. (...)/24.08.2017**, prin care **U.A.T. Comuna Chiajna** i-a transmis *dreptul de folosință* asupra **stadionului** din componența bazei sportive situate în **comuna Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3, jud. Ilfov**, aflată în proprietatea publică a **U.A.T. Comuna Chiajna**, în schimbul unei **chirii lunare modice de 7,65 euro/oră**, semnificativ mai mică decât chiria de piață, fără ca operațiunea de

---

<sup>20</sup> Prolungit prin actele adiționale încheiate la datele de 20.03.2018, 15.03.2019, 27.02.2020;

închiriere să fi fost realizată în urma desfășurării unei proceduri de licitație publică, în condițiile în care închirierea cu ora a stadionului a fost aprobată de către **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA în urma propunerii primarului**, tot primarul fiind cel care a propus, cu încălcarea legii, și cuantumul chiriei/oră (**mai mic decât cuantumul chiriei de piață**); (**actul material nr. 24**)

**15. cu intenție, l-a ajutat** pe viceprimarul **U.A.T. Comuna Chiajna**, (...) (înlocuitorul său de drept) *să încheie, din culpă*, cu **CLUBUL SPORTIV (...)** – având statut de asociație constituită conform **O.G. nr. 26/2000 - contractul de închiriere nr. (...)/24.08.2017**, prin care **U.A.T. Comuna Chiajna** i-a transmis *dreptul de folosință* asupra **stadionului** din componența bazei sportive situate în **comuna Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3, jud. Ilfov**, aflată în proprietatea publică a **U.A.T. Comuna Chiajna**, în schimbul unei **chirii lunare modice de 7,65 euro/oră**, *semnificativ mai mică decât chiria de piață*, **fără ca operațiunea de închiriere să fi fost realizată în urma desfășurării unei proceduri de licitație publică**, în condițiile în care închirierea cu ora a stadionului a fost aprobată de către **CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CHIAJNA în urma propunerii primarului**, tot primarul fiind cel care a propus, cu încălcarea legii, și cuantumul chiriei/oră (**mai mic decât chiria de piață**); (**actul material nr. 25**),

ca urmare a închirierii, în condițiile descrise mai sus, a bunurilor din componența celor două baze sportive din domeniul public al **U.A.T. Comuna Chiajna**, în temeiul **contractelor de închiriere nr. (...)/09.12.2011<sup>21</sup>**, nr.

---

<sup>21</sup> În temeiul căruia locatarul a avut drept de folosință asupra bunurilor până la data de 31.07.2017;

(...)/03.04.2012<sup>22</sup>, nr. (...)/24.08.2017<sup>23</sup>, nr. (...)/24.08.2017<sup>24</sup>, nr. (...)/07.09.2017<sup>25</sup>, nr. (...)/13.09.2017<sup>26</sup>, nr. (...)/19.09.2017<sup>27</sup>, nr. (...)/20.09.2017<sup>28</sup>, nr. (...)/26.09.2017<sup>29</sup>, nr. (...)/11.10.2017<sup>30</sup>, nr. (...)/16.10.2017<sup>31</sup>, nr. (...)/19.10.2017<sup>32</sup>, nr. (...)/26.10.2017<sup>33</sup>, nr. (...)/02.11.2017<sup>34</sup> și nr. (...)/02.11.2017<sup>35</sup>, fiind cauzat un **prejudiciu** în detrimentul **U.A.T. Comuna Chiajna** în sumă totală de **7.525.157,56 lei**, concomitent cu asigurarea unui **folos**

---

<sup>22</sup> În temeiul căruia locatarul a avut drept de folosință asupra bunurilor până la data de 31.07.2017;

<sup>23</sup> În temeiul căruia locatarul a avut drept de folosință asupra bunurilor în data de 27.08.2017, între orele 15:30 – 21:30;

<sup>24</sup> În temeiul căruia locatarul a avut drept de folosință asupra bunurilor în data de 26.08.2017, între orele 16:00 – 20:00;

<sup>25</sup> În temeiul căruia locatarul a avut drept de folosință asupra bunurilor în data de 08.09.2017, între orele 15:30 – 19:30;

<sup>26</sup> În temeiul căruia locatarul a avut drept de folosință asupra bunurilor în data de 17.09.2017, între orele 15:00 – 21:00;

<sup>27</sup> În temeiul căruia locatarul a avut drept de folosință asupra bunurilor în data de 22.09.2017, între orele 15:00 – 19:00;

<sup>28</sup> În temeiul căruia locatarul a avut drept de folosință asupra bunurilor în data de 23.09.2017, între orele 17:30 – 23:30;

<sup>29</sup> În temeiul căruia locatarul a avut drept de folosință asupra bunurilor în data de 29.09.2017, între orele 15:00 – 19:00;

<sup>30</sup> În temeiul căruia locatarul a avut drept de folosință asupra bunurilor în data de 13.10.2017, între orele 13:00 – 17:00;

<sup>31</sup> În temeiul căruia locatarul a avut drept de folosință asupra bunurilor în data de 20.10.2017, între orele 17:45 – 23:45;

<sup>32</sup> În temeiul căruia locatarul a avut drept de folosință asupra bunurilor în data de 25.10.2017, între orele 13:00 – 19:00;

<sup>33</sup> În temeiul căruia locatarul a avut drept de folosință asupra bunurilor în data de 27.10.2017, între orele 13:00 – 17:00;

<sup>34</sup> În temeiul căruia locatarul a avut drept de folosință asupra bunurilor în perioada 02.11.2017 – 01.04.2021;

<sup>35</sup> În temeiul căruia locatarul a avut drept de folosință asupra bunurilor în perioada 02.11.2017 – 01.04.2021;

**material necuvenit** în sumă de **7.525.157,56 lei** în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)**.

**Dispozițiile legale încălcate de primar** în legătură cu **închirierea** în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)** de către **U.A.T. Comuna Chiajna** a bunurilor din componența bazelor sportive situate în **com. Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3 și com. Chiajna, sat Roșu, str. 1 Decembrie 1918 nr. 90**, aflate în *proprietatea publică* a unității administrativ teritoriale sunt următoarele:

- **art. 36 alin. 1, alin. 2 lit. c, alin. 5 lit. a din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale - Consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale.**

*Consiliul local exercită următoarele categorii de atribuții:*

***atribuții privind administrarea domeniului public și privat al comunei, orașului sau municipiului;***

***În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. c), consiliul local: hotărăște darea în administrare, concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate publică a comunei, orașului sau municipiului, după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii;***

- **art. 123 alin. 1 și 2 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale - Consiliile locale și consiliile județene hotărăsc ca bunurile ce aparțin domeniului public sau privat, de interes local sau județean, după caz, să fie date în administrarea regiilor autonome și instituțiilor publice, să fie concesionate ori să fie închiriate.**

*Vânzarea, concesionarea și închirierea se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii.*

- **art. 14 alin. 1 și art. 15 din Legea nr. 213/1998<sup>36</sup>** privind bunurile proprietate publică: *Închirierea bunurilor proprietate publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale se aprobă, după caz, prin hotărâre a Guvernului, a consiliului județean, a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, iar contractul de închiriere va cuprinde clauze de natură să asigure exploatarea bunului închiriat, potrivit specificului acestuia.*

*Concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate publică se face prin licitație publică, în condițiile legii.*

- **art. 136 alin. 4 din Constituția României:**

*Bunurile proprietate publică sunt inalienabile. În condițiile legii organice, ele pot fi date în administrare regiilor autonome ori instituțiilor publice sau pot fi concesionate ori închiriate.*

- **art. 20 alin. 1 lit. e din Legea nr. 273/2006** privind finanțele publice locale:

*Autoritățile administrației publice locale (primarii și consiliile locale<sup>37</sup>, n.n.) au următoarele competențe și responsabilități în ceea ce privește finanțele publice locale:*

---

<sup>36</sup> La data de 05.07.2019, **Legea nr. 213/1998** a fost abrogată prin **O.U.G. nr. 57/2019** privind Codul administrativ. Cu toate acestea, soluția legislativă conform căreia închirierea trebuie să fie aprobată de către consiliul local și trebuie organizată procedură de licitație publică a fost preluată și de **O.U.G. nr. 57/2019**, așa cum reiese din art. 333 din **O.U.G. nr. 57/2019**.

<sup>37</sup> Potrivit **Art. 23 - (1)** din **Legea nr. 215/2001** - *Autoritățile administrației publice prin care se realizează autonomia locală în comune, orașe și municipii sunt consiliile locale, comunale, orașenești și municipale, ca autorități deliberative, și primarii, ca autorități executive.*

- *administrarea eficientă a bunurilor din proprietatea publică și privată a unităților administrativ-teritoriale.*

- **art. 61 alin. (2) din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale: Primarul asigură...respectarea prevederilor Constituției, punerea în aplicare a legilor... a hotărârilor consiliului local.**
- **art. 76 din Legea nr. 161/2003 - (1) Primarii și viceprimarii, primarul general și viceprimarii municipiului București sunt obligați să nu emită un act administrativ sau să nu încheie un act juridic ori să nu emită o dispoziție, în exercitarea funcției, care produce un folos material pentru sine, pentru soțul său ori rudele sale de gradul I.**
- **art. 47 din Legea nr. 393/2004 raportat la art. 75 din Legea nr. 393/2004:**

*Aleșii locali sunt obligați să menționeze expres situațiile în care interesele lor personale contravin intereselor generale.*

*Aleșii locali au un interes personal într-o anumită problemă, dacă au posibilitatea să anticipeze că o decizie a autorității publice din care fac parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru:*

*f) o asociație sau fundație din care fac parte,*

**întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (25 de acte materiale)**

**LATURA CIVILĂ:**

Prin fapta comisă de inculpatul **MINEA MIRCEA**, așa cum a fost descrisă mai sus, a fost cauzat **U.A.T. Comuna Chiajna** un prejudiciu în sumă totală de **44.999.952,56 lei**.

Prin adresa nr. 61/P/2023 din data de 23.03.2023 a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție s-a solicitat **U.A.T. Comuna Chiajna** să comunice dacă se constituie parte civilă în procesul penal.

Prin adresa nr. (...)/06.04.2023 a Primăriei Chiajna, semnată de viceprimar (...), respectiv de secretar (...), s-a comunicat că **U.A.T. Comuna Chiajna nu se constituie parte civilă în cauză**, întrucât „*nu există fapte penale și nu există niciun prejudiciu; mai mult, considerăm că a fost adus un plus de valoare și imagine localității Chiajna*”.

#### ***DATE CU PRIVIRE LA DESFĂȘURAREA URMĂRIRII PENALE:***

Prin ordonanța nr. (...)/P/2016 din 25.07.2017 a **Direcției Naționale Anticorupție** – Secția de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție s-a dispus ***extinderea urmăririi penale in rem*** sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de **art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen.**

Prin ordonanța nr. (...)/P/2016 din 07.06.2021 a **Direcției Naționale Anticorupție** – Secția de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție s-a dispus:

- ***extinderea urmăririi penale in rem*** pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen. constând în aceea că, **în anul 2011**, cu nesocotirea



prevederilor Legii nr. 350/2005, **U.A.T. COMUNA CHIAJNA** a acordat **CLUBULUI SPORTIV (...)** suma de **5.000.000 lei** cu titlu de finanțare nerambursabilă.

- *schimbarea încadrării juridice* a faptelor prin care **U.A.T. COMUNA CHIAJNA** a acordat în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)**, în perioada 2011 – 2015, mai multe finanțări nerambursabile, cu nesocotirea legii, din două infracțiuni prev. de art. art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen. într-o unică infracțiune în formă continuată prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.;
- *extinderea urmăririi penale in rem* pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. cu privire închirierea, în perioada 2011 – prezent, de către **U.A.T. COMUNA CHIAJNA** în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)** a celor două baze sportive aflate în proprietatea celei dintâi, baze sportive situate în comuna Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3, respectiv str. 1 Decembrie 1918 nr. 90.

Prin ordonanța nr. (...) /P/2016 din data de 21.02.2023 a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție s-a dispus *disjungerea cauzei și formarea unui dosar distinct* în vederea efectuării urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., constând în finanțarea, cu încălcarea legii, de către **U.A.T. Comuna Chiajna** a **CLUBULUI SPORTIV (...)**, respectiv în închirierea,

cu nesocotirea legii, de către **U.A.T. Comuna Chiajna** în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)** a bazelor sportive situate în com. Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3, respectiv în sat Roșu, com. Chiajna, str. 1 Decembrie 1918 nr. 90.

Prin ordonanța nr. 61/P/2023 din data de 22.02.2023 a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție s-au dispus:

- 1. Extinderea urmăririi penale in rem** pentru săvârșirea *altor acte materiale* ce intră în componența infracțiunii unice în formă continuată prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., constând în aceea că, **în perioada 2007 - 2010**, cu nesocotirea legii, **U.A.T. COMUNA CHIAJNA** a acordat **CLUBULUI SPORTIV (...)** mai multe finanțări nerambursabile.
- 2. Schimbarea încadrării juridice a faptelor** dintr-o infracțiune prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (constând în acordarea, în perioada 2007 – 2015, cu încălcarea legii, de către **U.A.T. COMUNA CHIAJNA** în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)** a mai multor finanțări nerambursabile) și o infracțiune prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (constând în închirierea, în perioada 2011 – 2021, cu încălcarea legii de către **U.A.T. COMUNA CHIAJNA** în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)** a celor două baze sportive aflate în proprietatea celei dintâi, baze sportive situate în comuna Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3, respectiv str. 1 Decembrie 1918 nr. 90) într-o **infracțiune unică în formă continuată prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.** ((constând în acordarea, în perioada 2007 – 2015, cu încălcarea legii, de către **U.A.T. COMUNA CHIAJNA** în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)** a

mai multor finanțări nerambursabile și în închirierea, în perioada 2011 – 2021, cu încălcarea legii de către **U.A.T. COMUNA CHIAJNA** în favoarea **CLUBULUI SPORTIV (...)** a celor două baze sportive aflate în proprietatea celei dintâi, baze sportive situate în comuna Chiajna, Drumul Gării nr. 1-3, respectiv str. 1 Decembrie 1918 nr. 90).

3. *Efectuarea în continuare a urmăririi penale* față de **MINEA MIRCEA** – (...) – sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (25 de acte materiale).*

Prin ordonanța nr. 61/P/2023 din data de 23.03.2023 a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție s-a dispus *punerea în mișcare a acțiunii penale* față de **MINEA MIRCEA** – (...) – pentru săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (25 de acte materiale).*

***DATE CU PRIVIRE LA PERSOANA INCULPATULUI:***

(...).

***MĂSURI PREVENTIVE/ASIGURATORII:***

În cauză **nu au fost luate măsuri preventive.**

Prin ordonanța nr. 61/P/2023 din data de 28.04.2023 a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Infrajeciunilor Asimilate Infrajeciunilor de Corupție s-a dispus ***instituirea măsurii sechestrului asigurator, până la concurența sumei de 44.999.952,56 lei, în vederea confiscării speciale, asupra următoarelor bunuri imobile ale inculpatului MINEA MIRCEA – (...):***

- teren intravilan în suprafață de 3.250 mp, situat în com. Chiajna, jud. Ilfov, (...), aflat în proprietatea comună devălmașă a soților MINEA MIRCEA și (...);
- imobil compus din teren intravilan în suprafață de 2.680 mp, situat în com. Chiajna, (...) și construcție cu suprafața construită la sol de 1.104 mp, (...), aflat în proprietatea comună devălmașă a soților MINEA MIRCEA și (...);
- teren intravilan în suprafață de 602 mp, situat în com. Chiajna, jud. Ilfov, (...), aflat în proprietatea comună devălmașă a soților MINEA MIRCEA și (...);
- teren extravilan în suprafață de 1.000 mp, situat în com. Chiajna, jud. Ilfov, (...), aflat în proprietatea comună devălmașă a soților MINEA MIRCEA și (...);
- teren extravilan în suprafață de 5.000 mp, situat în com. Chiajna, jud. Ilfov, (...), aflat în proprietatea comună devălmașă a soților MINEA MIRCEA și (...);

- teren intravilan în suprafață de 1.680 mp, situat în com. Chiajna, jud. Ilfov, (...), aflat în proprietatea comună devălmașă a soților MINEA MIRCEA și (...);
- teren intravilan în suprafață de 919 mp, situat în com. Chiajna, jud. Ilfov, (...), aflat în proprietatea comună devălmașă a soților MINEA MIRCEA și (...);
- teren intravilan în suprafață de 1537 mp, situat în com. Chiajna, jud. Ilfov, (...), aflat în proprietatea comună devălmașă a soților MINEA MIRCEA și (...);
- teren intravilan în suprafață de 1569 mp, situat în com. Chiajna, sat Roșu, jud. Ilfov, (...), aflat în proprietatea comună devălmașă a soților MINEA MIRCEA și (...);
- teren intravilan în suprafață de 1.000 mp, situat în com. Chiajna, jud. Ilfov, (...), aflat în proprietatea lui MINEA MIRCEA, cotă 1/1;
- teren intravilan în suprafață de 17.200 mp, situat în com. Chiajna, jud. Ilfov, (...), aflat în proprietatea comună devălmașă a soților MINEA MIRCEA și (...);
- imobil situat în com. Chiajna, jud. Ilfov, compus din teren intravilan în suprafață de 511 mp, (...) și 3 construcții cu suprafețele construite la sol de 40 mp (destinația locuință), 10 mp (destinația magazie), respectiv 13 mp (destinația grajd), (...), aflate în proprietatea comună devălmașă a soților MINEA MIRCEA și (...);
- imobil situat în com. Chiajna, jud. Ilfov, compus din teren intravilan în suprafață de 12.115 mp, (...) și 4 construcții cu suprafețele construite la sol de 366 mp (P+1), 234 mp, 212 mp (P+1), 252 mp (P+1), (...), aflate în proprietatea comună devălmașă a soților MINEA MIRCEA și (...);

- teren intravilan în suprafață de 19.482 mp, situat în com. Chiajna, jud. Ilfov, (...), aflat în proprietatea comună devălmașă a soților MINEA MIRCEA și (...);
- teren intravilan în suprafață de 3.700 mp, situat în com. Chiajna, jud. Ilfov, (...), aflat în proprietatea comună devălmașă a soților MINEA MIRCEA și (...);
- teren intravilan în suprafață de 1.227 mp, situat în com. Chiajna, sat Roșu, jud. Ilfov, (...), aflat în proprietatea comună devălmașă a soților MINEA MIRCEA și (...);
- teren intravilan în suprafață de 75 mp, situat în com. Chiajna, sat Roșu, jud. Ilfov, (...), aflat în proprietatea comună devălmașă a soților MINEA MIRCEA și (...);
- teren extravilan în suprafață de 2.400 mp, situat în com. Chiajna, jud. Ilfov, (...), aflat în proprietatea comună devălmașă a soților MINEA MIRCEA și (...);
- teren extravilan în suprafață de 38.802 mp, situat în com. Chiajna, jud. Ilfov, (...), aflat în proprietatea comună devălmașă a soților MINEA MIRCEA și (...);
- teren intravilan în suprafață de 776 mp, situat în com. Chiajna, jud. Ilfov, (...), aflat în proprietatea comună devălmașă a soților MINEA MIRCEA și (...);
- teren extravilan în suprafață de 7.500 mp, situat în com. Chiajna, jud. Ilfov, (...), aflat în proprietatea comună devălmașă a soților MINEA MIRCEA și (...);

- teren intravilan în suprafață de 1.399 mp, situat în com. Chiajna, jud. Ilfov, (...), aflat în proprietatea comună devălmașă a soților MINEA MIRCEA și (...).

**Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și există probele necesare și legal administrate,**

**În temeiul art. 327 lit. a C.p.p.,**

**DISPUN:**

**Trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului MINEA MIRCEA – (...) – pentru săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (25 de acte materiale)***

În temeiul art. 329 alin. 2 C.p.p., rechizitoriul, însoțit de dosarul cauzei, se vor trimite **Tribunalului Ilfov**, instanța competentă să judece cauza în fond, urmând să fie citați:

**INCULPAT:**

MINEA MIRCEA - (...);

**MARTORI:**

(...)

**PERSOANĂ VĂTĂMATĂ:**

U.A.T. Comuna Chiajna – com. Chiajna, Str. Speranței, nr. 1 bis, jud. Ilfov;

În temeiul art. 330 C.p.p., solicităm *menținerea măsurii sechestrului asigurator* instituit în timpul urmăririi penale.

**Cheltuielile judiciare** aferente urmăririi penale sunt în quantum de **3.200 lei**.

**PROCUROR,**

(...)