

okRomânia
Str. Louis Pasteur nr. 1 bl. M1
Oradea, județ Bihor
Cod poștal 410168



Telefon: 0372.777.848
Fax: 0259.479.112
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL ORADEA

Operator date nr. 4472

Dosar numărul 69/P/2021

____/____/____

Verificat *legalitatea și temeinicia*
rechizitoriului,
conf. art. 22² din O.U.G.
nr. 43/2002 și art. 328 alin. 1 C.pr.pen.
Procuror șef secție
(...)

RECHIZITORIU

27 martie 2023

(...) – procuror șef al Serviciului Teritorial Oradea din cadrul Direcției Naționale Anticorupție,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul penal cu nr. de mai sus, privind pe inculpații:

1. ȚIGAN MIOARA, cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de :

-participație improprie , sub forma instigării , la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu ca infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție prevăzută de dispozițiile **art 52 alin 3 C pen raportat la art 13² din Legea 78/2000 raportat la art 297 alin 1 C pen.;**

-fals material în înscrisuri oficiale , prevăzută de dispozițiile **art 320 alin 1 și 2 C pen.;**

- uz de fals , prevăzută de dispozițiile **art 323 teza I C pen.;**
- totul cu aplicarea **art 38 alin 1 C pen. ;**

2. CUC IOAN SORIN , cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de :

-complicitate la participatie improprie la săvârșirea infracțiunii de abuz serviciu ca infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție , în forma instigării , prevăzută de dispozițiile **art 48 C pen raportat la art 52 alin 3 C pen raportat la art 297 alin 1 C pen raportat la art 13² din Legea 78/2000;**

EXPUN URMĂTOARELE:

CAPITOLUL I. MODUL DE SESIZARE

La data de 25 10 2021 partea civilă (...), prin avocat Doseanu Răzvan ,a sesizat organele de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, prin plângere penală, în legătură cu posibila săvârșire a infracțiunilor prevăzute de dispozițiile art 13² din Legea 78/2000 raportat la art 297 C pen, art 321 C pen, art 323 C pen și art 244 alin 1 și 2 C pen de către funcționari din cadrul Inspectoratului Școlar Județean Bihor.

Din actul de sesizare rezulta faptul că la data de 15 octombrie 2021 Inspectoratul Școlar Județean Bihor a organizat concurs pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct la unitățile de învățământ de pe raza județului Bihor.

Examenul a fost unul tip grilă , astfel încât posibilitatea de a greși cu ocazia corectării unei lucrări este minimă și de asemenea nu a fost admisă nicio contestație cu privire la întrebările adresate candidaților astfel încât să se pună problema modificării notelor obținute inițial.

Partea civilă (...) a participat la concurs intenționând să își depună candidatura pentru ocuparea postului de director al școlii gimnaziale Avram Iancu din Oradea , funcție ocupată la momentul examenului , prin detașare de către inculpatul Cuc Ioan Sorin.

Și acesta din urmă a participat la concurs, probabil cu intenția de a-și depune candidatura tot pentru funcția de director al școlii gimnaziale Avram Iancu din Oradea, funcție pe care o ocupa la momentul concursului .

Pentru a fi declarat admis la proba scrisă a concursului un candidat trebuia să obțină minim nota 7. Candidații declarați admiși la această probă urmau să susțină proba interviului în perioada 15 11 2021-08 12 2021 , ocazie cu care fiecare candidat preciza și postul pe care vizează să îl ocupe.

Partea civilă (...) având codul de concurs (...) a promovat proba scrisă a concursului obținând nota 7,20.

Numitul Cuc Ioan Sorin , având probabil codul de candidat (...) , a obținut nota de 5,60 cu ocazia evaluării lucrării de către comisia de evaluare, astfel încât trebuia să fie respins și să nu mai poată participa la proba interviului.

Cu ocazia evaluării lucrării candidatului Cuc Ioan Sorin , președinta comisiei de evaluare Țigan Mioara a încercat să îi dea candidatului nota 7,00 astfel încât să fie promovat deși conform răspunsurilor oferite acesta a obținut doar nota 5,60.

Unul dintre membri comisiei de evaluare Palhegyi Lazslo s-a opus intenției președintei comisiei de acordare a notei 7,00 și întrucât evaluarea este înregistrată audio-video lucrarea candidatului Cuc Sorin Ioan a fost notată cu nota 5,60.

Candidatul Cuc Sorin Ioan a formulat contestație cu privire la nota primită iar comisia de contestații a admis această contestație și a acordat candidatului nota 7,00 astfel încât acesta a promovat proba scrisă a concursului.

Conform părții civile (...) posibilitatea de a greși cu ocazia corectării lucrării este minimă având în vedere faptul că concursul a fost unul tip grilă astfel încât

admiterea contestației candidatului Cuc Ioan Sorin s-a realizat fie prin înlocuirea lucrării inițiale cu o altă lucrare în care să fie bifate răspunsuri corecte ce asigură nota 7 fie prin bifarea ulterioară concursului și a altor răspunsuri (corecte) la întrebările din foia de concurs , în oricare modalitate rezultatul obținut de candidatul Cuc Ioan Sorin fiind unul trucat.

De asemenea partea civilă (...) mai arată faptul că numitul Cuc Ioan Sorin este într-o apropiată relație de prietenie cu numita (...), persoană ce a făcut parte din comisia de contestații.

Având în vedere faptul că actul de sesizare îndeplinea condițiile de formă și de fond prevăzute de lege, și că nu erau incidente vreunul din cazurile prevăzute de dispozițiile art 16 C p pen , în temeiul dispozițiilor art 305 alin 1 și 2 C p pen prin ordonanța din data de 26 10 2021 s-a dispus începerea urmăririi penale in rem cu privire la săvârșirea infracțiunilor prevăzute de dispozițiile art 13² din Legea 78/2000 raportat la art 297 C pen , art 321 C pen și art 323 C pen

CAPITOLUL II. STAREA DE FAPT

Secțiunea 1

Prezentarea pe scurt a stării de fapt

În cadrul prezentului rechizitoriu vom proceda la descrierea modului în care inculpata Țigan Mioara , având la momentul faptelor calitatea de director al Casei Corpului Didactic Bihor și președinte al comisiei de evaluare a lucrărilor în cadrul concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct la unitățile de învățământ , cu sprijinul inculpatului Cuc Ioan Sorin , având la momentul faptelor calitatea de director al Școlii Gimnaziale ” Avram Iancu ” din Oradea , funcție

ocupată prin detaşare , şi calitatea de participant la concurs, vizând ocuparea funcţiei de director al instituţiei de învăţământ, prin acţiunile întreprinse a procedat la determinarea numitului (...), inspector şcolar general al judeţului Bihor, să emită , fără vinovăţie, decizia (...) din 20 12 2021 prin care s-a dispus numirea în funcţia de director al Şcolii Gimnaziale ”Avram Iancu” Oradea a inculpatului Cuc Ioan Sorin începând cu data de 17 01 2022, cu încălcarea dispoziţiilor legale, respectiv ale art 257 şi 258 din Legea 1/2011.

În concret, în calitatea de preşedinte al comisiei de evaluare a lucrărilor la concursul pentru ocuparea funcţiilor de director şi director adjunct la unităţile din învăţământul preuniversitar de pe raza judeţului Bihor 2021, inculpata Țigan Mioara a procedat la falsificarea totală a lucrării întocmite de inculpatul Cuc Ioan Sorin la proba scrisă a concursului , cu consecinţa creşterii notei obţinute de candidat de la 5,60 , notă care în conformitate cu dispoziţiile legale ducea la eliminarea acestuia din concurs şi la imposibilitatea prezentării la proba de interviu, la 7,00, notă care a asigurat schimbarea statusului candidatului la proba scrisă a concursului din respins în admis şi a dus în cele din urmă la numirea acestuia în funcţia de director al Şcolii Gimnaziale ”Avram Iancu” din Oradea, prin emiterea de către inspectorul şcolar general a deciziei (...) din 20 12 2021.

De asemenea inculpatul Cuc Ioan Sorin, cunoscând faptul că lucrarea sa a fost falsificată şi că în urma acestei acţiuni răspunsurile care figurau ca şi corecte în conţinutul lucrării îi asigurau nota 7 şi implicit promovarea probei scrise, la data de 17 10 2021 a formulat contestaţie împotriva notei obţinute la proba scrisă a concursului , creând astfel cadrul juridic necesar pentru ca acţiunea inculpatei Țigan Mioara de falsificare a lucrării la proba scrisă să aibă rezultat şi efect juridic constând în admiterea contestaţiei şi acordarea notei 7,00 la proba scrisă şi în determinarea inspectorului şcolar general al judeţului Bihor să emită decizia numărul (...) din 20 12 2021 de numire a sa în funcţia de director al Şcolii Gimnaziale Avram Iancu

Oradea, cu încălcarea dispozițiilor art 257 alin 1 și art 258 alin 8 din Legea 1/2011 și fără vinovăție.

Secțiunea 2

Prezentarea pe larg a stării de fapt

În cadrul acestei secțiuni, pentru a asigura o mai bună înțelegere a stării de fapt, vom proceda inițial la prezentarea cadrului legal care reglementează procedura de ocupare a funcțiilor de director și director adjunct în cadrul unităților din învățământul preuniversitar.

Astfel conform dispozițiilor art 256 alin 1 din Legea 1/2011, funcțiile de conducere din unitățile de învățământ sunt cele de director și director adjunct. În conformitate cu dispozițiile art 257 alin 1 din același act normativ funcția de director și director adjunct se ocupă prin concurs public care constă în probă scrisă și interviu de către cadre didactice membre ale corpului național de experți în management educațional.

Apoi în conformitate cu dispozițiile art 258 alin 2 din Legea 1/2011 metodologia de organizare și desfășurare a concursului de ocupare a funcțiilor de director și director adjunct se stabilește prin ordin al ministrului educației și cercetării iar dispozițiile art 258 alin 8 prevăd faptul că inspectorul școlar general emite decizia de numire în funcția de director respectiv director adjunct.

Conform dispozițiilor legale din legislația primară , mai sus enunțate, funcția de director al unei unități de învățământ preuniversitar se ocupă prin concurs public care constă în probă scrisă și interviu iar în urma acestui concurs inspectorii școlari generali emit deciziile de numire în aceste funcții , decizii ce reprezintă actul juridic de investire în funcție ca urmare a concursului .

Dispozițiile legislației primare sunt completate de dispozițiile Ordinului Ministrului Educației numărul 4597/2021 care în anexa 1 stabilește metodologia de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct în învățământul preuniversitar de stat, metodologie din cuprinsul căreia vom face referire la dispozițiile ce privesc prezenta cauză.

În conformitate cu dispozițiile art 12 alin 1 din metodologie probele din cadrul concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și de director adjunct din unitățile de învățământ sunt următoarele:

Proba scrisă care constă în rezolvarea de către candidați, în maximum 120 de minute, a unui test standardizat cu 50 de itemi, cu un singur răspuns corect, prin care se evaluează capacități și competențe relevante pentru activitatea de management educațional: - capacități cognitive; - competențe de management și leadership. Fiecare item corect rezolvat se notează cu două puncte. Nota se obține prin împărțirea la 10 a sumei punctajelor obținute. Nu se admit diferențe de notare între membrii comisiei de evaluare a probei scrise. Evaluarea testului standardizat se face în prezența candidatului și a observatorilor.

Notele obținute la proba scrisă se pot contesta în termen de 48 de ore de la afișarea rezultatelor. Contestațiile se adresează președintelui comisiei de organizare a concursului și se depun la secretariatul inspectoratului școlar în cazul concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și de director adjunct din unitățile de învățământ de stat, respectiv la registratura Ministerului Educației, în cazul concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și de director adjunct din Palatul Național al Copiilor. Soluționarea contestațiilor se realizează în perioada stabilită în calendarul de desfășurare a concursului prevăzut în anexa nr. 8 din metodologie. Nu se admit diferențe de notare între membrii comisiei de soluționare a contestațiilor la reevaluarea probei scrise. În cazul constatării diferențelor de notare între membrii comisiei de soluționare a contestațiilor, președintele comisiei de organizare

reevaluează testul în prezența candidatului și acordă nota finală. Rezultatele soluționării contestațiilor de către comisiile de soluționare a contestațiilor se afișează la sediul și pe site-ul inspectoratului școlar/Ministerului Educației, după caz, și se comunică, în scris, contestatarului, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la expirarea termenului de soluționare a contestațiilor. Rezultatele stabilite de comisiile de soluționare a contestațiilor sunt definitive.

Conform art 15 din metodologie este declarat ”admis” la proba scrisă candidatul care a obținut cel puțin nota 7. Pot participa la proba de interviu doar candidații declarați admiși la proba scrisă .

În baza dispozițiilor Legii 1/2011 în perioada 15 10 2021-08 12 2021 la nivelul județului Bihor a fost organizat concursul pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar de stat, sesiunea 2021.

Prin decizia numărul 188 din 13 10 2021 a inspectorului școlar general al județului Bihor, (...), a fost numită comisia de evaluare a probei scrise, în calitate de președinte al acestei comisii fiind numită inculpata Țigan Mioara, directorul Casei Corpului Didactic Bihor.

Prin decizia numărul 194 din 18 10 2021 a inspectorului școlar general al județului Bihor a fost numită comisia de soluționare a contestațiilor, președinte al comisiei fiind numită (...), inspector școlar general adjunct.

La concursul mai sus menționat s-a înscris atât partea civilă (...), vizând ocuparea funcției de director al Școlii Generale Avram Iancu Oradea și având atribuit codul de candidat (...) cât și inculpatul Cuc Ioan Sorin, detașat la momentul concursului pe funcția de director al Școlii Gimnaziale Avram Iancu Oradea, având atribuit codul de candidat (...) și care viza, așa cum a rezultat ulterior, ocuparea funcției de director la aceeași unitate de învățământ.

Proba scrisă a concursului a avut loc la data de 15 10 2021 și a constat într-un număr de 50 întrebări tip grilă, la fiecare întrebare existând un singur răspuns corect, fiecare întrebare fiind notată cu 2 puncte, astfel încât punctajul maxim era de 100 de puncte, nota candidaților fiind stabilită prin împărțirea la 10 a numărului de puncte obținute.

Răspunsurile date de candidați la întrebări sunt conținute în foaia de concurs unde la fiecare întrebare candidatul trebuia să hașureze răspunsul considerat corect.

Evaluarea lucrării s-a făcut imediat după proba scrisă de către comisia de evaluare prin aplicarea unui șablon cu răspunsurile corecte peste grila completată de candidat, în prezența acestuia și a doi martori, candidați din aceeași sală de concurs. Apoi pe foaia de concurs semnav pentru nota primită atât candidatul evaluat cât și martorii, cei doi evaluatori, secretarul comisiei de evaluare și în cele din urmă președintele comisiei de evaluare. De asemenea atât concursul în sine cât și activitatea de evaluare a lucrărilor a fost înregistrată audio-video.

Candidatul Cuc Ioan Sorin a susținut proba scrisă a concursului în sala de concurs 119 , atât pentru această sală de concurs cât și pentru sala 120 , comisia de evaluare fiind formată din (...) și (...).

Evaluarea fiecărei lucrări era efectuată de către cei doi membri evaluatori din comisie, la concurs fiind constituite mai multe comisii, fiecare dintre acestea evaluând lucrările din una sau mai multe săli de concurs în funcție de numărul de candidați aflați într-o sală.

Din (...) și (...) rezultă faptul că aceștia inițial au evaluat lucrările din sala 120 de concurs și apoi pe cele din sala 119.

Ca și metodologie de evaluare aceștia aplicau șablonul de corectare peste grila candidatului și notau pe o ciornă, aflată la dosarul cauzei, numărul întrebării sau întrebărilor la care candidatul a dat un răspuns greșit, toate aceste activități fiind

derulate, așa cum am precizat, în prezența candidatului evaluat și a doi martori dintre ceilalți candidați din aceeași sală de concurs.

Apoi numărul total al întrebărilor cu răspuns greșit era înmulțit cu doi și numărul rezultat era scăzut din 100, rezultând astfel numărul de puncte obținut de candidat .

Cu puțin timp înainte de evaluarea lucrării candidatului Cuc Ioan Sorin, ultima lucrare evaluată de către această comisie, în sala de concurs 119 a intrat președinta comisiei de evaluare, inculpata Țigan Mioara care le-a comunicat celor doi membri ai comisiei de evaluare că dorește și ea să evalueze o lucrare, deși acest lucru nu intra în atribuțiile sale de președinte de comisie.

Cei doi membri evaluatori nu s-au opus solicitării inculpatei Țigan Mioara și după terminarea evaluării ce era în curs, a penultimului candidat din sala 119, Țigan Mioara a luat foaia de concurs a candidatului Cuc Ioan Sorin și i-a întrebat pe (...) și (...) dacă numără răspunsurile corecte sau pe cele greșite. I s-a răspuns faptul că cei doi evaluatori au numărat și notat răspunsurile greșite, în acest mod evaluarea lucrării decurgând mai eficient.

Inculpata Țigan Mioara a spus că ea va număra răspunsurile corecte și având în față foaia de concurs a candidatului Cuc Ioan Sorin a început să rostească ”corect” ”corect” fără a indica numărul întrebării la care răspunsul era corect. (...) a intervenit și i-a solicitat inculpatei Țigan Mioara să indice numărul întrebării la care răspunsul era corect pentru a putea fi notate, moment la care aceasta a început să rostească ”unu corect” , ”doi corect” ”trei corect” ”patru corect” ”cinci corect” ”șase corect” ”șapte corect” etc până la un moment dat când din nou nu a mai menționat numărul întrebării la care răspunsul era corect.

În acel moment a intervenit din nou (...) care i-a solicitat inculpatei Țigan Mioara să așeze lucrarea la mijloc pentru a putea fi văzută de către membri comisiei

de evaluare și i-a cerut de asemenea să precizeze și numărul întrebării la care răspunsul era corect.

Cu această ocazie (...) a observat faptul că inculpata Țigan Mioara a indicat ca și răspunsuri corecte răspunsurile date de candidat la întrebările 1 , 6 și 7 deși acestea erau greșite, aspect ce se poate constata în mod evident din foia de concurs a candidatului. (...) i-a comunicat acest aspect inculpatei Țigan Mioara care în acel moment a renunțat la activitatea de evaluare a lucrării și a părăsit sala de concurs, activitatea de evaluare fiind reluată de către cei doi evaluatori.

(...)

După ce inculpata Țigan Mioara a părăsit sala 119 cei doi evaluatori, (...) și (...), au procedat la evaluarea lucrării candidatului Cuc Ioan Sorin și, așa cum rezultă din ciorna existentă la dosarul cauzei, membri evaluatori au constatat faptul că a existat un număr de 22 de întrebări la care răspunsul candidatului era greșit, respectiv întrebările cu numerele 1,6,7,11,12,13,15,17,18,24,28,30,32,33,39,41,42,43,44,46, 47 și 50, candidatul obținând astfel 56 de puncte din cele 100 posibile iar nota finală la proba scrisă a concursului a fost 5,60. Această notă a fost consemnată pe foia de concurs pe care au semnat atât membri evaluatori cât și inculpatul Cuc Ioan Sorin, martorii (...) și (...), secretarul comisiei și la final președinta comisiei de evaluare, Țigan Mioara.

Nici pe parcursul evaluării lucrării și nici cu ocazia comunicării și consemnării notei obținute pe foia de concurs, nici inculpatul Cuc Ioan Sorin și nici martorii prezenți nu au avut vreo obiecțiune cu privire la derularea procedurii de evaluare a lucrării candidatului Cuc Ioan Sorin sau a notei obținute, aceasta fiind acordată în conformitate cu numărul de întrebări la care inculpatul Cuc Ioan Sorin a răspuns corect, conform foii de concurs. De asemenea inculpatul Cuc Ioan Sorin nu a avut vreo obiecție referitoare la întrebările la care comisia de evaluare a constatat că

răspunsul era greșit, nici în ceea ce privește fiecare întrebare în parte și nici în ceea ce privește numărul total al acestora.

Conform art 15 din metodologia de desfășurare a concursului, obținând nota 5,60 la proba scrisă inculpatul Cuc Ioan Sorin trebuia eliminat din concurs, acesta neputând participa la proba de interviu întrucât nu a obținut minim nota 7 la proba scrisă.

După terminarea evaluării lucrărilor la proba scrisă de către comisiile de evaluare, lucrările candidaților și celelalte documente întocmite de către comisiile de evaluare și de către responsabilii din sălile de concurs au fost predate membrilor comisiei de organizare a concursului care au avut sarcina de a încărca pe platforma dedicată acestui concurs rezultatele obținute de candidați. (...).

Această activitate de predare primire a lucrărilor candidaților și a celorlalte documente și de înscriere pe platforma concursului a rezultatelor obținute de candidați s-a desfășurat în sala profesorală a centrului de examen de la Colegiul Național Mihai Eminescu din Oradea și a fost înregistrată audio-video .

După terminarea activităților mai sus menționate toate înscrisurile rezultate și aparaturile utilizate la proba scrisă a concursului au fost transportate la sediul Inspectoratului Școlar Județean Bihor, sediu în care funcționează și Casa Corpului Didactic Bihor.

Lucrările la proba scrisă a candidaților au fost păstrate de către inculpata Țigan Mioara, la sediul Casei Corpului Didactic așa cum rezultă din mijloacele de probă administrate în cauză. Celelalte înscrisuri rezultate în urma examenului au fost depozitate într-un birou din sediul Inspectoratului Școlar Județean Bihor, respectiv biroul cu numărul 3.

(...)

Astfel din (...) rezultă faptul că lucrările candidaților, după proba scrisă a concursului au fost păstrate de către inculpata Țigan Mioara în sediul Casei Corpului

Didactic Bihor, până la soluționarea contestațiilor , activitate ce a avut loc la data de 18 10 2021, ocazie cu care inculpata a predat lucrările (...), în calitate de președinte al comisiei de organizare a concursului, pentru ca lucrările candidaților care au formulat contestație să fie înaintate comisiei de soluționare a contestațiilor .

Apoi din procesul verbal din 20 05 2022 întocmit de ofițeri de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea cu ocazia (...) rezultă de asemenea faptul că între (...), inculpata Țigan Mioara și o parte din persoanele prezente s-a discutat despre păstrarea lucrărilor candidaților la proba scrisă aceștia stabilind ca lucrările să fie păstrate de inculpata Țigan Mioara, urmând a fi legate în teancuri și nu sigilate în plicuri.

(...)

De altfel, prin declarația de inculpat dată în cauză, Țigan Mioara a arătat faptul că lucrările candidaților, despre care afirmă că se aflau în două plicuri maro, tip burduf, care au fost lipite prin detașarea benzii adezive și au fost predate inspectorului școlar general care a aplicat ștampila concursului, în două locuri, în cele două colțuri de lipire, pe fiecare plic, inculpata semnând pe mijloc la îmbinare, au fost puse de ea în seara zilei de 15 10 2021, după finalizarea activităților, într-un dulap situat pe holul Casei Corpului Didactic Bihor, care l-a încuiat cu o cheie.

În cele din urmă prin procesul verbal din data de 18 10 2021, înregistrat la Casa Corpului Didactic Bihor sub numărul (...)/18 10 2021, toate cele 273 de lucrări la proba scrisă a concursului au fost predate de către inculpata Țigan Mioara, în calitate de președinte al comisiei de evaluare (...) în calitate de președinte al comisiei de organizare a concursului.

Aceste elemente de probă stabilesc fără dubiu faptul că în intervalul de timp 15 10 2021-18 10 2021 lucrările candidaților la proba scrisă a concursului s-au aflat în păstrarea inculpatei Țigan Mioara.

(...)

La data de 17 10 2021 , în termenul legal , inculpatul Cuc Ioan Sorin a formulat contestație la nota obținută la proba scrisă a concursului, deși, așa cum am arătat anterior, cu ocazia evaluării lucrării nu a avut nicio obiecție cu privire la modul de evaluare și la nota obținută, aceasta fiind în deplină concordanță cu răspunsurile corecte ale candidatului în număr de 28.

Așa cum s-a stabilit în calendarul concursului soluționarea contestațiilor împotriva notelor obținute la proba scrisă s-a desfășurat la data de 18 10 2021.

Pentru ca lucrările candidaților care formulară contestație împotriva notei obținute să fie predate comisiei de soluționare a contestațiilor, conform metodologiei, la data de 18 10 2021, în jurul orelor 12,01, toate cele 273 de lucrări ale candidaților au fost predate de către inculpata Țigan Mioara, în calitate de președinte al comisiei de evaluare (...) , în calitate de președinte al comisiei de organizare a concursului.

Această activitate de predare a lucrărilor candidaților a avut loc în biroul inspectorului școlar general , prezenți fiind pe lângă președinții comisiei de evaluare și a celei de organizare a concursului și (...).

Cu această ocazie a fost încheiat și un proces verbal, datat 18 10 2021 , care atestă predarea de către inculpata Țigan Mioara către (...) , a celor 273 de lucrări ale candidaților la proba scrisă a concursului (...)

Așa cum rezultă (...), procesul verbal de predare primire fusese întocmit anterior activității efective de predare a lucrărilor de către inculpata Țigan Mioara , urmând doar a fi semnat, și era datat 15 10 2021, însă la solicitarea (...) de a fi menționată în cuprinsul procesului verbal data corectă a acestei activități, acesta a fost refăcut de către inculpată și datat 18 10 2021. Pentru refacerea procesului verbal inculpata s-a deplasat la biroul său din Casa Corpului Didactic și a revenit în biroul

inspectorului școlar general, la ora 12,01, ocazie cu care procesul verbal a fost și semnat de către Țigan Mioara și (...).

După predarea efectivă a lucrărilor, (...), (...) și (...) au procedat la selectarea din cele 273 de lucrări a unui număr de 25 de lucrări ale candidaților care formulară contestație la nota obținută la proba scrisă a concursului, în vederea predării acestor lucrări către comisia de soluționare a contestațiilor.

Lucrările candidaților au fost preluate de președinta comisiei de soluționare a contestațiilor, (...), la ora 14,04 și la ora 14,07 au fost duse în sala de ședință a Inspectoratului Școlar Județean Bihor, unde și-a desfășurat activitatea comisia de soluționare a contestațiilor.

Între momentul predării lucrărilor de către inculpata Țigan Mioara (aproximativ ora 12,01) și momentul preluării lucrărilor de către președinta comisiei de soluționare a contestațiilor (aproximativ 14,04) lucrările candidaților s-au aflat în biroul inspectorului școlar general.

Cele menționate anterior rezultă în mod evident din imaginile surprinse de sistemul de supraveghere video al Inspectoratului Școlar Județean Bihor la data de 18 10 2021, (...).

Conform acestor imagini la data de 18 10 2021 , ora 11,28 , inculpata Țigan Mioara se deplasează înspre biroul inspectorului școlar general având la mână o geantă de laptop în care se aflau lucrările candidaților. La aceeași dată ora 11,45 inculpata Țigan Mioara se deplasează la biroul său pentru a reface procesul verbal de predare primire a lucrărilor candidaților iar la ora 12,01 inculpata se reîntoarce în biroul inspectorului școlar general având la mână procesul verbal de predare primire a lucrărilor , refăcut cu data de 18 10 2021.

Apoi la ora 14,04 (...) și (...) , președinte al comisiei de soluționare a contestațiilor, se deplasează înspre biroul inspectorului școlar general pentru a prelua lucrările candidaților care formulară contestație iar la ora 14,07 aceste lucrări sunt

transportate de către (...) în sala de ședință a Inspectoratului Școlar Județean Bihor, unde își desfășura activitatea comisia de soluționare a contestațiilor.

Aceleași imagini relevă faptul că între momentul predării lucrărilor de către inculpata Țigan Mioara, aproximativ 12,01 și momentul preluării lucrărilor de către președinta comisiei de soluționare a contestațiilor, aproximativ 14,04, (...) se deplasează frecvent pe holul instituției, neaflându-se prin urmare în biroul său. Astfel aceste imagini îl indică pe (...) pe holul instituției la orele 12;16 , 12;17, 12;53, 13;07, 13;13, 13;15, 13;42, și 14;02, singur sau însoțit de alte persoane.

Membri comisiei de soluționare a contestațiilor au început activitatea efectivă prin reevaluarea lucrărilor și răspunsurilor date de către cei 25 de candidați care au formulat contestație la nota primită la proba scrisă .

Au fost admise un număr de șase contestații, notele inițiale ale candidaților fiind scăzute într-un număr de cinci situații, fără a se modifica însă statusul candidatului (din admis în respins sau din respins în admis) și într-o singură situație, respectiv cea a candidatului Cuc Ioan Sorin, contestația a fost admisă și nota a fost majorată de la 5,60 la 7,00 , fiind astfel schimbat și statusul candidatului din respins în admis.

Așa cum rezultă din ciorna comisiei de soluționare a contestației, aflată la dosarul cauzei, cu ocazia reevaluării lucrării inculpatului Cuc Ioan Sorin, s-a constatat faptul că doar un număr de 15 întrebări au un răspuns greșit, față de 22 cât a constatat comisia de evaluare, astfel încât contestația a fost admisă și candidatului i s-a acordat nota 7, cu consecința admitterii acestuia pentru proba interviului.

Analizând comparativ întrebările constatate ca având răspuns greșit de către comisia de evaluare și de către comisia de soluționare a contestațiilor se constată faptul că întrebările cu numerele 24,28,30,42,43,44 și 47 au fost menționate de comisia de evaluare cu răspuns greșit iar de către comisia de soluționare a contestațiilor cu răspuns corect.

Conform șablonului de corectare răspunsul corect la aceste întrebări era 24-b, 28-d,30-b,42-c,43-c,44-a și 47-b .

Având în vedere aceste aspecte prin ordonanța organelor de urmărire penală s-a dispus întocmirea în cauză a unui raport de constatare tehnico-științific dispunându-se ca specialiștii să răspundă la întrebarea dacă foaia de concurs/lucrarea scrisă a candidatului CUC IOAN-SORIN la proba scrisă din data de 15.10.2021 prezintă modificări și în caz afirmativ în ce constau acestea?

Prin raportul de constatare criminalistică numărul (...) din 04 11 2021 (...) întocmit în cauză s-a constatat faptul că traseele scripturale inițiale din căsuțele cu răspunsuri de la rubricile de la 1 la 50 cu excepția celor din căsuțele de la rubricile 24-b ,28-d,30-b,42-c,43-c,44-a și 47-b , au fost îndepărtate cu ajutorul solvenților chimici aplicați, după care au fost depuse ulterior alte trasee scripturale.

Căsuțele pentru răspunsuri de la rubricile 24-a ,28-b,30-a,42-b,43-b,44-d și 47-a prezintă resturi ale unor trasee scripturale (vizibile la lumină naturală) și urme de utilizare a solvenților chimici (vizibile în condiții de lumină albastră) ceea ce denotă îndepărtarea din acestea a unor trasee scripturale preexistente. Căsuțele cu răspunsuri de la rubricile 24-b ,28-d,30-b,42-c,43-c,44-a și 47-b nu prezintă în chenar sau în proximitatea acestuia urme ale utilizării unor solvenți chimici (vizibile în condiții de lumină albastră).

Traseele scripturale de la rubricile numerotate de la 1 la 50 , cu excepția celor din dreptul rubricilor 24-b ,28-d,30-b,42-c,43-c,44-a și 47-b au fost depuse ulterior îndepărtării traseelor scripturale preexistente .

Cu alte cuvinte, raportul de constatare tehnico-științific indică, fără putință de tăgadă, faptul că între momentul evaluării lucrării și momentul soluționării contestației, toate răspunsurile hașurate inițial pe foaia de concurs a inculpatului Cuc Ioan Sorin au fost îndepărtate cu ajutorul unor solvenți chimici. Apoi răspunsurile inițiale date de candidat au fost rehașurate cu excepția răspunsurilor de la întrebările

24,28,30,42,43,44 și 47 unde a fost hașurat răspunsul corect deși inițial candidatul hașurase un răspuns greșit. Astfel răspunsul inițial completat de candidat la aceste întrebări a fost 24-a,28-b,30-a,42-b,43-b,44-d și 47-a iar după această intervenție asupra lucrării răspunsurile ce apar date la aceste întrebări sunt 24-b ,28-d,30-b,42-c,43-c,44-a și 47-b, acestea fiind și răspunsurile corecte conform șablonului de corectare. Această modalitate de acțiune, de a îndepărta toate răspunsurile date de candidat și a de rehașura o parte din acestea, cu mențiunea faptului că în cazul a șapte întrebări răspunsul a fost schimbat cu cel corect, a fost urmată cel mai probabil pentru ca pe lucrare să apară o singură pastă de pix . În situația în care doar răspunsul la cele șapte întrebări era recompletat exista riscul să fie observată cu ochiul liber o diferență între pasta de pix utilizată de candidat și pasta de pix utilizată pentru a completa răspunsul corect la cele șapte întrebări.

Având în vedere faptul că în urma admitterii contestației formulate de către inculpatul Cuc Ioan Sorin, acesta a obținut nota 7, nota minimă necesară pentru a fi declarat admis , acesta s-a prezentat ulterior la proba de interviu a concursului.

De asemenea parte civilă (...), care a abținut la proba scrisă a concursului nota 7,20 s-a prezentat și ea la proba interviului a concursului.

La această probă inculpatul Cuc Ioan Sorin a obținut nota 9,4, astfel încât media obținută la concurs a fost de 8,20 iar partea civilă (...) a obținut nota 7 astfel încât media obținută de aceasta la concurs a fost de 7,10 , inculpatul Cuc Ioan Sorin câștigând astfel concursul pentru ocuparea funcției de director al Școlii Gimnaziale ”Avram Iancu” Oradea.

În urma validării rezultatelor concursului de către consiliul de administrație al Inspectoratului Școlar Județean Bihor, în baza dispozițiilor art 258 alin 8 din Legea 1/2011 inspectorul școlar general al județului Bihor, (...) , a emis decizia numărul (...) din 20 12 2021 prin care s-a dispus numirea în funcția de director al Școlii

Gimnaziale ” Avram Iancu ” Oradea a inculpatului Cuc Ioan Sorin începând cu data de 17 01 2022.

Conform adresei numărul (...) din data de 08 07 2022 a Inspectoratului Școlar Județean Bihor (...), în perioada 17 01 2022-06 07 2022 inculpatul Cuc Ioan Sorin a realizat în calitate de director al Școlii Gimnaziale ”Avram Iancu” din Oradea venituri brute în cuantum total de 54 731 lei iar în situația în care acesta nu era numit în calitate de director al unității de învățământ ca urmare a concursului din perioada octombrie-decembrie 2021 și își continua activitatea ca și profesor titular la Colegiul Național ”Emanuil Gojdu” din Oradea, ar fi realizat în aceeași perioadă venituri brute în cuantum total de 52 442 lei.

Starea de fapt expusă mai sus este de natură a releva, fără putință de tăgadă, faptul că între momentul evaluării inițiale a lucrării la proba scrisă a inculpatului Cuc Ioan Sorin, care a avut loc în după amiaza zilei de 15 10 2021 și momentul soluționării contestației formulate de acesta, care a avut loc la data de 18 10 2021, începând cu ora 14,00, lucrarea la proba scrisă a inculpatului Cuc Ioan Sorin a fost falsificată în totalitate, toate răspunsurile hașurate inițial pe foaia de concurs fiind îndepărtate cu ajutorul unor solvenți chimici. Apoi toate răspunsurile inițiale date de candidat au fost rehașurate în aceleași căsuțe, cu excepția răspunsurilor de la întrebările 24,28,30,42,43,44 și 47 unde a fost hașurat răspunsul corect deși inițial inculpatul hașurase un răspuns greșit. Astfel răspunsul inițial completat de inculpatul Cuc Ioan Sorin la aceste întrebări a fost 24-a,28-b,30-a,42-b,43-b,44-d și 47-a iar după această intervenție asupra lucrării răspunsurile ce apar date la aceste întrebări sunt 24-b,28-d,30-b,42-c,43-c,44-a și 47-b, acestea fiind și răspunsurile corecte conform șablonului de corectare. Mai mult numărul de întrebări la care răspunsul inițial greșit dat de inculpatul Cuc Ioan Sorin a fost înlocuit cu răspunsul corect este în număr de șapte, exact numărul necesar pentru a asigura inculpatului Cuc Ioan

Sorin nota minimă pentru a promova proba scrisă a concursului și pentru a se putea prezenta la proba interviului.

De asemenea probatoriul administrat în cauză relevă faptul că singura persoană care a avut acces la lucrările candidaților, deci și la lucrarea inculpatului Cuc Ioan Sorin, în intervalul 15-18 10 2021 a fost inculpata Țigan Mioara, în a cărei păstrare s-au aflat lucrările în acest interval de timp, de la momentul preluării lor din centrul de examen, în seara zilei de 15 10 2021 și până la momentul predării lor către comisia de soluționare a contestațiilor, la data de 18 10 2021 ora 14,04.

În aceste condiții rezultă cu evidență faptul că în acest interval de timp inculpata Țigan Mioara a procedat la falsificarea, în modalitatea indicată mai sus, a lucrării inculpatului Cuc Ioan Sorin, astfel încât acesta să primească nota minimă necesară pentru a nu fi eliminat din concurs, respectiv nota 7.

În intervalul de timp cuprins între data de 18 10 2021 ora 12,01 (moment la care inculpata Țigan Mioara a predat lucrările comisiei de soluționare a contestațiilor) și 18 10 2021 ora 14,04 (moment la care lucrările candidaților care au formulat contestație, deci și lucrarea inculpatului Cuc Ioan Sorin au fost preluate de către președinta comisiei de soluționare a contestațiilor), lucrările aflându-se în biroul inspectorului școlar general, acțiunea de falsificare a lucrării inculpatului Cuc Ioan Sorin, nu se putea realiza fizic, intervalul de timp fiind unul foarte scurt și, mai mult, așa cum am arătat anterior, în acest interval de timp (...) s-a deplasat frecvent pe holul instituției, singur sau însoțit de alte persoane, astfel încât nu s-a aflat în biroul său o perioadă compactă de timp care i-ar fi putut permite să procedeze la realizarea acțiunii de falsificare. În mod evident modalitatea utilizată pentru falsificarea lucrării scrise a inculpatului Cuc Ioan Sorin, prin aplicarea de solvenți chimici în toate cele 50 de căsuțe în care se aflau hașurate răspunsurile inițiale date de inculpat, urmată de rehașurarea aceluiași răspunsuri cu excepția unui număr de șapte întrebări în cazul cărora răspunsul greșit hașurat de inculpat a fost înlocuit cu

hașurarea răspunsului corect, presupune o activitate ce nu se poate realiza într-un interval de timp de câteva minute, fiind necesară atât o perioadă de timp mult mai îndelungată cât și existența unor condiții de clandestinitate.

Faptul că lucrarea inculpatului a fost falsificată anterior momentului predării lucrărilor de către inculpata Țigan Mioara se deduce și din aceea că inculpatul Cuc Ioan Sorin a declarat contestație împotriva notei obținute la proba scrisă la data de 17 10 2021, când cunoștea faptul că acțiunea sa de a contesta nota obținută va fi una de succes, în condițiile în care la momentul evaluării lucrării acesta nu a avut nicio obiecție nici cu privire la răspunsurile constatate ca fiind greșite de către comisia de evaluare și nici cu privire la nota obținută.

Apoi legătura subiectivă dintre inculpații Țigan Mioara, președinte al comisiei de evaluare și Cuc Ioan Sorin, candidat la concurs, rezultă atât din contactele telefonice frecvente dintre cei doi chiar în perioada probei scrise și a soluționării contestației cât și din modul în care, fără a avea vreo atribuție în acest sens, inculpata Țigan Mioara a procedat la acțiunea de evaluare a lucrării inculpatului Cuc Ioan Sorin , prin menționarea unor răspunsuri greșite date de candidat ca fiind corecte (răspunsurile de la întrebările 1,6 și 7) acțiune ce a fost întreruptă doar de intervenția (...), membru al comisiei de evaluare pentru sala 119 care i-a atras atenția inculpatei asupra faptului că menționează ca și corecte răspunsuri greșite date de inculpatul Cuc Ioan Sorin.

Toate aceste elemente sunt de natură a proba faptul că inculpata Țigan Mioara a procedat în intervalul 15 10 2021-18 10 2021 la falsificarea lucrării inculpatului Cuc Ioan Sorin la proba scrisă a concursului astfel încât să îi asigure acestuia obținerea notei 7 ca urmare a declarării și soluționării contestației și neeliminarea din concurs , iar la data de 18 10 2021 a utilizat acest înscris falsificat prin predarea lui către comisia de organizare a concursului. Aceste acțiuni ale inculpatei au avut ca scop și finalitate instigarea inspectorului școlar general la emiterea fără vinovăție

a deciziei numărul (...) din 20 12 2021 prin care s-a dispus numirea în funcția de director al Școlii Gimnaziale "Avram Iancu" Oradea a inculpatului Cuc Ioan Sorin începând cu data de 17 01 2022, decizie emisă cu încălcarea dispozițiilor art 257 alin 1 și 2 și art 258 alin 8 din Legea 1/2011, completate cu dispozițiile de dispozițiile Ordinului Ministrului Educației numărul 4597/2021, întrucât inculpatul Cuc Ioan Sorin nu a promovat concursul pentru ocuparea funcției de director al Școlii Gimnaziale "Avram Iancu" din Oradea, acesta trebuind a fi eliminat din concurs după proba scrisă.

De asemenea inculpatul Cuc Ioan Sorin , prin acțiunea sa din data de 17 10 2021, de a declara contestație împotriva notei obținute la proba scrisă a concursului, deși cunoștea faptul că evaluarea inițială a lucrării sale a fost una corectă iar nota obținută a reflectat numărul de răspunsuri corecte date de candidat și faptul că lucrarea sa scrisă a fost falsificată astfel încât să îi asigure nota minimă necesară pentru a nu fi eliminat din concurs, a creat cadrul juridic necesar pentru ca acțiunea inculpatei Țigan Mioara de falsificare a lucrării la proba scrisă să aibă rezultat și efect juridic, constând în admiterea contestației și acordarea notei 7,00 la proba scrisă și în determinarea inspectorului școlar general al județului Bihor să emită decizia numărul (...) din 20 12 2021 de numire a sa în funcția de director al Școlii Gimnaziale Avram Iancu Oradea, cu încălcarea dispozițiilor art 257 alin 1 și 2 și art 258 alin 8 din Legea 1/2011.

CAPITOLUL III. MIJLOACE DE PROBĂ

(...)

CAPITOLUL IV . ÎN DREPT

Faptele inculpatei Țigan Mioara care în calitate de director la Casei Corpului Didactic Bihor și președinte al comisiei de evaluare la concursul de ocupare a funcțiilor de director și director adjunct la unitățile școlare din învățământul preuniversitar din județul Bihor desfășurat în anul 2021, după evaluarea lucrărilor scrise ale candidaților , în intervalul 15 10 2021-18 10 2021, fiind singura persoană care a avut acces la lucrările candidaților de la proba scrisă a concursului, a procedat la falsificarea lucrării candidatului Cuc Ioan Sorin prin modificarea răspunsului dat de candidat la un număr de 7 întrebări astfel încât deși candidatul obținuse nota 5,60 să poată obține cu ocazia soluționării contestației nota 7,00 pentru a nu fi eliminat din concurs și pentru a-i asigura posibilitatea de a participa la proba de interviu iar la data de 18 10 2021 a utilizat aceasta lucrare falsificată predând-o comisiei de organizare a concursului pentru a fi înaintată comisiei de soluționare a contestațiilor , determinându-l astfel pe inspectorul școlar general al județului Bihor să emită , fără vinovăție , decizia numărul (...) din 20 12 2021 de numire a inculpatului Cuc Ioan Sorin în funcția de director al Școlii Gimnaziale Avram Iancu Oradea , cu încălcarea dispozițiilor art 257 alin 1 și art 258 alin 8 din Legea 1/2011 cauzând astfel o vătămare a drepturilor și intereselor legitime ale părții civile (...) , care a câștigat în mod real concursul de ocupare a funcției de director al Școlii Gimnaziale Avram Iancu Oradea și un folos necuvenit obținut de inculpatul Cuc Ioan Sorin constând în suma obținută în plus la salariu prin ocuparea funcției de director față de suma pe care ar fi obținut-o ca și salariu în calitate de profesor întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de participație improprie, sub forma instigării, la abuz în serviciu ca infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție, fals material în înscrisuri oficiale și uz de fals prevăzute de dispozițiile :

-art 52 alin 3 C pen raportat la art 13² din legea 78/2000 raportat la art 297 alin 1 C pen;

- art 320 alin 1 și 2 C pen;

- **art 323 teza I C pen ;**
- **totul cu aplicarea art 38 alin 1 C pen;**

Fapta inculpatului Cuc Ioan Sorin care în calitate de candidat la concursul de ocupare a funcțiilor de director și director adjunct la unitățile școlare din învățământul preuniversitar din județul Bihor desfășurat în anul 2021, după evaluarea lucrărilor scrise ale candidaților de la data de 15 10 2021 , cunoscând faptul că nota reală obținută de el la proba scrisă a concursului este de 5,60 , ceea ce presupunea eliminarea din concurs și cunoscând faptul că lucrarea sa a fost falsificată de către inculpata Țigan Mioara prin modificarea răspunsului dat de candidat la un număr de 7 întrebări ,ceea ce îi asigura obținerea notei 7,00 și posibilitatea de a participa la proba de interviu , la data de 17 10 2021 a formulat contestație împotriva notei obținute la proba scrisă creând astfel cadrul juridic necesar pentru ca acțiunea inculpatei Țigan Mioara de falsificare a lucrării la proba scrisă să aibă rezultat și efect juridic, constând în admiterea contestației și acordarea notei 7,00 la proba scrisă și în determinarea inspectorului școlar general al județului Bihor să emită decizia numărul (...) din 20 12 2021 de numire a sa în funcția de director al Școlii Gimnaziale Avram Iancu Oradea , cu încălcarea dispozițiilor art 257 alin 1 și art 258 alin 8 din Legea 1/2011 , cauzând o vătămare a drepturilor și intereselor legitime ale părții civile (...) , care a câștigat în mod real concursul de ocupare a funcției de director al Școlii Gimnaziale Avram Iancu Oradea și un folos necuvenit pentru sine , întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la participare improprie la săvârșirea infracțiunii de abuz serviciu ca infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție , în forma instigării , prevăzută de dispozițiile :

- **art 48 C pen raportat la art 52 alin 3 C pen raportat la art 297 alin 1 C pen raportat la art 13² din Legea 78/2000.**

CAPITOLUL V . LATURA CIVILĂ

Atât prin memoriul înaintat la dosarul cauzei la data de cât și prin declarația dată în cauză la data de 23 05 2022 partea vătămată (...) a arătat faptul că se constituie parte civilă în cauza penală solicitând obligarea inculpaților la plata sumei de 1 000 000 euro cu titlu de daune morale și obligarea acestora la plata daunelor materiale constând în diferența dintre suma de bani pe care ar fi trebuit să o încaseze dacă ar fi fost numită în funcția de director ca urmare a câștigării concursului și suma de bani pe care a primit-o lunar de la aceeași dată până la data la care se va proceda la numirea sa în mod legal în funcția de director a Școlii Gimnaziale ” Avram Iancu” din Oradea , sumă care nu a fost precizată.

De asemenea prin memoriul înaintat la dosarul cauzei partea civilă (...) a solicitat introducerea în cauză în calitate de părți responsabile civilmente a Ministerului Educației și a Inspectoratului Școlar Județean Bihor , cerere care a fost respinsă prin ordonanța procurorului de caz .

În cauză nu au fost instituite măsuri asiguratorii nefiind întrunite condițiile cerute de dispozițiile art 249 C p pen.

De asemenea este necesar ca instanța de judecată să dispună anularea înscrisului falsificat , respectiv lucrarea scrisă a inculpatului Cuc Ioan Sorin , și , în baza dispozițiilor 256 C p pen , restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii de participare improprie la abuz în serviciu prin anularea deciziei numărul (...) din 20 12 2021 a inspectorului școlar general al județului Bihor de numire a inculpatului Cuc Ioan Sorin în funcția de director al Școlii Gimnaziale Avram Iancu Oradea.

CAPITOLUL VI – MĂSURI PROCESUALE DISPUSE ÎN CAUZĂ

Prin ordonanța din data de 26 10 2021 s-a dispus începerea urmăririi penale in rem cu privire la săvârșirea infracțiunilor prevăzute de dispozițiile art 13² din Legea 78/2000 raportat la art 297 C pen , art 321 C pen , art 323 C pen

Apoi , prin ordonanța din data de 07 02 2022 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea de fals intelectual , prevăzută de dispozițiile art 321 C pen , pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale in rem, în infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale , prevăzută de dispozițiile art 320 alin 1 și 2 C pen și extinderea urmăririi penale in rem cu privire la săvârșirea infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu ca infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție , prev de art 47 C pen raportat la art 13² din Legea 78/2000 raportat la art 297 alin1 C pen , instigare la fals material în înscrisuri oficiale , prev de art 47 C pen raportat la art 320 alin 1 și 2 C pen și instigare la uz de fals , prev de art 47 C pen raportat la art 323 C pen .

Prin aceeași ordonanță s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii **ȚIGAN MIOARA**, suspectată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de dispozițiile art 13² din Legea 78/2000 raportat la art 297 alin 1 C pen , art 320 alin 1 și 2 C pen și art 323 teza I C pen cu aplicarea art 38 alin 1 C pen și **CUC IOAN SORIN** suspectat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de dispozițiile art 47 C pen raportat la art 13² din Legea 78/2000 raportat la art 297 alin1 C pen , art 47 C pen raportat la art 320 alin 1 și 2 C pen și art 47 C pen raportat la art 323 teza I C pen .

În cele din urmă prin ordonanța din data de 22 06 2022 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina suspectei Țigan Mioara din infracțiunea de abuz în serviciu ca infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție , prevăzută de dispozițiile art 13² din legea 78/2000 raportat la art 297 alin 1 C pen în

infracțiunea de participație improprie sub forma instigării la abuz în serviciu ca infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție prevăzută de dispozițiile art 52 alin 3 C pen raportat la art 13² din legea 78/2000 raportat la art 297 alin 1 C pen.și schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina suspectului Cuc Ioan Sorin din infracțiunea de instigare la abuz în serviciu prevăzută de dispozițiile art 47 C pen raportat la art 297 alin 1 C pen raportat la art 13² din Legea 78/2000 în infracțiunea de complicitate la participație improprie la săvârșirea infracțiunii de abuz serviciu ca infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție , în forma instigării , prevăzută de dispozițiile art 48 C pen raportat la art 52 alin 3 C pen raportat la art 297 alin 1 C pen raportat la art 13² din Legea 78/2000.

Prin aceeași ordonanță s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata **Țigan Mioara** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de dispozițiile **art 52 alin 3 C pen raportat la art 13² din legea 78/2000 raportat la art 297 alin 1 C pen , art 320 alin 1 și 2 C pen și art 323 teza I C pen , totul cu aplicarea art 38 alin 1 C pen** și punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul **Cuc Ioan Sorin** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de dispozițiile **art 48 C pen raportat la art 52 alin 3 C pen raportat la art 297 alin 1 C pen raportat la art 13² din Legea 78/2000.**

CAPITOLUL VIII. CARACTERIZAREA ȘI CIRCUMSTANȚELE PERSONALE ALE INCULPATILOR

(...)

CAPITOLUL VIII - ALTE SOLUȚII

(...)

Raportat la cele menționate anterior urmează a se dispune trimiterea în judecată a inculpaților **Țigan Mioara** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de dispozițiile **art 52 alin 3 C pen raportat la art 13² din legea 78/2000 raportat la art 297 alin 1 C pen** , **art 320 alin 1 și 2 C pen** și **art 323 teza I C pen** , **totul cu aplicarea art 38 alin 1 C pen** și **Cuc Ioan Sorin** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de dispozițiile **art 48 C pen raportat la art 52 alin 3 C pen raportat la art 297 alin 1 C pen raportat la art 13² din Legea 78/2000** și clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunilor prevăzute de dispozițiile art 47 C pen raportat la art 320 alin 1 și 2 C pen și art 47 C pen raportat la art 323 C pen , pentru care s-a dispus efecuirea în continuare a urmăririi penale față de inculpatul Cuc Ioan Sorin.

Văzând dispozițiile art 327 alin 1 lit a C p pen , (...)

DISPUN

1. Trimiterea în judecată a inculpaților :

-ȚIGAN MIOARA, (...) pentru săvârșirea infracțiunilor de participare improprie sub forma instigării la abuz în serviciu ca infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție , fals material în înscrisuri oficiale și uz de fals prevăzute de dispozițiile:

- **art 52 alin 3 C pen raportat la art 13² din legea 78/2000 raportat la art 297 alin 1 C pen;**

- **art 320 alin 1 și 2 C pen;**

- **art 323 teza I C pen ;**

- **totul cu aplicarea art 38 alin 1 C pen;**

-**CUC IOAN SORIN**, (...) pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la participare improprie la săvârșirea infracțiunii de abuz serviciu ca infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție , în forma instigării, prevăzută de dispozițiile:

- **art 48 C pen raportat la art 52 alin 3 C pen raportat la art 297 alin 1 C pen raportat la art 13² din Legea 78/2000.**

(...)

3. Se stabilesc cheltuieli judiciare aferente fazei de urmărire penală în cuantum de **5000** lei ce urmează a fi suportate de către inculpații Țigan Mioara și Cuc Ioan Sorin în cote egale conform dispozițiilor art 272 C p pen .

4. Dosarul de înainteză Tribunalului Bihor , instanță competentă material și teritorial să judece cauza în primă instanță, conform dispozițiilor art 41 alin 1 lit a și alin 5 C p pen , urmând a fi citați;

- inculpat **Țigan Mioara** (...);
- inculpat **Cuc Ioan Sorin** (...);
- (...);

PROCUROR ȘEF SERVICIU

(...)