

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.59
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

*SECȚIA DE COMBATERE A INFRACȚIUNILOR
ASIMILATE INFRACȚIUNILOR DE CORUPȚIE*
Operator date nr. 4472
Dosar penal nr. 296/P/2019

*Verificat sub aspectul legalității și
temeiniciei, conform art. 328 alin. 1
C.p.p. și art. 22² din O.U.G. nr.
43/2002*

**PROCUROR ȘEF-
SECȚIE,
(...)**

RECHIZITORIU

03.04.2023

Procuror (...) din cadrul P.I.C.C.J. – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combateră a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în cauza penală cu nr. de mai sus privind pe **inculpații**:

1. NAE CĂTĂLIN – cercetat în **stare de libertate** pentru săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.,*

2. (.....) – cercetat în **stare de libertate** pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.,*

3. (.....)– cercetat în **stare de libertate** pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.,*

4. (.....)– cercetat în **stare de libertate** pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.,*

5. (.....)– cercetat în **stare de libertate** pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen.*

EXPUN URMĂTOARELE:

SITUAȚIA DE FAPT PE SCURT:

În perioada 2012-2014, inculpatul NAE CĂTĂLIN, în calitate de *director general* și respectiv *președinte al consiliului de administrație* al **Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială „Elie Carafoli” – INCAS București**, *funcționar public*, în sensul prevederilor art. 175 alin. 1 lit. b teza a II-a C.pen., în exercitarea atribuțiilor de serviciu, beneficiind de ajutorul inculpaților (.....), (.....), (.....)și (.....), a încheiat cu mai multe societăți cu un comportament de tip „fantomă” controlate de cei din urmă ((.....) SRL, (.....) SRL, (.....) SRL, (.....) SRL, (.....) SRL și (.....) SRL) un număr de *12 contracte*, prin care, în mod fictiv, aceste societăți se angajau să execute diverse prestații specifice (prestații care nu au fost executate și nici nu putea fi executate, câtă vreme aceste firme nu dispuneau de capital uman și tehnic necesare, prestațiile respective având un specific aparte - *domeniul cercetării aeronautice*) în favoarea **Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială „Elie Carafoli”**, contracte în temeiul cărora a fost plătită, **cu încălcarea legii**, de către institut suma totală de **21.495.198,63 lei** în favoarea acestor societăți, sumă ce constituie **prejudiciu în dauna institutului** și, totodată, **folos material necuvenit asigurat societăților evocate.**

SITUAȚIA DE FAPT PE LARG:

La data de 04.11.2014, a fost înregistrată la Direcția Națională Anticorupție *sesizarea penală* formulată de **Agencia Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Antifraudă Fiscală** prin care, în esență, s-au adus la cunoștința organelor de urmărire penală următoarele:

Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială „ELIE CARAFOLI” – INCAS BUCUREȘTI, CUI 434670, în perioada 2012 – 2014, ar fi încheiat mai multe *contracte de prestări servicii* cu societățile (.....), contracte în

temeiul cărora institutul ar fi plătit în favoarea acestora suma totală de **15.111.369,71 lei**. S-a menționat că, la rândul său, furnizorul (.....) **SRL** ar fi subcontractat o parte din servicii către societățile (.....) . La rândul său, societatea (.....) ar fi subcontractat serviciile pe care le primise tot prin subcontractare de la (.....) **SRL** către societatea (.....) **SRL**. Totodată, societatea (.....) **SRL** ar fi subcontractat serviciile pe care le primise prin subcontractare de la (.....) **SRL** către (.....) **SRL**.

S-a menționat că societatea (.....) **SRL** are ca obiect principal de activitate *„lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru electricitate și telecomunicații”*, constatându-se că aceasta *nu funcționează la sediul social declarat*.

Referitor la societatea (.....) **SRL**, s-a precizat că are ca obiect principal de activitate *„comerț cu amănuntul al articolelor de fierărie, articole din sticlă și a celor pentru vopsit în magazine specializate”*, organele de control fiscal neidentificând vreun reprezentant al societății la sediul declarat al acesteia. S-a mai arătat că societatea nu figurează că ar fi încheiat contracte de muncă.

În ceea ce privește societatea (.....) **SRL**, s-a arătat că aceasta are ca obiect principal de activitate *„intermedieri în comerțul cu produse diverse”*, organele de control fiscal neputând intra în contact cu vreun reprezentant al societății la sediul declarat al acesteia.

Cu privire la societatea (.....) **SRL**, s-a menționat că are ca obiect principal de activitate *„comerț cu amănuntul al articolelor de fierărie, al articolelor din sticlă și al celor pentru vopsit în magazine specializate”*, societatea nefuncționând la sediul social declarat. Totodată, s-a arătat că societatea nu figurează că ar fi încheiat contracte de muncă.

Referitor la societatea (.....) **SRL**, s-a precizat că are ca obiect principal de activitate *„lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide”*.

S-a mai învederat că sumele de bani care au creditat conturile societăților (.....) SRL, (.....) SRL, (.....) SRL, (.....) SRL, (.....) SRL au fost retrase în numerar de către persoanele care au fost împuternicite pe conturi.

S-a conchis în actul de sesizare că ansamblul datelor și informațiilor acumulate pe parcursul investigației fiscale oferă suficiente elemente care susțin existența intenției funcționarilor publici din cadrul institutului *de a obține pentru sine ori pentru altul bunuri sau alte foloase* provenite din gestionarea frauduloasă a fondurilor institutului.

Prin ordonanța din 04.11.2014 a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor de Corupție s-a dispus *începerea urmării penale în cauză* sub aspectul săvârșirii **infracțiunilor prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., art. 4 și art. 9 alin. 1 lit. a, b, c și f din Legea nr. 241/2005, art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002.**

Din cercetările efectuate în cauză până la acest moment procesual, au rezultat următoarele:

Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială „Elie Carafoli” - I.N.C.A.S. București a fost înființat prin **H.G. nr. 1463/2008**. Potrivit acestui act normativ:

Art. 2 - Institutul național își desfășoară activitatea potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului de organizare și funcționare prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 3 - Institutul național are, în principal, ca obiect de activitate:

a) cercetare fundamentală și aplicativă, dezvoltare tehnologică, în domeniul aeronautic și al științelor spațiale;

b) producție în legătură cu domeniile de cercetare abordate și valorificare a rezultatelor cercetării;

c) elaborare de studii, strategii și prognoze privind dezvoltarea științelor aeronautice și spațiale; elaborare de reglementări tehnice și economice, de interes public și național, care privesc asigurarea cerințelor fundamentale impuse sistemelor aerospațiale și aerodinamice;

d) acordare de asistență tehnică, consultanță și alte servicii științifice și tehnologice specializate, în domeniul propriu de activitate;

e) formare și specializare de personal în domeniul științelor aeronautice și spațiale.

Art. 4 - (1) **Finanțarea** activităților desfășurate de institutul național se realizează din surse proprii și din alte surse atrase conform legii.

(2) **Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică, în calitate de organ coordonator, va cuprinde în bugetul său de venituri și cheltuieli fondurile necesare realizării unor investiții, dotări cu aparatură, echipamente, instalații și altele asemenea pentru institutul național.**

Art. 6 - (1) **Conducerea** institutului național revine consiliului de administrație, format din 7 membri, consiliului de direcție și **directorului general**.

(3) **Activitatea curentă a institutului național este condusă de un director general care este și președintele consiliului de administrație.**

Potrivit **O.G. nr. 57/2002** privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică:

Art. 4 - (1) **Ministerul Educației și Cercetării, denumit în continuare autoritatea de stat pentru cercetare-dezvoltare, este organul administrației publice**

centrale de specialitate, care exercită atribuțiile autorității de stat pentru domeniul cercetării-dezvoltării.

Art. 6 - Sistemul național de cercetare-dezvoltare este constituit din ansamblul unităților și instituțiilor de drept public și de drept privat care au în obiectul de activitate cercetarea-dezvoltarea.

Art. 7 - În sistemul național de cercetare-dezvoltare sunt cuprinse următoarele categorii de unități și instituții de drept public:

a) institute naționale de cercetare-dezvoltare;

Art. 11 - (1) Unitățile de cercetare-dezvoltare organizate ca institute naționale sau ca instituții publice se înființează sau se reorganizează prin **hotărâre a Guvernului**, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Prin hotărâre a Guvernului de înființare și/sau de organizare și funcționare a unităților de cercetare-dezvoltare prevăzute la alin. (1) se stabilesc denumirea, obiectul de activitate, sediul și patrimoniul, precum și bunurile din domeniul public prevăzute de Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările ulterioare, și date în administrare acestora.

Art. 16 - Unitățile și instituțiile de cercetare-dezvoltare care beneficiază de finanțare și din fonduri publice sunt obligate să asigure:

c) adoptarea unor structuri organizatorice și a unui **management performante**, urmând cele mai bune practici utilizate pe plan mondial;

Art. 17 - (1) Institutul național de cercetare-dezvoltare - INCD, reglementat prin prezenta ordonanță, denumit în continuare institut național, reprezintă o formă de organizare instituțională specifică activităților de cercetare-dezvoltare, **cu scopul de a asigura desfășurarea acestor activități, precum și consolidarea competenței științifice și tehnologice în domeniile de interes național, stabilite în acord cu strategia de dezvoltare a României.**

(2) **Institutul național este persoană juridică română care are ca obiect principal activitatea de cercetare-dezvoltare și care funcționează pe bază de gestiune economică și autonomie financiară, calculează amortismente și conduce evidența contabilă în regim economic.**

(3) **Institutul național are patrimoniu propriu și administrează patrimoniul public și privat al statului pentru asigurarea desfășurării activității și funcționează, după caz, în coordonarea/subordinea unui organ de specialitate al administrației publice centrale sau a unei instituții de învățământ superior de stat acreditate, potrivit legii.**

(4) *Institutul național participă la elaborarea strategiilor de dezvoltare în domeniul specific, desfășoară activități de cercetare-dezvoltare pentru realizarea obiectivelor cuprinse în Strategia națională de cercetare, constituie baze de competență științifică și tehnologică, de expertiză, de perfecționare a resurselor umane și de documentare științifică și tehnică.*

Art. 18 - (1) *Înființarea institutului național se face prin hotărâre a Guvernului, pe baza rezultatelor evaluării privind îndeplinirea condițiilor pentru certificare, conform prevederilor art. 33, cu avizul autorității de stat pentru cercetare-dezvoltare, la propunerea organului administrației publice centrale coordonator în domeniul de activitate al unității.*

Art. 19 - (1) **Prin actul de înființare al institutului național se stabilesc denumirea și sediul principal, obiectul de activitate, patrimoniul și organul administrației publice centrale în coordonarea căruia funcționează și se aprobă regulamentul de organizare și funcționare.**

(2) *Regulamentul de organizare și funcționare a institutului național se întocmește pe baza regulamentului-cadru, elaborat de autoritatea de stat pentru cercetare-dezvoltare, în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a legii de aprobare a prezentei ordonanțe, și se aprobă prin hotărâre a Guvernului.*

(3) Structura organizatorică a institutului național este aprobată de organul administrației publice centrale în coordonarea căreia funcționează.

Art. 20 - Institutul național prevăzut la art. 7 este sprijinit financiar de la bugetul de stat pentru realizarea unor investiții, dotări cu aparatură, echipamente, instalații și altele asemenea, respectându-se prevederile legale în vigoare.

Art. 21 - Conducerea institutului național se exercită de către consiliul de administrație, format din 7 sau 9 persoane, din care fac parte, în mod obligatoriu, reprezentatul autorității de stat pentru cercetare-dezvoltare, reprezentantul organului administrației publice coordonator al institutului național, reprezentantul Ministerului Finanțelor Publice, reprezentantul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale și directorul general al institutului național, care este și președintele consiliului de administrație, precum și președintele Consiliului științific al institutului național. Consiliul de administrație se numește prin ordin al conducătorului organului administrației publice coordonator, cu avizul autorității de stat pentru cercetare-dezvoltare. Consiliul de administrație își desfășoară activitatea în conformitate cu propriul regulament de organizare și funcționare și hotărăște în toate problemele privind activitatea institutului național, cu excepția celor care, potrivit legii, sunt date în competența altor organe.

Art. 22 - (1) Activitatea curentă a institutului național este condusă de directorul general, numit prin ordin al conducătorului organului administrației publice coordonator, cu avizul autorității de stat pentru cercetare-dezvoltare, conform rezultatelor concursului organizat potrivit prevederilor metodologiei elaborate în acest scop de autoritatea de stat pentru cercetare-dezvoltare și aprobate prin hotărâre a Guvernului.

(2) Directorul general, numit în condițiile alin. (1), încheie un contract de management cu conducătorul autorității publice în coordonarea căreia funcționează institutul național, conform metodologiei prevăzute la alin. (1).

Art. 23 - (1) Prin hotărârea Guvernului de înființare sau reorganizare a institutului național se stabilesc bunurile din domeniul public prevăzute de Legea nr. 213/1998, cu modificările ulterioare, bunurile din proprietatea privată a statului, administrate de institut, precum și bunurile proprii dobândite în condițiile legii sau realizate din venituri proprii, după caz.

(2) Institutul național administrează, cu diligența unui bun proprietar, bunuri proprietate publică și privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, precum și bunurile proprii dobândite în condițiile legii sau realizate din venituri proprii.

Art. 24 - (1) Institutul național întocmește anual bugetul de venituri și cheltuieli, potrivit metodologiei stabilite de Ministerul Finanțelor Publice, și situații financiare conform reglementărilor contabile aplicabile.

(2) Bugetul de venituri și cheltuieli se aprobă de organul administrației publice centrale coordonator, cu avizul Ministerului Finanțelor Publice și al Ministerului Muncii și Solidarității Sociale.

(3) Situațiile financiare anuale se aprobă de organul administrației publice centrale coordonator, în condițiile legii.

Art. 49 - (6) Cheltuielile necesare pentru realizarea sau achiziționarea de noi instalații și obiective speciale de interes național, precum și cheltuielile necesare pentru dezvoltarea instalațiilor și obiectivelor existente reprezintă cheltuieli de investiții finanțate integral sau parțial de la bugetul de stat. Aceste cheltuieli se cuprind în proiectele bugetului de stat, pe baza listei de investiții, elaborată de ordonatorii principali de credite, la propunerea institutelor naționale din coordonarea acestora și cu avizul autorității de stat pentru cercetare-dezvoltare.

(7) Lista instalațiilor și obiectivelor speciale de interes național pentru care se alocă fonduri de la bugetul de stat se stabilește și se actualizează prin hotărâre a Guvernului, la propunerea autorității de stat pentru cercetare-dezvoltare.

Potrivit **Regulamentului de organizare și funcționare a Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială „Elie Carafoli” - I.N.C.A.S. București**, aprobat prin **H.G. nr. 1463/2008**:

Art. 8 - Conducerea institutului este asigurată de:

- a) consiliul de administrație;*
- b) comitetul de direcție;*
- c) **directorul general.***

Art. 10 - (1) Consiliul de administrație este format din 7 membri, cetățeni români, numiți prin ordin al ministrului educației, cercetării și tineretului, la propunerea conducerii autorității de la care aceștia provin, pentru un mandat de 4 ani, care poate fi reînnoit.

(2) Din consiliul de administrație fac parte în mod obligatoriu:

- a) **directorul general al institutului național, care este președintele consiliului de administrație;***

*Art. 24 - (1) Activitatea curentă a institutului național este condusă de **directorul general**, numit pentru o perioadă de 4 ani, pe baza rezultatelor concursului de selecție organizat conform metodologiei elaborate de autoritatea de stat pentru cercetare-dezvoltare. La expirarea acestui termen, în funcție de performanțele realizate, numirea directorului general poate fi prelungită pentru o perioadă de cel mult 4 ani.*

*(2) **Numirea și eliberarea din funcție a directorului general se fac prin ordin al ministrului educației, cercetării și tineretului.***

*Art. 25 - **Directorul general are, în principal, următoarele atribuții și responsabilități:***

a) reprezintă, personal sau prin delegat, interesele institutului național în relațiile cu celelalte organe, organizații și operatori economici, precum și cu persoane fizice din țară și din străinătate;

b) stabilește atribuțiile, competențele și relațiile la nivelul subunităților, departamentelor și compartimentelor institutului național, precum și relațiile acestora cu terții, cu avizul consiliului de administrație;

c) propune consiliului de administrație modificarea structurii organizatorice și funcționale a institutului național;

d) numește directorii și conducătorii compartimentelor din structura organizatorică a institutului național, în urma concursului organizat pe baza criteriilor propuse de comitetul de direcție, și îi revocă, după caz, cu avizul consiliului de administrație;

e) angajează și concediază personalul institutului național, conform prevederilor legale și ale contractului colectiv de muncă;

f) asigură negocierea contractului colectiv de muncă la nivelul institutului național și a salariilor personalului acestuia, prin comitetul de direcție; aprobă salariile rezultate din negocierea directă;

g) răspunde de administrarea întregului patrimoniu, cu respectarea prevederilor legale;

h) adoptă măsuri și urmărește realizarea operațiunilor de comerț interior și de import-export, prin compartimente proprii specializate;

i) analizează lunar stadiul valorificării rezultatelor cercetării, inclusiv activitatea compartimentului de marketing;

j) are atribuții și răspunderi similare unui ordonator de credite pentru sumele alocate institutului național de la bugetul de stat;

k) poate delega, în condițiile legii, o parte din atribuțiile sale celorlalte persoane din conducerea institutului național;

l) exercită orice alte atribuții ce îi sunt delegate de consiliul de administrație.

După cum reiese din cele de mai sus, **INCAS** este **persoană juridică de drept public**, înființată prin hotărâre de guvern, **finanțată și din fonduri publice**, organizată în scopul de a asigura desfășurarea de activități de cercetare-dezvoltare, precum și **consolidarea competenței științifice și tehnologice în domeniile de interes național, stabilite în acord cu strategia de dezvoltare a României.**

Totodată, în ceea ce privește **directorul general al INCAS**, potrivit dispozițiilor precitate, acesta este **președintele consiliului de administrație și conduce activitatea curentă a institutului.**

Prin **Ordinul Ministrului Educației, Cercetării și Tineretului nr. 6207/16.12.2008**, NAE CĂTĂLIN a fost numit în funcția de *director general* al **Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială „Elie Carafoli” – INCAS București**, până la ocuparea postului prin concurs.

Prin **Ordinul Ministrului Educației, Cercetării și Tineretului nr. 6364/19.12.2008**, NAE CĂTĂLIN a fost numit *președinte al consiliului de administrație* al **Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială „Elie Carafoli” – INCAS București**.

Prin **Ordinul nr. 436/14.08.2014 al Ministrului Delegat pentru Învățământ Superior, Cercetare Științifică și Dezvoltare Tehnologică**, NAE CĂTĂLIN a fost numit *președinte al consiliului de administrație* al **Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială „Elie Carafoli” – INCAS București**. Potrivit art. 2 din **Ordinul nr. 436/14.08.2014**, „*Ordinul MECT nr. 6364/19.12.2008 privind componența consiliului de administrație al Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială „Elie Carafoli” – INCAS București își încetează aplicabilitatea*”

Prin **Ordinul Ministrului Educației și Cercetării Științifice nr. 4359/26.06.2015**, NAE CĂTĂLIN a fost numit *director general* și respectiv *președinte al consiliului de administrație* al Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială „Elie Carafoli” – INCAS București.

Rezultă că NAE CĂTĂLIN, în perioada ce interesează cauza (2012 - 2015) a fost *director general* și respectiv *președinte al consiliului de administrație* al Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială „Elie Carafoli” – INCAS București.

În lumina celor de mai sus, numitul NAE CĂTĂLIN, **director general** al INCAS în perioada săvârșirii faptelor, a avut calitatea de *funcționar public*, în sensul prevederilor art. 175 alin. 1 lit. b teza a II-a C.pen. Astfel, potrivit art. 175 alin. 1 lit. b teza a II-a C.pen., *funcționar public*, în sensul legii penale, *este persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără o remunerație, exercită o funcție publică de orice natură.*

În cuprinsul **deciziei nr. 26/2014, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală (I.C.C.J.)** a reținut, între altele, următoarele:
„Spre deosebire de Codul penal anterior, Codul penal în vigoare nu mai face deosebire între noțiunea de funcționar public și cea de funcționar, aceasta din urmă nemaifiind reglementată distinct.

Astfel, din analiza comparativă a dispozițiilor legale ce definesc termenii de "funcționar public" și "public" din actuala reglementare cu cele cuprinse în prevederile art. 145 și 147 din Codul penal anterior, rezultă că funcționar public este acea persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei autorități publice, instituții publice ori al unei instituții sau al altei persoane juridice de interes public.

Așa cum s-a menționat în mod constant și în literatura juridică, în înțelesul legii penale, noțiunile de "funcționar public" și de "funcționar" au o semnificație mai largă decât aceleași noțiuni din dreptul administrativ, datorită atât caracterului relațiilor sociale apărute prin incriminarea unor fapte socialmente periculoase, cât și faptului că exigențele de apărare a patrimoniului și de promovare a intereselor colectivității impun o mai bună ocrotire prin mijloacele dreptului penal.

Din perspectiva tehnicii de reglementare a conținutului dispozițiilor art. 175 alin. (1) lit. a), b) și c) din Codul penal rezultă că voința legiuitorului nu a fost aceea de ierarhizare a acestor dispoziții, ci de a da o definiție mai riguroasă noțiunii de funcționar public decât definiția dată de art. 147 din Codul penal anterior.

Astfel, funcționarul public definit în art. 175 alin. (1) din Codul penal este "persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără o remunerație: a) exercită atribuții și responsabilități, stabilite în temeiul legii, în scopul realizării prerogativelor puterii legislative, executive sau judecătorești; b) exercită o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de orice natură; c) exercită, singură sau împreună cu alte persoane, în cadrul unei regii autonome, al altui operator economic sau al unei persoane juridice cu capital integral sau majoritar de stat, atribuții legate de realizarea obiectului de activitate al acesteia".

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol "este considerată funcționar public, în sensul legii penale, persoana care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritățile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public".

Rezultă că funcționarul public, astfel cum este definit în cuprinsul art. 175 alin. (1) din Codul penal, poate exercita fie atribuții și responsabilități pentru exercitarea prerogativelor puterii legislative, executive sau judecătorești, fie atribuții cu privire la realizarea obiectului de activitate al regiilor autonome, al altui operator economic sau al unei persoane juridice cu capital integral ori majoritar de

stat, fie poate exercita o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de orice natură.

Scopul utilizării de către legiuitor a expresiei "funcție publică de orice natură", iar nu "funcție publică" a fost acela de a evita existența unei suprapuneri între noțiunea de "funcție publică" în sensul Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și expresia utilizată în cuprinsul art. 175 alin. (1) lit. b) teza a II-a din Codul penal, pentru a delimita sfera persoanelor care au calitatea de funcționar public în accepțiunea legii penale. Astfel, sintagma "funcție publică de orice natură", în sensul art. 175 alin. (1) lit. b) din Codul penal, definește o categorie mai largă decât funcția publică, așa cum este înțeleasă în dreptul administrativ, iar noțiunea de "funcționar public" este mai cuprinzătoare decât cea la care se referă art. 2 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dintr-o altă perspectivă se constată că "funcția publică" reprezintă ansamblul atribuțiilor și responsabilităților stabilite de autoritatea sau instituția publică, în temeiul legii, în scopul realizării competențelor sale, iar "interesul public" este acel interes care implică garantarea și respectarea de către instituțiile și autoritățile publice a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale cetățenilor, recunoscute de Constituție, legislația internă și tratatele internaționale la care România este parte.

Așadar, conceptul de "funcție publică" se află în strânsă corelație cu noțiunea de "interes public", ambele urmărind satisfacerea trebuințelor de interes general, în baza prerogativelor constituționale care fac să prevaleze interesul public față de cel privat.

Or, funcționarul public își desfășoară activitatea în scopul realizării interesului public și ca atare, în exercitarea funcției, are îndatorirea de a considera interesul public mai presus decât interesul personal”.

Pe de altă parte, în jurisprudența Curții Constituționale a fost identificată **decizia nr. 2/2014** din 15 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 71 din 29 ianuarie 2014, prin care s-a admis obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 5 și art. II pct. 3 din Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative și a articolului unic din Legea pentru modificarea art. 253¹ din Codul penal și s-a constatat că aceste dispoziții sunt neconstituționale în raport cu criticile formulate. Astfel, Curtea Constituțională a statuat că *"semnificația noțiunii de funcționar public din dreptul penal nu este echivalentă cu cea de funcționar din dreptul administrativ", iar "noțiunile de «funcționar public» și de «funcționar» au un înțeles mai larg decât acela din dreptul administrativ, datorită atât caracterului relațiilor sociale apărute prin incriminarea unor fapte socialmente periculoase, cât și faptului că exigențele de apărare a avutului și de promovare a intereselor colectivității impun o cât mai bună ocrotire prin mijloacele dreptului penal".*

Institutul Național de Cercetări Aerospațiale „Elie Carafoli” – INCAS BUCUREȘTI, reprezentat de **directorul general NAE CĂTĂLIN**, a încheiat mai multe *contracte fictive* cu mai multe firme. În temeiul acestor contracte, **Institutul Național de Cercetări Aerospațiale „Elie Carafoli”** a plătit sume substanțiale în favoarea acestor societăți, fără ca societățile respective să presteze efectiv ceva în beneficiul institutului.

În cele ce urmează va fi prezentată situația acestor contracte încheiate de institut cu *așa-zișii furnizori*:

1) La data de 18.06.2012, între **Institutul Național de Cercetări Aerospațiale „Elie Carafoli” – INCAS BUCUREȘTI**, reprezentat de **NAE CĂTĂLIN**, în calitate de **director general**, pe de o parte, și societatea **(.....) SRL**, reprezentată de **(.....)**, pe de altă parte, s-a încheiat *contractul de prestări servicii nr. SFWA-009*, prin care societatea menționată se angaja să presteze în beneficiul institutului *„activități de proiectare și asistență tehnică pentru experimentări structurale”*, în schimbul unui tarif de **468.000 lei, fără TVA**. În anexa contractului au fost menționate activitățile pe care urma să le îndeplinească *prestatorul*, precum și modul de tarifare pentru fiecare dintre acestea:

- *proiectare sistem probe funcționale dinamice pentru SFWA – 260.400 lei*, inclusiv TVA;

- *specificații tehnologice pentru probe dinamice experimentale la SFWA – 319.920 lei*, inclusiv TVA.

Este de menționat că, la data de 01.06.2012, premergător încheierii contractului evocat anterior, directorul **NAE CĂTĂLIN**, a întocmit un *referat de necesitate* prin care justifică necesitatea/oportunitatea achiziției. În referatul de necesitate s-a menționat că sursa de finanțare va fi *„Cercetare”*. (.....).

(.....)

(.....) **SRL** a facturat astfel serviciile *„prestate”* către institut:

- factura seria (.....)/09.11.2012 – **260.400 lei**, inclusiv TVA; factura nu conține mențiunea *„bun de plată”* și nici viză de control financiar preventiv;
- factura seria (.....)22.11.2012 – **319.920 lei**, inclusiv TVA; factura nu conține mențiunea *„bun de plată”* și nici viză de control financiar preventiv.

Aceste facturi figurează că au fost plătite de către institut prin ordine de plată la datele de 12.11.2012, respectiv 27.11.2012.

(.....)

De altfel, societatea „prestatoare” (.....) SRL nu avea cum să îndeplinească cele două tipuri de activități cu un grad ridicat de specificitate la care s-a obligat prin contractul încheiat cu INCAS, întrucât:

- **societatea nu a avut angajați**, după cum reiese din adresa nr. P (.....) /24.06.2019 a Inspectoratului Teritorial de Muncă București;
- activitatea principală declarată a societății a fost „**comerț cu amănuntul al altor produse casnice, în magazine specializate**”;
- administratorul societății (.....)**nu are studii specifice** care să-i permită efectuarea unor activități de tipul celor ce au făcut obiectul contractului încheiat cu INCAS; (.....)a efectuat doar **10 clase**;
- în perioada în care ar fi derulat „**raporturile comerciale**” cu INCAS, societatea și-a avut sediul social la sediile unor cabinete de avocatură.

Împrejurările de mai sus, la care se adaugă și **următoarele două**, demonstrează că societatea „prestatoare” a avut un comportament specific societăților de tip „**fantomă**”:

- a) Astfel, în anul 2013, la scurtă vreme de la finalizarea „**raporturilor comerciale**” cu INCAS, societatea (.....) SRL **a fost cedată** în favoarea unor persoane pe numele cărora figurau numeroase societăți - (.....)¹ și (.....)² („**cesionari de ocazie**”). Este îndeobște cunoscut că se procedează în acest mod atunci când se dorește acoperirea unor nereguli în activitatea firmei cesionate, odată cu cesiunea, actele contabile figurând, nereal, că ar fi fost predate cesionarilor.

¹ Acesta figurează ca asociat în alte 4 firme;

² Aceasta figurează ca asociat în alte 9 firme;

b) După ce au fost încasați de la **INCAS** banii stipulați în contract, aceștia au fost *retrași numerar*, în cea mai mare parte, din conturile societății (.....) **SRL**, după cum reiese din cele ce urmează:

(.....)

2) La data de 09.08.2012, între **Institutul Național de Cercetări Aerospațiale „Elie Carafoli” – INCAS BUCUREȘTI**, reprezentat de **NAE CĂTĂLIN**, în calitate de director general, pe de o parte, și societatea (.....) **SRL**, reprezentată de (.....), pe de altă parte, s-a încheiat *contractul de prestări servicii nr. SFWA-04*, prin care societatea menționată se angaja „să presteze” în beneficiul institutului „*livrarea unor gabarite pentru încercări dinamice*”, în schimbul unui tarif de **50.000 euro, fără TVA**. În anexa contractului au fost menționate activitățile pe care urma să le îndeplinească „*prestatorul*”, precum și modul de tarifare pentru fiecare dintre acestea:

- *gabarit pentru probe dinamice (conform specificație beneficiar) – 46.500 euro, fără TVA;*
- *sistem de ancorare și poziționare – 3.500 euro, fără TVA.*

Este de menționat că, la data de 26.07.2012, premergător încheierii contractului evocat anterior, directorul general al institutului **NAE CĂTĂLIN**, a întocmit un *referat de necesitate* prin care justifica necesitatea/oportunitatea achiziției. În referatul de necesitate s-a menționat că sursa de finanțare va fi „*Cercetare*”. (.....)

Societatea (.....) **SRL** a facturat astfel serviciile „*prestate*” către institut:

- factura (avans) seria (.....)/09.08.2012 – **141.050 lei**, inclusiv TVA, înregistrată la institut în data de 10.08.2012; pe factură nu se regăsește mențiunea „*bun de plată*” și nici viză de control financiar preventiv;

- factura seria (.....)/20.08.2012 – **141.050 lei**, inclusiv TVA; pe factură nu se regăsește mențiunea „*bun de plată*” și nici viză de control financiar preventiv;

Prin ordinul de plată din data de 10.08.2012, institutul a plătit societății (.....) **SRL** suma de 141.050 lei facturată de societate în data de 09.08.2012. Factura de avans seria (.....) a fost plătită în aceeași zi în care a fost înregistrată la institut.

(.....)

Contrar proceselor-verbale de recepție, considerăm că societatea (.....) **SRL** nu a prestat nicio activitate în beneficiul **INCAS**, întrucât:

- **societatea nu a avut angajați**, după cum reiese din adresele nr. P (.....) /24.06.2019 a Inspectoratului Teritorial de Muncă al mun. București, respectiv nr. (.....) /24.06.2019 a Inspectoratului Teritorial de Muncă Ilfov;
- activitatea principală declarată a societății a fost „*comerț cu amănuntul al articolelor de fierărie, al articolelor din sticlă și al celor pentru vopsit, în magazine specializate*”;
- administratorul societății (.....) **nu are studii specifice** care să-i permită efectuarea unor activități de tipul celor ce au făcut obiectul contractului încheiat cu **INCAS**; (.....) a efectuat doar **studii gimnaziale**;
- în perioada în care ar fi derulat „raporturile comerciale” cu **INCAS**, societatea și-a avut sediul social la sediile unor cabinete de avocatură.

Împrejurările de mai sus, la care se adaugă și **următoarele două**, demonstrează că societatea „*prestatoare*” a avut un comportament specific societăților de tip „*fantomă*”:

- a) Astfel, în anul 2013, după finalizarea „*raporturilor comerciale*” cu **INCAS**, societatea (.....) **SRL a fost cedată** în favoarea altor persoane. Este îndeobște cunoscut că se procedează în acest mod atunci când se dorește

acoperirea unor nereguli în activitatea firmei cesionate, odată cu cesiunea actele contabile figurând, nereal, că ar fi fost predate cesionarilor.

- b) După ce a fost încasată de la **INCAS** o parte banii stipulați în contract, aceștia, în parte, au fost *retrași numerar* din contul societății (....) **SRL**, iar în parte au fost transferați în contul unei alte societăți, după care au fost *retrași numerar*, după cum reiese din cele ce urmează:

(....)

3) La data de 22.08.2012, între **Institutul Național de Cercetări Aerospațiale „Elie Carafoli” – INCAS BUCUREȘTI**, reprezentat de **NAE CĂTĂLIN**, în calitate de director general, și (....), pe de o parte, și societatea (....) **SRL**, reprezentată de (....), pe de altă parte, s-a încheiat *contractul de prestări servicii nr. ATLAS - 2*, prin care societatea menționată se angaja să presteze în beneficiul institutului *„activități de calibrare și omologare sistem control incidenta la Sufleria Trisonică INCAS”*, în schimbul unui tarif de **2.000.000 lei, inclusiv TVA**.

Este de menționat că, la data de 19.07.2012, premergător încheierii contractului evocat anterior, numitul (....) a întocmit un *referat de necesitate* prin care justifică necesitatea/oportunitatea achiziției. În referatul de necesitate s-a menționat că sursa de finanțare va fi *„Cercetare”*.

(....)

Societatea (....) **SRL** a facturat astfel serviciile *„prestate”* către institut:

- factura seria (....) /19.12.2012 – **1.999.999,72 lei**, inclusiv TVA; factura nu conține mențiunea *„bun de plată”* și nici viză de control financiar preventiv; **pe factură este înscrisă de două ori mențiunea olografă „HG”**; este probabil făcută trimitere la prevederile **H.G. nr. 1428/2004 privind aprobarea Listei instalațiilor și obiectivelor speciale de interes național, finanțate din fondurile Ministerului Educației și Cercetării**.

Această factură a fost plătită de către institut prin ordine de plată la datele de 21.12.2012, respectiv 28.12.2012.

(....)

Contrar celor consemnate în cuprinsul acestui proces-verbal de recepție, considerăm că (....) SRL nu a executat în beneficiul INCAS „*activități de calibrare și omologare sistem control incidenta la Sufleria Trisonică INCAS*”. Pentru a ajunge la această concluzie, am luat în considerare următoarele:

- ***societatea nu a avut angajați***, după cum reiese din adresele nr. P (....)/24.06.2019 a Inspectoratului Teritorial de Muncă al mun. București, respectiv nr. (....)/24.06.2019 a Inspectoratului Teritorial de Muncă Ilfov;
- activitatea principală declarată a societății a fost „***comerț cu amănuntul al articolelor de fierărie, al articolelor din sticlă și al celor pentru vopsit, în magazine specializate***”;
- administratorul societății (....) ***nu are studii specifice*** care să-i permită efectuarea unor activități de tipul celor ce au făcut obiectul contractului încheiat cu INCAS; (....) a efectuat doar ***studii gimnaziale***;
- în perioada în care ar fi derulat „*raporturile comerciale*” cu INCAS, societatea și-a avut sediul social la sediile unor cabinete de avocatură;

Împrejurările de mai sus, la care se adaugă și ***următoarele două***, demonstrează că societatea „*prestatoare*” a avut un comportament specific societăților de tip „*fantomă*”.

- a) Astfel, în anul 2013, după finalizarea „*raporturilor comerciale*” cu INCAS, societatea (....) SRL ***a fost cedată*** în favoarea altor persoane. Este îndeobște cunoscut că se procedează în acest mod atunci când se dorește acoperirea unor nereguli în activitatea firmei cesionate, odată cu cesiunea actele contabile figurând, nereal, că ar fi fost predate cesionarilor.

b) După ce au fost încasați de la **INCAS** banii stipulați în contract, aceștia, au fost *retrași numerar în cvasitotalitate (diferența fiind plătită cu titlu de comisioane bancare)*, după cum reiese din cele ce urmează:

(....)

4) La data de 09.01.2013, între **Institutul Național de Cercetări Aerospațiale „Elie Carafoli” – INCAS BUCUREȘTI**, reprezentat de **NAE CĂTĂLIN**, în calitate de director general, și (....), pe de o parte, și societatea (....) **SRL**, reprezentată de (....), pe de altă parte, s-a încheiat *contractul de prestări servicii nr. INSTAL-1*, prin care societatea menționată se angaja să presteze în beneficiul institutului *„activități de servicii tehnice de întreținere, probe funcționale și calibrare instalații tehnologice (Sufleria Trisonică INCAS și Sufleria Subsonică INCAS)”*, în schimbul unui tarif de **420.966 lei, fără TVA**. În anexa contractului au fost menționate activitățile pe care urma să le îndeplinească *prestatorul*, precum și modul de tarifare pentru fiecare dintre acestea:

- *revizie tehnică sistem etanșare și valve de reglare la Sufleria Trisonică INCAS (conform specificație beneficiar) – 161.290 lei, fără TVA;*
- *revizie tehnică sistem valve de reglare la Tub Ludwig INCAS (conform specificație beneficiar) – 126.612 lei, fără TVA;*
- *revizie tehnică deflectoare circuit aerodinamic la Sufleria Subsonică INCAS (conform specificație beneficiar) – 133.064 lei, fără TVA.*

Este de menționat că, la data de 04.01.2013, premergător încheierii contractului evocat anterior, numitul (....) a întocmit un *referat de necesitate* (înregistrat la instituit în data de 07.01.2013) prin care justifică necesitatea/oportunitatea achiziției. În referatul de necesitate s-a menționat că sursa de finanțare va fi *„Cercetare”*. (....)

La data de 22.03.2013, părțile **Institutul Național de Cercetări Aerospațiale „Elie Carafoli” – INCAS BUCUREȘTI**, reprezentat de **NAE CĂTĂLIN**, în

calitate de director general, și (...) și societatea (....) SRL, reprezentată de (....), au încheiat *actul adițional nr. 1/2003* prin care au convenit efectuarea de către *prestator* a unor activități suplimentare, tarifate după cum urmează:

- *revizie tehnică sistem răcire/termostatare la Sufleria Subsonică INCAS (conform specificație beneficiar) – 161.290 lei, fără TVA;*
- *revizie tehnică structură fagure/control turbulență la Sufleria Subsonică INCAS (conform specificație beneficiar) – 161.290 lei, fără TVA;*
- *revizie tehnică sistem termostatare la Sufleria Subsonică INCAS (conform specificație beneficiar) – 161.290 lei, fără TVA;*
- *revizie tehnică circuit electric secundar la Tub Ludwig INCAS (conform specificație beneficiar) – 161.290 lei, fără TVA;*
- *revizie tehnică centură împământare și protecție electromagnetică la Tub Ludwig INCAS (conform specificație beneficiar) – 385.484 lei, fără TVA.*

Este de menționat că, la data de 15.03.2013, premergător încheierii actului adițional evocat anterior, numitul (....), a întocmit un *referat de necesitate* prin care justifică necesitatea/oportunitatea achiziției. În referatul de necesitate s-a menționat că sursa de finanțare va fi „Cercetare”.

(....)

Serviciile menționate în contract (astfel cum a fost modificat prin act adițional) figurează că au fost recepționate la datele de 06.02.2013, 27.02.2013, 29.03.2013, 02.04.2013, 04.04.2013, 09.04.2013, 17.04.2013, 30.04.2013 de către o comisie de recepție constituită la nivelul institutului, formată din (...), procesele-verbale de recepție (8 la număr) fiind semnate și de directorul general al institutului, **NAE CĂTĂLIN. În cuprinsul celor 8 procese-verbale de recepție se regăsește mențiunea H.G. 1428/2004.**

(....)

Societatea (.....) SRL a facturat astfel serviciile „prestate” către institut:

- factura seria (...)/06.02.2013 – **199.999,60 lei**, inclusiv TVA, semnată de primire de directorul general al institutului, NAE CĂTĂLIN; **factura conține mențiunea olografă „HG”**; pe de altă parte, factura nu conține mențiunea „*bun de plată*” și nici viză de control financiar preventiv;
- factura seria (...)/27.02.2013 – **156.998,88 lei**, inclusiv TVA, semnată de primire de directorul general al institutului, NAE CĂTĂLIN; **factura conține mențiunea olografă „HG”**; pe de altă parte, factura nu conține mențiunea „*bun de plată*” și nici viză de control financiar preventiv;
- factura seria (...)/29.03.2013 – **164.999,36 lei**, inclusiv TVA, semnată de primire de directorul general al institutului, NAE CĂTĂLIN; **factura conține mențiunea olografă „HG”**; pe de altă parte, factura nu conține mențiunea „*bun de plată*” și nici viză de control financiar preventiv;
- factura seria (...)/02.04.2013 – **200.000 lei**, inclusiv TVA; **factura conține mențiunea olografă „HG”**; pe de altă parte, factura nu conține mențiunea „*bun de plată*” și nici viză de control financiar preventiv;
- factura seria (...)/04.04.2013 – **200.000 lei**, inclusiv TVA; **factura conține mențiunea olografă „HG”**; pe de altă parte, factura nu conține mențiunea „*bun de plată*” și nici viză de control financiar preventiv;
- factura seria (...)/09.04.2013 – **200.000 lei**, inclusiv TVA; **factura conține mențiunea olografă „HG”**; pe de altă parte, factura nu conține mențiunea „*bun de plată*” și nici viză de control financiar preventiv;
- factura seria (...)/17.04.2013 – **200.000 lei**, inclusiv TVA; **factura conține mențiunea olografă „HG”**; pe de altă parte, factura nu conține mențiunea „*bun de plată*” și nici viză de control financiar preventiv;

- factura seria (...)/30.04.2013 – **478.000 lei**, inclusiv TVA; **factura conține mențiunea olografă „HG”**; pe de altă parte, factura nu conține mențiunea „*bun de plată*” și nici viză de control financiar preventiv.

Prin înscrierea olografă pe facturi a mențiunii „**HG**”, s-a făcut probabil trimitere la prevederile **H.G. nr. 1428/2004** *privind aprobarea Listei instalațiilor și obiectivelor speciale de interes național, finanțate din fondurile Ministerului Educației și Cercetării*

Aceste facturi au fost plătite de către instituit prin ordine de plată la datele de 22.02.2013, 12.03.2013, 19.03.2013, 02.04.2013, 05.04.2013, 09.04.2013, 18.04.2013, 14.05.2013.

Valorile din aceste facturi au fost solicitate la decontare de către **INCAS** Autorității Naționale pentru Cercetare Științifică prin cererile de plată nr. 858/18.03.2013, 1206/11.04.2013, 1681/20.05.2013, fiind aprobată decontarea conform **H.G. nr. 1428/2004**.

(...)

Contrar celor consemnate în cele 8 procese-verbale de recepție, considerăm că societatea (....) **SRL** nu a îndeplinit și nici nu avea cum să îndeplinească activitățile stipulate în contractul încheiat cu **INCAS**, astfel cum a fost ulterior amendat, întrucât:

- ***societatea nu a avut angajați***, după cum reiese din adresele nr. (...)/24.06.2019 a Inspectoratului Teritorial de Muncă al mun. București, respectiv nr. (...)/24.06.2019 a Inspectoratului Teritorial de Muncă Ilfov;
- activitatea principală declarată a societății a fost „**comerț cu amănuntul al articolelor de fierărie, al articolelor din sticlă și al celor pentru vopsit, în magazine specializate**”;

- administratorul societății (.....) *nu are studii specifice* care să-i permită efectuarea unor activități de tipul celor ce au făcut obiectul contractului încheiat cu **INCAS**; (.....) a efectuat doar *studii gimnaziale*;
- în perioada în care ar fi derulat „raporturile comerciale” cu **INCAS**, societatea și-a avut sediul social la sediile unor cabinete de avocatură;

Împrejurările de mai sus, la care se adaugă și *următoarele două*, demonstrează că societatea „prestatoare” a avut un comportament specific societăților de tip „fantomă”.

- a) Astfel, în anul 2013, după finalizarea „raporturilor comerciale” cu **INCAS**, societatea (.....) **SRL a fost cedată** în favoarea altor persoane. Este îndeobște cunoscut că se procedează în acest mod atunci când se dorește acoperirea unor nereguli în activitatea firmei cesionate, odată cu cesiunea actele contabile figurând, nereal, că ar fi fost predate cesionarilor.
- b) După ce au fost încasați de la **INCAS** banii stipulați în contract, aceștia au fost *retrași în numerar în cvasitotalitate* din conturile (.....) **SRL**, după cum se va arăta în continuare:

(.....)

5) La data de 05.04.2013, între **Institutul Național de Cercetări Aeronautice „Elie Carafoli” – INCAS BUCUREȘTI**, reprezentat de **NAE CĂTĂLIN**, în calitate de director general, și (.....) pe de o parte, și societatea (.....), reprezentată de (.....), pe de altă parte, s-a încheiat *contractul de prestări servicii nr. GRA-2_2013* prin care societatea menționată se angaja să presteze în beneficiul institutului „un ansamblu de *activități de proiectare și asistență tehnică pentru demonstratoarele tehnologice existente pe platformele experimentale din baza tehnică a beneficiarului, conform specificației din anexă*”, în schimbul unui tarif de **3.080.000 lei, inclusiv TVA**. În *anexa* contractului au fost menționate activitățile pe

care urma să le îndeplinească *prestatorul*, precum și modul de tarifare pentru fiecare dintre acestea:

- *proiectare conceptuală și analiză structurală pentru demonstratorul biz-jet, component afterbody AF-1/2 – preconcept (faza PDR) (conform specificație beneficiar) – 1.000.000 lei;*
- *analiză tehnică de detaliu pentru faza Maturitate A – concept biz-jet pentru afterbody AF-1/2 – 820.000 lei;*
- *analiză cinematică și interferențe mecanice pentru model funcțional. Extindere gamă experimentare pentru Maturitate B – 500.000 lei;*
- *proiectare de detaliu și analiză funcțională pentru Maturitate C ansamblu biz-jet afterbody AF-1/2. Asigurare suport tehnic pentru dosar de aeronavigabilitate, conform EASA part 21 – 760.000 lei.*

Este de menționat că, la data de 26.02.2013, premergător încheierii contractului evocat anterior, numitul (.....), a întocmit un *referat de necesitate* prin care justifică necesitatea/oportunitatea achiziției. În referatul de necesitate s-a menționat că sursa de finanțare va fi „*Cercetare*”.

(.....)

Prestatorul (.....) SRL a subcontractat³ în favoarea societății (.....) SRL, (.....), reprezentată de (.....), următoarele activități, în schimbul sumei de 2.476.800 lei, inclusiv TVA:

- *proiectare conceptuală și analiză structurală pentru demonstratorul biz-jet, component afterbody AF-1/2 preconcept (faza PDR) – 960.000 lei;*
- *analiză tehnică de detaliu pentru faza Maturitate A – concept biz-jet pentru afterbody experimentare pentru Maturitate B – 787.200 lei;*

³ Contract nr. 01/01.07.2013;

- *proiectare de detaliu și analiză funcțională pentru Maturitate C ansamblu biz-jet afterbody AF-1/2, asigurare suport tehnic pentru dosar de aeronavigabilitate, conf. EASA part 21 – 729.600 lei.*

La rândul său, (.....) SRL a subcontractat⁴ către societatea (.....) activitățile de „proiectare conceptuală și analiză structurală pentru demonstratorul biz-jet și analiză tehnică de detaliu pentru faza Maturitate A” în schimbul sumei de **1.676.613 lei**.

(.....)

Societatea (.....) SRL a facturat astfel serviciile „prestate” către institut:

- factura seria (.....)/25.11.2013 – **1.000.000 lei**; factura nu conține mențiunea „**bun de plată**” și nici viză de control financiar preventiv;
- factura seria (.....)/02.12.2013 – **820.000 lei**; factura nu conține mențiunea „**bun de plată**” și nici viză de control financiar preventiv;
- factura seria (.....)/20.12.2013 – **500.000 lei**; factura nu conține mențiunea „**bun de plată**” și nici viză de control financiar preventiv;
- factura seria (.....)/27.12.2013 – **759.999,99 lei**; factura nu conține mențiunea „**bun de plată**” și nici viză de control financiar preventiv.

Aceste facturi au fost plătite de către institut prin ordine de plată la datele de 07.01.2014, respectiv 29.01.2014.

Contrar celor consemnate în cele 4 procese-verbale de recepție, considerăm că (.....) SRL sau „subcontractanții” aceștia (.....) SA, respectiv (.....) SRL nu au îndeplinit și nici nu aveau cum să îndeplinească cele 4 tipuri de activități stipulate în contractul încheiat între (.....) SRL și INCAS.

Astfel, pe de o parte, conform celor mai sus expuse, studiile ce figurează că ar fi fost întocmite de „subcontractanții” (.....) SRL au fost copiate din alte studii.

⁴ Contract nr. 13/01.07.2013;

Pe de altă parte, nici subcontractanții (.....) SRL și (.....) SRL, nici (.....) SRL nu aveau capacitatea de a îndeplini astfel de activități cu un grad ridicat de specificitate și complexitate. Astfel:

- *societatea (.....) SRL nu a avut angajați*, după cum reiese din adresa nr. P (.....)/24.06.2019 a Inspectoratului Teritorial de Muncă București;
- activitatea principală declarată a societății (.....) SRL a fost „*intermedieri în comerțul cu produse diverse*”;
- administratorul societății (.....) SRL *nu are studii specifice* care să-i permită efectuarea unor activități de tipul celor ce au făcut obiectul contractului încheiat cu INCAS; (.....) a efectuat doar *8 clase*;
- în anul 2014, societatea (.....) SRL a fost cedată în favoarea unei persoane pe numele căreia figurau numeroase societăți - (.....)⁵ („*cesionar de ocazie*”);
- administratorul societății (.....) SRL *nu are studii specifice* care să-i permită efectuarea unor activități de tipul celor ce au făcut obiectul contractului încheiat cu INCAS; (.....) a efectuat doar *11 clase*;
- în ceea ce privește societatea (.....) SRL, deși a avut angajați, nu au fost identificate printre aceștia persoane care să activeze în domeniul aerospațial;
- activitatea principală declarată a societății (.....) SRL a fost „*construcții de clădiri și lucrări de geniu*”.

În ceea ce privește banii plătiți de INCAS în favoarea (.....) SRL în temeiul contractului mai sus evocat, reținem că aceștia, în cea mai mare parte, au fost *retrași numerar*, după cum rezultă din cele de mai jos:

(.....)

⁵ Aceasta figurează ca asociat în alte 9 firme;

6) La data de 26.04.2013, între **Institutul Național de Cercetări Aerospațiale „Elie Carafoli” – INCAS BUCUREȘTI**, reprezentat de **NAE CĂTĂLIN**, în calitate de director general și (.....), pe de o parte, și societatea (.....) **SRL**, (.....), reprezentată de (.....), pe de altă parte, s-a încheiat *contractul de prestări servicii nr. INC_2013*, prin care societatea menționată se angaja să presteze în beneficiul institutului *„activități de proiectare, execuție și asistență tehnică pentru structuri experimentale în baza tehnică a beneficiarului”*, în schimbul unui tarif de **3.310.000 lei, inclusiv TVA**. În anexa contractului au fost menționate activitățile pe care urma să le îndeplinească *prestatorul*, precum și modul de tarifare pentru fiecare dintre acestea:

- *proiectare sistem demonstrator dinamic pentru probe funcționale* – **1.000.000 lei**;
- *repunere în parametrii tehnici a demonstratorului pentru sisteme dinamice* – **1.200.000 lei**,
- *probe funcționale și extindere gamă de analiză pentru demonstrator – faza 1* – **500.000 lei**,
- *probe funcționale și extindere gamă de analiză pentru demonstrator – faza 1* – **610.000 lei**.

Este de menționat că, la data de 03.06.2013 (**ulterior încheierii contractului**), numitul **NAE CĂTĂLIN**, a întocmit un *referat de necesitate* prin care se justifică necesitatea/oportunitatea achiziției. În referatul de necesitate s-a menționat că sursa de finanțare va fi *„Cercetare”*.

(.....)

Societatea (.....) **SRL** a facturat astfel serviciile *„prestate”* către institut:

- factura seria (.....)/15.06.2013 – **1.000.000 lei**, semnată de primire de către directorul general al institutului, **NAE CĂTĂLIN**; factura nu conține mențiunea *„bun de plată”* și nici viză de control financiar preventiv; mai

- este de menționat că factura a fost semnată cu bară din partea societății (.....) SRL cu o semnătură similară cu cea executată de către (.....) ION – administratorul societății (.....) SRL;
- factura seria (.....)/26.07.2013 – **1.200.000 lei**, semnată de primire de către directorul general al institutului, **NAE CĂTĂLIN**; factura nu conține mențiunea „***bun de plată***” și nici viză de control financiar preventiv; mai este de menționat că factura a fost semnată cu bară din partea societății (.....) SRL cu o semnătură similară cu cea executată de către (.....) (.....) – administratorul societății (.....) SRL;
 - factura seria (.....)/27.08.2013 – **500.000 lei**, semnată de primire de către directorul general al institutului, **NAE CĂTĂLIN**; factura conține mențiunea „***bun de plată***”, în dreptul căreia figurează semnătura (.....) ; de asemenea, factura conține viză de control financiar preventiv; factura conține, de asemenea, mențiunea olografă „HG”; prin această din urmă mențiune se făcea probabil trimitere la **H.G. nr. 1428/2004 privind aprobarea Listei instalațiilor și obiectivelor speciale de interes național, finanțate din fondurile Ministerului Educației și Cercetării**;
 - factura seria (.....) /10.09.2013 – **610.000 lei**, semnată de primire de către directorul general al institutului, **NAE CĂTĂLIN**; factura conține mențiunea „***bun de plată***”, în dreptul căreia figurează semnătura directorului tehnic (.....); de asemenea, factura conține viză de control financiar preventiv.

Aceste facturi au fost plătite de către institut prin ordine de plată la datele de 10.06.2013, 02.07.2013, 03.07.2013, 26.07.2013, 29.08.2013, 19.09.2013, 10.10.2013.

Valorile din aceste facturi au fost solicitate spre decontare de către **INCAS** Autorității Naționale pentru Cercetare Științifică prin cererile de plată nr.

2448/12.07.2013, nr. 2738/14.08.2013, nr. 3011/10.09.2013, nr. 4017/20.11.2013, fiind aprobată decontarea conform **H.G. nr. 1428/2004**.

(.....)

De altfel, societatea „*prestatoare*” (.....) SRL nu avea cum să îndeplinească cele patru tipuri de activități specifice la care s-a obligat prin contractul încheiat cu **INCAS** întrucât:

- **societatea nu a avut angajați**, după cum reiese din adresa nr. (.....)/24.06.2019 a Inspectoratului Teritorial de Muncă București;
- activitatea principală declarată a societății a fost „**comerț cu amănuntul al altor produse casnice, în magazine specializate**”;
- administratorul societății (.....)**nu are studii specifice** care să-i permită efectuarea unor activități de tipul celor ce au făcut obiectul contractului încheiat cu **INCAS**; (.....)are doar **10 clase**;
- în anul 2013, la scurtă vreme de la finalizarea „*raporturilor comerciale*” cu **INCAS**, societatea a fost cedată în favoarea unor persoane pe numele cărora figurau mai multe societăți - (.....)⁶ și (.....)⁷ („*cesionari de ocazie*”);
- în perioada în care ar fi derulat „*raporturile comerciale*” cu **INCAS**, societatea și-a avut sediul social la sediile unor cabinete de avocatură;
- după ce au fost încasați de la **INCAS** banii stipulați în contract, o parte din aceștia a fost **retrasă numerar** din conturile societății (.....) SRL, iar cealaltă parte a fost transferată în conturile unei alte societăți, după care a fost **retrasă numerar**, după cum reiese din cele ce urmează:

(.....)

⁶ Acesta figurează ca asociat în alte 4 firme;

⁷ Aceasta figurează ca asociat în alte 9 firme;

7) La data de 22.07.2013, între **Institutul Național de Cercetări Aerospațiale „Elie Carafoli” – INCAS BUCUREȘTI**, reprezentat de NAE **CĂTĂLIN**, în calitate de director general și (.....), pe de o parte, și societatea (.....) **SRL**, (.....), reprezentată de (.....), pe de altă parte, s-a încheiat *contractul de prestări servicii nr. ESA_2013*, prin care societatea menționată se angaja să presteze în beneficiul institutului *„activități de proiectare și dezvoltare pentru baza tehnică și experimentală Strejnic”*, în schimbul unui tarif de **2.500.000 lei, inclusiv TVA**. În anexa contractului au fost menționate activitățile pe care urma să le îndeplinească *prestatorul*, precum și modul de tarifare pentru fiecare dintre acestea:

- *proiectare infrastructură bază experimentală Strejnic* – **1.000.000 lei**;
- *banc testare probe funcționale – proiectare și execuție* – **1.000.000 lei**;
- *probe funcționale pentru banc testare Strejnic* – **500.000 lei**.

Este de menționat că, la data de 02.07.2013, premergător încheierii contractului evocat anterior, numitul (.....), responsabil tehnic program, a întocmit un *referat de necesitate* prin care se justifica necesitatea/oportunitatea achiziției (*dezvoltare bază experimentală Strejnic pentru programe ESA; asigurarea capabilității de testare pentru sisteme de lansare și probe la sol pentru vehicule aerospațiale*). În referatul de necesitate s-a menționat că sursa de finanțare va fi *„Cercetare”*.

(.....)

(.....) **SRL** a facturat astfel serviciile *„prestate”* către institut:

- factura seria (.....)/17.10.2013 – **1.000.000 lei**; factura nu conține mențiunea *„bun de plată”* și nici viză de control financiar preventiv;
- factura seria (.....)/15.11.2013 – **1.000.000 lei**; factura nu conține mențiunea *„bun de plată”* și nici viză de control financiar preventiv;

- factura seria (.....)/03.12.2013 – **500.000 lei**; factura nu conține mențiunea „*bun de plată*” și nici viză de control financiar preventiv.

Aceste facturi au fost plătite de către institut prin ordine de plată la datele de 20.12.2013, 31.10.2013, 09.01.2014, 17.01.2014.

(.....)

Societatea „*prestatoare*” (.....) **SRL** nu avea cum să îndeplinească activitățile specifice la care s-a obligat prin contractul încheiat cu **INCAS** întrucât:

- **societatea nu a avut angajați**, după cum reiese din adresa nr. P (.....) /24.06.2019 a Inspectoratului Teritorial de Muncă București;
- activitatea principală declarată a societății a fost „*comerț cu amănuntul al articolelor de fierărie, al articolelor din sticlă și a celor pentru vopsit, în magazine specializate*”;
- administratorul societății (.....) **nu are studii specifice** care să-i permită efectuarea unor activități de tipul celor ce au făcut obiectul contractului încheiat cu **INCAS**; (.....) a efectuat doar **studii gimnaziale**;
- în anul 2014, la scurtă vreme de la finalizarea „*raporturilor comerciale*” cu **INCAS**, societatea a fost cedată în favoarea unor persoane pe numele cărora figurau numeroase societăți - (.....)⁸ și (.....)⁹ („*cesionari de ocazie*”);
- în perioada în care ar fi derulat „*raporturile comerciale*” cu **INCAS**, societatea și-a avut sediul social la sediul unui cabinet de avocatură;
- după ce au fost încasați de la **INCAS** banii stipulați în contract, aceștia fie au fost **retrași numerar** din conturile societății (.....) **SRL**, fie au fost virati în conturile altor societăți, după care au fost, de asemenea, **retrași numerar**, după cum reiese din cele ce urmează:

⁸ Acesta figurează ca asociat în alte 12 firme;

⁹ Acesta figurează ca asociat în alte 5 firme;

(.....)

8) La data de 15.01.2014, între **Institutul Național de Cercetări Aerospațiale „Elie Carafoli” – INCAS BUCUREȘTI**, reprezentat de NAE **CĂTĂLIN**, în calitate de director general și (.....), pe de o parte, și societatea (.....) **SRL**, (.....), reprezentată de (.....), pe de altă parte, s-a încheiat *contractul de prestări servicii nr. SFWA-3_2014*, prin care societatea menționată se angaja să presteze în beneficiul institutului *„calibrări, probe funcționale și teste mecanoclimatice pentru ansamblu instalație de experimentare în regim de viteze controlate de tipul Sufleria Subsonică și Sufleria Trisonică INCAS”*, în schimbul unui tarif de **1.600.000 lei, inclusiv TVA**. În anexa contractului au fost menționate activitățile pe care urma să le îndeplinească *prestatorul*, precum și modul de tarifare pentru fiecare dintre acestea:

- *asigurare condiții de testare în conformitate cu standardele de aviație în Sufleria Subsonică INCAS pentru traiectorii captive (conform specificație beneficiar) – 500.000 lei;*

- *calibrare sistem control parametri curgere în secțiunea transonică la Sufleria Trisonică INCAS – 500.000 lei;*

- *asigurare condiții de testare în regim impulsiv în secțiunea fixă la Tub Ludwig INCAS – 600.000 lei.*

Este de menționat că, la data de 06.01.2014, premergător încheierii contractului evocat anterior, numitul (.....), șef Instalații experimentale, a întocmit un *referat de necesitate* prin care se justifica necesitatea/oportunitatea achiziției. În referatul de necesitate s-a menționat că sursa de finanțare va fi „Cercetare”.

(.....)

(.....) **SRL** a facturat astfel serviciile „prestate” către institut:

- factura seria (.....)/14.03.2014 – **500.000 lei**; factura nu conține mențiunea „*bun de plată*” și nici viză de control financiar preventiv; pe factură se regăsește mențiunea olografă „HG”;
- factura seria (.....)/16.04.2014 – **500.000 lei**; factura conține mențiunea „*bun de plată*”, mențiune în dreptul căreia se regăsește semnătura directorului tehnic (.....); factura conține viză de control financiar preventiv; pe factură se regăsește mențiunea olografă „HG”;
- factura seria (.....)/20.05.2014 – **600.000 lei**; factura conține mențiunea „*bun de plată*”, mențiune în dreptul căreia se regăsește semnătura directorului tehnic (.....); factura conține viză de control financiar preventiv; pe factură se regăsește mențiunea olografă „HG”.

Prin mențiunile olografe „HG” de pe facturi, probabil s-a dorit să se facă trimitere la **H.G. nr. 1428/2004** *privind aprobarea Listei instalațiilor și obiectivelor speciale de interes național, finanțate din fondurile Ministerului Educației și Cercetării.*

Aceste facturi au fost plătite de către institut prin ordine de plată la datele de 24.03.2014, 17.04.2014, 21.05.2014, 30.05.2014.

Valorile din aceste facturi au fost solicitate spre decontare de către **INCAS** Autorității Naționale de Cercetare Științifică prin cererile de plată nr. 1504/15.04.2014, nr. 1880/15.05.2014, nr. 2278/16.06.2014, fiind aprobată decontarea conform **H.G. nr. 1428/2004**.

Din cele de mai sus reiese că (.....) **SRL** *ar fi subcontractat* toate cele trei tipuri de activități pe care le avea de îndeplinit față de beneficiarul **INCAS**. Subcontractanți ar fi fost societățile (.....) **SRL** și (.....) **SRL**.

Am arătat anterior că toate cele trei studii predate de (.....) **SRL** către **INCAS** în virtutea contractului evocat au fost copiate din alte lucrări. De altfel, societatea

(.....) SRL și subcontractanții aparenti ai acesteia (.....) SRL și (.....) SRL nu aveau capacitatea de a întocmi aceste studii.

Astfel:

- **societățile (.....) SRL și (.....) SRL nu au avut angajați**, după cum reiese din adresa nr. (.....)/24.06.2019 a Inspectoratului Teritorial de Muncă București;
- activitatea principală declarată a societății (.....) SRL a fost **„comerț cu amănuntul al articolelor de fierărie, al articolelor din sticlă și al celor pentru vopsit, în magazine specializate”**;
- activitatea principală declarată a societății (.....) SRL a fost **„intermedieri în comerțul cu produse diverse”**;
- administratorul societății (.....) SRL **nu are studii specifice** care să-i permită efectuarea unor activități de tipul celor ce au făcut obiectul contractului încheiat cu INCAS; (.....) a efectuat doar **studii liceale**;
- administratorul societății (.....) SRL **nu are studii specifice** care să-i permită efectuarea unor activități de tipul celor ce au făcut obiectul contractului încheiat cu INCAS; (.....) a efectuat doar **8 clase**;
- administratorul societății (.....) SRL **nu are studii specifice** care să-i permită efectuarea unor activități de tipul celor ce au făcut obiectul contractului încheiat cu INCAS; (.....) (.....) a efectuat doar **11 clase**;
- în anul 2014, societatea (.....) SRL a fost cedată în favoarea unei persoane pe numele căreia figurau numeroase societăți - (.....)¹⁰ („cesionar de ocazie”);

După ce au fost încasați de la INCAS banii stipulați în contract, aceștia, în pondere covârșitoare, au fost transferați din conturile (.....) SRL în conturile

¹⁰ Aceasta figurează ca asociat în alte 9 firme;

„subcontractanților” (.....) SRL și (.....) SRL, iar din conturile acestora *au fost retrași numerar în cvasitotalitate, exceptând comisioanele bancare* (comportament specific firmelor de tip „fantomă”), după cum reiese din cele ce urmează:

(.....)

9) La data de 05.05.2014, între **Institutul Național de Cercetări Aerospațiale „Elie Carafoli” – INCAS BUCUREȘTI**, reprezentat de NAE **CĂTĂLIN**, în calitate de director general și (.....), pe de o parte, și societatea (.....) **SRL**, reprezentată de (.....), pe de altă parte, s-a încheiat *contractul de prestări servicii nr. SFWA-4_2014*, prin care societatea menționată se angaja să presteze în beneficiul institutului *„activități de proiectare și dezvoltare tehnologică pentru sistem de testare în condiții de temperatură scăzută pentru motor criogenic”*. În anexa contractului (**anexă transmisă organelor de urmărire penală cu adresa nr. 6299/16.12.2019**) au fost menționate activitățile pe care urma să le îndeplinească *prestatorul*, precum și modul de tarifare pentru fiecare dintre acestea:

- *evaluare sănătate structură la component ajutoraj curb – tronson intermediar – instalație experimentală – 820.000 lei;*
- *analiză stare tensiuni induse în ajutorajul curb al instalației de evacuare – 850.000 lei.*

(.....)

Este de menționat că, la data de 25.03.2014, premergător încheierii contractului evocat anterior, s-a întocmit un *referat de necesitate* în numele șefului compartimentului Instalații Experimentale (.....) (dar semnat de o altă persoană) prin care se justifică necesitatea/oportunitatea achiziției. În referatul de necesitate s-a menționat că sursa de finanțare va fi „Cercetare”. (.....)

(.....)

Societatea (.....) **SRL** a facturat astfel serviciile „prestate” către institut:

- factura nr. (.....)/27.06.2014 – **820.000 lei**, inclusiv TVA; factura conține mențiunea „*bun de plată*”, iar în dreptul acestei mențiuni se regăsește semnătura directorului tehnic (.....); factura conține viză de control financiar preventiv;
- factura nr. (.....)/30.07.2014 – **850.000 lei**, inclusiv TVA, a fost semnată de primire de către directorul general al institutului **NAE CĂTĂLIN**; factura conține mențiunea „*bun de plată*”, iar în dreptul acestei mențiuni se regăsește semnătura directorului tehnic (.....); factura conține viză de control financiar preventiv;
- factura nr. (.....)/02.09.2014 – **1.260.000 lei**, inclusiv TVA, a fost semnată de primire de către directorul general al institutului **NAE CĂTĂLIN**; factura conține mențiunea „*bun de plată*”, iar în dreptul acestei mențiuni se regăsește semnătura directorului tehnic (.....); factura conține viză de control financiar preventiv.

Aceste facturi figurează că au fost plătite de către institut prin ordine de plată la datele de 17.06.2014, 24.07.2014, 14.08.2014, 17.02.2015 și 12.03.2015.

Valorile din facturile nr. 14/27.06.2014, 16/30.07.2014, nr. 16/02.09.2014 au fost solicitate spre decontare de către **INCAS** Ministerului Educației Naționale – Activitatea pentru Cercetare, decontarea fiind aprobată conform **H.G. nr. 1428/2004**.

(.....)

De altfel, societatea „*prestatoare*” (.....) **SRL** nici nu avea cum să îndeplinească activitățile specifice la care s-a obligat prin contractul încheiat cu **INCAS**, întrucât:

- *societatea nu a avut angajați*, după cum reiese din adresa nr. (.....) /21.10.2019 a Inspectoratului Teritorial de Muncă al Municipiului București;
- societatea, inițial, a declarat ca activitate principală „*comerț cu ridicata al animalelor vii*”, iar ulterior „*intermedieri în comerțul cu produse diverse (inclusiv import-export)*”;
- în perioada în care ar fi derulat „*raporturile comerciale*” cu **INCAS**, societatea și-a avut sediul social la sediile unor cabinete de avocat;
- administratorul societății (.....)*nu are studii specifice* care să-i permită efectuarea unor activități de tipul celor ce au făcut obiectul contractului încheiat cu **INCAS**; astfel, acesta are *studii gimnaziale*.

Împrejurările de mai sus, la care se adaugă și *următoarele două*, demonstrează că societatea „*prestatoare*” a avut un comportament specific societăților de tip „*fantomă*”.

- a) Astfel, în anul 2014, la scurtă vreme de la finalizarea „*raporturilor comerciale*” cu **INCAS**, aparent, societatea (.....) **SRL a fost cedată** în favoarea unor persoane pe numele cărora figurau numeroase societăți - (.....)¹¹ (cetățean irakian) și (.....)¹² (cetățean marocan) („*cesionari de ocazie*”). Este îndeobște cunoscut că se procedează în acest mod atunci când se dorește acoperirea unor nereguli în activitatea firmei cesionate, odată cu cesiunea actele contabile figurând, nereal, că ar fi fost predate cesionarilor.
- b) După ce au fost încasați de la **INCAS** banii stipulați în contract, aceștia au fost *retrași numerar* în cvasitotalitate, după cum reiese din cele ce urmează:

¹¹ Acesta figurează ca asociat în alte 45 de firme;

¹² Acesta figurează ca asociat în alte 78 de firme;

(.....)

10) Din cercetările efectuate în cauză a reieșit că și societatea (.....) SRL a avut „*relații comerciale*” cu INCAS, fiind „*furnizorul*” acesteia în semestrul II 2012.

Astfel:

- la data de 10.08.2012, (.....) SRL a încasat în contul său (.....) de la INCAS ((.....)) suma de **141.050 lei**, cu justificarea „*PLATA FACTURA (.....)*”; în datele de 10.08.2012 și 13.08.2012, împuternicitul pe contul (.....) al (.....) SRL, (.....), a retras numerar în sumă totală de **140.124 lei** (6 tranșe), cu justificările „*achiziție cf bd*”, „*divpl*”, „*achiziții cereale*”, „*achiz cf bd*”;
- la data de 28.09.2012, (.....) SRL a încasat în contul (.....) de la INCAS ((.....)) suma de **141.050 lei**, cu justificarea „*PLATA FACTURA (.....)*”; în data de 01.10.2012, din contul (.....) al (.....) SRL a fost virată suma totală de **130.000 lei** (trei tranșe) în contul (.....) al (.....) SRL și a fost efectuată o retragere de numerar în sumă de **10.000 lei** de către împuternicitul pe contul (.....), (.....); în data de 01.10.2012, din contul (.....) al (.....) SRL a fost retrasă numerar suma de **10.000 lei** (5 tranșe); tot în data de 01.10.2012, din contul (.....) al (.....) SRL a fost virată suma de **119.900 lei** în contul (.....) al (.....) SRL; în data de 01.10.2012, împuternicitul pe contul (.....) al (.....) SRL, (.....) a retras numerar suma de **40.000 lei**, cu justificarea „*achiziții cereale*” și în aceeași dată din contul (.....) al (.....) SRL a fost dispusă o plată în sumă de **100.000 lei**¹³ în contul (.....) al (.....) SRL; în continuare, în data de 02.10.2012, din contul (.....) al (.....) SRL a fost virată suma de **100.000 lei** în contul (.....) al (.....) SRL; în data de 02.10.2012, împuternicitul pe contul (.....) al (.....) SRL, (.....) a retras

¹³ De menționat că suma de 140.000 lei (40.000 lei retrasă numerar și 100.000 lei virată în contul (.....)) a provenit dintr-o depunere de numerar de 20.000 lei, precum și din creditarea contului cu suma de 119.900 lei provenită din contul (.....) ;

numerar din cont suma totală de **90.000 lei** (trei tranșe), cu justificările „achiziție cereale”, „achiziții porumb”; în data de 04.10.2012, din contul (.....) al (.....) SRL a fost virată suma de **10.280 lei** în contul (.....) al (.....) SRL; în data de 04.10.2012, din contul (.....) al (.....) SRL a fost retrasă numerar suma de **10.200 lei**;

(.....)

Examinând aceste documente, reținem următoarele:

Prin *contractul de prestări servicii nr. SFWA-03 din 09.08.2012*, încheiat între **Institutul Național de Cercetări Aerospațiale Elie Carafoli – INCAS**, reprezentat de director general **NAE CĂTĂLIN**, pe de o parte, și societatea (.....) SRL, CUI (...) (**în contract fiind menționată eronat denumirea societății (.....) (.....) SRL**), reprezentată de (.....), în calitate de director general, pe de altă parte, cea de-a doua se angaja să livreze în favoarea institutului „*dispozitive și sisteme de acționare pentru experimentări structurale, conform specificației din anexă*”, în schimbul unui tarif de **50.000 euro, fără TVA**. Anexa la contract precizează următoarele activități:

- *sisteme și dispozitive pentru încercări structurale – probe statice – 45.000 euro, fără TVA;*
- *sistem de ancorare și poziționare – 5.000 euro, fără TVA.*

Din documentele de la registrul comerțului nu rezultă că numitul (.....) ar fi avut vreo calitate în societatea (.....) SRL. Totodată, din cercetări a reieșit că societatea nu a declarat angajați la inspectoratul teritorial de muncă.

Este de menționat că, la data de 11.06.2012, premergător încheierii contractului evocat anterior, numitul **NAE CĂTĂLIN**, a întocmit un *referat de necesitate* prin care justifică necesitatea/oportunitatea achiziției. În referatul de necesitate s-a menționat că sursa de finanțare va fi „*Cercetare*”.

(.....)

Societatea „prestatoare” (.....) SRL nu avea cum să îndeplinească activitățile specifice la care s-a obligat prin contractul încheiat cu INCAS, întrucât:

- **societatea nu a avut angajați**, după cum reiese din adresa nr. (.....)/21.10.2019 a Inspectoratului Teritorial de Muncă al Municipiului București;
- persoana care ar fi semnat contractul cu INCAS din partea societății (.....) SRL, nu avea nicio calitate în societate conform datelor de la registrul comerțului, nefiind nici angajată;
- denumirea societății astfel cum a fost inserată în contract este eronată (.....)SRL, în loc de (.....) SRL, cum era corect;
- impresiunea de ștampilă cu care așa-zisul furnizor a ștampilat contractul, anexa la acesta și facturile emise în virtutea acestuia, conține o denumire greșită a societății (.....)SRL, în loc de (.....) SRL, cum era corect;
- societatea a declarat ca activitate principală „*comerț cu ridicata de piese și accesorii pentru autovehicule*”;
- în perioada în care ar fi derulat „*raporturile comerciale*” cu INCAS, societatea și-a avut sediul social expirat, valabilitatea sediului expirând la data de 22.09.2011;
- administratorul societății, (.....), din perioada când societatea ar fi desfășurat „*raporturile contractuale*” cu INCAS, **nu are studii specifice** care să-i permită efectuarea unor activități de tipul celor ce au făcut obiectul contractului încheiat cu INCAS; astfel, acesta are *studii primare*.

Împrejurările de mai sus, la care se adaugă și **următoarele două**, demonstrează că societatea „prestatoare” a avut un comportament specific societăților de tip „*fantomă*”.

- a) Astfel, în anul 2013, la scurtă vreme de la finalizarea „*raporturilor contractuale*” cu INCAS, societatea (.....) SRL **a fost cedată** în favoarea

unor persoane pe numele cărora figurau numeroase societăți - (.....)¹⁴ („*cesionari de ocazie*”). Este îndeobște cunoscut că se procedează în acest mod atunci când se dorește acoperirea unor nereguli în activitatea firmei cesionate, odată cu cesiunea actele contabile figurând, nereal, că ar fi fost predate cesionarilor.

- b) După ce au fost încasați de la **INCAS** banii stipulați în contract, aceștia au fost **retrași numerar** în cvasitotalitate, după cum reiese din cele expuse mai sus și folosiți, aparent, în scopul *achiziției de cereale*.

(.....) **SRL** a facturat astfel serviciile „*prestate*” către institut:

- factura nr. (.....)/09.08.2012 – **141.050 lei**; factura nu conține mențiunea „***bun de plată***” și nici viză de control financiar preventiv;
- factura nr. (.....)/20.08.2012 – **141.050 lei**; factura nu conține mențiunea „***bun de plată***” și nici viză de control financiar preventiv.

Aceste facturi au fost plătite de către institut prin ordine de plată la datele de 10.08.2012 și 28.09.2012.

Este de menționat că atât contractul de prestări servicii nr. SFWA-03 din 09.08.2012, anexa la acesta, cât și facturile nr. (.....)/09.08.2012, nr. (.....)20.08.2012 sunt ștampilate cu o impresiune de ștampilă „*SOCIETATEA COMERCIALĂ (.....) SRL BUCUREȘTI – ROMANIA*”, în condițiile în care denumirea corectă a societății este (.....) **SRL**.

(.....)

¹⁴ Acesta figurează ca asociat în alte 7 firme;

Prin adresa nr. 931/**10.02.2023** (ulterior dispunerii efectuării în continuare a urmării penale față de mai multe persoane), **INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETĂRI AEROSPAȚIALE ELIE CARAFOLI** a transmis organelor de urmărire penală *alte două contracte* încheiate cu societatea (.....) **SRL**, precum și alte documente privitoare la aceste contracte.

- Prin *contractul de prestări servicii nr. SFWA-08 din 15.06.2012*, încheiat între **Institutul Național de Cercetări Aeronautice Elie Carafoli – INCAS**, reprezentat de directorul general **NAE CĂTĂLIN**, pe de o parte, și societatea (.....) **SRL**, (.....), pe de altă parte, cea de-a doua se angaja să realizeze în beneficiul celui dintâi activități de proiectare și asistență tehnică pentru experimentări structurale (1. *proiectare sistem probe statice pentru SFWA*; 2. *specificații tehnologice pentru probe experimentale la SFWA*), în schimbul unui tarif de **771.280 lei**. Din partea societății (.....) **SRL**, contractul a fost semnat de către (.....).

Este de menționat că, la data de 15.06.2012, premergător încheierii contractului evocat anterior, numitul **NAE CĂTĂLIN**, a întocmit un *referat de necesitate* prin care justifică necesitatea/oportunitatea achiziției. În referatul de necesitate s-a menționat că sursa de finanțare va fi „*Cercetare*”.

(.....)

(.....) **SRL** a facturat astfel serviciile „*prestate*” către institut:

- factura nr. (.....)09.11.2012 – **297.600 lei**; factura nu conține mențiunea „*bun de plată*” și nici viză de control financiar preventiv; factura a fost semnată din partea așa-zisului furnizor de către (.....);
- factura nr. (.....)22.11.2012 – **473.680 lei**; factura nu conține mențiunea „*bun de plată*” și nici viză de control financiar preventiv; factura a fost semnată din partea așa-zisului furnizor de către (.....);

Aceste facturi au fost plătite de către institut prin ordine de plată la datele de 12.11.2012 și 26.11.2012.

Societatea „*prestatoare*” (.....) SRL nu avea cum să îndeplinească activitățile specifice la care s-a obligat prin contractul încheiat cu **INCAS**, întrucât:

- **societatea nu a avut angajați**, după cum reiese din adresa nr. (.....) 21.10.2019 a Inspectoratului Teritorial de Muncă al Municipiului București;
- persoana care a semnat contractul cu **INCAS** din partea societății (.....) SRL – (.....), nu avea nicio calitate în societate conform datelor de la registrul comerțului, nefiind nici angajat;
- societatea a declarat ca activitate principală „*comerț cu ridicata de piese și accesorii pentru autovehicule*”;
- administratorul societății, (.....), din perioada când societatea ar fi desfășurat „*raporturile contractuale*” cu **INCAS**, **nu are studii specifice** care să-i permită efectuarea unor activități de tipul celor ce au făcut obiectul contractului încheiat cu **INCAS**; astfel, acesta are *studii primare*;
- (.....) **nu are studii specifice** care să-i permită efectuarea unor activități de tipul celor ce au făcut obiectul contractului încheiat cu **INCAS**;

Împrejurările de mai sus, la care se adaugă și **următoarele două**, demonstrează că societatea „*prestatoare*” a avut un comportament specific societăților de tip „*fantomă*”.

- a) Astfel, în anul 2013, la scurtă vreme de la finalizarea „*raporturilor contractuale*” cu **INCAS**, societatea (.....) SRL **a fost cedată** în favoarea unor persoane pe numele cărora figurau numeroase societăți - (.....)¹⁵ („*cesionari de ocazie*”). Este îndeobște cunoscut că se procedează în acest

¹⁵ Acesta figurează ca asociat în alte 7 firme;

mod atunci când se dorește acoperirea unor nereguli în activitatea firmei cesionate, odată cu cesiunea actele contabile figurând, nereal, că ar fi fost predate cesionarilor.

- b) După ce au fost încasați de la **INCAS** banii stipulați în contract, aceștia au fost **retrași numerar** în cvasitotalitate, după cum reiese din cele de mai jos:

(.....)

- Prin *contractul de prestări servicii nr. GRA-05 din 15.08.2012*, încheiat între **Institutul Național de Cercetări Aerospațiale Elie Carafoli – INCAS**, reprezentat de directorul general **NAE CĂTĂLIN**, pe de o parte, și societatea **(.....) SRL, (.....)**, reprezentată de **(.....)**, pe de altă parte, cea de-a doua se angaja să presteze în beneficiul celui dintâi, *servicii de revizie tehnică și probe funcționale pentru sisteme de acționare în instalația de experimentări Tub Ludwig*, în schimbul unui tarif de **2.400.000 lei**.

Este de menționat că, la data de 05.07.2012, premergător încheierii contractului evocat anterior, numitul **(.....)**, a întocmit un *referat de necesitate* prin care justifica necesitatea/oportunitatea achiziției. În referatul de necesitate s-a menționat că sursa de finanțare va fi „*Cercetare*”.

(.....)

(.....) SRL a facturat serviciile „*prestate*” către institut prin factura fiscală nr. **(.....) 18.12.2012** în valoare de **2.399.998,92 lei**; factura nu conține mențiunea „***bun de plată***” și nici viză de control financiar preventiv.

Factura a fost achitată de **INCAS** prin ordin de plată în data de 28.12.2012.

Valoarea din această factură a fost solicitată spre decontare Autorității Naționale pentru Cercetare Științifică, prin *cererea de plată nr. 4268/20.12.2012*, conform **H.G. nr. 1428/2004**. Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică a aprobat cererea de decontare inclusiv a acestei facturi.

Societatea „*prestatoare*” (.....) **SRL** nu avea cum să îndeplinească activitățile specifice la care s-a obligat prin contractul încheiat cu **INCAS**, întrucât:

- **societatea nu a avut angajați**, după cum reiese din adresa nr. (.....) /21.10.2019 a Inspectoratului Teritorial de Muncă al Municipiului București;
- persoana care a semnat contractul cu **INCAS** din partea societății (.....) **SRL** – (.....), **nu are studii specifice** care să-i permită efectuarea unor activități de tipul celor ce au făcut obiectul contractului încheiat cu **INCAS**;
- societatea a declarat ca activitate principală „*comerț cu ridicata de piese și accesorii pentru autovehicule*”;
- administratorul societății, (.....), din perioada când societatea ar fi desfășurat „*raporturile contractuale*” cu **INCAS**, **nu are studii specifice** care să-i permită efectuarea unor activități de tipul celor ce au făcut obiectul contractului încheiat cu **INCAS**; astfel, acesta are *studii primare*;

Împrejurările de mai sus, la care se adaugă și **următoarele două**, demonstrează că societatea „*prestatoare*” a avut un comportament specific societăților de tip „*fantomă*”.

- a) Astfel, în anul 2013, la scurtă vreme de la finalizarea „*raporturilor contractuale*” cu **INCAS**, societatea (.....) **SRL a fost cedată** în favoarea unor persoane pe numele cărora figurau numeroase societăți - (.....)¹⁶ („*cesionari de ocazie*”). Este îndeobște cunoscut că se procedează în acest mod atunci când se dorește acoperirea unor nereguli în activitatea firmei cesionate, odată cu cesiunea actele contabile figurând, nereal, că ar fi fost predate cesionarilor.
- b) După ce au fost încasați de la **INCAS** banii stipulați în contract, aceștia au fost **retrași numerar** în cvasitotalitate, după cum reiese din cele de mai jos:

¹⁶ Acesta figurează ca asociat în alte 7 firme;

(.....)

(.....)

MIJLOACELE DE PROBĂ:

(.....)

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

1. Faptele inculpatului **NAE CĂTĂLIN** care, în calitate de *director general* și respectiv *președinte al consiliului de administrație* al **Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială „Elie Carafoli” – INCAS București**, *funcționar public*, în sensul prevederilor art. 175 alin. 1 lit. b teza a II-a C.pen., în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în baza aceleiași rezoluții infracționale:

- la data de **15.06.2012**, a încheiat cu pretinsul furnizor (.....) **SRL contractul nr. SFWA-08** având ca obiect activități de proiectare și asistență tehnică pentru experimentări structurale (1. *proiectare sistem probe statice pentru SFWA*; 2. *specificații tehnologice pentru probe experimentale la SFWA*), contract prin care a asumat în sarcina institutului obligația de plată către pretinsul furnizor a sumei de **771.280 lei**, cu toate că știa că pretinsul furnizor nu urma să îndeplinească în mod real, efectiv prestațiile la care se obligase, neavând capacitatea obiectivă să execute respectivele prestații, iar la datele de 30.10.2012 și 22.11.2012 a semnat *recepția fictivă* a prestațiilor la care se obligase pretinsul furnizor, deși cunoștea că prestațiile nu s-au realizat în mod real, acțiuni în urma cărora institutul a plătit la datele de 12.11.2012 și 26.11.2012 în favoarea

pretinsului furnizor suma de **771.280 lei**, fără ca institutul să obțină, în mod corelativ, o contraprestație efectivă din partea aparentului furnizor, cauzând în acest mod o *pagubă* patrimoniului institutului în sumă de **771.280 lei**, simultan cu asigurarea obținerii pentru societatea respectivă a unui *folos material necuvenit* în sumă de **771.280 lei**; (**primul act material**),

- la data de **18.06.2012**, a încheiat cu pretinsul furnizor (.....) SRL contractul nr. SFWA-009 având ca obiect „*activități de proiectare și asistență tehnică pentru experimentări structurale*” (*proiectare sistem probe funcționale dinamice pentru SFWA și specificații tehnologice pentru probe dinamice experimentale la SFWA*), contract prin care a asumat în sarcina institutului obligația de plată către pretinsul furnizor a sumei de **580.320 lei**, cu toate că știa că pretinsul furnizor nu urma să îndeplinească în mod real, efectiv prestațiile la care se obligase, neavând capacitatea obiectivă să execute respectivele prestații, iar la datele de 05.11.2012 și 22.11.2012 a semnat *recepția fictivă* a prestațiilor la care se obligase pretinsul furnizor, deși cunoștea că prestațiile nu s-au realizat în mod real, acțiuni în urma cărora institutul a plătit la datele de 12.11.2012 și 27.11.2012 în favoarea pretinsului furnizor suma totală de **580.320 lei**, fără ca institutul să obțină, în mod corelativ, o contraprestație efectivă din partea aparentului furnizor, cauzând în acest mod o *pagubă* patrimoniului institutului în sumă de **580.320 lei**, simultan cu asigurarea obținerii pentru societatea respectivă a unui *folos material necuvenit* în sumă de **580.320 lei** (**al doilea act material**),

- la data de **09.08.2012**, a încheiat cu pretinsul furnizor (.....) **SRL** contractul nr. *SFWA-04* având ca obiect „*livrarea unor gabarite pentru încercări dinamice*” (*gabarit pentru probe dinamice și sistem de ancorare și poziționare*), contract prin care a asumat în sarcina institutului obligația de plată către pretinsul furnizor a sumei de **62.000 euro**, cu toate că știa că pretinsul furnizor nu urma să îndeplinească în mod real, efectiv prestațiile la care se obligase, neavând capacitatea obiectivă să execute respectivele prestații, iar la data de 28.11.2012 a semnat recepția fictivă a prestațiilor la care se obligase pretinsul furnizor, deși cunoștea că prestațiile nu s-au realizat în mod real, acțiuni în urma cărora institutul a plătit la data de 10.08.2012 în favoarea pretinsului furnizor suma de **141.500 lei**, iar la data de 28.11.2012 în favoarea **Asociației CSA INCAS** (persoană pe contul bancar al căreia susnumitul era împuternicit) suma de **100.000 lei**, fără ca institutul să obțină, în mod corelativ, o contraprestație efectivă din partea aparentului furnizor, cauzând în acest mod o *pagubă* patrimoniului institutului în sumă de **241.500 lei**, simultan cu asigurarea obținerii pentru societatea respectivă a unui *folos material necuvenit* în sumă de **141.500 lei**, respectiv pentru sine a unui *folos material necuvenit* în sumă de **100.000 lei (al treilea act material)**,
- la data de **09.08.2012**, a încheiat cu pretinsul furnizor (.....) **SRL** contractul nr. *SFWA-03* având ca obiect „*dispozitive și sisteme de acționare pentru experimentări structurale*” (*sisteme și dispozitive pentru încercări structurale – probe statice, sistem de ancorare și poziționare*), contract prin care a asumat în sarcina institutului obligația de plată către pretinsul furnizor a sumei de **62.000 euro**, cu toate că știa că pretinsul furnizor nu urma să îndeplinească în mod real, efectiv prestațiile la care se obligase,

neavând capacitatea obiectivă să execute respectivele prestații, iar la datele de 10.08.2012 și 20.08.2012 a semnat recepția fictivă a prestațiilor la care se obligase pretinsul furnizor, deși cunoștea că prestațiile nu s-au realizat în mod real, acțiuni în urma cărora institutul a plătit la datele de 10.08.2012 și 28.09.2012 în favoarea pretinsului furnizor suma de **282.100 lei**, fără ca institutul să obțină, în mod corelativ, o contraprestație efectivă din partea aparentului furnizor, cauzând în acest mod o *pagubă* patrimoniului institutului în sumă de **282.100 lei**, simultan cu asigurarea obținerii pentru societatea respectivă a unui *folos material necuvenit* în sumă de **282.100 lei (al patrulea act material)**,

- la data de **15.08.2012**, a încheiat cu pretinsul furnizor (.....) SRL contractul nr. GRA-05 având ca obiect servicii de revizie tehnică și probe funcționale pentru sisteme de acționare în instalația de experimentări Tub Ludwig, contract prin care a asumat în sarcina institutului obligația de plată către pretinsul furnizor a sumei de **2.400.000 lei**, cu toate că știa că pretinsul furnizor nu urma să îndeplinească în mod real, efectiv prestațiile la care se obligase, neavând capacitatea obiectivă să execute respectivele prestații, iar la data de 18.12.2012 a semnat recepția fictivă a prestațiilor la care se obligase pretinsul furnizor, deși cunoștea că prestațiile nu s-au realizat în mod real, acțiuni în urma cărora institutul a plătit la data de 18.12.2012 în favoarea pretinsului furnizor suma de **2.399.998,92 lei**, fără ca institutul să obțină, în mod corelativ, o contraprestație efectivă din partea aparentului furnizor, cauzând în acest mod o *pagubă* patrimoniului institutului în sumă de **2.399.998,92 lei**, simultan cu asigurarea obținerii pentru societatea respectivă a unui *folos material necuvenit* în sumă de **2.399.998,92 lei; (al cincilea act material)**;

- la data de **22.08.2012**, a încheiat cu pretinsul furnizor (.....) SRL contractul nr. *ATTLAS – 2* având ca obiect „*activități de calibrare și omologare sistem control incidenta la Sufleria Trisonică INCAS*”, contract prin care a asumat în sarcina institutului obligația de plată către pretinsul furnizor a sumei de **2.000.000 lei**, cu toate că știa că pretinsul furnizor nu urma să îndeplinească în mod real, efectiv prestațiile la care se obligase, neavând capacitatea obiectivă să execute respectivele prestații, iar la data de 19.12.2012 a semnat *recepția fictivă* a prestațiilor la care se obligase pretinsul furnizor, deși cunoștea că prestațiile nu s-au realizat în mod real, acțiuni în urma cărora institutul a plătit la datele de 21.12.2012 și 28.12.2012 în favoarea pretinsului furnizor suma totală de **1.999.999,72 lei**, fără ca institutul să obțină, în mod corelativ, o contraprestație efectivă din partea aparentului furnizor, cauzând în acest mod o *pagubă* patrimoniului institutului în sumă de **1.999.999,72 lei**, simultan cu asigurarea obținerii pentru societatea respectivă a unui *folos material necuvenit* în sumă de **1.999.999,72 lei (al șaselea act material)**,
- la data de **09.01.2013**, a încheiat cu pretinsul furnizor (.....) SRL contractul nr. *INSTAL-1*, modificat prin *actul adițional nr. 1/2003/22.03.2013*, având ca obiect *revizie tehnică sistem etanșare și valve de reglare la Sufleria Trisonică INCAS, revizie tehnică sistem valve de reglare la Tub Ludwig INCAS, revizie tehnică deflectoare circuit aerodinamic la Sufleria Subsonică INCAS, revizie tehnică sistem răcire/termostatare la Sufleria Subsonică INCAS, revizie tehnică structură fagure/control turbulență la Sufleria Subsonică, revizie tehnică sistem termostatare la Sufleria Subsonică INCAS, revizie tehnică circuit electric secundar la Tub Ludwig*

INCAS, revizie tehnică centură împământare și protecție electromagnetică la Tub, contract prin care a asumat în sarcina institutului obligația de plată către pretinsul furnizor a sumei de **1.799.996,4 lei**, cu toate că știa că pretinsul furnizor nu urma să îndeplinească în mod real, efectiv prestațiile la care se obligase, neavând capacitatea obiectivă să execute respectivele prestații, iar la datele de 06.02.2013, 27.02.2013, 29.03.2013, 02.04.2013, 04.04.2013, 09.04.2013, 17.04.2013 și 30.04.2013 a semnat recepția fictivă a prestațiilor la care se obligase pretinsul furnizor, deși cunoștea că prestațiile nu s-au realizat în mod real, acțiuni în urma cărora institutul a plătit la datele de 22.02.2013, 12.03.2013, 19.03.2013, 02.04.2013, 05.04.2013, 09.04.2013, 18.04.2013 și 14.05.2013 în favoarea pretinsului furnizor suma totală de **1.800.000 lei**, fără ca institutul să obțină, în mod corelativ, o contraprestație efectivă din partea aparentului furnizor, cauzând în acest mod o pagubă patrimoniului institutului în sumă de **1.800.000 lei**, simultan cu asigurarea obținerii pentru societatea respectivă a unui *folos material necuvenit* în sumă de **1.800.000 lei (al șaptelea act material)**,

- la data de **05.04.2013**, a încheiat cu pretinsul furnizor (.....) SRL contractul nr. *GRA-2_2013* având ca obiect „un ansamblu de **activități de proiectare și asistență tehnică** pentru demonstratoarele tehnologice existente pe platformele experimentale din baza tehnică a beneficiarului, conform specificației din anexă” (proiectare conceptuală și analiză structurală pentru demonstratorul biz-jet, component afterbody AF-1/2 – preconcept -faza PDR, analiză tehnică de detaliu pentru faza Maturitate A – concept biz-jet pentru afterbody AF-1/2, analiză cinematică și interferențe mecanice pentru model funcțional. Extindere gamă experimentare pentru

*Maturitate B, proiectare de detaliu și analiză funcțională pentru Maturitate C ansamblu biz-jet afterbody AF-1/2. Asigurare suport tehnic pentru dosar de aeronavigabilitate, conform EASA part 21), contract prin care a asumat în sarcina institutului obligația de plată către pretinsul furnizor a sumei de **3.080.000 lei**, cu toate că știa că pretinsul furnizor nu urma să îndeplinească în mod real, efectiv prestațiile la care se obligase, neavând capacitatea obiectivă să execute respectivele prestații, iar la datele de 25.11.2013, 02.12.2013, 20.12.2013 și 27.12.2013 a semnat recepția fictivă a prestațiilor la care se obligase pretinsul furnizor, deși cunoștea că prestațiile nu s-au realizat în mod real, acțiuni în urma cărora institutul a plătit la datele de 07.01.2014 și 29.01.2014 în favoarea pretinsului furnizor suma totală de **3.079.999,99 lei**, fără ca institutul să obțină, în mod corelativ, o contraprestație efectivă din partea aparentului furnizor, cauzând în acest mod o pagubă patrimoniului institutului în sumă de **3.079.999,99 lei**, simultan cu asigurarea obținerii pentru societatea respectivă a unui *folos material necuvenit* în sumă de **3.079.999,99 lei (al optulea act material)**,*

- la data de **26.04.2013**, a încheiat cu pretinsul furnizor (.....) SRL contractul nr. INC_2013 având ca obiect „*activități de proiectare, execuție și asistență tehnică pentru structuri experimentale în baza tehnică a beneficiarului*” (proiectare sistem demonstrator dinamic pentru probe funcționale, repunere în parametrii tehnici a demonstratorului pentru sisteme dinamice, probe funcționale și extindere gamă de analiză pentru demonstrator – faza 1, probe funcționale și extindere gamă de analiză pentru demonstrator – faza 1), contract prin care a asumat în sarcina institutului obligația de plată către pretinsul furnizor a sumei de **3.310.000**

lei, cu toate că știa că pretinsul furnizor nu urma să îndeplinească în mod real, efectiv prestațiile la care se obligase, neavând capacitatea obiectivă să execute respectivele prestații, iar la datele de 15.06.2013, 26.07.2013, 26.08.2013 și 10.09.2013 *a semnat recepția fictivă* a prestațiilor la care se obligase pretinsul furnizor, deși cunoștea că prestațiile nu s-au realizat în mod real, acțiuni în urma cărora institutul a plătit la datele de 10.06.2013, 02.07.2013, 03.07.2013, 26.07.2013, 29.08.2013, 19.09.2013 și 10.10.2013 în favoarea pretinsului furnizor suma totală de **3.310.000 lei**, fără ca institutul să obțină, în mod corelativ, o contraprestație efectivă din partea aparentului furnizor, cauzând în acest mod o *pagubă* patrimoniului institutului în sumă de **3.310.000 lei**, simultan cu asigurarea obținerii pentru societatea respectivă a unui *folos material necuvenit* în sumă de **3.310.000 lei (al nouălea act material)**,

- la data de **22.07.2013**, *a încheiat* cu pretinsul furnizor (.....) **SRL contractul nr. ESA_2013** având ca obiect „*activități de proiectare și dezvoltare pentru baza tehnică și experimentală Strejnic*” (*proiectare infrastructură bază experimentală Strejnic, banc testare probe funcționale – proiectare și execuție, probe funcționale pentru banc testare Strejnic*), contract prin care a asumat în sarcina institutului obligația de plată către pretinsul furnizor a sumei de **2.500.000 lei**, cu toate că știa că pretinsul furnizor nu urma să îndeplinească în mod real, efectiv prestațiile la care se obligase, neavând capacitatea obiectivă să execute respectivele prestații, iar la datele de 17.10.2013, 15.11.2013 și 17.01.2014 *a semnat recepția fictivă* a prestațiilor la care se obligase pretinsul furnizor, deși cunoștea că prestațiile nu s-au realizat în mod real, acțiuni în urma cărora institutul a plătit la datele de 20.12.2013, 31.10.2013, 09.01.2014, și 17.01.2014 în

favoarea pretinsului furnizor suma totală de **2.500.000 lei**, fără ca institutul să obțină, în mod corelativ, o contraprestație efectivă din partea aparentului furnizor, cauzând în acest mod o *pagubă* patrimoniului institutului în sumă de **2.500.000 lei**, simultan cu asigurarea obținerii pentru societatea respectivă a unui *folos material necuvenit* în sumă de **2.500.000 lei (al zecelea act material)**,

- la data de **15.01.2014**, a încheiat cu pretinsul furnizor (.....) SRL contractul nr. SFWA-3_2014 având ca obiect „*calibrări, probe funcționale și teste mecanoclimatice pentru ansamblu instalație de experimentare în regim de viteze controlate de tipul Sufleria Subsonică și Sufleria Trisonică INCAS*” (asigurare condiții de testare în conformitate cu standardele de aviație în Sufleria Subsonică INCAS pentru traiectorii captive, calibrare sistem control parametri curgere în secțiunea transonică la Sufleria Trisonică INCAS, asigurare condiții de testare în regim impulsiv în secțiunea fixă la Tub Ludwig INCAS), contract prin care a asumat în sarcina institutului obligația de plată către pretinsul furnizor a sumei de **1.600.000 lei**, cu toate că știa că pretinsul furnizor nu urma să îndeplinească în mod real, efectiv prestațiile la care se obligase, neavând capacitatea obiectivă să execute respectivele prestații, iar la datele de 14.03.2014, 16.04.2014 și 20.05.2014 a semnat *recepția fictivă* a prestațiilor la care se obligase pretinsul furnizor, deși cunoștea că prestațiile nu s-au realizat în mod real, acțiuni în urma cărora institutul a plătit la datele de 24.03.2014, 17.04.2014, 21.05.2014, 30.05.2014 în favoarea pretinsului furnizor suma totală de **1.600.000 lei**, fără ca institutul să obțină, în mod corelativ, o contraprestație efectivă din partea aparentului furnizor, cauzând în acest mod o *pagubă* patrimoniului institutului în sumă de **1.600.000 lei**, simultan cu asigurarea obținerii

pentru societatea respectivă a unui *folos material necuvenit* în sumă de **1.600.000 lei (al unsprezecelea act material)**,

- la data de **05.05.2014**, a încheiat cu pretinsul furnizor (.....) SRL contractul nr. SFWA-4_2014 având ca obiect „*activități de proiectare și dezvoltare tehnologică pentru sistem de testare în condiții de temperatură scăzută pentru motor criogenic*” (evaluare sănătate structură la component ajutoraj curb – tronson intermediar – instalație experimentală, analiză stare tensiuni induse în ajutorajul curb al instalației de evacuare, asigurare condiții de testare la regim nominal pentru ajutoraj curb – instalație experimentală pentru testare motor criogenic), contract prin care a asumat în sarcina institutului obligația de plată către pretinsul furnizor a sumei de **2.930.000 lei**, cu toate că știa că pretinsul furnizor nu urma să îndeplinească în mod real, efectiv prestațiile la care se obligase, neavând capacitatea obiectivă să execute respectivele prestații, iar la datele de 27.06.2014, 29.07.2014 și 01.09.2014 a semnat recepția fictivă a prestațiilor la care se obligase pretinsul furnizor, deși cunoștea că prestațiile nu s-au realizat în mod real, acțiuni în urma cărora institutul a plătit la datele de 17.06.2014, 24.07.2014, 14.08.2014, 17.02.2015 și 12.03.2015 în favoarea pretinsului furnizor suma totală de **2.930.000 lei**, fără ca institutul să obțină, în mod corelativ, o contraprestație efectivă din partea aparentului furnizor, cauzând în acest mod o *pagubă* patrimoniului institutului în sumă de **2.930.000 lei**, simultan cu asigurarea obținerii pentru societatea respectivă a unui *folos material necuvenit* în sumă de **2.930.000 lei (al doisprezecelea act material)**,

încălcând mai multe ***prevederi din legislația primară:***

- *art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 3, 3² din Legea nr. 500/2002;*
- *art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 33 din Legea nr. 500/2002;*
- *art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 34 din Legea nr. 500/2002;*
- *art. 22 alin. 1 din Legea nr. 500/2002;*
- *art. 22 alin. 2 lit. c din Legea nr. 500/2002;*
- *art. 24 alin. 1, 2 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 10 alin. 1 din O.G. nr. 119/1999;*
- *art. 23 alin. (2) din O.G. nr. 57/2002,*

întunesc elementele constitutive ale infracțiunii unice de *abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (12 acte materiale), prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.*

2. Faptele inculpatului (.....) care:

- la data de **15.06.2012**, a încheiat cu **Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială „ELIE CARAFOLI” – INCAS BUCUREȘTI**, în numele societății (.....) **SRL**, contractul nr. **SFWA-08** având ca obiect activități de proiectare și asistență tehnică pentru experimentări structurale (1. *proiectare sistem probe statice pentru SFWA*; 2. *specificații tehnologice pentru probe experimentale la SFWA*), contract prin încheierea căruia l-a ajutat pe directorul institutului **NAE CĂTĂLIN** să asume în sarcina institutului obligația de plată către (.....) **SRL** a sumei

de **771.280 lei**, cu toate că știa că societatea (.....) **SRL** nu urma să îndeplinească în mod real, efectiv prestațiile la care se obligase față de institut, neavând capacitatea obiectivă să execute respectivele prestații, *contribuind* astfel la *plata* de către institut, în temeiul contractului evocat, cu încălcarea unor prevederi din legislația primară (- *art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 3, 3² din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 33 din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 34 din Legea nr. 500/2002; - art. 22 alin. 1 din Legea nr. 500/2002; - art. 22 alin. 2 lit. c din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1, 2 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 10 alin. 1 din O.G. nr. 119/1999; - art. 23 alin. (2) din O.G. nr. 57/2002*), la datele de 12.11.2012 și 26.11.2012, în favoarea societății (.....) **SRL** a sumei totale de **771.280 lei**, fără ca institutul să obțină, în mod corelativ, o contraprestație efectivă din partea societății, și implicit la *cauzarea* în acest mod a unei *pagube* patrimoniului institutului în sumă de **771.280 lei**, simultan cu asigurarea obținerii pentru societatea (.....) **SRL** a unui *folos material necuvenit* în sumă de **771.280 lei**,

- la data de **05.04.2013**, a încheiat cu **Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială „ELIE CARAFOLI” – INCAS BUCUREȘTI**, în numele societății (.....) **SRL**, *contractul nr. GRA-2_2013* având ca obiect „*un ansamblu de activități de proiectare și asistență tehnică pentru demonstratoarele tehnologice existente pe platformele experimentale din baza tehnică a beneficiarului, conform specificației din anexă*” (*proiectare conceptuală și analiză structurală pentru demonstratorul biz-jet, component afterbody AF-1/2 – preconcept -faza PDR, analiză tehnică de detaliu pentru faza Maturitate A – concept biz-jet pentru afterbody AF-1/2, analiză cinematică și interferențe mecanice pentru model funcțional. Extindere gamă experimentare pentru Maturitate B, proiectare de*

*detaliu și analiză funcțională pentru Maturitate C ansamblu biz-jet afterbody AF-1/2. Asigurare suport tehnic pentru dosar de aeronavigabilitate, conform EASA part 21), contract prin încheierea căruia l-a ajutat pe directorul institutului NAE CĂTĂLIN să asume în sarcina institutului obligația de plată către (.....) SRL a sumei de **3.080.000 lei**, cu toate că știa că societatea pe care o administra nu urma să îndeplinească în mod real, efectiv prestațiile la care se obligase față de institut, neavând capacitatea obiectivă să execute respectivele prestații, contribuind astfel la plata de către institut, în temeiul contractului evocat, cu încălcarea unor prevederi din legislația primară (- **art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 3, 3² din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 33 din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 34 din Legea nr. 500/2002; - art. 22 alin. 1 din Legea nr. 500/2002; - art. 22 alin. 2 lit. c din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1, 2 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 10 alin. 1 din O.G. nr. 119/1999; - art. 23 alin. (2) din O.G. nr. 57/2002**), la datele de 07.01.2014 și 29.01.2014, în favoarea societății (.....) SRL a sumei totale de **3.079.999,99 lei**, fără ca institutul să obțină, în mod corelativ, o contraprestație efectivă din partea societății, și implicit la *cauzarea* în acest mod a unei *pagube* patrimoniului institutului în sumă de **3.079.999,99 lei**, simultan cu asigurarea obținerii pentru societatea pe care o administra a unui *folos material necuvenit* în sumă de **3.079.999,99 lei**,*

- la data de **15.01.2014**, a încheiat cu **Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială „ELIE CARAFOLI” – INCAS BUCUREȘTI**, în numele societății (.....) SRL, *contractul nr. SFWA-3_2014* având ca obiect *„calibrări, probe funcționale și teste mecanoclimatice pentru ansamblu instalație de experimentare în regim de viteze controlate de tipul Sufleria Subsonică și Sufleria*

Trisonică INCAS” (asigurare condiții de testare în conformitate cu standardele de aviație în Sufleria Subsonică INCAS pentru traiectorii captive, calibrare sistem control parametri curgere în secțiunea transonică la Sufleria Trisonică INCAS, asigurare condiții de testare în regim impulsiv în secțiunea fixă la Tub Ludwig INCAS), contract prin încheierea căruia l-a ajutat pe directorul institutului NAE CĂTĂLIN să asume în sarcina institutului obligația de plată către (.....) SRL a sumei de **1.600.000 lei**, cu toate că știa că societatea pe care o administra nu urma să îndeplinească în mod real, efectiv prestațiile la care se obligase, neavând capacitatea obiectivă să execute respectivele prestații, *contribuind* astfel la plata de către institut, în temeiul contractului evocat, cu încălcarea unor prevederi din legislația primară (- *art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 3, 3² din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 33 din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 34 din Legea nr. 500/2002; - art. 22 alin. 1 din Legea nr. 500/2002; - art. 22 alin. 2 lit. c din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1, 2 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 10 alin. 1 din O.G. nr. 119/1999; - art. 23 alin. (2) din O.G. nr. 57/2002*), la datele de 24.03.2014, 17.04.2014, 21.05.2014, 30.05.2014, în favoarea societății (.....) SRL a sumei totale de **1.600.000 lei**, fără ca institutul să obțină, în mod corelativ, o contraprestație efectivă din partea societății, și implicit la *cauzarea* în acest mod a unei *pagube* patrimoniului institutului în sumă de **1.600.000 lei**, simultan cu asigurarea obținerii pentru societatea pe care o administra a unui *folos material necuvenit* în sumă de **1.600.000 lei**,

întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art.*

48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.

3. Faptele inculpatului (.....)care, în calitate de asociat și administrator al societăților (.....) SRL și (.....) SRL:

- la data de **09.08.2012**, a încheiat cu **Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială „ELIE CARAFOLI” – INCAS BUCUREȘTI** contractul nr. SFWA-04 având ca obiect „*livrarea unor gabarite pentru încercări dinamice*” (gabarit pentru probe dinamice și sistem de ancorare și poziționare), contract prin încheierea căruia *l-a ajutat* pe directorul institutului **NAE CĂTĂLIN** să asume în sarcina institutului obligația de plată către (.....) SRL a sumei de **62.000 euro**, cu toate că știa că societatea pe care o administra nu urma să îndeplinească în mod real, efectiv prestațiile la care se obligase, neavând capacitatea obiectivă să execute respectivele prestații, *contribuind* astfel la *plata* de către institut, în temeiul contractului evocat, cu încălcarea unor prevederi din legislația primară (- **art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 3, 3² din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 33 din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 34 din Legea nr. 500/2002; - art. 22 alin. 1 din Legea nr. 500/2002; - art. 22 alin. 2 lit. c din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1, 2 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 10 alin. 1 din O.G. nr. 119/1999; - art. 23 alin. (2) din O.G. nr. 57/2002**), la data de 10.08.2012, în favoarea societății (.....) SRL a sumei de **141.500 lei**, fără ca institutul să obțină, în mod corelativ, o contraprestație efectivă din partea societății, și implicit la *cauzarea* în acest mod a unei *pagube* patrimoniului institutului în sumă de **141.500 lei**, simultan cu asigurarea obținerii

pentru societatea pe care o administra a unui *folos material necuvenit* în sumă de **141.500 lei**,

- la data de **22.08.2012**, a încheiat cu **Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială „ELIE CARAFOLI” – INCAS BUCUREȘTI** *contractul nr. ATLAS – 2* având ca obiect „*activități de calibrare și omologare sistem control incidenta la Sufleria Trisonică INCAS*, contract prin încheierea căruia *l-a ajutat* pe directorul institutului **NAE CĂTĂLIN** să asume în sarcina institutului obligația de plată către (.....) **SRL** a sumei de **2.000.000 lei**, cu toate că știa că pretinsul furnizor nu urma să îndeplinească în mod real, efectiv prestațiile la care se obligase, neavând capacitatea obiectivă să execute respectivele prestații, *contribuind* astfel la *plata* de către institut, în temeiul contractului evocat, cu încălcarea unor prevederi din legislația primară (- *art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 3, 3² din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 33 din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 34 din Legea nr. 500/2002; - art. 22 alin. 1 din Legea nr. 500/2002; - art. 22 alin. 2 lit. c din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1, 2 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 10 alin. 1 din O.G. nr. 119/1999; - art. 23 alin. (2) din O.G. nr. 57/2002*), la datele de 21.12.2012 și 28.12.2012, în favoarea societății (.....) **SRL** a sumei totale de **1.999.999,72 lei**, fără ca institutul să obțină, în mod corelativ, o contraprestație efectivă din societății, și implicit la *cauzarea* în acest mod a unei *pagube* patrimoniului institutului în sumă de **1.999.999,72 lei**, simultan cu asigurarea obținerii pentru societatea pe care o administra a unui *folos material necuvenit* în sumă de **1.999.999,72 lei**,

- la data de **09.01.2013**, a încheiat cu **Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială „ELIE CARAFOLI” – INCAS BUCUREȘTI** contractul nr. *INSTAL-1*, modificat prin *actul adițional nr. 1/2003/22.03.2013*, având ca obiect *revizie tehnică sistem etanșare și valve de reglare la Sufleria Trisonică INCAS, revizie tehnică sistem valve de reglare la Tub Ludwig INCAS, revizie tehnică deflectoare circuit aerodinamic la Sufleria Subsonică INCAS, revizie tehnică sistem răcire/termostatare la Sufleria Subsonică INCAS, revizie tehnică structură fagure/control turbulență la Sufleria Subsonică, revizie tehnică sistem termostatare la Sufleria Subsonică INCAS, revizie tehnică circuit electric secundar la Tub Ludwig INCAS, revizie tehnică centură împământare și protecție electromagnetică la Tub*, contract prin încheierea căruia l-a ajutat pe directorul institutului **NAE CĂTĂLIN** să asume în sarcina institutului obligația de plată către (.....) **SRL** a sumei de **1.799.996,4 lei**, cu toate că știa că societatea pe care o administra nu urma să îndeplinească în mod real, efectiv prestațiile la care se obligase, neavând capacitatea obiectivă să execute respectivele prestații, *contribuind* astfel la *plata* de către institut, în temeiul contractului evocat, cu încălcarea unor prevederi din legislația primară (- *art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 3, 3² din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 33 din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 34 din Legea nr. 500/2002; - art. 22 alin. 1 din Legea nr. 500/2002; - art. 22 alin. 2 lit. c din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1, 2 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 10 alin. 1 din O.G. nr. 119/1999; - art. 23 alin. (2) din O.G. nr. 57/2002*), la datele de 22.02.2013, 12.03.2013, 19.03.2013, 02.04.2013, 05.04.2013, 09.04.2013, 18.04.2013 și 14.05.2013, în favoarea societății (.....) **SRL** a sumei totale de **1.800.000 lei**, fără ca institutul să obțină, în mod corelativ, o contraprestație efectivă din societății, și implicit la *cauzarea* în acest mod a unei *pagube* patrimoniului

institutului în sumă de **1.800.000 lei**, simultan cu asigurarea obținerii pentru societatea pe care o administra a unui *folos material necuvenit* în sumă de **1.800.000 lei**,

- la data de **22.07.2013**, a încheiat cu **Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială „ELIE CARAFOLI” – INCAS BUCUREȘTI** contractul nr. *ESA_2013* având ca obiect „*activități de proiectare și dezvoltare pentru baza tehnică și experimentală Strejnic*” (*proiectare infrastructură bază experimentală Strejnic, banc testare probe funcționale – proiectare și execuție, probe funcționale pentru banc testare Strejnic*), contract prin încheierea căruia l-a ajutat pe directorul institutului **NAE CĂTĂLIN** să asume în sarcina institutului obligația de plată către (.....) **SRL** a sumei de **2.500.000 lei**, cu toate că știa că societatea pe care o administra nu urma să îndeplinească în mod real, efectiv prestațiile la care se obligase, neavând capacitatea obiectivă să execute respectivele prestații, *contribuind* astfel la *plata* de către institut, în temeiul contractului evocat, cu încălcarea unor prevederi din legislația primară (- *art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 3, 3² din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 33 din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 34 din Legea nr. 500/2002; - art. 22 alin. 1 din Legea nr. 500/2002; - art. 22 alin. 2 lit. c din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1, 2 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 10 alin. 1 din O.G. nr. 119/1999; - art. 23 alin. (2) din O.G. nr. 57/2002*), la datele de 20.12.2013, 31.10.2013, 09.01.2014, și 17.01.2014, în favoarea societății (.....) **SRL** a sumei totale de **2.500.000 lei**, fără ca institutul să obțină, în mod corelativ, o contraprestație efectivă din partea societății, și implicit la *cauzarea* în acest mod a unei *pagube* patrimoniului institutului în sumă de **2.500.000 lei**, simultan cu asigurarea obținerii pentru societatea respectivă a unui *folos material necuvenit* în sumă de **2.500.000 lei**,

întunesc elementele constitutive ale infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.*

4. Faptele inculpatului (.....)care, în calitate de asociat și administrator al societății (.....) SRL:

- la data de **18.06.2012**, a încheiat cu **Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială „ELIE CARAFOLI” – INCAS BUCUREȘTI** contractul nr. SFWA-009 având ca obiect „*activități de proiectare și asistență tehnică pentru experimentări structurale*” (proiectare sistem probe funcționale dinamice pentru SFWA și specificații tehnologice pentru probe dinamice experimentale la SFWA), contract prin încheierea căruia l-a ajutat pe directorul institutului **NAE CĂTĂLIN** să asume în sarcina institutului obligația de plată către (.....) SRL a sumei de **580.320 lei**, cu toate că știa că societatea pe care o administra nu urma să îndeplinească în mod real, efectiv prestațiile la care se obligase, neavând capacitatea obiectivă să execute respectivele prestații, contribuind astfel la plata de către institut, în temeiul contractului evocat, cu încălcarea unor prevederi din legislația primară (- *art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 3, 3² din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 33 din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 34 din Legea nr. 500/2002; - art. 22 alin. 1 din Legea nr. 500/2002; - art. 22 alin. 2 lit. c din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1, 2 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 10 alin. 1 din O.G. nr. 119/1999; - art. 23 alin. (2) din O.G. nr. 57/2002*), la datele de 12.11.2012 și

27.11.2012, în favoarea societății (.....) SRL a sumei totale de **580.320 lei**, fără ca institutul să obțină, în mod corelativ, o contraprestație efectivă din partea societății, și implicit la *cauzarea* în acest mod a unei *pagube* patrimoniului institutului în sumă de **580.320 lei**, simultan cu asigurarea obținerii pentru societatea pe care o administra a unui *folos material necuvenit* în sumă de **580.320 lei**,

- la data de **26.04.2013**, a încheiat cu **Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială „ELIE CARAFOLI” – INCAS BUCUREȘTI** contractul nr. *INC_2013* având ca obiect „*activități de proiectare, execuție și asistență tehnică pentru structuri experimentale în baza tehnică a beneficiarului*” (*proiectare sistem demonstrator dinamic pentru probe funcționale, repunere în parametrii tehnici a demonstratorului pentru sisteme dinamice, probe funcționale și extindere gamă de analiză pentru demonstrator – faza 1, probe funcționale și extindere gamă de analiză pentru demonstrator – faza 1*), contract prin încheierea căruia l-a ajutat pe directorul institutului **NAE CĂTĂLIN** să asume în sarcina institutului obligația de plată către (.....) SRL a sumei de **3.310.000 lei**, cu toate că știa că societatea pe care o administra nu urma să îndeplinească în mod real, efectiv prestațiile la care se obligase, neavând capacitatea obiectivă să execute respectivele prestații, *contribuind* astfel la *plata* de către institut, în temeiul contractului evocat, cu încălcarea unor prevederi din legislația primară (- *art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 3, 3² din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 33 din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 34 din Legea nr. 500/2002; - art. 22 alin. 1 din Legea nr. 500/2002; - art. 22 alin. 2 lit. c din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1, 2 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 10 alin. 1 din O.G. nr. 119/1999; - art. 23 alin. (2) din O.G. nr. 57/2002*), la datele de 10.06.2013, 02.07.2013, 03.07.2013, 26.07.2013, 29.08.2013, 19.09.2013 și 10.10.2013, în favoarea societății (.....) SRL a sumei totale de

3.310.000 lei, fără ca institutul să obțină, în mod corelativ, o contraprestație efectivă din partea societății, și implicit la *cauzarea* în acest mod a unei *pagube* patrimoniului institutului în sumă de **3.310.000 lei**, simultan cu asigurarea obținerii pentru societatea pe care o administra a unui *folos material necuvenit* în sumă de **3.310.000 lei**,

întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.*

5. Fapta inculpatului (.....)care, în calitate de asociat și administrator al societății (.....) **SRL**:

- la data de **05.05.2014**, a încheiat cu **Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială „ELIE CARAFOLI” – INCAS BUCUREȘTI** contractul nr. *SFWA-4_2014* având ca obiect „*activități de proiectare și dezvoltare tehnologică pentru sistem de testare în condiții de temperatură scăzută pentru motor criogenic*” (*evaluare sănătate structură la component ajutoraj curb – tronson intermediar – instalație experimentală, analiză stare tensiuni induse în ajutorajul curb al instalației de evacuare, asigurare condiții de testare la regim nominal pentru ajutoraj curb – instalație experimentală pentru testare motor criogenic*), contract prin încheierea căruia *l-a ajutat* pe directorul institutului **NAE CĂTĂLIN** să asume în sarcina institutului obligația de plată către (.....) **SRL** a sumei de **2.930.000 lei**, cu toate că știa că pretinsul furnizor nu urma să îndeplinească în mod real, efectiv prestațiile la care se obligase, neavând capacitatea obiectivă să execute respectivele

prestații, *contribuind* astfel la *plata* de către institut, în temeiul contractului evocat, cu încălcarea unor prevederi din legislația primară (- *art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 3, 3² din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 33 din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 2 alin. 1 pct. 34 din Legea nr. 500/2002; - art. 22 alin. 1 din Legea nr. 500/2002; - art. 22 alin. 2 lit. c din Legea nr. 500/2002; - art. 24 alin. 1, 2 din Legea nr. 500/2002, cu referire la art. 10 alin. 1 din O.G. nr. 119/1999; - art. 23 alin. (2) din O.G. nr. 57/2002*), la datele de 17.06.2014, 24.07.2014, 14.08.2014, 17.02.2015 și 12.03.2015, în favoarea societății (.....) SRL a sumei totale de **2.930.000 lei**, fără ca institutul să obțină, în mod corelativ, o contraprestație efectivă din partea societății, și implicit la *cauzarea* în acest mod a unei *pagube* patrimoniului institutului în sumă de **2.930.000 lei**, simultan cu asigurarea obținerii pentru societatea respectivă a unui *folos material necuvenit* în sumă de **2.930.000 lei**,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen.*

LATURA CIVILĂ:

Prin adresa din data de 27.02.2023, Direcția Națională Anticorupție a solicitat **Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială „ELIE CARAFOLI”** să menționeze dacă se constituie parte civilă în cauză.

Prin adresa nr. 1741/16.03.2023, Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Aerospațială „ELIE CARAFOLI” a menționat că nu se constituie parte civilă în cauză.

DATE CU PRIVIRE LA DESFĂȘURAREA URMĂRIRII PENALE:

(....)

MĂSURI PREVENTIVE/ASIGURATORII:

În cauză nu au fost dispuse măsuri preventive.

Prin ordonanța din data de 27.03.2023 a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție s-au dispus:

1. Instituirea măsurii sechestrului asigurator, până la concurența sumei de 21.495.198,63 lei, asupra următoarelor bunuri imobile ale inculpatului NAE CĂTĂLIN – (....) :

- *apartamentul nr. (....), situat în mun. București, (....);*
- *apartamentul nr. (....) situat în mun. București, (....);*
- *garajul nr. (....), situat în mun. București, (....);*
- *garajul nr. (....), situat în mun. București, (....);*
- *apartamentul nr. (....), situat în mun. București, (....).*

2. Instituirea măsurii sechestrului asigurator, până la concurența sumei de 21.495.198,63 lei, asupra disponibilului existent în cont bancar nr. (....), deschis la Banca (....) SA pe numele inculpatului NAE CĂTĂLIN – (....).

ALTE MĂSURI:

În cauză se va dispune *disjungerea și declinarea competenței* în favoarea **Parchetului de pe lângă Tribunalul București**, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor art. 4 și art. 9 alin. 1 lit. a, b, c și f din Legea nr. 241/2005, art. 49 alin. 1 lit. b din Legea nr. 129/2019.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și există probele necesare și legal administrate,

În temeiul art. 327 lit. a C.p.p., art. 63 alin. 1 C.p.p. rap. la art. 46 C.p.p., art. 58 C.p.p., art. 56 alin. 6 C.p.p., art. 36 alin. 1 lit. c¹ C.p.p.,

DISPUN:

- 1. Trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului NAE CĂTĂLIN – (...)- pentru săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (12 acte materiale)*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.**
- 2. Trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului (.....) – (...) – pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru***

sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.

3. Trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului (.....)–(....) – pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.*
4. Trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului (.....)–(....) – pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.*
5. Trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului (.....)–(....) – pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen.*
6. Disjungerea și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul București, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 4 și

art. 9 alin. 1 lit. a, b, c și f din Legea nr. 241/2005, art. 49 alin. 1 lit. b din Legea nr. 129/2019.

În temeiul art. 329 alin. 2 C.p.p., rechizitoriul, însoțit de dosarul cauzei, se vor trimite **Tribunalului București**, instanța competentă să judece cauza în fond, urmând să fie citați:

INCULPATI:

NAE CĂTĂLIN - (...);

(...).

PERSOANĂ VĂTĂMATĂ:

INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE AEROSPAȚIALĂ „ELIE CARAFOLI” – București, Bd. Iuliu Maniu nr. 220, sector 6;

MARTORI:

(...)

În temeiul art. 330 C.p.p., solicităm *menținerea măsurii sechestrului asigurator* instituit în timpul urmăririi penale.

Cheltuielile judiciare aferente urmăririi penale sunt în cuantum de **3.097 lei**.

PROCUROR,

(...)