

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.40
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. **66/P/2021**

Verificat
sub aspectul legalității și temeiniciei,
conform art. 328 din C.pr.pen., art. 22²
alin. (1) din OUG nr. 43/2002 și art. 30
lit.d) din Regulamentul de ordine
interioară al D.N.A.

Procuror șef secție,
(...)

RECHIZITORIU

22.11.2022

(...), procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe **inculpații**:

1. COJOCARU DANIEL, cercetat sub măsura preventivă a controlului judiciar, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- luare de mită, în formă continuată (*două acte materiale*), prev. și ped. de art. 289 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen.;

- complicitate la fals intelectual, prev. și ped. de art. 48 C.pen. rap. la art. 321 alin. (1) C.pen.;

- complicitate la fals intelectual, prev. și ped. de art. 48 C.pen. rap. la art. 321 alin. (1) C.pen.,

cu aplic. art. 38 alin. (1) C.pen.;

2. (.....), cercetat sub măsura preventivă a controlului judiciar, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită, prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. (1) C.pen. rap. la art. 289 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000;

3. (.....), cercetat sub măsura preventivă a controlului judiciar, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, în formă continuată (trei acte materiale), săvârșită în stare de recidivă, prevăzută și pedepsită de art. 290 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 41 alin. (1) C.pen., având și calitatea de *suspect* pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, în formă agravată și continuată, cu consecințe deosebit de grave, săvârșită în stare de recidivă (27 acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de art. 244 alin. (1), (2) C.pen. rap. la art. 256¹ C.pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. și art. 41 alin. (1) C.pen. și de delapidare, săvârșită în stare de recidivă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 295 alin. (1) C.pen. rap. la art. 308 alin. (1) C.pen, cu aplic. art. 41 alin. (1) C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. (1) C.pen.;

4. PETCU DOREL EMANUEL, cercetat în stare de libertate, pentru săvârșirea a infracțiunilor de:

- fals intelectual, prev. și ped. de art. 321 alin. (1) C.pen.;
 - fals intelectual, prev. și ped. de art. 321 alin. (1) C.pen.;
- cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen..

5. (.....), cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prevăzută și sancționată de art. 289 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000,

EXPUN URMĂTOARELE:

I. Situația de fapt

Inculpatul Cojocaru Daniel, inspector vamal în cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Galați - Biroul Vamal de Frontieră Constanța Sud, a pretins și a primit în două rânduri, sume de bani, cu titlu de mită, pentru a face acte contrare îndatoririlor sale de serviciu, respectiv să nu consemneze în documentele vamale, în două situații, neconformitatea produselor importate din China de către societatea (.....) Invest S.R.L., în raport cu documentele de import, deși mărfurile importate (măști faciale), pe care le-a controlat, nu îndeplineau condițiile legale necesare pentru a fi introduse pe piață.

În scopul menționat, în data de 12.01.2021, acesta a pretins, cu titlu de mită, suma de 8.500 USD și a primit, în data de 13.01.2021, de la (.....) (administratorul (.....) Invest S.R.L.) și inculpatul (.....) (asociat al (.....) Service S.R.L.), prin intermediul martorului denunțător (.....), suma de 18.000 lei, în legătură cu controlul efectuat la un prim transport de măști faciale prezentate în vamă la Biroul Vamal de Frontieră Constanța Sud de societatea (.....) Invest S.R.L..

În același scop, în perioada 13.01.2021 – 17.02.2021, inculpatul Cojocaru Daniel a pretins reprezentanților (.....) Invest S.R.L., cu titlu de mită, inițial suma de 20.000 lei, pe care a majorat-o apoi la suma de 8.500 USD, iar în data de 17.02.2021 a primit, din suma pretinsă, 20.000 lei de la (.....) și (.....), prin intermediul martorului denunțător (.....) și al inculpatului (.....), în legătură cu controlul efectuat la un al doilea transport de măști faciale prezentate în vamă la Biroul Vamal de Frontieră Constanța Sud de societatea (.....) Invest S.R.L..

De asemenea, inculpatul Cojocaru Daniel, în calitate de inspector vamal în cadrul Biroului Vamal Constanța Sud, coordonator al Sectorului control fizic, în perioada 08.01.2021- 13.01.2021, a repartizat în mod formal și a remis declarația vamală de tranzit, iar la data de 18.02.2021, a repartizat în mod formal și a remis declarația vamală de import, depuse de societatea (.....) Invest S.R.L., inspectorului vamal Petcu Dorel Emanuel, a cărui activitate o coordona, înlesnind, cu intenție, falsificarea respectivelor înscrisuri oficiale de către inculpatul Petcu Dorel Emanuel.

Inculpatul **Petcu Dorel Emanuel**, inspector vamal în cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Galați - Biroul Vamal de Frontieră Constanța Sud, la data de 13.01.2021, cu prilejul completării declarației vamale de tranzit, respectiv la data de 18.02.2021, cu prilejul completării declarației vamale de import, ambele sub aspectul efectuării controlului fizic al mărfurilor, a atestat necorespunzător adevărului atât faptul că a efectuat controlul fizic al mărfurilor menționate în cele două declarații vamale, cât și conformitatea mărfurilor cu documentele prezentate.

La data de **14.01.2021**, (.....) și (.....) au dat, prin intermediul martorului denunțător (.....), ajutat de (.....), suma de 2.400 lei, cu titlu de mită, inculpatului (.....), inspector de muncă în cadrul Inspectoratului Teritorial de Muncă Ilfov – Control Securitate și Sănătate în Muncă, în legătură cu îndeplinirea unui act contrar îndatoririlor acestuia de serviciu, în sensul emiterii, cu celeritate, a adresei I.T.M. Ilfov nr. (.....)15.01.2021 către Biroul Vamal de Frontieră Otopeni Călători, din care rezulta că măștile importate din China de către societatea (.....) Invest S.R.L. nu sunt echipamente individuale de protecție, nefiind astfel necesare alte verificări din partea autorității de supraveghere a pieței naționale a acestui tip de echipamente, cu toate că Inspecția Muncii nu efectuase un control fizic al mărfurilor importate.

În fapt, în perioada ianuarie – februarie 2021, în contextul pandemiei cu virusul SARS CoV2, societatea (.....) **Invest S.R.L.**, reprezentată de (.....), a efectuat două importuri de măști faciale din China, de la furnizorul (.....) Medical Products Manufactured Co. Ltd, constând în cantitatea de 1.700.000 măști cu trei pliuri (în cazul primul import), respectiv, 1.600.000 măști cu trei pliuri și 100.000 măști tip KN95 (în cazul celui de-al doilea import). Ulterior, societatea (.....) Invest S.R.L. a comercializat aceste mărfuri, în datele de 14.01.2021 și 18.02.2021, către societatea (.....) **Service S.R.L.**, reprezentată de inculpatul (.....), astfel cum fusese convenit anterior efectuării importurilor de către reprezentanții celor două societăți.
(.....)

Primul import de măști faciale

La data de 27.10.2020, societatea (.....) Medical Products Manufactured Co. Ltd. din China a emis către societatea (.....) Invest S.R.L. o factură proforma în valoare de 32.300 USD, pentru vânzarea unei cantități de 1.700.000 bucăți măști faciale de unică folosință, sub denumirea „disposable face mask, non woven, civil level (**non-medical**)” [n.n. mască facială de unică folosință, neșesut, nivel civil (non-medicală)].
(.....)

La data de **08.01.2021**, inspectorul vamal Cojocaru Daniel, din cadrul Biroului Vamal de Frontieră Constanța Sud, a efectuat un control fizic al măștilor faciale aflate în containerul nr. (.....), în prezența comisionarului vamal (.....), reprezentant al societății (.....) Transport S.R.L. și a doi lucrători de la rampa operată de (.....) Services. Inculpatul Cojocaru Daniel a sesizat înscrierea pe cutia de ambalare a

măștilor faciale a unui standard - „**GB/T32610/2016**” - neutilizat în UE, nici pentru echipamente de protecție, nici pentru echipamente medicale, aspecte care erau în contradicție cu documentația prezentată, respectiv cu certificatul de conformitate, în care era menționat standardul european **EN 149:2001+A1:2009** privind *echipamentele medicale*. Totodată, la controlul fizic al cutiilor cu măști era vizibilă absența de pe acestea a marcajului de conformitate **CE**, în vreme ce în declarația de conformitate a producătorului chinez, prezentată în vamă, se menționa că produsele la care se referea declarația poartă marcajul respectiv. Inspectorul vamal Cojocaru Daniel a prelevat și o cutie cu măști faciale dintr-un colet aflat în interiorul containerului controlat, după care acesta a fost sigilat.

(....)

În continuare, inculpatul (....) a căutat soluții pentru a debloca situația apărută în cazul tranzitului măștilor faciale prin punctul vamal din Constanța, fiind direct interesat de rezolvarea problemelor survenite, pentru a intra în cel mai scurt timp posibil în posesia mărfurilor și a le livra, în principal, către instituții sau autorități publice ale statului. În acest sens, (....) s-a întâlnit cu (....) la cafeneaua (....), situată în Mun. București, str. (....), sector 1, ocazie cu care cel dintâi i-a transmis interlocutorului că a apelat la serviciile unei persoane, care va discuta cu cineva din vamă, scop în care trebuie să-i dea acestuia suma de 1.500 euro, pe care (....) a cerut-o lui (....). (....) a acceptat să participe la mituirea funcționarilor publici implicați în verificarea măștilor importate, pentru a evita interzicerea comercializării lor și pierderea astfel a investiției efectuate.

În aceeași zi, respectiv 08.01.2021, (....) a transferat în contul inculpatului (....) suma de 7.200 lei, sumă care a fost retrasă în numerar.

(....)

În pofida demersurilor efectuate de inculpatul (....), în data de 08.01.2021 nu s-a acordat liberul de la controlul fizic al măștilor faciale, operațiunea fiind amânată pentru data de 11.01.2021, situație care s-a repetat și în acea zi.

(....)

Anterior plecării spre Constanța, inculpatul (....) a retras de la un automat bancar din Mun. București suma de 10.000 lei. Întrucât inculpatul (....) nu avea asupra sa întreaga sumă necesară a fi remisă cu titlu de mită inspectorului vamal Cojocaru Daniel, acesta a retras de la un automat bancar situat în zona portului Constanța Sud-Agigea, suma de 8.000 lei. Ulterior, suma de 18.000 lei a fost pusă de inculpatul (....) la dispoziția martorului denunțător (....), în două plicuri.

(....)

Inculpatul Cojocaru Daniel i-a cerut martorului denunțător (....) să lase suma de bani în congelatorul frigiderului aflat în container, iar cel din urmă a pus suma de 18.000 lei în locul indicat de inspectorul vamal.

În continuare, inculpații Cojocaru Daniel, (....) și martorul denunțător (....) au intrat în containerul alăturat, având destinația de birou, în care se afla și inculpatul Petcu Dorel Emanuel. Cojocaru Daniel le-a comunicat celor prezenți că problema s-a rezolvat, însă trebuie să se deplaseze împreună până la șefa biroului vamal, pentru a discuta și cu aceasta.

(....)

De precizat faptul că anterior celor descrise, în perioada 08.01.2021 – 13.01.2021, inculpatul Cojocaru Daniel, în calitate de coordonator al Sectorului

control fizic, a repartizat în mod formal și a remis declarația vamală de tranzit (.....) inspectorului vamal Petcu Dorel Emanuel, a cărui activitate o coordona. După cum s-a menționat, controlul fizic al mărfurilor care făceau obiectul operațiunii de tranzit fusese efectuat de inculpatul Cojocaru Daniel încă din data de 08.01.2021.

Tot în data de 13.01.2021, Biroul vamal de frontieră Constanța Sud a emis o adresă prin care informa I.T.M. Constanța despre faptul că, în ceea ce privește operațiunea de tranzit a mărfurilor aferente (.....), notificarea instituției publice s-a făcut în mod eronat și nu mai trebuie să fie luată în considerare.

De asemenea, în aceeași zi, inculpatul **Petcu Dorel Emanuel** a menționat olograf pe declarația vamală de tranzit că el ar fi efectuat controlul fizic al mărfurilor menționate în formularul respectiv și acestea au fost conforme cu documentele prezentate. Ulterior, în aplicația informatică gestionată de autoritatea vamală, funcționarul vamal Petcu Dorel Emanuel a înscris rezultatul satisfăcător al controlului fizic, ceea ce a permis acordarea de către inspectorul vamal (.....) a liberului de tranzit și, implicit, transportul containerului cu măști faciale către biroul vamal de destinație - București-Otopeni, în vederea efectuării formalităților de finale de import.

(....)

Al doilea import de măști faciale

La data de 09.12.2020, societatea (.....) Medical Products Manufactured Co. Ltd. a emis o factură proforma către societatea (.....) S.R.L., în valoare de 39.200 USD, pentru vânzarea unei cantități de 1.600.000 bucăți măști faciale de unică folosință sub denumirea „*disposable face mask, non woven, civil level (non-medical)*” și 100.000 bucăți măști faciale de unică folosință KN95, sub denumirea „*disposable face mask KN95, non woven, civil level (non-medical)*”.

Și în cazul acestui transport au fost folosite, pentru măștile faciale, ambalaje cu aceleași inscripționări precum cele agree de furnizor și client la transportul descris anterior. Transportul măștilor din China către România s-a efectuat tot pe cale maritimă, iar de formalitățile de transport s-a ocupat societatea (.....) Transport S.R.L..

(....)

După sosirea containerului cu măști faciale în portul Constanța, inculpatul (.....) l-a anunțat pe martorul denunțător (.....) despre faptul că inspectorul vamal Cojocaru Daniel solicită mai mulți bani decât suma stabilită inițial, motiv pentru care ar trebui să vină să discute cu acesta.

(.....)

În urma negocierilor purtate cu inculpatul Cojocaru Daniel, inspectorul vamal a acceptat să primească, cu titlu de mită, suma stabilită inițial, de 20.000 lei, însă a cerut ca banii să-i fie dați prin intermediul inculpatului (.....), aspect cu care cel din urmă a fost de acord.

(.....)

În dimineața zilei de 18.02.2021, în prezența comisionarului vamal (.....), în calitate de reprezentant al (.....) and Clearance S.R.L., a fost efectuat de către inculpatul Cojocaru Daniel controlul fizic al măștilor faciale aflate în containerul nr. MSKU0109574, fără ca acesta să ridice probleme legate de conformitatea mărfurilor cu documentele depuse.

În aceeași zi, inculpatul Cojocaru Daniel, în calitate de coordonator al Sectorului control fizic, a repartizat în mod formal și a remis declarația vamală de import (.....)

inspectorului vamal Petcu Dorel Emanuel, a cărui activitate o coordona. Pe declarația vamală de import, inculpatul Petcu Dorel Emanuel a efectuat mai multe mențiuni olografe, conform cărora acest funcționar public ar fi efectuat controlul fizic al mărfurilor menționate în formularul respectiv și acestea au fost conforme cu documentele prezentate.

De asemenea, tot în data de 18.02.2021, la ora 09:04 a fost înscris în aplicația informatică, de către utilizatorul Petcu Dorel Emanuel, rezultatul controlului fizic al mărfurilor din containerul nr. MSKU0109574. La orele 10:05 s-a introdus în aplicația informatică de către funcționarul vamal (.....) luarea deciziei de liber de vamă, iar la orele 10:34 a fost acordat liberul de vamă de către inspectorul vamal (.....).

Ulterior, măștile importate au fost transportate la depozitul (.....) Service S.R.L., situat în localitatea Cornetu, la locuința părinților lui (.....).

Inculpatul (.....) și martorul denunțator (.....) au convenit să-i comunice lui (.....) că mita dată inspectorului vamal pentru cel de-al doilea container constă în suma de 20 euro pe colet.

(.....) a fost de acord cu suma respectivă și în data de 19.02.2021 a transferat în contul unui prieten de-al lui (.....), pe nume (.....), suma de 82.000 lei. După primirea sumei respective de bani în cont, martorul (.....) a retras-o în numerar și a remis-o martorului (.....), fiind apoi împărțită între acesta și (.....).

(.....)

IV. În drept

*Cu privire la inculpatul **COJOCARU DANIEL**, inspector vamal în cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Galați - Biroul Vamal de Frontieră Constanța Sud*

A. Faptele inculpatului **Cojocaru Daniel**, constând în aceea că:

1) în calitate de inspector vamal în cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Galați - Biroul Vamal de Frontieră Constanța Sud, în data de 12.01.2021, a pretins suma de 8.500 dolari reprezentanților (.....) Invest S.R.L., iar în data de 13.01.2021 a primit, de la (.....) (administratorul (.....) Invest S.R.L.) și (.....) (asociat al (.....) Service S.R.L.), prin intermediul martorului denunțator (.....), suma de 18.000 lei, pentru a face acte contrare îndatoririlor sale de serviciu, respectiv să nu consemneze în documentele vamale neconformitatea mărfurilor importate din China de către societatea (.....) INVEST S.R.L., în raport cu documentele de import, deși mărfurile importate (măști faciale) nu îndeplineau condițiile legale necesare pentru a fi introduse pe piață;

2) în calitate de inspector vamal în cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Galați - Biroul Vamal de Frontieră Constanța Sud, în perioada 13.01.2021 – 17.02.2021, a pretins inițial suma de 20.000 lei, pe care a majorat-o apoi la suma de 8.500 dolari, reprezentanților (.....) Invest S.R.L., iar în data de 17.02.2021 a primit, de la (.....) (administratorul (.....) Invest S.R.L.) și (.....) (asociat al (.....) Service S.R.L.), prin intermediul martorului denunțator (.....) și al inculpatului (.....), suma de 20.000 lei, pentru a face acte contrare îndatoririlor sale de serviciu, respectiv să nu consemneze în documentele vamale neconformitatea mărfurilor importate din China de către societatea (.....) INVEST S.R.L., în raport cu documentele de import, deși

mărfurile importate (măști faciale) nu îndeplineau condițiile legale necesare pentru a fi introduse pe piață,

întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită, în formă continuată (două acte materiale)**, prevăzută și pedepsită de art. 289 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen..

(.....)

B. Fapta inculpatului **Cojocaru Daniel**, constând în aceea că, în calitate de inspector vamal în cadrul Biroului Vamal Constanța Sud, coordonator al Sectorului control fizic, în perioada 08.01.2021- 13.01.2021, a repartizat în mod formal și a remis declarația vamală de tranzit (.....), inspectorului vamal Petcu Dorel Emanuel, a cărui activitate o coordona, în vederea atestării de către acesta, necorespunzător adevărului, că a efectuat controlul fizic al mărfurilor menționate în declarația vamală și acestea au fost conforme cu documentele prezentate, deși în realitate controlul fizic a fost efectuat de către inspectorul vamal Cojocaru Daniel, iar mărfurile respective nu erau însoțite de documentația cerută de legislația aplicabilă acestora și nu erau marcate în conformitate cu legislația în cauză, fapte prin care Cojocaru Daniel a înlesnit, cu intenție, falsificarea respectivului înscris oficial de către funcționarul public Petcu Dorel Emanuel, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la fals intelectual**, prev. și ped. de art. 48 C.pen. rap. la 321 alin. (1) C.pen..

C. Fapta inculpatului **Cojocaru Daniel**, constând în aceea că, în calitate de inspector vamal în cadrul Biroului Vamal Constanța Sud, coordonator al Sectorului control fizic, la data de 18.02.2021, a repartizat în mod formal și a remis declarația vamală de import (.....), inspectorului vamal Petcu Dorel Emanuel, a cărui activitate o coordona, în vederea atestării de către acesta, necorespunzător adevărului, că a efectuat controlul fizic al mărfurilor menționate în declarația vamală și acestea au fost conforme cu documentele prezentate, deși în realitate controlul fizic a fost efectuat de către inspectorul vamal Cojocaru Daniel, iar mărfurile respective nu erau însoțite de documentația cerută de legislația aplicabilă acestora și nu erau marcate în conformitate cu legislația în cauză, fapte prin care Cojocaru Daniel a înlesnit, cu intenție, falsificarea respectivului înscris oficial de către funcționarul public Petcu Dorel Emanuel, întrunește de asemenea elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la fals intelectual**, prev. și ped. de art. 48 C.pen. rap. la 321 alin. (1) C.pen..

(.....)

IX. Propuneri formulate către instanța de judecată

Măsuri preventive

În temeiul art. 330 raportat la art. 207 și art. 208 din Codul de procedură penală, propunem **menținerea măsurii controlului judiciar** luate în cursul urmăririi penale față de inculpații **Cojocaru Daniel**, (.....) și (.....), întrucât în cauză există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiunile pentru care sunt trimiși în judecată, iar măsura este proporțională cu gravitatea acuzațiilor aduse inculpaților și este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal și al împiedicării sustragerii inculpaților de la judecată.

Măsuri asigurătorii

În temeiul art. 330 din Codul de procedură penală, propunem menținerea măsurilor asigurătorii dispuse în cauză față de inculpatul **Cojocaru Daniel** prin ordonanța nr. 66/P/2021 din data de 18.11.2022, prin care, în temeiul dispozițiilor art. 289 alin. (3) C.pen., art. 249 alin. (1) – (2) și (5) din C. proc. pen. raportat la art. 112 alin. (1) lit. d) și alin. (5) din C. pen. și în baza art. 20 din Legea nr. 78/2000, a fost instituită măsura asigurătorie **până la concurența sumei de 38.000 lei**, asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului Cojocaru Daniel, respectiv imobilul compus din teren, în suprafață de 500 mp și construcție (P+2) edificată pe acesta, cu destinația locuință și o suprafață construită la sol de 182,83 mp, situat în (.....).

(.....)

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală există, au fost săvârșite de inculpați și aceștia răspund penal,

DISPUN:

I. În temeiul art. 327 lit. a) din Codul de procedură penală, trimiterea în judecată, a inculpaților:

1. COJOCARU DANIEL, (.....), aflat sub măsura preventivă a controlului judiciar, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- luare de mită, în formă continuată (două acte materiale), prevăzută și pedepsită de art. 289 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen.;

- complicitate la fals intelectual, prev. și ped. de art. 48 C.pen. rap. la art. 321 alin. (1) C.pen.;

- complicitate la fals intelectual, prev. și ped. de art. 48 C.pen. rap. la art. 321 alin. (1) C.pen.,

cu aplic art. 38 alin. (1) C.pen..

2. (.....),(.....), aflat sub măsura preventivă a controlului judiciar, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită, prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. (1) C.pen. rap. la art. 289 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000.

3. (.....), (.....) , aflat sub măsura preventivă a controlului judiciar, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, în formă continuată (trei acte materiale), săvârșită în stare de recidivă, prevăzută și pedepsită de art. 290 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 41 alin. (1) C.pen..

4. PETCU DOREL EMANUEL, (...), cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- fals intelectual, prev. și ped. de art. 321 alin. (1) C.pen.;
- fals intelectual, prev. și ped. de art. 321 alin. (1) C.pen.,
cu aplic. art. 38 alin. (1) C.pen..

(...)

În temeiul dispozițiilor **art. 329 din Codul de procedură penală**, prezentul rechizitoriu, însoțit de patru copii certificate și de dosarul cauzei, se transmite **Tribunalului București**, instanța competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 36 alin. (1) lit. c) și art. 41 alin. (1) lit. a) și alin. (2), (3) din Codul de procedură penală (întrucât o parte din activitatea infracțională s-a desfășurat la sediul I.T.M. Ilfov din mun. București), urmând a fi citate următoarele persoane:

INCULPAȚI:

- **Cojocaru Daniel** – (...);
- (.....) – (...)
- (.....) – (...);
- **Petcu Dorel Emanuel** - (...).

MARTORI:

- (...)

Conform prevederilor art. 274 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală solicităm obligarea inculpaților, în măsura în care au provocat cheltuielile judiciare, la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în cuantum total de **11.369 lei**, din care **inc. Cojocaru Daniel - 3.496,3 lei; inc. (.....) - 3.522,3 lei; inc. (.....) -3.372,3 lei și inc. Petcu Dorel Emanuel - 978,1 lei.**

În temeiul art. 275 alin. (3), (5) C.proc.pen., cheltuielile judiciare corespunzătoare urmăririi penale efectuate pentru faptele de la punctele II-X, pentru care s-au dispus soluții de neurmărire și netrimitere în judecată, în cuantum total de 87 lei, rămân în sarcina statului.

Soluțiile de netrimitere în judecată dispuse prin prezentul rechizitoriu se comunică persoanelor interesate Neagu Irina, Baciuna Mihai Lucian, (...), (...), (...).

Procuror,
(...)