



R O M Â N I A
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL CONSTANȚA
Secția de Urmărire Penală

mun. Constanța, str. Mircea cel Bătrân, nr. 108, cod poștal 900663,
telefon: 0241.616.042, fax: 0241.617.478, e-mail: pt_constanta@mpublic.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 3722

Dosar nr. 653/P/2017

**Verificat sub aspectul legalității și
temeiniciei,**

conform art.328 alin.1 C.pr.pen.,

PRIM-PROCUROR

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

RECHIZITORIU

din 17.08.2022

Procuror **XXXXX** din cadrul **Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța**.

Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus privind pe inculpatul **TUTUNGIU NICOLAE**, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **evaziune fiscală în formă continuată**, prev. de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen.,

EXPUN URMĂTOARELE:

Sinteza acuzației:

*Inculpatul **TUTUNGIU NICOLAE**, în perioada februarie 2014-octombrie 2015, în calitate de administrator de fapt și împuternicit la **XXXXXX**, în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, a omis să evedențieze în tot sau în parte, în actele contabile și în declarațiile fiscale, operațiunile comerciale efectuate respectiv veniturile realizate din relația cu beneficiarii **XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX și XXXX**, cauzând bugetului general al statului un prejudiciu în cuantum total de **19.902 lei**, compus din **TVA de plată**, în sumă de **17.990 lei** și **impozit pe veniturile microintreprinderilor**, în sumă de **1.912 lei**.*

I. ÎN FAPT:

La data de 12.04.2017, A.N.A.F.- A.J.F.P. Constanța - Serviciul de Inspecție Fiscală – Persoane Juridice 4, a sesizat organele de urmărire penală cu privire la faptul că în perioada 2013-2015, **XXXX** nu a înregistrat în evidența contabilă a societății toate livrările efectuate către mai multe societăți comerciale precum și

faptul că ar fi înregistrat în evidența contabilă o serie de achiziții nedeclarate de parteneri, sustragându-se de la plata obligațiilor fiscale, producând un prejudiciu bugetului general consolidat al statului în valoare totală de 74.957 lei, format din impozit pe venitul microintreprinderilor -7.194 lei și TVA - 67.763 lei.

Din informațiile obținute de la O.R.C. Constanța – *vol. III*, reiese faptul că XXXX are numărul de ordine la O.R.C., J13/1573/2013 atribuit în data de 08.07.2013, sediul social este declarat în mun. Constanța, Str. Ion Lahovari, nr. 73, Construcția C1-spațiu Comercial, jud. Constanța, declarat în baza unui contract de comodat FN din data de 04.06.2013.

Inițial, asociați au fost XXXX și XXXX (actual XXXX) (CNP XXXX) fiecare cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 50 %. Administrator a fost numit la data de 08.07.2013 XXXX. Ulterior, începând cu data de 20.09.2013 administrator a fost numită XXXX concomitent cu revocarea mandatului lui XXXX.

Conform rezoluției 29094/12.11.2015, XXXX a transmis părțile sociale deținute lui XXXX concomitent cu numirea acestuia în funcția de administrator și retragerea acesteia din această calitate.

Prin rezoluția 31358/07.12.2015, s-a înregistrat transmiterea părților sociale deținute de XXXX către XXXX, care a devenit astfel asociat unic al XXXX.

Începând cu data de 14.11.2016 a fost numit lichidator judiciar Continvest Insolvență SPRL conomitent cu revocarea mandatului de administrator al lui XXXX.

Cu prilejul audierii acesteia, martora XXXX (actualmente XXXX) a declarat că **de activitatea XXXX s-a ocupat soțul acesteia de atunci, inculpatul TUTUNGIU NICOLAE.**

În acest sens, martora a depus la dosarul cauzei Procura notarială autenticată de XXXXX sub. nr. 607/06.08.2013, din conținutul acesteia rezultând că inculpatul TUTUNGIU NICOLAE a fost împuternicit să reprezinte societatea și să se ocupe de administrarea acesteia. – fila 100 vol. I

Nu s-a reușit obținerea documentelor contabile ale XXXX, deoarece, prin adresa 199/09.02.2021 Continvest Insolvență (fost lichidator) a comunicat că nu a intrat în posesia acestora.

Audiată fiind, martora XXXX a declarat faptul că a ținut evidența contabilă a XXXX în perioada 2013-decembrie 2015 și a pus la dispoziție o serie de documente pe care le-a listat din memoria calculatorului pe care l-a folosit în această activitate (jurnale TVA, Cartea mare, Registrul jurnal, balanțe clienți/furnizor pentru anii 2013,2014,2015 precum și fișa clientului Primăria Medgidia și fișa furnizorului XXXX).

De asemenea, aceasta a declarat că singura persoană care a reprezentat această societate a fost inculpatul TUTUNGIU NICOLAE, care i-a pus la dispoziție documentele societății (facturi, chitanțe etc.).

Pe cale de consecință, procurorul reține că probațiunea dosarului este aptă să releve în mod indubitabil faptul că inculpatul TUTUNGIU NICOLAE a fost administratorul de fapt al societății, în perioada de interes pentru cauză.

Revenind la achizițiile declarate de partenerii comerciali ai XXXX și nedeclarate de această din urmă societate, respectiv cele de la XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXXXXXX și Municipiul Medgidia s-a reușit obținerea de la

aceste societăți a documentelor financiar contabile (facturi, fișe client, documente de plată).

Prin ordonanța procurorului din data de 25.10.2021 s-a dispus efectuarea în cauză a unei constatări tehnico-științifice financiar-contabile privind pe XXXX.

Din **raportul de constatare emis la data de 18.01.2022 – filele 58 și urm. vol. I**, rezultă că în perioada 2014 – 2015, XXXX a omis, **în parte**, să înregistreze în evidența contabilă operațiunile comerciale efectuate respectiv a omis să declare organelor fiscale veniturile realizate, în relația cu beneficiarii **XXXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX și XXXX**.

Astfel, din conținutul documentelor care au stat la baza relațiilor comerciale pentru care partenerii comerciali au transmis înscrisuri și din conținutul documentelor transmise de către instituțiile bancare la care au fost deschise și utilizate conturi bancare în numele societății XXXX, a rezultat faptul că **persoana care a reprezentat societatea în relația cu societățile comerciale și instituțiile partenere și a fost autorizată să dispună de conturile societății, este inculpatul TUTUNGIU NICOLAE**.

Din analiza operațiunilor comerciale consemnate în documentele transmise de partenerii comerciali și a operațiunilor de încasare și plată derulate prin conturile bancare deschise în numele XXXX în perioada de referință, a rezultat aspectul că operațiunile comerciale derulate nu sunt reflectate corect și în totalitate în declarațiile fiscale și deconturile de TVA depuse, evidența contabilă a societății nefiind întocmită conform prevederilor legale în vigoare.

Din conținutul documentelor transmise de către partenerii comerciali, identificați pe baza neconcordanțelor înregistrate între datele comunicate de aceștia prin declarațiile informative 394, pe de o parte, și datele comunicate de XXXX, pe de altă parte, sintetizate în anexa nr. 3 la raport, a rezultat faptul că, în perioada 2014 – 2015, XXXX a emis către beneficiarii XXXX, facturi fiscale în valoare totală de 106.681,81 lei, din care baza impozabilă în sumă de 86.033,73 lei și TVA aferentă în sumă de 20.648,08 lei, încasate integral.

Conform art.6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, XXXX avea obligația să înregistreze în evidența financiar-contabilă toate facturile fiscale emise și toate sumele încasate de la beneficiarii XXXX și să evidențieze toate veniturile aferente în evidența financiar-contabilă. De asemenea, XXXX nu a efectuat plata obligațiilor fiscale care decurg din evidențierea și declararea corectă către organul fiscal teritorial a tuturor operațiunilor economico-financiare derulate cu aceste societăți comerciale.

Astfel, în perioada de referință, în numele XXXXs-au desfășurat activități având drept scop sustragerea de la plata obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat, prin omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate în relația cu beneficiarii XXXX.

În acest sens, conform documentelor regăsite la dosarul cauzei, a rezultat faptul că, în perioada de referință, prin deconturile de TVA depuse, XXXX nu a declarat în relația cu XXXX facturi fiscale încasate în valoare totală de 92.947,86 lei, pentru care nu a colectat TVA aferentă în sumă de 17.990 lei.

De asemenea, prin declarațiile fiscale 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat, XXXX nu a declarat impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de 1.912 lei, aferente veniturilor în sumă totală de 63.717,21 lei, realizate astfel: în relația cu XXXX venituri în sumă de 18.743,81 lei reprezentând baza de impozitare aferentă facturilor fiscale 006 și 007, în relația cu XXXX venituri în sumă de 900,00 lei neînregistrate în evidența financiar-contabilă reprezentând baza de impozitare aferentă facturii fiscale 013, în relația cu XXXX venituri în sumă de 39.838,80 lei neînregistrate în evidența financiar-contabilă reprezentând baza de impozitare aferentă facturii 0047, în relația cu XXXX venituri în sumă de 600,00 lei neînregistrate în evidența financiar-contabilă reprezentând baza de impozitare aferentă facturii fiscale 004, în relația cu XXXX venituri în sumă de 1.955,60 lei neînregistrate în evidența financiar-contabilă reprezentând baza de impozitare aferentă facturii fiscale 121 și în relația cu XXXX venituri în sumă de 1.680,00 lei reprezentând baza de impozitare aferentă facturilor fiscale 012, 014 și 016.

Astfel, specialistul a concluzionat că **prejudiciul cauzat** bugetului general consolidat al statului de către XXXX ca urmare a omisiunii, în tot sau în parte, a evidențierii în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate, în relația cu beneficiarii XXXX, **în perioada 2014 - 2015, este în sumă de 19.902 lei** și se compune din:

- TVA de plată în sumă de 17.990 lei, fiind încălcate prevederile art. 156, din Codul Fiscal și

- impozit pe veniturile microîntreprinderilor, în sumă de 1.912 lei, conform art. 112 din Codul Fiscal.

Audiat fiind în calitate de suspect, la data de 01.02.2022, inculpatul XXXX nu a dorit să formuleze declarații cu privire la acuzația adusă însă **a arătat că se angajează să achite contravaloarea prejudiciului** (19.902 lei), majorat cu 20 % precum și accesoriile aferente, în scopul de a beneficia de cauza de nepedepsire prev. de art. 10 alin. 1¹ din Legea nr. 241/2005, **în termen de 3 luni de la data declarației**. (n.n. – însemnând până la data de 01.05.2022)

Inculpatul nu și-a respectat angajamentul asumat, realizând plăți fracționate conform chitanțelor seria TS232 nr. 20100171779/02.05.2022 – 5.000 lei, seria TS232 nr. 20100173123/25.05.2022 – 5.000 lei, seria TS232 nr. 20100174361/27.06.2022 – 2.500 lei și seria TS232 nr. 201001744865 din 08.07.2022 – 7.402 lei.

Astfel, observăm că abia la data de 08.07.2022, după ce a fost audiat în calitate de inculpat, TUTUNGIU NICOLAE a realizat strict achitarea prejudiciului cauzat bugetului de stat, fără să achite majorarea de 20% respectiv accesoriile aferente prejudiciului, deși a avut la dispoziție mai mult de 6 luni de zile, din momentul în care a fost încunoștințat în acest sens.

Prin urmare, în urma analizării întregului material probator, apreciez că inculpatul TUTUNGIU NICOLAE, în calitate de administrator de fapt al societății, se face vinovat de omisiunea evidențierii, în tot sau în parte, în actele contabile respectiv în declarațiile fiscale ale XXXX, a operațiunilor comerciale efectuate respectiv a veniturilor aferente realizate în relația cu beneficiarii XXXX, acesta acționând în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale.

În contextul în care inculpatul a **achitat integral prejudiciul efectiv cauzat** bugetului de stat, în sumă de 19.902 lei, fără a achita majorarea de 20% din prejudiciu sau obligațiile accesorii, pedeapsa aplicabilă acestuia este strict amenda penală, raportat la disp. art. 10 alin. 1 teza a II-a din Legea nr. 241/2005.

În ceea ce privește infracțiunea de *evaziune fiscală*, în modalitatea normativă prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, în raport de care urmărirea penală a fost efectuată *in rem*, se constată că probațiunea dosarului nu a fost aptă să releve evidențierea de către reprezentanții XXXX în actele contabile sau în alte documente legale, a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, motiv pentru care prin prezentul rechizitoriu se va dispune o soluție de clasare, în baza art. 16 alin. 1 lit. a C. pr. pen., întrucât *fapta nu există*.

II. ÎN DREPT:

Fapta inculpatului **TUTUNGIU NICOLAE**, care în perioada **februarie 2014-octombrie 2015**, în baza aceleiașezoluțiiinfracționale, în calitate de *administrator de fapt și împuternicit* la XXXX, conform procurii notariale autentificată de BNP Ionescu Ciprian Crișan sub. nr. 607/06.08.2013, în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, a omis să evidențieze, în tot sau în parte, în actele contabile și în declarațiile fiscale, operațiunile comerciale efectuate respectiv veniturile realizate din relația cu beneficiarii **XXXX**, cauzând bugetului general al statului un prejudiciu în quantum total de **19.902 lei**, compus din TVA de plată în sumă de 17.990 lei și impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de 1.912 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată prev. de **art. 9 alin. 1 lit. b din Legea 241/2005 cu aplic art. 35 alin. 1 C.pen.**

III. MIJLOACE DE PROBĂ:

Situația de fapt expusă în rechizitoriu este dovedită cu următoarele mijloace de probă:

- raportul de constatare din data de 18.01.2022;
- procura notarială autentificată de XXXX sub. Nr. 607/06.08.2013
- relații OCPI;
- procesul-verbal din data de 17.03.2021 prin care martorul XXXX a pus la dispoziție evidența financiar contabilă a XXXX
- documentele puse la dispoziție de partenerii comerciali, privind relația desfășurată cu XXXX
- declarațiile fiscale D100,D300,D390 și D394 ale XXXX,
- documentele bancare transmise de Banca Transilvania privind operațiunile financiare efectuate de XXXX
- declarații martori XXXX
- declarații suspect/inculpat.

IV. LATURA CIVILĂ:

Prin adresa din data de 04.07.2022 – *fila 81 vol. I*, persoana vătămată A.N.A.F.-D.G.R.F.P. Galați-A.J.F.P. Constanța a arătat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de **19.902 lei**, la care se vor adăuga obligațiile fiscale accesorii.

Inculpatul a **achitat strict prejudiciul efectiv cauzat** bugetului de stat.

V. PERSOANA INCULPATULUI:

Inculpatul nu a dorit să dea declarații cu privire la faptele imputate însă a achitat prejudiciul efectiv cauzat prin comiterea faptei.

Nu posedă antecedente penale.

VI. DATE PRIVIND DESFĂȘURAREA URMĂRIII PENALE:

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 22.06.2017, s-a dispus **începerea urmăririi penale *in rem*** cu privire la săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 10.02.2021, s-a dispus **extinderea urmăririi penale** cu privire la săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, în modalitatea normativă prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005.

Prin ordonanța din data de 26.01.2022, s-a dispus **efectuarea în continuare a urmăririi penale** față de **suspectul TUTUNGIU NICOLAE** pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată, prev. de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.

Prin ordonanța din data de 10.06.2022, s-a dispus **punerea în mișcare a urmăririi penale** față de **inculpatul TUTUNGIU NICOLAE** pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată, prev. de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.

VII. MĂSURI PREVENTIVE, ASIGURĂTORII SAU DE SIGURANȚĂ:

Nu este cazul.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, văzând că din materialul de urmărire penală rezultă că fapta există, a fost săvârșită de inculpat și că nu există niciun impediment pentru exercitarea acțiunii penale,

În baza art.327 alin.1 lit. a C. pr. pen.,

În baza art. art. 315 alin.1 lit. b C. pr. pen. rap. la art. 16 alin.1 lit. a C. pr. pen.

DISPUN:

I. Trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului TUTUNGIU NICOLAE (fiul lui XXXX), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *evaziune fiscală în formă continuată*, prev. de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen.

În baza art. 274 alin. 1 C. pr. pen., se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de **600 lei**, ce vor fi suportate de către inculpat, în caz de condamnare, amânare a aplicării pedepsei respectiv renunțare la aplicarea pedepsei.

II. 1. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea de *evaziune fiscală*, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, întrucât *facta nu există*.

2. În baza art. 316 alin. 1 C. pr. pen., soluția de clasare se comunică în extras către **A.J.F.P. Constanța**, cu mențiunea că, în baza art. 339 alin. 4 C. pr. pen., împotriva soluției de clasare se poate face plângere în termen de 20 de zile de la comunicare, la prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța.

În baza art. 328 alin. 2 C. pr. pen. și art. 329 alin.1 și 2 C. pr. pen., rechizitoriul însoțit de un număr corespunzător de copii certificate ale acestuia precum și de dosarul cauzei se trimit **Tribunalului Constanța**, instanță competentă să judece cauza în primă instanță, urmând a fi citați:

Inculpatul:

TUTUNGIU NICOLAE - X

Persoana vătămată/parte civilă:

A.N.A.F.-D.G.R.F.P. Galați-A.J.F.P. Constanța - la sediul din mun. Constanța, str. I.G. Duca, nr. 18, jud. Constanța

Martori:

PROCUROR

XXXX