

Dosar nr. #####/118/2017

TRIBUNALUL CONSTANTA

SECȚIA I CIVILĂ

Ședința publică din 13 aprilie 2022

ÎNCHEIERE

PREȘEDINTE: #####

GREFIER: ### – #####

S-a luat în examinare acțiunea civilă formulată de reclamanta ADMINISTRATIA NATIONALA APELE ROMANE PRIN ADMINISTRATIA BAZINALA DE ### DOBROGEA-LITORAL - Constanta, #####, în contradictoriu cu pârâții ##### SRL, cu sediul în Constanta, #####, jud. Constanța, MUNICIPIUL CONSTANTA PRIN PRIMAR și CONSILIUL LOCAL CONSTANTA - Constanta, #####, Județ Constanța, STATUL ROMAN PRIN MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE - sector 5, București, ##### cu sediul ales la AFP Constanța în Constanța I Gh. ##### nr. 18, #####, cererea de chemare în judecată având ca obiect „revendicare imobiliară”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns pârâții Municipiul Constanta prin Primar și Consiliul Local Constanta, prin avocat #####, cu împuternicire avocațială și pârâta ##### SRL, prin avocat ##### – #####, cu împuternicire avocațială la dosar, lipsind celelalte părți.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că procedura de citare este legal îndeplinită cu respectarea dispozițiilor art. 153 și urm. NCPC, că, prin serviciul registratură, reclamanta a formulat precizări privind excepția de nelegalitate invocată referitor la HCL nr. 39/2005 și nr. 109/2005, privind cererea de suspendare formulată de pârâta ##### SRL, după care:

SRL, prin avocat, aduce la cunoștință că în dosarul nr. #####/118/2022 urmează a se soluționa cererea de reexaminare a încheierii privind cererea de ajutor public judiciar. Solicită suspendarea prezentei cauze până la soluționarea dosarului nr. #####/118/2022 pentru a nu se aduce atingere dreptului sau de a desființa actul de achiziție a terenului și de repunere în situația anterioară. În raport de dispozițiile deciziei nr. ###/2019 a ICCJ, reclamanta nu mai manifestă un interes real în susținerea acestei acțiuni, întrucât se reține că Ministerul Finanțelor Publice va lua toate măsurile pentru a reintra în posesie. Consideră că suspendarea prezentei cauzei nu are un efect vatămător asupra reclamantei.

Pârâții Municipiul Constanta prin Primar și Consiliul Local Constanta, prin avocat lasă la aprecierea instanței soluționarea cauzei.

Instanța respinge cererea de suspendare formulată de pârâta ##### SRL, apreciind că măsura suspendării nu este oportună în considerarea art. 413 alin. 1 pct. 1 C.pr.civ., raportat la obiectul prezentei acțiuni în care se regăsește un capăt de cerere privind constatarea nulității contractului de vânzare - cumpărare ce care se legitimează ca proprietară pârâta #####

SRL, iar continuarea judecății nu împieteză asupra dreptului societății pârâte de a-și valorifica eventualul drept de proprietate prin repunerea în situația anterioară în măsura în care se va admite cererea privind constatarea nulității contractului de vânzare – cumpărare.

SRL, prin avocat solicită acordarea unui termen pentru a invoca excepția de conexitate în dosarul ulterior înregistrat, cf. art. 139 C.pr.civ.

Instanța respinge cererea de amânare formulată de pârâta ##### SRL și pune în discuție excepția inadmisibilității excepției de nelegalitate și excepția lipsei de interes a excepției de nelegalitate a HCL nr.39/2005.

SRL, prin avocat își menține punctul de vedere.

Pârâții Municipiul Constanta prin Primar și Consiliul Local Constanta, prin avocat solicită admiterea excepției, întrucât actele atacate sunt acte administrative cu caracter normativ și, în raport de art.2 alin.1-4 din Legea nr.554/2004, acestea pot fi supuse controlului judecătoresc numai în cadrul unei acțiuni în anulare. La interpelarea instanței, arată că își menține argumentul privind faptul că sunt acte administrative cu caracter individual. Atacarea actului pe cale unei revendicări imobiliare este inadmisibilă.

SRL, prin avocat achiesează concluziilor expuse anterior.

Instanța acordă termen de fondul cauzei la data de 08.06.2022, ora 11:00, F14 și rămâne în pronunțare asupra excepției inadmisibilității excepției de nelegalitate și asupra excepției lipsei de interes a excepției de nelegalitate a HCL nr. 39/2005.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 396 din Cod de procedură civilă,

DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 20.04.2022.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 13.04.2022.

Președinte,

#####

Grefier,

–

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 396 din Cod de procedură civilă,

DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 27.04.2022.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 20.04.2022.

Președinte,
#####

Grefier,
–

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 396 din Cod de procedură civilă,

DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 11.05.2022.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 27.04.2022.

Președinte,
#####

Grefier,
#####

Dosar nr. #####/118/2017

TRIBUNALUL CONSTANTA
SECȚIA I CIVILĂ

Ședința publică din 11 mai 2022

ÎNCHEIERE

PREȘEDINTE: #####

GREFIER: ### – #####

S-a luat în examinare acțiunea civilă formulată de reclamanta ADMINISTRATIA NATIONALA APELE ROMANE PRIN ADMINISTRATIA BAZINALA DE ### DOBROGEA-LITORAL - Constanta, #####, în contradictoriu cu pârâții ##### SRL, cu sediul în Constanta, #####, ### #, #####, ### #, #####, #####, #####, ### #, ### #, jud. Constanța, MUNICIPIUL CONSTANTA PRIN PRIMAR și CONSILIUL LOCAL CONSTANTA - Constanta, #####, ### #, Județ Constanța, STATUL ROMAN PRIN MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE - sector 5, București, ##### cu sediul ales la AFP Constanța în Constanța I Gh. ##### nr. 18, #####, cererea de chemare în judecată având ca obiect „revendicare imobiliară”.

Dezbaterile și cuvântul asupra excepțiilor au avut loc la termenul de judecată din data de 13.04.2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta încheiere și când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 20.04.2022, la data de 27.04.2022 și la data de 11.05.2022 când a dispus următoarele:

TRIBUNALUL

Asupra admisibilității excepției de nelegalitate:

Prin cerea înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța sub nr.#####/118/2017, astfel cum a fost precizată ulterior, reclamanta Administrația Națională Apele Romane prin Administrația Bazinală de ### Dobrogea - Litoral (ANAR-ABADL), a formulat acțiune în revendicare a dreptului de proprietate publică în contradictoriu cu ##### SRL, Municipiul Constanta prin Primar și Consiliul Local Constanta, în calitate de pârâți și Statul Roman prin Ministerul Finanțelor Publice, prin care au solicitat: restituirea imobilului teren- plaja litoralului românesc, în suprafața de 12167 mp situată în Stațiunea Mamaia, #####, în patrimoniul public al Statului Roman și în administrarea ANAR - ABADL; rectificarea cărții funciare nr.206445 aferente Municipiului Constanta în sensul radierii mențiunilor cu privire la dreptul de proprietate înscris în favoarea ##### SRL asupra terenului în suprafața de 12.167 mp, constatarea nulității absolute a contractului de vânzare cumpărare nr.435/28.02.2007.

Prin răspunsul la întâmpinarea pârâților Municipiul Constanța și Consiliul Local Constanța de la data de 20.12.2017 (f.70-79, vol.I), reclamanta a invocat excepția de nelegalitate a HCL nr.566/2014, HCL 39/29.01.2005, HCL nr.109/2005, HCL nr.543/2005, HCL nr.9/2006, HCL nr.307/2013.

Prin notele scrise depuse la termenul din 28.02.2018, pârâții Municipiul Constanța și Consiliul Local Constanța au invocat excepția inadmisibilității excepției de nelegalitate, cu motivarea că Hotărârile a căror nelegalitate se invocă nu au caracterul unor acte administrative individuale, acestea reglementând aspecte cu caracter general și fiind opozabile erga omnes.

Prin precizarile depuse de la data de 22 martie 2018 (f.11-15, vol.II), precizat obiectul excepției de nelegalitate ca fiind reprezentat de HCL nr.566/2014, HCL nr.109/2005, HCL nr.543/2005, HCL nr.9/2006, HCL nr.307/2013.

Ulterior, prin adresa ABADL nr.18317/20.09.2018 înregistrată la instanța pe data de 24.09.2018 (f.143, vol.II9, reclamanta a precizat că înțelege să invoce excepția de nelegalitate și cu privire la HCL nr.109/28.02.2005 și HCL nr.39/29.01.2005.

La termenul de judecată din 10.10.2018, pârâta ##### SA a invocat excepția lipsei de interes a reclamantei în invocarea excepției de nelegalitate a HCL nr.39/29.01.2005, cu motivarea că această hotărâre nu are legătură cu obiectul cauzei.

Procedând la examinarea cu prioritate a excepției inadmisibilității excepției de nelegalitate invocată de pârâții Municipiul Constanța și Consiliul Local Constanța, tribunalul reține următoarele:

Potrivit disp.art.4 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004: “(1) Legalitatea unui act administrativ cu caracter individual, indiferent de data emiterii acestuia, poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate.

(2) Instanța investită cu fondul litigiului și în fața căreia a fost invocată excepția de nelegalitate, constatând că de actul administrativ cu caracter individual depinde soluționarea

litigiului pe fond, este competentă să se pronunțe asupra excepției, fie printr-o încheiere interlocutorie, fie prin hotărârea pe care o va pronunța în cauză. În situația în care instanța se pronunță asupra excepției de nelegalitate prin încheiere interlocutorie, aceasta poate fi atacată odată cu fondul”.

Doctrina a identificat următoarele condiții de admisibilitate ale excepției de nelegalitate: existența unui litigiu, a unei cauze aflate pe rolul unei instanțe judecătorești; actul ce formează obiectul cauzei pe fond să fie emis în aplicarea actului administrativ a cărui nelegalitate este excepția de nelegalitate să vizeze un act administrativ unilateral cu caracter individual; existența unei legături între fondul pricinii și excepția de nelegalitate; ridicarea excepției de nelegalitate din oficiu de instanță de judecată pe rolul căreia se află cauza respectivă, de către oricare de părțile interesate, inclusiv de intervenții din cadrul unui proces.

Așadar, în prealabil, instanța trebuie să verifice îndeplinirea cumulativă a condițiilor și, în cazul în care una dintre condiții nu este îndeplinită, judecătorul poate respinge sesizarea instanței competente sau să rețină excepția spre rezolvare, iar încheierea de respingere nu poate fi atacată decât odată cu fondul cauzei.

În speță, prin HCLM Constanța nr.566/2014 s-a aprobat completarea și actualizarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului privat al Municipiului Constanța, cu imobilele-terenuri și clădiri, iar imobilul revendicate se regăsește înscris la poz.52 din anexa acestei hotărâri.

Prin HCLM Constanța nr.109/28.02.2005 privind centralizarea “Inventarului bunurilor care aparțin Domeniului Privat al Municipiului Constanța” au fost centralizate toate hotărârile menționate, fiind întocmite anexe consolidate cu bunurile aparținând domeniului privat al Municipiului Constanța, la pag.44 a anexelor figurând și imobilul “Cazino Sud” ce formează obiectul cererii de revendicare.

Prin HCLM Constanța nr.543/23.09.2005 a fost aprobată vânzarea prin negociere direct a unor bunuri imobile (terenuri și clădiri) situate pe domeniul privat al Municipiului Constanța, în anexa nr.20 a hotărârii fiind identificat terenul situat în Stațiunea Mamaia, Complex Cazino (lot 2), în suprafață de 12.428 mp., terenul aflându-se la acel moment în folosința ##### SRL.

Prin HCLM Constanța nr.9/20.01.2006-anexa nr.19 a fost rectificată suprafața menționată în HCLM Constanța nr.543/23.09.2005, în urma noilor măsurători topografice fiind trecută suprafața lotului de 12.019,56 mp.

Prin HCLM Constanța nr.307/05.12.2013 se aprobă delimitarea domeniului public de interes national administrat de ABADL și domeniul public/privat al municipiului CONstanța pe sectorul cuprins între limită de nord a teritoriului administrative al municipiului CONstanța și canalul de deversare a lacului Tăbăcărie în marea ##### în sud.

Prin HCLM Constanța nr.39/29.01.2005 se aprobă vânzarea prin negociere directă a terenului situat în Stațiunea Mamaia Zona Cazino Nord în suprafață de 9510 mp. (pag.10, din Anexă).

Raportând conținutul acestor hotărâri la obiectul cererii de chemare în judecată, tribunalul constată că excepția de inadmisibilitate poate fi reținută doar cu privire la HCL nr.39/29.01.2005, în condițiile în care aceasta se referă la o altă suprafață de teren (folosită de ## ##### Hotels&##### SRL) decât cea aflată în litigiu și care a făcut obiectul vânzării către pârâta ##### SRL, astfel că nu există o legătură între fondul pricinii și excepția de nelegalitate invocată.

În privința celorlalte hotărâri de consiliu local, dat fiind obiectul de reglementare al acestora, este evidentă legătura între fondul litigiului și excepția de nelegalitate, actul de vânzare-cumpărare ce formează obiectul cauzei fiind emis în aplicarea actelor administrative a căror nelegalitate se invocă.

De asemenea, este îndeplinită și cerința ca actele a căror nelegalitate se invocă să fie acte administrativ.

Astfel, potrivit art.2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, prin act administrativ se înțelege "actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ".

Pentru a fi considerat act administrativ, condițiile prevăzute de lege trebuie îndeplinite cumulativ, respectiv să fie vorba de un act unilateral emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, în scopul de a da naștere, a modifica sau a stinge drepturi și obligații.

Argumentul adus de pârâți în susținerea inadmisibilității excepției de nelegalitate, în sensul că actele administrative în discuție nu au caracter individual, nu poate fi primit.

Fără îndoială, hotărârile de consiliu local prin care s-a aprobat inventarul domeniului privat al Municipiului Constanța și vânzarea unui bun din acest domeniu sunt acte administrative unilaterale cu caracter individual, care pot forma obiectul excepției de nelegalitate reglementate de dispozițiile art.4 Legea nr.554/2004 și nu acte administrative normative așa cum în mod greșit apreciază pârâții.

Astfel, actele administrative normative cuprind reglementări de principiu cu caracter obligatoriu, formulate în abstract, în vederea aplicării unui număr nedeterminat de persoane, pe când actele administrative individuale sunt manifestări de voință care creează, modifică, desființează drepturi și obligații în beneficiul sau sarcina unei sau mai multor persoane dinainte determinate.

Față de împrejurarea că prin Hotărârile Consiliului Local al Municipiului Constanța atacate s-au inclus în domeniul public al Municipiului Constanța anumite terenuri, care în opinia reclamantei fac parte din domeniul public al statului, actele administrative atacate au caracter individual, întrucât privesc drepturi sau obligații în sarcina mai multor persoane dinainte determinate.

Așadar, actele atacate reprezentate de nr.566/23.12.2004, HCL nr.109/28.02.2005, HCL nr.543/23.09.2005, HCL nr.9/20.01.2006, HCL nr.307/05.12.2013 având caracter individual, se impune ca instanța să respingă excepția inadmisibilității și să treacă la examinarea cauzei pe fond.

Pentru motivele arătate mai sus, va fi admisă excepția inadmisibilității invocată cu privire excepția de nelegalitate a HCL nr.39/29.01.2005, fără a se mai impune examinarea excepției lipsei de interes invocată de pârâta ##### SRL, cu atât mai mult cu cât argumentul adus în susținerea acestei excepții vizează tocmai o condiție legală de admisibilitate a excepției de nelegalitate, și anume legătura acesteia cu fondul cauzei.

DISPUNE

Respinge excepția inadmisibilității excepției de nelegalitate invocată cu privire la HCL nr.566/23.12.2004, HCL nr.109/28.02.2005, HCL nr.543/23.09.2005, HCL nr.9/20.01.2006, HCL nr.307/05.12.2013.

Admite excepția inadmisibilității excepției de nelegalitate invocată cu privire la HCL nr.39/29.01.2005.

Cu drept de apel odată cu fondul.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi 11.05.2022.

Președinte,

#####

Grefier,

–