Cod ECLI ECLI:RO:JDCTA:2022:001.######
ROMÂNIA
JUDECĂTORIA CONSTANŢA – SECŢIA CIVILĂ
Operator de date cu caracter personal nr. 3047

Dosar nr. #####/212/2021

SENTINŢA CIVILĂ NR. ####

Şedinţa publică din data de 03 iunie 2022
Instanţa constituită din:
PREŞEDINTE: ######-######### ####
GREFIER: ########## ########

Pe rol, soluţionarea cauzei civile având ca obiect autorizare desfiinţare lucrări (legea 50/1991), cerere formulată de reclamantul PRIMARUL MUNICIPIULUI CONSTANTA cu sediul în Constanţa ### ##### ### ## ####### ######### ## ############## ## ###### ######## ####### ###### #### ## ## ###### ## ######### #### ########## ### # ####### ######### ## ## ###### ######### #### ## ######### #### ############# ### ## ####### ######### ## ###### ####### ######.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în şedinţa publică din data de 24.05.2022, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de şedinţă întocmite la acel termen, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea pentru data de 03.06.2022, când, în aceeaşi compunere, a hotărât următoarele:

I N S T A N Ţ A:

Deliberând asupra prezentei cauze civile, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanţa la data de 17.11.2021, reclamantul Primarul Municipiului Constanţa a solicitat, în contradictoriu cu pârâta Biserica ####### Palazu Mare II, obligarea pârâtei la desființarea lucrărilor de construcții realizate în mod ilegal, fără a deține autorizație de construire emisă potrivit Legii 50/1991, republicată, precum şi aducerea terenului la starea inițială, aşa cum au fost constatate prin procesul verbal de constatare şi sancţionare a contravențiilor nr. ############.02.2019, la imobilul situat în Constanţa, #### ########## ### #, #### #########, stabilirea unui termen limită de executare a obligației de către pârâtă, iar în caz de neconformare, împuternicirea Primarului Municipiului Constanţa să desființeze lucrările executate în mod neautorizat la imobilul sus menționat, cu

suportarea cheltuielilor de către pârâtă, precum şi obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele de fapt şi de drept au fost expuse în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe art. 192 şi urm., Legea nr. 50/1991, Codul administrativ şi OG nr. 2/2001, solicitând judecarea cauzei şi în lipsa părţilor.

În dovedire, reclamantul a solicitat încuviinţarea probei cu înscrisuri şi interogatoriul pârâtei.

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 20 lei, conform art. 27 din OUG nr. 80/2013 (f. 8).

Pârâta a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

Apărările cu privire la cererea de chemare în judecată au fost expuse în cuprinsul întâmpinării.

În drept, pârâta s-a întemeiat pe art. 205 C. proc. civ..

În dovedire, pârâta a solicitat încuviinţarea probei cu înscrisuri.

În cauză a fost încuviințată şi administrată proba cu înscrisuri.

Analizând ansamblul materialului probator, instanţa reţine următoarele:

În fapt, prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat instanţei să o oblige pe pârâta Biserica ####### Palazu Mare II să desființeze lucrările de construcții realizate în mod ilegal, fără a deține autorizație de construire emisă potrivit Legii nr. 50/1991, republicată, aşa cum au fost constatate prin procesul verbal de constatare şi sancţionare a contravențiilor nr. ############.02.2019, să stabilească un termen limită de executare a obligației de către pârâtă, iar în caz de neconformare, să împuternicească Primarul Municipiului Constanţa să desființeze lucrările executate în mod neautorizat la imobilul situat în Constanţa, #### ########## ### #, #### #########, cu suportarea cheltuielilor de către pârâtă, precum şi să oblige pârâta la plata cheltuielilor de judecată

În motivare, reclamantul a susținut, în esență, faptul că pârâta nu s-a conformat obligației de a obține autorizația de construire pentru lucrările edificate în mod nelegal în termen de 90 de zile de la aplicarea sancțiunii prin procesul verbal de constatare şi sancţionare a contravențiilor nr. ############.02.2019 şi nici nu a desființat lucrările nelegal realizate.

În cursul judecății, pârâta a dovedit însă că a obţinut autorizație de construire pentru lucrările nelegal realizate, pentru care a fost sancționată prin procesul verbal de constatare şi sancţionare a contravențiilor seria DGPL nr. ## # #########.02.2019. În acest sens, ambele părţi au depus la dosar autorizația de construire nr. 258/17.03.2022 emisă de Primarul Municipiului Constanţa.

În baza analizei conținutului autorizației de construire nr. 258/17.03.2022 prin raportare la procesul verbal de constatare şi sancţionare a contravențiilor seria DGPL nr. ## # #########.02.2019, instanţa reţine că autorizația de construire a fost eliberată pentru lucrările de construire descrise în procesul verbal de contravenție anterior menționat.

Întrucât pârâta a obţinut autorizația de construire pentru lucrările nelegal realizate, cererea reclamantului prin care a cerut obligarea pârâtei la desființarea acestora a rămas fără obiect.

Faţă de aceste considerente, instanţa va respinge cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Primarul municipiului Constanţa în contradictoriu cu pârâta Biserica ####### Palazu Mare II, ca rămasă fără obiect.

În privința cheltuielilor de judecată instanţa reţine că, deşi cererea reclamantului va fi respinsă, pârâta se află în culpă procesuală, neconformarea acesteia faţă de obligaţiile stabilite prin procesul verbal de contravenție, anterior introducerii cererii de chemare în judecată, obligând reclamantul să promoveze prezentul demers judiciar.

Prin urmare, instanţa va obliga pârâta să plătească reclamantului suma de 20 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând în taxa judiciară de timbru.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Respinge cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Primarul Municipiului Constanţa cu sediul în Constanţa ### ##### ### ## ####### ######### ## ############## ## ###### ######## ####### ###### #### ## ## ###### ## ######### #### ########## ### # ####### ######### ## ## ###### ######### #### ## ######### #### ############# ### ## ####### ######### ## ###### ####### ######, ca rămasă fără obiect.

Obligă pârâta să plătească reclamantului suma de 20 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în taxa judiciară de timbru.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Constanţa.

Pronunțată prin punerea soluţiei la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin. (1) şi (2) C. proc. civ., astăzi, 03.06.2022.

PREŞEDINTE,
######-######### ####

GREFIER,
########## ########

Red.######/10.06.2022.
tehnored.###/10.06.2022.
emis 2 comunicări 10.06.2022.