



Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție  
**Direcția Națională Anticorupție**

**SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR  
ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE**

Operator date nr. 4472

**Dosar penal nr. 687/P/2016**

\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_

Verificat sub aspectul legalității și  
temeiniciei, conform art. 328 alin.1  
din C.pr.pen. și art. 22<sup>2</sup> din OUG  
nr. 43/2002

**PROCUROR ȘEF SECȚIE,**  
(...)

\_\_\_\_\_

**RECHIZITORIU**

**Anul 2021 luna iunie ziua 09**

**(...), procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de  
combateră a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție,**

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai  
sus privind pe inculpatul **IUSEIN VISEL**, cercetat sub aspectul comiterii în formă  
continuată ( 3 – trei acte materiale ) și în forma de participație a complicității a  
infracțiunii de *folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte  
sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul  
general al Comunităților Europene*, prev. și ped. de art. 26 din Vechiul Cod penal  
raportat la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 din  
Vechiul Cod penal și a art. 5 Cod penal privitor la legea penală mai favorabilă

**EXPUN URMĂTOARELE :**

- I. SITUAȚIA DE FAPT ( paginile 2 - 3)**
- II. ANALIZA ACTIVITĂȚII INFRAȚIONALE. PROBE  
ADMINISTRATE ( paginile 3 - 23) ;**
- III. LATURA CIVILĂ, MĂSURI ASIGURATORII ( paginile 23 - 26);**

**IV. ASPECTE PRIVIND PERSOANA INCULPATULUI ( paginile 26 - 27);**

**V. PROBE ADMINISTRATE ÎN SUSTINEREA ACUZĂRII ( paginile 27 - 28 );**

**VI. ÎNCADRAREA JURIDICĂ ( paginile 28 - 30);**

**VII. ASPECTE INFRAȚIONALE ÎN CAZUL CĂRORA SE VA DISPUNE CLASAREA ( paginile 30 - 36);**

**VIII. DATE PRIVIND URMĂRIREA PENALĂ ( paginile 36 - 38).**

### **I. SITUAȚIA DE FAPT**

*În anii 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 și 2012, fermierul (...) ( decedat la data de 20.08.2018 ) a depus la APIA Constanța cereri de plată pentru suprafețele de pășune de pe raza UAT Comuna Dobromir, județ Constanța pe care a declarat că le-a folosit ca fermier proprietar de animale în fiecare dintre anii menționați.*

*Sursa de finanțare a plăților a fost Fondul European pentru Garantare în Agricultură ( FEGA ) prin Schema de plată unică pe suprafață ( SAPS ).*

*Actul normativ prin care se reglementa procedura acordării plăților directe era OUG 125/2006 privind aprobarea schemelor de plăți directe și plăți naționale directe complementar. Potrivit art. 7 lit. f din OUG 125/2006, cei care solicitau acordarea de plăți în cadrul SAPS aveau obligația „să prezinte toate documentele necesare care dovedesc dreptul de folosință și să poată face dovada că utilizează terenul pentru care s-a depus cererea”*

*Actele de urmărire penală efectuate au relevat că defunctul suspect (...) nu și-a îndeplinit în nici unul dintre anii agricoli pentru care a solicitat plăți directe pe suprafață obligațiile legale imperative de a dovedi dreptul de folosință și utilizarea terenului. Fiecare dintre cererile depuse la APIA, fie nu a fost însoțită de documente, fie a avut documente falsificate care dovedeau folosința terenurilor.*

*Este adevărat că (...) a fost proprietar de animale și era îndreptățit la acordarea de plăți directe pe suprafața de pășune, însă acesta nu a fost niciodată în posesia unui act juridic emis în mod legal de către UAT Comuna Dobromir prin care să i se acorde dreptul de a folosi pășunea comunală. Toate adevărurile și contractele pretins emise de către primăria UAT Comuna Dobromir pe care defunctul suspect (...) le-a depus la APIA au reprezentat înscrisuri oficiale integral falsificate prin atestarea în cuprinsul lor a unor împrejurări mincinoase referitoare la terenurile pe care le utiliza.*

*Ca atare, s-a decelat concluzia lipsită de echivoc că (...) a prezentat și folosit în mod repetat înscrisuri oficiale false în fața inspectorilor APIA, demers în urma căruia a obținut pe nedrept fonduri din bugetul UE ( FEGA ).*

*Activitățile infracționale ale inculpatului nu ar fi fost posibile fără implicarea efectivă și ajutorul esențial al unor funcționari din cadrul UAT Comuna Dobromir, cu atribuții vizând întocmirea și semnarea acestor documente.*

*Dacă pentru campaniile agricole din 2007, 2008 și 2009, probatoriul administrat nu a putut duce la înlăturarea prezumției de vinovăție și la stabilirea unei răspunderi concrete în sarcina vreunei persoane fizice, în ceea ce privește campania agricolă din anii 2010, 2011 și 2012 probatoriul administrat a impus concluzia că defunctul suspect (...) a primit un ajutor determinant de la inculpatul IUSEIN VISEL, ajutor în lipsa căruia activitatea infracțională nu și-ar fi atins scopul ( obținerea de fonduri din bugetul UE ) .*

*Deși în mod formal, în circuitul eliberării unor documente de tipul celor prezentate și folosite la APIA de către (...) erau implicați mai mulți funcționari (...), singura persoană care decidea cu privire la eliberarea unui înscris ce urma să fie prezentat la APIA de către fermierii din UAT Comuna Dobromir, inclusiv cu privire la cele prezentate de către defunctul (...), a fost întotdeauna primarul IUSEIN Visel.*

*Acesta a decis în mod discreționar cu privire la înscrisurile eliberate defunctului (...), indiferent de hotărârea luată de Consiliul local în anul 2011 ( care a aprobat o Anexă cu persoanele îndreptățite la încheierea unor contracte de pășune în anul 2011, pe care inculpatul a „ dublat-o ” cu o Anexă proprie, redactată olograf la dictarea sa de către martora (...) și în care a fost inclus și defunctul suspect (...) deși numele acestuia nu se regăsea în lista oficială, aprobată de Consiliul local, a viitorilor beneficiari de contracte de pășunat ) și de informațiile funcționarilor din subordine ( suspectul (...) i-a adus la cunoștință că adevărul nr. (...) din 14 mai 2012 nu poate fi eliberată legal pentru că din însumarea suprafeței din conținutul ei cu suprafețele celorlalte contracte de pășune legal încheiate până la acea dată cu alți fermieri, s-ar ajunge la depășirea cu mult a suprafeței totale a comunei ).*

*Toate înscrisurile poartă semnătura inculpatului și au fost emise la decizia și prin dispoziția inculpatului, aspect care rezultă neîndoios din coroborarea depozițiilor testimoniale și ale suspecților audiați.*

*Împrejurarea că unele dintre înscrisuri sunt semnate prin aplicarea unei ștampile cu impresiunea semnăturii nu prezintă nici o relevanță atâta timp cât, pe de o parte, martorii și suspecții au arătat într-un mod lipsit de echivoc faptul că nici o persoană nu putea obține adevărul și alt fel de înscrisuri necesare la APIA fără*

știrea și decizia primarului, inculpatul Iusein Visel, mai mult unul între martori (...) arătând că ștampila era folosită în toate împrejurările NUMAI de către inculpat.

În această manieră, inculpatul Iusein Visel nu numai că și-a neglijat orice obligație minimală de diligență și responsabilitate față de patrimoniul comunei impusă de atribuțiile funcției, dar a acționat cu nonșalanță în interesul exclusiv personal al defunctului suspect (...), ajutându-l pe acesta în mod conștient și benevol să obțină fonduri din bugetul Uniunii Europene la care nu era îndreptățit.

Acest ajutor a constat în semnarea și punerea la dispoziția defunctului suspect a unor înscrisuri integral falsificate prin atestarea în cuprinsul lor a unor împrejurări despre avea cunoștință că sunt neadevărate, referitoare la dreptul de folosință și utilizare a terenurilor cu privire la care defunctul suspect (...) a solicitat și obținut plăți directe în campaniile agricole din anii 2010, 2011 și 2012.

## **II. ANALIZA ACTIVITĂȚII INFRACTIONALE REZULTATĂ DIN PROBELE ADMINISTRATE**

Prin Ordonanța din 06 aprilie 2021, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul IUSEIN VISEL pentru comiterea în formă continuată ( 3 – trei acte materiale ) și în forma de participație a complicității a infracțiunii de folosire sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept sau reținerea pe nedrept de fonduri ori active din bugetul Uniunii Europene în formă continuată, prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și a art. 5 Cod penal, referitor la legea penală mai favorabilă.

Ulterior, prin Ordonanța din 04 iunie 2021, s-a dispus schimbarea încadrării juridice ca urmare a recalificării faptelor reținute în sarcina **inculpatului IUSEIN VISEL**, a defunctului suspect (...) și a suspectilor (...), (...) și (...), în sensul reținerii ca lege penală mai favorabilă Vechiul Cod penal și vechea formă a Legii 78/2000, în vigoare la data comiterii infracțiunilor .

Din probele administrate până în prezent, respectiv : (...), a rezultat următoarea situație de fapt :

În perioada 2007 – 2012, fermierul (...) (decedat la 20 august 2018, cu ultimul domiciliu în satul Dobromiru din Deal, comuna Dobromir, județ Constanța), a depus la APIA Centrul Județean Constanța un număr de 6 (șase) cereri de plată pe suprafață prin care a solicitat și obținut subvenții pentru diferite suprafețe de pășune pe care a declarat că le-a exploatat în această perioadă.

Având în vedere modul de implementare, condițiile specifice și criteriile de eligibilitate pentru aplicarea schemelor de plăți directe și plăți naționale directe complementare în sectorul vegetal, orice fermier avea obligația de a anexa cererilor de plată documentele doveditoare ale folosinței terenurilor : titlu de proprietate, contract de arendare, contract de concesiune, contract de închiriere, adeverință de la primăria locală care să ateste înscrierea în registrul agricol ca utilizator al terenului respectiv, chitanța/bon fiscal pentru achitarea taxei de pășunat, contract de pășunat și, după caz, adeverința eliberată de consiliul local din care să reiasă suprafața utilizată pentru pășunat în funcție de taxa achitată .

Defunctul suspect (...) a atașat cererilor de plată formulate în anii 2007 - 2012 documente din categoria celor menționate anterior, falsificate prin atestarea în cuprinsul lor a unor mențiuni neadevărate privind suprafețele cu destinația pășune utilizate.

Aceste acțiuni au fost realizate de fiecare dată de către defunctul suspect (...) cu forma de vinovăție a intenției directe și în realizarea aceleiași hotărâri infracționale de a obține pe nedrept fonduri din bugetul Uniunii Europene.

Astfel cum am arătat anterior, din actele de urmărire penală efectuate, a rezultat că o parte a activității defunctului suspect (...) a fost înlesnită prin acțiuni decisive săvârșite de către suspectul Iusein Visel în perioada anilor 2010 - 2012, în absența cărora fermierul (...) nu ar fi putut obține subvenții din bugetul Uniunii Europene pentru suprafețele de teren cu destinația pășune, pe care a declarat că le-a utilizat în perioada indicată.

(...)

În modalitatea descrisă în alineatele anterioare, inculpatul **IUSEIN VISEL** l-a ajutat într-o manieră hotărâtoare pe defunctul suspect (...) în activitatea acestuia având ca finalitate obținerea de fonduri din bugetul Uniunii Europene (FEGA) la care nu era îndreptățit, aferente campaniilor agricole din anii 2010, 2011 și 2012 .

Acest ajutor a constat în semnarea și punerea la dispoziția defunctului suspect a celor 4 ( patru înscrisuri ) enumerate în alineatele precedente, integral falsificate prin atestarea în cuprinsul lor a unor împrejurări despre care inculpatul avea cunoștință că sunt integral mincinoase, referitoare la dreptul de folosință și utilizare a terenurilor de către defunctul suspect, fermierul (...).

### **III. LATURA CIVILĂ, MĂSURI ASIGURATORII :**

În urma probelor administrate, rezultă că defunctul suspect (...) a obținut pe nedrept fonduri ( plăți directe pe suprafață ) din bugetul Uniunii Europene ( FEGA ) aferente anilor agricoli 2010, 2011 și 2012 în cuantum total de **436.445,02 RON**,

sumă care reprezintă prejudiciul cauzat părții civile din cauza de față - Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale-Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură

6

**Prin Ordonanța din 13 aprilie 2021**, ( filele 154 – 157 volum 1 dosar up ), în temeiul dispozițiilor art. 249 și următoarele C.p.p. și ale art. 254 C.p.p., cu referire la art. 20 din Legea nr. 78/2000, s-a dispus :

**1. Luarea măsurii asigurătorii prin instituirea sechestrului, până la concurența sumei de 436.445,02 lei asupra următoarelor bunuri imobile aparținând inculpatului IUSEIN VISEL, (...), după cum urmează:**

a) asupra cotei de 1/1 deținute din imobilul categoria teren, în suprafață desfășurată de 1.000 mp (evaluat la valoarea de 10.000 lei), situat în localitatea (...) județul Constanța identificat cu numărul cadastral (...)electronic (...) dobândit de inculpat suspect conform actului notarial nr. (...)emis de BNP (...);

**2. Luarea măsurii asigurătorii prin instituirea popririi, până la concurența sumei de 436.445,02 lei, asupra sumelor de bani existente și viitoare, datorate cu orice titlu, în limitele prevăzute de lege, de la data întocmirii prezentei Ordonanțe (13.04.2021) în următoarele conturi aparținând inculpatului IUSEIN VISEL, (...):**

- (...) – cont curent deschis la (...) la data de 06.06.2014;
- (...) - depozit la vedere în RON deschis la (...) la data de 26.09.2009;
- (...) – depozit la termen în RON deschis la (...) la data de 19.03.2013;
- (...) - depozit la termen în RON deschis la (...) la data de 06.03.2013;
- (...)5 – cont curent în RON deschis la (...)SA la data de 13.12.2006;
- (...) - depozit la termen în RON deschis la (...)SA la data de 20.07.2009;
- (...) - depozit la termen în RON deschis la (...)SA la data de 20.07.2009 . ”

Măsura a fost dusă la îndeplinire prin **Procesul-verbal din 14 aprilie 2021** ( filele 158 – 159 volum 1 dosar up ).

**Prin Ordonanța din 27 aprilie 2021** ( filele 109 – 113 volum 1 dosar up ), în temeiul dispozițiilor art. 249 și următoarele C.p.p. și ale art. 254 C.p.p., cu referire la art. 20 din Legea nr. 78/2000, s-a dispus :

**„ 1. Luarea măsurii asigurătorii prin instituirea sechestrului, până la concurența sumei de 436.445,02 lei asupra următoarelor bunuri imobile și mobile aparținând inculpatului IUSEIN VISEL, (...) după cum urmează:**

a) Imobil în suprafață de 25 mp este situat în localitatea (...), județul Constanța, construit în anul 1994 și are o valoare impozabilă de 5.343,75 lei (fiind

încadrată ca și construcție din lemn fără instalații), mod dobândire – DECLARAȚIE, cotă parte 100%;

b) Imobil în suprafață de 175 mp este situat în localitatea (...) județul Constanța, construit în anul 1985 și are o valoare impozabilă de 33.665,62 lei (fiind încadrată ca și construcție din lemn fără instalații), mod dobândire – DECLARAȚIE, cotă parte 100%;

c) Imobil categoria anexă este situat în localitatea (...) județul Constanța, și nu are o valoare impozabilă, cotă parte 100%;

d) Imobil categoria teren – curte cu construcții în suprafață de 300 mp este situat în localitatea (...) județul Constanța, cotă parte 100%;

e) Imobil categoria teren intravilan – ARABIL în suprafață de 500 mp situat în localitatea (...), județul Constanța, cotă parte 100%;

f) Imobil categoria teren extravilan – ARABIL în suprafață de 57.500 mp situat în localitatea (...), județul Constanța (dobândit conform actului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...)) la Birou Notarial (...));

g) Imobil categoria teren extravilan – PĂȘUNI în suprafață de 7.500 mp situat în localitatea (...) județul Constanța (dobândit conform actului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (...)) la Birou Notarial (...)), cotă parte 100%;

h) Autovehiculul marca (...) serie motor (...);

i) Autovehiculul (...) serie șasiu (...)

**2. Luarea măsurii asigurătorii prin instituirea popririi, până la concurența sumei de 436.445,02 lei, asupra sumelor de bani existente și viitoare, datorate cu orice titlu, în limitele prevăzute de lege, de la data întocmirii prezentei Ordonanțe (27.04.2021) în următoarele conturi deschise la Raiffeisen Bank SA aparținând inculpatului IUSEIN VISEL, CNP. (...):**

- Cont IBAN (...) (CONT DE ECONOMII), cu sold la data de 19.04.2021 în valoare de 21,14 lei;

- Cont IBAN (...) (DEPOZIT LA TERMEN), cu sold la data de 19.04.2021 în valoare de 213.343,92 lei;

- Cont IBAN (...) (DEPOZIT LA TERMEN), cu sold la data de 19.04.2021 în valoare de 159.655,91 lei. ”

Măsura a fost dusă la îndeplinire prin **Procesul-verbal din 28 aprilie 2021** ( filele 114 – 115 volum 1 dosar up ).

**Prin Cererea din 31 mai 2021, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale-Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură s-a constituit parte civilă în cauza de față solicitând ca „inculpatul Iusein Visel să fie obligat solidar cu alte persoane care vor fi găsite vinovate în această cauză să plătească APIA**

prejudiciile pe care ni le-au cauzat prin faptele săvârșite, constate de dumneavoastră și anume : sprijinul financiar acordat necuvenit de APIA fermierului (...) ( decedat) în campaniile 2010-2012, în cuantum de **453.052,5 lei**, sumă la care se adaugă dobânzile și penalitățile prevăzute de legislația în vigoare ( Codul de procedură fiscală ) calculate de la data efectuării fiecărei plăți , până la data efectuării plății integrale a debitului principal.” (filele 73–105 volum 1 dosar up).

(...)

## **VI. INCADRAREA JURIDICĂ**

Fapta inculpatului **IUSEIN VISEL** care, *în perioada 14 mai 2010 – 14 mai 2012*, în realizarea aceleiași hotărâri infracționale, acționând cu intenție directă, l-a ajutat pe defunctul suspect (...) în vederea obținerii pe nedrept de fonduri din bugetul UE, prin semnarea și punerea la dispoziția defunctului suspect (...) a 4 ( patru ) înscrisuri emise de către Primăria UATC Dobromir, în cuprinsul cărora se atestau împrejurări neadevărate referitoare la suprafețele de teren cu destinația pășune pretins a fi utilizate de către defunctul suspect (...) și pe care acesta din urmă le-a prezentat în fața funcționarilor APIA obținând pe nedrept fonduri ( plăți directe pe suprafață ) din bugetul UE ( FEGA ) în **cuantum total de 436.445,02 RON aferente campaniilor agricole din anii 2010 ( 58. 124, 53 RON ), 2011 ( 182. 428, 65 RON ) și 2012 ( 195. 891, 84 RON )**, întrunește elementele constitutive ale ***infracțiunii continuate ( trei acte materiale ) de complicitate la infracțiunea continuată ( trei acte materiale ) săvârșită de către defunctul suspect (...) în calitate de autor, de folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene, prev. de art. 26 din Vechiul Cod penal raportat la art. 18<sup>1</sup> alin.1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41, alin. 2 din Vechiul Cod penal și a art. 5 Cod penal privind legea penală mai favorabilă .***

***Primul act material al infracțiunii continuate de complicitate la infracțiunea continuată de folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene, prev. de art. 26 din Vechiul Cod penal raportat la art. 18<sup>1</sup> alin.1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41, alin.2 din Vechiul Cod penal și a art. 5 Cod penal, săvârșită de către inculpatul IUSEIN VISEL constă în ajutorul dat autorului infracțiunii, defunctul suspect, (...), prin semnarea *adeverinței nr. (...)* din 20.05.2010 și punerea acestui înscris oficial falsificat la dispoziția defunctului suspect (...) în vederea folosirii și prezentării sale în fața funcționarilor APIA în anul***



2010, cunoscând că respectiva adeverință este un înscris fals și că prin folosirea sa, urmează să se obțină pe nedrept fonduri din bugetul UE .

Data semnării de către inculpatul **IUSEIN VISEL** a înscrisului oficial falsificat și implicit data săvârșirii primului act material mai înainte descris, nu poate fi stabilită cu precizie, *dar este cuprinsă în intervalul de timp 14 mai 2010 ( data depunerii cererii de plată la APIA de către defunctul suspect (...)) și 20 mai 2010 ( data menționată în adeverință ca fiind cea a înregistrării sale cu numărul (...))* .

**Al doilea act material al infracțiunii continuate** de complicitate la *infracțiunea continuată* de folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene, prev. de art. 26 din Vechiul Cod penal raportat la art. 18<sup>1</sup> alin.1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41, alin.2 din Vechiul Cod penal și a art. 5 Cod penal, săvârșită de către inculpatul **IUSEIN VISEL**, constă în ajutorul dat autorului infracțiunii, defunctul suspect, (...), prin semnarea *Contractului (...)* din 01 aprilie 2011 și punerea acestui înscris oficial falsificat la dispoziția defunctului suspect (...) în vederea folosirii și prezentării sale în fața funcționarilor APIA în anul 2011, cunoscând cu certitudine că respectivul înscris este falsificat prin plăsmuirea sa integrală și că prin folosirea sa, urmează să se obțină pe nedrept fonduri din bugetul UE .

Data semnării de către inculpatul **IUSEIN VISEL** a înscrisului oficial falsificat și implicit data săvârșirii celui de al doilea act material mai înainte descris nu poate fi stabilită cu precizie, *dar este cuprinsă în intervalul de timp 01 aprilie 2011 ( data înregistrării cu numărul (...)) a cererii de arendare a unor suprafețe de pășune pentru animalele pe care le deține ) și data de 12 mai 2011 ( data depunerii de către suspectul (...) a cererii de plată la APIA )*.

**Al treilea act material al infracțiunii continuate** de complicitate la *infracțiunea continuată* de folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene, prev. de art. 26 din Vechiul Cod penal raportat la art. 18<sup>1</sup> alin.1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41, alin.2 din Vechiul Cod penal și a art. 5 Cod penal, săvârșită de către inculpatul **IUSEIN VISEL** constă în semnarea *Contractului de arendare pășune nr. (...)* din 08 iunie 2011, precum și a *adeverinței (...)* din 14 mai 2012, precum și în punerea acestor două înscrisuri oficiale falsificate la dispoziția defunctului suspect, (...), în vederea folosirii și prezentării lor în fața funcționarilor APIA în anul 2012, cunoscând cu certitudine că respectivele înscrisuri au fost falsificate prin plăsmuirea lor integrală sau a

conținutului lor esențial și că prin folosirea lor, urmează să se obțină pe nedrept fonduri din bugetul UE.

Data semnării de către inculpatul **IUSEIN VISEL** a înscrisurilor oficiale falsificate și implicit data săvârșirii celui de al treilea act material mai înainte descris nu poate fi stabilită cu precizie, *dar este cuprinsă în intervalul de timp 08 iunie 2011 (data pretensei înregistrări cu numărul (...)) a Contractului de arendare pășune) și 14 mai 2012 (data înregistrării cererii de plată a suspectului defunct, fermierul (...)) și de asemenea, data înregistrării la Primăria Dobromir a adeverinței (...).*

(...)

*Având în vedere că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și există probele necesare și legal administrate,*

*În temeiul art. 327 alin. 1 C.p.p., art. 329 C.p.p., precum și art. 330 C.p.p. (măsurile asiguratorii),*

*În temeiul art. 314, alin. 1 lit. a teza a doua C.p.p. coroborat cu art. 315, alin. 1, lit. b C.p.p raportat la art. 16 alin. 1 lit. b, c, f C.p.p. coroborat cu art. 122, alin. 1 lit. c și d din Vechiul Cod penal coroborat cu art. 124 din Vechiul Cod penal*

## D I S P U N :

### I. TRIMITEREA ÎN JUDECATĂ A INCULPATULUI :

**IUSEIN VISEL (...)** , pentru comiterea în formă continuată ( 3 – trei acte materiale ) a infracțiunii de complicitate la infracțiunea continuată ( trei acte materiale ) săvârșită de către defunctul suspect (...) în calitate de autor, de folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene, prev. de art. 26 din Vechiul Cod penal raportat la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41, alin. 2

din Vechiul Cod penal și a art. 5 Cod penal privind legea penală mai favorabilă constând în aceea că în perioada 14 mai 2010 – 14 mai 2012, în realizarea aceleiași hotărâri infracționale, acționând cu intenție directă, l-a ajutat pe defunctul suspect (...) în vederea obținerii pe nedrept de fonduri din bugetul UE, prin semnarea și punerea la dispoziția acestuia a 4 ( patru ) înscrisuri emise de către Primăria UATC Dobromir, în cuprinsul cărora se atestau împrejurări neadevărate referitoare la suprafețele de teren cu destinația pășune pretins a fi utilizate de către defunctul suspect (...) și pe care acesta din urmă le-a prezentat în fața funcționarilor APIA obținând pe nedrept fonduri ( plăți directe pe suprafață ) din bugetul UE ( FEAGA ) în cuantum total de 436.445,02 RON aferente campaniilor agricole din anii 2010 ( 58. 124, 53 RON ), 2011 ( 182. 428, 65 RON ) și 2012 ( 195. 891, 84 RON ).

(...)

**MENTINEREA MĂSURILOR ASIGURATORII** dispuse prin Ordonanțele din 13 aprilie 2021 și 27 aprilie 2021 .

(...)

În temeiul art. 329 Cod procedură penală, dosarul se trimite la TRIBUNALUL CONSTANȚA, urmând a fi citați :

**INCULPATUL :**

**IUSEIN VISEL – (...);**

**PARTE CIVILĂ :**

Agencia de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – B-dul Carol I, nr. 17, sector 2, București ;

**MARTORII :**

(...)

Se fixează cheltuieli de judecată în cuantum de *10.000 lei* care urmează a fi suportate de către inculpat .

**PROCUROR,**

(...)