



Nr. 529/P/2020

RECHIZITORIU

15..09.2021

Procuror N.T. de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, examinând actele de cercetare penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, în referire la situația inculpaților C.G.D. și al S.C. C&CO S.R.L., față de care cercetările au fost finalizate prin prisma săvârșirii infracțiunilor prev. de :

- art. 63, alin. 1, lit g din Legea 211/2011 - (lege mai favorabilă) - privind regimul deșeurilor (eliminarea de deșeurilor cu încălcarea dispozițiilor legale și care pot provoca daune semnificative mediului) -;

- art. 92, alin. 1 din Legea 107/1996, Legea Apelor, (evacuarea sau injectarea în apele subterane de deșeurilor, reziduuri care conțin substanțe, bacterii sau microbi în cantități ce pot pune în pericol mediul)

- art. 98, alin. 2, lit. a din OUG 195/2005, privind protecția mediului (poluarea prin evacuarea în sol de deșeurilor sau substanțe periculoase); față de toate cu reținerea caracterului continuu (toate fiind acte ilicite comise în mod continuu în perioada 2010-2021) și al concursului formal de infracțiuni/38 alin. 2 Cod penal.

EXPUN URMATOARELE:

.....
IN FAPT:

Prin procesul verbal al Garzii Naționale de Mediu – Comisariatul General, nr. intocmit în data de 23.11.2020, s-a adus la cunoștința Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța faptul că o echipă de control formată din comisari din cadrul Garzii Naționale de Mediu – Comisariatul General a efectuat o acțiune de inspecție și control, cu caracter inopinat, în vederea verificării aspectelor semnalate în sesizarea înregistrată în evidențele acestei instituții cu nr., la instalația pentru eliminarea/valorificarea carcaselor de animale și a deșeurilor de animale, administrată de SC C&Co SRL din localitatea Smârdan, ocazie cu care au fost constatate mai multe încălcări ale legislației privind protecția mediului – succesiunea activităților de control fiind după cum urmează:

-În data de 23.11.2020 comisarii din cadrul Garzii Naționale de Mediu- Comisariatul General s-au deplasat la punctul de lucru al SC C&Co SRL din localitatea Smârdan, unde se afla instalația de incinerare a acestora.

În momentul prezentării la punctul de lucru al operatorului economic, unul dintre angajați nu a permis accesul pe amplasament, precizând faptul că până la venirea șefului nu poate permite echipei de control intrarea pe amplasament, iar în acel moment, în partea stângă a amplasamentului societății, adică direct pe un teren viran, a fost vizualizat un incendiu cu flacăra deschisă.

Unul dintre cei doi comisari de mediu s-a deplasat în direcția incendiului pentru a identifica și stabili cauza producerii acestuia, situație în care a traversat un sant/canal perimetral printr-un loc greu accesibil, constatând că în zona respectivă sunt de fapt două incendii, unde a văzut că sunt arse deșeurile de origine animală.

Tot în zona verificată se aflau două persoane de sex bărbătesc îmbracate în combinezoane albe și folosind un utilaj (excavator pe șenile) deservit de un mecanic

La discuțiile purtate cu unul dintre cei doi bărbați, acesta a menționat faptul că ”șeful de la incinerator a dat foc la deșeurile, pus de către domnul G”- referindu-se fără echivoc la C.G.D.

Același bărbat a mai precizat comisarului de mediu faptul că „după ce se ard oasele, ceea ce rămâne se amestecă cu pământ și, în final, rezultă un îngrășământ agricol”.

Comisarii G.N.M. au evidentiat faptul ca aceasta informativă - cu privire la modalitatea de producere a aceluiași ingrasamant a fost confirmata si de catre C.G.D., chiar din momentul in care echipa de control a inspectat amplasamentul incineratorului.

In timpul in care lucratorul GNM se afla in zona incendiilor, si-a facut aparitia la poarta de acces a instalatiei de incinerare deseuri animale si C.G. D., in calitate de administrator, care i-a precizat faptul ca "terenul pe care sunt incendiile nu este proprietatea acestuia si nici nu se afla in folosinta sa", situatie in care comisarul i-a solicitat lui C.G.D., administratorul instalatiei, sa-l insotiasca in zona incendiilor, insa acesta a refuzat categoric.

Avand in vedere situatia de mai sus, observand si gravitatea faptelor - care sunt apte sa puna in pericol sanatatea si integritatea umana si luand in considerare amenintarea cu acte de violenta proferata de o persoana care era aflata pe terenul unde s-au vizualizat incendiile si cadavre de animale la adresa unui comisar de mediu - echipa GNM-CG a solicitat prezenta organelor de politie la fata locului.

In consecinta, echipa operativa s-a deplasat in incinta amplasamentului detinut de S.C. C.& Co S.R.L si a solicitat lui C.G.D. sa o insotiasca in zona exterioara amplasamentului incineratorului, acolo unde au fost identificate cele doua incendii in care ardeau cadavre de animale, situatie in care s-a constatat de asemenea ca in realitate, pe suprafata intregului teren se aflau mii de animale moarte ingropate direct in pamant, vizibile, care degajau un miros pestilential, dezagreabil si insuportabil.

C.G.D. a prezentat echipei de control un set de acte privind amplasamentul incineratorului pentru care afirma ca ar detine autorizatie integrata de mediu valabila.

In incinta au fost prezentate cele doua spatii pentru depozitarea deseurilor ce urmau a fi incinerate, camera frigorifica, toculatorul si cele doua linii de incinerare.

In continuarea camerei frigorifice, loc in care operatorul economic avea obligatia sa depoziteze deseuri de origine animala perisabile, s-a constatat ca nu se afla in functiune instalatia de racire.

De asemenea, toculatorul, ce reprezinta o dotare care este absolut obligatorie pe fluxul tehnologic, acesta fiind un utilaj necesar pentru fragmentarea si diminuarea deseurilor de animale inainte de procesul de incinerare al acestora, nici macar nu era functional.

In continuarea celor doua linii de incinerare, se observa ca pe amplasament exista o hala in care a fost amplasata o instalatie de productie ingrasamant organic care, la data si ora controlului, nu era functionala.

Dupa prezentarea amplasamentului propriu zis aflat in administrarea S.C. C.&Co S.R.L., comisarii G.N.M. au solicitat si prezentarea amplasamentului aflat in continuarea acesteia, insa C.G.D. nu le-a mai permis accesul, mentionand "ca este restrictionat de un gard metalic fix".

In acel moment, echipa a fost nevoita sa inceteze pentru moment actiunea de inspectie si control la instalatia de incinerare din localitatea Smârdan, str. Orizontului, nr. 4, jud. Tulcea si astfel ca s-a deplasat pe perimetrul zonei limitrofe amplasamentului pe care se afla incineratorul, inspectand tot terenul respectiv.

Terenul in cauza apartine societatii comerciale S.C. A.P. S.R.L., dar este folosit efectiv in exclusivitate/fara drept, de inc. S.C. C&Co S.R.L., iar pe acesta, echipa de control a identificat cantitati semnificative de sange care fie balteau pe amplasamentul respectiv alaturi de cadavre de animale, parti componente ale acestora si alte tipuri si categorii de deseuri, fie erau eliminate in santul/canalul perimetral al amplasamentului neautorizat printr-un tub de beton improvizat ilegal cu diametrul de 110 mm.

Conform prevederilor art. 2, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 211/2011 privind regimul deseurilor, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora „se exclud din domeniul de aplicare al prezentei legi urmatoarele: subprodusele de origine animala, inclusiv produse transformate care intra sub incidenta Regulamentului (CE) nr. 1069/2009 de stabilire a unor norme sanitare privind subprodusele de origine animala si produsele derivate care nu sunt destinate consumului uman si de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1774/2002, cu exceptia produselor care urmeaza sa fie incinerate, depozitate sau utilizate intr-o instalatie de tratare sau de producere a biogazului ori a compostului”, se constata ca:

- subprodusele de origine animala nedestinate consumului uman (SNCU) colectate de catre SC C&Co SRL in vederea eliminarii lor prin incinerare SUNT DESEURI si se supun prevederilor Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor.

Totodata conform prevederilor Regulamentului CE nr. 1774/2002 de stabilire a normelor sanitare privind suprodusele de origine animala care nu sunt destinate consumului uman Capitolul II art. 4 pct.2 „, Materii prime de categoria 1, art. 5 pct. 2 , art, 5 pct. 2 Materii prime categoria 2 si art. 6 pct 2 Materii prime categoria 3”, sunt eliminate prin incinerare sunt considerate direct de lege ca fiind deseuri.

Echipele de control au concluzionat faptul ca toate aceste deseuri identificate pe terenul alaturat si folosit de S.C. C&Co S.R.L. au fost eliminate ilegal si ca acest fapt are ca efect evident afectarea vietii, sanatatii si integritatii umane, prin poluarea tuturor factorilor, componentelor de mediu, respectiv apa, aer, sol.

In urma celor constatate de echipa de control, a fost inaintata o sesizare penala care a dus la formarea prezentului dosar penal.

.....
In data de 14.01.2021, s-a dispus efectuarea unei activitati de cercetare la fata locului, adica exact in locatia unde se afla incineratorul administrat de SC C&Co SRL plus imprejurimile acestuia.

.....
In fapt, perchezitiile domiciliare s-au desfasurat in doua locatii, dupa cum urmeaza:

.....
Fiind pus in aplicare mandatul de perchezitie domiciliara din data de 14.01.2021 emis de Judecatoria pentru locatia aflata in, lucratorii de politie judiciara au constatat urmatoarele:

-la adresa respectivă, au găsit pe C.G.D. plus alti angajati care desfasurau activități pentru S.C. C&Co S.R.L.

Dupa ce s-au legitimat si au înmănat o copie a mandatului emis de judecător numitului C.G.D., administrator al S.C. C&Co S.R.L., l-au informat (la orele 10:50) - cu privire la dreptul de a contacta un avocat care să participe la perchezitie sau de a fi asistat ori reprezentat de o persoana de încredere acesta a declarat verbal că dorește să fie asistat de un avocat, sens în care, C.G.D. l-a contactat pe avocat F.V.

Acesta i-a transmis avocatului faptul că începerea perchezitiei este amânata până la sosirea acestuia, dar nu mai mult de două ore de la momentul în care acest drept a fost comunicat.

Având în vedere faptul ca a fost contactat avocatul F.V., echipa complexa formata din lucratori de politie judiciara, specialisti criminalisti, lucratori de politie de interventie rapida, lucratori din cadrul A.N.S.V.S.A., lucratori din cadrul D.S.P.J. Tulcea, lucratori din cadrul Garzii Naționale de Mediu- Comisariatul General si lucratori din cadrul Agentiei pentru Protecția Mediului Tulcea a așteptat sosirea avocatului contactat de C.G.D., în termenul procedural de doua ore, deoarece a comunicat ca nu se afla în localitate.

Tinand cont si de faptul ca fusese emis si un al doilea mandat de perchezitie domiciliara, pentru imobilul situat în, despre care C.G. D. a afirmat ca este domiciliul sau, situat în apropiere, la solicitarea lucratorii de politie judiciara l-au însoțit la domiciliu, deoarece acesta afirma ca dorea sa ia copilul minor pentru a-l duce la fratele sau, ca sa nu a asiste la perchezitie.

Odata ajunsi la acest imobil, lucratorii de politie judiciara au constatat ca la aceasta locatie se afla numita C.S., soția lui C.G.D., iar copilul minor se afla în alta locatie, fapt pentru care lucratorii de politie judiciara s-au deplasat impreuna cu C.G.D. înapoi la locația perchezitionata situata în

La orele 12:52, organele de cercetare penala, constatand scurgerea termenului legal de așteptare a avocatului, termen în care acesta nu s-a prezentat (faptul fiind menționat și de C.G.D. pe verso al mandatului de perchezitie) - s-a procedat la demararea/efectuarea perchezitiei domiciliare, în prezența numitului C.G.D., constatandu-se ca locatia perchezitionată se afla în apropierea comunei Smardan, la aproximativ un km lateral fiind o curte care avea aproximativ 4000 metri patrati, folosita de administratorul S.C C&Co S.R.L. și angajații acestuia pentru desfasurarea activitatii comerciale.

Cu privire la suprafata pe care își desfășoară activitatea societatea comerciala, C.G.D. a afirmat ca aproximativ 2500 metri patrati sunt autorizați pentru desfasurarea activitatii societății

comerciale, iar restul de aproximativ 1500 metri patrati pe care tot el ii administreaza nu sunt autorizati pentru desfasurarea vreunei activitati de acest gen.

A aratat acesta si faptul ca datorită volumului mare de subproduse de origine animaliera nedestinate consumului uman, a depozitat/a ordonat sa se procedeze ca atare - pe acest spațiu astfel de deseuri, încă din anul 2019.

În fapt, C.G.D., a explicat organelor de cercetare penala faptul ca în acel moment se afla în desfășurare activitatea de incinerare a subproduselor de origine animala nedestinate consumului uman de categoria I, II și III, astfel ca acesta a prezentat facilitatile societății comerciale.

Pe terenul societății se afla o construcție din beton și acoperiș de tabla compartimentata în mai multe hale, fiind formata din:

- sala de curatire și dezinfectie a containerelor receptie S.N.C.U. și depozit de combustibil, separate fizic printr-un perete betonat;

- depozitul receptie S.N.C.U. unde au fost identificate S.N.C.U. categoriile I, II și III ce nu erau separate fizic între ele fiind amestecate toate categoriile.

În acel depozit destinat receptiei S.N.C.U. au fost identificați și un numar de opt baloti tip big bag de rafie în care se aflau resturi lemnoase (rumegus), despre care C.G.D. a menționat faptul ca trebuiau utilizati în alta parte dar ii utiliza pentru a absorbi sângele și alte lichide rezultate ale deseurilor si pe care le incinera ulterior.

- camera destinata incinerarii/ neutralizarii SNCU în care s-a observat ca in partea din dreapta colt, se afla amenajata o camera frigorifica care nu se afla în funcțiune și în care s-a identificat un container tip IBC de capacitate o tona ce continea S.N.C.U. de categoria a III-a (fiind observate mezeluri de tip carnati, crenvursti, etc.)

În aceasta hala se aflau doua incineratoare de capacitate mare, despre care inc. C.G.D. a afirmat ca “au capacitate de noua tone încărcare initiala de incinerare”. –fapt dovedit in ancheta ca mincinos si departe de realitate .n.n..

Au putut fi observate cele doua incineratoare care se aflau în funcțiune, acestea incinerand S.N.C.U., C.G.D. menționând ca în fapt acestea reprezintă resturi de oase, oase, semicarcase de diferite specii de animale, mezeluri, toate tipurile de animale întregi, sânge, ouă, păsari, lactate.

Lângă incineratorul numărul 1 se afla depozitat un palet de ciment refractar iar lângă incineratorul numărul 2 se aflau depozitate caramizi refractare, pe care le folosea la mentenanta incineratoarelor.

S-au putut observa sistemele de monitorizare a temperaturii continua acestea indicand urmatoarele valori : incinerator unu, camera unu cu valoarea de 1013 grade Celsius, camera doi cu valoarea de 966,6 grade Celsius, incinerator doi, același sistem functional.

La incineratorul numărul doi s-a observat faptul ca racordul flexibil care alimenta cu gaz incineratorul nu era racordat, C.G.D. explicand faptul ca incineratorul era deja la temperatura optima și ca acesta ar fi putut sa fie deteriorat în momentul evacuării cenusei.

Din precizarile lui C.G.D., s-a retinut faptul ca acesta a afirmat ca încărcarea incineratoarelor se facea prin ușa hidraulica ce se afla positionata în partea superioara a incineratorului, afluirea (alimentarea) cu S.N.C.U. se facea cu ajutorul incarcatorului frontal dotat cu o cupa.

- in hala ce era destinata unității de procesare a S.N.C.U. și transformare în fertilizant organic, a fost observata linia de procesare compusa dintr-un buncar de alimentare, snec (banda transportoare), moara (identificata prin moara unu), trei buncare destinate omogenizarii fertilizantului organic, cantar electronic, moara doi, omogenizator, granulator, aerator, buncar de ambalare produsului rezultat în ambalaje de tip big bag, postul de ambalare și camera de comanda.

Organele de cercetare au constatat faptul ca aceasta instalatie era in realitate total nefunctionala, iar C.G.D. a afirmat faptul ca “în ziua anterioara se rupsese axul motorului care acționa un angrenaj”....

În aceasta hala s-au putut observa, depozitati, paleti cu produse denumite „TERRAFERTIL” precum și ambalaje de tip “big bag”, în care se afla ingrasamant peletizat „TERRAFERTIL”, despre care respectivul a mentionat -in mod mincinos- ca ar fi fost omologat.

- o anexa construita din table, în care se afla colectorul de praf pe care C.G.D.afirma ca îl reintroduce în fluxul de producție.

În continuare, s-a observat în afara construcției o platforma betonată pe care era depozitată o cantitate de aproximativ zece tone de materii, care erau amestecate cu pământ și urme de făină proteică/sange, despre care C.G.D. a susținut că erau depozitate în acel loc datorită defectivității instalației de procesare îngrășamint peletizat denumit TERRAFERTIL.

În continuare s-a observat că în spațiul îngrădit se afla o a doua curte parțial betonată, unde erau depozitate gramezi de cenușă rezultată în urma incinerării, precum și resturi de animale.

Totodată au fost găsite șapte bucăți crotalii de bovină, care au fost ridicate și sigilate cu sigiliul MI46533, fiind etichetate Proba 1, semnată spre neschimbare de C.G.D..

C.G.D. a precizat organelor de cercetare penală faptul că în ultima vreme a contractat foarte multe intrări de S.N.C.U. care i-au depășit capacitatea de depozitare.

Pentru a reuși să recepționeze și să depoziteze aceste cantități mari de S.N.C.U., până la incinerare, a găsit ca soluție depozitarea pe terenul vecin aflat în spatele sediului societății sale comerciale, în fapt fiind un teren cu o suprafață de aproximativ șapte hectare, despre care a afirmat că aparține unei societăți pe care o cunoaștea sub denumirea de A și că este administrată de numitul B. C.

C.G.D. a mai precizat faptul că a depozitat aceste S.N.C.U. pe terenul care aparține societății A, prin formarea de gropi și acoperirea cu pământ, pentru a fi incinerate ulterior când îi permitea fluxul tehnologic, această măsură de depozitare temporară fiind întreprinsă datorită faptului că recepția de S.N.C.U. nu este constantă pe toată perioada anului, depășindu-se capacitatea de depozitare autorizată.

Datorită acestei măsuri de depozitare, C.G.D. a mai menționat verbal că din banii săi “a instalat din banii săi o instalație de pulverizare pe latura dinspre localitate pentru a atenua mirosul emanat de cadavre”.

Mai mult, pentru protecția acestui depozit în aer liber, ad hoc, acesta a afirmat faptul că a mai luat și măsura unei “indiguiri prin săpare pentru a nu permite mișcarea animalelor sălbatice atrase de depozitul ilegal de deseuri”.

Cu privire la depozitarea SNCU pe terenul aparținând societății A precum și instalația de pulverizare pentru atenuarea mirosului, C.G.D. a afirmat faptul că administratorul A, numitul B.C. nu avea cunoștința despre acestea și nici nu l-a informat despre acest lucru.

Având în vedere cele menționate de către C.G.D., despre depozitarea pe terenul vecin a S.N.C.U. precum și investițiile efectuate de către acesta pentru indiguire și instalația de estompere a mirosului, a fost informat procurorul despre faptul că este necesară efectuarea de activități specifice pe terenul învecinat, iar în baza mandatului de percheziție emis la data de 14.01.2021 pentru imobilul situat în, a fost încuviințată extinderea percheziției domiciliare în vecinătatea S.C. C&CO S.R.L., pe terenul aflat în spatele societății comerciale, ambele terenuri având o latură comună, act dispus prin ordonanța din 20.01.2021.

Având în vedere situația, a fost contactat telefonic administratorul S.C. A S.R.L., în persoana numitului B. V. C., acesta fiind chemat să se prezinte de îndată la fața locului.

La orele 14:40 s-a prezentat numitul B. V. C., acesta fiind de acord cu procedura.

În consecință, începând cu orele 14:51, în prezența numitului B. V. C și a lui C.G.D., organele de cercetare penală au procedat la efectuarea percheziției asupra terenului învecinat societății S.C. C&Co S.R.L., care aparține S.C. A S.R.L., constatând următoarele:

- terenul avea suprafața de aproximativ șapte hectare cu laturi de aproximativ șase sute metri și două sute douăzeci metri, o lungime fiind latura comună cu unitatea S.C. C&Co S.R.L..

- s-a constatat faptul că accesul din interiorul S.C. C&Co S.R.L. pe terenul S.C. A S.R.L. se făcea printr-o poartă de plasă care era deschisă în momentul prezentei organelor de cercetare penală

- pe teren, la aproximativ 15 m de poartă se afla un utilaj tip buldozer de culoare galben, despre care C.G.D. a afirmat că l-a închiriat pentru a procesa și nivela terenul aparținând S.C. A S.R.L.

- în departare, în partea dreaptă pe teren, s-a observat un utilaj tip excavator de culoare roșu/portocaliu, despre care C.G.D. a menționat că aparține societății S.C. C&Co S.R.L. care începuse să niveleze terenul aparținând S.C. A S.R.L.

- echipa complexa s-a deplasat aproximativ o suta de metri în interiorul terenului, de la poarta, observand ca aproape toată suprafața terenului era neregulata, prezenta denivelari ca urmare a actiunii utilajelor, putandu-se observa peste tot resturi animaliere de tip oase, carcase de animale, blănuri de animale, deseuri menajere, cadavre de porci, precum și alte tipuri de SNCU.

- s-a constatat ca pe acest teren exista un șanț improvizat în care se aflau balti de sânge și sange amestecat cu apa, fiind inghetate.

- pe toata suprafata acestui teren s-a simțit un disconfort olfactiv datorat mirosului de putrefactie ca urmare a depozitarii cadavrelor de animale de toate speciile.

- numitul B. V. C a menționat verbal faptul ca nu are încheiat vreo forma de document intre S.C. A S.R.L. și S.C. C&Co S.R.L. pentru depozitarea S.N.C.U. pe terenul apartinand S.C. A S.R.L., mai mult a făcut sesizare la Garda de Mediu Tulcea și alte organe ale statului;

- in continuare s-a studiat terenul putand fi observate mai multe resturi de oase și blana, precum și mai multe crotalii de culoarea galben cat și forme diferite de tipul celor care se pun la animale, in vederea identificarii. Aceste crotalii au fost ridicate, ambalate, sigilate si etichetate, fiind semnate spre neschimbare de numitii C.G.D. și B. V. C.

- organele de cercetare penala s-au deplasat aproximativ treizeci de metri spre exterior și au observat o adancitura în teren, de forma neregulata, pe o suprafața de aproximativ douazeci și cinci pe cincisprezece metri, despre care C.G.D. a afirmat verbal faptul ca angajații săi au depozitat S.N.C.U..

- in acest loc au putut fi observate mai multe cranii de origine animala, precum și fosile de origine animala. Aceste cranii aveau atasate crotalii.

- în continuare, în aceasta groapa, s-a procedat la excavarea în doua locuri, ocazie cu care în materialul excavat au fost descoperite resturi de animale, în putrefactie avansata. Aceste gropi improvizate de depozitare a cadavrelor de animale erau acoperite de un strat de pământ.

- în materialul excavat ce continea pământ amestecat cu resturi de animale s-au observat și deseuri de plastic de culoare verde.

- după aceasta, echipa complexa s-a deplasat pe teren aproximativ o suta cincizeci de metri în interiorul terenului în partea stânga unde s-a excavat din nou într-o groapa acoperită cu pământ și paie, iar în urma excavarii s-a observat ca materialul excavat continea amestecatura de pământ, gunoi de grajd, resturi de animale, cadavre de animale in putrefactie și deseuri de plastic.

- de pe terenul SC A SRL au fost ridicate un numar de cinci probe amestec de pământ cu resturi de animale în putrefactive, în vederea efectuării determinării examenului de specie, identificarea eventualilor germeni ai antraxului și a compozitiei solului, acestea fiind sigilate cu sigiliile ASO437722, ASO437778, ASO437793, ASO434144, ASO434145, cu mentiunea ca vor urma sa fie transmise ulterior către un laborator acreditat pentru determinarile specificate mai sus.

În continuare, având în vedere terminarea activitatilor din teren, organele de cercetare penala s-au deplasat înapoi în incinta S.C. C&Co S.R.L. la biroul administrativ unde C.G.D. a pus la dispoziție un set de documente privind transportul produselor, autorizatii necesare functionarii societății comerciale, documente de mișcare și certificate sanitar-veterinare, formulare încărcare-descarcare S.N.C.U., acte dezinfectie mijloace auto, autorizatii mijloace auto, registre intrare/ ieșire, registre ardere incineratoare, monitorizarea temperaturii, copii note de control din anul 2020, buletine de analiza, acestea fiind ridicate și sigilate în saci de rafie, etichetate Proba 3, Proba 4, Proba 5, Proba 6, Proba 7, Proba 8, Proba 9, Proba 10 – toate semnate spre neschimbare de C.G.D..

Fiind analizata situatia de fapt constatata de lucratorii de politie judiciara impreuna cu institutiile de specialitate participante la controalele si cercetarile efectuate la fata locului, la punctul de lucru al S.C. C&CO S.R.L., cat si pe terenul afectat de deseurile ingropate ilegal, au rezultat urmatoarele:

-Activitatea operatorului economic S.C. C&CO S.R.L. este reglementata din punct de vedere al protectiei mediului prin Autorizatia Integrata de Mediu (AIM) nr.02/26.04.2011, emisa de catre Agentia Regionala pentru Protectia Mediului Galati, cu valabilitate pana la data de

AIM nr. 02/2011 a fost emisă luând în considerare prevederile O.U.G. nr. 152/2005, privind prevenirea și controlul integrat al poluării, cu modificările și completările ulterioare.

La data efectuării perchezitiilor domiciliare, s-a constatat faptul că actele normative care au stat la baza emiterii autorizației integrate de mediu au fost abrogate prin intrarea în vigoare a Legii nr. 278/2013 privind emisiile industriale.

În acest sens, reprezentantul G.N.M.-C.G. a solicitat verbal operatorului economic în data de 20.01.2021, dar și ulterior acestei date, să prezinte documente justificative din care să reiasă faptul că acesta a notificat autoritatea competentă pentru protecția mediului cu atribuții în emiterea actelor de reglementare cu privire la acest aspect.

S.C. C&Co S.R.L. a răspuns în scris G.N.M.-C.G., prin transmiterea adresei nr., faptul că nu va preda echipei de control niciun document solicitat datorită faptului că „predarea de înregistrări implică o serie de reguli procedurale într-un proces penal” și, prin urmare, documentele solicitate „vor fi predate benevol doar organelor judiciare din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța în baza unei ordonanțe de ridicare/predare înregistrări emisă potrivit art. 170, alin. 1 și urm. Cod Procedură penală”.

Din analiza documentelor solicitate și ridicate în cadrul cercetării penale se constată faptul că, în realitate, S.C. C&Co S.R.L. nu a notificat Agenția pentru Protecția Mediului Tulcea cu privire la faptul că au intervenit modificări în starea factuală, iar prin urmare, se constată că nu sunt respectate prevederile cap. 4 „Documentația solicitării”, pct. 4.4. din AIM nr. 02/2011 potrivit cărora „în cazul modificării prevederilor actelor emise de autoritățile de mediu care au stat la baza emiterii autorizației integrate de mediu, precum și a parametrilor pentru care s-a emis, se va notifica ARPM Galați.

Nerespectarea prevederilor prezentei autorizații atrage după sine suspendarea/anularea, după caz” și ale cap. 5.5. „Notificarea autorităților”, pct. 5.5.4., potrivit cărora operatorul economic este obligat să notifice în termen de 14 zile autoritățile competente pentru protecția mediului cu privire la „orice modificare a actelor emise de autoritățile competente care au stat la baza emiterii autorizației”.

Cu privire la suprafața pe care societatea își desfășoară activitatea, C.G.D., administratorul S.C. C&Co S.R.L. a menționat în mai multe rânduri faptul că din totalul acesteia, sunt autorizați numai aproximativ 2500 m², restul de 1500 m² fiind utilizați însă în mod efectiv încă din anul 2019 pentru depozitarea și stocarea deșeurilor colectate în vederea eliminării prin incinerare și a mai susținut faptul că „situația urmează a fi reglementată din punct de vedere al protecției mediului ulterior acestei date”.

Conform cap. 3 „Categorii de activitate” și cap. 8 „Descrierea activității și a fluxurilor tehnologice existente pe amplasament” din actul de reglementare, se constată că întreaga suprafață deținută de operatorul economic este de 2500 m², din care suprafața de depozitare este de 500 m², cea în care sunt localizate instalațiile și echipamentele necesare desfășurării activității de incinerare este de 500 m² și suprafața liberă de construcții este de 1500 m².

Astfel, se constată că nu sunt respectate nici prevederile cap. 6, pct. 6.3. „Spațiile de stocare temporară a deșeurilor ce urmează a fi incinerate” și ale cap. 8 „Descrierea activității și a fluxurilor tehnologice existente pe amplasament – spații de depozitare” din AIM nr. 02/2011.

La data desfășurării acțiunii de perchezitie se constată că în depozitul de recepție deșuri sunt prezente S.N.C.U. (subproduse nedestinate consumului uman) din categoriile I, II și III, acestea fiind amestecate între ele și neșeparate fizic.

Tot în acest spațiu, se constată că sunt depozitați opt baloți tip big-bag de rafie, în care se aflau resturi lemnoase (rumegus), care conform declarației reprezentantului societății, sunt folosite la absorbția sângelui a altor lichide aflate pe amplasament ce urmează a fi incinerate.

În camera celor două linii ale instalației de incinerare se aflau camera frigorifică, cu capacitatea de stocare de 40 tone, și parti componente ale instalației de tocarea deșeurilor în vederea incinerării, ambele fiind nefuncționale atât la data de 20.01.2021, cât și la data de 26.01.2021.

Astfel, se constată că nu sunt respectate nici prevederile cap. 8 și ale cap. 8, pct.-ele 2. și 3. „Depozitarea temporară a deșeurilor”, respectiv „Tocarea deșeurilor în vederea incinerării” din A.I.M. nr. 02/2011.

Tot cu privire la spațiile de depozitare, se constată că operatorul economic depozitează atât deșuri de origine animală și parti componente ale acestora, cât și alte tipuri și categorii de deșuri și alte materiale pe platforme betonate din interiorul amplasamentului instalației de incinerare, fără a fi reglementate din punct de vedere al protecției mediului/autorizate în acest sens.

Toate aceste incalcari, enumerate mai sus, concluzioneaza faptul ca nu sunt respectate urmatoarele prevederi din OUG nr. 195/2005 privind protectia mediului, adica:

- art. 11 - „solicitarea si obtinerea acordului de mediu sunt obligatorii pentru proiecte publice ori private sau pentru modificarea ori extinderea activitatilor existente, care pot avea impact semnificativ asupra mediului”;

- art. 94, alin. 1, lit. m), potrivit carora „protectia mediului constituie o obligatie a tuturor persoanelor fizice si juridice, în care scop depoziteaza deseurile de orice fel numai pe amplasamente autorizate în acest sens”.

La data de 20.01.2021, s-a constatat faptul ca liniile de incinerare erau in functiune, fiind incinerate insa doar deseuri de categoria a III-a.

S-a constatat faptul ca, la data controlului, in cadrul procesului de incinerare, operatorul economic nu utiliza combustibilul GPL, care era de fapt cel impus spre folosire conform actului de reglementare.

Operatorul economic a declarat faptul ca in procesul de incinerare utilizeaza deseuri categoria a III-a, drept adjuvant, chestiune ce denota ca procedeul folosit pentru incinerare este unul inventat, neomologat si neaprobat ca atare, deci ilicit.

In cadrul activitatilor de urmarire penala efectuate in data de 26.01.2021, in jurul orei 13:07, din obligatia reprezentantilor G.N.M.-C.G. de a verifica respectarea procesului tehnologic, conform prevederilor autorizatiei integrate de mediu detinuta de catre operator, linia nr. 1 de incinerare, cea aflata in apropierea camerei frigorifice, a fost golita partial de continut (cenusa) la solicitarea reprezentantilor G.N.M.-C.G. si s-a incercat initierea cat si parcurgerea etapelor aferente procesului tehnologic de incinerare a deseurilor de origine animala, precum si a resturilor acestora.

In urma dialogului dintre reprezentantii G.N.M.-C.G. si operatorul economic pe tema etapelor de incinerare, reprezentantul societatii nu a dispus golirea completa a camerei de ardere si inceperea procesului de incinerare propriu-zis, cu etapa initiala de „punere in functiune a incineratorului”, camera de ardere ar fi trebuit sa fie golita complet, conform prevederilor cap. 8, pct. 5 din AIM nr. 2/2011 si ale „Proiectului Tehnic al Incineratorului 9T”.

Motivul invocat de catre operatorul economic a fost acela de “renuntare la utilizarea arzatoarelor, conform prevederilor de mai sus, si folosirea exclusiva a focului/jarului obtinut din incinerarea precedenta a oaselor prin intretinerea si amplificarea puterii acestuia de la o sarja la alta cu un pat de oase de animale” - folosit intr-o anumita cantitate apreciata “empiric/la ochi” de catre persoana responsabila cu procesul de incinerare si nu se proceda asa cum era tehnic-procedural la utilizarea arzatoarelor, conform prevederilor celor doua documente de autorizare, care au fost mentionate anterior.

In ceea ce priveste procesul de incinerare adoptat de catre operatorul economic, in urma verificarilor de la fata locului, ca efect al observatiilor directe facute, vom explica in cele ce urmeaza cum s-a constatat si cum se proceda in realitate, adica - arderea nu a avut deloc legatura cu procedeul autorizat.

Concret, s-a incarcat initial o asa-zisa „sarja”, prin arderea unei cantitati de deseuri propusa de acesta si plus adaugarea a doua cupe ale utilajului de incarcare, pline cu oase de animale plus una cu cadavre de porci (suine), care umpleau camera de ardere a deseurilor in proportie de 85,5% din volumul total . (foloseau oasele pe post de combustibil, pat de jar, etc..)

Conform proiectului tehnic Incinerator 9 T „Descrierea Utilajului – între partea superioara a cuptorului (bolta) si nivelul incarcaturii, trebuie sa se asigure un spatiu de trecere a gazelor si vaporilor, de 400 – 500 mm, din camera de ardere in camera post – combustie.” .

In realitate, operatorul economic a alimentat cu deseuri cuptorul prin partea superioara, blocand astfel integral spatiul de trecere al gazelor si vaporilor din camera de ardere in camera post combustie.

Totodata, s-a observat si faptul ca este imposibila inchiderea capacului prin partea frontala a incineratorului, prin faptul ca utilajul care alimenteaza camera de ardere cu deseuri nu poate uniformiza deseurile pe toata lungimea camerei de ardere.

In aceste conditii, in acel moment, s-a format o “piramida”, din deseuri, care a luat foc doar partial, fiind imposibila mutarea deseurilor care trebuiau sa fie arse in partile ramase goale din camera de ardere.

In consecinta, s-a constatat faptul ca este imposibil, in realitate, de alimentat incineratorul cu deseuri intregi de origine animala de greutate mare si dimensiuni mari, mai ales ca toculator -utilaj strict necesar in mod normal - este incomplet si total nefunctional, acestuia lipsindu-i chiar un set semnificativ de parti componente.

Inainte de a descrie procesul de incinerare efectiv si adoptat (ilegal), de catre operator, se precizeaza faptul ca prin neutilizarea/iesirea din uz si stadiile de nefunctionalitate a camerei frigorifice si ale toculatorului, nu sunt respectate:

- prevederile cap. 8, pct. 1, lit. b) „Receptia transporturilor, respectiv, receptia cantitativa a materiei prime” din AIM nr. 02/2011, potrivit carora „operatorul instalatiei dupa ce a verificat, receptionat si cantarit transportul de deseuri, va dispune ca materia prima sa fie dirijata in functie de natura ei direct la:

- incinerare;
- depozitul frigorific;
- toculator”;
- precum si prevederile cap. 8, punctele 2 - „Depozitarea temporara a deseurilor”, 3- „Tocarea deseurilor in vederea incinerarii” si 4 - „Prepararea sarjelor in vederea incinerarii”, prin faptul ca deseurile sunt depozitate intr-un mod diferit de cel precizat in actul de reglementare detinut, toculator are componente lipsa si este nefunctional (acest aspect a fost constatat si consemnat inca din anul 2016), iar prepararea sarjelor se realizeaza empiric de catre operatorul instalatiei, fara a tine cont de continutul de apa si proprietatile fizico-chimice ale deseurilor care urmeaza a fi incinerate.

In acest sens, evidentiez faptul ca daca operatorul nu cunoaste compozitia materiei prime aferente unei „sarje” de incinerare, nu va avea cunostinte nici despre compozitia reala a cenusii rezultate in urma acestui proces, care devine materie prima in producerea/fabricarea ingrasamantului denumit de catre operator „TERRAFERTIL”.

Avand in vedere aceasta precizare si luand in considerare faptul ca societatea nu dispune pe amplasament de un laborator specializat din punct de vedere al activitatilor desfasurate si nici nu preleveaza in vederea externalizarii si analizei probelor catre un laborator acreditat din fiecare sarja, se constata ca exista suspiciunea ca ingrasamantul „TERRAFERTIL”, sub cele 3 forme ale sale, sa aiba o compozitie fizico-chimica declarata diferita de cea cu care este comercializat catre terti.

Totodata, in cadrul procesului tehnologic adoptat ilicit de catre operator, se constata ca nu sunt respectate prevederile cap. 8, „Principalele faze tehnologice ale procesului de incinerare, respectiv:

1. Receptia transporturilor de deseuri, cantarirea/receptia cantitativa a deseurilor;
2. Depozitarea temporara a deseurilor;
3. Tocarea deseurilor in vederea incinerarii;
4. Prepararea sarjelor in vederea incinerarii;
5. Incinerarea”.

Revenind la procesul de incinerare propriu-zis, realizat de catre operator si vizualizat la data de 26.01.2021, se constata ca pe jarul lasat in mod intentionat de catre operator in camera de ardere a incineratorului, se introduc deseuri din oase animaliere in scopul cresterii temperaturii in camera primara de ardere la o valoare de peste 850°C.

In urma vizualizarii si a declaratiilor operatorului economic, se constata ca jarul utilizat in procesul de ardere are scopul de a substitui arzatoarele care trebuie folosite in mod obligatoriu si reducerea catre zero a consumului de gaz ce ar fi trebuit utilizat in procesul de ardere, iar oxigenul necesar aceluiasi proces de ardere este asigurat natural prin fantele de pe partea frontala a incineratorului si nicidecum prin utilizarea ventilatorului care, de altfel, nici acesta nu exista la acea data ..

Prin urmare, echipa G.N.M.-C.G. a constatat ca, in cazul asa-zisei „prime sarje”, la 2 cupe ale incarcatorului, pline cu oase animaliere, descarcate in camera de ardere, ii revine o cupa plina cu deseuri de porci.

In acest proces, cadavrele sunt impinse catre spatele camerei de ardere, catre camera post-combustie, adica camera de ardere a gazelor rezultate.

Pe masura ce deseurile sunt arse, camera incineratorului este alimentata cu deseuri conform procedului descris mai sus si la alegerea operatorului de instalatie, respectiv, in sarja nr. 2, camera

de ardere a fost alimentata peste jarul existent de la „sarja” anterioara cu 3 cupe de oase si 2 cupe de porci si asa mai departe, pana cand, pe tot parcursul procesului/etapei de incinerare efectuat(a) in acel interval s-a ars o cantitate totala de 2840 kg din care :

- 26.01.2021 ora 14.40 – 580 kg oase categ. 3
- 26.01.2021 ora 14.50 – 640kg cadavre porci
- 26.01.2021 ora 14.55 – 680 kg cadavre porci
- 26.01.2021 ora 15.30 – 260kg oase categoria 3
- 26.01.2021 ora 15.40 – 680kg cadavre porci.

840 Kg oase categ. 3 si 2000 Kg cadavre porci, in aproximativ 7 ore de functionare.

Mentionam ca, la terminarea acestui proces, nu s-a putut stabili daca arderea deseurilor supuse incinerarii a fost completa, intrucat cenusa/zgura cu resturi animaliere rezultata nu a fost evacuata din camera de ardere a incineratorului, constatarea facandu-se vizual, doar prin deschiderea usii acestei camere si observarea produsului ars.

In momentul verificarii incinerarii complete de la ora 21:00, s-a constatat vizual, prin deschiderea usii camerei de evacuare cenusa, ca deseurile sunt incinerate incomplete, adica efectiv doar in partea frontala a camerei de ardere si nu in totalitatea ei, deoarece au fost identificate vizual tesuturi de animale neincinerate in partile de mijloc si spatele acesteia.

Practic, acolo nu a rezultat cenusa, ci un fel de melanj, de tesut animal partial ars, partial copt/fript, produs care insa nu avea nici o legatura cu ideea si ratiunea tehnologica a incinerarii in vederea eliminarii.

In acest context, operatorul instalatiei de incinerare deseuri animaliere a precizat faptul ca „procesul de incinerare nu este inca finalizat complet si s-a procedat la realimentarea incineratorului cu SNCU, categoria 3 (oase uscate) pentru continuarea procesului de incinerare”.

Acest aspect a fost consemnat si in Procesul-Verbal incheiat, la data de 26.01.2021, de catre ofiterii de politie judiciara din cadrul Garzii de Coasta.

Avand in vedere mentiunile de mai sus, se constata ca alimentarea camerei de ardere a liniei de incinerare in timpul desfasurarii procesului de incinerare este facuta fara respectarea vreunei reguli tehnice sau masuri de protectie pentru oameni si mediu, iar in realitate procedeul de asa zisa incinerare nu exista si ce se intampla nu are nici o legatura cu ceea ce ar fi trebuit in mod normal sa se intample.

Revenind la faza de inceput a procesului de incinerare, care a debutat in jurul orei 13:07, precizam ca aceasta cenusa rezultata se evacueaza mecanizat, prin gura de evacuare, in timpul procesului de incinerare, fara ca arderea sa fie lasata a ajunge la final si fara ca arzatorul sa fie lasat sa se raceasca.

Astfel, prin acest procedeu si prin lipsa de etanseitate totala a incineratorului, se constata prezenta in aer, in exces mai mult decat sesizabil, a emisiilor aferente procesului.

In legatura cu prezenta emisiilor, mentionam faptul ca, in jurul orei 17:30, dupa ce camera de ardere a fost alimentata conform procedului adoptat si utilizat de catre operator cu 2 cupe pline cu oase si 3 cupe pline cu cadavre de suine, flacara din camera de ardere a scazut si nu a mai putut face fata arderii compozitiei respective, din incinerator, acest fapt determinandu-l pe operator sa incarce suplimentar camera de ardere cu inca o cupa de oase si sa incerce utilizarea inca a unui arzator, celelalte doua arzatoare fiind in realitate total nefunctionale.

De altfel, la acea data nici nu s-a putut face identificarea lor, deoarece acestea nu erau macar puse fizic pe amplasament.

Revenind la mentiunile anterioare, precizam ca prin deschiderea gurii de alimentare s-a favorizat aparitia in exces a emisiilor in incinta halei incineratorului si s-a facut constatarea potrivit careia gazele rezultate in urma procesului de ardere a deseurilor nu mai sunt arse in camera post-combustie ci sunt conduse direct la cosul de evacuare, la o temperatura foarte ridicata, iar hala s-a umplut de fum de animale arse, echipa operativa prezentand dificultati de respiratie, datorita mirosului insuportabil.

Prin urmare, la data de 26.01.2021, se constata ca operatorul instalatiei nu respecta nici o prevedere din actul de reglementare si nici legislatia de mediu cu privire la modul de receptie deseuri, cantarire, depozitare si cel mai important incinerarea acestora.

- activitatea de tocare a deseurilor in vederea incinerarii nu exista datorita faptului ca „tocatorul” are multe componente lipsa si este nefunctional, inca din anul 2016, aspect consemnat in actul de control incheiat la acea data de catre reprezentantii GNM-CG;

- de asemenea, este eliminata faptic si ilegal evident, din cadrul procesului de incinerare si faza de „preparare a sarjelor in vederea incinerarii”, aceasta facandu-se „doar vizual”, in functie de experienta operatorului instalatiei care-si desfasoara activitatea in acea zi, conform programului de lucru;

- din cele trei arzatoare cu care este prevazuta linia de incinerare, este prezent fizic doar unul care este folosit doar in caz de necesitate pentru a da „un mic ajutor” patului de jar, in cazul in care acesta nu poate sa faca fata, la aprinderea incarcaturii din camera de ardere si, implicit, sa impiedice stingerea focului;

- prin lipsa si nefunctionalitatea arzatorului de gaze rezultate, in urma procesului de ardere a deseurilor, este favorizata aparitia in exces a emisiilor atat in incinta/hala incineratorului, cat si in atmosfera, prin conducerea acestora in maniera directa la cosul de evacuare, la o temperatura foarte ridicata care, conform prevederilor autorizatiei integrate de mediu si ale proiectului tehnic, acestea (gazele) pot atinge o temperatura de aproximativ 1100°C;

Dealtfel, locuitorii din Braila au depus zeci de plangeri legate de mirosul pestilential generat in zona, care, insa, au fost ignorate total nejustificat de catre Garda de Mediu Tulcea.

- prin lipsa si nefunctionalitatea eficienta a ventilatorului si in parametrii stabiliti de proiectantul instalatiei de incinerare, arderea deseurilor se produce intr-un mod defectuos, fara respectarea legislatiei de mediu in vigoare.

Precizam ca, la data de 26.01.2021, pe durata vizualizarii procesului tehnologic de incinerare efectuat, s-a constatat ca operatorul instalatiei nu a utilizat in nicio situatie clapeta de reglaj a tirajului.

Acest aspect este explicat de el prin faptul de neacceptat ca, „daca nu este ventilator, atunci nu este tiraj si, prin urmare nu are ce se regla”;

- in spatiul partial liber al camerei de ardere a incineratorului se introduc, peste „grosimea patului de jar si foc, stabilita empiric de catre operator si ramasa de la golirea partiala anterioara a acesteia, se introduc mai intai deseurile de animale de categoria a 3-a (oase uscate), intr-o cantitate stabilita tot empiric, se lasa un anumit timp apreciat tot de catre operator pana cand „se ridica” flacara si apoi, in functie de aprecierea operatorului cu privire la intensitatea si puterea calorica degajata in interiorul camerei de ardere se introduce si o anumita cantitate de deseuri animaliere si parti componente ale acestora, cu un continut mai ridicat de apa decat ale oaselor introduse anterior”.

Astfel, operatorul instalatiei se asigura ca flacara obtinuta dupa introducerea oaselor in camera de ardere peste patul de jar si foc din interior poate suporta arderea unei anumite cantitati deseuri animaliere pana ce procesul va fi reluat cu reintroducerea unei noi cantitati de oase animaliere si continuat conform precizarilor de mai sus;

- gurile incineratorului se deschid in functie de necesitate, cum ar fi: impingerea cadavrelor catre camera post-combustie si, eventual, distribuirea uniforma a acestora pe tot spatiul camerei de ardere, asigurarea volumului de oxigen necesar arderii etc.;

- procesul continua in aceeasi maniera pana cand stratul de cenusa reprezinta jumatate din capacitatea camerei de incinerare;

- cenusa se evacueaza mecanizat in timpul procesului de incinerare prin gura de evacuare cu ajutorul unei cupe atasata unui motostivuator, fara ca incarcatura sa fie lasata sa arda complet si incineratorul sa se raceasca.

Avand in vedere cele mentionate anterior, se constata ca, pe perioada functionarii liniilor de incinerare folosind metoda adoptata si utilizata de catre operatorul economic, pana la oprirea propriu-zisa a acestora nu se poate identifica durata unei sarje, cantitatea si compozitia fizico-chimica a acesteia, precum si a componentei cenusii rezultate etc.

Avand in vedere metoda de lucru si procedeele si tehnicile folosite de catre acesta (operatorul economic) in procesul de incinerare propriu-zis descris cu aproximatie anterior si luand in considerare precizarile consemnate atat AIM nr. 02/2011 detinuta de catre operator, cat si in „Proiectul Tehnic Incinerator 9T”, o sarja de incinerare corecta trebuie sa se desfasoare cu respectarea urmatoarelor etape:

- in spatiul total gol/liber al camerei de ardere a incineratorului se introduc deseurile de animale, conform retetei de incinerare preparata anterior, astfel incat sa se lase un spatiu liber pentru trecerea gazelor in camera post-combustie de aproximativ 400-500 mm intre partea superioara a cuptorului si nivelul incarcaturii.

Totodata, se va avea in vedere ca incarcatura sa nu depaseasca nivelul arzatorului, asigurandu-se astfel un spatiu optim de ardere si de dezvoltare a flacarii;

- dupa incarcare, gurile incineratorului se inchid, se aprinde arzatorul din camera post-combustie pana se atinge temperatura de 950-1100⁰C, dupa care se aprinde arzatorul aferent camerei de ardere si pozitionat in partea din fata a acesteia care trebuie sa asigure o temperatura de 850⁰C.

Cand arderea ajunge spre final se aprinde si al doilea arzator din camera de ardere, pozitionat in partea de sus a acesteia, pentru finalizarea arderii sarjei.

Optimizarea arderii si atingerea temperaturilor mentionate mai sus se face asigurand si aerul necesar, furnizat de un ventilator care, alaturi de cele doua arzatoare din camerele de ardere si post-combustie, la data experimentului, nu era functional;

- la terminarea sarjei, arzatoarele se opresc in ordinea inversa pornirii;

- dupa terminarea arderii si racirea incineratorului, cenusa rezultata in urma arderii este evacuata mecanizat prin gura de evacuare cu ajutorul unei cupe atasata unui motostivuator;

- din analiza inregistrarilor termograf /AMC si prezentate in forma grafica, se constata ca temperaturile de ardere inregistrate in cele doua camere ale incineratorului prezinta valori oscilante, cu diferente foarte mari pentru un interval de timp foarte scurt, ceea ce conduce la concluzia ca nu poate fi identificata finalizarea si realizarea in totalitate a unei sarje de incinerare, valorile de inceput si de sfarsit ale sarjelor neputand fi delimitate.

Astfel, conform fiselor termograf, se constata ca timpul tehnologic autorizat al unei sarje - daca ar fi fost sa fie facuta corect- este variabil de la 2 ore/sarja la 2,30 ore/sarja .

Din analiza Raportului Anual de Mediu aferent anului 2019 transmis si inregistrat la APM Tulcea cu nr. 2453/19.02.2020 reiese ca S.C. C&CO S.R.L. ar fi incinerat o cantitate de 22 620 tone deseuri.

Avand in vedere ca anul 2019 a avut 52 saptamani, iar programul de functionare, conform prevederilor cap. 8 din AIM nr. 02/2011, este de 6 zile/saptamana a cate 8-12 ore/zi, reiese faptul ca S.C. C&CO S.R.L. ar fi incinerat o cantitate medie de 72,5 tone de deseuri/zi de functionare, utilizand cele doua linii ale instalatiei, fara a lua in calcul perioadele de mentenanta, avariile accidentale ale instalatiei de incinerare etc.

Presupunand ca amandoua liniile incinereaza deseuri in mod egal pe perioada unui an calendaristic, se constata ca fiecare linie de incinerare ar fi eliminat o cantitate de deseuri de aproximativ 36,25 tone/zi de functionare.

Comparand aceste date de necontestat cu chestiunile reale, asa cum au fost ele rezultate din data de 26.01.2021, in urma procesului de incinerare care s-a desfasurat conform procedurii utilizate de catre operatorul economic, s-a constatat ca a fost eliminata prin incinerare si nu integral, o cantitate de cel mult 3 tone/7ore de functionare/zi, conform tichetelor de cantar nr 68,69,70,71,72. la care s-ar putea adauga un maximum de inca 2,15 tone de deseuri/5 ore de functionare.

Astfe, se constata ca, in decurs de maximum 12 ore de functionare/zi, conform prevederilor AIM nr. 02/2011, incineratorul poate „elimina” o cantitate de maximum 6 tone de deseuri/12 ore/zi/1 linie de incinerare, adica maximum 12 tone deseuri animaliere utilizand cele 2 linii de incinerare, iar in 312 zile/an, fara a lua in calcul perioadele de mentenanta, avarii, accidente etc., ar putea (theoretic/maximal) - incinera o cantitate de maximum 3744 tone/an de functionare neintrerupta.

Luand in considerare aceste precizari, precum si declaratia reprezentantului S.C C&Co S.R.L. din Raportul Anual de Mediu aferent anului 2019 potrivit careia instalatia operata ar fi incinerat aproximativ 22620 tone, devine o certitudine faptul ca o cantitate de aproximativ 18876 tone deseuri, aferenta anului 2019, nu a fost deloc incinerata – deci, se concluzioneaza ca au fost aruncate pe campul din apropiere.

Pe baza aceluiasi rationament, aferent cantitatii de 20227 tone deseuri, declarate ca ar fi fost supuse incinerarii in anul 2020, rezulta ca minim 16483 tone au fost deasemeni aruncate pe camp in acel an.

Prin extrapolare, rationand, pentru fiecare an calendaristic, incepand cu anul 2011 de cand a fost autorizata instalatia de incinerare, nu exista raspuns pentru modul in care au fost eliminate cantitati de deseuri de cel putin 15.000 tone/an de functionare, fara nicio oprire, se poate constata ca nu exista deloc explicatii privind modul de incinerare a unei cantitati de deseuri de cel putin 150000 tone de deseuri animaliere/10 ani de functionare ale celor doua linii de incinerare, despre care se concluzioneaza faptul ca au fost aruncate pe campul din vecinatate.

In proiectul tehnic nu este prevazut nici un capitol cu privire la modalitatea de filtrare si racirea a gazelor arse rezultate in urma procesului de incinerare deseuri.

La data si ora controlului, gazele rezultate din procesul de ardere deseuri categoria 2 si 3 sunt evacuate direct in atmosfera fara a fi trecute in prealabil printr-un sistem de filtrare si racire.

Presupunand ca procesul de incinerare s-ar desfasura conform prevederilor autorizatiei integrate de mediu si al cartii tehnice a incineratorului prin utilizarea combustibilului GPL si al celor trei arzatoare pe fiecare linie de incinerare, ar exista pe o perioada de 8 ore de functionare o temperatura relativ constanta pe care operatorul economic sa o poata regla in functie de oxigenul necesar intretinerii procesului de ardere completa.

Dar in realitate, utilizand drept combustibil deseuri categoria a III-a, adica „oase”, acestea nu dezvoltă o temperatura constanta asa cum ar trebui sa se desfasoare procesul de ardere.

Prin urmare, pentru intretinerea focului si cresterea temperaturii, operatorul economic este nevoit sa alimenteze frecvent, cu oase, camera de ardere, ceea ce duce la intreruperea procesului de ardere si imposibilitatea arderii altor tipuri de deseuri solide sau lichide.

Pentru alimentarea cu deseuri lichide in camera de ardere, incineratorul trebuie sa fie dotat cu instalatie de purjare al acestuia sau cu un stoc de paie, inasa, la data si ora controlului, se constata faptul ca cele doua linii de incinerare nu sunt dotate cu asemenea instalatii de purjare sau stoc de paie.

In consecinta, operatorul economic S.C. C&CO S.R.L. nu poate face dovada fizic ca a introdus in instalatia de incinerare si alte categorii de deseuri in afara de oase, cum ar fi cadavre de animale, sange etc.

Asadar, acesta nu poate dovedi faptul ca respecta atat etapele procesului de incinerare, asa cum este mentionat in actul de reglementare detinut, cat nici capacitatea de aproximativ 9 t/sarja.

Se constata faptul ca operatorul economic a eliminat cu buna stiinta deseuri de origine animala, sange, produse expirate si alte tipuri de deseuri pe un teren nereglementat din punct de vedere al protectiei mediului, aflat in spatele amplasamentului.

Este un fapt cert si acela ca societatea nu a respectat prevederile autorizatiei integrate de mediu, Capitolul 7 punctul 2 - Eficienta energetica, in sensul ca hala unde sunt amplasate cele doua linii de incinerare nu este izolata complet observandu-se emisii fugitive de culoare albastra, pe la partea superioara a halei, provenite de la linia I de incinerare.

De asemenea societatea nu respecta prevederile autorizatiei integrate de mediu Capitolul 13 punctul 13.3.6, in sensul ca nu a efectuat masuratori paralele anuale la sistemele de monitorizare prin metode de referinta.

Societatea nu respecta nici prevederile autorizatiei integrate de mediu Capitolul 7 punctul 2 - Eficienta energetica, in sensul ca hala unde sunt amplasate cele doua linii de incinerare nu este izolata complet observandu-se emisii fugitive de culoare albastra, pe la partea superioara a halei, provenite de la linia I de incinerare.

Odata cu adoptarea unui proces de incinerare diferit, se constata ca nu sunt respectate prevederile:

- cap. 4 din AIM nr. 02/2011- pct. 4.5., potrivit carora „nicio modificare a activitatii sau reconstructie pe amplasament afectand activitatea IPPC sau orice parte a activitatii, care va rezulta sau este probabil sa rezulte intr-o schimbare in termeni reali sau crestere in ceea ce priveste: natura si cantitatea oricarei emisii, sistemele de reducere a poluarii/tratarii sau recuperare, fluxul tehnologic, combustibilul, materia prima, produsele intermediare, produsele sau deseurile generate sau orice schimbari in ceea ce priveste managementul si controlul amplasamentului precum si modificarea celor mai bune tehnici disponibile care permit o reducere semnificativa a emisiilor, nu va fi realizata sau impusa fara notificarea si fara acordul prealabil scris al APM Tulcea si ARPM Galati”.

- pct. 4.12., potrivit carora „operatorul este obligat sa notifice APM Tulcea si ARPM Galati cu 90 zile inaintea oricarei modificari ce afecteaza activitatea instalatiei IPPC;

- cap. 10, pct 10.1.1.7., potrivit carora „emisiile difuze de pulberi si mirosurile vor fi micșorate prin urmatoarele masuri:

- prin respectarea stricta a procesului tehnologic;
- intretinerea curenta eficienta a echipamentelor tehnologice;
- etansarea armaturilor si a conductelor prin care circula produse chimice”

-cap. 10, pct. 10.2.4. „titularul/operatorul de activitate trebuie sa ia toate masurile necesare pentru prevenirea sau minimalizarea emisiilor de poluanti in apa. se interzic deversarile neautorizate si accidentale a oricaror substante poluante pe sol, in apele de suprafata sau freatice

Se constata faptul ca operatorul economic nu a respectat nici prevederile cap. 5, pct. 5.3.1., potrivit carora „titularul/operatorul activitatii are obligatia sa respecte conditiile impuse prin prezenta autorizatie si va initia investigatii si actiuni de remediere in cazul unor neconformitati cu prevederile acesteia”. din actul de reglementare detinut.

De asemenea, nu sunt respectate prevederile Legii nr. 278/2013 privind emisiile industriale, art. 8, alin. (1) „operatorul are obligatia sa respecte conditiile prevazute in autorizatia integrata de mediu/autorizatia de mediu” si alin. (2) „in cazul incalcarii oricareia dintre conditiile prevazute in autorizatia integrata de mediu/autorizatia de mediu, operatorul are urmatoarele obligatii:

a) informeaza imediat autoritatea competenta pentru protectia mediului responsabila cu emiterea autorizatiei integrate de mediu/autorizatiei de mediu;

b) ia imediat masurile necesare pentru a restabili conformitatea, in cel mai scurt timp posibil, potrivit conditiilor din autorizatia integrata de mediu/autorizatia de mediu”.

Operatorul economic nu elimina/valorifica cenusa rezultata in urma procesului tehnologic, conform prevederilor autorizatiei integrate de mediu, printr-un operator economic autorizat, acesta le marunteste cu ajutorul unei instalatii, care nu este prevazuta in actul de reglementare, si le amesteca cu faina proteica transformandu-l intr-un fel de pseudo ingrasamant, iar acest proces tehnologic nu este prevazut in actul de reglementare detinut de societate.

In hala destinata de catre operatorul economic unitatii de procesare a SNCU si transformare a lor in fertilizant organic, se constata ca aceasta instalatie este nefunctionala la data de 20.01.2021 datorita faptului ca, in data de 19.01.2021, conform declaratiilor reprezentantului societatii, s-ar fi rupt axul motorului.

In acest sens, APM Tulcea comunica prin Adresa nr. 1690/08.02.2021 faptul ca activitatea desfasurata de S.C. C&Co S.R.L. nu este autorizata pentru utilizarea unei instalatii de producere compost datorita faptului ca nu este utilata/dotata corespunzator, nu detine acord de mediu pentru ea si nu respecta conditiile de amplasament pentru detinerea unei astfel de instalatie.

Referitor la aceste aspecte, mentionam ca, in data de 22.02.2021 si in baza OD nr. 40 si 41 si a OS nr. 27 si 28, cu ocazia desfasurarii actiunii de inspectie si control la punctul de lucru al instalatiei de „fabricare a ingrasamintelor si produselor azotoase (ingrasamint de origine animala sau vegetala – cod CAEN 2015” situat in incinta punctului de lucru al instalatiei de incinerare deseuri animaliere SC C&Co SRL si operata de SC F E SRL, ambele societati fiind administrate de domnul C.G.D., reprezentantii GNM-CG au constatat ca aceasta societate :

-detine Certificatul de Inregistrare seria B, nr....., CUI, emis de ORC Tulcea pentru activitatea de „fabricarea ingrasamintelor si produselor azotoase (fabricarea ingrasamintelor de origine animala si vegetala) – cod CAEN 2015”;

- nu detine Registru Unic de Control (RUC) si act de reglementare din punct de vedere al protectiei mediului/autorizatie de mediu pentru activitatea mentionata anterior;

- nu a desfasurat si nici nu desfasoara in prezent activitate de „fabricare a ingrasamintelor si produselor azotoase (fabricarea ingrasamintelor de origine animala si vegetala) – cod CAEN 2015” inca de la infiintare;

- conform declaratiilor administratorului societatilor, activitatea de „fabricare a ingrasamintelor si produselor azotoase (fabricarea ingrasamintelor de origine animala si vegetala) – cod CAEN 2015” a fost desfasurata in totalitate de catre SC C&Co SRL incepand cu 10-11 ani in urma.

Precizam ca acest aspect a fost consemnat si in Nota de constatare a G.N.M.-C.G. nr., document inregistrat la pozitia 123 din RUC detinut de S.C. C&Co S.R.L.;

- S.C. C&Co S.R.L. a desfasurat activitatea de „fabricare a ingrasamintelor si produselor azotoase (fabricarea ingrasamintelor de origine animala si vegetala) – cod CAEN 2015” pe un amplasament neautorizat din punct de vedere al protectiei mediului, fara a putea prezenta documente relevante cu privire la terenul pe care se afla instalatia utilizata in desfasurarea acestei activitati si fara a detine un act de reglementare valabil din punct de vedere al protectiei mediului sau ca aceasta activitate sa fie precizata in AIM nr. 02/2011, ca urmare a revizuirii acesteia.

In legatura cu solicitarea SC C&Co SRL din data de 24.02.2020 cu privire la obtinerea unui act de reglementare pentru activitatea de fabricare a ingrasamintelor de origine animala si vegetala, mentionam ca APM Tulcea, „in urma analizarii documentatiei si a punctului de vedere al serviciului de specialitate din cadrul institutiei”, ii comunica operatorului economic prin Adresa nr. 2711/30.03.2020 ca „aceasta activitate se desfasoara pe un amplasament IPPC, fiind o finalitate a procesului tehnologic si este necesar revizuirea autorizatiei integrate de mediu detinuta de titular, precum si necesitatea inregistrarii ingrasamantului ca produs”.

De asemenea, s-a constatat faptul ca C.G.D.nu poate prezenta Acordul de Mediu pentru instalatia utilizata in activitatea de fabricare a ingrasamintelor de origine animala si vegetala si a investitiilor realizate pe amplasament respectiv construirea de platforme betonate, padocuri pentru cenusa, gardul din beton care delimiteaza incinta de depozitul ilegal de deseuri, a cartii tehnice si factura de achizitionare a acesteia.

Astfel, se constata ca nu sunt respectate prevederile:

- art. 23, alin. (1) din Legea nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului, potrivit carora “pentru proiectele prevăzute de prezenta lege este interzisă realizarea acestora fără obținerea deciziei etapei de încadrare/acordului de mediu și a aprobării de dezvoltare”;

- art. 11 din OUG nr. 195/2005 privind protectia mediului, potrivit carora „solicitarea si obtinerea acordului de mediu sunt obligatorii pentru proiecte publice ori private sau pentru modificarea ori extinderea activitatilor existente, care pot avea impact semnificativ asupra mediului”;

- cap. 4, pct. 4.5. din AIM nr. 02/2011 potrivit carora „nicio modificare a activitatii sau reconstructie pe amplasament afectand activitatea IPPC sau orice parte a activitatii, care va rezulta sau este probabil sa rezulte intr-o schimbare in termeni reali sau crestere in ceea ce priveste: natura si cantitatea oricarei emisii, sistemele de reducere a poluarii/tratarii sau recuperare, fluxul tehnologic, combustibilul, materia prima, produsele intermediare, produsele sau deseurile generate sau orice schimbari in ceea ce priveste managementul si controlul amplasamentului precum si modificarea celor mai bune tehnici disponibile care permit o reducere semnificativa a emisiilor, nu va fi realizata sau impusa fara notificarea si fara acordul prealabil scris al APM Tulcea si ARPM Galati”.

In ceea ce priveste produsul finit denumit de catre operatorul economic ca fiind ingrasamant „TERRAFERTIL”, mentionam ca, la data de 22.02.2021, s-a constatat ca reprezentantul celor doua societati nu poate pune la dispozitia echipei mixte de control formata din reprezentanti ai Garzii Nationale de Mediu-Comisariatul General, ai Garzii de Coasta si S.T.P.F. Tulcea din cadrul Ministerului Afacerilor Interne si ai ANSVSA:

- documente privind specificatiile tehnice si rețetele de productie ale produselor fabricate in unitate;

- programul de recoltare probe pentru materiile prime si produsele finite, in vederea demonstrarii proprietatilor produselor si trasabilitatii acestora;

- documente care sa ateste identificarea ambalajelor tip big-bag existente in depozit si in care se afla „produs finit”, raportat la data fabricatiei si tipul de produs;

- documente cu privire la realizarea actiunii de curatare si dezinfectare a spatiilor de productie si depozitare, aceste operatii fiind efectuate prin maturare si suflanta, conform declaratiilor date de catre operatorul economic.

La data controlului din 22.02.2021, pe amplasament, s-a constatat prezenta unor big-bag-uri umplute cu un produs denumit de catre reprezentantul societatilor cu titulatura de ingrasamant „TERRAFERTIL”, cutii si saci de aproximativ 10 Kg fiecare pline cu acelasi produs si etichetati sub trei tipuri de ingrasamant, cel din big-bag-uri neputand fi incadrat in nicio categorie.

Precizam ca informatii suplimentare au fost consemnate in Procesul-Verbal incheiat in data de 22.02.2021, la sediile societatilor SC C&Co SRL si SC F E SRL din localitatea Smardan, jud. Tulcea.

La data de 20.01.2021, in exteriorul constructiei, pe o platforma betonata, se afla depozitata o cantitate de aproximativ 10 tone de materii amestecate intre ele, cum ar fi: pamant, urme de faina proteica/sange etc., ca urmare a defectiunii instalatiei de procesare ingrasamant paletizat „TERRAFERTIL”, conform declaratiei reprezentantului societatii.

La data de 20.01.2021, in spatiul neautorizat, in a doua curte interioara, partial betonata, erau depozitate neconform resturi de animale, sapte bucati de crotali de bovina si gramezi de cenusa rezultata in urma incinerarii.

Astfel, se constata ca nu sunt respectate atat prevederile art. 94, lit. m) din OUG nr. 195/2005 privind protectia mediului, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora „persoanele fizice si juridice depoziteaza deseurile de orice fel numai pe amplasamente autorizate in acest sens”, cat si prevederile cap. 6, pct. 6.3. „Spatiile de stocare temporara a deseurilor ce urmeaza a fi incinerate”, respectiv ale cap. 8 „Descrierea activitatii si a fluxurilor tehnologice existente pe amplasament” si ale cap. 8, pct. 2 „depozitarea temporara a deseurilor” din AIM nr. 02/2011.

La data de 20.01.2021, din declaratiile reprezentantului societatii in Procesul Verbal incheiat la punctul de lucru al SC C&Co SRL, reiese faptul ca, datorita cantitatilor foarte mari de deseuri de origine animala nedestinate consumului uman colectate, a depasit astfel capacitatea de depozitare reglementata, a hotarat cu buna stiinta depozitarea deseurilor colectate direct in sol pe terenul vecin, in suprafata de aproximativ 7 Ha, situat la est, in spatele societatii si aflat in posesia SC A SRL, administrata de domnul C. B. si fara acceptul acestuia.

C.G.D.a declarat faptul ca depozitarea deseurilor pe acest teren s-a facut prin ingroparea lor in gropi cu diferite adancimi si astuparea lor cu pamant, urmand ca deseurile sa fie dezgropate si incinerate ulterior, atunci cand fluxul tehnologic i-ar fi permis.

De asemenea, reprezentantul societatii, C.G.D., a mentionat verbal faptul ca pentru protectia animalelor si a oamenilor, societatea a construit o instalatie de pulverizare pe latura dinspre localitate pentru atenuarea mirosurilor emantate de cadavre si a indiguit terenul respectiv prin saparea unui canal perimetral acestuia.

In legatura cu acest aspect, se constata ca operatorul economic, prin modul sau de actiune, nu a respectat prevederile AIM nr. 02/2011:

- cap. 5, pct. 5.2.4., potrivit carora „titularul/operatorul activitatii are obligatia de a lua masurile necesare remedierii oricarui prejudiciu cauzat vacinatatiilor sau mediului in general”;
- cap. 10., pct. 10.3.7., potrivit carora „stocarile temporare de materiale si deseuri se vor realiza cu asigurarea protectiei solului si apei subterane”.

Totodata, se constata ca nu sunt respectate prevederile art. 19, alin. (1) si (2), lit. a), respectiv prevederile art. 20, lit. a) si b) din Legea nr. 211/2011 privind regimul deseurilor, cu modificarile si completarile ulterioare.

In data de 26.01.2021, lucratorii de politie judiciara impreuna cu reprezentantii GNM-CG, Agentiei Nationale Sanitar-Veterinare si pentru Siguranta Alimentelor, Agentiei Nationale Apele Romane-A.B.A.D.L. Constanta si ai Institutului de Diagnostic si Sanatate a Animalelor s-au deplasat la punctul de lucru al SC C&Co SRL in vederea efectuarii celor dispuse de procuror.

In jurul orei 11:00, reprezentantii institutiilor mai sus mentionate au procedat la prelevarea de probe apa si sol de pe terenurile aflate in posesia celor doua societati, respectiv SC C&Co SRL si SC A SRL.

Astfel, reprezentantii ABADL au prelevat probe de apa din cele doua foraje de observatie, una din sursa de alimentare cu apa (foraj) si, la solicitarea reprezentantului GNM-CG, s-au prelevat inca doua probe, respectiv una din bazinul betonat de preluare ape uzate si una din zona terenului limitrof incineratorului, dintr-un canal extravilan de scurgere ce provine de la SC C&Co SRL.

La final, reprezentantii ABADL au intocmit Procesul verbal nr. 110/26.01.2021, urmand ca rezultatele analizelor sa fie transmis ulterior.

Prin adresa nr. 2088/02.02.2021, ABADL transmite GNM-CG ca laboratorul dumnealor va efectua analize doar pentru patru probe de apa deoarece cea prelevata din canalul perimetral aflat

limitrof incineratorului este levigat, „iar aceasta matrice nu face parte din domeniul de lucru al Laboratorului ABADL”.

Pentru probele de apa uzata prelevate, conform mentiunilor de mai sus, au fost transmise Rapoartele de Incercare nr. 57, 58, 59 si 60 din 01.02.2021 corespunzatoare forajelor de observatie (F1) si (F2), putului/forajului de alimentare cu apa (F0) si bazinului betonat vidanjabil (P1), emise de Serviciul Inspectia Bazinala a Apelor Constanta si Rapoartele de Incercare nr. 48, 49 si 50/01.02.2021, emise de G.M.P.R.A. S.G.A. TULCEA.

Analizand rezultatele obtinute, reprezentantii ABADL concluzioneaza ca:

- apele uzate colectate in bazinul vidanjabil sunt puternic modificate, iar valorile anumitor indicatori fizico-chimici depasesc cu mult limitele admise de NTPA-002, privind conditiile de evacuare a apelor uzate in retelele de canalizare ale localitatilor si direct in statiile de epurare;

- valoarea ridicata a indicatorului amoniu, care depaseste cu mult limita maxima admisa din NTPA-001, „indica o poluare recenta fie din alte surse, fie din exfiltratii ale solului afectat de compusii rezultati din descompunerea cadavrelor de animale;

- se constata influenta depozitului de cadavre animaliere asupra apei de mica adancime din forajele (F1), (F2) si a putului (F0), in special in forajul de observatie (F1);

- comparand valorile concentratiilor anumitor indicatori din forajele (F1), (F2) si a putului (F0) se constata ca ele sunt diferite intre ele, inregistrand diferente foarte mari, chiar si de 100 de ori;

- „cadavrele de animale, depozitate necorespunzator, prin descompunere, sub influenta precipitatiilor, au determinat scurgerea derivatiilor azotului din aceste gramezi si transportul lor, generand cresteri ale continutului de compusi amoniacali in apa forajelor de observatie F1, F2 sau cea in canalul colector/asanare P2;

- „se constata prezenta unei poluari punctiforme a solului si a apei monitorizate din forajele de observatie F1 si F2, la adancimea de 3-4 m si fantana F0.

Aceste rapoarte au fost comparate cu Rapoartele de Incercare nr./16.10.2020, emise de catre Laboratorul Astfel, se constata ca nu au fost respectate prevederile Autorizatiei Integrate de Mediu cu privire la capitolul de monitorizarea calitatii apelor.

- Astfel, se constata ca nu sunt respectate prevederile:

- a) cap. 13. ”Monitorizarea activitatii. din AIM nr. 02/2011 mentioneaza: ”prelevarea probelor si analiza tuturor poluantilor, inclusiv a dioxinelor si furanilor, precum si metodele de referinta pentru calibrarea sistemelor automatizate de masura vor fi efectuate in conformitate cu standardele CEN si/sau internationale care vor asigura furnizarea de date de o calitate stiintifica echivalenta”;

- b) Legii nr. 278/2013 privind emisiile industriale care mentioneaza la:

- art. 38 (2) ca ”instalarea si functionarea echipamentelor automatizate de monitorizare sunt supuse controlului si testelor anuale de supraveghere, potrivit anexei nr. 5 partea a 3-a”. Anexa nr. 5, partea a 3-a, pct. 8 prevede: ”prelevarea de probe si analiza substantelor poluante relevante si masurarea parametrilor procesului, precum si asigurarea calitatii sistemelor automatizate de masurare si metodele de masurare de referinta pentru calibrarea sistemelor respective se efectueaza in conformitate cu standardele CEN. In cazul in care nu exista standarde CEN, se aplica standarde ISO, standarde nationale sau alte standarde internationale care garanteaza furnizarea de date de o calitate stiintifica echivalenta. Sistemele automatizate de masurare sunt supuse unui control prin intermediul unor masuratori paralele cu metode de referinta, cel puțin o dată pe an”;

- art. 48 (2) ca ”instalarea si functionarea sistemelor automatizate de masurare sunt supuse anual, controlului si testelor de verificare adecvate, potrivit prevederilor din anexa nr. 6 partea a 6-a pct. 1”. Anexa nr. 6, partea a 6-a pct 1.2 precizeaza: ”prelevarea si analiza tuturor substantelor poluante, inclusiv a dioxinelor si furanilor, precum si asigurarea calitatii sistemelor automatizate de masurare si metodele de masurare de referinta utilizate pentru calibrarea acestora se efectueaza in conformitate standardele CEN. In cazul in care nu exista standarde CEN, se aplica standardele ISO, standardele nationale sau alte standarde internationale, garantandu-se obtinerea unor date de calitate stiintifica echivalenta. Sistemele automatizate de masurare sunt supuse unui control prin intermediul unor masuratori paralele cu metode de referinta, cel puțin o dată pe an”;

- a) cap. 13 ”Monitorizarea activitatii. Aer” din AIM nr. 02/2011, mentioneaza ca: ”determinarile pentru metale grele vor fi efectuate pe o perioada de timp de 8 ore, perioada de prelevare fiind de circa 30 minute si vor fi aferente etapei de incinerare; se vor calcula valori medii

pentru fiecare tip de deșeu incinerat (determinări la 2 ore)” și la punctul e) că: ”pentru dioxine și furani se vor face determinări pe o perioadă de cel puțin 6 ore și maxim 8 ore”;

b) Anexa nr. 6, partea a 6-a pct 1.2. și 2.1. c) din Legea 278/2013 privind emisiile industriale;

c) Anexa nr. 6, partea a 3-a ”Valori-limită de emisie pentru emisiile în aer provenite de la instalațiile de incinerare a deșeurilor” care precizează intervalele de timp folosite pentru calcularea VLE, în special la punctele 1.3. și 1.4.;

d) cap. 13.2. ”Monitorizarea activității. Apa” din AIM nr. 213/2011 care menționează că măsurătorile vor fi efectuate cu un laborator acreditat.

Pe perioada controlului, s-a solicitat operatorului prezentarea datelor înregistrate de sistemul de monitorizare continuă pentru intervalul 01.01.2017–octombrie, 2018/transmiterea rezultatelor monitorizării online emisii pentru substanțele poluante ca medii pentru jumătate de oră, conform actului de reglementare și a Legii nr. 278/2013 privind emisiile industriale.

Operatorul nu a prezentat valorile la 30 minute înregistrate de sistemul de monitorizare continuă prezentând în schimb valori orare pentru indicatorii menționați în AIM.

Autoritatea competentă pentru protecția mediului cu responsabilități de inspecție și control consideră că datele prezentate nu pot fi verificate ca și rezultat dintr-o acțiune de monitorizare care să respecte prevederile Legii nr. 278/2013 privind emisiile industriale, în sensul în care nu se poate verifica respectarea condițiilor de funcționare și a valorilor limită de emisie (VLE) prevăzute în AIM.

Prin modul în care operatorul desfășoară acțiunile de monitorizare continuă, se constată că nu sunt respectate prevederile cap. 13.1. ”Aer” din AIM nr. 213/2011 și Anexa nr. 6, partea a 3-a punctele 1.1. și 1.2 ”Valori-limită de emisie pentru emisiile în aer provenite de la instalațiile de incinerare a deșeurilor”.

În urma activității de inspecție și control efectuată de comisarii din cadrul Garzii Naționale de Mediu- Comisariatul General acestia au aplicat și mai multe sancțiuni contravenționale pentru încălcarea și altor dispoziții legale, după cum urmează:

- 50 000 lei pentru încălcarea prevederilor legale impuse de art. 94 alin. 1 lit. b din OUG 195/2005 privind protecția mediului, cu modificările și completările ulterioare, sancționabil /în conformitate cu prevederile art. 96 alin. 3 pct. 1 ale OUG 195/2005 privind protecția mediului, cu modificările și completările ulterioare. Pentru nerespectarea prevederilor autorizației integrate de mediu cu privire la modul de depozitarea al deșeurilor pe amplasament, lipsa toculatorului, nefuncționalitatea camerei frigorifice

- 50 000 lei pentru încălcarea prevederilor legale impuse de art. 94 alin. 1 lit. a din OUG 195/2005 privind protecția mediului, cu modificările și completările ulterioare, sancționabil /în conformitate cu prevederile art. 96 alin. 2 pct. 1 ale OUG 195/2005 privind protecția mediului, cu modificările și completările ulterioare. Pentru lipsa autorizație de mediu pentru producția de Terafertil.

- 50 000 lei pentru încălcarea dispozițiilor art.8 alin 2 din Legea 278/2013, privind emisiile industriale sancționabil prin art. 73 alin.1 lit e. Nu a informat APM Tulcea cu privire la nerespectarea capitolului 13 din AIM.

- 50 000 lei pentru nerespectarea prevederilor legale impuse de art. 23, alin (3), din Legea 292/2018, sancționabil în conformitate cu Legea 292/2018 art.26 alin.1, având în vedere investițiile realizate pe amplasament, operatorul economic nu a solicitat și obținut acord de mediu.

Pentru încălcarea obligațiilor prevăzute la art.23 alin 3 s-a aplicat sancțiunea complementară de desființare a lucrărilor și aducerea terenului la starea inițială în conformitate cu prevederile art. 26 alin.4 din Legea 292/2018.

În cauza au fost administrate un set de mijloace de probă, activitatea însemnând și ridicarea de înscrisuri justificative, verificări ale unor organe de specialitate precum Garda Națională de Mediu – Comisariatul General, Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, Agenția Națională pentru Sănătate Publică și Administrația Națională Apele Române, plus cercetări ale locului faptei și audierea de martori.

S-a stabilit, în esență, faptul că pe un teren extravilan satului Smardan, com. Smardan, cu destinație de teren agricol, adiacent incintei unității S.C. C & CO. S.R.L., având o suprafață de peste 70.000 mp. (peste 7 ha.), începând cu anul 2015, au fost efectuate lucrări de indiguire.

Aceste lucrari au constat in saparea unui sant exterior ce are adancime si latime variabile iar pamantul rezultat din saparea acestui sant a constituit digul de pamant ce imprejmuieste zona ce practic reprezinta – un cimitir in aer liber de animale decedate.

Fiind intr-o zona cu liber acces al publicului, aceasta imprejmuire a fost efectuata in scopul de a se ascunde activitatea de ingropare, aruncare si depozitare de deseuri, cu preponderenta de deseuri de animale decedate.

Totodata s-a mai stabilit ca din incinta unitatii propriu zise a mai fost sapat un canal ce are dimensiuni asemanatoare celui exterior, canal ce traverseaza aproape perpendicular *cimitirul din aer liber*, pornind din spatele unitatii pana la canalul exterior, prin intermediul caruia au fost deversate din cadrul unitatii deseurile lichide provenite din animalele decedate, pentru a fi eliminate, evident tot in mod ilegal.

Ca urmare a cercetarilor locului faptei efectuate atat cu ocazia perchezitiei domiciliare cat si cu ocazia verificarilor ulterioare efectuate de catre procuror, organe de cercetare penala ale politiei judiciare, reprezentantii institutiilor de specialitate si specialisti criminalisti, in cadrul zonei imprejmuite de malul de pamant edificat in mod artizanal, in suprafata de peste 70.000 mp., s-a constatat existenta a mii de tone de cadavre de animale aflate in diverse stadii de putrefactie.

Depozitarea in aceasta modalitate nu a fost efectuata doar la suprafata solului si in mod omogen, ci si prin ingroparea in pamant prin crearea de diverse gropi commune in acest sens.

Cu ocazia cercetarii locului faptei au fost efectuate excavari pana la o adancime de aproximativ 3,5 m. insa nu s-a atins zona solului afanat.

In acel moment nu s-a putut stabili/initial - in mod cert si efectiv cantitatea ori volumul de cadavre depozitate ori ingropate in aceasta modalitate.

Au fost prelevate elemente de identificare a animalelor (crotalii) din zona de interes operativ iar acestea au fost preluate spre analiza la A.N.S.V.S.A.

Potrivit adresei nr. 4060/04.02.2021 emisa de A.N.S.V.S.A. s-a stabilit faptul ca elementele de identificare ale animalelor prelevate la data de 26.01.2021 din zona de interes provin de la ovine si bovine sacrificate la abatoare din jud. Buzau, jud. Calarasi, jud. Botosani, incepand cu anul 2015 si pana in anul 2020.

Eventualele aparari ale reprezentantilor persoanei juridice in sensul ca ingroparea in pamant ori depozitarea de sol a animalelor decedate ar putea face parte dintr-un proces de obtinere a unui *compost* - produs intermediar pentru obtinerea de ingrasamant agricol, este nesutenabila si ilogica, avand in vedere mai multe aspecte...

Astfel, din adresa nr. 1690/08.02.2021 a Agentiei Nationale pentru Protectia Mediului – A.P.M. Tulcea, rezulta faptul ca S.C. C & CO. S.R.L. detine Autorizatie Integrata de Mediu nr. 2/26.04.2011 emisa de catre Agentia Regionala pentru Protectia Mediului Galati pentru activitatea Instalatiei pentru eliminarea sau valorificarea carcaselor de animale si a deseurilor de animale iar activitatile desfasurate pe amplasament sunt Colectarea deseurilor nepericuloase și tratarea si eliminarea deseurilor nepericuloase.

In mod evident, aceste activitati au fost autorizate a fi efectuate in cadrul amplasamentului, nu in afara sa.

Conform mentiunilor organelor de specialitate ale A.N.P.M., desi activitatea de productie a compostului din deseuri organice este incadrata in codul CAEN de Tratare si eliminare a deseurilor nepericuloase, persoana juridical in cauza detine Autorizatie integrate de mediu pentru activitatea de Colectare si incinerare a deseurilor din categoria celor nepericuloase (deseuri de tesuturi nimale, materii prime care nu se preteaza consumului sau procesarii) si nu pentru o instalatie de productie a compostului –care sunt cu totul de alta natura.

Obtinerea unei autorizatii pentru producerea de compost este conditionata de existenta pe amplasament a unei statii de compostare, realizata si dimensionata pentru categoriile de deseuri compostabile.

Cel mai important de retinut in acest context este faptul ca principalele categorii de deseuri care pot fi compostate sunt deseurile provenite din gradini si parcuri, fractia biodegradabila din deseurile menajere si asimilabile (resturi de fructe si legume, coji de oua si alte resturi alimentare), deseurile provenite din piete si complexe alimentare, resturile biodegradabile din industria

alimentara, namolul rezultat din statiile de epurare orasenesti, deseurile provenite din complexe zootehnice.

Se constata ca, in niciun caz, animalele decedate, in diverse stadii de putrefactie, nu pot constitui, prin depozitare la sol ori ingropare in pamant, materie prima pentru obtinerea de compost.

S-a mai stabilit, in urma verificarilor A.N.P.M., faptul ca urmare a raportarilor lunare transmise de catre persoana juridica, au fost constatate depasiri ale capacitatii maxime de incinerare a unitatii in raport de cantitatile de deseuri de animale primite spre a fi incinerate, iar aceasta situatie de fapt explica necesitatea eliminarii acestora prin alte modalitati, evident ilegale, precum depozitarea pe sol ori ingroparea in pamant.

Pe parcursul anchetei au fost audiați mai multi martori, din a căror depoziții coroborate a rezultat fără nici un dubiu că în ultimii ani, din ordinal direct al administratorului C&CO SRL, C.G.D., a depozitat în medie o cantitate de 20.000 tone anual de deșeuri animaliere provenite din sacrificare, pe terenul aparținând numitului B. V. C. – acest aspect a fost lamurit ulterior, fapt care il com explica in cele ce urmeaza. N.n..

Fotografiile descărcate de pe aplicația Google Earth, arată că în ultimii ani, terenul folosit ilegal de inculpate in scopul descries, s-a degradat rapid, iar în prezent a devenit sterp, uscat, adică distrus în totalitate, fapt ce înseamnă un prejudiciu de mediu cu multiple valențe, dar și un pericol constant și permanent pentru sănătatea vegetală, animală și umană.

A fost solicitat efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică de către specialiștii WESSLING România, (organ tehnic abilitat/specializat si autorizat in asemenea tipuri de activitati de cercetare/analiza) - pentru a se stabili gradul de poluare și situația din această perspectivă a terenului aferent din apropierea incineratorului, folosit de C&CO SRL și de administratorul acesteia pentru depozitarea ilegală a mult peste 100.000 tone de cadavre provenite de la abatoarele din zona Moldovei și a Dobrogei, precum și faptul dacă pânza freatică a fost poluată, iar în caz afirmativ în ce a constat efectul acesteia.

Raportul a fost depus la data de 06.05.2021, conținutul și concluziile acestuia fiind extrem de importante în economia dosarului, drept pentru care se vor sintetiza în cele ce urmează:

- Apa freatică locală, pe adâncimea sa investigată de max 8 m (în puncte aflate în proximitatea depozitului ilegal de deșeuri organice) este contaminată biologic și chimic.

- Nivelele contaminării biologice sunt extrem de mari. A se avea în vedere că un acvifer freatic utilizabil ca sursă curentă de apă potabilă nu trebuie să aibă încărcare microbiologică.

- Contaminarea biologică se regăsește și în sursa de apă din care se aprovizionează Serele Smârdan, chiar dacă adâncimea forajului este de 34 m iar coloana filtrantă (care asigură aprovizionarea cu apă a forajului) este poziționată în intervalul 29-34 m.

- Grosimea stratului freatic, stabilit prin Studiul efectuat în 1961 și prin amenajarea celor 4 foraje de control hidrogeologic, ulterior Studiului (1962), este de cca 80 m, ceea ce înseamnă că o contaminare, chimică sau biologică, se poate extinde atât în plan orizontal cât și în cel vertical (pe adâncime).

- Afectarea freaticului în jurul amplasamentului investigat se identifică atât pe direcția nord-nord-est (către curtea incineratorului), cât și către sud (spre terenuri agricole) și către vest (amplasamentul Serelor Smârdan la cca 200 m și localitatea Smârdan la cca 500 m).

Această situație a apărut deoarece direcția de curgere a apei freactice în zona de interes este dependentă în foarte mare măsură de nivelul fluviului Dunărea.

Astfel, drept consecință, pana de poluare biologică și chimică generată de sursa activă depozit ilegal de deșeuri de origine animală se deplasează pe direcția sud-vest/nord-est si invers, având și o mișcare de oscilație pe verticală a nivelului hidrodinamic.

- Variațiile menționate mai sus sunt facilitate de structura geologică locală, fiind identificată prezența argilelor și nisipurilor.

- Există posibilitatea ca, la nivelul subteranului, din degradarea anaerobă a materiei organice existente în concentrații foarte mari și în prezența microorganismelor specifice, să rezulte gaz natural care migrează împreună cu acviferul freatic și iese în atmosferă prin puțuri, necontrolat.

Se poate, astfel, vorbi și de un potențial de explozie, datorat formării unor pungi de gaz.

- Contaminarea biologică a pânzei freatice locale poate conduce, în mod direct, la îmbolnăviri în rândul celor ce consumă această apă ca atare. Având în vedere că o parte din microorganismele sunt preluate și de culturile irigate cu această apă, transmiterea lor către consumatorii umani poate avea loc și indirect.

Prezența depozitului ilegal de deșeuri de origine animală, precum și condițiile fizice în care se găsește în raport cu componentele de mediu, constituie o sursă activă continuă de contaminare biologică semnificativă.

În studiul făcut, datorită limitărilor sale logistice, nu s-a putut atinge problema contaminării cu diferite virusuri potențial prezente în cadavrele de animale și păsări.

Și acest aspect este de interes, dar chiar dacă rămâne netratat științific, pentru că există multe dovezi documentare că virusurile pot rămâne active la nivelul subsolului și apei freatice multă vreme, de unde pot migra oricând apoi în alt plan fizic și astfel pot ajunge la animale vii și oameni - ceea ce este o chestiune de pericol biologic sever..

Data fiind grosimea stratului acvifer și lipsa unor strate cu rol de etanșare locală (argile coezive), contaminarea biologică se extinde pe ambele direcții, orizontal și vertical.

Aceste concluzii consolidează constatările reprezentanților Administrației Bazinale de Apă Dobrogea Litoral, acestea fiind consemnate în procesul verbal din data de 02.02.2021.

Zona vizată a fost locația incineratorului din sat Smardan, Comuna Smardan, strada Orizontului nr. 4 cât și terenul alipit acestuia unde au fost identificate îngropate cadavrele de animale și a analizelor efectuate cu ocazia prelevării de din diferite puncte de prelevare.

Constatarile reprezentanților din cadrul A.B.A.D.L. sunt următoarele:

Societatea comercială Cazacioc & Co S.R.L. este autorizată din punct de vedere al gospodării apelor cu autorizația numărul 101 din 23.07.2012 valabilă până la data de 23.03.2021, privind instalație de neutralizare prin incinerare a cadavrelor de animale, subproduselor de animale ce nu sunt destinate consumului uman și a proteinelor animale procesate.

În data de 26.01.2021 o echipă formată din inspectori din cadrul Serviciului de Inspectie Bazinală a Apelor și reprezentanți ai Laboratorului de Calitate a Apei, în cooperare cu reprezentanți și ai altor instituții de control, s-au deplasat la incineratorul societății S.C. C&Co S.R.L. și au verificat platforma societății, sursa de alimentare cu apă, forajele de observație, bazinul betonat de colectare ape uzate precum și terenurile aflate în imediata vecinătate.

Aceștia au constatat faptul că în zona limitrofa în partea de SE a societății C&Co S.R.L., pe o suprafață de teren de aproximativ 7 hectare prezenta de cadavre de animale aflate în putrefacție.

Din zonele învecinate cât și din incinta societății, reprezentanții ABADL au prelevat probe de apă din mai multe puncte după cum urmează:

1. Prima probă de apă a fost prelevată din bratul Macin al fluviului Dunarea travers cu locația societății C&Co S.R.L.

Aceasta a fost analizată în Laboratorul de Calitate a Apei aparținând A.B.A.D.L., acreditat RENAR.

Au fost analizați indicatorii fizici, regimul de oxigen, nutrienții, valorile acestora încadrându-se în limitele tipologiei RO14 (codul de bazin al fluviului Dunarea) având un potențial maxim, cu excepția indicatorului fosforul din fosfați care s-a încadrat în potențial ecologic bun.

2. A doua probă a fost prelevată din forajul hidrogeologic din rețeaua națională, aflat la o distanță de 1 km față de locația incineratorului, având denumirea F1 și care aparține ABADL (cu adâncimea de 55m).

Rezultatele indicatorilor analizați se încadrează în valorile limită pentru tipologia corpului de apă subterană RODL07 conform prevederile Ordinului 621/2014 care aprobă valorile de prag ale apelor subterane din România, nefiind constatate depășiri ale acestor indicatori.

3. A treia probă de apă a fost prelevată din canalul de desecare situat la aproximativ 50 m distanță de incinerator, situat între drumul de acces aflat între societate și digul de captare ABADL.

Fiind analizată această probă, au rezultat următoarele depășiri ale indicatorilor:

- la indicatorul amoniu (NH₄) s-au înregistrat valorile de 7,52 mg/litru față de limita 2mg/litru prevăzută în NTPA001 (normativ de evacuare a apelor uzate în receptor natural, adică în canalul de desecare menționat mai sus).

Se constata depasirea de aproximativ 3 ori a valorii maxime admisa de legislatia in vigoare, aceasta situatie conduce la poluarea prin cote inadmisibile a intregului ecosistem din zona si totodata indica prezenta unei surse de poluare in apropierea locului de unde a fost prelevata proba.

4. A patra proba de apa a fost prelevata din incinta societatii C&Co S.R.L., din forajul de observatie F1, care are o adancime de aproximativ 3 m, situat in imediata vecinatate a terenului pe care sunt depozitate cadavrele de animale.

In urma analizei de laborator a acestei probe de apa, au rezultat valori foarte mari la mai multi indicatori, dupa cum urmeaza:

- indicatorul amoniu (NH₄) a inregistrat o valoare de 90,2 mg/ litru, iar limita maxima prevazuta in Ordinul 621/2014, privind valorile de prag pentru apele subterane este de 3 mg/litru, in fapt valoarea inregistrata depaseste de circa 30 de ori limita maxim admisa (3000 %) ;

- indicatorul azotul total (N_{tot}) a inregistrat o valoare de 82,85 mg / litru, iar limita maxima prevazuta in NTPA 001 este de 10 mg/ litru, in fapt valoarea inregistrata depaseste de circa 8 ori limita maxim admisa (800%);

- indicatorul fosfor total (P_{tot}) a inregistrat o valoare de 1,73 mg/ litru iar limita maxima prevazuta in NTPA 001 este de 1 mg/ litru, in fapt valoarea inregistrata depaseste cu aproximativ 70 % limita maxim admisa;

- indicatorul suspensii (MTS) a inregistrat o valoare de 110 mg/ litru, iar limita prevazuta in NTPA 001 este de 35mg/ litru, in fapt valoare inregistrata depaseste de aproximativ 3 ori limita maxim admisa (300%).

- indicatorul regimului de oxigen - CCO-Cr a inregistrat o valoare de 142 mg/ litru, limita maxim admisa fiind de 125 mg/ litru (NTPA 001);

- indicatorul consum biochimic de oxigen (CBO5) a inregistrat valoare de 50,6 mg/ litru fata de limita maxim admisa de 25 mg/ litru (NTPA 001), in fapt valoare inregistrata fiind de aproximativ 2 ori mai mare (200%).

Mentionam ca valorile ultimilor cinci indicatori analizati (MTS, CCO-Cr, CBO5, N_{tot} si P_{tot}) nu prezinta valori limita de prag la apele subterane, motiv pentru care au fost analizati la valorile limita NTPA 001 - ape uzate evacuate in receptori.

In fapt, concluziile care se pot concretiza evidentinand faptul ca, in imediata vecinatate a acestui foraj, se afla o puternica sursa de poluare a apei subterane datorata depozitarii cadavrelor de animale pe terenul alipit incineratorului societatii C&Co S.R.L.

5. A cincea proba de apa a fost prelevata din forajul de observatie F2, care are o adancime de aproximativ 3,4 m si se afla situat in partea din fata a incineratorului cu directia spre fluviul Dunarea.

Fiind analizata aceasta proba nu au fost inregistrate depasiri ale indicatorilor amoniu, azotiti, azotati fata de limitele prevazute in Ordinul 621/2014.

Totodata au fost inregistrate si unele depasiri, dupa cum urmeaza:

- la indicatorul consum biochimic de oxigen a fost inregistrata valoarea de 27,6 mg/ litru depasind valoarea maxim admisa de 25 mg/ litru;

- la indicatorul materii totale in suspensie a fost inregistrata valoarea de 895 mg/ litru depasind valoarea maxim admisa de 35 mg/ litru de aproximativ 25 de ori (2500 %).

Reprezentantii A.B.A.D.L. concluzioneaza faptul ca fata de forajul de observatie F1 se constata o diminuare a fenomenului de poluare, respectiv a indicatorilor analizati datorita faptului ca sensul de curgere a panzei freatice este din punctul de localizare a forajului F2 catre punctul de localizare a forajului F1 fiind un sens invers.

In fapt cota terenului afectat de poluare este inferioara cotei fluviului Dunarea, bratul Macin, la nivele medii.

6. A sasea proba a fost prelevata din forajul de alimentare cu apa al societatii C&Co S.R.L. avand o adancime de 40 m, amplasat in apropierea forajului F2 de observatie.

Fiind analizata aceasta proba, au fost constatate urmatoarele:

- la indicatorul azotiti a fost inregistrata valoarea de 1,37 mg/ litru fata de limita maxim admisa de 0,5 mg/ litru prevazuta de Ordinul 621/2014, depasirea fiind de aproximativ 2 ori mai mare (200%);

- la indicatorul materii totale in suspensii (MTS) a fost inregistrata valoarea de 96 mg/ litru fata de limita maxim admisa de 35 mg/ litru prevazuta in NTPA 001, depasirea fiind de aproximativ 3 ori mai mare (300 %).

Reprezentantii ABADL concluzioneaza faptul ca fata de forajul de observatie F1 se constata o diminuare a fenomenului de poluare, respectiv a indicatorilor analizati datorita faptului ca sensul de curgere a panzei freatice este din punctul de localizare a forajului de alimentare cu apa catre punctul de localizare a forajului F1 fiind un sens invers.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, se constata faptul ca deseurile de animale depozitate ilegal pe terenul limitrof societatii C&Co S.R.L., datorita fenomenului de descompunere si sub influenta factorilor meteorologici au determinat scurgerea derivatiilor azotului din aceste gramezi si transportul lor au generat cresteri ale continutului de compusi amoniacali in apa forajelor de observatie F1 si F2, precum si in canalul de desecare aflat la aproximativ 50 m de incinerator.

Reprezentantii A.B.A.D.L. au constatat prezenta unei puternice poluari punctiforme a solului si a panzei freatice la nivelul forajelor de observatie, care delimiteaza zona in care se afla locatia incineratorului apartinand S.C. C&Co S.R.L.

De asemeni, avand in vedere schimbarile climatice din ultima vreme si a posibilitatii aparitiei in zona a unor ploii insemnate cantitativ, exista un real pericol de extindere a poluarii catre zonele invecinate, respectiv localitatea Smardan si bratul Macin al fluviului Dunarea, ce ar putea afecta in mod direct intreg ecosistemul si ar putea pune in pericol sanatatea umana.

Totodata a fost consultata aplicatia GOOGLE EARTH fiind efectuate capturi de ecran care reprezinta situatia terenului apartinand S.C. C&Co S.R.L. cat si a terenului alipit acestuia pe care au fost descoperite deseurile de animale, constatandu-se faptul ca in timp a intervenit degradarea iremediabila totala a terenului arabil in perioada 2004-2020.

In acest sens, in mod suplimentar sunt necesare analize ale unor probe suplimentare si anume:
-raportul WR2403/01.07.2021 emis de Wessling Romania – in care, in urma unor activitati de foraje de analiza stiintifica de la fata locului, a observat si concluzionat in sensul ca:

- grosimea materialului de umplutura cu deseuri animale depozitate de suspecti este de 4,7 metri.
- suprafata efectiv ocupata cu acestea este de 70.000 mp.
- volumul total de deseuri depozitate (ilegal evident) pe acest teren este de 280.000 m cubi, din care animale moarte - 200.000 metri cubi, (ceea ce inseamna cf unui calcul rapid, ca a fost abandonata practic in camp, pe terenul mentionat o cantitate de deseuri de animale care este cel putin egala cu aceasta cifra – minim, mai ales ca din acte a rezultat ca inculpatii nu pot justifica ce s-a intamplat cu acestea).

Nu are nici o importanta configurarea terenului anterior depozitarii acestor cantitati, intrucat infractiunile retinute sunt evident comise de catre inculpatii insisi, care oricum nu au facut nici o declaratie legata de fondul cauzei.

Acestia in mod evident vor incerca sa afirme in proces ca ar fi trebuit sa fie verificat si locul unde ar fi fost dus pamantul inlocuit si/sau ca acolo nu ar fi fost loc sa fie depozitata aceasta cantitate.

Or, pentru existenta infractiunilor instrumentate, acest fapt nu are oricum nici o relevanta, intrucat este clar oricum ca inculpatii sunt singurii care au comis faptele, iar daca vor dori sa faca proba ca ar fi fost depusa in acea locatie o eventuala cantitate mai mica de deseuri, au deschisa calea corespunzatoare in faza procesului.

-procesul verbal de cercetare la fata locului din 06.07.2021, intocmit de lucratori de politie judiciara, specialistii ABADL, laboratorul Wessling Romania si GNM/CG – din care rezulta ca la fata locului se formase levigat acumulat amestecat cu deseuri lichide, vizibile, fiind gasite chiar si deseuri medicale/cu sange si seringi.

Mai mult, pe suprafata/luciu levigatului – materia de acolo practic fermenta, degajand gaze si mirosuri de descompunere cadavre in atmosfera.

.....

In contextul in care suspectii nu au evidentiat nici o aparare, tinand seama de rezultatul probelor administrate, este evident ca deja ne aflam in fata unor probe certe, ceea ce impune masura de exercitare a actiunii penale – pentru toate infractiunile retinute in sarcina ambilor inculpati.

Insa, in conditiile in care Autorizatia Integrata de Mediu a fost emisa in 26.04.2011 – data teoreticei inceperii a activitatii in sensul cercetat, tinand seama de argumentele mai sus expuse, se va retine ca perioada a comiterii faptelor de la acest moment si pana la data depistarii, asa cum a fost de altfel dispusa punerea in miscare a actiunii penale.

Chiar daca inculpatul persoana fizica a avut initial doar calitatea de asociat, aceea de administrator dobandind-o pe parcurs, se poate observa ca el este cel care a coordonat in realitate in fapt activitatea de la inceput si pana la sfarsit, fara a fi fost implicate si alti membri de familie, indiferent de calitatea acestora de asociati, astfel ca fata de acesta se va exercita actiunea penala alaturat persoanei juridice in sesi.

Nu reprezinta un argument exoneratoriu de raspundere nici perioada in care inculpatul a avut rezidenta in SUA, nici perioada in care acesta de jure nu a fost administrator (inainte de 2014) - in conditiile in care exista mijloace de comunicare electronica ce fac ca distantele sa fie ignorate, astfel incat nu sunt dubii ca cel care a stiut, a organizat si condus activitatea, din Smardan sau de oriunde altundeva, a fost acesta si nimeni altul din familia sa...

.....

INCADRARE JURIDICA

Faptele inculpatilor:

a) C.G.D.- administrator in fapt si in drept al persoanei juridice SC C & Co SRL - (comise in perioada 26.04.2011- cand a fost emisa Autorizatia Integrata de Mediu nr. 2 de catre autoritatea de mediu si pana in 20 ianuarie 2021-cand a fost depistat ca atare) - in sensul ca a coordonat si condus efectiv, cu intentie directa, in sensul ca a eliminat intr-un mod ilegal total, pe terenul in cauza aproximativ 200.000 metri cubi (cca 200.000 tone – adica echivalent vizual a 10.000 autobasculante pline -) carcase de animale moarte, pe care de fapt trebuia sa le incinereze deplin, in conditiile in care de fapt instalatia sa era total improprie acestei activitati, tehnologic, dar si cantitativ si calitativ, ocazie cu care s-a creat pericolul de a fi fost provocate daune semnificative mediului ambient din zona, evacuand totodata, in consecinta, levigat de putreziciuni in apele freatiche – care contine un set de substante/ bacterii daunatoare sanatatii si ecosistemului, faptele - aceste acte avand un caracter continuu –cum a fost de altfel descrise si care au avut consecinta poluarii efective si grave a mediului (spre ex, terenul nu mai poate fi recuperat cateva mii de ani, apa este infestata cu amoniu si alte asemenea substante daunatoare in cantitatile stabilite de analizele efectuate, , in aer sunt substante volatile si periculoase, cum de ex:-cadaverina si putrescina - etc., al caror efect se resimte inclusiv prin simturile umane si la multi km distanta, adica in Braila si nu numai...) intrunesc elementele constitutive ale infractiunilor de:

- art. 63, alin. 1, lit g din Legea 211/2011 - (lege mai favorabila) - privind regimul deșeurilor (eliminarea de deșeuri cu încălcarea dispozițiilor legale și care pot provoca daune semnificative mediului) -;

- art. 92, alin. 1 din Legea 107/1996, Legea Apelor, (evacuarea sau injectarea în apele subterane de deșeuri, reziduuri care conțin substanțe, bacterii sau microbi în cantități ce pot pune în pericol mediul)

- art. 98, alin. 2, lit. a din OUG 195/2005, privind protecția mediului (poluarea prin evacuarea în sol de deșeuri sau substanțe periculoase); față de toate cu reținerea caracterului continuu (toate fiind acte ilicite comise in mod continuu in perioada 2011-2021) și al concursului formal de infracțiuni/38 alin. 2 Cod penal.

b) SC C & Co SRL - persoana juridica - (comise in perioada 26.04.2011- cand a fost emisa Autorizatia Integrata de Mediu nr. 2 de catre autoritatea de mediu si pana in 20 ianuarie 2021-cand a fost depistata ca atare, pe raza com. Smardan jud. Tulcea) - in sensul ca a eliminat intr-un mod ilegal total, pe terenul in cauza aproximativ 200.000 metri cubi (cca 200.000 tone – adica echivalent vizual a 10.000 autobasculante pline -) carcase de animale moarte, pe care de fapt trebuia sa le incinereze deplin, in conditiile in care de fapt instalatia sa era total improprie acestei activitati, tehnologic, dar si cantitativ si calitativ, ocazie cu care s-a creat pericolul de a fi fost provocate daune

semnificative mediului ambient din zona, evacuand totodata, in consecinta, levigat de putreziciuni in apele freatice – care contine un set de substante/ bacterii daunatoare sanataii si ecosistemului, faptele - aceste acte avand un caracter continuu –cum a fot dealtfel descrise si care au avut consecinta poluarii efective si grave a mediului (spre ex, terenul nu mai poate fi recuperat cateva mii de ani, apa este infestata cu amoniu si alte asemenea substante daunatoare in cantitatile stabilite de analizele efectuate, , in aer sunt substante volatile si periculoase, cum de ex:-cadaverina si putrescina - etc., al caror efect se resimte inclusiv prin simturile umane si la multi km distanta, adica in Braila si nu numai...) intrunesc elementele constitutive ale infractiunilor de:

- art. 63, alin. 1, lit g din Legea 211/2011 - (lege mai favorabila) - privind regimul deșeurilor (eliminarea de deșeuri cu încălcarea dispozițiilor legale și care pot provoca daune semnificative mediului) -;

- art. 92, alin. 1 din Legea 107/1996, Legea Apelor, (evacuarea sau injectarea în apele subterane de deșeuri, reziduuri care conțin substanțe, bacterii sau microbi în cantități ce pot pune în pericol mediul)

- art. 98, alin. 2, lit. a din OUG 195/2005, privind protecția mediului (poluarea prin evacuarea în sol de deșeuri sau substanțe periculoase); față de toate cu reținerea caracterului continuu (toate fiind acte ilicite comise in mod continuu in perioada 2011-2021) și al concursului formal de infracțiuni/38 alin. 2 Cod penal.

.....
Solicitam totodata, in baza art.256 c.pr.penală, ca inca din faza judecatii sa se dispuna de catre instanta restabilirea situatiei anterioare, in conformitate cu art. 256 c.pr.penală, dat fiind faptul ca in cauza sunt intrunite evident conditiile de forma, de fond si oportunitate necesare, in sensul solicitarii de obligare a inculpatilor sa reecologizeze toata zona –care a fost grav poluata prin actele infractionale pentru care sunt trimisi in judecata.

Asa fiind, in temeiul dat de art.328/329 c.pr.penală, art. 272 si urm. C.pr.penală:

DISPUN:

TRIMITEREA IN JUDECATA A INCULPATILOR:

a) C.G.D., cetățean roman, în calitate de administrator al S.C. C&CO S.R.L. -si

b) S.C. C&CO S.R.L., cu numar de ordine in Registrul Comertului
- fiecare pentru săvârșirea infracțiunilor prev de:

- art. 63, alin. 1, lit g din Legea 211/2011 - (lege mai favorabila) - privind regimul deșeurilor (eliminarea de deșeuri cu încălcarea dispozițiilor legale și care pot provoca daune semnificative mediului) -;

- art. 92, alin. 1 din Legea 107/1996, Legea Apelor, (evacuarea sau injectarea în apele subterane de deșeuri, reziduuri care conțin substanțe, bacterii sau microbi în cantități ce pot pune în pericol mediul)

- art. 98, alin. 2, lit. a din OUG 195/2005, privind protecția mediului (poluarea prin evacuarea în sol de deșeuri sau substanțe periculoase); față de toate cu reținerea caracterului continuu (toate fiind acte ilicite comise in mod continuu in perioada 2011-2021) și al concursului formal de infracțiuni/38 alin. 2 Cod penal.

.....

PROCUROR,

N.T.