

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 122/P/2017

**Verificat
sub aspectul legalității și
temeiniciei,**

În temeiul art. 328 din CPP, art. 22² din O.U.G. nr. 43/2002, art. 30, lit. d) din Regulamentul de Ordine Interioară al Direcției Naționale Anticorupție

Procuror șef secție,

(...)

RECHIZITORIU

Anul 2022 luna iulie ziua 04

(...) , procuror - șef serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției;

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr. de mai sus privind pe inculpatul **IORGA MARIAN** cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000

și

- **trafic de influență în formă continuată**, prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 7 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (3 acte materiale),

cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal,

EXPUN URMĂTOARELE:

I. MODALITATEA DE SESIZARE

(...)

II. ÎN FAPT

II.1 Contextul general și situația de fapt

După numirea în funcția de inspector - șef al Inspectoratului Județean de Poliție Călărași, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inculpatul IORGA MARIAN a cunoscut persoane influente atât din mediul public, cât și din mediul de afaceri din județul Călărași, sesizând posibilitatea obținerii unor beneficii personale, decurgând din calitatea avută.

În acest context, la scurt timp după numirea în funcție, inculpatul IORGA MARIAN a cunoscut-o pe suspecta (.....), administrator al S.C. (.....) S.R.L., un agent economic cu o activitate comercială semnificativă în județ.

În cursul anului 2016, suspecta (.....) a formulat o plângere penală ce a fost înregistrată la nivelul IPJ Călărași - Serviciul Investigații Criminale ce avea ca obiect efectuarea de cercetări cu privire la sustragerea unor sume de bani și bijuterii din locuința acesteia.

Se remarcă faptul că dosarul penal ce avea ca obiect plângerea suspectei (.....) a fost repartizat spre soluționare la nivelul Serviciului Investigații Criminale, deși la nivelul Poliției Municipiului Călărași exista o structură de Investigații Criminale, competentă pe această linie de muncă, care de regulă, instrumentează faptele săvârșite pe raza municipiului Călărași.

Se observă astfel că între inculpatul IORGA MARIAN și suspecta (.....) s-a creat o legătură cointereseată, inspectorul șef inducându-i și menținându-i convingerea că are influență atât față de angajații din subordine, cât și față de terțe persoane care ar putea avea interese contrare cu firma acesteia.

Totodată, inculpatul IORGA MARIAN a observat potențialul ce deriva din relația astfel creată, fapt ce a devenit cunoscut atât printre angajații (.....), cât și printre subalternii inculpatului, aspect rezultat din declarațiile martorilor.

Se constată faptul că inculpatul IORGA MARIAN și-a creat legături în mediul de afaceri, respectiv mediul privat, profitând de funcția de inspector șef ce îi conferea vizibilitate, influență și autoritate.

În cursul anului 2017, pe fondul existenței unui litigiu comercial al S.C. (.....) S.R.L. cu o altă firmă, la nivelul I.P.J. Călărași a fost înregistrată o petiție, aceasta fiind rezoluționată de către inculpatul IORGA MARIAN, repartizată spre soluționare Serviciului de Investigare a Criminalității Economice, cu un termen scurt de soluționare și cu indicații transmise în mod activ și continuu spre rezolvarea în mod favorabil patentei.

Din probatoriul administrat în cauză, a rezultat faptul că a existat interes susținut exercitat de către inculpatul IORGA MARIAN în soluționarea petiției cu celeritate în mod favorabil cererilor suspectei. Mai mult, în perioada în care se efectuau cercetări cu privire la aspectele reclamate, inculpatul IORGA MARIAN a avut legături strânse cu suspecta (.....), fapt probat de procesele verbale de redare convorbiri telefonice din care a rezultat faptul că aceștia comunicau des prin mijloace de comunicare sau în mod direct, prin întâlniri stabilite convențional între părți.

De asemenea, pe parcursul desfășurării activității de inspector șef, inculpatul IORGA MARIAN a urmărit în mod constant să își solidifice imaginea de persoană influentă, persoană care deține informații utile și care ar putea să influențeze factorii de decizie în cadrul soluționării problemelor pe care i le aducea la cunoștință patenta.

(.....)

Se remarcă astfel ascendentul pe care îl are inculpatul asupra suspectei, lăsând cu fiecare ocazie impresia unui om cu influență și cu autoritate, capabil să o ajute cu fiecare ocazie.

Mai mult, această imagine creată a fost suficientă pentru a întări convingerea suspectei (.....) că inculpatul IORGA MARIAN este de încredere și că este utilă o astfel de „*relație*” cu acesta.

Se constată că în contextul interesului manifestat în mod constant de către inculpatul IORGA MARIAN în rezolvarea problemelor suspectei (.....), acesta a lăsat să se creadă că are influență asupra polițiștilor care îi instrumentau lucrările

înregistrate în evidențele I.P.J. Călărași, menținând o relație activă cu aceasta pe tot parcursul desfășurării cercetărilor, (.....).

Analizând conduita personală a inculpatului IORGA MARIAN a rezultat faptul că acesta colecționa ceasuri, fapt întărit de colecția de ceasuri identificată cu ocazia perchezițiilor domiciliare.

Se remarcă astfel că nu există o coincidență între obiectul dat drept mită de către suspecta (.....) și pasiunea inculpatului de a deține astfel de obiecte.

Totodată, din probatoriul administrat în cauză, a rezultat faptul că suspecta (.....) a cunoscut pasiunea inculpatului de a colecționa anumite mărci de ceasuri – TISSOT, LONGINES, aceasta aplecându-se spre a-i realiza un folos pretabil interesului și pasiunii inculpatului, fapt susținut de discuțiile purtate cu angajatul (.....) prin care acesta a fost orientat succesiv în alegerea obiectului.

Astfel, primirea în data de **29.04.2017** a ceasului marca TISSOT, în valoare de **4.350 lei**, de la (.....) se susține pe deplin din probele administrate, respectiv (.....).

Mai mult, faptul că folosul este primit în condițiile ilicitului penal rezultă și din faptul că IORGA MARIAN nu și-a trecut ceasul în declarația de avere completată pentru anul 2017, în contextul în care, dacă ar fi fost primit cu titlu de cadou, avea această obligație legală, luând în considerare valoarea acestuia de 4.350 lei.

În cadrul contextului creat, inculpatul IORGA MARIAN a observat disponibilitatea suspectei (.....) de a-i îndeplini cerințele, fapt pentru care a determinat-o să achiziționeze un autoturism, la un preț supraevaluat. Întrucât aceasta a dorit să îl mulțumească pe inculpat, a achiziționat autoturismul la prețul cerut de el.

În baza aceleiași rezoluții infracționale, cunoscând influența pe care o crease asupra administratorului (.....), inculpatul IORGA MARIAN, prin același mod de operare, a achiziționat o a doua mașină, **aceeași marcă**, prezentându-i suspectei achiziția ca fiind nepotrivită gusturilor sale, el dorind de fapt o mașină de teren. Prin prezentarea achiziției ca o „**greșeală**”, inculpatul IORGA MARIAN a cunoscut

ascendentul pe care o să îl aibă asupra suspectei, urmărind în fapt încheierea unei noi tranzacții, la prețul stabilit de către el.

Se remarcă faptul că inculpatul a cunoscut natura reală a acestei tranzacții, fapt susținut de discuțiile purtate cu terțe persoane cărora le spunea că vor fi folosite persoane interpuse: „(.....)”.

Coroborând probele administrate în cauză, rezultă fără dubiu că inculpatul și-a folosit influența pe care o avea asupra suspectei, aceasta neputând refuza nicio cerere venită din partea lui.

În ceea ce privește legătura stabilită între inculpatul IORGA MARIAN și numitul (.....), aceasta a fost creată înainte ca inculpatul să ocupe funcția de inspector – șef, acesta observând potențialul rezultat din menținerea unei relații cordiale, manifestate public prin diferite evenimente organizate.

În mod indubitabil, inculpatul IORGA MARIAN a creat un context prin care a urmărit să își expună și să mențină față de numitul (.....) influența pe care o are asupra polițiștilor din subordine, fapt ce rezultă chiar din discuția purtată de inculpat cu juristul instituției, respectiv cu ofițerii din cadrul Serviciului Rutier.

Din analiza atitudinii adoptate de către inculpat față de persoanele interesate în soluționarea unor litigii sau dosare penale, din declarațiile martorilor, respectiv declarațiile suspectei, se observă faptul că inculpatul IORGA MARIAN a încercat în mod constant să întrețină credința petenților că are influență și că își poate folosi ascendentul ce rezulta din funcția pe care o deținea în vederea rezolvării în sensul dorit de către petenți.

Mai mult, inculpatul IORGA MARIAN a acționat cu intenție calificată prin scop, neexistând niciun dubiu asupra atitudinii sale de conștiință și voință.

Concluzionând, inculpatul IORGA MARIAN, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a folosit în raport cu (.....) și (.....) același mod de operare, prin mascarea foloaselor necuvenite pretinse și primite în prețuri supraevaluate pe care le percepea cu ocazia încheierii unor tranzacții ce aveau ca obiect vânzarea de autoturisme, respectiv, încheierea:

- Contractului de înstrăinare-dobândire a unui mijloc de transport din data de **13.02.2017**, înregistrat în evidențele D.G.I.T.L. Sector 5 sub numărul (.....), **prin care suspecta (.....) a achiziționat de la inculpatul IORGA MARIAN autoturismul marca SKODA SUPERB**, serie motor (.....), serie șasiu (.....), în schimbul sumei de **13.000 euro** (*deși prețul de achiziție, în urmă cu 2 ani, era de 12.000 euro*).

- contractului de înstrăinare-dobândire a unui mijloc de transport din data de **04.07.2017** înregistrat în evidențele D.G.I.T.L. Sector 5 sub numărul (.....), **prin care inculpatul IORGA MARIAN a înstrăinat numitei (.....) (persoană interpusă suspectei (.....) și salariată la societatea administrată de acesta) autoturismul marca SKODA SUPERB**, cu seria șasiu (.....), în schimbul sumei de **21.000 euro** (*deși prețul achiziției la data de 14.02.2017 a fost de 19.500 euro*).

- contractului de înstrăinare-dobândire a unui mijloc de transport din data de **14.08.2018**, înregistrat în evidențele D.G.I.T.L. Sector 5 sub numărul (.....), **numitul (.....) a achiziționat de la inculpatul IORGA MARIAN autoturismul AUDI A6**, cu seria șasiu (.....), în schimbul sumei de **21.500 euro** (*deși prețul achiziției la data de 31.07.2017 era de 20.000 euro*), **astfel însușindu-și suma de 4000 euro**.

II.2. Analiza și interpretarea mijloacelor de probă,

(.....)

III. ÎN DREPT

Fapta **inculpatului IORGA MARIAN** care, la data de 29.04.2017, în calitate de inspector șef al I.J.P. Călărași, în mod direct, pentru sine, a primit un ceas marca TISSOT, în valoare de 4.350 lei, de la (.....), acționar al SC (.....) SRL, în legătură cu îndeplinirea unui act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, respectiv, în legătură cu soluționarea sesizării formulate de (.....), înregistrată la nivelul unității de poliție sub nr. (.....)12.04.2017, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită** prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 7 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000.

De asemenea, fapta inculpatului IORGA MARIAN care, în perioada februarie 2017 – august 2018, în baza aceleiași rezoluții infracționale, le-a pretins, în mod direct, suspectei (.....) și lui (.....) să accepte achiziționarea, la prețuri supraevaluate, a autoturismelor pe care inculpatul le avea în proprietate sau urma să le achiziționeze, promițând că își va folosi influența ce deriva din funcția de inspector șef al I.P.J. Călărași asupra unor lucrători de poliție din cadrul subunităților de poliție cărora le fuseseră repartizate cauzele penale sau petițiile anterior individualizate, pentru ca aceștia să îndeplinească sau să urgenteze unele acte ce intrau în atribuțiile lor de serviciu, pretindere materializată prin:

- încheierea contractului de înstrăinare - dobândire nr. (.....) **13.02.2017** a autoturismului marca SKODA în valoare de **13.000 euro** (*deși prețul de achiziție, în urmă cu 2 ani, era de 12.000 euro*);

- încheierea contractului de înstrăinare - dobândire nr. (.....) **04.07.2017** a autoturismului marca SKODA în valoare de **21.000 euro** (*deși prețul achiziției la data de 14.02.2017 a fost de 19.500 euro*);

- încheierea contractului de înstrăinare - dobândire nr. (.....) **14.08.2018** a autoturismului marca AUDI A6 în valoare de **21.500 euro** (*deși prețul achiziției la data de 31.07.2017 era de 20.000 euro*), **de pe urma cărora inculpatul a obținut foloase în cuantum de 4.000 euro**, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii **de trafic de influență în formă continuată**, *prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 7 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod Penal (3 acte materiale)*.

(.....)

V. MĂSURI PREVENTIVE

Prin **ordonanța din 08 iulie 2021** s-a dispus **luarea măsurii controlului judiciar** față de inculpatul **IORGA MARIAN**, pe o durată de 60 de zile începând de la data de **08.07.2021, până la data de 05.09.2021**, măsura fiind **prelungită** prin ordonanța nr. 122/P/2017 din 02.09.2021, pe o perioadă de 60 de zile, până la data de **04.11.2021**.

La data de 04.11.2021, prin ordonanța nr. 122/P/2017 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpatul IORGA MARIAN, pe o durată de 60 de zile începând de la data de 05.11.2021, până la data de 03.01.2022.

Prin ordonanța nr. 122/P/2017 din data de 03 ianuarie 2022 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpatul IORGA MARIAN, pe o durată de 60 de zile începând de la data de 04.01.2022, până la data de 04.03.2022.

Prin cererea din data de 25.01.2022, inculpatul IORGA MARIAN a solicitat încuviințarea modificării temporare a măsurii controlului judiciar, în sensul încuviințării depășirii limitelor teritoriale ale României în perioada 21.02.2022-28.02.2022, cerere ce a fost admisă prin ordonanța nr. 122/P/2017 din data de 10.02.2022.

VI. DATE REFERITOARE LA INCULPAT

(.....)

IX. PROPUNERI CĂTRE INSTANȚĂ

Măsuri asiguratorii

Prin ordonanța nr. 122/P/2017 din 02.06.2022 s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului, până la concurența sumei de 4.350 lei și 4.000 euro, în vederea confiscării speciale. La data de 29.06.2022, inculpatul IORGA MARIAN a depus sumele de 4.350 lei și 4.000 euro, care au fost ulterior consemnate în conturile deschise la (.....) asupra acestora fiind instituită măsura popririi.

În temeiul art. 330 C.p.p., art. 249 și următoarele din C.p.p., art. 255 C.p.p., art. 256 C.p.p., solicităm instanței de judecată să mențină măsura sechestrului asigurator și popririi instituite prin ordonanța procurorului din data de 02.06.2022.

În cauză, nu operează cauza de restituire a bunurilor date prevăzute de art. 290 alin. 4 din C.p.p., banii fiind dați înainte de formularea denunțului prev. de alin. 3 al art. 290 C.pen.

(.....)

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate, precum și că fapta există, a fost săvârșită de inculpat și că acesta răspunde penal,

În temeiul

- art. 327 lit. a din C.p.p., art. 328 C.p.p., art. 315 alin. 1 lit. b C.p.p. rap. la art. 314 alin. 1 lit. a C.p.p. și art. 16 alin.1 lit. d C.p.p. și art. 63 alin. 1 cu referire la art. 46 alin. 1 C.p.p.,

DISPUN :

1. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului IORGA MARIAN, (.....), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000;

- trafic de influență în formă continuată, prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 7 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod Penal (3 acte materiale),

cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.,

2. În baza art. 329 C.p.p., prezentul rechizitoriu, însoțit de copie certificată, pentru a fi comunicată inculpatului și de dosarul cauzei, se trimite la Tribunalul Călărași, competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 36 alin. 1, lit. a și c din C.p.p., și art. 41 alin. 1, lit. a din C.p.p., urmând a fi citați:

- Inculpatul:

- IORGA MARIAN, (.....).

- Martorii:

3. (.....)

4. (.....)

5. În baza art. 274 C.p.p., cheltuielile judiciare avansate de stat în sumă de 5.680 lei urmează a fi suportate de inculpatul IORGA MARIAN.

PROCUROR ȘEF SERVICIU,

(.....)