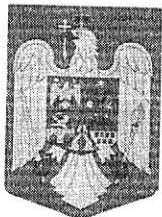


Acesta este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDMED:2022:002.001164

Dosar nr. 4316/256/2020



ROMÂNIA

JUDECĂTORIA MEDGIDIA

Medgidia, str.Independenței nr.14, județul Constanța;
cod poștal – 905600

Înregistrată în evidența A.N.S.D.P.C.P. sub nr. 4140

SENTINȚA PENALĂ NR. 1164

Ședința publică din **28.06.2022**

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE - C.M.-C.

GREFIER - H.F.

Ministerul Public a fost legal reprezentat de **procuror B.V.R.** din cadrul **Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia**

Pe rol se află soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul **V.V.**, primar al Municipiului Medgidia, fiul lui -- și --, născut la data de -- în Comuna --, județul Constanța, posesor al actului de identitate: carte de identitate seria KZ nr. --, emisă de SPCLEP Medgidia la data de --, C.N.P. – --, domiciliat în --, str. --, nr. --, bl.--, sc.-, etj.-, ap. -, jud. Constanța, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de *fals intelectual, prev. de art. 321 Cod penal*

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 23.03.2022 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, iar instanța, pentru deliberare și pronunțare a stabilit termen conform art. 391 alin. 1 Cod procedură penală la data de 18.05.2022, 15.06.2022 și 28.06.2022, când a pronunțat prezenta hotărâre.

I N S T A N Ț A,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin Rechizitoriul nr. 111/P/2020 din data de 26.06.2020 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, a fost trimis în judecată inculpatul **V.V.**, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută de art. 321 Cod penal.

În fapt, prin actul de sesizare s-a reținut în sarcina inculpatului, în esență, că la data de 20.06.2019, în calitate de primar, a atestat în documentul oficial certificat fiscal nr. --, emis în

favoarea S.C. -- SRL, a unor împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul că a certificat, în fals, că subscrisa nu are datorii la bugetul local, deși avea la cunoștință că, în realitate, figura cu datorie neachitată de 16.271 lei (*aspect cunoscut de inculpat din moment ce cu aceeași ocazie a semnat și anexa la certificatul fiscal care cuprindea datele reale*).

În drept s-a reținut că fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută de art. 321 Cod penal.

Pentru dovedirea situației de fapt expusă în rechizitoriu organul de urmărire penală și-a fundamentat soluția pe următoarele mijloace de probă: înscrisuri, declarațiile martorilor --, declarațiile martorilor cu identitate protejată -- și --, raport de constatare criminalistică; declarații subiect procesual principal.

Camera preliminară:

La data de 27.07.2020, inculpatul a formulat cereri și excepții.

Prin încheierea nr. 604 din data de 13.11.2020, pronunțată în dosarul nr. 4316/256/2020/a1, judecătorul de cameră preliminară, în baza art. 342 Cod procedură penală raportat la art. 346 alin. 2 Cod procedură penală, a respins cererile și excepțiile invocate de inculpatul V.V., ca nefondate, a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 111/P/2020 din 26.06.2020 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța privind judecata inculpatului V.V., a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării în cauză față de inculpatul V.V., pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 321 Cod penal.

De asemenea, a dispus trimiterea dosarului la completul de judecată pentru a stabili primul termen de judecată și restituirea către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța a dosarului de urmărire penale cu numărul 596/P/2018.

Prin încheierea nr. 53 din data de 29.01.2021, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Constanța, s-a admis, în parte, contestația formulată de contestatorul inculpat V.V., împotriva încheierii nr. 604/13.11.2020, pronunțată de judecătorul de camera preliminară în dosarul nr. 4316/256/2020/a1 al Judecătoriei Medgidia, s-a desființat, în parte, încheierea penală contestată și rejudecând s-a dispus: nulitatea declarațiilor martorilor audiati cu identitatea protejată sub numele de -- și --, la data de 10.06.2020, aflate la filele - și - (volumul nenumărat de urmărire penală), audiere ce s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 129 alin.4 C.p.p. și înlăturarea acestora din materialul probator aflat la dosarul cauzei.

De asemenea, a dispus ca instanța ce îi revine competența să judece cauza în fond să procedeze la scoaterea fizică din dosar a celor două declarații, după data ramanerii definitive a prezentei și a menținut celelalte dispoziții ale încheierii penale contestate, dacă nu contravin prezentei.

La data de 03.03.2021, a fost întocmit un proces-verbal prin care s-a arătat faptul că s-a procedat la detașarea filelor - și - din dosarul de urmărire penală nr. 111/P/2020 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, file ce au fost înaintate grefierului-șef al instanței.

La data de 14.10.2020, Primăria Municipiului Medgidia a depus la dosar o precizarea că nu se constituie parte civilă în dosarul nr. 4316/256/2020/a1, având în vedere că S.C. --

S.R.L., potrivit Certificatului fiscal nr. --, nu figurează în evidențele fiscale cu creanțe bugetare de plată la bugetul local.

Cercetarea judecătorească:

La termenul din data de 07.04.2021, apărătorul inculpatului, urmare a încheierii nr. nr. 53 din data de 29.01.2021 a Tribunalului Constanța a solicitat eliminarea mențiunilor din rechizitoriu, ca act de sesizare al instanței, cu privire la declarațiile martorilor protejați ce au fost excluse din dosarul de urmărire penală în fizic.

Prin încheierea din data de 21.04.2021, instanța a respins cererea formulată de inculpatul V.V., prin apărător, ca nefondată, apreciind că nu poate modifica hotărârea Tribunalului prin care, cu excepția aspectelor declarate nelegale, s-au menținut dispozițiile statuate prin încheierea cu numărul 604/13.11.2020 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Medgidia, printre care și legala sesizare a instanței cu rechizitoriul nr. 111/P/2020 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

În cursul cercetării judecătorești au fost administrate următoarele mijloace de probă: declarație inculpat (filele --, vol I), înscrisuri (filele -- vol I), audierea martorului -- (filele -- -, vol I), audierea martorului -- (filele - - -, vol I), audierea martorului -- (filele - - -, vol I), audierea martorului -- (filele - - -, vol I), audierea martorului -- (filele - - -, vol I, respectiv filele - - - vol II), audierea martorului -- (filele - - -, vol I), audierea martorului -- (filele - - -, vol I), audierea martorului cu identitate protejată -- (filele - - -, vol I), audierea martorului cu identitate protejată -- (filele - - - vol I), înscrisuri (filele -- vol II), audierea martorului -- (filele - - -, vol II).

Situația de fapt reținută de instanță:

Din probatoriul administrat atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul judecății instanța reține cu la data de 20.06.2019, inculpatul, în calitate de primar, a atestat în documentul oficial certificat fiscal nr. --, emis în favoarea S.C. -- SRL, împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul că a certificat, în fals, că subscrisa nu are datorii la bugetul local, deși avea la cunoștință că, în realitate, figura cu datorie neachitată de 16.271 lei. (*aspect cunoscut de inculpat din moment ce cu aceeași ocazie a semnat și anexa la certificatul fiscal care cuprindea datele reale*).

Înscrisul falsificat a produs consecințe juridice, acesta fiind folosit în interesul S.C. -- SRL, reprezentat de martorul --, respectiv în *Actul de dezmembrare* (fila 31 d.u.p) autentificat la B.I.N. -- prin încheierea de autentificare nr. --, precum și în *Actul de dare în plată* (fila - d.u.p.) autentificat la B.I.N. -- prin încheierea de autentificare nr. --.

Ulterior acestui moment inculpatul a încercat să „acopere” fapta comisă, utilizând în acest sens aparatul propriu pe care îl avea la dispoziție în prisma funcției deținute, respectiv a încurajat subalternii ca în situația în care organele de anchetă îi vor întreba despre certificatul fiscal fals aceștia să susțină că a fost o eroare de sistem.

De altfel, la dosarul cauzei au fost înaintate mai multe înscrisuri, printre care *Nota de informare* (fila -), *referat de necesitate* (filele -), *contract de servicii* (filele -), documente apte să creeze impresia că sistemul informatic genera erori.

Contrar acestor încercări de a acoperi fapta comisă, instanța, conform raportului de constatare criminalistică nr. 257334/15.06.2020 emis de către IPJ – Serviciul Criminalistic

(filele - - - d.u.p) constată că semnăturile existente la rubrica „*Conducătorul organului fiscal local PRIMAR – V.V.*” de pe înscrisul *Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozite, taxe locale și alte venituri datorate bugetului local nr. --*și la rubrica „*PRIMAR-V.V.*” de pe Anexa I la aceasta, au fost executate de către inculpatul V.V.

Audiat în cauză inculpatul nu a negat faptul că a semnat *Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozite, taxe locale și alte venituri datorate bugetului local nr. --, precum și Anexa I la aceasta*, la rubrica PRIMAR – V.V.

De asemenea, inculpatul a declarant, în esență, că nu avea acces la baza de date a primăriei. Totodată, inculpatul a declarant că în ceea ce privește circuitul dosarelor este o procedură internă prin care mapele ajung la acesta, care le semnează pentru autenticitate. A mai precizat inculpatul că în cadrul UAT Medgidia există compartiment juridic, **însă cu referire la certificatul fiscal nr. -- nu s-a consultat cu respectivul compartiment juridic.** A mai precizat inculpatul „*cu privire la persoana responsabilă, de neînserarea sumei de 16271 lei, urmare a verificărilor întreprinse, consider că este vorba de o eroare a programului de taxe*”. În final inculpatul a precizat „*Eu nu știu cine a întocmit acea adresă, prin care s-a specificat faptul că SC --SRL nu figurează cu datorii la bugetul Primăriei Municipiului Medgidia*”.

Apărarea inculpatului s-a centrat pe lipsa pravederii în legea penală a faptei, iar în subsidiar, pe lipsa vinovăției prevăzute de lege a penală.

Mai departe, în cursul judecății au fost audiați cu privire la circuitul solicitărilor/cererilor de eliberare a unor certificate fiscale martorii: --.

Martora --, -- în cadrul Primăriei mun. Medgidia, a relatat circuitul solicitărilor adresate UAT Medgidia. Totodată, la întrebarea instanței dacă *Certificatul fiscal nr. --- si-a urmat cursul*, martora a răspuns - **acesta nu si-a urmat cursul firesc expus anterior. Nu cunosc de ce nu si-a urmat acest curs.**

Mai departe martora la întrebarea adresată de reprezentantul Ministerului Public - *de ce certificatul fiscal în discuție nu este semnat de inspectorul fiscal care l -a întocmit , ci este semnat doar de către primar, având în vedere că ati susținut anterior că dumnealui nu avea acces la baza de date* – a răspuns „**nu știu să vă răspund la această întrebare, chiar nu am nicio explicație**”, iar la întrebarea instanței – *de regula documentele care emana de la subalternii inculpatului sunt semnate ca fiind întocmite de către aceștia*, răspunsul martorei a fost- *da, de regula așa este, iar în cazul acestui certificat fiscal nu cunosc de ce nu a fost contrasemnat de inspectorii din primărie.* De asemenea, martora a precizat că inculpatul nu deținea în birou parole și user la baza de date a primăriei.

Martora --,-- în cadrul Primăriei mun. Medgidia, a relatat circuitul solicitărilor adresate UAT Medgidia. Totodată, la întrebarea instanței - *dacă pe certificatul fiscal ce emana de la impozite și taxe este scris numele persoanei care l-a întocmit* – martora a răspuns că da. De asemenea, la întrebările instanței - *care este motivația că pe acest certificat fiscal nu a apărut numele inspectorului care l-a întocmit și dacă s-a mai întâmpnat ca pe certificatele fiscale să nu apară numele celui care l-a întocmit* - răspunsul martorei a fost *nu știu*. De asemenea, martora a precizat că inculpatul nu deținea în birou parole și user la baza de date a primăriei.

Martora --, -- în cadrul Primăriei mun. Medgidia – --, a relatat circuitul solicitărilor adresate UAT Medgidia. Totodată la întrebarea instanței- *în momentul în care întocmiți certificatul fiscal scrieți că l-ati întocmit dumneavoastră și semnat* – răspunsul martorului a fost afirmativ. De asemenea, la întrebarea instanței - care este motivația pentru care

certificatul nr. -- nu a fost semnat – martora a declarat că nu cunoșc motivul. Mai departe, la întrebarea instanței dacă - s-a mai întâmplat să se elibereze certificate fiscale fara a fi semnate de cel care l-a întocmit – martora a precizat că - nu am auzit. De asemenea, martora a precizat că inculpatul nu deținea în birou parole și user la baza de date a primăriei.

Martora --, -- al Primăriei mun. Medgidia la data comiterii faptei, în prezent --, a relatat circuitul solicitărilor adresate UAT Medgidia. De asemenea, martora a precizat că - *Eu nu știu dacă pe certificatele fiscale apareau și numele celui care le întocmeau.* De asemenea, martora a precizat că inculpatul nu deținea în birou parole și user la baza de date a primăriei.

Martora --, -- al Primăriei mun. Medgidia din data de 04.01.2021, a precizat faptul că cunoaște ca persoana care întocmește un document, respectiv certificat fiscal, își înserează numele pe acel document. De asemenea, martora a precizat că inculpatul nu are acces la baza de date a serviciului Taxe și Impozite.

Din declarațiile martorilor anterior evocați instanța constată că procedurile impuse și recunoscute nu au fost respectate, că inculpatul încearcă să acrediteze ideea că nu fapta sa penală a generat nerespectarea legii, ci că de fapt sistemul informatic a generat eroare.

Contrar susținerilor inculpatului, așa cum s-a reținut anterior, certificatul fiscal și Anexa la acesta nu au fost întocmite conform dispozițiilor legale, inculpatul dispunând, așa cum se va arăta în continuare, în fals, întocmirea *Certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozite, taxe locale și alte venituri datorate bugetului local nr. --* și eliberarea acestuia către martorul --.

Din declarațiile martorilor -- rezultă că orice certificat fiscal care emană de la UAT Medgidia trebuie să cuprindă numele persoanei care l-a întocmit. Or, contrar acestor aspecte, tocmai certificatul reclamat că conține un fals nu are inserat numele celui care a efectuat verificările și care l-a întocmit, justificarea neverosimilă a inculpatului fiind că eroarea a fost generată de sistem.

Audiat cu identitate protejată, **martorul --** a relatat următoarele:

“În vara anului 2019, primarul a venit la Serviciul de Impozite și Taxe însoțit de o persoana necunoscută și a solicitat eliberarea unui certificat fiscal pentru firma --. Acesta adresându-se persoanei de care era însoțit cu domnule --, explicând ca este patronal firmei. S-a intrat în sistemul primăriei cerându-se datele de identificare ale firmei respective și s-a constatat ca sunt datorii substantiale. S-a adus la cunoștința primarului datoria, cam peste 20000 lei. Acesta a insistat pentru eliberarea certificatului fiscal, spunând ca s-au făcut plăți prin ordin de plată, ca virament bancar, dar acestea întârzie să apară în sistemul primăriei. Primind aceste asigurări, s-a eliberat cetificatul fiscal fara a fi semnat de functionari. Totodata, primarul a asigurat ca nu va înmana certificatul fiscal fara sa vada plata în sistemul primăriei și a plecat din birou însoțit de persoana respectiva, respectiv de domnul --. S-a emis ulterior și o nota de plată care arata exact datoria firmei respective la acel moment.

Mai departe martorul a declarant: *“De asemenea, am auzit ca pe data de 05 iunie 2020, organele de politie au venit în cadrul Primăriei Medgidia și au ridicat acest certificat fiscal și alte documente. A fost anunțat șeful serviciului, verificarea documentelor și de modul in care a fost solicitat, eliberat certificatul fiscal pe 0, ulterior șeful direct l-a informat pe primar asupra faptului ca organele de politie au ridicat acele documente, acesta afirmând ca nu este nimic grav. Și dacă vom fi întrebați de organele de politie de ce s-a eliberat pe zero, sa spunem ca a fost eroare de sistem. Primarul stia exact ca exista norme in materie, ca fiscalul trebuia semnat si de functionar, lucru care nu s-a intamplat”.*

De asemenea, la întrebarea apărătorului inculpatului - *avand în vedere că la dosarul cauzei, fila --, exista certificatul fiscal emis în favoarea d-ului --, daca acea anexa, ori de cate ori se elibereaza certificatul fiscal este însoțit de acesta, face parte integranta din certificatul* – iar martorul a răspuns - ***da, aceasta face parte din certificatul fiscal.***

În virtutea principiilor contradictorialității, nemijlocirii și oralității apărătorul inculpatului a adresat următoarele întrebări martorului: *toate discuțiile dintre functionarul care a eliberat certificatul fiscal si inculpat s-au purtat in prezenta beneficiarului certificatului fiscal, respective domnul -- – răspunsul martorului fiind afirmativ. În continuare martorul a fost întrebat *daca au existat situatii in care sistemul a generat documente, acte în mod eronat, adica să ateste sume mai mari reale de plata sau invers, sume mai mici, respectiv au fost situatii in care s-au eliberat certificate fiscale cu datorie 0, cu toate ca exista o anumita datorie, în afara de ce cercetam astazi in prezenta cauza - răspunsul martorului fiind nu cunosc aceste aspect.**

Audiat cu identitate protejată, **martorul --** a relatat următoarele:

“În data de 05.06.2020, au fost ridicate mai multe documente de la Serviciul de Impozite și Taxe Locale. Ulterior, am aflat ca era vorba despre un certificate fiscal pentru un contribuabil persoana juridical, din cate imi amintesc era vorba despre SC --. Din cate am înțeles, din discutii, a fost eliberat cu datorii 0, desi la momentul emiterii acestuia aceasta societate înregistra datorii la bugetul local. Nu îmi mai amintesc cuantumul datoriei. Din discuțiile purtate, acest certificat fiscal a fost emis la solicitarea primarului, caruia i s-a adus la cunostinta că aceasta societate este rău platnic si are datorii la bugetul local.

La întrebarea instanței *dacă nu a făcut solicitarea de catre reprezentatul societatii, martorul a răspuns din cate stiu, inculpatul a venit cu reprezentantul prespus al societatii să solicite eliberarea certificatului de atestare fiscal pe 0.*

Mai departe, la întrebarea instanței, dacă inculpatul a solicitat expres "dati-i certificatul pe 0, cu toate ca existau datorii", martorul a răspuns afirmativ.

Martorul a continuat depozitia relatând *“Nu am cunostinta de functionarul care a eliberat certificatul fiscal, dar din cate am înțeles, semnatura acestuia nu aparea pe certificatul de atestare fiscala. Semnătura trebuia să apară”.*

Totodată, la întrebarea *dacă “au fost situatii in care s-au eliberat certificate fiscale fără să semneze si persoana care l-a întocmit”,* răspunsul a fost negativ.

În continuare martorul a relatat *“Dupa ce a fost emis certificatul de atestare s-a mers la primar pentru semnarea documentului, aducadu-i-se din nou la cunostinta ca societatea are datorii si actul eliberat nu este conform legislatiei si nici conform realitatii. Primarul a asigurat ca certificatul de atestare fiscala nu va fi eliberat contribuabilului, nici semnat pana cand datoria contribuabilului SC -- SRL nu va fi achitata prin transfer bancar, ordin de plata. Din cate am inteles, primarul l-ar fi sunat pe seful Serviciului de Impozite si Taxe, --, dupa ce organele de cercetare penala ar fi ridicat documentele din primarie. Cunosc ca am fost anuntati de seful direct, --, care a primit asigurari de la domnul primar ca situatia **nu este deloc grava, iar atunci cand vor fi întrebatii de ce a fost certificatul fiscal eliberat pe 0, sa spunem ca a fost o eroare de sistem.***

În virtutea principiilor contradictorialității, nemijlocirii și oralității apărătorul inculpatului a adresat următoarele întrebări martorului *„se poate verifica in sistem cine a redactat acel certificat pe baza de username si parola”,* răspunsul martorului fiind afirmativ.

Totodată, la întrebarea *„ati fost de fata cand s-au purtat acele discutii sau ati auzit de la alte persoane”,* martorul a răspuns că a fost de față și a auzit și alte persoane.

Mai mult, la întrebarea dacă de față a fost și numitul --, administratorul SC -- SRL, beneficiarul certificatului fiscal falsificat, martorul a răspuns - *da, a fost de fata si numitul --, Iar acest aspect il cunosc de la alte persoane.*

Mai departe apărarea a adresat martorului următoarele întrebări, martorul răspunzând după cum urmează: *certificatul contine si o anexa in care sunt evidentiata datoriile la bugetul local - răspunsul fiind afirmativ. Daca contribuabilul nu are datorii mai exista acea anexa, martorul răspunzând că exista, pe prima parte apar datoriile, iar in anexa apar bunurile, anexa făcând parte integrantă din certificat.*

În final, la întrebarea apărării *aveti cunostita de situatii/cazuri in care sistemul sa fi generat anumite erori, in sensul ca sa fi existat o datorie mai mare si sa se inserat o datorie mai mica sau invers, răspunsul a fost negativ.*

Din întregul probatoriu rezultă că *Certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozite, taxe locale și alte venituri datorate bugetului local nr. -- și Anexa I au fost emise la solicitarea martorului --, acesta fiind administrator al S.C. -- SRL, folosind înscrisul în fața notarului public pentru întocmirea Actul de dezmembrare (fila -- d.u.p) autentificat la B.I.N. -- prin încheierea de autentificare nr. --, precum și pentru întocmirea Actul de dare în plată (fila -- d.u.p.) autentificat la B.I.N. -- prin încheierea de autentificare nr. --.*

Lipsa certificatului fiscal generând nulitatea de drept, conform art. 159 alin (5) Cod Fiscal raportat la art. 159 alin (6) Cod fiscal, **este de puterea evidenței că S.C. -- SRL a avut un folos din emiterea acestui certificat fiscal**, respectiv eliberarea documentului s-a făcut anterior plății obligațiilor fiscale de către debitor.

În acest context, urmează a fi înlăturate din materialul probator depozițiile martorului - (fila --, vol I d.j, respectiv fila -- vol II d.j) cu privire la locul depunerii certificatului fiscal, la discuțiile pe care le-a avut sau nu cu inculpatul în ziua solicitării emiterii respectivului document, precum și de la locul ridicării înscrisului falsificat, aspecte care nu se coroborează cu materialul probator din cauză.

Mai mult, declarația martorului pare neverosimilă, acesta susținând că nu îl cunoaște pe inculpat și că nu are nicio legătură cu acesta, fiind contrazis de inculpat care în depoziția pe care a dat-o (fila - vol I d.j) a specificat că „*cu -- spun că am avut o relație destul de tensionată, izvorâtă din viziuni politice diferite*”.

Așa fiind, sinceritatea martorului este îndoielnică, acesta fiind contrazis chiar de către persoana acuzată, societate al cărui administrator este martorul fiind de fapt beneficiara falsului.

Cu privire la quantumul datorat bugetului de către S.C. -- SRL instanța a constatat, pe de o parte, la data de 20.06.2019 o datorie de 16.271 de lei (conform certificatului fiscal nr. --), iar, pe de altă parte, că la aceeași dată societatea înregistra un debit de 85.192 lei (conform adresei nr. -- emisă de către Primăria Municipiului Medgidia la solicitarea instanței, fila - VOL I d.j).

Pentru aflarea adevărului în cauză, constatând sume diferite inserate în documente ce emană de la aceeași instituție publică cu privire la S.C. -- SRL (certificatului fiscal nr. -- reclama un debit de 16271 lei, iar adresa nr. -- emisă de către Primăria Municipiului Medgidia reclama un debit de 85192 lei, la aceeași dată 20.06.2019), instanța a solicitat Primăriei Medgidia lămuriri, respectiv să precizeze „de ce sunt sume diferite încele două înscrisuri”.

Cu toate că de la data comiterii faptei de fals intelectual s-a procedat la schimbarea programului informatic, conform susținerilor reprezentanților primăriei, în vederea evitării

erorilor generate de către programul informatic, prin adresa nr. 30823/14.12.2021 semnată de către inculpatul din prezenta cauză, **care fiind interesat în soluționarea favorabilă a dosarului nu a apreciat de cuviință să-și delege atribuțiile în relația cu instanța**, răspunsul la solicitare a fost în sensul că diferența dintre cele două sume certificate prin înscrisurile eminate de la Primăria Municipiului Medgidia sunt generate de administrarea defectuoasă a bazei de date de către societatea comercială care gestiona aplicația informatică cât și mentenanța acesteia la Serviciu Taxe și Impozite.

În continuare, s-a răspuns la solicitare, în sensul că în evidența fiscală a contribuabililor erau cel mai adesea sume care nu erau conform declarațiilor și/sau plăților efectuate de aceștia în contul datoriilor către bugetul local. Încheind, se precizează că deficiențele se datorează și volumului mare de lucru la Serviciul Taxe și Impozite, figurând un număr de 850 contribuabili persoane juridice.

Instanța nu poate reține cuvânt cu cuvânt cele comunicate prin adresa cu numărul 30823/14.12.2021 a Primăriei mun. Medgidia, mai cu seamă că acestea nu au fost susținute de documente ample, justificative, care să cântărească decisiv în favoarea inculpatului.

Astfel, există o oarecare certitudine cu privire la numărul societăților comerciale aflate în evidența primăriei, 850 conform adresei, însă instanța nu poate să-și însușească aprecierile pur subiective cu privire la cauzele care au generat reținerea pentru aceeași dată a unor debite diferite pe care același contribuitor le-a înregistra, susțineri certificate de însăși inculpatul din prezenta cauză prin semnarea adreselor.

Evident instanța se va limita la actul de sesizare și la debitul reclamat ca fiind cel datorat de către subscrisa S.C. -- SRL conform certificatului fiscal nr. --, în consens cu prevederile art. 371 CPP, rămânând la aprecierea organelor de urmărire penală dacă se impune sau nu continuarea cercetărilor față de diferențele constatate în cauză.

De altfel, prin adresa cu numărul 530/P/2021 din data de 15.12.2021 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța s-a solicitat punerea la dispoziție a adreselor cu numărul 25605/04.10.2021, 30823/14.12.2021 și 4140/09.11.2021 în vederea soluționării dosarului penal cu numărul de mai sus (emise de Primăria mun. Medgidia și înregistrate în prezentul dosar).

Ceea ce se relevă însă prin răspunsul adresat instanței este reaua credință a inculpatului și perseverența sa în denaturarea adevărului.

Din întregul material probatoriu administrat și analizat anterior rezultă că inculpatul, în exercitarea atribuțiilor de primar al mun. Medgidia, **a dispus emiterea, cu știință, în favoarea S.C. -- SRL a Certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozite, taxe locale și alte venituri datorate bugetului local nr. --**, inculpatul cunoscând¹ datoria pe care subscrisa o avea către bugetul municipalității (16.271 de lei) **inserând, însă abuziv, lipsa acestei datorii.**

De asemenea, ulterior falsificării înscrisului evocat anterior inculpatul a încercat să „acopere” fapta comisă, utilizând în acest sens aparatul propriu pe care îl avea la dispoziție în prisma funcției deținute, respectiv a încurajat subalternii ca în situația în care organele de anchetă îi vor întreba despre certificatul fiscal fals aceștia să susțină că a fost o eroare de sistem.

¹ Se cunoștea coantumul datoriei deoarece cu aceeași ocazie a semnat și anexa la certificatul fiscal care cuprindea datele reale;

În acest context angajații primăriei au elaborat *Nota de informare* (fila -), *referat de necesitate* (filele --), *contract de servicii* (filele --), documente apte să creeze impresia că sistemul informatic genera erori și necesita schimbarea lui de urgență.

Numai că fapta de fals a fost comisă la data de 20.06.2019, iar solicitările de schimbare a programului informatic au fost efectuate cu începere de la data de 08.01.2020 (nota de informare de la fila - vol I d.j), adică la mai bine de 6 luni de la așa zisele erori ale sistemului, timp în care inculpatul a putut realiza că se conturează o eventuală răspundere penal a sa, dosarul inițial fiind deschis în anul 2018 (dosarul cu numărul 596/P/2018).

De altfel martorii audiați în instanță cu identitate reală, subalternii inculpatului, au relatat sumar cele percepute, fiind evident timorați de autoritatea inculpatului și de notorietatea acestuia, gândindu-se la eventualele consecințe neplăcute pe care le-ar suferi.

Alta este situația cu martorii audiați cu identitate protejată, aceștia declarând, sub rezerva protejării identității, desfășurarea concretă a evenimentelor, faptul că inculpatul s-a prezentat în primărie cu martorul --, că societatea al cărui administrator era acesta figura cu debite, că inculpatul a fost informat despre aceste debite, că a susținut că nu va emite certificatul fiscal cu datorii zero către S.C. -- SRL până ce plata nu va fi realizată (certificatul fiind deja emis și în posesia inculpatului), iar dacă vor fi întrebați de către organele de anchetă să susțină că sistemul informatic a generat eroarea.

Inculpatul nu a putut explica de ce *Certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozite, taxe locale și alte venituri datorate bugetului local nr. --* nu a fost semnat de către persoana care l-a completat, singura explicație viabilă fiind că persoana respectivă i-a adus la cunoștință inculpatului faptul că societatea solicitantă figurează cu debite, iar la insistențele inculpatului, șeful său, a completat certificatul fiscal fără însă a și-l însuși prin semnătură, înscris pe care l-a înmănat inculpatului. Aceste aspecte rezultă din audierea martorilor --, martorii susținând că nu-și pot explica lipsa semnăturii persoanei care a emis certificatul, precum și din audierea martorilor cu identitate protejată - și -.

Cu privire la condițiile înscrisului se constată că acesta îndeplinește condiția de a fi public emanând de la o instituție publică, respectiv Primăria Municipiului Medgidia.

Calitatea inculpatului de funcționar public este relevantă de funcția pe care o deține, respectiv de primar în cadrul Primăriei Municipiului Medgidia.

Întocmirea și semnarea înscrisului au fost efectuate în exercitarea atribuțiilor de serviciu ale inculpatului, respectiv în calitate de primar în cadrul Primăriei Municipiului Medgidia.

Nu mai puțin adevărat este faptul că inculpatul cunoștea cu exactitate debitul subscrisei, anexa certificatului prevăzând suma de plată datorată bugetului local de către S.C. -- SRL, respectiv 16271 lei. Cu toate acestea inculpatul a semnat certificatul fiscal care releva lipsa oricărei datorii, certificat pe care l-a emis ulterior persoanei solicitante.

Față de cele relatate anterior, instanța constată că fapta imputată inculpatului există, acesta răspunde penal, iar fapta a fost comisă de acesta cu vinovăția cerută de lege, urmând a se atrage răspunderea penală a inculpatului.

În drept

Fapta inculpatului V.V. care, la data de 20.06.2019, în calitate de primar al mun. Medgidia, a atestat în documentul oficial certificat fiscal nr. --, emis în favoarea -- SRL, împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul că a certificat, în fals, că subscrisa nu are

datorii la bugetul local, deși avea cunoștință că, în realitate, aceasta figura cu datorie neachitată de 16.271 lei (*aspect cunoscut de inculpat din moment ce cu aceeași ocazie a semnat și anexa la certificatul fiscal care cuprindea datele reale*), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută de art.321 Cod penal.

Sub aspectul *laturii obiective* ale infracțiunii elementul material constă în acțiunea inculpatului de atestare într-un document oficial a unor împrejurări necorespunzătoare adevărului.

Legătura de cauzalitate dintre elementele materiale și urmările socialmente periculoase rezultă fără echivoc din probatoriul cauzei.

Sub aspectul *laturii subiective* inculpatul a săvârșit fapta cu forma și modalitatea de vinovăție a intenției indirecte.

Astfel, din materialul probator, rezultă că inculpatul a prevăzut rezultatul faptei sale, pe care l-a acceptat, conform art 16 alin.3 lit. b Cod penal.

Individualizarea pedepsei:

Instanța va avea în vedere, pe lângă atingerea scopului pedepselor și dispozițiile art.74 C.pen, respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci dimpotrivă, el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după reguli și criterii precis determinate de lege. Înscrisura în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacarea explicită a principiului stabilirii acesteia, așa încât respectarea lui este obligatorie pentru instanță. De altfel, ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Având în vedere modul concret în care inculpatul a săvârșit infracțiunea dedusă judecății și urmările acesteia, instanța apreciază că doar o pedeapsă privativă de libertate, poate răspunde scopurilor preventive și coercitive ale pedepsei. Așa cum s-a arătat și în cele ce preced, la individualizarea judiciară a pedepsei stabilite instanța are în vedere gradul de pericol social ridicat al infracțiunii săvârșite, încrederea pe care societatea trebuie să o aibă în funcționarii publici și în înscrisurile ce emană de la autoritățile publice, precum și faptul că inculpatul a încercat să zădărnicească aflarea adevărului.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului,

condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Instanța va avea în vedere că infracțiunea de fals intelectual, faptă prevăzută de art. 321 C. pen. este pedepsită cu închisoarea de la 1 la 5 ani.

De asemenea, va avea în vedere faptul că inculpatul V.V. este în vârstă de 56 de ani, este divorțat, are studii superioare, ocupă o funcție de demnitate publică în cadrul Primăriei mun. Medgidia, fiind primarul instituției.

Totodată, instanța va avea în vedere comportamentul inculpatului în cadrul urmăririi penale și al judecății, încercarea acestuia de a se sustrage de la răspundere penal și de a denatura adevărul în scopul evitării consecințelor penale ale faptei sale.

Nu în ultimul rând, instanța va avea în vedere rezonanța faptei inculpatului în societate, percepția cetățenilor urbi cu privire la activitatea infracțională a inculpatului, acesta ocupând o funcție de înaltă demnitate publică, trebuind să fie un exemplu de urmat pentru locuitorii municipiului Medgidia, un model.

Or, contrar acestor principii, inculpatului nu i-a pasat de faptul că va comite o faptă penală, că eventuala faptă penală poate ajunge la cunoștința cetățenilor, că persoanele din comunitate îl percep ca pe un model de urmat, iar în încercarea de a se sustrage răspunderii penale a încercat denaturarea adevărului și inducerea în eroare a organelor abilitate cu instrucția penală.

Așa fiind, în temeiul art. 321 C.pen., cu aplicarea art. 396 alin. 1 și 2 C.pr.pen., va condamna pe inculpatul V.V., la pedeapsa de 1 (unu) an și 7 (șapte) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual (faptă din 20.06.2019).

Având în vedere aspectele anterior evocate, cu privire la modalitatea de executare a pedepsei, instanța reține că singura posibilitate pentru inculpat de a realiza gravitatea faptelor și a se conforma pe viitor normelor juridice incidente este ca pedeapsa să fie executată în detenție.

Așa fiind, în baza art. 60 C.pen. pedeapsa se execută în regim de detenție.

Pentru completarea sancțiunilor penale urmează ca în temeiul art. 67 alin. 1 C.pen. aplică inculpatului pedeapsa complementară prevăzută de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.pen., respectiv *interzice inculpatului exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat* pe o perioadă de 4 (patru) ani după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În temeiul art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 C.pen. aplică inculpatului pedeapsa accesorie prevăzută de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.pen., respectiv *interzice inculpatului exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat* din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

Desființarea înscrisului constatat fals:

Conform art. 25 alin (3) CPP „*Instanța, chiar dacă nu există constituire de parte civilă, se pronunță cu privire la desființarea totală sau parțială a unui înscris sau la restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii*”.

De asemenea, conform art. 404 alin (4) lit. (i) CPP „Dispozitivul trebuie să mai cuprindă, după caz, cele hotărâte de instanță cu privire la: rezolvarea oricărei alte probleme privind justa soluționare a cauzei”.

Așa fiind, instanța are în vedere înscrisul falsificat privit ca *instrumentum probationis*, iar nu ca *negotium juris*.

În acest context instanța trebuie să țină cont de limitele sesizării în lumina prevederilor art. 371 CPP.

Prin urmare instanța va desființa înscrisul constatat ca fiind fals, respectiv *Certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozite, taxe locale și alte venituri datorate bugetului local nr. --* emis de Primăria mun. Medgidia.

În situația în care se apreciază se poate proceda ulterior, într-un litigiu civil, la nulitatea absolută sau relativă, acestea având ca efect desființarea actului juridic și a actelor subsecvente încheiate în baza lui, conform art. 1254 Cod Civil, în prezenta cauză instanța fiind ținută, așa cum s-a precizat, de prevederile art. 371 CPP.

Cheltuielile judiciare:

Conform art. 274 alin (1) CPP „În caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare, amânare a aplicării pedepsei sau renunțare la aplicarea pedepsei, suspectul sau, după caz, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu și interpreții desemnați de organele judiciare, care rămân în sarcina statului”.

Având în vedere cheltuielile generate de efectuarea urmăririi penale și de efectuarea cercetării judecătorești (audierea a numeroși martori, audierea martori cu identitate protejată), precum și toate cheltuielile generate de proces instanța va obliga inculpatul la plata sumei de 11.000 de lei, cu titlu de cheltuieli suportate de stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 321 C.pen., raportat la art. 396 alin (1) și (2) Cod proc. penală **condamnă pe inculpatul V.V.**, fiul lui -- și --, născut la data de -- în Comuna --, județul Constanța, posesor CI seria KZ nr. --, emisă de SPCLEP Medgidia la data de --, C.N.P: --, domiciliat în --, str. --, nr. --, bl. --, sc. -, etj.-, ap.-, jud. Constanța la pedeapsa de **1 (unu) an și 7 (șapte) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de *fals intelectual* (faptă din 20.06.2019).

În temeiul art. 60 C.pen. pedeapsa se execută în regim de detenție.

În temeiul art. 67 alin. 1 C.pen. aplică inculpatului pedeapsa complementară prevăzută de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.pen., respectiv *interzice inculpatului exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat* pe o perioadă de 4 (patru) ani după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea

termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În temeiul art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 C.pen. aplică inculpatului pedeapsa accesorie prevăzută de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.pen., respectiv interzice inculpatului exercitarea drepturilor de *a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat* din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

În temeiul art. 25 alin (3) Cod proc. penală raportat la art. 404 alin (4) lit. (i) Cod proc. penală desființează înscrisul *Certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozite, taxe locale și alte venituri datorate bugetului local nr. -- emis de Primăria mun. Medgidia*, aflat la fila -- dosarul de urmărire penală.

În temeiul art. 274 alin. 1 C. pr. pen., obligă inculpatul la plata cheltuielilor judiciare către stat în sumă de 11.000 lei aferentă urmăririi penale și judecării.

Cu drept de apel în 10 zile de la comunicarea hotărârii, conform art. 410 alin (1) Cod procedură penală.

Pronunțată astăzi, 28.06.2022, după redactare, prin punerea la dispoziție a soluției prin mijlocirea grefei instanței.

**PREȘEDINTE,
C.M.-C.**

**GREFIER,
H.F.**

Tehnored./ Red. Jud. C.M.C. – 28.06.2022

Listat. gref. H.F. – 28.06.2022

Emis 4 ex. – com. 2 ex. – 28.06.2022

