

CURTEA DE APEL CONSTANTA

Str. Traian Nr. 35C
Nr. 1372/38, Data 24.03.2022 ora 12:40

Către

Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța

Subsemnatul, GABRIEL MUSTAȚĂ, judecător în cadrul Tribunalului Constanța – Secția penală, vă înaintez, alăturat, documentele privind candidatura mea pentru alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, din partea tribunalelor, în anul 2022, respectiv scrisoarea de candidatură și documentele prevăzute la art. 7 alin. (4) din Legea nr. 317/2004, republicată (curriculum vitae, proiectul privind principalele obiective pe care le vor urmări judecătorii sau procurorii în cazul alegerii în Consiliul Superior al Magistraturii, declarații pe propria răspundere impuse de art. 7 alin. 4 lit. c, d și e din Legea nr. 317/2004).

Cu stimă,

Data:
24.03.2022

judecător
Gabriel Mustăț



Primit. Curtea de Apel
Constanța

Președintele

Uat. c.c. pt.

sed. 28.03.2022





Ești ceea ce faci, nu ceea ce spui că vei face.
Carl Gustav Jung

SCRISOARE DE CANDIDATURĂ

Subsemnatul, GABRIEL MUSTAȚĂ, născut la data de _____ numit în funcția de judecător prin Decretul Președintelui României nr. 334/ 29.03.2011, în prezent deținând funcția de judecător cu funcție de execuție în cadrul Tribunalului Constanța – Secția penală, îmi exprim intenția de a candida pentru alegerea ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii, din partea tribunalelor, în anul 2022, fiind conștient că această candidatură poate fi revocată/retrasă numai în perioada stabilită pentru depunerea candidaturilor.

Această scrisoare este însoțită de documentele prevăzute la art. 7 alin. (4) din Legea nr. 317/2004, republicată (denumită în continuare „Legea nr. 317/2004”), privind Consiliul Superior al Magistraturii (denumit în continuare „Consiliu” sau „Consiliul”), între care și un proiect privind principalele obiective urmărite (denumit în continuare „Proiect” sau „Proiectul”), în cazul alegerii în Consiliul Superior al Magistraturii.

După cum reiese și din c.v.-ul depus odată cu această scrisoare, mi-am început cariera de magistrat în urmă cu 11 ani, după 10 ani de activitate în Poliția Română (unde am fost ofițer de poliție judiciară timp de aproximativ 9 ani, după ce am absolvit Facultatea de Drept din cadrul Academiei de Poliție „Al. I. Cuza”, din București).

În cadrul magistraturii am activat la Judecătoria Constanța – Secția civilă, până în luna februarie 2020, iar de la data de 01.03.2020 și până în prezent îmi desfășor activitatea la Tribunalul Constanța – Secția penală.

Deși nu am deținut vreo funcție de conducere în cadrul sistemului judiciar, consider că o asemenea experiență profesională, cu siguranță utilă, nu este absolut necesară pentru ca viitorii membri aleși să poată asigura îndeplinirea misiunii Consiliului astfel cum aceasta este prevăzută la art. 1 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 – aceea de garant al independenței justiției.

De fapt, independența și supunerea Consiliului exclusiv față de lege, precum impune alin. (2) al aceluiași articol de lege, ar putea fi asigurată numai prin exercitarea cu bună-credință a funcției de către fiecare dintre membrii săi, iar buna-credință constituie un atribut personal, nu unul profesional sau de altă natură.

De aceea sunt convins că principala calitate pe care trebuie să o aibă viitorii membri ai Consiliului este buna-credință, alături de care este important să existe și alte calități personale precum: integritate, profesionalism, capacitate de lucru în echipă, disponibilitate de participare activă și pasivă la dezbateri, empatie și echilibru.

În plus, cum legea nu plasează Consiliul în fruntea instanțelor judecătorești, pe linie ierarhică, cred că membrii aleși ai Consiliului nu trebuie văzuți ca fiind șefi ai sistemului judiciar, ci reprezentanți ai magistraților (judecători sau procurori, după caz) în relația cu societatea și cu instituțiile publice.

Am putut constata, cu toții, în anii care au trecut de la precedentele alegeri privind membrii Consiliului, că probleme inimaginabile și de o importanță foarte mare pentru sistemul nostru

judiciar s-au ivit ulterior constituirii componenței actualului Consiliu, astfel că niciun Proiect al candidaților de atunci nu a putut prevedea și aborda acele subiecte grave.

Unele modificări legislative propuse în domeniul justiției au generat o undă de șoc în societate, sute de mii de cetățeni protestând public față de respectivele modificări.

La rândul lor, unii dintre magistrați au adoptat diferite forme de exprimare a opiniei legate de aceleași modificări legislative, în limita restricțiilor impuse funcției, eu numărându-mă printre cei care au constituit o voce critică, orientată spre reforme veritabile menite să întărească puterea judecătorească, prin intermediul memoriilor publice inițiate de magistrați și prin diversele forme de expunere a nemulțumirilor și dezideratelor, la sediile instanțelor judecătorești, în diverse orașe ale țării.

Chiar dacă comportamentul anterior al candidaților nu poate reprezenta o garanție totală a bunei-credințe, este totuși un element important de luat în seamă pentru prezumarea modului onest în care cei aleși își vor desfășura activitatea.

Cu privire la Proiectul atașat scrisorii de candidatură, fără a încerca să fie exhaustiv, acesta abordează teme de actualitate și de interes general pentru sistemul nostru judiciar, însă mai important decât soluțiile propuse în cuprinsul acestui act consider că este disponibilitatea candidatului de a pune în dezbatere subiectele ce privesc sistemul judiciar în ansamblu, precum și de a participa la asemenea dezbateri, în încercarea de a identifica cele mai potrivite și utile soluții care s-ar putea găsi.

În acest sens, o componentă importantă a transparenței decizionale la nivelul Consiliului ar putea fi constituirea unei platforme în cadrul căreia corpul judecătoresc să poată fi consultat asupra chestiunilor importante, de generalitate, spre exemplu prin crearea unei secțiuni dedicate pe pagina de internet a Consiliului, unde se va putea conecta fiecare judecător, pe baza unui *user* și a unei parole (date care ar putea fi cele de conectare la platforma Ecris, de pildă, dacă se va stabili că este posibil din punct de vedere tehnic).


Deși consultarea judecătorilor de către Consiliu este posibilă prin intermediul adunărilor generale, conform art. 16 lit. e) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, totuși în practică nu s-au făcut asemenea consultări ori de câte ori au fost de luat hotărâri care aveau să influențeze întregul corp judecătoresc sau chiar sistemul judiciar, unul dintre neajunsurile consultării adunărilor generale fiind timpul necesar, care uneori nici nu a fost la dispoziția Consiliului, întrucât i se cerea aviz pe modificări legislative propuse într-un termen extrem de scurt.

Cu toate că subiectul consultării judecătorilor este tratat și în Proiect, am ținut să-l menționez și aici, pentru a sublinia importanța deschiderii viitorilor membri ai Consiliului față de magistrați și nevoia păstrării unei legături firești între aceștia, cu luarea în considerare a punctelor de vedere exprimate de către cei care îndeplinesc actul de justiție.

Având în vedere modul concret în care funcționează Consiliul și în spiritul citatului scris în antetul prezentei scrisori, sunt conștient de faptul că, la fel ca orice alt candidat, nu pot garanta îndeplinirea obiectivelor menționate în Proiect sau a altor obiective ce vor fi stabilite ulterior, pe parcursul derulării mandatului în cadrul Consiliului, însă pot spune că voi face tot ceea ce îmi va sta în putință pentru luarea celor mai bune decizii în beneficiul sistemului judiciar și al magistraților.

Data:
24.03.2022

judecător
Gabriel Mustată



PROIECT
PRIVIND PRINCIPALELE OBIECTIVE URMĂRITE ÎN CAZUL ALEGERII ÎN
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Judecător Gabriel MUSTAȚĂ, Tribunalul Constanța

INTRODUCERE

Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește, conform Constituției și Legii nr. 317/2004, rolul de garant al independenței justiției, iar membrii acestuia sunt demnitari.

Acestui înalt statut trebuie să îi corespundă un set de valori și calități pe care fiecare membru al Consiliului ar trebui să le dețină, astfel încât îndeplinirea atribuțiilor în exercitarea funcției să nu se îndepărteze de jurământul dat la intrarea în profesie, conform art. 34 alin. (1) din Legea nr. 303/2004.

Activitatea Consiliului este una, pe cât de importantă, pe atât de complexă, care impune luarea unor decizii de natură a influența, uneori, carierele unor magistrați, alteori întregul sistem sau, mai rar, societatea întreagă.

De aceea, consider că este mai important decât obiectivele inserate într-un proiect precum cel de față ca viitorii membri ai Consiliului să își exercite funcția, întotdeauna, cu bună-credință și echilibru, cu atât mai mult cu cât chestiunile asupra cărora vor fi chemați să hotărască nu pot fi, în multe cazuri, anticipate de pe acum.

Fără a putea epuiza problemele care există în prezent în magistratură și care necesită dezbateri și rezolvare, acest proiect face referire la câteva obiective pe care le voi urmări în situația alegerii mele, fiind conștient, în același timp, că îndeplinirea acestor obiective depinde de viziunea majorității membrilor Consiliului. De asemenea, nu plec de la premisa că opiniile mele sunt cele mai bune, însă prin dialog purtat pe aceste teme pot fi identificate soluțiile optime la problemele aduse în discuție.

Am speranța că experiența proprie, de viață, profesională și asociativă (fiind membru al Asociației Forumul Judecătorilor din România, din anul 2016) îmi vor fi utile în îndeplinirea sarcinilor asumate sau care îmi vor reveni potrivit legii, în cadrul formei colegiale de lucru specifică CSM.

În plus, cred că orice vot în cadrul Consiliului trebuie să fie în concordanță cu recomandările exprimate de Comisia Europeană prin mecanismul de cooperare și de verificare (MCV), precum și de Comisia de la Veneția – organ consultativ al Consiliului Europei, alcătuit din experți independenți în domeniul dreptului constituțional.

I. Cu privire la modul de alegere a membrilor CSM

O reprezentativitate mai bună a magistraților în cadrul Consiliului ar putea fi asigurată prin modificarea sistemului electiv, în sensul introducerii votului universal, în care magistrații de la orice nivel de jurisdicție să poată alege dintre candidații de la fiecare nivel de jurisdicție, cu o pondere finală egală (de câte 25%).

În procesul alegerilor, consider că CSM ar trebui să se implice în mod direct în organizarea de conferințe și întâlniri virtuale ale candidaților cu alegătorii, prin intermediul infrastructurii de comunicare al distanță existentă (ca urmare a dotării instanțelor, pe fondul pandemiei de COVID-19), astfel încât candidații să aibă șanse proporționale în a-și face auzită vocea în rândul colegilor alegători.

II. Referitor la funcționarea CSM

Este esențial, pentru propagarea unei imagini bune în rândul societății, ca hotărârile Consiliului să nu intre în coliziune cu recomandările MCV și ale Comisiei de la Veneția, atunci când sunt tranșate chestiuni asupra cărora cele două entități europene formulează puncte de vedere și recomandări, în scopul remedierii unor deficiențe constatate în funcționarea sistemului judiciar național.

Pentru îmbunătățirea transparenței decizionale, s-ar putea dovedi foarte utilă implementarea unei platforme pentru consultarea rapidă a corpului judecătoresc/ al procurorilor în situații de interes general, spre exemplu prin crearea unei secțiuni dedicate pe pagina de internet a Consiliului, unde se va putea conecta fiecare judecător, pe baza unui user și a unei parole (date care ar putea fi cele de conectare la platforma Ecris, de pildă, dacă se va stabili că este posibil din punct de vedere tehnic).

Deși consultarea judecătorilor de către Consiliu este posibilă prin intermediul adunărilor generale, conform art. 16 lit. e) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, totuși în practică nu s-au făcut asemenea consultări ori de câte ori au fost de luat hotărâri care aveau să influențeze întregul corp judecătoresc sau chiar sistemul judiciar, unul dintre neajunsurile consultării adunărilor generale fiind timpul necesar, care uneori nici nu a fost la dispoziția Consiliului, întrucât i se cerea aviz pe modificări legislative propuse într-un termen extrem de scurt.

O altă chestiune vizează nevoia evaluării funcțiilor de personal asimilat judecătorilor și procurorilor existente, cu identificarea situațiilor în care acestea se pot transforma în posturi de funcționar public.

Totodată, opinez că ar trebui limitate foarte mult detașările magistraților în afara instanțelor și parchetelor (inclusiv către CSM), doar la ceea ce este absolut necesar (împus de legislație, spre exemplu, sau în cadrul INM și SNG), deoarece fiecare asemenea detașare lasă câte un loc neocupat la acele instanțe/parchete.

III. În ceea ce privește activitatea și cariera judecătorilor

Cea mai stringentă problemă o reprezintă, fără îndoială, numărul mare de posturi vacante din sistemul judiciar, aflându-ne probabil în cea mai dificilă perioadă, din acest punct de vedere. Rezolvarea nu poate fi decât organizarea unor concursuri de admitere în INM și în magistratură, cât mai repede și pentru cât mai multe locuri posibile, măsură coroborată cu altele de o mai mică însemnătate, precum cea menționată anterior, de limitare a detașărilor în afara instanțelor.

O altă problemă foarte importantă și actuală o constituie supraîncărcarea cu dosare a magistraților, chestiune sistemică și gravă în multe instanțe, fiind absolut necesar să se găsească soluții eficiente și care să poată fi cât mai repede implementate. Volumul optim de activitate trebuie stabilit pe criterii obiective, ce pot fi utilizate pentru determinarea gradului de dificultate/complexitate al diverselor cauze.

Astfel, se impune a fi realizat un studiu serios asupra problemei, de către un departament/grup de lucru constituit exclusiv cu acest obiect de lucru și creat cât mai repede. Realizarea unui act de justiție de calitate presupune alocarea timpului minim necesar studierii cauzelor, analizării problemelor de drept și a legislației în continuă modificare, iar nu pronunțarea unor soluții ce pot fi nelegale, din lipsă de timp și supraîncărcare, care pot expune judecătorul unor sancțiuni disciplinare ori chiar materiale. Dezideratul celerității procesului nu poate fi pus mai presus de sănătatea și siguranța magistraților, astfel că normarea muncii este esențială pentru asigurarea unui climat corespunzător, decent, în instanțele din România. Judecătorul ar trebui să aibă un număr maxim de dosare de soluționat în fiecare lună/ în fiecare an, iar pentru tot ceea ce judecă suplimentar (dacă acceptă fiecare judecător) este necesar a fi plătit suplimentar.

Se mai impune a fi repusă în discuție chestiunea legată de vechimea în activitate necesară magistraților pentru a putea promova în funcții de execuție, eu personal fiind de părere că actualele vechimi ar trebui reduse de la 7 la 5 ani, pentru gradul de tribunal și de la 10 la 7-8 ani, pentru gradul de curte de apel.

Procedura de transfer al judecătorilor ar putea fi transparentizată prin instituirea unui sistem de punctaj, general valabil, care va putea oferi aplicanților și previzibilitate în privința modului de soluționare a cererilor de transfer de la o instanță la alta.

De asemenea, consider că este bine-venită introducerea unei proceduri transparente de schimb între magistrați ocupanți ai funcțiilor de execuție la diferite instanțe de același grad, în acest fel evitându-se lăsarea neocupată, pentru mai multe luni, a posturilor vacante prin transferuri.

Se impune și o analiză asupra oportunității desființării instanțelor și parchetelor militare, prin preluarea atribuțiilor acestora de către magistrați specializați, din rațiuni de echilibrare a încărcăturii și față de jurisprudența CEDO (cauzele Barbu Anghelescu împotriva României, 2004, Bursuc împotriva României, 2004, Crăiniceanu și frumușanu împotriva României, 2012, Mocanu și alții împotriva României, 2014) – unde Curtea a reținut că anchetele penale au fost încredințate unor magistrați ofițeri ținuți a respecta principiul subordonării ierarhice specific sistemului militar, astfel că s-au ridicat serioase semne de întrebare în privința obiectivității și imparțialității anchetelor realizate de procurorii militari.

IV. În privința statutului judecătorilor

Apreciez că se impune a fi pusă în discuție și dezbătută modificarea legislației privind răspunderea disciplinară, în urma unei analize aprofundate a jurisprudenței în materie disciplinară și identificarea curențelor legislative actuale, caracterizate prin lipsa de previzibilitate a textului de lege incriminator, care este de natură a afecta independența magistraților (spre exemplu, în ceea ce privește libera exprimare).

O altă analiză care ar trebui făcută, în opinia mea, ține de nevoia introducerii unui mecanism mai eficient pentru sancționarea persoanelor fizice sau juridice cu privire la care se constată că încalcă independența justiției, prin instituirea unor posibilități de acțiune mai energică din partea secției/plenului CSM (spre exemplu, prin posibilitatea aplicării unei sancțiuni pecuniare persoanei găsite vinovate de încălcare).

V. Reorganizarea Inspectiei Judiciare

Aceasta se impune a fi realizată printr-o prin lege organică, inclusiv cu stabilirea modului de auditare externă și cu regândirea procedurii de selecție a inspectorilor și cu eliminarea expresă a posibilității numirii în funcțiile de conducere sau a prelungirii acestor funcții, prin altă modalitate decât cea stabilită de legea inspecției.

VI. Drepturile judecătorilor

Un imperativ în planul drepturilor salariale îl reprezintă necesitatea obținerii, din partea Ministerului Justiției – în calitatea acestuia de ordonator principal de credite, a recunoașterii și punerii în plată a drepturilor reprezentând sporuri în cuantum maxim prevăzut de Legea nr. 153/2017, respectiv 30% din valoarea indemnizației lunare de încadrare, întocmai cum s-a stabilit pentru magistrații procurori din cadrul Ministerului Public și pentru cei de sub tutela administrativă a celorlalți ordonatori de credite din sistemul judiciar, fiind absolut necesar să existe salarizare unitară, pentru evitarea litigiilor judiciare pe acest subiect.

Pe de altă parte, este nevoie de o actualizare a sumelor stabilite pentru decontarea chiriilor, având în vedere evoluția ascendentă a pieței imobiliare de la ultima actualizare, realizată prin Ordinul Ministerului Justiției nr. 545/C/15.02.2012.

Tot sub aspectul chiriilor, ar putea fi oportună introducerea unui sistem de compensare, în limita plafoanelor stabilite pentru chirie, a ratelor plătite pentru credite imobiliare, de către magistrații care ar avea dreptul la chirie și dobândesc dreptul de proprietate asupra unei locuințe, întocmai cum acest sistem a fost aplicat și funcționează la nivelul MAI și MAPN. Avantajele unui asemenea sistem este de ambele părți, beneficiarul fiind mulțumit că își cumpără un imobil, iar plătitorul (ordonatorul principal de credite) obținând o limitare în timp a plăților (până la data rambursării creditului); în plus, se tinde astfel și la o mai mare stabilitate a magistraților în localitățile unde își achiziționează locuința.

În fine, un alt obiectiv de urmărit este legat de lărgirea sferei de cheltuieli pentru transport ce pot fi decontate magistraților, în sensul că să fie acceptate la plată și cheltuieli cu transportul în afara țării (măcar în spațiul UE), inclusiv cu avionul, chiar dacă asta ar impune stabilirea unui plafon rezonabil, pentru a nu se ajunge la decontarea unor sume nejustificat de mari (spre exemplu, pentru călătorii la clasă de lux).

* * *

Prin acest proiect am încercat să identific obiective concrete, cu implicații reale și importante în organizarea sistemului judiciar, realizabile într-un interval de timp rezonabil, căci definirea unor obiective nu trebuie să fie o operațiune pur electorală.

Țin să subliniez că, pe lângă obiectivele identificate la momentul întocmirii acestui proiect, mă voi strădui ca pe agenda mea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii să se găsească propunerile pertinente venite din rândul colegilor judecători și care ar putea contribui la o întărire a statutului acestora și la asigurarea îndeplinirii unui act de justiție performant.

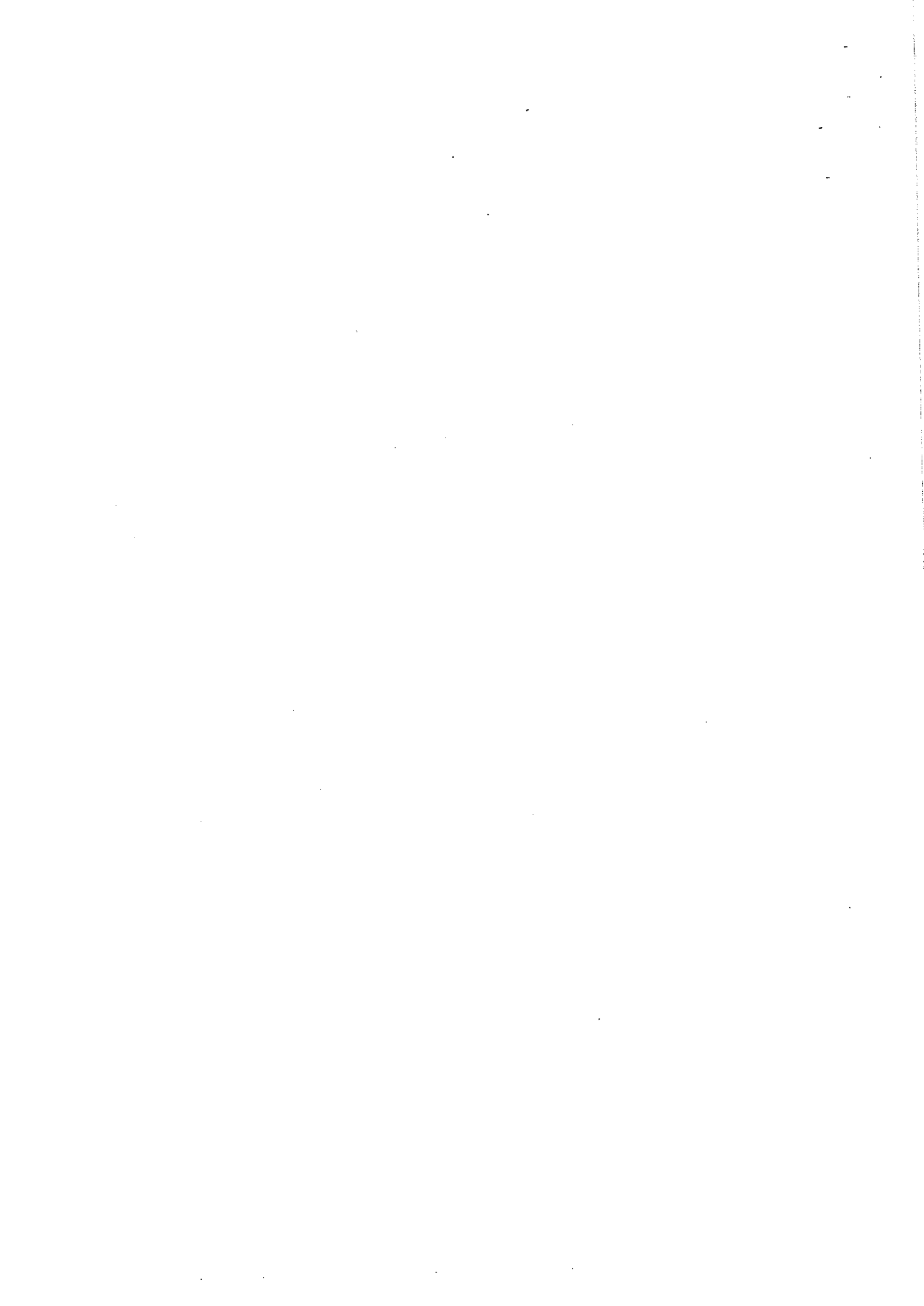
Data:

24.03.2022

judecător

Gabriel Mustață





INFORMAȚII PERSONALE

Gabriel MUSTAȚĂ

mun. Constanța, jud. Constanța, România

Data naștr

Locul nașterii:

Naționalitatea: română

Starea civilă: căsătorit

EXPERIENȚA PROFESIONALĂ

- martie 2020 – prezent Judecător la Tribunalul Constanța – Secția penală
- aprilie 2011 – februarie 2020 Judecător la Judecătoria Constanța – Secția civilă
- 2018 – 2019 purtător de cuvânt al Judecătoriei Constanța
- iunie 2013 – iunie 2016 membru în colegiul de conducere al Judecătoriei Constanța
- 2015 membru supleant al comisiei de evaluare a Judecătoriei Constanța
- iunie 2010 – martie 2011 ofițer instructor la Școala de Formare Inițială și Continuă a Personalului Poliției de Frontieră Constanța
- august 2001 – mai 2011 ofițer de poliție judiciară la Inspectoratul de Poliție al Județului Constanța – Serviciul de Investigare a Fraudelor

EDUCAȚIE ȘI FORMARE

- 2012 – 2019 Cursuri de formare continuă, organizate de INM (ex: Engleza juridică, București, noiembrie 2014)
- mai - iunie 2011 Curs de formare inițială prealabil exercitării profesiei în magistratură, INM, Giroc
- 2009 – 2010 Master în drept (științe penale și criminalistică), Universitatea Spiru Haret, Constanța
- 1997 – 2001 Diploma de licență în științe juridice, Facultatea de Drept, Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, București
- 1992 – 1996 Diploma de bacalaureat, Liceul de Marină „Navrom”, Constanța

COMPETENȚE PERSONALE

 Limba maternă **română**

Limbi străine cunoscute

engleză

INTELEGERE		VORBIRE		SCRIERE
Azultare	Citire	Participare la conversație	Discurs oral	
B1	B1	B1	B1	B1

Niveluri: A1/A2: Utilizator elementar - B1/B2: Utilizator independent - C1/C2: Utilizator experimentat
 Cadru european comun de referință pentru limbi străine

Competențe de comunicare

Competențe organizaționale/manageriale și/sau dobândite la locul de muncă

- abilități de comunicare scrisă și verbală consolidate prin interacțiunea cu justifiabili
- capacitate de analiză și sinteză
- capacitate organizațională și de asumare a responsabilităților
- rezistență la stres și lucru prelungit
- disponibilitate pentru lucrul în echipă

Competență digitală

AUTOEVALUARE				
Procesarea informației	Comunicare	Creare de conținut	Securitate	Rezolvarea de probleme
Utilizator independent	Utilizator independent	Utilizator elementar	Utilizator elementar	Utilizator independent

Niveluri: Utilizator elementar - Utilizator independent - Utilizator experimentat
 Competențele digitale - Grădă de auto-evaluare

 Permis de conducere **categoria B (din anul 1998)**

Data:

24.03.2022

Semnătura:



DECLARAȚIE

Formulată în baza prevederilor art. 7 alin. 4 lit. c) din Legea nr. 317/2004

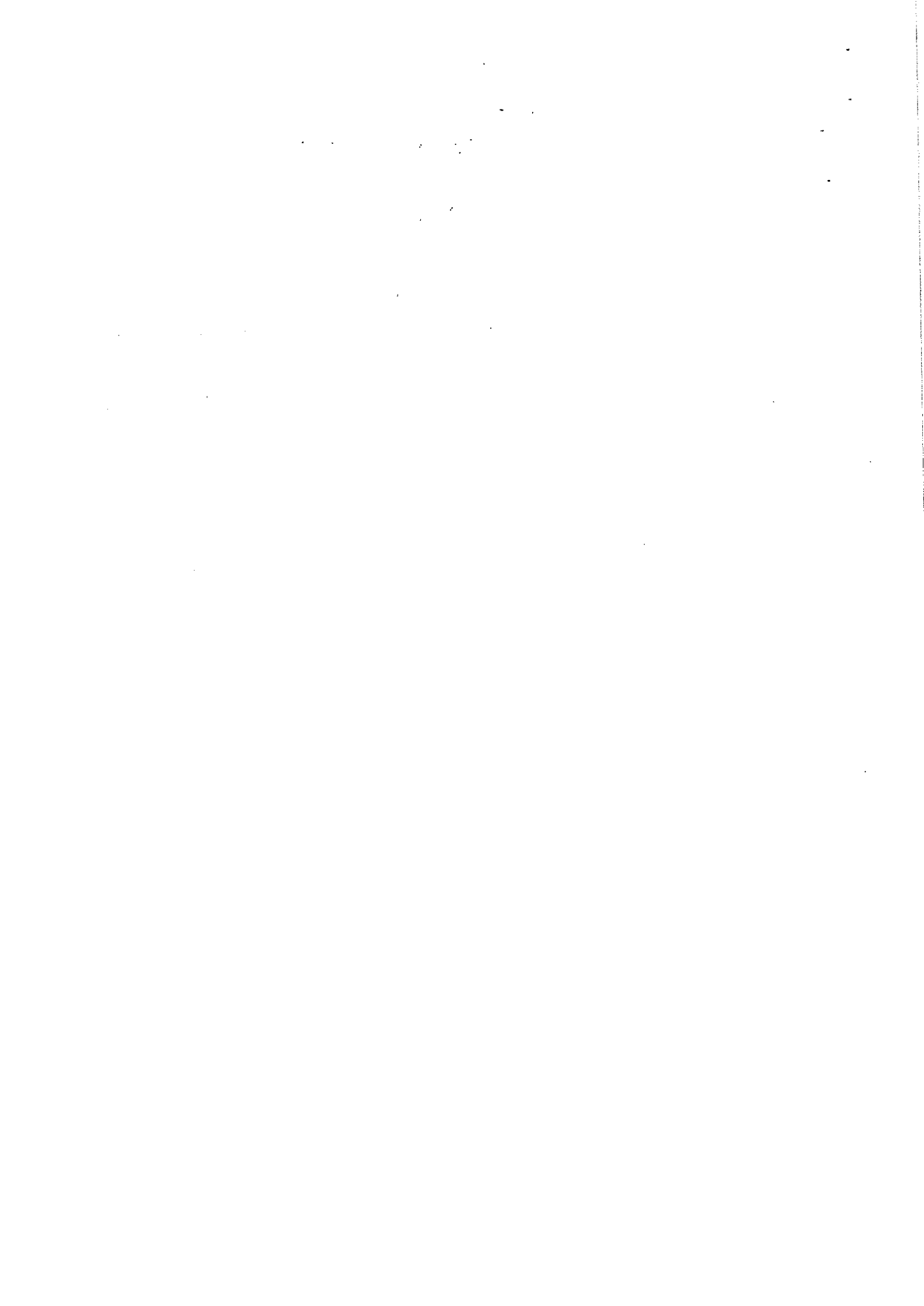
Subsemnatul, MUSTAȚĂ GABRIEL, născut la data de _____, numit în funcția de judecător prin Decretul Președintelui României nr. 334/ 29.03.2011, în prezent deținând funcția de judecător cu funcție de execuție în cadrul Tribunalului Constanța – Secția penală, cunoscând prevederile art. 326 din Codul penal privind falsul în declarații, declar pe propria răspundere că nu am făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 și nici nu am colaborat cu acestea (la data de 1 ianuarie 1990, nu împlinisem vârsta de 16 ani).

Data completării:

24.03.2022

Semnătura:





DECLARAȚIE

Formulată în baza prevederilor art. 7 alin. 4 lit. d) din Legea nr. 317/2004

Subsemnatul, MUSTAȚĂ GABRIEL, născut la data de --- numit în funcția de judecător prin Decretul Președintelui României nr. 334/ 29.03.2011, în prezent deținând funcția de judecător cu funcție de execuție în cadrul Tribunalului Constanța – Secția penală, cunoscând prevederile art. 326 din Codul penal privind falsul în declarații, declar pe propria răspundere că nu sunt și nu am fost lucrător operativ, inclusiv acoperit, informator sau colaborator al serviciilor de informații.

Data completării:

24.03.2022

Semnătura:



DECLARAȚIE

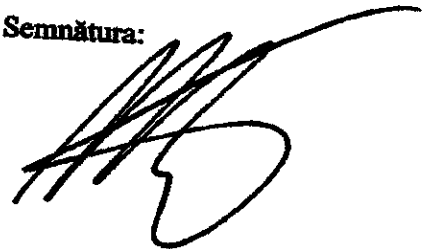
Formulată în baza prevederilor art. 7 alin. 4 lit. e) din Legea nr. 317/2004

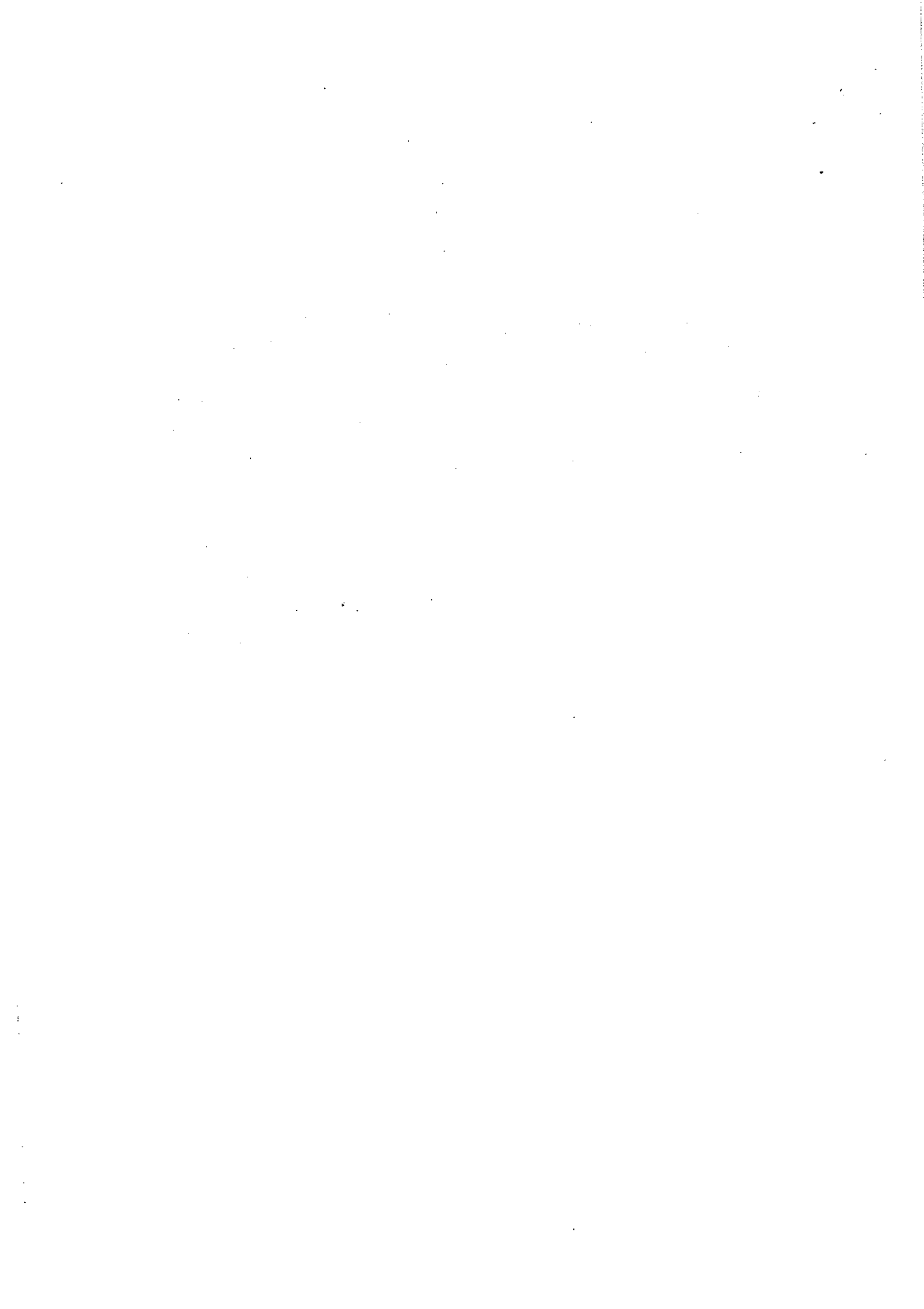
Subsemnatul, MUSTAȚĂ GABRIEL, născut la data, numit în funcția de judecător prin Decretul Președintelui României nr. 334/ 29.03.2011, în prezent deținând funcția de judecător cu funcție de execuție în cadrul Tribunalului Constanța – Secția penală, cunoscând prevederile art. 326 din Codul penal privind falsul în declarații, declar pe propria răspundere că nu am un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege, în situația în care voi fi ales membru în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Data completării:

24.03.2022

Semnătura:







ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CONSTANȚA

Comitetul electoral local

Data: 6 aprilie 2022

LISTA

candidatului a cărui candidatură a fost acceptată de către Comitetul electoral local de la Curtea de Apel Constanța în vederea alegerii ca membru în Consiliul Superior al Magistraturii – reprezentant la nivelul tribunalelor

Numele și prenumele	Data nașterii	Data numirii în funcția de judecător	Funcția oficială	Instanța la care își desfășoară activitatea
Mustăță Gabriel		1 aprilie 2011	judecător	Tribunalul Constanța

PREȘEDINTELE COMITETULUI ELECTORAL LOCAL
Judecător Alina-Cristina JURUBIȚĂ







ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CONSTANTA

COLEGIUL DE CONDUCERE

Comitetul electoral local

HOTĂRÂREA NR.1
din data de 28 martie 2022

EXTRAS

La data de 28 martie 2022, ora 14⁰⁰, la sediul Curții de Apel Constanța, a avut loc ședința Colegiului de Conducere convocată în temeiul dispozițiilor art.7 pct.1 lit.q și art.23 pct.2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr.1375/2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, având următoarea:

ORDINE DE ZI:

.....

2.Verificarea candidaturii depuse de domnul Gabriel Mustață – judecător la Tribunalul Constanța, în vederea alegerii ca membru în Consiliul Superior al Magistraturii – reprezentant la nivelul tribunalelor, în conformitate cu dispozițiile art.22 pct.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin H.C.S.M. nr.1375/2015 și art.7 alin.(6) din Legea nr.317/2004 republicată privind Consiliul Superior al Magistraturii.

După dezbateri și supunerea la vot a punctelor înscrise pe ordinea de zi;

Colegiul de conducere al Curții de Apel Constanța
în calitate de Comitet electoral local

HOTĂRĂȘTE

.....

Art. 2 – Cu unanimitatea voturilor exprimate de către cei 7 judecători prezenți la ședință, în temeiul dispozițiilor art.7 alin.(6) din Legea nr.317/2004 republicată privind Consiliul Superior al Magistraturii, constată că sunt îndeplinite condițiile legale pentru acceptarea candidaturii depuse de către domnul Mustăță Gabriel – judecător la Tribunalul Constanța, în vederea alegerii ca membru în Consiliul Superior al Magistraturii – reprezentant la nivelul tribunalelor, prevăzute la art.7 alin.(1) –(5) și faptul că aceasta a fost depusă la Curtea de Apel Constanța, în interiorul perioadei stabilite de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit Calendarului alegerilor membrilor CSM, stabilit prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.27 din data de 28 februarie 2022.

* *

**Pentru membrii Colegiului de conducere al Curții de Apel Constanța
în calitate de Comitet electoral local semnează,**

**PREȘEDINTELE COMITETULUI ELECTORAL LOCAL,
Judecător Alina-Gabriela JURUBIȚĂ**

Pentru confirmare,
Președinte

