



**MINISTERUL JUSTIȚIEI**  
**OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI**

# **BULETINUL**

## **PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ**



- **Citații**
- **Comunicări**
- **Hotărâri judecătorești**
- **Convocări**
- **Notificări**
- **Alte documente emise în cadrul procedurii de insolvență**

## S U M A R

## Index firme supuse publicării în Buletinul Procedurilor de Insolvență

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Judetul Bihor</b> .....  | <b>3</b>  |
| Secțiunea I - Profesioniști.....  | 3         |
| 1. Societatea CASA DE EDITURA SI PRESA FOGET 2006 SRL.....              | 3         |
| <b>Judetul Brașov</b> .....   | <b>3</b>  |
| Secțiunea I - Profesioniști.....  | 3         |
| 1. Societatea POWER ALLIANCE CONSTRUCTION SRL.....                      | 3         |
| <b>Municipiul București</b> .....                                       | <b>4</b>  |
| Secțiunea I - Profesioniști.....  | 4         |
| 1. Societatea CORE MATALIAT EXIM SRL.....                               | 4         |
| 2. Societatea LONEWAR AKXIWAL SRL.....                                  | 5         |
| 3. Societatea REAL CONSTRUCTION COMPANIES GROUP SRL.....                | 5         |
| 4. Societatea COMPANIA MUNICIPALĂ PAZĂ ȘI SECURITATE BUCUREȘTI S.A..... | 11        |
| <b>Judetul Buzău</b> .....  | <b>11</b> |
| Secțiunea I - Profesioniști.....  | 11        |
| 1. Societatea PROZONE BEAUTY & WELLNESS CENTER SRL.....                 | 11        |
| <b>Judetul Constanța</b> .....  | <b>12</b> |
| Secțiunea III - Asociații.....  | 12        |
| 1. ASOCIATIA FOTBAL CLUB UNIREA CONSTANTA.....                          | 12        |
| <b>Judetul Dolj</b> .....   | <b>14</b> |
| Secțiunea I - Profesioniști.....  | 14        |
| 1. Societatea BEST PRIX CONCEPT SRL.....                                | 14        |
| 2. Societatea HT PRO SRL.....   | 15        |
| 3. Societatea VALIESTER SRL.....  | 22        |
| 4. Grupul de interes economic PHARMA SUITE GIE.....                     | 27        |
| <b>Judetul Dâmbovița</b> .....  | <b>30</b> |
| Secțiunea I - Profesioniști.....  | 30        |
| 1. Societatea AGRO BĂRĂCENI S.R.L.....                                  | 30        |
| 2. Societatea DENIS FAN SRL.....  | 31        |
| 3. Societatea SEDRIC PROD SRL.....                                      | 32        |
| <b>Judetul Giurgiu</b> .....  | <b>34</b> |
| Secțiunea I - Profesioniști.....  | 34        |
| 1. Societatea URBAN LANDSCAPE PROJECT S.R.L.....                        | 34        |
| <b>Judetul Hunedoara</b> .....  | <b>35</b> |
| Secțiunea I - Profesioniști.....  | 35        |
| 1. Societatea HD STIL HARABAGIU SNC.....                                | 35        |
| <b>Judetul Mures</b> .....  | <b>43</b> |
| Secțiunea I - Profesioniști.....  | 43        |
| 1. Societatea CMO TRANSLIGHT LOGISTIC SRL.....                          | 43        |
| <b>Judetul Tulcea</b> .....   | <b>43</b> |
| Secțiunea I - Profesioniști.....  | 43        |
| 1. Societatea VG SURFACE PROTECTION S.R.L.....                          | 43        |

**Județul Bihor**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea CASA DE EDITURA SI PRESA FOGET 2006 SRL**, cod unic de înregistrare: 18297860

**Convocare adunare generală creditorilor SC Casa De Editura Si Presa Foget 2006 SRL**

Număr: 143 data emiterii: 27.04.2022

1.Date privind dosarul: 4760/111/2021, Tribunalul Bihor, Secția a II-a Civilă, Judecător sindic: Radu Cătălin Hulea

2.Debitor: SC CASA DE EDITURA SI PRESA FOGET 2006 SRL - societate în insolvență, în insolvency, en procedure collective, CUI 18297860, sediul social: Oradea, str. Anatole France, nr. 68, jud. Bihor, Număr de ordine în registrul comerțului J05/95/2006.

3.Administrator judiciar provizoriu: Next Generation Insolvency IPURL, cu sediul în Oradea, str. Independenței, nr. 7-9, Clădirea Veche, Etajul 1, Biroul nr. 3, jud. Bihor, Cod de Înregistrare Fiscală 35622391, membru UNPIR Bihor și înregistrat în Registrul Formelor de Organizare sub nr. RFO II - 0836, Tel: 0359 410 993, Fax: 0359 410 994, Adresa web: www.ng-insolvency.ro, E-mail: office@ng-insolvency.ro, nume și prenume reprezentant administrator judiciar provizoriu: Făt Răzvan-Adrian.

4.Subscria: Next Generation Insolvency IPURL, în calitate de administrator judiciar provizoriu al debitorului SC CASA DE EDITURA SI PRESA FOGET 2006 SRL - societate în insolvență, în insolvency, en procedure collective, conform Sentinței nr. 133/F/2022 din data de 10.02.2022, pronunțată de Tribunalul Bihor, Secția a II-a Civilă, în dosarul nr. 4760/111/2021, în temeiul prevederilor Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, **convoacă** adunarea generală a creditorilor debitorului SC CASA DE EDITURA SI PRESA FOGET 2006 SRL - societate în insolvență, în insolvency, en procedure collective.

Adunarea generală a creditorilor va avea loc la sediul administratorului judiciar provizoriu din Oradea, str. Independenței, nr. 7-9, Clădirea Veche, Etajul 1, Biroul nr. 3, jud. Bihor, în data de 05.05.2022, ora 11:00. Creditorii pot fi reprezentați în cadrul adunării prin împuterniciți cu procură specială autentică sau, în cazul creditorilor bugetari și al celorlalte persoane juridice, cu delegație semnată de conducătorul unității. Creditorii pot vota și prin corespondență. Scrisoarea prin care se exprimă votul, semnată de creditor, sau înscrisul în format electronic, căruia i s-a încorporat, atașat sau asociat semnătura electronică, bazată pe un certificat calificat valabil, poate fi comunicată prin orice mijloace administratorului judiciar provizoriu până în ziua și ora fixată pentru exprimarea votului.

Ordinea de zi este următoarea:

1. Prezentarea situației debitorului și a rapoartelor întocmite;
2. Desemnarea Comitetului creditorilor și a președintelui acestuia;
3. Confirmarea administratorului judiciar provizoriu Next Generation Insolvency IPURL;
4. Aprobarea ofertei financiare a administratorului judiciar Next Generation Insolvency IPURL
5. Aprobarea trecerii debitorului SC CASA DE EDITURA SI PRESA FOGET 2006 SRL - societate în insolvență, în insolvency, en procedure collective în procedura falimentului, conform propunerii făcute de către administratorul judiciar provizoriu în raportul de activitate întocmit conform art. 97 alin. (1) din Legea nr. 85/2014.

Administrator judiciar provizoriu  
Next Generation Insolvency IPURL  
Asociat coordonator  
Făt Răzvan-Adrian

**Județul Brașov**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea POWER ALLIANCE CONSTRUCTION SRL**, cod unic de înregistrare: 24123159

CABINET INDIVIDUAL DE INSOLVENȚĂ TOMESCU ALINA-SANDA

București, str. Ipotești nr. 21, etaj 1, ap.2, sector 4

Atestat nr. 1B 4823 CIF 24908224

Telefon: 0723 210 366 email: cii.alina.tomescu@gmail.com

Dosar nr: 2646/62/2021

Termen: 10.05.2022

Deschis La: Tribunalul Brasov

Sectia: Secția a II-a Civilă, De Contencios Administrativ Și Fiscal

**Proces verbal al adunării creditorilor din data de 27.04.2022**

Astazi, 27.04.2022, ora 12.00., au fost convocați la biroul lichidatorului judiciar, creditorii debitoarei din dosarul nr. 2646/62/2021, ce are drept obiect procedura de insolvență a debitoarei POWER ALLIANCE CONSTRUCTION SRL.

Ordinea de zi a ședinței, comunicată creditorilor prin convocare, cuprinde:

1. Aprobarea propunerii de închidere a procedurii falimentului având în vedere ca nu exista bunuri mobile/imobile în averea debitoarei.
2. Exprimarea punctului de vedere privind avansarea sumelor de bani necesare pentru continuarea procedurii, în cazul în care creditorii nu sunt de acord cu închiderea procedurii.

La ora 12:00, nu a dat curs convocării niciun creditor, inasa a trimis punct de vedere prin mail, prin adresa nr. 10543/26.04.2022, creditorul DGRFP BRASOV – AJFP BRASOV, care detine 100% din totalul masei credale.

Lichidatorul judiciar constata ca este indeplinita conditia de cvorum și declara sedinta Adunarii creditorilor deschisa.

- Creditorul DGRFP BRASOV – AJFP BRASOV comunica:

1 In ceea ce privește punctul înscris pe ordinea de zi ce vizează aprobarea propunerii de închidere a procedurii falimentului având în vedere ca nu există bunuri în averea debitoare:

Creditoarea AJFP Brașov acordă VOT NEGATIV acestui punct înscris pe ordinea de zi, având în vedere că pe rolul Tribunalului Brașov se află în curs de soluționare Dosarul nr. 2646/62/2021 /a1 având ca obiect acțiunea întemeiată pe dispozițiile art. 169 din Legea 85/2014 formulată de AJFP Brașov în contradictoriu cu fostul administrator al societății debitoare Power Alliance Construction SRL.

2. In ceea ce privește punctul înscris pe ordinea de zi ce vizează avansarea sumelor de bani necesare pentru continuarea procedurii, creditoarea precizează că nu este de acord cu avansarea sumelor de bani în vederea continuării procedurii de faliment a societății POWER ALLIANCE CONSTRUCTION SRL

Lichidatorul judiciar declară ședința adunării creditorilor închisă în încheie prezentul proces verbal în 2 exemplare unul pentru depunere la dosarul cauzei și unul pentru a fi publicat în BPL.

Lichidator judiciar  
CII Tomescu Alina Sanda

**Municipiul București**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea CORE MATALIAT EXIM SRL**, cod unic de înregistrare: 17516864

**Convocare adunare creditori**

Nr.: 221 Data emiterii: 26.04.2022

1. Date privind dosarul: Număr dosar 4587/3/2016 Tribunal București - Secția a VII-a Civilă.

2. Arhiva/Registratura instanței: București, Splaiul Independenței nr. 319L, Clădirea B - SEMA PARC, sector 6. Număr de telefon 021.408.36.00, programul arhivei/registraturii instanței 9.30-14.00.

3. Debitor: CORE MATALIAT EXIM SRL, CUI RO17516864, J40/7610/2005, cu sediul social în București, Bd. Iuliu Maniu nr. 99, bl. A1, scara 1, etaj 4, sector 6.

4. Creditori: Listă anexă

5. Administrator judiciar: FINECO INSOLVENCY

Cod de identificare fiscală RO 22485179 sediul social București, str. Lanariei nr. 147, ap. 5-7, sector 4

Număr de înscriere în Registrul formelor de organizare RFO II 0327/2007, Tel/Fax. 021.335.00.18, 021.335.03.06, E-mail office@finecoinsolvency.ro,

6. Subscrisa: FINECO INSOLVENCY SPRL, în calitate de administrator judiciar al debitorului CORE MATALIAT EXIM SRL, conform încheierii de ședință din data de 03.06.2019, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă în dosarul nr. 4587/3/2016, în temeiul dispozițiilor art. 47 coroborate cu dispozițiile art. 61 din Legea nr. 85/2014, **convoacă** ședința adunării creditorilor la data de 06.05.2022, ora 14.00

La sediul administratorului judiciar din București, str. Lânăriei nr. 147, ap. 5-7 (intrare din str. General Candiano Popescu), sector 4.

Ordinea de zi

Punctul 1). Aprobarea tipului de vânzare a activelor imobiliare aflate în proprietatea societății debitoare – teren situat în loc. Alexeni, jud. Ialomița, respectiv teren și construcții situate în loc. Bilciurești, jud. Dâmbovița-, respectiv licitație publică, pornind de la valoarea stabilită prin raportul de evaluare și în conformitate cu regulamentele de vânzare întocmite de administratorul judiciar;

Punctul 2) Prezentarea și aprobarea regulamentelor de vânzare a activelor imobiliare aflate în proprietatea societății debitoare.

Informații suplimentare

Comunicăm creditorilor împreună cu prezenta convocare regulamentele de vânzare întocmite de administratorul judiciar. Creditorii pot fi reprezentați în cadrul adunării prin împuterniciți, cu procură specială autentică sau, în cazul creditorilor bugetari și al celorlalte persoane juridice, cu delegație semnată de conducătorul unității.

Creditorii pot vota și prin corespondență. Scrisoarea prin care își exprimă votul, semnată de creditor, sau înscrisul în format electronic căruia i s-a încorporat, atașat ori asociat semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat valabil, pot fi comunicate prin orice mijloace, până în ziua și la ora fixată pentru exprimarea votului, administratorului judiciar.

Pentru alte informații suplimentare, vă puteți adresa administratorului judiciar.

7. Semnătură

Administrator judiciar  
Fineco Insolvency SPRL

Lista anexa creditori Core Mataliat Exim SRL

| Nr. crt. | Denumire creditor   |
|----------|---|
| 1        | PRICOPE MATEI   |
| 2        | METALCOLECT TRADING SRL (cesionar al creanței deținute de PRICOPE ALIN) |

Administrator judiciar  
Fineco Insolvency SPRL

**2. Societatea LONEWAR AKXIWAL SRL**, cod unic de înregistrare: 30475893

România  
Tribunalul București  
Secția a VII a Civila  
Str. Splaiul Independenței nr 319L,  
Clădirea B, Sector 6  
Dosar 2222/3/2020/a1  
Termen 06.09.2022, ora 10:00

**Citație**

Emisă la: ziua 26 luna 04 anul 2022

LONEWAR AKXIWAL SRL cu sediul în București, str. Elev Ștefan Ștefănescu nr. 1, bl. 443, ap.22, sector 2, având nr. de ordine la Oficiul Național al Registrului Comerțului, J40/5536/2013 și Cod Unic de Înregistrare 30475893.

Reclamant

1. NR DIRECTIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE BUCURESTI IN REPREZENTAREA ADMINISTRATIEI SECTOR 3 A FINANTELOR PUBLICE-sector 2, București, SPERANTEI, nr. 40

Pârât

2. NR SZARKA FERENC-HAJDUNANAS, DOROGI, nr. 3, sc. 1, et. P, ap. 5, Ungaria

Notă: Cu mențiunea că aveți obligația să vă alegeți un domiciliul procesual pe teritoriul României, sub sancțiunea prevăzută de art.156 Cod procedură civilă și să formulați întâmpinare în termen de 15 zile de la comunicare, sub sancțiunea prevăzută de art.208 Cod procedură civilă și cu mențiunea că următoarele acte de procedură, citații și comunicări, inclusiv hotărârea judecătorească, urmează a fi comunicate prin publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvență.

Sunt chemați la această instanță, camera E33 etaj 1 completul C19 în data de 06.09.2022, ora 10:00 în calitate de creditor în proces cu LONEWAR AKXIWAL SRL cu sediul în București, str. Elev Ștefan Ștefănescu nr. 1, bl. 443, ap.22, sector 2, având nr. de ordine la Oficiul Național al Registrului Comerțului, J40/5536/2013 și Cod Unic de Înregistrare 30475893 în calitate de DEBITOR.

Odată cu prezenta se comunică și următoarele acte:

Până la termen sunteți obligat a depune taxă judiciară de timbru, în sumă de ..... lei, și timbru judiciar, în sumă de ..... lei, sub sancțiunea anulării cererii.

Cu cel puțin 5 zile înainte de termenul stabilit pentru judecată, aveți obligația de a depune întâmpinare, sub sancțiunea decăderii din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

**3. Societatea REAL CONSTRUCTION COMPANIES GROUP SRL**, cod unic de înregistrare: 15712120

Tribunalul București – Secția a VII a Civila  
Splaiul Independenței, nr. 319L; clădirea B - Sema Parc, sect 6, București  
Număr dosar: 35341/3/2019  
Termen :10.05.2022, C19

**Raport de activitate nr.9  
privind stadiul îndeplinirii atribuțiilor administratorului judiciar al  
Real Construction Companies Group SRL  
în perioada 04.02.2022-27.04.2022  
intocmit în conformitate cu prevederile art.59 alin.1 din Legea nr.85/2014  
Nr.iesire :2212/27.04.2022**

1. Introducere

Prin încheierea de sedinta din data de 29.11.2019, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VII-a Civila, în dosarul nr.35341/3/2019, s-a deschis procedura generală de insolvență prevăzută de Legea nr.85/2014 împotriva societății REAL CONSTRUCTION COMPANIES GROUP SRL. Totodată, prin aceeași sentință civilă în cauză a fost numit administrator judiciar al debitoarei TURMAC INSOLVENCY IPURL, în sarcina acestuia fiind stabilite atribuțiile prevăzute de art.58 din lege.

2. STADIUL ÎNDEPLINIRII ATRIBUȚIILOR ADMINISTRATORULUI JUDICIAR

2.1. Corespondente

→ Precizam faptul ca societatea debitoare a solicitat Administratiei Fiscale pentru Contribuabili Mijlocii corectarea fisei fiscale prin anularea sumei de 6.620.041 lei reprezentand obligatii fiscale suplimentare stabilite prin decizia de impunere nr.F-MJ 81/28.10.2021 și decizia nr.14071380/03.03.2021 conform sentinței civile nr.4712/05.10.2021 pronuntata de Tribunalul București, Secția a VII a Civila(ramasa definitiva prin respingerea apelului promovat de institutia bugetara)

→ Prin adresa nr.15137124 / 17.03.2022 Administratia Fiscala pentru Contribuabili Mijlocii a comunicat faptul că nu poate da curs solicitării intrucat în dispozitivului Sentinței Civile nr. 4712/05.10.2021 a Tribunalului București, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 145/31.01.2022 a Curții de Apel București, Secția a VI-a Civilă, nu se dispune anularea deciziei de impunere nr. 14071380/03.03.2021.

→ Totodata prin notificarea privind obligatiile fiscale restante nr.2258458/06.04.2022 emisa de Administratia Fiscala pentru Contribuabili Mijlocii se precizeaza faptul ca REAL CONSTRUCTION COMPANIES GROUP SRL

înregistrează obligații fiscale restante în cuantum de 6.277.270 lei.

→ Prin adresa înregistrată în SPV în data de 14.04.2022 am comunicat către Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii următoarele:

✓ Prin încheierea din data de 29.11.2019 Tribunalul București-Secția a VII –a Civilă, a admis cererea debitorului Real Construction Companies Group SRL și, în temeiul art.71 alin.1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, a dispus deschiderea procedurii generale împotriva debitorului, fiind desemnat în calitate de administrator judiciar Turmac Insolvency IPURL.

✓ Prin încheierea de deschidere a procedurii au fost stabilite termenele potrivit art. 100 din Legea nr. 85/2014, inclusiv termenul pentru formularea declarației de creanță.

✓ Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii a formulat declarație de creanță la data de 23.12.2019, prin care a solicitat înscrierea în tabelul obligațiilor debitoarei cu suma de 95.155 lei, creanță înscrisă în tabelul preliminar al creanțelor, publicat în BPI nr. 2284/04.02.2020.

✓ La data de 09.03.2021, Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii a formulat cerere prin care a solicitat, în principal, repunerea în termenul de formulare a suplimentului la cererea de admitere a creanței din data de 23.12.2019 și, în subsidiar, înscrierea în tabelul obligațiilor debitoarei și cu suma de 6.620.041 lei reprezentând obligații fiscale suplimentare stabilite prin decizia de impunere nr. F-MJ 81/28.10.2020.

✓ Prin raportul de activitate nr.6 publicat în BPI nr.9478/27.05.2021 administratorul judiciar a luat măsura respingerii cererii de repunere în termen.

✓ Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a VII a civila sub nr. 35341/3/2019/a6 la data de 31.05.2021, Direcția Finanțelor Publice București în reprezentarea Administrației Fiscale pentru Contribuabili Mijlocii a formulat contestație împotriva măsurii de respingere luată de către administratorul judiciar prin raportul de activitate nr. 6 publicat în BPI nr. 9478/27.5.2021, a cererii de admitere a creanței nr. 15252 din data de 08.03.2021.

✓ Prin sentința civilă nr.4712/05.10.2021 pronunțată de Tribunalul București, Secția a VII a civila în dosarul nr. 35341/3/2019/a6 (ramasă definitivă prin respingerea apelului), s-a dispus respingerea contestației ca fiind neintemeiată.

✓ Potrivit Art. 114 alin. 1 din Legea 85/2014, „Cu excepția cazului în care notificarea deschiderii procedurii s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 42, titularul de creanțe anterioare deschiderii procedurii, care nu depune cererea de admitere a creanțelor până la expirarea termenului prevăzut la art. 100 alin. (1) lit b), va fi decăzut, cât privește creanțele respective, din dreptul de a fi înscris în tabelul creditorilor și nu va dobândi calitatea de creditor îndreptățit să participe la procedura. El nu va avea dreptul de a-și realiza creanțele împotriva debitorului sau a membrilor ori asociațiilor cu răspundere nelimitată ai persoanei juridice debitoare ulterior încheierii procedurii, sub rezerva ca debitorul să nu fi fost condamnat pentru bancrută simplă sau frauduloasă ori să nu i se fi stabilit răspunderea pentru efectuarea de plăți ori transferuri frauduloase”, iar alin. 2 prevede că „Decăderea va fi constatată de către administratorul judiciar/lichidatorul judiciar, care nu va mai înscrie creditorul în tabelul creditorilor”.

✓ Din interpretarea acestor dispoziții legale, rezulta că declarațiile de creanță trebuie depuse în termenul procedural, care este unul de decădere, organele fiscale fiind obligate să efectueze controlul fiscal și să înregistreze creanța în termenul de 60 de zile, sub sancțiunea neînscrisurii creanțelor în tabelul creditorilor cu acea creanță și a pierderii calității de creditor îndreptățit să participe la procedură pentru partea nedeclarată în termen, demers neefectuat în termen de creditorul bugetar(...)”.

✓ Fata de cele mai sus menționate va aducem la cunoștință faptul că singura posibilitate de a recupera suma stabilită prin decizia de impunere nr. F-MJ 81/28.10.2020, a fost cea de înscriere în tabelul preliminar al creanțelor Real Construction Companies Group SRL, demers efectuat cu întârziere de organul fiscal, și constatat nelegal printr-o hotărâre definitivă.

✓ Astfel, având în vedere cele mai sus menționate, precum și dispozițiile art.114 din Legea 85/2014 raportat la sentința civilă nr.4712/05.10.2021 pronunțată de Tribunalul București, Secția a VII a civila în dosarul nr. 35341/3/2019/a6, instituția dvs. este decăzută din dreptul de a mai recupera suma aferentă deciziei de impunere nr. F-MJ 81/28.10.2020.

✓ În consecință vă solicităm să procedați la corectarea fișei pe plătitor prin stergerea din evidențele fiscale a sumei de 6.620.041 lei în conformitate cu dispozițiile legale, antementionate.

✓ În ceea ce privește notificarea privind obligațiile fiscale restante nr.2258458/06.04.2022 emisă de Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii, va aducem la cunoștință faptul că aceasta este nelegală raportat la dispozițiile art.75 din legea 85/2014, întrucât conține creanțe născute anterior deschiderii procedurii de insolvență.

## 2.2. Tabel definitiv actualizat al creanțelor

Având în vedere cesiunea de creanță intervenită între 3G SPORT-IP SRL și MEDITERRANEAN ESTATE SRL, administratorul judiciar a procedat la actualizarea tabelului definitiv de creanțe. Tabelul definitiv actualizat al creanțelor a fost depus la dosarul cauzei în data de 06.04.2022, publicat în BPI nr.6100/06.04.2022 și comunicat administratorului special;

## 2.3. Tabel definitiv actualizat nr.2 al creanțelor

Având în vedere cererile de renunțare la judecată și recuperare creanțe formulate de către creditorii Yilmaz Oguz, Nicola Adrian, Yilmaz Tunc Kagan, Mediterranean Estate SRL, administratorul judiciar a procedat la actualizarea tabelului definitiv de creanțe. Tabelul definitiv actualizat nr.2 al creanțelor a fost depus la dosarul cauzei în data de 08.04.2022, publicat în BPI nr.6193/07.04.2022 și comunicat administratorului special;

## 2.4. Solicitare administrator special – de achitare a tuturor creanțelor înscrise în tabelul definitiv

→ Prin adresa nr.35/14.04.2022 societatea debitoare prin administrator special a comunicat faptul că în contul unic de

insolventa exista sume necesare achitarii tuturor creantelor inscrise în tabelul definitiv consolidat nr.2, și avand în vedere intentia societatii de a iesi din procedura de insolventa și de a reintra în circuitul comercial s-a solicitat avizarea platilor catre toti creditorii societatii inscrisi în tabelul definitiv.

→ Totodata prin cererea de avizare plati nr.28/15.04.2022 administratorul special a solicitat avizarea efectuării platilor creantelor inscrise în tabelul definitiv consolidat nr.2. Administratorul judiciar a avizat efectuarea platilor. Astfel, s-a procedat la efectuarea platii creantelor inscrise în tabelul definitiv actualizat nr.2 al creantelor, dupa cum urmeaza:

| Nr. crt. | Destinatarul sumei   | Cuantumul sumei       | OP NR.        |
|----------|--|-----------------------|---------------|
| 1        | ABDISA KIJAMURAN PFA   | 9,200.00 lei          | 21/15.04.2022 |
| 2        | ENGIE ROMANIA SA   | 634.64 lei            | 22/15.04.2022 |
| 3        | RCS & RDS SA   | 447.78 lei            | 23/15.04.2022 |
| 4        | BRICOSTORE ROMANIA SA  | 6,372.07 lei          | 24/15.04.2022 |
| 5        | TRITON SRL   | 3,618.56 lei          | 25/15.04.2022 |
| 6        | Comuna 23 August   | 3,312.00 lei          | 15/15.04.2022 |
| 7        | DGITL sector 4   | 893.85 lei            |               |
|          | DGITL sector 4 - impozit cladiri PJ  | 560.55 lei            | 34/15.04.2022 |
|          | DGITL sector 4 - impozit teren PJ  | 121.20 lei            | 33/15.04.2022 |
|          | DGITL sector 4 - impozit auto PJ   | 212.10 lei            | 16/15.04.2022 |
| 8        | DGRFP București - Administratia Fiscala pentru contribuabili mijlocii                          | 95,155.00 lei         |               |
|          | Contributia de asigurari sociale datorata de angajator   | 560.00 lei            | 17/15.04.2022 |
|          | Contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati                          | 57,179.00 lei         | 19/15.04.2022 |
|          | Contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator                                 | 185.00 lei            | 20/15.04.2022 |
|          | Contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati                              | 22,058.00 lei         | 21/15.04.2022 |
|          | Impozit pe veniturile din salarii sediu  | 4,939.00 lei          | 22/15.04.2022 |
|          | Impozit pe veniturile din salarii pct lucru  | 4,886.00 lei          | 23/15.04.2022 |
|          | Impozit pe venitul microintreprinderilor   | 12.00 lei             | 24/15.04.2022 |
|          | Contributie asiguratorie pentru munca  | 4,757.00 lei          | 25/15.04.2022 |
|          | Contributii de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorate de angajatori | 9.00 lei              | 26/15.04.2022 |
|          | Contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator                                    | 17.00 lei             | 27/15.04.2022 |
|          | Contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati                     | 17.00 lei             | 28/15.04.2022 |
|          | Contributia angajatorilor pentru Fondul de garantare pentru plata creantelor sociale           | 9.00 lei              | 29/15.04.2022 |
|          | Contributii pentru concedii și indemnizatii de la persoane juridice sau fizice                 | 27.00 lei             | 30/15.04.2022 |
|          | amenda HOT.JUD./D.2131/3/2/25 din 09.04.2019   | 500.00 lei            | 31/15.04.2022 |
|          | <b>TOTAL GENERAL</b>   | <b>119,633.90 lei</b> |               |

→ Totodata în perioada de referinta au fost achitate și creantele bugetare curente, fiind obtinute certificate fiscal pe 0 de la Primaria Comuna 23 August și DGITL sector 4.

→ Prin adresa nr.2131/19.04.2022 am solicitat Administratiei Fiscale pentru Contribuabili Mijlocii sa ne confirme faptul ca nu mai detine creante impotriva societatea debitoare.

#### 2.5. Tavel definitiv actualizat nr.3 al creantelor

Avand în vedere platile efectuate administratorul judiciar a procedat la actualizarea tabelului definitiv de creante, în care toti creditorii figureaza cu creante acceptate de 0 lei. Tabelul definitiv actualizat nr.3 al creantelor a fost comunicat la dosarul cauzei în data de 20.04.2022, publicat în BPI nr.7075/21.04.2022 și comunicat administratorului special;

#### 2.6. Situatii incasari și plati

Administratorul judiciar a procedat la avizarea platilor curente, un numar de 8 borderouri, propuse de catre administratorul special. Urmare a solicitarii efectuate de administratorul judiciar, administratorul special a comunicat situatia de incasari și plati din perioada 01.02.2022-19.04.2022.

| Situatie incasari și plati 01.02.2022-19.04.2022 |  |          |              |          |
|--|--|----------|--------------|----------|
| Data   | Explicatia                                   | Incasari | Plati        |          |
|  |  |          | Sold initial | 642.42   |
| 2/1/2022   | plata comision bancar                        | 0        | 6.00         |          |
| 2/1/2022   | Achit. ALFATRUST CERTIFICATION SA nr.: 46985 | 0        | 458.58       |          |
| 2/1/2022   | plata comision bancar                        | 0        | 10.00        |          |
|  |  |          | Soldul zilei | 167.84   |
| 2/15/2022  | Incas. BLAXY ADMINISTRATION SRL nr.: 714     | 5,500.00 | 0            |          |
| 2/15/2022  | plata comision bancar                        | 0        | 3.00         |          |
|  |  |          | Soldul zilei | 5,664.84 |

**BULETINUL PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ Nr. 7210/27.04.2022**

|           |   |           |              |           |
|-----------|---|-----------|--------------|-----------|
| 3/1/2022  | plata comision bancar   | 0         | 10.00        |           |
|           |   |           | Soldul zilei | 5,654.84  |
| 3/7/2022  | Incas. BLAXY ADMINISTRATION SRL nr.: 714                                | 7,000.00  | 0.00         |           |
| 3/7/2022  | plata comision bancar   | 0         | 4.00         |           |
| 3/7/2022  | Achit. UNIONCONT EXPERT SRL nr.: 220200063                              | 0         | 412.26       |           |
| 3/7/2022  | CHELT. CU SERV.BANCARE SI ASIMILATE                                     | 0         | 4.00         |           |
| 3/7/2022  | Plata - Impozit - salarii   | 0         | 225.00       |           |
| 3/7/2022  | Plata - CAS individuala - salariati                                     | 0         | 938.00       |           |
| 3/7/2022  | Plata - CASS individuala - salariati                                    | 0         | 375.00       |           |
| 3/7/2022  | CHELT. CU SERV.BANCARE SI ASIMILATE                                     | 0         | 4.00         |           |
| 3/7/2022  | Plata - CAM   | 0         | 84.00        |           |
| 3/7/2022  | CHELT. CU SERV.BANCARE SI ASIMILATE                                     | 0         | 3.00         |           |
|           |   |           | Soldul zilei | 10,605.58 |
| 3/8/2022  | Incas. BLAXY ADMINISTRATION SRL nr.: 714,722                            | 49,600.00 | 0.00         |           |
| 3/8/2022  | plata comision bancar   | 0         | 3.00         |           |
|           |   |           | Soldul zilei | 60,202.58 |
| 3/9/2022  | plata comision bancar   | 0         | 4.00         |           |
| 3/9/2022  | Achit. MEDITERRANEAN ESTATE SRL nr.:<br>0015,0017,0020,0023,0026,0029,  | 0         | 10,806.79    |           |
| 3/9/2022  | plata comision bancar   | 0         | 4.00         |           |
| 3/9/2022  | plata imp constructii PJ, rol nominal unic202480, cf<br>nota/22.02.2022 | 0         | 619.00       |           |
| 3/9/2022  | plata comision bancar   | 0         | 4.00         |           |
| 3/9/2022  | TURMAC INSOLVENCY IPURL plata decont                                    | 0         | 809.90       |           |
| 3/9/2022  | plata comision bancar   | 0         | 4.00         |           |
| 3/9/2022  | Achit. TURMAC INSOLVENCY IPURL nr.:<br>527,1100,1104                    | 0         | 14,280.00    |           |
| 3/9/2022  | plata comision bancar   | 0         | 4.00         |           |
| 3/9/2022  | Achit. UNIONCONT EXPERT SRL nr.: 220300001                              | 0         | 824.00       |           |
| 3/9/2022  | plata comision bancar   | 0         | 4.00         |           |
| 3/9/2022  | Achit. BLAXY ADMINISTRATION SRL nr.: 03496,03495                        | 0         | 5,197.33     |           |
| 3/9/2022  | Incas. BLAXY ADMINISTRATION SRL nr.: 722                                | 470.00    | 0            |           |
| 3/9/2022  | plata comision bancar   | 0         | 3.00         |           |
|           |   |           | Soldul zilei | 28,108.56 |
| 3/10/2022 | Incas. BLAXY ADMINISTRATION SRL nr.: 722                                | 11,893.20 | 0.00         |           |
| 3/10/2022 | plata comision bancar   | 0         | 3.00         |           |
| 3/10/2022 | plata comision bancar   | 0         | 4.00         |           |
| 3/10/2022 | PLATA CAS PER 02.2020-11.2020   | 0         | 9,380.00     |           |
| 3/10/2022 | plata comision bancar   | 0         | 4.00         |           |
| 3/10/2022 | PLATA CAM PER 02.2020-08.2021   | 0         | 1,596.00     |           |
| 3/10/2022 | plata comision bancar   | 0         | 4.00         |           |
| 3/10/2022 | PLATA CAM 02.2022, 03.2022, 04.2022                                     | 0         | 252.00       |           |
| 3/10/2022 | plata comision bancar   | 0         | 4.00         |           |
| 3/10/2022 | PLATA CAS 02.2022, 03.2022, 04.2022                                     | 0         | 2,814.00     |           |
| 3/10/2022 | PLATA CASS 02.2022, 03.2022, 04.2022                                    | 0         | 1,125.00     |           |
| 3/10/2022 | PLATA IMP VENIT SALARII 02.2022, 03.2022, 04.2022                       | 0         | 675.00       |           |
| 3/10/2022 | plata comision bancar   | 0         | 4.00         |           |
| 3/10/2022 | PLATA IMPOZIT MICROINTREPRINDERE 03.2021                                | 0         | 21.00        |           |
| 3/10/2022 | plata comision bancar   | 0         | 4.00         |           |
| 3/10/2022 | PLATA CASS PER 02.2020-11.2020  | 0         | 3,750.00     |           |
| 3/10/2022 | plata comision bancar   | 0         | 4.00         |           |
| 3/10/2022 | Achit. ORANGE ROMANIA SA nr.:<br>047367788,003414603                    | 0         | 2,209.41     |           |
| 3/10/2022 | plata comision bancar   | 0         | 4.00         |           |
| 3/10/2022 | PLATA IMP VENIT SALARII PER 07.2020-04.2021                             | 0         | 2,192.00     |           |
| 3/10/2022 | plata comision bancar   | 0         | 4.00         |           |
| 3/10/2022 | TURMAC INSOLVENCY IPURL PLATA DECONT                                    | 0         | 470.10       |           |
|           |   |           | Soldul zilei | 15,478.25 |
| 3/22/2022 | plata comision bancar   | 0         | 4.00         |           |
| 3/22/2022 | Achit. TURMAC INSOLVENCY IPURL nr.: 1108                                | 0         | 9,636.81     |           |

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007



BULETINUL PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ Nr. 7210/27.04.2022

|           |  |           |              |            |
|-----------|--|-----------|--------------|------------|
| 3/22/2022 | plata comision bancar  | 0         | 1.00         |            |
| 3/22/2022 | cota UNPIR cf prev art.39 alin 7 lit b legea 85/2014                   | 0         | 3,239.26     |            |
|           |  |           | Soldul zilei | 2,597.18   |
| 4/1/2022  | plata comision bancar  | 0         | 10.00        |            |
|           |  |           | Soldul zilei | 2,587.18   |
| 4/6/2022  | Incas. BLAXY ADMINISTRATION SRL nr.: 742,747                           | 50,000.00 | 0.00         |            |
| 4/6/2022  | plata comision bancar  | 0         | 3.00         |            |
| 4/6/2022  | Incas. BLAXY ADMINISTRATION SRL nr.: 722,725,742                       | 80,000.00 | 0.00         |            |
| 4/6/2022  | plata comision bancar  | 0         | 3.00         |            |
|           |  |           | Soldul zilei | 132,581.18 |
| 4/11/2022 | plata comision bancar  | 0         | 1.00         |            |
| 4/11/2022 | cota UNPIR cf prev Art 39 alin 7 lit b din Legea 85 din 2014           | 0         | 2,600.00     |            |
|           |  |           | Soldul zilei | 129,980.18 |
| 4/15/2022 | plata comision bancar  | 0         | 4.00         |            |
| 4/15/2022 | impozit pe salarii pct lucru 34272379 per 12.2019-06.2020              | 0         | 1,575.00     |            |
| 4/15/2022 | plata comision bancar  | 0         | 4.00         |            |
| 4/15/2022 | CASS plata creanta tabel definitiv RCCG 07.04.2022                     | 0         | 22,058.00    |            |
| 4/15/2022 | plata comision bancar  | 0         | 4.00         |            |
| 4/15/2022 | CONTRIB PERSONAL SOMAJ plata creanta tabel definitiv RCCG 07.04.2022   | 0         | 17.00        |            |
| 4/15/2022 | plata comision bancar  | 0         | 4.00         |            |
| 4/15/2022 | plata imp pct lucru 34272379 creanta tabel definitiv RCCG 07.04.2022   | 0         | 4,886.00     |            |
| 4/15/2022 | plata comision bancar  | 0         | 4.00         |            |
| 4/15/2022 | CONTRIB UNITATII SOMAJ plata creanta tabel definitiv RCCG 07.04.2022   | 0         | 17.00        |            |
| 4/15/2022 | plata comision bancar  | 0         | 4.00         |            |
| 4/15/2022 | CAS plata creanta tabel definitiv RCCG 07.04.2022                      | 0         | 560.00       |            |
| 4/15/2022 | plata comision bancar  | 0         | 20.00        |            |
| 4/15/2022 | CAS plata creanta tabel definitiv RCCG 07.04.2022                      | 0         | 57,179.00    |            |
| 4/15/2022 | plata comision bancar  | 0         | 4.00         |            |
| 4/15/2022 | CAM plata creanta tabel definitiv RCCG 07.04.2022                      | 0         | 4,757.00     |            |
| 4/15/2022 | plata comision bancar  | 0         | 4.00         |            |
| 4/15/2022 | IMPOZIT CLADIRI sect 4 plata creanta tabel definitiv RCCG 07.04.2022   | 0         | 560.55       |            |
| 4/15/2022 | plata comision bancar  | 0         | 4.00         |            |
| 4/15/2022 | Achit. ABDISA KIJAMURAN PERSOANA FIZICA AUTORIZATA nr.: 160,166,168,17 | 0         | 9,200.00     |            |
| 4/15/2022 | plata comision bancar  | 0         | 4.00         |            |
| 4/15/2022 | Achit. ENGIE ROMANIA SA nr.: 10411534752,11508234368,11408481855       | 0         | 634.64       |            |
| 4/15/2022 | plata comision bancar  | 0         | 4.00         |            |
| 4/15/2022 | CASS angajator plata creanta tabel definitiv RCCG 07.04.2022           | 0         | 185.00       |            |
| 4/15/2022 | plata comision bancar  | 0         | 4.00         |            |
| 4/15/2022 | accidente munca plata creanta tabel definitiv RCCG 07.04.2022          | 0         | 9.00         |            |
| 4/15/2022 | plata comision bancar  | 0         | 4.00         |            |
| 4/15/2022 | imp salarii sediu plata creanta tabel definitiv RCCG 07.04.2022        | 0         | 4,939.00     |            |
| 4/15/2022 | plata comision bancar  | 0         | 4.00         |            |
| 4/15/2022 | IMPOZITUL PE VENIT MICRO plata creanta tabel definitiv RCCG 07.04.2022 | 0         | 12.00        |            |
| 4/15/2022 | plata comision bancar  | 0         | 4.00         |            |
| 4/15/2022 | INDEMNIZATII CONCEDII plata creanta tabel definitiv RCCG 07.04.2022    | 0         | 27.00        |            |
| 4/15/2022 | plata comision bancar  | 0         | 4.00         |            |
| 4/15/2022 | BRICOSTORE ROMANIA SA plata creanta tabel definitiv RCCG 07.04.2022    | 0         | 6,372.07     |            |
| 4/15/2022 | plata comision bancar  | 0         | 4.00         |            |

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

|           |   |   |              |          |
|-----------|---|---|--------------|----------|
| 4/15/2022 | amenda HOT.JUD./D.2131/3/2/25 09.04.2019 tabel definitiv<br>RCCG 07.04    | 0 | 500.00       |          |
| 4/15/2022 | plata comision bancar   | 0 | 4.00         |          |
| 4/15/2022 | IMPOZIT CLADIRI 23 AUGUST plata creanta tabel<br>definitiv RCCG 07.04.202 | 0 | 3,312.00     |          |
| 4/15/2022 | plata comision bancar   | 0 | 4.00         |          |
| 4/15/2022 | IMPOZIT TEREN SECT 4 plata creanta tabel definitiv<br>RCCG 07.04.2022     | 0 | 121.20       |          |
| 4/15/2022 | plata comision bancar   | 0 | 4.00         |          |
| 4/15/2022 | Achit. RCS & RDS SA nr.:<br>11373550,15580792,19732389,55132172           | 0 | 447.78       |          |
| 4/15/2022 | plata comision bancar   | 0 | 4.00         |          |
| 4/15/2022 | FD DE RISC plata creanta tabel definitiv RCCG 07.04.2022                  | 0 | 9.00         |          |
| 4/15/2022 | plata comision bancar   | 0 | 4.00         |          |
| 4/15/2022 | IMPOZIT AUTO SECT 4 plata creanta tabel definitiv<br>RCCG 07.04.2022      | 0 | 212.10       |          |
| 4/15/2022 | plata comision bancar   | 0 | 4.00         |          |
| 4/15/2022 | Achit. TRITON SRL nr.:<br>1138929,1138911,1136190,1143098,1143649,1143677 | 0 | 3,618.56     |          |
|           |   |   | Soldul zilei | 8,659.28 |
| 4/19/2022 | plata comision bancar   | 0 | 4.00         |          |
| 4/19/2022 | PLATA IMPOZIT AUTO SECT 4   | 0 | 1,344.00     |          |
| 4/19/2022 | plata comision bancar   | 0 | 4.00         |          |
| 4/19/2022 | PLATA IMPOZIT CLADIRI SECT 4  | 0 | 2,210.00     |          |
|           |   |   | Soldul zilei | 5,097.28 |

#### 4. Litigii

→ Dosar nr. 14526/3/2021 aflat pe rolul Tribunalului București – Sectia a VII a Civila, ce are ca obiect contestație împotriva măsurilor administratorului/lichidatorului judiciar contest. la măsura publicată în BPI nr. 8231/11.05.2021 de administratorul judiciar (REAL CONSTRUCTION COMPANIES GROUP SRL)”. Prin sentinta civila nr.6524/21.12.2021 instanta a dispus: “Admite contestația. Anulează măsura administratorului judiciar privind respingere ca prescrisă a cererii de înscriere în tabelul creanțelor privind creanța în cuantum de 12.387.600,78 lei pretinsă de contestatoare cu titluri de avansuri și, pe cale de consecință, pune în vedere administratorului judiciar să realizeze analiza pe fond a creanței. Anulează măsura administratorului judiciar privind respingere cererii de înscriere în tabelul creanțelor privind creanța în cuantum de 7.383.865,03 lei și, pe cale de consecință, dispune înscrierea contestatoarei cu această sumă în tabelul creanțelor. Anulează măsura administratorului judiciar înscrierea în tabelul creanțelor a sumei de 2.049.965,26 lei sub condiție și, pe cale de consecință, dispune înscrierea acestei sume în tabelul creanțelor cu titlul de creanță neafectată de condiție. “ Sentinta a ramas definitiva prin neapelare.

→ Dosar nr. 3163/3/2022 aflat pe rolul Tribunalului București – Sectia a VII a Civila, ce are ca obiect “contestație creanțe la tab.preliminar actualizat al BLAXY PREMIUM RESORT & HOTEL SA formulate de Real Construction Companies Group SRL”. Prin sentinta civila nr. 1483/29.03.2022 instanta a dispus respingerea contestației.

Dosar nr. 9186/4/2022 aflat pe rolul Judecatoriei sector 4 București, ce are ca obiect “întoarcere executare dosar executare nr. 438/2018” formulate de catre societatea debitoare prin administrator judiciar și administrator spcial în contradictoriu cu TBI LEASING IFN SA. Pana în prezent nu a fost stabilit prim termen de judecata.

#### 5.Situatia onorariului administratorului judiciar.

În perioada de referinta administratorul judiciar a incasat onorariul stabilit de adunarea creditorilor din data de 10.02.2020.

#### 6. Concluzii și solicitari

Avand în vedere cele mai sus mentionate în temeiul art. 178 din Legea nr. 85/2014, solicitam inchiderea procedurii insolvenței fata de debitoarea REAL CONSTRUCTION COMPANIES GROUP SRL, fara a dispune radierea debitorului din Registrul în care este înmatriculat, raportat la urmatoarele aspecte:

- art.178 din legea 85/2014 prevede: Dacă toți creditorii înscriși în tabelul definitiv al creanțelor primesc sumele ce li se datorează în perioada de observație sau renunță la judecată în perioada de observație, judecătorul-sindic va dispune închiderea procedurii, fără a dispune radierea debitorului din registrul în care este înregistrat.
- Art. 2 din Legea 85/2014 prevede: Scopul prezentei legi este instituirea unei proceduri colective pentru acoperirea pasivului debitorului, cu acordarea, atunci când este posibil, a șansei de redresare a activității acestuia.
- potrivit tabelului definitiv actualizat nr.3 al creanțelor toti creditorii figureaza cu 0 lei, ca urmare a achitarii creanțelor, sau ca urmare cererilor de renunțare depuse la dosarul cauzei;

Turmac Insolvency I.P.U.R.L.

Administrator judiciar al Real Construction Companies Group SRL

Turmac Mihaela

**4. Societatea COMPANIA MUNICIPALĂ PAZĂ ȘI SECURITATE BUCUREȘTI S.A.**, cod unic de înregistrare: 37832110  
 Dosar nr. 24987/3/2021

**Proces-verbal al adunării creditorilor**

Nr. 1108/14.04.2022

1. Date privind dosarul: 24987/3/2021, Tribunal București, Secția a VII a Civila;
  2. Debitor: Compania Municipală Pază Și Securitate București SA, cu sediul social în București, str. Drumul Taberei, nr. 115, sector 6, având CUI 37832110, înregistrata la Registrul Comerțului sub nr. J40/10324/2017;
  3. Lichidator judiciar: Art Pro Insolv SPRL
- Încheiat astăzi 14.04.2022 ora 11:00 în Pitești, str. 9 Mai, nr. 36, jud. Argeș, cu ocazia întrunirii Adunării creditorilor debitorului menționat mai sus convocată în conformitate cu prevederile art. 47 și următoarele din Legea privind procedura insolvenței

Ordinea de zi:

1. Prezentarea și selectarea unei oferte pentru preluarea arhivei debitoarei din cele trei oferte primite:
  - Arhivist Expert SRL – Ilfov ( prelucrare arhivistica 35Euro/ml; depozitare 5Euro/ml/an de păstrare);
  - Arhivele Regionale Argeș SRL – Argeș (prelucrare arhivistica 24Euro/ml; depozitare 2,9 Euro/ml/an de depozitare);
  - Turbonium SRL – Brăila (prelucrare arhivistica 25Euro/ml + TVA; depozitare 3Euro/ml/an de păstrare);

Desfășurarea adunării creditorilor:

Participare: La ședința Adunării creditorilor Compania Municipală Pază Și Securitate București SA convocată și prezidată de către lichidatorul judiciar în data de 14.04.2022 ora 11:00 în Pitești, str. 9 Mai, nr. 36, jud. Argeș, unde sunt convocați următorii creditori:

| 1. | D.G.R.F.P. București-Administrația Sectorului 6 | Prezent | 99,9% |
|----|---|---------|-------|
| 2. | LA Fantana SRL                                  |         | 0,1%  |
| 3. | Opera Comica pentru Copii(OCC) prin Avocat      |         | 0     |

1. La adunarea creditorilor s-a prezentat un creditor așa cum reiese din mențiunile de mai sus. Adunarea a fost statutară.

Ordinea de zi:

2. Creditorul D.G.R.F.P. București-Administrația Sectorului 6 aproba oferta societății de arhivare Arhivele Regionale Argeș SRL – Argeș (prelucrare arhivistica 24Euro/ml; depozitare 2,9 Euro/ml/an de depozitare), fiind cea mai avantajoasă din punct de vedere financiar, cu condiția ca acesta să fie autorizat în prestarea serviciilor de arhivare;
3. Hotărâre: se aproba oferta societății de arhivare Arhivele Regionale Argeș SRL – Argeș (prelucrare arhivistica 24Euro/ml; depozitare 2,9 Euro/ml/an de depozitare).

Prezentul proces verbal a fost întocmit în trei (3) exemplare, unul la creditor, unul la dosarul cauzei și unul la lichidatorul judiciar.

Art Pro Insolv SPRL

**Județul Buzău**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea PROZONE BEAUTY & WELLNESS CENTER SRL**, cod unic de înregistrare: 28185669

**Tabel suplimentar al creanțelor în procedura generală de faliment pentru debitorul**

**Prozone Beauty & Wellness Center SRL**

Nr. 791/27.04.2022

Număr dosar: 2617/114/2020, Tribunal: Buzău, Secția: a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Judecător sindic:

Temei juridic: art. 145 din Legea nr. 85/2014

Lichidator judiciar: Expert Cont Insolvency SPRL, CIF 25057150, sediul ales comunicare acte: Buzău, str. Unirii, bl. 19 F, ap. 2, jud. Buzău, nr. înregistrare U.N.P.I.R: RFO II 0363

Tel. 0338401365

Fax 0238710565

E-mail: info@expertcontinsolvency.ro.

Debitor: Prozone Beauty & Wellness Center SRL, cu sediul în: Buzău, str. Zefirului nr. 3, Județul Buzău, număr de ordine în registrul comerțului: J10/241/2011, cod fiscal 28185669.

| Nr. | Nume/Denumire creditor                 | Adresă/Sediu creditor   | Creanță depusă | Creanță admisă | Caracteristicile creanței              | Observații în temeiul art. 110, Legea 85/2014   |
|-----|--|---|----------------|----------------|--|---|
| 1   | D.G.R.F.P. Galați- prin A.J.F.P. Buzău | Buzău, str. Constantin Garofilid nr. 7, Județul Buzău   | 3.126,00       | 3.126,00       | creanta bugetara, art. 161, pct. 5     |   |
| 2   | CLASS BUSINESS & LEISURE CENTER SRL    | Buzău, Bd. Unirii nr. 301A, Complex Comercial Galleria, Județul Buzău, reprezentată convențional prin avocat Manolache Alexandra Mihaela, | 907.928,97     | 372.124,73     | creanta chirografara, art. 161, pct. 8 | 1. Creanța admisă în cuantum total de 372.124.,73 lei este compusă din: (i) 295.680,53 lei - reprezentand contravaloarea facturilor restante de chirie și utilitati emise în temeiul Contractului de închiriere din 03.03.2011 în perioada 04.05.2021 - 15.02.2022 și (ii) 76.444,20 lei - reprezentand |

|       |  |  |  |            |  |  |
|-------|--|--|--|------------|--|--|
|       |  | cu sediul profesional în Buzău, Bd. Unirii nr. 303, Complex birouri "Mara", et. 2, Județul Buzău |  |            |  | penalitati de intarziere aferente facturilor emise în perioada 03.05.2021 - 15.02.2022. 2. Din creanța solicitată în cuantum total de 907.928,97 lei au fost respinse urmatoarele sume: (i) 513.376,96 lei - în condițiile în care această sumă, deși este aferentă facturii nr. 6091/17.08.2021, reprezintă în realitate contravaloarea penalităților de întârziere aferente perioadei martie 2019 - aprilie 2021, fiind deja analizată și respinsă prin tabelul preliminar; (ii) 22.427,28 lei - în condițiile în care, din contravaloarea facturilor de chirie și utilități emise în perioada 04.05.2021 - 15.02.2022, debitoarea a procedat la efectuarea de plăți parțiale în cuantum total de 22.427,28 lei (după cum rezultă chiar din cuprinsul fișei de client depusă de creditoare în susținerea cererii). |
| TOTAL |  |  |  | 375.250,73 |  |  |

Semnătură:

Expert Cont Insolvency SPRL.

**Județul Constanța**

Secțiunea III - Asociații

**1. ASOCIATIA FOTBAL CLUB UNIREA CONSTANTA**, cod unic de înregistrare: 36538788

Tribunalul Constanța Secția a II-a Civilă

Dosar nr. 6829/118/2021

**Tabelul definitiv al creanțelor**  
**Asociația Fotbal Club Unirea Constanța**  
Eurosmart ~~Intrare~~/Ieșire  
Nr. 1241 Data: 26.04.2022

| Nr. crt.  | Creditor  | Adresă   | Creanță solicitată | Creanță acceptată |                   | % din grupă | % din total | Observații  |
|---|---|--|--------------------|-------------------|-------------------|-------------|-------------|---|
|   |   |  |                    | Cu drept de vot   | Fără drept de vot |             |             |   |
| Grupa I - Creanțe salariale cu ordine de prioritate art. 161 pct. 3 Legea 85/2014     |   |  |                    |                   |                   |             |             |   |
| 1   | Salariați conform Anexa I   |  | 26,640.00          | 26,640.00         | 0.00              | 100.00%     | 0.84%       | Conform evidențe contabile. Având ordinea de preferință prevăzută de art. 161 pct. 3 din Legea nr. 85/2014        |
| Total Grupa I   |   |  | 26,640.00          | 26,640.00         | 0.00              | 100.00%     | 0.84%       |   |
| Grupa II - Creanțe bugetare cu ordine de prioritate art. 161 pct. 5 Legea 85/2014     |   |  |                    |                   |                   |             |             |   |
| 1   | Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați în reprezentarea Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanța | Constanța, str. I.G. Duca nr. 18, Județul Constanța                      | 236,389.00         | 236,389.00        | 0.00              | 100.00%     | 7.43%       | Având ordinea de preferință prevăzută de art. 161 pct 5 din Legea nr. 85/2014                                     |
| Total Grupa II  |   |  | 236,389.00         | 236,389.00        | 0.00              | 100.00%     | 7.43%       |   |
| Grupa III- Creanțe chirografare cu ordine de prioritate art. 161 pct. 8 Legea 85/2014 |   |  |                    |                   |                   |             |             |   |
| 1   | Policlinica Union SRL   | Cluj Napoca, strada Bucegi nr. 13-15, ap. 11, județul Cluj, CUI 30354662 | 22,756.25          | 22,756.25         | 0.00              | 0.78%       | 0.71%       | Având ordinea de preferință prevăzută de art. 161 pct 8 din Legea nr. 85/2014                                     |
| 2   | Federatia Romana de Fotbal  | București, strada Sergent Vasile Serbanica nr. 12, sector 2, CUI 9825583 | 19,333.99          | 19,333.99         | 0.00              | 0.66%       | 0.61%       | Având ordinea de preferință prevăzută de art. 161 pct 8 din Legea nr. 85/2014. Suma de 4.320 lei este nescadenta. |
| 3   | Metropolitan SRL  | Ovidiu, str. Delfinului nr. 15, Jud. Constanța, CUI 6579441              | 12,100.00          | 12,100.00         | 0.00              | 0.41%       | 0.38%       | Având ordinea de preferință prevăzută de art. 161 pct 8 din Legea nr. 85/2014.                                    |
| 4   | Cestina Advertising SRL   | Constanța, strada Razboieni nr. 62, județul Constanța, CUI 37764430      | 8,311.00           | 8,311.00          | 0.00              | 0.28%       | 0.26%       | Având ordinea de preferință prevăzută de art. 161 pct 8 din Legea nr. 85/2014.                                    |
| 5   | Calipetre și  | Constanța, strada  | 14,992.00          | 14,992.00         | 0.00              | 0.51%       | 0.47%       | Având ordinea de preferință   |

**BULETINUL PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ Nr. 7210/27.04.2022**

| Nr. crt. | Creditor                                | Adresă   | Creanță solicitată | Creanță acceptată |                   | % din grupă | % din total | Observații  |
|----------|---|--|--------------------|-------------------|-------------------|-------------|-------------|---|
|          |   |  |                    | Cu drept de vot   | Fără drept de vot |             |             |   |
|          | Asociații - Societate Civilă de Avocați | Bogdan Voda nr. 61, județul Constanța  |                    |                   |                   |             |             | prevăzută de art. 161 pct 8 din Legea nr. 85/2014   |
| 6        | Geambazi Vasile                         | cu domiciliul ales pentru comunicare acte de procedura la sediul SCA Jecu&Cristescu, în București, strada Drumul Leordeni nr. 106, Cladirea Corp Birouri nr. 1, et.1, biroul nr. 6, sector 4 | 2,406,759.38       | 2,406,759.38      | 0.00              | 82.43%      | 75.61%      | Având ordinea de preferință prevăzută de art. 161 pct 8 din Legea nr. 85/2014   |
| 7        | Antoche Marius Paul                     |  | 44,700.00          | 44,700.00         | 0.00              | 1.53%       | 1.40%       | Având ordinea de preferință prevăzută de art. 161 pct 8 din Legea nr. 85/2014   |
| 8        | Gisa Vlad Petru                         |  | 7,150.00           | 7,150.00          | 0.00              | 0.24%       | 0.22%       | Având ordinea de preferință prevăzută de art. 161 pct 8 din Legea nr. 85/2014   |
| 9        | Panait Dan Lucian                       |  | 48,850.00          | 48,850.00         | 0.00              | 1.67%       | 1.53%       | Având ordinea de preferință prevăzută de art. 161 pct 8 din Legea nr. 85/2014   |
| 10       | Faitas Dumitru                          |  | 13,500.00          | 7,951.00          | 0.00              | 0.27%       | 0.25%       | Având ordinea de preferință prevăzută de art. 161 pct 8 din Legea nr. 85/2014.  |
| 11       | Neagu Vladimir Cosmin                   |  | 6,000.00           | 6,000.00          | 0.00              | 0.21%       | 0.19%       | Având ordinea de preferință prevăzută de art. 161 pct 8 din Legea nr. 85/2014   |
| 12       | Curt Tiberiu Cristian                   |  | 113,136.00         | 113,063.59        | 0.00              | 3.87%       | 3.55%       | Având ordinea de preferință prevăzută de art. 161 pct 8 din Legea nr. 85/2014. Potrivit art. 107 alin. 2 din Lg nr. 85 /2014 „Creanțele exprimate sau consolidate în valută vor fi înregistrate în tabelul preliminar la valoarea lor în lei, la cursul Băncii Naționale a României existent la data deschiderii procedurii insolvenței”. |
| 13       | Boldea Artemis Georgiana                |  | 113,137.00         | 113,063.59        | 0.00              | 3.87%       | 3.55%       | Având ordinea de preferință prevăzută de art. 161 pct 8 din Legea nr. 85/2014. Potrivit art. 107 alin. 2 din Lg nr. 85 /2014 „Creanțele exprimate sau consolidate în valută vor fi înregistrate în tabelul preliminar la valoarea lor în lei, la cursul Băncii Naționale a României existent la data deschiderii procedurii insolvenței.” |
| 14       | Moraru Mihail                           |  | 15,300.00          | 15,300.00         | 0.00              | 0.52%       | 0.48%       | Având ordinea de preferință prevăzută de art. 161 pct 8 din Legea nr. 85/2014   |
| 15       | Savu Marius David                       |  | 10,000.00          | 10,000.00         | 0.00              | 0.34%       | 0.31%       | Având ordinea de preferință prevăzută de art. 161 pct 8 din Legea nr. 85/2014   |
| 16       | Ciocan Stefan                           |  | 6,750.00           | 6,750.00          | 0.00              | 0.23%       | 0.21%       | Având ordinea de preferință prevăzută de art. 161 pct 8 din Legea nr. 85/2014   |
| 17       | Coman Ionut                             |  | 8,896.00           | 8,896.00          | 0.00              | 0.30%       | 0.28%       | Având ordinea de preferință prevăzută de art. 161 pct 8 din Legea nr. 85/2014   |
| 18       | Alesandru Bogdan George                 |  | 5,484.00           | 5,484.00          | 0.00              | 0.19%       | 0.17%       | Având ordinea de preferință prevăzută de art. 161 pct 8 din Legea nr. 85/2014. Suma de 2419 lei este nescadenta conform acord de reziliere din 16.08.2021.  |
| 19       | Ianis Zicu                              |  | 16,452.00          | 16,452.00         | 0.00              | 0.56%       | 0.52%       | Având ordinea de preferință prevăzută de art. 161 pct 8 din Legea nr. 85/2014. Suma de 7258 lei este nescadenta conform acord de reziliere din 16.08.2021   |

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

| Nr. crt.           | Creditor              | Adresă | Creanță solicitată | Creanță acceptată |                   | % din grupă | % din total | Observații   |
|--------------------|-----------------------|--------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------|-------------|--|
|                    |                       |        |                    | Cu drept de vot   | Fără drept de vot |             |             |  |
| 20                 | Florea Daniel         |        | 8,226.00           | 8,226.00          | 0.00              | 0.28%       | 0.26%       | Având ordinea de preferință prevăzută de art. 161 pct 8 din Legea nr. 85/2014. Suma în cuantum de 3629 lei este nescadenta conform acord de reziliere din 16.08.2021 |
| 21                 | Galamaz George Daniel |        | 11,791.00          | 11,791.00         | 0.00              | 0.40%       | 0.37%       | Având ordinea de preferință prevăzută de art. 161 pct 8 din Legea nr. 85/2014. Suma de 5202 lei este nescadenta conform acord de reziliere din 16.08.2021            |
| 22                 | Voicu Mihaita         |        | 12,000.00          | 12,000.00         | 0.00              | 0.41%       | 0.38%       | Având ordinea de preferință prevăzută de art. 161 pct 8 din Legea nr. 85/2014.   |
| Total Grupa III    |                       |        | 2,925,624.62       | 2,919,929.80      | 0.00              | 100.00%     | 91.74%      |  |
| TOTAL MASA CREDALA |                       |        | 3,188,653.62       | 3,182,958.80      | 0.00              |             | 100.00%     |  |

Notă: Creanțele exprimate în valută au fost înscrise în lei, la cursul BNR de la data deschiderii procedurii 13.09.2021, de 1 EUR =4.9444 lei,

conform art. 107 alin. 2 din Legea nr. 85/2014.

Subscrisa, în temeiul Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (în continuare Regulamentul) menționăm faptul că vom prelucra datele primite strict în scopul gestionării acestei debitoare, într-un mod care asigură securitatea adecvată a acestora, că aceste date vor fi colectate, înregistrate, organizate, structurate, adaptate sau modificate, extrase, consultate, utilizate, divulgate prin transmitere, diseminate sau puse la dispoziție în orice alt mod celorlalți participanți ai procedurii în conformitate cu legea, instrucțiunile instanței și în măsura necesității, și doar pentru a ne îndeplini atribuțiile. Având în vedere faptul că specificul atribuțiilor unui administrator judiciar/lichidator implică și prelucrarea în temeiul Legii Insolvenței și a dispozițiilor legale incidentale a datelor cu caracter personal, vă solicităm respectuos să vă asigurați că orice document pe care ni-l transmiteți și orice comunicare se efectuează cu respectarea dispozițiilor legale ale Regulamentului, că persoanele vizate și-au dat acordul și/sau au cunoștință de acest transfer al datelor lor cu caracter personal și că ne transmiteți doar acele documente adecvate, relevante și limitate la ceea ce e necesar pentru a ne îndeplini atribuțiile. De asemenea, vom stoca datele furnizate cu caracter personal pentru o perioadă de 2 ani după finalizarea procedurii de insolvență. Vă garantăm că toți angajații și colaboratorii noștri respectă strict confidențialitatea datelor, că toate datele pe care ni le furnizați, inclusiv datele cu caracter personal, sunt tratate cu respect de către reprezentanții noștri, acestea fiind prelucrate de către echipa de caz care gestionează debitoarea în cauză. Pentru mai multe informații cu privire la politica noastră internă de protecție a datelor cu caracter personal, precum și detalii în ceea ce privește drepturile persoanelor vizate de a ne solicita accesul, rectificarea sau ștergerea acestora ori restricționarea prelucrării, dreptul de a se opune prelucrării, precum și dreptul la portabilitatea datelor, sau orice alte întrebări aferente, vă rugăm să ne contactați la următoarea adresă de e-mail: gdpr@eurosmart.ro

26.04.2022

Administrator judiciar Eurosmart Filiala Prahova SPRL  
Asociat Coordonator Denisa Brătfelean

### Județul Dolj

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea BEST PRIX CONCEPT SRL**, cod unic de înregistrare: 34036556

România,

Tribunalul Dolj, Secția a II-a Civilă.

Str. Brestei nr. 12.

Dosar. 329/63/2018.

Termen 02.05.2022 ora 08: 30.

### **Citație**

emisă la: ziua 21 luna 04 anul 2022.

Debitor

1. Nr SC Best Prix Concept SRL-Craiova, str. Dezrobirii, nr. 182, bl. D1, sc. 1, ap. 4, Județ Dolj

Lichidator

2. Nr Aly Insolvent Expert IPURL-Craiova, Bd. 1 Mai, nr. 50, Județ Dolj

Creditor

3. Nr AJFP Dolj-Dgrfp Craiova-Craiova, str. M. Firmilian, nr. 2, Județ Dolj

4. Nr SC Stelstar Prod Imp.Exp SRL-Craiova, str. Popoveni, nr. 3C, Județ Dolj

Participant-Administrator Special

8. Nr Vava Romina Geanina-Craiova, str. Dezrobirii, nr. 182, bl. D1, sc. 1, ap. 4, Județ Dolj sunt chemați la această instanță, în calitate de creditori, la completul 9 F, în ziua de 02, luna 05, anul 2022, ora 08: 30, în proces cu debitoarea SC Best Prix Concept SRL-Craiova, str. Dezrobirii, nr. 182, bl. D1, sc. 1, ap. 4, Județ Dolj, cu mențiunea că lichidatorul judiciar a formulat în temeiul art. 175 din Legea privind procedura insolvenței cerere de închidere a procedurii, poziția față de cerere urmând a fi depusă la dosar.  
Parafa președintelui instanței, Grefier,

**2. Societatea HT PRO SRL**, cod unic de înregistrare: 33769818  
România, Tribunalul Dolj, Secția a II-a Civilă  
Str. Brestei nr. 12, jud. Dolj  
Dosar nr. 2698/63/2020/a3

**Comunicare sentința civilă nr. 101**  
emisă la: 20.04.2022

Către,

Reclamant

1. Business Support Solutions SPRL - Iași, Calea Chișinăului, nr. 17, et. 3, ap. Cam 305, Județ Iași

Intimat

2. ORC de pe Lânga Tribunalul Dolj - Craiova, str. Unirii, nr. 126, Județ Dolj

Pârât

3. Terpu Bogdan - le Rheu, 3 Mail Gaston Bardet 35650 FranțaFranța

Se comunică, alăturat, copia sentinței nr. 101 din data de 05.04.2021 pronunțată în dosarul nr. 2698/63/2020/a3 de Tribunalul Dolj, Secția a II-a Civilă privind Ht Prod SRL, cu sediul în Craiova, str. Împăratul Traian, nr. 63A, jud. Dolj, având CUI 33769818, J16/1729/2014

Președinte Tribunal Dolj,

Grefier,

\*

Cod ECLI ECLI:RO:TBDLJ:2022:183.000101  
România, Tribunalul Dolj, Secția a II-A Civilă  
Dosar nr. 2698/63/2020/a3

**Sentința civilă nr. 101/2022**

Ședința publică de la 05 Aprilie 2022

Completul compus din:

Președinte Raluca Floriana Minoiu-Lican

Grefier Alisa Coșoveanu

Pe rol judecarea cauzei privind pe reclamant Business Support Solutions SPRL și pe pârât Terpu Bogdan, având ca obiect atragerea răspunderii pentru intrarea în insolvență - art. 169 Legea 85/2014.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

**Tribunalul,**

Deliberând asupra prezentei cauze,

Constată că, la data de 20.09.2021, reclamantul Business Support Solutions SPRL, în calitate de administrator judiciar al debitoarei SC Ht Pro SRL, a formulat cerere de antrenare a răspunderii patrimoniale împotriva pârâtului Terpu Bogdan, în calitate de administrator al debitoarei, prin care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și suportarea societății debitoare, în quantum de 694.852,26 lei, de către pârâtul Terpu Bogdan.

În motivare, reclamantul a arătat că, prin sentința civilă nr. 370/2020 din data de 03.11.2020, pronunțată de Tribunalul Dolj -Secția a II-a Civilă Faliment, în dosarul nr. 2698/63/2020, a fost deschisă procedura generală de insolvență prevăzută de Legea nr. 85/2014 împotriva debitoarei S.C. Ht Pro S.R.L. (fostă S.C, Neotoa S.R.L. și a fost desemnat în calitate de administrator judiciar Business Support Solutions S.P.R.L.

De asemenea, a arătat că, în urma depunerii declarațiilor de creanță la dosarul cauzei de către creditorii societății debitoare a rezultat un pasiv al S.C. Ht Pro S.R.L. în quantum de 694.852,26 lei, conform Tabelului definitiv al creditorilor societății debitoare, întocmit de administratorul judiciar la data de 12.08.2021 și publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 13616/13.08.2021.

Ulterior, la data de 16.12.2020, administratorul judiciar a procedat la întocmirea Raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția insolvenței debitorului S.C. Ht Pro S.R.L. în conformitate cu prevederile art. 58 lit. b și art. 97 din Legea nr. 85/2014, prin care se menționează faptul că: până la data întocmirii raportului privind cauzele de insolvență, reprezentanții societății debitoare nu au luat legătura cu administratorul judiciar și nici nu au comunicat informațiile/documentele solicitate; administratorul judiciar nu deține informații exacte privind modul de desfășurare a activității debitoarei, impedimentele întâmpinate pentru continuarea acestei activități; în perioada 2017-2019, aceasta a desfășurat o activitate neprofitabilă, fără a-și declara starea de insolvabilitate prin formularea unei cereri de deschidere a procedurii de insolvență conform legii nr. 85/2014.

De asemenea, reclamantul a invocat dispozițiile art. 169 alin. 2 din Oug nr. 88/2018 și a arătat că, se impune promovarea unei acțiuni în antrenarea răspunderii patrimoniale, potrivit dispozițiilor art. 169 alin. 1 lit. a), lit. c), lit. d), lit. e) din Legea 85/2014.

În ceea ce privește incidența dispozițiilor art. 169 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 85/2014, reclamantul a învederat că, reprezentanții debitoarei nu au comunicat o listă a tuturor bunurilor din patrimoniul debitoarei SC Ht Pro Srl; informații privind creanțele de recuperat ale debitoarei, în quantum total de 363.433 lei și relații privind autovehiculul marca Fiat Tipo 356 utilizat de către debitoare și aflat în proprietatea Impuls Leasing IFN SA.

A menționat că, potrivit informațiilor regăsite pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, respectiv potrivit ultimei situații financiare depusă de către debitoare la data de 31.12.2019, debitoarea deține în patrimoniu active imobilizate în valoare de 26.087 lei, stocuri în valoare de 86.486 lei și disponibilități bănești în quantum de 47.824 lei.

Reclamantul a invocat dispozițiile art. 73 lit. e din Legea nr. 31/1990 și a arătat că, neaducerea sumei de 363.433 lei în patrimoniul societății debitoare, în vederea îndeplinirii creditorilor, a profitat debitorilor cu care societatea SC Ht Pro SRL derula relații comerciale, astfel încât, se poate concluziona că prin nerecuperarea debitelor, organele de conducere ale societății debitoare au folosit bunurile acesteia în folosul altor persoane, faptă ce se circumscrie dispozițiilor art. 169, alin. 1, lit. a din Legea 85/2014.

Referitor la autovehiculul marca Fiat Tipo, reclamantul a învederat că, a transmis proprietarului Impuls Leasing IFN SA denunțarea contractului de leasing financiar nr. 73388/26.07.2017, iar ca urmare a denunțării contractului de leasing, organele de conducere ale debitoarei au refuzat să predea proprietarului Impuls Leasing IFN SA autovehiculul marca Fiat Tipo, motiv pentru care societatea de leasing a formulat o plângere penală.

Cu privire la incidența dispozițiilor art. 169 alin. 1 lit. c) din Legea 85/2014, reclamantul a arătat că, scopul dispozițiilor art. 169 din Legea nr. 85/2014 a fost acela de a determina apariția și menținerea unui climat economic sănătos, bazat pe două principii fără de care acest deziderat nu poate fi realizat, respectiv: principiul apărării drepturilor creditorilor societății de faptele administratorilor care nu iau măsurile cerute de lege în cazul în care societatea se află în încetare de plăți și principiul răspunderii administratorilor pentru continuarea unei activități care prejudiciază pe ceilalți creditori.

De asemenea, reclamantul a invocat dispozițiile art. 66 din Legea nr. 85/2014 și a menționat că, formularea unei cereri întemeiată pe dispozițiile art. 66 din Legea nr. 85/2014 nu reprezintă o opțiune, ci o obligație pe care administratorii nu o pot încălca.

Având în vedere datoriile societății debitoare înregistrate anterior deschiderii procedurii, cât și faptul că în speță procedura a fost deschisă la cererea creditorului Reynaers Aluminium S.R.L., reclamantul a apreciat că, dispozițiile art. 169 lit. c) din Legea nr. 85/2014 apar ca o sancțiune aplicată administratorilor pentru încălcarea dispozițiilor art. 66 din aceeași lege, astfel că dl Terpu Bogdan, administrator al societății, se face vinovat de continuarea unei activități ce ducea în mod vădit la încetarea de plăți, faptă care se încadrează în prevederile art. 169 alin. 1 lit. c) din Legea privind procedura insolvenței. Referitor la incidența dispozițiilor art. 169, alin. 1 lit d) din Legea nr. 85/2014, reclamantul a menționat că, până la data formulării cererii de chemare în judecată, reprezentanții societății debitoare nu au comunicat administratorului judiciar documentele solicitate în temeiul dispozițiilor art. 67 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, iar lipsa documentelor contabile ale societății debitoare Sc. Ht Pro S.R.L au împiedicat inventarierea patrimoniului societății debitoare și posibilitatea verificării modificărilor intervenite asupra acestuia.

De asemenea, reclamantul a invocat dispozițiile art. 1 și art. 10 alin. 1 din Legea nr. 82/1991 și a precizat că, în cazul nepredării documentelor contabile către administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar, atât culpa, cât și legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu se prezumă. Prezumția este relativă și poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă. A menționat că, este deopotrivă faptă ilicită nu numai acțiunea, dar și omisiunea, inacțiunea ilicită, neîndeplinirea unei activități ori neluarea unei măsuri, atunci când această activitate sau această măsură trebuia, potrivit legii, să fie întreprinsă de către o anumită persoană.

De asemenea, a menționat că, în urma desfășurării activității de inspecție fiscală de către reprezentanții Administrației Județene a Finanțelor Publice Dolj în perioada 20.10.2020-13.11.2020, au fost constatate mai multe nereguli privind contabilitatea debitoarei, potrivit Deciziei de impunere, respectiv:

- nejustificarea cheltuielilor cu diurna, în scopul realizării de venituri impozabile, lipsa documentelor justificative,
- nedeterminarea corectă a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor;
- neprezentarea documentelor justificative din care să rezulte achiziția de combustibil;
- imposibilitatea de a justifica modul de utilizare a autovehiculului ce a făcut obiectul contractului de leasing încheiat cu Impuls Leasing IFN S.A.;
- societatea nu a prezentat o inventariere a mărfurilor în stoc, cu denumire și tipul de produs, pentru a putea fi identificate ca existente în stoc la data controlului;
- ridicarea sumei de 25.987 lei din casieria societății, fără a prezenta documente justificative privind utilizarea banilor în scopul activității societății, de unde rezultă că aceasta a fost utilizată în scopul și beneficiul personal al părâtului și nu pentru activitatea desfășurată de către debitoarea Ht Pro Srl;

În concluzie, reclamantul a apreciat că, prin atitudinea refractară a conducerii debitoarei și prin nedepunerea documentelor financiar contabile, au format administratorului judiciar convingerea faptului că, organele de conducere ale debitoarei se fac vinovate de săvârșirea faptelor prevăzute de art. 169 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014.

În ceea ce privește incidența dispozițiilor art. 169 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 85/2014, reclamantul a precizat că, potrivit informațiilor de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, respectiv potrivit ultimelor situații financiare depuse de societatea debitoare la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice, la 31.12.2019, în formă sintetică, societatea



debitoare SC Ht Pro SRL, figura în patrimoniu cu active imobilizate în valoare de 26.087 lei, stocuri în valoare de 86.486 lei și disponibilități bănești (casă și conturi la bănci) în cuantum de 47.824 lei.

Întrucât administratorul judiciar nu a primit nicio informație din partea societății debitoare cu privire la bunurile din patrimoniul debitoare, reclamantul a apreciat că, organele de conducere au urmărit sustragerea și ascunderea activelor aflate în averea S.C. Ht Pro S.R.L.

De asemenea, a invocat dispozițiile art. 7 din Legea 82/1991 și a precizat că, prin refuzul de a comunica informații cu privire la bunurile din patrimoniul S.C. Ht Pro S.R.L., rezultă fără dubiu că organele de conducere ale societății debitoare au urmărit sustragerea și ascunderea activelor aflate în averea debitoare, faptă prevăzută de dispozițiile art. 169 alin. 1 lit. e din Legea nr. 85/2014.

Reclamantul a apreciat că sunt întrunite condițiile privind antrenarea răspunderii patrimoniale a pârâtului Terpu Bogdan, respectiv:

- există fapta ilicită, care se încadrează în prevederile legii și prin care s-a contribuit la ajungerea debitorului în stare de faliment,
- prejudiciul este cert și direct, dovedit atât sub aspectul existenței cât și sub aspectul întinderii, cauzat în mod direct și nemijlocit de fapta ilicită,
- există raportul de cauzalitate, respectiv dovedirea faptului că prin aceste fapte s-a contribuit la ajungerea debitorului în starea de insolvență,
- existența vinovăției, răspunderea putând fi antrenată indiferent de forma de vinovăție constatată.

În concluzie, reclamantul a apreciat că, ajungerea societății în stare de insolvență este imputabilă pârâtului Terpu Bogdan și a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și suportarea pasivului debitoare, în cuantum de 694.852,26 lei, din averea personală a pârâtului Terpu Bogdan.

În drept, reclamantul a invocat dispozițiile art. 169 alin. 1, lit. a), c), d) și e) din Legea nr. 85/2014.

În scop probatoriu, reclamantul a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 411 alin. 2 C. pr. civ., a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

La data de 08.11.2021, pârâtul Terpu Bogdan a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

Cu privire la susținerile reclamantului privind faptul că, pârâtul nu a luat legătura cu administratorul judiciar și nu a comunicat informațiile/documentele societății, pârâtul a învederat că, locuiește de 9 ani în Franța, iar la domiciliul din România locuiește doar tatăl pârâtului, o persoană înaintată în vârstă, care nu mai comunică corespondența primită, decât cu foarte mare întârziere și incomplet.

În ceea ce privește susținerea administratorului judiciar privind faptul că, societatea a desfășurat o activitate neprofitabilă în perioada 2017-2019, pârâtul a menționat că, începând cu data de 06.06.2018 societatea a fost în imposibilitate de a-și desfășura activitatea ca urmare a unor secheste instituite de Statul Francez asupra conturilor deschise în această țară, în urma stabilirii abuzive a unor preținse creanțe fiscale față de acest stat.

De asemenea, a menționat că, această blocare a conturilor a dus inclusiv la imposibilitatea de recuperare a unor creanțe în cuantum de cca. 45.000 euro, ceea ce a dus la imposibilitatea finanțării activității curente și a contestat aceste măsuri abuzive ale Statului Francez suportând costurile aferente din bani personal, întrucât societatea era viabilă și a făcut eforturi pentru a o menține activă.

Astfel că, pârâtul a apreciat că, nu este îndeplinită ipoteza prevăzută de art. 169 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 85/2014, respectiv că ar fi folosit bunurile creditate persoanei juridice în folosul propriu sau în folosul altei persoane. de altfel, această acuzație este și nefondat formulată, susținându-se că existența ei este prezumată „prin nefurnizarea informațiilor cu privire la situația patrimonială a societății”.

Referitor la creanțele de recuperat, pârâtul a arătat că, acestea reprezintă sume de recuperat de pe piața franceză, a efectuat numeroase demersuri în acest sens, angajând o firmă de avocatură (Bondiguel) din banii personali pentru a sesiza cazul la Solvit, fiindu-i încălcate drepturile de către statul francez.

În ceea ce privește autoturismul Fiat Tipo, pârâtul a menționat că, acesta nu făcea parte și nu face parte din patrimoniul societății, aceasta având doar calitatea de utilizator în temeiul unui contract de leasing. de altfel, a cooperat întotdeauna cu autoritățile judiciare, comunicând situația de drept și de fapt a acestui autoturism.

Astfel că, pârâtul a apreciat că, nu este îndeplinită nici ipoteza prevăzută de art. 169 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 85/2014, întrucât a depus eforturi constante pentru a funcționa societatea, ale căror costuri le-a achitat din banii personali și nici ipoteza prevăzută de dispozițiile art. 169 alin. 1 lit. d) care se referă la ținerea unei contabilități fiscale sau menținerea contabilității în conformitate cu legea.

A menționat că, a comunicat administratorului judiciar documentele contabile întocmite potrivit legii, iar întârzierea în depunerea documentelor se datorează exclusiv întârzierii cu care a intrat în posesia comunicărilor administratorului judiciar.

Astfel că, pârâtul a apreciat că, nu este incidentă nici ipoteza prevăzută de art. 169 alin. 1 lit. e), întrucât utilizarea fondurilor bănești ale societății s-a făcut exclusiv în interesul acesteia și cu stricta respectare a legii.

Cu privire la toate aspectele care i se impută, pârâtul a menționat că, acestea sunt afirmații nedovedite, iar sarcina probei rămâne administratorului judiciar.

În scop probatoriu, pârâtul a solicitat administrarea probei cu înscrisuri, proba cu expertiza contabilă și cu orice altă probă a cărei necesitate ar reieși din dezbateri.

Ulterior, la data de 02.12.2021, reclamantul Business Support Solutions SPRL, în calitate de administrator judiciar al debitoarei SC Ht Pro SRL, a formulat răspuns la întâmpinare, prin care a solicitat respingerea apărărilor pârâtului, ca neîntemeiate.

Reclamantul a precizat că, a notificat societatea debitoare prin administrator statutar cu privire la deschiderea procedurii insolvenței, potrivit dispozițiilor art. 99 din Legea 85/2014, iar persoana care a semnat primirea notificării deschiderii procedurii generale a insolvenței, a fost tatăl pârâtului Terpu Bogdan.

De asemenea, a invocat dispozițiile art. 163 alin. 6 C.pr.civ. și a arătat că, notificarea de deschidere a procedurii insolvenței a fost efectuată în conformitate cu dispozițiile legii, neputând fi vorba de o obligație a lichidatorului judiciar de a notifica pârâtul în Franța, din moment ce notificarea de deschidere a procedurii a fost confirmată de societatea debitoare la sediul acesteia.

A precizat că, debitoarea SC Ht Pro SRL a formulat contestație la cererea de deschidere a procedurii insolvenței în dosarul nr. 2698/63/2020, aflat pe rolul Tribunalului Dolj Secția a II-a Civilă, ce a fost respinsă prin sentința civilă nr. 370/03.11.2020. Astfel că, pârâtul avea cunoștință de cererea de deschidere a procedurii insolvenței și avea interesul să urmărească stadiul dosarului de insolvență, precum și obligația de a lua legătura cu administratorul judiciar în vederea furnizării informațiilor/documentelor solicitate, înainte de formularea cererii de antrenare a răspunderii patrimoniale.

Referitor la activitatea desfășurată de societatea debitoare în perioada 2017-2019 și la susținerea pârâtului potrivit căreia, începând cu data de 06.06.2018, societatea a fost în imposibilitatea de a-și realiza activitatea ca urmare a unor sechestre instituite de Statul francez asupra conturilor societății deschise în această țară, în temeiul unor pretinse creanțe fiscale față de acest stat, reclamantul a menționat faptul că, scopul constituirii oricărei societăți comerciale este obținerea de profit, iar anterior și ulterior anului 2017, societatea debitoare a desfășurat activitate în pierdere.

Reclamantul a invocat dispozițiile art. 169 alin. 1 lit. c și art. 66 din Legea nr. 85/2014 și a învederat că, organele de conducere ale societății debitoare au ales să desfășoare o activitate care a generat pierdere ani la rând, având în vedere că, procedura insolvenței a fost deschisă la cererea creditorului Reynaers Aluminium S.R.L., iar dispozițiile art. 169 lit. c din Legea nr. 85/2014 apar ca o sancțiune aplicată organelor de conducere pentru încălcarea dispozițiilor art. 66 din aceeași lege.

De asemenea, a arătat că, pârâtul Terpu Bogdan nu oferă informații privind activitatea desfășurată de societatea debitoare Ht Pro S.R.L. în Franța și nu prezintă actele, hotărârile judecătorești, emise de instanțele franceze, în temeiul cărora au fost blocate conturile societății deschise în această țară și nu depune documentele justificative din care să reiese situația de fapt și de drept pentru care s-au stabilit măsuri în sarcina debitoarei și nici actele prin care au fost contestate aceste măsuri.

În ceea ce privește creanțele debitoarei și demersurile efectuate pentru recuperarea acestora, reclamantul a menționat că, pârâtul nu face dovada efectuării acestor demersuri, respectiv, somațiile transmise clienților, ultimele confirmări de sold făcute, etc; pârâtul avea obligația să întreprindă toate demersurile necesare pentru recuperarea creanțelor, obligație care se regăsește printre cele prevăzute de art. 73 lit. e) din Legea nr. 31/ 1990, care obligă administratorul să dea dovada de diligență, loialitate, transparență, prudență în îndeplinirea tuturor îndatoririlor ce îi revin; iar prin nerecuperarea unor datorii de la partenerii de afaceri, pârâtul Terpu Bogdan, rămânând în pasivitate, a permis ca bunurile persoanei juridice S.C. Ht Pro S.R.L. să fie folosite în interesul persoanelor în favoarea cărora a curs termenul de prescripție.

Cu privire la susținerile pârâtului privind faptul că, autovehiculul marca Fiat Tipo nu făcea parte și nu face parte din patrimoniul societății, debitoarea având doar calitatea de utilizator în temeiul contractului de leasing financiar nr. 73388/26.07.2017, încheiat cu Impuls Leasing România I.F.N. S.A., reclamantul a învederat că, vehiculul a făcut/face parte din patrimoniul debitoarei și în urma nerespectării obligațiilor contractuale de către debitoare, cu Impuls Leasing România I.F.N. S.A. a solicitat denunțarea contractului de leasing financiar nr. 73388/26.07.2017, precum și predarea autoturismului marca Fiat Tipo.

A precizat că, până în prezent autovehiculul marca Fiat Tipo a nu fost predat societății de leasing, acesta regăsindu-se în Franța, iar debitoarea avea obligația, ca până la sfârșitul perioadei de leasing, să depoziteze bunul la sediul societății.

Reclamantul a apreciat că, prin scoaterea autovehiculului marca Fiat Tipo din țară, pârâtul a urmărit folosirea lui în interes personal pe teritoriul statului francez, acesta simulând o colaborare cu autoritățile judiciare, abia după ce societatea de leasing a sesizat organele penale competente în vederea recuperării bunului.

Referitor la eforturile constante depuse de pârât pentru funcționarea societății și la utilizarea fondurilor bănești în interesul exclusiv al societății și cu stricta respectare a legii, reclamantul a menționat că, administratorul judiciar nu are posibilitatea de a verifica cele susținute de pârât, în lipsa documentelor societății.

De asemenea, a menționat că, pârâtul nu face dovada că ar fi efectuat eforturi pentru susținerea activității societății și nici nu prezintă situația fondurilor societății din ultimi doi ani anteriori deschiderii procedurii de insolvență, pentru a vedea care a fost destinația acestor fonduri, dacă ele au fost folosite în interesul exclusiv al societății, sau în interesul personal al pârâtului sau al unor alte persoane.

În ceea ce privește fondurile societății, reclamantul a precizat că, în urma desfășurării activității de inspecție fiscală de către reprezentanții Administrației Județene a Finanțelor Publice Dolj în perioada 20.10.2020-13.11.2020, organele de inspecție fiscală au constatat ridicarea sumei de 25.987 lei din casieria societății de către pârâtul Terpu Bogdan, fără a prezenta documente justificative privind utilizarea banilor în scopul activității societății, de unde rezultă că aceasta a fost utilizată în interesul și beneficiul personal al pârâtului și nu pentru activitatea desfășurată de Ht Pro SRL.

Așadar, nu poate fi vorba de o utilizare a fondurilor bănești în interesul exclusiv al societății și cu stricta respectare a legii.

Cu privire la actele solicitate de administratorul judiciar, reclamantul a menționat faptul că, pârâțul Terpu Bogdan nu a comunicat toate documentele și informațiile solicitate, iar prin această atitudine pârâțul a dat dovadă de neglijență și pasivitate cu privire la solicitările transmise, în mod repetat, de administratorul judiciar.

De asemenea, a invocat dispozițiile art. 169 alin. 1 lit. d) din Legea 85/2014 și a precizat că, lipsa documentelor contabile ale societății debitoare S.C. Ht Pro S.R.L. au împiedicat inventarierea patrimoniului societății debitoare și posibilitatea verificării modificărilor intervenite asupra acestuia.

Legat de modul în care societatea debitoare și-a ținut contabilitatea, reclamantul a menționat că, pârâțul nu a făcut dovada că, aceasta a fost ținută în conformitate cu legea. Astfel că, se naște prezumția simplă că administratorul societății debitoare, pârâțul Terpu Bogdan, fie a ținut o contabilitate fictivă, fie a ascuns cu bună știință realitatea economico-financiară, fie a făcut să dispară documente contabile, iar proba contrarie, a existenței registrelor și organizării contabilității în conformitate cu legea, revine pârâțului, nedepunerea documentelor și nepredarea lor către lichidator, creând prezumția că acestea lipsesc sau că nu sunt întocmite în conformitate cu legea.

În concluzie, reclamantul a apreciat că, sunt întrunite condițiile de atragere a răspunderii pârâțului Terpu Bogdan și a solicitat respingerea apărărilor invocate de pârât, admiterea cererii de chemare în judecată și suportarea pasivului debitoare, în cuantum de 694.852,26 lei, de către pârâțul Terpu Bogdan.

În drept, reclamantul a invocat dispozițiile art. 201 alin. 2 Cod procedură civilă.

În scop probatoriu, a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

În temeiul art. 411 alin. 2 Cod procedură civilă, a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Analizând actele și lucrările dosarului, Tribunalul reține următoarele:

Prin sentința civilă nr. 370/2020 din data de 03.11.2020, pronunțată de Tribunalul Dolj -Secția a II-a Civilă Faliment, în dosarul nr. 2698/63/2020, a fost admisă excepția tardivității contestației debitoare S.C. Ht Pro S.R.L. la cererea de deschidere și a fost respinsă contestația ca tardiv formulată, a fost deschisă procedura generală de insolvență prevăzută de Legea nr. 85/2014 împotriva debitoare S.C. Ht Pro S.R.L. (fostă S.C. Neotoa S.R.L.) și a fost desemnat în calitate de administrator judiciar Business Support Solutions S.P.R.L. Ulterior, la data de 16.12.2020 administratorul judiciar a întocmit raportul privind cauzele și împrejurările care au dus la starea de insolvență a debitoare S.C. Ht Pro S.R.L., iar în urma analizării actelor și informațiilor din dosarul nr. 2698/63/2020 cu privire la activitatea debitoare înaintea deschiderii procedurii de insolvență, administratorul judiciar a concluzionat că pârâțul Terpu Bogdan în calitate de asociat administrator al debitoare S.C. Ht Pro S.R.L., debitoare se fac vinovat de săvârșirea faptelor prevăzute de art.169 alin.1, litera d din Legea nr.85/2014.

Deschiderea procedurii a fost publicată în Buletinul Procedurilor de Insolvență, iar pârâțul a fost notificat la adresa sediului social prin adresa nr.7485/18.11.2020, confirmată de primire la data de 27.11.2020 (filele 6-9).

Cu toate că societatea debitoare a fost notificată de către administratorul judiciar pentru a depune documentele, nu au fost predate documentele solicitate de către administrator, conform dispozițiilor art.67, alin.1 din Legea 85/2014.

În urma depunerii declarațiilor de creanță la dosarul cauzei de către creditorii societății debitoare a rezultat un pasiv al S.C. Ht Pro S.R.L. în cuantum de 694.852,26 lei, conform Tabelului definitiv al creditorilor societății debitoare, întocmit de administratorul judiciar la data de 12.08.2021 și publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 13616/13.08.2021. Răspunderea administratorilor față de societate se circumscrie sferei răspunderii contractuale determinată de limitele mandatului conferit acestora, mandat care include și obligațiile legale instituite în Legea nr. 31/1990, iar răspunderea administratorilor față de terți apare că fiind întotdeauna o răspundere extracontractuală, o răspundere delictuală, așadar, acesta fiind și contextul în care judecătorul sindic a circumscris faptele sferei dispozițiilor art. 169 din Legea nr. 85/2014. Obligația și răspunderea administratorilor sunt structurate pe doi piloni, unul care are drept temei prevederile art. 72, teza întâi, din Legea societăților comerciale respectiv obligațiile și răspunderea circumscrisă mandatului și cel de-al doilea pilon, constituit de dispozițiile legale, întemeiat pe prevederile art. 72, teza a doua, Legea nr. 31/1990 care constituie, în fapt, o dispoziție de trimitere.

Răspunderea este fundamentată pe culpă, însă, în ipoteza răspunderii pentru neîndeplinirea obligațiilor ce decurg din funcție, elementul subiectiv este prezumat, întrucât este vorba despre obligațiile de rezultat, în timp ce regimul răspunderii pentru actele de gestiune propriu-zise presupune dovedirea culpei administratorului.

Legiuitorul a instituit doar cerința contribuției la ajungerea debitorului în insolvență fapt care relevă voința legiuitorului de a da valoare cauzală și acelor fapte care, deși nu au determinat direct starea de insolvență, au contribuit la producerea ei.

Instituirea acestui tip de răspundere specială agravată a membrilor organelor de conducere care au contribuit la ajungerea debitorului în insolvență a urmărit identificarea unei alternative subsidiare, la îndemâna creditorilor, pentru satisfacerea masei credale.

Legiuitorul a creat în mod expres această formă de răspundere pentru repararea prejudiciului cauzat creditorilor societății de către membrii organelor de conducere ale persoanei juridice, care prin activitatea lor neloială au adus societatea în stare de insolvență și ca o consecință a acestei stări patrimoniale s-a produs o reducere în valoarea reală a creanțelor pe care o aveau creditorii față de societate.

Sensul dispoziției legale, potrivit căreia judecătorul sindic poate dispune ca o parte a pasivului debitorului, persoană juridică, ajuns în stare de insolvență, să fie suportată de membrii organelor de conducere în ipoteza săvârșirii faptelor enumerate limitativ, trebuie coroborat cu scopul legii este instituirea unei proceduri colective pentru acoperirea pasivului debitorului aflat în insolvență.

Răspunderea administratorului fiind una convențională, culpa administratorului se apreciază după tipul abstract, culpa levis în abstracto, din aceste motive aflându-se în fața unei culpe prezumate de unde derivă și obligativitatea administratorului de a răsturna prezumția de culpă, sarcina probei aparținându-i.

În speță, pârâtul în calitate de asociat administrator al debitoarei S.C. Ht Pro S.R.L SRL, nu și-a îndeplinit integral obligația prevăzută de Legea nr. 85/2014, în sensul prezentării actelor necesare și furnizării informațiilor prevăzute de art.67, alin.1 din Legea nr.85/2014.

În ceea ce privește fapta de a folosi bunurile sau creditele persoanei juridice în folosul propriu sau în cel al unei alte persoane – art.169 lit.a, folosirea presupune scoaterea bunurilor din patrimoniul debitorului și trecerea acestuia în stăpânirea făptuitorului.

Reprezentantul debitoarei, asociatul administrator Terpu Bogdan nu a comunicat o listă a tuturor bunurilor din patrimoniul debitoarei SC Ht Pro SRL, informații privind creanțele de recuperat ale debitoarei, în cuantum total de 363.433 lei și relații privind autovehiculul marca Fiat Tipo 356 utilizat de către debitoare și aflat în proprietatea Impuls Leasing IFN SA.

Se constată că până în prezent autovehiculul marca Fiat Tipo nu a fost predat societății de leasing, acesta regăsindu-se în Franța, iar prin scoaterea autovehiculului marca Fiat Tipo din țară, pârâtul a urmărit folosirea lui în interes personal pe teritoriul statului francez.

Potrivit informațiilor regăsite pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, respectiv potrivit ultimei situații financiare depusă de către debitoare la data de 31.12.2019, debitoarea deținea în patrimoniu active imobilizate în valoare de 26.087 lei, stocuri în valoare de 86.486 lei și disponibilități bănești în cuantum de 47.824 lei.

Cum lipsa documentelor contabile împiedică inventarierea patrimoniului debitoarei, imposibilitatea de a verifica ce soartă au avut bunurile în sens larg identificate în ultima situație financiară depusă de către debitoare la data de 31.12.2019, consolidează prezumția că asociatul și administratorul societar a folosit bunurile în interes propriu sau al altei persoane.

prin nepredarea activelor imobilizate în valoare de 26.087 lei și a stocurilor în valoare de 86.486 lei, în vederea valorificărilor de către lichidator, și de asemenea prin neîncasarea sumelor de bani de la clienți în cuantum total de 363.433 lei, pârâtul a prejudiciat interesele creditorilor, luând măsuri în calitate de reprezentant legal al societății în beneficiul propriu și în dauna creditorilor. de asemenea, prin ridicarea sumei de 25.987 lei din casieria societății, fără a prezenta documente justificative privind utilizarea banilor în scopul activității societății, intenția pârâtului este de a sustrage bunuri de la urmărirea de către creditorii pentru a le folosi în interesul propriu.

În ceea ce privește fapta de a dispune în interes personal, continuarea unei activități care ducea în mod vădit societatea la încetarea de plăți – art.169 lit.c, continuarea activității trebuie să aibă drept scop realizarea unui interes propriu.

Dispozițiile art. 169 alin. 1 lit. c) din Legea privind procedura insolvenței impun îndeplinirea a două condiții: existența interesului personal al organului de conducere și caracterul evident al iminenței insolvabilității societății debitoare. Astfel, nu este suficient ca societatea să fie insolubilă, ci trebuie probată și împrejurarea că administratorul acesteia a dispus în interes personal continuarea activității debitoarei.

Din probatoriul administrat nu a rezultat că hotărârea de a continua activitatea ce tindea a deveni neprofitabilă, cu consecința intrării în încetare de plăți, a fost determinată de interese personale.

Având în vedere situația prezentată mai sus, respectiv refuzul de a depune actele și documentele contabile ale debitoarei, se naște prezumția că pârâtul a ținut o contabilitate fictivă, a făcut să dispară unele documente contabile sau nu a ținut contabilitatea în conformitate cu legea, fapte ce sunt prevăzute de art. 169 alin. 1 lit. d) din Legea privind procedura insolvenței.

Lipsa documentelor financiar-contabile justificative confirmă modul defectuos de administrare al societății și faptul că nu s-a ținut contabilitatea conform legii. de altfel, în raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență a debitoarei și menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabilă întocmit de către administratorul judiciar este precizat faptul că în lipsa documentelor solicitate, nu se poate face o analiză exactă a activității desfășurate de societatea debitoare, a impedimentelor întâmpinate pentru continuarea activității, etc.

De asemenea, în urma desfășurării activității de inspecție fiscală de către reprezentanții Administrației Județene a Finanțelor Publice Dolj în perioada 20.10.2020-13.11.2020, au fost constatate mai multe nereguli privind contabilitatea debitoarei, potrivit Deciziei de impunere, respectiv:

- nejustificarea cheltuielilor cu diurna, în scopul realizării de venituri impozabile, lipsa documentelor justificative,
- nedeterminarea corectă a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor;
- neprezentarea documentelor justificative din care să rezulte achiziția de combustibil;
- imposibilitatea de a justifica modul de utilizare a autovehiculului ce a făcut obiectul contractului de leasing încheiat cu Impuls Leasing IFN S.A.;
- societatea nu a prezentat o inventariere a mărfurilor în stoc, cu denumire și tipul de produs, pentru a putea fi identificate ca existente în stoc la data controlului;
- ridicarea sumei de 25.987 lei din casieria societății, fără a prezenta documente justificative privind utilizarea banilor în scopul activității societății, de unde rezultă că aceasta a fost utilizată în scopul și beneficiul personal al pârâtului și nu pentru activitatea desfășurată de către debitoarea Ht Pro Srl;

Conform prevederilor art.169 lit.d din Legea nr.85/2014, în cazul nepredării documentelor contabile către lichidatorul judiciar, atât culpa cât și legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu se prezumă. Așadar, omisiunea de a preda documentele contabile este sancționată în mod explicit de către legiuitor.

Doar pârâtul ar fi putut proba că modalitatea în care a desfășurat operațiunile comerciale a corespuns prevederilor legii contabilității.

Fapta pârâtului, în calitate de administrator al societății debitoare, de a nu ține o contabilitate reală, de a nu depune documentele contabile la solicitarea administratorului judiciar, evidențiază că acesta a acționat contrar dispozițiilor legale, nu a permis verificarea fondurilor bănești și a bunurilor societății, astfel încât, imposibilitatea constatării exacte a situației patrimoniale a debitoarei sub aspectul activului și pasivului, pe toată durata existenței societății, este cauzată de conduita administratorului, care a prevăzut consecințele atitudinii sale, și chiar dacă nu le-a urmărit, le-a acceptat, consecința fiind aducerea societății în stare de faliment și fraudarea creditorilor prin neputința de a recupera creanțele din activul debitoarei.

În baza celor expuse mai sus, instanța constată că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 169 lit. d) din lege.

În ceea ce privește fapta de a deturna sau a ascunde o parte din activul persoanei juridice ori de mărire în mod fictiv a pasivul acesteia, fapte ce sunt prevăzute de art. 169 alin. 1 lit. e) din Legea privind procedura insolvenței, judecătorul sindic reține următoarele:

Deturnarea unei părți din activul persoanei juridice constă în schimbarea destinației unor bunuri ce aparțin acesteia. Ascunderea unei părți din activul persoanei juridice înseamnă dosirea unor bunuri sau drepturi patrimoniale ale debitoarei. Pasivul poate fi mărit prin prezentarea unor obligații patrimoniale fictive.

Potrivit informațiilor de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, respectiv potrivit ultimelor situații financiare depuse de societatea debitoare la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice, la 31.12.2019, în formă sintetică, societatea debitoare SC Ht Pro SRL, figura în patrimoniu cu active imobilizate în valoare de 26.087 lei, stocuri în valoare de 86.486 lei și disponibilități bănești (casă și conturi la bănci) în cuantum de 47.824 lei.

Întrucât reprezentantul debitoarei nu a comunicat administratorul judiciar nicio informație cu privire la bunurile din patrimoniul debitoarei, a ridicat suma de 25.987 lei din casieria societății, fără a prezenta documente justificative privind utilizarea banilor, administratorul debitoarei a ascunderea activelor aflate în averea S.C. Ht Pro S.R.L, faptă ce întrunește elementele constitutive ale faptei prev. de art. 169 alin. 1 lit. e), teza a -II-a din Legea privind procedura insolvenței.

Instanța reține că pârâtul Terpu Bogdan nu a probat aspectele invocate prin întâmpinare referitoare la netemeinicia faptelor ce i se impută, respectiv nu a oferit informații privind activitatea desfășurată de societatea debitoare Ht Pro S.R.L. în Franța, nu a prezentat hotărârile judecătorești, emise de instanțele franceze, în temeiul cărora au fost blocate conturile societății deschise în această țară și nu a depus actele din care să rezulte că au fost contestate aceste măsuri. În ceea ce privește creanțele debitoarei și demersurile efectuate pentru recuperarea acestora, pârâtul nu a făcut dovada efectuării acestor demersuri, respectiv, somațiile transmise clienților, ultimele confirmări de sold făcute, etc;

Societatea comercială încredințează administratorului organizarea și gestionarea activității sale, pe baza unor obiective și criterii de performanță profesională, reprezentarea sa în raporturile cu terții purtând răspunderea pentru modul în care se desfășurau actele de administrare ale societății, administratorul fiind obligat să-și folosească întreaga capacitate de muncă în interesul acesteia, comportându-se ca un bun comerciant.

Cu privire la raportul de cauzalitate acesta rezultă din formularea art. 169 alin. (1) din Legea nr. 85/2006, potrivit căruia răspund patrimonial membrii organelor de conducere care au cauzat ajungerea societății în încetare de plăți prin una din faptele enumerate expres în acest text. Astfel, dispozițiile art. 169 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 sugerează existența raportului de cauzalitate între fapta personală și prejudiciul suferit de averea debitorului, dar și de creditorii acestuia.

În practica judiciară s-a apreciat că expresia “au cauzat starea de insolvență” are semnificația că faptele enumerate nu trebuie să constituie cauze exclusive ale insolvenței debitorului, ci să aibă o funcție contributivă, susceptibilă de a se conjuga cu alte împrejurări sau acțiuni umane de a se produce rezultatul insolvenței. Având în vedere că, potrivit teoriei și practicii judiciare, în dreptul civil operează două reguli, respectiv răspunderea delictuală operează pentru cea mai ușoară culpă, iar a doua indiferent de gravitatea vinovăției, obligația de reparare a prejudiciului cauzat este integrală, cuantumul despăgubirii depinde de întinderea prejudiciului, și nu de gravitatea vinovăției.

Din probele administrate în cauză reiese că pârâtul nu și-a îndeplinit obligațiile privind întocmirea actelor contabile în conformitate cu legislația în vigoare, nu a pus la dispoziția administratorului judiciar documentele prevăzute de art.67, alin.1 din Legea nr.85/2014 și situația bunurilor ce constituie patrimoniul debitoarei în vederea valorificării lor în procedură, pentru acoperirea creanțelor, a ridicat sume de bani din casieria societății fără să prezinte documente justificative, fiind astfel culpabil de săvârșirea faptelor prevăzute de art. 169 lit. a, d și e din Legea nr. 85/2014.

Având în vedere că cererea de atragere a răspunderii patrimoniale formulate de lichidator judiciar Business Support Solutions SPRL îndeplinește condițiile prevăzute de art. 169 din Legea 85/2014 modificata urmează a fi admisă, fiind îndeplinite condițiile de atragere a răspunderii, respectiv exista fapta ilicită, prejudiciul, legătură de cauzalitate și culpa.

În consecință, având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, Judecătorul sindic constată că în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii condițiilor cerute de lege în vederea angajării răspunderii pentru intrarea în insolvență și în temeiul dispozițiilor art. 169 alin.1, lit.a), d) și e) din Legea nr. 85/2014 va admite cererea, cu consecința obligării pârâtului Terpu Bogdan la plata sumei de 694.852,26 lei reprezentând pasivul debitoarei falite SC Ht Pro SRL.,conform tabelului definitiv.

**Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:**

Admite cererea de atragere a răspunderii patrimoniale formulată de administratorul judiciar Business Support Solutions SPRL, cu sediul în Iasi, str. Calea Chisinăului, nr. 17, et. 3, ap. cam. 305, Județ Iași, al debitoarei SC Ht Pro SRL, în contradictoriu cu pârâtul Terpu Bogdan, CNP 1770323163235, cu domiciliul în le Rheu, 3 Mail Gaston Bardet 35650 Franța.

Obligă pârâtul Terpu Bogdan la plata sumei de 694.852,26 lei reprezentând pasivul debitoarei falite SC Ht Pro SRL.

Cu apel în termen de 7 de zile de la comunicare.

Cererile pentru exercitarea căii de atac se vor depune la Tribunalul Dolj.

Pronunțarea se face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi 05.04.2022.

Președinte,

Raluca Floriana Minoiu-Lican

Grefier,

Alisa Coșoveanu

**3. Societatea VALIESTER SRL**, cod unic de înregistrare: 21017161

România

Curtea de Apel Craiova, Secția a II-a Civilă

Str. Constantin Brâncuși, nr. 5A

Dosar nr. 5378/63/2019/a2

**Comunicare decizie civilă nr. 2**

emisă la: ziua 27 luna 04 anul 2022

Către,

Apelanta pârâtă Cojocar (fostă Iana) Estera-Valerica, cu domiciliul ales la Cabinet Individual Avocat Nedelcu Paul, Craiova, str. Olteț, nr.31, et.1, jud. Dolj, intimata debitoare SC Valiester SRL, cu sediul în Craiova, str. Aleea 3 Primăverii, nr.1, jud. Dolj și intimatul Cabinet Individual de Insolventa Firanescu Nicoleta, lichidator al debitoarei SC Valiester SRL, cu sediul în București, Șoseaua Pantelimon, nr.258, bl.47, sc.E, ap.324, sector 2.

Se comunică, alăturat, copia deciziei civile nr.220/2022 din data 19.04.2022 pronunțată în dosarul nr. 5378/63/2019/a2 de Curtea de Apel Craiova - Secția a II-a Civilă, privind debitorul SC Valiester SRL J16/238/2007 CUI 21017161.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

\*

COD ECLI ECLI: RO CACRV: 2022:104.000220

România

Curtea de Apel Craiova, Secția a II-a Civilă

Dosar nr. 5378/63/2019/a2

**Decizia nr. 220/2022**

Ședința publică de la 19 Aprilie 2022

Completul compus din:

Președinte Ionica Osiceanu

Judecător Alina Ciolofan

Grefier Raluca Ignat

Pe rol judecarea apelului declarat de apelanta pârâtă Cojocar (fostă Iana) Estera-Valerica împotriva sentinței nr.24/2022 din 01 februarie 2022 pronunțate de Tribunalul Dolj – Secția a II-a Civilă, în dosarul nr.5378/63/2019/a2, în contradictoriu cu intimata debitoare SC Valiester SRL și intimatul Cabinet Individual de Insolventa Firanescu Nicoleta, lichidator al debitoarei SC Valiester SRL, având ca obiect procedura insolvenței - antrenare răspundere administrator.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns avocat Nedelcu Paul Iulian, pentru apelanta pârâtă Cojocar (fostă Iana) Estera-Valerica, lipsind celelalte părți.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

Curtea constată dosarul în stare de judecată și acordă cuvântul asupra apelului.

Avocat Nedelcu Paul Iulian, pentru apelanta pârâtă Cojocar (fostă Iana) Estera-Valerica solicită admiterea apelului și schimbarea în totalitate a hotărârii atacate, în sensul respingerii cererii de antrenare a răspunderii patrimoniale ca nefondate.

Arată că dispozițiile art.169 alin. 1 din Legea nr.85//2014 prevăd în mod imperativ că doar o parte sau întregul pasiv al societății, fără să depășească prejudiciul aflat în legătură de cauzalitate cu fapta respectivă, poate fi suportat de organele de conducere. în aceste condiții, pentru angajarea răspunderii administratorului sau asociatului, era necesar ca fapta pârâtei Cojocar (fostă Iana) Estera-Valerica, respectiv nepredarea actelor contabile, și neținerea unei contabilități conforme cu legea, să fi cauzat starea de insolvență a SC Valiester SRL și aceasta să fie în imposibilitate de a-și putea continua activitatea.

Consideră că, în condițiile în care nu s-a stabilit în mod cert care a fost cauza ce a determinat insolvența debitoare, nu se poate aprecia dacă fapta pârâtei pretinsă în cererea de antrenare este elementul care a cauzat exclusiv sau nu prejudiciul creditorilor și în ce măsură apelanta pârâtă este răspunzătoare, astfel încât nu pot fi considerate îndeplinite condițiile atragerii răspunderii apelantei pârâte.

**Curtea,**

Asupra apelului de față, deliberând, constată următoarele:

Prin sentința nr.24/2022 din data de 1 februarie 2022, pronunțată de Tribunalul Dolj Secția a II-a Civilă, în dosarul nr. 5378/63/2019/a2, a fost admisă acțiunea formulată de lichidatorul judiciar Cabinet Individual de Insolventa Firanescu Nicoleta, desemnat să administreze procedura insolvenței debitorului SC Valiester SRL, împotriva pârâtei Cojocar (fosta Iana) Estera-Valerica.

A fost obligată pârâta să acopere cu averea personală pasivul debitoare în sumă de 3.286.163,39 lei.

Pentru a hotărî astfel, judecătorul sindic a reținut următoarele:

Prin sentința nr. 549/05.11.2019 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 5534/63/2019 a fost admisă cererea creditoarei SC Solarex Impex SRL s-a dispus deschiderea procedurii generale de insolvență împotriva debitorului SC Valiester SRL și a fost numit administrator judiciar provizoriu Cabinet Individual de Insolvență Firanescu Nicoleta, iar prin sentința nr. 248/21.07.2020 s-a dispus începerea procedurii falimentului față de debitor, fiind desemnat lichidator judiciar CII Firanescu Nicoleta.

În îndeplinirea atribuțiilor sale, administratorul judiciar a solicitat depunerea documentelor prevăzute de art. 67 al.1 din Legea nr. 85/2014, sens în care a notificat administratorul statutar Iana Estera Valerica să prezinte, conform drepturilor și obligațiilor ce îi revin, actele necesare financiar-contabile ale societății debitoare. cu toate acestea pârâta deși a confirmat primirea notificării nu s-a prezentat și nu a predat aceste documente.

Totuși, la data de 18.01.2020 pârâta s-a prezentat la sediul ales al administratorului judiciar și a predat parțial bilanțe, bilanțuri și deconturi TVA aferente anilor 2016-2017, o balanță neșemnată la martie 2018 și o balanță la septembrie 2019, neșemnate. Actele predate au fost menționate în procesul verbal încheiat cu aceasta ocazie, în care pârâta a declarat că nu s-a mai ocupat de activitatea debitoarei de la sfârșitul anului 2017 întrucât a plecat în străinătate și nu s-au mai întocmit acte contabile deoarece activitatea debitoarei a încetat la acel moment.

Potrivit art.169 din Legea nr. 85/2014, „La cererea administratorului judiciar sau a lichidatorului judiciar, judecătorul-sindic poate dispune ca o parte sau întregul pasiv al debitorului, persoana juridică ajuns în stare de insolvență, fără să depășească prejudiciul aflat în legătură de cauzalitate cu fapta respectivă, să fie suportată de membrii organelor de conducere și/sau supraveghere din cadrul societății, precum și de orice alte persoane care au contribuit la starea de insolvență a debitorului, prin una dintre următoarele fapte:

c) a dispus în interes personal continuarea unei activități care ducea, în mod vădit persoana juridică la încetarea de plăți, d) a ținut o contabilitate fictivă, au făcut să dispară unele documente contabile sau nu au ținut contabilitatea în conformitate cu legea. în cazul nepredării documentelor contabile către administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar, atât culpa, cât și legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu se prezumă. Prezumția este relativă”.

Natura juridică a răspunderii administratorului, potrivit conținutului art. 169 din Legea nr. 85/2014, este aceea a unei răspunderi speciale care împrumută caracteristicile răspunderii delictuale. fiind atrasă răspunderea delictuală, înseamnă că, pentru a fi angajată, trebuie îndeplinite condițiile generale ale răspunderii civile delictuale: faptă, prejudiciu, legătură de cauzalitate și vinovăție, condiții care capătă – în această situație - unele conotații speciale. Caracterul special al răspunderii reglementate de art. 169 din Legea nr.85/2014 constă în aceea că textul de lege delimitează, printr-o enumerare exhaustivă, categoria faptelor considerate nelegitime, prejudiciul - care este acela al provocării sau contribuirii faptelor la ajungerea debitoarei în stare de insolvență, - și are o cauzalitate tipică între faptă și prejudiciu, subliniind, uneori, că acest element trebuie dublat de un scop, vina persoanei chemate a răspunde fiind apreciată în concret.

Pe de altă parte, plecând de la principiile care fundamentează răspunderea delictuală, acoperirea prejudiciului este o sarcină directă a autorului faptului prejudiciabil aflat în legătură cu fapta. Administratorul, chiar dacă a provocat insolvența, este ținut să răspundă în Raport cu consecințele faptelor sale față de cel în patrimoniul căruia dauna a fost produsă. în cazul insolvenței și al falimentului, prejudiciul este provocat societății și se concretizează, pe de o parte, în starea de insolvență în care societatea este plasată prin faptul ilicit, iar, pe de altă parte, în dauna efectivă și cuantificabilă printr-o apreciere pecuniară. Rațiunea acestei interpretări rezidă chiar din prima teză a art. 169 din Legea nr. 85/2014, potrivit căruia judecătorul sindic poate dispune ca o parte a pasivului debitorului în insolvență sau faliment să fie suportată de persoanele stabilite de această lege, parte care trebuie să exprime concordanța prejudiciului în legătură cu faptul prejudiciabil al celui ținut să răspundă.

Judecătorul sindic a reținut astfel că din probele administrate, inclusiv cele din dosarul de fond în care s-a desfășurat procedura insolvenței, rezultă că, deși notificată, pârâta a prezentat doar parțial documentele financiar-contabile ale societății debitoare SC Valiester SRL, conform procesului verbal încheiat la 18.01.2020(fila 9-10).

Având în vedere că nu s-au predat în totalitate actele prevăzute de art. 67 din Lege, s-a apreciat că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 169 alin. 1 lit. d, de care se face răspunzătoare pârâta.

În condițiile în care legea instituie o prezumție relativă cu privire la existența culpei și a legăturii de cauzalitate între faptă și prejudiciu în cazul nepredării documentelor contabile și reținându-se că pârâta, deși legal citată nu a depus întâmpinare și nu s-a prezentat în fața instanței pentru a formula apărări, judecătorul sindic a considerat că lipsa documentelor contabile conduce la prezumția modului defectuos de administrare al societății și a faptului că nu s-a ținut contabilitatea conform legii. de altfel, în raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență a debitoarei și menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabilă întocmit de către lichidatorul judiciar se precizează expres faptul că vinovat de insolvența societății este administratorul Cojocar (fosta Iana) Estera Valerica.

Astfel, pârâta a săvârșit o faptă ilicită, în sensul de acțiune prin care a adus prejudicii, aceasta fiind reprezentată de nedepunerea în totalitate a documentelor solicitate la lichidatorul judiciar, iar prejudiciul produs în dauna debitoarei constând în quantumul datoriilor acumulate de către aceasta.

De asemenea, între fapta pârâtei și prejudiciul suferit de debitoare, există o strânsă legătură de cauzalitate, quantumul datoriilor acumulate de către aceasta fiind ocazionate de modul defectuos de evidențiere în documentele contabile a situației contabile, precum și de lipsa documentelor contabile, documente care nu au fost puse la dispoziția lichidatorului judiciar, ceea ce conduce la imposibilitatea acestuia din urmă de îndeplinire a activităților stabilite de lege în sarcina sa. Prin urmare, judecătorul sindic a apreciat că în sarcina pârâtei poate fi reținută săvârșirea faptei prevăzută de art. 169 alin.1 lit. d) din Legea nr. 85/2014, respectiv neținerea contabilității în conformitate cu dispozițiile legale în materie, faptă ce a condus la apariția stării de insolvență.

În ceea ce privește existența faptei prevăzute de art. 169 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 85/2014 referitoare la antrenarea răspunderii administratorilor care au dispus în interes personal continuarea unei activități care ducea în mod vădit persoana juridică la încetare de plăți, mai întâi, instanța a reținut că afirmațiile cu caracter general ale reclamantei nu au fost probate de către aceasta în nici un mod.

Prin dispunerea de a continua în interes personal efectuarea unor activități comerciale care duceau în mod vădit la starea de insolvență se înțelege acel ansamblu de activități care, deși sunt vădit prejudiciabile din punct de vedere financiar pentru patrimoniul societății, sunt continuate în mod conștient și voit de membrii organelor de conducere, cu scopul de a obține câștiguri personale, iar condiția interesului personal în continuarea activității trebuia dovedită de către reclamantă, proba pe care aceasta nu a făcut-o.

Art.169 lit. c) din Legea nr. 85/2014 sancționează reaua – credință a persoanelor aflate la conducerea societății, care au decis continuarea unei activități comerciale ineficiente, exclusiv în interes personal, cu consecința prejudicierii creditorilor societății. Ori, în prezenta cauză, reclamanta nu a administrat nici o probă în susținerea afirmațiilor sale care, prin ele însele, nu sunt de natură a face dovada întrunirii elementelor răspunderii personale a pârâtei. prin urmare, nu s-a reținut în cauză incidența prevederilor art. 169 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 85/2014.

În consecință, față de considerentele deja expuse mai sus, nefiind dovedită o cauză exoneratoare de răspundere, în temeiul art. 169 al. 1 lit. d) din Legea nr. 85/2014, judecătorul sindic a admis acțiunea, și a dispus obligarea pârâtei să acopere cu averea personală pasivul debitoarei în sumă de 3.286.163,39 lei.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel pârâta Cojocaru (fostă Iana) Estera Valerica, solicitând admiterea apelului și schimbarea în totalitate a hotărârii atacate în sensul respingerii cererii de antrenare a răspunderii patrimoniale ca nefondate.

O primă critică a fost aceea că prin cererea introdusă s-a solicitat obligarea sa la acoperirea întregului pasiv al societății, deși art. 169 alin. (l) din Legea nr. 85/2014 prevede în mod imperativ că doar o parte sau întregul pasiv al societății, fără să depășească prejudiciul aflat în legătură de cauzalitate cu fapta respectivă, poate fi suportat de organele de conducere, De asemenea, pentru angajarea răspunderii sale, era necesar ca fapta imputată, respectiv nepredarea actelor contabile/neținerea unei contabilități conforme cu legea, să fi cauzat starea de insolvență a S.C. Valiester S.R.L. și aceasta să fie în imposibilitate de a-și putea continua activitatea prin reorganizare sau plata creditorilor. cu toate acestea, nu s-a stabilit care este cauza care în mod determinant a adus societatea debitoare în încetare de plăți, dacă fapta pârâtei pretinsă în cererea de antrenare este elementul care a cauzat exclusiv sau nu prejudiciul creditorilor, și în ce măsură pârâta este răspunzătoare.

Pe de altă parte, având în vedere răspunderea specială instituită de art. 169 din Legea nr. 85/2014, ce împrumută caracteristicile răspunderii civile delictuale, s-a arătat că, în cauză, reclamanta trebuia să facă dovada tuturor elementelor răspunderii, respectiv fapta ilicită, prejudiciul, culpa pârâtei și nu în ultimul rând legătura de cauzalitate.

În acest sens, apelanta a precizat că a predat lichidatorului judiciar documentele contabile aflate în posesia sa, pentru restul acestor documente aflându-se în imposibilitatea de a le comunica, dat fiind faptul că acestea sunt pierdute.

Pentru aceste motive, în numele legii decideredate lichidatorului judiciar, în condițiile în care aceste acte contabile nu mai există și, în mod corelativ, pârâta se află în imposibilitatea obiectivă de a-și îndeplini această obligație.

De aceea, pentru a putea dispune atragerea răspunderii personale în temeiul art. 169 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 85/2014, judecătorul sindic, trebuia să analizeze îndeplinirea condițiilor specifice răspunderii (fapta, prejudiciul, culpa și legătura de cauzalitate), analiză pe care nu a realizat-o.

Reiterând faptul că documentele contabile cu regim special au fost pierdute, apelanta a solicitat să se observe că pe întreaga procedură și-a manifestat disponibilitatea în relația cu lichidatorul judiciar, buna credință fiind întru-totul dovedită prin actele și operațiunile demarate în acest sens.

Mai mult decât atât, numai starea de insolvență nu justifică obligarea membrilor organelor de conducere și de supraveghere ale societății comerciale aflate în insolvență la plata unei părți din pasivul societății, câtă vreme acesta nu este consecința uneia dintre faptele culpabile enumerate limitativ de legiuitor.

Chiar și în ipoteza nepredării actelor contabile aparținând societății debitoare la solicitarea lichidatorului judiciar, aspect care nu se regăsește în cazul de față, nu se poate trata această nepredare ca fiind, în mod prezumtiv și fără a lăsa loc altor discuții, aptă, din punct de vedere al elementelor necesare a fi îndeplinite conform legii, să conducă la concluzia că a condus în mod exclusiv societatea la insolvență și că, în consecință, se impune suportarea pasivului acesteia de către foștii membrii ai organelor de conducere.

Referitor la culpă, s-a apreciat că aceasta nu se prezumă și presupune reaua-credință a administratorului/asociatului în îndeplinirea mandatului și atribuțiilor impuse de lege și actul constitutiv, fapt nedovedit.

În ceea ce privește prejudiciul creat și raportul de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, a precizat că nici acestea nu au fost dovedite, o astfel de răspundere specială neputând fi angajată decât în cazul în care prejudiciul a rezultat direct din fapta culpabilă de gestiune frauduloasă a reprezentanților societății.

În concluzie, având în vedere cele mai sus arătate, a solicitat admiterea apelului formulat, și schimbarea în tot a sentinței atacate, în sensul respingerii ca nefondata a acțiunii de atragere a răspunderii patrimoniale prevăzută de art. 169 din Legea nr.85/2014.

În drept, a invocat disp. 407 C.p.civ. și art. 169 din Legea nr.85/2014.

A precizat că dovada înțeleg să o facă prin proba cu înscrisuri.



La data de 10 martie 2022, intimatul CII Firanescu Nicoleta, lichidator judiciar al SC Valiester SRL, a formulat întâmpinare, solicitând anularea cererii de apel ca netimbrată în cazul în care nu se face dovada achitării taxei judiciare de timbru și, respectiv, respingerea apelului ca neîntemeiat.

Intimatul a precizat astfel că prin cererea introductivă a solicitat obligarea apelantei la plata sumei totale de 3.286.163,39 lei în conformitate cu prevederile art. 169 alin.1 lit. c și d din Legea 85/2014, întrucât a dispus continuarea activității debitoarei, care conducea, în mod vădit la încetarea de plăți, nu a ținut evidența contabilă în conformitate cu legea și nu a predat decât parțial actele prevăzute de art.67 din Lege.

Prejudiciul imputat este reprezentat de suma totală datorată creditorilor înscrși în Tabelul Definitiv Consolidat, al debitoarei Valiester SRL, al cărei asociat unic și administrator este apelanta, iar formularea cererii a fost determinată de faptul că, deși debitoarea și apelanta au fost notificate prin scrisoarea recomandată din 08.10.2019 să predea documentele prevăzute de art.67 din Lege, acestea nu au fost predate decât parțial, la data de 18.01.2020.

Astfel, la aceasta ultimă dată, apelanta a predat numai bilanțe, bilanțuri și deconturi TVA aferente anilor 2016-2017, o balanță nesemnată la martie 2018 și o balanță la septembrie 2019, nesemnate.

De asemenea, cu ocazia predării acestor documente, enumerate în procesul verbal sus-menționat, apelanta a mai declarat că nu s-a mai ocupat de activitatea debitoarei de la sfârșitul anului 2017 întrucât a plecat în străinătate și nu s-au mai întocmit acte contabile deoarece activitatea debitoarei a încetat la acel moment.

Astfel, în cauză, Raportul prevăzut de art. 97 din Legea 85/2014 a fost întocmit numai în baza evidențelor înregistrate pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice aferente perioadei 2014-2016 întrucât alte situații financiare nu au fost înregistrate la Ministerul Finanțelor Publice.

În acest context, nedeținerea tuturor documentelor prevăzute de art. 67 din Legea 85/2014 a împiedicat analiza în concret a activității desfășurate de către debitoare, devenind incidente dispozițiile art. 169 alin. d din Legea 85/2014, în condițiile în care apelanta nu a respectat dispozițiile legale menționate, nu a predat documentele contabile prevăzute de art. 67 și nu a ținut evidența contabilă în conformitate cu legea.

Întrucât apelanta a recunoscut prin Procesul verbal de predare al documentelor din 18.01.2020 faptul că nu s-au mai întocmit documentele financiar contabile de la sfârșitul anului 2017, intimatul a arătat că este evident că aceasta nu a respectat dispozițiile legale menționate, nu a predat toate documentele contabile prevăzute de art. 67 din legea 85/2014 și nu a ținut evidența contabilă în conformitate cu legea.

De aceea, analizând cele sus-menționate, în mod corect instanța de fond a admis cererea sa și a obligat apelanta la suportarea pasivului debitoarei în temeiul prevederilor art. 169 alin. 1 lit. d din Legea 85/2014, motivele invocate în apel fiind total neîntemeiate, întrucât apelanta nu a întocmit actele contabile prevăzute de Legea 82/1991.

Potrivit intimatului, nepredarea tuturor documentelor contabile prevăzute de Legea 85/2014, precum și declarația apelantei în sensul că nu s-au mai întocmit situații financiar-contabile încă de la sfârșitul anului 2017, fac dovada deplină a faptului că nu și-a îndeplinit obligația legală de a întocmi bilanțe lunare, bilanțuri anuale și declarații speciale, iar neîntocmirea acestor documente contabile fac dovada deplina a faptului că nu a fost ținută contabilitatea debitoarei conform prevederilor legale.

Mai mult decât atât, inexistența acestor documente creează prezumția desfășurării unei activități comerciale neconforme cu legea, nepredarea și implicit inexistența actelor contabile având ca rezultat imposibilitatea verificării și stabilirii cauzelor care au determinat ajungerea debitoarei în încetare de plăți și stabilirii eventualelor posibilități legale de achitare a creditorilor.

Indicând și prevederile art. 169 alin. 1 lit. d teza 2 din Legea 85/2014, potrivit cărora în cazul nepredării către administratorul sau lichidatorul judiciar, atât culpa, cât și legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu se prezumă și arătând că a dovedit la judecarea fondului, faptul că apelanta nu a predat toate documentele contabile, intimatul a considerat că nu mai este ținut de probarea culpei apelantei și a legăturii de cauzalitate între faptă și prejudiciu, astfel cum în mod total neîntemeiat susține aceasta.

Pe de altă parte, recunoașterea faptului că nu a mai întocmit documente financiar-contabile de la sfârșitul anului 2017 contrazice susținerea din cererea de apel în sensul că ar fi pierdut actele contabile.

În concluzie, în Raport de cele menționate intimatul a solicitat respingerea apelului ca nefondat.

În drept, și-a întemeiat întâmpinarea pe dispozițiile art. 150 c.pr.civ. și art. 169 alin.1 lit.d din Legea 85/2014.

În dovedirea celor de mai sus, a precizat că înțelege sa se folosească de proba cu înscrisuri, respectiv înscrisurile existente la dosarul cauzei.

A solicitat judecarea cauzei conform art. 411 alin. 1 pct. 2 C.p.civ.

Analizând legalitatea și temeinicia sentinței apelate, prin prisma motivelor de apel și în Raport de dispozițiile art. 476 și urm. C.pr.civ., ca și de cele ale art. 169 din Legea 85/2014, Curtea reține următoarele:

Criticile formulate vizează, în principal, greșita stabilire de către judecătorul sindic a situației de fapt deduse judecării, respectiv greșita interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 169 alin.1 lit. d) din Legea 85/2014.

Astfel, în esență, apelanta pârâtă a susținut faptul că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile antrenării răspunderii sale patrimoniale, întrucât, pe de o parte, s-a aflat în imposibilitatea predării integrale a actelor contabile întrucât acesta s-au pierdut, iar, pe de altă parte, nu a fost precizat prejudiciul solicitat a fi acoperit și nici nu s-a făcut dovada culpei sale și a legăturii de cauzalitate dintre fapta imputată și prejudiciu.

Curtea apreciază nefondate aceste critici.

Astfel, potrivit art.169 al.1 și 2 din Legea nr.85/2014, la cererea administratorului judiciar, a lichidatorului judiciar sau a creditorului care deține mai mult de 50% din valoarea creanțelor, judecătorul-sindic poate dispune ca o parte sau întregul

pasiv al debitorului, persoană juridică, ajuns în stare de insolvență, fără să depășească prejudiciul aflat în legătură de cauzalitate cu fapta respectivă, să fie suportată de membrii organelor de conducere și/sau supraveghere din cadrul societății, precum și de orice alte persoane care au contribuit la starea de insolvență a debitorului, prin una dintre următoarele fapte: „(...) d) au ținut o contabilitate fictivă, au făcut să dispară unele documente contabile sau nu au ținut contabilitatea în conformitate cu legea. În cazul nepredării documentelor contabile, către administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar, atât culpa, cât și legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu se prezumă. Prezumția este relativă”. Răspunderea civilă instituită prin art. 169 din Legea 85/2014 este o răspundere civilă delictuală, iar pentru a fi incidentă această dispoziție legală este necesar să se dovedească săvârșirea de către acesta a uneia dintre faptele menționate, existența unui prejudiciu, a vinovăției celui căruia fapta îi este imputată și a unei legături de cauzalitate între faptă și prejudiciu, respectiv a cerinței ca fapta să fi cauzat starea de insolvență.

Referitor însă la nepredarea actelor contabile și neținerea contabilității conform legii, pentru a opera prezumția culpei și legăturii de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, prevăzută de art. 169 alin. 1 lit. d din Legea 85/2014, era necesar să se probeze că pârâta, deși a luat la cunoștință de solicitarea de a depune actele contabile, nu s-a conformat.

Curtea constată, în acest sens, că apelanta pârâtă nu a contestat faptul că nu a predat decât parțial documentele solicitate de către intimatul lichidator, iar justificarea acesteia este contradictorie, aceasta susținând în cuprinsul apelului că actele contabile au fost pierdute, dar consemnându-se în cuprinsul procesului verbal de predare-primire din 18.01.2020 faptul că nu au mai fost întocmite acte contrabile din anul 2017.

În condițiile în care probatoriul administrat a reliefat faptul lipsei unor înregistrări în contabilitate și, pe cale de consecință, ținerea unei contabilități deficitare, precum și faptul necontestat al nepredării integrale către lichidator a documentelor contabile de către apelanta pârâtă, administrator social al debitoarei, Curtea apreciază că în mod corect judecătorul sindic a stabilit cu privire la săvârșirea de către aceasta a faptei ilicite prevăzute prin art. 169 lit. d din Legea 85/2014, situație în care devin incidente dispozițiile tezei finale a art.169 lit. d potrivit cărora culpa și legătura de cauzalitatea între faptă și prejudiciu se prezumă.

Prin urmare, nefiind răsturnată prezumția legală relativă a culpei și a legăturii de cauzalitate între faptă și prejudiciu, judecătorul sindic nici nu trebuia să analizeze îndeplinirea sau nu în cauză a condițiilor legăturii de cauzalitate și culpei, după cum în mod nefondat a susținut apelanta.

Este, așadar, nefondată critica apelantei pârâte privitoare la neîndeplinirea condițiilor răspunderii delictuale întemeiate pe art. 169 lit. d din Legea 85/2014, în condițiile în care prejudiciul produs prin comiterea faptei prevăzute la lit. d constă în totalul creanțelor înscrise la masa credală a debitoarei, iar legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu prezumată presupune tocmai faptul că prin ținerea unei contabilități deficitare, nepredarea actelor contabile fiind doar un aspect al acestei fapte probate în cauză, s-a generat o imposibilitate de plată a datoriilor acumulate și, drept urmare, starea de insolvență a debitoarei, concretizată prin totalul creanțelor înscrise la masa credală.

Totodată, lipsa prezentării către intimatul lichidator judiciar a înscrisurilor contabile prevăzute de art. 67 din Legea 85/2014 și imposibilitatea prezentării activelor menționate în cuprinsul acestora, aspecte menționate în cuprinsul raportului privind cauzele și împrejurările ce au determinat starea de insolvență (filele 5-8 dosar fond) conduc la concluzia că administratorul debitoarei nu a ținut contabilitatea în conformitate cu legea, faptă ilicită prevăzută de art. 169 al.1 lit. d din Legea 85/2014, în condițiile în care corecta ținere a registrelor contabile este o obligație în sarcina administratorilor societății prevăzută de Legea nr. 31/1990, care în art.73 stabilește că administratorii sunt solidar răspunzători față de societate pentru existența registrelor cerute de lege și corecta lor ținere, ca și de art. 10 din Legea nr.82/1991 a contabilității, ce prevede că răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității revine administratorului.

De altfel, este evident că prejudiciul creditorilor reprezintă partea din masa pasivă, ce rezultă din tabelul definitiv al creanțelor, care nu poate fi acoperită din averea debitoarei, după cum este cert că lipsa evidențelor societății a cauzat starea de insolvență.

În ceea ce privește cerința reținerii unei vinovății a apelantei pârâte, Curtea consideră că în sarcina acesteia se poate reține cel puțin o culpă simplă, întărită de lipsei prezentării unor probe de natură să răstoarne prezumțiile instituie de lege.

Prin urmare, Curtea apreciază că în cauză judecătorul sindic a stabilit cu privire la îndeplinirea condițiilor antrenării răspunderii patrimoniale a intimetei pârâte în temeiul art. 169 alin.1 lit. d din Legea 85/2014 și, pe cale de consecință, în temeiul art. 480 C: pr.civ., urmează să respingă prezentul apel, acesta fiind nefondat.

**Pentru aceste motive, în numele legii, decide:**

Respinge apelul apelului declarat de apelanta pârâtă Cojocar (fostă Iana) Estera-Valerica, cu domiciliul ales la Cabinet Individual Avocat Nedelcu Paul, Craiova, str. Olteț, nr.31, et.1, jud. Dolj împotriva sentinței nr.24/2022 din 01 februarie 2022, pronunțate de Tribunalul Dolj – Secția a II-a Civilă, în dosarul nr.5378/63/2019/a2, în contradictoriu cu intimata debitoare SC Valiester SRL, cu sediul în Craiova, str. Aleea 3 Primăverii, nr.1, jud. Dolj și intimatul Cabinet Individual de Insolventa Firanescu Nicoleta, lichidator al pentru debitoarei SC Valiester SRL, cu sediul în București, Șoseaua Pantelimon, nr.258, bl.47, sc.E, ap.324, sector 2, ca nefondat.

Definitivă. Pronunțată în ședința publică de la 19 Aprilie 2022.

Completul compus din:

Președinte,  
Ionica Osiceanu

Judecător,  
Alina Ciolofan

Grefier,  
Raluca Ignat

**4. Grupul de interes economic PHARMA SUITE GIE**, cod unic de înregistrare: 28728781

România

Tribunalul Dolj, Secția a II- a Civilă

Str. Brestei nr. 12.

Dosar. 9596/63/2014/a28.

**Comunicare sentința nr. 84 din data de 21.03.2022.**

emisă la: ziua 20 luna 04 anul 2022.

Contestator

1. Nr Mitfarm SRL prin Lichidator Judiciar Divizia Centală de Insolvență SPRL - sector 1, București, Str. General C-Tin Coandă, nr. 5, ap. 6

Creditor

2. Nr SC Farmexim Sa- cu Sediul Procesual Ales - com. 1, Balotești, Str. Malul Roșu, nr. 4, Județ Ilfov

Debitor

3. Nr SC Pharma Suite Gie SRL - com. Malu Mare, Preajba, Henry Ford, nr. 20, Județ Dolj

Lichidator

4. Nr Expert Com SPRL - Craiova, România Muncitoare, nr. 55, et. 1, Județ Dolj

Notă: cu copie cerere de chemare în judecată, ve?i depune întâmpinare.

5. Nr Forinsolv SPRL - Craiova, Str. A.I.Cuza, nr. 46, bl. 10A, ap. parter, Județ Dolj

Creditor

6. Nr Brd-Groupe Societe Generale SA Sucursala Craiova - Craiova, Bld.Carol I, nr. 4, bl. M6, Județ Dolj

7. Nr SC Mediplus Exim SRL cu Sediul Ales - sector 3, București, str. Branduselor, Corp 3, nr. 3A, et. 1

8. Nr SC Romastru Trading SRL - sector 2, București, str. Dumbrava Roșie (la SCA Bulboaca&Asociații), nr. 10, et. 9

9. Nr SC Farmexpert Dci SRL - sector 6, București, Str. Amilcar C Săndulescu (Fosta Dâmboviței), nr. 10 H

10. Nr SC A&G Med Trading SRL cu Sediul Ales - sector 5, București, Șos. Alexandriei, nr. 94, bl. Pc1 1, ap. 48

11. Nr SC Polisano SRL - Sibiu, Str. 9 Mai, bl. 77, Județ Sibiu

12. Nr SC Adm Farm SRL cu Sediul Ales - sector 3, București, B-Dul Unirii, nr. 61, bl. F3, sc. 2, et. 6, ap. 604

13. Nr AJFP Dolj - Craiova, Str. M. Firmilian, nr. 2, Județ Dolj

14. Nr Primăria Mun. Craiova - Craiova, Str. A.I. Cuza, nr. 7, Județ Dolj

15. Nr SC Farmaceutica Remedia SA - sector 4, București, B-Dul Metalurgiei, nr. 78

16. Nr SC Tenera SRL - Craiova, Str. Simion Stoilov, nr. 4, bl. E6a, ap. parter, Județ Dolj

17. Nr SC Europharm Holding SRL cu Sediul Ales - sector 2, București, B-Dul Dimitrie Pompei, Modulele 1 Și 4,Clădirea C1, nr. 10A, et. 2

18. Nr SC Roche România SRL cu Sediul Ales - sector 1, București, Str.Polonă, Polona 68 Business Center, nr. 68-72, et. 3

19. Nr SC Nei Gurd SRL - sector 1, București, Str. Ghiozdanului, nr. 6A

20. Nr SC Pharmafarm SA - com. 1, Cluj-Napoca, Str. Septimiu Mureșan, nr. 2, Județ Cluj

21. Nr SC Pharm Alice SRL prin Lichidator Judiciar Expert Com SPRL - Craiova, Str. România Muncitoare, nr. 55, ap. 1, Județ Dolj

22. Nr SC Dalifarm SRL - Craiova, Str.Caracal, nr. 79A, bl. J1, sc. 3, ap. 4, Județ Dolj

23. Nr SC Meta Sisteme de Rafturi SRL - Cluj-Napoca, Str. Traian Vuia, Clădire Administrativă, nr. 206, et. 1, Județ Cluj

24. Nr SC Pharmnet Plus SRL - sector 3, București, B-Dul Theodor Pallady, Nr.287, Lot.17, Activ Ci, bl. Ob.50, ap. Parter, Județ Dolj

25. Tc Expert Med Import Export SRL -

Participant - Administrator Special

29. Nr Prună Florina-Daniela - Craiova, Str. Caracal, nr. 79A, bl. J1, sc. 3, ap. 4, Județ Dolj

Participant - Administrator Judiciar

30. Nr Forinsolv SPRL - Craiova, Str. A.I.Cuza, bl. 10 A, ap. Parter, Județ Dolj

se comunică, alăturat, copia sentinței nr. 84 din data de 21.03.2022, pronunțată în dosarul nr. 9596/63/2014/a28 de Tribunalul Dolj, Secția a II-a Civilă, privind debitorul SC Pharma Suite Gie SRL - com. Malu Mare, Preajba, Henry Ford, nr. 20, Județ Dolj, pentru procedura insolvenței prevăzute de Legea nr. 85/2014.

Parafa președintelui instanței,

Grefier.

\*

Cod ECLI ECLI:RO:TBDLJ:2022:183.000084

România, Tribunalul Dolj, Secția a II-a Civilă

Dosar nr. 9596/63/2014/a28

**Sentința nr. 84/2022**

Ședința publică de la 21 Martie 2022

Completul compus din:

Președinte Constanța Pricină

Grefier Claudiu Lupea

Pe rol soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de Mitfarm SRL prin lichidator judiciar Divizia Centrală de Insolvență SPRL, în contradictoriu cu debitoarea SC Pharma Suite Gie SRL prin lichidator judiciar Expert Com SPRL, având ca obiect procedura insolvenței.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns practician în insolvență Mihăilescu Florin, pentru lichidatorul judiciar Expert Com SPRL, desemnat să administreze procedura insolvenței debitoarei SC Pharma Suite Gie SRL, lipsă fiind contestatorul Mitfarm SRL prin lichidator judiciar Divizia Centrală de Insolvență SPRL.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care;

Constatând cauza în stare de judecată, instanța o reține spre soluționare.

**Instanța,**

Constată că la data de 12.11.2021, Mitfarm SRL cu sediul în Comuna Malu Mare, Sat Preajba, Strada Henry Ford, Nr. 20, jud. Dolj, prin lichidator judiciar Divizia Centrala de Insolvență SPRL, în contradictoriu cu SC Pharma Suite Gie SRL - "în faliment", prin lichidator judiciar Expert Corn SPRL a formulat cerere de chemare în judecată prin care solicită ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună obligarea paratei la restituirea sumei de 111.000 lei reprezentând plata către furnizorii curenți, având în vedere faptul că prin Decizia nr. 1168 din 20.11.2018 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 9592/63/2014/a9 și publicată în BPI nr. 23881 din 14.12.2018 a fost anulată plata sumei. În motivare a arătat că prin raportul nr. 13 publicat în BPI nr. 7317/11.04.2017, fostul lichidator judiciar al debitoarei Mitfarm SRL, a efectuat plăți din contul unic pe care le-a indicat în cuprinsul raportului, printre care și suma de 111.000 lei către pârâtă.

La data de 20.02.2018, Divizia Centrala de Insolvență a preluat atribuțiile de lichidator judiciar al debitoarei Mitfarm SRL înlocuind lichidatorul judiciar care a efectuat plățile în procedura de insolvență aflata spre soluționare pe rolul Tribunalului Dolj în dosarul 9592/63/2014.

A învederat că ulterior prin Decizia nr. 1168 din 20.11.2018 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 9592/63/2014/39, publicată în BPI nr. 23881 din 14.12.2018 a fost anulată plata sumei de 111.000 lei către furnizorii curenți, efectuată potrivit raportului nr. 13 emis de Forinsolv SPRL și publicat în BPI nr. 7317 din 11.04.2017.

A menționat că la data de 18.02.2019 a formulat cerere de plată în dosarul nr. 9596/63/2014, prin care a solicitat în temeiul art. 64 alin. 6 din Legea 85/2006, plata sumei de 111.000 lei de către Pharma Suite Gie SRL către Mitfarm SRL - "în faliment", aceasta fiind respinsă motivat de faptul ca se impune valorificarea dreptului creditoarei pe calea dreptului comun, regula de drept restituito în integrum constituind temeiul juridic al obligării silite la restituire a celui care nu o va face de bunăvoie în baza titlului executoriu.

Astfel având în vedere faptul ca actul juridic prin care s-a efectuat plata a fost anulat printr-o hotărâre judecătorească definitivă, în perspectiva acordării efect juridic urmărit prin anulare consideră că se impune admiterea prezentei cereri de obligare a pârâtei la restituirea sumei de 111.000 lei pentru respectarea principiului repunerii părților în situația anterioară, regula de drept potrivit căreia tot ce s-a executat în baza unui act juridic anulat trebuie restituit, astfel încât părțile raportului juridic să ajungă în situația în care acel act juridic nu s-ar fi încheiat, fiind incidente dispozițiile art. 1635 Cod Civil.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 194 Cod Procedură Civilă, art. 1635 și următoarele din Codul Civil.

Analizând cererea formulată, instanța reține următoarele: reclamanta invoca Decizia cu nr. 1168/2018, pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul 9592/63/2014/a9, pentru a-și dovedi pretențiile.

Judecătorul sindic, reține că prin decizia de mai sus a fost anulat în parte Raportul lunar de activitate nr. 13 publicat în BPI nr. 7317/11.04.2017, - dosar 9592/63/2014/a9, în ceea ce privește plățile reprezentând TVA în cuantum de 19.487,72 lei, suma de 111.000 lei pentru furnizorii curenți și comisioanele bancare în cuantum de 75,03 lei.

prin întâmpinarea depusă la dosar, pârâta prin lichidator judiciar susține că într-adevăr suma de 111.000 lei a fost achitată de reclamantă, dar din observarea hotărârilor judecătorești, respectiv sentință/decizie, rezultă că acea contestație împotriva raportului de activitate nr. 13/2017, a fost formulată doar de creditoarea SC Farmexpert Dci în contradictoriu cu lichidatorul judiciar Forinsolv SPRL.

Pe de alta parte verificând planul de distribuire sume nr. 10/10.04.2017 întocmit în dosarul despre care reclamanta face vorbire, și anume dosar baza nr. 9592/63/2014, se remarcă că pârâta Pharma Suite Gie figura cu suma de 682.232.06 lei, creanța chirografara, deoarece Raportul nr. 13/întocmit de lichidatorul judiciar în acel dosar și publicat în BPI nr. 7317/11.04.2017 vizeza planul de distribuire sume menționat mai sus, care a fost supus controlului judiciar în dosar asociat, fiind anulat în parte, urmare a admiterii contestației creditoarei SC Farmexpert Dci.

Reclamanta mai susține că la data de 18.02.2019 a formulat cerere de plată în dosarul nr. 9596/63/2014, prin care a solicitat în temeiul art. 64 alin. 6 din Legea 85/2006, plata sumei de 111.000 lei de către Pharma Suite Gie SRL către Mitfarm SRL - "în faliment", aceasta fiind respinsă motivat de faptul ca se impune valorificarea dreptului creditoarei pe calea dreptului comun, regula de drept restituito în integrum constituind temeiul juridic al obligării silite la restituire a celui care nu o va face de bunăvoie în baza titlului executoriu.

Judecătorul sindic reține că în Dosar nr. 9596/63/2014/a25, prin cererea din 03 aprilie 2019, formulată de creditoarea SC Farmexpert Dci SRL, s- a formulat contestație împotriva raportului nr. 1290/29.03.2019 depus de către lichidatorul judiciar Expert Corn SPRL, desemnat să administreze procedura insolvenței debitoarei SC Pharma Suite Gie SRL, solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună admiterea contestației, anularea parțială a raportului în ceea ce privește măsura respingerii cererii de plată formulată de Mitfarm prin administrator judiciar Divizia Centrală de Insolvență SPRL și, pe cale de consecință să se constate legalitatea cererii de plată formulată de Mitfarm prin lichidator judiciar Divizia Centrală de Insolvență SPRL, cu obligarea Pharma Suite Gie de a achita suma de 111.000 lei.

În motivare, a arătat că prin Decizia nr. 1168/20.11.2018, Curtea de Apel Craiova a admis apelul formulat de către SC Farmexpert Dci SRL împotriva raportului de activitate al debitorului Mitfarm și a dispus anularea unor plăți efectuate de acest debitor printre care și plata sumei de 111.000 lei către furnizori.

A susținut că din documentele depuse la dosarul cauzei și, de altfel, anexate și de către lichidatorului judiciar al Mitfarm, Divizia Centrală de Insolvență SPRL, rezultă fără echivoc faptul că plata despre care creditoarea a susținut și dovedit că trebuie să fie anulată din raportul respectiv este cea în cuantum de 111.000 lei efectuată de Mitfarm către Pharma Suite Gie.

La data de 03 aprilie 2019 contestatoarea-creditoare a depus în acel dosar cerere precizatoare la contestația formulată prin care a arătat faptul că Raportul emis de către practicianul în insolvență Expert Com SPRL nr. 1290/29.03.2019, pe care a înțeles să îl conteste a fost depus în BPI nr. 6625/01.04.2019 purtând nr. 1307, astfel încât orice referire din cuprinsul contestației sale la raportul nr. 1290/29.03.2019 se referă implicit și la raportul nr. 1307/01.04.2019.

La data de 21 iunie 2019 lichidatorul judiciar SC Expert Com SPRL, desemnat să administreze procedura insolvenței debitoarei SC Pharma Suite Gie SRL, a depus întâmpinare cu privire la contestațiile formulate de către Mitfarm SRL prin lichidator judiciar Divizia Centrala de Insolventa SPRL si Farmexpert Dci SRL împotriva masurilor luate de lichidatorul judiciar si aduse la cunostiinta prin raportul de activitate înregistrat sub nr. 1290/29.03.2019 si publicat în Buletinul procedurilor de insolventa nr. 6625/01.04.2019, prin care a solicitat respingera contestațiilor formulate ca fiind neîntemeiate.

A arătat că prin cererea înregistrată la sediul lichidatorului judiciar Expert Corn SPRL sub nr. 771/25.02.2019, Mitfarm SRL - societate în faliment, prin lichidator judiciar Divizia Centrala de Insolventa SPRL, a solicitat cu aplicarea dispozițiilor art. 64 alin. 6 din Legea 85/2006, plata sumei de 111.000 lei, având în vedere faptul ca prin Decizia nr. 1168/20.11.2018 pronunțata de Curtea de Apel Craiova, a fost anulat în parte raportul nr. 13 publicat în BPI nr. 7317/11.04.2017, în ceea ce privește plățile reprezentând TVA în cuantum de 19.487,72 lei, furnizori curenți în cuantum de 111.000 lei si comisioane bancare în cuantum de 75,03 lei.

În urma analizei înscrisurilor depuse de către petenta Mitfarm SRL - societate în faliment, prin lichidator judiciar Divizia Centrala de Insolventa SPRL, lichidatorul judiciar și-a exprimat urmatorul punct de vedere: într-adevăr, prin Decizia nr. 1168/20.11.2018 pronunțata de Curtea de Apel Craiova, a fost anulat în parte raportul nr. 13 publicat în BPI nr. 7317/11.04.2017, în ceea ce privește plățile reprezentând TVA în cuantum de 19.487,72 lei, furnizori curenți în cuantum de 111.000 lei si comisioane bancare în cuantum de 75,03 lei; într-adevăr suma de 111.000 lei a fost achitata de către Mitfarm SRL, cu acordul administratorului judiciar, de la aceea data, respectiv Forinsolv SPRL, în cadrul desfășurării activității curente, către Pharma Suite Gie Preajba.

Însă, în dispozitivul Deciziei nr. 1168/20.11.2018, nu exista nici o mențiune cu privire la obligarea societății Pharma Suite Gie Preajba, la restituirea sumelor achitate. mai mult decât atât, prin decizia aratata, instanța a reținut îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor administratorului judiciar, însă a respins cererea de reparare prejudiciului, reținând în esența ca aceasta măsură poate fi dispusa numai în situația în care administratorul judiciar nu își îndeplinește sau își îndeplinește cu întârziere atribuțiile.

Astfel, acțiunea în restituire este întotdeauna personala, divizibila si prescriptibila extinctiv. Așadar, sub asf procesual, persoana interesata trebuie sa solicite, în același timp, atât declararea nulității, cat si restabilirea situației anterioare. în aceasta ipoteza, actul de procedura prin care se declanșează procesul civil va avea doua capete cerere, si anume: un capat de cerere principal, prin care se solicita declararea nulității actului juridic, precum si un capat de cerere accesoriu, prin care se solicita restituirea prestațiilor efectuate în temeiul actului juridic respectiv. acest din urma capat de cerere va fi soluționat pe fond numai daca se va admite căpătu de cerere principal, subliniind faptul ca daca reclamantul nu a cerut decât anularea actului juridic, instanța nu poate sa dispună din oficiu restabilirea situației anterioare, întrucât s-ar incalca principiul disponibilității (art. 27 Cod de procedura civila).

Analizând această contestația de mai sus, Judecătorul sindic reține și constată că în legatura cu motivul invocat de către contestatoare, respectiv, că prin Decizia nr. 1168/20.11.2018 pronunțată de Curtea de Apel Craiova s-a dispus anularea unor plăți efectuate de către debitorul SC Mitfarm SRL, anume suma de 111000 lei către anumiți furnizori, lichidatorul judiciar a precizat în Raport că într-adevăr suma a fost achitată de către debitoarea în cauză, însă dispozitivul deciziei nu face nicio referire la o eventuală restituire a acestor sume.

De asemenea, lichidatorul a precizat, în cadrul raportului că acesta îi va fi comunicat și debitoarei SC Mitfarm SRL urmând ca aceasta să acționeze în consecință și că, lichidatorul judiciar va respinge cererea de plată formulată de către această debitoare.

În concluzie, Judecătorul sindic a constatat că prin raportul întocmit, lichidatorul judiciar nu a ignorat decizia amintită și a făcut referire expresă la modul în care va da curs celor stabilite de către instanță, îndeplinindu-și astfel obligațiile prevăzute de lege, iar contestația a fost respinsă, prin Sentința Nr. 505/2019, pronunțata în dosarul 9596/63/2014/a25.

Împotriva acestei sentințe s-a formulat apel înregistrat pe rolul Curții de Apel Craiova respins ca inadmisibil la data de 11.03.2020, și prin urmare cele statuate de o instanță în cadrul dosarului de mai sus, nu mai pot fi repuse în discuție pe calea dreptului comun cum susține reclamanta, fiind analizata cererea de plata în carul procedurii insolvenței, dosar asociat a25, conform celor reținute mai sus, deoarece procedura speciala este una derogatorie, motiv pentru care va respinge cererea formulata potrivit dispozitivului prezentei.

**Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:**

Respinge cererea ca nefondată, formulată de Mitfarm SRL prin lichidator judiciar Divizia Centrală de Insolvență SPRL, cu sediul în București, str. General C-tin Coanda, nr. 5, ap. 6, Sector 1, în contradictoriu cu debitoarea SC Pharma Suite Gie SRL prin lichidator judiciar Expret Com SPRL, cu sediul în Craiova, str. România Muncitoare, nr. 55, jud. Dolj. Cu apel în 7 zile de la comunicare. Cererea se depune la Tribunalul Dolj.  
Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin grija grefei, azi 21.03.2022.  
Președinte,  
Constanța Pricină

Grefier,  
Claudiu Lupea

**Județul Dâmbovită**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea AGRO BĂRĂCENI S.R.L.**, cod unic de înregistrare: 33679618

Debitor: AGRO BĂRĂCENI SRL

Cod de identificare fiscală: 33679618

Sediul social: sat Baraceni, com. Corbii Mari, str. Prunului nr.43, jud. Dambovită

Număr de ordine în registrul comerțului: J15/568/2014

Tribunalul Dambovită - Sectia a II-a Civila de Contencios Administrativ și Fiscal

Dosar nr.7055/120/2017

Termen: 12 mai 2022 – complet Sindic S5

**Raport de activitate nr.5  
privind indeplinirea atribuțiilor lichidatorului judiciar al  
Agro Baraceni SRL (perioada 10.03.2022 – 12.05.2022)**

**1. ASPECTE PRELIMINARE.**

Prin Sentința civilă nr.110/08.04.2021 pronunțată de Tribunalul Dambovită - Sectia a II-a Civila de Contencios Administrativ și Fiscal în Dosar nr.7055/120/2017 s-a dispus deschiderea falimentului prin procedura generală prevăzută de Legea nr.85/2014 împotriva debitoarei AGRO BARACENI SRL.

Prin încheierea de ședință din data de 16.09.2021, în cauză a fost desemnată FIDUCIA SPRL în calitate de lichidator judiciar, cu atribuțiile prevăzute de art.64 din legea nr.85/2014, înlocuind practicianul în insolvență desemnat anterior, respectiv CII Constantin Iulian

**2. STADIUL INDEPLINIRII ATRIBUȚIILOR LICHIDATORULUI JUDICIAR.**

**2.1. Mediatizare valorificare bunuri**

În conformitate cu Hotărârea Adunării creditorilor din data de 22.12.2021 lichidatorul judiciar a continuat procedura de mediatizare a condițiilor de valorificare a bunurilor identificate în patrimoniul societății debitoare.

În acest sens au fost publicate anunțuri periodice în ziare de largă circulație, postarea pe site-uri de specialitate și contactarea de societate cu obiect de activitate specific destinației bunurilor scoase la vânzare.

**2.2. Valorificare bunuri imobile**

Cu ocazia licitației organizate în data de 27.01.2022, au fost valorificate atât bunurile imobile situate în com. Corbii Mari, sat Baraceni, jud. Dambovită cât și o parte dintre bunurile mobile, respectiv cele ce aveau legătura cu construcția.

Procesele verbale de licitație încheiate cu această ocazie au fost depuse la dosarul cauzei.

Intrucât adjudecatarul nu și-a îndeplinit obligațiile legale cu privire la achitarea restului de pret pentru bunurile imobile, acesta a fost notificat în data de 16.03.2022 cu privire la anularea licitației și reținerea avansului achitat cu titlu de garanție de participare la licitație, bunurile urmand să fie rescoase la vânzare în aceleași condiții aprobate de adunarea creditorilor. La data de 03.03.2022 au mai fost valorificate 2 bunuri mobile, procesul verbal de licitație fiind depus la dosarul cauzei.

**2.3. Adunarea creditorilor din data de 15.03.2022**

La data de 15.03.2022 a fost convocată Adunarea creditorilor cu următoarea ordine de zi :

1. Prezentarea ofertei de cumpărare în bloc a tuturor bunurilor mobile ramase nevalorificate pentru suma totală de 300.000 eur + TVA, formulată de MIDAGRO SRL (75% din valoarea de vânzare). Schimbarea strategiei de vânzare în sensul de valorificare în bloc a tuturor bunurilor mobile, prin licitație publică cu strigare, cu mediatizare adecvată, prețul de pornire fiind de 300.000 eur + TVA.

Convocarea creditorilor s-a realizat prin publicarea notificării în BPI nr.4111/07.03.2022.

Cu această ocazie, cu majoritate de voturi exprimate, creditorii aprobă schimbarea strategiei de vânzare în sensul de valorificare în bloc a tuturor bunurilor mobile, prin licitație publică cu strigare, cu mediatizare adecvată, prețul de pornire fiind 300.000 eur + TVA.

Procesul verbal al ședinței a fost depus la dosarul cauzei și publicat în BPI nr.4727/16.03.2022.

**2.4. Tabelul definitiv consolidat actualizat nr.2 al creanțelor**

La data de 16.03.2022 a fost întocmit Tabelul definitiv consolidat actualizat nr.2 al creanțelor înregistrate față de debitoarea AGRO BARACENI SRL, fiind depus la dosarul cauzei și publicat în BPI nr.4739/16.03.2022.

Cuantumul total al masei credale înregistrată în tabel este în suma de 11.410.839,77 lei

**2.5. Mediatizare valorificare bunuri**

La data de 17.03.2022 au fost inițiate demersurile preliminare de mediatizare cu privire la valorificarea în noile condiții de pret a bunurilor mobile, respectiv rescoaterea la vânzare a bunurilor imobile pe fondul anularii licitației organizate în data de 27.01.2022.

În acest sens au fost întocmite Publicațiile de vânzare și Regulamentele de organizare a licitațiilor, fiind depuse la dosarul

cauzei, afisate la usa instantei, publicate în BPI nr.4812/17.03.2022, comunicate Primariei Corbiei Mari și Judecatoriei Gaesti în vederea afisării. Totodata anunțuri în acest sens au fost publicate în ziarul Romania Libera, Bursa și Curierul National din data de 18.03.2022.

#### 2.6. Valorificare bunuri mobile

Cu ocazia licitației organizate în data de 24.03.2022 au fost valorificate în totalitate bunurile mobile de natura echipamentelor agricole, în condițiile aprobate de Adunarea creditorilor din data de 15.03.2022. Fiind încasat în termenul legal și prețul datorat de către adjudecatar, la data de 31.03.2022 a fost încheiat cu acesta și procesul verbal de predare-primire a echipamentelor.

Procesul verbal de licitație încheiat cu aceasta ocazie a fost depus la dosarul cauzei la data de 24.03.2022.

#### 2.7. Raport financiar periodic și Plan de distribuire nr.1.

La data de 01.04.2022 a fost întocmit Raportul financiar periodic și Planul de distribuire nr.1 a sumelor atrase în averea societății debitoare, fiind depuse la dosarul cauzei, afisate la usa instantei și publicate în BPI nr.5843/01.04.2022.

În termenul legal s-a procedat la distribuirea sumelor aprobate către creditorii îndreptățiți.

#### 2.8. Demersuri de identificare a arhivei

Urmare a discuțiilor purtate cu foștii reprezentanți ai debitoarei a fost identificată arhiva societății debitoare, aceasta regasindu-se depozitată în 2 locații, respectiv în imobilul din loc. Baraceni, jud. Dambovița și într-un depozit din loc. Vadeni, jud. Braila.

La data de 05.04.2022 a fost preluată arhiva din loc. Vadeni, jud. Braila, aceasta reprezentând documente contabile de evidență Primara aferente perioadei 01.04.2016 – 31.12.2017, fiind totodata încheiat și un Proces verbal de predare primire în acest sens.

### 3. SOLICITARI.

Având în vedere aspectele prezentate în cuprinsul Raportului de activitate va rugăm să dispuneți acordarea unui nou termen în prezenta cauză pentru continuarea procedurii, urmând ca lichidatorul judiciar să desfășoare următoarele activități procedurale :

- va asigura cadrul legal de valorificare în continuare a bunurilor aparținând societății debitoare, în condițiile aprobate de adunarea creditorilor ;
- va distribui sumele încasate către creditorii îndreptățiți ;
- va pune la dispoziția creditorilor interesați informațiile solicitate cu privire la activitatea desfășurată de societatea debitoare în perioada anterioară deschiderii procedurii insolvenței cât și în perioada de observare / reorganizare judiciară.

Fiducia SPRL

lichidator judiciar al Agro Baraceni SRL

#### **2. Societatea DENIS FAN SRL, cod unic de înregistrare: 28878754**

Societatea comercială DENIS FAN SRL Cod unic de înregistrare 28878754

#### **Raport de activitate nr. 2 întocmit de administratorul judiciar potrivit art. 59 din legea nr. 85/2014 pentru debitorul Denis Fan S.R.L**

Nr. 2281 /27.04.2022

1. Date privind dosarul: Număr dosar: 4261/120/2021, Tribunalul Dâmbovița;
2. Arhiva/registratura instanței; Județul Dâmbovița, Târgoviște, str. Calea București, nr. 3, Telefon: 0245/612344 Fax secretariat: 0245/216622 Program: L-V 8.30 - 12.30.
3. Debitor: DENIS FAN S.R.L, cu sediul în Sat Vulcana Pandlele, Comuna Vulcana Pandlele, str. Principală, nr.8, jud Dâmbovița, J15/510/2011, CUI 28878754,
4. Administrator judiciar: PHOENIX OMEGA IPURL cu sediul în Cluj-Napoca, str. Minerilor, nr. 49, parter, jud. Cluj, CIF 26619141, nr. Matricol: 2A0444, tel. 0264/432.603, E-mail: office@phoenixomega.ro,
5. Subscrisă, PHOENIX OMEGA IPURL, în calitate de administrator judiciar al debitorului DENIS FAN S.R.L, conform încheierii civile din data de 08.02.2022 pronunțată de Tribunalul Dâmbovița în dosarul cu nr. 4261/120/2021, în temeiul art. 59 din Legea privind procedura Insolvenței **publicăm** următorul:

#### **Raport de activitate nr. 2**

#### **întocmit de administratorul judiciar potrivit art. 59 din legea nr. 85/2014 pentru debitorul Denis Fan S.R.L**

I. Mențiuni privind descrierea modului în care administratorul judiciar s-a achitat de atribuțiile sale: Raportul anterior de activitate întocmit de către practicianul în insolvență conform prevederilor Legii 85/2014 în cadrul procedurii generale a insolvenței societății debitoare DENIS FAN S.R.L, a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 5021 din data de 22.03.2022 și expediat totodată la dosarul cauzei. Reamintim faptul că în cadrul îndeplinirii atribuțiilor stabilite de Legea privind procedura insolvenței, subscrisa am notificat debitorul Denis Fan SRL și administratorul statutar în vederea predării documentelor financiar-contabile ale societății. Administratorul statutar dna. Dobrică Elena Cristina a contactat telefonic practicianul în insolvență, însă nu a predat documentele societății debitoare, însă la data de 18.03.2022 a pus la dispoziția administratorului judiciar singurului bun identificat în patrimoniul subscrisei până la acest moment, respectiv Teren în suprafață de 2176 mp pe care se află amplasate 2 construcții cu destinație grajd, pe raza localității Pucioasa. Până la termenul stabilit în vederea depunerii cererilor de admitere la masa credală la dosarul cauzei au fost înregistrate 2 solicitări, din partea DGRFP Ploiești – AJFP Dâmbovița și Electrica Furnizare SA. Ambele cereri au fost depuse în termen, iar pentru crearea formulată de Electrica Furnizare SA a fost achitată taxa judiciară de timbru. Având în

vedere caracterul cert, lichid și exigibil al creanțelor, administratorul judiciar a admis ambele cereri la masa credală a debitorului DENIS FAN SRL. Așadar, a fost întocmit Tabelul preliminar a creanțelor, care a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 6330 din data de 11.04.2022 și expediat de asemenea la dosarul cauzei. La data de 13.04.2022, creditorul DGRFP Ploiești – AJFP Dâmbovița, a depus la dosarul cauzei precizare a cererii de creanță, în conformitate cu prevederile art.102, alin 1 din Legea 85/2014, prin care a solicitat înscrierea în tabelul preliminar cu suma totală de 318.070 lei. Având în vedere prevederile acestui articol, precum și faptul că precizarea creanței a fost depusă în interiorul termenului de 60 zile de la publicarea notificării deschiderii procedurii în BPI, am admis cererea creditorului fiscal și am actualizat tabelul preliminar al creanțelor DENIS FAN SRL. Tabelul preliminar actualizat a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 7141 din data de 26.04.2022, fiind totodată expediat la dosarul cauzei.

În cadrul ședinței din data de 18.04.2022, creditorii au luat act de raportul asupra cauzelor și împrejurări care au determinat starea de insolvență a societății debitoare și au confirmat în calitate de administrator judiciar subscrisa Phoenix Omega IPURL, hotărârile acestora fiind consemnate într-un proces verbal, care a fost expediat la dosarul cauzei și a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 6953 din data de 20.04.2022. Subscrisa în calitate de administrator judiciar a procedat la convocarea adunării creditorilor prin publicarea în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 6640 din data de 14.04.2022 a convocatorului cu ordinea de zi: desemnarea unui evaluator în vederea evaluării bunurilor debitorului DENIS FAN S.R.L, ședința fiind programată la data de 26.04.2022. În cadrul ședinței din data de 26.04.2022, creditorii au aprobat oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere financiar, respectiv oferta de evaluare a societății Birou Evaluări SRL. Hotărârile creditorilor au fost consemnate într-un proces verbal care a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 7170 din data de 26.04.2022 și a fost expediat la dosarul cauzei. În conformitate cu prevederile art. 112, alin. 1 din Legea 85/2014, potrivit căruia: ” După ce toate contestațiile la creanțe au fost soluționate și s-a predat raportul de evaluare a garanțiilor, administratorul judiciar/lichidatorul judiciar va înregistra, de îndată, la tribunal și va publica în BPI tabelul definitiv al tuturor creanțelor împotriva averii debitorului, arătând suma, prioritatea și situația fiecărei creanțe, beneficiară sau nu a unei cauze de preferință”, așadar la acest moment având în vedere faptul că garanțiile nu au putut fi evaluate tabelul definitiv al creanțelor nu poate fi întocmit. Motiv pentru care vom solicita respectuos judecătorului sindic, prorogarea termenului de definitivare a tabelului de creanțe și continuarea perioadei de observație din procedura generală asupra DENIS FAN SRLII. Mențiuni privind cheltuielile efectuate cu prezenta procedură până la această dată. În virtutea atribuțiilor stabilite de lege, subscrisa în calitate de administrator judiciar a întreprins diverse acte și operațiuni juridice, ce au generat cheltuielile aferente normalei desfășurări a procedurii, constând în cheltuieli poștale, informații ONRC, combustibil deplasare inventar etc, care până la momentul redactării prezentului sunt în valoare de 500,09 lei. III. Solicitări adresate judecătorului sindic: Având în vedere faptul că, la momentul redactării prezentului raport de activitate, raportul de evaluare a bunurilor nu a fost finalizată, solicităm respectuos prorogarea termenului de definitivare a tabelului de creanțe și continuarea perioadei de observație din procedura generală asupra DENIS FAN SRL și să acordați un nou termen de judecată, în vederea continuării procedurii de insolvență. În temeiul prevederilor art. 223 din Codul de Procedură Civilă, solicităm judecarea cauzei și în eventuala noastră lipsă de la dezbateri. Anexăm prezentului raport documentele la care am făcut referire și anume: Dovada privind publicarea în BPI a tabelului preliminar al creanțelor; Dovada privind publicarea în BPI a Pv al adunării creditorilor; Dovada privind publicarea în BPI a convocatorului adunării creditorilor; Dovada privind publicarea în BPI a tabelului preliminar actualizat al creanțelor; Dovada privind publicarea în BPI a Pv al adunării creditorilor privind desemnarea evaluatorului; Răspunsuri primite de la instituțiile bancare; Dovada publicării în BPI a prezentului raport de activitate.

Administrator judiciar Phoenix Omega IPURL

### **3. Societatea SEDRIC PROD SRL, cod unic de înregistrare: 7541437**

#### **Proces – verbal**

#### **al ședinței adunării generale a creditorilor**

Nr. 335 din 19.04.2022

Număr dosar 2675/120/2009, Tribunal Dâmbovița Secția a II-a Civilă.

Temei juridic: art. 14 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.

Lichidator judiciar: Cabinet individual de practician în insolvență „Constantin Iulian” cu sediul în Târgoviște, str. Ion Ghica, bl.5A, et.6, ap.27, cod 130121, județ Dâmbovița și punct de lucru în Târgoviște, str. Libertății, nr. 2, clădire Mondial, Corp – A, et. 2, prin titular Constantin Iulian.

Debitor: SC Sedic Prod SRL, cod de identificare fiscală 7541437, sediul social în Târgoviște, str. Laminorului, nr. 8, județ Dâmbovița, număr de ordine în registrul comerțului J15/426/1995.

Astăzi, 19.04.2022, ora 10.00, la punctul de lucru al lichidatorului judiciar situat în Târgoviște, str. Libertății, nr. 2, clădire Mondial, corp A, et.2, județ Dâmbovița, cu ocazia ședinței adunării generale a creditorilor, convocată prin adresa nr. 292/01.04.2022 emisă de lichidatorul judiciar în temeiul art. 14 din Legea nr. 85/2006, privind debitoarea SC Sedic Prod SRL, publicată în Buletinul procedurilor de insolvență nr. 6196/07.04.2022.

Subsemnatul Constantin Iulian, prezidând prezenta adunare, constat prezenta în ședință a creditorilor reținuți cu ponderile în totalul creanțelor așa cum sunt înregistrate în tabelul consolidat revizuit nr. 220 / 25.02.2019 publicat în Buletinul procedurilor de insolvență nr. 4764/06.03.2019, după cum urmează:



| Nr. crt.  | Denumirea creditorului   | Numele și prenumele delegatului      | Ponderea în tabel creanțe (%) | Semnătura delegatului |
|---|--|--------------------------------------|-------------------------------|-----------------------|
| 1.  | Banca Transilvania SA (preluare calitate de creditor a BANCPOST SA prin efectul fuziunii prin absorbție) | opinie scrisă, nr. 432541/19.04.2022 | 2,91                          | .....                 |
| 2.  | Agenția Fondului pentru Mediu  | opinie scrisă, nr. 3945/07.04.2022   | 0,01                          | .....                 |
| Total creanțe prezente / reprezentate / exprimate în scris: |  |                                      | 2,92                          |                       |

Ordinea de zi:

1. aprobarea scoaterii la vânzare a bunurilor mobile din patrimoniul debitoarei, libere de sarcini, la prețul de 20% din valoarea de evaluare, cu posibilitatea vânzării la cel mai mare preț oferit.
2. în cazul obținerii unei oferte sub prețul de 20% din valoarea de evaluare a bunurilor de la punctul 1, vânzarea către ofertant se va face numai în absența unei supraoferte solicitată ulterior ofertei, printr-un anunț publicat în ziar.
3. aprobarea scoaterii la vânzare a bunurilor mobile din patrimoniul debitoarei, grevate de sarcini, respectiv fierăstrăul cu două capete DGS 200-4/ALU și mașina automată de debavurat cu comandă numerică tip SV 430, ce fac obiectul garanției în favoarea creditorului Banca Comercială Carpatica, absorbită prin fuziune de către Patria Bank SA, la prețul de 20% din valoarea de evaluare, cu posibilitatea vânzării la cel mai mare preț oferit.
4. în cazul obținerii unei oferte sub prețul de 20% din valoarea de evaluare a bunurilor de la punctul 3, vânzarea către ofertant se va face numai în absența unei supraoferte solicitată ulterior ofertei, printr-un anunț publicat în ziar.
5. în cazul absenței unui punct de vedere din partea creditorului Patria Bank SA cu privire la bunurile de la punctul 3, se aprobă aceeași strategie de vânzare valabilă pentru bunurile de la punctul 1.
6. În temeiul art. 131 din Legea nr. 85/2006, se propune avansarea de către creditori a sumei de 191.295 lei, cu titlu de cheltuieli administrative, constând în contravaloarea chiriei în valoare de 500 lei/luna (incluzând TVA), din aprilie 2016 până în prezent, pentru spațiul în care sunt depozitate bunurile rămase așa cum s-a arătat în raportul de activitate nr. 541/29.08.2016, publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 16288/12.09.2016, onorariu lichidator judiciar conform hotărârii adunării creditorilor din 24.02.2010, în sumă 1.500 lei lunar (exclusiv TVA), pentru perioada ianuarie 2015 – martie 2022.

Pentru exprimarea unei opinii în cunoștință de cauză, în convocare s-au menționat următoarele aspecte:

Pentru bunurile de la punctul 3, creditorul garantat Patria Bank SA nu a comunicat punct de vedere la niciuna dintre cele 7 adunări de creditori ce au fost convocate în datele de 06.04.2021, 26.05.2021, 29.06.2021, 25.08.2021, 03.12.2021, 17.12.2021 și 25.02.2022, în scopul lichidării bunurilor debitoarei. În ședințele din datele de 06.04.2021, 25.08.2021, 03.12.2021, 17.12.2021 și 25.02.2022 nu s-a întrunit cvorumul necesar pentru a se lua hotărâri.

Toate bunurile sunt afectate în mod avansat de rugină, urmare a inundării halei debitoarei din anul 2012, eveniment semnalat încă din raportul de activitate nr. 421/18.05.2012. Pentru toate bunurile rămase în patrimoniu, în perioada ianuarie 2014 – martie 2022 au fost emise 19 publicații de vânzare cu 88 termene de licitații și prețul de pornire de 75% din prețul de evaluare, 1 publicație de vânzare cu 4 termene de licitații și prețul de pornire de 65% din prețul de evaluare, 1 publicație de vânzare cu 3 termene de licitații și prețul de pornire de 55% din prețul de evaluare, 43 publicații de vânzare cu un total de 183 termene de licitații și prețul de pornire de 50% din prețul de evaluare. La aceste termene nu s-au înregistrat licitatori pentru bunurile rămase în patrimoniu cu toate că din anul 2019, de când se contorizează publicațiile de vânzare pe site-ul licitații-insolvență.ro, s-au înregistrat peste 5000 de vizualizări, în medie, peste 185 de vizualizări la fiecare publicație, după cum s-a precizat în rapoartele de activitate depuse la dosar și publicate în BPI, fapt ce dovedește că bunurile au devenit neatractive, nemaiputând fi folosite în conformitate cu destinația lor inițială. În același timp se are în vedere că, din luna aprilie 2016, utilajele rămase în patrimoniu au fost depozitate într-o altă hală în baza unui contract de închiriere cu o chirie lunară de 500 lei (incluzând TVA), ca urmare a eliberării imobilului din patrimoniul debitoarei ce a fost vândut în anul 2014.

În situația în care nu se întrunește cvorumul legal de 30% prevăzut de art. 15 alin.(1) din Legea nr. 85/2006, se va propune judecătorului sindic închiderea procedurii în conformitate cu art. 131 din Legea nr. 85/2006.

Desfășurarea lucrărilor: Se începe cu prezentarea voturilor scrise transmise de următorii creditori:

Creditorul Banca Transilvania: „1. ... aprobă propunerea lichidatorului judiciar, respectiv scoaterea la vânzare a bunurilor mobile din patrimoniul debitoarei, libere de sarcini, la prețul de 20% din valoarea de evaluare, cu posibilitatea vânzării la cel mai mare preț oferit; 2. ... ia act și aprobă ca, în cazul obținerii unei oferte sub prețul de 20% din valoarea de evaluare a bunurilor de la punctul 1, vânzarea către ofertant să va face numai în absența unei supraoferte solicitată ulterior ofertei, printr-un anunț publicat în ziar; 3. ... achiesează la votul creditorului garantat; 4. ... achiesează la votul creditorului garantat; 5. ... ia act și aprobă ca în cazul absenței unui punct de vedere din partea creditorului garantat Patria Bank SA cu privire la bunurile de la punctul 3, valorificarea se va realiza după aceeași strategie de vânzare valabilă pentru bunurile de la punctul 1; 5. ...nu avansează sume de bani cu titlu de cheltuieli administrative; 7. ... ia act de faptul că, în situația în care nu se va întruni cvorumul legal de 30% prevăzut de art. 15 alin.(1) din Legea nr. 85/2006, se va propune judecătorului sindic închiderea procedurii în conformitate cu art. 131 din Legea nr. 85/2006.”

Creditorul Agenția Fondului pentru Mediu: „...1. ... S-a luat act de stadiul procedurii de valorificare a bunurilor debitoarei și se aprobă scoaterea la vânzare a bunurilor mobile rămase în patrimoniul debitoarei la prețul de 20% din valoarea de

evaluare. 2. În situația în care s-ar obține o ofertă sub prețul de 20% din valoarea de evaluare a bunurilor, aprobăm vânzarea către ofertant la un astfel de preț, în absența unei supraoferte solicitată ulterior ofertei, printr-un anunț publicat în ziar. Solicităm totodată prezentarea ofertei Adunării creditorilor. 3. Aprobăm vânzarea bunurilor fierăstrăul cu două capete DGS 200-4/ALU și mașina automată de debavurat cu comandă numerică tip SV 430, ce fac obiectul garanției în favoarea creditorului Banca Comercială Carpatica, absorbită prin fuziune de către Patria Bank SA, la prețul de 20% din valoarea de evaluare, cu posibilitatea vânzării la cel mai mare preț oferit. 4. În situația în care s-ar obține o ofertă sub prețul de 20% din valoarea de evaluare a bunurilor, aprobăm vânzarea către ofertant la un astfel de preț, în absența unei supraoferte solicitată ulterior ofertei, printr-un anunț publicat în ziar. Solicităm totodată prezentarea ofertei Adunării creditorilor.”

Așteptându-se în intervalul de timp 10.00 – 10.45, se constată absența altor creditori și neîntrunirea cvorumului legal de 30% prevăzut de art. 15 alin.(1) din Legea nr. 85/2006, astfel că nu s-a putut lua nicio hotărâre.

Prezenta activitate s-a desfășurat în intervalul orar 10.00 – 10.50.

Pentru care am încheiat prezentul proces – verbal în 2 (două) exemplare, unul pentru lichidatorul judiciar și unul pentru a se depune la dosarul cauzei.

Lichidator judiciar, Creditori prezenți, (semnături)

### **Județul Giurgiu**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea URBAN LANDSCAPE PROJECT S.R.L.**, cod unic de înregistrare: 40725695

#### **Proces verbal al adunării creditorilor SC Urban Landscape Project SRL**

Nr.81/20.04.2022

1. Date privind dosarul: Număr dosar: 270/122/2022 Tribunal Giurgiu, Secția Civilă

2.Arhiva/registratura instanței:Giurgiu, str. Episcopiei nr. 13

Număr de telefon:0246212725

Programul registraturii instanței: 9,00-13,00.

3.1. Debitor: SC Urban Landscape Project SRL cu sediul in sat Varasti, Comuna Varasti, Strada Romani nr. 18, judetul Giurgiu, avand cod de identificare fiscala 40725695 inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Giurgiu sub nr. J52/420/20194.

Creditor: Administrația Finanțelor Publice Giurgiu, șoseaua București nr. 12.

5. Lichidator judiciar: Cabinet Individual de Insolvență Ene Mioara, Cod de identificare fiscală 21135400, sediul social: municipiul Giurgiu, str. Cerbului nr. 15, județul Giurgiu. Număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență:1 B 1234, Tel/Fax 0246/218028E-mail :mioaraene@gmail.com.

Ordinea de zi:

1) Confirmare lichidator judiciar numit de instanta Cabinet Individual de Insolvență Ene Mioara cu onorariul de 5000 lei fara TVA pe intreaga procedura.

2) Aprobare Raport asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență a debitorului SC Urban Landscape Project SRL.

3) Aprobare Raport de activitate pentru debitorul SC Urban Landscape Project SRL cu propunerea de continuare a procedurii.

6.Desfasurarea Adunarii Creditorilor

Participare:

La sedinta Adunarii creditorilor SC Urban Landscape Project SRL convocata si prezidata de catre lichidatorul judiciar Cabinet Individual de Insolventa Ene Mioara prin reprezentant Ene Mioara in data de 20.04.2022, la sediul lichidatorului judiciar, ora 12, au transmis votul prin corespondenta reprezentatii urmatoarelor creditori:

Creditorul Administratia Judeteana a Finantelor Publice Giurgiu ce detine 100% din total creante;

Adunarea creditorilor este legal constituita prin participarea a 100% din total creante;

Cu privire la ordinea de zi:

Creditorul Administratia Judeteana a Finantelor Publice Giurgiu ne-a transmis votul sau prin adresa nr. GRG-DEX 3631/13.04.2022 in care ne comunica faptul ca:

1. AJFP Giurgiu confirma lichidatorul judiciar cu onorariul de 5000 lei fara TVA pe intreaga procedura, potrivit art. 8 alin. 3 din OP ANAF 1443/2019;

2. AJFP Giurgiu aproba Raportul asupra cauzelor si imprejurarilor care au dus la aparitia starii de insolventa a debitoarei;

3. AJFP Giurgiu aproba Raportul de activitate intocmit de lichidatorul judiciar conform dispozitiilor art. 92 din Legea nr. 85/2014.

In concluzie, adunarea creditorilor hotaraste potrivit disp. Art. 49 (1) din Legea nr. 85/2014 votul majoritatii este trasmis de catre creditorul AJFP Giurgiu cu 100 % din total creante si hotararea este urmatoarea:

1) Confirmarea lichidatorului judiciar numit de instanta Cabinet Individual de Insolvență Ene Mioara cu onorariul de 5000 lei fara TVA pe intreaga procedura.

2) Aprobare Raportului de activitate conf. art. 92 din Legea nr. 85/2014 pentru SC Urban Landscape Project SRL.

3) Aprobare Raportului asupra cauzelor si imprejurarilor ce au dus la apariția stării de insolvență a debitorului SC Urban Landscape Project SRL.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces verbal, în 2 exemplare, pentru dosarul instanței și lichidatorul judiciar.

Lichidator judiciar Cabinet Individual de Insolvență Ene Mioara  
Prin reprezentant Ene Mioara

**Județul Hunedoara**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea HD STIL HARABAGIU SNC**, cod unic de înregistrare: 2127605

România

Tribunalul Hunedoara, Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal

Deva, Calea Zarandului, nr. 73, jud. Hunedoara

Dosar nr. 5519/97/2009\*/a17

Termen la: 26.05.2022

**Citație**

Emisă la: ziua 27 luna 04 anul 2022

- Tonescu Finance SaRL, cu sediul procesual ales la SCPA Savin & Asociații în București, Calea Floreasca, nr. 218, etaj 4, ap. 9, sector 1, în calitate de contestator;
- DGRFP Timișoara prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara, cu sediul în Deva, str. Avram Iancu, bl. H3, parter, jud. Hunedoara, cod de identificare fiscală 2102643, în calitate de membru în comitetul creditorilor;
- Banca Italo Romena SPA-cu sediul în Cluj-Napoca, str. Avram Iancu, nr. 48, jud. Cluj, în calitate de membru în comitetul creditorilor;
- Țiriac Leasing IFN cu sediul în București, Calea Giulești, nr. 6-8, sector 6, în calitate de membru în comitetul creditorilor;
- VFS INT Romania IFN SA-cu sediul în București str. Iuliu Maniu, nr. 632, sector 6, în calitate de membru în comitetul creditorilor;
- Quality Insolvency SPRL, cu sediul în Deva, str. Avram Iancu, bl. H3, demisol, jud. Hunedoara, cod de identificare fiscală 21444537, nr. de ordine în registrul societăților profesionale SRP 0300, în calitate de lichidator judiciar;
- HD Stil Harabagiu SNC-în faliment, prin lichidator judiciar, cu sediul în Hunedoara, str. Traian, nr. 43, jud. Hunedoara, în calitate de debitor.

sunt chemați la această instanță, camera 229, Completul C18-C7 sindic, în ziua de 26.05.2022, ora 10:00, în proces cu debitoarea SC HD Stil Harabagiu SNC cu sediul în Hunedoara, str. Traian, nr. 43, jud. Hunedoara, cod de identificare fiscală 2127605, nr. de ordine în registrul comerțului J20/1975/1992 prin lichidator judiciar SP Euro Quality Insolvency SPRL, cu sediul în Deva, str. Avram Iancu, bl. H3, demisol, jud. Hunedoara, cod de identificare fiscală 21444537, nr. de ordine în registrul societăților profesionale SRP 0300 pentru contestație Raport lichidator judiciar.

Cu mențiunea pentru contestator: vă punem în vedere să depuneți la dosar dovada achitării taxei de timbru, în cuantum de 200 lei, sub sancțiunea anulării cererii, cu mențiunea că împotriva modului de stabilire a taxei de timbru puteți face cerere de reexaminare în termen de 3 zile de la comunicarea obligației și cerere de acordare a facilităților la plata taxei de timbru în termen de 5 zile de la comunicarea obligației.

Cu mențiunea pentru lichidatorul judiciar și comitetul creditorilor; Vă comunicăm alăturat contestația, cu mențiunea că aveți obligația de a întocmi și de a depune la dosarul cauzei întâmpinare, cu cel puțin 3 zile înainte de termenul de judecată fixat și de a comunica direct întâmpinarea către contestatoare, cu depunerea dovezilor la dosar.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

\*

*lx. Instanță*

POWER OF KNOWLEDGE  
BY YOUR SIDE

**SAVIN  
& ASOCIAȚII**

218 Calea Floreasca, 4th floor  
014473 Bucharest, Sector 1, Romania  
T: +40 312 286 900 | F: +40 312 286 901  
office@savin.eu.com | www.savin.eu.com

BOANAT

10  
in SPITALUL HUNEDOARA  
Inregistrat nr. *C.F. 5519/97/09*  
nr. *22* din *09* *2013*

DOSAR NR. 5519/97/2009\*

TRIBUNALUL HUNEDOARA

SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

COMPLET: C18-C7(sindic)

- *Contestație împotriva Raportului lichidatorului judiciar 315/08.04.2021 și a Raportului cu privire la rezilierea contractului de prestări de servicii de pază nr. 32/05.04.2016 -*

DOAMNĂ PREȘEDINTE,

Subscrisa, Tonescu Finance S.a.R.L., societate cu răspundere limitată constituită în conformitate cu legislația din Marele Ducat de Luxemburg, cu sediul social în 14, rue Edward Steichen, 2540 Luxembourg, Luxembourg, înregistrată la Registrul Comerțului și Societăților din Luxemburg sub nr. B202507, având cod EUID: LURCSL.B202507, *având calitatea de creditor înscris la masa credală a Debitoarei HD STIL HARABAGIU SNC, în calitate de contestatoare,*

reprezentată convențional de SCPA Savin&Asociații și având sediul procesual ales conform art. 93 C.proc.civ. 1865, în mun. București, Calea Floreasca nr. 218, et. 4, ap. 9, sectorul 1, București, prin persoană însărcinată cu primirea actelor de procedură dna. Fulvia Daute sau, în lipsă, oricare alt avocat sau membru al societății civile de avocați,

în contradictoriu cu: HD STIL HARABAGIU SNC - în faliment, reprezentată de lichidator judiciar Euro Quality Insolvency SPRL,

în temeiul art. 21 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

împotriva Raportului lichidatorului judiciar asupra demersurilor și operațiunilor lichidării și stadiului procedurii falimentului debitoarei HD STIL HARABAGIU SNC, întocmit sub număr 315/08.04.2021 și a Raportului lichidatorului judiciar cu privire la rezilierea contractului de prestări servicii de pază nr. 32/05.04.2016, întocmit sub număr 317/08.04.2020, solicitându-vă ca, prin hotărâre:

- Să admiteți contestația,

1



- Să dispuneți infirmarea măsurii propuse de lichidatorul judiciar cu privire la legalitatea contractării serviciului de pază și, în consecință:
  - În principal:
    - Să constatați intervenită prescripția extinctivă a dreptului material la acțiune în ceea ce privește plata sumelor mai vechi de 3 ani anterioare formulării cererii de plată nr. 191/28.03.2022 formulate de Rony Force Security Srl, prin CII Holhoș Grigore,
  - În subsidiar, să respingeți în totalitate cererea de plată nr. 191/28.03.2022 a Rony Force Security Srl, prin CII Holhoș Grigore ca neîntemeiată.

*Ca efect al admiterii prezentei contestații, lichidatorul judiciar al HD STIL HARABAGIU SNC va fi obligat la refacerea raportului, prin înlăturarea mențiunilor nelegale prin care se solicită „clarificarea legalității contractării serviciului de pază”.*

#### MOTIVE

##### I. SUCCINTĂ DESCRIERE A SITUAȚIEI DE FAPT

1. Prin cererea de plată formulată de Rony Force Security Srl, emisă sub nr. 191/28.03.2022, aceasta a solicitat achitarea creanței curente de 3.024.726,61 lei, din care debit principal în cuantum de 1.517.865,98 lei și penalități de întârziere în cuantum de 1.506.860,63 lei – ANEXA 1.
2. Asupra cererii de plată astfel formulate, lichidatorul judiciar al HD STIL HARABAGIU SNC a întocmit următoarele rapoarte de activitate, împotriva cărora înțelegem să formulăm prezenta contestație:
  - Raport al lichidatorului judiciar asupra demersurilor de valorificare și operațiunilor lichidării și stadiul procedurii de faliment nr. 315/08.04.2021 (din eroare, s-a consemnat anul greșit, 2020 în loc de 2021) – ANEXA 2.
  - Raport al lichidatorului judiciar cu privire la rezilierea contractului de servicii de pază nr. 32/05.04.2016 – ANEXA 3.
3. Prin raport, lichidatorul judiciar folosește următoarea sintagmă: „(...) dorim să clarificăm legalitatea contractării serviciului de pază”. Lichidatorul judiciar arată în continuare că: „În prezent se înregistrează un sold restant de plată față de prestator în cuantum de 1.554.596,96 lei, care reprezintă prețul serviciilor de pază neachitate în perioada aprilie 2016 – martie 2022”.
4. În opinia subscrisei, această clarificare reprezintă o soluționarea din partea lichidatorului judiciar a cererii de plată formulate de Rony Force Security Srl, împotriva căreia înțelegem să formulăm această contestație, întemeiată pe art. 21 din Legea 85/2006.

## II. SINTEZA MOTIVELOR DE NELEGALITATE

5. În principal, în aplicarea dispozițiilor art. 25 din Legea 85/2006, apreciem că lichidatorul judiciar nu este investit să aprecieze cu privire la legalitatea sau nelegalitatea niciuneia din cheltuielile acumulate în procedură.
6. Utilizarea sintagmei „*dorim să clarificăm legalitatea contractării serviciului de pază*” din cuprinsul raportului emis sub nr. 315/08.04.2021 constituie o încălcare a dispozițiilor art. 25 din lege și o depășire a sferei atribuțiilor lichidatorului din faliment.
7. În măsura în care această „calificare” reprezintă admiterea cererii de plată a creanței curente pretinse de Rony Force Security Srl prin cererea de plată nr. 191/28.03.2022, în limita sumei de 1.554.596,96 lei, înțelegem să contestăm măsura lichidatorului, sub următoarele aspecte:
  - A. ÎN PRINCIPAL, SUMELE INDICATE ÎN CEREREA DE PLATĂ NR. 191/28.03.2022 MAI VECHI DE 3 ANI ANTERIORI CERERII SUNT PRESCRISE
  - B. DEBITUL INDICAT ÎN CEREREA DE PLATĂ NR. 191/28.03.2022 NU ESTE CERT, ÎNTRUCÂT NU AU FOST AVUTE ÎN VEDERE DISTRIBUIRILE ANTERIOARE DIN PROCEDURĂ
  - C. CONTRACTUL DE PRESTĂRI SERVICII DE PAZĂ NR. 32/05.04.2016 NU ESTE APROBAT DE COMITETUL CREDITORILOR, FIIND ÎNCĂLCATE DISPOZIȚIILE ART. 23 DIN LEGEA 85/2006
  - D. CALITATEA DE CREAȚĂ CURENTĂ PREVĂZUTĂ DE ART. 64 ALIN. (6) DIN LEGEA 85/2006 ÎNCETEAZĂ LA DATA TREGERII LA FALIMENT, DECI CEREREA DE PLATĂ NR. 191/28.03.2022 ESTE ÎN TOTALITATE NEÎNTEMEIATĂ
  - E. LICHIDAREA ACTIVELOR DIN AVEREA DEBITOAREI SE EFECTUEAZĂ CU RESPECTAREA PRINCIPIULUI MAXIMIZĂRII, IAR LICHIDATORUL JUDICIAR ÎNCALCĂ DISPOZIȚIILE ART. 116 – ART. 120 DIN LEGEA 85/2006
8. Cu privire la cererea de plată nr. 191/28.03.2022, apreciem că lichidatorul judiciar ar fi trebuit să o respingă în totalitate.
9. În ceea ce privește eventualele sume convenite prestatorului serviciilor de pază, în faliment, acestea sunt calificate de lege drept cheltuieli aferente vânzării bunurilor respective, inclusiv cheltuielile necesare pentru conservarea și administrarea acestor bunuri, potrivit art. 121 alin. (1) pct. 1 din Legea 85/2006. Suportarea acestor cheltuieli se face conform principiului pro rata, în raport de valoarea tuturor activelor din averea debitoare.



10. Faptul că se valorifică mai întâi un anumit bun aparținând Tonescu Finance SaRL nu reprezintă un argument în susținerea distribuirii tuturor cheltuielilor (inclusiv a tuturor serviciilor de pază) numai din valorificarea acestuia.
11. La momentul când se vor face distribuiri de sume în faliment, în respectarea ordinii de distribuire prevăzute de art. 121 din Legea 85/2006 și a principiului pro rata, urmează să se stabilească ce cotă-parte din totalul acestor cheltuieli de pază urmează să fie acoperite din valorificarea imobilului Tonescu Finance SaRL, strict prin raportare la bunul aflat în garanția subscrisei.

### III. DEZVOLTAREA MOTIVELOR DE NELEGALITATE

12. Înțelegem să contestăm măsura lichidatorului judiciar inserată în cuprinsul rapoartelor de activitate, prin care acesta „clarifică” legalitatea serviciilor de pază. În strânsă legătură cu acest raport, lichidatorul judiciar a formulat și raportul nr. 317/08.04.2021, pe care, de asemenea, înțelegem să îl contestăm în totalitate, în condițiile art. 21 din lege.
13. În opinia subscrisei, lichidatorul judiciar a confirmat că suma de 1.554.596,96 lei, la data de 31.03.2021, reprezintă o creanță certă, lichidă și exigibilă față de care se va putea dispune plata, în condițiile prevăzute de lege.

#### A. PRESCRIȚIA EXTINGTIVĂ A DREPTULUI DE A CERE PLATA SUMELOR

14. În principal, înțelegem să invocăm prescripția dreptului la acțiune pentru sume de bani mai vechi de 3 ani anteriori formulării cererii de plată nr. 191/28.03.2022, pentru nerespectarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) din Decretul 167/1958. Termenul general de prescripție este de 3 ani, iar acesta începe să curgă de la data scadenței facturile emise la plată de prestatorul serviciilor de pază.
15. Prin raport, lichidatorul judiciar confirmă debitul total restant plătitibil în valoare de 1.554.596,96 lei, menționând că acesta reprezintă contravaloarea serviciilor de pază neachitate în perioada aprilie 2016 – martie 2022.
16. Față de facturile mai vechi de 3 ani anteriori cererii de plată nr. 191/28.03.2022, înțelegem să invocăm prescripția, urmând ca instanța să le analizeze numai pe cele care se încadrează în perioada de referință: 28.03.2019-28.03.2022.

#### B. DEBITUL RECUNOSCUT DE 1.554.596,96 LEI NU ESTE CERT

17. Pentru a putea fi admisă la plată, drept cheltuială de procedură, suma de 1.554.596,96 lei ar trebui să întrunească cerințele unei creanțe certe, lichide și exigibile.
18. Pe fondul creanței, aceasta nu este certă.



19. Vă rugăm să aveți în vedere că lichidatorul judiciar nu a ținut cont, în diminuarea acestei sume, de distribuiri care au avut loc anterior, pe tot parcursul procedurii de insolvență.
20. De pildă, potrivit procesului-verbal al adunării creditorilor din 31.01.2019, suma de 329.128,17 lei la 31.12.2018 a fost stinsă ca efect al dării în plată a bunurilor libere de sarcini (ANEXA 4). În acest caz, în actualizarea debitului restant, lichidatorul judiciar ar fi trebuit să țină cont și să evidențieze toate plățile ori măsurile de stingere a obligațiilor de plată (cum ar fi darea în plată) luate în legătură cu serviciile de pază.
21. Nefiind scăzute aceste plăți efectuate pe tot parcursul falimentului, creanța de 1.554.596,96 lei nu reprezintă o creanță certă, lichidă și exigibilă.

**C. LIPSEȘTE APROBAREA COMITETULUI CREDITORILOR ASUPRA CONTRACTULUI DE PRESTĂRI SERVICII DE PAZĂ NR. 32/05.04.2016**

22. În vederea îndeplinirii atribuțiilor sale, administratorul judiciar/lichidatorul va putea desemna persoane de specialitate. Numirea și nivelul remunerațiilor acestor persoane vor fi supuse aprobării comitetului creditorilor în cazul în care acestea vor fi achitate din averea debitoare sau se vor remunera din fondul unic constituit judecătorului-sindic în cazul în care se vor remunera din fondul unic constituit conform art. 4, potrivit art. 23 din Legea 85/2006.
23. În speță, nu există aprobarea comitetului creditorilor în legătură cu încheierea Contractului de prestări servicii de pază nr. 32/05.04.2016, încheiat între Rony Force Security Srl și HD STIL HARABAGIU SNC.
24. Pe de-o parte, din verificările ONRC, un asemenea proces-verbal de aprobare din partea comitetului creditorilor asupra acestui contract de prestări servicii de pază nu a fost încheiat (ANEXA 5).
25. Pe de altă parte, justificarea lichidatorului prezentată prin raport, în sensul că fostul prestator al serviciilor de pază Alistar Security SRL aprobat prin comitetul creditorilor din 19.05.2014 ar fi fost înlocuit de Rony Force Security Srl nu poate fi primit.
26. În legătură cu Contractul analizat, ar fi trebuit urmată procedura prevăzută de art. 23 din Legea 85/2006. Desființarea contractului anterior (Alistar) nu atrage automat încheierea valabilă a unui nou contract, cu un alt prestator de servicii de pază și fără cunoașterea condițiilor contractuale.
27. Orice persoană de specialitate este supusă aprobării din partea comitetului creditorilor.





**D. CEREREA DE PLATĂ 191/28.03.2022 NU REPREZINTĂ O CREAȚĂ CURENTĂ**

28. Calitatea unei creanțe de a fi creanță curentă potrivit art. 64 alin. (6) din Legea 85/2006 încetează la data trecerii la faliment.
29. În cauză, prin hotărârea nr. 449/2014 din data de 07.05.2014, judecătorul-sindic a dispus începerea procedurii falimentului debitoarei HD STIL HARABAGIU SNC, în temeiul art. 107 alin. (1) lit. C din lege.
30. Cu atât mai mult, în faliment, nu este permisă acumularea de noi datorii, scopul falimentului fiind asigurarea unei reparații echitabile, egalitate a prejudiciilor suferite de toți creditorii falitului, prin insolvența acestuia. Se urmărește ca, respectând ordinea de distribuire prevăzută de lege, stingerea creanțelor înscrise în tabelul definitiv consolidat să se facă într-o proporție cât mai mare.

**E. SE ÎNCALCĂ PRINCIPIUL MAXIMIZĂRII AVERII DEBITOAREI**

31. Potrivit art. 116 și urm. din Legea 85/2006, lichidarea bunurilor din averea debitoarei va fi efectuată de lichidator cu respectarea principiului maximizării.
32. Prin raport, lichidatorul judiciar reafirmă costul ridicat al pazei și al altor cheltuieli de conservare a bunurilor, în cuantum de 1.965.829,82 lei. Or, scopul contractării unor servicii de pază nu este acela de a afecta valoarea garanțiilor ori distribuțiilor de sume în insolvență, contrar art. 121 alin. (1) pct. 2 din Legea 85/2006, ci acela al conservării lor.
33. Dacă, pe parcursul procedurii, lichidatorul judiciar constată că acestea devin nejustificat de mari în raport de valoarea bunurilor evaluate, iar în cazul unei valorificări a activelor, că nu ar mai rămâne sume de distribuit creditorilor, atunci acesta este obligat să ia măsuri de limitare a sporirii cheltuielilor de procedură, pentru a nu văduvi interesul concursual al procedurii.
34. Un cost prea ridicat al serviciilor de pază determină un cuantum mai mic al sumei de distribuit în favoarea creditorului garantat, aspect de natură să contravină dispozițiilor în raport de care se face lichidarea activelor, potrivit art. 116 – art. 120 din Legea 85/2006.

**IV. ÎN DREPT**

35. În drept, art. 21 alin. (3) din Legea 85/2006, precum și toate celelalte dispoziții legale indicate în cuprinsul acestei cereri.

**V. PROBE**

36. În probațiune, solicităm încuviințarea probei cu înscrisuri. Depunem alăturat, în dublu exemplar (unul pentru instanță, celălalt pentru comunicarea cu debitoarea) anexele la care am făcut referire pe tot parcursul acestei cereri.

6

SAVIN  
& ASOCIAȚII

VI. CONCLUZII FINALE

37. Pentru toate aceste motive, vă solicităm să admiteți contestația, astfel cum a fost formulată și să dispuneți:

➤ Infirmarea măsurii propuse de lichidatorul judiciar cu privire la legalitatea contractării serviciului de pază și, în consecință:

○ În principal:

- Să constatați intervenită prescripția extinctivă a dreptului material la acțiune în ceea ce privește plata sumelor mai vechi de 3 ani anterioare formulării cererii de plată nr. 191/28.03.2022 formulate de Rony Force Security Srl, prin CII Holhoș Grigore,

○ În subsidiar, să respingeți în totalitate cererea de plată nr. 191/28.03.2022 a Rony Force Security Srl, prin CII Holhoș Grigore ca neîntemeiată.

38. Potrivit art. 242 C.proc.civ. 1865, solicităm judecarea prezentei cauze și în lipsă.

Creditoarea,

Tonescu Finance SaRL

prin SGPA Savin&Asociații

Av. Liviu NIȚĂ

Av. George-Doru LUCACIU

A handwritten signature in black ink is written over a circular stamp. The stamp contains the text: 'Asociația a Brevetelor de Invenții', 'SGPA SAVIN & ASOCIAȚII', 'Asociație Civilă', 'Societate cu Răspundere Limitată', and 'Înregistrată în Registrul Comerțului al Județului Iași'. The signature is written in a cursive style, crossing the stamp.

**Județul Mureș**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea CMO TRANSLIGHT LOGISTIC SRL**, cod unic de înregistrare: 34633058

**Convocare adunarea creditorilor**

Număr:172.Din data de 26.04.2022

1.Date privind dosarul:Număr dosar 287/1371/2021 al Tribunalului Specializat Mureș.

Judecător sindic:Ioan Eugen Maier.

Arhiva/registratura instanței:Adresa:str. Bolyai, nr.2,Târgu-Mureș, județul Mureș.Numar

Telefon 0265262010.

Program arhivă:8,00-12,00..

2. Creditori:

3.1. Debitor:Societatea CMO Translight Logistic SRL, având cod de identificare fiscală 34633058, cu sediul social în comuna Albești, str. Calea Baraților, nr.4 I, județul Mureș, număr de ordine în registrul comerțului J26-579-2015.

3.2. Administrator special:

4.Lichidator judiciar Cabinet individual de insolvență Botoș Iacob Dorinel, având cod de identificare fiscală 19852097, cu sediul social în localitatea Ungheni, str. Principală, nr.67, bl.F, sc.1, ap.10, județul Mureș, cu număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență 1B1478, având telefon 0740207742 sau 0722646459, fax 0265233389, e-mail botosid@yahoo.com, reprezentat de Botoș Iacob Dorinel.

5.Subsemnatul CII Botoș Iacob Dorinel, în calitate de lichidator judiciar al debitorului CMO Translight Logistic SRL Albești, conform încheierii nr.147/C din data de 03.12.2021, pronunțată de Tribunalul Specializat Mureș, în dosarul nr.287/1371/2021, în temeiul art.169 alin.2 și următoarele din din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență din oficiu:

**Convoacă** adunarea creditorilor debitorului:CMO Translight Logistic SRL

Adunarea creditorilor va avea loc la biroul lichidatorului judiciar Botoș Iacob Dorinel, str. Koos Ferencz nr. 9, ap. 7, Tg.Mureș, jud. Mureș. Data:09.05.2022, ora 10.00.Creditorii pot fi reprezentați în cadrul Adunării prin împuternicit, cu procură specială și legalizată sau, în cazul creditorilor bugetari și a celorlalte persoane juridice, cu delegație semnată de conducătorul unității.Creditorii pot vota și prin corespondență. Scrisoarea prin care exprimă votul, semnată de creditor, semnătura fiind legalizată de notarul public ori certificată și atestată de un avocat, sau înscrisul în format electronic, căruia i s-a raportat, atașat sau asociat semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat valabil, poate fi comunicată prin orice mijloace și înregistrată la lichidatorul judiciar, cu cel puțin 5 zile înainte de data fixată pentru exprimarea votului.Creditorii cu titluri de valoare la purtător vor depune originalele la administrator cu cel puțin 5 zile înainte de data fixată pentru exprimarea votului, sub sancțiunea decăderii din dreptul de a vota.

Ordinea de zi

-depunerea de către comitetul creditorilor a unei cereri de angajare a răspunderii administratorului, având în vedere că lichidatorul judiciar nu o consideră necesară, în conformitate cu art.169 alin.2 din legea insolvenței.

informații suplimentare:

Pentru alte informații suplimentare, vă puteți adresa lichidatorului judiciar.

Semnătura:

CII Botoș Iacob Dorinel  
Semnătura

**Județul Tulcea**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea VG SURFACE PROTECTION S.R.L.**, cod unic de înregistrare: 10138222

România

Curtea de Apel Constanța

Secția a II-a Civilă, de Insolvență și Litigii cu Profesioniștii și Societăți

Str. Traian nr. 35 C

Dosar nr.811/88/2018/a5

**Citație**

emisă la data de 08.04.2022

Către,

(lista anexă)

Sunt chemați la această instanță, completul C3 Apel, în ziua de 10, luna iunie, anul 2022, ora 09:00 în cauza ce face obiectul dosarului mai sus menționat privind pe debitoarea SOCIETATEA VG SURFACE PROTECTION SRL –cu sediul în Tulcea, str. Ing.Dumitru Ivanov, nr.22, jud. Tulcea, Cod poștal 820036, CUI 10138222, J36/710/1997.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Înscrisurile atașate conțin date cu caracter personal care nu pot fi folosite în alt scop decât cel declarat, respectiv în scopul realizării activităților de efectuare a procedurilor de publicitate în *BPI* sau pentru efectuarea mențiunilor specifice în Registrul ORC pentru persoanele fizice cărora le aparțin datele.

Curtea de Apel Constanța nu autorizează folosirea acestor date în alt scop decât cel menționat.

Destinatarul comunicării are obligația să restricționeze prelucrarea datelor numai la scopul declarat să păstreze securitatea

datelor cu caracter personal și să ia măsuri în vederea înlăturării oricărui risc de divulgare neautorizată.

LISTĂ ANEXĂ

APELANT-RECLAMANT

1. A.N.A.F.-DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE GALAȚI-PRIN ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE TULCEA-TULCEA, STR. BABADAG, nr. 163 BIS, Județ TULCEA  
INTIMAT-DEBITOR

2. SC VG SURFACE PROTECTION SRL –cu sediul în Tulcea, str. Ing.Dumitru Ivanov, nr.22, Cod poștal 820036, CUI 10138222, J36/710/1997

INTIMAT-PĂRÂT

4. BASTIAAN DEN BREEJEN-Constanța, Cu domiciliul procesual ales la avocat Alexandra Frangeti-mun. str. Alexandru cel Bun, nr.60., Județ CONSTANȚA

5. STEFAN BASTIAAN DEN BREEJEN-Constanța, Cu domiciliul procesual ales la avocat Alexandra Frangeti-mun. str. Alexandru cel Bun, nr.60, Județ CONSTANȚA

\*

\*

\*

### I. Prețul de vânzare al Buletinului Procedurilor de Insolvență

| Nr. Crt. | Forma             | Abonament | Preț vânzare |
|----------|-------------------|-----------|--------------|
| 1        | Suport electronic | 365 zile  | 949,95 lei   |
|          |                   | 90 zile   | 237,49 lei   |
|          |                   | 30 zile   | 79,16 lei    |

**II. Tariful de publicare în Buletinului Procedurilor de Insolvență a actelor de procedură:** 34 lei/pagină de document.

Pentru publicarea actelor de procedură în maxim 24 de ore de la înregistrare, se aplică un **tarif suplimentar de 50%**.

### EDITOR: MINISTERUL JUSTIȚIEI - OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI

Bd. Unirii, nr. 74, Bl.J3b, Tr. II+III, sect. 3, Cod poștal 030837, București, Tel. (+40-21)3160804, 3160810

Fax (+40-21) 3160803. E-mail: [onrc@onrc.ro](mailto:onrc@onrc.ro), Website [www.onrc.ro](http://www.onrc.ro), [www.buletinulinsolventei.ro](http://www.buletinulinsolventei.ro)

Cod de identificare fiscală: 14942091,

IBAN: RO72TREZ7035032XXX011591, deschis la TREZORERIA SECTOR 3

Tiparul: Oficiul Național al Registrului Comerțului

Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 7210/27.04.2022 conține 44 pagini. ISSN 1842-3094

