



**MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI**

BULETINUL PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ



- **Cițații**
- **Comunicări**
- **Hotărâri judecătorești**
- **Convocări**
- **Notificări**
- **Alte documente emise în cadrul procedurii de insolvență**

S U M A R
Index firme supuse publicării în Buletinul Procedurilor de Insolvență

Judetul Bihor.....	2
Secțiunea I - Profesioniști.....	2
1. Societatea RAKOZEN PROCONST SRL.....	2
Judetul Bistrița-Năsăud.....	3
Secțiunea I - Profesioniști.....	3
1. Societatea HOTEL COROANA DE AUR SRL.....	3
Judetul Brăila.....	11
Secțiunea I - Profesioniști.....	11
1. Societatea BLACSIR COMIMPEX SRL.....	11
2. Societatea LOCK GATE SRL.....	12
Municipiul București.....	17
Secțiunea I - Profesioniști.....	17
1. Societatea THE CONTENT FACTORY SRL (FOSTA MANAGEMENT COUNSELLORS SRL).....	17
Judetul Constanta.....	19
Secțiunea I - Profesioniști.....	19
1. Societatea CEZAR AMANET SRL.....	19
2. Societatea DIVERS CONSTRUCT INDUSTRY SRL.....	21
3. Societatea MAGNET M & S PARTENER S.R.L.....	31
4. Societatea TRIVIUM PONTES S.R.L.....	32
Judetul Neamt.....	34
Secțiunea I - Profesioniști.....	34
1. Societatea CAMITEX PILDEȘTI SRL.....	34
2. Societatea PANMETIX GROUP S.R.L.....	39

Judetul Bihor

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea RAKOZEN PROCONST SRL, cod unic de înregistrare: 18272288

Tabel suplimentar de creanțe al debitorului SC Rakozen Proconst SRL

Număr: 11, data emiterii: 13.05.2022

1.Date privind dosarul: 3281/111/2019, Tribunalul Bihor, Secția Comercială, Contencios Administrativ și Fiscală, Judecător sindic: Constantin Manoliu.

2.Debitor: SC Rakozen Proconst SRL, CUI 18272288, sediul social: Marghita, str. Crișan, nr. 12, jud. Bihor. Număr de ordine în registrul comerțului J05/29/2006.

3.Creditori: Unicredit Bank SA, AJFP Bihor, Pers. fizice.

4.Lichidator judiciar: Cabinet Individual de Insolvență Pușcaș Vasile, Cod de identificare fiscală 27408770, sediul social: Oradea, str. Bumbacului, nr.33, Bl. PB 39, ap. 7, jud. Bihor, Număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență 1B3074, Mobil: 0720/043079; E-mail: vasilevpuscas@gmail.com, Nume și prenume reprezentant administrator judiciar: ec. Pușcaș Vasile.

5.Subscrisa: Cabinet Individual de Insolvență Pușcaș Vasile, în calitate de lichidator judiciar al debitorului SC Rakozen Proconst SRL, conform Sentinței nr. 272/F/2022, din data de 15.03.2022 pronunțată de Tribunalul Bihor, Secția Comercială, Contencios Administrativ și Fiscală, în dosarul nr. 3281/111/2019, în temeiul art. 110 și următoarele din Legea privind procedura insolvenței, **notifică:** publicarea Tabelului preliminar suplimentar de creanțe al debitorului SC Rakozen Proconst SRL .

Tabel suplimentar de creanțe

Grupul 1, art.161 pct. (8) - Creanțe garantate								
Nr. crt.	Creditor	Adresa	Creanța depusă	Creanțe nescadente	Creanța acceptată	% din grupa	% din total	Mențiuni
1	Unicredit	București, b-dul	12309,06 lei		12309,06 lei	100%	2,34%	Admisă integral,

	Bank SA	Expoziției nr. 1 F, sector 1						garantată conform contractelor de credit
Total grupa 1			12309,06 lei		12309,06 lei	100,00%	2,34%	
Grupa 2, art.161 pct. (5) - Creanțe bugetare								
Nr. crt.	Creditor	Adresa	Creanța depusă	Creanțe nescadente	Creanța acceptată	% din grupa	% din total	Mențiuni
1	Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor	Oradea, str. Dimitrie Cantemir, nr. 2-4, jud. Bihor	243738 lei		243738 lei	100,00%	46,21%	Privilegiata taxe și impozite
Total grupa 2			243738 lei		243738 lei	100,00%	46,21%	
Grupa 3, art.161 pct. 10 - Creanțe subordonate								
Nr. crt.	Creditor	Adresa	Creanța depusă	Creanțe nescadente	Creanța acceptată	% din grupa	% din total	Mențiuni
1	RajnaKopany Zoltan- Imre	Pers. fizica	271362 lei		271362 lei	100,00%	51,45%	Admisa integral în Temeiul art. 66 al. (1) din Lege
Total grupa 3			271362 lei		271362 lei	100,00%	51,45%	
Total Creanțe depuse			527409,06 lei				100%	
Total Creanțe acceptate					527409,06 lei		100%	

Cabinet Individual de Insolvență Pușcaș Vasile

*

Raport activitate al debitorului Rakozen Proconst SRL

Număr: 12, data emiterii: 13.05.2022

1.Date privind dosarul: 3281/111/2019, Tribunalul Bihor, Secția Comercială, Contencios Administrativ și Fiscală, Judecător sindic: Constantin Manoliu.

2.Debitor: Rakozen Proconst SRL, CUI 18272288, sediul social Marghita, str. Crișan, nr. 12, jud. Bihor. Număr de ordine în registrul comerțului J05/29/2006.

3. Creditori: AJFP Bihor, Unicredit Bank SA, Rajna Kopany Zoltan.

4.Lichidator judiciar: Cabinet Individual de Insolvență Pușcaș Vasile, Cod de identificare fiscală 27408770, sediul social: Oradea, str. Bumbacului, nr.33, Bl. PB 39, ap. 7, jud. Bihor, Număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență 1B3074, Mobil: 0720/043079; E-mail:vasilevpuscas@gmail.com, Nume și prenume reprezentant administrator judiciar: Pușcaș Vasile.

5.Subscria: Cabinet Individual de Insolvență Pușcaș Vasile, în calitate de administrator judiciar al debitorului SC Rakozen Proconst SRL, conform Încheierii nr. 395/F/2019, din data de 04.11.2019 pronunțată de Tribunalul Bihor, Secția Comercială, Contencios Administrativ și Fiscală, în dosarul nr. 3281/111/2019, în temeiul art. 14 și următoarele din Legea privind procedura insolvenței, **notifică:**

Raport activitate

1.S-a solicitat de către adm. judiciar intrarea debitorului în procedura generală a falimentului, potrivit art. 145 lit. C din L 85/2014, prin Sentința Trib. Bihor nr. 272/111/2022 din data de 15.03.2022 se dispune intrarea în proc. generală a falimentului.

2.S-a notificat intrarea debitorului în proc. gen. a falimentului, a fost publicată în BPI nr. 7829/06.05.2022, au fost notificați creditorii și s-a publicat în ziarul Bihoreanul.

3.S-a convocat ad. creditorilor pt. data de 17.05.2022, a fost publicată în BPI nr. 7829/06.05.2022, cu ordinea de zi: - prez. sit. ec. financiare a debitorului, - desemnarea com. creditorilor, - desemnarea lichidatorului judiciar, - stab. onorariului lichidatorului judiciar.

4.S-a întocmit Tab. preliminar suplimentar de creanțe, a fost transmis spre publicare în BPI și a fost depus la instanță.

5.S-a întocmit Raport de activitate, a fost transmis spre publicare în BPI și a fost depus la instanță.

Solicitări adresate instanței-jud. sindic:

1.Vă rog - să aprobați raportul; - să acordați termen pt. continuarea demersurilor în cadrul procedurii.

Lichidator judiciar - CII Pușcaș Vasile

Judetul Bistrița-Năsăud

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea HOTEL COROANA DE AUR SRL, cod unic de înregistrare: 7157526

Dosar nr. 1464/112/2019

Tribunalul Bistrița-Năsăud

Debitoria Hotel Coroana de Aur SRL - în insolvență, în insolvency, en procedure collective

Tabel definitiv al creanțelor Hotel Coroana de Aur SRL 11.05.2022

Ieșire 3666 Data 13.5.2022

	Creditor	Suma solicitată -lei-	Creanță acceptată -lei-		% din grupă	% din total	Observații
			Cu drept de vot	Fără drept de vot			
	Creanțe garantate cu ordine de prioritate art. 159 alin. (1) pct. 3 Legea 85/2014						
1	Banca Transilvania SA	28,410,655.80	20,706,631.00	0.00	100.00%	63.502%	Creanța este garantată în baza aplicării art. 103 din Legea 85/2014
		28,410,655.80	20,706,631.00	0.00	100.00%	63.502%	
	Creanțe salariale cu ordine de prioritate art. 161 pct. 3 Legea 85/2014						
1	Creanțe salariale	9,200.00	9,200.00	0.00	100.00%	0.028%	Creanțe încrise din oficiu, potrivit art. 102 alin. 1 din Legea 85/2014
		9,200.00	9,200.00	0.00	100.00%	0.028%	
	Creanțe bugetare cu ordine de prioritate art. 161 pct. 5 Legea 85/2014						
1	DGRFP Cluj-Napoca prin AJFP Bistrița-Năsăud	182,498.00	182,498.00	0.00	99.88%	0.560%	
2	Primăria Municipiului Bistrița	211.00	211.00	0.00	0.12%	0.001%	
		182,709.00	182,709.00	0.00	100.00%	0.560%	
	Creanțe chirografare cu ordine de prioritate art. 161 pct. 8 Legea 85/2014						
1	Agricover Credit IFN SA	1,282,727.38	1,282,727.38	0.00	10.95%	3.934%	
2	Aldani SRL	6,964.12	6,464.12	0.00	0.06%	0.020%	Diferența dintre creanța solicitată și cea acceptată în tabel o reprezintă suma de 500 lei, aceasta fiind datorată de Aldani SRL către Hotel Coroana de Aur SRL, la data deschiderii procedurii de insolvență. Astfel, fiind

							îndeplinite condițiile prevăzute de lege în materie de compensare legală, în temeiul art. 90 din Legea 85/2014 administratorul judiciar a constatat că în acest caz a operat compensarea legală.
3	Amerimarc SRL	13,018.70	13,018.70	0.00	0.11%	0.040%	
4	Aquabis SA	11,594.58	11,594.58	0.00	0.10%	0.036%	
5	Aquila Part Prod Com SRL	13,500.31	13,500.31	0.00	0.12%	0.041%	
6	Axa-Star Prodcom SRL	1,933.08	1,933.08	0.00	0.02%	0.006%	
7	Banca Transilvania SA	0.00	7,704,024.80	0.00	65.79%	23.626%	Creanță înscrisă în grupa creanțelor chirografare în urma evaluării garanțiilor, conform art. 103 din Legea 85/2014.
8	Betty Ice SRL	3,725.87	3,725.87	0.00	0.03%	0.011%	
9	Carmo-Lact Prod SRL	3,235.47	3,235.47	0.00	0.03%	0.010%	
10	Cash & Candy SRL	6,925.03	6,925.03	0.00	0.06%	0.021%	
11	Centana-Com SRL	24,615.97	24,615.97	0.00	0.21%	0.075%	
12	Consicom SRL	11,390.55	11,390.55	0.00	0.10%	0.035%	
13	Cozonaci Niculina SRL	6,428.10	6,428.10	0.00	0.05%	0.020%	
14	Deterlife SRL	1,851.77	1,851.77	0.00	0.02%	0.006%	
15	Domenico Impex SRL	6,723.12	6,723.12	0.00	0.06%	0.021%	
16	Elgeka-Ferfelis Romania SA	3,195.21	3,195.21	0.00	0.03%	0.010%	
17	Elmas SRL	576.00	576.00	0.00	0.00%	0.002%	
18	Eurobest Exim SRL	2,325.66	2,325.66	0.00	0.02%	0.007%	
19	Farel DSL SRL	9,853.26	9,853.26	0.00	0.08%	0.030%	
20	Farmec SA	880.92	880.92	0.00	0.01%	0.003%	
21	Frieslandcampina Romania SA	4,357.10	4,357.10	0.00	0.04%	0.013%	
22	General Suhardo Com SRL	5,204.97	5,204.97	0.00	0.04%	0.016%	
23	Grig Import Export SRL	1,084.65	1,084.65	0.00	0.01%	0.003%	
24	Hobby Star 94 Impex SRL	10,503.19	10,503.19	0.00	0.09%	0.032%	
25	Intersnack Romania SRL	6,196.30	830.00	0.00	0.01%	0.003%	Diferența dintre creanța solicitată și cea acceptată rezidă din neînscrisura în tabel a sumei de 5.366,3 lei

							reprezentând creanțe născute ulterior deschiderii procedurii de insolvență, acestea fiind respinse ca neîntemeiate.
26	Isac Rodica	426,200.00	426,200.00	0.00	3.64%	1.307%	
27	Lianas Holding SRL	2,378.18	2,378.18	0.00	0.02%	0.007%	
28	Măcelăria Jupânu SRL	39,488.35	24,599.70	0.00	0.21%	0.075%	Diferența dintre creanța solicitată și cea acceptată rezidă din neînscrisura în tabel a sumei de 14.885,65 lei reprezentând penalități de întârziere, acestea fiind respinse ca neîntemeiate.
29	Macromex SRL	7,236.18	7,236.18	0.00	0.06%	0.022%	
30	Marathon Distribution Group SRL	14,600.78	14,600.78	0.00	0.12%	0.045%	
31	Mondoprime SRL	1,224.60	0.00	0.00	0.00%	0.000%	Creanța solicitată nu a fost înscrisă în tabel, deoarece în temeiul art. 90 din Legea nr. 85/2014, administratorul judiciar a constatat că a operat compensarea legală a creanțelor reciproce, Mondoprime SRL având față de Hotel Coroana de Aur SRL, la data deschiderii procedurii de insolvență, o datorie în cuantum de 10.376,25 lei.
32	Mpc Impex SRL	9,100.55	9,100.55	0.00	0.08%	0.028%	
33	Nemar Plast Prod SRL	2,005.04	2,005.04	0.00	0.02%	0.006%	
34	Nordic Import Export Co SRL	2,639.96	2,639.96	0.00	0.02%	0.008%	
35	Oncos Transilvania SRL	15,058.91	15,058.91	0.00	0.13%	0.046%	
36	Oprea Avi Com SRL	5,337.57	5,337.57	0.00	0.05%	0.016%	

BULETINUL PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ Nr. 8351/16.05.2022

37	Oti Distribution Cluj SRL	1,881.15	1,881.15	0.00	0.02%	0.006%	
38	PCS Professional Cleaning Services SRL	21,603.17	21,603.17	0.00	0.18%	0.066%	
39	Polimed Com SRL	29,819.26	29,819.26	0.00	0.25%	0.091%	
40	Rapsodia Com SRL	4,043.97	4,043.97	0.00	0.03%	0.012%	
41	Rdi Real Investment SRL	6,308.72	6,308.72	0.00	0.05%	0.019%	
42	Revox International Prod SRL	2,845.72	2,845.72	0.00	0.02%	0.009%	
43	Rolicom Import Export SRL	13,518.21	13,518.21	0.00	0.12%	0.041%	
44	Romfulda Prod SRL	12,844.22	12,844.22	0.00	0.11%	0.039%	
45	Roxana SRL	82,641.83	82,641.83	0.00	0.71%	0.253%	
46	Sauqui SRL	7,569.35	7,569.35	0.00	0.06%	0.023%	
47	Side Grup SRL	2,216.54	2,216.54	0.00	0.02%	0.007%	
48	Simba Invest SRL	12,145.04	12,145.04	0.00	0.10%	0.037%	
49	Transilvania Fruleg SRL	5,411.52	5,188.16	0.00	0.04%	0.016%	Diferența dintre creanța solicitată și cea acceptată rezidă din neînscrisura în tabel a sumei de 223,36 lei reprezentând creanță curentă, aceasta fiind respinsă ca neîntemeiată.
50	Transilvania General Import-Export SRL	2,448.57	2,448.57	0.00	0.02%	0.008%	
51	Tudor SRL	11,244.44	7,701.67	0.00	0.07%	0.024%	Diferența dintre creanța solicitată și cea acceptată rezidă din neînscrisura în tabel a sumei de 3.542,77 lei reprezentând penalități de întârziere, acestea fiind respinse ca neîntemeiate.
52	Unicarm SRL	3,347.41	3,347.41	0.00	0.03%	0.010%	
53	Vatra SRL	2,613.04	2,613.04	0.00	0.02%	0.008%	
54	Whiteland Import Export SRL	31,708.51	31,708.51	0.00	0.27%	0.097%	
	Creanțe chirografare cu ordine de prioritate art. 161 pct. 10 lit. a) Legea 85/2014						
55	Agro-Carn Food SRL	119,200.00	119,200.00	0.00	1.02%	0.366%	În temeiul art. 201 din Legea 85/2014 creanțele

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

							membriilor grupului împotriva altui membru al grupului vor fi înscrise de administratorul judiciar la ordinea de prioritate prevăzută de art. 161 pct. 10 lit. a).
56	Agro-Carn Food Company SRL	1,104,654.73	1,054,339.75	0.00	9.00%	3.233%	Diferența dintre suma solicitată și cea acceptată în tabel o reprezintă suma de 50.314,98 lei, din care suma de 47.212,85 lei o reprezintă plățile efectuate de Hotel Coroana de Aur către Agro-Carn Food Company SRL între data depunerii cererii Agro-Carn de deschidere a procedurii de insolvență a debitoarei și data efectivă de deschidere a procedurii iar suma de 3.102,13 lei o reprezintă suma datorată de Agro-Carn către Hotel Coroana de Aur SRL, la data deschiderii procedurii de insolvență. Astfel, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege în materie de compensare legală, în temeiul art. 90 din Legea 85/2014 administratorul judiciar a constatat că în acest caz a operat compensarea

							<p>legală. În temeiul art. 201 din Legea 85/2014 creanțele membrilor grupului împotriva altui membru al grupului vor fi înscrise de administratorul judiciar la ordinea de prioritate prevăzută de art. 161 pct. 10 lit. a).</p>
57	Combis SA - în insolvență, în insolvency, en procedure collective	451,242.28	405,806.83	0.00	3.47%	1.245%	<p>Diferența dintre suma solicitată și cea acceptată în tabel o reprezintă suma de 45.435,45 lei, din care suma de 17.622,5 lei o reprezintă plățile efectuate de Hotel Coroana de Aur către Combis SA între data depunerii cererii Combis de deschidere a procedurii de insolvență a debitoarei și data efectivă de deschidere a procedurii iar suma de 27.812,95 lei o reprezintă suma datorată de Combis SA către Hotel Coroana de Aur SRL, la data deschiderii procedurii de insolvență. Astfel, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege în materie de compensare legală, în temeiul art. 90 din Legea 85/2014 administratorul judiciar a constatat că în</p>

							acest caz a operat compensarea legală. În temeiul art. 201 din Legea 85/2014 creanțele membrilor grupului împotriva altui membru al grupului vor fi înscrise de administratorul judiciar la ordinea de prioritate prevăzută de art. 161 pct. 10 lit. a).
58	Coroana Tourism Company SRL	384,010.62	233,398.97	0.00	1.99%	0.716%	Diferența dintre suma solicitată și cea acceptată în tabel o reprezintă suma de 150.611,65 lei, din care suma de 38.105,5 lei o reprezintă plățile efectuate de Hotel Coroana de Aur către Coroana Tourism Company SRL între data depunerii cererii Coroana Tourism de deschidere a procedurii de insolvență a debitoarei și data efectivă de deschidere a procedurii, iar suma de 112.506,15 lei o reprezintă suma datorată de Coroana Tourism Company SRL către Hotel Coroana de Aur SRL, la data deschiderii procedurii de insolvență. Astfel, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de

							lege în materie de compensare legală, în temeiul art. 90 din Legea 85/2014 administratorul judiciar a constatat că în acest caz a operat compensarea legală. În temeiul art. 201 din Legea 85/2014 creanțele membrilor grupului împotriva altui membru al grupului vor fi înscrise de administratorul judiciar la ordinea de prioritate prevăzută de art. 161 pct. 10 lit. a).
		4,277,399.73	11,709,316.77	0.00	100.00%	35.909%	
		32,879,964.53	32,607,856.77	0.00		100.000%	

Cluj-Napoca 5/11/2021

Administrator judiciar
CITR Filiala Cluj SPRL
Senior Partner Mariana Boiciuc

Judetul Brăila

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea BLACSIR COMIMPEX SRL, cod unic de înregistrare: 5734318

**Raport întocmit de lichidatorul judiciar
În procedura simplificată de faliment
Nr. 67**

Data emiterii 30.04.2022

1. Date privind dosarul: Număr dosar 905/113/2021, Tribunal Brăila, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, Judecător-sindic Geanina Elena Voinea

2. Arhiva/registratura instanței:

Adresa: Calea Călărașilor nr 47, Brăila, Număr de telefon: 0239613975, programul arhivei/registraturii instanței este de luni până vineri orele 8-12.

3.1. Debitor: SC BLACSIR COMIMPEX SRL Brăila, cod de identificare fiscală 5734318, sediul social în Brăila, str. Constantin Nottara nr. 6, bloc G1, ec. 1, et. 3, ap. 32, județ Brăila, Număr de ordine în registrul comerțului /registrul societăților agricole/registrul asociațiilor și fundațiilor/alte registre J09/719/1994

3.2. Administrator special –

4. Creditor: AJFP Brăila, str. Delfinului nr. 1, Primăria Brăila, Bd. Al. I. Cuza nr. 105, Toma Neculai

5. Lichidator judiciar provizoriu: practician în insolvență CII Guzu Lucica, Cod de identificare fiscală: 21550090, Domiciliul/sediul social str. Pietății nr.11, bloc A9, ap. 54, Brăila, Număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență: 1B0327, Tel./Fax: 0239674274, 0722619796, E-mail: guzu.lucica@yahoo.com, Nume și prenume reprezentant administrator judiciar persoană juridică: Guzu Lucica.

6. Subscrisa/Subsemnata: CII Guzu Lucica, în calitate de lichidator judiciar provizoriu al debitorului SC BLACSIR COMIMPEX SRL conform încheierii nr. 57 din data de 14.05.2021, pronunțată de Tribunalul Brăila, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul 905/113/2021 în temeiul art. 160 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, comunică

Raport

asupra fondurilor obținute în cadrul procedurii de faliment a debitoarei
 în temeiul disp. art. 160 din Legea 85/2014
 Întocmit la data de 30.04.2022

Subscrisa „Guzu Lucica – Cabinet Individual de Insolvență” cu sediul în Brăila, str. Pietății nr. 11, bloc A9, et. 3, ap. 54, membru UNPIR Filiala Brăila autorizat sub nr. 1B0327, desemnată în calitate de lichidator judiciar provizoriu la SC BLACSIR COMIMPEX SRL Brăila prin Încheierea nr. 57 din 14.05.2021 pronunțată în dosarul nr. 905/113/2021, în baza disp. art. 160 din Legea 85/2014, am procedat la întocmirea prezentului raport.

În cadrul procedurii de faliment a debitoarei, au fost încasate sume din vânzarea bunurilor debitoarei și din recuperarea unei creanțe, după cum urmează:

Încasări efectuate până la data de 30.04.2022:

Natura operațiune	Valoare totala încasată lei ron	Din care: venituri (lei)
C/valoare bunuri vândute: - factura nr. 01/14.04.2022 - factura nr. 02/15.04.2022 - factura nr. 03/18.04.2022 - factura nr. 04/19.04.2022	10770 3094 4522 1785 1369	9.050
C/val caiet de sarcini	400	400
Recuperare creanțe sume imputate	3150	2647
Total sume încasate	14320	12097

Cheltuieli aferente procedurii în baza disp. art. 161 din Legea 85/2014:

Temei legal	Explicații natura cheltuieli	Cuquantum valoric lei ron-
Art. 161 pct. 1 și art. 39 alin 1) Legea 85/2014	Factura nr. 82793/18.05.2022 notificare în presa deschidere procedura art. 147 legea 85/2014 (sumă avansată de lichidatorul judiciar)	171
Art. 161 pct. 1 și art. 39 alin 1) Legea 85/2014	Factura nr. 61/06.12.2021 c/valoare raport evaluare bunuri patrimoniale ale debitoarei; ch. 29/06.12.2021 (sumă avansată de lichidatorul judiciar)	1850
Art. 161 pct. 1 și art. 39 alin 1) legea 85/2014	Factura nt. 84631/04.04.2022 – anunț în presă organizare licitații publice pentru vânzare bunuri (sumă avansată de lichidatorul judiciar)	171
	Total cheltuieli efectuate la 30.04.2022	2192
Art. 161 pct. 1 legea 85/2014	Cheltuieli ce urmează a fi efectuate, total -din care:	16628
Art. 161 pct. 1 legea 85/2014 art. 39 alin (7) litera b) Legea 85/2014	Cota de 2% la fondul de lichidare calculat la suma veniturilor încasate (12097 x 2%) = 242 lei	242
Art. 161 pct. 1 legea 85/2014	TVA de plată aferent sumelor încasate (scadența 25.07.2022)	2223
Art. 161 pct. 1 legea 85/2014	Impozit micro întreprinderi (3% x 12097)= 363 lei (scadența 25.07.2022)	363
Art. 161 pct. 1 legea 85/2014	Onorariu cuvenit lichidatorului judiciar conform încheiere nr. 57/14.05.2021 (1200 lei lunar brut exclusiv TVA): - 15.05.2021 – 31.12.2021 = 9.000 lei - 01.01.2022 – 30.04.2022 = 4.800 lei	13800
	Total general cheltuieli aferente procedurii la 30.04.2022	18820

După cum se poate constata, sumele încasate în cadrul procedurii de faliment până la data de 30.04.2022 în cuquantum total de 14.320 lei nu acoperă integral cheltuielile de procedură în sumă de 18.820 lei, astfel că rămân neacoperite cheltuieli în sumă de 4.500 lei, ce reprezintă onorariu lichidator judiciar neacoperit.

7. Semnătura:

Lichidator judiciar, practician în insolvență CII Guzu Lucica prin Guzu Lucica.

2. Societatea LOCK GATE SRL, cod unic de înregistrare: 35591562

România, Tribunalul Brăila Secția a II-a Civilă și de Contencios Administrativ

Calea Călărașilor nr. 47
Dosar nr. 2113/113/2021/a1

Comunicare
Sentița nr.131 din 5.05.2022
emisă la 06.05.2022

Către,

Curtea de Apel Galați – Galați, str. Brăilei nr. 153

Judecătoria Brăila– Brăila, Calea Călărașilor nr.47

Contestator –Tudor Rodica –Brăila, B-dul Dorobanților, nr-. 311 bis, bl. P+7, ap. 33

Intimați – SC Elma Com Prod SRL-București, str Gala Galaction, nr.50, sector 1

-SC Lock Gate SRL-prin lichidator judiciar CII Cristescu Valeria

Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila – Brăila, bd. Independenței, bl. B6, parter

Se comunică, alăturat, copia sentiței nr. 131/05.05.2022 pronunțată în dosarul nr.2113/113/2021/a1 de Tribunalul Brăila-Secția a II-a Civilă și de Contencios Administrativ, privind soluționarea contestației la tabelul preliminar privind pe debitoarea Societatea Lock Gate SRL cu sediul în Brăila, str. Danubiului, nr.3, județul Brăila având cod unic de înregistrare fiscală numărul 35591562 și număr de înregistrare în registrul comerțului J09/66/2016.

Președinte,

Cristian Dragoș Teodorescu

Grefier,
Steluța Ciobanu

*

România, Tribunalul Brăila - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal
Cod ECLI

Dosar nr. 2113/113/2021/a1

Codul operatorului de date personale:4481

Încheiere

Ședința publică din data de 04 mai 2022

Completul compus din:

Președinte- Cristian Dragoș Teodorescu

Grefier- Ciobanu Steluța

Pe rol soluționarea contestației la tabelul preliminar al creanțelor formulată de contestatoarea Tudor Rodica cu domiciliul în Brăila, B-dul Dorobanților, nr. 311 bis, bl. P +7, ap.33, în contradictoriu cu intimata debitoare SC Lock Gate SRL prin administrator judiciar CII Cristescu Valeria Georgeta și intimata creditoare SC Elma Com Prod SRL cu sediul în București, str. Gala Galaction, nr.50, sector 1.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns avocat Murar pentru intimata creditoare Elma Com Prod SRL în baza împuternicirii avocațiale aflată la dosar, lipsă fiind contestatoarea Tudor Rodica si lichidatorul judiciar al debitoarei.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că este al treilea termen de judecată, procedura de citare este legal îndeplinită, după care.

La data de 28 aprilie 2022 avocat Murar pentru Elma Com Prod SRL a depus la dosar actele care i-au fost solicitate de instanță, respectiv cererea de chemare în judecată care face obiectul dosarului 1360/93/2021 aflat pe rolul Tribunalului Ilfov, cerere formulată de către debitoarea din prezenta cauză, precum și întâmpinarea formulată de Elma Com Prod SRL pentru combaterea susținerilor din această cerere.

Avocat Murar pentru intimata Elma Com Prod SRL, arată că nu mai are alte cereri de formulat.

După declarația orală că nu mai sunt alte cereri de formulat, instanța constată cauza în stare de judecată si acordă cuvântul pe fond.

Avocat Murar pentru intimata creditoare Elma Com Prod SRL, având cuvântul, arată că, creditoarea Elma Com Prod SRL și-a îndeplinit obligațiile, debitoarea Lock Gate fiind în posesia bunului iar prin urmare aceasta este obligată să plătească contravaloarea chiriei. Cu privire la compensare, aceasta nu este posibilă întrucât nu poate fi compensată o creanță certă, lichidă și exigibilă cu o creanță litigioasă.

Prin urmare, solicită respingerea contestației și menținerea creanței Elma Com Prod SRL așa cum a fost stabilită de administratorul judiciar.

Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Judecătorul sindic

Având nevoie de timp pentru a studia actele și lucrările dosarului, cât si față de lipsa contestatoarei, pentru a i se da acesteia posibilitatea să depună note scrise,

Dispune

Amână pronunțarea la data de 05 mai 2022.

Pronunțată în ședința publică din data de 04.05.2022.

Președinte,

Cristian Dragoș Teodorescu

Grefier,
Ciobanu Steluța

*

România, Tribunalul Brăila - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal
Codul operatorului de date personale:4481

Cod ECLI ECLI:RO:TBBRL:2022:036.000131

Dosar nr. 2113/113/2021/a1

Sentința nr. 131/2022

Ședința publică din data de 05 mai 2022

Completul compus din:

Președinte -Cristian Dragoș Teodorescu

Grefier Steluța Ciobanu

Pe rol soluționarea contestației la tabelul preliminar al creanțelor formulată de contestatoarea Tudor Rodica cu domiciliul în Brăila, B-dul Dorobanților, nr. 311 bis, bl. P +7, ap.33, în contradictoriu cu intimata debitoare SC Lock Gate SRL prin administrator judiciar CII Cristescu Valeria Georgeta și intimata creditoare SC Elma Com Prod SRL cu sediul în București, str. Gala Galaction, nr.50, sector 1.

Dezbaterile orale au avut loc în ședința publică din data de 04.05.2022 și s-au consemnat în încheierea de ședință din acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre când, instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 05.05.2022.

Deliberând, instanța a pronunțat următoarea hotărâre:

Instanța

Asupra cererii de față:

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Brăila sub nr.2113/11372021/a1 contestatoarea Tudor Rodica, în calitate de asociat, administrator special și creditor al LOCK GATE SRL- societate în insolvența în contradictoriu cu debitoarea SC LOCK GATE SRL prin administrator judiciar C.I.I. Cristescu Valeria Georgeta și creditorul SC ELMA COM PROD SRL a formulat contestație împotriva tabelului preliminar al creanțelor publicat de administratorul judiciar Cristescu Valeria Georgeta în BPI nr.2001/03.02.2022 în dosarul nr.2113/113/2021, solicitând refacerea tabelului preliminar de creanțe în sensul modificării acestuia privind creanța creditorului chirografar ELMA COM PROD SRL (poziția 9 din tabel) care în mod eronat este trecută cu suma de 776.064,87 lei la ordinea de preferință art. 161 alin. 1 pct. 8 ca și creanță pură și simplă când în realitate, creanța reală este de 319.213,74 lei astfel cum rezultă din sentința civilă 240/02.11.2021.

În motivarea cererii s-au susținut următoarele: prin Încheierea 146/03.12.2021, pronunțată de Tribunalul Brăila, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul 2113/113/2021 s-a dispus deschiderea procedurii de insolvență în formă generală pentru SC LOCK GATE SRL iar C.I.I. Cristescu Valeria Georgeta a fost desemnat administrator judiciar. Luând act de tabelul preliminar al creanțelor împotriva debitorului LOCK GATE SRL, a constatat faptul că administratorul judiciar Cristescu Valeria Georgeta a înscris în tabelul preliminar publicat în BPI nr. 2001/03.02.2022, creditorul chirografar ELMA COM PROD SRL cu suma de 776.064,87 lei ca și creanță certă, lichidă și exigibilă. În fapt, între debitoarea SC LOCK GATE SRL și creditorul ELMA COM PROD S.R.L a intervenit un contract de închiriere în luna noiembrie 2019, iar prin acest contract proprietarul avea obligația de a asigura contestatoarei furnizarea cu energie electrică, apă și gaze naturale. Deși a efectuat îmbunătățiri de peste 100.000 Euro la spațiul închiriat, proprietarul le-a facturat la început contravaloarea utilităților la sume de peste 1.000 lei lunar, în condițiile în care spațiul nu avea decât trei becuri tip led. A solicitat montarea unui subcontor care să monitorizeze consumul energiei electrice la imobilul închiriat, dar în lipsa tensiunii electrice, cheltuielile efectuate de contestatoare au rămas neutilizabile. În aceste condiții, au intervenit mai multe litigii între SC ELMA COM PROD SRL și contestatoare, pentru recuperarea investiției efectuată de SC LOCK GATE SRL la imobil, acestea aflându-se pe rolul Tribunalului Ilfov. Mai mult decât atât, creditorul a solicitat evacuarea contestatoarei din imobil, iar instanța a respins acțiunea, inclusiv în apel, dosar nr.2355/93/2021. Întrucât în dosarul nr.1360/93/2021 aflat pe rolul Tribunalului Ilfov cu termen de judecată la data de 29.04.2022 se va rezolva litigiul privind sumele datorate de părți, prin rezoluțiunea contractului și neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către creditorul intimat SC ELMA COM PROD SRL, în mod nelegal administratorul judiciar a admis creanța acestui creditor cu suma de 352.160,50 lei reprezentând lipsa de folosință a spațiului închiriat pe perioada mai-decembrie 2021, creditoarea SC ELMA COM SRL nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, spațiul fiind inutilizabil și impropriu a fi folosit pentru închiriere în lipsa utilităților. Suma de 5.032 lei reprezentând utilități nu este datorată, întrucât nu au beneficiat de aceste utilități. Penalitățile de întârziere calculate nu au nici un fundament legal, din cauza acestui creditor intimat societatea a fost prejudiciată și mai mult decât atât a ajuns în incapacitate de plată. Administratorul judiciar a înscris în tabelul preliminar al creanțelor o creanță nedovedită și mai mare decât cea reală. Față de cele sus menționate se solicită admiterea contestației la tabelul preliminar al creanțelor iar administratorul judiciar să refacă acest tabel de creanțe, întrucât creanța certă, lichidă și exigibilă este în cuantum de 319.213,74 lei. În drept art. 111 din Legea nr.85/2014.

Intimata SC ELMA COM PROD SRL a formulat întâmpinare solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și pe cale de consecință menținerea înscrierii în tabelul preliminar a creanței în cuantum de 776.064 87 lei - născută anterior deschiderii procedurii generale de insolvență împotriva debitoarei, respectiv anterior datei de 03.12.2021.

În motivare s-au susținut următoarele: suma de 319.213,74 lei menționată ca fiind creanța certă, lichidă și exigibilă, în contestația administratorului special, se referă doar la partea creanței pentru care a fost emisă ordonanță de plată. Așadar, în ceea ce privește partea din debit constatată prin hotărâre judecătorească, creanța reprezintă titlu executoriu în baza Sentinței civile nr. 240/Fciv/2021, pronunțată la data de 02.11.2021, de către Tribunalul Brăila, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, prin care debitoarea a fost obligată la plata sumei de 319.213,74 lei formată din: 262.688,31 lei reprezentând contravaloarea chiriei restante, 21.903,09 lei reprezentând contravaloarea utilităților

facturate și neachitate, 34.222,34 lei reprezentând penalități de întârziere și 400 lei reprezentând cheltuieli de judecată cu titlu de taxă de timbru.

Referitor la partea a doua a debitului constând în contravaloarea lipsei de folosință a spațiului închiriat/chirie, în contravaloarea utilităților precum și a penalităților aferente, intimata deține o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute de Codul Procedură Civilă privind caracterul cert, lichid și exigibil. Astfel, având în vedere faptul că aspectele de fapt și de drept privitoare la creanța ce a făcut obiectul judecății în speță, constatate de către instanța de judecată în cadrul dosarului nr. 1333/113/2021, au rămas aceleași până la data prezentei, rezultă că și în ceea ce privește lichiditatea și certitudinea acestei creanțe, trebuie menținute considerentele instanței, acestea fiind constatări ce se bucură de autoritate de lucru judecat. În acest sens, este important a fi precizat faptul că dispozitivul singur nu se poate bucura de atributul autorității de lucru judecat ci el trebuie să fie luminat” de considerente, în absența cărora soluția nu ar fi decât un act discreționar al instanței, astfel că, aspectele reținute de către instanță în vederea soluționării cauzei, ce sunt descrise pe larg în cuprinsul considerentelor sentinței civile nr.240/Fciv/2021, nu pot fi ignorate în ceea ce privește îndeplinirea în continuare a condițiilor prevăzute de Codul Procedură Civilă privind caracterul cert și lichid al creanței solicitate. Faptul ca este vorba despre aceeași creanță, ce are un caracter continuu și care a continuat să curgă și ulterior emiterii ordonanței de plată, devenind exigibilă după pronunțarea acesteia, este un fapt constat de către însăși instanța de judecată care a statuat că pentru sumele nedevenite exigibile, nu poate fi emisă o ordonanță de plată”, de unde rezultă per a contrario, că în situația în care sumele ar fi fost exigibile instanța ar fi obligat părata la plata lor, singura condiție neîndeplinită în speță fiind scadența acestora. Prin urmare, exigibilitatea creanței, fiind o condiție care necesită doar trecerea timpului pentru a fi îndeplinită, este lesne de observat îndeplinirea acesteia, dat fiind faptul că de la data introducerii cererii de chemare în judecată și până la data deschiderii procedurii insolvenței, fiecare factură emisă a ajuns la scadență, îndeplinindu-se altfel și cea de-a treia condiție de admisibilitate a creanței. Astfel, creanța intimată a devenit exigibilă la data emiterii fiecărei facturi fiscale, respectiv la data de 05 a lunii pentru care se plătește chiria, conform Contractului de închiriere. Creanța este certă, fiind întrunite toate condițiile impuse de doctrină și jurisprudență, ce definesc o creanță certă ca fiind: aceea a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emenate de la debitor sau recunoscute de către acesta.” În speță, suma de 352.160,5 lei reprezintă contravaloarea lipsei de folosință/chiriei a spațiului închiriat, datorate conform Contractului de închiriere din data de 04.11.2019 și conform facturilor fiscale emise de intimată, fapt dovedit și prin Sentința civilă nr. 240/Fciv/2021. Interpretând per a contrario argumentul invocat în hotărârea menționată, rezultă faptul că, în situația în care aceste sume ar fi fost exigibile, ele ar fi fost acordate de către instanță la momentul pronunțării hotărârii, prin urmare creanța întrunește toate celelalte condiții de admisibilitate, cu excepția exigibilității, condiție îndeplinită la momentul înregistrării cererii de înscriere la masa credală. Astfel, certitudinea creanței rezultă nu doar în mod expres din semnarea contractului de închiriere, recepționarea facturilor fiscale, considerentele instanței de judecată din Sentința civilă nr. 240/Fciv/2021, cât și din folosința, în mod continuu, a imobilului intimată și refuzul ferm al chiriașului față de solicitările succesive ale intimată de a proceda la evacuarea imobilului ocupat fără drept, aspect confirmat și de existența dosarelor nr. 2355/94/2021 și nr. 2156/93/2021 de pe rolul Tribunalului Ilfov. În aceleași condiții este evidentă și certitudinea debitului ce va continua să curgă ulterior prezentei cereri, până la eliberarea efectivă a spațiului, dată fiind intenția de a continua să folosească imobilul, exprimată explicit de către chiriaș.

Conform dispozițiilor art. 662 alin.3 Cod Procedură Civilă Creanța este lichidă atunci când obiectul ei este determinat sau când titlul executoriu conține elemente care permit stabilirea lui.” Lichiditatea creanței rezultă din cuprinsul facturilor fiscale emise în perioada mai 2021 - decembrie 2021 în care se menționează expres suma datorată de către debitoare constând în contravaloarea lipsei de folosință/chiriei datorate conform Contractului de închiriere din data de 04.11.2019. Totodată, potrivit dispozițiilor art. II din Contractul de închiriere din data de 04.11.2019, părțile au stabilit în mod expres faptul că: Prețul închirierii/chiria este de 7.500 EURO/ lună + TVA; Primele 2-3 luni nu se va achita chiria deoarece sunt alocate pentru amenajarea spațiului; Următoarele 6 luni, chiria va avea prețul de 5.000 Euro/lună + TVA; După perioada menționată mai sus, chiria va avea prețul de 7.500 Euro/lună + T. V.A. intrarea în spațiu se va achita o chirie de 7.500 Euro + T. V.A.; Astfel, suma de 352.160,5 lei reprezintă contravaloarea lipsei de folosință/chiriei datorate pentru perioada Mai - Decembrie 2021, conform Contractului de închiriere din data de 04.11.2019 și a facturilor fiscale emise de intimată, după cum urmează:

Suma de 43.853,425 lei, reprezentând contravaloarea lipsei de folosință a spațiului, aferentă lunii mai 2021 în valoare de 7.500 Euro + TVA, datorată conform art. II din Contract, cuprinsă în Factura fiscală nr. 0098/03.06.2021;
Suma de 43.853,425 lei, reprezentând contravaloarea lipsei de folosință a spațiului, aferentă lunii iunie 2021 în valoare de 7.500 Euro + TVA, datorată conform art. II din Contract, cuprinsă în Factura fiscală nr. 0098/03.06.2021;
Suma de 43.970,80 lei, reprezentând contravaloarea lipsei de folosință a spațiului, aferentă lunii iulie 2021 în valoare de 7.500 Euro + TVA, datorată conform art. II din Contract, cuprinsă în Factura fiscală nr. 0101/01.07.2021;
Suma de 43.885,12 lei, reprezentând contravaloarea lipsei de folosință a spațiului, aferentă lunii august 2021 în valoare de 7.500 Euro + TVA, datorată conform art. II din Contract, cuprinsă în Factura fiscală nr. 0105/02.08.2021;
Suma de 44.103,78 lei, reprezentând contravaloarea lipsei de folosință a spațiului, aferentă lunii septembrie 2021 în valoare de 7.500 Euro + TVA, datorată conform art. II din Contract, cuprinsă în Factura fiscală nr; 0108/06.09.2021;
Suma de 44.160,01 lei, reprezentând contravaloarea lipsei de folosință a spațiului, aferentă lunii octombrie 2021 în valoare de 7.500 Euro + TVA, datorată conform art. II din Contract, cuprinsă în Factura fiscală nr. 0111/04.10.2021;
Suma de 44.167,15 lei, reprezentând contravaloarea lipsei de folosință a spațiului, aferentă lunii noiembrie 2021 în valoare de 7.500 Euro + TVA, datorată conform art. II din Contract, cuprinsă în Factura fiscală nr. 0113/03.11.2021;

Suma de 44.169,82 lei, reprezentând contravaloarea lipsei de folosință a spațiului, aferentă lunii decembrie 2021 în valoare de 7.500 Euro + TVA, datorată conform art. II din Contract, cuprinsă în Factura fiscală nr. 0118/02.12.2021.

Toate aceste aspecte dovedesc faptul că intimata și-a îndeplinit toate obligațiile proprii, fiind de bună-credință pe parcursul raporturilor contractuale, precum și faptul că deține împotriva debitoarei o creanță certă, lichidă și exigibilă neachitată în totalitate.

Conform principiul de drept accesorium sequitur principale, în privința sumei de 57.791,42 lei, reprezentând penalitățile de întârziere în cuantum de 0,1%/zi de întârziere, aferente chiriei restante, aplicate perioadei 27.04.2021 (data până la care au fost acordate prin Sentința civilă nr. 240/Fciv/2021) — 03.12.2021 (data deschiderii procedurii insolvenței), datorate în conformitate cu dispozițiile art. II lit. c. din Contractul de închiriere, asupra sumei de 262.688,31 lei reprezentând contravaloarea chiriei restante, conform Sentinței civile menționate precum și în privința sumei de 4818,67 lei reprezentând penalitățile de întârziere în cuantum de 0,1%/zi de întârziere, aferente chiriei restante, aplicate perioadei 27.04.2021 (data până la care au fost acordate prin Sentința civilă nr. 240/Fciv/2021) - 03.12.2021 (data deschiderii procedurii insolvenței), datorate în conformitate cu dispozițiile art. II, lit. c. din Contractul de închiriere, asupra sumei de 21.903,09 lei reprezentând contravaloarea utilităților facturate și neachitate, conform Sentinței civile menționate, sunt incidente argumentele expuse, referitoare la debitul principal, conform titlului executoriu reprezentat de Sentința menționată.

De asemenea, suma de 352.160,5 lei, reprezentând contravaloarea lipsei de folosință a spațiului închiriat/chirie, pentru perioada mai - decembrie 2021 datorate conform Contractului de închiriere din data de 04.11.2019 și neachitată până în prezent, a generat un debit de 35.548,07 lei, reprezentând penalități de întârziere în cuantum de 0,196%/zi de întârziere, aferente lipsei de folosință a spațiului, datorate în conformitate cu dispozițiile art. II, lit. c. din Contractul de închiriere, debit ce este exigibil și datorat conform principiului mai sus invocat.

În ceea ce privește solicitarea privind plata sumei de 5.032,72 lei, reprezentând contravaloarea utilităților aferente perioadei 01.12.2020-31.12.2020, facturate și neachitate până în prezent, certitudinea, lichiditatea și exigibilitatea creanței constând în utilități rezultă din dispozițiile art. 1799 din Codul Civil: Locatarul este obligat să folosească bunul luat în locațiune cu prudență și diligență potrivit destinației stabilite prin contract sau, în lipsă, potrivit celei prezumate după anumite împrejurări, cum ar fi natura bunului, destinația sa anterioară ori cea potrivit căreia locatarul îl folosește” coroborat cu prevederile art. 1802 din Codul Civil: În lipsă de stipulație contrară, reparațiile de întreținere curentă sunt în sarcina locatarului”.

Acest debit a generat o sumă de 1.499,75 lei, reprezentând penalități de întârziere în cuantum de 0,1%/zi de întârziere, aplicate facturii fiscale nr. 0087/08.02.2021.

În consecință, în baza celor prezentate mai sus, se solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și pe cale de consecință menținerea înscrierii în tabelul preliminar a creanței în cuantum total de 776.064,87 lei.

În drept Legea nr. 85/2014 și art. 663 Cod de Procedură Civilă, art. 1.489, art. 1.535 alin. 1 și art. 2.538 alin. 2 Cod Civil.

În cauză a fost administrată proba cu acte.

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului instanța reține următoarele:

Prin încheierea nr.146/3.12.2021 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosar nr.2113/113/2021 s-a deschis procedura generală de insolvență împotriva SC Lock Gate SRL.

Conform art.5 pct.25 din Legea nr.85/2014 data deschiderii procedurii este 3.12.2021 iar conform art.5 pct.69 din Legea nr.85/2014, tabelul preliminar de creanțe cuprinde toate creanțele scadente sau nescadente, sub condiție sau în litigiu, născute înainte de data deschiderii procedurii.

Prin sentința nr. 240/Fciv/2.11.2021 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosar nr.1333/113/2021 a fost admisă cererea în anulare formulată de ELMA COM PROD SRL împotriva încheierii din data de 23.06.2021 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. 1333/113/2021, în contradictoriu cu pârâta LOCK GATE SRL. A fost anulată încheierea din data de 23.06.2021 din dosarul nr. 861/113/2021 al Tribunalului Brăila. A fost admisă în parte cererea creditoarei privind ordonanța de plată. A fost obligată debitoarea LOCK GATE S.R.L să plătească în termen de 30 de zile de la comunicarea hotărârii, creditoarei ELMA COM PROD SRL, suma de 318.813,74 lei formată din: 262.688,31 lei reprezentând contravaloarea chiriei restante; 21.903,09 lei reprezentând contravaloarea utilităților facturate și neachitate până în prezent și 34.222,34 lei, reprezentând penalitățile de întârziere. Au fost respinse restul capetelor de cerere. A fost obligată debitoarea la plata către creditoare a sumei de 400 reprezentând cheltuieli de judecată cu titlu de taxă de timbru.

A reținut instanța că aceste sume sunt datorate de către debitoare în baza contractului de închiriere din data de 04.11.2019 încheiat între părți. Suma de 262.688,31 lei reprezintă contravaloarea chiriei restante calculate până în luna aprilie 2021; suma de 21.903,09 lei reprezintă contravaloarea utilităților facturate și neachitate și 34.222,34 lei, reprezentă penalitățile de întârziere.

Instanța va constata că suma de 319.213,74 lei (318.813,74 + 400) este certă, lichidă și exigibilă, fiind născută înainte de deschiderea procedurii.

Suma de 57.791,42 lei reprezintă penalități de întârziere în cuantum de 0,1%/zi de întârziere, calculate asupra sumei de 262.688,31 lei (contravaloare chirie restantă), pentru perioada 27.04.2021-3.12.2021 iar suma de 4818,67 lei reprezintă penalități de întârziere în cuantum de 0,1%/zi de întârziere, calculate asupra sumei de 21.903,09 lei (contravaloare utilităților facturate și neachitate), pentru perioada 27.04.2021-3.12.2021. Tribunalul va reține că și aceste sume sunt certe, lichide și exigibile, fiind născute înainte de deschiderea procedurii.

În ceea ce privește suma de 352.160,5 lei, aceasta reprezintă contravaloarea chiriei pentru perioada mai 2021 – decembrie 2021, conform contractului de închiriere încheiat între părți la data de 04.11.2019 (fila 46-49 dosar), fiind emise mai multe facturi fiscale în acest sens (filele 50-56 dosar). Tribunalul va constata că această sumă este certă, lichidă și exigibilă, fiind născută înainte de deschiderea procedurii.

Suma de 35.548,07 lei reprezintă penalități de întârziere în cuantum de 0,1%/zi de întârziere, calculate asupra sumei de 352.160,5 lei, până la data de 3.12.2021. Tribunalul va constata că și această sumă este certă, lichidă și exigibilă, fiind născută înainte de deschiderea procedurii

Se reține că prin sentința nr. 240/Fciv/2.11.2021 a fost obligată debitoarea și la plata sumei de 21.903,09 lei reprezentând contravaloarea utilităților facturate și neachitate până în prezent”.

Se observă că prin cererea înregistrată la Tribunalul Brăila sub nr. 861/113/2021 la data de 07.05.2021 creditoarea SC Elma Com Prod SRL a solicitat obligarea debitoarei SC Lock Gate SRL și la plata contravalorii utilităților facturate și neachitate până în prezent”, cererea fiind admisă, așa cum s-a reținut mai sus. În aceste condiții, întrucât prin sentința nr. 240/Fciv/2.11.2021 a fost acordată și contravaloarea utilităților facturate și neachitate până la data de 7.05.2021 (data introducerii acțiunii, raportat la cererea creditoarei de acordare a contravalorii utilităților până în prezent”), tribunalul va reține că aceasta nu mai poate solicita contravaloarea utilităților aferente perioadei 1.12.2020-31.12.2020 (fila 57 dosar), în sumă de 5032,72 lei, deoarece această pretenție a format obiectul dosarului nr. 1333/113/2021, debitoarea fiind obligată la plata lor. În consecință, creditoarea nu poate solicita nici suma de 1449,75 lei reprezentând penalități de întârziere aferente utilităților în valoare de 5032,72 lei.

Față de cele reținute mai sus instanța va constata că suma de 769.532,4 lei (776.064,87 – 5032,72 – 1449,75) reprezintă o creanță certă, lichidă și exigibilă, născută înainte de data deschiderii procedurii.

Sușinerile contestatoarei conform cărora creanța nu este certă, lichidă și exigibilă vor fi respinse de către instanță.

Contestatoarea a susținut că în mod nelegal administratorul judiciar a înscris în tabel creanța în suma de 352.160,50 lei reprezentând lipsa de folosință a spațiului închiriat pe perioada mai-decembrie 2021, întrucât creditoarea nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, spațiul fiind inutilizabil și impropriu a fi folosit pentru închiriere în lipsa utilităților. Instanța va respinge această susținere ca nedovedită. De altfel, dacă spațiul închiriat nu ar fi putut fi folosit datorită lipsei utilităților, debitoarea ar fi trebuit să fie de acord cu rezilierea contractului, solicitată de către creditoare, iar nu să refuze încetarea contractului (filele 120-121 dosar).

De asemenea SC Lock Gate SRL a susținut că ar fi efectuat îmbunătățiri de peste 100.000 Euro la spațiul închiriat, dar nu a produs nicio probă în acest sens. Faptul că pe rolul Tribunalului Ilfov se află înregistrat dosarul nr.1360/93/2021 nu are relevanță în cauză, relativ la prezenta procedură, deoarece pretențiile care fac obiectul respectivului dosar nu reprezintă o creanță certă, lichidă și exigibilă ci doar un drept litigios. Mai mult decât atât se reține că în prezenta cauză debitoarea a arătat că a efectuat îmbunătățiri de peste 100.000 Euro la spațiul închiriat iar în dosarul nr.1360/93/2021 pretinde că prețul estimat al amenajărilor este de 64.000 Euro.

Față de cele reținute mai sus, în baza art.111 din Legea nr.85/2014, instanța va admite în parte contestația și va dispune înscrierea creditoarei SC ELMA COM PROD SRL în tabelul preliminar al debitoarei SC LOCK GATE SRL cu o creanță în sumă de 769.532,4 lei (în loc de 776.064,87 lei).

Pentru aceste motive în numele legii hotărăște

Admite în parte contestația formulată de contestatoarea Tudor Rodica cu domiciliul în Brăila, B-dul Dorobanților, nr. 311 bis, bl. P +7, ap.33, în contradictoriu cu intimata debitoare SC Lock Gate SRL prin administrator judiciar CII Cristescu Valeria Georgeta și intimata creditoare SC Elma Com Prod SRL cu sediul în București, str. Gala Galaction, nr.50, sector 1

Dispune înscrierea creditoarei SC ELMA COM PROD SRL în tabelul preliminar al debitoarei SC LOCK GATE SRL cu o creanță în sumă de 769.532,4 lei.

Cu drept de apel în termen de 7 zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Tribunalul Brăila.

Pronunțată astăzi data de 5.05.2022 prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Președinte

Cristian Dragoș Teodorescu

Grefier

Ciobanu Steluța

Municipiul București

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea THE CONTENT FACTORY SRL (FOSTA MANAGEMENT COUNSELLORS SRL), cod unic de înregistrare: 14355925

TRIBUNALUL BUCURESTI – SECTIA A VII-A CIVILA

Dosar nr. 32992/3/2020

Debitor: THE CONTENT FACTORY SRL

Cod de identificare fiscală: 14355925

Sediul social: București Sectorul 2, Strada Lunii, nr. 5, Parter, Camera 1, Biroul 4

Număr de ordine în registrul comerțului: J40/10354/2001

Proces verbal

al adunării creditorilor The Content Factory SRL,

incheiat azi, 13.05.2022

Astazi, 13 mai 2022, ora 13.00, a fost convocata adunarea creditorilor THE CONTENT FACTORY SRL, la sediul lichidatorului judiciar din Bd.Unirii nr.78, bl.J2, sc.2, et.5, ap.47, sector 3, București, iar creditorii au fost notificați cu privire la data, locul, ora și ordinea de zi a ședinței prin publicarea notificării în Buletinul Procedurilor de Insolventa nr. 7769/05.05.2022, cu următoarea ordine de zi:

1. Prezentarea concluziilor Raportului de evaluare întocmit de către expert PST Appraisal SRL pentru bunul imobil identificat în patrimoniul societății debitoare THE CONTENT FACTORY SRL, constând în loc de parcare aferent apartamentului nr.90 bl.B1, subsol 2, al imobilului situat în str. Doinasului nr.5, Brasov, jud.Brasov, CF119995-C1-U90.

2. Prezentarea regulamentului de vânzare și stabilirea metodei de valorificare a bunului imobil identificat în patrimoniul societății debitoare.

Pana la inceperea sedintei s-au primit puncte de vedere în scris din partea următorilor creditori:

- Directia Generala Regionala a Finantelor Publice București în reprezentarea Administratiei sector 2 a Finantelor Publice, pondere la masa credala 81,04%.

- Consiliul Local Al Mun.Brasov- Direcția Fiscală Brașov, pondere la masa credala 16,80%.

Fiind îndeplinite condițiile legale de cvorum (97,84%), s-a trecut la dezbateri.

1. Prezentarea concluziilor Raportului de evaluare întocmit de către expert PST Appraisal SRL pentru bunul imobil identificat în patrimoniul societății debitoare THE CONTENT FACTORY SRL, constând în loc de parcare aferent apartamentului nr.90 bl.B1, subsol 2, al imobilului situat în str. Doinasului nr.5, Brasov, jud.Brasov, CF119995-C1-U90.

În urma demersurilor întreprinse, în patrimoniul societății debitoare a fost identificat un bun imobil, respectiv loc de parcare aferent apartamentului nr.90 bl.B1, subsol 2, al imobilului situat în str. Doinasului nr.5, Brasov, jud.Brasov, CF119995-C1-U90.

În opinia expertului evaluator, valoarea de piață a acestui bun este de 15.000 euro exclusiv TVA.

Puncte de vedere exprimate în scris :

- Directia Generala Regionala a Finantelor Publice București în reprezentarea Administratiei sector 2 a Finantelor Publice, pondere la masa credala 81,04%: "...institutiua noastra a luat act de valoarea rezultata în urma evaluarii bunului imobil identificat în patrimoniul societatii debitoare (în loc de parcare aferent apartamentului nr.90 bl.B1, subsol 2, al imobilului situat în str. Doinasului nr.5, Brasov) cu următoarele precizari:

- raportul de evaluare este realizat prin metode de evaluare recunoscuta în practica evaluarii;

- raspunderea asupra valorilor determinate cade în sarcina exclusive a evaluatorului

- raspunderea pentru corectitudinea datelor, a informatiilor, a calculelor efectuate în vederea determinarii valorilor apartine în exclusivitate persoanei semnatare a raportului de evaluare."

- Consiliul Local Al Mun.Brasov- Direcția Fiscală Brașov, pondere la masa credala 16,80%: "...a luat la cunostinta de continutul extrasului Raportului de Evaluare a bunului imobil identificat în patrimoniul societatii debitoare THE CONTENT FACTORY SRL întocmit de catre expert evaluator PST Appraisal SRL, astfel cum a fost prezentat în curpînsul convocatorului."

Fata de punctele de vedere comunicate, Adunarea creditorilor, cu unanimitate de voturi, a luat act de valoarea rezultata în urma evaluarii bunului imobil identificat în patrimoniul societății debitoare (în loc de parcare aferent apartamentului nr.90 bl.B1, subsol 2, al imobilului situat în str. Doinasului nr.5, Brasov).

2. Prezentarea regulamentului de vânzare și stabilirea metodei de valorificare a bunului imobil identificat în patrimoniul societății debitoare.

Lichidatorul judiciar propune ca valorificarea bunului mentionat la punctul 1. aparținând societății debitoare sa se efectueze prin licitație publică cu strigare, urmand ca pretul de pornire sa fie cel stabilit de expertul evaluator, astfel:

- 4 sedinte, cu frecventa saptamanala, la pretul de piata indicat în raportul de evaluare;

- 4 sedinte cu frecventa saptamanala la pretul de piata indicat în raport redus cu 5% ;

- 4 sedinte cu frecventa saptamanala la pretul de piata indicat în raport redus cu 10% ;

- 4 sedinte cu frecventa saptamanala la pretul de piata indicat în raport redus cu 15% ;

- 4 sedinte cu frecventa saptamanala la pretul de piata indicat în raport redus cu 20% ;

- 4 sedinte cu frecventa saptamanala la pretul de piata indicat în raport redus cu 25%.

Condițiile minime de participare la licitație vor fi următoarele:

- Data și locul primei sedinte de licitație – 20 zile de la data publicării anunțului de vânzare în presa (data va fi indicată în anunt) la sediul lichidatorului judiciar;

- Garantia de participare la licitație va reprezenta un procent de 10% din valoarea bunului oferat;

- Pas crescator – 5 % aplicat la pretul de incepere al licitatiei respective ;

- Diferenta de pret se va achita în termen de 30 de zile de la data incheierii procesului verbal de licitație;

- Se vor întocmi publicatie de vânzare pentru fiecare set de licitatii ;

- În situația adjudecării și neachitării diferenței de pret la termenele stipulate, sumele platite cu titlu de avans nu se restituie;

- Contractul de vânzare cumparare pentru imobil va fi semnat în forma autentica după plata integrala a pretului.

Dupa epuizarea sedintelor de vânzare, conform graficului de mai sus, se va reconvoaca o noua adunare pentru stabilirea unei noi modalitati de valorificare.

În situația în care se vor primi oferte reale, ferme și serioase, inferioare pretului de începere al licitațiilor, fără ca sedintele să se fi epuizat, lichidatorul judiciar va convoca adunarea creditorilor pentru a le supune dezbateri.

Puncte de vedere exprimate în scris :

- Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București în reprezentarea Administrației sector 2 a Finanțelor Publice, pondere la masa credală 81,04%: "...instituția noastră a luat act de regulamentul de vânzare și metoda de valorificare propusă pentru bunul imobil identificat în patrimoniul debitoarei și în consecință solicităm ca valorificarea să se facă în condițiile arătate de acesta. În măsura în care bunul imobil nu va fi valorificat în condițiile arătate în convocator, urmează ca lichidatorul judiciar să procedeze la reconvoacarea creditorilor în vederea stabilirii unor noi condiții de vânzare. Totodată, în vederea maximizării averii debitoarei, solicităm lichidatorului judiciar efectuarea unei expuneri adecvate în piața care presupune anunțuri publicitare pe internet și în publicații de specialitate și să proceda la întocmirea și afișarea publicației de vânzare. De asemenea, solicităm lichidatorului judiciar să facă dovada demersurilor efectuate în vederea valorificării bunului aparținând debitoarei."

- Consiliul Local Al Mun. Brașov - Direcția Fiscală Brașov, pondere la masa credală 16,80%: "...a luat la cunoștință de regulamentul de valorificare prezentat în convocator și aprobă metoda de valorificare a bunului imobil identificat în patrimoniul societății debitoare, astfel cum a fost propusă de lichidatorul judiciar în convocare."

Față de punctele de vedere comunicate, Adunarea creditorilor, cu unanimitate de voturi, a luat act de regulamentul de vânzare și aprobă metoda de valorificare propusă pentru bunul imobil identificat în patrimoniul debitoarei, în condițiile propuse, respectiv:

- 4 sedințe, cu frecvența săptămânală, la prețul de piață indicat în raportul de evaluare;
- 4 sedințe cu frecvența săptămânală la prețul de piață indicat în raport redus cu 5% ;
- 4 sedințe cu frecvența săptămânală la prețul de piață indicat în raport redus cu 10% ;
- 4 sedințe cu frecvența săptămânală la prețul de piață indicat în raport redus cu 15% ;
- 4 sedințe cu frecvența săptămânală la prețul de piață indicat în raport redus cu 20% ;
- 4 sedințe cu frecvența săptămânală la prețul de piață indicat în raport redus cu 25%.

Condițiile minime de participare la licitație vor fi următoarele:

- Data și locul primei sedințe de licitație – 20 zile de la data publicării anunțului de vânzare în presa (data va fi indicată în anunț) la sediul lichidatorului judiciar;
- Garanția de participare la licitație va reprezenta un procent de 10% din valoarea bunului oferit;
- Pas crescător – 5 % aplicat la prețul de începere al licitației respective ;
- Diferența de preț se va achita în termen de 30 de zile de la data încheierii procesului verbal de licitație;
- Se vor întocmi publicații de vânzare pentru fiecare set de licitații ;
- În situația adjudecării și neachitării diferenței de preț la termenele stipulate, sumele plătite cu titlu de avans nu se restituie;
- Contractul de vânzare cumpărare pentru imobil va fi semnat în formă autentică după plata integrală a prețului.

După epuizarea sedințelor de vânzare, conform graficului de mai sus, se va reconvoaca o nouă adunare pentru stabilirea unei noi modalități de valorificare.

În situația în care se vor primi oferte reale, ferme și serioase, inferioare pretului de începere al licitațiilor, fără ca sedintele să se fi epuizat, lichidatorul judiciar va convoca adunarea creditorilor pentru a le supune dezbateri.

În măsura în care bunul imobil nu va fi valorificat în condițiile arătate în convocator, urmează să se proceda la reconvoacarea creditorilor în vederea stabilirii unor noi condiții de vânzare.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal, în 2 (două) exemplare originale, din care unul pentru a fi depus la dosarul cauzei.

Secretar,

Alina Cana

TANASA SI ASOCIATII SPRL
lichidator judiciar al THE CONTENT FACTORY SRL
Constantin Tanasa

Județul Constanța

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea CEZAR AMANET SRL, cod unic de înregistrare: 34892567

România Tribunalul Constanța

Secția a II-a Civilă

Str. Traian nr. 31

Dosar nr. 3055/118/2022

Comunicare Încheierea
nr. 222/04.05.2022

Către,

.....
(lista anexă)

Se comunică, alăturat, Încheierea nr. 222/04.05.2022 pronunțată în dosarul nr. 3055/118/2022 de Tribunalul Constanța, Secția a II-a Civilă, privind pe debitoarea SC CEZAR AMANET SRL-cu sediul social în Mun. Constanța, Bd. I.Gh.

Duca nr. 38, județul Constanța, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J13/1799/2015, CUI 34892567.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Lista anexă

Debitoare:

S.C. CEZAR AMANET SRL-cu sediul social în Mun. Constanța, Bd. I.Gh. Duca nr. 38, județul Constanța, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J13/1799/2015, CUI 34892567.

Lichidator judiciar:

Cabinet Individual de Insolvență EVDOCHIM MARIANA – cu sediul în Mun. Constanța, str. Alexandru Șteflea nr. 9, județul Constanța.

OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI de pe lângă Tribunalul Constanța-cu sediul în Constanța, B-dul Tomis nr. 476, județul Constanța

*

Dosar nr. 3055/118/2022

România

Tribunalul Constanța

Secția a II-a Civilă

Încheiere nr. 222

CAMERA DE CONSILIU

Ședința din data de 04 Mai 2022

Completul constituit din:

JUDECĂTOR SINDIC-Claudia Ionela Bojin

Grefier-Mihaela Angela Irimia

Pe rol, soluționarea cererii de deschidere a procedurii simplificate a insolvenței reglementată de Legea nr. 85/2014, formulată de debitoarea SC CEZAR AMANET SRL-cu sediul social în Mun. Constanța, Bd. I.Gh. Duca nr. 38, județul Constanța, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J13/1799/2015, CUI 34892567.

Prezenta cerere s-a luat în examinare în cameră de consiliu, fără citare.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Instanța rămâne în pronunțare asupra cererii de deschidere a procedurii insolvenței debitoarei.

Judecătorul-sindic,

Constatând că:

-debitoarea SC Cezar Amanet SRL este în insolvență în accepțiunea art. 5 pct. 29 lit. a) din Legea nr. 85/2014, întrucât, după 60 de zile de la scadență, nu a achitat creanțele față de creditorii ale căror valoare la sfârșitul lunii martie 2022 este de 75.532,43 lei, astfel cum rezultă din înscrisurile atașate cererii;

-cererea debitoarei este însoțită de toate înscrisurile enumerate de art. 67 alin 1 din Legea nr. 85/2014;

-debitoarea și-a declarat intenția de intrare în procedura simplificată,

Judecătorul-sindic, apreciază că sunt îndeplinite cerințele art. 66, astfel că, în temeiul art. 71 alin. 1, va admite cererea debitoarei și va dispune deschiderea procedurii simplificate.

În condițiile art. 73 rap la art. 45 lit. d) din Legea nr. 85/2014, judecătorul-sindic va desemna provizoriu în calitate de lichidator judiciar pe practicianul solicitat de debitoare, respectiv pe C.I.I. Evdochim Mariana care va efectua notificările prevăzute la art. 100 și va îndeplini celelalte atribuții stabilite de lege în sarcina sa.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Admite cererea formulată de debitoarea CEZAR AMANET SRL-cu sediul social în Mun. Constanța, Bd. I.Gh. Duca nr. 38, județul Constanța, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J13/1799/2015, CUI 34892567.

În temeiul art. 38 alin. 2 lit. E, coroborat cu art. 71 și art. 145 alin. 1 lit. A (a) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență:

Dispune deschiderea procedurii simplificate a insolvenței împotriva debitoarei CEZAR AMANET SRL, cu sediul în municipiul Constanta, BULEVARDUL ig Duca, nr. 38, jud. Constanța, înregistrată în Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. J13/1799/2015

În temeiul art. 73 și 45 alin. 1 lit. d coroborat cu art. 57 alin. 1 din Legea nr. 85/2014,

Desemnează provizoriu, în calitate de lichidator judiciar pe practicianul în insolvență EVDOCHIM MARIANA, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 64 din lege, cu o retribuție fixă de 5.000 lei fără TVA și cota variabilă de 10% din fondurile obținute în beneficiul creditorilor, exclusiv TVA

În temeiul art. 145 alin. 2 și art. 85 alin. 7 din Legea nr. 85/2014,

Dispune ridicarea dreptului de administrare al debitoarei, constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea.

În temeiul art. 75 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului.

În temeiul art. 76 din Legea nr. 85/2014, dispune comunicarea prezentei încheieri de deschidere a procedurii simplificate a insolvenței către instanțele judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul debitorului declarat la ORC Constanța.

Lichidatorul judiciar va comunica încheierea de deschidere a procedurii simplificate a insolvenței către toate băncile unde debitorul are deschise conturi.

În temeiul art. 71 alin. 2 coroborat cu art. 73 și art. 99-100 din Legea nr. 85/2014,
Dispune ca lichidatorul judiciar să notifice deschiderea procedurii simplificate creditorilor, debitoarei și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța în vederea efectuării mențiunii.

În baza art. 99 alin. 3 din Legea nr. 85/2014, dispune publicarea notificării într-un ziar de largă circulație și în Buletinul Procedurilor de Insolvență, pe cheltuiala averii debitorului.

Termenul de depunere, de către creditorii, a opozițiilor la hotărârea de deschidere a procedurii simplificate este de 10 zile de la primirea notificării.

Fixează termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitorului la 16.06.2022.

Fixează termenul limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea și publicarea în BPI a tabelului preliminar al creanțelor la 24.06.2022

Termenul pentru formularea eventualelor contestații față de tabelul de creanțe este 7 zile de la publicarea în Buletinul procedurilor de Insolvență a tabelului preliminar, conform art. 111 alin. 2 din Legea nr. 85/2014.

Fixează termen pentru afișarea tabelului definitiv al creanțelor la 18.07.2022.

Fixează data primei ședințe a adunării creditorilor la data de 29.06.2022, ora 12:00, la sediul lichidatorului judiciar și dispune convocarea creditorilor.

În temeiul art. 151 și urm. din Legea privind procedura insolvenței,

Dispune inventarierea și sigilarea bunurilor din averea debitorului și îndeplinirea celorlalte operațiuni de lichidare.

Dispune deschiderea de către debitor a unui cont distinct la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii. În caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către lichidatorul judiciar.

În temeiul art. 86 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, dispune tuturor băncilor la care debitorul are deschise conturi să nu dispună de sume fără un ordin al lichidatorului judiciar.

Dispune ca lichidatorul judiciar să comunice de urgență băncilor la care debitorul are deschise conturi, instituirea acestei interdicții.

Fixează termen de judecată la data de 14.07.2022, ora 10, FMA 5.

Executorie.

Cu apel în 7 zile de la comunicare. Apelul se va depune la Tribunalul Constanța.

Pronunțată în ședință publică, azi, 4 mai 2022.

Judecător-sindic,
Claudia Ionela Bojin

Grefier,
Mihaela Angela Irimia

2. Societatea DIVERS CONSTRUCT INDUSTRY SRL, cod unic de înregistrare: 33914292

România

Curtea de Apel Constanța

Secția a II – a Civilă, de insolvență, litigii cu profesioniști și societăți

Str. Traian nr. 35C

Dosar nr. 3796/118/2021/a1*

Comunicare Decizie civilă nr. 135/14.04.2022

Către,

~

(lista anexă)

Se comunică, alăturat, copia deciziei civile nr. 135/14.04.2022, pronunțată în dosarul nr. 3796/118/2021/a1*, de Curtea de Apel Constanța Secția a II – a Civilă, de insolvență, litigii cu profesioniști și societăți, privind debitoarea DIVERS CONSTRUCT INDUSTRY SRL, cu sediul social în sat Lespezi, comuna Dobromir, str. Veterani nr.9, județul Constanța, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. J13/2412/2014, CIF 33914292.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Înscrisurile atașate conțin date cu caracter personal care nu pot fi folosite în alt scop decât cel declarat, respectiv în scopul realizării activităților de efectuare a procedurilor de publicitate în BPI sau pentru efectuarea mențiunilor specifice în Registrul ORC pentru persoanele fizice cărora le aparțin datele,

Curtea de Apel Constanța nu autorizează folosirea acestor date în alt scop, decât cel menționat.

Destinatarul comunicării are obligația să restricționeze prelucrarea datelor numai la scopul declarat, să păstreze securitatea datelor cu caracter personal și să ia măsuri în vederea înlăturării oricărui risc de divulgare neautorizată.

Listă anexă:

Apelant-creditor:

PENITENCIARUL CONSTANȚA-POARTA ALBĂ, cu sediul în localitatea Poarta albă, str. Coloniilor nr.2A, județul Constanța

Intimată-debitoare:

DIVERS CONSTRUCT INDUSTRY SRL PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR INSOLVENȚA SM S.P.R.L. – FILIALA BUCUREȘTI, cu sediul în București, str. Buzești nr.75-77, Cube Victoria Center, et.7, bitou 40, sector 1

*

Dosar nr. 3796/118/2021/a1*

România
Curtea de Apel Constanța
Secția a II-a Civilă,
DE INSOLVENȚĂ ȘI LITIGII CU PROFESIONIȘTI ȘI SOCIETĂȚI

Încheiere

Ședința publică din data de 23 martie 2022

Completul constituit din:

Președinte: Cristina Belecciu

JUDECĂTOR: Octavia-Isabela Lupașcu

Grefier: Ana Roxana Roșca

S-a luat în examinare apelul – faliment – promovat de apelantul-creditor PENITENCIARUL CONSTANȚA-POARTA ALBĂ, cu sediul în localitatea Poarta albă, str. Coloniilor nr.2A, județul Constanța, împotriva sentinței civile nr.1293/22.11.2021, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr.3796/118/2021/a1*, în contradictoriu cu intimata-debitoare DIVERS CONSTRUCT INDUSTRY SRL, cu sediul social în sat Lespezi, comuna Dobromir, str. Veterani nr.9, județul Constanța, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. J13/2412/2014, CIF 33914292, PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR INSOLVENȚA SM S.P.R.L. – FILIALA BUCUREȘTI, cu sediul în București, str. Buzești nr.75-77, Cube Victoria Center, et.7, bitou 40, sector 1, având ca obiect contestație tabel preliminar-procedura insolvenței-art.111 din Legea nr. 85/2014.

Apelul este scutit de plata taxei judiciare de timbru.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, prin care s-au evidențiat părțile, obiectul litigiului, mențiunile privitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, stadiul procesual, precum și faptul că s-a solicitat judecata cauzei în lipsa părților, conform dispozițiilor art. 223 C.pr.civ..

Menționează că:

-la data de 21.01.2022, administratorul judiciar al societății debitoare a depus note scrise în cuprinsul cărora aduce la cunoștința instanței schimbarea sediului, precum și întâmpinare, ce a fost comunicată apelantului la data de 25.01.2022;

-la data de 22.03.2022, apelantul-creditor a depus precizări scrise, în cuprinsul cărora a reluat aspectele din cererea de apel.

Curtea, constatând că nu sunt motive de amânare, apreciază cauza în stare de judecată conform dispozițiilor art. 394 C.pr.civ. și rămâne în pronunțare asupra apelului.

Curtea,

Având nevoie de timp pentru a delibera,

dispune:

Amână pronunțarea la data de 06.04.2022.

Pronunțată în ședința publică azi, 23.03.2022.

Președinte

Cristina Belecciu

Judecător,

Octavia-Isabela Lupașcu

*

Grefier,

Ana Roxana Roșca

Încheiere – 06.04.2022

Curtea,

În aceeași compunere, având nevoie de timp pentru a delibera,

dispune:

Amână pronunțarea la data de 14.04.2022.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților azi, 06.04.2022.

Președinte

Cristina Belecciu

Judecător,

Octavia-Isabela Lupașcu

*

Grefier,

Ana Roxana Roșca

Dosar nr. 3796/118/2021/a1*

România

Curtea de Apel Constanța

Secția a II-a Civilă,

DE INSOLVENȚĂ ȘI LITIGII CU PROFESIONIȘTI ȘI SOCIETĂȚI

Decizia civilă nr. 135

Ședința publică din data de 14 aprilie 2022

Completul constituit din:

Președinte: Cristina Belecciu

JUDECĂTOR: Octavia-Isabela Lupașcu

Grefier: Ana Roxana Roșca

S-a luat în examinare apelul – faliment – promovat de apelantul-creditor PENITENCIARUL CONSTANȚA-POARTA ALBĂ, cu sediul în localitatea Poarta albă, str. Coloniilor nr.2A, județul Constanța, împotriva sentinței civile nr.1293/22.11.2021, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr.3796/118/2021/a1*, în contradictoriu cu intimata-

debitoare DIVERS CONSTRUCT INDUSTRY SRL, cu sediul social în sat Lespezi, comuna Dobromir, str. Veterani nr.9, județul Constanța, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. J13/2412/2014, CIF 33914292, PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR INSOLVENȚA SM S.P.R.L. – FILIALA BUCUREȘTI, cu sediul în București, str. Buzești nr.75-77, Cube Victoria Center, et.7, bitou 40, sector 1, având ca obiect contestație tabel preliminar-procedura insolvenței-art.111 din Legea nr. 85/2014.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de 23.03.2022, fiind consemnate în încheierea de amânare a pronunțării de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din hotărâre, dată la care instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 06.04.2022 când, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 14.04.2022, când a pronunțat următoarea soluție:

Curtea,

Asupra apelului de față, a constatat următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța la data de 27.08.2021 sub nr. 3796/118/2021/a1, contestatorul PENITENCIARUL CONSTANȚA – POARTA ALBĂ, în contradictoriu cu debitoarea DIVERS CONSTRUCT INDUSTRY SRL, prin Administrator Judiciar INSOLVENȚA SM S.P.R.L. – Filiala București, a solicitat Judecătorului Sindic:

– să admită contestația la Tabelul Preliminar al creanțelor debitoarei
 – să dispună Administratorului Judiciar modificarea Tabelului Preliminar al debitoarei, prin înscrierea contestatorului cu suma de 48.044,29 lei acceptată la masa credală, reprezentând contravaloare facturi neachitate (prestări servicii și penalități de întârziere), la ordinea de preferință prevăzută de art.161 pct.5 din Legea nr.85/2014.

În motivarea cererii, contestatorul a arătat următoarele:

1. Cuantumul creanței solicitate spre înscriere la masa credală – 48.044,29 lei acceptată la masa credală, reprezentând contravaloare facturi neachitate (prestări servicii și penalități de întârziere)

După cum contestatorul a menționat și în cuprinsul cererii de admitere a creanței nr.56648/27.07.2021, debitoarea DIVERS CONSTRUCT INDUSTRY SRL a încheiat un contract de prestări servicii cu forță de muncă specială cu Penitenciarul Poarta Albă la data de 30.12.2014 (înregistrat de contestator sub nr.C280458/30.12.2014), conform căruia s-au emis facturi pentru contravaloarea prestațiilor și a penalităților de întârziere, calculate conform contractului, pentru toate întârzierile la plată.

Conform art.6 alin.9 din contract, totalul penalităților pentru întârziere în decontare, calculate conform alin.7 pot depăși cuantumul sumei asupra căreia sunt calculate.

Prin Sentința Civilă nr.1274/28.06.2016, pronunțată de Judecătoria Medgidia în dosarul nr.3188/256/2016, SC DIVERS CONSTRUCT INDUSTRY SRL a fost obligată să achite Penitenciarului Constanța – Poarta Albă suma de 17.915,69 lei, reprezentând contravaloare prestări servicii conform facturilor nr.1072/30.09.2015, nr.1190/30.10.2015 și nr.1308/27.11.2015. De asemenea, a fost obligată la plata sumei de 2.255,75 lei reprezentând contravaloare penalități de întârziere calculate până la data de 31.03.2016, precum și la plata în continuare a penalităților de întârziere pentru debitul principal în cuantum de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadenței fiecărei facturi emise în contul părâtei și avute în vedere la calcularea debitului principal și până la achitarea integrală a debitului, fără ca valoarea penalităților aferente fiecărei facturi să depășească valoarea debitului menționat în factura respectivă.

Interpretarea Administratorului Judiciar, conform căreia penalitățile acordate de instanță sunt cuantificate doar la o sumă egală cu cea de 17.915,69 lei (debitul principal), este lipsită de temeinicie și legalitate, având în vedere motivarea Judecătoriei Medgidia din dosarul nr.3188/256/2016 – unde instanța face referire la valoarea fiecărei facturi și nu la cuantumul acestora (caz în care ar fi specificat acest aspect extrem de important, având în vedere clauzele contractuale care au stat la bază).

Penalitățile de întârziere au fost calculate conform clauzelor contractuale.

2. Ordinea de preferință a creanței – creanță bugetară, art.161 pct.5 din Legea nr.85/2014

Dintr-o gravă eroare, Administratorului Judiciar Provizoriu a calificat ca și creanță chirografară suma de 48.044,29 lei (35.891,38 lei) datorată contestatorului de către debitoarea SC DIVERS CONSTRUCT INDUSTRY SRL .

Astfel, fără a ține cont de dispozițiile legale incidente, în mod eronat a fost clasificată creanța ca fiind chirografară, deși aceasta este creanță bugetară.

Din cauza acestei erori, bugetul statului, în cazul recuperării parțiale a creanței, va fi păgubit, fapt pentru care contestatorul consideră că se impune modificarea caracterului creanței și înscrierea acesteia conform prevederilor art.61 pct.5 din Legea nr.85/2014.

Legea insolvenței instituie obligativitatea să fie aplicat același tratament pentru fiecare creanță din cadrul unei categorii distincte, cu excepția cazului în care deținătorul unei creanțe din categoria respectivă consimte un tratament mai puțin favorabil pentru creanța sa.

Potrivit art.5 pct.14. din Legea nr.85/2014, creanțe bugetare reprezintă creanțele constând în impozite, taxe, contribuții, amenzi și alte venituri bugetare, precum și accesoriile acestora. Își păstrează această natură și creanțele bugetare care nu sunt acoperite în totalitate de valoarea privilegiilor, ipotecilor sau a gajurilor deținute, pentru partea de creanță neacoperită.

Conform definițiilor, termenilor și expresiilor determinate de art.2 pct.42 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice: venituri bugetare – resursele bănești care se cuvin bugetelor prevăzute la art.1 alin.2, în baza unor prevederi legale, formate din impozite, taxe, contribuții și alte vărsăminte, cu precizarea că prevederea legală în baza căreia

resursele bănești care se cuvin bugetelor prevăzute la art.1 alin.2 este Legea nr.254/2013:

– art.10 alin.5 – Finanțarea Administrației Naționale a Penitenciarelor se asigură din subvenții acordate de la bugetul de stat și din venituri proprii.

– art.11 alin.2 – Penitenciarele se înființează prin hotărâre a Guvernului, au personalitate juridică și sunt în subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor

– art.83 alin.2 – Administrația penitenciarului poate încheia contracte de prestări de servicii cu persoane fizice sau persoane juridice, inclusiv penitenciare, interesate în folosirea la muncă a persoanelor condamnate.

– art.87 alin.1 – Veniturile prevăzute la art.86 se încasează de către administrația penitenciarului în care se află persoana condamnată.

În același sens, art.1, art.10, art.75 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice.

În concluzie, Penitenciarul Constanța – Poarta Albă este instituție publică, finanțarea cheltuielilor curente și de capital se asigură din veniturii proprii și subvenții de la bugetul de stat, venituri proprii reprezintă venituri bugetare în sensul Legii nr.500/2002 privind finanțele publice.

Pe cale de consecință, având în vedere că veniturile proprii ale unei instituții publice finanțate din venituri proprii și subvenții de la buget = venituri bugetare conform definiției Legii nr.500/2002 = creanțe bugetare conform art.5 pct.14 din Legea nr.85/2014, se impune a constata că Penitenciarul Constanța Poarta Albă trebuie înregistrat la ordinea de preferință prevăzută de art.161 pct.5 din Legea nr.85/2014.

În susținere – înscrisuri anexate cererii de chemare în judecată (filele nr.20 – 24, din dosar).

Prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei la data de 20.09.2021, debitoarea, prin Administrator Judiciar, a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Prin încheierea de ședință (secretă) nr.337/2021 din data de 14.06.2021, pronunțată de Tribunalul Constanța – Secția a II-a Civilă, în dosarul nr.3796/118/2021, s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei DIVERS CONSTRUCT INDUSTRY SRL .

În îndeplinirea obligațiilor legale, conform calendarului stabilit de Judecătorul Sindic prin sentința de deschidere a procedurii, Administratorul Judiciar provizoriu a întocmit Tabelul Preliminar nr.1011/17.08.2021, cuprinzând creanțele înregistrate împotriva averii debitoarei, publicat în BPI nr.13808/18.08.2021.

1. Referitor la cuantumul creanței

Creanța creditorului Penitenciarul Constanța – Poarta Albă a fost înscrisă parțial în Tabelul Preliminar de creanțe, respectiv pentru suma de 35.891,38 lei, raportat la faptul că, prin Sentința Civilă nr. 1274/2014, pronunțată de Judecătoria Medgidia în dosarul nr.3188/256/2016, cu privire la penalitățile pentru debitul principal în cuantum de de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, s-a dispus că valoarea penalităților aferente fiecărei facturi nu poate depăși valoarea debitului menționat în factura respectivă. Oe, având în vedere că facturile emise de creditoare sunt în valoare de 17.915,69 lei, acesta fiind debitul principal la plata căruia a fost obligată debitoarea prin sentința menționată, rezulta că valoarea penalităților nu poate depăși suma de 17.915,69 lei.

Prin urmare, creditoarea nu poate fi înscrisă la masa credală cu întreaga sumă solicitată, în cuantum de 48.044.29 lei, din care 17.915,69 lei – debit și 30.128,60 lei – penalități de întârziere, ci doar cu suma de 35.891,38 lei, valoarea penalităților datorate fiind de 17.915,69 lei, conform celor stabilite prin Sentința Civilă nr.1274/2014, pronunțată de Judecătoria Medgidia.

2. Referitor la rangul creanței

Conform art.5 pct.14 din Legea nr.85/2014, creanțe bugetare reprezintă creanțele constând în impozite, taxe, contribuții, amenzi și alte venituri bugetare, precum și accesoriile acestora. își păstrează această natură și creanțele bugetare care nu sunt acoperite în totalitate de valoarea privilegiilor, ipotecilor sau a gajurilor deținute, pentru partea de creanță neacoperită; (...).

Creanța deținută de Penitenciarul Constanța – Poarta Albă a fost înscrisă cu rang de creanță chirografară, nu bugetară, cum a cerut creditorul, întrucât această creanță este născută dintr-un contract de prestări servicii încheiat între creditor și debitoare, astfel că nu se încadrează în cele arătate la art.5 pct.14 din Legea nr.85/2014.

În susținere – înscrisuri anexate întâmpinării (filele nr.31 – 33, din dosar).

În cauză a fost încuviințată și administrată proba cu înscrisuri, în cadrul probei fiind atașat dosarul civil nr.3796/118/2021.

Prin sentința civilă nr.1293/22.11.2021, Tribunalul Constanța a hotărât următoarele:

A respins, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată având ca obiect contestație Tabel Preliminar – art.111 din Legea nr.85/2014, cerere formulată de contestatorul PENITENCIARUL CONSTANȚA – POARTA ALBĂ, în contradictoriu cu debitoarea DIVERS CONSTRUCT INDUSTRY SRL, prin Administrator Judiciar INSOLVENȚA SM S.P.R.L. – Filiala București.

În temeiul art.22 alin.6 C.proc.civ.rep., în referire la art.451 C.proc.civ.rep., a luat act că părțile nu au solicitat cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța această hotărâre, judecătorul sindic a reținut următoarele:

1. Aspecte procesuale relevante

Prin Încheierea Civilă nr.337/14.06.2021, pronunțată în cauzele conexe nr.3796/118/2021 și nr.3128/118/2021, Judecătorul Sindic a admis cererea formulată de debitoarea DIVERS CONSTRUCT INDUSTRY SRL, cu sediul social în sat Lespezi, comuna Dobromir, strada Veterani nr.9, județ Constanța, având număr de ordine în registrul comerțului J13/2412/2014 și cod unic de înregistrare 33914292, prin asociat și administrator NIȚĂ IOAN, CNP 1540301131324,

cu domiciliul în sat Costinești, comuna Costinești, strada Tineretului nr.88, județ Constanța, și, pe cale de consecință, în temeiul art.66 coroborat cu art.71 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei DIVERS CONSTRUCT INDUSTRY SRL, iar în temeiul art.73 și al art.45 alin.1 lit.(d) teza a IV-a din Legea nr.85/2014, rap. la art.57 alin.1 din Legea nr.85/2014, a desemnat, în mod provizoriu, în calitate de Administrator Judiciar, la cererea creditorilor BELSUINTEST SRL – în insolvență și CRINSUIN S.A – în insolvență, pe practicianul de insolvență INSOLVENȚA SM S.P.R.L. – Filiala București (filele nr.54 – 59, dosar nr.3796/118/2021, atașat).

În îndeplinirea obligațiilor legale, conform calendarului stabilit de Judecătorul Sindic prin hotărârea de deschidere a procedurii insolvenței, Administratorul Judiciar a întocmit Tabelul Preliminar înregistrat în evidențele proprii sub numărul 1011/17.08.2021 (filele nr.110 – 112, dosar nr.3796/118/2021, atașat).

Tabelul Preliminar a fost publicat în BPI nr.13808/18.08.2021 (fila nr.115, dosar nr.3796/118/2021, atașat).

Prin cererea de admitere a creanței nr.C256648/27.07.2021, creditorul PENITENCIARUL CONSTANȚA – POARTA ALBĂ a solicitat înscrierea la masa credală cu o creanță în cuantum de 48.044,29 lei, la ordinea de preferință prevăzută de art.161 pct.5 din Legea nr.85/2014.

În Tabelul Preliminar numărul 1011/17.08.2021, creditorul a fost înscris la ordinea de preferință prevăzută de art.161 pct.9 din Legea nr.85/2014, cu o creanță chirografară în cuantum de 35.891,38 lei (fila nr.111, dosar nr.3796/118/2021, atașat).

Prin urmare, Administratorul Judiciar:

- nu a înscris în Tabelul Preliminar al obligațiilor debitoarei diferența de 12.152,91 lei până la concurența sumei solicitate de contestator;

- nu a înscris creanța la ordinea de preferință prevăzută de art.161 pct.5 din Legea nr.85/2014.

Împotriva Tabelului Preliminar întocmit de Administratorul Judiciar, contestatorul a formulat contestația care face obiectul cauzei de față.

2. Cuantumul creanței

Prin Sentința Civilă nr.1274/28.06.2016, pronunțată de Judecătoria Medgidia în dosarul nr.3188/256/2016, pârâta SC DIVERS CONSTRUCT INDUSTRY SRL a fost obligată să achite reclamantului PENITENCIARUL CONSTANȚA – POARTA ALBĂ (filele nr.31 – 33, din dosar):

- 17.915,69 lei, reprezentând contravaloare prestări servicii, conform facturilor nr.1072/30.09.2015, nr.1190/30.10.2015 și nr.1308/27.11.2015;

- 2.255,75 lei, reprezentând contravaloare penalități de întârziere, conform facturilor nr.1476/31.12.2015, nr.108/29.01.2016, nr.222/29.02.2016 și nr.360/31.03.2016, calculate până la data de 31.03.2016;

- penalități de întârziere în cuantum de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, calculate în continuare, pentru debitul principal, începând cu ziua imediat următoare scadenței fiecărei facturi emise în contul pârâtei și avute în vedere la calcularea debitului principal și până la achitarea integrală a debitului, fără ca valoarea penalităților aferente fiecărei facturi să depășească valoarea debitului menționat în factura respectivă.

În considerentele sentinței civile anterior menționate, Judecătoria Medgidia a reținut că este incidentă răspunderea civilă contractuală a pârâtei, în temeiul Contractului de Prestări Servicii nr.C2 80458/30.12.2014, modificat prin Actul Adițional nr.C2 47058/07.07.2015, încheiat între părți, cu raportare la dispozițiile civile din dreptul material cuprinse la art.1350 alin.2, art.1527, art.1531 și art.1535 din Codul Civil.

Din înscrisurile anexate declarației de creanță, rezultă că:

- penalitățile în cuantum de 2.255,75 lei au fost calculate până la data de 31.03.2016, pentru debitul principal în cuantum de 17.915,69 lei, reprezentând contravaloare prestări servicii, cuprins în facturile nr.1072/30.09.2015, nr.1190/30.10.2015 și nr.1308/27.11.2015;

- până la data de 14.06.2021, creditorul a calculat penalități în cuantum total de 30.128,60 lei.

Prin declarația de creanță nr.C256648/27.07.2021, contestatorul a solicitat înscrierea la masa credală cu suma de 48.044,29 lei, în temeiul sentinței civile mai sus arătate, compuse din:

- 17.915,69 lei – debit principal;

- 30.128,60 lei – penalități de întârziere.

Contestatorul a arătat că a calculat penalitățile de întârziere conform clauzelor contractuale și că, potrivit art.6 alin.9 din contract, totalul penalităților pentru întârziere în decontare, calculate conform alin.7, poate depăși cuantumul sumei asupra căreia sunt calculate. De asemenea, a mai susținut contestatorul că interpretarea Administratorului Judiciar, conform căreia penalitățile acordate de instanță sunt cuantificate doar la o sumă egală cu cea de 17.915,69 lei (debitul principal), este lipsită de temeinicie și legalitate, având în vedere motivarea Judecătoriei Medgidia din dosarul nr.3188/256/2016 – unde instanța face referire la valoarea fiecărei facturi și nu la cuantumul acestora (caz în care ar fi specificat acest aspect extrem de important, având în vedere clauzele contractuale care au stat la bază).

Prima susținere a contestatorului nu poate fi primită, întrucât prin dispozitivul Sentinței Civile nr.1274/28.06.2016, pronunțate în dosarul nr.3188/256/2016, Judecătoria Medgidia a dispus plafonarea cuantumului penalităților de întârziere aferente debitului principal cuprins în fiecare dintre facturile nr.1072/30.09.2015, nr.1190/30.10.2015 și nr.1308/27.11.2015, la valoarea debitului menționat în fiecare dintre aceste facturi. Chiar dacă plafonarea cuantumului penalităților ar fi în contradicție cu prevederea stipulată la art.6 alin.9 din contract, soluția dispusă prin Sentința Civilă nr.1274/28.06.2016, pronunțată în dosarul nr.3188/256/2016, a intrat în puterea lucrului judecat și nu mai poate fi repusă în discuție.

Nici a doua susținere nu poate fi primită, pe de o parte, având în vedere dispozitivul sentinței și, pe de altă parte, pentru că, din punct de vedere aritmetic, cumulând penalitățile de întârziere în cuantum de 1% pe zi aplicate la valoarea fiecăreia dintre facturile nr.1072/30.09.2015, nr.1190/30.10.2015 și nr.1308/27.11.2015, plafonate conform dispozitivului sentinței, se obține valoarea totală a debitului principal cuprins în cele trei facturi. Prin urmare, în aplicarea dispozitivului sentinței, la debitul principal în cuantum de 17.915,69 lei, reprezentând contravaloare prestări servicii, conform facturilor nr.1072/30.09.2015, nr.1190/30.10.2015 și nr.1308/27.11.2015, se pot calcula penalități de întârziere în cuantum absolut de 17.915,69 lei.

Față de argumentele mai sus expuse, Judecătorul Sindic a reținut că reclamantul-contestator nu poate fi înscris în Tabelul Preliminar al creanțelor cu suma pretinsă cu titlul penalității de întârziere, având în vedere plafonarea acestora dispusă prin Sentința Civilă nr.1274/28.06.2016, pronunțată de Judecătoria Medgidia în dosarul civi nr.3188/256/2016.

3. Rangul creanței

În cererea de admitere a creanței, contestatorul a specificat faptul că suma pretinsă spre înscriere ar fi o creanță bugetară, care impune înscrierea la ordinea de preferință prevăzută de art.161 pct.5 din Legea nr.85/2014.

În urma verificării creanței, Administratorul Judiciar a reținut că suma este justificată în parte și a dispus înscrierea acesteia în Tabelul Preliminar ca și creanță chirografară, conform art.161 pct.9 din Legea nr.85/2014.

Judecătorul-sindic, a reiterat argumentul că din Sentința Civilă nr.1274/28.06.2016, pronunțată de Judecătoria Medgidia în dosarul nr.3188/256/2016, rezultă că pârâta DIVERS CONSTRUCT INDUSTRY SRL a fost obligată să achite reclamantului PENITENCIARUL CONSTANȚA – POARTA ALBĂ sumele anterior arătate în temeiul Contractului de Prestări Servicii nr.C2 80458/30.12.2014, modificat prin Actul Adițional nr.C2 47058/07.07.2015, încheiat între părți. Examinând contractul de care s-a prevalat reclamantul PENITENCIARUL CONSTANȚA – POARTA ALBĂ, Judecătoria Medgidia a constatat că pretențiile reclamantului sunt întemeiate având în vedere dispozițiile civile din dreptul material cuprinse la art.1350 alin.2, art.1527, art.1531 și art.1535 din Codul Civil. Așadar, contractul părților este guvernat de dispozițiile Codului Civil, părțile contractate fiind pe poziții de egalitate juridică specifice dreptului privat. Contestatorul a invocat art.2 pct.42 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu precizarea că prevederea legală în baza căreia resursele bănești care se cuvin bugetelor prevăzute la art.1 alin.2 este Legea nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.

Potrivit art.65 alin.2 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice: Veniturile proprii ale instituțiilor publice, finanțate potrivit art.62 alin.(1) lit. b) și c), provin din chirii, organizarea de manifestări culturale și sportive, concursuri artistice, publicații, prestații editoriale, studii, proiecte, valorificări de produse din activități proprii sau anexe, prestări de servicii și altele asemenea. Apoi, art.62 alin.1 lit.(b) din aceeași Lege prevede că Finanțarea cheltuielilor curente și de capital ale instituțiilor publice se asigură astfel: (...) din venituri proprii și subvenții acordate de la bugetul de stat bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, după caz; (...).

Judecătorul-sindic, a constatat că art.65 alin.2 și art.62 alin.1 lit.(b) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice reglementează sursa veniturilor instituțiilor publice, fără a stabili caracterul bugetar al acestora. În aceeași ordine de idei, trebuie observat că nici art.10 alin.5, art.11 alin.2, art.83 alin.2, art.86 și art.87 alin.1 din Legea nr.254/2013, invocate de contestator, nu stabilesc caracterul bugetar al creanței pretinse de acesta. Din art.83 alin.2, art.86 și art.87 alin.1 din Legea nr.254/2013 rezultă, într-adevăr, că veniturile proprii ale contestatorului pot proveni și din activități de prestări servicii, astfel cum stipulează, de altfel, și dispozițiile legale coroborate ale art.65 alin.2 și art.62 alin.1 lit.(b) din Legea nr.500/2002. Astfel, art.87 alin.1 din Legea nr.254/2013 prevede că Veniturile prevăzute la art.86 se încasează de către administrația penitenciarului în care se află persoana condamnată și se repartizează după cum urmează: a) 40% din venit revine persoanei condamnate, care poate folosi pe durata executării pedepsei privative de libertate 90% din acesta, iar 10% se consemnează pe numele său, la Trezoreria Statului, urmând să fie încasat în momentul punerii în libertate; b) 60% din venit revine administrației penitenciarului, constituind venituri proprii care se încasează, se contabilizează și se utilizează potrivit dispozițiilor legale privind finanțele publice.

Prin urmare, Judecătorul Sindic a reținut, contrar susținerilor contestatorului, că, deși acesta este o instituție publică, nicio dispoziție legală nu califică veniturile sale ca fiind automat venituri bugetare, în considerarea calității sale de instituție publică.

Problema care se ridică cu privire la activitatea de prestări servicii a instituțiilor publice în contractele cu entități de drept privat este natura dreptului de creanță la care sunt îndreptățite instituțiile publice urmare serviciilor prestate.

Pentru clarificarea acestei probleme, trebuie analizată dispoziția cuprinsă în art.2 pct.42 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, invocată, de altfel, și de contestator, care definește veniturile bugetare ca fiind resursele bănești care se cuvin bugetelor prevăzute la art.1 alin.2, în baza unor prevederi legale, formate din impozite, taxe, contribuții și alte vărsăminte.

Conform definiției legale anterior citate, de esența veniturilor bugetare este temeiul ce dă naștere acestor venituri, respectiv veniturile bugetare se datorează în baza unor prevederi legale.

În cauza de față, insolventa DIVERS CONSTRUCT INDUSTRY SRL nu datorează contestatorului creanța în baza vreunor prevederi legale, ci în baza unor prevederi contractuale, urmare prestării unor servicii de către PENITENCIARUL CONSTANȚA – POARTA ALBĂ. Așadar, veniturile obținute în temeiul Contractului de Prestări Servicii nr.C2 80458/30.12.2014, modificat prin Actul Adițional nr.C2 47058/07.07.2015, nu sunt venituri bugetare, conform definiției prevăzute de art.2 pct.42 din același act normativ, deoarece nu sunt datorate în baza legii, ci în temeiul contractului, deci al voinței părților contractante.

Mai trebuie adăugat că art.5 pct.14 din Legea nr.85/2014 definește creanțele bugetare ca fiind creanțele constând în

impozite, taxe, contribuții, amenzi și alte venituri bugetare, precum și accesoriile acestora. Își păstrează această natură și creanțele bugetare care nu sunt acoperite în totalitate de valoarea privilegiilor, ipotecilor sau a gajurilor deținute, pentru partea de creanță neacoperită. Pe cale de consecință, având în vedere și definiția expres stipulată de dispozițiile art.5 pct.14 din Legea nr.85/2014, creanța deținută de contestator pentru serviciile prestate societății debitoare se circumscrie categoriei creanțelor chirografare, întrucât aceasta nu este o resursă bănească care să se cuvină PENITENCIARULUI CONSTANȚA – POARTA ALBĂ urmare unor prevederi legale ce dispun în acest sens, ci urmare a unei manifestări de voință a părților, asumate contractual.

Concluzionând, Judecătorul Sindic a reținut că nu orice creanță a instituției publice este o creanță bugetară și, cum în speță suntem în prezența unei creanțe contractuale, aceasta este o creanță chirografară supusă înscrierii conform rangului prevăzut de art.161 pct.9 din Legea nr.85/2014, coroborat cu art.5 pct.22 din Legea nr.85/2014. Așadar, Administratorul Judiciar a încadrat corect, în Tabelul Preliminar numărul 1011/17.08.2021, al debitoarei DIVERS CONSTRUCT INDUSTRY SRL, creanța creditorului contestator PENITENCIARUL CONSTANȚA – POARTA ALBĂ, în categoria alte creanțe chirografare, potrivit art.161 pct.9 din Legea nr.85/2014.

Împotriva acestei hotărâri a declarat apel creditorul PENITENCIARUL CONSTANȚA-POARTA ALBĂ, criticând-o ca nelegală și netemeinică, pentru următoarele motive:

Legea insolvenței instituie obligativitatea să fie aplicat același tratament pentru fiecare creanță din cadrul unei categorii distincte, cu excepția cazului în care deținătorul unei creanțe din categoria respectivă consimte un tratament mai puțin favorabil pentru creanța sa.

Cu titlu de principiu a precizat că legea generală se aplică în orice materie și în toate cazurile, mai puțin în acelea în care legiuitorul stabilește un regim special și derogatoriu, instituind în anumite materii reglementări speciale, care sunt prioritare față de norma de drept comun.

Fiind derogatorie de la norma generală (specialia generalibus derogant) în doctrină se consideră că norma specială se aplică ori de câte ori ne aflăm în fața unui caz ce intră sub incidența prevederilor sale, deci norma specială se aplică prioritar față de norma generală. Caracterul special al Legii nr.254/2013, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, sau al H.G. 756/2016, pentru organizarea, funcționarea și atribuțiile Administrației Naționale a Penitenciarelor și pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, este determinat de obiectul acesteia, circumstanțiat la anumite categorii de situații, și de specificul soluțiilor legislative pe care le instituie.

După cum a menționat și în cuprinsul contestației nr.66769/25.08.2021, debitoarea DIVERS CONSTRUCT INDUSTRY S.R.L a încheiat un contract de prestări servicii cu forță de muncă specială cu Penitenciarul Poarta Albă la data de 30.12.2014 (înregistrat de penitenciar sub nr. C2 80458/30.12.2014), conform căruia s-au emis facturi fiscale pentru contravaloarea prestațiilor și a penalităților de întârziere, calculate conform contractului, pentru toate întârzierile la plată.

Conform art.6 alin.(9) din contractul sus-menționat, totalul penalităților pentru întârziere în decontare, calculate conform alin.(7) pot depăși cuantumul sumei asupra căreia sunt calculate.

Prin sentința civilă nr.1274/28.06.2016 pronunțată de Judecătoria Medgidia în dosarul nr.3188/256/2016, pârâtă debitoare SC DIVERS CONSTRUCT INDUSTRY SRL a fost obligată să achite reclamantului Penitenciar Constanța-Poarta Albă suma de 17.915,69 lei reprezentând contravaloare prestări servicii conform facturilor nr. 1072/30.09.2015, nr. 1190/30.10.2015 și nr. 1308/27.11.2015. De asemenea, a fost obligată la plata sumei de 2255,75 lei reprezentând contravaloare penalități de întârziere calculate până la data de 31.03.2016 precum și la plata în continuare a penalităților de întârziere pentru debitul principal în cuantum de 01% pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadenței fiecărei facturi emise pe numele pârâtei și avută în vedere la calcularea debitului principal și până la achitarea integrală a debitului, fără ca valoarea penalităților aferente fiecărei facturi să depășească valoarea debitului menționat în factura respectivă.

Instanța de fond, în mod eronat, a reținut în cuprinsul motivării faptul că susținerile sale nu pot fi reținute pe de o parte, având în vedere dispozitivul sentinței și, pe de altă parte, pentru că din punct de vedere aritmetic, cumulând penalitățile de întârziere în cuantum de 1% pe zi aplicate la valoarea fiecăreia dintre facturile nr. 1072/30.09.2015, nr. 1190/30.10.2015 și nr. 1308/27.11.2015, plafonate conform dispozitivului sentinței, se obține valoarea totală a debitului principal cuprins în cele trei facturi.

Analizând baza de calcul a fiecărei penalități (ca și detaliere a valorii sale) care a făcut obiectul sentinței 1274/28.06.2016, de exemplu, solicită să se observe că acestea sunt compuse din valori, cumulate, calculate pentru fiecare factură de prestări servicii, conform prevederilor legale.

Astfel, aritmetic vorbind, prezentul apelant contestator a respectat dispozițiile sentinței civile nr.1274/28.06.2016 pronunțată de Judecătoria Medgidia, calculând penalităților de întârziere pentru debitul principal în cuantum de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadenței fiecărei facturi emise pe numele pârâtei și avută în vedere la calcularea debitului principal și până la achitarea integrală a debitului, fără ca valoarea penalităților aferente fiecărei facturi să depășească valoarea debitului menționat în factura respectivă.

Pentru motivele expuse mai sus, solicită instanței admiterea cererii așa cum a fost formulată și să procedeze la înscrierea Penitenciarului Constanța Poarta Albă la masa credală a debitoareii cu suma de 48.044,29 lei reprezentând contravaloare facturi neachitate (prestări servicii și penalități de întârziere).

Referitor la înscrierea creanței la ordinea de prioritate, respectiv creanță bugetară. Consideră că instanța de fond în mod greșit a reținut că deși este o instituție publică, nicio dispoziție legală nu califică veniturile sale ca fiind automat venituri

bugetare, în considerarea calității sale de instituție publică.

Solicită să se constate că deține o creanță bugetară, potrivit art.5 pct.14 din legea nr.85/2014. Conform art.2 pct.42 din legea nr.500/2002 privind finanțele publice, veniturile bugetare sunt definite ca resursele bănești care se cuvin bugetelor prevăzute la art.1 alin.(2), în baza unor prevederi legale, formate din impozite, taxe, contribuții și alte vărsăminte”. Art.1 alin.(2) lit.f) din Legea nr.500/2002 se referă la bugetelor instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul de stat”.

Conform art.1 alin.(5) din H.G. nr.756/2016, “Finanțarea sistemului administrației penitenciare se asigură din subvenții acordate de la bugetul de stat și din venituri proprii.” iar Legea nr.351/2018 din 27 decembrie 2018, privind finanțarea activității Administrației Naționale a Penitenciarelor și a unităților subordonate, menționează, la art.1, faptul că Finanțarea activității Administrației Naționale a Penitenciarelor și a unităților subordonate acestea se face în conformitate cu dispozițiile art.62 alin.(1) lit. b) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare”. Or, conform art.65 alin.(2) raportat la art.62 alin.(1) lit. b) din legea nr.500/2002 privind finanțele publice, veniturile proprii ale instituțiilor publice, finanțate din venituri proprii și subvenții acordate de la bugetul de stat, provin și din penalitățile contractuale de întârziere și din alte cheltuieli făcute pentru obținerea acestora. Potrivit art.5 pct.14. din Legea nr.85/2014-creanțe bugetare reprezintă creanțele constând în impozite, taxe, contribuții, amenzi și alte venituri bugetare, precum și accesoriile acestora, își păstrează această natură și creanțele bugetare care nu sunt acoperite în totalitate de valoarea privilegiilor, ipotecilor sau a gajurilor deținute, pentru partea de creanță neacoperită.

Conform definițiilor, termenilor și expresiilor determinate de art.2, pct.42 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice “venituri bugetare-resursele bănești care se cuvin bugetelor prevăzute la art.1 alin.(2), în baza unor prevederi legale, formate din impozite, taxe, contribuții și alte vărsăminte”, cu precizarea că prevederea legală în baza căreia resursele bănești care se cuvin bugetelor prevăzute la art.1 alin.2 este Legea nr.254/2013-art.10 alin.5 “Finanțarea Administrației Naționale a Penitenciarelor se asigură din subvenții acordate de la bugetul de stat și din venituri proprii.”, art.11 alin.2 “Penitenciarele se înființează prin hotărâre a Guvernului, au personalitate juridică și sunt în subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor”, art.83 alin.2 din Legea nr.254/2013-Administrația penitenciarului poate încheia contracte de prestări de servicii cu persoane fizice sau persoane juridice, inclusiv penitenciare, interesate în folosirea la muncă a persoanelor condamnate. ,iar conform art.87 alin.1-Veniturile prevăzute la art.86 se încasează de către administrația penitenciarului în care se află persoana condamnată”.

În noțiunea de alte venituri bugetare”, sunt incluse veniturile proprii ale unităților penitenciare.

Legea nr.351/2018 din 27 decembrie 2018. privind finanțarea activității Administrației Naționale a Penitenciarelor și a unităților subordonate, menționează la art.1, faptul că Finanțarea activității Administrației Naționale a Penitenciarelor și a unităților subordonate acestea se face în conformitate cu dispozițiile art.62 alin.(1) lit.b) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare”. Or, conform art.65 alin.(2) raportat la art.62 alin.(1) lit.b) din legea nr.500/2002 privind finanțele publice, veniturile proprii ale instituțiilor publice, finanțate din venituri proprii și subvenții acordate de la bugetul de stat provin și din penalitățile contractuale de întârziere și din alte cheltuieli făcute pentru obținerea acestora.

Art.2 prevede: Administrația Națională a Penitenciarelor, penitenciarele, penitenciarele pentru tineri, penitenciarele pentru femei, centrele educative, centrele de detenție, Școala Națională de Pregătire a Agenților de Penitenciare Târgu Ocna și Baza de aprovizionare, gospodărire și reparații pot realiza, după caz, următoarele venituri proprii:

b) venituri din activități de prestare servicii, precum servicii de transport către terți, cazare și masă în centrele de pregătire proprii, fotocopiere documente în baza cererilor personale ale deținuților și din tratamente protetice;

Conform din H.G. nr.756/2016 din 12 octombrie 2016 pentru organizarea, funcționarea și atribuțiile Administrației Naționale a Penitenciarelor și pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției:

-art.1 alin.(1) Administrația Națională a Penitenciarelor este instituție publică de interes național, cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Justiției, cu sediul în București, strada Maria Ghiculeasa nr. 47, sectorul 2.

(2) Administrația Națională a Penitenciarelor și unitățile subordonate fac parte din instituțiile publice de apărare, ordine publică și securitate națională ale statului și constituie sistemul administrației penitenciare ... iar alin.(5) Finanțarea sistemului administrației penitenciare se asigură din subvenții acordate de la bugetul de stat și din venituri proprii.”

Legea nr.273 din 29 iunie 2006 privind finanțele publice locale, pct.58-venituri bugetare-resursele bănești care se cuvin bugetelor prevăzute la art.1 alin.(2) lit.a)-c), după caz, în baza unor prevederi legale, formate din impozite, taxe, contribuții, alte vărsăminte, alte venituri, cote defalcate din unele venituri ale bugetului de stat, precum și cele prevăzute la art.5 alin.(1) lit. b)-d);

În conformitate cu prevederile art.2 pct. 42 din legea nr.500/2002 privind finanțele publice venituri bugetare reprezintă resursele bănești care se cu vin bugetelor prevăzute la art.1 alin.(2), în baza unor prevederi legale, formate din impozite, taxe, contribuții și alte vărsăminte. Potrivit art.1 alin.2 dispozițiile prezentei legi se aplică în domeniul elaborării, aprobării, executării și raportării: a) bugetului de stat; b) bugetului asigurărilor sociale de stat; c) bugetelor fondurilor speciale; d) bugetului trezoreriei statului; e) bugetelor instituțiilor publice autonome; f) bugetelor instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat și bugetele fondurilor speciale, după caz; g) bugetelor instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii; h) bugetului fondurilor provenite din credite externe contractate sau garantate de stat și ale căror rambursare, dobânzi și alte costuri se asigură din fonduri publice; i) bugetului fondurilor externe nerambursabile.

În conformitate cu dispozițiile art.3 pct.2 din Legea nr.69/2010 legea responsabilității fiscal bugetare, bugetul general consolidat reprezintă ansamblul bugetelor componente ale sistemului bugetar, incluzând bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, bugetul general centralizat al unităților administrativ-teritoriale, bugetul Trezoreriei Statului, bugetele instituțiilor publice autonome, bugetele instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul de stat, din bugetul asigurărilor sociale de stat și din bugetele fondurilor speciale, după caz, bugetele instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii, bugetul fondurilor provenite din credite externe contractate sau garantate de stat și ale căror rambursare, dobânzi și alte costuri se asigură din fonduri publice, bugetul fondurilor externe nerambursabile, precum și ai altor entități clasificate în administrația publică, agregate, consolidate și ajustate conform Regulamentului (UE) nr. 549/2013 pentru a forma un întreg”.

Penitenciarul Constanța-Poarta Albă este o instituție publică de interes național a cărei finanțare este realizată, pe lângă sursele proprii, și din subvenții alocate de la bugetul de stat, fiind astfel o instituție finanțată parțial de la bugetul de stat. Prin urmare, acestea îi sunt aplicabile prevederile art.3 pct.2 din Legea nr.69/2010, întrucât bugetul acestei instituții, este parte a bugetului general consolidat.

Potrivit O.M.F. nr.720/2014, pentru aprobarea Normelor metodologice privind execuția bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor publice autonome, instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din venituri proprii și activităților finanțate integral din venituri proprii, inclusiv a bugetelor creditelor interne, bugetelor creditelor externe, bugetelor fondurilor externe nerambursabile, bugetelor fondului de risc și bugetelor privind activitatea de privatizare, gestionate de instituțiile publice, indiferent de modalitatea de organizare și finanțare a acestora:

-art.38 alin.(1) începând cu data de 1 iulie 2014, veniturile bugetare se încasează de instituțiile publice finanțate parțial din venituri proprii în conturi distincte de venituri bugetare deschise pe capitole, subcapitole și paragrafe, după caz, potrivit Clasificației indicatorilor privind finanțele publice, aprobată prin OMFP nr. 1.954/2005, la unitățile Trezoreriei Statului prin care își gestionează bugetul de venituri și cheltuieli, codificate cu codul de identificare fiscală al instituțiilor publice respective”.

De altfel, din faptul că un eventual excedent al veniturilor proprii duce la redistribuire acestor sume, mai întâi la nivelul ordonatorului secundar de credite, ulterior la nivelul ordonatorului principal de credite, iar în final din acestea se finanțează datoria publică rezultă caracterul de venit bugetar al veniturilor proprii (așa cum prevede art.42 din O.M.F. nr.720/2014 coroborat cu art.59 alin.(2) din Legea nr.500/2002). Potrivit art.66 din Legea nr.500/2002 numai excedentul instituțiilor finanțate integral din venituri proprii le revine acestora.

Mai mult, potrivit art.75 din Legea nr.500/2002, orice sumă care se cuvine statului se face venit la bugetul de stat, dacă legea nu prevede altfel.”

Prin urmare, orice venit obținut de Penitenciarul Constanța-Poarta Albă, în lipsa unei prevederi legale contrare constituie venit la bugetul de stat, deci venit bugetar.

Bugetul Penitenciarului Constanța-Poarta Albă este întocmit în baza Legii bugetului de stat, pentru fiecare an în parte și a Ordonanțelor de Guvern specific rectificărilor bugetare, fiind finanțat din venituri proprii și subvenții acordate de la bugetul de stat, veniturile structurate pe capitole, subcapitole și paragrafe, iar cheltuielile pe capitol, titluri, articole și alienate.

Conform Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr.1954/2005, pentru aprobarea Clasificației indicatorilor privind finanțele publice se aprobă Clasificația indicatorilor privind finanțele publice, potrivit Anexei 1.

Mai mult, creanța constituie venit la bugetul statului întrucât din sumele încasate se va face reconstituirea bugetului de stat buget din care au fost efectuate plățile pentru cheltuielile de executare și plata persoanelor private de libertate.

În concluzie, Penitenciarul Constanța-Poarta Albă:

- este instituție publică;
- finanțarea cheltuielilor curente și de capital se asigură din venituri proprii și subvenții de la bugetul de stat;
- venituri proprii reprezintă venituri bugetare în sensul Legii 500/2002 privind finanțele publice;
- în conformitate cu prevederile art.5 pct.14 din Legea nr.85/2014 “creanțe bugetare reprezintă creanțele constând în impozite, taxe, contribuții, amenzi și alte venituri bugetare, precum și accesoriile acestora”, respectiv penalități de întârziere.

Pe cale de consecință, având în vedere că veniturile proprii ale unei instituții publice finanțate din venituri proprii și subvenții de la buget = venituri bugetare conform definiției Legii nr.500/2002 = creanțe bugetare conform art.5 pct.14 din Legea nr.85/2014, solicită să se constate că Penitenciarul Constanța Poarta Albă trebuie înregistrat la ordinea de preferință, respectiv creanță bugetară conform art.161 pct.5 din Legea nr.85/2014.

În drept: Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, O.G. nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru și toate actele normative amintite în cuprinsul prezentei cereri de apel.

În dovedire, a solicitat încuviințarea probei cu înscrieri.

În cadrul probei cu înscrieri, a depus facturile de penalități și bazele de calcul, regăsite în cuprinsul sentinței civile nr.1274/28.06.2016 pronunțată de Judecătoria Medgidia în dosarul nr.3188/256/2016.

Față de motivele prezentate anterior și în baza înscrierilor anexate, solicită admiterea apelului așa cum a fost formulat, casarea sentinței apelate și, rejudecând, să fie admisă contestația la tabelul preliminar de creanțe, respectiv suma acceptată la masa credală-48.044,29 lei și modul de înscriere în tabloul de creditori a creanței-creanță bugetară-la ordinea de preferință prevăzută de art.161 pct.5 din Legea nr.85/2014.

Intimata-debitoare **DIVERS CONSTRUCT INDUSTRY SRL PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR INSOLVENȚA**

SM S.P.R.L. – FILIALA BUCUREȘTI a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea apelului, reluând apărărilor formulate în fața primei instanțe.

Analizând contestația formulată în cauză, în raport de motivele de apel arătate în prezenta cerere, de actele și lucrările dosarului, precum și de dispozițiile legale incidente în cauză, Curtea constată următoarele:

Primul aspect ce se cuvine lămurit în cauza de față este acela al cuantumului creanței ce face obiectul contestației, mai precis, al penalităților de întârziere calculate pentru debitul principal.

Din această perspectivă, Curtea reține că prin Sentința Civilă nr.1274/28.06.2016, pronunțată de Judecătoria Medgidia în dosarul nr.3188/256/2016, pârâta SC DIVERS CONSTRUCT INDUSTRY SRL a fost obligată să achite reclamantului PENITENCIARUL CONSTANȚA – POARTA ALBĂ penalități de întârziere în cuantum de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, calculate în continuare, pentru debitul principal, începând cu ziua imediat următoare scadenței fiecărei facturi emise în contul pârâtei și avute în vedere la calcularea debitului principal și până la achitarea integrală a debitului, fără ca valoarea penalităților aferente fiecărei facturi să depășească valoarea debitului menționat în factura respectivă.

Art. 430 Cod procedură civilă definește autoritatea de lucru judecat, stabilind că Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident, are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”.

Dispozițiile art. 431 reglementează efectele lucrului judecat, respectiv un efect negativ-în alin.1 – Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”, potrivit căruia o acțiune nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, fiind interzisă reluarea aceleiași judecăți, în condițiile identității de părți, obiect și cauză și un efect pozitiv-în alin.2 – Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că aceasta se poate prevala într-o nouă judecată de dreptul recunoscut printr-o hotărâre judecătorească, în acest din urmă caz nefiind cerută tripla identitate de părți, obiect și cauză.

Mijlocul procesual de asigurare a respectării efectului negativ al lucrului judecat este invocarea excepției autorității de lucru judecat, în condițiile art. 432 Cod procedură civilă, fiind necesar a se dovedi identitatea de părți, obiect și cauză, situație în care se obține o paralizare a judecății, în timp ce autoritatea de lucru judecat la care se referă alin. 2 al art. 431, respectiv efectul pozitiv, nu poate fi invocat decât ca o apărare de fond, respectiv o prezumție legală de lucru judecat, situație în care, fără a opri noua judecată, instanța este obligată să țină seama de chestiunile litigioase dezlegate anterior, fără a avea posibilitatea de a relua verificarea jurisdicțională asupra aspectelor tranșate definitiv.

Ori, instanța de fond a constatat că, problema cuantumului penalităților a fost soluționată definitiv în cadrul dosarului nr.3188/256/2016, motiv pentru care, în mod judicios a reținut că a intrat în puterea lucrului judecat faptul că suma pretinsă cu titlu de penalități de întârziere a fost plafonată la nivelul sumei de 17.915,69 lei.

Pe cale de consecință, în mod corect a constatat administratorul judiciar că Penitenciarul nu poate fi înscris la masa credală cu întreaga sumă solicitată, în cuantum de 48.044.29 lei, ci doar cu suma de 35.891,38 lei, penalitățile acordate de instanță fiind cuantificate doar la o sumă egală cu cea de 17.915,69 lei (debitul principal).

Referitor la cel de-al doilea aspect ce face obiectul apelului-rangul creanței, Curtea reține că problema de drept care se pune este aceea dacă creanța deținută de către contestatoarea PENITENCIARUL CONSTANȚA-POARTA ALBĂ intră în categoria creanțelor bugetare.

Potrivit art. 2 pct. 42 din Legea nr. 500/2002, privind finanțele publice, venituri bugetare-resursele bănești care se cuvin bugetelor prevăzute la art. 1 alin. (2), în baza unor prevederi legale, formate din impozite, taxe, contribuții și alte vărsăminte.

Potrivit art.1 alin.2 lit f din Legea 500/2002:

(2) Dispozițiile prezentei legi se aplică în domeniul elaborării, aprobării, executării și raportării:

(...)

f) bugetelor instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat și bugetele fondurilor speciale, după caz;

Pe de altă parte, conform art.1 alin.(1) din H.G. nr.756/2016, pentru organizarea, funcționarea și atribuțiile Administrației Naționale a Penitenciarelor și pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, Administrația Națională a Penitenciarelor este instituție publică de interes național, cu personalitate juridică, iar potrivit art.1 alin.(5), finanțarea sistemului administrației penitenciare se asigură din subvenții acordate de la bugetul de stat și din venituri proprii.

Sursele de finanțare sunt prevăzute de Legea nr. 351/2018, privind finanțarea activității Administrației Naționale a Penitenciarelor și a unităților subordonate.

Astfel, potrivit art. 2, penitenciarele pot realiza, după caz, următoarele venituri proprii:

b) venituri din activități de prestare servicii, precum servicii de transport către terți, cazare și masă în centrele de pregătire proprii, fotocopiere documente în baza cererilor personale ale deținuților și din tratamente protetice.

Conform art.83 alin.(2) din Legea nr. 254/2013, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, Administrația penitenciarului poate încheia contracte de prestări de servicii cu persoane fizice sau persoane juridice, inclusiv penitenciare, interesate în folosirea la muncă a persoanelor condamnate.

Așadar, acestea sunt prevederile legale, coroborate, care au avut drept rezultat încheierea contractului de prestări servicii cu forță de muncă specială cu Penitenciarul Poarta Albă la data de 30.12.2014.

Pe cale de consecință, spre deosebire de cele reținute de către judecătorul sindic, Curtea constată, că sumele solicitate de către apelantă sunt venituri bugetare” iar creanțele lor au calitatea de creanțe bugetare și ca urmare trebuie înscrise în Tabelul preliminar al creanțelor la categoria creanțelor bugetare și nu la categoria creanțelor chirografare.

În cauză fiind astfel stabilită natura creanței ca fiind creanță bugetară, se va admite în parte contestația la tabelul preliminar formulată de creditorul Penitenciarul Constanța-Poarta Albă și se va dispune înscrierea acestuia în tabelul definitiv al creanțelor debitoarei Divers Construct Industry SRL cu o creanță bugetară în sumă totală de 35891,38 lei, la ordinea de preferință prevăzută de art.161 pct.5 din Legea nr.85/2014, urmând a se menține soluția de respingere a contestației pentru restul creanței.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Admite apelul – faliment – promovat de apelantul-creditor PENITENCIARUL CONSTANȚA-POARTA ALBĂ, cu sediul în localitatea Poarta albă, str. Coloniilor nr.2A, județul Constanța, împotriva sentinței civile nr.1293/22.11.2021, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr.3796/118/2021/a1*, în contradictoriu cu intimata-debitoare DIVERS CONSTRUCT INDUSTRY SRL, cu sediul social în sat Lespezi, comuna Dobromir, str. Veterani nr.9, județul Constanța, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. J13/2412/2014, CIF 33914292, PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR INSOLVENȚA SM S.P.R.L. – FILIALA BUCUREȘTI, cu sediul în București, str. Buzești nr.75-77, Cube Victoria Center, et.7, birou 40, sector 1.

Schimbă sentința apelată, în sensul că:

Admite în parte contestația la tabelul preliminar formulată de creditorul Penitenciarul Constanța-Poarta Albă.

Dispune înscrierea apelantului Penitenciarul Constanța-Poarta Albă în tabelul definitiv al creanțelor debitoarei Divers Construct Industry SRL cu o creanță bugetară în sumă totală de 35891,38 lei, la ordinea de preferință prevăzută de art.161 pct.5 din Legea nr.85/2014.

Menține soluția de respingere a contestației pentru restul creanței.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței, conf. art.402 teza a II-a cod procedură civilă, azi, 14.04.2022.

Președinte
Cristina Belecciu

Judecător,
Octavia-Isabela Lupașcu

Grefier,
Ana Roxana Roșca

3. Societatea MAGNET M & S PARTENER S.R.L., cod unic de înregistrare: 39952503

Raportul nr. 1 al administratorului judiciar privind debitoarea Magnet M&S Partener SRL

Nr. 02/13.05.2022

Dosar nr. 8/118/2022, Tribunalul Constanța, secția a II-a Civilă, Judecător sindic: Iuliana Tudoran;

Temeiul juridic: art. 59 alin. 1 și 2 din Legea 85/2014;

Administrator judiciar: Cabinet Individual de Insolvență Grecu Nicola, sediul social: Constanța, bd. Alexandru Lăpușneanu, nr. 179A, Verona Residence, et. 7, ap. 52, jud. Constanța, CUI RO32052911, Tel: 0721 255 076, email: cabinet@grecunicola.ro

Număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență: 1B 3887,

Nume și prenume reprezentant persoană juridică: Grecu Nicola;

Debitor: Magnet M&S Partener SRL, cu sediul social în loc. Medgidia, Fundătura Crișanei nr. 3, jud. Constanța, CUI 39952503, J13/2701/2018.

Subscrisa, Cabinet Individual de Insolvență Grecu Nicola, în calitate de administrator judiciar al debitoarei Magnet M&S Partener SRL, potrivit sentinței civile nr. 230/23.02.2022, pronunțată de către Tribunalul Constanța, secția a II-a Civilă, în dosarul nr. 8/118/2022, vă informez că am întreprins următoarele acte și operațiuni în perioada 23.02.2022 – 13.05.2022:

Administratorul judiciar, potrivit art. 99-100 din Legea 85/2014, a notificat, Oficiul Registrului Comerțului, toți creditorii cunoscuți și debitoarea, cu privire la deschiderea procedurii de insolvență față de societatea Magnet M&S Partener SRL.

Notificările au fost transmise în mod direct, având confirmare de primire, printr-un ziar de largă circulație națională, respectiv ziarul Național din data de 29.03.2022 și prin Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 5421 din data de 28.03.2022.

Menționez faptul că am solicitat, în temeiul art. 74 din Noul Cod al Insolvenței, societății debitoare și administratorului statutar al acesteia, să pună la dispoziția administratorului judiciar documentele prevăzute de art. 67, alin. 1 din Legea 85/2014. Aceștia nu au dat curs solicitării noastre până în prezent.

După depunerea declarațiilor de creanță de către creditorii administratorul judiciar a procedat, în temeiul art. 110, alin. 1 din Legea 85/2014, la întocmirea tabelului preliminar de creanțe al debitoarei, în vederea comunicării, afișării și înregistrării acestuia la grefa instanței.

Acesta a fost comunicat creditorilor prin Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 6985 din data de 20.04.2022.

O notificare privind înlăturarea creanței Raiffeisen Bank SA de la ordinea de prioritate solicitată a fost transmisă către creditoare.

Având în vedere faptul că nicio persoană interesată nu a înțeles să formuleze contestații, urmează să procedăm la întocmirea tabelului definitiv de creanțe.

De asemenea, subscrisa, am convocat adunarea generală a creditorilor pentru data de 02.05.2022, ora 12:00 la sediul

nostru, având ca ordine de zi:

-Confirmarea administratorului judiciar: Cabinet Individual de Insolvență Grecu Nicola;
-Stabilirea remunerației administratorului judiciar în cuantum de 5.000 lei exclusiv T.V.A. și 10% din totalul sumelor recuperate;

Potrivit procesului verbal al ședinței, aceasta a fost legal constituită, fiind concluzionate următoarele:

-Este confirmat în calitate de administrator judiciar al debitoarei Magnet M&S Partener SRL, Cabinet Individual de Insolvență Grecu Nicola, cu o remunerație stabilită la cunatumul de 5.000 lei exclusiv T.V.A. pentru întreaga procedură de observație și 5 % din totalul sumelor distribuite creditorilor.

Atât convocatorul cât și procesul verbal al ședinței au fost publicate în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 6721 din data de 15.04.2022, respectiv nr. 7527 din data de 03.05.2022.

Potrivit răspunsurilor primite din partea Primăriei Orașului Eforie nr. 8956/05.04.2022, Primăriei comunei Topraisar și a Primăriei Municipiului Medgidia nr. 10011/01.04.2022, reiese faptul că societatea debitoare nu deține în patrimoniu bunuri mobil și/sau imobile.

Menționăm faptul că deși a fost notificată A.N.C.P.I. nu ne-a transmis, până în prezent, un răspuns referitor la situația patrimonială a societății debitoare.

Totodată, din cuprinsul adresei nr. 24218/31.03.2022, primită din partea A.J.F.P. Constanța, rezultă faptul că societatea debitoare nu mai deține conturi deschise la unități bancare.

Justificarea cheltuielilor efectuate în perioada 09.02.2022 – 28.04.2022:

- 62,00 lei, reprezentând taxe poștale
- 34,27 lei, reprezentând taxă publicitate ziar
- 10,00 lei, reprezentând taxă furnizare informații.

Concluzii:

Având în vedere cele enumerate anterior și situația patrimonială a debitoarei, în vederea realizării actelor și operațiunilor specifice, prevăzute de Legea 85/2014, solicit acordarea unui nou termen de judecată pentru:

- Publicarea prezentului raport în B.P.I.,
- Întocmirea tabelului definitiv de creanțe,
- Întocmirea raportului privind cauzele și împrejurările apariției stării de insolvență a debitoarei.

Administrator judiciar: Cabinet Individual de Insolvență Grecu Nicola

4. Societatea TRIVIUM PONTES S.R.L., cod unic de înregistrare: 19195973

România

Tribunalul Constanța

Secția a II-a Civilă

Str. Traian, nr.31

Dosar nr. 3065/118/2022

Comunicare

Încheiere civilă nr. 238/10.05.2022

Către,

Conform listă anexă

Se comunică, alăturat, copia ÎNCHEIERII CIVILE NR. 238/10.05.2022 pronunțată în dosarul nr. 3065/118/2022 de Tribunalul Constanța, Secția a II-a Civilă privind debitoarea TRIVIUM PONTES SRL cu sediul social în Municipiul Constanța, str. Poporului nr.38b, camera 2, ap.1, județ Constanța, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J13/3436/2006, CUI 19195973..

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

LISTA ANEXĂ:

Dosar nr. 3065/118/2022

Debitoare

TRIVIUM PONTES SRL cu sediul social în Municipiul Constanța, str. Poporului nr.38b, camera 2, ap.1, județ Constanța, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J13/3436/2006, CUI 19195973.

Reprezentată prin lichidator judiciar

MAESTRO S.P.R.L. cu sediul în Constanța, str. Dr.Aristide Caratzalli nr.24 județ Constanța

OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI DE PE LĂNGĂ Tribunalul Constanța,-Constanța, B-dul Tomis nr. 476

*

Dosar nr. 3065/118/2022

România

Tribunalul Constanța

Secția a II-a Civilă

Încheierea civilă nr.238

Ședința din cameră de consiliu la 10 Mai 2022

Completul compus din:

JUDECĂTOR SINDIC Aida-Iolanda Slate

Grefier Nicoleta Fuduli

S-a luat în examinare cererea privind deschiderea procedurii insolvenței reglementată de Legea nr.85/2014 formulată de debitorul TRIVIUM PONTES SRL cu sediul social în Municipiul Constanța, str. Poporului nr.38b, camera 2, ap.1, județ Constanța, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J13/3436/2006, CUI 19195973.

La apelul nominal făcut în ședința din cameră de consiliu se prezintă avocat Andronache Silvia pentru debitoare, în baza împuternicirii avocațiale pe care o depune la dosar.

Prezenta cerere se judecă fără citarea părților.

S-a făcut referatul oral asupra cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Apărătorul ales al debitoarei solicită admiterea cererii privind deschiderea procedurii generale a insolvenței debitorului Trivium Pontes SRL și desemnarea în calitate de administrator judiciar a practicianului în insolvență Maestro SPRL, conform ofertei financiare depuse la dosar.

Judecătorul-sindic, rămâne în pronunțare asupra prezentei cereri privind deschiderea procedurii insolvenței debitorului Trivium Pontes SRL.

Judecătorul-sindic,

Asupra prezentei cauze constată următoarele:

Debitoarea SC TRIVIUM PONTES SRL, a investit judecătorul sindic din cadrul Tribunalului Constanța – Secția a II-a Civilă cu soluționarea cererii de deschidere a procedurii generale a insolvenței reglementată de Legea nr. 85/2014.

În fapt, prezenta debitoare a apreciat că este în stare de insolvență, societatea neputând finaliza procedura de concordat pentru că DGFP Galați a refuzat să aprobe cererea societății debitoare de restructurare a obligațiilor bugetare întocmită conform prevederilor OG nr.6/2019.

De asemenea, a arătat că, societatea nu are disponibil care să poată asigura stingerea datoriilor existente, contractele de lucrări fiind întârziate, în execuție datorită lipsei soluțiilor tehnice și a necesității actualizării acestora conform OUG nr.47/2022.

În acest context, prezenta debitoare și-a declarat intenția de reorganizare pe bază de plan în considerarea dispozițiilor art. 67 alin. 1 litera g din Legea nr. 85/2014, solicitând desemnarea MAESTRO S.P.R.L. în calitate de administrator judiciar.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 65, art. 66, art. 67, art. 71 și art. 45 alin. 1 din legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

În probațiune, a solicitat administrarea probei cu înscrisuri, anexând actele prevăzute de art. 67 alin. 1 din legea în materie în copii certificate conform cu originalul.

Analizând cererea debitoarei din perspectiva condițiilor prescrise de Legea nr. 85/2014, se constată că sunt îndeplinite dispozițiile art. 38 coroborat cu art. 3, debitoarea având calitatea de profesionist, fiind aplicabile cerințele procedurii generale.

De asemenea, se constată că sunt îndeplinite prevederile art. 5 alin. 1 punctul 72 din legea în cauză, valoarea prag fiind peste plafonul cerut de norma legală mai sus citată, iar debitoarea este în încetare de plăți așa cum statuează art. 5 alin.1 punctul 29 din același act normativ.

Și solicitarea de desemnare a administratorului judiciar, respectiv MAESTRO S.P.R.L., are caracter fondat, atât timp cât cererea aparține debitoarei, iar în cauză nu au fost formulate cereri distincte de către creditorii, fixându-se astfel și remunerația aferentă în raport cu criteriile reglementate de OUG nr. 86/2014.

În concluzie, constatându-se îndeplinite condițiile legale se va proceda la deschiderea procedurii generale, cu toate consecințele juridice ce decurg din aceasta.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Admite cererea formulată de debitoare Trivium Pontes SRL cu sediul în mun. Constanța, str. Poporului, nr. 38b, camera 2, ap. 1, județ Constanța, înregistrată în Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. J13/3436/2006, CUI 19195973.

În temeiul art. 71 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență:

Dispune deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei Trivium Pontes SRL cu sediul în mun. Constanța, str. Poporului, nr. 38b, camera 2, ap. 1, județ Constanța, înregistrată în Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. J13/3436/2006, CUI 19195973.

În temeiul art. 73 și 45 alin. 1 lit. d coroborat cu art. 57 alin. 1 din Legea nr. 85/2014,

Desemnează provizoriu, în calitate de administrator judiciar, pe practicianul în insolvență MAESTRO SPRL cu sediul profesional în Constanța, str. Dr.Aristide caratzalli nr.24, județ Constanța, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 din lege, cu o retribuție fixă de 5.000 lei, fără TVA, precum și o cotă variabilă de 10% din valoarea fondurilor obținute în averea debitoarei, în beneficiul creditorilor, fără TVA.

În temeiul art. 75 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului.

În temeiul art. 74 din Legea nr. 85/2014,

Debitoarea este obligată să depună la dosarul cauzei, în termen de 10 zile de la deschiderea procedurii insolvenței, actele și informațiile prevăzute de art. 67 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

Menține, pe perioada de observație, dreptul debitoarei de administrare, constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea, conform art. 85 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

În temeiul art. 71 alin. 2, coroborat cu art. 73 și art. 99-100 din Legea nr. 85/2014,

Dispune ca administratorul judiciar să notifice deschiderea procedurii generale creditorilor, debitoarei și Oficiului

Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța, în vederea efectuării mențiunii.

În baza art. 99 alin. 3 din Legea nr. 85/2014, dispune publicarea notificării într-un ziar de largă circulație și în Buletinul Procedurilor de Insolvență, pe cheltuiala averii debitorului.

Termenul de depunere, de către creditori, a opozițiilor la hotărârea de deschidere a procedurii generale este de 10 zile de la primirea notificării.

Fixează termenul limită pentru depunerea creanțelor la 24.06.2022.

Fixează termenul limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului preliminar al creanțelor la 14.07.2022.

Termenul pentru formularea eventualelor contestații este 7 zile de la publicarea în Buletinul procedurilor de Insolvență a tabelului preliminar, conform art. 111 alin. 2 din Legea nr. 85/2014.

Fixează termenul pentru definitivarea tabelului de creanțe la 08.08.2022.

Stabilește data primei ședințe a adunării creditorilor la data de 19.07.2022, ora 12:00, la sediul administratorului judiciar, și dispune convocarea creditorilor.

În baza art. 39 alin. 1-3 din Legea nr. 85/2014:

Dispune deschiderea de către debitor a unui cont distinct la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 5 zile de la notificarea deschiderii procedurii. În caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar.

Plățile se vor face din contul deschis pe numele averii debitoarei, pe bază de dispoziții emise de către administratorul judiciar.

Toate operațiunile contabile dispuse asupra acestui cont vor fi evidențiate în rapoartele întocmite de către administratorul judiciar și vor fi justificate, prin depunerea la dosar a documentelor de plată și a extraselor de cont.

Fixează termen de judecată la data de 11.10.2022, ora 11:00, F16.

În conformitate cu art. 76 din Legea nr. 85/2014, dispune comunicarea prezentei hotărâri către instanțele judecătorești din circumscripția Tribunalului Constanța, în a căror jurisdicție se afla sediul debitorului declarat la ORC Constanța.

Respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare provizorie a procedurii de executare silită a bunurilor societății.

Executorie.

Cu apel în termen de 7 zile de la comunicare, potrivit prevederilor Codului de procedură civilă, apelul urmând a fi depus la Tribunalul Constanța-Secția a II-a Civilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 10.05.2022. Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Judecător-sindic
Aida Iolanda Slate

Grefier,
Nicoleta Fuduli

Județul Neamț

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea CAMITEX PILDEȘTI SRL, cod unic de înregistrare: 33119556

România

Tribunalul Neamț

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

B-dul Republicii nr. 16, Piatra Neamț

Dosar nr. 1321/103/2019

Comunicare Sentința civilă nr. 483/F din 10.12.2021,

Emisă la 13.05.2022

Creditori

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț - Piatra Neamț, Bd. Traian, nr. 19 bis, Județ Neamț

Texropor SRL - Roman, Str. Ștefan cel Mare, nr. 172, Județ Neamț

Debitor

Camitex Pildești SRL - com. Cordun, sat Pildești, Str. Florilor, nr. 6, Județ Neamț

Pârâta

Martișca Camelia Cristina – CNP 2881103270839, cu domiciliul în Sat Pildești, Comuna Cordun, Str. Stadionului, nr. 59, Județul Neamț

Lichidator judiciar

Ionescu și Asociații S.P.R.L. - Bacău, Str. Ștefan cel Mare, bl. 3, parter, Județul Bacău

Se comunică, alăturat Sentința civilă nr. 483/F din 10.12.2021 pronunțată în Dosarul nr. 1321/103/2019 de Tribunalul Neamț, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, privind pe debitorul Camitex Pildești SRL - Com. Cordun, Sat Pildești, Str. Florilor, nr. 6, Județ Neamț, înregistrat la O.R.C. sub nr. J27/272/2014, CUI 33119556.

Parafa Președintelui instanței,

Grefier,

*

România

Tribunalul Neamț

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Dosar nr. 1321/103/2019

Încheiere

Ședința publică din 23.11.2021

Instanța constituită din:

Președinte: Cătălin Serghei – Judecător-sindic

Grefier: Emilia Dunăre

Pe rol, se află examinarea procedurii insolvenței prevăzută de Legea nr. 85/2014 privind pe debitorul Camitex Pildești SRL, cu sediul în comuna Cordun, sat. Pildești, str. Florilor nr. 6, județul Neamț, având număr de ordine în registrul comerțului J27/272/2014, CUI 33119556 și cererea de atragere a răspunderii personale formulată de creditorul Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț, cu sediul în Piatra Neamț, B-dul Traian, nr. 19 bis, județul Neamț, în contradictoriu cu pârâta Martișca Camelia Cristina – CNP 2881103270839, cu domiciliul în sat. Pildești, comuna Cordun, str. Stadionului, nr. 59, județul Neamț.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, au lipsit părțile și lichidatorul judiciar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

După referatul grefierului,

Judecătorul-sindic, constată că lichidatorul judiciar a întocmit și depus la dosar Raportul de activitate nr. SPRL 3251/CT 323/16.11.2021 (fila 197- vol. 3).

Cu privire la cererea de atragere a răspunderii personale patrimoniale formulată de creditorul Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț, în contradictoriu cu pârâta Martișca Camelia Cristina:

Judecătorul sindic, admite proba cu înscrieri pentru pârâta și respinge proba cu expertiza contabilă având în vedere faptul că nu se poate aprecia asupra utilității acesteia, în condițiile în care nu a fost propus niciun obiectiv;

Constată că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale pricinii, motiv pentru care, include dezbaterile și reține cauza în pronunțare cu privire la cererea de atragere a răspunderii personale patrimoniale și acordă termen pentru rămânerea definitivă a hotărârii, la data de 22.03.2022, ora 12⁰⁰ – Completul F 1-Sala B, după care,

Tribunalul, Judecătorul-sindic,

Având nevoie de timp în vederea deliberării;

Dispune:

Amână pronunțarea la data de 07.12.2021, ora 15⁰⁰.

Pronunțată în ședința publică, azi 23.11.2021.

Președinte,

Cătălin Serghei

Grefier,
Emilia Dunăre

*

Dosar nr. 1321/103/2019

Tribunalul,

Ședința publică din 07.12.2021

În aceeași constituire

În vederea deliberării,

Dispune:

Amână pronunțarea la data de 10.12.2021.

Pronunțată în ședința publică azi, 07.12.2021.

Președinte,

Cătălin Serghei

Grefier,
Emilia Dunăre

*

România

Tribunalul Neamț

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Dosar nr. 1321/103/2019

Sentița civilă nr. 483/F

Ședința publică din 10.12.2021

Instanța constituită din:

Președinte: Cătălin Serghei – Judecător-sindic

Grefier: Emilia Dunăre

Pe rol, se află examinarea procedurii insolvenței prevăzută de Legea nr. 85/2014 privind pe debitorul Camitex Pildești SRL, cu sediul în comuna Cordun, sat. Pildești, str. Florilor nr. 6, județul Neamț, având număr de ordine în registrul comerțului J27/272/2014, CUI 33119556 și cererea de atragere a răspunderii personale formulată de creditorul Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț, cu sediul în Piatra Neamț, B-dul Traian, nr. 19 bis, județul Neamț, în contradictoriu cu pârâta Martișca Camelia Cristina – CNP 2881103270839, cu domiciliul în sat. Pildești, comuna Cordun, str. Stadionului, nr. 59, județul Neamț.

Prin Încheierea de ședință din data de 23.11.2021 s-a dispus amânarea pronunțării pentru data de mai sus, încheiere care face parte din prezenta sentință, când s-a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 07.12.2021 și, ulterior, pentru data de 10.12.2021, data de mai sus, după care,

Tribunalul, Judecătorul-sindic,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 19.05.2021, sub nr. 1321/103/2019/a1, creditorul

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț a solicitat obligarea pârâtei Martișcă Camelia-Cristina la plata pasivului neacoperit al debitoarei Camitex Pildești SRL Cordun, în cuantum de 254.098,10 lei.

În motivarea cererii a arătat că, prin sentința civilă nr. 155/16.07.2019, s-a dispus deschiderea procedurii simplificate a insolvenței față de debitoarea Camitex Pildești SRL.

Răspunderea prevăzută de art. 169 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, presupune îndeplinirea următoarelor condiții: săvârșirea unei fapte ilicite dintre cele enumerate de lege, existența prejudiciului, existența legăturii de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția persoanei care răspunde.

Lichidatorul judiciar Ionescu și Asociații S.P.R.L. a întocmit Raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență a societății debitoare, în care a susținut că nu a identificat elemente de natură a antrena acțiunea în răspundere împotriva fostului administrator statutar.

Deși în întreg raportul causal, lichidatorul judiciar a arătat managementul defectuos al societății, perioada lungă de timp de la acumularea debitelor către toți creditorii și deschiderea procedurii simplificate a insolvenței, care a dus la stabilirea de penalități, concluzia a fost în mod nefondat de nevinovăție a fostului administrator statutar.

A formulat obiecțiuni împotriva raportului causal, prin adresa nr. 18386/13.04.2020, la care lichidatorul judiciar nu a răspuns până la acest moment.

Lichidatorul judiciar a analizat doar situațiile financiare puse la dispoziție de către societatea debitoare, fără a le solicita și pe cele depuse la organul fiscal competent, din care rezultă vinovăția fostului administrator statutar.

Debitoarea figurează înregistrată cu debite restante către bugetul consolidat al statului în cuantum de 119.939 lei, pentru care a beneficiat din partea organului fiscal de eșalonare la plată, pe care nu a respectat-o, motiv pentru care SFM Roman a început procedura de valorificare a bunurilor mobile aduse în garanție pentru aprobarea eșalonării.

Fiind începută procedura de valorificare a bunurilor mobile aduse în garanție de către societate, nu a putut formula cerere de deschidere a procedurii insolvenței, acesta fiind și motivul pentru care cererea a fost formulată de către debitoare.

Din verificarea situației patrimoniale a societății, sub aspectul cuantificării valorii însumate a bunurilor și veniturilor deținute, prin solicitarea și consultarea datelor înscrise în situațiile financiar - contabile anuale și/sau semestriale-balanța contabilă și ultimul bilanț contabil întocmit la data de 31.12.2018, a rezultat că, valoarea de inventar a tuturor bunurilor mobile și imobile aflate în patrimoniul debitoarei, era în cuantum de 6.267 lei. Pentru anul 2018, s-au constatat achiziții de bunuri în valoare de 14.384 lei și scoatere de bunuri din evidență în valoare de 17.656 lei, iar în anul 2017 societatea a achiziționat bunuri în valoare de 3.272 lei.

Tot din înscrisurile analizate, a rezultat și faptul că, valoarea însumată a creanțelor de natură comercială sau fiscală (sume de rambursat sau sume de restituit) pe care debitoarea le avea de recuperat de la terți era de 66.591 lei, creanțe de recuperat de la clienți de 2.335 lei și alte creanțe - contul 461-debitori diverși - 84.326 lei creanțe de recuperat de la debitorii săi.

Din ultimul bilanț contabil depus la data de 31.12.2018, a rezultat și faptul că societatea avea disponibilități bănești în casă și în conturile bancare în sumă de 21.655 lei, cu care putea achita creanța datorată bugetului consolidat al statului cu disponibilitățile bănești existente la acea data sau dacă întreprindea măsurile legale în vederea recuperării creanțelor sale de la debitorii săi.

Ultimele declarații depuse la organul fiscal sunt cele aferente trimestrului III 2019 pentru TVA, microîntreprinderi și profit aferente trimestrului III 2019 și obligații salariale pentru decembrie 2019, bilanțurile contabile pentru semestrul I 2019 și anul 2019 nu au fost depuse.

În perioada în care societatea beneficia de eșalonarea la plată a debitului datorat bugetului consolidat al statului, a achiziționat bunuri în valoare de 17.656 lei, pe care le-a scos din evidență în data de 31.12.2018.

În raportul causal întocmit în cauză, lichidatorul judiciar a precizat și faptul că, creanțele s-au diminuat în semestrul I 2019 de la 66.591 lei la 17.044 lei, cu suma de 49.547 lei, care ar fi acoperit parțial din debitul datorat bugetului consolidat al statului, dacă suma nu ar fi fost retrasă de către reprezentantul acesteia drept dividende, așa cum rezultă din Declarația privind impozitul pe dividende declarat în 22.04.2019.

Conform Registrului de casa prezentat de către pârâtă lichidatorului judiciar în dosarul de insolvență, a rezultat ca aceasta a ridicat dividende din casieria societății în sumă de 9.500 lei, în data de 12.12.2018, iar conform rulajelor din extrasul de cont, a retras numerar din bancă în sumă de 63.900 lei, în perioada 03.12.2018–26.02.2019.

Datoriile înscrise în ultimul bilanț depus erau de 137.093 lei, societatea înregistra pierderi de 4.583 lei, astfel, rezultând în mod cert faptul că, fostul administrator statutar, a dispus continuarea unei activități care ducea în mod vădit societatea la încetare de plăți și avea obligația de a solicita la acea dată deschiderea procedurii insolvenței (creanța mai mare de 40.000 lei și exigibilitate mai mare de 60 de zile), conform prevederilor art. 66 din Legea nr. 85/2014.

Din analiza documentelor contabile depuse de către societate la organul fiscal, rezultă în mod cert faptul că, fostul administrator statutar a săvârșit faptele prevăzute la art. 169 alin. 1 lit. a, c și e din Legea nr. 85/2014.

Din analiza raportului causal, rezultă fără echivoc lipsa de viziune a fostei conduceri a debitoarei, în ceea ce privește luarea de măsuri eficiente pentru diminuarea pierderilor înregistrate din desfășurarea activității curente ce a condus la scăderea semnificativă a capitalurilor proprii și la crearea unui dezechilibru patrimonial. Neachitarea datoriilor debitoarei față de bugetul consolidat al statului și alți creditori, a generat majorări și penalități de întârziere, ceea ce a condus la agravarea pasivului.

Fosta conducere se face vinovată și de decizia neinspirată de a continua activitatea firmei care ducea în mod vădit la încetarea de plăți. Cererea de deschidere a procedurii insolvenței trebuia să o formuleze debitoarea, atunci când se afla

în mod clar în incapacitate de plată, fiind stopat astfel și calculul accesoriilor, și nu în 28.06.2019 când si-a exprimat intenția de deschidere direct a procedurii falimentului, fiind încălcate prevederile art. 66, alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

Fosta conducere a societății a folosit lichiditățile societății fără a achita creanțele creditorilor și a dispus continuarea unei activități păguboase a firmei pe care o conducea.

Raportul de cauzalitate între fapta și prejudiciu se prezumă, atâta timp cât există încetare de plăți și trei dintre faptele enumerate de art. 169 din Legea nr. 85/2014.

Fostul administrator statutar al debitoarei a folosit bunurile debitoarei în folosul propriu, a desfășurat activități de producție în interes personal, sub acoperirea persoanei juridice și a dispus, în interes personal, continuarea unei activități care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți.

S-a concluzionat că în cauză sunt îndeplinite condițiile răspunderii patrimoniale, întrucât au fost săvârșite fapte ilicite dintre cele enumerate de lege, există prejudiciu, există legătură de cauzalitate între faptele ilicite și prejudiciu și există și persoana vinovată de ajungerea debitoarei în stare de insolvență.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 169 alin. 1 lit. a, b și c din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare.

Pârâta Martișcă Camelia-Cristina a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii de atragere a răspunderii personale (filele 184-186 vol. 2).

A arătat aceasta că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale speciale în persoana sa, pentru faptele evocate și limitativ prevăzute de lege.

Astfel, pentru creanța fiscală de 119.939 lei, aferentă perioadei mai 2017 - mai 2019, a fost dispusă mai întâi eșalonarea plății, iar ulterior au fost instituite măsuri de executare silită prin poprire și sechestrul asupra bunurilor mobile, care la data deschiderii procedurii erau în curs de valorificare.

În cursul procedurii de faliment bunurile au fost valorificate, neputându-se reține că în calitate de asociat și administrator ar fi folosit bunurile sau creditele societății în folosul propriu sau a altei persoane, de vreme ce atât conturile cât și bunurile societății erau supuse popririi și sechestrului. De asemenea, nu există nicio probă că veniturile și bunurile contabilizate integral ar fi fost folosite de ea.

Încasarea de dividende s-a făcut în condițiile legii și obținerii de profit pentru anii anteriori și nu reprezintă o folosire a veniturilor societății în scop ilicit, fiind considerată o operațiune normală. De asemenea, plata salariilor nu reprezintă o folosire a veniturilor în scop fraudulos, ci reprezintă o cheltuială legală și obligatorie pentru bunul mers al societății, din statele de plată rezultând că din sumele retrase în ultima perioadă au fost plătite și salariile angajaților.

Nu se poate reține nici faptul că ar fi dispus continuarea unei activități care ducea în mod vădit persoana juridică la încetare de plăți, câtă vreme societatea a derulat raporturi juridice contractuale cu furnizori și clienți, reprezentate de achiziție marfă, procesare și vânzare produse finite, până în anul 2019.

În momentul în care, din culpa principalului partener furnizor și intermediar, a încetat colaborarea cu acesta, după evaluarea șanselor de redresare, a decis intrarea în insolvență și a formulat cererea înregistrată la 02.07.2019.

Nu a fost dovedit un interes personal al său în continuarea unei exploatare deficitare, reaua sa credință și nici relația de cauzalitate între interesul personal și activitatea deficitară.

Nu a deturnat sau ascuns parte din activul societății și nici nu a mărit în mod fictiv pasivul acesteia.

Situațiile financiare ale societății reflectă fidel situația activului și pasivului și nu au fost identificate active neevidențiate sau nepredate și nici cheltuieli sau elemente de pasiv fictive. De asemenea, situațiile financiare au fost depuse la termen până la intrarea în insolvență, dovada fiind documentele cu situația financiară a societății, atașate cererii de insolvență.

În apărare a solicitat admiterea probei cu înscrisuri și cu expertiză contabilă, fără însă a fi indicate și obiectivele unei asemenea expertize, pentru ca instanța să poată aprecia asupra utilității probei.

Analizând cererea de atragere a răspunderii personale, instanța reține următoarele:

Prin Încheierea nr. 155/16.07.2019, s-a dispus începerea procedurii simplificate a falimentului împotriva debitorului Camitex Pildești SRL Cordun.

În cursul procedurii au fost valorificate bunurile din patrimoniul societății debitoare, însă sumele obținute nu au permis efectuarea de distribuiri către creditori.

În tabelul definitiv al creanțelor au fost înscrși doi creditori, respectiv Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț, cu o creanță în totală în cuantum de 119.939 lei (4.210 lei creanță garantată și 115.729 lei creanță bugetară) și Texropor SRL Roman, cu o creanță chirografară în cuantum de 131.159,10 lei (fila 21 vol. 2).

Pârâta Martișcă Camelia-Cristina a avut calitatea de asociat unic și a îndeplinit funcția de administrator al societății debitoare de la data înființării acesteia - 2014 și până la momentul intrării în procedura falimentului.

Potrivit art. 169 alin. 1 din Legea 85/2014, invocate de creditor, la cererea administratorului judiciar sau a lichidatorului judiciar, judecătorul-sindic poate dispune ca o parte sau întregul pasiv al debitorului, persoană juridică, ajuns în stare de insolvență, fără să depășească prejudiciul aflat în legătură de cauzalitate cu fapta respectivă, să fie suportată de membrii organelor de conducere și/sau supraveghere din cadrul societății, precum și de orice alte persoane care au contribuit la starea de insolvență a debitorului, prin una dintre următoarele fapte: a) au folosit bunurile sau creditele persoanei juridice în folosul propriu sau în cel al unei alte persoane; c) au dispus, în interes personal, continuarea unei activități care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți; e) au deturnat sau au ascuns o parte din activul persoanei juridice ori au mărit în mod fictiv pasivul acesteia.

Răspunderea prevăzută de aceste dispoziții legale presupune îndeplinirea următoarelor condiții: săvârșirea unei fapte

ilicite dintre cele enumerate de lege, existența prejudiciului, existența legăturii de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția persoanei care răspunde.

În cauză sunt îndeplinite toate aceste condiții ale răspunderii reglementate de art. 169 din Legea 85/2014, în persoana pârâtei, doar în ce privește săvârșirea faptei prevăzute de lit. a și doar în privința sumelor ridicate cu titlu de dividende.

Din raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția insolvenței debitorului, întocmit în cauză de administratorul judiciar, a rezultat că nu au fost săvârșite fapte de natură să antreneze răspunderea vreunei persoane pentru ajungerea debitorului în insolvență și că insolvența s-a datorat unor factori conjuncturali externi (filele 91–97 vol. 1).

În cauză nu s-a probat și nici nu se poate prezuma faptul că fostul administrator statutar ar fi folosit în interes propriu sumele de bani retrase numerar din bancă în perioada 03.12.2018–26.02.2019, doar prin prisma faptului că nu s-a făcut dovada modului de utilizare a acestor sume.

Sumele indicate de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț în cererea de atragere a răspunderii sunt cele înscrise în bilanțul la 31.12.2018, iar raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția insolvenței debitorului, întocmit în cauză de administratorul judiciar, a avut în vedere situația patrimoniului la 30.06.2019.

În ce privește creanțele de recuperat, instanța reține că debitoarea avea de recuperat doar o sumă de 17.044, reprezentând TVA, astfel cum rezultă din cuprinsul raportului causal.

De asemenea, la data de 30.06.2019, disponibilul din casă și conturi era în cuantum de 5.004 lei. Administratorul judiciar nu a reținut faptul că fostul administrator statutar ar fi refuzat să îi predea sumele de bani evidențiate în conturile de disponibilități bănești sau că nu ar fi fost justificată folosirea acestor sume.

În consecință, nu se poate reține că pârâta ar fi deturnat sau au ascuns o parte din activul persoanei juridice ori că ar fi mărit în mod fictiv pasivul acesteia.

În ceea ce privește săvârșirea faptei prevăzute de art. 138 alin. 1 lit. c din Legea 85/2006, instanța reține că, pentru angajarea răspunderii personale în temeiul acestor dispoziții, nu este suficient a se proba faptul că s-a dispus continuarea unei activități susceptibilă a produce pierderi și fără achitarea datoriilor către bugetul de stat, ci este obligatoriu a se proba și faptul că, continuarea activității societății, în atare condiții, s-a făcut în interesul personal al pârâtei.

Chiar dacă societatea debitoare ar fi desfășurat o activitate neprofitabilă, nu s-a probat că pârâta ar fi avut un interes personal în continuarea activității, această condiție reprezentând un element esențial pentru angajarea răspunderii personale a fostului administrator statutar.

De altfel, creditorul nici nu a indicat în ce ar fi constat interesul personal al pârâtei, limitându-se a susține că societatea debitoare avea datorii și înregistra pierderi de 4.583 lei, iar „fosta conducere se face vinovată și de decizia neinspirată de a continua activitatea firmei care ducea în mod vădit la încetarea de plăți”.

Creditorul avea obligația de a proba existența tuturor elementelor răspunderii reglementate de art. 169, astfel cum au fost arătate mai sus, or acesta nu a probat săvârșirea vreunei fapte care să se circumscrie celor prevăzute de art. 169 alin. 1 lit. c și e din Legea 85/2014.

De asemenea, nu s-a probat nici faptul că pârâta ar fi desfășurat activități de producție în interes personal, sub acoperirea persoanei juridice, astfel cum a susținut creditorul Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț, fără însă a invoca și dispozițiile art. 169 alin. 1 lit. b din Legea 85/2014.

Însă, în ce privește retragerea din societate a sumei totale de 59.047 lei, cu titlu de dividende, instanța reține în primul rând faptul că retragerea sumelor de bani din casieria societății a avut loc în perioada imediat premergătoare formulării cererii de deschidere a procedurii insolvenței, 12.12.2018 respectiv aprilie 2019, în condițiile în care datoriile către bugetul de stat erau scadente din anul 2017 și purtătoare de dobânzi și penalități de întârziere.

Pârâta a formulat cererea de deschidere a procedurii simplificate a falimentului la data de 02.07.2019, invocând datorii în sumă de 237.000 lei, debitele către bugetul de stat fiind eșalonare la plată încă din anul 2017.

Ca urmare a neachitării debitului, conform ultimei eșalonări aprobate prin Decizia nr. 190708/19.07.2018, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț a emis Decizia de constatare a pierderii valabilității eșalonării la plată nr. 190708/14.02.2019, fapt ce a dus la declararea ca scadentă a întregii creanțe și la calcularea în continuare de penalități de întârziere.

În condițiile în care, pârâta a înțeles să încaseze aceste sume de bani (cu titlu de dividende), în detrimentul achitării datoriilor către bugetul de stat, având și facilitatea eșalonării la plată și a scutirii de la plata unor penalități, este neîndoielnic faptul că declararea întregii creanțe bugetare ca fiind scadentă a condus la imposibilitatea continuării activității societății debitoare, cu atât mai mult cu cât, nerespectarea eșalonării la plată, a condus la declanșarea executării silite asupra patrimoniului debitoare, de către organul fiscal.

Instanța mai reține faptul că dividendele se pot distribui doar din profituri determinate potrivit legii. Astfel, nu se pot distribui dividende trimestriale, din profitul anului curent, în situația în care există pierdere reportată, aferentă exercițiilor precedente.

În cauză însă, nu există informații cu privire la perioada pentru care au fost distribuite dividendele ridicate de pârâtă, aferente celor două declarații înregistrate la 22.04.2019 (filele 45 și 48 dosar creanțe), însă este neîndoielnic faptul că aceste retrageri au condus la insolvența societății debitoare.

Chiar dacă pârâta, în calitate de asociat, ar fi avut dreptul la dividende, încasarea acestora la momentul la care societatea debitoare avea sechestrat patrimoniul de către organul fiscal, beneficia de eșalonarea datoriilor către bugetul de stat, putând profita și de facilitatea scutirii de plata unor accesorii, a condus în mod neechivoc la faliment.

În consecință instanța reține că pârâta a folosit în interes propriu suma de 59.047 lei, care dacă ar fi fost folosită pentru

achitarea debitului către bugetul de stat ar fi evitat starea de insolvență/faliment, în condițiile descrise mai sus, doar acesta fiind prejudiciul aflat în legătură de cauzalitate cu fapta reținută în sarcina sa.

Pentru toate aceste considerente, în temeiul art. 169 alin. 1 lit. a din Legea 85/2014, va admite în parte cererea de atragere a răspunderii personale și va dispune ca parte din pasivul neacoperit al societății debitoare Camitex Pildești SRL Cordun, în cuantum de 59.047 lei, să fie suportat de pârâta Martișcă Camelia-Cristina.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Admite în parte cererea de atragere a răspunderii personale formulată de creditorul Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț, cu sediul în Piatra Neamț, B-dul Traian, nr. 19 bis, județul Neamț.

Dispune ca parte din pasivul neacoperit al societății debitoare Camitex Pildești SRL Cordun, sat. Pildești, str. Florilor nr. 6, județul Neamț, având număr de ordine în registrul comerțului J27/272/2014, CUI 33119556, în cuantum de 59.047 lei să fie suportat de pârâta Martișcă Camelia - Cristina, CNP 2881103270839, cu domiciliul în sat. Pildești, comuna Cordun, str. Stadionului, nr. 59, județul Neamț.

Cu apel în termen de 7 zile de la comunicarea hotărârii, realizată prin publicare în BPI.

Pronunțată astăzi, 10.12.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Președinte,
Cătălin Serghei

Grefier,
Emilia Dunăre

2. Societatea PANMETIX GROUP S.R.L., cod unic de înregistrare: 40737312

România

Tribunalul Neamț

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Str. Republicii, nr. 16, Piatra Neamț, jud. Neamț

Dosar nr. 1344/103/2021/a1

Comunicare Sentința civilă nr. 20/F din 18.01.2022,

emisă la: ziua 13, luna 05, anul 2022

Către,

Reclamant - creditor

Udy Construct 2019 SRL, cu sediul în Satu Nou, Comuna Muntenii de Sus, nr. 25, Jud. Vaslui și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Vaslui, str. Ștefan cel Mare, bl. 316, sc. A, parter, județul Vaslui

Debitor

Panmetix Group SRL, cu sediul în Orașul Târgu-Neamț, Strada Codrului nr. 2, bloc B7, scara A, ap. 7, Jud. Neamț, înmatriculat la O.R.C. sub numărul J27/363/2019, CUI 40737312

Administrator judiciar

C.I.I. Marin Maricel, cu sediul în Piatra Neamț, B-dul Traian, nr. 29, bl. A9, ap. 20, Județul Neamț

Se comunică, alăturat, Sentința civilă nr. 20/F din data de 18.01.2022, pronunțată în Dosarul nr. 1344/103/2021/a1, de Tribunalul Neamț, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, privind pe debitorul Panmetix Group SRL, cu sediul în orașul Târgu-Neamț, strada Codrului nr. 2, bloc B7, scara A, ap. 7, jud. Neamț, înmatriculat la O.R.C. sub numărul J27/363/2019, CUI 40737312.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

*

România

Tribunalul Neamț

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Dosar nr. 1344/103/2021/a1

Sentința civilă nr. 20/F

Ședința din data de 18.01.2022

Camera de consiliu

Instanța constituită din:

Președinte: Cătălin Serghei – Judecător-sindic

Grefier: Emilia Dunăre

Se examinează contestația formulată de creditorul Udy Construct 2019 SRL, cu sediul în Satu Nou, comuna Muntenii de Sus, nr. 25, județul Vaslui și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Vaslui, str. Ștefan cel Mare, bl. 316, sc. A, parter, județul Vaslui, împotriva Procesului-verbal al Ședinței Adunării creditorilor nr. 362 din data de 09.12.2021, publicat în BPI nr. 20978/10.12.2021, întocmit de administratorul judiciar C.I.I. Marin Maricel, cu sediul în Piatra Neamț, B-dul Traian, nr. 29, bl. A9, ap. 20, județul Neamț, în cauza privind pe debitorul Panmetix Group SRL, cu sediul în orașul Târgu-Neamț, strada Codrului nr. 2, bloc B7, scara A, ap. 7, jud. Neamț, înmatriculat la O.R.C. sub numărul J27/363/2019, CUI 40737312.

La apelul nominal făcut, nu a răspuns niciuna dintre părți.

Procedura de citare legal îndeplinită prin Buletinul procedurilor de insolvență.

S-a făcut referatul cauzei, de grefierul de ședință, după care:

Judecătorul-sindic, constată că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, motiv pentru care reține contestația în pronunțare, după care,

Tribunalul, Judecătorul-sindic,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 16.12.2021, sub nr. 1344/103/2021/a1, creditorul Udy Construct 2019 SRL a contestat hotărârea Adunării creditorilor din data de 09.12.2021, publicată în BPI nr. 20978/10.12.2021, în ceea ce privește confirmarea în calitate de administrator judiciar a practicianului în insolvență C.I.I. Marin Maricel și stabilirea onorariului acestuia.

În motivarea contestației a arătat că, la data de 09.12.2021, administratorul judiciar C.I.I. Marin Maricel, desemnat provizoriu de către judecătorul sindic, a organizat prima adunare a creditorilor debitoarei Panmetix Group SRL Târgu-Neamț, având pe ordinea de zi desemnarea comitetului creditorilor și a președintelui comitetului creditorilor și confirmarea administratorului judiciar, precum și stabilirea unui onorariu lunar fix.

Considerând cvorumul legal îndeplinit, administratorul judiciar provizoriu a reținut că „(...) având în vedere votul exprimat de 71,37% din creditorii care au votat valabil cu privire la ordinea de zi se confirmă în calitate de administrator judiciar al debitorului Panmetix Group SRL practicianul în insolvență C.I.I. Marin Maricel cu onorariul lunar fix în sumă de 750 lei exclusiv TVA și a unui procent de 5% din sumele obținute din recuperarea creanțelor și vânzarea bunurilor din patrimoniul debitorului”.

Administratorul judiciar provizoriu a apreciat cvorumul creditorilor prezenți sau care au votat prin corespondența la un procent de 36,7% (1,18% A.J.F.P. Neamț + 26,19% creditor Tone Mădălin PFA + 9,33% BT Microfinantare IFN SA) corespunzător procentului stabilit în tabelul preliminar al creanțelor.

Cei trei creditorii au votat pentru confirmarea practicianului C.I.I. Marin Maricel, numit provizoriu, în timp ce în privința onorariului doar creditoarea Tone Madalin PFA a fost de acord cu propunerea administratorului judiciar; creditoarea A.J.F.P. Neamț a propus un onorariu care nu va depăși 5.000 lei exclusiv TVA, pentru întreaga procedură, iar creditoarea BT Finanțare IFN SA a propus un onorariu lunar de 500 lei plus TVA, pentru perioada de observație și un alt onorariu pentru etapele următoare.

Administratorul judiciar provizoriu a considerat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 49 din Legea 85/2014, atât în privința cvorumului de ședință cât și a cvorumului de vot.

Adunarea generală a creditorilor nu putea să ia nici o decizie valabilă, deoarece nu au fost îndeplinite cerințele art. 57 alin. 2 din Legea 85/2014, care stabilesc o majoritate specială de 50% aplicabilă primei ședințe a adunării creditorilor. Procentul de cel puțin 50% este impus prin lege atât în privința cvorumului de ședință cât și al cvorumului de vot decizional.

De la regula procentului de cel puțin 30%, art. 49 din Legea 85/2014 derogă în cazurile prevăzute de lege, pentru care este necesară o majoritate specială. Majoritatea specială este reglementată de dispozițiile art. 57 alin. 2 din Legea 85/2014, limitată la prima ședință a adunării creditorilor.

Un calcul matematic simplu, duce la concluzia ca cei trei creditorii, care au votat prin corespondență, nu întrunesc mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot, nici în privința cvorumului de ședință nici în privința cvorumului de vot decizional 36,7%.

Mențiunea referitoare la „votul exprimat de 71,37% din creditorii care au votat valabil” nu are corespondent în procentele deținute de aceștia conform tabelului preliminar. Potrivit procesului-verbal de ședință, cei trei creditorii, care însumează 36,7%, au votat în favoarea confirmării administratorului judiciar provizoriu.

Procentul de 71,37%, se raportează la quantumul de ședință (36,70%) și la votul exprimat doar cu privire la onorariu; numai creditoarea Tone Madalin PFA a votat în favoarea propunerii administratorului judiciar provizoriu.

Desemnarea/confirmarea administratorului provizoriu și a onorariului sunt două chestiuni distincte, fiecare dintre ele presupunând un vot. Nu este o eroare, ci s-a urmărit prezentarea nereală a unui procent mai mare de 50%.

Criticile aduse vizează „motive de nelegalitate” care pot fi invocate în contestarea deciziei adunării creditorilor.

A mai arătat contestatorul că este creditor majoritar, deținând din totalul creanțelor un procent de 31,19%, conform tabelului preliminar deșus la data de 02.12.2021.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 57 alin. 6 din Legea 85/2014.

Administratorul judiciar C.I.I. Marin Marcel a formulat întâmpinare, prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale active a creditorului-contestator, iar pe fond a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

A arătat acesta că, prima adunare a creditorilor a fost făcută cunoscută prin notificarea de deschidere a procedurii generale de insolvență, publicată în B.P.I. nr. 16289 din data de 01.10.2021.

Creditorul Udy Construct 2019 SRL a fost notificat, conform dispozițiilor Codului de procedură civilă, prin adresa nr. 288 din 01.10.2021 la sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură și a avut la cunoștință despre data primei adunări a creditorilor și despre ordinea de zi stabilită pentru aceasta.

Cu toate acestea, creditorul Udy Construct 2019 SRL nu s-a prezentat la prima adunare a creditorilor, nu a transmis un vot prin corespondență și nici nu a făcut dovada că a lipsit motivat de la ședința adunării creditorilor.

A încheiat procesul-verbal al primei adunări a creditorilor, înregistrat sub nr. 362 din 09.12.2019, în care au fost consemnate toate voturile creditorilor interesați de procedură, care au votat cu privire la ordinea de zi. Cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 85/2014, procesul-verbal al primei adunări a creditorilor a fost deșus la dosarul cauzei, însoțit de voturile creditorilor și a fost notificat prin publicare în B.P.I. nr. 20978 din data de 10.12.2021. Niciunul din creditorii care au votat la prima adunare a creditorilor nu au contestat hotărârea adunării creditorilor deși au avut poziții diferite.

Calitatea procesuală reprezintă identitatea care trebuie să existe între părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății. Această identitate trebuie să se materializeze prin echivalența dintre persoana reclamantului și titularul dreptului, respectiv părătul și cel obligat la respectarea dreptului și pe cale de consecință se

întreține condiția calității procesuale.

În conformitate cu dispozițiile art. 48 alin.) din Legea nr. 85/2014, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de judecătorul sindic pentru nelegalitate la cererea creditorilor care au votat împotriva luării hotărârii respective și au făcut să se consemneze aceasta în procesul-verbal precum și la cererea creditorilor care au lipsit motivat de la ședința adunării creditorilor sau ale căror voturi nu au fost consemnate în procesul-verbal întocmit.

Prin această prevedere, legea acordă legitimitate procesuală activă în formularea cererii de anulare a hotărârii adunării creditorilor, numai creditorilor care fie au lipsit motivat de la ședință, fie au fost prezenți dar au votat împotriva adoptării hotărârii și au cerut să se consemneze în procesul-verbal ori ale creditorilor ale căror voturi nu au fost reținute în procesul-verbal.

Contestatorul nu s-a prezentat la prima adunare a creditorilor, nu a transmis un vot prin corespondență și nici nu a făcut dovada că a lipsit motivat de la ședința adunării creditorilor.

Față de dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. n, ale art. 48 alin. 7 și chiar ale art. 57 alin. 6 din Legea nr. 85/2014 și având în vedere faptul că nu a fost restrâns sau nesocotit niciunul din drepturile creditorului contestatar, așa cum sunt acestea stabilite prin lege, soluția de admitere a excepției lipsei calității procesuale active ar fi una justă întrucât creditorul Udy Construct 2019 SRL a avut o atitudine de pasivitate (indiferență) cu privire la numirea unui administrator judiciar.

Pe fondul contestației a arătat că, prima ședință a adunării creditorilor, nu poate să deroge de la dispozițiile art. 48 și art. 49 din Legea nr. 85/2014, iar dispozițiile art. 57 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 trebuie analizate și interpretate în contextul și continuarea prevederilor art. 48 și art. 49 din Legea nr. 85/2014.

Prin sintagma „majoritatea specială” cuprinsă în dispozițiile art. 49 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, legiuitorul a avut în vedere situația votului pe categorii de creanțe prevăzută de art. 138 din Legea nr. 85/2014 (de altfel și singura situație din cuprinsul legii unde are sens să se discute de o majoritate specială), nu și procentul de 50% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot menționat la art. 57 alin. 2 din Legea nr. 85/2014. Practic, creditorii care dețin mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor, își pot impune voința în ceea ce privește confirmarea/desemnarea unui administrator judiciar în condițiile în care calculul cvorumului se face prin raportare la dispozițiile art. 49 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, de unde rezultă cu claritate că procentul de 50% prevăzut de art. 57 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 nu este excepția la care se face referire explicit în cuprinsul art. 49 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, legată de majoritatea specială.

Întrucât dispozițiile art. 57 din Legea nr. 85/2014 nu fac niciun fel de referiri exprese, pentru legalitatea primei ședințe a adunării creditorilor trebuie respectate condițiile impuse de art. 49 din Legea nr. 85/2014. Această interpretare se susține prin aceea că potrivit tezei finale a alin. 2, creditorii pot confirma administratorul judiciar desemnat provizoriu, însă textul de lege nu cere/impune o anumită formă a confirmării de unde rezultă că aceasta poate fi doar una expresă (în condițiile art. 49 alin. 1 din Legea nr. 85/2014). În caz contrar, s-ar putea lua în discuție confirmarea tacită a administratorului judiciar provizoriu (spre exemplu atunci când nu se întrunește adunarea creditorilor) ori această interpretare nu poate fi primită întrucât legea prevede obligativitatea includerii pe ordinea de zi a primei adunări a creditorilor aspectele legate de confirmarea/desemnarea administratorului judiciar și a onorariului acestuia.

Prin edificarea art. 57 din Legea nr. 85/2014, legiuitorul a urmărit să îi facă interesați pe creditori de desfășurarea procesului și în vederea asigurării celerității procedurii, însă nu îi și obligă. Numai în cadrul primei ședințe a adunării creditorilor aceștia își pot exercita dreptul de a desemna un alt administrator judiciar nu și pe parcursul procedurii spre deosebire de creditorul majoritar care nu are stabilită o limită de timp pentru a-și exercita acest drept. Dispozițiile art. 57 din Legea nr. 85/2014 nu sunt contradictorii sau derogatorii de la dispozițiile art. 48 și art. 49 din Legea nr. 85/2014. Această interpretare se susține prin aceea că alegerea de către creditorii care dețin mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor a unui administrator judiciar, altul decât cel desemnat de judecătorul-sindic prin sentința de deschidere a procedurii, nu este obligatorie, întrucât forma legală folosește expresia „pot decide”.

Din analiza logică și temeinică a legii, rezultă faptul că prima adunare a creditorilor, ca orice adunare a creditorilor, se supune regulilor și condițiilor impuse prin prevederile art. 48 și art. 49 din Legea nr. 85/2014 și ca atare, condițiile de cvorum pentru luarea unor decizii valide cu privire la ordinea de zi sunt cele prevăzute de dispozițiilor art. 49 alin. 1 raportat la dispozițiile alin. 2 lit. a din Legea nr. 85/2014 și nu de cele ale art. 57 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, procentul de 50% din valoarea totală a creanțelor neîndeplinind condițiile pentru a fi considerată „majoritate specială” așa cum în mod simplist susține contestatorul.

Creditorul Udy Construct 2019 SRL a formulat răspuns la întâmpinare, prin care a invocat și excepția lipsei calității procesuale pasive a administratorului judiciar C.I.I. Marin Maricel.

În privința excepției lipsei calității procesuale active, a arătat că art. 48 alin. 7 din Legea nr. 85/2014, constituie o normă generală, prin care se restrânge dreptul creditorilor, situație valabilă în cazul hotărârilor adunării creditorilor, cu o excepție.

Procedura desfășurării primei ședințe a adunării creditorilor și a modului în care hotărârea poate fi contestată, este reglementată în norma specială a art. 57 din aceeași lege. În acest caz, dreptul de a contesta hotărârea este recunoscut tuturor creditorilor, având în vedere importanța momentului inițial al desemnării/confirmării administratorului judiciar.

Un alt argument este adus și de principiul conform căruia, normele care limitează drepturile, sunt de strictă interpretare.

Dacă în cazurile generale ale hotărârilor adunării creditorilor obișnuite, s-a menționat în mod explicit calitatea specială a creditorului, prin impunerea unor condiții suplimentare, în ipoteza contestării hotărârii primei adunări, legiuitorul nu a impus nici o cenzură sau restrângere a drepturilor creditorilor.

Este inaplicabilă regula analogiei, pentru a se putea susține că cerințele privind calitatea creditorului care contestă, de la

art. 48 din Legea insolvenței, ar fi aplicabile și în situația în care se contesta hotărârea prin care a fost desemnat/confirmat administratorul, cât timp reglementarea care deroga este expresă, fără echivoc și menționată în cuprinsul art. 57 din aceeași lege.

Prevederile art. 57 din Legea insolvenței sunt de strictă interpretare, o reluare a dispozițiilor care îndreptățesc creditorii să conteste hotărârile, dacă nu s-ar fi urmărit să se recunoască dreptul acestora de a contesta, fără limitările din art. 48 din Legea insolvenței, ar fi lipsită de rațiune.

În norme, se regăsesc reluate limitările ori de câte ori legiuitorul a intenționat să stabilească o restrângere a drepturilor, inserând ca și condiție pentru anumite acțiuni sau decizii un procent de 50% din valoarea totală a creanțelor.

În lipsa unei limitări exprese, art. 57 din Legea insolvenței recunoaște tuturor creditorilor, fără limitări, dreptul de a contesta hotărârea care are ca obiect desemnarea/confirmarea administratorului judiciar.

Aceasta interpretare juridică, pe baza principiilor, a fost însușită și de către președinții secțiilor specializate din cadrul curților de apel, în minuta unei ședințe în materia litigiilor cu profesioniști și insolvenței, care, în acord cu formatorii INM, au concluzionat că „normele care limitează drepturile sunt de strictă interpretare și nu pot fi extinse prin analogie la alte situații”.

S-a concluzionat, sub acest aspect, că în mod constant, în practica instanțelor judecătorești, acest principiu își regăsește aplicabilitatea.

Analizând cu prioritate excepția lipsei calității procesuale active, conform dispozițiilor art. 248 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 48 alin. 7 din Legea 85/2014, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de judecătorul-sindic pentru nelegalitate, la cererea creditorilor care au votat împotriva luării hotărârii respective și au făcut să se consemneze aceasta în procesul-verbal al adunării, precum și la cererea creditorilor care au lipsit motivat de la ședința adunării creditorilor sau ale căror voturi nu au fost consemnate în procesul-verbal întocmit.

Contestatorul Udy Construct 2019 SRL nu s-a prezentat și nu a votat în cadrul Adunării creditorilor din data de 09.12.2021, și nici nu a invocat vreun motiv temeinic care să justifice această stare de fapt.

Dispozițiile art. 57 alin. 6, potrivit cărora creditorii pot contesta decizia de desemnare a administratorului judiciar, se completează cu dispozițiile art. 48 din Legea 85/2014, care reglementează toate condițiile de desfășurare a adunării creditorilor, sub aspectul convocării, exprimării votului de către creditorii, cvorumului necesar și de contestate a deciziei adoptate.

În consecință, nu pot fi reținute susținerile contestatorului, în sensul că dreptul de a contesta hotărârea de confirmare a administratorului judiciar ar aparține tuturor creditorilor, o atare contestație fiind supusă condițiilor impuse de dispozițiile art. 48 alin. 7 din Legea 85/2014.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 248 alin. 1 Cod procedură civilă și art. 48 alin. 7 din Legea 85/2014, va admite excepția și va respinge contestația ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Admite excepția lipsei calității procesuale active a contestatorului Udy Construct 2019 SRL, cu sediul în Satu Nou, comuna Muntenii de Sus, nr. 25, județul Vaslui și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Vaslui, str. Ștefan cel Mare, bl. 316, sc. A, parter, județul Vaslui.

Respinge contestația ca fiind introdusă de o persoană fără calitate, formulată de creditorul Udy Construct 2019 SRL, cu sediul în Satu Nou, comuna Muntenii de Sus, nr. 25, județul Vaslui și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Vaslui, str. Ștefan cel Mare, bl. 316, sc. A, parter, județul Vaslui, împotriva Procesului-verbal al Ședinței Adunării creditorilor nr. 362 din data de 09.12.2021, publicat în BPI nr. 20978/10.12.2021, întocmit de administratorul judiciar C.I.I. Marin Maricel, cu sediul în Piatra Neamț, B-dul Traian, nr. 29, bl. A9, ap. 20, județul Neamț, în cauza privind pe debitorul Panmetix Group SRL, cu sediul în orașul Târgu-Neamț, strada Codrului nr. 2, bloc B7, scara A, ap. 7, jud. Neamț, înmatriculat la O.R.C. sub numărul J27/363/2019, CUI 40737312.

Cu apel în termen de 7 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, 18.01.2022.

Președinte,
Cătălin Serghei

Grefier,
Emilia Dunăre

*

EDITOR: MINISTERUL JUSTIȚIEI - OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI

Bd. Unirii, nr. 74, Bl.J3b, Tr. II+III, sect. 3, Cod poștal 030837, București, Tel. (+40-21)3160804, 3160810

Fax (+40-21) 3160803. E-mail: onrc@onrc.ro, Website www.onrc.ro, www.buletinulinsolventei.ro

Cod de identificare fiscală: 14942091,

IBAN: RO72TREZ7035032XXX011591, deschis la TREZORERIA SECTOR 3

Tiparul: Oficiul Național al Registrului Comerțului

Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 8351/16.05.2022 conține 42 pagini. ISSN 1842-3094

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007