



PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI  
Operator date nr. 4472  
Dosar penal nr. 32/P/2022

**Verificat**  
**sub aspectul legalității și temeiniciei,**  
în temeiul art. 328 din C.P.P., art. 22<sup>2</sup> din  
O.U.G. nr. 43/2002  
Procuror-șef secție,  
(....)

**ARESTAȚI PREVENTIV**  
**EXPIRĂ LA DATA DE 13.05.2022**

**RECHIZITORIU**  
**04.05.2022**

(....), procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul penal cu numărul de mai sus, privind pe inculpații:

1. (....), cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:
  - **șantaj**, prev. de art.207 alin. 1 și 3 C.p. rap. la art.13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000;
  - **șantaj**, prev. de art.207 alin. 1 și 3 C.p. rap. la art.13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000;
  - **instigare la săvârșirea infracțiunii de loviri și alte violențe**, prev. de art.47 rap. la art.193 alin.2 C.p.;
  - **lipsire de libertate în mod ilegal**, prev. de art.205 alin.1 C.p.;
- toate cu aplic. art.38 din C.p. și art. 77 lit. a) C.p.
2. (....), cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:
  - **complicitate la șantaj**, prev. de art.48 rap la art. 207 alin. 1 și 3 C.p. rap. la art.13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000,
  - **loviri și alte violențe**, prev. de art.193 alin.2 C.p.;
  - **lipsire de libertate în mod ilegal**, prev. de art.205 alin.1 C.p.;
- toate cu aplic. art.38 din C.p. și art. 77 lit. a) C.p.
3. (....), cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **complicitate la șantaj**, prev. de art.48 rap la art. 207 alin. 1 și 3 C.p. rap. la art.13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000;
  - **loviri și alte violențe**, prev. de art.193 alin.2 C.p.;
  - **lipsire de libertate în mod ilegal**, prev. de art.205 alin.1 C.p.;
- toate cu aplic. art.38 din C.p. și art. 77 lit. a) C.p.

## **EXPUN URMĂTOARELE:**

(...)

### **I. Situația de fapt**

1. *Precizări privind fapta de șantaj, prev. de art.207 alin. 1 și 3 C.p. rap. la art.13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000.*

Din conținutul actului de sesizare reiese în esență faptul că (...) SRL a câștigat în asociere cu liderul asocierii (...) SRL, reprezentată legal de (...) și (...) SRL, reprezentată legal de (...), procedura de achiziție privind realizarea obiectivului "Lucrări de amenajare și modernizare, zone de interes turistic-sudul litoralului (Mangalia-Saturn)", din orașul Mangalia, jud. Constanța, fiind astfel încheiat contractul nr. (...)/16.12.2019, proiect finanțat din fonduri europene și buget național.

Lucrările au început în ianuarie 2020 și s-au derulat conform graficului de execuție. În luna august 2021, (...) i-a solicitat liderului de asociere, reprezentat prin (...), plata pentru lucrările efectuate de către (...) SRL în cadrul proiectului, întrucât beneficiarul efectuase plata. (...) i-a comunicat administratorului (...) SRL, faptul că *plata pentru lucrările efectuate fusese făcută către (...) SRL și să ia legătura cu inculpatul (...).*

Despre acesta din urmă, (...) a menționat faptul că este administratorul restaurantului "(...)", un cunoscut al său și al soției sale din anul 2014, cu care a avut de-a lungul timpului mai multe relații comerciale, fiind chiar într-o asociere cu acesta pentru renovarea unui cămin al Universității (...), iar ulterior pentru administrarea acestui cămin, prin societatea (...) CONSTRUCT SRL, ambii fiind asociați în cadrul acestei ultime societăți, fiecare cu o cotă de 50%.

(...) a precizat că, în luna aprilie 2021, cu ocazia unei întâlniri pe care a avut-o cu inculpatul (...) la restaurantul "(...)", acesta *i-ar fi solicitat o situație cu lucrările efectuate la Mangalia, extras de cont și justificări cu privire la cheltuielile efectuate, spunându-i că el a adus această lucrare și că vrea jumătate din profit, precizându-i totodată " (...), ai grijă că oamenii mor pe stradă pentru mai puțini bani!"*

Deși nu era îndreptățit să îi solicite documente sau vreo sumă de bani, nefiind semnatar al nici unui contract cu societatea persoanei vătămate, de teamă, (...) i-a transmis documentele solicitate inculpatului (...), acesta din urmă continuând să îl șantajeze, solicitându-i să i se prezinte situațiile

financiare și să primească banii despre care considera, în mod injust, că i se cuvin.

De asemenea, în luna august 2021, inculpatul (...) ar fi sunat-o pe soția persoanei vătămate, (...) și i-ar fi comunicat acesteia să își onoreze obligațiile, întrucât *"lumea moare pentru mai puțini bani decât la Mangalia"*, amenințare repetată ulterior la o întâlnire pe care (...) a avut-o cu inculpatul la căminul Universității (...).

Ulterior acestor evenimente, inculpatul (...) l-ar fi chemat la restaurantul "(...)", pe numitul (...) la o întâlnire, acesta din urmă mergând însoțit de soția sa. Cu această ocazie inculpatul (...) i-ar fi spus persoanei vătămate că are noroc, întrucât el este un băiat bun, "altfel ar fi dispărut de mult de pe fața pământului" și nimeni nu ar mai fi auzit de (...).

(...) i-ar fi expus inculpatul (...) că sunt dispuși să îi dea ce le cere și că îi cedează afacerea cu căminul, în schimbul încetării acțiunilor de șantaj, însă acesta i-ar fi replicat că lucrurile nu se vor termina atât de ușor.

(...)

Din cuprinsul plângerii mai reiese și faptul că (...) SERVICE SRL, administrată de către (...), nu a executat nicio lucrare în baza contractului nr. (...)/16.12.2019, *până la începutul lunii noiembrie 2021*.

După această dată inculpatul (...) s-ar fi deplasat pe șantierul din Mangalia unde ar fi amenințat angajații (...) SRL, respectiv pe (...), șef de șantier și (...), dar și furnizorii (...) SRL, comunicându-le acestora din urmă să înceteze relațiile comerciale cu această societate întrucât nu își va achita obligațiile de plată către ei.

Referitor la relațiile comerciale dintre (...) SRL și (...) SRL, (...) a declarat că în cursul anului 2019, l-a cunoscut prin intermediul inculpatului (...) pe numitul (...) și au desfășurat unele lucrări la Măgurele, însă din 2019 nu au mai avut relații comerciale.

În cuprinsul aceleiași plângeri este menționat faptul că numitul (...) ar fi de asemenea șantajat și că acesta ar fi dispus să depună plângere, doar în cazul în care i s-ar garanta siguranța sa și a familiei.

Astfel, prin acțiunile de șantaj, inculpatului (...) ar fi obținut în mod ilegal suma de 2.730.892,24 lei suma ce ar fi revenit (...) SRL, pentru lucrările întreprinse și și-ar fi creat premisele pentru obținerea unor noi sume de bani în mod ilegal, în detrimentul acestei societăți, emitând în acest sens factura seria (...) /30.12.2021 pentru suma de 2.389.311,66 lei, reprezentând lucrări efectuate tot de (...) SRL.

(...)

Persoana vătămată a menționat că în anul 2019, prin inculpatul (...), l-a cunoscut pe (...), administrator al (...) SRL, pentru efectuarea unor lucrări

de pavaje, fiind astfel încheiat contract de subantrepriză cu această societate. Contractul a fost încheiat de către societatea (...) sau de către liderul de asociere (...). Acest contract s-a desfășurat în condiții normale, în sensul în care aceștia și-au executat lucrările și au fost plătiți.

În anul 2019, persoana vătămată a intrat pe SEAP și a observat un proiect de reabilitare în Mangalia. A discutat cu prietenul său (...), au studiat caietul de sarcini și au constatat că puteau îndeplini cam 90% din lucrări. Astfel, (...) l-a adus pe (...), administrator al (...), o societate cu care colaborase în proiectele anterioare. Au participat la procedura de achiziție pentru lucrări de amenajare și modernizare Mangalia, fiind declarați câștigători. Astfel a fost încheiat contractul nr. (...)/16.12.2019. Ordinul de începere a lucrărilor era pentru data de 30.01.2020.

(...) a precizat că la discuțiile pe care le avea cu (...), în cursul procedurii de achiziție, participa și inculpatul (...), aceste discuții având loc de cele mai multe ori la restaurantul (...), fără ca acesta din urmă să-și manifeste interesul de a participa la proiect.

Persoana vătămată a declarat că la *începutul anului 2021*, inculpatul (...) *a început să pună presiuni pe el în sensul în care l-a întrebat când primește partea lui din proiectul de la Mangalia, respectiv 50% din profit*. Acesta i-a replicat că nu are nicio treabă în acest proiect și că nu este îndreptățit să solicite din profitul său.

(...)

În cadrul unei discuții de la începutul anului 2021, inculpatul (...), în urma refuzului persoanei vătămate de a-i pune la dispoziție documentele pe care le tot solicita, i-a spus: ”(*...), lumea moare pentru mai puțin!*”.

(...)

În luna august 2021, neprimind plata pentru lucrările efectuate, persoana vătămată l-a sunat pe numitul (...) pentru a-i cere banii. Acesta i-a spus că plata a fost efectuată către (...) (...) și să ia legătura cu inculpatul (...) și să rezolve cu el.

*L-a întrebat cum este posibil să efectueze plata către această societate, întrucât aceasta nu apare în cadrul proiectului. Acesta i-a spus că s-a trezit la birou cu doi oameni de-ai inculpatului care au stat cu el până a efectuat transferul bancar.*

Persoana vătămată a discutat cu inculpatul (...), acesta din urmă comunicându-i faptul că de acum înainte banii îi va gestiona (...), pentru că nu mai are încredere în el.

Persoana vătămată a mai precizat că în cursul luni aprilie 2021, i-a solicitat inculpatului (...) o sumă de bani pentru a plăti datoriile, însă acesta a refuzat. Inculpatul i-a spus că este mai sănătos așa, pentru că ”*lumea moare*

*pentru mai puțini bani pe stradă*”. Cu această ocazie inculpatul (...) i-a mai spus *”Băi, să știi că eu am o minte foarte bolnavă și nu vreau să afl lucrurile astea care îmi trec prin cap.”* Discuția s-a mai relaxat, iar la finalul acesteia inculpatul i-a spus persoanei vătămate *”cred că sunt calic!”*

(...) a declarat că presiunea exercitată de inculpatul (...) asupra lui s-a făcut prin amenințări cu privire la remiterea unor situații de lucrări la șantierul din Mangalia.

Amenințările formulate de inculpat erau pentru a-i da explicații și documente justificative pentru cheltuielile avute pe șantierul de la Mangalia, nefiind de acord cu situațiile prezentate, apreciind că aceste cheltuieli sunt umflate și exagerate.

Aceste solicitări aveau legătură cu un calcul al profitului final, pe care au stabilit să-l împartă în mod egal.

(...)

Persoana vătămată a declarat că inculpatul s-a întâlnit cu soția sa în luna august 2021 și a început să-i povestească despre situația creată cu lucrarea de la Mangalia și că (...) l-ar fura.

(...)

Persoana vătămată a precizat că începând din luna august 2021, inculpatul (...) s-a deplasat în mod regulat pe șantierul din Mangalia, aproximativ la două săptămâni, unde a încercat să recruteze personalul (...) să se transfere la (...) (...). În urma acestor demersuri, aproximativ 10 angajați ai (...) s-au transferat la (...) (...).

(...)

În luna ianuarie 2022 au reînceput lucrările la șantierul din Mangalia și persoana vătămată a trimis o echipă care să placheze cu granit coronamentul, ocazie cu care s-au întâlnit pe faleză cu inculpatul (...), care era însoțit de șase bodyguarzi, printre care și (...). Inculpatul i-a amenințat pe angajații (...), le-a spus să strângă lucrurile și să plece acasă, că nu mai au ce căuta pe șantierul acela, pentru că din acel moment a preluat el lucrările.

Cu acea ocazie, unul dintre angajați săi l-a sunat pe (...) și i-a spus ce se întâmplă apoi i l-a dat la telefon pe inculpatul (...), care i-a transmis că pentru el (persoana vătămată) contractul s-a terminat și ar face bine să își ia lucrurile și să își vadă de treabă pentru că preia el lucrările.

După aproximativ două ore a fost sunat de aceeași persoană care i-a spus că au fost hărțuiți din nou și au plecat, lăsând în acel loc sculele, echipamentele și materialele.

În luna ianuarie 2022, anterior incidentului de mai sus, persoana vătămată (...) se afla pe șantier cu inspectori I.T.M. și a constatat că în incinta șantierului venise și inculpatul (...) însoțit de (...). Primul i-a amenințat șoferul,

pe (...), că îi va rupe picioarele, că nu îi raportează ce face persoana vătămată, iar despre persoana vătămată a spus că e un om mort și nu mai contează. Cu aceeași ocazie, l-a amenințat pe șeful de echipă (...), că va avea grijă de el și că îi va rupe mâniile, deoarece acesta nu îi spune ce se întâmplă pe șantier.

De asemenea, ulterior celor de mai sus, în ianuarie 2022, inculpatul (...) a mers pe la furnizorii (...) și le-a spus să nu mai aibă relații comerciale cu această societate întrucât nu vor primi banii pe facturi, deoarece administratorul (persoana vătămată) este un escroc.

Inculpatul (...) a solicitat situația financiară privind relațiile comerciale cu (...) la unul din furnizori, respectiv (...) SERV- Mangalia.

Pe data de 07.02.2022 persoana vătămată a fost pe șantierul de la Mangalia, unde pe faleză, a fost întâmpinat de doi indivizi cu constituție athletică care i-au spus că nu mai are ce căuta acolo. A înțeles că se numeau (...). Persoana vătămată a mers în organizarea de șantier și a cerut paznicului să strângă câteva scule pentru a le lua. În acel moment, indivizii de mai sus, au blocat accesul în organizare cu un (...), având nr. de înmatriculare de jud. Ilfov, pentru ca persoana vătămată să nu mai poată ieși cu mașina personală. Cei doi indivizi s-au dat jos din autoutilitara (...) și i-au comunicat că au ordine de la București ca (...) să nu mai vină în șantier. I-au spus paznicului să nu strângă nicio sculă. Aceștia au eliberat accesul într-un final, iar persoana vătămată a părăsit organizarea de șantier fără a mai lua vreo sculă.

(...)

Cu ocazia întrevederii cu (...), care a avut loc la Primăria Mangalia, acesta i-a spus persoanei vătămate că și de data aceasta va transfera banii către (...) SERVICE pentru factura în valoare de 2.389.311,66 lei.

(...)

2. **Precizări privind faptele din data de 28.02.2022**, respectiv șantaj, prev. de art.207 alin. 1 și 3 C.p. rap. la art.13<sup>1</sup> din Legea 78/2000; instigare la săvârșirea infracțiunii de loviri și alte violențe, prev. de art.47 rap. la art.193 alin.2 C.p.; lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art.205 alin.1 C.p.; toate cu aplic. art.38 din C.p. și art. 77 lit. a) C.p., respectiv complicitate la șantaj, prev. de art.48 rap la art. 207 alin. 1 și 3 C.p. rap. la art.13<sup>1</sup> din Legea 78/2000, loviri și alte violențe, prev. de art.193 alin.2 C.p.; lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art.205 alin.1 C.p.; toate cu aplic. art.38 din C.p. și art. 77 lit. a) C.p. și complicitate la șantaj, prev. de art.48 rap la art. 207 alin. 1 și 3 C.p. rap. la art.13<sup>1</sup> din Legea 78/2000; loviri și alte violențe, prev. de art.193 alin.2 C.p.; lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art.205 alin.1 C.p.; toate cu aplic. art.38 din C.p. și art. 77 lit. a) C.p.

Din declarația de persoană vătămată din 01.03.2022 și din plângerea formulată la data de 08.03.2022, reiese faptul că în data de 28.02.2022,

persoana vătămată, (...), s-a deplasat împreună cu (...), angajat al societății (...) SRL, cu autoturismul (...)cu nr. de înmatriculare (...), la organizarea de șantier din Municipiul Mangalia, județul Constanța, unde societatea desfășura lucrări în baza contractului nr. (...)/16.12.2019. Persoana vătămată a ajuns în organizarea de șantier în jurul orei 10<sup>00</sup>, iar în momentul în care a coborât din autoturism, au venit la el inculpatul (...), însoțit de inculpatul (...) (persoană identificată cu ocazia audierii din data de 01.03.2022), zis (...), inculpatul (...), zis (...) (identificat cu ocazia audierii persoanei vătămate din data de 10.03.2022), (...) și un alt individ pe care îl cunoaște sub numele de (...). Aceștia au venit în organizarea de șantier cu două autoturisme, un (...)cu nr. de înmatriculare (...), respectiv (...)cu nr. de înmatriculare B- (...).

Inculpatul (...) s-a apropiat de persoana vătămată, iar în urma unor injurii, i-a aplicat acesteia două lovituri cu palma în zona capului, lovituri în urma cărora persoana vătămată și-a pierdut echilibrul. (...) a încercat să apeleze la S.N.A.U. 112, însă a fost împiedicat de către inculpații (...), (...) și (...), spunându-i pe un ton amenințător să bage telefonul în buzunar. (...) i-a solicitat angajatului său (...) să apeleze 112, însă și acesta a fost împiedicat de către suspectii (...) și (...).

În continuare inculpatul (...) l-a lovit din nou pe (...) cu palma în zona capului.

După ce inculpatul (...) i-a mai aplicat două lovituri cu palma în zona capului persoanei vătămate, inculpatul (...) i-a spus acesteia din urmă: „*Bă, tu ești prost? Ai de gând să duci un război cu mine? Ești un om mort, ți-am pregătit ceva deosebit cât de curând. Bă, tu mori, îți rup mâinile și picioarele. O să am eu grijă și de infecta aia de nevastă-ta, îl rezolv eu și pe scârba de taică-tu, tu și Soare Ionuț o să aveți aceeași soartă! (...)*”

În continuare inculpatul (...) l-ar fi tras pe (...) de cămașă, rupându-i câțiva nasturi și l-a lovit cu pumnul mâinii drepte în partea stângă a mandibulei, fracturându-i molarul nr.7 mandibulă stânga, fapt corectat cu ocazia audierii din data de 10.03.2022, în care persoana vătămată (...) a precizat faptul că persoana care l-a lovit cu pumnul în mandibulă provocându-i fracturarea molarului 7 din partea stângă a mandibulei și totodată cel care i-a rupt nasturii de la cămașă în momentul în care l-a apucat cu mâna stângă, este este inculpatul (...) și nu inculpatul (...), așa cum am precizat în plângerea formulată la data de 08.03.2022.

În continuare inculpatul (...) i-a solicitat numitului (...) să îl însoțească până la biroul numitului (...), administrator al SC (...) SERV SRL. Persoana vătămată, din cauza temerii, a refuzat să meargă împreună cu inculpatul (...), spunând în repetate rânduri că merge cu autoturismul personal. Inculpatul (...) i-a îndemnat pe cei care îl însoțeau „*Hai să mergem la ăla, băgați-l în mașină*

(...) *Băgați-l mă în mașină!*”, moment în care inculpatul (...) l-a apucat pe (...) de mână și l-a târât aproximativ 20 m până la unul din cele două autoturisme menționate anterior, l-a lovit în zona capului și l-a forțat să intre în autoturism pe bancheta spate, pe partea dreaptă. Lângă (...), pe bancheta din spate, pe partea stângă, s-a urcat inculpatul (...), inculpatul (...) s-a urcat pe scaunul pasagerului dreapta față, iar inculpatul (...) la volanul autoturismului.

După ce au ajuns la sediul SC (...) SERV SRL, persoana vătămată a coborât din autoturism și a intrat primul în sediul societății, fiindu-i teamă să nu fie lovit și agresat din nou. În biroul aparținând (...) SERV se afla (...), iar după (...) au intrat inculpații (...), (...) și (...).

(...)

Inculpatul (...) i-a solicitat persoanei vătămate ca în ziua următoare să meargă împreună să rezilieze contractul pe care (...) SRL îl are încheiat cu Universitatea (...), întrucât primul dorește să treacă acest contract pe o firmă a lui. De teamă, persoana vătămată i-a spus inculpatului că va face acest lucru, iar acesta din urmă i-a replicat la ieșirea din birou „*Sună-mă tu, să nu te caut eu !*”

Astfel, în data de 28.02.2022, prin acțiunile descrise mai sus, inculpatul (...) l-a constrâns pe (...) să cedeze fără nicio compensație participarea la afacerea cu căminul închiriat de la *Fundația* (...), în scopul de a obține în mod injust foloase patrimoniale pentru el personal ori pentru (...) (...) SRL.

În cadrul plângerii, (...) a precizat aceste foloase injuste:

- Suma de 426.954,94 lei + TVA - 508.076,37 lei cu TVA - prejudiciu deja produs;
- Suma de 978.334,92 lei + TVA - 1.164.218,55 lei cu TVA inclus - prejudiciu deja produs;
- Suma de 1.333.674,37 lei + TVA, reprezentând contravaloarea materialelor aprovizionate de societatea (...) SRL pe șantierul din Mangalia - din care beton - 356.922,57 lei, fier beton - 242.911 lei și granit - 733.840,80 lei și însușite în mod injust de inculpatul (...) și de societatea (...) (...) SRL - prejudiciu deja produs;
- Suma de 3.262.969 lei reprezentând investiția efectuată de (...) SRL la căminul închiriat de la *Fundația* (...), investiție ce va fi pierdută prin cedarea afacerii fără plată către o societate controlată de inculpatul (...);
- Suma de 812.000 lei reprezentând dividende ce i se cuveneau persoanei vătămate, în cuantum de jumătate din profitul minim ce urmează a fi obținut, din operarea căminului închiriat de la *Fundația* (...) - 58.000 lei profit lunar actual din activitate x 28 de luni până la expirarea contractului - 15.07.2022 = 1.624.000 lei, din care jumătate i se cuvenea inculpatului (...) ca asociat cu 50%, iar jumătate persoanei vătămate ca

asociat cu 50%.

(....)

## **II. ÎN DREPT**

**(....)**

1 . Fapta săvârșită de (....), constând în aceea că prin acțiuni de amenințare, privind integritatea fizică și psihică a persoanei vătămate (....) și a soției acestuia, dar și a angajaților societății (....), comise începând cu aprilie 2021 și până în februarie 2022, l-a constrâns pe (....), administrator al S.C. (....) S.R.L., să îi predea evidențele contabile ale societății (....) cu privire la lucrările executate în contractul nr. (....)/16.12.2019, cauzându-i o pagubă de 1.672.294,92 lei, obținând în mod ilegal această sumă, prin societatea pe care o controlează, respectiv (....) (....) SRL, pentru lucrări efectuate în fapt de societatea (....) SRL. Mai mult decât atât, prin amenințările privind integritatea fizică și psihică a persoanei vătămate (....) și a soției acestuia, dar și a angajaților (....), (....) a determinat renunțarea administratorului și angajaților (....) SRL să mai efectueze lucrări, conform contractului nr.(....)/16.12.2019 și să renunțe la materialele aprovizionate de societatea (....) SRL pe șantierul din Mangalia, în favoarea societății (....) (....) SRL, materiale în valoare de 1.333.674,37 lei+TVA, **constituie infracțiunea de șantaj prev. de art.207 alin.1 și 3 C.p. rap. la art.13<sup>1</sup> din Legea 78/2000.**

(....)

2. a) Fapta săvârșită de (....), constând în aceea că la data de 28.02.2022, în timp ce se afla în șantierul (....) din Mangalia, cu ajutorul inculpaților (....), zis (....) și (....), zis (....), l-a constrâns, prin amenințări și acte de violență, pe numitul (....) să accepte rezilierea contractului de închiriere încheiat între (....) și Fundația (....), întrucât (....) voia să înlocuiască societatea persoanei vătămate cu o firmă de a sa, **constituie infracțiunea de șantaj, prev. de art.207 alin.1 și 3 C.p. rap. la art.13<sup>1</sup> din Legea 78/2000.**

(....)

b) Fapta săvârșită de (....), constând în aceea că la data de 28.02.2022, în timp ce se afla în cadrul organizării de șantier aparținând societății (....) SRL, i-a determinat pe inculpații (....), zis (....) și (....), zis (....), așa cum rezultă din procesul-verbal de (....), aflat la dosarul cauzei, să îl agreseze fizic pe (....), aceștia lovindu-l în repetate rânduri în zona capului, ca urmare a agresiunii persoana vătămată necesitând pentru vindecare 1-2 (una-două) zile de îngrijire medicală, potrivit certificatului medico-legal nr. (....) /02.03.2022, **constituie infracțiunea de instigare la săvârșirea infracțiunii de loviri și alte violențe prev. de art.47 rap. la art.193 alin.2 C.p., faptă care nu este absorbită în infracțiunea de șantaj.**

c) Fapta săvârșită de (....), constând în aceea că la data de 28.02.2022, în timp ce se afla în cadrul organizării de șantier aparținând societății (....) SRL, fiind ajutat de inculpații (....) și (....), au transportat persoana vătămată (....)-

(...), împotriva voinței sale, cu autoturismul (...) , condus de (...), de la organizarea de șantier aparținând S.C. (...) SRL până la sediul (...) SERV-Mangalia, constituie *infracțiunea de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art.205 alin.1 C.p.*

Pentru infracțiunile săvârșite la data de 28.02.2022, urmează a se reține incidența dispozițiilor art. 38 C.p., precum și circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 lit. a) C.p., respectiv *săvârșirea faptei de trei sau mai multe persoane împreună.*

**(...), zis (...)**

a) Fapta săvârșită de (...), zis (...), constând în aceea că la data de 28.02.2022, în timp ce se afla în șantierul (...) din Mangalia, împreună cu inculpatul (...), zis (...) *l-a ajutat pe inculpatul (...), să îl constrângă, prin amenințări și acte de violență, pe numitul (...), să accepte rezilierea contractului de închiriere încheiat între (...) și Fundația (...), întrucât (...) voia să înlocuiască societatea persoanei vătămate cu o firmă de a sa, constituie infracțiunea de complicitate la infracțiunea de șantaj prev. de art.48 rap la art. 207 alin.1 și 3 C.p. rap. la art.13<sup>1</sup> din Legea 78/2000.*

(...)

b) Fapta săvârșită de (...), zis (...), constând în aceea că la data de 28.02.2022, în timp ce se afla în cadrul organizării de șantier aparținând societății (...) SRL, la îndemnul inculpatului (...), împreună cu inculpatul (...), zis (...), l-a agresat fizic pe (...)-(…), lovindu-l în repetate rânduri în zona capului, iar ca urmare a agresiunii persoana vătămată a necesitat pentru vindecare 1-2 (una-două) zile de îngrijire medicală, potrivit certificatului medico-legal nr. (...)02.03.2022, constituie *infracțiunea de loviri și alte violențe prev. de art.193 alin.2 C.p., faptă care nu este absorbită în infracțiunea de șantaj.*

c) Fapta săvârșită de (...), zis (...), constând în aceea că la data de 28.02.2022, în timp ce se afla în cadrul organizării de șantier aparținând societății (...) SRL, fiind ajutat de inculpații (...) și (...), au transportat-o pe persoana vătămată (...)-(…), împotriva voinței sale, cu autoturismul (...) , condus de (...), de la organizarea de șantier aparținând S.C. (...) SRL până la sediul (...) SERV- Mangalia, *constituie infracțiunea de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art.205 alin.1 C.p.*

(...)

Pentru aceste infracțiuni, urmează a se reține incidența dispozițiilor art. 38 C.p., precum și circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 lit. a ) C.p., respectiv săvârșirea faptei de trei sau mai multe persoane împreună.

**(...)**

a) Fapta săvârșită de (...), zis (...), constând în aceea că la data de 28.02.2022, în timp ce se afla în șantierul (...) din Mangalia, împreună cu

inculpatul (...), zis (...) l-a ajutat pe inculpatul (...), să îl constrângă, prin amenințări și acte de violență, pe numitul (...), să accepte rezilierea contractului de închiriere încheiat între (...) și Fundația (...), întrucât (...) voia să înlocuiască societatea persoanei vătămate cu o firmă de a sa, constituie *infracțiunea de complicitate la infracțiunea de șantaj prev. de art.48 rap la art. 207 alin.1 și 3 C.p. rap. la art.13<sup>1</sup> din Legea 78/2000.*

(...)

b) Fapta săvârșită de (...), zis (...), constând în aceea că la data de 28.02.2022, în timp ce se afla în cadrul organizării de șantier aparținând societății (...) SRL, la îndemnul inculpatului (...), împreună cu inculpatul, l-a agresat fizic pe (...)-(...), lovindu-l în repetate rânduri în zona capului, iar ca urmare a agresiunii persoana vătămată a necesitat pentru vindecare 1-2 (una-două) zile de îngrijire medicală, potrivit certificatului medico-legal nr. (...)02.03.2022, constituie *infracțiunea de loviri și alte violențe prev. de art.193 alin.2 C.p., faptă care nu este absorbită în infracțiunea de șantaj.*

c) Fapta săvârșită de (...), zis (...), constând în aceea că la data de 28.02.2022, în timp ce se afla în cadrul organizării de șantier aparținând societății (...) SRL, fiind ajutat de inculpații (...) și (...), zis (...), au transportat-o pe persoana vătămată (...)-(...), împotriva voinței sale, cu autoturismul (...), condus de (...), de la organizarea de șantier aparținând S.C. (...) SRL până la sediul (...) SERV- Mangalia, constituie *infracțiunea de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art.205 alin.1 C.p.*

(...)

Pentru aceste infracțiuni, urmează a se reține incidența dispozițiilor art. 38 C.p., precum și circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 lit. a) C.p., respectiv săvârșirea faptei de trei sau mai multe persoane împreună.

(...)

## **VI. Măsuri asiguratorii.**

Prin ordonanța nr. 32/P/2015 din data de 02.05.2022, s-a dispus luarea măsurilor asiguratorii, până la concurența sumei de 3.259.367,42 de lei asupra tuturor bunurilor mobile și imobile (cu excepțiile prevăzute de art. 249 alin. 8 din Codul de procedură penală), aparținând inculpatului (...).

Măsura a fost adusă la cunoștința inculpatului prin procesul-verbal din data de 03.05.2022, fiind comunicată și la OCPI București.

Față de cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 330 din Codul de procedură penală, propun **menținerea** măsurilor asiguratorii dispuse față de inculpatul (...).

(....)

## VII. Acțiunea civilă

Prin sesizarea depusă la data de 10.02.2022, persoana vătămată s-a constituit **parte civilă** în procesul penal cu prejudiciu estimat provizoriu de **2.730.892,24 lei și daune morale 50.000 Euro**, (vol 2- filele 1-8), prin sesizarea depusă la data de 08.03.2022, persoana vătămată s-a constituit parte civilă în procesul penal cu prejudiciu estimat provizoriu de **3.005.969,29 lei și daune morale 100.000 Euro**, sume de bani menționate și în declarația de persoană vătămată din 10.03.2022 (vol. 2, filele 10-20), prin sesizarea depusă la data de 17.03.2022, persoana vătămată s-a constituit parte civilă în procesul penal cu prejudiciu estimat provizoriu de **6.905.821,61 lei și daune morale 100.000 Euro**, (vol. 2,- filele 22-28), iar prin declarația de persoană vătămată din 22.03.2022 (vol. 2, filele 101-104), a menționat că se constituie pe parte civilă în procesul penal cu sumele de **6.905.821,61 lei, 3.005.969 lei și daune morale 100.000 Euro**.

În temeiul dispozițiilor art. 327 lit. a) din Codul de procedură penală,

### DISPUN:

**Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpaților:**

1. (...), (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:
  - *șantaj prev. de art.207 alin.1 și 3 C.p. rap. la art.13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000;*
  - *șantaj prev. de art.207 alin.1 și 3 C.p. rap. la art.13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000, instigare la săvârșirea infracțiunii de loviri și alte violențe prev. de art.47 rap. la art.193 alin.2 C.p., lipsire de libertate în mod ilegal prev. de art.205 alin.1 C.p.*
  - toate cu aplic. art.38 din C.p. și art. 77 lit. a) C.p.*
2. (...), (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de
  - *complicitate la șantaj prev. de art.48 rap la art. 207 alin.1 și 3 C.p. rap. la art.13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000,*
  - *loviri și alte violențe prev. de art.193 alin.2 C.p.,*
  - *lipsire de libertate în mod ilegal prev. de art.205 alin.1 C.p.,*
  - toate cu aplic. art.38 din C.p. și art. 77 lit. a) C.p.*
3. (...), (...)cu privire la săvârșirea infracțiunilor de
  - *complicitate la șantaj prev. de art.48 rap la art. 207 alin.1 și 3 C.p. rap. la art.13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000,*
  - *loviri și alte violențe prev. de art.193 alin.2 C.p.,*
  - *lipsire de libertate în mod ilegal prev. de art.205 alin.1 C.p.,*
  - toate cu aplic. art.38 din C.p. și art. 77 lit. a) C.p.*

În temeiul dispozițiilor art. 329 din Codul de procedură penală, prezentul rechizitoriu, însoțit de trei copii certificate și de dosarul cauzei, se

transmite Tribunalului București, instanța competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 36 alin. 1 lit. c) și art. 41 alin. 1 lit. a) și c) din Codul de procedură penală, urmând a fi citate următoarele persoane:

**INCUŁPATII:**

1. (...),(...);
2. (...),(...);
3. (...),(...).

**PARTE CIVILĂ:**

(...)

**MARTORII:**

(...)

Conform prevederilor art. 274 alin. 2 din Codul de procedură penală solicităm obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă totală de 7.500 lei, respectiv de 2.500 lei fiecare.

PROCUROR,  
(...)