

România
Strada Ion Corvinnr. 7
Constanța, județConstanța
Cod poștal 900160



Telefon: 0372.777.847
Fax: 0241.672.277
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL CONSTANȚA

Operator date nr. 4472
Dosar penal nr.52/P/2022

_____/_____/_____
În temeiul disp.art.328 alin.1 C.pr.pen. și
art. 22² din OUG nr.43/2002,
am verificat sub aspectul legalitățiiși temeiniciei
Procuror șef secție

RECHIZITORIU
08.04.2022

(...), procuror șef al Serviciului Teritorial Constanța din cadrul Direcției Naționale Anticorupție,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr.52/P/2022 privind pe inculpatul:

Dan Florian Ovidiu, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *dare de mită*, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.290 alin.1 C.pen.

EXPUN URMĂTOARELE

1. În fapt,

La data de 30.03.2022, inculpatul Dan Florian Ovidiu, avocat în cadrul Baroului Călărași, a promis și ulterior a dat agentului șef de poliție (...) din cadrul Poliției mun.Călărași – Biroul Investigații Criminale, suma de 2000 lei, pentru acesta să efectueze acte contrare atribuțiilor de serviciu, respectiv să asigure o situație favorabilă clienților săi, cercetați pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, în dosarul nr.(...)/2022, al Parchetului de pe lângă Judecătoria Călărași.

La data de 30.03.2022, denunțatorul (...), agent șef de poliție în cadrul Poliției mun.Călărași - Biroul de Investigații Criminale a sesizat organele de urmărire penală cu privire la împrejurarea că fusese abordat de către inculpatul Dan Florian Ovidiu, avocat în cadrul Baroului Călărași, care i-a promis o sumă, la acel moment, nespecificată de bani în schimbul efectuării unor acte contrare atribuțiilor de serviciu, respectiv de a asigura o măsură preventivă mai blândă (control judiciar) față de un client de-al său, acuzat de săvârșirea unei infracțiuni de șantaj, într-un dosar în care urmărirea penală era efectuată de el.

Astfel cum rezultă din înscrisurile comunicate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași, în evidențele acestei unități de parchet este înregistrat dosarul nr.(...)/2022, în care, printre alții, erau cercetați (...) și (...), care la data de 29.03.2022, aveau în această cauză calitatea de suspecți, fiind acuzați de săvârșirea infracțiuni de șantaj și respectiv complicitate la șantaj.

Avocatul ales al suspecților era inculpatul Dan Florian Ovidiu, care depusese la dosar împuternicirile avocațiale seria (...).

(...)

Denunțatorul l-a convocat pe inculpat la sediul Poliției mun.Călărași, unde acesta l-a întrebat ce avea să se întâmple cu cei doi clienți ai săi. De asemenea, inculpatul i-a sugerat denunțatorului că măsura preventivă potrivită ar fi fost controlul judiciar, astfel încât, „*să fie toată lumea mulțumită*” și i-a transmis că dacă era totul ok, îl aștepta la cabinetul său în după-amiaza aceleiași zile, spunându-i: „*am ceva pentru mata*”.

Martorul nu a dat inculpatului niciun răspuns concret cu privire la propunere și a evitat să mai continue discuția, iar după ce s-a despărțit de acesta și-a anunțat despre discuție superiorii ierarhici precum și Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași.

(...)

Martorul l-a chemat din nou la sediul Poliției mun.Călărași, unde inculpatul a ajuns în jurul orei 11:10.

Aici, inculpatul i-a cerut martorului ca celor doi clienți ai săi, (...) și (...), să le fie aplicată măsura preventivă a controlului judiciar astfel încât aceștia să fie liberi și să poată pleca acasă.

În continuare, cu aceeași ocazie, inculpatul i-a spus martorului că dacă totul era în regulă, îl aștepta în intervalul orar 16:30 – 19:00 la cabinetul său de avocatură, pentru ca „*toată lumea să fie mulțumită*”, de unde acesta a dedus că îi promitea anumite foloase în legătura cu neluarea măsurilor legale impuse de situația de fapt din dosarul penal pe care îl instrumenta, față de cei doi clienți ai săi.

(...)

După ce inculpatul a părăsit zona, martorul a mers la Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași, unde a consemnat un denunț cu privire la cele petrecute, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită.

După circa o oră, în prezența ofițerilor de poliție judiciară din cadrul DNA - Serviciul Teritorial Constanța, martorul l-a apelat telefonic pe inculpat, cei doi stabilind să se întâlnească în cel mai scurt timp la cabinetul său de avocat, locația fiind aleasă de către inculpat.

După ce martorul a parcat, acesta a mers la cabinetul acestuia, aflat în spatele parcului BIG din mun.Călărași, unde inculpatul îl aștepta în dreptul ușii de acces în bloc și l-a invitat înăuntru.

După ce martorul a intrat în biroul inculpatului care i-a spus că avea niște bani și a scos din bununarul dreapta față al pantalonilor o pungă neagră mică din care a scos mai multe bancnote având cupiura de 100 lei fiecare.

(...)

Martorul a ridicat de pe birou suma de bani oferită de inculpat și a părăsit cabinetul său de avocatură al acestuia, iar în timp ce se deplasa către autorurismul de serviciu parcat în apropiere, martorul a văzut că inculpatul a ieșit din scara blocului unde avea cabinetul și imediat a fost oprit și legitimat de patru persoane, intrând înapoi în scara blocului.

Imediat după prinderea în flagrant a inculpatului, martorul denunțator a predat ofițerilor de poliție din cadrul DNA – Serviciul Teritorial Constanța suma de 2000 lei primită de la inculpat.

(...)

2. În drept,

Fapta inculpatului Dan Florian Ovidiu, avocat în cadrul Baroului Călărași care, la data de 30.03.2022, a promis și a dat agentului șef de poliție (...) din cadrul Poliției mun.Călărași – Biroul Investigații Criminale, suma de 2000 lei, pentru acesta să efectueze acte contrare atribuțiilor de serviciu, respectiv să asigure o situație juridică favorabilă clienților săi, cercetați pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, în dosarul nr.(...)/2022, al Parchetului de pe lângă Judecătoria Călărași, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *dare de mită*, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.290 alin.1 C.pen.

(...)

Față de cele expuse mai sus, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului iar urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

În temeiul art.327 lit.a C.proc.pen.

DISPUN:

1. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului:

Dan Florian-Ovidiu, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de *dare de mită*, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.290 alin.1 C.pen.

În temeiul art.329 C.proc.pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de o copie certificată și dosarul cauzei se va înainta Curții de Apel București, urmând a fi citați:

INCULPAT: Dan Florian-Ovidiu - (...);

MARTOR: (...) (...).

În temeiul art.274 alin.1 C.proc.pen. se stabilesc cheltuieli judiciare în quantum de 1.500 lei în sarcina inculpatului Dan Florian Ovidiu.

PROCUROR ȘEF SERVICIU

(....)