



**MINISTERUL JUSTIȚIEI**  
**OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI**

# **BULETINUL**

## **PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ**



- **Citații**
- **Comunicări**
- **Hotărâri judecătorești**
- **Convocări**
- **Notificări**
- **Alte documente emise în cadrul procedurii de insolvență**

## S U M A R

## Index firme supuse publicării în Buletinul Procedurilor de Insolvență

<b>Județul Arad</b> .....	<b>3</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	3
1. Societatea ANTOREB & FILIP S.R.L. ....	3
2. PETRIȘOR RONELA-DANIELA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ .....	5
<b>Județul Bistrița-Năsăud</b> .....	<b>6</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	6
1. Societatea PHOENIX GAMES SRL .....	6
2. Societatea SONIL IMPEX SRL .....	7
<b>Județul Botoșani</b> .....	<b>8</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	8
1. ONOFREI MIHAI-OVIDIU ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ .....	8
<b>Municipiul București</b> .....	<b>8</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	8
1. Societatea ATLANTIS PROCONSTRUCT SRL .....	8
2. Societatea RESTAURANT LA PAPILE SRL .....	16
3. Societatea ALL LEASING IFN SA .....	16
4. Societatea TEAMNET INTERNATIONAL SA .....	18
<b>Județul Buzău</b> .....	<b>20</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	20
1. Societatea GLOBAL OFFICE RENTAL SRL .....	20
2. Societatea MIRAJ DANYTIB SRL .....	23
<b>Județul Cluj</b> .....	<b>23</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	23
1. Societatea ARMOAR S.R.L. ....	23
<b>Județul Constanța</b> .....	<b>24</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	24
1. Societatea MAGERO PROD SRL .....	24
2. REGIA AUTONOMA DE DISTRIBUIRE A ENERGIEI TERMICE CONSTANTA .....	24
<b>Județul Mehedinți</b> .....	<b>27</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	27
1. Societatea R & V VALDOR SRL-D .....	27
<b>Județul Satu Mare</b> .....	<b>28</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	28
1. Societatea EUROSPED SRL .....	28
<b>Județul Sibiu</b> .....	<b>29</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	29
1. Societatea ASTRO TRD SRL .....	29
<b>Județul Vâlcea</b> .....	<b>30</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	30
1. Societatea SERDOCAR SRL .....	30

**Judetul Arad**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea ANTOREB & FILIP S.R.L.**, cod unic de înregistrare: 27947660

Tribunalul Arad, Secția a II-a Civilă

Arad, Bd. V. Milea nr. 2-4, jud. Arad

Dosar nr. 160/108/2022

**Comunicare sentință civilă nr. 118**

emisă la: ziua 21, luna 02, anul 2022

Către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Arad, sediul social Arad, str. A. Șaguna, nr. 1-3, et. II-III  
Se comunică alăturat, copie sentință civilă nr. 118 din data de 21.02.2022, pronunțată în dosarul nr. 160/108/2022, de Tribunalul Arad, Secția a II-a civilă, privind debitorul SC Antoreb & Filip SRL, cu sediul în Arad, b-dul. Revoluției, nr. 78, ap. 31 B, C.U.I. RO 27947660.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

\*

România, Tribunalul Arad, Secția a II-a Civilă

Dosar nr. 160/108/2022

**Sentința civilă nr. 118**

Ședința publică din data de 21.02.2022

Judecător sindic: Cristian Desideriu Debreni

Grefier: Andreea Farcaș-Neamț

Pe rol examinarea cererii creditorului Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad pentru deschiderea procedurii simplificate a falimentului împotriva debitorului SC Antoreb & Filip SRL, cu sediul în Arad, b-dul. Revoluției, nr. 78, ap. 31 B, C.U.I. RO 27947660.

La apelul nominal nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Cererea este scutită de la plata taxei de timbru potrivit prevederilor art. 30 din OUG nr. 80/2013.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, constatându-se depuse la dosarul cauzei prin serviciul registratură al instanței oferte de servicii emise de practicieni în insolvență.

Văzând că nu mai sunt formulate alte cereri, precum și faptul că s-a solicitat judecata cauzei și în lipsă, judecătorul sindic reține cererea spre competentă soluționare.

**Judecătorul-sindic,**

Constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la această instanță la data de 18.01.2022, creditorul Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad a solicitat deschiderea procedurii simplificate a falimentului împotriva debitorului SC Antoreb & Filip SRL

În motivarea cererii se arată că debitorul are față de bugetul de stat o datorie de 262.902 lei, și că pentru recuperarea obligațiilor au fost luate o serie de măsuri de executare, fără însă a se reuși recuperarea datoriei fiscale.

În drept, invocă art. 5 pct. 20 și 72, precum și art. 45, art. 65 și art. 70 din Legea 85/2014 privind procedura insolvenței.

Debitorul, legal citat, nu a contestat starea de insolvență și nici nu a depus vreun înscris la dosar.

Judecătorul-sindic, constată că debitorul se află în încetare de plăți, stare de fapt dovedită prin neplata, în termen de 60 zile de la scadență, a datoriei sale față de creditor, în cauză fiind vorba despre o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum superior valorii prag de 50.000 lei, prevăzută de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, exigibilă de mai mult de 60 zile,

Având în vedere faptul că se invocă de către creditor lipsa unor bunuri ale debitorului care să fi fost identificate până în prezent, devin aplicabile disp. art. 38 din Legea nr. 85/2014.

Constatând că, creditorul nu solicită desemnarea unui practician în insolvență, raportat la ofertele de servicii depuse la dosar, s-a procedat la desemnarea aleatorie prin intermediul aplicației informatice a practicianului în insolvență Business Support Solutions SPRL, în calitate de lichidator judiciar provizoriu care să administreze procedura de insolvență până la prima adunare generală a creditorilor.

Constatând deci că sunt îndeplinite condițiile deschiderii procedurii insolvenței față de debitor, judecătorul-sindic va admite cererea creditorului și deschizând procedura va dispune și măsurile aferente.

**Pentru aceste motive în numele legii hotărăște**

Admite cererea formulată de creditorul A.N.A.F. – D.G.R.F.P. Timișoara – A.J.F.P. Arad, cu sediul în Arad, b-dul. Revoluției, nr. 77-79 împotriva debitorului SC Antoreb & Filip SRL, cu sediul în Arad, b-dul. Revoluției, nr. 78, ap. 31 B, C.U.I. RO 27947660.

Dispune deschiderea procedurii simplificate de faliment împotriva debitorului SC Antoreb & Filip SRL, cu sediul în Arad, b-dul. Revoluției, nr. 78, ap. 31 B, C.U.I. RO 27947660.

În temeiul art. 145 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență,

Numește lichidator judiciar pe Business Support Solutions, cu sediul în Iași, Calea Chișinăului, nr. 17, et. 3, cam. 305, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 64 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu o retribuție de 450 lei/lunar și 0, 001 % onorariu de succes, până la prima adunare generală a

creditorilor.

În temeiul art. 76 din Legea nr. 85/2014 dispune comunicarea prezentei încheieri către instanța judecătorească în a cărei jurisdicție se află sediul debitoarei în vederea aplicării disp. art. 75 din Legea nr. 85/2014.

În temeiul art. 85 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, constată încetarea de drept a dreptului de administrare al debitorului.

Dispune tuturor băncilor la care debitorul are disponibil în conturi să nu dispună de acestea fără un ordin al lichidatorului judiciar.

Dispune dizolvarea societății debitoare.

În temeiul art. 145 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență,

Dispune notificarea deschiderii procedurii debitorului, asociaților, acționarilor, creditorilor și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Arad și alte registre, prin Buletinul Procedurilor de Insolvență, în vederea efectuării mențiunii în temeiul art. 146 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, precum și tuturor băncilor unde debitorul are deschise conturi.

Dispune depunerea la dosar a unei copii după notificare și dovezile publicării acesteia.

Pune în vedere lichidatorului judiciar prevederile art. 252 din Legea nr.31/1990 republicată și dispune menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai administratorului judiciar.

Fixează termenul limită pentru depunerea creanțelor la data de 15.04.2022.

Fixează termenul limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului preliminar al creanțelor la data de 29.04.2022.

Constată că termenul limită pentru depunerea contestațiilor la tabelul preliminar este de 7 zile de la publicarea acestuia în B.P.I., eventualele contestații urmând a fi timbrate fiecare cu câte 200 lei, taxă judiciară de timbru sub sancțiunea anulării ca netimbrate; contestatorul urmând a depune la dosar, sub sancțiunea aplicării unei amenzi judiciare, dovada comunicării cu confirmare de primire, a câte unui exemplar al contestației și al documentelor ce o însoțesc cu lichidatorul judiciar, creditorul a căruia creanță este contestată și cu administratorul special. În acest sens, părțile chemați în judecată vor depune în termen de 10 zile de la comunicare întâmpinare sub sancțiunea prevăzută de art. 208, al. 2 C.pr.civ. și vor face dovada comunicării acesteia cu contestatorul, lichidatorul judiciar și cu administratorul special, cu confirmare de primire, sub sancțiunea aplicării unei amenzi judiciare

Fixează termenul pentru soluționarea eventualelor contestații la 06.06.2022, ORA 09, 15.

Fixează data primei ședințe a adunării creditorilor la data de 05.05.2022 ora 14 la sediul debitorului și convoacă creditorii debitorului.

Fixează termen pentru depunerea raportului prevăzut de art. 97 din Legea nr. 85/2014 la data de 01.04.2022.

Fixează la data de 21 a fiecărei luni termenul administrativ pentru depunerea de către practicianul în insolvență a raportului întocmit în baza art. 59 din Legea nr. 85/2014 pentru luna anterioară.

Atrage atenția lichidatorului judiciar numit cu titlu provizoriu asupra obligației respectării termenelor de procedură stabilite precum și asupra obligației privind contribuirea la desfășurarea procedurii judiciare într-un termen optim și previzibil, sens în care pune în vedere acestuia ca, pentru orice ședință a adunării generale a creditorilor pe care o va realiza în această procedură, convocarea care urmează a fi realizată și publicată în B.P.I. de către practicianul în insolvență să conțină în concret o dublă convocare:

-prima convocare aferentă pentru prima ședință, la care se va urmări respectarea cvorumului de prezență și de vot, respectiv

-a doua convocare, aferentă unei a doua ședințe a adunării generale a creditorilor cu aceiași ordine de zi, care se impune a fi ținută, în raport de o eventuală lipsă de cvorum de prezență a creditorilor, la prima ședință convocată,

astfel încât, în situația în care la niciuna din cele două ședințe consecutive nu s-a putut adopta o hotărâre, din lipsă de cvorum, practicianul în insolvență desemnat în procedură să poată sesiza judecătorul sindic, conform art. 45, lit. o din Legea nr. 85/2014, pentru primul termen de judecată ce urmează celor două ședințe de adunări ale creditorilor convocate de practician.

Atrage atenția lichidatorului judiciar numit cu titlu provizoriu asupra faptului că nerespectarea obligației stabilite în sarcina sa prin dispoziția anterioară este de natură să atragă incidența în cauză a disp. art. 60, al. 2 și 3, respectiv art. 57, al. 4 din Legea nr. 85/2014.

Dispune trimiterea notificărilor către toți creditorii debitorului, de către administratorul judiciar.

Dispune lichidatorului judiciar să convoace adunarea generală a asociaților debitorului în vederea desemnării administratorului special și să depună la dosar, în 2 zile lucrătoare de la data adunării, dovada convocării și procesul verbal al adunării.

Dispune lichidatorului judiciar efectuarea demersurilor necesare pentru a intra în posesia actelor și bunurilor debitorului precum și a informațiilor despre acesta, informând totodată debitorul despre obligațiile corelative ce îi revin și consecințele civile și penale ale nerespectării acestor obligații.

În temeiul art. 39 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență,

Dispune deschiderea de către debitor a unui cont la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii, în caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar. Eventualele disponibilitățile bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar.

În temeiul art. 101, al. 2 din Legea nr. 85/2014 raportat la art. 902, al. 2 pct. 16 C.civ., în situația în care debitorul are

bunuri supuse transcripției, inscripției sau înregistrării în registrele de publicitate, dispune ca lichidatorul judiciar să trimită instanțelor, autorităților ori instituțiilor care țin aceste registre o copie de pe hotărârea de deschidere a procedurii, spre a se face mențiune.

Stabilește termen administrativ de control la data de 06.06.2022, ora 11.01.

Fără cheltuieli de judecată.

Executorie.

Cu drept de apel în termen de 7 zile de la comunicarea prin B.P.I..

În caz de formulare, cererea de apel care se va depune la Tribunalul Arad

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei la data de 21.02.2022.

Judecător-sindic

Cristian Desideriu Debreni

Grefier,

Andreea Farcaș-Neamț

Se comunică cu:

1. Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Arad, cu sediul în Arad, str. Andrei Șaguna nr. 1-3, jud. Arad

2. Judecătoriei Arad

Se comunică părților prin publicarea prezentei hotărâri în Buletinul procedurilor de insolvență

## **2. PETRIȘOR RONELA-DANIELA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ**, cod unic de înregistrare: 26937030

Tribunalul Arad

Dosar nr. 2015/108/2018

Debitor: Petrișor Ronela Daniela PFA

Judecător sindic: domnul Cristian Desideriu Debreni

Termen 04.04.2022

### **Raport de activitate întocmit în temeiul art.59 din Legea 85/2014**

Nr.înreg.259/31.03.2022

#### I. Date generale

1.Denumire: PETRIȘOR RONELA DANIELA PFA

2.Sediul social: Seleuș nr.183, jud.Arads

3.Numar de înregistrare în Oficiul Registrului Comerțului F02/743/2010, CUI 26937030

4.Obiect de activitate: cultivarea plantelor pentru înmulțire conform cod CAEN 0130.

#### II. Măsuri întreprinse

Deschiderea procedurii insolvenței s-a făcut la cererea debitoarei, pentru imposibilitatea asigurării fondurilor bănești necesare continuării activității și acoperirii pasivului existent la data introducerii cererii.Desemnarea lichidatorului judiciar s-a realizat prin hotărârea de deschidere a procedurii insolvenței, prin Încheierea nr.222 din data de 03.10.2018 în dosarul nr. 2015/108/2018 în conformitate cu prevederile art.71 din Legea nr.85/2014.

Prin încheierea de deschidere a procedurii dispusă de Tribunalul Timis a fost desemnat în calitate de administrator judiciar provizoriu al debitoarei, fiindu-i stabilită obligația de a îndeplini atribuțiile prevăzute de art.58 din legea 85/2014, S.C.P. CENTRUM LEX S.P.R.L.

Administratorul judiciar a întocmit și a depus la dosarul cauzei Raportul de închidere în temeiul art.174 din Legea 85/2014 privind debitoarea - în faliment, raport care a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 585/11.01.2019.

Totodata, în temeiul art.174 din Legea nr. 85/2014, creditorii au fost citați prin citatia emisa de catre instanta de judecata la data de 14.01.2019 pentru termenul din data de 30.01.2019, pentru a discuta propunerea de închidere a procedurii insolvenței fata de debitoare, în cazul în care acestia nu inteleg sa avanseze sume pentru continuarea procedurii.

Precizam ca citatia la care facem referire a fost publicata în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 1741/28.01.2019.

La data de 10.06.2019 prin incheiere instanta de fond a dispus formularea actiunii pentru atragerea raspunderii pentru intrarea în insolventa.

Conform incheierii de sedinta din data de 10.06.2019 din dosar 2015/30/2018 data de judecatorul sindic și luand în considerare hotararea creditorilor din adunarea creditorilor din data de 16.04.2019 lichidatorul judiciar a solicitat în baza prevederilor art. 20 din OUG 44/2008 coroborate cu prevederile art. 164 din Legea 85/2014 privind procedura insolvenței, antrenarea raspunderii patrimoniale titularului Petrișor Ronela Daniela PFA.

Cererea a fost înregistrata la Tribunalul Arad la data de 01.07.2019 și face obiectul dosarului asociat 2015/108/2018/a2. Obiectul dosarului este atragerea raspunderii pentru intrarea în insolventa (art.169 din Legea 85/2014) este suspendat în baza art.411 cod procedură civilă, pentru soluționarea dosarului asociat nr. 2015/108/2018/a3

Obiectul dosarului este contestatie la Tabelul definitiv de creante .La data de 26.10.2020 s-a judecat actiunea, instanța respingand ca tardiva contestatia la tabelul definitiv formulata de contestatoarea petenta Petrisor Ronela Daniela, în contradictoriu cu intimatii Petrisor Ronela Daniela PFA în insolventa reprezentata prin lichidator SCP Centrum Lex SPRL și creditorul A.F.I.R.

2015/108/2018/a2- Instanta admite cererea de autorizare executare silită formulată de către lichidatorul Centrum Lex SPRL, în calitate de lichidator judiciar al debitorului Petrișor Ronela Daniela PFA, în contradictoriu cu pârâta Petrișor Ronela Daniela, și, pe cale de consecință: În temeiul disp. art. 164 din Legea nr. 85/2014 coroborat cu art. 26 din

O.U.G. nr. 44/2008 autorizează efectuarea executării silite asupra patrimoniului pârâtei Petrișor Ronela Daniela în vederea recuperării sumei de 114.561,45 lei, reprezentând pasivul debitorului falit Hotarâre 641/2021 27.09.2021 Pentru termenul din 29.11.2021 lichidatorul judiciar a depus Raportul final. Instanța a hotărât amanarea, pentru definitivarea soluției pronunțate în dosarul privind atragerea răspunderii fostului administrator, fiind înaintat în cale de apel.

**III. MĂSURI ÎNTREPRINSE DE LA DATA ULTIMULUI RAPORT DE ACTIVITATE SI PANA IN PREZENT DOSARE IN INSTANTA**

Pe rolul Curtii de Apel: DOSAR 2015/108/2018/a2 având ca obiect apelul împotriva sentinței civile nr.641/27.09.2021 pronunțată de Tribunalul Arad. La termenul din 28 februarie 2022 instanța a respins apelul declarat de către Petrișor Ronela Daniela, privind atragerea răspunderii fostului administrator, prin hotărârea 112/28.02.2022. Definitivă

**IV. Concluzii**

Având în vedere cele mai sus, solicităm onoratei instanțe:

- Aprobarea prezentului raport;
- citarea creditorilor iar în cazul în care la următorul termen de judecată, creditorii nu avansează sumele necesare pentru acoperirea cheltuielilor administrative și având în vedere soluționarea dosarului 2015/108/2018/a2 și lipsa bunurilor în patrimoniul debitoarei, închiderea procedurii insolvenței, în temeiul dispozițiilor art. 174 din Legea 85/2014 privind procedura insolvenței,
- aprobarea decontării sumei de 5000+TVA ron pentru întreaga procedură onorariu lichidator judiciar conform art. 39 alin.4 din Legea nr. 85/2014 și 548,45 ron cheltuieli de procedură;
- radierea societății din evidențele Registrului Comerțului;
- descărcarea lichidatorului judiciar Centrum Lex SPRL de orice îndatoriri și responsabilități cu privire la procedură, debitor și averea lui, creditori, titulari de garanții, asociați.

În drept, ne prevalăm de dispozițiile Legii nr. 85/2014 privind procedura insolvenței, Codul de procedură civilă. În probațiune, depunem alăturat următoarele înscrisuri:

- Depunem alăturat o sinteză a tuturor documentelor întocmite în procedură de către lichidatorul judiciar și publicate în Buletinul Procedurilor de Insolvență;

Conform art.223, alin.3 Noul Cod proc.civ., solicităm judecarea cauzei și în absența noastră de la dezbateri.

Lichidator judiciar SCP Centrum Lex SPRL

Prin.ec. Trifa Liviu-Ionel

**Județul Bistrița-Năsăud**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea PHOENIX GAMES SRL**, cod unic de înregistrare: 13501542

România

Tribunalul Bistrița-Năsăud

Operator de date cu caracter personal nr.11795

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Dosar nr. 812/112/2012/a20

Termen la: 17 mai 2022

**Citație**

Emisă la: 30.03.2022

Sunt chemate la această instanță, camera 5, în ziua de 17 mai 2022, ora 11:00, C1 Faliment, părțile, conform listei anexă, pentru a pune în discuție contestația formulată de creditorul COSTAȘ NEGRU & ASOCIAȚII-SOCIETATE Civilă DE AVOCAȚI, împotriva măsurilor lichidatorului judiciar SCP CONSULT MANAGEMENT UV IPURL.

**LISTA ANEXĂ**

**RECLAMANT**

COSTAȘ NEGRU & ASOCIAȚII-SOCIETATE Civilă DE AVOCAȚI-CLUJ-NAPOCA, STR. PITEȘTI OFFICE, ET I, nr. 18 ABA, Județ CLUJ

**INTIMAT-CREDITORII**

MUNICIPIUL BISTRITĂ-BISTRITĂ, PIAȚA CENTRALĂ, nr. 1-6, Județ BISTRITĂ NĂSĂUD

SOC. REWE România SRL-Ștefăneștii de Jos, Județ ILFOV

ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE BISTRITĂ-NĂSĂUD-BISTRITĂ, STR. 1 DECEMBRIE, nr. 6-8, Județ BISTRITĂ NĂSĂUD

**PĂRĂT-DEBITOR**

SC PHOENIX GAMES SRL-BISTRITĂ, STR. MIHAI EMINESCU, nr. 1-4, et. MEZANIN, Județ BISTRITĂ NĂSĂUD

**PĂRĂT-LICHIDATOR**

SCP CONSULT MANAGEMENT UV IPURL-BISTRITĂ, B-DUL DECEBAL, nr. 9, sc. B, ap. 27, Județ BISTRITĂ NĂSĂUD

Parafa președintelui instanței,

Grefier,  
Andrieș Lenuța Cristina

**2. Societatea SONIL IMPEX SRL**, cod unic de înregistrare: 6961831

România  
Tribunalul Bistrița-Năsăud  
Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal  
Operator de date cu caracter personal nr.11795  
Str. Alba Iulia, nr. 1  
Dosar nr. 2799/112/2008/a5  
Termen: 06.05.2022 C3 faliment

**Citație**

emisă la 31.03.2022

Sunt chemați la această instanță, sala 4, completul C3 faliment, în data de 06.05.2022, ora 9.00, părțile din dosar, conform listei anexă, pe rol fiind soluționarea acțiunii formulată de contestatoarea SOCIETATEA ELECICA FURNIZARE SA în contradictoriu cu administratorul judiciar CONSULT MANAGEMENT UV IPURL și debitoarea SOCIETATEA SONIL IMPEX SRL, având ca obiect contestație împotriva raportului asupra fondurilor obținute din lichidare și a planului de distribuire sume nr. 133/14.03.2022.

Listă anexă

DOSAR nr. 2799/112/2008/a5

STADIU PROCESUAL: FOND

contestare raport și plan de distribuire sume

Termen DE JUDECATĂ: 06.05.2022

C3-FALIMENT, ora 9:00

CONTESTATOR-CREDITOR

1. NR SC ELECTRICA FURNIZARE TRANSILVANIA NORD SA – AGENȚIA BISTRIȚA-Bistrița, Vasile Conta, nr. 11, Județ BISTRIȚA NĂSĂUD

DEBITOR

1. NR SC SONIL IMPEX SRL-FELDRU, STR. RIDUL ZAVOI, nr. 1209, Județ BISTRIȚA NĂSĂUD

REPREZENTANT LEGAL

2. NR POP LEON-NĂSĂUD, STR.ION CREANGĂ, nr. 7, Județ BISTRIȚA NĂSĂUD

PĂRĂT-LICHIDATOR

3. NR CONSULT MANAGEMENT UV IPURL-BISTRITA, B-DUL DECEBAL, nr. 9, sc. B, et. 1, ap. 27, Județ BISTRIȚA NĂSĂUD

INTIMAT-CREDITOR

4. NR AGENȚIA DE PLĂȚI PENTRU DEZVOLTAREA RURALĂ ȘI PESCUIT – PROGRAM SAPART (APDRP)-com. sector 1, București, Stirbei Vodă, nr. 43

5. NR AGENȚIA PENTRU VALORIFICAREA ACTIVELOR STATULUI BUCURESTI-com. sector 1, București, STR. Promoroacă, nr. 9-11

6. NR DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR STATULUI BN-Bistrița, 1 Decembrie, nr. 6-8, Județ BISTRIȚA NĂSĂUD

7. NR DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR BN-Bistrița, Drumul Târpiului, nr. 26, Județ BISTRIȚA NĂSĂUD

8. NR INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCĂ BISTRIȚA NĂSĂUD-BISTRIȚA, STR. LIVIU REBREANU, nr. 59, Județ BISTRIȚA NĂSĂUD

9. NR POP LEON-Năsăud, Ion Creangă, nr. 7, Județ BISTRIȚA NĂSĂUD

10. NR POP NICOLAE-Feldru, Gării, nr. 443, Județ BISTRIȚA NĂSĂUD

11. NR POP OCTAVIAN-Feldru, Gării, nr. 443, Județ BISTRIȚA NĂSĂUD

12. NR PORSCHE LEASING România IFN SA VOLUNTARI-Voluntari, Sos. Pipera Tunari, Clădirea Porsche, nr. 2, Județ ILFOV

13. NR SA AGROFIEN FOIENI-Foieni, Ridul Zăvoi, nr. 1209, Județ SATU MARE

14. NR SC DISTRAL SRL CLUJ-NAPOCA-Cluj-Napoca, Calea Baciului, nr. 179/B, Județ CLUJ

15. NR SC EUROM 99 EXIM SRL BISTRIȚA-BISTRIȚA, STR. CODRIȘOR, nr. 4, Județ BISTRIȚA NĂSĂUD

16. NR SC HELCO SRL CRAIOVA-Craiova, Decebal, nr. 23, Județ DOLJ

17. NR SC ISIS SRL CRAIOVA-Craiova, Decebal, nr. 23, Județ DOLJ

18. NR SC PORSCHE LEASING România IFN SA-București, SEDIUL ALES ÎN BUCUREȘTI LA CAB. DE AV. CRIANA MĂCĂRESCU, STR. PROF.DR.VICTOR BABEȘ, NR. 3, SECTOR 5

19. NR SC SUPREMIA GRUP SRL-Santimbru, Blajului, nr. 244C, Județ ALBA

20. NR SC EURIAL LEASING IFN SA-București, CU SEDIUL ALES LA CAB. AV. EUGEN RUSU DIN BUCUREȘTI., ȘOS. ȘTEFAN CEL MARE, NR. 17, BL.17, ET.1, AP.32, SECTOR 2, CP 020124

21. NR TONESCU FINANCE SRL (CESIONAR AL CREAȚIEI DEȚINUTE DE BANCA COMERCIALĂ România SA BUCURESTI)-București, cu sediul procesual ales la ASSET PORTFOLIO SERVICING România SRL la adresa din str. Calea Floreasca, Clădirea SkyTower, nr. 246 C, etaj 11, sector 1

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

**Judetul Botoșani**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. ONOFREI MIHAI-OVIDIU ÎNTEPRINDERE INDIVIDUALĂ**, cod unic de înregistrare: 25112085

**Raport de activitate întocmit în conformitate cu prevederile art. 59 alin. (1) coroborat cu art. 64 din legea 85/2014 privind debitorul Onofrei Mihai-Ovidiu Întreprindere Individuală**

1. Date privind dosarul: nr. dosar: 1573/40/2018, Tribunalul Botoșani- Judecător-sindic- Teodoru Carmen-Nicoleta;
2. Arhiva/registratura instanței: Adresa: str. Maxim Gorki, nr. 8, jud. Botoșani, Număr de telefon: 0231/511.739, Programul arhivei/registraturii instanței: luni- miercuri și vineri, orele 09.00-11.30 ;
- 3.1. Debitor: Onofrei Mihai-Ovidiu Întreprindere Individuală cu sediul în sat Ionășeni, Localitatea Vf. Câmpului, jud. Botoșani, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. F07/102/2009, cod unic de înregistrare RO 25112085;
- 3.2. Administrator special: Nu este desemnat;
4. Lichidator judiciar: Cabinet Individual de Insolvență Ioniceanu Mihaela cu sediul ales în cu sediul ales în Mun. Botoșani, B-dul Mihai Eminescu, Nr.48, camera 226, etaj 1 al Casei Tineretului, Jud. Botoșani, atestat UNPIR Nr.: 1B3640, RFO I-3640, e-mail: cabinet.ioniceanumihaela@gmail.com
5. Subscrisul, Cabinet Individual de Insolvență Ioniceanu Mihaela, în calitate de lichidator judiciar al debitorului: Onofrei Mihai-Ovidiu Întreprindere Individuală cu sediul în sat Ionășeni, Localitatea Vf. Câmpului, jud. Botoșani, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. F07/102/2009, cod unic de înregistrare RO 25112085; potrivit Sentinței nr. 223 din data de 04.09.2018, pronunțată de Tribunalul Botoșani- Judecător Sindic, în dosarul nr. 1573/40/2018 înainteză următorul:

Raport de activitate întocmit în conformitate cu prevederile art. 59 alin. (1) coroborat cu art. 64 din legea 85/2014 privind debitorul Onofrei Mihai-Ovidiu Întreprindere Individuală

I. Prezentarea activității lichidatorului judiciar

A. Stadiul procedurii

● Prin Sentința nr. 223 din data de 04.09.2018, pronunțată de Tribunalul Botoșani- Judecător Sindic, în dosarul nr. 1573/40/2018, s-a dispus deschiderea procedurii de insolvență în formă simplificată împotriva debitorului Onofrei Mihai-Ovidiu Întreprindere Individuală cu sediul în sat Ionășeni, Localitatea Vf. Câmpului, jud. Botoșani, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. F07/102/2009, cod unic de înregistrare RO 25112085 și numirea în calitate de lichidator judiciar a practicianului în insolvența Cabinet Individual de Insolvența Ioniceanu Mihaela.

✓ Întocmirea Raportului asupra fondurilor și a planului de distribuire între creditori:

În conformitate cu dispozițiile art.160 din Legea 85/2014 a fost întocmit Raportul asupra fondurilor obținute din valorificarea activelor și planul de distribuire între creditori.

În considerarea art.160 alin 1 din Legea 85/2014, Raportul asupra fondurilor și planul de distribuire între creditori au fost prezentate comitetului creditorilor și publicate în BPI nr.: 2509/10.02.2022. Împotriva Raportului asupra fondurilor și a planului de distribuire între creditori nu s-au formulat contestații.

❖ Conform Încheierii din data de 10.02.2022, instanța a dispus:

„Având în vedere lipsa raportului de activitate, a faptului că trebuiau achitate activele adjudecate și întocmit raport asupra fondului, va emite adresă lichidatorului judiciar cu solicitarea de a întocmi raportul de activitate și să indice cele arătate de judecătorul sindic pentru termenul din data de 05.04.2021.,

Cu privire la solicitarea instanței din data de 10.02.2022, arăt următoarele:

- Raportul de activitate prin care s-a descris modul de valorificare al activelor rămase în patrimoniul debitoarei, s-a făcut vorbire despre întocmirea și depunerea raportului asupra fondurilor, a planul de distribuire și la care au fost anexate dovezile de achitare ale activelor- a fost depus la dosarul cauzei în data de 5 februarie 2022, cu 5 zile înainte de termenul de judecată(anexez dovada).

- Nu am cunoștință despre cauzele pentru care aceste documente nu au ajuns la Dosarul cauzei în timp util pentru a fi supuse analizei judecătorului sindic.

II CONCLUZII:

1. Solicitam termen în vederea continuării procedurii și întocmirea raportului final.

Lichidator judiciar, Cabinet Individual de Insolvență Ioniceanu Mihaela

**Municipiul București**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea ATLANTIS PROCONSTRUCT SRL**, cod unic de înregistrare: 18329783

România Curtea de Apel București-Secția a VI-a Civilă

Splaiul Independenței nr. 5, București, sector 4

Dosar nr. 7710/2/2021

**Comunicare**

**Decizia civilă nr. 321 A/25.02.2022**

emisă la: ziua 29 luna 03 anul 2022

Către

revizuenta

LUPU OANA CĂTĂLINA, cu domiciliul ales la Cabinet de Avocat Toroiman Costel în București, sector 2, str.

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007



Intrarea Ion Luca Caragiale, nr.8, ap. 2, persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură fiind dl. avocat Toroiman Costel

intimați

SC ATLANTIS PROCONSTRUCT SRL, cu sediul în București, șos. Mihai Bravu, nr. 27A-27 B, ap. cam.1, prin administrator special KAYA SAYIT

CREDIT EUROPE BANK România SA, cu sediul ales la SCA Moroianu și Asociații în București, sector 4, Aleea Suter, nr.10, persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură fiind dna Emanuela Adriana Tuta

V.F. INSOLVENȚĂ S.P.R.L., cu sediul în București, str. Bîlcușești, nr.9A, et. 7, cam.1, sector 1, în calitate de lichidator judiciar al SC ATLANTIS PROCONSTRUCT SRL, DIRECTIA GENERALĂ REGIONALĂ A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI în reprezentarea ADMINISTRATIEI SECTORULUI 2 A FINANTELOR PUBLICE – membru al Comitetului Creditorilor, cu sediul în București, str. Speranței, nr. 40, sector 2

DAN AURELIA ILEANA, cu domiciliul în București, bd. Ștefan cel Mare, nr. 240, bl. 59A, sc. 4, ap. 99, sector 2

Se comunică, alăturat, copia deciziei civile nr. 321 A din 25.02.2022 pronunțate în dosarul nr.7710/2/2021 de Curtea de Apel București – Secția a VI-a Civilă, privind pe debitoarea SC ATLANTIS PROCONSTRUCT SRL, J40/1333/2006, CUI 18329783.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,  
Antoaneta Gabriela Sandu

\*

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2022:046.000321

Dosar nr. 7710/2/2021 (număr în format vechi – 2892/2021)

România

Curtea de Apel București – Secția a VI-a Civilă

**Decizia civilă nr.321 A**

Ședința publică din data de 25.02.2022

Curtea constituită din:

Președinte: Nicoleta Curtman

Judecător: Cătălin Manea

Grefier: Antoaneta Gabriela Sandu

Pe rol soluționarea cererii de revizuire formulată de revizuenta LUPU OANA CĂTĂLINA împotriva deciziei civile nr.1494 A din 08.10.2021 pronunțate de Curtea de Apel București – Secția a VI-a Civilă în dosarul nr.20081/3/2014, în contradictoriu cu intimații SC ATLANTIS PROCONSTRUCT SRL prin administrator special KAYA SAYIT CREDIT EUROPE BANK România SA, V.F. INSOLVENȚĂ S.P.R.L. în calitate de lichidator judiciar al SC ATLANTIS PROCONSTRUCT SRL, DIRECTIA GENERALĂ REGIONALĂ A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI în reprezentarea ADMINISTRATIEI SECTORULUI 2 A FINANTELOR PUBLICE – membru al Comitetului Creditorilor și DAN AURELIA ILEANA.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns revizuenta prin avocat Toroiman Costel, cu împuternicire avocațială aflată la fila 67 din dosar, intimații Credit Europe Bank România SA prin avocat Mirela Dumitriu, cu împuternicire avocațială aflată la fila 63 din dosar, V.F. INSOLVENȚĂ S.P.R.L. în calitate de lichidator judiciar al SC ATLANTIS PROCONSTRUCT SRL prin practician în insolvență, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

Reprezentanții părților prezente arată că nu au cereri prealabile de formulat.

Având în vedere caracterul extraordinar al căii de atac, Curtea acordă cuvântul asupra admisibilității cererii de revizuire, potrivit art.513 alin.3 C. pr. civilă.

Apărătorul revizuintei apreciază că, în principiu, cererea de revizuire formulată este admisibilă, potrivit dispozițiilor legale invocate de instanță.

Potrivit art.509 alin. 1 pct. 1 C. proc.civilă consideră că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra lucrului cerut. Unul dintre motivele de apel l-a constituit apelul formulat împotriva unei încheierii de ședință din 6 mai 2019 asupra căreia judecătorii Curții de Apel București nu s-au aplecat și nu au analizat-o, astfel că nu s-au pronunțat.

De asemenea, judecătorii Curții de Apel București în dispozitivul deciziei civile au respins și apelul formulat împotriva acelei hotărâri, însă în cuprinsul considerentelor nu există argumente din cuprinsul cărora să rezulte că au analizat conținutul încheierii respective. În atare situație, conținutul considerentelor trebuie să se regăsească în conținutul dispozitivului hotărârii, neexistând considerente, apreciază că nu s-a motivat și că nu s-a analizat acel motiv de apel. Sub acest considerent consideră întemeiată și admisibilă cererea de revizuire.

Apărătorul intimatelor Credit Europe Bank România SA apreciază ca inadmisibilă cererea de revizuire, motivat de faptul că instanța de apel nu doar că s-a pronunțat cu privire la motivul de apel vizând încheierea de ședință din 6 mai 2019, dar a și analizat argumentele invocate, expunând considerentele soluției de respingere, acestea fiind comune și criticilor aduse în sprijinul celorlalte motive de apel.

Totodată, mai arată că nu există nicio dispoziție legală care să prevadă că în soluționarea unei acțiuni concluziile unui raport de evaluare întocmit în dosarul de insolvență ar avea caracter obligatoriu. În concluzie, instanța de apel s-a pronunțat cu privire la motivul de apel vizând încheierea din data de 6 mai 2019.

Reprezentantul practicianului în insolvență solicită respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă pentru argumentele

dezvoltate în cuprinsul întâmpinării.

Susține că cererea de revizuire nu este admisibilă, având în vedere că în cuprinsul sentinței ce face obiectul prezentei cauze, Curtea de Apel București a identificat și a analizat încheierea de ședință din 6 mai 2019 asupra căreia revizuenta menționează că nu s-a pronunțat. Întrucât au fost atacate atât sentința de fond, cât și încheierea de ședință din 6 mai 2019 este de la sine înțeles că ulterior instanța de control judiciar s-a pronunțat în integralitatea motivelor de apel, însă apreciază că nu există incidența prevederilor art.509 C proc.civilă, având în vedere că au fost analizate, Curtea de Apel București pronunțându-se asupra tuturor aspectelor invocate în cadrul apelului, inclusiv asupra încheierii din 6 mai 2019.

În replică, apărătorul revizuyentei, arată că a lecturat întâmpinarea părții adverse. Prin încheierea de ședință din 6 mai 2019 judecătorul instanței de la Tribunalul București a dispus în cadrul dosarului în care revizuenta a avut calitatea de petenta întocmirea un nou raport de activitate de către noul lichidator judiciar și acesta a fost motivul de nelegalitate pe care l-a invocat și anume dispunerea de către judecător a unui nou raport de activitate. Mai arată că au fost întocmite în anul 2014 două rapoarte de activitate, lichidatorul judiciar de la vremea respectivă Tănase și Asociații SPRL a stabilit ca fiind îndeplinite condițiile pentru executarea promisiunii de vânzare-cumpărare de către societatea Atlantis Proconstruct SRL în ce privește pe Lupu Oana Cătălina. Raportul de activitate favorabil pentru Lupu Oana Cătălina nu s-a mai materializat, astfel că a solicitat instanței să dispună obligarea lichidatorului judiciar raportat la acel raport de activitate, să execute promisiunea de vânzare-cumpărare, în sensul întocmirii la contractul de vânzare-cumpărare în formă finală. La termenul de judecată, judecătorul fondului în această procedură, deci nu în procedura insolvenței a dispus lichidatorului judiciar care între timp se schimbase întocmirea unui nou raport de activitate. Opinia petentei de la acel moment a fost că judecătorul fondului nu avea dreptul să dispună așa ceva, deoarece dacă voia întocmirea unui nou raport de activitate de lichidatorului judiciar trebuia să dispună în procedura insolvenței și nu în niciun caz în cererea privind executarea contractului de vânzare-cumpărare.

Confuzia din cuprinsul întâmpinării este cu privire la raportul de evaluare. Apreciază că în mod nelegal judecătorul fondului a dispus întocmirea unui nou raport, iar judecătorii Curții de Apel București nu au analizat această cerere, astfel că se circumscrie în prevederile art.509 alin. 1 pct. 1 C. pr. civilă. Menționează că revizuenta nu a avut nicio vină, fiind persoana între două entități foarte puternice, fiind vorba de o bancă și de lichidatorul judiciar, aceasta fiind deposedată de un bun, imobilul fiind achiziționat cu mare efort financiar. De asemenea, i s-a negat dreptatea de către magistrați, aceasta intrând într-un joc generat de către o bancă și un lichidator judiciar.

Reprezentantul practicianului în insolvență arată că au fost 13 promisiuni de vânzare, toate fiind soluționate în aceleași mod atât de judecătorul sindic, cât și de către Curtea de Apel București, însă doar revizuenta din prezenta cauză a formulat această cerere de revizuire. Raportul de activitate de care vorbește partea adversă întocmit de lichidatorul anterior nu a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență, nefiind opozabil terților, acesta referindu-se doar la anumite promisiuni. La acel moment judecătorul sindic a pus în sarcina lichidatorului semnarea sau nu a unor contracte de vânzare în executarea promisiunilor.

În concluzie, cu privire la toate promisiunile, lichidatorul judiciar a întocmit un raport de activitate, a făcut evaluarea, concluzionând neîndeplinite condițiile, astfel că de la această situație s-au generat toate litigiile. Toate instanțele de judecată s-au pronunțat inclusiv și asupra acestei chestiuni.

Apărătorul intimat Credit Europe Bank România SA solicită respingerea cererii de revizuire ca neîntemeiată pentru motivele inserate pe larg în cuprinsul întâmpinării. Pentru instanță nu poate schimba considerentele deciziei atacate, astfel că în raport de acestea se impune respingerea argumentelor revizuyentei. Revizuenta nu a dovedit că raportul nr.2 întocmit de administratorul judiciar Tănase și Asociații SPRL ar fi fost publicat în B.P.I. sau că ar fi fost comunicat participanților la procedură, astfel încât acesta nu este opozabil acesteia. Totodată, în cuprinsul raportului nr.2 administratorul judiciar Tănase și Asociații SRL nu a adoptat nicio măsură cu privire la cererea de cumpărare a apartamentului, ci s-a limitat strict la exprimarea unei opinii. Solicită ca instanța să țină cont de toate motivele din întâmpinare.

Curtea, considerându-se lămurită, declară dezbaterile închise și reține spre soluționare cererea de revizuire formulată.

#### **Curtea,**

Deliberând asupra cererii de revizuire, constată următoarele:

Prin decizia civilă nr.1494 A din 08.10.2021 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VI-a Civilă în dosarul nr.20081/3/2014, a fost respins apelul declarat de apelanta-contestatoare LUPU OANA CATALINA împotriva sentinței civile nr. 349/10.02.2020 și a încheierilor de ședință din 06.05.2019 și 18.11.2019, pronunțate de Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă în dosarul nr. 20081/3/2014, în contradictoriu cu intimatele CREDIT EUROPE BANK (România) SA-membru al Comitetului Creditorilor, V.F. INSOLVENȚĂ SPRL-lichidator judiciar al ATLANTIS PROCONSTRUCT SRL, DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI ÎN REPREZENTAREA ADMINISTRAȚIEI SECTORULUI 2 A FINANTELOR PUBLICE-membru al Comitetului Creditorilor, DAN AURELIA ILEANA-membru al Comitetului Creditorilor, ca nefondat.

Împotriva deciziei civile nr.1494 A din 08.10.2021 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VI-a Civilă în dosarul nr.20081/3/2014, revizuenta LUPU OANA CATALINA a formulat cerere de revizuire, înregistrată pe rolul Curții de Apel București-Secția a VI-a Civilă sub nr.7710/2/2021, prin care a solicitat desființarea în tot a deciziei și rejudecarea cauzei, în baza întregului material probator administrat.

În motivarea revizuirii, cu privire la situația de fapt, a arătat că la data de 10.02.2014, în calitate de promitentă cumpărătoare, a încheiat cu debitoare SC Atlantis Proconstruct SRL, în calitate de promitentă vânzătoare, promisiunea

bilaterală de vânzare cumpărare autenticată de notarul public Costache Oana Cristina, din cadrul SNP Ad Solemnitatem” sub nr.365/10.02.2014, prin care SC Atalantis Proconstruct SRL s-a obligat la vânzarea către revizuenta a apartamentului nr.34 din București, șos. Mihai Bravu nr.27A, sector 2, identificat cu numărul cadastral 18353/1/88, compus din 3 camere și dependințe, cu o suprafață utilă de 87,85 mp +balcon și o suprafață totală desfășurată de 103,02 mp, împreună cu cota indiviză de 1,39%.reprezentând 31,25 mp din suprafața totală de 2.240,81 mp părți și dependințe comune ale imobilului, care prin natura și destinația lor sunt în folosință comună, precum și dreptul de proprietate asupra terenului în suprafață de 13,86 mp din terenul în suprafață totală de 994 mp aferent construcției, la termenul convenit de către părți pentru încheierea actului în formă finală, la data de 10.02.2015.

La data de 06.03.2014, Atlantis Proconstruct SRL a emis factura fiscală nr.1796, prin care stabilea sub denumirea avans cf. promisiune bilaterală de vânzare cumpărare autenticată sub nr.365/10.02.2014, să efectueze o plată în valoare de 180.492,00 lei, reprezentând contravaloarea a 40.000 euro la cursul valutar al BNR de 4,5123 lei, indicat în cuprinsul facturii fiscale iar revizuenta a procedat la efectuarea plății, achitând prin virament bancar suma totală de 180.492,00 lei, prin ordinul de încasare nr.00056, în contul societății indicat în cuprinsul facturii fiscale și în cursul aceleiași zile a fost întocmit procesul verbal de predare primire a apartamentului prin care se confirma predarea posesiei și faptul că urma să efectueze lucrările de construire și amenajare ale apartamentului.

La data de 17 aprilie 2014 a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a VII a Civilă sub nr.13333/3/2014 cererea debitorului Atlantis Proconstnict SA care a solicitat, în baza Legii 85/2006, deschiderea procedurii generala a insolvenței.

În continuare, a arătat că prin încheierea pronunțată la data de 28 aprilie 2014 s-a admis cererea debitoarei și s-a deschis procedura generală a insolvenței fiind numit administrator judiciar Tănasă & Asociații SPRL, iar la data de 12 iunie 2014, sub nr. de dosar 20081/3/2014 a fost înregistrată cererea sa prin care a solicitat, în principal, să se dispună obligarea administratorului judiciar la executarea promisiunii de vânzare cumpărare autentificate sub nr.365/10.02.2014, cerere întemeiată pe art.93 ind.1 din Legea 85/2006 privind procedura insolvenței, iar, în subsidiar, să se dispună înscrierea sa în calitate de creditor al debitorului cu suma de 180.492 lei, reprezentând parte din prețul achitat, ca și creanță garantată.

Administratorul judiciar a întocmit raportul de activitate nr. 1, pe care l-a depus la dosarul cauzei la data de 06.10.2014, în care a arătat la punctul 3.13 că raportul de evaluare a fost depus la dosarul cauzei la data de 09.09.2014 iar împotriva acestui raport de evaluare, întocmit de către evaluatorul desemnat de către Comitetul creditorilor debitoarei, opozabil tuturor creditorilor din dosarul de insolvență al debitoarei, nu s-a formulat nicio contestație și niciun creditor nu a formulat obiecțiuni, nefiind investit judecătorul-sindic în acest sens cu toate că legea le oferă această posibilitate. Ulterior, prin raportul de activitate nr. 2 întocmit de administratorul judiciar și depus la dosarul de insolvență al debitoarei nr.13333/3/2014 al Tribunalului București, Secția a VII a Civilă, la termenul de judecată din data de 08.12.2014, la pct. 4, administratorul judiciar a arătat,, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.93<sup>1</sup> din Legea nr.85/2006, astfel încât antecontractul încheiat cu Lupu Oana Cătălina poate fi executat”.Niciun creditor și nicio altă persoană nu au formulat nicio contestație împotriva acestei măsuri a administratorului judiciar.

Prin Sentința civilă nr.10756/15.12.2014 s-a dispus intrarea în faliment prin procedura generală a debitorului fiind numit lichidator judiciar Tănasă și Asociații SPRL, iar în ședința din data de 06.05.2019, în dosarul nr.20081/3/2014, judecătorul sindic a dispus lichidatorului judiciar V.F. Insolvență SPRL de a prezenta o măsură cu privire la cererea sa de obligare la încheierea contractului de vânzare cumpărare. Ca atare, lichidatorului judiciar a depus Raportul, în care a arătat că în privința revizuintei, prețul din antecontract este inferior valorii de piață a apartamentului, și că nu va încheia contractul de vânzare-cumpărare în formă autentică.

Împotriva măsurii luate de lichidatorului judiciar V.F. Insolvență SPRL de a nu încheia contractul de vânzare cumpărare cuprinsă în raportul depus la dosarul de fond nr.13333/3/2014 în dosarul asociat nr.13333/3/2014/a33, a contestat măsura dispusă și a solicitat să se desființeze măsura lichidatorului judiciar V.F. Insolvență SPRL de a nu încheia contractul de vânzare-cumpărare în formă autentică, și să fie obligat lichidatorului judiciar al debitoarei Atlantis Proconstruct SRL să încheie liber orice sarcini, contractul de vânzare-cumpărare în formă autentică pentru imobilul apartament nr. 34 situat la et 3 al construcției și al terenului aferent construcției. În ședința de judecată din data de 21.10.2019, judecătorul sindic a dispus conexarea cauzei nr. 13333/3/2014/a33 la cauza nr. 20081/3/2014.

Ulterior, prin sentința civilă nr. 349 din 10.02.2020 pronunțată de Tribunalul București-Secția a VII-a Civilă în dosarul nr. 20081/3/2014, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Revizuenta a exercitat calea de atac a apelului împotriva încheierilor de ședință din datele de 06.05.2019 și 18.11.2019 și a sentinței civile nr.349 din 10.02.2020 pronunțate de Tribunalul București-Secția a VII-a Civilă în dosarul nr. 20081/3/2014, la care a fost conexat dosarul civil nr.13333/3/2014/a33 al Tribunalului București Secția a VII-a Civilă, invocând motive de nelegalitate.

În dezvoltarea motivelor de apel, după prezentarea situației de fapt prin care în cadrul procedurii insolvenței privind pe debitoarea, a susținut că în mod nelegal, judecătorul sindic a dispus în cadrul dosarului civil nr.20081/3/2014 prin încheierea de ședință din data de 06.05.2019 lichidatorului judiciar VF Insolvents SPRL „să adopte o măsură cu privire la cererea reclamantei de obligare la încheierea contractului de vânzare cumpărare, măsură ce va fi menținută într-un raport publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență.” În cadrul procesual indicat și stabilit de către revizuenta, apreciază că nu există nici un temei de drept potrivit căruia judecătorul sindic ar fi putut să solicite lichidatorului judiciar întocmirea unui raport de activitate.

Consideră că prin această dispoziție, judecătorul sindic a creat astfel posibilitatea lichidatorului judiciar V.F. Insolvență

SPRL, în favoarea creditorul Credit Europe Bank (România) SA, să efectueze o nouă evaluare a imobilului, care să difere față de raportul de evaluare întocmit în aceeași procedură de faliment de către administratorul judiciar și astfel, să refuze încheierea contractului de vânzare cumpărare.

Apreciază că prin această modalitate de abordare, judecătorul sindic a infirmat artele întocmite în cadrul procedurii de către administratorul judiciar ce aveau un caracter definitiv.

Aceste precizări demonstrează în opinia sa faptul că până la realizarea acestui nou raport de activitate, instanța nu avea temei să respingă conținutul rapoartelor de activitate întocmite în procedură, în anul 2014 de către administratorul judiciar, depuse și necontestate la dosarul de insolvență nr. 13333/3/2014.

Arată că temeiul de drept al prezentei cereri de revizuire a deciziei civile nr.1494A/08.10.2021 pronunțată în dosarul civil nr.20081/3/2014 al Curții de Apel București, Secția a VI a Civilă este reprezentat de art. 509 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă, potrivit cu care instanța de judecată nu s-a pronunțat asupra unui lucru cerut.

Susține că instanța de judecată din cadrul Curții de Apel București nu a analizat și nu s-a pronunțat pe motivul de apel dezvoltat în cererea de apel cu privire la nelegalitatea încheierii de ședință din data de 06.05.2019 prin care a invocat că în mod nelegal judecătorul sindic dispus lichidatorului judiciar să efectueze un nou raport cu privire la incidența prevederilor art.93 din Legea nr.85/2006, în cadrul procesului civil ce făcea obiectul dosarului nr.20081/3/2014 al Tribunalului București, prin care a solicitat obligarea la executarea promisiunii de vânzare cumpărare.

Având în vedere cele prezentate, a solicitat să se constate că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate ale revizuirii, încuviințarea cererii de revizuire a deciziei civile nr.1494A/08.10.2021 pronunțată în dosarul civil nr.20081/3/2014 al Curții de Apel București, Secția a VI-a Civilă și schimbarea în tot hotărârea atacată, în sensul admiterii apelului formulat împotriva încheierii de ședință din data de 06.05.2019, constatarea nelegalității dispoziției judecătorului sindic de a solicita lichidatorului judiciar VF Insolventa SPRL „să adopte o măsură cu privire la cererea reclamantei de obligare la încheierea contractului de vânzare cumpărare, măsură ce va fi menținută într-un raport publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență”, situație în care să constate că în cauză a fost întocmit raportul de activitate nr.2 privind îndeplinirea atribuțiilor administratorului judiciar în perioada 06.10.2014-08.12.2014, la dosarul de insolvență al debitoarei nr.13333/3/2014 al Tribunalului București, Secția a VII-a Civilă, în cuprinsul căruia la punctul 4, administratorul judiciar a arătat că „sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.93 ind.1 din Legea nr. 85/2006, astfel încât antecontractul încheiat cu Lupu Oana Cătălina poate fi executat”.

În această situație, pe fond, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată formulată de către reclamanta Lupu Oana Cătălina și obligarea lichidatorului judiciar V.F. Insolvență S.P.R.L. să încheie contractul de vânzare cumpărare în formă autentică pentru ap. nr. 34 din București, șos. Mihai Bravu nr.27A, sector 2.

În drept a invocat art. 509 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

Intimata V.F. INSOLVENȚĂ SPRL, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei ATLANTIS PROCONSTRUCT SRL a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire ca neîntemeiată.

Față de cronologia expusă și aspectele prezentate în secțiunea situația de fapt, arată că susținerile revizuyentei nu a putut fi dovedite, deoarece raportul nr. 2 nu a fost identificat nicăieri a fi comunicat participanților în procedură, respectiv nu a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență, prin urmare, el nu a devenit opozabil participanților la procedură, tocmai de aceea nimeni nu a putut să formuleze vreo contestație sau să își exprime vreun punct de vedere cu privire la acesta. Deși deține și calitatea de creditor participant la procedură, nu a depus niciun demers în acest sens și nu a sesizat judecătorului sindic neîndeplinirea de către administratorul judiciar Tănase și Asociații a obligației sale de publicare a raportului, de comunicare către toți participanții la procedură a acestui raport, pentru ca acesta să poată fi opozabil și să poată produce efectele sale juridice, inclusiv în ceea ce privește contestarea sa. Tocmai pentru că raportul nr.2 nu a fost adus la cunoștința participanților la procedură din 08.12.2014 (data emiterii sale) și pana la data de 08.03.2019 (când s-a reluat judecata dosarului pana atunci suspendat), judecătorul sindic, pentru a realiza judecata dosarelor asociate având ca obiect cele 12 promisiuni de vânzare, a pus în vedere lichidatorului judiciar actual-VF Insolventa SPRL, să întocmească un raport de activitate în care să prezinte măsură sa cu privire la promisiunile de vânzare încheiate de debitoare. Această sarcină pusă de judecătorul sindic în sarcina lichidatorului judiciar s-a realizat prin încheierea din 06.05.2019. Administratorul judiciar Tănase și Asociații, dacă a avut o opinie cu privire la promisiunea de vânzare, trebuia să ia și măsură cu privire la aceasta, el nu putea doar să intenționeze niște acte procedurale pe care să le transfere în responsabilitatea lichidatorului judiciar desemnat ulterior în procedură, respectiv peste 2 ani.

Intimata susține că singurul motiv pentru care revizuenta consideră nelegală această încheiere este acela că, astfel, s-a permis lichidatorului judiciar realizarea unei alte evaluări.

Însă, în fapt, lichidatorului judiciar trebuia să ia sau nu măsură încheierii contractului de vânzare, deci lichidatorului judiciar trebuia să procedeze la analiza condițiilor art. 93 ind.1, fapt care nu se realizase până atunci, căci cererea formulată de revizuent fusese suspendată. Astfel, considerentele instanței în ceea ce privește criticile împotriva încheierii din 06.05.2019 sunt integrate în analiza tuturor motivelor de apel, astfel cum rezultă din decizia Curții.

În concluzie, apreciază că în speță, Curtea de Apel a analizat și a decis să respingă inclusiv criticile împotriva încheierii din 06.05.2019 care, în fapt, reiterau aceleași argumente referitoare la obligativitatea raportului de evaluare ca urmare a autorității de lucru judecat a hotărârii pronunțate în dosarul 39635/3/2014 privind anularea promisiunii.

Consideră că prin cererea de revizuire nu se aduc în sine argumente privind încadrarea sa în drept și fapt, revizuenta încearcă o rejudecare a fondului cauzei și blocarea procedurii de valorificare a imobilului în procedură de lichidare. Revizuenta, în baza promisiunii de vânzare neexecutate de lichidatorului judiciar și față de care exista deja o hotărâre definitivă care confirmă această măsură, refuză să predea apartamentul proprietarului și exercită în continuare o posesie

de rea-credință, abuzivă asupra imobilului. Aceasta se prevalează de acest litigiu, astfel cum s-a prevalat 7 ani de zile de celelalte litigii asociate, pentru a utiliza după bunul plac imobilul debitoarei, timp în care toate obligațiile față de stat sau autoritatea locală sunt în sarcina proprietarului care, însă nu poate fructifica deloc acest imobil.

Apreciază că nu există niciun interes în promovarea acestei căi de atac în condițiile în care motivul refuzului lichidatorului judiciar de a executa promisiunea și motivul judecătorul sindic, respectiv a instanței de apel de a respinge definitiv cererea privind executarea contractului de vânzare este acela ca revizuenta, care avea sarcina probei, nu a dovedit că îndeplinește condiția ca prețul promisiunii să nu fie inferior valorii de piață.

Mai arată intimata că în cuprinsul cererii de revizuire se reiau aceleași critici din cererea de apel, care au fost analizate și avute în vedere de Curtea de apel la momentul emiterii deciziei atacate. Consideră că nu există argumente nici legale și nici măcar raționale împotriva încheierii din 06.05.2019 prin care judecătorul sindic, solicitând opinia lichidatorului cu privire la executarea sau nu a contractelor, să îi ceară ca o astfel de opinie să fie exprimată printr-un raport de activitate în care să fie indicată măsură propriu-zisă, căci, potrivit art. 93 din Legea nr.85/2006, această prerogativă aparține lichidatorului judiciar.

Mai arată că, chiar dacă s-ar lua în considerare valoarea solicitată în mod repetat prin cererea de apel, tot s-ar ajunge la concluzia că nu este îndeplinită condiția ca prețul să nu fie inferior valorii de piață a bunului. Această pentru că, reiterează, valoarea de 45.000 euro TVA inclus este inferioară valorii de 48.278 euro TVA inclus.

În al doilea rând, în acest dosar, instanța de apel a dispus efectuarea unei expertize și prin urmare, indiferent de soarta încheierii din 06.05.2019, revizuenta nu a făcut dovada că îndeplinește condițiile art.93 ind.1 din Legea nr. 85/2006 ca să îi fie admisă cererea.

Sub acest aspect, cererea care face obiectul prezentei cauze este lipsită de interes și, chiar prin admiterea ei, de orice efect juridic asupra fondului speței, respectiv asupra cererii de executare a contractului de vânzare în baza promisiunii.

Intimata CREDIT EUROPE BANK (România) SA. a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

În motivare a arătat că instanța de apel s-a pronunțat cu privire la apelul formulat împotriva încheierii.

Consideră că nu este incident cazul de revizuire prevăzut de art. 509 alin. (1) pct. 1 din C. pr. civ., care stabilește în mod limitativ că revizuirea hotărârii este admisibilă dacă prin hotărârea revizuită instanța nu s-a pronunțat asupra unui lucru cerut. În speță, instanța de apel s-a pronunțat cu privire la motivul de apel vizând încheierea din data de 06.05.2019.

A solicitat instanței de revizuire să observe că, instanța de apel nu doar că s-a pronunțat cu privire la motivul de apel vizând încheierea (nefiind astfel incident cazul de revizuire invocat), dar a și analizat argumentele invocate și a expus considerentele soluției de respingere, acestea fiind comune și criticilor aduse în sprijinul celorlalte motive de apel.

A solicitat să se observe că o analiză de către instanța de revizuire a argumentelor prezentate la pag. 5-7 din cererea de revizuire s-ar traduce într-o reanalizare a motivelor de apel, care a fost deja realizată de instanța de apel, iar soluția pe care o pretinde revizuenta nu ar însemna decât o schimbare a argumentelor din considerente și a soluției din dispozitivul deciziei, instanța de apel a răspuns criticilor invocate și a pronunțat inclusiv soluția privind apelul împotriva încheierii.

Consideră că revizuirea nu poate fi primită pentru motive care vizează critici referitoare la temeinicia considerentelor și a soluției hotărârii. În speță, se solicită de fapt o schimbare a soluției și a argumentelor instanței de apel, invocându-se eronat că aceasta nu s-ar fi pronunțat cu privire la apelul împotriva încheierii. Atât soluția cât și considerentele mai sus citate au intrat în puterea de lucru judecat și nu mai pot fi schimbate, cât timp nu este incident un motiv de revizuire. Or, sub aparentul și eronatul motiv de revizuire invocat, care vizează pretinsa lipsă a soluției și a considerentelor cu privire la apelul împotriva încheierii, de fapt revizuenta tinde în mod inadmisibil pe calea revizuirii, la o reanaliză și schimbare a acestora.

În cazul de revizuire prevăzut la art.509 alin (1) pct.1 invocat, instanța de revizuire este chemată să se pronunțe asupra aceluși lucru cu privire, la care instanța anterior sesizată a omis să se pronunțe, fără să nu pronunțe o altă soluție sau să reanalizeze argumentele și justețea soluției deja pronunțată, cum se solicita în fapt în prezenta cauză. Astfel că, din moment ce este identificată în dispozitiv soluția dată lucrului cerut, cazul de revizuire invocat nu este incident.

Argumentele revizuintei au fost invocate și în susținerea cererii de cumpărare întemeiată pe art.93 ind.1 cât și în susținerea contestației împotriva măsurii lichidatorului judiciar de neexecutare a antecontractului, astfel că și motivele mai sus citate din decizie sunt comune și răspund deopotrivă criticilor invocate de revizuenta în susținerea mai multor lucruri cerute în apel.

În primul rând, considerentele deciziei și soluția pronunțată vizând apelul împotriva încheierii au intrat în puterea de lucru judecat și nu mai pot fi cenzurate. Atât timp cât acestea exista-atât soluția respingerii apelului, cât și considerentele care răspund criticilor aduse încheierii, nefiind deci incident cazul de revizuire invocat, instanța de revizuire nu poate reanaliza temeinicia și legalitatea acestor considerente și nici nu poate schimba soluția respingerii apelului împotriva încheierii.

Or, în speță, o argumentare a netemeinicii argumentelor invocate în cererea de revizuire ar însemna o justificare și argumentare a justeții și legalității considerentelor deciziei și a soluției pronunțate de instanța de apel-tocmai pentru ca acestea există, considerentele au fost reținute, iar soluția a fost pronunțată (motivul de revizuire nefiind incident).

În al doilea rând, în ceea ce privește raportul nr. 2 invocat de revizuenta, a învederat că revizuenta nu a dovedit că acest raport ar fi fost publicat în B.P.I. sau că ar fi fost comunicat participanților la procedură, astfel încât raportul nu este opozabil acestora.

În al treilea rând, a învederat că în cuprinsul raportului nr.2 nu a adoptat nicio măsură cu privire la cererea de cumpărare a apartamentului formulată de revizuintă, ci s-a limitat strict la exprimarea unei opinii, menționând și clarificând însă

expres că așteaptă soluția care se va pronunța de către judecătorul sindic cât privește cererea de executare a antecontractului. De altfel, la termenul de judecată din data de 06.05.2019 revizuenta era de aceeași opinie cu cea a judecătorului sindic, apreciind necesară adoptarea unei măsuri de către lichidatorul judiciar.

În al patrulea rând, cât privește pretinsa lipsă de temei juridic al dispoziției judecătorului sindic de a pune în vedere lichidatorului judiciar adoptarea unei măsuri cu privire la cererea de cumpărare formulată de revizuenta, a învederat că executarea antecontractelor de vânzare în temeiul art.93 ind. 1 din lege este o obligație și atribuție a administratorului/lichidatorului judiciar.

În al cincilea rând, învederează că, chiar trecând peste toate argumentele care susțin inadmisibilitatea revizuirii și trecând și peste argumentele care vizează netemeinicia motivelor de apel, reluate în cadrul cererii de revizuire, solicitarea revizuintei de a fi schimbată integral soluția pronunțată prin decizie, de a fi admisă cererea de cumpărare a apartamentului este neîntemeiată, soluția dată acestui lucru cerut fiind independentă de soluția privind apelul împotriva încheierii. Independent de măsură adoptată de lichidatorului judiciar VF Insolventa SPRL și independent de contestația formulată de revizuentă împotriva acestei măsuri, în cauza care a făcut obiectul dosarului nr. 20081/3/2014, judecătorul sindic a fost sesizat inițial (la data de 12.06.2014) cu cererea formulată în temeiul art. 93 ind. 1 din lege, de obligarea lichidatorului judiciar la încheierea contractului de vânzare cumpărare în formă autentică având ca obiect Apartamentul. Ulterior, la această cerere a fost conexasă și contestația împotriva măsurii lichidatorului de neexecutare a antecontractului iar prin sentința civilă nr.349/10.02.2020 judecătorul sindic s-a pronunțat cu privire la respingerea cererii de cumpărare întemeiată pe art. 93 ind. 1 din lege.

Apreciază că, în speță, cazul de revizuire invocată și argumentele prezentate nu au nicio relevanță sau influență în ceea ce privește soluția dată în apel cu privire la cererea de cumpărare întemeiată pe art. 93 ind.1 și nici cu privire la considerentele instanței de apel în justificarea soluției sale de respingere a apelului vizând această cerere.

Este de observat că în analiza cererii de cumpărare formulată la data de 12.06.2014 și în fundamentarea soluției sale, instanța de apel are în vedere, în esență, pe de o parte, ca la verificarea condițiilor prevăzute de art.93 ind.1 din lege nicio dispoziție legală nu prevede caracterul obligatoriu pentru lichidatorul judiciar sau pentru judecătorul sindic a concluziilor unui raport de evaluare întocmit în dosarul de insolvență și, pe de altă parte, împrejurarea că, chiar valoarea de piață la care se raportează revizuenta (48.278 Euro cu TVA inclus)-aceasta fiind valoarea stabilită prin raportul de evaluare întocmit de Just Expert Consulting SRL, este evident mai mare decât prețul prevăzut în antecontract (45.000 Euro cu TVA Inclus), reținând astfel instanța de apel că nu este îndeplinită una din condițiile cumulative de la art. 93 alin. 1-respectiv condiția negativă a inferiorității prețului față de valoarea de piață a apartamentului, la data antecontractului.

Așadar, considerentele de respingere a apelului vizând soluția judecătorului sindic de respingere a cererii de comparare întemeiată pe art. 93 ind. 1 din lege, se raportează la motive care nu au nicio legătură cu măsură adoptată de lichidatorul judiciar VF Insolventa SPRL (în urma dispoziției cuprinsă în încheiere) și nu se raportează nici la evaluarea realizată de lichidatorul judiciar, ci răspunde punctual criticilor din apel și respectiv motivelor de admitere a cererii de cumpărare invocate de revizuentă, analizând în ce măsură și dacă este obligatorie valoarea stabilită prin raportul de evaluare întocmit de Just Expert Consulting SRL și deopotrivă reținând că nu este probată îndeplinirea condiției ca prețul din antecontract să nu fie mai mic decât valoarea de piață a apartamentului, inclusiv prin raportare la valoarea stabilită de Just Expert Consulting SRL. Astfel, chiar dacă ar fi lipsit dispoziția clară din încheiere și chiar dacă lichidatorul judiciar nu ar fi adoptat vreo măsură privind cererea de cumpărare a apartamentului, soluția de respingere a apelului vizând cererea de cumpărare întemeiată pe art.93 ind.1 din lege și considerentele care sprijină această soluție, rămân neschimbate, neafectate și independente de restul criticilor invocate în apel și de restul soluțiilor pronunțate prin decizie. În drept, a invocat art.205 din Codul Procedura Civilă.

Analizând cererea de revizuire dedusă judecătii, sub aspectul admisibilității acesteia, din perspectiva art.513 alin.3 C.pr.civ., Curtea reține următoarele:

Prin decizia civilă nr.1494 A din 08.10.2021 pronunțată de Curtea de Apel București Secția a VI-a Civilă în dosarul nr.20081/3/2014, a fost respins apelul declarat de apelanta-contestatoare LUPU OANA CATALINA împotriva sentinței civile nr. 349/10.02.2020 și a încheierilor de ședință din 06.05.2019 și 18.11.2019, pronunțate de Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă în dosarul nr. 20081/3/2014, în contradictoriu cu intimatele CREDIT EUROPE BANK (România) SA-membru al Comitetului Creditorilor, V.F. INSOLVENȚĂ SPRL-lichidator judiciar al ATLANTIS PROCONSTRUCT SRL, DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI ÎN REPREZENTAREA ADMINISTRAȚIEI SECTORULUI 2 A FINANȚELOR PUBLICE-membru al Comitetului Creditorilor, DAN AURELIA ILEANA-membru al Comitetului Creditorilor, ca nefondat.

Prin cererea de revizuire formulată se solicită schimbarea deciziei mai sus menționată invocându-se incidența prevederii art.509 alin.(1) pct.1 din C.pr.civilă, motivat de împrejurarea că, în opinia revizuintei, instanța de apel nu ar fi analizat și nu s-ar fi pronunțat cu privire la motivul de apel constând în pretinsa nelegalitate a încheierii de ședință din data de 06.05.2019 pronunțată de Tribunalul București, Secția a VII a Civilă în dosarul nr. 20081/3/2014, prin care a invocat că în mod nelegal judecătorul sindic a dispus ca lichidatorul judiciar să efectueze un nou raport cu privire la incidența art.93 ind.1 din Legea nr.85/2006 în dosarul nr.20081/3/2014 al Tribunalului București, în cadrul căruia a formulat cerere de obligare la executarea promisiunii de vânzare cumpărare.

Potrivit art.509 alin.1 C.pr.civ., revizuirea unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută în cazurile enumerate la pct.1-11 ale textului.

Conform prevederilor art.509 alin.1 pct.1 C.pr.civ., revizuirea unei hotărâri asupra fondului sau care evocă fondul

poate fi cerută dacă instanța s-a pronunțat asupra unor lucruri care nu s-au cerut sau dacă s-a pronunțat asupra unui lucru cerut ori s-a dat mai mult decât s-a cerut.

Revizuirea fiind o cale extraordinară de atac, dispozițiile legale fiind de strictă interpretare, aceasta nu poate fi exercitată pentru alte motive decât cele prevăzute de lege.

Dispozițiile art.509 alin.1 pct.1 C.pr.civ. au în vedere nepronunțarea sau pronunțarea în plus sau în minus asupra obiectului acțiunii, iar nu asupra motivelor de apel sau asupra unor probe solicitate de către părți. Articolul 509 alin.1 pct.1 C.pr.civ. se aplică ori de câte ori instanța de apel, atunci când a evocat fondul, nu s-a pronunțat asupra unor lucruri care nu s-au cerut sau a dat părții mai mult decât a cerut.

Curtea constată că, în speță, prin decizia civilă nr.1494 A din 08.10.2021 pronunțată de Curtea de Apel București Secția a VI-a Civilă s-a respins apelul declarat atât împotriva sentinței civile nr. 349/10.02.2020 cât și împotriva încheierilor de ședință din 06.05.2019 și 18.11.2019 pronunțate de Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă în dosarul nr.20081/3/2014 ca nefondat, prin urmare, instanța de apel s-a pronunțat în limitele investirii, ținând seama totodată și de obiectul acțiunii deduse judecătii.

Dispozițiile art.509 alin.1 pct.1 C.pr.civ. constituie o aplicație a principiului disponibilității, având în vedere situația în care instanța, pronunțându-se asupra fondului sau evocând fondul pricinii, nu respectă limitele cadrului procesual stabilit de părți, în sensul că s-a pronunțat asupra unor lucruri care nu s-au cerut sau nu s-a pronunțat asupra unui lucru cerut ori s-a dat mai mult decât s-a cerut. Însă, prin sintagma „lucru cerut” trebuie să se înțeleagă numai acele cereri care au fixat cadrul litigiului, au determinat limitele acestuia și au stabilit obiectul dedus judecătii.

Astfel cum s-a arătat în doctrină, ceea ce caracterizează aceste cereri și le delimitează de toate celelalte ce pot fi formulate de părți în proces constă în aceea că, prin pronunțarea asupra lor, instanța poate pune capăt litigiului, statuând prin admiterea sau respingerea, în acea parte a hotărârii care poate fi pusă în executare, și anume dispozitivul.

Cu alte cuvinte, textul de lege are în vedere nepronunțarea sau pronunțarea în plus sau în minus asupra obiectului acțiunii, iar nu asupra motivelor de apel sau asupra unor probe solicitate de către părți.

În speță, nu există nici un dubiu în privința soluționării cererii de investire a instanței, deoarece s-a acordat numai ceea ce s-a cerut, instanța de apel pronunțându-se în limitele investirii acesteia.

Nemulțumirea revizuitei exprimată în cuprinsul cererii de revizuire nu poate face obiect de analiză în cadrul acestei căi extraordinare de atac prin prisma motivului prevăzut de art.509 alin.1 pct.1 C.pr.civ, care are în vedere pronunțarea ultra, extra sau minus petita în raport de pretențiile deduse judecătii, care alcătuiesc fondul cauzei, pretenții în privința cărora instanța de apel s-a pronunțat în limitele sesizării sale.

În speță, cele învederate de revizuenta privesc modul în care instanța de apel a soluționat cauza dedusă judecătii cu referire la verificarea condițiilor prevăzute de art.93 ind.1 din lege nr.85/2006, prin raportare la faptul că judecătorul sindic ar fi pus în vedere lichidatorului judiciar să adopte o soluție cu privire la antecontractele de vânzare cumpărare în condițiile în care, susține revizuenta, această poziție a fost luată anterior de către fostul administrator judiciar prin raportul de activitate nr.2, într-un sens favorabil acesteia, acest motiv de apel nefiind analizat de instanța de apel, însă, aceste aspecte nu pot fi subsumate cazului prevăzut de art.509 alin.1 pct.1 C.pr.civ, nefiind posibil a se efectua, prin intermediul acestei căi de atac de retractare, un control judecătoresc asupra hotărârii pronunțate în apel și a se realiza o reevaluare a cauzei printr-o reapreciere a temeiniciei motivelor de apel.

În concret, în cauza de față, astfel cum rezultă din chiar cererea de revizuire depusă, instanța de apel a analizat cererea de chemare în judecată în limitele stabilite, a apreciat asupra probatoriului administrat și a pronunțat o soluție în acord cu solicitările formulate prin cererea introductivă. Este adevărat că soluția pronunțată de instanța de apel este defavorabilă revizuitei, însă acest fapt nu o îndreptățește pe aceasta să solicite, prin prezenta cerere, verificarea legalității deciziei definitive a instanței de apel, cererea de revizuire fiind inadmisibilă sub acest aspect.

Pe cale de consecință nici prevederile art.509 alin.1 pct.1 C.pr.civ. nu pot fi reținute în sensul dorit de revizuentă.

Față de considerentele expuse și având în vedere că potrivit art.513 alin.3 C.pr.civ. dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază, Curtea va respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă.

**Pentru aceste motive, în numele legii, decide:**

Respinge cererea de revizuire formulată de revizuenta LUPU OANA CĂTĂLINA, CNP 2871016410086, cu domiciliul ales la Cabinet de Avocat Toroiman Costel în București, sector 2, str. Intrarea Ion Luca Caragiale, nr.8, ap. 2, persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură fiind dl. avocat Toroiman Costel împotriva deciziei civile nr.1494 A din 08.10.2021 pronunțate de Curtea de Apel București – Secția a VI-a Civilă în dosarul nr.20081/3/2014, în contradictoriu cu intimații SC ATLANTIS PROCONSTRUCT SRL, cu sediul în București, șos. Mihai Bravu, nr. 27A-27 B, ap. cam.1, prin administrator special KAYA SAYIT, CREDIT EUROPE BANK România SA, cu sediul ales la SCA Moroianu și Asociații în București, sector 4, Aleea Suter, nr.10, persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură fiind dna Emanuela Adriana Tuta, V.F. INSOLVENȚĂ S.P.R.L., cu sediul în București, str. Bilciurești, nr.9A, et. 7, cam.1, sector 1, în calitate de lichidator judiciar al SC ATLANTIS PROCONSTRUCT SRL, DIRECTIA GENERALĂ REGIONALĂ A MUNICIPIULUI BUCURESTI în reprezentarea ADMINISTRATIEI SECTORULUI 2 A FINANTELOR PUBLICE – membru al Comitetului Creditorilor, cu sediul în București, str. Speranței, nr. 40, sector 2 și DAN AURELIA ILEANA, cu domiciliul în București, bd. Ștefan cel Mare, nr. 240, bl. 59A, sc. 4, ap. 99, sector 2, ca inadmisibilă. Definitivă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 25.02.2022.

Președinte  
Nicoleta Curtman

Judecător,  
Cătălin Manea

Grefier,  
Antoaneta Gabriela Sandu

Red./ tehored. N.C.-8ex/29.03.2022  
Curtea de Apel București– Secția a VI-a Civilă  
Președinte: Lucian Mihali-Viorescu  
Judecător: Cosmin Florin Preda  
Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă  
Judecător primă instanță: Prepeleț Nicolae

**2. Societatea RESTAURANT LA PAPILE SRL**, cod unic de înregistrare: 36395742

Debitor: RESTAURANT LA PAPILE SRL  
Cod de identificare fiscală: 36395742  
Sediul social: București, str. Prelungirea Ghencea nr.84, camera 3, et.1, sector 6  
Numar de ordine în registrul comerțului: J40/10476/2016  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A VII-A CIVILA  
Dosar nr.16119/3/2021  
Termen: 07 aprilie 2022 – complet C8

**Raport de activitate nr.7  
privind indeplinirea atribuțiilor lichidatorului judiciar al  
Restaurant La Papile SRL  
în perioada 08.03.2022 – 07.04.2022**

1. Introducere

Prin Sentința civilă nr.6094 din data de 02.12.2021, pronunțată de Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă în Dosar nr.16119/3/2021, s-a dispus deschiderea falimentului prin procedura generală prevăzută de legea nr.85/2014 împotriva debitorului RESTAURANT LA PAPILE SRL, fiind totodată desemnat lichidator judiciar FIDUCIA SPRL cu atribuțiile prevăzute de art.64 din lege.

2. Stadiul îndeplinirii atribuțiilor lichidatorului judiciar

2.1. Valorificare mijloc auto

În conformitate cu hotărârea Adunării creditorilor lichidatorului judiciar a continuat demersurile specifice de mediatizare în vederea valorificării mijlocului de transport aparținând societății debitoare, fiind întocmită Publicația de vânzare și Regulamentul de organizare a licitațiilor, care au fost depuse la dosarul cauzei, afișate la usa instanței și publicate în BPI. Totodată anunțuri în acest sens au fost publicate în ziarul Curierul National.

Până la această dată nu au fost identificate persoane interesate de cumpărare în condițiile de preț aprobate de adunarea creditorilor.

2.2. Tabelul definitiv consolidat al creanțelor

La data de 21.03.2022 a fost întocmit Tabelul definitiv consolidat al creanțelor, fiind depus la dosarul cauzei și publicat în BPI nr.4984/21.03.2022. Cuantumul total al masei credence înregistrate în tabel este în suma de 659.092,59 lei.

3. CONCLUZII

Având în vedere aspectele menționate în cuprinsul Raportului de activitate, vă solicităm să dispuneți acordarea unui nou termen pentru ca lichidatorul judiciar să desfășoare următoarele activități procedurale :

- va continua activitatea de promovare în vederea valorificării mijlocului auto aflat în patrimoniul societății debitoare, în condițiile agreate de adunarea creditorilor ;
- va distribui sumele încasate către creditorii îndreptățiți.

Fiducia SPRL

lichidator judiciar al Restaurant La Papile SRL

**3. Societatea ALL LEASING IFN SA**, cod unic de înregistrare: 15005162

Uniunea Nationala a Practicienilor în Insolvența din România -Filiala București

VALROM CONSULT – IPURL

prin asociat coordonator DRAGOI VALERIA

Întreprindere Profesională Unipersonală cu Raspundere Limitată, nr înregistrare RSP 0288/19.01.2007

Sediul social Str.DR. JOSEPH LISTER, nr 58, ap 3, sector 5, București, cp 050544 tel/fax 0213137515; 0761334994

Sediul ales str. Dr. Frederic Joliot Curie, nr.17, sector 5, București, telefon /fax 021-313.75.15

E’mail valeria\_dragoi@yahoo.com; web.http://www.liquidation-ro.com\_

Tribunalul București Secția VII-a Civilă

Dosar nr. 54570/3/2010

Termen: 06.04.2022

**Proces verbal al adunării generale a creditorilor  
S.C. All Leasing IFN SA în faliment**

**Incheiat astăzi 31.03.2022 la sediul ales al lichidatorului judiciar din str. Dr. Frederic Joliot Curie, nr. 17, sector 5, București.**

Nr. 210 / 31.03.2022

Astăzi data de mai sus a fost convocată Adunarea Generală a Creditorilor SC ALL LEASING IFN SA, cu sediul în București, str. Partizanilor, nr.3, bloc M10, sc.3, ap.94, sector 6, J40/11363/2002, CIF 15005162, prin lichidator judiciar



VALROM CONSULT-IPURL, societate profesionala de insolventa, prin reprezentant legal DRAGOI VALERIA, practician în insolventa, cu sediul profesional în str. Dr. Lister, nr.58, ap.3, sector 5, București, în temeiul dispozițiilor art.13 (1) și art.14(1) din legea 85/2006. Notificarea Adunării Generale a Creditorilor a fost publicată în Buletinul Procedurilor de Insolventa nr. 5102/22.03.2022.

Creditorii înscrși la masa credala ai debitoarei sunt următorii :

Denumire creditor	Adresa	Procent
Ministerul Finantelor Publice- Agentia Nationala de Administrare Fiscala (Directia Regionala pentru Accize și Operatiuni Vamale București)	Str. Alexandru Ivasiuc, nr.34-40, sector 6, București	0,48
I.T.M. București	Str. Radu Voda,26-26A, sector 4, București	0,07
BANCA ROMANEASCA SA - Membra a Grupului National Bank Of Greece	Str. Dinu Vintila,nr.11,Eurotower Building, etajele 4,5,6,7, sector 2, București	11,14
FONDUL NAȚIONAL DE GARANTARE A CREDITELOR PENTRU IMM-URI	Str. Iulian Ștefan, nr.38, sector 1, București	88,31

Ordinea de zi a sedinței este următoarea:

1. Supunerea spre aprobare a ofertei de achiziție a autoturismului marca SEAT CORDOBA, nefuncțional, AN PIF 2007, diesel, 1896 cmc, la prețul de 3.000 lei incl. TVA.

2. În cazul în care oferta de achiziție nu este aprobată, propunem continuarea demersurilor de vânzare la licitație publică deschisă cu strigare, după următoarea strategie :

- Organizarea unui număr de 5 licitații la prețul scăzut cu 50 % față de valoarea de evaluare;
- Organizarea unui număr de 5 licitații la prețul scăzut cu 55 % față de valoarea de evaluare;
- Organizarea unui număr de 5 licitații la prețul scăzut cu 60 % față de valoarea de evaluare;

În cazul în care bunul nu se valorifică conform acestei strategii, se va convoca adunarea generală a creditorilor pentru aprobarea unei noi strategii de vânzare.

Mentionăm că bunurile au fost scoase la licitație la prețul scăzut cu 10 %, 20 % și 30 % și 45 % față de valoarea de evaluare fără să se identifice vreun cumpărător.

La data și ora stabilită s-a constatat că s-au primit puncte de vedere scrise de la următorii creditori:

- D.G.R.F.P.M.B. în reprezentarea A.F.P. sector 4, cu sediul în București str. Speranței nr.40, sector 2, prin adresa nr. MBR\_JRD\_20181 din data de 23.03.2022, creditor care deține 0,48% din total masa credala a transmis în scris următorul punct de vedere:

„Referitor la punctul 1 și 2 de pe ordinea de zi, supunerea spre aprobare a ofertei de achiziție a autoturismului marca Seat Cordoba, nefuncțional, AN PIF 2007, diesel, 1896 CMC, la prețul de 3.000 lei incl. TVA și în cazul în care oferta de achiziție nu este aprobată, propunem continuarea demersurilor de vânzare la licitație publică deschisă cu strigare, după următoarea strategie de valorificare:

- Organizarea unui număr de 5 licitații la prețul scăzut cu 50 % față de valoarea de evaluare;
- Organizarea unui număr de 5 licitații la prețul scăzut cu 55 % față de valoarea de evaluare;
- Organizarea unui număr de 5 licitații la prețul scăzut cu 60 % față de valoarea de evaluare;

va comunicăm că institutia noastră nu aprobă oferta directă la prețul de 3000 lei incl. TVA și solicită lichidatorului judiciar să procedeze la continuarea demersurilor de valorificare a bunului, prin licitație publică, cu strigare în condițiile mai sus menționate.”

FONDUL NAȚIONAL DE GARANTARE A CREDITELOR PENTRU IMM SA -IFN cu sediul în București str.

Iulian Ștefan, nr.38, sector 1, prin adresa nr. RDRC 1848/25.03.2022, creditor care deține 88,31% din total masa credala a transmis în scris următorul punct de vedere:

„FNGCIMM SA IFN aprobă oferta de achiziție a autoturismului marca SEAT CORDOBA nefuncțional, AN PIF 2007, diesel, 1896 CMC, la prețul de 3.000 lei incl. TVA”.

- BANCA ROMANEASCA SA cu sediul în București Str Arhitect Ion Mincu nr. 3 sector1, prin adresa nr. 159/29.03.2022 creditor care deține 11,14% din total masa credala a transmis în scris următorul punct de vedere:

1., BANCA ROMANEASCA SA aprobă oferta de achiziție a autoturismului marca SEAT CORDOBA nefuncțional, AN PIF 2007, diesel, 1896 CMC, la prețul de 3.000 lei incl. TVA.

2. BANCA ROMANEASCA SA aprobă continuarea demersurilor de vânzare la licitație publică deschisă cu strigare conform strategiei propuse de lichidator, în cazul în care oferta de achiziție nu este aprobată”.

Se constată prezenta la adunare a unui număr de trei creditori care însumează 99,93 % din masa credala, prin urmare în temeiul dispozițiilor prevăzute de art. 15 din Legea nr.85/2006, adunarea generală este legal constituită.

Fata de voturile exprimate în scris, adunarea generală a creditorilor a luat următoarele,

#### HOTARARI

1.Adunarea generală a creditorilor cu votul favorabil al titularilor majorității prin valoare a crețelor prezente, respectiv 99,51% (ceea de înseamnă 99,45 din total masa credala) aprobă oferta de achiziție a autoturismului marca SEAT CORDOBA, nefuncțional, AN PIF 2007, diesel, 1896 cmc, la prețul de 3.000 lei incl. TVA.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal al Adunării Generale a Creditorilor în câte patru exemplare originale.

S.C. All Leasing IFN SA în faliment  
Prin lichidator Valrom Consult-IPURL,

Dragoi Valeria

**4. Societatea TEAMNET INTERNATIONAL SA**, cod unic de înregistrare: 13904073

Tribunalul Prahova

România, Ploiești, str. Gheorghe Doja nr.42, Prahova

Telefon/Fax: 0244/523265, E-mail: tr.prahova@just.ro

Secția a II-a Civilă,

DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 2036/105/2017/a40

Termen: 25.05.2022, ora 12.00

Societatea debitoare TEAMNET INTERNATIONAL SA,

cod unic de înregistrare 13904073, J40/6655/2020

Sediu: București, B-dul Iuliu Maniu, nr. 7, Corp Z, etaj 2, biroul 18, sector 6

**Citație**

emisă la: ziua 31 luna 03 anul 2022

Societate debitoare:

TEAMNET INTERNATIONAL SA, cu sediul în mun. București, B-dul Iuliu Maniu, nr. 7, Corp Z, etaj 2, biroul 18, sector 6;

Administrator judiciar:

RPM ADVISORY HUB IPURL, cu sediul ales în mun. București, str. Barbu Delavrancea, nr. 6A, clădirea C, parter, sector 1;

Administrator special:

TNI STOCK INVEST SRL, cu sediul în mun. București, b-dul Tudor Vladimirescu, nr. 22, etaj 7, camera E7.25, sector 5 / mun. București, B-dul Iuliu Maniu nr. 7, corp Z, etaj 2, birou 12, sector 6;

Intimați Creditori:

Raiffeisen Bank România SA, cu sediul în București, Calea Floreasca nr. 246C, clădirea Sky Tower, etajele 2-7, sector 1;

Banca Transilvania SA, cu sediul în Cluj-Napoca, strada George Barițiu nr. 8, județul Cluj;

Credit Europe Bank (România) SA, cu sediul în București, B-dul Timișoara nr. 26Z, clădirea Anchor Plaza, sector 6;

Piraeus Bank Romania SA, cu sediul în București, șoseaua Nicolae Titulescu nr. 29-31, sector 1;

Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, cu sediul în București, strada Lucrețiu Pătrășcanu nr. 10, sector 3;

Raiffeisen Leasing IFN SA, cu sediul în București, Calea Floreasca nr. 246D, zona A, etaj 6, sector 1;

OTP Bank Romania SA, cu sediul în București, strada Buzești nr. 66-68, sector 1;

International Finance Corporation, cu sediul ales la Ionescu Miron SPARL, în București, strada Emanoil Porumbaru nr. 25A, etaj 2B, sector 1;

Black Sea Trade and Development Bank, cu sediul la CMS Cameron Mckenna SCA, în București, strada Tipografilor nr. 11-15, S Park, B3-B4, etaj 4, sector 1;

Comisia Europeană, cu sediul în Bruxelles, 25 Avenuea Beaulieu-DG Connect BU 25 4/31, nr. 1049, Belgia;

Comisia Europeană – Agenția Executivă de Cercetare, cu sediul în Bruxelles, Place Rogier 16, 1049, Belgia;

Agenția Națională de Administrare Fiscală, cu sediul în București, strada Apolodor nr.17, sector 5;

Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, cu sediul în București, B-dul Libertății nr. 16, latura Nord, sector 5;

360 Revolution SRL, cu sediul ales în București, Calea Crângași 64 Incinta Grand Metal, clădirea Fargo, etaj 1, sector 6;

Avitech CO SRL, cu sediul în Voluntari, B-dul Pipera nr. 1/II, etaj 2, județul Ilfov;

SCA Dușescu și Asociații, cu sediul ales în București, strada Popa Rusu nr. 9, corp B, parter, ap. 2, sector 2;

Geo Professional Services SRL, cu sediul ales în București, B-dul Iuliu Maniu nr. 7, etaj 2, sector 6;

Expert One Research SRL (fostă Xor IT Systems SRL), cu sediul în ales în București, B-dul Iuliu Maniu nr. 7, etaj 2, sector 6;

SCA Țucă Zbârcea și Asociații, cu sediul în București, șoseaua Nicolae Titulescu nr. 4-8, sector 1;

Free Dreams SRL, cu sediul în Arad, strada Ion Andreescu nr. 3, județul Arad;

Procad SRL, cu sediul ales la Cabinet de Avocat Vodă Petru Rareș, în Arad, strada Ion Andreescu nr. 3, ap. 2, județul Arad;

Anghel, Popescu Consulting SRL, cu sediul în Ploiești, strada Cerceluș nr. 23, județul Prahova;

Rovim Energy, cu sediul ales la SCA Predoi și Asociații, în București, strada Cluceru Udricani nr. 18, parter, sector 3;

Ecopan SRL, cu sediul ales la SCA Predoi și Asociații, în București, strada Cluceru Udricani nr. 18, parter, sector 3;

KPMG Audit SRL, cu sediul în București, șoseaua București-Ploiești, nr. 69-71, camera 02, parter, sector 1;

Geolink SRL, cu sediul în Timișoara, strada Gh. Doja nr. 5, ap. 2, județul Timiș;

Engie Romania SA, cu sediul ales în București, Calea Floreasca nr. 246C, clădirea de birouri Skytower, etaj 11, sector 1;

Med Life SA, cu sediul ales la Cabinet de Avocat Iulia Malis, în București, Calea Victoriei nr. 222, etaj 9, camera 903, sector 1;

Telekom Romania Mobile Communications SA, cu sediul ales în București, strada Barbu Delavrancea nr. 6A, clădirea C, parter, sector 1 / București, Calea Victoriei nr. 145, Victoria Center, etaj 9, sector 1;

Total Soft SA, cu sediul ales la SCA Pacuraru, Iliescu Mazareanu, în București, strada Intrarea Difuzorului nr. 2, sector 1;

Ramboll South East Europe SRL, cu sediul în București, strada Turturelelor nr. 11A, corp C, etaj 8, sector 3;

Wolf Theiss Rechtsanwälte GmbH & CO KG, cu sediul ales în București, strada Gheorghe Polizu nr. 58-60, Bucharest Corporate Center, etaj 13, sector 1;

Digital Cable Systems SA, cu sediul în București, B-dul Dimitrie Pompei nr. 10A, etaj 4, sector 2;

Grenke Renting SRL, cu sediul ales în București, strada Mihai Eminescu nr. 115, sector 2;

Romanian Soft Company SRL, cu sediul ales în București, strada Pechea nr. 32-36, etaj 1, sector 1;

Consola Grup Construct SRL, cu sediul în București, strada Zborului nr. 6, sector 3, reprezentată legal de administrator Andrei Bostină și convențional de SCA Man & Paraschiv, având sediul pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la sediul reprezentantului convențional, în București, strada Cpt. Aviator Gheorghe Marasoiu nr. 16, sector 1;

Radu M. Andreea Cristina Persoană Fizică Autorizată, cu sediul în Bacău, strada Ana Ipătescu, bloc 2B, scara A, ap. 18, județul Bacău;

Telekom Romania Communications SA, cu sediul în București, Calea Victoriei nr. 145, Victoria Center, etaj 9, sector 1;

Out Media SRL, cu sediul ales în București, strada Pechea nr. 32-36, etaj 7, sector 1;

IGH Utveckling I Karlskrona AB, cu sediul ales în Buftea, strada Oltului nr. 15A, scara B, etaj 3, ap. 54, județul Ilfov;

Twins Cafe SRL, cu sediul ales la SCA Mergeani, Prodan și Asociații, în București, B-dul Ion Mihalache nr. 65, scara 2, ap. 5, sector 1;

Mușat & Asociații SRARL, cu sediul în București, B-dul Aviatorilor nr. 43, sector 1;

IBM România SRL, prin SCA Bulai și Asociații-birouri, cu sediul în București, strada Aviator Petru Crețu nr. 64, sector 1 / București, strada Bălea nr. 10, sector 4;

Green Gate Development SRL, cu sediul ales la Cabinet de Avocat Moțec Ștefan, în Timișoara, Piața Plevnei nr. 7, ap. 1, județul Timiș;

Instruct Consulting SRL, cu sediul ales în București, B-dul Iuliu Maniu nr. 246, camera 419, etaj 4, sector 6;

Certasig Societate de Asigurare și Reasigurare SA, cu sediul în București, strada Nicolae Caramfil nr. 61B, sector 1;

Dedalus SPA, cu sediul ales la SCPA Nemeș Voicu Bălan și Furtună, în București, Calea Moșilor nr. 51, etaj 3, sector 3;

Omv Petrom Marketing SRL, cu sediul ales la Cabinet de Avocat Alexandra Roman-Herta, în București, Calea Floreasca nr. 39, sector 1;

Centrul Medical Unirea SRL, cu sediul ales în București, Piața Charles de Gaulle nr. 15, clădirea Charles de Gaulle Plaza, etaj 4, sector 1;

Palas 5 SRL, cu sediul în Iași, strada Palas nr. 7A, clădirea A1, biroul A.b-26, etaj 2, județul Iași;

Porsche Mobility SRL, cu sediul ales la Cabinet de Avocat Măcărescu Crina, în București, strada Carol Davila nr. 21A, parter, ap. 2, sector 5;

Porsche Leasing România I.F.N. SA, cu sediul în mun. București, str. Carol Davila, nr. 21A, parter, ap. 2, sector 5, având sediul ales la Cabinet de Avocat Măcărescu Crina, în București, strada Carol Davila nr. 21A, parter, ap. 2, sector 5;

Sopra Steria, domiciliată în Brussels, Arnaud Fraiteur, B-1050, nr. 15-23, Belgia;

Teamnet Business Services SRL, cu sediul în București, B-dul Tudor Vladimirescu nr. 22, camera E7 10, etaj 7, sector 5;

Ymens Teamnet SRL, cu sediul în București, strada Tudor Vladimirescu nr. 22, camera 7.19, etaj 7, sector 5;

Powertech IT Services S.R.L., cu sediul ales în București, B-dul Teodor Vladimirescu nr. 22, clădirea Green Gate, etaj 4, sector 5;

Rohde & Schwarz Topex SA, cu sediul în București, strada Nicolae Caramfil nr. 71-73, etaj 2, sector 1;

Safetech Innovations SRL, cu sediul ales la SCA Călin și Asociații, cu sediul în București, strada Doctor Burghilea nr. 16, sector 2;

Software Scope SRL, cu sediul în Ploiești, strada Mihai Eminescu nr. 7, camera 21, parter, județul Prahova;

Vodafone Romania SA, cu sediul ales la Cabinet de Avocat Liliana Harja, în București, B-dul Dimitrie Pompei nr. 10A, clădirea C3, etaj 7, sector 2;

Srac Cert SRL, cu sediul în București, strada Vasile Pârvan nr. 1, sector 1;

Okura International SA, cu sediul ales la Cabinet de Avocat Elena Ioniță, în București, strada Nicolae Filimon nr. 28, bloc 18, scara 2, etaj 8, ap. 104, sector 6;

SLX Superlux Technologies SRL, cu sediul în București, strada Cremenei nr. 39, sector 5;

2 K Telecom SRL-în insolvență, cu sediul în Ploiești, strada Mihai Bravu nr. 10, etaj 1, județul Prahova;

3 A Trading SRL, cu sediul în București, strada C.A. Rosetti nr. 17, birou 105, campus 10, etaj 1, sector 2;

Business Transformation Group SRL, cu sediul în București, B-dul Gheorghe Magheru nr. 35, bloc A, scara A, etaj 8, ap. 84, sector 1;

Ingenios RO SRL, cu sediul ales la Cabinetul de Avocat Manciu Cătălin Adrian, în București, strada Octav Cocarascu

nr. 14, sector 1;

Paylex Consulting SRL, cu sediul în București, strada Hatmanul Arbore nr. 12, camera 1, parter, sector 1;

Alpedor SRL, cu sediul în Ploiești, strada Mihai Bravu nr. 10, județul Prahova;

Gauss SRL, cu sediul ales la Cabinet de Avocat Topor Varban, în București, strada Mihai Eminescu nr. 55, sector 2;

Ascensorul SA, cu sediul în București, strada George Georgescu nr. 10, sector 4;

West Cas SRL, cu sediul ales la Urban și Asociații SPRL, în București, B-dul Preciziei nr. 1, etaj 4, sector 6;

Aft Design SRL, cu sediul ales în București, Calea Văcărești nr. 182, bloc 23, scara 1, ap. 15, sector 4;

Real Design Trust SRL, cu sediul în București, strada Maltopol nr. 23, etajele 1-2, sector 1;

Siveco Romania SA, cu sediul ales la SCA Popovici Nițu Stoica și Asociații, în București, Calea Dorobanți nr. 239, etaj 6, sector 1;

Asito Kapital SA, cu sediul ales la SCA Mihaila și Asociați, în București, strada Cornelia nr. 34, sector 4;

Elo Digital Office SRL, cu sediul în București, strada Eroii Sanitari nr. 25, camera 11, demisol, sector 5;

Orange Romania SA, cu sediul în București, B-dul Lascăr Catargiu nr. 47-53, sector 1;

Vasilescu Simon Cătălin, domiciliat în București, B-dul Uverturii nr. 57-69, bloc 10, scara B, ap.78, sector 6,

Neacșu Valentin, domiciliat în București, Calea Văcărești nr. 238, bloc 71, scara A, etaj 8, ap. 31, sector 4,

Unitatea Administrativ-Teritorială a Comunei Clinceni, cu sediul ales la SCPA Murar & Asociații, în București, strada Aristide Pascal nr. 29-31, etaj 3, sector 3;

Direcția de Impozite și Taxe Locale a Sectorului 5 București, cu sediul în București, strada Mihail Sebastian nr. 23, bloc S13, sector 5;

Inspectoratul General al Poliției Române, cu sediul ales în București, strada Mihai Vodă nr. 4-6, sector 5;

Bota Ioan Calin, domiciliat în comuna Chiajna, sat Roșu, strada Rezervoarelor nr. 37H, județul Ilfov, Extia Romania SRL, cu sediul ales în București, Calea Moșilor nr. 51, etaj 1, sector 3,

Ghenovici Ana Maria, cu domiciliul ales la Cabinet de Avocat Ungureanu Raluca Daniela, în București, Calea Văcărești nr. 234, bloc 83, scara 1, ap. 23, sector 4,

UTI Grup SA, cu sediul în București, strada Cernăuți nr. 27C, sector 2;

Casa Națională de Pensii Publice (CNPP), cu sediul în București, strada Latină nr. 8, sector 2; Marioara Octavia Carmen, domiciliată în București, strada Lotrioara nr. 39, bloc V40, scara 2, ap. 81, sector 3;

All Businesses Management SRL, cu sediul în București, B-dul Iuliu Maniu nr. 7, corp A, camera 1, etaj 4, sector 6;

Ministerul Fondurilor Europene, cu sediul în București, șoseaua București-Ploiești nr. 1-1B, clădirea Victoria Office, sector 1;

Municipiul București, cu sediul în București, B-dul Regina Elisabeta nr. 47, sector 5;

Black Light SRL, cu sediul în Timișoara, strada Virtuții nr. 1, județul Timiș;

sunt chemați în această instanță, Sala 6, complet 1 fond CC, în ziua de 25, luna 05, anul 2022, ora 12:00, cu privire la soluționarea contestației formulată de DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MRILOR CONTRIBUABILI împotriva măsurii administratorului judiciar prezentată în raportul lunat privind descrierea modului de îndeplinire a atribuțiilor publicat în BPI 4604/15.03.2022.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,  
Ion Georgiana Sorina

### **Județul Buzău**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea GLOBAL OFFICE RENTAL SRL**, cod unic de înregistrare: 37590091

Tribunalul Buzău

Secția II Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal

Str. N. Bălcescu nr.8

Dosar nr. 1026/114/2021

### **Citații**

emise pentru termenul din 16.05.2022, ora 11:00

Către,

Oficiul Registrului Comerțului De Pe Lângă Tribunalul Buzău

Sediul social în Buzău, str. Unirii, BCR, et. I, Județul Buzău

Cod de identificare fiscală 14942091

Se citează în dosarul nr. 1026/114/2021 pentru termenul din data de 16.05.2022, ora 11:00 sala 5 în cauza de faliment având ca obiect derularea procedurii simplificate de insolvență a debitoarei Global Office Rental SRL, cu sediul în municipiul Buzău, str. Nicolae Bălcescu, bloc 11, et. 3, ap. 13, județ Buzău, având CUI 35790091 și nr. de ordine în Registrul Comerțului J10/609/2017 reprezentat de lichidator judiciar Cabinet Individual de Insolvență Oprea Mirela Dorina, prin lichidator judiciar Oprea Mirela Dorina, privind creditorii D.G.R.F.P.Galați prin Administrația Județeană A Finanțelor Publice Buzău, cu sediul în mun. Buzău, str. Constatin Garoflid, nr. 7, Județ Buzău și Primarul Municipiului Buzău, cu sediul în mun. Buzău, Piața Daciei, nr. 1, Județ Buzău:

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Lista cu destinatarii citării

Dosar nr. 1026/114/2021

Stadiu Procesual: Fond

procedura insolvenței – societăți cu răspundere limitată-cerere formulată de lichidatorul judiciar desemnat de ORC

Termen De Judecată: 16.05.2022

S11, ora 11:00

Citat BPI – cu mențiunea că la termen se va pune în discuție propunerea lichidatorului judiciar CII Oprea Mirela Dorina de închidere a procedurii pentru lipsa bunurilor din patrimoniul debitoarei, conform art. 174 din Legea nr. 85/2014.

Creditor

1. NR D.G.R.F.P.Galați Prin Administrația Județeană A Finanțelor Publice Buzău-buzău, str. Constatin garoflid, nr. 7, Județ Buzău
2. NR Electrica Furnizare SA-Buzău, B-Dul Mareșal Alex.Averescu, nr. 3, Județ Buzău
3. NR Engie România SA-București, str. Povernei, nr. 15-17, et,2, ap.4 sector 1
4. NR Primarul Municipiului Buzău-Buzău, Piața Daciei, nr. 1, Județ Buzău

\*

România

Tribunalul Buzău

Secția II Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal

Str. N. Bălcescu nr.8

Dosar nr. 1026/114/2021

### Comunicare

#### Încheierea din 14.03.2022

emisă la: ziua 29 luna 03 anul 2022

Către,

Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Buzău

Sediul social în Buzău, str. Unirii, BCR ET I, parter, Județul Buzău

Cod de identificare fiscală 14942091

Se comunică, alăturat, copie de pe încheierea din 14.03.2022, pronunțată în dosarul nr. 1026/114/2021 de Tribunalul Buzău, Secția II Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, având ca obiect derularea procedurii simplificate de insolvență a debitoarei Global Office Rental SRL, cu sediul în municipiul Buzău, str. Nicolae Bălcescu, bloc 11, et. 3, ap. 13, județ Buzău, având CUI 35790091 și nr. de ordine în Registrul Comerțului J10/609/2017 reprezentat de lichidator judiciar Cabinet Individual de Insolvență Oprea Mirela Dorina, prin lichidator judiciar Oprea Mirela Dorina, privind creditorii D.G.R.F.P.Galați prin Administrația Județeană A Finanțelor Publice Buzău, cu sediul în mun. Buzău, str. Constatin Garoflid, nr. 7, Județ Buzău și Primarul Municipiului Buzău, cu sediul în mun. Buzău, Piața Daciei, nr. 1, Județ Buzău.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

\*

Cod ECLI

Dosar nr. 1026/114/2021

Romania

Tribunalul Buzău

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

### Încheiere

Ședința Publica De La 14.03.2022

Instanța constituită din:

Președinte Ovidiu Iana

Grefier Murtaza Aida Mihaela

Pe rol fiind derularea procedurii simplificate de insolvență a debitoarei Global Office Rental SRL, cu sediul în municipiul Buzău, str. Nicolae Bălcescu, bloc 11, et. 3, ap. 13, județ Buzău, având CUI 35790091 și nr. de ordine în Registrul Comerțului J10/609/2017 reprezentat de lichidator judiciar Cabinet Individual de Insolvență Oprea Mirela Dorina, prin lichidator judiciar Oprea Mirela Dorina, privind creditorii D.G.R.F.P.Galați prin Administrația Județeană A Finanțelor Publice Buzău, cu sediul în mun. Buzău, str. Constatin Garoflid, nr. 7, Județ Buzău și Primarul Municipiului Buzău, cu sediul în mun. Buzău, Piața Daciei, nr. 1, Județ Buzău.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit lichidator judiciar Oprea Mirela Dorina, pentru debitoarea Global Office Rental SRL și creditorii.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că procedura de citare este legal îndeplinită, cauza a fost repartizată de la completul S10 conform Hotărârii Colegiului de conducere nr. 3/19.01.2022 iar, la dosar lichidatorul judiciar a înaintat Raport lunar privind activitatea sa.

### Judecătorul-sindic,

Având în vedere Hotărârea adunării creditorilor din data de 25.06.2021, astfel cum s-a consemnat în Procesul verbal din data de 25.06.2021, publicat în BPI nr. 11503/ 30.06.2021, în baza art. 57 alin. 2 din Legea nr. 85/ 2014, instanța va lua act de confirmarea, în calitate de lichidator judiciar, a CII Oprea Mirela Dorina, cu un onorariu fix de 1.000 lei lunar.

În acest sens, instanța constată că art. 57 alin. 2 din Legea nr. 85/ 2014 prevede că, în cadrul primei ședințe a adunării creditorilor, creditorii care dețin mai mult de 50 % din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot pot decide

desemnarea unui administrator judiciar, stabilindu-i și onorariul; creditorii pot decide să confirme administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar desemnat provizoriu, stabilindu-i onorariul.

Conform alin. 6 și 7 creditorii pot contesta la judecătorul-sindic, pentru motive de nelegalitate, decizia prevăzută la alin. (2) și (3), în termen de 5 zile de la data publicării acesteia în BPI, iar dacă în termenul respectiv decizia adunării creditorilor sau a creditorului ce deține mai mult de 50 % din valoarea creanțelor nu este contestată, judecătorul-sindic, prin încheiere, va numi administratorul judiciar propus de creditorii sau de creditorul ce deține mai mult de 50 % din valoarea creanțelor, dacă acesta îndeplinește condițiile prevăzute de lege, dispunând totodată încetarea atribuțiilor administratorului judiciar provizoriu pe care l-a desemnat prin încheierea sau, după caz, sentința de deschidere a procedurii.

Prin Procesul verbal din data de 25.06.2021 al adunării creditorilor debitoarei Global Office Rental SRL s-a consemnat că s-a confirmat, în calitate de lichidator judiciar, CII Oprea Mirela Dorina, cu un onorariu fix de 1.000 lei lunar, procesul verbal fiind publicat în Buletinul procedurilor de insolvență nr. 11503/ 30.06.2021.

Cum procesul verbal cuprinzând decizia adunării creditorilor a fost publicat în Buletinul procedurilor de insolvență, iar termenul de contestare a sa s-a împlinit, fără ca vreo persoană interesată să promoveze calea de atac specifică, în baza dispozițiilor legale expuse, judecătorul-sindic va lua act de confirmarea lichidatorului judiciar CII Oprea Mirela Dorina, cu un onorariu fix de 1.000 lei lunar.

Totodată, potrivit art. 50 alin. 1 și 4 din Legea nr. 85/ 2014, Judecătorul-sindic poate desemna, în raport cu numărul creditorilor, un comitet format din 3 sau 5 creditorii, dintre cei cu drept de vot, cu creanțele beneficiind de cauze de preferință, creanțele bugetare și chirografare cele mai mari, prin valoare. Dacă, din cauza numărului mic de creditorii, judecătorul-sindic nu consideră necesară constituirea unui comitet al creditorilor, atribuțiile comitetului vor fi exercitate de adunarea creditorilor; În cadrul primei ședințe a adunării creditorilor, aceștia vor putea alege un comitet format din 3 sau 5 creditorii, dintre primii 20 de creditorii cu drept de vot, dintre cei deținând creanțe ce beneficiază de cauze de preferință, creanțe bugetare și creanțe chirografare, cele mai mari în ordinea valorii și care se oferă voluntar, selecția fiind efectuată prin întrunirea acestor criterii cumulative pe baza celui mai mare procentaj de vot din valoarea creanțelor prezente.

Având în vedere Hotărârea adunării creditorilor din data de 25.06.2021, astfel cum s-a consemnat în Procesul verbal din data de 25.06.2021, publicat în BPI nr. 11503/ 30.06.2021, instanța va lua act că s-a stabilit componența comitetului creditorilor, ca fiind D.G.R.F.P. Galați – A.J.F.P. Buzău, în calitate de președinte, și Primăria mun. Buzău, în calitate de membru.

Față de conținutul Raportului de activitate înaintat pentru prezentul termen de lichidator judiciar CII Oprea Mirela Dorina, instanța constată că se solicită amânarea cauzei pentru a se încheia procedura simplificată de insolvență sens în care ar urma să se întocmească un raport final și bilanțul de lichidare.

Cu toate acestea, instanța reține că din actele cauzei rezultă că în procedura simplificată a insolvenței, nu s-a reușit identificarea de bunuri în patrimoniul debitoarei astfel încât, închiderea procedurii poate fi solicitată în baza art. 174 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, nefiind aplicabile dispozițiile art. 167 astfel cum stipulează alin. 2 al aceluiași articol iar, pe cale de consecință va acorda cauzei un nou termen de judecată.

Va dispune citarea, prin BPI, a creditorilor, cu mențiunea că se va discuta propunerea de închidere a procedurii conform art. 174 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

**Pentru aceste motive, în numele legii dispune:**

Ia act de confirmarea, în calitate de lichidator judiciar, prin Hotărârea adunării creditorilor din data de 25.06.2021, astfel cum s-a consemnat în Procesul verbal din data de 25.06.2021, publicat în BPI nr. 11503/ 30.06.2021, a CII Oprea Mirela Dorina, cu un onorariu fix de 1.000 lei lunar.

Ia act că s-a stabilit componența comitetului creditorilor, ca fiind D.G.R.F.P. Galați – A.J.F.P. Buzău, în calitate de președinte, și Primăria mun. Buzău, în calitate de membru.

Acordă termen de judecată la data de 16.05.2022, ora 11.00, complet S11, pentru când se citează creditorii, prin BPI, cu mențiunea că la termen se va pune în discuție propunerea lichidatorului judiciar CII Oprea Mirela Dorina de închidere a procedurii pentru lipsa bunurilor din patrimoniul debitoarei, conform art. 174 din Legea nr. 85/2014.

Cu drept de a formula apel în termen de 7 zile de la comunicarea încheierii, realizată prin publicare în BPI, în ceea ce privește confirmarea lichidatorului judiciar.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 14.03.2022.

Președinte

Ovidiu Iana

Dosar nr. 1026/114/2021

Stadiu Procesual: Fond

procedura insolvenței – societăți cu răspundere limitată–cerere formulată de lichidator judiciar desemnat de ORC

Termen De Judecată: 16.05.2022

S11, ora 11:00

Citat BPI – cu mențiunea că la termen se va pune în discuție propunerea lichidatorului judiciar CII Oprea Mirela Dorina de închidere a procedurii pentru lipsa bunurilor din patrimoniul debitoarei, conform art. 174 din Legea nr. 85/2014.

Creditor

1. NR D.G.R.F.P.Galați Prin Administrația Județeană A Finanțelor Publice Buzău-Buzău, str. Constatin Garoflid, nr. 7, Județ Buzău

Grefier

Murtaza Aida Mihaela

2. NR Electrica Furnizare SA-Buzău, B-Dul Mareșal Alex.Averescu, nr. 3, Județ Buzău
  3. NR Engie România SA-București, str. Povernei, nr. 15-17, et,2, ap.4 sector 1
  4. NR Primarul Municipiului Buzău-Buzău, Piața Daciei, nr. 1, Județ Buzău
- Lichidator
5. NR Cabinet Individual De Insolvență Oprea Mirela Dorina-Buzău, Ostrovului, bl. A1, sc. B, ap. 10, Județ Buzău
- Debitor
6. NR SC Global Office Rental SRL-Buzău, Nicolae Bălcescu, bl. 11, et. 3, ap. 13, Județ Buzău

**2. Societatea MIRAJ DANYTIB SRL**, cod unic de înregistrare: 27174220

România  
Tribunalul Buzău  
Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal  
Str.Nicolae Bălcescu nr. 8-Buzău  
Dosar nr. 855/114/2022  
Termen: 19.04.2022

**Citație**

emisă la: ziua 25 luna 03 anul 2022

Lichidator

1. NR C.I.I. Apostol Ion-Buzău, Caraiman, bl. A, ap. 6, Județ Buzău

Debitor

2. NR Miraj Danytib SRL-Afișare la ușa instanței

Buzău, Râscoalei, nr. 89, Județ Buzău

Vă aducem la cunoștință că motivul acordării unui termen este pentru citarea acestora.

Cu cel puțin 5 zile înainte de termenul stabilit pentru judecată, aveți obligația de a depune întâmpinare, sub sancțiunea decăderii din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

**Județul Cluj**

Secțiunea I - Profesioniști

1. **Societatea ARMOAR S.R.L.**, cod unic de înregistrare: 32759700

**Depunere raport întocmit de lichidatorul judiciar în procedura simplificată de faliment**

Nr. 421/31.03.2022

1. Date privind dosarul: Număr dosar 593/1285/2021; Tribunalul Specializat Cluj, Judecător-sindic Mirela Mihaela Cotîrlă

2.Arhiva/registratura instanței: Adresa: Cluj Napoca, Calea Dorobantilor nr. 2-4, jud. Cluj, număr de telefon 0264-596110, programul arhivei/registraturii instanței luni – vineri, orele 9-12.30

3.Debitor: Armoar SRL, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Petofi Sandor, nr. 31, jud. Cluj, numar de ordine în Registrul Comerțului J12/372/2014, având CIF 32759700

4. Lichidator judiciar New Insolvency SPRL Cod de identificare fiscală 21169046, nr. de ordine în RFO 0210/2006, cu sediul social în Cluj Napoca, Piața Ștefan cel Mare, nr. 4, et. 2, camera 220, jud. Cluj, Tel 0264403737 fax 0264450665 E-mail office@newinsolvency.ro, Nume și prenume reprezentant lichidator judiciar Bica Rosana

5. Subscrisa New Insolvency SPRL în calitate de lichidator judiciar al debitorului Armoar SRL conform Sentință civilă nr. 1505/22.07.2021 pronunțată de Tribunalul Specializat Cluj în dosar nr. 593/1285/2021, în temeiul art. 59 din legea 85/2014 **comunică:**

**Raport de activitate privind societatea debitoare Armoar SRL**

Număr dosar 593/1285/2021, Tribunal Specializat Cluj, Judecător-sindic: Mirela Mihaela Cotîrlă

Temei juridic: art. 59 din Legea 85/2014

Lichidator judiciar New Insolvency SPRL

Debitor: Armoar SRL

1. Demersurile de valorificare a bunurilor aflate în patrimoniul societății debitoare.

Lichidatorul judiciar a procedat la efectuarea demersurilor de vânzare a bunurilor mobile aflate în patrimoniul debitoarei, în conformitate cu Regulamentul de valorificare aprobat de Adunarea creditorilor constituită în data de 18.02.2022. Demersurile de expunere pe piață a activelor debitoarei și vânzare prin negociere directă, au fost realizate în ziarul național România Liberă, precum și pe diverse alte site-uri de specialitate, fiind publicate anunțuri de vânzare, astfel: Ziarul național România Liberă ediția 01.03.2022, Site-ul U.N.P.I.R. Filiala Cluj [www.unpircluj.ro](http://www.unpircluj.ro), Site-ul U.N.P.I.R. [www.licitatii-insolventa.ro](http://www.licitatii-insolventa.ro). În perioada de expunere pe piață a fost înregistrată o ofertă în vederea achiziționării unei părți din bunurile mobile aflate în patrimoniul debitoarei, respectiv manechin de prezentare reglabil, manechin de prezentare corp din plastic, manechin de prezentare corp poliuretanic și 4 scaune, pentru suma de 772 lei. În urma analizei documentației depuse, lichidatorul judiciar a constatat că aceasta îndeplinește condițiile de participare la procedura de valorificare prin negociere directă a activelor mobiliare. Raportat la condițiile stabilite în cadrul Regulamentului de valorificare aprobat în cadrul ședinței Adunării creditorilor constituită în data de 18.02.2022, lichidatorul judiciar a declarat câștigătoare oferta înregistrată de d-na. Drefi Mirela. Ofertantul a fost notificat, acesta

achitând ulterior prețul și prezentându-se pentru predarea bunurilor. Având în vedere încasarea prețului, lichidatorul judiciar urmează să efectueze demersurile necesare pentru distribuirea sumei încasate către creditori.

2. Cheltuielile de procedură.

În ceea ce privește cheltuielile de procedură, acestea sunt în cuantum de 6 lei și au fost avansate de lichidatorul judiciar. De asemenea, am procedat la calcularea onorariului lunar pentru activitatea desfășurată de lichidatorul judiciar de la data întocmirii ultimului raport de activitate până la data prezentului raport, în conformitate cu hotărârea Adunării creditorilor constituită la data de 20.09.2021, acesta fiind în cuantum de 1.842,58 lei inclusiv tva. Menționăm că onorariul nu a fost încasat.

3. Situația încasărilor și plăților.

De la data întocmirii ultimului raport de activitate până la data întocmirii prezentului raport, în averea debitoarei a fost încasată suma de 772 lei, reprezentând preț bunuri valorificate.

Lichidator judiciar New Insolvency SPRL, prin Asociat coordonator – Bica Rosana

### **Județul Constanța**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea MAGERO PROD SRL**, cod unic de înregistrare: 17607865

#### **Tabelul preliminar de creanțe al debitoarei Magero Prod SRL**

Nr. 01/31.03.2022

- Dosar nr. 449/118/2022, Tribunalul Constanța, secția a II-a Civilă, Judecător-sindic: Elena Lavinia Crăciun;
- Arhiva instanței de judecată: Tribunalul Constanța, str. Traian, nr. 31, program registratură: Luni-Vineri între orele 8:30-12:30;
- Creditori: A.J.F.P. Constanța, S.P.I.T. Constanța,
- Debitor: Magero Prod SRL, cu sediul social în loc. Constanța, str. Caraiman nr. 6, jud. Constanța, CUI 17607865, J13/1665/2005.
- Lichidator judiciar: Cabinet Individual de Insolvență Grecu Nicola, sediul social: loc. Constanța, bd. Alexandru Lapusneanu, nr. 179A, Verona Residence, et. 7, ap. 52, jud. Constanța, CUI RO32052911, Tel: 0721 255 076, email: cabinet@grecunicola.ro, număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență: 1B 3887  
Nume și prenume reprezentant persoană juridică: Grecu Nicola;
- Subscrisa: Cabinet Individual de Insolvență Grecu Nicola, lichidator judiciar al debitoarei Magero Prod SRL, conform încheierii nr. 60/09.02.2022, pronunțată de către Tribunalul Constanța, secția a II-a Civilă, în dosarul nr. 449/118/2022, în temeiul art. 110, alin. 3 din Legea 85/2014 publică Tabelul Preliminar de creanțe al debitoarei Magero Prod SRL

Nr. Crt.	Creditor	Creanță solicitată -Lei-	Creanță admisă -Lei-	% din total	Observații
Creditori bugetari – art. 161, alin. 5 din Legea 85/2014					
1.	A.J.F.P. Constanța bd. I.G. Duca nr. 18, Constanța	516.997	516.997	98,7%	
2.	S.P.I.T. Constanța Constanța, bd. Tomis nr. 112, jud. Constanța	7.031	7.031	1,3%	
Total Creanțe Bugetare		524.028	524.028	100%	
Total creanțe		524.028	524.028	100%	

(1) Debitorul, creditorii și orice altă parte interesată vor putea să formuleze contestații cu privire la creanțele și drepturile de preferință trecute de lichidatorul judiciar în tabelul preliminar de creanțe.

(2) Termenul pentru formularea eventualelor contestații este de 7 zile de la publicarea în B.P.I. a tabelului preliminar, potrivit art. 111, alin. 2 din Legea 85/2014.

Lichidator judiciar: Cabinet Individual de Insolvență Grecu Nicola

**2. REGIA AUTONOMA DE DISTRIBUIRE A ENERGIEI TERMICE CONSTANTA**, cod unic de înregistrare: 1909840

România

Tribunalul Constanța

Secția a II-a Civilă

Str. Traian nr. 31

Dosar nr. 3265/118/2019/a14

#### **Comunicare**

#### **Sentința civilă nr. 363/23 martie 2022**

Către,

(lista anexă)

Se comunică, alăturat, copia sentinței civile nr. 363/23 MARTIE 2022 pronunțată în dosarul nr. 3265/118/2019/a14 de



Tribunalul Constanța, Secția a II-a Civilă, privind debitorul REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUIRE A ENERGIEI TERMICE CONSTANȚA, cu sediul social în Constanța, strada Badea Cârțan nr. 14A, județ Constanța, înmatriculată în registrul comerțului sub numărul J13/98/1991, CUI RO 1909840.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Listă anexă:

Contestatori:

DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI cu sediul în sector 3, București, STR.LUCREȚIU PĂTRĂȘCANU, nr. 10, bl. CORP A

Intimată:

EUROSMART S.P.R.L. în calitate de lichidator judiciar al debitoarei RADET CONSTANȚA, cu sediul în sector 1, București, STR. MAIOR GH.SONTU, nr. 6, et. PARTER

\*

Dosar nr. 3265/118/2019/a14

România

Tribunalul Constanța

Secția a II-A Civilă

### Încheiere

Ședința publică din 09.03.2022

Completul constituit din:

Judecător sindic – Adrian Oprea

Grefier – Vali Ghiță

S-a luat în examinare contestația formulată de contestatorul DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI cu sediul în sector 3, București, STR.LUCREȚIU PĂTRĂȘCANU, nr. 10, bl. CORP A în contradictoriu cu intimata EUROSMART S.P.R.L. în calitate de lichidator judiciar al debitoarei RADET CONSTANȚA, cu sediul în sector 1, București, STR. MAIOR GH.SONTU, nr. 6, et. PARTER.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă consilier juridic Filipescu Elena pentru societatea debitoare și practician în insolvență Bădescu Loredana pentru societatea intimată prin lichidatorul judiciar, conform delegațiilor depuse la dosar, lipsind contestatoarea.

Procedura de citare este legal îndeplinită, cu respectarea prevederilor art. 163 și următoarele Cod Procedură Civilă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier prin care se evidențiază părțile, obiectul pricinii, stadiul procesual, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare.

Judecătorul-sindic, acordă cuvântul cu privire la cererile probatorii.

Reprezenții intimatei arată că nu au alte cereri sau probe noi.

Constatând că nu mai sunt alte probe sau cereri noi în dosar, judecătorul sindic apreciază terminată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul cu privire la cererea formulată.

Reprezentantul convențional al intimatei debitoare prin administratorul judiciar solicită respingerea contestației, reținând apărările expuse pe larg în întimpinarea depusă la dosar. Față de înscrisurile aflate la dosar, apreciază că în tabelul obligațiilor debitoarei, creanța contestatoarei a fost înscrisă corect.

Reprezentantul convențional al intimatei debitoare arată că menține concluziile puse de lichidatorul judiciar.

Judecătorul-sindic, rămâne în pronunțare cu privire la contestația formulată.

### Judecătorul-sindic,

Având nevoie de timp pentru a delibera, în considerarea prevederilor art. 396 alin.1 Cod procedură civilă, potrivit căroră, în cazuri justificate, dacă instanța nu ia hotărârea de îndată, pronunțarea acesteia poate fi amânată pentru un termen care nu poate depăși 15 zile”,

### Dispune:

Amână pronunțarea în cauză la data de 23.03.2022.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 9 martie 2022.

Judecător sindic,

Adrian Oprea

Grefier,

Vali Ghiță

\*

Dosar nr. 3265/118/2019/a14

România

Tribunalul Constanța

Secția a II-A Civilă

### Sentința civilă nr. 363

Ședința publică din 23 martie 2022

Completul constituit din:

Judecător sindic – Adrian Oprea

Grefier – Vali Ghiță

Pe rol, judecarea contestației formulate de contestatorul creditor DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI, cu sediul în Municipiul București, strada Lucrețiu Pătrășcanu nr. 10, Corp A, sector 3- în contradictoriu cu intimatul debitor RADET CONSTANȚA, reprezentat prin lichidator judiciar EUROSMART

S.P.R.L., cu sediul profesional în București, strada Maior Gheorghe Șonțu nr. 6, parter, etaj 1, sector 1 .  
Dezbaterile asupra contestației au avut loc în ședința publică din 9 martie 2022 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată-parte integrantă din prezenta hotărâre-iar completul de judecată, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la 23 martie 2022, când a pronunțat următoarea soluție .

**Judecătorul-sindic,**

Asupra cauzei de față:

Constată că este investit cu soluționarea unei contestații formulate de către creditorul DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI, având ca obiect înscrierea sa în Tabelul definitiv consolidat al creanțelor împotriva debitoarei RADET Constanța și cu suma de 992.940 de lei – obligații născute după deschiderea procedurii insolvenței și înainte de declanșarea falimentului .

Se relevă, în susținere, că este eronată măsura lichidatorului judiciar, care a înscris creditorul – în Tabelul suplimentar publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 19920/23.11.2021 – numai cu suma de 6.302.028 de lei, la ordinea de prioritate reglementată de art. 161 alin. (1) punctul 4 din Legea nr. 85/2014; refuzul de înscriere a diferenței de 992.940 de lei a fost justificată prin faptul că suma reprezintă creanță anterioară deschiderii procedurii insolvenței, fiind deja înscrisă în Tabelul preliminar; în realitate, obligațiile bugetare restante la data de 5 iunie 2019 se ridicau la 1.089.513 lei (valoare înscrisă în tabelele anterioare), structura debitelor fiind detaliată în Adresa nr. 27015/EV1/4.07.2019; cum dreptul patrimonial de 992.940 de lei izvorăște din activitatea desfășurată de către debitor în perioada de observație, având drept titlu declarațiile depuse de contribuabil, se impune înscrierea creanței în Tabelul definitiv consolidat.

Au fost depuse, în copie, extrase din Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 19920/23.11.2021, 15043/6.08.2019, 16108/30.08.2019, 17821/23.10.2020, 12564/20.07.2021, Adresele 27015/EV1/4.07.2019, 28179/EV1/14.10.2019, 39753/26.10.2021 și 2263/24.11.2021, Decizia de compensare 51704/1.10.2019, Tabelul suplimentar al creanțelor, Cererea SJI/BPI/4772/8.07.2019 .

Pe calea întâmpinării, intimatul debitor a formulat întâmpinare, învederând că suma contestată, reprezentând T.V.A. de rambursat, a format obiect al compensării cu obligațiile bugetare restante înregistrate de RADET anterior deschiderii procedurii, după cum rezultă din Decizia de compensare 51704/1.10.2019; în urma modificărilor aduse art. 116 din Codul de Procedură Fiscală, suma aprobată la compensare trebuia, în fapt, compensată cu obligațiile născute după data de 5 iunie 2019, iar nu cu cele anterioare – astfel cum a stabilit creditorul bugetar.

A fost atașat dosarul de fond al Tribunalului Constanța înregistrat sub numărul 3265/118/2019.

Din analiza materialului documentar, se va reține că prin Încheierea nr. 303/5.06.2019, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 3265/118/2019, a fost admisă cererea debitorului RADET Constanța de a fi supusă procedurii generale a insolvenței; în acest sens, a fost fixat termenul limită pentru depunerea creanțelor la 17 iulie 2019, termenul limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului preliminar al creanțelor-la 6 august 2019 și termenul pentru depunerea contestațiilor împotriva mențiunilor tabelului preliminar-7 zile de la publicarea în Buletinul Procedurilor de Insolvență a tabelului preliminar .

În baza Sentinței civile nr. 991/23.09.2021, s-a dispus începerea procedurii falimentului împotriva debitoarei RADET CONSTANȚA, fiind fixat termenul limită pentru depunerea creanțelor născute în cursul procedurii la 3 noiembrie 2021, iar termenul limită pentru verificarea creanțelor născute în cursul procedurii, întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului suplimentar al creanțelor-la 29 noiembrie 2021 .

În interiorul acestui termen, DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI a solicitat înscrierea în Tabelul suplimentar cu suma totală de 7.294.968 lei .

Lichidatorul judiciar a înscris creditorul în Tabelul suplimentar publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 19920/23.11.2021 cu suma de 6.302.028 lei; practicianul a refuzat să înscrie valoarea de 992.940 de lei și a comunicat creditorului – prin Adresa 2263/24.11.2021 – că suma reprezintă creanță anterioară, fiind deja înscrisă în tabelele de creanță, în favoarea creditorului .

Contestația este nefondată.

Potrivit art. 105 alin. (2) din Legea nr. 85/2014, nu sunt supuse verificării creanțele bugetare rezultând dintr-un titlu executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale .

Față de claritatea acestui text, este dincolo de orice îndoială că cenzurarea titlurilor executorii de care se prevalează creditorul fiscal nu se putea realiza decât de către instanța competentă, în condițiile reglementate de Codul de Procedură Fiscală și de Codul de Procedură Civilă, iar nu de către administratorul judiciar.

În lipsa parcurgerii procedurii administrativ-jurisdicționale prevăzute de aceste acte normative, finalizate printr-o hotărâre judecătorească definitivă, administratorul/lichidatorul judiciar nu este în măsură a cenzura creanțele pretinse de contestator, decât sub aspectul ordinii de prioritate la care ele trebuie înscrise și al verificării eventualelor plăți care au contribuit la stingerea debitelor și a obligațiilor accesorii .

După cum s-a statuat și prin Decizia nr. 11/18.04.2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul 334/1/2016, în interpretarea dispozițiilor art. 105 alin. (1) și (2) și art. 106 din Legea nr. 85/2014, administratorul/lichidatorul judiciar nu are atribuția de a verifica pe fond creanțele bugetare constatate prin titluri executorii, contestate în termenul legal în fața instanței specializate; în considerentele acestei decizii, s-a statuat că administratorul judiciar nu poate infirma acte emise în regim de putere publică, ci doar poate analiza creanța formal, respectiv dacă este plătită parțial sau total, dacă este prescrisă și dacă este contestată, cu menționarea acestui aspect, potrivit art. 58 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 85/2014; în egală măsură, Înalta Curte de Casație și de Justiție a stabilit –

prin Decizia nr. 53/2018 – că în interpretarea dispozițiilor art. 105 alin. (1) și (2) din Legea nr. 85/2014, administratorul/lichidatorul judiciar are dreptul de a verifica creanțele bugetare constatate prin titluri executorii sub aspectul întinderii, pentru a stabili dacă acestea sunt anterioare sau ulterioare deschiderii procedurii de insolvență a debitoarei .

La data întocmirii Tabelului suplimentar de creanțe publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 19920/23.11.2021, este exceptat de la cenzura lichidatorului judiciar cuantumul și caracterul cert, lichid și exigibil al creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate, dar și cele constatate stinse prin Decizia nr. 51704/1.10.2019, emisă în dosarul fiscal 1909840 – fila 19 din dosar .

Potrivit acestei Decizii-ale cărei efecte nu au fost anulate pe cale administrativă ori administrativ-jurisdicțională-Taxa pe valoare adăugată, de rambursat către RADET CONSTANȚA, scadentă la 25 iunie 2019, totalizând 992.940 de lei, s-a stins prin compensarea cu obligațiile fiscale restante la aceeași dată, detaliate la Punctul II al Deciziei.

Potrivit art. 1615 Cod Civil, obligațiile se sting prin compensație; în baza art. 1617, Cod Civil, compensația operează deplin drept de îndată ce există două datorii certe, lichide și exigibile, oricare ar fi izvorul lor și care au ca obiect o sumă de bani .

În măsura în care însuși creditorul bugetar a emis Decizia de compensare nr. 51704/1.10.2019, s-au stins deplin drept obligațiile patrimoniale ale RADET CONSTANȚA, în valoare de 992.940 de lei; prin urmare, creditorul nu mai poate pretinde ulterior înscrierea aceleiași sume, cu titlu de creanță născută ulterior deschiderii procedurii generale .

De altfel, susținerile și apărările creditorului contestator sunt contradictorii, neputându-se susține că dreptul patrimonial stins prin compensare continuă să aibă caracter cert – în lipsa individualizării titlurilor de creanță (indicate generic drept declarații ale contribuabilului) .

Față de cele ce preced, se va dispune respingerea contestației, ca nefondată .

**Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulate de contestatorul creditor DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI, cu sediul în Municipiul București, strada Lucrețiu Pătrășcanu nr. 10, Corp A, sector 3-în contradictoriu cu intimatul debitor RADET CONSTANȚA, reprezentat prin lichidator judiciar EUROSMART S.P.R.L., cu sediul profesional în București, strada Maior Gheorghe Șonțu nr. 6, parter, sector 1 .

Cu apel, la Curtea de Apel Constanța, în termen de 7 zile de la comunicare, cererea de apel urmând a se depune la Tribunalul Constanța .

Pronunțată în ședință publică, azi, 23 martie 2022 .

Judecător-sindic

Adrian Oprea

Grefier,

Vali Ghiță

**Județul Mehedinți**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea R & V VALDOR SRL-D**, cod unic de înregistrare: 30704318

**Depunere raport întocmit de administratorul judiciar în procedura generală de insolvență**

Nr. 240 data emiterii: 14.01.2022

1. Date privind dosarul: nr. dosar 1060/101/2021, Tribunalul Mehedinți, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, Judecător-sindic Adela Barbu.
2. Arhiva/registratura instanței: adresa B-dul Carol I, nr. 14, Drobeta-Turnu Severin, jud. Mehedinți, tel: 0252/208244.
3. Debitor: R & V VALDOR SRL-D „în insolvență”, „in insolvency”, „en procedure collective”, cu sediul în Drobeta-Turnu Severin, str. Calomfirescu, nr. 29, bl. F22, sc. 2, ap. 3, jud. Mehedinți, cod de identificare fiscală 30704318, număr de ordine în registrul comerțului J25/393/2012.
4. Administrator judiciar provizoriu: Ghenciu & Partners SPRL, cu sediul în Drobeta-Turnu Severin, str. Alexandru Bărcăcilă, nr. 4, ap. 6, jud. Mehedinți, număr de înregistrare în RFO II – 1345 din data de 19.11.2021, C.I.F. 45318587, telefon: 0740.615.038, e-mail: claudiu\_ghenciu@yahoo.com, succesoare în drepturi și obligații a Cabinetului Individual de Insolvență Ghenciu Claudiu Ionuț, cod de identificare fiscală 43050789, nr. înregistrare în RFO I – 1269 din data de 28.08.2020, cu sediul în Drobeta-Turnu Severin, B-dul I. C. Brătianu nr. 9, bl. 6, sc. 4, ap. 22, jud. Mehedinți, număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență 1248.
5. Ghenciu & Partners SPRL, în calitate de lichidator judiciar al debitorului R & V VALDOR SRL-D, în temeiul art. 59 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, **comunic** raportul de activitate conținând 1 (una) file.
6. Număr de exemplare depuse: depunem prezentul raport într-un singur exemplar.

**Raport privind descrierea modului de îndeplinire a atribuțiilor și justificarea cheltuielilor efectuate cu administrarea procedurii sau a altor cheltuieli efectuate din fondurile existente în averea debitorului întocmit în condițiile art. 59 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență pentru debitorul R & V Valdor SRL-D**

1. Descrierea modului în care lichidatorul judiciar și-a îndeplinit atribuțiile în perioada 13.12.2021 - 14.01.2022. Raportul anterior de activitate, în care a fost prezentat modul în care administratorul judiciar și-a îndeplinit atribuțiile în perioada 07.09.2021 - 10.12.2021, întocmit în conformitate cu prevederile art. 59 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 21037 din 13.12.2021 și nu a fost contestat de niciunul dintre subiectele de drept care aveau această prerogativă în condițiile

art. 59 alin. (4) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

Administratorul judiciar a întocmit și depus la Tribunalul Mehedintzi cerere de chemare în judecată privind obligarea doamnei Lupu (fostă Mica) Janeta Mariana în calitate de fost administrator societar al debitorului R & V VALDOR SRL-D să suporte din averea personală întreg pasivul debitorului ajuns în stare de insolvență în conformitate cu dispozițiile art. 169 alin. 1 lit. a), c) și d) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

2. Menționi referitoare la operațiunea de inventariere a bunurilor debitorului și la măsurile premergătoare lichidării.

Referitor la măsurile premergătoare lichidării, menționăm că debitorul R & V VALDOR SRL-D se află în aceeași situație și anume documentele contabile ale societății nu se află în posesia sa, întrucât au fost ridicate de organele de urmărire penală din cadrul IPJ Mehedintzi pentru efectuarea de cercetări penale.

3. Menționi privind justificarea cheltuielilor cu administrarea procedurii sau a altor cheltuieli efectuate din fondurile existente în averea debitorului.

În perioada 13.12.2021 - 14.01.2022 nu au fost efectuate cheltuieli necesare pentru administrarea procedurii generale de insolvență.

4. Concluzii.

Față de cele prezentate mai sus, solicităm respectuos continuarea procedurii în vederea soluționării cererii de chemare în judecată privind obligarea doamnei Lupu (fostă Mica) Janeta Mariana în calitate de asociat unic și fost administrator societar al debitorului R & V VALDOR SRL-D să suporte din averea personală întreg pasivul debitorului ajuns în stare de insolvență, în conformitate cu prevederile art. 169 alin. 1 lit. a), c) și d) din Legea nr. 85/2014.

Administrator judiciar provizoriu,  
Ghenciu & Partners SPRL  
prin asociat coordonator Ghenciu Claudiu Ionuț

### **Judetul Satu Mare**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea EUROSPED SRL**, cod unic de înregistrare: 11398697

Dos.3650//83/2017 al Tribunalului Satu Mare

DEBITOR – EUROSPED SRL

“în faliment”, “in bankruptcy”, “en faillite”

#### **Raport asupra fondurilor obținute din valorificarea bunurilor și încasarea creanțelor debitoarei Eurosped SRL**

Nr. 11370 / 30.03.2022

Număr dosar: 3650/83/2017, Tribunal Satu Mare, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Judecător-sindic – Mihaela Hăprian

Temei juridic: art. 160 alin. (1) din Legea privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență

Lichidator judiciar: INSOLVADMIN RO IPURL, CIF 31609950, sediul social Satu Mare, str. Maramureș nr.15, jud.Satu Mare, Număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență 3778, tel./fax 0361412128, E-mail contact@insolvadmin.ro, Nume și prenume reprezentant lichidator judiciar persoană juridică - Dimulescu Lucian

Debitor: SC Eurosped SRL, CUI 11398697, Domiciliul/sediul social în Satu Mare, B-dul Cloșca nr.94, jud. Satu Mare, Număr de ordine în reg. comerțului /alte registre J30/41/1999

1. Menționi privind fondurile obținute din lichidare:

Sold în contul de lichidare la începutul lichidării – 3,94 lei

Total sume atrase de la începutul lichidării – 604118,45 lei, din care:

-50575 lei – pentru bunurile garantate pt. creditoarea Drupo SRL

-400909,81 lei – pentru bunurile garantate pt. creditoarea Sabina & Stefana Cons SRL

-69948,20 lei – pentru celelalte bunuri

-82685,45 lei – din încasări de creanțe

Total sume în contul de lichidare la 30.03.2022 – 344035,39 lei

2. Menționi privind plata retribuției lichidatorului judiciar:

Suma distribuită lichidatorului – 70288,57 lei conform hotărârilor adunărilor creditorilor din 24.11.2017 (8000 lei) și din 07.12.2021 (62288,57 lei)

3. Menționi privind plata cheltuielilor prevăzute la art. 123 pct. 1 din Legea privind procedura insolvenței:

Sume conform art.39 al.7 lit b) din Legea 85/2014 către fondul de lichidare – 2% din sumele încasate/recuperate, fără TVA – 10417,37 lei

TVA din cursul procedurii de faliment – 83441 lei (scadent la 25.04.2022)

Alte cheltuieli cu procedura – salarii curente și obligații bugetare aferente, ținerea contabilității, publicitate, etc. – 32246 lei

4. Rezerve destinate a acoperi cheltuieli viitoare:

Rezerve pentru cheltuieli viitoare: - cheltuieli de lichidare, comisioane bancare, cheltuieli de judecată în litigiile de recuperare a creanțelor, cheltuieli de deplasare, alte cheltuieli neprevăzute, etc. – 9642,45 lei.

Insolvadmin Ro IPURL  
Lucian Dimulescu

**Judetul Sibiu**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea ASTRO TRD SRL**, cod unic de înregistrare: 15546745

**Raport nr. 25**

**privind modul de îndeplinire a atribuțiilor lichidatorului judiciar al debitorului SC Astro TRD SRL**

Dosar nr. 3604/85/2014\* Tribunalul Sibiu

Judecător sindic: OANA MARIA ZĂBAVĂ

Debitor: SC ASTRO TRD SRL Sibiu

Lichidator judiciar: PREMIER INSOLV SPRL(fost Grup Insolv SPRL)

Temei juridic: art.59 alin.1/ Legea 85/2014

Termen: 04.04.2022

1). Măsuri procedurale

La ultimul termen de judecată din data de 10.01.2022 în Raportul nr.24 am prezentat dovezile privind desfășurarea adunării creditorilor din data de 05.01.2021, având ca ordine de zi aprobarea închiderii procedurii SC ASTRO TRD SRL în temeiul prevederilor art.174, alin.1 din Legea nr. 85/2014, sedință la care creditorul majoritar nu s-a prezentat.

Raportul nr.24 a fost publicat în BPI nr.16217/30.09.2021-anexa 1.

Cauza a fost amânată pentru data de astăzi, 04.04.2022 pentru reconvoacarea adunării creditorilor în vederea clarificării poziției cu privire la închiderea procedurii sau menținerea hotărârii adunării creditorilor din data de 09.10.2019, prin care creditorul majoritar DICU NICOLAE MARIUS s-a angajat să avanseze sumelor necesare pentru angajarea unui avocat.

Ca urmare, am convocat Adunarea creditorilor în data de 30.03.2022, cu următoarea ordine de zi:

1). Exprimarea poziției creditorilor cu privire la menținerea hotărârii Adunării Creditorilor din data de 09.10.2019, nominalizarea avocatului ales de creditor și avansarea sumelor pentru plata onorariului convenit conform hotărârii sau aprobarea închiderii procedurii SC ASTRO TRD SRL în temeiul prevederilor art.174, alin.1 din Legea nr. 85/2014, având în vedere că au fost parcurse toate etapele procedurale prevăzute de lege și în averea debitorului nu există bunuri pentru a acoperi cheltuielile de administrare.

La ședința a exprimat un punct de vedere numai creditorul AJFP Sibiu, care detine numai 20,10% din creanțele cu drept de vot, astfel încât nu a fost întrunit quorumul legal de ședința pentru adoptarea unor hotărâri valide, adunarea creditorilor urmând a fi reconvoacată.

Depunem anexat procesul verbal al ședinței Adunării Creditorilor – anexa 2, urmând să prezentăm dovada publicării în BPI.

2). Propuneri,

Solicităm acordarea unui nou termen pentru reconvoacarea Adunării Creditorilor cu aceeași ordine de zi, urmând să se adopte hotărâri cu votul majoritar al creditorilor prezenți.

În temeiul prevederilor art.223 alin.3 Cod.proc.civ.solicităm judecare în lipsă.

Lichidator judiciar Premier Insolv SPRL

av. Maria Știrbeț

\*

Dosar nr. 3604/85/2014\* Tribunalul Sibiu

Judecător sindic: OANA MARIA ZĂBAVĂ

Debitor: SC ASTRO TRD SRL

CUI 15546745, J32/821/2003

Lichidator judiciar: PREMIER INSOLV SPRL

**Proces verbal al adunării creditorilor**

**SC Astro TRD SRL**

Încheiat, astăzi, 30.03.2022, ora 12,00, în mun. Sibiu, str. Crișanei, nr. 2, jud. Sibiu, în ședința Adunării Creditorilor SC ASTRO TRD SRL. cu sediul în Sibiu, str. Tractorului nr.14, jud.Sibiu, CUI 15546745, J32/821/2003, în dosarul nr. 3604/85/2014\*-Tribunalul Sibiu;

În temeiul prevederilor art.47, alin.2 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, lichidatorul judiciar a convocat Adunarea Creditorilor debitorului SC ASTRO TRD SRL în ședință, la data de 30.03.2022, ora 12:00, la sediul lichidatorului judiciar din mun. Sibiu, str. Crișanei nr.2, jud.Sibiu;

Convocatorul ședinței a fost publicat în BPI nr. 5273/24.03.2022- anexa 1, cu următoarea ordine de zi:

Ordinea de zi:

1). Exprimarea poziției creditorilor cu privire la menținerea hotărârii Adunării Creditorilor din data de 09.10.2019, nominalizarea avocatului ales de creditor și avansarea sumelor pentru plata onorariului convenit conform hotărârii sau aprobarea închiderii procedurii SC ASTRO TRD SRL în temeiul prevederilor art.174, alin.1 din Legea nr. 85/2014, având în vedere că au fost parcurse toate etapele procedurale prevăzute de lege și în averea debitorului nu există bunuri pentru a acoperi cheltuielile de administrare.

**DESFĂȘURAREA ȘEDINȚEI SI HOTĂRÎRI ADOPTATE**

La data și ora stabilită nu s-a prezentat nici unul din cei 2 creditori înscrși la masa credală, convocați conform procedurii legale.

Creditorul AJFP Sibiu, care detine 20,10% din totalul creanțelor, prin adresa nr. SBG-DEX nr.6073/28.03.2022 – anexa

2, exprimă acordul privind menținerea hotărârii Adunării Creditorilor din data de 09.10.2019, cu avansarea sumelor necesare de către creditorul majoritar DICU NICOLAE MARIUS, care detine 79,90 % din totalul creanțelor cu drept de vot, conform angajamentului asumat.

Creditorul majoritar Dicu Nicolae Marius nu a fost prezent și nici nu a exprimat un punct de vedere scris.

Având în vedere că nu a fost întrunit cvorumul legal de ședință, Adunarea creditorilor NU adoptă o hotărâre cu privire la ordinea de zi, ședința urmând a fi reconvoacată.

Lichidator judiciar Premier Insolv SPRL  
av.Maria Știrbeț

### **Județul Vâlcea**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea SERDOCAR SRL**, cod unic de înregistrare: 11536269

#### **Raport final**

Nr 1790/31.03.2022

1. Date privind dosarul: Numar dosar 2781/90/2020, Tribunal Vâlcea, Sectia Comerciala, Judecător-sindic NLU.

2.Arhiva/registratura instantei: Rm.Vâlcea, str Scuarul Revolutiei nr 1, județul Vâlcea., programul arhivei/registraturii instantei între orele 10-13.

3.Debitor: SC SERDOCAR SRL, Cod de identificare fiscala 11536269, sediul social în Rm.Valcea, str. Matache Temelie nr 15, bloc 82, sc A, ap 8județul Valcea, număr de ordine în registrul comertului J38/100/1999.

4.Creditor: AJFP Vâlcea, loc. Rm.Vâlcea, str General Magheru, nr.17, jud.Vâlcea.

5.Administrator judiciar: Evilex IPURL, Cod de identificare fiscala RO 20571087, sediul social Rm.Vâlcea, str G-ral Magheru, bl S 3, sc G, ap 2, județul Vâlcea, număr de înscriere U.N.P.I.R. RSP 0182, tel./fax 0250734528, 0723248531 E-mail office@evilex.ro. Nume și prenume reprezentant administrator judiciar persoana juridica BM.

Subscrisa, EVILEX IPURL Rm.Valcea, reprezentata prin ec. B. M., numita lichidator judiciar în dosarul de insolventa nr. 2781/90/2020, pe baza verificarilor ce au fost efectuate în dosarul de insolventa, în temeiul art. 167, alin 1 din Legea 85/2014, am procedat la intocmirea prezentului

Raport final.

Date informative

Denumirea debitoare: SERDOCAR SRL

Sediul social: Ramnicu Valcea, str. Matache Temelie, nr. 15, bl 82, sc A, ap.8, județul Valcea

CUI: 11536269

J 38/100/1999

In data de 09 octombrie 2020, a fost pronuntata de catre Tribunalul Valcea sentinta nr. 912/2020 care admite cererea formulata de debitorul Serdocar SRL și dispune deschiderea procedurii generale a insolvenței impotriva debitorului Serdocar SRL

Prin aceeasi sentinta în temeiul art. 73 din Legea nr. 85/2014 privind procedura insolvenței se numeste administrator judiciar provizoriu SP EVILEX IPURL Rm. Valcea, cu sediul social în Rm. Valcea, str. General Magheru, bloc S3, sc. G, ap. 2, județul Valcea.

Prin sentinta nr 1342/29.09.2021, a fost deschisa procedura falimentului asupra debitoare SC SERDOCAR SRL, fiind numit în calitate de lichidator judiciar SPE EVILEX IPURL, urmind a indeplini atributiile prevazute de art.64 din legea 85/2014.

Cu privire la administratorul și asociatii societatii

Societatea a fost administrata de dnul S. S. – C., pe toata durata de functionare.

Capitalul social este de 200 lei, compus din 20 parti sociale, în valoare de 10 lei fiecare, integral varsat, detinut de catre dnul S. S. – C., în calitate de asociat unic.

Cu privire la activitatea desfasurata

Toate bunurile din patrimoniul societatii au fost valorificate, iar sumele incasate din valorificare au fost distribuite conform urmatorului plan distributie:

nr.	Denumire creditor	nr/data	creanta	Creanta	Creanta	Tip
crt		cerere	admisa	propusa	ramasa	Creanta
			- lei -	- lei -		
1	DGFP Valcea	09.11.2020	151.991	6.201	145.790	bugetara
A	Total creante privilegiate		151.991	6.201	145.790	
2	PROGRESUL SCM	08.03.2021	25.874	0	25.874	chirografara
B	Total creante chirografare		25.874	0	25.874	
	Total creante (A+B+C)		177.865	6.201	171.664	

Raportul de distributie a fost depus la dosarul cauzei pentru termenul din data de 08.12.2021.

De asemenea, Raportul de distributie a fost publicat în BPI nr. 20797/08.12.2021.

Avand în vedere ca nu s-a formulat nicio contestație s-a procedat la distributia sumelor din contul de lichidare în conformitate cu Planul de distributie.

În urma distribuțiilor efectuate în contul de faliment nu a mai rămas nicio sumă.

Propuneri

Avand în vedere ca toate activele au fost valorificate și toate fondurile au fost distribuite, propunem închiderea procedurii în conformitate cu 167 din Legea 85/2014.

Lichidator, Evilex IPURL

\*

\*

\*

### I. Prețul de vânzare al Buletinului Procedurilor de Insolvență

Nr. Crt.	Forma	Abonament	Preț vânzare
1	Suport electronic	365 zile	949,95 lei
		90 zile	237,49 lei
		30 zile	79,16 lei

**II. Tariful de publicare în Buletinului Procedurilor de Insolvență a actelor de procedură:** 34 lei/pagină de document.

Pentru publicarea actelor de procedură în maxim 24 de ore de la înregistrare, se aplică un **tarif suplimentar de 50%**.

### EDITOR: MINISTERUL JUSTIȚIEI - OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI

Bd. Unirii, nr. 74, Bl.J3b, Tr. II+III, sect. 3, Cod poștal 030837, București, Tel. (+40-21)3160804, 3160810

Fax (+40-21) 3160803. E-mail: [onrc@onrc.ro](mailto:onrc@onrc.ro), Website [www.onrc.ro](http://www.onrc.ro), [www.buletinulinsolventei.ro](http://www.buletinulinsolventei.ro)

Cod de identificare fiscală: 14942091,

IBAN: RO72TREZ7035032XXX011591, deschis la TREZORERIA SECTOR 3

Tiparul: Oficiul Național al Registrului Comerțului

Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 5806/01.04.2022 conține 31 pagini. ISSN 1842-3094

