



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 556/C4/329

Data: 15.03.2022

Prin contestația nr. 6/10.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7297/11.02.2022, formulată de [redacted] cu sediul în

înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. [redacted] reprezentată legal prin

administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de MUNICIPIUL CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, b-dul Tomis nr. 51, județul Constanța, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Amenajare și întreținere a zonelor verzi prin aplicarea tehnologiilor specifice și achiziția de materiale necesare amenajării acestora pentru spațiile verzi care sunt/vor fi măsurate/cadastrate în Municipiul Constanța – lot 1”, s-a solicitat:

- modificarea secțiunii IV.2.2) din Anunțul de participare nr. CN1037272/28.11.2021, astfel cum a fost aceasta modificată prin anunțul de tip erată nr. EN1033587/01.01.20221, prin prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 20 zile de la data publicării în SEAP a modificărilor aduse răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 20275/31.01.2022/Clarificării din oficiu nr. 23781/03.02.2022/Clarificării din oficiu nr. 26305/08.02.2022/documentației de atribuire; sau data desuspendării în SEAP; sau data soluționării contestației și a comunicării decizei către părți și, pe cale de consecință, publicarea unei erate la anunțul de participare nr. CN 1037272/28.11.2021 privind noul termen de depunere a ofertelor;

- eliminarea/anularea prevederilor nelegale din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 20275/31.01.2022/clarificarea din oficiu nr. 23781/03.02.2022/clarificarea din oficiu nr. 26305/08.02.2022;

- formularea unor răspunsuri la solicitările de clarificări clare, complete și concrete, astfel încât documentația de atribuire să fie pusă în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și legislația specifică, să fie coerentă, consecventă și lipsită de ambiguități.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal, se solicită anularea procedurii de atribuire.

Prin Încheierea nr. 413/C4/329 din 15.02.2022, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins ca rămas fără obiect, în urma suspendării procedurii de către autoritatea contractantă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Contestatoarea arată că documentația de atribuire, inclusiv răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 20275/31.01.2022 și cele două clarificări din oficiu nr. 23781/03.02.2022 și nr. 26305/08.02.2022 au fost întocmite cu încălcarea prevederilor legale și a principiilor în materia achizițiilor publice, rezultatul fiind o documentație de atribuire nelegală și care face imposibilă prezentarea unor oferte care ar putea fi evaluate în mod unitar.

Cu privire la solicitarea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, aceasta arată că acest lucru se impune prin prisma modificărilor impuse a fi aduse documentației de atribuire, termenul de depunere a ofertelor stabilit pentru data de 16.02.2022 (ora 15:00) fiind insuficient față de formularea contestației.

Totodată, arată că dispozițiile art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 stipulează *expressis verbis* obligația autorităților contractante de a prelungi perioada stabilită în anunțul de participare pentru depunerea ofertelor, în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției. Durata acestei prelungiri va trebui să fie proporțională cu volumul și complexitatea modificărilor aduse documentelor achiziției (art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016). În același sens, art. 55 alin. (2) din Normele metodologice reglementează obligația autorităților contractante de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările față de informațiile deja existente în anunțul de participare

conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți.

Contestatoarea face precizarea că obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor a fost subliniată atât de ANAP în modelul de fișă de date, cât și de C.N.S.C. în jurisprudența sa anterioară, care a dispus prelungirea termenului de depunere a ofertelor în cazuri similare. Scopul stabilirii unor termene regresive în ceea ce privește solicitările de clarificări, precum și publicarea clarificărilor este acela de a asigura operatorilor economici o perioadă minimă suficientă pentru pregătirea corespunzătoare a ofertelor și nu poate fi eludat prin conduita autorităților contractante.

Totodată, arată că autoritatea contractantă a publicat un set de clarificări inclusiv la data de 08.02.2021, cu doar 7 zile înainte de depunerea ofertelor, astfel că operatorii economici sunt nevoiți să facă noi și noi adaptări ale ofertelor pregătite, într-un interval de timp mult îngustat, în condițiile în care specificul procedurii presupune întocmirea unor oferte complexe, alcătuite din numeroase costuri și tarife și pentru care orice modificare a documentației presupune o recalculare a întregii oferte.

Contestatoarea mai arată că obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor se impune și față de suspendarea procedurii de atribuire. Astfel, în cazul suspendării procedurii de atribuire în perioada de depunere a ofertelor, la revenirea din suspendare procedura se va extinde cu trei zile (perioadă stabilită în mod automat de sistem). În ipoteza în care C.N.S.C. nu dispune și prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă se va afla în imposibilitatea de a prelungi perioada de depunere a ofertelor ulterior desuspendării procedurii.

Prin urmare, consideră că se impune obligarea autorității contractante la modificarea secțiunii IV.2.2) din anunțul de participare nr. CN1037272/28.11.2021, astfel cum a fost aceasta modificată prin Anunțul de tip erata nr. EN 1033587/01.01.2022, prin prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 20 de zile.

În ceea ce privește nelegalitatea și netemeinicia răspunsului la clarificări, arată că criticile sunt generale, aplicabile manierei în care autoritatea contractantă a formulat răspunsul la clarificări și clarificările din oficiu, cu nescotirea obligațiilor legale ce îi incumbă și care sunt relevante pentru toate răspunsurile criticate prin contestație (Secțiunea 4.1.) și critici specifice cu privire la răspunsurile la clarificări, care vin în completarea criticilor generale și demonstrează în concret caracterul incomplet, neclar, ambiguu și/sau eronat și contrar prevederilor legale al acestor răspunsuri (Secțiunea 4.2.).

1. În ceea ce privește răspunsul la clarificări și clarificările din oficiu, petenta arată că acestea încalcă legislația achizițiilor publice și legislația specială incidentă, nerespectând cel puțin următoarele prevederi legale: art. 49 alin. (1), art. 160 alin. (2), art. 154, art. 3 alin. (1) pct. 26 din

Legea nr. 98/2016, art. 1 alin. (1), (2), (3) și (4), art. 20 alin. (2) și art. 27 alin. (2) din Normele metodologice, dar și principiile transparenței și asumării răspunderii.

Astfel:

(i) autoritatea contractantă nu a răspuns în mod complet, clar, precis și explicit tuturor solicitărilor de clarificări adresate de operatorii economici, răspunsurile:

- fie nu sunt formulate cu privire la toate aspectele vizate de solicitări, fiind incomplete; astfel de exemple sunt răspunsurile la solicitările nr. 1, 17, 18, 42, 51 (răspunsul de la pct. e), 71 din Răspunsul la clarificări;

- fie nu răspund deloc solicitării de clarificări, autoritatea contractantă formulând răspunsuri evazive și refuzând practic să pună la dispoziția operatorilor economici toate informațiile necesare și relevante pentru întocmirea corespunzătoare a ofertelor; deși aparent autoritatea contractantă formulează un răspuns la solicitarea de clarificări, în fapt informațiile furnizate nu răspund în mod concret și complet solicitării adresate; astfel de exemple sunt răspunsurile la solicitările nr. 20, 35, 38, 39, 42, 45, 47, 48, 50, 51, 57, 68, 90 din răspunsul la clarificări;

- a răspuns ambiguu, inexplicit și incorect la solicitările de clarificări adresate; de exemplu, răspunsurile la solicitările nr. 1, 16, 21, 26, 35, 36, 42, 44, 47, 48, 50, 56, 66, 68, 69, 84, 85, 87, 90, 99, 103 din răspunsul la clarificări;

- a formulat răspunsuri contradictorii la solicitările de clarificări, neasigurând dezideratul informării corecte, precise și explicite a operatorilor economici interesați de procedură, în lipsa unor răspunsuri coerente, corelate între ele, dar și cu prevederile documentației de atribuire, ofertanții se vor afla în imposibilitate de a pregăti oferte corespunzătoare, iar autoritatea contractantă de a le evalua corect în etapa de evaluare a ofertelor; de exemplu, se contrazic între ele răspunsurile la întrebările: 19 și 17; 21 și 33; 51, pct. c) și e); 51 și 53; 72; 73 și 55 din răspunsul la clarificări, fiind și situații în care răspunsurile la clarificări contrazic sau nu sunt corelate cu prevederile documentației de atribuire, cum ar fi răspunsurile la întrebările 19, 26 și 51 din răspunsul la clarificări.

Prin formularea de răspunsuri neclare, ambigue, incorente și incomplete, autoritatea contractantă denaturează, restrânge și împiedică concurența în cadrul procedurii, încălcând și dispozițiile art. 1 alin. (2) și (3) din normele metodologice. Totodată, creează premisele unor decizii arbitrare și subiective în etapa de evaluare a ofertelor, dar și a imposibilității comparării în mod uniform a acestora, prin nefurnizarea transparentă a tuturor informațiilor solicitate și necesare.

(ii) autoritatea contractantă a formulat răspunsuri la clarificări care exced obiectului procedurii de atribuire și încalcă legislația specială în materie, solicitând potențialilor ofertanți să asigure în prețul serviciilor de amenajare și întreținere spații verzi și alte tipuri/categorii de

servicii/lucrări, care exced însă obiectului acordului-cadru descris în fișa de date și pe care nici nu le clarifică corespunzător.

Spre exemplificare, petenta arată că autoritatea contractantă:

- solicită execuția unor lucrări hidrotehnice pentru combaterea eroziunii, dar nu clarifică cine va asigura etapele necesare execuției acestor lucrări, respectiv întocmirea proiectului tehnic, obținerea autorizației de construcție etc. Totodată, autoritatea contractantă nici nu asigură date concrete cu privire la maniera de execuție a acestor lucrări (răspunsul la solicitarea nr. 20 din răspunsul la clarificări), ceea ce confirmă lipsa unui proiect tehnic în acest sens, precum și necesitatea întocmirii acestuia;

- solicită realizarea unui nou sistem de irigații, însă refuză să accepte amplexarea lucrărilor solicitate și nici nu clarifică cine va asigura etapele necesare execuției acestor lucrări, respectiv întocmirea proiectului tehnic, obținerea autorizației de construcție etc.

- afirmă că nu se solicită cadastrarea urbană în procedură, dar prin solicitarea unor echipamente specifice prestării serviciilor de cadastru (e.g. menținerea teodolitului conform răspunsului la solicitarea nr. 33 din răspunsul la clarificări) și prin afirmația potrivit căreia consideră esențială operațiunea de măsurare (răspunsul la solicitarea nr. 33 din răspunsul la clarificări), arată că în fapt include în procedură și lucrări de cadastrare.

Opinia contestatoarei este că autoritatea contractantă încalcă:

- principiul transparenței stipulat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care: (i) anunțul de participare aferent procedurii de atribuire a fost publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene sub nr. 2021/S 233-613968, (ii) în cadrul anunțului se precizează tipul contractului - servicii și obiectul acordului-cadru; (iii) prin răspunsul la clarificări nepublicat la nivel european se solicită includerea și a altor servicii sau lucrări ce exced serviciilor de amenajare și întreținere a spațiilor verzi;

- art. 16 alin. (2) din Normele metodologice, potrivit căruia obiectul achiziției publice se pune în corespondență cu codul/codurile CPV care îl descriu cât mai exact or, în ipoteza de față, autoritatea contractantă nu a inclus în codurile CPV și coduri aferente spre exemplu serviciilor de cadastru, lucrărilor de construcții/lucrărilor hidrotehnice, serviciilor de proiectare (e.g. pentru întocmirea proiectului pentru lucrările hidrotehnice);

- art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în virtutea căruia are obligația de a calcula valoarea estimată având în vedere valoarea totală de plată și art. 16 alin. (1) din Normele metodologice, care stipulează *expressis verbis* că estimarea valorii unei achiziții publice se realizează având în vedere obiectul acesteia, în conformitate cu cap. 1, secțiunea a 4-a, paragraful 3 din Legea nr. 98/2016, or, din Anexele 1.1.-1.4. la caietul de sarcini nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi luat în calcul la stabilirea valorii estimate a acordului-cadru și categoriile de lucrări/servicii ce exced obiectului acordului-cadru, de tipul lucrări/servicii de cadastrare, servicii

de proiectare aferente lucrărilor hidrotehnice, servicii de proiectare a sistemelor de irigații.

(iii) Autoritatea Contractantă restricționează participarea la procedură și acționează netransparent, cu încălcarea propriei documentații prin maniera de formulare a clarificărilor, încălcând art. 49 alin. (1), principiul transparenței de la art. 2 alin. (2) lit. d), art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 1 alin. (2) și (3) și art. 27 alin. (2) din Normele metodologice.

Concret, la pct. II. 1.4) din anunțul de participare, autoritatea contractantă a stabilit următoarele termene-limită în privința clarificărilor: *Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor: 20 zile.*

Autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări cu 11 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a răspuns prompt solicitărilor adresate, ci a optat în schimb la data de 01.01.2022 pentru decalarea datei de depunere a ofertelor (din 17.01.2022 în 16.02.2022), răspunsul la clarificări fiind publicat în SEAP abia la data de 01.02.2022, în condițiile în care:

- majoritatea solicitărilor de clarificări vizează întrebări ale operatorilor economici adresate cel mai târziu la data de 27.12.2021 (solicitările 1-98), deci în termenul limită impus inițial de Municipiul Constanța; publicarea răspunsului la aceste întrebări în formă incompletă o lună mai târziu apare ca nejustificată;

- obligația de publicare a răspunsului la clarificări asumată prin documentație, cu 11 zile înainte de data limită de depunere, vizează un răspuns complet și clar la solicitările de clarificări, or răspunsurile furnizate sunt incomplete, ambigue, nu răspund solicitărilor formulate, sunt contradictorii, autoritatea contractantă evitând cu orice preț furnizarea de răspunsuri concrete, clare, explicate, care sunt indispensabile întocmirii propunerii tehnice și financiare;

- față de conținutul notelor de la pct. IV.4.3 din fișa de date, răspunderea ofertanților pentru obținerea informațiilor necesare poate fi analizată doar în strictă corelare cu obligația autorității contractante de a răspunde complet și clar solicitărilor adresate, aceasta presupune implicit și sarcina autorității contractante de a-și respecta cu rigurozitate propria obligație;

- prin întrebarea 97, un operator economic a solicitat autorității contractante atât formularea unor răspunsuri complete, concludente și precise la solicitările adresate, cât și organizarea unei noi runde de solicitări de clarificări tocmai în contextul numărului mare de neclarități din documentație, care necesită răspunsuri complexe, însă autoritatea contractantă nu a fost de acord cu o astfel de solicitare, în pofida răspunsurilor incomplete, ambigue, vagi și incorecte publicate;

- publicarea răspunsului la clarificări la data de 01.02.2022 a făcut imposibilă adresarea unor noi solicitări de clarificări în termenul-limită stabilit prin fișa de date, adică cu 20 de zile înainte de noua dată-limită de depunere a ofertelor (adică până la data de 27.01.2021). Dacă autoritatea contractantă ar fi publicat mai devreme răspunsurile la clarificări, cel puțin pentru primele 98 de întrebări adresate până la data de 27.12.2021, operatorii economici interesați ar fi avut posibilitatea de a reveni cu o nouă rundă de clarificări în timp util.

Contestatoarea arată că neclaritatea și caracterul incomplet al răspunsurilor furnizate sunt confirmate și de publicarea subsecventă a două clarificări din oficiu de către autoritatea contractantă prin care se revine cu rectificări asupra răspunsului la clarificări. Ultima clarificare din oficiu a fost publicată de Municipiul Constanța chiar cu nerespectarea termenului-limită de 11 zile anterioare datei limită de depunere a ofertelor: Clarificarea din oficiu nr. 26305/08.02.2022 a fost publicată la data de 08.02.2022, cu doar 7 zile înainte de data depunerii ofertelor.

Aceasta apreciază că autoritatea a acționat astfel într-o manieră netransparentă, de natură a restricționa participarea operatorilor economici la procedură.

În continuare, contestatoarea arată că răspunsurile furnizate de autoritatea contractantă sunt neclare, incomplete și contrare dispozițiilor legale, criticile fiind inserate mai jos în ordinea numerotării acestora din răspunsul la clarificări, coroborat cu clarificările din oficiu.

Conținut solicitare și răspuns clarificare	Nelegalitatea și netemeinicia clarificării formulate de autoritatea contractantă
1. Răspunsul la solicitarea nr. 1	
Conținut solicitare 1) <i>Unitățile de măsură aferente cantităților subsecvente 1, 2, 3 și 4 din anexa 1.1 oferta financiară sunt cele exprimate în coloana numărul 4 denumite "U.M."?</i> Răspuns solicitare 1): <i>Pe coloana 4 (U.M.) sunt unitățile de măsură pentru cantitățile coloanelor: 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17. Conform Clarificării din oficiu nr. 26305/08.02.2022:</i> <i>În cadrul răspunsului la solicitarea 1:</i> Conținut solicitare 1): „Unitățile de măsură aferente cantităților subsecvente 1. 3 și 4 din anexa 1.1 oferta financiară sunt cele exprimate în coloana numărul 4 denumite U.M.”? <i>În loc de:</i> Răspuns solicitare 1): „Pe coloana 4 (U.M.) sunt Unitățile de măsură pentru cantitățile coloanelor: 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16,17”. <i>Se va citi:</i>	Răspunsul furnizat inițial de autoritatea contractantă la solicitarea 1 este neconcludent, incomplet și eronat, întrucât: - Coloanele 10, 11, 13, 14, 15 și 16 din Anexa 1.1. - Oferta financiară nu conțin cantități, ci valori; - Coloana 17 nici măcar nu există în Anexa 1.1.- Oferta financiară. Cu încălcarea termenului-limită din propria documentație de atribuire (i.e. la 08.02.2022, cu mai puțin de 11 zile înainte de data depunerii ofertelor), Autoritatea Contractantă a publicat o nouă clarificare la această solicitare, și aceasta fiind neclară și eronată, întrucât: • se elimină doar coloanele 10, 11 și 17 din clarificarea inițială; • se mențin în continuare coloanele 13, 14, 15 și 16 din anexa 1.1. - oferta financiară, care nu conțin cantități, ci valori. este posibil ca autoritatea contractantă să se fi raportat în răspunsurile la clarificări

Pe coloana 4 (U.M.) sunt Unitățile de măsură pentru cantitățile coloanelor 6, 7, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 17".	la anexa 1.1. la caietul de sarcini în format .pdf. Acest aspect face ca răspunsurile să fie cu atât mai neclare cu cât: ▪ potrivit Cap. XV. - Modul de prezentare al ofertei financiare - din caietul de sarcini <i>oferta de prețuri se realizează pentru fiecare operațiune, material, operațiune cu valoarea materialelor inclusă; autoritatea pune la dispoziția ofertanților formatul editabil al tabelelor în vederea întocmirii ofertei financiare.</i> ▪ conținutul tabelelor în format editabil (excel) ar fi trebuit să fie identic cu cel al tabelelor în format .pdf; ▪ anexa în format .pdf este însă diferită de Anexa 1.1. - Oferta financiară în format excel (vizată de Solicitarea 1 la clarificări); în Anexa 1.1. sunt menționate 2 tipuri de cantități maxime estimate per contract subsecvent, deși conform pct. IV. 1.3 din fișa de date, frecvența estimativă a contractelor subsecvente va fi anuală (la fiecare 12 luni), devenind astfel neclară coloana 10 aferentă frecvenței estimate/an; din moment ce se estimează contracte subsecvente anuale, nu este clar ce reprezintă coloana destinată frecvenței anuale.
În lumina celor de mai sus, se impune formularea unui răspuns concludent și clar la clarificări. Clarificarea manierei de formulare a propunerii financiare este esențială pentru întocmirea ofertelor de către operatorii economici interesați.	
2. Răspunsul la solicitarea nr. 16	
Conținut solicitare 16) <i>Precizați care este legătura între obiectul contractului de amenajare și întreținere spații verzi cu lucrările de construcții specialitatea amenajări hidrotehnice referitoare la crearea de terase și/sau combaterea eroziuni.</i> <i>Care este legătura între lucrările de amenajări hidrotehnice ușoare cu amerajarea și întreținerea spațiilor verzi?</i> <i>Amenajările hidrotehnice ușoare sau complexe se supun autorizării construcțiilor, drept urmare cine întocmește toți pașii prevăzuți de legislația construcțiilor-studii, proiect tehnic, documentație tehnică, autorizație de construcție etc.</i> Răspuns solicitare 16): <i>Prin simpla enunțare a titlului achiziției, se înțelege foarte clar că este vorba de amenajare a zonelor verzi, care implică aplicarea tehnologiilor horticoale pentru creșterea eficienței și randamentul operațiunilor de întreținere a solului, plantelor și diminuarea</i>	Contrar celor susținute de autoritatea contractantă prin răspuns, gabioanele, fascinele și cleionajele necesită executarea de fundații. Indiferent de adâncimea acestora (mai adânci sau mai puțin adânci), este logic că acestea nu vor avea capacitatea susținerii greutății pământului și a plantelor fără a fi ancorate și fără să dispună de o minimă fundație. Prin urmare, gabioanele, fascinele și cleionajele trebuie executate prin parcurgerea tuturor pașilor prevăzuți de legislația construcțiilor. Pentru acestea trebuie întocmit un proiect tehnic care (i) să calculeze, să certifice, să prezinte soluții tehnice în sensul în care dimensiunea lor este suficientă susținerii încărcăturii suplimentare de pământ ce se dorește a se completa, (ii) să prezinte soluții asupra stabilității pământului de umplură, (iii) să certifice că

efectelor de degradare ale amenajărilor, astfel încât realizarea de suprafețe plane prin lucrări de terasare cu ajutorul fascinelor, cleionajelor sau gabioanelor, ori stabilizarea taluzurilor între terase prin brăzduire sau cu faguri de geocelule și înierbare cu graminee rizomatoase. Nu sunt lucrări similare Amenajări cursurilor de ape sau amenajarea de construcții hidroenergetice. Amenajările spațiilor verzi în achiziția prezentă nu implică fundații/ziduri de beton armat, operațiuni de excavare, cofraje, etc. Confectionarea fascinelor și cleionajelor nu modifică compoziția solului prin adăugare de rocă, compactarea acesteia, ci implică utilizarea materialului lemnos rotund sau din despicătură rezultat în operațiunile de întreținere/defrișare a arborilor maturi. Realizarea artizanală a gardurilor de nuiele, sau snopilor de nuiele plasați în amorte de stâlpișori, vor avea înălțimi cuprinse între 15 cm maxim 40 cm, fără elemerte de sprijin în aval (fascine, cleionaje) și maxim 60 cm în cazul gabioanelor. Se are în vedere extinderea peste gabioane de vegetație specifică stâncăriilor, acoperitoare de sol cu creștere trasantă. Stratul de sol fertil adăugat în amonte nu va avea grosime mai mare de 30-35 centimetri (fascine, cleionaje), respectiv 50 cm în cazul gabioanelor, cu crearea de terase orizontale, ce vor urmări curba ce nivel a terenului. Scopul amenajărilor prin terasare, pe terenuri în pantă, urmărește realizarea de insule orizontale necesare pentru plantarea de material dendro floricol pe suprafețe mici (5 mp – 50 mp) pe care operațiunile de întreținere a solului, completarea deficitului hidric din sol să se execute cu maximă eficiență, evitându-se fenomenele de șiroire și eroziune a nivelului amenajărilor. Materialele (altele în afară de materialul lemnos rezultă: în operațiunile de întreținere/defrișare arbori maturi și materialele specificate în Anexa 4.) utilizate în confectionarea amenajărilor rămân la latitudinea ofertantului, conferind rezistență la condițiile de mediu specifice zonei litorale, de minim 10 ani pentru cleionaje/fascine și minim 30 ani pentru gabioane și vor fi prezentate în oferta tehnică/ financiară cu structura de costuri corespunzătoare fiecarui tip de amenajare.

În calculul prețului ofertat care se raportează la metru pătrat se va lua în calcul suprafața orizontală /plană realizată/ recepționată;

taluzul/planul înclinat suportă astfel de lucrări și să le dimensioneze ca atare etc. Relevante în sensul în care este necesară autorizația de construcție și întocmirea unui proiect tehnic pentru acest tip de lucrări sunt și: art. 2 alin. (4) lit. c) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții

Prin urmare, răspunsul autorității este neclar și incomplet, întrucât:

- nu clarifică legătura dintre menajările hidrotehnice ușoare, simpla trimitere la titlul achiziției nu poate fi considerată suficientă în condiții în care nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări și nici prin documentația de atribuire nu sunt oferite informații concrete cu privire la legătura dintre cele două tipuri de lucrări;
- nu clarifică cine întocmește toți pașii prevăzuți de legislația construcțiilor-studii, proiect tehnic, documentație tehnică, autorizație de construcție etc., respectiv dacă acești pași sunt sau nu în sarcina ofertantului, în condițiile în care codurile CPV nu include servicii de proiectare și nici în documentația de atribuire nu se face referire la întocmirea proiectului tehnic pentru acest tip de lucrări.

- nu respecta legislația construcțiilor, care impune obținerea autorizației de construire și întocmirea unui proiect tehnic pentru acest tip de lucrări;

- din modalitatea de abordare propusă de autoritatea contractantă rezultă că aceasta nu a avut în vedere la estimarea valorii acordului-cadru și activitățile premergătoare impuse de legislația construcțiilor.

Se impune formularea unui răspuns clar, complet și în concordanță cu legislația construcțiilor.

iar pentru amenajarea măsurată în metri cubi se va calcula luând în calcul volumul de pământ fertil așternut pentru suprafața orizontală/plană realizată/recepționată. Conform Clarificării din oficiu nr. 23781/03.02.2022: În loc de: (...) În calculul prețului ofertat care se raportează la metru pătrat se va lua în calcul suprafața orizontală/plană realizată/recepționată; iar pentru amenajarea măsurată în metri cubi se va calcula luând în calcul volumul de pământ fertil așternut pentru suprafața orizontală/plană realizată/recepționată". Se va citi: „în calculul prețului ofertat care se raportează la metru pătrat se va lua în calcul suprafața verticală realizată/recepționată;	
3. Conținut solicitare 17) Comunicați detaliat dacă pe raza Lotului 1 sunt sisteme de irigat Solicităm să prezentați în integralitate caracteristicile tehnice ale acestora: dimensiune rețea, sursă de alimentare, caracteristici pompe, senzor, panouri de comandă, dimensiuni tubulatură, aspersoare, anul punerii în funcțiune, starea actuală. Răspuns solicitare 17): În caietul de sarcini la art. 2.7.2. (..), sunt prezentate suprafețele care au sisteme de irigații și sursele de apă. Furnizarea apei de irigat din ape de suprafață (Lacul Tăbăcărie), conductele de transport magistrale, până la suprafețele de spații verzi din Municipiul Constanța, fac obiectul unui contract distinct, atribuit unui alt operator economic. Operațiunile aferente irigației și întreținerii sistemului de irigații prevăzute în caietul de sarcini sunt aferente spațiilor verzi care au deja sistem de irigare. Intervențiile la sistemul de irigat de pe spațiile verzi se execută doar pe conductele cu diametru mai mic sau egal cu un țol. În completare putem preciza: - prestatorul ofertat va monta un apometru pasant pentru contorizarea propriului consum, - va întreține propriile echipamente de administrare a apei pe suprafața de spațiu verde, - va întreține conductele de transport ale apei pe suprafața de spațiu verde, și va executa operațiunile de punere în funcție a propriilor echipamente; spre exemplu: conversia sistemului de irigare cu aspersoare la sistem cu tuburi de picurare și/sau conversia unui sistem de irigare cu	Răspunsul autorității contractante este incomplet și este contrazis de prevederile documentației de atribuire întrucât: ▪ autoritatea contractantă solicită conversia dintr-un sistem de clasic de irigare, într-un sistem automatizat de irigare; cu toate acestea, în tarifele din Anexa 1.4 referitoare la propunerea financiară din Caietul de sarcini nu se regăsește furnizarea și montarea controlerului (unitatea ce permite automatizarea sistemului); ▪ autoritatea contractantă solicită ca operatorii economici să monteze un apometru pasant pentru monitorizarea consumului de apă; cu toate acestea, în tarifele din Anexa 1.4 referitoare la propunerea financiară din Caietul de sarcini nu se regăsește furnizarea/montarea unui astfel de apometru. Autoritatea Contractantă nu poate adăuga prin clarificările publicate noi elemente în obiectul acordului-cadru, care depășesc natura de servicii a acordului-cadru și activitățile cuprinse în valoarea estimată a acestei proceduri. În al doilea rând, solicitarea formulată de autoritatea contractantă prin răspunsul la întrebarea nr. 17 (și similar și prin Răspunsul la întrebarea nr. 19) în cadrul «exemplului» presupune conversia sistemului de irigare clasic cu aspersoare montate pe trepid într-un sistem de irigare modern prin aspersiune (aspersoare îngropate). Astfel, dacă în prezent o peluză se irigă prin sistem clasic cu aspersoare montate pe

aspersoare mobile pe trepied la sistem de irigare cu aspersoare fixe /îngropate conectate la un sistem automatizat de programatoare și electrovane acționate de acestea, sau altele asemenea, pe spațiul verde atribuit, în baza tarifelor oferite pentru operațiunile din Anexa 1.4.

Mai facem precizarea că rețeaua de distribuție a apei de irigat din ape de suprafață funcționează în perioada mai-septembrie, iar restul anului necesarul de apă pentru lucrările de plantat sau a alte necesități se asigură de Prestator conform cerințelor Caietului de sarcini Art. 2.7.2. în baza tarifei oferite pentru operațiunile specificate în Anexa 1.1 poziția 55, 56, 57, 58, precum și anexa 1.2.

trepied, peluza respectivă va avea un număr de hidranți la care se conectează un furtun și un aspersor mobil amplasat pe trepied. În medie, cu un astfel de sistem (hidrant, furtun, trepied și aspersor) se poate iriga o suprafață de teren cu o rază de 50 m).

Potrivit solicitării autorității contractante, convertirea unui astfel de sistem în unul cu aspersiune (aspersoare îngropate) va necesita lucrări importante. Un aspersor fix îngropat are o rază de aproximativ 10 m. Prin urmare, pentru a acoperi aceeași suprafață (raza de 50 m) va trebui refăcut inclusiv sistemul de țevi subterane întrucât sunt necesare automat un număr mai mare de aspersoare îngropate – fixe care să acopere aceeași suprafață. La un simplu calcul matematic, vor trebui montate minim 5 aspersoare îngropate. Pentru fiecare aspersor va trebui realizate o conductă proprie de alimentare sau va trebui realizată extinderea conductei în cazul în care sunt montate mai multe aspersoare pe aceeași coloană, fie vor trebui realizate noi coloane astfel încât să se acopere întreaga suprafață care anterior se acoperea prin mutarea manuală a aspersorului pe trepied. În lumina acestor explicații, conversia sistemului de irigare clasic din aspersoare mobile în unul cu aspersoare fixe și prin automatizarea acestuia reprezintă un nou sistem de irigații.

În plus, chiar dacă nu se intervine pe coloane magistrale, se intervine pe coloanele secundare prin extindere, aspect care presupune practic realizarea unui nou sistem de irigații.

În concluzie, astfel de lucrări sunt supuse autorizării potrivit Legii nr. 50/1991, întrucât intră în categoria lucrărilor de modernizare sisteme de instalații de alimentare cu apă/irigații, conform art. 33 alin. (1) și (2) din Legea nr. 138/2004 a îmbunătățirilor funciare.

De altfel, Anexa nr. 1 la Legea nr. 138/2004 definește activitățile de îmbunătățiri funciare și suistemul de irigare.

Similar celor arătate cu privire la Răspunsul nr. 16 de mai sus, pentru executarea unor astfel de lucrări se impun a fi parcurși toți pașii prevăzuți de legislația construcțiilor: (i) întocmirea proiectului tehnic și a documentației aferente, (ii) obținerea

	autorizației de construire, conform art. 2 alin. (4) lit. c) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 50/1991. Deopotrivă, autoritatea contractantă: ▪ nu clarifică cine întocmește toți pașii prevăzuți de legislația construcțiilor - studii, proiect tehnic, documentație tehnică, autorizație de construcție, etc., respectiv dacă acești pași sunt sau nu în sarcina ofertantului, în condițiile în care codurile CPV nu includ servicii de proiectare și nici în documentația de atribuire nu se face referire la întocmirea proiectului tehnic pentru acest tip de lucrări; ▪ nu respectă legislația construcțiilor, care impune obținerea autorizației de construire și întocmirea unui proiect tehnic pentru acest tip de lucrări, astfel cum reiese din prevederile legale citate la pct. 2 (Răspunsul la solicitarea nr. 16) din tabel. Se impune, așadar, formularea de către autoritatea contractantă a unui răspuns clar, complet și în concordanță atât cu regulile de estimare a valorii procedurii, cât și cu legislația construcțiilor.
4. Răspunsul la solicitarea nr. 18	
Conținut solicitare 18) Luând în calcul întrebarea anterioară, în documentația de atribuire nu se specifică nimic în privirea modalității de preluare de către eventualele eventualelor sisteme de irigații proces-verbal de constatare, proces-verbal de predare-primire, precum și în ce condiții în ar prelua dacă se va prelua. Răspuns solicitare 18): Preluarea rețelei de irigare aferentă și se va realiza pe bază de proces-verbal la semnării acordului ca acordului-cadru, implicit a tract subsecvent	Prin solicitarea nr. 18, s-a cerut ca autoritatea contractantă să prezinte condițiile de preluare a actualelor sisteme de irigații, precum și starea actuală a acestora (în ce condiții se vor prelua aceste sisteme de irigații) și dacă se vor prelua. Această clarificare este absolut necesară pentru dimensionarea ofertei din punct de vedere tehnic și financiar. Prezentarea de către autoritatea contractantă a sistemului actual cu acuratețe este imperioasă pentru a se putea estima necesarul de reparații/îmbunătățiri și, în consecință, să poată fi estimate costurile care fundamentează oferta. Diferențele de costuri dintre preluarea unui sistem de irigații actual, asupra căruia urmează a fi efectuate reparații de rutină și preluarea unui sistem de irigații vechi, posibil colmatat sau nefuncțional sunt importante și pot face diferențe în clasament, mai ales față de factorul de evaluare financiar care are o pondere de 90%. Autoritatea contractantă refuză însă să comunice operatorilor economici interesați date relevante și necesare pentru întocmirea ofertelor, rezumându-se să

	precizeze momentul preluării acestor sisteme de irigații. Această informație nu este însă suficientă pentru estimarea de costuri atât de necesară pentru întocmirea ofertelor. Se impune, așadar, formularea de către autoritatea contractantă a unui răspuns clar, complet și care să ofere o bază suficientă pentru întocmirea unitară a ofertelor.
5. Răspunsul la solicitarea nr. 19	
Conținut solicitare 19) Descrierea din cadrul caietului de sarcini la punctul 2.5. este în contradicție cu serviciile solicitate, în cadrul acestei descrieri nu este menționată în vreun fel realizarea sistemelor de irigații. Clarificați. Răspuns solicitare 19): nu face obiectul prezentei achiziții realizarea sistemelor de irigații Art 2.5. Definirea serviciului (obiectul achiziției publice): Obiectul prezentei achiziții publice este amenajarea și/sau întreținerea spațiilor verzi din cadrul celor enumerate la punctul (2.4), în componența cărora intră arbori, arbuști ornamentali, garduri vii, liane, rabate de trandafiri, flori perene, flori anuale, suprafețe gazonate/îmierbate, exploatarea și întreținerea sistemului de irigare În completare, putem preciza: - prestatorul ofertant va monta un apometru pasant pentru contorizarea propriului consum, - va întreține propriile echipamente de administrare a apei pe suprafața de spațiu verde, - va întreține conductele de transport ale apei pe suprafața de spațiu verde, și va executa operațiunile de punere în funcție a propriilor echipamente; spre exemplu: conversia sistemului de irigații cu aspersiune la sistem cu tuburi de picurare și/sau conversia unui sistem de irigare cu aspersoare mobile pe trepied la sistem de irigare cu aspersoare fixe /îngropate conectate la un sistem automatizat de programatoare și electrovane acționate de acestea, sau altele asemenea, pe spațiul verde atribuit, în baza tarifelor ofertate pentru operațiunile din Anexa 1.4 Mai facem precizarea că rețeaua de distribuție a apei de irigat din ape de suprafață funcționează în perioada mai-septembrie, în restul anului necesarul de apă pentru lucrările	Răspunsul la solicitarea nr. 19 contrazice răspunsul la întrebarea nr. 17 prin care autoritatea contractantă a solicitat practic realizarea unui nou sistem de irigații. Astfel, deși afirmă că nu face obiectul prezentei achiziții realizarea sistemelor de irigații, exemplul dat de autoritatea contractantă atât în răspunsul la solicitarea nr. 17, cât și nr. 19, reprezintă tocmai o solicitare de realizare a unui nou sistem de irigații. Răspunsul la solicitarea nr. 19 este, așadar, contradictoriu inclusiv prin sine însuși. În plus, în Fișa de date (Secțiunea II.2.2 Coduri CPV secundare), Autoritatea Contractantă a inclus următoarele CPV-uri: 43323000-3 Echipament de irigare (Rev.2) 45232120-9 Lucrări de irigație (Rev.2), aspect care indică că, în fapt, aceasta a urmărit (cel puțin la inițierea procedurii) și achiziția de echipamente și lucrări de irigații, aspect care vine în contradicție cu afirmația că nu se urmărește realizarea sistemelor de irigații. Totodată, având în vedere caracterul identic al solicitării formulate, argumentele de la pct. 3 din tabel (Răspunsul la solicitarea nr. 17) sunt aplicabile mutatis mutandis.

de plantat sau alte necesități se asigură de Prestator conform cerințelor Caietului de sarcini Art. 2.7.2. în baza tarifelor ofertate pentru operațiunile specificate în Anexa 1.1. poziția 55, 56, 57, 58, precum și anexa 1.2. poziția 40, 41.	
6. Răspunsul la solicitarea nr. 20	
Conținut solicitare 20) Pentru lucrările de inginerie hidrotehnică ușoară pentru combaterea eroziunii, în completarea întrebărilor anterioare comunicați: Gabioane: - sunt din plasă zincată, plasă plastifiată, panouri sau răchită; - sunt umplute cu pământ sau cu roci; - tipul rocii de umplutură, culoare și dimensiunile; - sunt captușite sau nu; - căptușeala dacă este cazul este din geotextil sau membrană; - ce caracteristici; - sunt confecționate sub formă de bastion, saltea sau tapion? Cleionaje - simplu sau dublu după efectuarea lucrării de muazat spațiul se umple cu pământ sau piatră, indicați tipul și dimensiune, culoare; - se execută cu radier de fascine sau contrafise consolidate - înălțimea liberă - adâncimea de montaj - vor fi rectilinii, curbilinii - concave sau convexe Fascine - din ce material vor fi executate - ce dimensiuni vor avea segmentele - se întărește cu piatră moloz sau pamântul Geosintetice/geocelule - ce varietate - ce dimensiune va avea segmentul - ce număr de celule pe metru pătrat ce grosime a peretelui celulei cu ce se umple celula Răspuns solicitare 20): Materialele (altele în afară de materialul lemnos rezultat în operațiunile de întreținere/defișare arbori maturi și materialele specificate în Anexa 4.) utilizate în confecționarea amenajărilor rămân la latitudinea ofertantului și vor fi prezentate în oferta tehnică/financiară cu structura ce	Autoritatea nu răspunde solicitării de clarificări, evitând practic răspunsul la întrebarea nr. 20. Solicitarea de clarificări a vizat furnizarea unor date concrete cu privire la execuția lucrărilor de inginerie hidrotehnică. Aceste date sunt necesare în vederea întocmirii corespunzătoare a propunerii tehnice și a coterii prețului aferent în propunerea financiară de către ofertanți. Autoritatea s-a rezumat la a lăsa la latitudinea ofertanților materialele folosite, iar răspunsul încalcă prevederile legale și este ambiguu și incomplet, în condițiile în ■ nu oferă toate informațiile necesare pentru a asigura o informare completă, corectă și precisă a potențialilor ofertanți cu privire la cerințele achiziției și obiectul contractului, astfel că ofertanții nu cunosc clar modalitatea în care trebuie să întocmească ofertele din punct de vedere financiar; ■ nu va putea verifica în procesul de evaluare a ofertelor îndeplinirea cerințelor în mod unitar, existând riscul unor decizii arbitrare în evaluare, dar și a nulării procedurii. Opinia petentei este că autoritatea contractantă denaturează concurența în cadrul procedurii, întrucât nu oferă repere clare și obiective în funcție de care ofertanții să își întocmească ofertele sub acest aspect, iar autoritatea contractantă să le evalueze or, art. 3 alin. (1) pct. 44 din Legea nr. 98/2016 prevede că specificațiile tehnice sunt cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.

costuri corespunzătoare fiecărui tip de amenajare. În calculul prețului ofertat care se raportează la metru pătrat se va lua în calcul suprafața orizontală/plană realizată/recepționată; iar pentru amenajarea măsurată în metri cubi se va calcula luând în calcul volumul de pământ fertil așternut pentru suprafața orizontală/plană realizată/recepționată. Conform Clarificării din oficiu nr. 23781/03.02.2022: În cadrul răspunsului la solicitarea 20): Materialele (altele în afară de materialul lemnos rezultat în operațiunile de întreținere/defrișare arbori maturi materialele specificate în Anexa 4.) utilizate în confecționarea amenajărilor rămân la latitudinea ofertantului și vor fi prezentate în oferta tehnică/financiară cu structura de costuri corespunzătoare fiecărui tip de amenajare. În calculul prețului ofertat care se raportează la metru pătrat se va lua în calcul suprafața orizontală/plană realizată/recepționată; iar pentru amenajarea măsurată în metri cubi se va calcula luând în calcul volumul de pământ fertil așternut pentru suprafața orizontală/plană realizată/recepționată în loc de: (...) în calculul prețului ofertat care se raportează la metru pătrat se va lua în calcul suprafața orizontală/plană realizată/recepționată; iar pentru amenajarea măsurată în metri cubi se va calcula luând în calcul volumul de pământ fertil așternut pentru suprafața orizontală/plană realizată/recepționată". Se va citi: „În calculul prețului ofertat care se raportează la metru pătrat se va lua în calcul suprafața verticală realizată/recepționată;	
7. Răspunsurile la solicitările nr. 21 și 22 Conținut solicitare 21) Solicităm anularea procedurii de atribuire datorită faptului că aceasta cuprinde și lucrări de inginerie hidro, de arhitectură, lucrări de construcții, măsurare/cadastrare urbană, străine de obiectul declarat în fișa de date și codurile CPV din cadrul Fișei de date și a obiectului documentației de atribuire. Răspuns solicitare 21): a) Operațiunile solicitate prin caietul de sarcini și anexele acestuia sunt pe lângă	Aceste răspunsuri sunt ambigue și nu oferă clarificările necesare cu privire la maniera de ofertare din punct de vedere financiar și tehnic a lucrărilor ce exced obiectului contractului și codurilor CPV din Fișa de date. Chiar dacă obiectul contractului include și amenajarea spațiilor verzi, această categorie nu poate fi extinsă discreționar de către autoritatea contractantă, prin includerea unor alte tipuri de lucrări precum: lucrările de

întreținerea de spații verzi și amenajarea acestora, aspect care implică aplicarea tehnologiilor horticole pentru creșterea eficienței și randamentul operațiunilor de întreținere a solului, plantelor și diminuarea efectelor de degradare ale amenajărilor, astfel încât realizarea de suprafețe plane prin lucrări de terasare cu ajutorul fascinelor, cleionajelor sau gabioanelor, ori stabilizarea taluzurilor între terase prin brăzduire sau cu faguri de geocelule și "îmierbare cu graminee rizomatoase nu sunt lucrări similare a "amenajării cursurilor de ape" sau "amenajarea de construcții hidroenergetice". Inginerii horticultori dețin conform pregătirii lor informații suficiente și necesare pentru amenajarea unei suprafețe pe plan înclinat, realizarea unei terase orizontale cu diferite modele de stabilizare a diferenței de nivel, realizarea unui proiect de arhitectură peisajeră în vederea amenajării unui spațiu verde, precum și transpunerea acestuia pe teren.	construcții, lucrări de măsurare/cadastrare urbană sub pretextul că acestea sunt "pe lângă" întreținerea de spații verzi și amenajarea acestora. Dacă ar fi apelăm la o analogie este ca și cum o autoritate contractantă lansează o procedură de achiziție mobilier de birou, dar în caietul de sarcini, "pe lângă" achiziția propriu-zisă, solicită și construcția imobilului. Astfel, Legea nr. 50/1991 nu face diferențe între stabilizarea taluzurilor între terase cu faguri de geocelule (solicitată de autoritatea contractantă) și "amenajarea cursurilor de apă". Din art. 2 alin. (4) lit. c) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 50/1991 rezultă că este necesară obținerea autorizației de construcție și a documentației tehnice aferente (i.e. proiect tehnic) atât pentru orice lucrări hidrotehnice, cât și pentru amenajarea spațiilor verzi.
În ceea ce privește măsurarea, vă aducem la cunoștință că:	Nu contestăm capacitățile inginerilor horticoli de a supraveghea și de a transpune în teren planuri realizate de proiectanți, dar
b.1: trasarea de alinamente, pichetarea și celelalte operațiuni conexe transpunerii în teren a unui proiect, nu se poate executa decât cu ajutorul măsurătorilor atât pentru distanțe, cât și pentru unghiuri, implicit suprafețe.	un inginer horticol nu are capacitatea legală și profesională de a efectua astfel de lucrări, fără existența documentațiilor solicitate de legislația în construcții.
b.2: Recepția lucrărilor se realizează conform procedurilor specificate în caietul de sarcini și anexa 5 a acestuia în baza determinărilor cantitative realizate de prestator și verificate de reprezentanții autorității contractante.	Urmând același raționament al Autorității Contractante, un inginer constructor are capacitatea de a construi/supraveghea construcția unui imobil, dar asta nu înseamnă că va realiza construcția fără documentele prevăzute de legislație: proiect tehnic, autorizație de construcție etc. De fiecare dată un inginer
b.3: Registrul Spațiilor Verzi este instrumentul de operare, cadru general orientativ care cuprinde date referitoare la suprafața spațiului verde identificat la data efectuării măsurătorilor, dar în perioada scursă, există posibilitatea ca anumite suprafețe să sufere degradări.	chiar dacă cunoaște modul de remediere a unei situații cu care se confruntă, se va adresa proiectantului pentru modificarea proiectului de execuție și indicarea soluției tehnice de remediere a situației. Aceste aspecte sunt tranșate de prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții
Importantă este inventarierea spațiilor verzi conform Anexei 6 și permanentă.	care stabilesc obligațiile și răspunderile proiectanților (art. 23) și obligațiile și răspunderile executanților (art. 25). Cu titlu de exemplu, art. 25 prevede că executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale:
	b) începerea execuției lucrărilor numai la construcții autorizate în condițiile legii și numai pe baza și în conformitate cu proiecte verificate de specialiști atestați; [...]

	e) soluționarea neconformităților, a defectelor și a neconcordanțelor apărute în fazele de execuție, numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectant cu acordul investitorului; f) utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a procedeeelor prevăzute în proiect, certificate sau pentru care exista agremente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor, precum și gestionarea probelor-martor; Așa cum Legea 50/1991 cuprinde în sfera de autorizare inclusiv "amenajarea spațiilor verzi, a parcurilor și grădinilor publice" și a "lucrărilor de instalații alimentare cu apă/irigații" obligațiile prevăzute de legea 10/1995 și anterior enumerate sunt aplicabile și acestor domenii - amenajare spații verzi și irigații, făcând parte din categoria construcțiilor. Răspunsul autorității contractante nu respectă, așadar, legislația în materia construcțiilor.
8. Răspunsul la solicitarea nr. 26	
Conținut solicitare 26) <i>Fișa de date la capitolul III. 1.3.a), mod similar cerința din caietul de sarcini:</i> <i>Vă rugăm să precizați utilitatea cerințelor constructive așa fixe/detaliat pentru o banală motopompă pentru încărcat cisternele?</i> <i>Vă rugăm eliminați caracteristicile exacte ale acestor motopompe întrucât este specifică activității de salubritate/spălare căi publice.</i> Răspuns solicitare 26): <i>Cerințele constructive solicitate prin fișa de date sunt cerințe minime (nu sunt fixe) și sunt foarte importante întrucât de acești parametri minimi solicitați depinde timpul de încărcare, precum și perioada de golire în desfășurarea operațiunii de udare, inclusiv prin rețele de distribuție a apei spre aspersoare.</i> <i>Referirea la activitățile de salubritate/spălare căi publice nu este elocventă având în vedere că operațiunile ce îndepărtare a petelor/resturilor create de fructe zemoase ale speciilor Vorus, Poinus, Cerasus, etc., spălarea aparatului foliar la plantele unde "traficul rutier stropește frunzele cu mazăgă/noroi/etc., spălarea vaselor tip ghiveci, jardinieră, sau altele asemenea, sunt parte a întreținerii plantelor și spațiilor pe care acestea se dezvoltă.</i> <i>Având în vedere aspectele menționate anterior autoritatea contractantă își menține</i>	Potrivit răspunsului la clarificări, cerințele constructive privind motopompa ar fi minime. Răspunsul contrazice însă Fișa de date, conform careia cerințele pompei sunt FIXE: Motopompa 2 țoli, pentru încărcarea/descărcarea apei, a recipientelor de transport apă cu sistem de recirculare, distribuitor 4 ieșiri, cu furtunuri pentru dispersoare apă în picături, hidrobur, land pulverizare diverse soluții: minim 2 buc. Autoritatea Contractantă nu menționează la Secțiunea III. 1.3 a) din Fișa de date că aceste cerințe constructive ar fi minime. Răspunsul la clarificări furnizat de autoritatea contractantă este neclar.

caracteristicile minime solicitate privind motopompa pentru încărcat cisterne.	
9. Răspunsurile la solicitările nr. 21 și 33	
Conținut solicitare 33) Fișa de date la capitolul III. 1.3 a), mod similar cerința din caietul de sarcini. Obiectul contractului conform specificațiilor din fișa de date și a codurilor CPV selectate nu este acela de a executa măsurători cu teodolit. Acest tip de echipament de măsurare este utilizat strict la măsurători efectuate în Stereo 70 - deci măsurători cadastrale. Nu am identificat vreun serviciu/lucrare/tarif care să justifice utilizarea acestui tip de echipament. Vă rugăm să eliminați acest tip de echipament. Răspuns solicitare 33): Punerea în operă a unui proiect de arhitectură peisageră, presupune măsurători pentru distanțe și/sau unghiuri, astfel încât documentația tehnică să fie respectată întocmai (prin jalonare, pichetare, etc). Considerăm esențială operațiunea de măsurare, întrucât beneficiarul verifică prin reprezentanții săi corectitudinea raportărilor realizate de prestator din punct de vedere cantitativ și calitativ, aspecte prezentate pe larg în caietul de sarcini. Se menține cerința beneficiarului.	Răspunsul Autorității Contractante este contradictoriu, în condițiile în care: - în cadrul răspunsului la întrebarea 33, se solicită efectuarea de măsurători cadastrale cu teodolitul în cadrul raportărilor zilnice a lucrărilor efectuate; teodolitul este un echipament ce se utilizează cu preponderență în lucrări de cadastrare; Autoritatea Contractantă menționează totodată că ar considera esențială operațiunea de măsurare; - în cadrul răspunsului la întrebarea 21 menționează că nu se solicită măsurători de cadastrare urbană: c) nu se solicită cadastrarea urbană în prezenta procedură de achiziție servicii. Singura referire tangențială la "CADASTRU" este cea de la Capitolul VI Art. 6 4 aliniat: "Procesul Verbal de recepție operațiuni". - potrivit răspunsului 21, nu se cer măsurători de cadastrare urbană, acestea nefăcând parte din obiectul contractului, dar potrivit răspunsului la întrebarea 33, raportarea se face pe baza acestor măsurători, realizate cu un echipament specific lucrărilor de cadastrare. Răspunsul la solicitarea nr. 33 încalcă, așadar, dispozițiile legale întrucât: - este în contradicție cu propriile clarificări furnizate anterior de Autoritatea Contractantă; - extinde în fapt obiectul contractului, solicitând potențialilor ofertanți să asigure în prețul serviciilor de amenajare și întreținere spații verzi inclusiv servicii de cadastru, prin efectuarea de măsurători ale suprafețelor aferente spațiilor verzi; Se impune, așadar, clarificarea de către autoritatea contractantă a faptului că serviciile de cadastru a spațiilor verzi nu intră în obiectul contractului, inclusiv prin eliminarea și corelarea tuturor prevederilor documentației de atribuire contrare (e.g. ce impun efectuarea unor astfel de măsurători de către prestatorul serviciilor de spații verzi).
10. Răspunsul la solicitarea nr. 35	
Conținut solicitare 35) Fișa de date la capitolul III.1.3.a), mod similar cerință din caietul de sarcini: VAP	Autoritatea Contractantă nu răspunde în concret solicitării de clarificări nr. 35, evitând să furnizeze un răspuns clar

echipament de spălat cu apă sub presiune (apă caldă/rece) a) Va rugăm sa eliminați caracteristica echipamentului VAP - apa caldă întrucât este specifică echipamentelor pentru spălătorii auto. Nu se utilizează apa caldă în amenajarea și întreținerea spațiilor verzi și nici nu este necesară la spălarea aleilor. Răspuns solicitare 35): Echipament de spălat cu apă sub presiune pentru spălarea recipientilor (cisternelor) utilizați în transportul și/sau dizolvarea de soluții fertilizante sau fitofarmaceutice. Pentru spălarea recipientilor suport plante ghivece - jardiniere, etc. stâncării, amenajări care suferă acoperirea cu mușchi, noroi, posibil înghețat etc., - spălarea echipamentelor de noroi după utilizare. - curățarea anvelopelor la ieșirea pe șosea după executarea de lucrări pe teren umed - curățarea aparatului foliar/împroșcator cu noroi, mazăgă, etc. de pe carosabil prin circulația mașinilor și/sau depurări consistente de pulberi (praf) în zone cu activități ce produc pulberi (construcții reabilitări rețele subterane, etc.) - curățarea excrementelor produse de fauna urbană în perioada de vară/iarnă. Se menține cerința beneficiarului.	și complet la întrebarea operatorului economic. Solicitarea de clarificări nr. 35 a vizat eliminarea caracteristicii privind "apa caldă" din cadrul echipamentului VAP - echipament de spălat cu apă sub presiune, întrucât apa caldă nu se utilizează în amenajarea și întreținerea spațiilor verzi, aceasta nefiind necesară nici pentru spălarea aleilor. Municipiul Constanța s-a rezumat să enumere o serie de activități referitoare la utilizarea echipamentului de spălat cu apă sub presiune, fără a explica însă într-o manieră completă, clară și explicită motivul pentru care ar fi necesară utilizarea apei calde în amenajarea și întreținerea spațiilor verzi. O astfel de explicație ar fi fost cu atât mai necesară cu cât activitățile enumerate în răspunsul la clarificări nr. 35 pot fi realizate cu apă rece. Răspunsul încalcă, așadar, prevederile legale întrucât este vag, ambiguu și inexplicit, în condițiile în care Autoritatea Contractantă nu explică motivele pentru care utilizarea apei calde ar fi necesară pentru amenajarea și întreținerea spațiilor verzi. Se impune ca autoritatea contractantă să furnizeze într-o manieră completă, clară și explicită motivele pentru care ar fi necesară și utilizarea apei calde pentru amenajarea și întreținerea spațiilor verzi, iar dacă este în imposibilitate de a furniza clarificarea solicitată, să elimine caracteristica privind "apa caldă" din cadrul echipamentului VAP - echipament de spălat cu apă sub presiune.
11. Răspunsul la solicitarea nr. 36 Conținut solicitare 36): III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului- 1. Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu în caietul de sarcini Operatorul economic ofertant va face dovada asigurării accesului la serviciile personalului solicitat prin prezentul caiet de sarcini fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză (se vor prezenta contracte de muncă/extras din Revisal sau alte documente care demonstrează calitatea de angajat al firmei),	Răspunsul la Solicitarea nr. 36 este ambiguu, neexplicit și incorect, întrucât: cele două cerințe din secțiunea III.2.3) - Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului și cerința din caietul de sarcini sunt în contradicție; faptul că personalul solicitat prin caietul de sarcini nu reprezintă criteriu de calificare nu justifică bifarea răspunsului "Nu" la secțiunea III.2.3) - Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului aferentă Capitolului III.2 condiții referitoare la contract din fișa de date; astfel, criteriile de calificare

fie prin externalizare, situație în care se vor prezenta angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, însoțite de declarații de disponibilitate. Respectiv: - Operatorul economic - Ofertant va prezenta - resursa umana și logistică de care dispune. • lista va conține cel puțin următoarele informații: 1. numele și prenumele, 2. meseria și funcția, 3. forma de acces la serviciile acestora (personal propriu angajat sau prin externalizare). • dovada deținerii/disponerii prin orice formă de mijloacele mecanice (mașini, utilajele, echipamente, unelte, etc.) și mijloacele de transport care să permită executarea în bune condiții a contractului de prestări servicii. Cele două cerințe par a fi în contradicție, în Fișa de date nu se solicita numele și calificarea personalului ce execută, dar în caietul de sarcini se cere prezentarea personalului în cauză, chiar cu nume și prenume/calificare prin prezentarea documentelor suport. Vă rugăm clarificați. Răspuns solicitare 36): Cele două cerințe nu sunt în contradicție. Personalul solicitat prin caietul de sarcini nu reprezintă criteriu de calificare și selecție, astfel nu poate fi solicitat la nivelul fișei de date. Cerința din caietul de sarcini privind personalul solicitat este o cerință minimă necesară pentru realizarea obiectului acordului cadru și va fi prezentată în cadrul ofertei.	referitoare la personal sunt precizate la o altă secțiune din Fișa de date, respectiv secțiunea III. 1.3) a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date din Capitolul III. 1) condiții de participare, și nu la secțiunea III.2.3) - Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului din Fișa de date; * secțiunea III.2.3) din Fișa de date are în vedere tocmai obligația de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului, aspect solicitat în prezenta procedură prin cerințele caietului de sarcini în contradicție cu solicitările din cișa de date. Se impune, așadar, ca autoritatea contractantă să clarifice dacă cerința din caietul de sarcini vizează secțiunea III.2.3) - Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului, fie să elimine cerințele aferente din caietul de sarcini.
12. Răspunsurile la solicitările nr. 38 și 39	
Conținut solicitare 38) Vă solicităm să specificați componenta spațiilor verzi. Anexa 2 nu prezintă informații relevante sub acest aspect fiind tratate la nivel total. De regulă, beneficiarii comunică un inventar al spațiilor verzi, anexă la documentația de atribuire. Ne este absolut necesar pentru a putea dimensiona oferta atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar raportat la fragmentarea suprafeței totale - respectiv pe următoarele categorii - parcuri, scuaruri, teren în pantă, eventuale amenajări din intersecții, casete aflate pe marginea căilor de circulație, raportat și la prevederile art. 2.4 din caietul de sarcini.	Autoritatea contractantă refuză să comunice operatorilor economici interesați date relevante și necesare pentru întocmirea ofertelor. Prin solicitarea nr. 38, s-a cerut specificarea componentei spațiilor verzi pe categorii, față de art. 2.4. din caietul de sarcini. Această clarificare este absolut necesară pentru dimensionarea ofertei din punct de vedere tehnic și financiar. Mai mult, potrivit documentației de atribuire (e.g. art. 1.5. din caietul de sarcini, pag. 2), Municipiul Constanța are suprafețele inventariate în RLSV;

Răspuns solicitare 38): Anexa 2 cuprinde suprafețele de spații verzi cadastrate și măsurate care stau la baza estimării valorii operațiunilor preconizate a se presta pe durata acordului cadru. Suprafețele de spații verzi cuprind toate categoriile de amenajări, respectiv parcuri, scuaruri, teren în pantă, amenajări din intersecții, casete aflate pe marginea căilor ce circulație. Operațiunile desfășurate de prestator și locațiile vor fi stipulate în Ordinul de lucru elaborat de reprezentanții beneficiarului în corelație cu factorii fenologici, pecoigici, climatici, etc. și alocărilor bugetare puse la dispoziție de autoritatea contractantă, pe parcursul derulării fiecărui contract subsecvent. Conținut solicitare 39) În condițiile în care la nivelul documentației de atribuire se menționează că aveți suprafețele inventariate în Registrul Local al Spațiilor Verzi de ce utilizați sintagma suprafața «estimată de 593714 mp», vă rugăm să puneți la dispoziție informații clare cu privire la situația spațiilor verzi ce fac obiectul contractual, așa cum am menționat anterior anexa 2 conține informații insuficiente. Răspuns solicitare 39): Suprafața estimată în Registrul spațiilor verzi stă la baza calculului valorii maxime estimate a acordului-cadru. Suprafețele măsurate vor beneficia de operațiuni de întreținere conform Ordinului de lucru elaborate de reprezentanții beneficiarului, în corelație cu factorii fenologici, pedologici, climatici, etc și alocărilor bugetare puse a dispoziție de autoritatea contractantă, pe parcursul derulării fiecărui contract subsecvent.	Prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a clarificat componența spațiilor verzi, ci s-a rezumat la a indica că suprafețele de spații verzi cuprind toate categoriile de amenajări și că locațiile vor fi stipulate în ordinele de lucru, pe parcursul derulării fiecărui contract subsecvent. Nu sunt puse la dispoziție informații clare cu privire la categoriile de suprafețe verzi ce fac obiectul contractului. Prin solicitarea nr. 39, s-a cerut clarificarea motivului pentru care se utilizează sintagma suprafață estimată și punerea la dispoziție a unor informații clare cu privire la situația spațiilor verzi ce fac obiectul contractului. Potrivit răspunsului: ▪ se revine la noțiunea de suprafață estimată în Registrul spațiilor verzi, dar nu se explică în vreun fel de ce această suprafața ar fi doar estimată; ▪ se menționează că suprafețele măsurate vor beneficia de operațiuni de întreținere pe parcursul derulării fiecărui contract subsecvent; nu clarifică însă ce se înțelege prin "suprafețe măsurate" în condițiile în care se raportează la suprafața din RLSV ca fiind doar estimată și nici cine va realiza această măsurare; neclarificarea acestui aspect ridică semne de întrebare cu atât mai mari cu cât, prin răspunsurile la întrebările nr. 33 și 68, Autoritatea Contractantă încearcă să includă în obiectul contractului în mod mascat efectuarea de măsurători de cadastrare de către prestator. Autoritatea Contractantă nu comunică informații clare cu privire la situația spațiilor verzi. Și în jurisprudența C.N.S.C. au fost sancționate conduite similare ale autorităților contractante care nu au pus la dispoziția operatorilor economici toate informațiile necesare. Se impune, așadar, obligarea autorității contractante la formularea unor răspunsuri clare, complete și explicite la solicitările nr. 38 și 39, astfel încât operatorii economici să își poată dimensiona corect tehnic și financiar ofertele.
13. Răspunsul la solicitarea nr. 42	

Conținut solicitare 42) Vă rugăm sa clarificați dacă beneficiarul intenționează să utilizeze parcurile pentru activități de picnic/grătare/accesul necondiționat al locuitorilor pe spațiul verde, întrucât are impact semnificativ asupra menținerii în condiții optime de calitate, cât și a eventualelor restricții în executarea lucrărilor, putând a se suprapune activitatea de picnic cu cea de întreținere a spațiilor verzi. Răspuns solicitare 42): Autoritatea contractantă nu intenționează să utilizeze parcurile pentru activități de picnic/grătare.	Autoritatea Contractantă nu răspunde complet solicitării de clarificări, evitând să răspundă cu privire la toate aspectele vizate de întrebarea nr. 42. Pe lângă clarificarea faptului dacă beneficiarul intenționează să utilizeze parcurile pentru activități de picnic/grătare, Solicitarea de clarificări nr. 42 a vizat inclusiv clarificarea permițerii accesului necondiționat al locuitorilor pe spațiul verde. Clarificarea acestui aspect de către autoritatea contractantă este deosebit de importantă pentru întocmirea ofertelor de către operatorii economici interesați, întrucât accesul necondiționat al locuitorilor pe spațiul verde poate avea un impact semnificativ atât asupra menținerii spațiului verde în condiții optime de calitate, cât și a eventualelor restricții în prestarea serviciilor (e.g. când activitatea de întreținere a spațiilor verzi se suprapune cu prezența locuitorilor pe spațiul verde). Cu toate acestea, Municipiul Constanța s-a rezumat să precizeze că nu intenționează să utilizeze parcurile pentru activități de picnic/grătare, fără să clarifice dacă va permite accesul necondiționat al locuitorilor pe spațiul verde. Acest acces poate fi permis și pentru alte activități în afara picnicurilor și/sau grătarelor. Răspunsul încalcă prevederile legale întrucât este ambiguu și incomplet. Se impune, așadar, ca autoritatea contractantă să clarifice dacă intenționează să permită accesul necondiționat al locuitorilor pe spațiul verde.
14. Răspunsul la solicitarea nr. 44	
Conținut solicitare 44) Vă rugăm clarificați punctul 2.4 Din cunoștințele noastre de la nivelul altor primării din țară, practica este că unitățile de învățământ, cimitirele, spitalele, unitățile de protecție socială sunt ordonatori de credit secundari/terțieri cu bugete proprii care se autogospodăresc. Răspuns solicitare 44): Instituțiile din subordinea Primăriei Municipiului Constanța, care întrețin/administrează spațiu verde din bugetul propriu și nu reușesc din motive obiective întreținerea acestora, pot solicita autorității contractante ajutorul pentru	Răspunsul Autorității Contractante la Solicitarea nr. 44 este vag, ambiguu și incorect, întrucât: ▪ unitățile de învățământ, spitalele, cimitirele și unitățile de protecție socială sunt, de regulă, ordonatori secundari și terțieri de credite, având bugete proprii; ▪ nu explică temeiul legal și condițiile în care instituțiile din subordinea Primăriei Municipiului Constanța pot solicita Autorității Contractante ajutorul pentru întreținere spații verzi, arbori etc, iar Autoritatea Contractantă poate emite ordine de lucru pentru instituțiile respective; acest aspect este relevant

întreținere spații verzi, arbori, etc. în acest context se vor putea emite Ordine de lucru, deconta operațiunile efectuate.	pentru întocmirea ofertei, întrucât prin răspunsul la clarificări devine incertă cantitatea de servicii pentru care autoritatea contractantă ar putea emite ordine de lucru. ▪ Încalcă legislația specială referitoare la finanțele publice locale în privința modalității în care sunt repartizate, angajate și utilizate creditele bugetare de către ordonatorii principali și terțiari de credite. Relevante în acest sens sunt și prevederile art. 21 alin. (1), (2) și (4), art. 22 și art. 23 alin. (1) din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale. Autoritatea contractantă nu clarifică aspectele solicitate de operatorul economic care a adresat întrebarea. Prin urmare, se impune furnizarea unui răspuns complet și clar, formulat în conformitatea cu legislația în materie, care să clarifice pct. 2.4 din caietul de sarcini, conform solicitării nr. 44.
15. Răspunsul la solicitarea nr. 45	
Conținut solicitare 45): La punctul 2.7 alin. 2 - Prestatorul are obligația să participe la recepția materialelor și materialului dendro-floricol, indiferent de sursa furnizării (achiziționat/dobândit din alte surse-sponsorizări), pe care urmează să le utilizeze în amenajarea spațiilor verzi. În cazul în care sponsorizarea include în afara materialului dendrofloricol și operațiuni de pregătire a terenului, executarea de gropi și plantarea materialului, prestatorul se va îngriji să instruiască și să urmărească împreună cu reprezentanții beneficiarului, corectitudinea operațiunilor efectuate de lucratorii mobilizați de sponsor. Prestatorul va prelua de la Autoritatea Contractantă în întreținere plantele furnizate sau plantate de sponsor, printr-un proces verbal de recepție al amenajării. Indicați în cadrul cărui tarif vor fi ofertate serviciile de acest gen (participare la recepții și instruire a personalului ce nu aparține prestatorului). Indicați expres că prestatorul poate refuza materialele primite ca sponsorizare de către beneficiar dacă acestea nu corespund din punct de vedere calitativ și/sau nu sunt însoțite de documentele legale obligatorii -	Autoritatea Contractantă nu răspunde concret și complet solicitării adresate, evitând răspunsul la prima întrebare din Solicitarea de clarificări nr. 45. Solicitarea nr. 45 a vizat două întrebări clare referitoare la pct. 2.7. alin. (2) din Caietul de sarcini (pag. 5). Concret, operatorul economic care a adresat solicitarea de clarificări a solicitat următoarele: (i) indicarea în cadrul cărui tarif vor fi ofertate serviciile de tipul celor menționate la pct. 2.7. alin. (2) din caietul de sarcini (e.g. participarea la recepția materialelor și a materialului dendro-floricol și instruirea personalului care nu aparține prestatorului) și (ii) indicarea expresă a faptului că prestatorul poate refuza materialele primite ca sponsorizare de către beneficiar dacă acestea nu corespund din punct de vedere calitativ și/sau nu sunt însoțite de documentele legale obligatorii - avize, certificate de calitate, prescripții tehnice etc. Cu toate acestea, prin răspunsul nr. 45, Municipiul Constanța s-a rezumat să precizeze doar că: a considerat oportună participarea prestatorului la recepția materialului

avize, certificate de calitate, prescripții tehnice etc. Răspuns solicitare 45): Pentru evitarea fenomenului de declinare a responsabilității privind calitatea materialului dendrofloricol sau operațiunilor efectuate de alte entități tip ONG-uri, școli, agenți economici cu obligații de mediu sau sponsori fără obligații, beneficiarul/autoritatea contractantă consideră oportună participarea prestatorului la recepția materialului dendrofloricol și/sau operațiuni de plantare în contextul operațiunilor de întreținere ce se impun ulterior vor fi efectuate de aceștia. Prestatorul are posibilitatea să sesizeze/informeze deficiențele de calitate ale materialului dendrofloricol și privind calitatea operațiunilor de pregătire a terenului, asigurarea necesarului de apă la plantare sau alte aspecte de natură tehnică ce pot periclita gradul de prindere și / sau evoluție ulterioară a plantelor, în vederea înlocuirii plantelor, materialelor și/ sau remedierea operațiunilor desfășurate de terți imediat și fără întârziere, astfel încât neregulile ulterioare invocate să nu fie greu sau imposibil de remediat.	dendrofloricol și/sau operațiuni de plantare în contextul în care operațiunile de întreținere ce se impun ulterior vor fi efectuate de prestator; și că prestatorul are posibilitatea să sesizeze/informeze deficiențe de calitate ale materialului dendrofloricol și cele privind calitatea operațiunilor de pregătire a terenului, asigurarea necesarului de apă la plantare sau alte aspecte de natură tehnică ce pot periclita gradul de prindere și/sau evoluție ulterioară a plantelor. Răspunsul încalcă, așadar, prevederile legale întrucât este vag, ambiguu și incomplet, în condițiile în care Autoritatea Contractantă: ▪ nu indică în cadrul cărui tarif vor fi oferite serviciile de tipul celor menționate la pct. 2.7. alin. (2) din Caietul de sarcini (e.g. participare la recepții și instruire a personalului ce nu aparține prestatorului); ▪ nu a indicat expres că prestatorul poate refuza materialele primite ca sponsorizare de către beneficiar dacă acestea nu corespund din punct de vedere calitativ și/sau nu sunt însoțite de documentele legale obligatorii, ci doar că prestatorul are posibilitatea să sesizeze/informeze aceste deficiențe de calitate. Refuzul Autorității Contractante de a răspunde concret și complet solicitării este cu atât mai grav cu cât aceste servicii presupun costuri pentru prestator care vor trebui recuperate de la beneficiar prin includerea acestora în cadrul unor tarife din propunerea financiară. Clarificarea tarifului în care vor fi incluse aceste servicii este esențială pentru operatorii economici interesați de procedură, întrucât influențează modul în care aceștia vor calibra propunerile financiare. Așadar, se impune ca autoritatea contractantă să răspunda clar și complet clarificării prin indicarea (i) în cadrul cărui tarif vor fi oferite serviciile de tipul celor menționate la pct. 2.7. alin. (2) din Caietul de sarcini (e.g. participare la recepții și instruire a personalului ce nu aparține prestatorului); (ii) posibilității de a refuza materialele primite ca sponsorizare de către beneficiar.
16. Răspunsul la solicitarea nr. 47	

Conținut solicitare 47 - Ofertanții ce nu dețin un spațiu în municipiul Constanța (cel mult în localitățile limitrofe municipiului), în cadrul propunerii tehnice se vor angaja ferm ca, în cazul câștigării contractului, la data semnării acestuia, vor dispune de un spațiu situat pe raza municipiului Constanța sau cel mult 15 kilometri de la limita UAT Constanța, în una dintre localitățile limitrofe, în vederea deschiderii unui punct de lucru. Punctul de lucru este necesar pentru: depozitarea provizorie a deșeurilor de orice tip, autorizată staționarea și mentenanța mașinilor, utilajelor, echipamentelor, uneltelor care fac obiectul acordului-cadru. Acest spațiu va fi pus la dispoziție de oricare dintre asociați, pentru folosința comună a tuturor asociațiilor, colaboratorilor, subcontractanții acestuia. Eliminați termenul limită subînțeles până la care ofertantul se obligă să dețină acest spațiu. Conform legislației actuale nu este timpul necesar obținerii autorizației, ce are un termen de eliberare mult mai mare. Cerința este una restrictivă și avantajează operatorii locali ce au deja autorizate depozitele provizorii de orice tip. Modificați cerința în sensul că prestatorul se obligă să efectueze toate demersurile necesare atât autorizării la și se obligă ca la obținerea autorizațiilor să le comunice beneficiarului. Modificați cerința privind distanța de 15 km conform solicitării anterioare sau schimbarea din UAT Constanța în zona metropolitană Constanța. Răspuns solicitare 47): În ceea ce privește organizarea tehnico-administrativă unde sunt stocate mașinile, utilajele, echipamentele, materialele, spațiile ce stocare a deșeurilor de orice tip etc., nu se justifică economic și din punct de vedere rentabilitate amplasarea la distanțe mari față de suprafețele adjudecate în urma licitației Termenele de deținere și autorizare ale acestor spații trebuie să fie cât mai scurte cu posibilitatea de prelungire pe baze justificate și documentate de ofertantul câștigător. Mentiunea «Acest spațiu va fi pus la dispoziție de oricare dintre asociați» se referă strict la situația în care ofertantul desemnat câștigător este o asocierie, nicidecum obligația	Răspunsul autorității contractante este neclar, în condițiile în care face referire la faptul că nu ar fi justificat din punct de vedere economic și rentabilitate amplasarea la distanțe mari față de suprafețele adjudecate în urma licitației și că limitele Zonei Metropolitane Constanța ar fi și la 30-40 km de UAT Constanța. Sunt însă irelevante pentru autoritatea contractante costurile pe care le înregistrează operatorul economic cu deplasarea de la punctul de lucru la zona de lucru. Autoritatea nu răspunde solicitării în sensul că (i) un operator economic va dispune în mod teoretic de doar 11 zile de la comunicarea rezultatului procedurii și până la semnarea contractului pentru a se asigura ca dispune de spațiul solicitat și (ii) acest timp nu este suficient pentru obținerea autorizațiilor solicitate, conform legislației incidente. Municipiul Constanța se rezumă la a preciza că termenele de deținere și autorizare ale acestor spații trebuie să fie cât mai scurte, cu posibilitatea de prelungire pe baze justificate și documentate de ofertantul câștigător. Acest răspuns este în contradicție, cu art. 10 din Procedura din 2007 de emitere a autorizației de mediu, relevantă fiind și jurisprudența C.N.S.C. în care s-a reținut obligația autorităților contractante de a stabili termene rezonabile, care să ia în considerare termenele legale de emitere a autorizațiilor. Se impune, așadar, obligarea autorității contractante la emiterea unui răspuns concludent, complet și în concordanță cu termenele legale de emitere a autorizației solicitate.
---	--

operatorilor economici să participe doar în asociere Limitele Zonei Metropolitane Constanța, sunt și la 30 - 40 km de UAT Constanța. Nu se justifică economic și operațional mobilizarea dotărilor de asemenea distanțe Autoritatea contractantă își meține cerința.	
17. Răspunsul la solicitarea nr. 48	
Conținut solicitare 48 <i>La data încheierii contractului, subcontractantul va prezenta în teren beneficiarului sediul/punctul de lucru declarat la semnarea contractului. Ofertantul desemnat câștigător în urma încheierii procedurii de achiziție va trebui să facă dovada dreptului de folosință al spațiului, la data semnării acordului-cadru.</i> Considerăm că formularea acestei cerințe nu este cea corectă și dorită. Poate vă referiți că la semnarea acordului-cadru prestatorul declară cele solicitate, iar la data semnării contractului subcontractant va prezenta în teren punctul de lucru conform solicitărilor, cu toate autorizațiile obținute. Pe lângă faptul că este o cerință restrictivă în sensul întrebărilor anterioare, vă rugăm să clarificați procedura în cazul în care are loc semnarea acordului-cadru concomitent cu semnarea primului contract subcontractant. Răspuns solicitare 48: <i>Având în vedere că acordul cadru se va încheia cu un singur operator economic, la momentul semnării acestuia se va semna și primul contract subcontractant.</i>	Solicitarea nr. 48 a vizat clarificarea procedurii de urmat cu privire la obținerea autorizațiilor aferente punctului de lucru în contextul celor învederate la întrebarea nr. 47 (imposibilitatea obținerii autorizațiilor într-un termen atât de scurt, față de termenele legale, dar și practica autorităților competente pentru emiterea acestora). Deși confirmă că odată cu încheierea acordului-cadru se va semna și primul contract subcontractant, autoritatea contractantă nu răspunde solicitării adresate. Se impune obligarea autorității contractante la formularea unui răspuns clar și complet la solicitarea de clarificări.
18. Răspunsul la solicitarea nr. 50	
Conținut solicitare 50) <i>Art. 2.7 Prin grija prestatorului, materialul lemnos rezultat în urma operațiunilor efectuate la arbori, (tulpini și ramuri) cu diametrul peste 10 cm se va cântări sau cuba și se va transporta la depozitul indicat de beneficiar (Autoritatea contractantă), cu destinația "lemn de foc", pentru baza unui "Proces Verbal de Predare-Primire", încheiat între reprezentantul beneficiarului și reprezentantul prestatorului.</i> Vă rugăm să indicați locația unde se va transporta lemnul de foc, respectiv distanța medie, dacă locația este prevăzută cu cântar, precum și ritmicitatea cu care se va încheia procesul verbal de predare primire, cât și dacă	Răspunsul Autorității Contractante este ambiguu și incomplet, întrucât: • deși se solicită indicarea locației unde se va transporta lemnul de foc, autoritatea contractantă menționează că „va indica locația unde se cântărește materialul lemnos, locația de depozitare”; pentru se furnizează un răspuns clar și complet la solicitarea formulată; • indică o distanță medie de 10 km pentru transportul materialului lemnos, precum și al resturilor vegetale, fără a clarifica însă ce resturi vegetale se transportă pe raza de 10 km indicată;

locația beneficiază de platformă betonată, este îngrădită, accesibilă în condiții meteo nefavorabile, accesibilă la orice oră 24/24, 7/7 și dacă este asigurată paza. Răspuns solicitare 50): Autoritatea cocontractantă va indica locația unde se cântărește materialul lemnos, locația de depozitare, cu condiții de acces facil în toate anotimpurile; procesul verbal de recepție se întocmește cu o frecvență stabilită de ritmul operațiunilor, astfel încât în ultima zi de lucru de lucru din lună să se poată centraliza cantitatea predată în vederea raportării/decontării operațiunilor conexate la cantitatea predată, în baza bomnurilor de cântar emise la momentul cântării, în prezenta unui reprezentant desemnat de autoritatea contractantă. Împrejmuirea și paza depozitului nu intră în atribuțiile prestatorului de servicii, fiind asigurate de autoritatea contractantă prin serviciile și departamentele din subordine. Transportul materialului lemnos, precum și al resturilor vegetale se va realiza pe o distanță medie de 10 km (20 medie pe cursă)	▪ indicarea distanței medii de 10 km este lipsită de claritate în condițiile în care autoritatea contractantă (i) nu cunoaște (sau cel puțin nu ar trebui să cunoască) la acest moment care este ofertantul câștigător, (ii) menționează la răspunsul la solicitarea nr. 47 că depozitul intermediar este în sarcina prestatorului și nu poate fi amplasat mai departe de localitățile limitrofe Municipiului Constanța. Astfel, se impune formularea unui răspuns la clarificări complet și clar, așa cum impun dispozițiile legale.
19. Răspunsul la solicitarea nr. 51	
Conținut solicitare 51) Art. 2.7 Prestatorul va face dovada deținerii unui contract/unor contracte cu societăți autorizate pentru colectarea, valorificarea, neutralizarea deșeurilor reciclabile, în maxim 45 de zile de la semnarea contractului subsecvent. Prestatorul va face dovada deținerii unei convenții cu operatorul de salubritate pentru colectarea, valorificarea, neutralizarea deșeurilor nereciclabile, în maxim 7 zile de la semnarea contractului subsecvent Întrebare: Dacă prestatorul încheie contractele menționate de dvs., care mai este sensul deținerii unui depozit provizoriu autorizat Vă rugăm să ne comunicați lista din Municipiul Constanța a operatorilor pentru colectare, valorificare, neutralizare deșeurilor reciclabile și nereciclabile. Același lucru solicităm și pentru operatorul de salubritate indicând în mod transparent și tarifele aprobate prin HCL, eventualele limite de negociere a acestora pe	Răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 51 este incomplet: ▪ întrebarea a vizat inclusiv care este rolul punctului de lucru autorizat pentru depozitarea deșeurilor în contextul în care Prestatorului i se impune încheierea de contracte pentru colectarea, valorificarea și neutralizarea deșeurilor reciclabile și nereciclabile; ▪ Autoritatea contractantă nu răspunde la această întrebare, în pofida obligațiilor sale legale de a răspunde corect, complet și fără ambiguități solicitării de clarificări. ▪ Alegațiile autorității contractante de la celelalte puncte ale întrebării contrazic solicitarea de autorizare a punctului de lucru pentru depozitarea de deșeuri. De exemplu, și la sediul administrativ operatorii economici au obligația de a colecta deșeurile pe fracții potrivit obligațiilor derivate din legislația de mediu. Acest aspect nu impune însă o obligație de autorizare a sediului pentru colectarea de deșeuri, întrucât în baza

care contractul de delegare a gestiunii către operator le permite. Vă rugăm să precizați dacă prin contractul de delegare acestuia i-au fost încredințate pe lângă colectarea deșeurilor menajere și alte tipuri de deșeuri reciclabile (hârtie, pet, fier, deșeu vegetal) cât și nereciclabile (pământ impropriu, betoane, pietre) sau voluminoase, animale cât și cele cu caracter sanitar. Pentru toate acestea puneți la dispoziția ofertanților - datele de contract, tarife aprobate, marja de negociere (admisă prin contract) distanțe până la punctele de preluare sau dacă operatorul de salubritate are obligația de colectare de la locul de producere/punct de lucru. Facem această solicitare având în vedere caracterul special al contractelor de delegare de gestiune a activității de salubritate, a eventualului «monopol local» instituit prin contractul de delegare cât și pentru posibilitatea prezentării unor oferte unitare care să poată fi evaluate în mod unitar de către beneficiar. Răspuns solicitare 51): a) Societățile autorizate pentru colectarea deșeurilor reciclabile pun la dispoziție containere detașabile de pe autoșasiu și ridică (înlocuiesc) aceste containere atunci când sunt pline. Staționarea acestor containere până la umplere trebuie să fie sub supravegherea prestatorului. b) Operatorii autorizați pot fi găsiți pe site-urile de specialitate ale și altele similare. Listă reciclatori PDF. c) colaborarea Prestatorului de servicii de Întreținere spații verzi, cu operatorii de salubritate, nu implică costuri privind deșeurile menajere, municipale, d) Informații privind clauzele contractuale cu operatorul de salubritate găsiți pe site-ul Primăriei Municipiului Constanța, la poziția 56- Contracte. e) Pentru deșeurile menajere, municipale, vegetale, nereciclabile, distanța medie de transport până la punctul de preluare este de 10 km (20 km/cursă). Operatorul de salubritate nu are obligația de colectare de la locul de producere/punct de lucru. 20. Răspunsul la solicitarea nr. 51 și 53 Continut solicitare 53) Art 2.7	contractului cu operatorul de salubritate, acesta se deplasează la sediu și ridică deșeurile. Așadar, autoritatea contractantă nu poate interzice operatorilor economici să transporte zilnic deșeurile la operatorul cu care s-a încheiat contractul de reciclare/depozitare câtă vreme acestea se colectează selectiv din teren. La pct. b), autoritatea contractantă face trimitere la o listă reciclatori și indica site-urile de specialitate ale , și altele similare, fără a indica exact ce listă este avută în vedere, la ce moment (data), etc., răspunsul fiind astfel ambiguu. • răspunsurile de la lit. c) și e) sunt în contradicție: pe de o parte, la lit. c), autoritatea contractantă afirmă că relația de colaborare a Prestatorului cu operatorul de salubritate nu ar implica costuri privind deșeurile menajere, municipale; pe de alta parte, la lit. e) arată că distanța medie de transport pentru deșeurile menajere municipale, vegetale, nereciclabile distanța medie de transport este de 10 km (20 km/cursă), iar operatorul de salubritate nu are obligația de colectare de la locul de producere; prin urmare aceste costuri cad în sarcina prestatorului de servicii. Nu în ultimul rând. răspunsul de la lit. e) este incomplet: întrebarea a vizat inclusiv comunicarea datelor de contact și, dacă este cazul, distanțele până la punctele de preluare. Autoritatea Contractantă nu răspunde la această întrebare, rezumându-se să indice o distanță generică de 10 km de transport în pofida obligațiilor sale legale de a răspunde corect, complet și fără ambiguități solicitării de clarificări. Astfel, se impune formularea unui răspuns la clarificări complet și clar și fara ambiguități, astfel cum impun dispozițiile legale. Răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 53 contrazice răspunsul la
--	---

De asenemea, prestatorul va gestiona documentele emise de Operatorii economici autorizați pentru colectarea, valorificarea, neutralizarea, deșeurilor ce orice tip și pentru îndeplinirea obligației legale, de urmărire a trasabilității deșeurilor în numele și pentru autoritatea contractantă. Resturile vegetale colectate, tocate și depozitate în saci, nu vor fi amestecate cu alte tipuri de deșeuri. Vă rugăm să confirmați că am înțeles întreg procesul tehnologic de colectare solicitat de beneficiar. În caz contrar prezentați succint procesul tehnologic solicitat. Răspuns solicitare 53): Cerințele autorității contractante din paragraful invocat în solicitarea de clarificări, sunt următoarele: 1. prestatorul va gestiona documentele emise de operatorii economici autorizați pentru colectarea, valorificarea, neutralizarea, deșeurilor de orice tip și pentru îndeplinirea obligației legale, de urmărire a trasabilității deșeurilor în numele și pentru autoritatea contractantă. 2. Resturile vegetale nu vor fi amestecate cu alte tipuri de deșeuri. Precizam că este relevant aspectul stocării resturilor vegetale în saci sau în vrac. Acest aspect rămâne la latitudinea prestatorului dacă încărcarea, transportul, descărcarea resturilor vegetale o efectuează în vrac sau în saci. Alegerea modului de colectare ambalat sau în vrac trebuie susținută din punct de vedere rentabilitate economică	solicitarea nr. 51, tratat la pct. 20 din tabel: la lit. e) din răspunsul la solicitarea nr. 51, autoritatea contractantă afirmă că operatorul de salubritate nu are obligația de colectare a deșeurilor de la punctul de lucru - depozitul intermediar al operatorului de spații verzi; în răspunsul la solicitarea nr. 53 (penultimul paragraf) se menționează însă că prestatorul de servicii va depune, la depozitul acestuia din urmă, deșeurile nereciclabile selectiv - menajer, municipale în containere sau europubele puse la dispoziție de către firma/firmele de salubritate specializate în colectarea deșeurilor municipale cu care beneficiarul are contract; Prestatorul este obligat însă să încheie contract cu operatorul de salubritate care va pune la dispoziție containere și/sau europubele, în contradicție cu cele arătate la pct. e) de la răspunsul la întrebarea nr. 51. Se impune obligarea autorității contractante la emiterea unui răspuns concludent, complet și necontradictoriu.
21. Răspunsul la solicitarea nr. 56 Conținut solicitare 56) Anexa 6 *NOTĂ: În timpul operațiunilor de amenajare de-a lungul perioadei de vegetație, concomitent cu operațiunile de întreținere înainte de intrarea în repaus vegetativ, se realizează inventarierea exemplarelor de plante perene din cadrul amenajărilor dendro-floricole. Aceasta se realizează permanent de șefii de echipă, concomitent cu executarea operațiunilor de amenajare/întreținere, în vederea unei corecte evidențe privind operațiunile efectuate, inventarul se actualizează cu numărul de plante introduse în cultură (plantate), respectiv dispărute din cultură (depreciate, uscate, sustrate, vandalizate etc.). Raportat la nota din cadrul Anexei 6 se înțelege că prestatorul inventariază în mod	Autoritatea Contractantă nu a răspuns solicitării nr. 56, furnizând o serie de precizări ambigue, inexplicite și incorecte, de natură a induce în eroare operatorii economici interesați de procedura cu privire la frecvența realizării inventarierii suprafețelor, arborilor, arbuștilor etc. Concret: ▪ în Răspunsul la solicitarea nr. 56 se face referire la întocmirea anuală a Anexei nr. 6, deși solicitarea a vizat frecvența inventarierii suprafețelor, arborilor, arbuștilor etc. (iar nu a întocmirii anexei nr. 6); ▪ indiferent de momentul întocmirii anexei nr. 6, inventarierea se realizează lunar sau chiar zilnic, astfel cum rezultă din nota din Anexa nr. 6, potrivit căreia prestatorul inventariează în mod

permanent suprafețele, concomitent cu operațiunile de întreținere, chiar dacă se prezintă raportul în ultima zi a lunii noiembrie. Prin completarea lunară a Anexei 6 se realizează inventarierea lunară a suprafețelor, arborilor, arbuștilor etc. În atare condiții reiese în mod clar că același ID din cadrul Registrului va fi inventariat de cel puțin 6 ori într-un an, adică în perioade de vegetație - martie/aprilie - septembrie/octombrie. Clarificați de ce în cadrul anexei 1.1. cantitatea maximă este reprezentată de suprafața totală a lotului de aprox 681.000 mp și nu 4.086.000 mp. În condițiile în care prestatorul inventariază lunar - se prestează serviciul de inventariere lunar, deci aceeași suprafață este inventariată de cel puțin 6 ori/an explicați de ce cantitatea maximă estimată este de numai 681.000 și nu 4.086.000 mp. Răspuns solicitare 56): a) Anexa 6 se întocmește anual pe ID - urile specificate în Ordinul de lucru emis de beneficiar în luna octomorie și nu lunar. Raportările (întocmite conform Anexei 5.) rezultă din Evidența informatizată a lucrărilor realizată în timp real pe telefon sau tabletă, conform criteriilor de calificare (telefon/tableta pentru vizualizare RLSV, comunicare operativă: minim 3 buc.) permite evidența plantelor întreținute pe parcursul unui ciclu de vegetație, evidența plantelor introduse în cultură (plantări), evidența plantelor ieșite din cultură (sustrageri, vandalizare, uscare). Situația va fi actualizată în ultimele luni de vegetație activă, septembrie, octombrie, noiembrie. b) În Anexa 1.1,1.2,1.3,1.4 sunt prezentate: operațiunile din Anexa 3, frecvența anuală maximă pentru fiecare operațiune, suprafața minimă, suprafața maximă estimată pe care prestatorul poate desfășura operațiile pe baza Ordinelor de lucru emise de beneficiar în corelație cu necesitățile stabilite de reprezentanții săi și alocările bugetare. c) Decontarea inventarierii se realizează o dată pe an pentru suprafețele indicate de beneficiar prin Ordinul de lucru.	permanent suprafețele, concomitent cu operațiunile de întreținere; or, ceea ce se cotează financiar în Anexa 1.1. este operațiunea de inventariere a cărei frecvența este lunară sau chiar zilnică; • autoritatea contractantă nu explica de ce cantitatea maxima din Anexa 1.1. este reprezentata de suprafața totala a lotului de aprox. 681.000 mp, limitându-se la a mentiona generic ca decontarea se va face pentru suprafețele indicate de beneficiar prin ordinul de lucru; • Nota la care se face referire în Solicitarea nr. 56 este inclusă în Anexa 6 la Caietul de sarcini, și nu în Anexa 5, așa cum pare să sugereze autoritatea contractantă prin răspuns. Concluzie: se impune ca autoritatea contractantă să clarifice într-o manieră completă, clară și explicită care este cantitatea maximă estimată aferentă inventarierii în cadrul Anexei 1.1. și să ofere explicații concludente cu privire la această suprafață.
22. Răspunsul la solicitarea nr. 57	
Conținut solicitare 57) Art. 2.7.1. Programul de lucru	Autoritatea contractantă nu răspunde în mod concret și complet

Prestatorii vor fi de acord cu următorul program de lucru solicitat de către autoritatea contractantă: - în perioada 15 martie - 15 octombrie, prestatorul poate organiza activitățile între orele 6:00 - 22:00, în program compact sau fracțional, în vederea obținerii de randament maxim și a evitării insolației puternice din timpul prânzului. Pe timp de vară poate programa operațiuni dimineața devreme și seara după ora 16:00; Prestatorul are posibilitatea de a se organiza în program fragmentat, sau în două, trei, schimburi, în perioada 16 octombrie - 14 martie prestatorul poate organiza activitățile între orele 7:00-19:00; - în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale, prestatorii vor asigura permanența pe parcursul întregii zile (orarul din timpul săptămânii) cu echipe de intervenție, la solicitarea prealabilă a beneficiarului, cu ocazia diverselor activități socio-culturale; - întrucât programul de lucru este de 8 ore/zi de regulă de la ora 8-16, în intervalul 6-8 și 16-22 ce procent din efectivul de personal trebuie asigurat de prestator. - ce lucrări preconizați a se efectua în intervalele 06-08 și 16-22 întrucât este greu de crezut că se vor efectua lucrări mecanizate în aceste perioade (motocoase/motofoarfeci/tocator etc), cu atât mai mult cu cât în intervalul 16-19, iarna este deja întuneric. Răspuns solicitare 57): Programul de lucru este de 8 ore/zi În condiții climatice de caniculă prestatorul poate organiza activitățile de întreținere începând cu ora 6 dimineața și încheind activitatea cel târziu la ora 22, putând evita expunerea salariaților în perioada de maxim a temperaturii aerului și radiațiilor ultraviolete, respectând simultan și procedurile SSM pentru activități pe perioade de caniculă. Prestatorul poate desfășura activități și pe timpul nopții - cum ar fi aprovizionarea cu apă a solului, tratamente fitosanitare - administrarea de fertilizanți foliari - când traficul rutier și pietonal se reduce/încetează (cu respectarea legislației muncii privind lucrul pe timp de noapte sau orele suplimentare). Pe timpul iernii, când condițiile climatice impun reducerea programului de lucru, prestatorul organizează activitatea corelată cu condițiile climatice, putând reduce timpul de expunere	solicitării de clarificări, evitând răspunsul la întrebarea 57. Solicitarea de clarificări nr. 57 a vizat două întrebări clare (i) care este procentul din efectivul de personal care trebuie asigurat de prestator în intervalele de timp 06:00-08:00 și 16:00-22:00 și (ii) care sunt lucrările preconizate a fi efectuate în intervalele 06-08 și 16-22, în condițiile în care este puțin probabil ca în aceste intervale de timp să se efectueze lucrări mecanice (motocoase/motofoarfeci/tocător), cu atât mai mult cu cât în intervalul 16-19 este deja întuneric pe timpul iernii. Municipiul Constanța s-a rezumat să prezinte o serie de aspecte referitoare la prestarea activităților în condiții climatice de caniculă, pe timpul nopții sau pe timpul iernii (când condițiile climatice impun reducerea programului de lucru), fără a răspunde în mod concret și complet celor două întrebări adresate prin Solicitarea nr. 35. Răspunsul este vag, ambiguu și incomplet, întrucât autoritatea contractantă nu precizează: • care este procentul din efectivul de personal care trebuie asigurat de prestator în intervalele de timp 06:00-8:00 și 16-22; referirile la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă sunt irelevante în condițiile în care operatorul economic respectă cerințele impuse de această legislație; • care sunt lucrările preconizate a fi efectuate în intervalele 06-08 și 16-22; susținerile autorității contractante referitoare la activitățile care pot fi desfășurate pe timpul nopții cu respectarea Codului Muncii nu răspund întrebării nr. 2 din Solicitarea 35, întrucât (i) munca de noapte este munca prestată în intervalul de timp 22:00 - 06:00, potrivit art. 125 alin. (1) din Codul muncii, iar (ii) intervalul de timp 06:00 - 22:00 nu se încadrează în munca de noapte, în sensul Codului Muncii. Concluzie: se impune ca autoritatea contractantă să răspundă complet, clar și explicit (i) care este procentul din efectivul de personal care trebuie de asigurat de prestator în intervalele de timp 06:00-08:00 și 16:00 - 22:00 și (ii) care sunt
--	--

la ger/viscol/etc. al salariaților, pe baza orelor suplimentare efectuate în condiții climatice optime. Prezentarea anterioară este una dintre nenumăratele variante pe care le cunoașteți cu siguranță, fără a dori să impunem un program strict care să cortravină Instrucțiunilor proprii SSM pentru lucru în condiții de caniculă, sau la temperaturi scăzute.	lucrările preconizate a fi efectuate în intervalele 06:00 - 08:00 și 16:00 - 22:00.
23. Răspunsul la solicitarea nr. 66	
Conținut solicitare 66) Art. 3.2. Pentru expertul cheie vă solicităm să completați studiile acceptate și cu «inginer peisagist» întrucât fac parte din aceeași categorie și au același obiect. Modificați documentația de atribuire și fișa de date cu această calificare oriunde apare mențiune legată de studiile coordonatorului. Răspuns solicitare 66): Având în vedere operațiunile care se vor desfășura pe durata acordului cadru și necesitatea gestionării acestora, autoritatea contractantă își menține cerința cu privire la studiile coordonatorului tehnic.	Răspunsul la clarificări al autorității contractante este ambiguu, inexplicit și incorect, întrucât: ▪ nu explică motivul pentru care a refuzat să completeze studiile coordonatorului tehnic cu domeniul "inginer peisagist", în contextul în care horticultura și peisagistica reprezintă specializări ale aceleiași facultăți (i.e. Facultatea de Horticultură); ▪ autoritatea contractantă menționează în răspuns că are în vedere operațiunile care se vor desfășura pe durata acordului-cadru și necesitatea gestionării acestora; or, specializarea inginerului peisagist este concentrată predominant pe întreținerea zonelor verzi, spre deosebire de specializarea inginerului horticultor care este concentrată mai mult pe lucrări viticole, livezi etc.; spre deosebire de inginerii horticultori cu o vechime mai mare de la finalizarea studiilor superioare, în prezent, inginerii horticultori nu mai aprofundează aceeași materie ca inginerii peisagiști, față de distincția actuală între cele două specializări la nivelul facultății de horticultură (horticultură sau peisagistică). Concluzie: Se impune ca autoritatea contractantă să clarifice într-o manieră completă, clară și explicită motivele pentru care nu se impune completarea studiilor coordonatorului tehnic cu domeniul "inginer peisagist", iar dacă este în imposibilitate de a furniza clarificarea solicitată, să completeze studiile coordonatorului tehnic cu domeniul "inginer peisagist".
24. Răspunsul la solicitarea nr. 68	
Conținut solicitare 68) Ulterior efectuării cadastrului pentru suprafețele amenajate cu spații verzi, amplasate pe suprafețele care fac obiectul contractual, diferențele rezultate în plus sau în minus, vor fi regularizate, prestatorul	În corelare cu răspunsurile la solicitările 21 și 33, autoritatea contractantă solicită mascat inclusiv prestarea de servicii de cadastru de către prestator.

respectiv beneficiarul trebuie să restituie sau să încaseze de la cealaltă parte contractantă. Explicați modalitatea de regularizare, respectiv dacă s-au avut în vedere și alte costuri asociate atât pentru prestator, cât și pentru beneficiar (penalități de întârziere/dobânzi etc.), respectiv care este cuantumul sau regularizarea se va efectua la valoarea lor absolută. Explicați dacă această regularizare se va efectua într-o singură tranșă sau în mod eșalonat eventual cu precizarea numărului de tranșe, rate egale sau inegale. În cazul în care va exista atât de recuperat cât și de plată de către beneficiar/prestator va exista o compensare. Care este periodicitatea cu care se efectuează aceste regularizări. În cazul ajungerii la termen a acordului cadru și în condițiile în care beneficiarul nu finalizează lucrările de efectuare a cadastrului va mai opera această regularizare și în ce condiții, întrucât este posibil ca relațiile comerciale între părți să înceteze. Răspuns solicitare 68): Regularizarea se va realiza după executarea cadastrului/întabulării spațiilor verzi, în cazul în care se constată diferențe față de suprafețele întreținute - decontate pentru operațiunile executate asupra suprafețelor gazonate/îmierbate: cosit, greblat, aerat. În cerințele beneficiarului privind raportarea operațiunilor executate și inventarierea (Anexa 5 și Anexa 6) s-a urmărit expres evitarea diferențelor de suprafață între Cadastru și RLSV După executarea Cadastrului, se vor utiliza măsurătorile cadastrale, iar suprafețele măsurate în RLSV în sistem Ortofotoplan, vor fi corectate conform "Cadastrului" în situația finalizării acordului-cadru și cadastrarea ulterioară a spațiilor verzi, regularizarea se va realiza la momentul finalizării cadastrului, respectând legislația în vigoare.	Prin precizarea că în cerințele beneficiarului privind raportarea operațiunilor executate și inventarierea s-a urmărit expres evitarea diferențelor de suprafață între Cadastru și RLSV, Municipiul Constanța solicită practic prestatorului efectuarea unor măsurători paralele cu cele cadastrale, prin care să se verifice corectitudinea suprafețelor din RLSV. Or, evitarea diferențelor dintre "Cadastru" și RLSV nu poate fi atribuită prestatorului de servicii de amenajare a spațiilor verzi întrucât nici realizarea cadastrului și nici organizarea și conducerea RLSV nu incumbă acestuia. O astfel de solicitare este totodată nelegală întrucât excede obiectului contractului. În plus, autoritatea contractantă fie nu răspunde solicitărilor adresate, fie oferă răspunsuri vagi/incomplete, în condițiile în care: ■ solicitarea vizează expres explicarea modalității de regularizare, fiind adresate întrebări concrete cu privire la o serie de aspecte, ce se impun a fi lămurite; ■ autoritatea contractantă se rezumă la a menționa că regularizarea se va realiza după executarea cadastrării/întabulării spațiilor verzi, fără a răspunde concret fiecărei dintre întrebările adresate; ■ răspunsul la ultima întrebare este ambiguu; nu se menționează concret condițiile în care va opera regularizarea în situația finalizării acordului cadru și cadastrării ulterioare a spațiilor verzi; trimiterea la legislația în vigoare nu poate fi primită, de vreme ce acest mecanism propus de autoritatea contractantă nu se regăsește reglementat la nivel legislativ. Concluzie: se impune, în principal, eliminarea măsurătorilor solicitate de autoritatea contractantă întrucât acestea se circumscriu unor lucrări de cadastrare ce exced obiectului și naturii contractului. În subsidiar, în cazul menținerii măsurătorilor, clarificarea mecanismului regularizării prin furnizarea de răspunsuri clare și complete, întrucât de clarificarea acestor aspecte, care vizează derularea raporturilor contractuale viitoare, depinde
---	--

	inclusiv decizia operatorilor economici interesați de a participa sau nu la procedura de atribuire.
25. Răspunsul la solicitarea nr. 69	
Conținut solicitare 69) Completați art 7.1 ca reprezentantul beneficiarului să aibă cel puțin calificările/studiile solicitate prin documentația coordonatorului tehnic pentru ca beneficiarul și prestatorul să fie pe poziție de egalitate. Răspuns solicitare 69): Caietul de sarcini prezintă solicitările beneficiarului în ceea ce privește posibilitatea prestatorului de a presta operațiunile de amenajare/întreținere a spațiilor verzi, nu capacitatea beneficiarului de a recepționa operațiunile prestate de prestator.	Autoritatea contractantă nu a răspuns concludent la Solicitarea nr. 69, întrucât: ■ a înțeles eronat solicitarea operatorului economic, care a vizat modalitatea de desfășurare a recepției operațiunilor prestate în cadrul contractului, și nu "capacitatea beneficiarului de a recepționa operațiunile prestate de prestator"; ■ Solicitarea nr. 69 urmărește asigurarea unui echilibru contractual în ceea ce privește recepția operațiunilor prestate în temeiul contractului, ceea ce presupune ca reprezentantul autorității contractante care participă la recepție să fie calificat în domeniul amenajării și întreținerii spațiilor verzi, respectiv să dețină competențele /cunoștințele necesare unui inginer horticol/peisagist; ■ răspunsul este cu atât mai lipsit de claritate și incorect cu cât contrazice propria documentație de atribuire; Caietul de sarcini cuprinde inclusiv cerințe privind reprezentantul Autorității Contractante (Capitol VII - Responsabilul de contract din partea autorității contractante, responsabilul din partea prestatorului și programul lunar de prestări servicii, art. 7.1. - Reprezentantul Autorității contractante); potrivit art. 7.1.6) din Caietul de sarcini, responsabilul Autorității Contractante verifică din punct de vedere tehnologic și calitativ execuția prestației; or, o astfel de verificare nu poate fi efectuată decât de o persoană calificată în domeniul amenajării și întreținerii spațiilor verzi, respectiv o persoană care deține competențele/cunoștințele necesare unui inginer horticol/peisagist (iar nu o persoană care deține competențe/cunoștințe în alte domenii e.g. juridic, economic etc.). Concluzie: se impune obligarea autorității contractante la furnizarea unui răspuns concludent la solicitarea nr. 71 în corelare cu atribuțiile reprezentantului autorității contractante enumerate prin propriul caiet de sarcini.
26. Răspunsul la solicitarea nr. 71	

Conținut solicitare 71) Reprezentantul prestatorului trebuie să se asigure și să demonstreze că personalul care desfășoară activitățile solicitate lunar: - are toate abilitățile și competențele pentru execuția operațiilor preconizate; - este sănătos și în formă pentru execuția operațiilor preconizate. Va rugăm să precizați în mod clar cum se va îndeplini cerința de a demonstra că personalul care desfășoară activitățile lunare are "toate abilitățile necesare este sănătos și în formă". La ce moment trebuie demonstrate acestea. Răspuns solicitare 71): Obligația prestatorului de a demonstra abilitățile și competențe personalului executant se va realiza punctual la prezentarea ofertei tehnice și va demonstra pe parcursul derulării Acordului Cadru permanent prin calitatea operațiunilor executate. Cerința privind sănătatea și forma fizică a personalului executant implică obligațiile prestatorului de a se asigura că sarcinile de serviciu pe care le atribuie personalului executant sunt în corelație cu fișa de aptitudini eliberată de medicul de Medicina muncii în cadrul procedurilor prevăzute de securitate și sănătate în muncă.	Răspunsul la solicitarea nr. 71 nu este formulat cu privire la toate aspectele vizate de solicitare, fiind incomplet. Solicitarea de clarificări nr. 71 a vizat două întrebări clare referitoare la personalul care desfășoară activitățile solicitate lunar. Concret, s-au solicitat următoarele: ■ cum se vor îndeplini cerințele de a demonstra că personalul care desfășoară activitățile solicitate lunar (i) are toate abilitățile și competențele pentru execuția operațiilor preconizate și (ii) este sănătos și în formă pentru execuția operațiilor preconizate; și ■ la ce moment trebuie demonstrată îndeplinirea acestor cerințe. În privința cerinței ca personalul să fie "sănătos și în formă pentru execuția operațiilor preconizate", Municipiul Constanța s-a rezumat să precizeze cu titlu general că "cerința privind sănătatea și forma fizică a personalului executant implică obligațiile prestatorului de a se asigura că sarcinile de serviciu pe care le atribuie personalului executant sunt în corelație cu fișa de aptitudini eliberată de medicul de Medicina muncii în cadrul procedurilor prevăzute de securitate și sănătate în muncă fără să indice concret: ▪ cum se va îndeplini cerința; și ▪ la ce moment trebuie demonstrată îndeplinirea acestei cerințe. Răspunsul încalcă prevederile legale, întrucât este incomplet și vag, impunându-se furnizarea unor clarificări clare în corelare cu solicitarea adresată.
27. Răspunsul la solicitarea nr. 72	
Conținut solicitare 72) 1.) Coordonatorul Tehnic sau loctiitorul acestuia trebuie să fie permanent prezent cu echipele ce desfășoară activitățile din Programul lunar de prestări servicii și trebuie să poată informa reprezentantul autorității contractante în orice moment despre situația din teren. În cazul în care Coordonatorul Tehnic nu poate fi prezent, acesta va fi înlocuit temporar cu acceptul prealabil al Autorității Contractante. 2) Să fie responsabil de gestionarea tehnică și operațională a activităților din zona de activitate, împreună cu aspectele organizatorice;	Răspunsul la solicitarea nr. 72 este contradictoriu și nu asigură dezideratul informării corecte, precise și explicite a operatorilor economici interesați de procedură, întrucât: ▪ pe de o parte, prestatorul are dreptul de a înlocui temporar coordonatorul tehnic, doar cu acceptul prealabil al Autorității Contractante; pe de altă parte, din răspuns rezultă că coordonatorul tehnic își poate delega atribuțiile; ▪ în privința prezentei în timpul activităților desfășurate, chiar dacă coordonatorul tehnic nu desfășoară activități normate, timpul de muncă este

Vă solicităm să înlocuiți cerința privind înlocuirea temporară a coordonatorului tehnic în sensul că prestatorul va informa beneficiarul de înlocuirea temporară a acestuia în practică putând exista situații excepționale; (accidente, concedii medicale, urgențe personale). 5) Să fie prezent în timpul tuturor activităților desfășurate în zona de activitate; 6) Să actualizeze toate documentațiile necesare prestării serviciilor, centralizează informațiile din teren, suprapune în G.I.S informațiile din teren cu Registrul Spațiilor Verzi, raportează către autoritatea contractantă (beneficiar), suprafețele, operațiunile, cantitățile de materiale consumate; inclusiv apa de udat/irigat, filmările, fotografiile din teren, operează/soluționează corespondența primită de la autoritatea contractantă (beneficiar); Va rugăm să explicați și/sau să modificați cerința. Cum poate fi prezentă aceeași persoană în calitate de coordonator tehnic în timpul tuturor activităților desfășurate în zona de activitate, în condițiile în care solicitați execuția simultană a lucrărilor pe mai multe locații, solicitați un program de lucru 7-22 și chiar 24/24 în cazul fenomenelor extreme, raportat și la faptul că norma de lucru este de 8h/zi, 40 h/săptămână. Răspuns solicitare 72): 1,2, Autoritatea contractantă dorește să asigure că persoana care ține locul temporar coordonatorului Tehnic - titular are capacitatea de sinteză și centralizare a activităților în desfășurare pe toată suprafața Lotului I, precum și capacitatea managerială de organizare a forțelor și mijloacelor implicate în activitățile curente. Coordonatorul Tehnic titular se va îngriji ca informațiile operative să poată fi preluate de persoana care preia atribuțiile în vederea desfășurării operațiunilor - fluent fără sincope organizatorice. Persoana care preia temporar atribuțiile Coordonatorului Tehnic are cu siguranță alte date de contact, altele decât ale titularului, date de contact care se impune a fi cunoscute de reprezentantul/ reprezentanții Beneficiarului.	același (i.e 8 ore pe zi); or, dacă programul de muncă al coordonatorului tehnic a fost între ora 08:00 și ora 16:00, cum mai poate acesta coordona activitățile, de exemplu, la ora 24:00. În lipsa unor răspunsuri coerente, corelate între ele, dar și cu prevederile documentației de atribuire, ofertanții se vor afla în imposibilitate de a pregăti oferte corespunzătoare, iar autoritatea contractantă de a le evalua corect în etapa de evaluare a ofertelor. Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să furnizeze răspunsuri clare și complete, corelate între ele pentru Solicitarea nr. 72.
28. Răspunsul la solicitarea nr. 73	

Conținut solicitare 73) Vă rugăm să exemplificați/detaliați atribuția coordonatorului prevăzută la art. 7.2.6 «suprapune în GIS» Răspuns solicitare 73): Obligația Coordonatorului Tehnic privind suprapunerea în GIS constă în verificarea activității de raportare/inventariere și transpunerea informațiilor în corelare cu Registrul Local al spațiilor verzi. Activitatea Coordonatorului Tehnic nu implică obligativitatea de executare personală a sarcinilor, ci constă în verificarea execuției sarcinilor atribuite personalului din subordine, corectitudinea datelor colectate, transmise și primite la/de la beneficiarul serviciilor.	Solicitarea nr. 73 a vizat exemplificarea/detalierea atribuției coordonatorului prevăzută la art. 7.2.6 din caietul de sarcini, iar răspunsul furnizat este contradictoriu și nu asigură dezideratul informării corecte, precise și explicite a operatorilor economici interesați de procedură: ▪ pe de o parte, autoritatea contractantă menționează că obligația coordonatorului tehnic privind suprapunerea în GIS constă în verificarea activității de raportare/inventariere și transpunerea informațiilor în corelare cu Registrul Local al spațiilor verzi; ▪ pe de altă parte, prin răspunsul furnizat la solicitarea nr. 55, autoritatea contractantă a precizat că introducerea datelor relevante în RLSV este atributul autorității contractante. Așadar, nu este clar ce transpunere a informațiilor în corelare cu RLSV trebuie să fie realizată de coordonatorul tehnic, astfel că se impune ca autoritatea contractantă să furnizeze la solicitarea nr. 72 un răspuns clar, complet și corelat cu răspunsul la solicitarea nr. 55, în special în ceea ce privește transpunerea datelor în RLSV.
29. Răspunsurile la solicitările nr. 84, 85, 87	
Conținut solicitare 84) NTL-Curățat aparat foliar. Considerăm că și această normă este ireală 3.500 mp/h, adică să speli o suprafață cu plante de 3.500 mp, normă care ar trebuie să aibă în vedere și serviciile pregătitoare executării - deplasare echipă în trafic rutier, alimentare cu apă, spălare etc. Vă referiti la suprafața la sol sau la suprafața desfășurată a plantelor. Răspuns solicitare 84): Operațiunea de curățare a aparatului foliar se dorește a fi efectuată în cazuri deosebite, când pe suprafața frunzelor s-au acumulat cantități importante de pulberi în regim uscat sau umed prin împrăștiere de noroi de pe carosabil. Opacizarea frunzelor și lipsa luminii la nivelul acestora poate afecta letal planta. Nu se va calcula în niciun caz "suprafața desfășurată" (suprafața foliară) a plantelor curățate. Analizând Anexa 1.1, 1.2, pentru gardurile vii înălțimea medie este de 1,2 metri, astfel că pentru o lungime de 100 metri liniari de gard viu se pot estima 120 metri pătrați. Prin extrapolare, se poate calcula suprafața spălată	Răspunsurile la clarificări furnizate nu sunt concludente, clare și corecte. Acele răspunsuri demonstrează că autoritatea contractantă nu cunoaște ceea ce înseamnă norma de timp atunci când sugerează că orice operator economic poate lua în calcul la executarea și încadrarea în normele impuse de autoritatea contractantă "numărul de muncitori implicați în operațiune". Întotdeauna, prin interpretarea normei de timp, respectiv "traducerea normei, atunci când se precizează o normă de genul 3.500 mp/oră, 5,26 mp/oră, 10 buc/oră, se referă la numărul de unități de măsură pe care 1 muncitor le efectuează în unitatea de timp și este o constantă. Așadar, sugestia de a mări numărul de muncitori astfel încât să fie respectată norma de timp ireală impusă nu poate fi pusă în aplicare. În plus, normativele folosite de autoritatea contractantă sunt aplicabile sectorului agricol și plantațiilor intense -

pentru orice categorie de plante sau sistem de cultură. Activitățile pregătitoare de tipul deplasării echipelor în teren, aprovizionarea cu apă la locul de executare a operațiunii, timpul de întindere și strângere al a furtunelor, precum și cel de pornire a motopompelor, reglarea presiunii apei astfel încât să nu afecteze negativ plantele, numărul de muncitori implicați în operațiune sunt aspecte manageriale pe care prestatorul ofertant trebuie să le ia în calcul, pentru calcularea prețului ofertat, fără a pierde din vedere că se va deconta separat operațiunea de transport rutier resturi vegetale, deșeuri, mărfuri, materiale apă, echivalat unitate de măsură - oră (h) Conținut solicitare 85) NTL îndepărtare pericol de asfixiere. Cum considerați că este posibil a se executa o astfel de normă de timp, ar trebui unitatea de măsură să fie la mp suprafață desfășurată și nu ml. Viteza de mers a unui om este de 4-5 km/h în mediu urban, cu atât mai mult este imposibil ca lucrătorul odată să se deplaseze și în același timp să «lovească ferm» cu unelte de lemn. Răspuns solicitare 85): Pentru accesul aerului, implicit al oxigenului la nivelul mugurilor vegetativ de pe lăstarii anuali și eliminarea riscului de asfixiere este suficient după cum foarte bine cunoaște inginerul de specialitate, crăparea/fisurarea stratului de gheață. Acest fenomen (de crăpare) se poate produce și natural în prezența curenților de aer care să fixeze organele vegetative purtătoare de muguri vegetativi, situate care această operațiune nu se mai impune. Unitatea de măsură rămâne metrul liniar deplasare muncitor pe lângă plantele acoperite cu gheață. Parafrazând, <i>"în primul rând ar trebui unitatea de măsură să fie la m.p. suprafață desfășurată și nu m.l."</i>. Care suprafața o considerați relevantă în vederea recepționării / decontării a stratului de polei/gheață depusă pe ramuri sau considerați protecția organelor vegetative aeriene (coroane) la suprafața de sol. Conținut solicitare 87) Vă rugăm să reanalizați adâncimea de scarificare de 7 cm și implicit norma ce muncă întrucât tehnologic, în cazul întreținerii spațiilor verzi, adâncimea de realizare este de	livezi, viticultură - unde nu există constrângeri ca în mediul urban, neavând nici cea mai mică legătură cu spațiile verzi urbane. Acest aspect este confirmat și de răspunsul la solicitarea nr. 104, unde se face referire la un normativ aplicabil în agricultură, și nu în spații verzi. Normativele de spații verzi au fost folosite într-o măsură foarte limitată de către autoritatea contractantă - normativul TS și TR, încălcându-se astfel art. 155 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) pct. 44 din Legea nr. 98/2016.
--	---

2-3 cm. La adâncimea solicitată nu mai reprezintă lucrarea de scarificat, ci este lucrarea de săpat - mobilizat, de aici și norma de timp nerealistă - TSH04A - 5,26 mp/oră la adâncimea de 10 cm dar NT/83 727 scarificarea/aerarea gazonului 375 mp/h.

Răspuns solicitare 87):

În cursul unui an, în perioada de vegetație pe suprafețele gazonate rămân deasupra solului resturi vegetale în diferite stadii de descompunere care creează un strat cu grosime medie de 7 centimetri. Care este rolul lucrării de scarificare / aerare a solului pe o suprafață gazonată dacă nu permiterea oxigenului solului din zona explorată de sistemul radicular. Comparăția cu operațiunea de săpat mobilizat solul cu norma de 5,26 m²/oră pe adâncime de 10 - 15 cm, nu este elocventă întrucât un calcul simplu dovedește că pentru un utilaj cu lățimea de lucru de 50 cm, care se deplasează cu viteza de 2 km / oră (2000 m/oră), se vor acoperi 1000 m² /la două treceri 500 m² - intervin întoarcerile, curățarea organelor active, etc. 375 m² /ora nu considerăm a fi exagerat așa cum sugerați. Autoritatea contractantă își menține cerința

30. Răspunsul la solicitarea nr. 90

Conținut solicitare 90)

NTL -Tăieri de corecție - să înțelegem că în formarea prețului nu se va ține cont de înălțime, diametru, specie, amplasare. Această întrebare fiind formulată raportat la volumul de muncă pentru un arbore de 7 - 8 m față de unul de 20- 30 m.

În formularea «la arbori mai înalți de 7 metri» vă referiți la înălțimea înainte de execuția lucrării sau la înălțimea rămasă după execuția lucrării. Drept urmare vă rugăm să indicați în anexa 2 pe grupe de înălțime 7-10 m, 10-15 m, 15-20 m și mai mari, numărul de arbori existenți pe suprafața lotului ce face obiectul achiziției, pentru a putea estima costurile medii de execuție.

Răspuns solicitare 90):

Formarea prețului ofertat trebuie să acopere cheltuielile prestatorului ofertant pentru derularea în bune condiții tehnice și de siguranță pentru proprii salariați, al operațiunilor enumerate și descrise în Anexa 3.

În oferta tehnică și financiară, prestatorul ofertant poate prezenta Norme Tehnice Locale de Lucru detaliat pentru diferite specii arboricole, diferite diametre ale tulpinii,

Prin Solicitarea nr. 90, s-a solicitat să se clarifice dacă sintagma "arbori mai înalți de 7 metri" se referă la înălțimea înainte de execuția lucrării sau la înălțimea rămasă după execuția lucrării.

Această clarificare este esențială pentru dimensionarea ofertei din punct de vedere tehnic și financiar de către operatorii economici interesați de procedură. Concret, solicitarea vizează evitarea unor eventuale neclarități, în contextul în care, în practică, unele autorități contractante se raportează la înălțimea arborelui după efectuarea lucrărilor, caz în care, spre exemplu, un arbore de 10 m înălțime se reduce la înălțimea de 6 m. În acest caz, autoritățile contractante respective îl încadrează în categoria arborilor mai mici de 7 m, categorie care are un alt tarif/normă de lucru/necesar de personal.

Prin Răspunsul la solicitarea nr. 90, Autoritatea Contractantă refuză să comunice operatorilor economici interesați date relevante și necesare pentru întocmirea ofertelor, furnizând un răspuns

sau înălțime a arborelui înainte de tăiere sau după tăiere, ca bază de calcul pentru NTL de muncă propusă ca medie a celorlalte NORME. În baza acestei norme reprezentative va calcula Prețul Ofertat. Important este ca (NTL) Normele Tehnice Locale de Lucru propuse ca bază de calcul pentru prețul ofertat să fie respectată pe durata contractelor subsecvente ale Acordului Cadru. Operațiunile de întreținere a arborilor nu se execută anual în tot dispozitivul Lotului - I. Operațiunile se execută punctual în funcție de mărimea/densitatea creșterilor vegetative din ultimii ani, declinul fiziologic al ramurilor/arborilor, identificări/autosesizări ale reprezentanților Autorității contractante și de solicitările primite de la cetățeni, pe baza unui ORDIN DE LUCRU emis de reprezentanții beneficiarului, conform planificărilor și alocărilor bugetare alocate.	ambiguu, neclar și inexplicit la această întrebare. Se impune, așadar, ca Autoritatea Contractantă să furnizeze într-o manieră completă, clară și explicită răspunsul la Solicitarea nr. 90, astfel încât să ofere operatorilor economici interesați de procedură o bază suficientă pentru întocmirea și evaluarea unitară a ofertelor.
31. Răspunsul la solicitarea nr. 99	
Conținut solicitare 99): În ceea ce privește precizarea din caietul de sarcini: „Pentru operațiunile desfășurate pe teren cu panta mai mare de 30% se va oferta un preț distinct”, precizați punctual care sunt articolele asupra cărora se aplică această precizare. Răspuns solicitare 99): Oferta de preț pentru toate operațiunile se consideră a reflecta manopera pentru condiții medii de lucru. Dacă ofertantul consideră că anumite operațiuni pe terenuri cu panta mai mare de 30% (17 grade), implică costuri suplimentare care modifică substanțial prețul calculat în cazul terenurilor orizontale, poate oferta preț distinct pentru operațiuni pe terenuri cu pantă justificând acest aspect în oferta tehnică și financiară.	Solicitarea de clarificări nr. 99 a vizat furnizarea unor date concrete cu privire la articolele pentru care se aplică precizarea din secțiunea IV.4.2. din Fișa de date și capitolul XV din Caietul de sarcini (pag. 19), potrivit căreia „pentru operațiunile desfășurate pe teren cu panta mai mare de 30% se va oferta un preț distinct”. Aceste date sunt necesare în vederea întocmirii corespunzătoare a propunerii financiare de către ofertanți. Deși solicitarea a fost clară în sensul nominalizării articolelor cu privire la care se aplică precizarea respectivă, Municipiul Constanța s-a rezumat la a lăsa la latitudine ofertanților articolele pentru care se aplică această precizare. Așadar, acest răspuns încalcă prevederile legale întrucât este vag, ambiguu și incomplet, în condițiile în care: ■ nu oferă toate informațiile necesare pentru a asigura o informare completă, corectă și precisă a potențialilor ofertanți cu privire la cerințele achiziției și obiectul contractului, astfel încât ofertanții nu cunosc clar modalitatea în care trebuie să întocmească ofertele din punct de vedere financiar; Mai mult, raportat la secțiunea IV.4.2) - Modul de prezentare al propunerii financiare, cum vor respecta ofertanții prevederile capitolului XIV din caietul de sarcini, dacă autoritatea contractantă refuză să precizeze articolele

cu privire la care se aplică precizarea cu privire la oferta un preț distinct.

■ Autoritatea Contractantă nu va putea verifica în procesul de evaluare a ofertelor îndeplinirea cerințelor în mod unitar, crescând riscul:

o unor decizii arbitrare în evaluare; răspunsul oferă ofertanților posibilitatea să decidă după bunul plac pentru care lucrări ofertează și prețul distinct aferent desfășurării acestora pe un teren cu panta mai mare de 30%. Astfel, în absența nominalizării în concret a operațiunilor incidente în acest caz, se va ajunge ca unii ofertanți să oferteze acest preț distinct pentru respectivele operațiuni, în timp ce alții vor omite să îl oferteze;

o anularii procedurii de atribuire; potrivit art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, unul dintre cazurile în care autoritatea contractantă este obligată să anuleze procedura de atribuire este acela în care au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare; or, câtă vreme nu sunt comunicate date concrete cu privire la articolele pentru care se aplică precizarea din secțiunea IV.4.2. din Fișa de date și capitolul XV din Caietul de sarcini (pag. 19), potrivit căreia "pentru operațiunile desfășurate pe teren cu panta mai mare de 30% se va oferi un preț distinct", ofertanții se află în imposibilitate de a aborda uniform soluțiile financiare cu privire la aceasta;

▪ denaturează concurența în cadrul procedurii, întrucât nu oferă repere clare în funcție de care ofertanții să își întocmească ofertele sub acest aspect, iar autoritatea contractantă să le evalueze.

▪ Prin neidentificarea concretă a operațiunilor desfășurate pe teren cu panta mai mare de 30% și lăsarea ofertanților să aleagă la ce operațiuni vor oferi acest tarif distinct (odată un tarif pentru executarea în teren orizontal și a doua oară un alt tarif pentru executarea aceluiași operațiuni de data asta pe teren cu panta mai mare de 30%) ridică un alt aspect pe care Municipiul Constanța nu l-a avut în vedere, respectiv ce cantități vor fi avute în vedere de către ofertanți astfel încât toți aceștia să oferteze odată pentru

	aceleași lucrări în teren cu panta mai mare de 30%, cât și aceleași cantități minime și maxime, în condițiile în care acestea - lucrările/cantitățile - nu există în anexa 1.1-1.4 Așadar, se impune ca autoritatea contractantă să furnizeze într-o manieră completă, clară și explicită răspunsul la Solicitarea nr. 99 și să precizeze punctual articolele pentru care se aplică precizarea din secțiunea IV.4.2. din Fișa de date și capitolul XV din Caietul de sarcini (pag. 19), potrivit careia "pentru operațiunile desfășurate pe teren cu panta mai mare de 30% se va oferta un preț distinct".
32. Răspunsul la solicitarea nr. 103	
Conținut solicitare 103): Va solicităm să modificați unitatea de măsură pentru activitatea salubrită suprafețe din to (care măsoară cantitatea, nu suprafața) în mp sau 100 mp (pag. 27 din Anexa 3 la Caietul de sarcini). Răspuns solicitare 103): Unitatea de măsură pentru activitatea salubrită suprafețe (TO) este în directă corelare cu tarifele de Transport rutier, încărcări, descărcări, cantitate predată către operatorii economici autorizați pentru colectarea, valorificarea deșeurilor reciclabile și nereciclabile pentru a respecta reglementările legislației naționale și Europene (Caiet de Sarcini Capitol II -Art. 2.7." Prestatorul are obligația să ducă la "îndeplinire obligațiile legale privind colectarea selectivă a deșeurilor municipale, colectate de pe domeniul public al Municipiului Constanța, în numele și pentru Autoritatea Contractantă" (Legea nr. 211/2011, privind regimul deșeurilor).	Răspunsul la solicitarea nr. 103 este ambiguu, inexplicit și incorect, întrucât face referire la o legislație abrogată. Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor a fost abrogată încă din luna august 2021 prin O.U.G. nr. 82/2021 privind regimul deșeurilor.

Contestatoarea consideră că prin întocmirea deficitară a răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a încălcat și principiile din materia achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din același act normativ.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, solicitată în subsidiar, aceasta se raportează la dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. a) din Normele metodologice, potrivit cărora modificările substanțiale ale specificațiilor tehnice prin răspunsurile la clarificări conduc la anularea procedurii de atribuire, *inter alia*, când afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice, încât au ca efect schimbarea

indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează și când abaterile grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a modificat substanțial elementele ce descriu contextul achiziției publice, introducând noi elemente în obiectul achiziției, creând ambiguități, inconsecvență și contradicții. Deși rolul clarificărilor la documentația de atribuire este acela al remedierii și asigurării coerenței documentației de atribuire, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a creat o documentație de atribuire haotică care nu permite operatorilor economici întocmirea unor oferte ce pot asigura o evaluare unitară.

În contextul modificărilor operate de autoritatea contractantă asupra documentației de atribuire, fără corelarea acesteia cu restul prevederilor documentației, nu se poate asigura o coerență în întocmirea ofertelor sau în etapa de evaluare și comparare a acestora.

Contestatoarea învederează că obligația anulării procedurii de atribuire în cazul și în situații similare a fost reținută și în jurisprudența anterioară a C.N.S.C., din care amintește, cu titlu exemplificativ: Decizia C.N.S.C. publicată în Decizia C.N.S.C. publicată în

În absența unei rescrieri integrale a documentației de atribuire corelate și consecvente, continuarea procedurii organizate defectuos va conduce în mod indubitabil la anularea procedurii ulterior evaluării ofertelor, întrucât ofertele depuse pur și simplu nu vor putea fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare, devenind incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2018.

În opinia petentei, modificările efectuate de autoritatea contractantă asupra specificațiilor tehnice fac imposibile o serie de cerințe obligatorii menținute din documentația inițială.

Totodată, consideră că procedura a fost viciată și din perspectiva faptului că autoritatea contractantă se raportează în clarificările publicate la o legislație abrogată, precum și la normative aplicabile în agricultură, iar nu în îngrijirea și amenajarea spațiilor verzi urbane.

În susținere, contestatoarea precizează că anularea procedurii de atribuire în cazuri similare a fost dispusă de C.N.S.C. și în jurisprudența sa anterioară, respectiv: Deciziile C.N.S.C. publicate în

Concluzionând, contestatoarea arată că necesitatea anulării procedurii rezultă și din faptul că încălcarea regulilor de elaborare a specificațiilor tehnice prevăzute la art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016; precum și orice încălcare a prevederilor Legii nr. 98/2016 sau a actelor normative emise în aplicarea acesteia, având ca efect încălcarea dispozițiilor art. 2, reprezintă contravenție care se sancționează cu

amendă între 5.000 lei și 30.000 lei (art. 224 alin. (2) lit. b) și e) coroborat cu art. 224 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

Prin urmare, solicită Consiliului și sesizarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice și a Curții de Conturi a României, în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 și să dispună în sensul admiterii prezentei contestații.

MUNICIPIUL CONSTANȚA a transmis punctul său de vedere nr. 307/18.02.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 8864/18.02.2022, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, precizând punctual următoarele: pe cale de excepție, să respingă contestația ca fiind tardiv formulată, iar pe fond, să respingă contestația ca nefondată și, pe cale de consecință, să mențină ca fiind temeinică și legală documentația de atribuire, astfel cum aceasta a fost postată în SEAP.

În raport de cele evidențiate în contestație, care privesc, în esență, conținutul documentației de atribuire publicate în SEAP încă din data de 28.11.2021, coroborat inclusiv cu faptul că, prin răspunsul la solicitările de clarificări autoritatea nu a procedat la modificarea documentației de atribuire, unele dintre cerințele inițiale fiind menținute, iar altele doar explicitate, solicită Consiliului să rețină, să examineze și să se pronunțe cu privire la:

A. Excepția tardivității contestației

Autoritatea contractantă susține că din conținutul răspunsului consolidat nr. 20275 din 31.01.2021, relevante fiind răspunsurile nr. 95 și 97, prin răspunsurile la clarificări nu a modificat documentația de atribuire, respectiv în cazul unora dintre solicitări răspunsul a fost în sensul că cerința se menține astfel cum a fost postată în SEAP, iar în cazul altora a pus la dispoziția potențialilor participanți la procedură informații nesemnificative în ceea ce privește elaborarea ofertelor.

Ca atare, consideră că la soluționarea contestației relevante sunt prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, raportat la faptul că societatea contestatoare a luat cunoștință despre conținutul documentației de atribuire în data de 28.11.2021, odată cu publicarea acesteia în SEAP, iar formularea contestației în data de 10.02.2022, la aproximativ 2 luni și jumătate s-a realizat cu depășirea termenului imperativ prevăzut de legiuitor, situație în care se impune admiterea excepției și respingerea contestației ca fiind tardiv formulată.

a) În ceea ce privește cerința de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, în raport de cele evidențiate în contestație, autoritatea contractantă apreciază ca fiind relevante prevederile art. 153 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prelungirea fiind impusă și atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 55 alin. (2) din anexa la HG nr. 395/2016, însă prin răspunsurile la clarificări autoritatea contractantă nu a procedat la modificarea documentației de atribuire, respectiv la ajustarea/completarea specificațiilor tehnice pentru a fi necesar un timp suplimentar pentru reacția potențiator ofertanți.

În consecință, solicită Consiliului să rețină că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de legiuitor pentru a interveni obligativitatea prelungirii termenului limită de depunere a ofertelor, aspect pentru care solicită respingerea cererii ca neîntemeiată.

b. În continuare, autoritatea contractantă susține că a răspuns în mod complet, clar, precis și explicit tuturor solicitărilor de clarificări, în acord cu prevederile art. 160 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, obligație ce a fost respectată prin răspunsul consolidat prin care a adus la cunoștința potențialilor ofertanți, în mod clar și complet, informații prin care s-a justificat necesitatea menținerii anumitor cerințe ale documentației, inclusiv informații prin care susține că trasat instrucțiuni clare referitoare la obiectul procedurii, dar care nu au influență asupra modalității de întocmire a ofertei.

Asadar, autoritatea contractantă susține că a răspuns concret, explicit și corect tuturor aspectelor vizate de clarificări și tuturor solicitărilor de clarificări, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a extins obiectul acordului-cadru, în condițiile în care toate activitățile aferente procedurii de atribuire sunt descrise în Anexa 3 la caietul de sarcini, prin răspuns fiind doar explicitată realizarea acestora.

Totodată, apreciază că demonstrează necunoașterea documentației de atribuire, fiind singurul ofertant din 14 vizualizări care a solicitat un set de 75 clarificări, în condițiile în care prin contestație se face referire la „realizarea unui nou sistem de irigații”, ceea ce este în contradicție cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 19.

În ceea ce privește termenele în care autoritatea contractantă are obligația de a răspunde solicitărilor de clarificări, în acord cu prevederile art. 160 alin. (2) și art. 161 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că a stabilit prin documentația de atribuire că va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări cu 11 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, obligație pe care consideră că a respectat-o, prin publicarea răspunsului consolidat în data de 31.01.2022, cu mai mult de 11 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, sens în care apreciază criticile Purline ca nefondate, mai ales că legiuitorul nu a reglementat situația menționată de societatea contestatoare, când ar mai fi necesară o nouă rundă de clarificări.

c. Răspunzând criciticilor din contestație, autoritatea precizează:

1. Răspunsul la solicitarea nr. 1, contrar celor arătate prin contestație, este unul mai mult decât clar și vizează anexa nr. 1 la formularul de ofertă, coloanele 13, 14, 15 și 16 chiar dacă se referă la valori, acestea reflectă înmulțirea prețului unitar aferent Unităților de măsură cu cantitățile de la coloanele 6, 7, 8 și 9 din aceeași anexa.

Autoritatea aduce lămuriri, în sensul că pe coloana 4 (u.m.) din oferta financiară sunt unitățile de măsură corespondente cantităților din coloanele: 6, 7, 8, 9.

2. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 16, în raport de cele solicitate a fi clarificate, fără a proceda la modificarea documentației

de atribuire, autoritatea susține că a arătat că obiectul acordului-cadru este determinat de amenajarea zonelor verzi, care implică aplicarea tehnologiilor horticole pentru creșterea eficienței și randamentului operațiunilor de întreținere a solului, plantelor și diminuarea efectelor de degradare ale amenajărilor, fără ca acestea să fie similare amenajărilor cursurilor de ape sau amenajărilor de construcții hidrotehnice, respectiv a construcțiilor pentru care să fie necesară respectarea Legii nr. 50/1991.

În raport de criticile aduse prin contestație, autoritatea consideră că se impune respingerea criticii ca fiind tardiv formulată, în considerarea simplă a faptului că prin răspunsul transmis autoritatea contractantă nu a adus modificări documentației de atribuire, ci a explicat, în mod clar și concret, argumentele pentru care prezenta procedura nu este supusă legislației în materia construcțiilor.

Totodată, contrar argumentelor din contestație, obiectul acordului-cadru nu vizează activități supuse Legii nr. 50/1991, situație în care criticile aduse documentației de atribuire sunt nefondate.

3. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 17, prin care s-au cerut informații referitoare la existența sistemelor de irigat, cu privire la acest aspect, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a modificat/completat documentația de atribuire, ci doar s-a arătat concret și clar în ce constă sistemul de irigare existent pe raza Municipiului Constanța, inclusiv cum se realizează intervențiile la sistemul de irigat de pe spațiile verzi, răspunsul a fost considerat neconcludent de către societatea contestatoare.

Autoritatea contractantă consideră că și o asemenea critică se impune a fi respinsă ca fiind tardiv formulată, dat fiind că prin răspunsul transmis s-a menținut conținutul documentației de atribuire, informațiile transmise fiind doar o clarificare a modalității de derulare a acordului-cadru.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că toate informațiile necesare pentru întocmirea ofertei se regăsesc în caietul de sarcini la art. 2.7.2. Cerințe organizatorice minimale pentru activitățile de exploatare, întreținere și reparații la echipamentele de irigat, utilizate pentru irigarea spațiilor verzi din zona 1 (lot 1) din Municipiul Constanța, unde sunt prezentate suprafețele care au sisteme de irigații și sursele de apă. De asemenea, arată că în Anexa 3 a caietului de sarcini sunt prezentate informații la capitolul *Completarea deficitului de apă în sol - consideratii generale* și cerințe tehnice pentru fiecare operațiune aferentă irigării precum și cerințele beneficiarului pentru operațiunile de întreținere echipamente de irigat. Furnizarea apei de irigat din ape de suprafață (Lacul Tăbăcăriei), conductele de transport magistrale, până la suprafețele de spații verzi din Municipiul Constanța, nu fac obiectul prezentei proceduri, acestea fac obiectul unui contract distinct, atribuit unui alt operator economic. Echipamentele de irigare conform cerințelor prezentate de achizitor în caietul de sarcini și anexele acestuia sunt puse

la dispoziție de prestatorul ofertant conform caietului de sarcini, Cap. II. Art. 2.7.2.

4. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 18, în care autoritatea apreciază că a arătat clar și concret că preluarea rețelei de irigare aferentă spațiilor verzi se va realiza pe bază de proces-verbal la momentul semnării acordului-cadru, implicit a primului contract subsecvent, considerat eronat, neconcludent de către Purline, neclaritatea a vizat modalitatea de preluare a sistemelor, iar nu starea actuală a acestora, motiv pentru care criticile sunt apreciate ca nefondate. Drept urmare, conform documentației de atribuire, preluarea spațiilor verzi care dețin rețea de irigare împreună cu dotările existente aparținând rețelei de irigare aferentă spațiilor verzi se va realiza pe bază de Proces verbal, consemnându-se toate elementele constatate la fața locului în momentul predării, după momentul semnării acordului cadru, implicit a primului contract subsecvent.

5. În ceea ce privește răspuns la solicitarea nr. 19, acesta a arătat clar că obiectul acordului-cadru nu privește realizarea sistemelor de irigații, ci doar întreținerea și exploatarea sistemului de irigații existent, un astfel de răspuns fiind considerat eronat, neconcludent.

Față de cele contestate, autoritatea consideră că se impune respingerea ca fiind tardiv formulate, dat fiind că prin răspunsul transmis nu a adus modificări/completări documentației de atribuire, ci doar a explicat activitatea de exploatare și întreținere sistem de irigații.

Totodată, consideră că respectivele critici sunt și nefondate, în condițiile în care în cuprinsul Anexei nr. 3 la caietul de sarcini sunt descrise activitățile necesare realizării obiectului contractului, iar, contrar celor menționate prin contestație, achiziția de echipamente și lucrări de irigații sunt aferente activității de exploatare și întreținere a sistemului deja existent.

Așa cum rezultă din conținutul documentației de atribuire, obiectul prezentei achiziții publice este amenajarea și/sau întreținerea spațiilor verzi din cadrul celor enumerate la punctul (2.4), în componența cărora intră arbori, arbuști ornamentali, garduri vii, liane, rabate de trandafiri, flori perene, flori anuale, suprafețe gazonate/îmierbate, exploatarea și întreținerea sistemului de irigare. În raport de obiectul acordului-cadru, în completare autoritatea face următoarele precizări:

- prestatorul ofertant va monta un apometru pasant pentru contorizarea propriului consum conform cerințelor din caietul de sarcini, art. 2.7.2., anexa 3 cap. Completarea deficitului de apă în sol- considerații generale și descrierea operațiunilor specifice, cap. Întreținere Echipamente de irigat și descrierea operațiunilor specifice;

- va întreține propriile echipamente de administrare a apei pe suprafața de spațiu verde, conform cerințelor din caietul de sarcini, art. 2.7.2. Anexa 3 Cap. Completarea deficitului de apă în sol-considerații generale și descrierea operațiunilor specifice, cap. întreținere echipamente de irigat și descrierea operațiunilor specifice;

- va întreține conductele de transport ale apei pe suprafața de spațiu verde, conform cerințelor din Caietul de Sarcini, Art. 2.7.2. Anexa 3 Cap. Completarea deficitului de apă în sol-considerații generale și descrierea operațiunilor specifice, cap. Întreținere echipamente de irigat și descrierea operațiunilor specifice;

- și va executa operațiunile de punere în funcție a propriilor echipamente; conform cerințelor din caietul de sarcini, art. 2.7.2. Anexa 3 Cap. Completarea deficitului de apă în sol-considerații generale și descrierea operațiunilor specifice, cap. Întreținere echipamente de irigat și descrierea operațiunilor specifice

Spre exemplificare, arată că conversia supratărană a sistemului de irigare cu aspersiune la sistem cu tuburi de picurare în baza tarifelor oferite pentru operațiunile din Anexa 1.4. și/sau conversia unui sistem de irigare cu aspersoare mobile pe trepied la sistem de irigare cu aspersoare fixe/îngropate conectate la un sistem automatizat existent de programatoare și electrovane acționate de acestea, sau altele asemenea, pe spațiul verde atribuit, în baza tarifelor oferite pentru operațiunile din Anexa 1.4.

6. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 20, ce vizează informații privitoare la caracteristicile materialelor avute în vedere la realizarea activităților de inginerie hidrotehnică, prin răspunsul transmis s-a lăsat la latitudinea participanților la procedura de atribuire alegerea acestora, inclusiv prezentarea în propunerea tehnică/financiară cu structura de costuri corespunzătoare fiecărui tip de amenajare.

Așadar, documentația de atribuire a rămas neschimbată, aspect pentru care consideră că și aceste critici ar trebui respinse ca fiind tardiv formulate.

Contrar celor menționate în contestație, nefiind în prezența unor activități pentru care să fie necesară respectarea legislației în construcții, pe baza experienței avute în domeniu fiecare dintre ofertanți are libertatea de a oferi orice materiale care pot conduce la realizarea corespunzătoare a obiectului acordului-cadru. Într-o astfel de situație, în care materialele utilizate în confecționarea amenajărilor rămân la latitudinea ofertantului, nu poate fi pusă în discuție luarea unor decizii arbitrare, respectiv anularea procedurii de atribuire, aspect pentru care și din acest punct de vedere contestația este nefondată.

Spre exemplificare, autoritatea arată că amenajările dendro floricole care se intenționează a se face folosind și fascine, cleionaje, gabioane etc. se vor rezuma la cele mai simple configurări cu costuri reduse. Cum ar fi de exemplu:

- Gabioane: din plasa zincată, umplute roci - tipul rocii de umplutură-piatra de carieră, culoare comună și dimensiunile sort mai mare decât ochiurile plasei, fără captușeală, confecționate sub formă de saltea;

- Cleionaje: simplu, după efectuarea lucrării de muazatspațiul se umple cu pământ vegetal, cu radier de fascine, înălțimea liberă,

adâncimea de montaj cel mult 50 cm, rectilinii, curbilinii conform curbelor de nivel;

- Fascine: din material lemnos rezultat din întreținerea arborilor, dimensiuni segmentele maxim 5 metri, se întărește cu sol vegetal.

- Geosintetice/geocelule: varietate patrulater, dimensiune segment cel mult 150 cm., - 40- 100 celule pe metru pătrat, -1,0 -1,2 mm- grosime a peretelui celulei, celula se umple cu pământ vegetal.

7. Răspuns la solicitările nr. 21 și nr. 22

Prin clarificarea nr. 21 și clarificarea nr. 22 s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, însă autoritatea arată că și această critică se impune a fi respinsă ca fiind tardiv formulată, în condițiile în care prin răspunsul transmis autoritatea contractantă nu a adus modificări/completări documentației de atribuire, ci a explicat argumentele pentru care nu se impune anularea procedurii de atribuire.

Tot astfel, având în vedere obiectul acordului-cadru și activitățile aferente acestuia descrise în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini, de unde rezultă cu evidență că nu suntem în prezența unor activități pentru care este aplicabilă legislația în construcții, dar nici a uneia care să implice cadastrarea, prin răspunsul transmis fiind arătate argumentele pentru care nu se impune anularea procedurii, situație în care cele solicitate prin contestație sunt nefondate.

Autoritatea contractantă învederează că amenajările dendro floricole care utilizează fascine, cleionaje, gabioane, menționate în caietul de sarcini și Anexa 3 a acestuia, nu necesită execuția de fundație, platformă de beton sau racordul la utilități pentru a fi necesară autorizația de construire.

Totodată, nu constituie cadastrare urbană activitățile privind recepția lucrărilor care se realizează conform procedurilor specificate de beneficiar în caietul de sarcini și anexa 5 a acestuia în baza determinărilor cantitative realizate și raportate de prestator și verificate de reprezentanții autorității contractante. De asemenea, nu constituie cadastrare urbană activitățile tarificate/decontate ale prestatorului privind inventarierea anuală a materialului dendrofloricol și a suprafețelor gazonate/îmierbate care se realizează conform procedurilor specificate de beneficiar în caietul de sarcini art. 2.7., art 6.1. și anexa 6 a acestuia în baza determinărilor cantitative realizate și raportate de prestator și verificate de reprezentanții autorității contractante.

Autoritatea contractantă face precizarea că prezenta procedură nu cuprinde lucrări de inginerie hidrotehnică, de lucrări de arhitectură, lucrări de construcții, lucrări de măsurare/cadastrare urbană.

9. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 26, autoritatea contractantă a menținut cerința din documentația de atribuire, aspect pentru care argumentele din contestație reprezintă veritabile critici aduse documentației de atribuire, tardive la acest moment.

Pe de altă parte, autoritatea arată că chiar dacă în fișa de date autoritatea contractantă nu a făcut referire la faptul că cerințele pentru

echipamentele solicitate ar fi minime, învedereând că documentația de atribuire trebuie analizată ca un tot unitar, iar nu pe bucăți, situație în care, în raport de conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări, participanții la procedura de atribuire trebuie să facă dovada deținerii unor echipamente având specificațiile tehnice cel puțin la nivelul celor din fișa de date a achiziției, sens în care inclusiv această critică apare ca fiind nefondată.

10. Prin răspunsul la solicitarea nr. 35, autoritatea contractantă a menținut cerința din documentația de atribuire, aspect pentru care apreciază că argumentele din contestație reprezintă veritabile critici aduse documentației de atribuire, tardive la acest moment.

Pe de altă parte, arată că apa este utilizată inclusiv pentru spălarea echipamentelor/utilajelor necesare prestării serviciilor aferente acordului-cadru, sens în care și sub acest aspect consideră contestația ca nefondată.

11. Prin răspunsul la clarificarea nr. 36, similar criticilor anterioare, autoritatea consideră că se impune a fi respinsă ca tardiv formulată, dat fiind că autoritatea contractantă nu a adus modificări/completări documentației de atribuire prin răspunsul său.

Pe de altă parte, arată că între cele două documente nu există contradicție deoarece, în prezenta procedură, autoritatea contractantă nu a stabilit în documentația de atribuire cerințe de calificare referitoare la personalul operatorul economic căruia urmează a i se atribui acordul-cadru.

În schimb, în cadrul caietului de sarcini, cerința vizează accesul la serviciile persoanelor necesare derulării acordului-cadru (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective), dar o astfel de cerință nu este una de calificare, sens în care consideră criticile ca nefondate.

12. Și în ceea ce privește răspunsul la solicitările de clarificare nr. 38 și nr. 39, această critică este tardiv formulată, în condițiile în care autoritatea a arătat argumentele pentru care informațiile din documentație sunt estimative, fără a proceda la modificarea/completarea documentației.

Pe de altă parte, procedura se finalizează prin încheierea unui acord-cadru de servicii, autoritatea apreciind că devin aplicabile prevederile art. 20 alin. (8) din anexa la HG nr. 395/2016, așa încât cantitățile sunt estimative, iar nu fixe, astfel că în mod corect în documentația de atribuire autoritatea contractantă a făcut referire la suprafața estimată de 59321 mp, sens în care contestația se impune a fi respinsă inclusiv sub acest aspect.

Raportat la conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă învederează că nu deține o evidență a categoriilor principale de plante corespunzătoare fiecărei parcele (I.D.) de spațiu verde. Completarea datelor din RLSV cu cantitățile și tipurile de plante se va edita în RLSV pe măsură ce primește Anexa 5 a caietului de sarcini de la

prestatorul de servicii. Anexa 2.1 și 2.2 a caietului de sarcini cuprinde suprafețele de spații verzi cadastrate și măsurate care stau la baza estimării valorii operațiunilor preconizate a se presta pe durata acordului cadru, precum și structura de vegetație pe categorii/cantități aferente acestora. Suprafețele de spații verzi cuprind toate categoriile de amenajări, respectiv parcuri, scuaruri, teren în pantă, amenajări din intersecții, casete aflate pe marginea căilor de circulație.

Operațiunile desfășurate de prestator și locațiile vor fi stipulate în ordinul de lucru elaborat de reprezentanții beneficiarului în corelație cu factorii fenologici, pedologici, climatici, etc. și alocărilor bugetare puse la dispoziție de autoritatea contractantă, pe parcursul derulării fiecărui contract subsecvent.

13. În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 42, autoritatea a răspuns că nu intenționează să utilizeze parcurile pentru activități de picnic/grătare, răspuns considerat neconcludent de către contestatoare pe motiv că nu a fost clarificată partea referitoare la accesul necondiționat al locuitorilor pe spațiul verde.

Față de această critică, autoritatea contractantă consideră autoarea contestației ar trebui să fie în cunoștință, în conformitate cu legislația în vigoare, că este interzisă deteriorarea spațiilor verzi sau a celor cu destinație de parcuri, cu excepția trecerii cu piciorul sau așezarea pe acestea a persoanelor.

14. Cu privire la răspunsul la solicitarea nr. 44, autoritatea arată că referitor la spațiile verzi administrate de entități din subordinea sa, ceea ce trebuie avut în vedere este că, fiind în prezența unui acord-cadru în care cantitățile sunt estimative, prestarea serviciilor asupra unor asemenea spații nu are efecte asupra legalității documentației de atribuire.

15. Cu privire la răspunsul la solicitarea nr. 45, în ceea ce privește recepția materialelor achiziționate/dobândite din alte surse-sponsorizări, necesitatea participării la recepția acestora a fost determinată de faptul că semnatarul acordului-cadru va fi cel care va asigura operațiunile de întreținere ce se impun ulterior.

Cât privește posibilitatea semnatarului contractelor subsecvente de a refuza recepția materialelor sponsorizate, prestatorul are posibilitatea de a sesiza/informa autoritatea contractantă cu privire la neregulile materialelor sponsorizate/a operațiunilor realizate prin alte surse, singurul în măsură a respinge recepția materialelor fiind beneficiarul sponsorizării, aspect pentru care critica este apreciată ca nefondată în acest sens.

Referitor la tariful serviciilor de tipul celor de mai sus, acest aspect este precizat și în caietul de sarcini la art. 2.7.2 Prestatorul va prelua de la Autoritatea Contractantă în întreținere plantele furnizate sau plantate de sponsor, printr-un proces verbal de recepție al amenajării.

Această activitate este parte integrantă a procesului de predare - primire în baza căruia se întocmește procesul verbal de predare - primire al amenajării, implicit a plantelor care urmează a fi întreținute de prestator.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației nu a înțeles corespunzător activitățile care fac obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit.

16. Răspunsul la solicitarea nr. 47 a fost în sensul menținerii cerinței, situație în care, nefiind modificată documentația de atribuire, cele menționate în contestație reprezintă veritabile critici aduse documentației de atribuire, formulate cu nerespectarea termenului imperativ prevăzut de legiuitor la art. 8 din Legea nr. 101/2016, aspect pentru care se impune respingerea acestora ca fiind tardive.

17. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 48, autoritatea arată că acesta este în strânsă legătură cu cel de la solicitarea nr. 47, sens în care, fiind menținută cerința din documentație, critica este apreciată ca fiind tardiv formulată.

Pe de altă parte, autoritatea arată că acordul-cadru se va încheia cu un singur operator economic, la aceeași dată fiind semnat și contractul subsecvent, fiind clar că cerința referitoare la dovada deținerii punctului de lucru trebuie îndeplinită la acest moment al semnării celor două documente.

18. În răspunsul la solicitarea nr. 50 s-a precizat că ofertanții vor avea în vedere la întocmirea ofertei o distanță medie de 10 km, distanța fiind calculată prin raportare la locul de unde urmează a fi transportat materialul lemnos, iar nu de la depozitul prestatorului deoarece, pentru fiecare transport se încheie un proces-verbal de recepție cu o frecvență stabilită de ritmul operațiunilor, iar în ultima zi de lucru din lună se centralizează cantitatea predată în vederea raportării decontării operațiunilor conexe la cantitatea predată.

Așadar, ori de câte ori au loc activități asupra arborilor cu diametrul mai mare de 10 cm, prestatorul are obligația de a transporta și depozita materialul lemnos rezultat la depozitul indicat de autoritatea contractantă, aflat la o distanță medie de 10 km, aspect pentru care critica este apreciată ca nefondată.

19. Răspunsul la solicitarea nr. 51 vizează faptul că prestatorul ofertant declarat câștigător are obligația de a respecta legislația în vigoare privind gestionarea deșeurilor, astfel că operatorii autorizați pot fi găsiți pe site-urile de specialitate ale Agenției județene de mediu, Garda de mediu și altele similare. Tot astfel, informații privind clauzele contractuale cu operatorul de salubritate se găsesc pe site-ul Primăriei Municipiului Constanța la poziția 56-Contracte, iar pentru deșeuri inerte se procedează la predarea acestora la Poarta 9 Port Constanța, la pretul de 3 Lei/tonă achitați la casieria SPIT din aceeași locație.

De asemenea, operatorul de salubritate ridică deseurile nereciclabile vegetale, fără costuri din partea prestatorului pe Spații Verzi, din depozitul indicat de Autoritatea Contractantă care se găsește la periferia Municipiului Constanța, la o distanță medie de transport de 10 km. (20 km / cursa), fata de Lotul I. Operatorul de salubritate nu are obligația de colectare de la locul de producere/punct de lucru/spațiu verde.

20. Răspunsul la solicitarea nr. 53, contrar celor evidențiate în contestație, nu intră în contradicție cu răspunsul la solicitarea 51, deoarece autoritatea contractantă a explicat complet, clar și fără ambiguități atât prin documentația de atribuire, cât și prin răspunsul la clarificări faptul că nu sunt prevăzute costuri din partea prestatorului privind deșeurile municipale, acesta fiind principalul obiect de activitate al operatorului de salubritate municipal, iar operațiunea de încărcare și transport a oricăror tipuri de deșeuri este prevăzută în anexa 1, respectiv anexa 3 a caietului de sarcini. Tariful pentru transport se va deconta conform ofertei câștigătoare.

Prin urmare autoarea contestației nu a înțeles corespunzător activitățile care fac obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit, implicit documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă și modul de întocmire a ofertei financiare.

21. Prin răspunsul la solicitarea nr. 56, autoritatea contractantă susține că a reiterat informațiile din documentația de atribuire și a scos în evidență importanța anexei 6, implicit a anexei 5 care stă la baza completării informațiilor din RLSV.

Și prin prezentul punct de vedere reiterează importanța legăturii dintre anexa 5 și anexa 6, acesta din urmă centralizând toate informațiile cumulate într-un ciclu de vegetație. Prin urmare, apreciază că autoarea contestației nu a înțeles corespunzător activitățile care fac obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit.

22. Prin răspunsul la solicitarea nr. 57, autoritatea contractantă consideră că a fost clară și concisă, dând posibilitatea prestatorului să își organizeze activitățile în funcție de condițiile climatice și de operațiunile prevăzute în documentația de atribuire. De asemenea, susține că nu poate indica un procent din efectivul de personal care trebuie asigurat de prestator, deoarece acest aspect este atributul organizatoric al prestatorului și, mai mult decât atât, diferă în funcție de anotimp și specificul operațiunilor prevăzute în ordinul de lucru.

Și cu privire la acest aspect apreciază că autoarea contestației nu a înțeles corespunzător activitățile care fac obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit.

23 În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 66, criticile referitoare la acest răspuns sunt tardiv formulate, în condițiile în care privește o cerință menținută prin respectivul răspuns.

24. Răspunsul la solicitarea nr. 68, referitor la regularizarea în plus sau în minus a suprafețelor amenajate cu spații verzi, autoritatea consideră că răspunsul la clarificare este destul de clar, astfel că solicită respingerea contestației. Astfel, regularizarea se va realiza după executarea cadastrării/întabulării spațiilor verzi, în cazul în care se constata diferențe față de suprafețele întreținute, decontate pentru operațiunile executate asupra suprafețelor gazonate/înnierbate: cosit, greblat, aerat.

În cerințele beneficiarului privind raportarea operațiunilor executate și inventarierea (Anexa 5 și Anexa 6) s-a urmărit expres evitarea diferențelor de suprafață între cadastru și RLSV.

După executarea cadastrului se vor utiliza măsurătorile cadastrale, iar suprafețele măsurate în RLSV în sistem Ortofotoplan, vor fi corectate conform „cadastrului”.

În situația finalizării acordului cadru și cadastrarea ulterioară a spațiilor verzi, regularizarea se va realiza la momentul finalizării cadastrului, respectând legislația în vigoare.

25. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 69, tardive sunt inclusiv criticile referitoare la răspunsul privind completarea documentației cu informații referitoare la reprezentantul beneficiarului, în condițiile în care documentația nu a suferit modificări/completări prin răspunsul consolidat.

Pe de altă parte, în materia achizițiilor publice documentația de atribuire este constituită din informații care descriu ori stabilesc elemente ale achiziției sau ale procedurii de atribuire, iar nu competențele personalului autorității contractante, situație în care solicitarea Purline este neîntemeiată.

26. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 71, în ceea ce privește cerințele privitoare la personal, așa cum rezultă din informațiile de la Cap. III Art. 3.2. Capitol V Art. 5.1. din Caietul de Sarcini, această parte a documentației reglementează abilitățile profesionale și criteriile de sănătate pe care salariații trebuie să le îndeplinească permanent, sens în care critica este nefondată și sub acest aspect.

27. Prin răspunsul la solicitarea nr. 72, autoritatea contractantă a reiterat importanța coordonatorului tehnic și și-a menținut cerința din documentația de atribuire.

28. Răspunsul la solicitarea nr. 73 nu este în contradictoriu cu răspunsul la solicitarea nr. 55.

Contestatorul nu a înțeles ca dreptul de editare în RLSV este al autorității contractante, iar atribuțiile coordonatorului tehnic sunt de informare a beneficiarului prin anexa 5 cu date corecte și exacte identice cu cele din teren. Autoritatea contractantă reiterează că autoarea contestației nu a înțeles corespunzător activitățile care fac obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit;

29. Cu privire la critica privind răspunsurile la solicitările nr. 84, nr. 85 și nr. 87, autoritatea arată următoarele:

Referitor la solicitările nr. 84 și nr. 85, autoritatea contractantă susține că a explicat clar și concis cum se vor aplica aceste norme tehnice locale (NTL), stabilite de ofertant în funcție de experiență și dotări, normele de timp nefiind impuse. Totodată, reiterează că autoritatea contractantă a solicitat norme tehnice locale pentru a avea un preț corect fundamentat, implicit pentru derularea și decontarea corectă a operațiunilor din acordul cadru. Normativele utilizate pentru normele

impuse sunt valabile pentru toate operațiunile de întreținere și plantare a tuturor categoriilor de plante și operațiunile aplicate solului.

Cât privește răspunsul la solicitarea nr. 87, autoritatea contractantă a menținut cerința inițială din documentația de atribuire, situație în care critica este tardiv formulată.

30. Prin răspunsul la solicitarea nr. 90, autoritatea contractantă a reiterat informațiile din documentația de atribuire, respectiv anexa nr.3, în care categoriile de arbori sunt defalcate pe baza diametrului tulpinii și nu pe baza înălțimii așa cum vrea să impună contestatarul. Informația despre înălțimea de 7 m înainte de efectuarea operațiunilor, respectiv înălțimea de 7 m după efectuarea operațiunilor sunt specificate în normativul tehnic invocat chiar de către contestator în criticile aduse autorității contractante (TS, TR). Astfel, autoarea contestației acționează într-o manieră de rea-voință, deoarece se contrazice în critici. Totodată, reiterează că autoarea contestației nu a înțeles corespunzător activitățile care fac obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit, implicit fundamentarea prețurilor aferente operațiunilor.

31. Răspunsul la solicitarea nr. 99 a fost clar și concis. Având în vedere că anexa 3 a caietului de sarcini cuprinde operațiuni care se pot executa atât pe plan orizontal cât și teren în pantă, autoritatea contractantă a lasat la latitudinea ofertanților posibilitatea de a indica operațiunile ale căror costuri sunt mai mari și influențează substanțial prețul ofertat sau indicarea unui procent de majorare al prețului aplicat operațiunilor în condiții normale de teren plan.

Și de această dată arată că autoarea contestației nu a înțeles corespunzător activitățile care fac obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit, implicit fundamentarea prețurilor aferente operațiunilor.

32. Răspunsul la solicitarea nr. 103, critica referitoare la răspunsul la solicitarea nr. 103 privind modificarea unității de măsură pentru activitatea salubritat suprafețe este tardiv formulată, întrucât prin răspunsul transmis nu a modificat documentația de atribuire, ci a menținut cerința în forma inițială.

Autoritatea contractantă consideră că aceste argumente fac dovada deplină a faptului că autoarea contestației nu a înțeles corespunzător obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit, aspect pentru care solicită pe cale de excepție, să respingă contestația ca fiind tardiv formulată, iar pe fond, să respingă contestația ca nefondată, iar, pe cale de consecință, să mențină ca fiind termenică și legală documentația de atribuire, astfel cum aceasta a fost postată în SEAP.

În replică, contestatoarea a formulat concluzii scrise transmise cu adresa nr. 10/28.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 10755/01.03.2022 prin care reiterează solicitările adresate Consiliului prin contestație. Totodată, aceasta arată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă transmite o serie de precizări/clarificări suplimentare celor transmise prin răspunsul consolidat care, în opinia sa, confirmă argumentele prezentate în contestație privind caracterul ambiguu, neclar,

incomplet al răspunsurilor la clarificări, cu încălcarea obligației instituite în sarcina sa de art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu poate adăuga precizări/informații suplimentare răspunsului la clarificări pe parcursul procedurii administrativ-jurisdicționale, acestea trebuind a se răgăsi fie într-un răspuns la clarificări remediat, publicat în SEAP, fie într-o nouă documentație de atribuire refăcută ca urmare a anulării procedurii și reorganizării acesteia.

În ceea ce privește excepția tardivității formulării contestației, contestatoarea solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Aceasta face precizarea că actele contestate sunt răspunsurile la clarificări publicate în SEAP, astfel contestația a fost formulată în termenul legal de 10 zile de la data publicării acestora.

În opinia sa, dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 este inaplicabil, întrucât consideră că nu a formulat critici împotriva documentației de atribuire, ci a fost contestată maniera nelegală, incompletă, neclară, ambiguă și eronată în care autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări.

În susținere, petenta invocă practica CNSC și a instanțelor de judecată, în care a fost respinsă excepția tardivității în situații similare, respectiv Deciziile CNSC publicate sub

De asemenea, contestatoarea consideră caracterul nelegal/incomplet/ambiguu al răspunsului la solicitările de clarificări, care trebuie apreciat prin raportare la fiecare răspuns formulat, iar nu generic și nici selectiv, în funcție doar de anumite răspunsuri.

În consecință, consideră că nu se poate imprima un caracter tardiv întregii contestații, astfel că, din această perspectivă, se impune inclusiv unirea excepției cu fondul contestației conform art. 248 alin. (4) din Codul de Procedură Civilă și respingerea sa ca neîntemeiată.

Contestatoarea apreciază că prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă a adus modificări/completări, „explicitări” „instrucțiuni”, elementelor ce descriu contextul achiziției publice, prin introducerea de noi elemente în obiectul achiziției, crând ambiguități, inconsecvență și contradicții, ce nu permit operatorilor economici întocmirea unor oferte coerente și care să poată fi comparate unitar în etapa de evaluare.

În ceea ce privește prelungirea termenului de depunere a ofertelor, contestatoarea reiterează necesitatea adoptării acestei măsuri, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției (art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016).

În ceea ce privește nelegalitatea și netemeinicia răspunsului la clarificări, contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar, precis și explicit tuturor solicitărilor de clarificări,

respectiv că răspunsurile furnizate sunt neclare, incomplete și contrare dispozițiilor legale.

În demonstrarea criticilor de mai sus, contestatoarea reia punctual analiza răspunsurilor la clarificări criticate prin contestație, prin prisma punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă.

Ca o sintetizare, aceasta arată următoarele:

1. Răspunsul la solicitarea nr. 1 este modificat prin punctul de vedere.

2. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 16, susținerile cu privire la tardivitate sunt neîntemeiate, întrucât obiectul criticii este răspunsul neclar, incomplet și ilegal.

3. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 17, sub pretextul tardivității, se ignoră neclaritatea care planează asupra obligațiilor stabile în sarcina pestatorului prin răspunsul la clarificări.

4. Răspunsul la solicitarea nr. 18 este modificat prin punctul de vedere, adăugând la ambiguitățile inițiale.

5. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr.8, autoritatea modifică/completează documentația de atribuire, prin modificarea obiectului acordului-cadru, fără alte contrargumente, fiind completat inclusiv răspunsul la solicitarea de clarificări, făcându-l și mai neclar.

6. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 20, autoritatea invocă tardivitatea, deși completează acest răspuns prin punctul de vedere, confirmând temeinicia criticilor din contestație, excepția impunându-se a fi respinsă. Contestatoarea afirmă că se răspunde întrebării adresate abia prin punctul de vedere, aducând o serie de completări semnificative, ce ar fi trebuit să se răgăsească în răspunsul la solicitarea de clarificări.

7. În ceea ce privește răspunsul la solicitările nr. 21 și 22, susținerile cu privire la tardivitate sunt nefondate, întrucât este criticată ambiguitatea răspunsurilor oferite. Totodată, afirmațiile din punctul de vedere nu sunt corecte, fiind totodată contradictorii față de răspunsul inițial.

8. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 26, contestația vizează neclaritatea răspunsului și contradicția acestuia cu cerințele din fișa de date.

9. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 21 și 33, contestația vizează neclaritatea răspunsului, iar prin punctul de vedere, autoritatea contractantă extinde obiectul acordului cadru, prin precizări care vin în completarea prevederilor documentației de atribuire, aspect care rezultă și din strategia de contractare.

10. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 35, susținerile cu privire la tardivitate sunt neîntemeiate, întrucât obiectul criticii vizează răspunsul vag, ambiguu și inexplicit, fără o explicare clară, completă și explicită a motivului pentru care ar fi necesară utilizarea apei calde în amenajarea și întreținerea spațiilor verzi, aspect nelămurit nici prin punctul de vedere.

11. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 36 susținerile cu privire la tardivitate sunt neîntemeiate, întrucât obiectul criticii vizează răspunsul ambiguu, inexplicit și incorect față de evidenta contradicție între cele două cerințe, confirmată și de susținerile din punctul de vedere.

12. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 38 și 39 susținerile cu privire la tardivitate sunt neîntemeiate, întrucât obiectul contestației îl reprezintă răspunsul neclar și ambiguu, prin punctul de vedere fiind aduse completări la răspunsuri.

13. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 42, prin punctul de vedere autoritatea contractantă completează răspunsul la solicitarea nr. 42, ceea ce demonstrează caracterul incomplet al răspunsului.

14. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 44, prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu răspunde în concret criticii privind nelegalitatea răspunsului, care este vag, ambiguu și incorect.

15. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 45, autoritatea contractantă încercă să completeze prin punctul de vedere răspunsul la clarificarea nr. 45, precizări care sunt în continuare vagi, ambigue și incomplete.

16. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 47, autoritatea nu răspunde concret criticilor cu privire la acest răspuns, iar argumentul tardivității nu poate fi reținut câtă vreme obiectul contestației a vizat răspunsul neclar, incomplet și nelegal la solicitare.

17. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 48, autoritatea contractantă nu răspunde concret criticilor aduse, invocând tardivitatea, autoritatea adăugând prin punctul de vedere informații pe care nu le-a publicat în SEAP.

18. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 50, autoritatea face în continuare afirmații lipsite de claritate.

19. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 51, autoritatea completează prin punctul de vedere informațiile indicate inițial, aducând noi precizări, care potențează caracterul ambiguu, neclar și incomplet al informațiilor furnizate prin răspuns.

20. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 53, prin prisma afirmației din punctul de vedere că nu există o contradicție între răspunsul la solicitarea nr. 51 și 53, contestatoarea consideră că afirmațiile au caracter pur general și ambiguu, sens în care criticile din contestație se susțin.

21. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 56, petenta apreciază că prin punctul de vedere autoritatea confirmă că nu a răspuns într-o manieră completă, clară și explicită, ci doar a reiterat informațiile din documentația de atribuire, deși art. 20 alin. (1) din Normele metodologice stabilesc obligația acesteia de a asigura o informare explicită a operatorilor economici. Aceasta arată că inclusiv prin punctul de vedere nu furnizează informații clare, complete și explicite, confundând anexa 6 cu anexa 5.

22. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 57, afirmațiile din punctul de vedere sunt contradictorii, în sensul că autoritatea susține că a oferit un răspuns clar și concis, însă afirmă că nu poate indica un procent din efectivul de personal care trebuie asigurat de prestator.

23. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 66, autoritatea se eschivează și nu răspunde în concret criticii ce vizează nelegalitatea răspunsului, sub pretextul pretensei tardivității a acesteia, deși obiectul criticii este răspunsul ambiguu, inexplicit și incorect la solicitarea 66.

24. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 68, prin punctul de vedere se reia afirmațiile expuse prin răspunsul la solicitare, fără a anoda criticile formulate prin contestație.

25. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 69, susținerile privind tardivitatea sunt neîntemeiate, întrucât răspunsul este lipsit de claritate și incorect la solicitare, în condițiile în care autoritatea nu a furnizat un răspuns concludent în corelare cu atribuțiile reprezentatului autorității enumerate prin propriului caiet sarcini.

26. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 71, autoritatea contractantă încearcă să completeze prin punctul de vedere răspunsul la solicitarea nr. 71, ceea ce confirmă caracterul incomplet și vag al răspunsului la solicitarea nr. 71. Așadar, critica referitoare la nelegalitatea răspunsului la solicitarea nr. 71 este fondată, întrucât secțiunile din caietul de sarcini nu reglementează modul de îndeplinire și momentul în care trebuie demonstrată cerința ca personalul care desfășoară activitățile solicitate lunar să fie sănătos și în formă.

27. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 72, autoritatea contractantă nu răspunde concret criticii din contestație referitoare la nelegalitatea răspunsului, iar prin punctul de vedere afirmă, în mod generic, că prin răspuns a reiterat și menținut cerința din documentație, în condițiile în care răspunsul este contradictoriu.

28. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 73, acesta contrazice răspunsul la solicitarea nr. 55 și nu reprezintă un răspuns clar, complet și corelat cu răspunsul la solicitarea nr. 55 în privința transunerii datelor în RLSV.

29. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 84, 85 și 87, prin punctul de vedere autoritatea contractantă completează răspunsurile la aceste solicitări și modifică documentația de atribuire, menționând că normele de timp nu sunt impuse.

30. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 90, autoritatea refuză să clarifice cele solicitate, deși răspunsul este esențial pentru dimensionarea ofertei din punct de vedere tehnic și financiar de către operatorii economici.

31. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 99, prin punctul de vedere, autoritatea nu răspunde concret criticii, limitându-se la a afirma că răspunsul ar fi unul clar și concis, în condițiile în care acesta este vag, ambiguu, incomplet și neconcludent.

32. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 103, sub pretextul tardivității, autoritatea contractantă ignoră critica din contestație, care nu vizează cerințele documentației de atribuire, ci răspunsul ambiguu, inexplicit și incorect la solicitare, față de legislația abrogată la care face referire acest răspuns.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu are niciun contraargument cu privire la aceste critici, aceasta reitând că anularea se impune și față de completările aduse răspunsurilor la solicitările de clarificări prin punctul de vedere.

În replică, față de răspunsul la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă a formulat note scrise transmise cu adresa nr. 460/14.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 13302/14.03.2022, prin care învederează Consiliului argumentele pentru care cele menționate de societatea contestatoare nu pot fi primite la soluționarea contestației.

În ceea ce privește tardivitatea formulării contestației, autoritatea consideră că și în situația în care se critică modalitatea de răspuns la solicitarea de clarificări, dat fiind că prin răspunsurile transmise nu s-a modificat conținutul documentației de atribuire, în raport de jurisprudența în domeniu, în esență, se critică cerințele documentației de atribuire, sens în care contestația este formulată tardiv față de data publicării acesteia în SEAP. Din aceleași considerente, autoritatea apreciază că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 153 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 55 alin. (2) din anexa la HG nr. 395/2016, pentru a se putea proceda la prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă susține în continuare că a pus la dispoziția potențialilor ofertanți formatul editabil cu toate operațiunile supuse procedurii de licitație, pentru o mai mare operativitate în redactarea ofertei. Astfel, oferta financiară în format editabil nu este altceva decât Anexa 1 a caietului de sarcini în format editabil, fiind necesar doar introducerea valorilor prețurilor pentru fiecare operațiune și calcularea valorii acordului cadru. Așadar, ofertantul a fost degrevat de redactarea tuturor operațiunilor și cantităților aferente fiecărui contract subsecvent, având posibilitatea să acorde un timp mai mare pentru stabilirea normelor tehnice locale (proprii), analiza și estimarea componentelor prețurilor ofertate, precum și redactarea ofertei tehnice și financiare.

În opinia sa, contestatoarea, cu rea-credință, ridică la rang de neconformitate unitatea de măsură utilizată pentru fiecare operațiune, cunoscând cu exactitate că Anexa 1 a caietului de sarcini stă la baza ofertei financiare și nu formatul editabil pus la dispoziție ofertanților în vederea operativității.

Tot astfel, reiterează că precizările și exemplele elaborate în răspunsurile la clarificări, precum și în punctul de vedere la contestație sunt cu caracter general, fără a modifica cerințele enunțate în caietul de sarcini și a Anexele la acesta.

Autoritatea contractantă consideră că prezentarea clarificărilor oferite sunt clare, cuprinzătoare, coerente și pe înțelesul oricărui operator economic interesat de participarea la procedură, dar apreciază că acestea nu vor fi niciodată clare, cuprinzătoare, coerente, lipsite de ambiguități pentru ofertanții care nu au expertiză în domeniul solicitat.

Cu privire la Răspunsul 20, așa cum este menționat în Anexa 1.2. la poziția 42, 43, 44, 45, se observă că pe coloana cantitate minimă pentru fiecare subsecvent, în dreptul operațiunilor din speță, este zero metri pătrați, iar cantitățile maxime sunt foarte mici. Așadar, potențialului ofertant i s-a solicitat un preț mediu acoperitor pentru executarea manoperei aferente operațiunilor și valoarea materialelor, altele decât materialul lemnos, aferente unui metru pătrat sau metru cub de amenajare. Autoritatea contractantă susține că a descris, spre exemplificare, în Răspunsul 16 „Realizarea artizanală a gardurilor de nuiele (...)”, cu scopul de a prezenta succint cadrul general avut în vedere pentru oferta de preț. Astfel, în cadrul ofertei tehnice se va preciza norma tehnică locală (proprie) propusă de ofertant, iar în cadrul ofertei financiare structura prețului ofertat, unde sunt evidențiate în principal costurile cu manopera, iar în subsidiar costurile pentru fiecare componentă materială propusă și celelalte cheltuieli indirecte.

Referitor la răspunsurile 38 și 39, menționează că Registrul Spațiilor Verzi al Municipiului Constanța este public, iar potențialii ofertanți au acces la informațiile publice. Fiecare spațiu verde are un număr de inventar, o suprafață determinată în sistem ortofotopian și arborii maturi identificați la momentul întocmirii Registrului. Platforma informatică a registrului poate fi utilizată ca bază de date pentru urmărirea intrărilor, respectiv ieșirilor de plante de pe fiecare suprafață de spațiu verde, intrările de plante în campaniile de plantare, în decursul unui ciclu de vegetație, precum și ieșirile din cauze multiple, cum ar fi calitatea operațiunilor de întreținere, dar și cauze naturale/fiziologice, fiind aspecte pe care autoritatea contractantă dorește să le analizeze pentru calcularea necesarului de plante ce urmează a se achiziționa, dar și calitatea serviciilor prestate.

Drept urmare, toate operațiunile solicitate prestatorului ce exced cantităților minime vor fi stipulate în ordinul de lucru elaborat de reprezentanții beneficiarului în corelație cu factorii fenologici, pedologici, climatici etc. și alocărilor bugetare puse la dispoziție de autoritatea contractantă, pe parcursul derulării fiecărui contract subsecvent.

În ceea ce privește Răspunsul 45, conform celor stipulate în caietul de sarcini, la punctul 2.7 alin. 2, potențialul prestator primește informația clară, concisă și explicită că are posibilitatea de a semna, poate semna cu obiecțiuni sau nu poate semna Procesul-verbal de recepție al amenajării, informând beneficiarul care sunt motivele pentru care refuză semnarea recepției.

Tot astfel, informația privind predarea deșeurilor inerte la preț de 3 lei pe tonă este una publică și nu obligatorie, prestatorul ofertant având

posibilitatea să încheie un contract de colaborare cu orice agent economic autorizat care să ofere cele mai avantajoase condiții contractuale de preț, distanța etc.

În concluzie, autoritatea consideră că prezenta contestație a avut și are scopul de a tergiversa perioada de depunere a ofertelor și împiedicarea derulării procedurii de achiziție publică.

Autoritatea mai arată că cerințele din caietul de sarcini pentru care se solicită prețul sunt pentru îndeplinirea fiecărei operațiuni/cerințe din caietul de sarcini, iar operatorii economici sunt liberi să aprecieze dacă pot executa/îndeplini sau nu operațiunile/cerințele beneficiarului.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, MUNICIPIUL CONSTANȚA a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Amenajare și întreținere a zonelor verzi prin aplicarea tehnologiilor specifice și achiziția de materiale necesare amenajării acestora pentru spațiile verzi care sunt/vor fi măsurate/cadastrate în Municipiul Constanța – lot 1”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1037272/28.11.2021, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 207.546.905,03 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei - pondere 90% și experiența specifică a personalului-cheie - pondere 10%.

Împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 20275/31.01.2022 și a clarificărilor din oficiu nr. 23781/03.02.2022 și nr. 26305/08.02.2022, a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de 220.000 lei, prin consemnarea la a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 207825448/1/10.02.2022, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă anunțului de participare nr. CN1037272/28.11.2021

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a

cauzei", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În acest sens, autoritatea contractantă s-a raportat la data publicării documentației de atribuire, respectiv 28.11.2021.

Consiliul reține că această contestație a fost formulată împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 20275/31.01.2022 – publicat în SEAP în data de 01.02.2022, și a clarificărilor din oficiu nr. 23781/03.02.2022 și nr. 26305/08.02.2022.

Prin urmare, raportat la data cea mai îndepărtată, respectiv 01.02.2022, când a fost publicat în SEAP răspunsul consolidat la solicitarea clarificări, Consiliul constată că această contestație a fost depusă în data de 11.02.2022, respectiv în ultima zi a termenului de 10 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, critică răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 20275/31.01.2022 – publicat în SEAP în data de 01.02.2022, susținând că, prin acesta, autoritatea contractantă fie nu a răspuns deloc sau cu privire la toate aspectele din solicitare, fie a răspuns ambiguu, inexplicit și incorect sau a formulat răspunsuri contradictorii la solicitările de clarificări.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi legale:

- Legea nr. 98/2016:

„Art. 160. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Art. 161. - (1) În măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut în anunțul de participare/de concurs, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 10 zile, respectiv 5 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.”

- HG nr. 395/2016:

„Art. 103. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod **clar, complet și fără ambiguități**, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat.”

Față de documentație, contestația este tardivă. Consiliul va analiza răspunsurile la clarificări prin prisma clarității lor, conform art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, Consiliul va analiza fiecare răspuns criticat.

Pentru a nu mări dimensiunile acestei decizii, Consiliul nu va relua de fiecare dată conținutul întrebării operatorului economic și răspunsul autorității contractante, acestea regăsindu-se în conținutul prezentei decizii în partea de prezentare a contestației (pag. 7 – 43).

1. Prin prima solicitare de clarificări (pag. 7-8 din decizie), operatorul economic întreabă dacă „unitățile de măsură aferente subsecvențelor 1, 2, 3 și 4 din anexa 1.1 oferta financiară sunt cele exprimate în coloana 4., la care autoritatea contractantă a răspuns inițial: „Pe coloana 4 (UM) sunt unitățile de măsură pentru cantitățile coloanelor 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17”, iar prin clarificarea din oficiu nr. 26305/08.02.2022 s-a rectificat răspunsul, în sensul că acesta este: „Pe coloana 4 (UM) sunt unitățile de măsură pentru cantitățile coloanelor 6, 7, 8, 9, 13, 14, 15, 16”.

Consiliul constată că din ultimul răspuns al autorității contractante, reiese faptul că unitățile de măsură indicate în coloana 4 (UM) nu sunt și pentru valoarea din coloana 12 (valoare lucrare în cadrul contractului subsecvent 1), dar sunt pentru valorile din coloanele 13-16, care au semnificație similară coloanei 12, reprezentând, respectiv, valorile lucrărilor în cadrul contractelor subsecvențe 2, 3, 4 și în acordul-cadru. Având în vedere că acest aspect nu a făcut obiectul criticii din contestație, în măsura în care consideră necesar, autoritatea contractantă poate publica în SEAP o clarificare din oficiu în acest sens.

Consiliul consideră că este nerelevant faptul că anexa 1.1 este diferită în formatul .pdf de cea din formatul excel, întrucât, așa cum susține și contestatoarea, solicitarea 1 a făcut referire la formatul excel.

Faptul că cele două tabele în format pdf și excel sunt diferite nu au făcut obiectul solicitării de clarificări, așa cum nu a făcut obiectul acestei solicitări de clarificări nici frecvența estimată în coloana 10.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul apreciază că este clar ce reprezintă valoarea din coloana 10 (frecvența estimată/an), aceasta reprezentând numărul operațiilor care se estimează că se vor face anual (în cadrul unui contract subsecvent).

Având în vedere toate acestea, Consiliul va respinge această critică.

2. Contestatoarea critică răspunsul la întrebarea nr. 16 (pag. 8-10 din decizie), susținând că este neclar și incomplet.

În cadrul acestei solicitări de clarificare, operatorul economic a întrebat: (i) care este legătura între lucrările de amenajări hidrotehnice ușoare și amenajarea și întreținerea spațiilor verzi și (ii) cine întocmește toți pașii prevăzuți de legislația construcțiilor-studii, proiect tehnic, documentație tehnică, autorizație de construcție etc.

Prin răspunsul la această solicitare, autoritatea contractantă susține că realizarea de suprafețe plane prin lucrări de terasare cu ajutorul fascinelor, cleionajeilor sau gabioanelor, ori stabilizarea taluzurilor între terase prin brăzduire sau cu faguri de geocelule și înierbare cu gramineae rizomatoase nu sunt lucrări similare amenajării cursurilor de ape sau amenajarea de construcții hidroenergetice. Susține, de asemenea, că amenajările spațiilor verzi în achiziția prezentă nu implică fundații/ziduri de beton armat, operațiuni de excavare, cofraje etc, însă nu precizează dacă va fi nevoie de obținerea autorizației de construcție, pentru care se vor întocmi studii, proiect tehnic, documentația tehnică.

Potrivit art. (2) din Legea nr. 50/1991 republicată:

„ (2) Autorizația de construire se emite în baza documentației pentru **autorizarea executării lucrărilor de construcții**, elaborată în condițiile prezentei legi, în temeiul și cu respectarea prevederilor documentațiilor de urbanism, avizate și aprobate potrivit legii.

(4) Prin exceptare de la prevederile alin. (2) se pot emite autorizații de construire și fără documentații de amenajare a teritoriului și de urbanism aprobate, pentru:

c) lucrări de reparare privind împrejurimi, mobilier urban, **amenajări de spații verzi, parcuri și grădini publice**, piețe pietonale și celelalte lucrări de amenajare a spațiilor publice;

Consiliul constată că răspunsul autorității contractante este clar. Nu urmează să se execute lucrări hidrotehnice în sensul Legii nr. 50/1991, ci simple amenajări de inierbare și amenajări hidrotehnice ușoare, respectiv terasarea solului pentru a combate eroziunea.

Neexistând o lucrare de construcție nu este nevoie de autorizare. Lgea nr. 50/1991 nu se referă la orice amenajare de spațiu verde, ci la autorizarea constructorilor [art. 2 alin. (2)].

Ori, din documentația de atribuire nu reiese că se construiește un parc nou, ci că ci se întrețin cele vechi, cu amenajările specifice , fără structură de rezistență.

Prin urmare, Consiliul va respinge această critică.

3. Cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17 (pag. 10-12 din decizie), referitoare la sistemele de irigat, Consiliul reține, contrar susținerilor contestatoarei, că autoritatea contractantă a răspuns clar acestei solicitări, astfel încât să permită ofertanților să întocmească o ofertă conformă.

De altfel, din modul în care a întocmit această solicitare reiese că autorul solicitării nu a studiat cu atenție documentația de atribuire, referitoare la modul în care trebuie să întocmească oferta. Astfel ar fi observat că la cap. 2.7.2 din caietul de sarcini se menționează.

„- Pentru sistemul de irigat existent, apa va fi preluată din lacul Tăbăcăriei și lacul Siutghiol sau alte surse, prin instalații proprii (stații de pompare și rețele de irigat) care deservește : Parc Tomis,II, faleza Cazinoului din Constanța, bulevardul Marinarilor, Parc gară, zona reabilitată Cartier Tomis I și Bulevardul Mamaia;

Parcul Arheologic beneficiază de o rețea de de irigat spații verzi individuală, cu bransament la rețeaua edilitară de apă care aparține RAJA Constanța, precum și cu echipamente de irigare modernizate cu aspersoare fixe îngropate sau pe trepied, precum și aspersoarele din zona Cazinoului din Constanța, care necesită întreținere și reparații.”

Dacă ar fi cunoscut aceasta, nu ar mai fi întrebat: „Comunicați detaliat dacă pe raza Lotului 1 sunt sisteme de irigat”.

De asemenea, solicitarea este excesivă, în sensul că se cere punerea la dispoziție a unui set de date care nu au nicio legătură cu întocmirea ofertei: caracteristici pompe, senzor, panouri de comandă, dimensiuni tubulatură, aspersoare, anul punerii în funcțiune.

Și din comentariile din contestație cu privire la răspunsurile autorității contractante reiese că nici contestatoarea nu a încercat să aprofundeze documentația de atribuire.

Astfel, critică faptul că în tarifele din Anexa 1.4 referitoare la propunerea financiară din caietul de sarcini nu se regăsește furnizarea/montarea unui și nici furnizarea și montarea controlerului (unitatea ce permite automatizarea sistemului), deși la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date se precizează: „Oferta de prețuri se realizează pentru fiecare operațiune, material, operațiune cu valoarea materialelor inclusă (după caz), conform Anexei 1, respectiv: Anexa 1.1., Anexa 1.2., Anexa 1.3., Anexa 1.4., Anexa 1.5”, iar la pct. 2.7.2 din caietul de sarcini se precizează: „Echipamentele de irigat supraterane (tuburi/furtunuri de picurare, rampe de distribuție, robineti, aspersoare, trepiede, furtunuri) sunt puse la dispoziție de operatorul economic, în număr suficient, pentru acoperirea irigației suprafețelor verzi, conform necesarului.”

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul reține că în cazul acordului-cadru de față, având ca obiect amenajarea și întreținerea zonelor verzi în Municipiul Constanța nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 138/2004 a îmbunătățirilor funciare

Astfel, potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din acest act normativ:

„2) Amenajările de îmbunătățiri funciare cuprind următoarele categorii de lucrări:

a) îndiguiri și regularizări ale cursurilor de apă prin care se asigură, în principal, protecția terenurilor și a oricăror categorii de construcții împotriva inundațiilor, surse locale de apă și emisari pentru scurgerea apelor;

b) irigații și orezării prin care se asigură aprovizionarea controlată a solului și a plantelor cu cantitățile de apă necesare dezvoltării culturilor și creșterii producției agricole. Aceste amenajări cuprind lucrări de captare,

pompare, transport, distribuție și evacuare a apei și, după caz, lucrări de nivelare a terenului;

c) desecare și drenaj, care au drept scop prevenirea și înlăturarea excesului de umiditate de la suprafața terenului și din sol, în vederea asigurării condițiilor favorabile de utilizare a terenurilor. Aceste amenajări cuprind lucrări de colectare, de transport și de evacuare în emisar a apei în exces;

d) combatere a eroziunii solului și de ameliorare a terenurilor afectate de alunecări, prin care se previn, se diminuează sau se opresc procesele de degradare a terenurilor. Aceste amenajări cuprind lucrări pentru protecția solului, regularizarea scurgerii apei pe versanți, stingerea formațiunilor torențiale, stabilizarea nisipurilor mișcătoare;

e) pedoameliorative pe terenurile sărăturate, acide și pe nisipuri, pe terenurile poluate, inclusiv cu reziduuri petroliere, cu halde de la exploatările miniere, pe alte terenuri neproductive, cuprinzând și lucrările de nivelare-modelare, de scarificare, de afânare adâncă, rigole și șanțuri de scurgere a apei, arăturile în benzi cu coame, udările de spălare a sărurilor, aplicarea de amendamente, precum și îngrășăminte, în scopul valorificării pentru agricultură și, după caz, pentru silvicultură;

f) perdele forestiere de protecție a terenurilor agricole și plantații pentru combaterea eroziunii solului;

g) alte lucrări realizate prin soluții tehnice și tehnologii noi;

h) zone de protecție ale lucrărilor prevăzute la lit. a) - g).

Ori, amenajarea unor sisteme de irigații pentru spații verzi în interiorul unei mari localități, așa cum este municipiul Constanța nu se încadrează în niciuna dintre literele aliniatului mai sus citat.

Chiar și din prevederile acestui act normativ invocat de contestatoare, respectiv art. 33 alin. (1), potrivit căruia „Amenajările de îmbunătățiri funciare, sistemele de irigații sau desecare și drenaj și lucrările de apărare împotriva inundațiilor ori de combatere a eroziunii solului pot fi de utilitate publică, în condițiile legii” reiese că acest act normativ nu este aplicabil speței de față.

În consecință, Consiliul va respinge această critică.

4. Prin întrebarea nr. 18 (pag. 12-13 din decizie), operatorul economic arată că în documentația de atribuire nu se specifică nimic cu privire la modalitatea preluării de către operator a eventualelor sisteme de irigații existente – proces-verbal de constatare, proces-verbal de predare-primire, precum și în ce condiții s-ar prelua dacă se va prelua.

Consiliul reține că această solicitare cuprinde o parte punctuală, respectiv dacă se va încheia un proces-verbal și o parte foarte generală „în ce condiții s-ar prelua dacă se va prelua”.

De asemenea, mai reține că cu privire la întrebarea punctuală, autoritatea contractantă a răspuns clar, complet și fără ambiguități, precizând că preluarea rețelei de irigare se va face pe bază de proces-verbal, iar cu privire la cea de-a doua parte a întrebării a precizat momentul în care se va încheia acest proces-verbal.

Indiferent de modul în care ar fi răspuns autoritatea contractantă celei de-a doua părți a întrebării, aceasta tot nu ar fi reușit să cuprindă toate condițiile în care se va prelua această instalație. Nefiind o întrebare concretă, punctuală, referitoare la prevederile documentației de atribuire, nici răspunsul nu poate fi să cuprindă „cu acuratețe” toate aspectele care ar fi putut fi avute în vedere de operatorul economic, dar pe care nu le-a exprimat în mod concret prin solicitarea de lămurire.

Mai mult, lipsa informațiilor respective nu împiedică depunerea ofertelor. De altfel, la Anexa 3 pag. 29 se menționează cum se realizează irigarea acolo unde există sisteme de irigare și acolo unde nu există:

«Regimul de precipitații caracteristic arealului microclimatic "Zonei Litorale", este cel mai redus din România, astfel încât completarea deficitului de apă implică un consum de mijloace și resurse, ce trebuie gestionate foarte judicios.

În zonele unde există sistem de irigat prin aspersiune, micro-aspersiune sau picurare, consumul de apă pentru udat de la hidranții sistemului de irigat, se va citi direct la apometrele cu care sunt dotate stațiile de pompare și/ sau apometrele montate la intrarea apei în Spațiul Verde irigat. Irigarea spațiilor verzi se realizează:

1) Cu aspersor montat pe trepied, racordat la sursa de apă cu un furtun flexibil sau conductă rigidă de 3/4" sau 1", lungimea furtunului trebuie să aibă lungimea egală cu raza cercului sau sectorului de cerc irigat. În proximitatea sursei de apă (robinet suprateran / hidrant), se va iriga prin amplasarea aspersorului în trei poziții succesive, la 120°. Pentru irigarea spațiilor verzi situate la mai mult decât diametrul sectorului irigat lângă sursa de apă, se vor utiliza furtunuri de lungime egală cu de trei ori raza sectorului de udare (lungimea jetului de apă dispersată). Aspersorul va fi mutat succesiv în șase poziții situate la 60° față de sursa de apă și poziția anterioară a acestuia. Deserventul sistemului de irigat va muta trepiedul cu aspersor la intervale orare stabilite de beneficiar, va urmări aspecte privind evitarea strangulării furtunului, buna funcționare a aspersorului, verificarea/curățarea filtrelor, remedierea defecțiunilor apărute în timpul funcționării, va urmări repartizarea uniformă a apei de irigat, va evita excesul de umiditate și formarea bălților, va informa imediat conducătorul punctului de lucru cu privire la toate intervențiile/ avariile survenite în timpul programului de irigat, pentru o bună comunicare cu personalul ce deservește stațiile de pompare.

2) Suprafețele de spații verzi neacoperite de aspersoare se vor uda cu furtunul, prevăzut cu dispozitiv de dispersare în picături.

3) Cu furtunuri de picurare se irigă preponderent plantații de graminee și flori perene, specii arbustive, arboricole. În situații și condiții specifice se pot iriga și suprafețe gazonate.

În zonele unde nu există sistem de irigat prin aspersiune, sau acesta nu funcționează, udatul suprafețelor după plantat sau gazonat se realizează cu cisterna. Sursa de apă pentru alimentarea cisternelor este Lacul Tăbăcăriei, Siutghiol și/sau altă sursă, unde operatorul deține un

contract cu administratorul sursei. Furtunurile de picurare, furtunurile de transport, aspersoarele de diferite tipuri, aparatele de mână și alte materiale conexe necesare efectuării manoperei vor fi puse la dispoziție de către operator.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns punctual la solicitarea punctuală formulată, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, această critică.

5. Cu privire la răspunsul nr. 19 (pag. 13-14 din decizie), Consiliul constată că acesta nu este în contradicție cu prevederile cap. 2.5 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă preluând în răspunsul său prevederile acestui capitol.

Unul dintre obiectele contractului, precizate atât în răspuns, cât și caietul de sarcini, este „întreținerea sistemului de irigații”. Nu se face niciăieri referire la realizarea unui nou sistem de irigații.

Exemplul dat vizează adaptarea (conversia) sistemului actual de irigații cu echipamentele operatorului economic.

În consecință, Consiliul constată că nu există vreo contradicție între prevederile pct. 2.5 din caietul de sarcini și răspunsul autorității contractante la această întrebare, motiv pentru care va respinge, ca nefondată și această critică.

6. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 20 (pag. 14-15 din decizie), ce vizează informații privitoare la caracteristicile materialelor avute în vedere la realizarea activităților de inginerie hidrotehnică, Consiliul constată că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților alegerea materialelor.

În consecință, Consiliul constată că răspunsul autorității contractante este clar, complet și fără ambiguități, motiv pentru care va respinge, ca nefondată și această critică.

7. Prin întrebările nr. 21 și nr. 22 (pag. 15-17 din decizie), operatorul economic solicită anularea procedurii, pe motiv că aceasta cuprinde și lucrări de inginerie hidro, arhitectură, lucrări de construcții, lucrări de măsurare/cadastrare urbană, și sunt supuse autorizării prin documentații tehnice speciale.

Consiliul are în vedere că și în cazul în care cele susținute de contestatoare ar fi reale, acestea nu sunt motive de anulare a procedurii.

Autoritatea contractantă nu are obligația de a include în documentația de atribuire codurile CPV ale tuturor serviciilor care fac obiectul contractului, ci doar cele aferente activităților principale ale contractului.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns clar, complet și fără ambiguități acestei solicitări, precizând în răspunsul la întrebarea nr. 22: „nu există motive pentru anularea procedurii”. De asemenea, autoritatea contractantă a motivat decizia de a nu anula procedura de atribuire.

Este lipsit de relevanță faptul că autoarea contestației nu este de acord cu motivele prezentate de autoritatea contractantă.

Dacă considera că documentația de atribuire cuprinde și lucrări care sunt supuse autorizării, contestatoarea trebuia să conteste, în termen, documentația de atribuire și nu răspunsurile la o solicitare de clarificări.

8. Prin răspunsul la solicitarea nr. 26 (pag. 17-18 din decizie), autoritatea contractantă a menținut cerințele tehnice privind motopompa, precizând în plus că acestea sunt minime.

Contestatoarea susține că răspunsul autorității contractante este în contradicție cu prevederile fișei de date, în care aceste cerințe sunt fixe:

„Motopompă 2 țoli, pentru încărcarea/descărcarea apei, a recipientelor de transport apă cu sistem de recirculare, distribuitor 4 ieșiri, cu furtunuri pentru dispersoare apă în picături, hidrobur, lănci pulverizare diverse soluții: minim 2 buc.”

Potrivit art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Prin urmare, un produs cu caracteristici superioare celor solicitate este un produs conform.

În cazul de față, este conformă o motopompă care are dimensiune mai mare de 2 țoli și distribuitorul are mai mult de 4 ieșiri, și este dotată cel puțin cerințelor solicitate în fișa de date.

În consecință, prin acest răspuns autoritatea contractantă a menținut cerințele documentației de atribuire, oferind și explicații cu privire la motivele pentru care a solicitat caracteristicile în cauză pentru motopompă.

Prin urmare, contrar susținerii contestatoarei, Consiliul consideră că răspunsul a fost clar, complet și fără ambiguități, motiv pentru care va respinge și această critică.

9. Prin întrebarea nr. 33 (pag. 18 din decizie), operatorul economic solicită eliminarea teodolitului din rândul mașinilor/ utilajelor/ echipamentelor solicitate la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Răspunsul autorității contractante a fost clar în sensul menținerii cerinței.

Mai mult, autoritatea a și explicat motivele pentru care a inclus această cerință, respectiv pentru efectuarea măsurărilor suprafețelor, teodolitul fiind un instrument de măsurare a direcțiilor unghiulare orizontale și verticale. Consiliul reține că teodolitul nu este specific doar operațiunilor de cadastrale, fiind utilizat și în geodezie, construcții, minerit etc, inclusiv amenajări peisagistice.

Consiliul mai reține că operațiunile de măsurare a suprafețelor nu reprezintă operațiuni cadastrale, în mod exclusiv.

Teodolitul reste necesar pentru realizarea situațiilor de lucrări prin măsurarea exactă a acestora.

Consiliul apreciază răspunsul ca fiind clar, autoritatea contractantă justificând necesitatea teodolitului.

Având în vedere toate aceste motive, Consiliul va respinge, ca nefondată această critică.

Dacă dorea eliminarea acestei cerințe din fișa de date a achiziției, contestatoarea trebuia să conteste, în termen, această cerință.

10. Ca și în cazul solicitării anterioare, prin întrebarea nr. 35 (pa. 18-19 din decizie), operatorul economic solicită eliminarea echipamentului VAP - apa caldă întrucât este specific echipamentelor pentru spălătorii auto, iar în cadrul prezentului acord-cadru nu se va utiliza apa caldă.

Consiliul reține că, la fel ca în cazul solicitării precedente, răspunsul autorității contractante a fost clar în sensul menținerii cerinței, autoritatea contractantă precizând și motivele pentru care este nevoie de apă caldă, între care spălarea recipientelor (cisternelor) utilizați în transportul și/sau dizolvarea de soluții fertilizante sau fitofarmaceutice, apare ca fiind cea mai importantă.

Prin urmare, dacă dorea eliminarea acestei cerințe din fișa de date a achiziției, contestatoarea trebuia să conteste, în termen, această cerință.

Având în vedere toate aceste motive, Consiliul va respinge, ca nefondată această critică.

11. Prin solicitarea nr. 36 (pag. 19-20 din decizie), operatorul economic învederează că prevederile documentației de atribuire cu privire la personalul responsabil cu executarea contractului sunt contradictorii, respectiv la pct. III.2.3) *Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului* din fișa de date se precizează că nu există obligația de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului, pe când pct. III.3.2 Categoriile profesionale, studii (pag. 11) și XIV Modul de prezentare al ofertei tehnice (pag. 19) din caietul de sarcini se specifică faptul că ofertantul va prezenta o listă cu resursa umană de care dispune, care va conține următoarele informații: numele și prenumele, meseria și funcția și forma de acces la serviciile personalului.

Consiliul constată că, într-adevăr cele două prevederi sunt contradictorii.

În condițiile în care cerințele privind personalul nu sunt cerințe de calificare, dar sunt cerințe ale caietului de sarcini, așa cum susține autoritatea contractantă, atunci precizarea din fișa de date este de natură a crea nelămuriri participanților la procedură și trebuie eliminată.

Mai mult, în fișa de date autoritatea contractantă a prevăzut că nu există obligația de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului la un alt capitol decât cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională dedicat acestor criterii de calificare.

În consecință, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să lămurească aceste prevederi contradictorii ale documentației de atribuire, în sensul corelării acestora.

12. Următoarea critică din contestație vizează răspunsul la solicitările nr. 38 și 39 (pag. 20-21 din decizie).

Prin clarificarea nr. 38 operatorul economic a solicitat componenta spațiilor verzi, la care autoritatea contractantă a răspuns precizând că a fost indicată în anexa 2. Contrar susținerilor contestatoarei, anexa 2 cuprinde 5 parcuri și faleză Cazino, cu suprafața cadastrală, suprafața de spațiu verde, defalcată de gazon plan, gazon taluz, trandafiri Rababate, trandafiri parc, trandafiri urcatori, flori, nr. arbori mai mari de 7 m, nr. arbori mai mici de 7 m, arbuști, gard viu pe diferite dimensiuni, bulboase în gazon.

Consiliul consideră că prin tabelele din anexa 2, autoritatea contractantă a oferit ofertanților suficiente date pentru întocmirea unei oferte conforme.

Dacă aceasta considera că documentația de atribuire nu conține toate informațiile necesare pentru a-i asigura o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, trebuia să formuleze, în termen, contestația împotriva acestui document și nu împotriva unui răspuns la clarificări, prin care documentația de atribuire nu este modificată.

De asemenea, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a răspuns într-un mod clar și cu privire la întrebarea nr. 39, referitoare la utilizarea sintagmei „suprafața estimată de 593.714 mp”, respectiv faptul că această suprafață stă la baza calculului valorii maxime estimate a acordului-cadru.

Contestatoarea nu a lămurit în contestație cu ce îl vatămă faptul că autoritatea contractantă a numit această suprafață ca fiind „suprafață estimată”, atâta vreme cât această suprafață este cea care a stat la baza calculului valorii estimate a acordului-cadru.

De asemenea, Consiliul reține și faptul că fiind un acord-cadru care se va întinde pe 4 ani, cantitățile care urmează a se contracta nu sunt unele fixe, ci sunt unele estimate, astfel încât se justifică și termenul de „suprafață estimată” folosit de autoritatea contractantă.

În acest sens sunt și prevederile art. 20 alin. (8) lit. f) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia: „(8) În cazul acordului-cadru, anunțul de participare/simplificat trebuie să conțină și un set minim de informații specifice referitoare la: f) **estimări ale cantităților** minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum și ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru”.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge această critică.

13. Referitor la răspunsul la solicitarea nr. 42 (pag. 21-22 din decizie), Consiliul reține că autoritatea contractantă a răspuns că nu intenționează să utilizeze parcurile pentru activități de picnic/grătare, răspuns considerat neconcludent de contestatoare pe motiv că nu a fost clarificată partea referitoare la accesul necondiționat al locuitorilor pe spațiul verde.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă precizează că: „în conformitate cu legislația în vigoare, este interzisă deteriorarea spațiilor verzi sau a celor cu destinație de parcuri, cu excepția trecerii cu piciorul sau așezarea pe acestea a persoanelor”.

Pentru respectarea principiilor transparenței, Consiliul consideră că acest răspuns cu privire la accesul necondiționat al locuitorilor pe spațiul verde trebuie cunoscut de toți potențialii ofertanți, motiv pentru care Consiliul va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP acest fragment din punctul de vedere.

14. Cu privire la clarificarea punctului 2.4 din caietul de sarcini (răspunsul la întrebarea 44 – pag. 22-23 din decizie), Consiliul constată că răspunsul autorității contractante este clar, concret și fără ambiguități. Potrivit acestui răspuns, instituțiile din subordinea Primăriei Municipiului Constanța, care întrețin/ administrează spațiul verde din bugetul propriu și nu reușesc din motive obiective întreținerea acestora, pot solicita autorității contractante ajutorul pentru întreținere spații verzi, arbori, etc., context în care se vor putea emite Ordine de lucru și deconta operațiunile efectuate.

Consiliul constată că invocarea prevederilor art. 21 alin. (1), (2) și (4), art. 22 și art. 23 alin. (1) din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale este nerelevantă, din prevederile legale invocate nereieșind că este interzis primăriei să ajute instituțiile din subordine care întrețin/ administrează spațiu verde.

Dacă nu era de acord cu prevederile pct. 2.4 din caietul de sarcini, contestatoarea trebuia să formuleze, în termen, contestație împotriva acestui document, și nu împotriva unei solicitări de clarificări prin care autoritatea contractantă a lămurit un aspect din caietul de sarcini, fără a modifica prevederile acestuia.

În consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

15. Contestatoarea critică răspunsul autorității contractante la solicitarea nr. 45 (pag. 23-24 din decizie), prin care operatorul economic a formulat două întrebări: (i) indicarea în cadrul cărui tarif vor fi oferite serviciile de tipul celor menționate la pct. 2.7. al doilea alineat din caietul de sarcini (participarea la recepția materialelor și a materialului dendro-floricol și instruirea personalului care nu aparține prestatorului) și (ii) indicarea expresă a faptului că prestatorul poate refuza materialele primite ca sponsorizare de către beneficiar dacă acestea nu corespund din punct de vedere calitativ și/sau nu sunt însoțite de documentele legale obligatorii - avize, certificate de calitate, prescripții tehnice etc.

Consiliul reține că, într-adevăr, autoritatea contractantă nu a răspuns acestor solicitări prin răspunsul la solicitarea nr. 45.

Însă, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a răspuns celor două întrebări, astfel:

„Cât privește posibilitatea semnatarului contractelor subsecvente de a refuza recepția materialelor sponsorizate, prestatorul are posibilitatea de a sesiza/informa autoritatea contractantă cu privire la neregulile

materialelor sponsorizate/a operațiunilor realizate prin alte surse, singurul în măsură a respinge recepția materialelor fiind beneficiarul sponsorizării, aspect pentru care critica este apreciată ca nefondată în acest sens.

Referitor la tarifarea serviciilor de tipul celor de mai sus, acest aspect este precizat și în caietul de sarcini la art. 2.7.2 prestatorul va prelua de la autoritatea contractantă în întreținere plantele furnizate sau plantate de sponsor, printr-un proces verbal de recepție al amenajării.

Această activitate este parte integrantă a procesului de predare - primire în baza căruia se întocmește procesul verbal de predare - primire al amenajării, implicit a plantelor care urmează a fi întreținute de prestator."

Contrar susținerii contestatoarei din concluziile scrise, Consiliul consideră că acest răspuns corespunde cerințelor legale, fiind clar, complet și fără ambiguități.

Contestatoarea nu motivează această susținere în niciun fel, deși, potrivit art. 249 din Codul de Procedură Civilă, cel care face o afirmație trebuie să o dovedească.

Dacă contestatoarea considera că documentația de atribuire cu privire la aceste aspecte este nelegală, avea posibilitatea de a o contesta în termenul legal de formulare a contestației, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Pentru respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal, Consiliul va dispune ca autoritatea contractantă să publice în SEAP acest fragment din punctul de vedere al autorității contractante, pentru a fi cunoscut de toți potențialii ofertanți.

16. Cu privire la solicitarea nr. 47 (pag. 24-26 din decizie), prin care s-a solicitat modificarea cerințelor privind spațiul pe care **ofertantul declarat câștigător** trebuie să îl dețină în UAT Constanța, Consiliul reține că, după ce motivează fiecare cerință solicitată, în răspunsul său, autoritatea contractantă conchide în mod clar că nu va modifica cerințele documentației de atribuire („Autoritatea contractantă își meține cerința”).

Prin urmare, cerința nefiind modificată prin răspunsul la clarificări, critica va fi respinsă, ca tardivă.

Sunt lipsite de relevanță motivele invocate de autoritatea contractantă în justificarea acestei decizii. Dacă considera că dispozițiile documentației de atribuire sunt nelegale, trebuia să formuleze, în termen, contestație împotriva documentației de atribuire.

În ofertă se solicită prezentarea unei declarații angajament din care să rezulte că la data semnării contractului vor deține un spațiu pentru a amenaja punctul de lucru.

Deci, la semnarea contractului, se solicită doar dovada spațiului.

Amenajarea punctului de lucru se va realiza ulterior, cu respectarea termenelor legale.

În solicitare există întrebări referitoare la autorizare, iar autoritatea contractantă răspunde clar.

În consecință, Consiliul va respinge această critică.

17. Prin solicitarea nr. 48 (pag. 26 din decizie), operatorul economic a solicitat clarificări cu privire la data la care trebuie prezentat sediul/punctul de lucru, respectiv la data încheirii acordului-cadru sau la data încheierii primului contract subsecvent.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a clarificat acest aspect, precizând că cele două documente se vor încheia concomitent, respectiv: „la momentul semnării acestuia (n.n. acordului-cadru) se va semna și primul contract subsecvent”.

Contrar susținerilor contestatoarei, prin întrebarea nr. 48 nu s-au solicitat clarificări cu privire la modul de obținere a autorizațiilor aferente punctului de lucru.

De altfel, cerința așa cum a fost formulată în documentația de atribuire nu presupune, la momentul ofertării, existența unui punct de lucru autorizat, ci doar în situația în care va fi declarat câștigător, va trebui să își autorizeze un punct de lucru. Cerința este logică, nu se solicită prezentarea autorizării la momentul semnării contractului, ci doar dovada spațiului.

Astfel răspunsul autorității contractante este clar și lămuritor, nefiind modificate prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică.

18. Consiliul consideră că răspunsul autorității contractante la solicitarea nr. 50 (pag. 26-27 din decizie) este clar concret și fără ambiguități.

Consiliul nu poate accepta că un potențial ofertant pentru obținerea unui acord-cadru pe 4 ani, pentru amenajarea și întreținerea spațiului verde al municipiului Constanța, în suprafață totală de aproape 70 ha nu cunoaște semnificația noțiunii „resturi vegetale”.

Ori, contestatoarea nu poate invoca expertiza și experiența proprie numai atunci când o astfel de susținere este în avantajul său, ci și atunci când trebuie să înțeleagă un anumit termen comun nu doar celor din domeniu, ci tuturor cetățenilor.

În consecință, Consiliul va respinge și această critică.

19. Consiliul constată că răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 51 (pag. 27-28 din decizie) relevă faptul că nu există în contractul său de delegare de gestiune referiri la aceste resturi. Fiecare operator economic va negocia și va stabili cu operatorul de salubritate ales de el tarifele respective.

Consiliul reține, însă, că prin răspunsul la întrebarea nr. 53, autoritatea contractantă a precizat rolul depozitului provozoriu, respectiv:

„Dacă la punctul de lucru se colectează cantități mari care să acopere cantitatea maximă de transport, a mijlocului de transport, se va proceda la transportul la depozitul intermediar al prestatorului (...) până la completarea maximă a mijlocului de transport.”

Referitor la faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat datele de contact ale firmelor de salubritate, Consiliul reține că aceasta a indicat site-ul de pe care se pot obține aceste date.

În ceea ce privește faptul că răspunsurile de la lit. c) și e) sunt în contradicție, Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a eliminat orice neclaritate, precizând:

„Tot astfel, informații privind clauzele contractuale cu operatorul de salubritate se găsesc pe site-ul Primăriei Municipiului Constanța la poziția 56-Contracte, iar pentru deșeurile inerte se procedează la predarea acestora la Poarta 9 Port Constanța, la pretul de 3 lei/tonă achitați la casieria SPIT din aceeași locație.

De asemenea, operatorul de salubritate ridică deseurile nereciclabile vegetale, fără costuri din partea prestatorului pe spații verzi, din depozitul indicat de autoritatea contractantă care se găsește la periferia municipiului Constanța, la o distanță medie de transport de 10 km (20 km / cursa), față de lotul I. Operatorul de salubritate nu are obligația de colectare de la locul de producere/punct de lucru/spațiu verde.”

Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns clar și complet motiv pentru care va respinge această critică.

20. Referitor la răspunsul la solicitarea nr. 53 (pag. 28-29 din decizie), Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că acesta nu intră în contradicție cu răspunsul la solicitarea 51, în care s-a precizat că nu sunt prevăzute costuri din partea prestatorului privind deșeurile municipale, acesta fiind principalul obiect de activitate al operatorului de salubritate municipal. Din răspunsul nr. 53 nu reiese contrariul, respectiv că prestatorul trebuie să plătească operatorului de salubritate pentru deșeurile municipale.

Din cele două solicitări de clarificare reiese că, într-adevăr, operatorul de salubritate nu colectează deșeurile vegetale, dar pun la dispoziție, ridică și înlocuiesc containerele detașabile de pe șasiu.

În consecință, Consiliul va respinge această critică.

21. Consiliul reține că, prin întrebarea nr. 56 (pag. 29-30 din decizie), operatorul economic a solicitat: „Clarificați de ce în cadrul anexei 1.1. cantitatea maximă este reprezentată de suprafața totală a lotului de aprox 681.000 mp și nu 4.086.000 mp.

În condițiile în care prestatorul inventariază lunar - se prestează serviciul de inventariere lunar, deci aceeași suprafață este inventariată de cel puțin 6 ori/an explicați de ce cantitatea maximă estimată este de numai 681.000 și nu 4.086.000 mp.”.

Prin răspunsul său, autoritatea contractantă a clarificat care va fi suprafața decontată, respectiv: „Decontarea inventarierii se realizează odată pe an pentru suprafețele indicate de beneficiar în Ordinul de lucru”.

Prin urmare, indiferent de câte ori introduce date în RLSV, inventarierea se decontează doar odată pe an și doar pentru suprafața din Ordinul de lucru.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a răspuns clar și complet solicitării de clarificări, motiv pentru care va respinge această critică.

22. Prin solicitarea nr. 57 (solicitarea și răspunsul se găsesc la pag. 30-32 din decizie), operatorul economic solicită autorității contractante să spună ce procent din efectivul de personal trebuie să asigure în intervalul orar 6-8 și 16-22 și ce lucrări preconizează a se efectua în acest interval.

Prin răspunsul la solicitarea nr. 57, autoritatea contractantă a precizat că este în sarcina prestatorului să își organizeze activitățile în funcție de condițiile climatice și de operațiunile prevăzute în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legislației privind SSM, autoritatea contractantă neimpunând vreun program anume.

Autoritatea contractantă a precizat că începând cu ora 6 și sfârșind cu ora 22 se pot desfășura activități care se desfășoară în întreținere curentă.

Un profesionist în domeniu nu solicită autorității contractante să-i spună ce activități să nu desfășoare în perioadele de caniculă, ci vine cu propuneri de organizare a activității, așa cum și autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea prestatorului modul de desfășurare a activităților.

Prin urmare, nici prin documentația de atribuire și nici prin răspunsul la solicitarea nr. 57, autoritatea contractantă nu a impus respectarea unui anumit program ci a lăsat aceasta la latitudinea prestatorului.

În consecință, răspunsul autorității contractante fiind clar, complet și fără ambiguități, Consiliul va respinge această critică.

23. Prin întrebarea nr. 66 (pag. 32 din decizie), operatorul economic a solicitat ca pentru expertul cheie să fie acceptat și „inginerul peisagist”, întrucât face parte din aceeași categorie și au același obiect. În acest sens, a solicitat modificarea documentației de atribuire și a fișei de date cu această calificare oriunde apare mențiune legată de studiile coordonatorului.

Prin răspunsul la această solicitare, autoritatea contractantă a arătat că își menține cerința cu privire la studiile coordonatorului tehnic.

Contestatoarea susține că răspunsul autorității contractante este ambiguu, inexplicit și incorect, întrucât nu explică motivul pentru care a refuzat să completeze studiile coordonatorului tehnic cu domeniul "inginer peisagist", în contextul în care horticultura și peisagistica reprezintă specializări ale aceleiași facultăți (Facultatea de Horticultură) și specializarea inginerului peisagist este concentrată predominant pe întreținerea zonelor verzi.

Consiliul constată că, prin răspunsul la această solicitare, autoritatea contractantă nu a modificat cerințele documentației de atribuire.

În consecință, contestatoarea a luat cunoștință de această prevedere a documentației de atribuire nu odată cu publicarea în SEAP a răspunsului la clarificări, ci odată cu publicarea în SEAP a documentației de atribuire, astfel că, la momentul actual, critica este tardivă, motiv pentru care va fi respinsă.

trebuia să conteste, în termen, documentația de atribuire, și nu răspunsul la clarificări, prin care cerințele documentației de atribuire au rămas nemodificate.

24. Prin solicitarea de clarificare nr. 68 (pag. 32-34 din decizie), operatorul economic a solicitat:

„Explicați modalitatea de regularizare, respectiv dacă s-au avut în vedere și alte costuri asociate atât pentru prestator, cât și pentru beneficiar (penalități de întârziere/dobânzi etc.), respectiv care este cuantumul sau regularizarea se va efectua la valoarea lor absolută.

Explicați dacă această regularizare se va efectua într-o singură tranșă sau în mod eșalonat eventual cu precizarea numărului de tranșe, rate egale sau inegale.

În cazul în care va exista atât de recuperat cât și de plată de către beneficiar/prestator va exista o compensare.

Care este periodicitatea cu care se efectuează aceste regularizări. În cazul ajungerii la termen a acordului cadru și în condițiile în care beneficiarul nu finalizează lucrările de efectuare a cadastrului va mai opera această regularizare și în ce condiții, întrucât este posibil ca relațiile comerciale între părți să înceteze.”

Consiliul constată că prin răspunsul la această solicitare autoritatea contractantă nu răspuns la niciuna dintre aceste întrebări.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să răspundă în SEAP în conformitate cu prevederile legale, respectiv clar, complet și fără ambiguități.

25. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 69 (pag. 34 din decizie), prin care s-a solicitat completarea art 7.1 din caietul de sarcini, în sensul ca reprezentantul beneficiarului să aibă cel puțin calificările/studiile solicitate coordonatorului tehnic al prestatorului, Consiliul reține că prin răspunsul său autoritatea contractantă nu a modificat prevederile caietului de sarcini, așa cum a solicitat operatorul economic.

În consecință critica este tardiv formulată și va fi respinsă.

26. Cu privire la solicitarea nr. 71 (pag. 35), prin care operatorul economic solicită autorității contractante să precizeze cum se va îndeplini cerința de a demonstra că personalul care desfășoară activitățile are „toate abilitățile necesare este sănătos și în formă” și la ce moment trebuie demonstrate acestea, Consiliul consideră că o astfel de solicitare este nu este pertinentă din partea unui potențial ofertant în orice sector de activitate ar fi.

O astfel de cerință se regăsește în majoritatea regulamentelor de ordine interioară, indiferent că sunt instituții publice sau societăți cu capital privat.

Sunt cerințe de protecția muncii, necesare oricărei activități, cu atât mai mult cu cât acestea se desfășoară în locuri publice. Nici reprezentanții autorității contractante și nici cei ai Consiliului nu au timp de irosit cu astfel de întrebări infantile.

Doar dacă citea prevederile caietului de sarcini și răsfoia Legea nr. 319/2016 sau oricare act normativ invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea ar fi regăsit răspunsul, pe care Consiliul este sigur că autoarea contestației îl cunoștea foarte bine la momentul punerii întrebării.

Este clar că această întrebare și critică din contestație este formulată doar pentru șicanarea autorității contractante.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge această critică.

27. Consiliul reține că, prin întrebarea nr. 72 (pag. 35-36 din decizie), operatorul economic a solicitat modificarea cerinței privind înlocuirea temporară a coordonatorului tehnic în sensul ca înlocuirea să se facă fără să fie nevoie de acordul beneficiarului, ci numai de informarea acestuia.

De asemenea, operatorul economic a mai solicitat autorității contractante să explice și/sau să modifice cerințele privind prezența coordonatorului tehnic în timpul tuturor activităților desfășurate în zona de activitate și cu privire la documentele pe care acesta trebuie să le întocmească /completeze.

Consiliul reține că cerința este proporțională; dacă ofertantul a nominalizat o persoană pentru o anumită poziție, atunci înlocuirea acesteia se face doar cu acordul autorității contractante.

Răspunsul autorității contractante este clar, complet și fără ambiguități.

În cazul în care consideră că anumite prevederi ale documentației de atribuire au caracter nelegal, operatorii economici interesați pot contesta prevederile acesteia în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge și această critică.

28. Contestatoarea susține că răspunsul la solicitarea nr. 73 (pag. 37) este în contradicție cu răspunsul la solicitarea nr. 55, prin care s-a precizat că introducerea datelor relevante în RLSV este atributul autorității contractante.

În soluționare, Consiliul reține că din răspunsul autorității contractante la solicitarea 73 („Obligația Coordonatorului Tehnic privind suprapunerea în GIS constă în verificarea activității de raportare/inventariere și transpunerea informațiilor în corelare cu Registrul Local al spațiilor verzi. Activitatea Coordonatorului Tehnic nu implică obligativitatea de executare personală a sarcinilor, ci constă în verificarea execuției sarcinilor atribuite personalului din subordine, corectitudinea datelor colectate, transmise și primite la/de la beneficiarul serviciilor.”) nu reiese că datele vor fi introduse în Registrul Local al spațiilor verzi (RLSV) de către Coordonatorului Tehnic, ci că atribuțiile acestuia sunt de informare a beneficiarului cu datele reale din teren.

Constatând că nu există nicio contradicție între răspunsul la întrebarea nr. 55 și răspunsul la întrebarea nr. 73, Consiliul va respinge această critică.

29. În ceea ce privește criticile referitoare la răspunsurile la solicitările nr. 84, nr. 85 și nr. 87 (pag. 37-39 din decizie), Consiliul va analiza fiecare răspuns în parte.

Prin întrebarea nr. 84, operatorul economic critică norma pentru NTL-Curățat aparat foliar, considerând-o prea mare și întrebând dacă suprafața se referă la suprafața la sol sau la suprafața desfășurată a plantelor.

Consiliul reține că prin răspunsul la solicitarea nr. 84, autoritatea contractantă oferă explicații cu privire la efectuarea acestei operațiuni, răspunzând clar, concret și fără ambiguități «nu se va calcula în niciun caz „suprafața desfășurată” (suprafața foliară) a plantelor curățate».

Prin întrebarea nr. 85, operatorul economic critică norma NTL îndepărtare pericol de asfixiere, susținând că ar trebui ca unitatea de măsură să fie mp suprafață desfășurată și nu ml.

Autoritatea contractantă explică necesitatea și modul de realizare a acestei operațiuni și precizează că „unitatea de măsură rămâne metrul liniar deplasare muncitor pe lângă plantele acoperite cu gheață”.

Prin întrebarea nr. 87, operatorul economic solicită reanalizarea adâncimii de scarificare 7 cm și implicit norma ce muncă întrucât în cazul întreținerii spațiilor verzi, adâncimea de realizare este de 2-3 cm.

Prin răspunsul la această întrebare, autoritatea contractantă precizează că va menține această cerință, precizând și motivele pentru care procedează astfel.

Consiliul reține că prin toate cele 3 întrebări s-au criticat unele cerințe ale documentației de atribuire, solicitându-se modificarea acestora, iar autoritatea contractantă a precizat că va menține cerințele actuale ale documentației de atribuire și, dând dovadă de bună - credință, a oferit și explicații de specialitate în motivarea deciziei sale.

Totodată, Consiliul constată că răspunsul autorității contractante este clar, complet și fără ambiguități.

În consecință, Consiliul constată că în urma acestor solicitări, prevederile documentației de atribuire nu au fost modificate, astfel încât critica privind aceste cerințe este tardivă, motiv pentru care Consiliul o va respinge ca atare.

30. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării de clarificări nr. 90 (pag. 39-40 din decizie), respectiv nu a clarificat dacă sintagma „arbori mai înalți de 7 metri” se referă la înălțimea înainte de execuția lucrării sau la înălțimea rămasă după execuția lucrării.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns clar, complet și fără ambiguități acestei solicitări, astfel:

„În oferta tehnică și financiară, prestatorul ofertant poate prezenta Norme Tehnice Locale de Lucru detaliat pentru diferite specii arboricole, diferite diametre ale tulpinii, sau **înălțime a arborelui înainte de tăiere sau după tăiere**, ca bază de calcul pentru NTL de munca propusă ca medie a celorlalte NORME. În baza acestei norme reprezentative va calcula

prețul ofertat. Important este ca (NTL) Normele Tehnice Locale de Lucru propuse ca bază de calcul pentru prețul ofertat să fie respectată pe durata contractelor subsecvente ale acordului cadru.”

Din acest răspuns reiese că este luată în considerare orice variantă utilizată de ofertant,

În consecință, Consiliul va respinge această critică.

31. Prin întrebarea nr. 99 (pagina 41-42 din decizie), operatorul economia a formulat următoarea solicitare de clarificări:

«În ceea ce privește precizarea din caietul de sarcini: „Pentru operațiunile desfășurate pe teren cu panta mai mare de 30% se va oferta un preț distinct”, precizați punctual care sunt articolele asupra cărora se aplică această precizare.»

Consiliul reține că autoritatea contractantă a răspuns clar, concret și fără ambiguități acestei solicitări, astfel:

„Oferta de preț pentru toate operațiunile se consideră a reflecta manopera pentru condiții medii de lucru.

Dacă ofertantul consideră că anumite operațiuni pe terenuri cu panta mai mare de 30% (17 grade), implică costuri suplimentare care modifică substanțial prețul calculat în cazul terenurilor orizontale, poate oferta preț distinct pentru operațiuni pe terenuri cu pantă justificând acest aspect în oferta tehnică și financiară.”

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că cel care stabilește care sunt aceste lucrări este ofertantul.

Consiliul consideră că acest răspuns este clar, concret și fără ambiguități, motiv pentru care va respinge această critică.

32. Prin solicitarea nr. 103, operatorul economic a solicitat modificarea unității de măsură pentru activitatea de salubritate suprafețe din tone (care măsoară cantitatea) în mp sau 100 mp, la care autoritatea contractantă a răspuns că unitatea de măsură pentru activitatea de salubritate suprafețe rămâne tona, ceea ce este în conformitate cu tarifele de transport rutier deșeuri.

Consiliul reține că, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă nu a modificat unitatea de măsură, astfel încât critica este tardivă.

Mai mult, este lipsit de relevanță faptul că în răspunsul său autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 211/2021, care a fost abrogată, întrucât în OUG nr. 92/2021, care a înlocuit Legea nr. 211/2021 se precizează:

„Articolul 19

Reguli pentru calcularea îndeplinirii obiectivelor

(2) În sensul alin. (1) lit. (c), cantitatea deșeurilor municipale reciclate se măsoară în tone la momentul în care deșeurile intră în operațiunea de reciclare.”

Având în vedere că, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a modificat prevederile caietului de sarcini.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge această critică.

În consecință, în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de

în contradictoriu cu MUNICIPIUL CONSTANȚA și va obliga autoritatea contractantă să răspundă în SEAP la solicitările de clarificare nr. 36 și 68, precum și să publice în SEAP fragmentele din punctul de vedere referitor la solicitările de clarificare nr. 42 și 45, în conformitate cu considerentele de mai sus.

Având în vedere că, prin măsurile de remediere dispuse, prevederile documentației de atribuire nu vor fi modificate, autoritatea contractantă urmează să stabilească data limită a deschiderii ofertelor, astfel încât să fie respectate prevederile art. 161 din Legea nr. 98/2016 în conformitate cu prevederile.

Măsurile de remediere vor fi duse la îndeplinire în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de în contradictoriu cu MUNICIPIUL CONSTANȚA și obligă autoritatea contractantă să răspundă în SEAP la solicitările de clarificare nr. 36 și 68, precum și să publice în SEAP fragmentele din punctul de vedere referitor la solicitările de clarificare nr. 42 și 45, în conformitate cu considerentele prezentei decizii.

Măsurile de remediere vor fi duse la îndeplinire în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 82 (optzeci și două) pagini.