



MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI

BULETINUL

PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ



- **Citații**
- **Comunicări**
- **Hotărâri judecătorești**
- **Convocări**
- **Notificări**
- **Alte documente emise în cadrul procedurii de insolvență**

S U M A R

Index firme supuse publicării în Buletinul Procedurilor de Insolvență

Judetul Arges	3
Secțiunea I - Profesioniști	3
1. Societatea GENERAL ELECTRO CONSTRUCT SRL	3
2. Societatea KIM FOODS SRL	4
Judetul Bacău	4
Secțiunea I - Profesioniști	4
1. Societatea INTERZONAL DETCO DISCOUNT SRL	4
Judetul Bihor	5
Secțiunea I - Profesioniști	5
1. Societatea FOREST CENTER SRL	5
Judetul Brăila	6
Secțiunea I - Profesioniști	6
1. Societatea KRCMOB HOME SRL	6
Municipiul București	7
Secțiunea I - Profesioniști	7
1. Societatea CONDOR INVEST SERVICII SRL	7
2. Societatea ONE PARLIAMENT SQUARE S.R.L.	12
Judetul Cluj	15
Secțiunea I - Profesioniști	15
1. Societatea CHIMILAB SRL	15
Judetul Constanța	16
Secțiunea I - Profesioniști	16
1. Societatea RR SISU METAL S.R.L.	16
2. Societatea SCARPE-CLA SRL	17
3. Societatea ROMNED SA	17
Judetul Dolj	19
Secțiunea I - Profesioniști	19
1. Societatea MAZAGRO GROUP SRL	19
Judetul Ialomița	20
Secțiunea I - Profesioniști	20
1. Societatea EMY RAM INVEST S.R.L.	20
2. Societatea LOCRIS FOOD S.R.L.	20
3. Societatea SMILEI SRL	21
Judetul Sibiu	23
Secțiunea I - Profesioniști	23
1. Societatea DANI VLAD SRL	23
Judetul Sălaj	24
Secțiunea I - Profesioniști	24
1. Societatea ALSTRUCTAL PROD SRL	24
Judetul Timiș	25
Secțiunea I - Profesioniști	25
1. Societatea MANMAR AGRICOL SRL	25
Judetul Vaslui	26
Secțiunea I - Profesioniști	26
1. Societatea RACOVA SA	26

Judetul Vrancea	26
Secțiunea I - Profesioniști.....	26
1. Societatea CERTIMPEX SRL.....	26

Judetul Arges

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea GENERAL ELECTRO CONSTRUCT SRL, cod unic de înregistrare: 15075389

**Depunere rapoarte întocmite
de lichidatorul judiciar în procedura de faliment**

Nr. 60 data emiterii: 24/03/2022

1.Date privind dosarul: nr dosar 436/1259/2014, Tribunalul Specializat Argeș, Judecător-sindic Grădinaru Maria - Alis.
2.Arhiva/registratura instanței: Pitești, str. I.C. Brătianu, nr. 7, jud. Argeș, număr de telefon 0248/610.303, programul arhivei/registraturii instanței zilnic, orele 9-12.

3.1. Debitor: SC General Electro Construct SRL, cod de identificare fiscală 15075389, cu sediul social în Pitești, str. Exercițiu, cam. 1, bl. D23, sc. B, ap. 6, jud. Argeș, număr de ordine în registrul comerțului J03/936/2002.

3.2. Administrator special: Ciucu Daniel.

4. Lichidator judiciar: Soc. Prof. Anteus Expert SPRL, cod de identificare fiscală 16423872, cu sediul în Pitești, Calea București nr. 34, bl. U5, mezanin, cam. nr. 8, jud. Argeș, număr de ordine în registrul formelor de organizare RFO II - 0183, tel. 0744/508.328, fax 0248/222.547, e-mail gabrielexpert@yahoo.com, nume și prenume reprezentant lichidator judiciar persoană juridică Popescu Gabriel.

5. Subscrisa, Soc. Prof. Anteus Expert SPRL, în calitate de lichidator judiciar al debitorului SC General Electro Construct SRL, conform sentinței comerciale nr. 1279/2014 din data de 04/11/2014, pronunțată de Tribunalul Specializat Argeș în dosarul 436/1259 an 2014, legal reprezentată de Popescu Gabriel, în temeiul art. 21 alin. 1 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, **comunică** raportul lunar privind descrierea modului de îndeplinire a atribuțiilor și justificarea cheltuielilor efectuate în condițiile art. 121 alin. (1) și art. 123 din Legea nr. 85/2006 astfel întocmite, în anexă, în număr de 2 file.

6. Număr de exemplare depuse: depunem prezenta în 2 exemplare, din care unul pentru instanță și unul pentru a fi publicat în Buletinul procedurilor de insolvență.

**Raport lunar privind descrierea modului de îndeplinire a atribuțiilor
și justificarea cheltuielilor efectuate în condițiile art. 121 alin. (1) și art. 123 din legea privind
procedura insolvenței pentru debitorul SC General Electro Construct SRL**

Număr dosar 436/1259 an 2014, Tribunalul Specializat Argeș, Judecător-sindic Grădinaru Maria - Alis.

Temei juridic: art. 121 alin. (1) și art. 123 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Lichidator judiciar: Soc. Prof. Anteus Expert SPRL

Debitor: SC General Electro Construct SRL

Mențiuni privind descrierea modului în care lichidatorul judiciar s-a achitat de atribuțiile sale:

1) Referitor la recuperarea garanțiilor de bună execuție constituite în favoarea beneficiarului Complexului Energetic Oltenia SA, precizăm că prin adresa nr. 1591/DF/22.02.2022 respectiva societate și-a exprimat acordul pentru deblocarea garanțiilor existente în cele 4 conturi deschise la Banca Transilvania, în cuantum total de 1.057,20 lei. Prin urmare, sumele respective (din care s-au dedus comisioanele bancare) au fost virate în contul de faliment al debitorului, deschis tot la Banca Transilvania.

2) Având în vedere și recuperarea sumei de 8.111,78 lei reprezentând garanții de bună execuție existente în conturile deschise la Trezoreria Mun. Pitești, despre care am relatat în precedentul raport lunar, la următorul termen de judecată vom depune la dosar un nou raport asupra fondurilor și planul de distribuire între creditori aferent (dacă va fi cazul).

3) La un termen de judecată anterior am relatat despre faptul că ANAF – Serviciul Executări Silite Speciale Regional Ploiești ne-a transmis Decizia de ridicare a măsurilor de executare silită asupra sumelor datorate debitorului de către terți nr. A_EPL 189/13.01.2022”, emisă în dosarul de executare silită nr. 3469/109/2018.

Între timp am aflat că motivul ridicării poprii instituite prin adresa nr. 118/28.01.2021 este faptul că administratorul special Ciucu Daniel a achitat din surse proprii prejudiciul stabilit în dosarul penal 3469/109/2018, în care debitorul SC General Electro Construct SRL a avut calitatea de parte responsabilă civilmente.

4) În perioada 10.02.2022 – 25.02.2022, organe fiscale de control din cadrul ANAF – D.G.R.F.P. Ploiești – A.J.F.P. Argeș au efectuat o inspecție fiscală la sediul debitorului, obligația fiscală supusă controlului fiind taxa pe valoarea adăugată. Inspecția s-a materializat prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 25.02.2022”, prin care a fost admisă la rambursare T.V.A. în cuantum de 99.406 lei.

5) Referitor la dosarul nr. 2673/95/2021 aflat pe rolul Tribunalului Gorj, având ca obiect recuperarea garanțiilor de bună execuție constituite în favoarea Complexului Energetic Oltenia SA, reamintim că am solicitat acordarea unui nou termen pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă. Următorul termen de judecată este la data de 04.04.2022. Debitorul este reprezentat în acest litigiu de către cab. av. Boroș Constantin, în baza contractului de asistență juridică nr. 262/15.10.2020.

6) Referitor la dosarul penal nr. 4496/109/2019 aflat pe rolul Tribunalului Argeș - Secția Penală, având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, în care administratorul special Ciucu Daniel are calitatea de inculpat iar debitorul SC

General Electro Construct SRL are calitatea de parte responsabilă civilmente, următorul termen de judecată este la data de 13.04.2022.

7) Referitor la dosarul nr. 8027/109/2021*, având ca obiect cererea de revizuire a hotărârii nr. 126/2020 din data de 06.07.2020 pronunțată de Tribunalul Argeș – Secția Penală în dosarul nr. 3469/109/2018, formulată de administratorul special Ciucu Daniel, următorul termen de judecată este la data de 27.04.2022.

Având în vedere cele de mai sus, solicităm acordarea unui nou termen pentru întocmirea raportului asupra fondurilor și a planului de distribuire aferent.

8) Mențiuni privind justificarea cheltuielilor efectuate în condițiile art. 121 alin. (1) și art. 123 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței: de la data ultimului raport lunar nu au fost efectuate cheltuieli de procedură.

Soc. Prof. Anteus Expert SPRL, prin Popescu Gabriel.

2. Societatea KIM FOODS SRL, cod unic de înregistrare: 29163570

Cabinet Individual De Insolvență Tobă Adina Pitești, str. Sf. Vineri, bl. VG1, sc. A, ap. 12, jud. Argeș

CIF 32255070, nr. inreg UNPIR 1B3802, Tel.0722489707, e-mail adinatoba@yahoo.com

Tabel definitiv rectificat de creanțe - la data de 24.03.2022 - Debitor Kim Foods SRL

CUI 29163570, dosar nr. 216/1259/2021 la Tribunalul Specializat Argeș

Nr. 43/24.03.2022

Nr. crt	Creditor	Adresa	UM	Tip creanța solicitată	Suma solicitată	Tip creanță admisă	Creanță admisă în urma verificării	%	Rangul de preferință
1	DGRFP Ploiești prin AJFP Argeș	Pitești B-dul Republicii, nr.118	RON	Bugetară	659.678	Bugetară	659.678	33,37	Art. 161 pct. 5
2	Administrația Fondului Pentru Mediu	București, Splaiul Independenței nr.294, corp A, sector 6	RON	Bugetară	150.137	Bugetară	150.137	7,60	Art. 161 pct. 5
3	Ursu Răzvan Bogdan		RON	Subordonată	576.089,20	Subordonată	576.089,20	29,14	Art. 161 pct. 10
4	Khong Khi CO LTD	Hong Kong, Unit 1109 11/F, Kowloon Centre 33, Ashley Road, Tsimshatsui, Kowloon prin av. Moise Diana Gabriela, cu domiciliul procesual ales în București, str. Doliei nr. 35, et. 2, ap. 9, sector 3	RON	Chirografară	590.745,32	Chirografară	590.745,32	29,89	Art. 161 pct. 8
	Total				1.976.649,52		1.976.649,52	100	

Notă: Precizăm că acest Tabel a fost rectificat, exclusiv cu creanța creditorului Khong Khi CO LTD, pe care am înregistrat-o în temeiul art. 42 alin. 3 din Legea 85/2014, toate celelalte creanțe fiind neschimbate față de Tabelul definitiv de creanțe nr. 33/02.02.2022, publicat în BPI nr. 1971/02.02.2022

Lichidator judiciar Tobă Adina

Județul Bacău

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea INTERZONAL DETCO DISCOUNT SRL, cod unic de înregistrare: 32964411

România Tribunalul Bacău Secția II Civilă și de Contencios Administrativ și Fiscal

Str. Ștefan cel Mare, nr. 4

Dosar nr.2731/110/2021, Termen 14.04.2022, ora 09, CF2 2022

Citație

emisă la: ziua 24 luna 03 anul 2022

Către, Creditor

1. Nr Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău - Bacău, Dumbrava Roșie, nr. 1-3, Județ Bacău

2. Nr Primăria Mun. Bacău - Bacău, Calea Mărășești, nr. 6, Județ Bacău

Debitor

3. Nr SC Interzonal Detco Discount SRL - Bacău, Banca Națională, nr. 42, bl. 42, sc. B, ap. 12, Județ Bacău

Administrator Judiciar

4. Just Insolv SPRL - Ploiești, str. Ion Maiorescu, nr. 42, bl. 33S1, et. 7, ap. cab.7B, Județ Prahova

Sunt chemați la această instanță, camera 2, completul CF2 2022, în ziua de 14, luna 04, anul 2022, ora 09, în proces privind pe debitor SC Interzonal Detco Discount SRL - Bacău, Banca Națională, nr. 42, bl. 42, sc. B, ap. 12, Județ Bacău, cod de identificare fiscală 32964411, număr de ordine în registrul comerțului/registrul societăților agricole/registrul asociațiilor și fundațiilor/alte registre J04/307/2014 pentru Fond – procedura insolvenței -

Cu cel puțin 5 zile înainte de termenul stabilit pentru judecată, aveți obligația de a depune întâmpinare, sub sancțiunea decăderii din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Herciu Georgiana

Județul Bihor

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea FOREST CENTER SRL, cod unic de înregistrare: 30420480

România, Tribunalul Bihor – Oradea, Secția a II-a Civilă

Str. Parcul Traian nr.10

Dosar nr. 936/111/2022

Comunicarea încheierii nr. 131/F/2021 din data de 24.03.2022

Comunicarea emisă în data de 24.03.2022

privind pe:

1. Debitoarea - Forest Center SRL, cu sediul în Sat Tinca, Comuna Tinca, Piața Dumbravei, nr. 22D, județul Bihor, având CUI 30420480 și număr de ordine în Registrul Comerțului J5/1071/2012.

2. Lichidatorul judiciar provizoriu - Cabinet Individual de Insolvență Moraru Raluca, cu sediul în Oradea, str. Păun Pincio, nr. 2/O, județul Bihor, atestat nr. 1B 3616, nr. înreg. RFO I 3616, CUI 31520119

Se comunică alăturat copia Încheierii nr. 131/F/2022 din data de 24.03.2022, pronunțată în dosarul nr. 936/111/2022 de Tribunalul Bihor Oradea, Secția a II-a Civilă, privind deschiderea procedurii simplificate de insolvență împotriva debitoarei Forest Center SRL, cu sediul în Sat Tinca, Comuna Tinca, Piața Dumbravei, nr. 22D, județul Bihor, având CUI 30420480 și număr de ordine în Registrul Comerțului J5/1071/2012.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

*

Document finalizat

Operator de date cu caracter personal nr.9315

România, Tribunalul Bihor, Secția a II-a Civilă

Dosar nr. 936/111/2022

Încheiere nr. 131/F/2022

Camera de consiliu din 24 Martie 2022

Completul constituit din:

Judecător sindic: Ursu Laura Cornelia

Grefier: David Noémi

Pe rol fiind soluționarea cererii de deschidere a procedurii prevăzute de Legea nr. 85/2014 formulată de debitoarea Forest Center SRL, cu sediul în Sat Tinca, Comuna Tinca, Piața Dumbravei, nr. 22D, județul Bihor, având CUI 30420480 și număr de ordine în Registrul Comerțului J5/1071/2012.

La apelul nominal făcut în camera de consiliu de azi, nu se prezintă nimeni.

Judecarea cauzei se face potrivit prevederilor art. 66 alin. (10) din Legea nr. 85/2014.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, care învederează cele de mai sus, după care:

Judecătorul sindic, față de prevederile art. 131 din Noul Cod de procedură civilă coroborat cu dispozițiile art. 95 Cod procedură civilă, conform cărora Tribunalul Bihor judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe și văzând dispozițiile art. 120 Cod procedură civilă, potrivit cărora cererile în materia insolvenței sau concordatului preventiv” sunt de competența exclusivă a tribunalului în a cărui circumscripție își are sediul debitorul”, stabilește competența de soluționare a prezentei cauze în favoarea Tribunalului Bihor.

Considerând cauza lămurită, judecătorul sindic, în raport de prevederile art. 394 Cod procedură civilă, declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare asupra cererii de deschidere a procedurii insolvenței.

Judecătorul sindic,

Deliberând: Constată că, prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 21.03.2022, legal timbrată cu taxa judiciară de timbru în valoare de 200 lei (chitanța, fila 3 din dosar), debitoarea Forest Center SRL a solicitat deschiderea procedurii simplificate de insolvență, trecerea sa în faliment și desemnarea în calitate de lichidator judiciar provizoriu pe Cabinet Individual de Insolvență Moraru Raluca, cu sediul în Oradea, str. Păun Pincio, nr. 2/O, județul Bihor, atestat nr. 1B 3616, nr. înreg. RFO I 3616, CUI 31520119.

În motivare se arată că este în stare de insolvență, în momentul actual neputând onora obligațiile scadente din lichiditățile financiare de care dispune. Constituind o procedură colectivă de recuperare a creanțelor certe, lichide și exigibile, art. 3 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 prevede că ea se aplică profesioniștilor, astfel cum sunt definiți la art. 3 alin. (2) din Codul civil, cu excepția celor care exercită profesii liberale, precum și a celor cu privire la care se prevăd dispoziții speciale în ceea ce privește regimul insolvenței lor. Din cuprinsul balanței de verificare aferente perioadei 01.02.2022 – 28.02.2022, depusă de către debitoare (f. 19), rezultă că aceasta, la data de 28.02.2022, avea datorii scadente în cuantum de 169.533,68 lei, iar disponibilitățile bănești nu erau suficiente pentru acoperirea datoriilor.

În aceste condiții, față de creanțele evidențiate în cuprinsul balanței de verificare, judecătorul sindic consideră că patrimoniul debitoarei se află în stare de iminentă insolvență, astfel încât se impune admiterea cererii formulate de aceasta în vederea deschiderii procedurii simplificate de insolvență prevăzute de Legea nr. 85/2014.

Cât privește desemnarea lichidatorului judiciar, judecătorul sindic reține că, din examinarea prevederilor art. 45 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 85/2014, rezultă că legiuitorul a acordat prioritate în faza incipientă a procedurii opțiunii exprimate de către debitor, în măsura în care nu este formulată și o cerere de către un creditor. Pentru aceste considerente, judecătorul sindic va dispune desemnarea în calitate de lichidator judiciar provizoriu pe Cabinet Individual de Insolvență Moraru Raluca, cu sediul în Oradea, str. Păun Pincio, nr. 2/O, județul Bihor, atestat nr. 1B 3616, nr. înreg.

RFO I 3616, CUI 31520119, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 64 din lege. În temeiul dispozițiilor art. 45 lit. d teza ultimă din Legea nr. 85/2014 coroborate cu dispozițiile art. 38 alin. 2 și 4 din OUG 86/2006, instanța va stabili o retribuție provizorie de 500 lei, onorariul definitiv urmând a fi stabilit ulterior, în funcție de decont.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Admite cererea formulată de debitoarea Forest Center SRL, cu sediul în Sat Tinca, Comuna Tinca, Piața Dumbravei, nr. 22D, județul Bihor, având CUI 30420480 și număr de ordine în Registrul Comerțului J5/1071/2012.

În temeiul art. 38 alin. (2) lit. e, art. 71 alin. (1) și art. 67 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 85/2014,

Dispune deschiderea procedurii simplificate a insolvenței împotriva debitoarei debitoarea Forest Center SRL, cu sediul în Sat Tinca, Comuna Tinca, Piața Dumbravei, nr. 22D, județul Bihor, având CUI 30420480 și număr de ordine în Registrul Comerțului J5/1071/2012. Dispune începerea procedurii falimentului debitoarei Forest Center SRL.

În temeiul art. 73 din Legea nr. 85/2014, Desemnează lichidator judiciar provizoriu pe Cabinet Individual de Insolvență Moraru Raluca, cu sediul în Oradea, str. Păun Pincio, nr. 2/O, județul Bihor, atestat nr. 1B 3616, nr. înreg. RFO I 3616, CUI 31520119, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 64 din lege, a cărui retribuție provizorie va fi de 500 lei, onorariul definitiv urmând a fi stabilit ulterior, în funcție de decont.

În temeiul art. 53 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 pune în vedere lichidatorului judiciar ca în maxim de 10 zile să convoace adunarea asociaților în vederea desemnării administratorului special.

În baza art. 63 alin. (1) raportat la art. 59 din Legea nr. 85/2014 pune în vedere lichidatorului judiciar să întocmească lunar un raport de activitate.

În temeiul art. 101 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 pune în vedere lichidatorului judiciar desemnat provizoriu să procedeze în termen de 60 zile de la data deschiderii procedurii la inventarierea bunurilor din averea debitorului.

În temeiul art. 145 alin.2 din Legea nr. 85/2014, Dispune dizolvarea societății debitoare și ridicarea dreptului de administrare al debitorului.

În temeiul art. 99 și art. 147 alin (1) din Legea nr. 85/2014; Dispune notificarea deschiderii procedurii debitorului, creditorilor și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bihor, prin Buletinul Procedurilor de Insolvență, în vederea efectuării mențiunii în temeiul art. 99 din Legea privind procedura de insolvență.

Fixează termenul limită pentru depunerea creanțelor la 09 mai 2022. Fixează termenul limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului preliminar al creanțelor la 20 mai 2022.

Fixează termenul pentru afișarea tabelului definitiv al creanțelor la 15 iunie 2022. Fixează termen de judecată în cauză pentru data de 23 iunie 2022, cam. 66, ora 9. Dispune trimiterea notificărilor către toți creditorii în condițiile art. 100 alin (1) din Legea nr. 85/2014 de către lichidatorul judiciar provizoriu. Dispune comunicarea hotărârii către instanțele judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul debitoarei.

În temeiul art. 39 alin (2) din Legea nr. 85/2014, Dispune deschiderea de către debitoare a unui cont la o unitate bancară, din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii, în caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către lichidator. În temeiul art. 151 din Legea nr. 85/2014, Dispune sigilarea bunurilor din averea debitoarei și îndeplinirea celorlalte operațiuni de lichidare. Executorie. Cu drept de opoziție pentru creditorii în termen de 10 zile de la notificare, ce se depune la Tribunalul Bihor. Cu drept de apel pentru debitor în 7 zile de la comunicarea realizată prin Buletinul procedurilor de insolvență, ce se depune la Tribunalul Bihor. Dată în cameră de consiliu și pronunțată în ședință publică, azi, data de 24 Martie 2022.

Judecător sindic,
Ursu Laura Cornelia
Red. L.C.U.
Tehnored. N.D.
4 ex/ 24.03.2022

Grefier,
David Noémi

Se va comunica cu

1. Debitoarea - Forest Center SRL, cu sediul în Sat Tinca, Comuna Tinca, Piața Dumbravei, nr. 22D, județul Bihor, având CUI 30420480 și număr de ordine în Registrul Comerțului J5/1071/2012

2. Lichidatorul judiciar provizoriu - Cabinet Individual de Insolvență Moraru Raluca, cu sediul în Oradea, str. Păun Pincio, nr. 2/O, județul Bihor, atestat nr. 1B 3616, nr. înreg. RFO I 3616, CUI 31520119

Pentru conformitate: 1 com. prin BPI + 2 com.

Județul Brăila

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea KRCMOB HOME SRL, cod unic de înregistrare: 33821177

Depunere tabel definitiv al creditorilor

Număr 1110 data emiterii: 23.03.2022

1. Date privind dosarul: număr dosar 2306/113/2021, Tribunal Brăila, Secția a-II-a Civilă, Judecător-sindic Geanina Elena Voinea

2. Arhiva instanței: str. Calea Calarasilor nr.47, Brăila, județ Brăila, număr de telefon 023/613975, programul arhivei 9-13.

3.1. Debitor: Krcmob Home SRL, Cod de identificare fiscală 33821177, sediul social în Brăila, sos. Râmnicu Sărat nr.74, construcția C28, jud. Brăila, Număr de ordine în registrul comerțului J09/572/2014

4. Administrator judiciar: C.I.I. Cristescu Valeria Georgeta cod de identificare fiscală 28061415, atestat UNPIR1B 3480, sediul social Brăila str. General David Praporgescu nr.6, bl.B6, sc.1, ap.17 Tel. 0763666070, E-mail

valeria.cristescu@ yahoo.com, nume și prenume reprezentant lichidator judiciar persoană juridică Cristescu Valeria Georgeta.

6.Subscrisa: C.I.I. Cristescu Valeria Georgeta, în calitate de administrator judiciar al debitorului KRCMOB HOME SRL, conform Sentinței civile nr.35/02.02.2022 pronunțată de Tribunalul Brăila secția a-II-a Civilă, în dosarul 2306/113/2021, în temeiul art. 112 din Legea 85/2014 privind procedura insolvenței, **depune**

Tabelul definitiv al Creditorilor

Nr. crt	Nume / denumire creditor	Ordine de prioritate	Suma Solicitata Lei	Suma înregistrată în urma verificării Lei	Document	Caracterul creanței
1.	DGRFP Galați prin A.J.F.P. Brăila	Art. 159 alin.1 pct.3	239.184	239.184	Decl. de creanța	Garantata p.v. sechestru bunuri mobile 193491/2021
2.	Municipiul Brăila	Art. 161 pct.5	2.731	2.731	Decl. de creanța	bugetara
	TOTAL		241.915	241.915		

Administrator judiciar Cabinet Individual De Insolventa Cristescu Valeria Georgeta

Municipiul București

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea CONDOR INVEST SERVICII SRL, cod unic de înregistrare: 25103796

România Curtea de Apel București Secția a V-a Civilă

București, Splaiul Independenței nr. 5, sector 4

Dosar nr. 36711/3/2018/a1 (număr în format vechi: 2535/2021)

Stadiu Procesual – Apel – atragerea răspunderii pentru intrarea în insolvență – art. 169 din legea nr. 85/2014

Comunicare decizia civilă nr. 68/17.01.2022

emisă la 24.03.2022

Către, apelant-pârât

1. Costache Gabriela Alina-București, sediul ales la Cabinet de Avocat Nicolae Ivan, sector 3, Bd. Burebista nr. 3, bl. D16, sc. 3, parter, ap. 70

2. Costache Victor Adrian-București, sediul ales la Cabinet de Avocat Nicolae Ivan, sector 3, Bd. Burebista nr. 3, bl. D16, sc. 3, parter, ap. 70

Intimat-reclamant

3. Bora Insolvency IPURL-sector 2, București, Popa Nan, nr. 6, et. 3

Se comunică, alăturat, copia deciziei civile nr. 68/17.01.2022, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a V-a Civilă, în dosarul nr. 36711/3/2018/a1, privind pe debitoarea Condor Invest Servicii SRL, cu sediul în municipiul București, str. Drumul Valea Danului nr. 2, bloc corp C1, camera 11, sector 6, CUÎ 25103796, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/1841/2009.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

*

Acesta nu este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2022:052.000068

România Curtea de Apel București Secția a V-a Civilă

Dosar nr. 36711/3/2018/a1

(număr în format vechi: 2535/2021)

Decizia civilă nr. 68

Ședința publică de la 17.01.2022

Curtea constituită din:

Presedinte – jud. Liana Nicoleta Arsenie

Judecător – Iulica Popescu

Grefier – Daniela Constanța Maria Dumitrescu

Pe rol soluționarea apelului formulat de apelanții – pârâți Costache Gabriela Alina și Costache Victor Adrian împotriva sentinței civile nr. 4224/15.09.2021, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă în dosarul nr. 36711/3/2018/a1, având ca obiect atragerea răspunderii pentru intrarea în insolvență – art. 169 din legea nr. 85/2014, în contradictoriu cu intimatul – reclamant Bora Insolvency IPURL, lichidator judiciar al debitoarei Condor INVESTIȚII Servicii SRL. La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns apelanții – pârâți COSTACHE GABRIELA ALINA și COSTACHE VICTOR ADRIAN reprezentați de avocat Ivan Nicolae Ioan, conform împuternicirii avocațiale nr. 4944920/04.10.2021, aflată la dosar – fila 11, lipsă fiind intimatul – reclamant. Procedura de citare este legal îndeplinită. S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței faptul că dosarul se află la primul termen de judecată, precum și faptul că cererea de apel este legal timbrată cu suma de 100 lei, potrivit dovezii aflată la dosar – fila 23, după care: Nemaifiind cereri prealabile de formulat, excepții de invocat sau probe noi de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri. Reprezentantul apelanților – pârâți COSTACHE GABRIELA ALINA și COSTACHE VICTOR ADRIAN, d-nul avocat Ivan Nicolae Ioan, solicită instanței să aibă în vedere faptul că judecata fondului s-a realizat cu ignorarea unor situații evidente.

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

În dosarul de insolvență au fost trei lichidatori. Primul lichidator a întocmit un raport în care afirmat că nu a constatat vreo situație care să conducă la formularea unei cereri de angajare a răspunderii administratorilor. Din acest raport rezultă foarte clar faptul că acest lichidator a avut acces la documentele societății. Ultimul lichidator a solicitat angajarea răspunderii administratorilor însă existența primului raport întocmit pune la îndoială afirmațiile acestuia din urmă în sensul că nu i-au fost predate documentele contabile, invocând lit. d) a art. 169. În cadrul dezbaterilor din fața instanței de fond, ultimul lichidator a recunoscut că a primit niște documente contabile însă a minimalizat cantitatea. Instanța de fond a admis cererea de atragere a răspunderii pe lipsa prezentării documentelor contabile, o situație de fapt contrară realității și care nu s-a reținut potrivit probelor aflate la dosar. Afirmațiile lichidatorului în sensul că apelanții și-au însușit bunurile societății sunt eronate. Autoturismul Dacia a fost înstrăinat încă din anul 2015, când societatea funcționa, iar remorca s-a defectat și s-a degradat. Cheltuielile de reparație ar fi fost mai mari decât valoarea acesteia. Pentru aceste motive, solicită admiterea apelului, fără cheltuieli de judecată. Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept, instanța declară închise dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

Curtea,

Deliberând asupra apelului, constată următoarele: Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București-Secția a VII-a Civilă la data de 15.03.2021 sub nr. 36711/3/2018/a1, reclamantul BORA INSOLVENCY IPURL, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei CONDOR INVESTIȚII SERVICII SRL, a chemat în judecată pârâții COSTACHE GABRIELA ALINA și COSTACHE VICTOR ADRIAN, solicitând instanței ca în temeiul art. 169 lit. a, d și e din Legea nr. 85/2014, să îi oblige la suportarea pasivului debitorului pentru suma totală de 1.927.594,87 lei reprezentând creanțele înregistrate în tabelul definitiv al creanțelor. Prin sentința civilă nr. 4224/15.09.2021, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă în dosarul nr. 36711/3/2018/a1, a fost admisă cererea formulată de reclamantul BORA INSOLVENCY IPURL în contradictoriu cu pârâții COSTACHE GABRIELA ALINA și COSTACHE VICTOR ADRIAN. A obligat pârâții COSTACHE GABRIELA ALINA și COSTACHE VICTOR ADRIAN să suporte în solidar pasivul societății debitoare SC Condor Invest Servicii SRL, potrivit tabelului definitiv al obligațiilor societății debitoare. În temeiul art. 173 din Legea 85/2014, executarea silită se va efectua de către executorul judecătoresc, potrivit Codului de procedură civilă. Pentru a pronunța această soluție, instanța de fond a reținut, în fapt, că prin încheierea de ședință din 07.11.2018, pronunțată în dosarul nr. 36711/3/2018 de Tribunalul București-Secția a VII a Civilă s-a dispus intrarea în faliment prin procedura simplificată a debitorului Condor Invest Servicii SRL. Lichidatorul judiciar a publicat notificarea privind procedura insolvenței în Buletinul Procedurilor de Insolvență și în ziarul „România Liberă”, act ce a fost comunicat prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire debitorului, asociatului unic și administratorului acesteia. Pârâții nu au predat lichidatorului judiciar bunurile și actele de contabilitate Primară ale societății debitoare.

În drept, au fost reținute disp. art. 169 din Legea 85/2014 din analiza cărora instanța a reținut că faptele ilicite săvârșite de organele de conducere sunt expres și limitativ prevăzute la lit. a)-h) ale art. 169 din lege, iar răspunzători civil sunt membrii organelor de supraveghere ori de conducere din cadrul societății, precum și orice altă persoană care au cauzat starea de insolvență prin una din faptele enumerate.

Prin urmare, este necesar ca persoana care invocă răspunderea civilă a persoanelor prevăzute de art. 169 din Legea 85/2014 să dovedească săvârșirea de către pârâți a faptei prevăzute de acest text de lege. Instanța a apreciat că simpla calitate a pârâților de reprezentanți ai organelor de conducere nu conduce la concluzia automată a răspunderii pentru pasivul rămas neacoperit și nici la existența unei legături de cauzalitate cu intrarea societății în procedura insolvenței.

Legiuitorul prevede o excepție de la sarcina probei prev. de art. 249 Cod procedură civilă, în cazul prevăzut de litera d) instituind o prezumție relativă în cazul nepredării documentelor contabile. Astfel, împrejurarea că debitoarea nu a depus la dosar actele prevăzute de art. 67 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 în termenul prevăzut de art. 74 din aceeași lege, naște în privința pârâților prezumție relativă de culpă, care nu a fost răsturnată de către aceștia.

Instanța de fond a apreciat că rațiunea pentru instituirea acestei prezumții constă în aceea că nepredarea documentelor contabile conduce la imposibilitatea verificării contabilității și la imposibilitatea constatării exacte a situației patrimoniale a debitoarei, atât sub aspectul activului, cât și al pasivului, pe toată durata existenței societății și implicit la imposibilitatea dovedirii celorlalte teze ale art. 169 din Legea 85/2014. Astfel, în lipsa documentelor contabile Primare nu se poate stabili dacă debitoarea a avut bunuri ori credite (lit. a), ce fel de activități de producție, comerț sau prestări de servicii a realizat debitoarea și în interesul cui au fost ele realizate (lit. b), dacă activitatea a fost continuată în interesul debitoarei ori în interesul altei persoane (lit. c) și așa mai departe pentru fiecare din faptele prevăzute de literele a-h ale art. 169 din legea 85/2014. Practic, ca urmare a nepredării documentelor contabile nu se poate stabili situația exactă a debitoarei și nici cauzele concrete care au condus la intrarea în insolvență, aceasta fiind rațiunea pentru care legiuitorul a înțeles să reglementeze aspru nepredarea documentelor contabile, prin instituirea prezumției prevăzute de litera d) a art. 169 din Legea 85/2014.

O interpretare în sens contrar, anume că legiuitorul nu a instituit o prezumție a neținerii contabilității ca urmare a nedepunerii actelor contabile ar conduce la inutilitatea instituirii prezumției prevăzute de dispozițiile art. 169 lit. d) din Legea 85/2014, întrucât în lipsa depunerii actelor nu se poate verifica și implicit nici nu se poate dovedi dacă a fost sau nu ținută contabilitatea în conformitate cu legea și nici dacă contabilitatea ținută a fost fictivă ori reală. Prin urmare, instanța de fond a apreciat că intenția legiuitorului la edictarea acestei prezumții a fost de atragere a răspunderii în cazul neîndeplinirii obligației de a preda documentele prevăzute de art. 67 din Legea 85/2014.

Contrar susținerilor pârâților, aceștia nu au predat documentele contabile Primare ale societății, singurele acte predate fiind parte din actele de contabilitate sintetică – declarații, bilanțul la 31.12.2015 și Raportul administratorului din aceeași dată, iar notificările repetate ale pârâților privind obligația de a preda documentele contabile poartă semnătura

de primire. Aceste acte le-au avut în vedere toți lichidatorii care s-au succedat în procedura insolvenței, analiza acestora limitându-se la principalii indicatori economico-financiari, astfel că se poate reține susținerea dispariției documentelor contabile între lichidatori. Întrucât nu s-au depus actele prevăzute de art. 67 alin. 1 din Legea 85/2014, art. 169 lit. d din același act normativ dă dreptul judecătorului sindic să prezume că pârâții se fac vinovați de ajungerea debitorului în stare de insolvență precum și că astfel este dovedită și legătura de cauzalitate dintre fapta acestora și prejudiciul cauzat, înscris în tabelul definitiv publicat în Buletinul procedurilor de insolvență.

Astfel, nu au fost respectate nici dispozițiile art. 1 din Legea 82/1991 potrivit căruia Societățile comerciale [...] au obligația să organizeze și să conducă contabilitatea financiară, potrivit prezentei legi”. Mai mult decât atât, au fost încălcate și dispozițiile art. 5 din aceeași lege prin care persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1)-(4) au obligația să conducă contabilitatea în partidă dublă și să întocmească situații financiare anuale, potrivit reglementărilor contabile aplicabile, iar dispozițiile art. 10 alin. 1 din Legea nr. 82/1991 stipulează că răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității la persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1)-(4) revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării entității respective”.

Evidența contabilă, așa cum este reglementată de Legea 82/1991 cu modificările ulterioare, se referă la registrele contabile și situațiile financiare anuale, nedepuse la dosar, care trebuie să reflecte întreaga activitate a societății.

În acest context, pârâții se fac vinovați de săvârșirea faptei prevăzută la art. 169 alin. 1 lit. d) din Legea nr. Legii 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, vinovăția rezultă fără echivoc din faptele săvârșite în desfășurarea activității din cadrul societății. Atitudinea pârâților de nedepunerea a documentelor Primare prevăzute de lege se circumscriu ipotezei legislative prevăzute de lit. d) a art. 169 din legea insolvenței, născându-se astfel prezumția de culpă pentru neținerea evidentei contabile în conformitate cu legea, autorul prejudiciului răspunzând și pentru culpa cea mai ușoară (culpa levissima).

În ceea ce privește existența faptei prevăzute de art. 169 alin. 1 lit. (a) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, aceasta constă în folosirea bunurilor și/sau creditele persoanei juridice în folosul propriu sau în cel al unei alte persoane. Atragerea răspunderii pentru această faptă presupune îndeplinirea condiției ca folosirea bunurilor sau creditelor să se realizeze contrar interesului persoanei juridice intrate în insolvență, respectiv în interesul făptuitorului sau al unui terț, astfel că fapta poate fi săvârșită exclusiv sub forma intenției directe.

Fapta ilicită presupune exercitarea de către făptuitor a puterilor conferite de oricare dintre drepturile patrimoniale ale societății aflate în insolvență, contrar intereselor acesteia, în beneficiul personal sau al altei persoane. Potrivit informațiilor recepționate de la Municipiul București sector 6-Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale, debitorul figura cu un autoturism marca Dacia achiziționat în anul 2009 și o remorcă marca Mirsa, dobândită la 30.12.2009. La dosar s-a depus copia facturii și chitanței care atestă faptul că autoturismul marca Dacia a fost înstrăinată la data de 25 mai 2015, cu cca. 3 ani înainte de deschiderea procedurii de insolvență; în evidențele DITL societatea figurează în continuare cu autoturismul, nu a fost radiat, ceea ce a dus la constituirea unor noi debite; susținerea că remorca Mirsa” a suferit o defecțiune majoră-repararea punții-care nu mai justifică, în raport de costurile necesare, repararea, fiind abandonată pe un șantier al societății, nu a fost probată, conform art. 249 Cod procedură civilă.

De asemenea pârâții nu au făcut niciun demers în recuperarea creanțelor societății CONDOR INVEST SERVICII SRL, acestea având o valoare de 721.323,15 lei, conform celor reținute în analiza lichidatorului judiciar, în conformitate cu dispozițiile art. 97 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

Pe lângă creanțe, debitorul a constituit garanții de execuție în cuantum de 86.415,58 lei. Toate creanțele debitorului s-au prescris cel mai târziu la data de 31.12.2018, anterior deschiderii procedurii falimentului. Analizând firmele de la care societatea administrată de pârâți avea debite de recuperat, s-a constatat că cea mai mare creanță, în cuantum de 351.650,48 lei, trebuia recuperată de la firma Condor Invest Construction SRL.

Informațiile de la ORC duc la concluzia că pârâții dețineau în firma Condor Invest Construction SRL atât calitatea de asociați (55% din capitalul social), cât și cea de administratori. Această din urmă societate a făcut obiectul procedurii falimentului în dosarul nr. 39074/3/2010, aflat pe rolul Tribunalului București-Secția a VII a Civilă, iar în tabelul definitiv consolidat nu figura SC Condor Invest Servicii SRL, ceea ce duce la concluzia că nu s-a efectuat niciun demers în vederea recuperării sumei de 351.650,48 lei, lăsată intenționat în interesul/beneficiul altei persoane, pârâții acționând contrar interesului persoanei juridice intrate în insolvență.

Mai mult, instanța de fond a reținut că, deși societatea debitoare figurează în evidența contabilă cu sume de bani constând în disponibilități bănești de 315.975 lei, conform bilanțului contabil la 31.12.2015 nu au putut fi identificate în cadrul procedurii falimentului pentru a fi distribuite creditorilor.

Reținând că pârâții au fost asociați în cadrul societății debitoare – și administratori ocupându-se de toată activitatea societății rezultă că aceștia au folosit bunurile care figurau înregistrate în evidențele societății. Pârâții nu au probat modalitatea ieșirii bunurilor din patrimoniul societății și a sumelor înregistrate în evidențele contabile, fără a se regăsi în conturile bancare ale debitoarei ori în casieria acesteia disponibilitățile bănești. Acest fapt, coroborat cu lipsa oricărui înregistrări contabile este de natură să nască prezumția folosirii lor în alt interes decât cel societar.

În condițiile în care pârâții nu a pus la dispoziție acte din care să rezulte modalitatea de ieșire din patrimoniul societății a bunurilor și a sumelor înregistrate în evidențele contabile, fără a se regăsi în conturile bancare ale debitoarei ori în casieria acesteia disponibilitățile bănești, instanța de fond a reținut în sarcina acestora și săvârșirea faptei prevăzută de art. 169 lit. e din Legea 85/2014, aceea de a deturna sau ascunde o parte din activul persoanei juridice ori au mărit în mod fictiv pasivul acesteia. Deturnarea sau ascunderea unor elemente din activul persoanei juridice se poate realiza prin nerestituirea bunurilor de către administrator, valoarea prejudiciului putând fi stabilită în funcție de valoarea fondurilor

deturnate sau ascunse, la care se adaugă valoarea dobânzilor și penalităților la care a fost supusă debitoarea în urma săvârșirii acestei fapte. Fapta se reflectă în imposibilitatea folosirii respectivelor bunuri pentru acoperirea datoriilor debitoarei, acesta constituind o modalitate de sustragere a bunurilor de la urmărirea acestora de către creditorii societății debitoare, de natură să atragă răspunderea administratorului conform Legii 85/2014. Răspunderea reglementată de art. 169 din Legea 85/2014 are o natură juridică delictuală, cu un caracter special. Și această formă a răspunderii trebuie să cuprindă elementele prevăzute de art. 1357-1371 Cod civil, respectiv fapta ilicită, prejudiciul, legătura de cauzalitate dintre acestea și vinovăția, numai că sunt circumscrise situației speciale avute în vedere de Legea 85/2006.

În conformitate cu prevederile art. 169 din legea insolvenței instanța poate dispune ca o parte din pasivul societății ajunsă în încetare de plăți să fie suportată de către membrii organelor de conducere dacă aceștia prin activitatea lor culpabilă au cauzat societății debitoare starea de încetare de plăți. Din probele administrate în cauză, raportat la considerentele expuse, corelat cu îndeplinirea condițiilor răspunderii civile delictuale, instanța de fond a reținut în sarcina părților săvârșirea faptelor prevăzute la art. 169 lit. a, d și e din Legea nr. 85/2014, și i-a obligat, în solidar, la suportarea pasivului reținut în tabelul definitiv al creanțelor. Executarea silită se va efectua în conformitate cu art. 173 din Legea nr. 85/2014, potrivit dispozițiilor Codului de procedura civilă. Împotriva acestei sentințe civile au formulat apel apelanții – părți Costache Gabriela Alina și Costache Victor Adrian, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, solicitând admiterea apelului și schimbarea în tot a sentinței civile apelate cu consecința respingerii cererii de angajare a răspunderii personale patrimoniale pentru debitele societății CONDOR INVESTIȚII SERVICII SRL, apelul fiind înregistrat pe rolul Curții de Apel București – Secția a V-a Civilă sub nr. 36711/3/2018/a1 din data de 14.10.2021. În motivarea apelului, apelanții-părți Costache Gabriela Alina și Costache Victor Adrian au reiterat apărările expuse în întâmpinarea formulată la fondul cauzei. Au adăugat faptul că instanța de fond a ales să ignore aspectele subliniate de către primul lichidator, care stabilește că, în principiu, nu există elemente care să conducă la necesitatea angajării răspunderii patrimoniale a organelor de conducere, iar pe de altă parte, acceptă punctul de vedere de natură speculativă a actualului lichidator, care emite diferite teorii pornind de la o ipotetică lipsă a documentelor contabile pentru promovarea acțiunii pentru angajarea răspunderii patrimoniale a acestora. Deci, pe de o parte, se invocă aspecte de principiu privind lipsa documentelor contabile, iar pe de altă parte, sunt prezentate situații punctuale care s-au dovedit a fi inexacte potrivit documentelor depuse în apărare în acest dosar. Au considerat că instanța de fond nu a motivat în mod concret susținerile reclamantului, care își întemeiază acțiunea pe prevederile art. 169 alin. (1) lit. a), lit. d) și lit. e) din Legea nr. 85/2014 care prevăd ca și cauze ale angajării răspunderii personale patrimoniale, faptele organelor de conducere sau ale oricăror persoane care au contribuit la starea de insolvență a debitorului.

Referindu-se la prevederile art. 169, alin. (1), lit. a), instanța de fond a dezvoltat pe mai multe pagini o adevărată teorie cu privire la situația nedepunerii documentelor contabile, teorie valabilă în orice alt dosar de insolvență și angajare a răspunderii. Fără a avea vreo probă concretă care să susțină teoria anterior menționată chiar contrar celor care rezultă din documentele administrate în cauză, bazându-se doar pe prezumpții, a decis că „părții nu au predat lichidatorului judiciar bunurile actele de contabilitate Primară ale societății”.

Au apreciat că, astfel, instanța de fond și-a însușit opinia intimatului-reclamant, cel de al treilea dintre lichidatori, care a invocat nejustificat faptul că ar fi folosit bunurile societății în folos propriu sau al altei persoane, referindu-se la: împrejurarea că nu au formulat o cerere în dosarul nr. 39074/3/2010 al Tribunalului București-Secția a VII-a Civilă, în care s-a dezbătut falimentul SC Condor Invest Construction SRL; împrejurarea că nu au întreprins demersuri pentru încasarea creanțelor pe care societatea le avea împotriva unor beneficiari ai serviciilor prestate.

Au considerat apelanții – reclamanti că aceste aspecte nu au fost dovedite. Au învederat faptul că instanța de fond nu a observat că, în realitate, multe dintre sumele menționate în tabelul cu debitorii societății reprezentau garanții de bună execuție a căror eliberare nu era posibilă pentru că nu se ajunsese la termenul la care garanția de bună execuție înceta. Tipică în acest sens, a fost situația creanței pe care societatea o avea împotriva AUTOVIT SA, societate cu care s-au purtat numeroase negocieri pentru eliberarea unora dintre garanțiile reținute de aceea. Au subliniat că faptele descrise în acțiunea introductivă de instanță nu pot fi încadrate în cerințele art. 169 alin. (1), lit. a), teoria dezvoltată de reclamant cu privire faptul că acele fapte ar fi afectat „creditele” societății fiind evident lipsită de sens.

Afirmațiile lichidatorului sunt nedovedite cu privire la împrejurarea că nu au predat actele contabile.

Au criticat faptul că instanța de fond nu a observat faptul că din nicio probă administrată în dosar, nu rezultă că administratorul societății a încălcat prevederile legale privind modul de administrare al societății și contabilitatea acesteia, astfel încât au considerat că nu este îndeplinită ipoteza de la care reclamantul a pornit, aceea că apelanții-părți nu i-au predat contabilitatea, astfel cum s-a reținut și în raportul anterior menționat, nu există vreo culpă a administratorului care să atragă aplicarea art. 169 din Legea nr. 85/2014.

Pentru toate aceste aspecte, apelanții – părți au solicitat admiterea apelului, astfel cum acesta a fost formulat.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 466 și următoarele Cod procedură civilă. Curtea, analizând actele și lucrările dosarului, apreciază asupra caracterului întemeiat al apelului pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare.

În ce privește aplicabilitatea art. 169 lit. d), aceasta obligă la dovedirea oricărei susțineri făcută în fața instanței, învederând că răspunderea instituită de această normă este una delictuală și nicidecum contractuală.

Apreciază Curtea că răspunderea contractuală poate surveni doar în condițiile existenței unui contract, premisă care nu se verifică în cauză; între apelantul creditor și intimat nu a intervenit nici un raport contractual care să cuprindă drepturi și obligații a căror nesocotire să fi născut în patrimoniul apelantei un drept la despăgubire.

Chiar dacă dispozițiile art. 169 din Legea nr. 85/2014 reglementează cu caracter de noutate față de vechea lege a insolvenței, prezumpția relativă cu privire la culpa administratorului, în cazul nepredării documentelor contabile către

administratorul/lichidatorul judiciar în cadrul procedurii insolvenței, precum și la legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu, în ce privește săvârșirea faptelor și caracterul ilicit al acestora, nu există nicio prezumție.

Cu alte cuvinte, pentru atragerea răspunderii în condițiile art. 169 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 85/2014 este necesară mai întâi dovada certă a săvârșirii faptelor referitoare la ținerea contabilității și numai după dovedirea acestora și a caracterului ilicit al acestora, judecătorului îi este îngăduit de către legiuitor să aplice cele două prezumții relative referitoare la culpă (latura subiectivă) și la legătura de cauzalitate dintre faptă (astfel dovedită pe deplin) și prejudiciul, care în general, constă în drepturile de creanță ale creditorilor înscrși la masa credală.

Mai mult decât atât, în cauză nu s-a făcut dovada legăturii de cauzalitate între pretinsa fată ilicită și starea de insolvență a debitoarei, condiție recunoscută ca atare în mod direct de dispozițiile art. 169 alin. 1 teza 1 din Legea nr. 85/2014, o atare legătură de cauzalitate nefiind prezumată de legiuitor. Astfel, așa cum rezultă din textul de lege, faptele pentru care se atrage răspunderea în condițiile art. 169 lit. d) din Legea nr. 85/2014 sunt: ... au ținut o contabilitate fictivă, au făcut să dispară unele documente contabile sau nu au ținut contabilitatea în conformitate cu legea...”.

Curtea reține că pentru aplicarea art. 169 din Legea nr. 85/2014 este nevoie de întrunirea cumulativă a două condiții speciale: a) săvârșirea uneia sau mai multora dintre faptele prevăzute de acest text de lege și b) condiția ca acestea să fi fost cauzele stării de insolvență (la care se adaugă, desigur, condițiile generale ale răspunderii civile delictuale).

Or, în cauză, nu s-a făcut dovada săvârșirii faptelor reglementate de art. 169 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 85/2014 și a legăturii de cauzalitate dintre acestea și starea de insolvență și, cum intimatul reclamant nu a produs dovezi referitoare la faptele ilicite și la legătura de cauzalitate între acestea și starea de insolvență a debitoarei, rezultă că în mod neîntemeiat a fost admisă cererea sa de atragere a răspunderii pârâtului. Curtea apreciază că invocarea prezumției instituite de art. 169 alin. 1 lit. d) tezele finale din Legea nr. 85/2014 este lipsită de relevanță, deoarece mai înainte de aplicarea prezumției relative, este necesară dovedirea celorlalte elemente anterioare stării de insolvență, adică săvârșirea faptelor expres reglementate și, mai ales legătura de cauzalitate între acestea și starea de insolvență intervenită anterior nașterii obligației de predare a documentelor contabile în cadrul procedurii insolvenței.

Aceasta deoarece dispozițiile art. 60 alin. 2, art. 82 din Legea nr. 85/2014 instituie obligații procedurale născute în cadrul procedurii insolvenței, respectiv după sesizarea Tribunalului cu o cerere de deschidere a procedurii insolvenței, ce se circumscriu obligațiilor prevăzute de art. 10 alin. 1 din C.pr. civ. de a „proba pretențiile și apărările” în timp ce faptele prevăzute de dispozițiile art. 169 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 85/2014 au natura unor aspecte de drept substanțial, respectiv acestea constituie elemente materiale ale faptelor ilicite ce se pretind a fi fost săvârșite de persoanele răspunzătoare, anterioare oricărei sesizări a instanței, necesare pentru atragerea răspunderii speciale cu caracter derogatoriu de le dreptul comun, reglementate de legea specială. În acest context, ficțiunea juridică creată de legiuitor prin reglementarea prezumției relative de culpă și de legătură de cauzalitate între faptă și prejudiciu, este lipsită de efecte în condițiile în care lipsesc dovezile Primare referitoare la faptele ilicite privind neținerea contabilității, ascunderea documentelor contabile și, mai ales, la legătura de cauzalitate între aceste fapte și starea de insolvență (dovada contribuirii prin aceste fapte la crearea stării de insolvență). Cu alte cuvinte în șirul elementelor silogismului necesar pentru aplicarea prezumțiilor relative instituite de legiuitor, lipsesc cele două verigi primordiale, ce au natura unor premise de aplicare a prezumției relative, motiv pentru care atragerea răspunderii nu se poate face. Pentru aceste considerente, Curtea, față de dispozițiile art. 43 alin 1 din Legea nr. 85/2014, art. 480 alin 1 Cod de procedură civilă, va admite apelul formulat de apelanții – pârâți COSTACHE GABRIELA ALINA și COSTACHE VICTOR ADRIAN împotriva sentinței civile nr. 4224/15.09.2021, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă în dosarul nr. 36711/3/2018/a1, având ca obiect atragerea răspunderii pentru intrarea în insolvență – art. 169 din legea nr. 85/2014, în contradictoriu cu intimatul – reclamant BORA INSOLVENCY IPURL, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei Condor Investitii Servicii SRL. Va schimba în tot sentința civilă atacată în sensul că, va respinge cererea de atragere a răspunderii patrimoniale a pârâților, ca nefondată.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Admite apelul formulat de apelanții – pârâți COSTACHE GABRIELA ALINA și COSTACHE VICTOR ADRIAN, ambii cu domiciliul ales la Cabinet Avocat Nicolae Ivan, din București, B-dul Burebista nr. 3, bloc D16, scara 3, parter, ap. 70, sector 3, împotriva sentinței civile nr. 4224/15.09.2021, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă în dosarul nr. 36711/3/2018/a1, având ca obiect atragerea răspunderii pentru intrarea în insolvență – art. 169 din legea nr. 85/2014, în contradictoriu cu intimatul – reclamant BORA INSOLVENCY IPURL, cu sediul în București, str. Popa Nan nr. 6, etaj 3, sector 2, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei CONDOR INVESTITII SERVICII SRL, J40/1841/2009, CUI 25103796. Schimbă în tot sentința civilă atacată în sensul că, respinge cererea de atragere a răspunderii patrimoniale a pârâților, ca nefondată. Definitivă. Pronunțată în ședință publică azi, 17.01.2022.

Președinte

Judecător,

Grefier,

jud. Liana Nicoleta

Arsenie Iulica Popescu

Daniela Constanța Maria Dumitrescu

Red. A.L.N.

Tehnored. D.D.C.M./5 ex/23.03.2022

Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă

Jud. Dimulescu Gabriela

2. Societatea ONE PARLIAMENT SQUARE S.R.L., cod unic de înregistrare: 39525081

Curtea de Apel București Secția a V-a Civilă

Str. Splaiul Independenței, nr. 5, sector 4

Dosar nr. 23624/3/2020/a3 (2899/2021)

Comunicare încheiere

emisă la: ziua 22, luna 03, anul 2022

Către apelant-contestator

1. Meran Invest SRL-București, la SCA Nestor Nestor Diculescu Kingston Petersen-str. Barbu Vacarescu nr.201, Cladirea Globalworth Tower, et.18, sector 2

Intimat-debitor

2. ONE Parliament Square SRL-sector 3, București, Caloian Judetul, nr. 17, bl. B4C, sc. B, et. 5, ap. 90,cam.2

Intimat-pârât

3. AG Tower Finance SRL-București, la Cabinet De Avocat Vlad Adrian Mihalache-str. Teodor Aman nr.27, corp A, ap.1, sector 1

4. CII Nicola Adela-administrator judiciar provizoriu al One Parliament Square SRL-București, Bd.Libertatii, nr.6, bl.116, sc.1, et.1, ap.1, sector 4

Se comunică alăturat, decizia civilă nr. 283/16.02.2022, pronunțată în dosarul nr. 23624/3/2020/a3 de Curtea de Apel București, Secția a V-a Civilă, privind debitorul One Parliament Square SRL, J40/8914/2018, CIF 39525081.

Parafa președintelui instanței,

Grefier

*

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2022:052.000283

Dosar nr. 23624/3/2020/a3 (Număr în format vechi 2899/2021)

România Curtea de Apel București Secția a V-a Civilă

Decizia civilă nr. 283

Ședința publică de la 16 Februarie 2022

Instanța constituită din:

Președinte-ROMEIO GLODEANU

JUDECĂTOR-MIRELA DANCIU

Grefier-ADNANA LOREDANA VÎLCU

Pe rol se află soluționarea apelului promovat de apelanta-contestatoare MERAN INVEST SRL, împotriva sentinței civile nr. 4514/27.09.2021 pronunțate de Tribunalul București-Secția a VII-a Civilă în dosarul nr. 23624/3/2020/a3 în contradictoriu cu intimata-debitoare ONE PARLIAMENT SQUARE SRL, prin administrator judiciar CII NICOLA ADELA, și cu intimata-pârâtă AG TOWER FINANCE SRL, având ca obiect contestație.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns intimata-debitoare One Parliament Square SRL, prin administrator judiciar Nicola Adela, și intimata-pârâtă AG Tower Finance SRL, prin avocat Velcea Mădălina, care depune împuternicire avocațială la dosarul cauzei, lipsă fiind apelanta-contestatoare.

Procedura de citare este legal îndeplinită. S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că s-a depus dovada achitării taxei de timbru, după care: Curtea acordă cuvântul pe excepția tardivității căii de atac a apelului, invocată în conținutul întâmpinării formulate de intimata-debitoare One Parliament Square SRL, prin administrator judiciar CII Nicola Adela. Intimata-debitoare ONE PARLIAMENT SQUARE SRL, prin administrator judiciar CII NICOLA ADELA renunță la susținerea acestei excepții. Apărătorul intimatei-pârâte AG TOWER FINANCE SRL solicită să ia act de renunțarea la această excepție. Curtea ia act de renunțarea la susținerea acestei excepții. Constată pe de altă parte declararea apelului în termen. Nemaifiind cereri prealabile de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra dezbaterilor.

Apărătorul intimatei-pârâte AG TOWER FINANCE SRL solicită respingerea apelului ca neîntemeiat, cu consecința menținerii ca legală și temeinică a hotărârii pronunțate de Tribunalul București. Menționează faptul că susținerile apelantei-contestatoare sunt vădit neîntemeiate în condițiile în care nici la momentul înscrierii în tabel, nici în momentul de față, nu există vreo cauză de invalidare a contractului de cesiune sau vreo hotărâre judecătorească prin care să se fi constatat nulitatea acestui contract. De altfel, precizează că susținerile apelantei-contestatoare sunt formulate vădit pro causa, în condițiile în care nu se indică vreo cauză de nulitate și nici nu se dovedește în vreun fel susținerea acesteia. Faptul că apelanta ar intenționa să introducă în viitor o cerere având ca obiect anularea contractului de cesiune, nu reprezintă un motiv pentru excluderea sa din tabelul creditorilor. Până la momentul la care contractul de cesiune ar fi invalidat sau s-ar constata nulitatea acestuia, solicită să se aibă în vedere că este vorba de un contract de cesiune care își produce efectele, deci inclusiv creanța cesionată pentru aceasta este valabilă, iar contractul de cesiune a fost înșușit de către administratorul debitoarei prin semnătură și ștampilă.

În ceea ce privește înscrierea în tabel, solicită să se observe faptul că a îndeplinit condițiile prevăzute de art. 102 și art. 104 din Legea 85/2014, declarația de creanță a îmbrăcat formă scrisă, a fost motivată, a conținut toate mențiunile prevăzute de lege și a fost însoțită de toate documentele din care rezultă existența și quantumul creanței. Cu privire la solicitarea subsidiară de înscriere a acestei creanțe, sub condiție rezolutorie, respectiv suspensivă, învederează faptul că nu există niciun temei legal pentru o astfel de înscriere, apelanta-contestatoare nu este titulara creanței pretinse, nici măcar sub condiție rezolutorie, nici nu a făcut dovada acestei condiții, nu a formulat vreo cerere cu acest obiect și nici dacă ar formula în viitor, o astfel de solicitare nu este întemeiată.

În cuprinsul actului care dă naștere la creanță, respectiv contractul de cesiune și contractele de creditare, nu este menționată o astfel de condiție rezolutorie sau suspensivă. Pentru motivele arătate, solicită respingerea apelului ca neîntemeiat. Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Intimata-debitoare ONE Parliament Square SRL, prin administrator judiciar CII Nicola Adela solicită respingerea apelului ca nefondat. Apelanta nu a făcut dovada faptului că acest contract de cesiune ar fi nul, de altfel, creanța AG Tower Finance SRL a fost clarificată prin sentința de deschidere a procedurii de insolvență. Mai mult, toate susținerile apelantei sunt pur formale, întrucât nu a indicat niciun motiv de nulitate a acestui contract de cesiune. Analizând declarațiile de creanță, precizează că a avut un act valabil, acest contract de cesiune care reprezenta documentul justificativ pentru creanța AG Tower Finance SRL. Din aceste motive, solicită respingerea apelului ca nefondat. Fără cheltuieli de judecată. Curtea declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

Curtea,

Deliberând asupra apelului de față, constată următoarele:

I. Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a VII-a Civilă la data de 11.05.2021, sub nr. 23624/3/2020/a3, contestatorul Meran Invest SRL a formulat în temeiul art. 111 din Legea nr. 85/2014 contestație împotriva tabelului preliminar al creanțelor debitoarei ONE Parliament Square SRL, întocmit de lichidatorul judiciar CII Nicola Adela și publicat în BPI nr. 7186/22.04.2021, solicitând, în principal, înlăturarea în totalitate a creanței în sumă de 675.000 Euro în echivalentul în lei la data înscrierii procedurii în favoarea creditorului AG TOWER Finance SRL, ca nefiind neîntemeiată, cu consecința înscrierii creanței în sumă de 675.000 euro în echivalentul în lei data înscrierii procedurii în favoarea contestatorului și, în subsidiar, înscrierea creditorul AG Tower Finance SRL cu suma de 675.000 euro, sub condiția suspensivă a respingerii acțiunii în nulitatea cesiunii de creanță ce face obiectul Contractului de cesiune de creanțe nr. CC 02/25.09.2019 și înscrierea contestatorului cu suma de 675.000 euro, sub condiția rezolutorie a respingerii acțiunii în nulitatea cesiunii de creanță ce face obiectul Contractul de cesiune de creanțe nr. CC 02/25.09.2019, precum și obligarea creditorului la plata cheltuielilor de judecată. Prin sentința civilă nr. 4514/ 27.09 2021 pronunțată de Tribunalul București-Secția a VII-a Civilă în dosarul nr. 23624/3/2020/a3 a fost respinsă contestația, ca neîntemeiată. Pentru a pronunța această sentință, Tribunalul a reținut următoarele:

În fapt, instanța a reținut că prin sentința civilă nr. 666 din 15.02.2021 pronunțată de Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă, în dosarul nr. 23624/3/2020, rămasă definitivă prin respingerea apelului, a fost admisă în parte cererea de chemare în judecată formulată de către creditoarea Esteuropa Invest Italrom SRL și în temeiul art. 72 alin.(6) din Legea nr.85/2014 a fost deschisă procedura generală față de debitoarea ONE PARLIAMENT SQUARE SRL.

La data de 22.04.2021, în BPI nr. 7186 din 22.04.2021 a fost publicat tabelul preliminar al obligațiilor debitoarei ONE PARLIAMENT SQUARE SRL în care creditoarea intimată AG TOWER FINANCE SRL a fost înregistrată cu suma de 3.290.287,50 lei, reprezentând echivalentul în lei al sumei de 675.000 Euro, calculat potrivit art. 107 alin. 2 din Legea 85/2014. Împotriva înregistrării creanței AG TOWER FINANCE SRL, a formulat prezenta contestație creditoarea MERAN INVEST SRL prin care a arătat că cesiunea de creanțe înregistrată sub nr. CC02/25.09.2019 este lovită de nulitate, urmând a proceda la formularea unei acțiuni în anulare a acestui act juridic.

Analizând înscrisurile atașate declarației de creanță, instanța apreciază că în mod corect administratorul judiciar a înscris creanța intimătei AG TOWER FINANCE SRL în tabelul creanțelor asupra averii debitoarei. În fapt, instanța a reținut că intimata AG TOWER FINANCE SRL a cesionat la data de 25.09.2019, de la un alt asociat, respectiv contestatoarei MERAN INVEST SRL, 9 % din părțile sociale pe care le deținea la societatea debitoare ONE PARLIAMENT SQUARE SRL, pentru prețul de 675.000 EURO. Potrivit contractului de cesiune nr.3/25.09.2019, în schimbul prețului de 675.000 Euro, societatea MERAN INVEST SRL a cedat creanța în sumă de 675.000 Euro pe care o deținea asupra debitoarei, subsecvent fiind încheiat contractul de cesiune nr. CC02 din data de 25.09.2019 prin care s-a consfințit transmiterea creanței în suma de 675.000 Euro în patrimoniul societății intime.

Prin efectul cesiunii, în conformitate cu art.1568 Cod civil, s-au transferat în patrimoniul societății intime toate drepturile pe care cedentul MERAN INVEST SRL le-a avut în legătura cu creanța cedată, intimata beneficiind inclusiv de drepturile de garanție și de toate celelalte accesorii ale creanței. Tribunalul a apreciat că, criticile formulate de către contestatoare au avut un rol pur formal, în condițiile în care nu s-a indicat niciun motiv care să determine nulitatea contractului de cesiune de creanțe nr. CC02 din data de 25.09.2019. De asemenea, faptul că societatea MERAN INVEST SRL ar intenționa să formuleze la un moment nedefinit din viitor o cerere de anulare a contractului de cesiune nr. CC02 din data de 25.09.2019 nu a fost considerat un argument viabil pentru invalidarea acestei convenții și pentru înlăturarea creanței AG TOWER FINANCE SRL din tabelul creditorilor. În consecință, până la momentul la care contractul va fi anulat, acesta produce toate efectele specifice, inclusiv în privința transmiterii creanței în sumă de 675.000 Euro din patrimoniul societății MERAN INVEST SRL în patrimoniul intimătei AG TOWER FINANCE SRL. În final, prima instanță a reținut că existența unui litigiu nu reprezintă de plano o justificare pentru calificarea unei creanțe ca fiind sub condiție suspensivă sau rezolutorie. În speță, contestatoarea nu a făcut dovada introducerii vreunei acțiuni în nulitatea cesiunii de creanță nr. CC 02/25.09.2019, acțiune ale cărei efecte asupra dreptului de creanță să poată fi analizate de judecător, astfel că solicitarea subsidiară de înscriere a creditorul AG TOWER FINANCE SRL sub condiția suspensivă/rezolutorie a respingerii acțiunii în nulitatea cesiunii de creanță era nefondată.

II. Împotriva acestei sentințe a formulat apel apelanta-contestatoare MERAN INVEST SRL, prin care a solicitat admiterea apelului, schimbarea, în tot, a sentinței civile nr. 4514/2020 din data de 27.09.2021, admiterea contestației formulate și, în principal, înlăturarea în totalitate a creanței în sumă de 675.000 euro în echivalentul în lei la data înscrierii procedurii în favoarea creditorului AG TOWER FINANCE SRL din tabelul de creanțe, ca nefiind

neîntemeiată, cu consecința înscrierii creanței în sumă de 675.000 euro în echivalentul în lei la data înscrierii procedurii în favoarea sa în tabelul de creanțe, astfel cum a solicitat prin declarația de creanță. În subsidiar, a solicitat înscrierea creditorul AG TOWER FINANCE SRL cu suma de 675.000 euro în echivalentul în lei la data înscrierii procedurii, sub condiția suspensivă a respingerii acțiunii în nulitatea cesiunii de creanță ce a făcut obiectul Contractului de cesiune de creanțe nr. CC 02/25.09.2019 și înscrierea MERAN INVEST SRL cu suma de 675.000 euro în echivalentul în lei la data înscrierii procedurii, sub condiția rezolutorie a respingerii acțiunii în nulitatea cesiunii de creanță ce a făcut obiectul contractului de cesiune de creanțe nr. CC 02/25.09.2019, cu obligarea creditorului AG TOWER FINANCE SRL, în temeiul art. 453 din Cod procedură civilă, la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea apelului, apelanta-contestatoare a arătat că, în justificarea cererii de înscriere a creanței, creditorul AG Tower Finance SRL a anexat Contractul de Cesiune de părți sociale nr. 3/25.09.2019, precum și Contractul de cesiune de creanțe nr. CC 02.25.09.2019. În baza Contractului de cesiune de creanțe nr. CC 02/25.09.2019 prin care s-a cesionat creanța Meran Invest SRL pe care aceasta o avea în suma de 675.000 euro împotriva debitoarei One Parliament Square SRL către AG Tower Finance SRL, administratorul judiciar provizoriu nu a înscris suma de 675.000 euro în favoarea acesteia, ci în favoarea AG Tower Finance SRL. A susținut apelanta că, această modalitate de înscriere a creanțelor nu a fost temeinică și legală, deoarece actele pe care și-a întemeiat AG TOWER FINANCE SRL creanța, respectiv contractul de cesiune de creanțe nr. CC 02/25.09.2019 privind cesiunea de creanță în favoarea sa, precum și actele precedente, sunt lovite de nulitate. Având în vedere cadrul procesual prevăzut de Legea nr. 85/2014, s-a procedat la formularea unei acțiuni în nulitatea cesiunii de creanță ce face obiectul Contractului de cesiune de creanțe nr. CC 02/25.09.2019 și au fost detaliate motivele de nulitate pe calea dreptului comun.

În raport de toate aspectele prezentate anterior în condițiile existenței unor motive de nulitate care pot fi dezvoltate pe calea dreptului comun, apelanta-contestatoare MERAN INVEST SRL a considerat că instanța de fond a dat a pronunțat o soluție netemeinică și nelegală și se impunea admiterea prezentului apel.

În probațiune, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri. La data de 28.12.2021 a formulat întâmpinare intimată-pârâtă AG TOWER FINANCE SRL, prin care a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat și obligarea apelantei la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea prezentei căi de atac.

În motivarea întâmpinării, intimata-pârâtă a arătat că susținerile apelantei sunt în totalitate nefondate, întrucât nici la momentul înscrierii în tabel și nici la data prezentei nu există vreo cauză de invalidare a contractului de cesiune nr. CC02 din data de 25.09.2019, respectiv nu există vreo hotărâre judecătorească prin care să se fi constatat sau să se fi dispus anularea acestui contract. În plus, a mai menționat că susținerile apelantei sunt formale, aceasta nearătând care este motivul de nulitate care ar afecta valabilitatea contractului de cesiune nr. CC02 din data de 25.09.2019, nemotivând și nedovedindu-și în niciun fel susținerile.

Faptul că societatea Meran Invest SRL ar intenționa să formuleze, la un moment nedefinit din viitor, o cerere de anulare a contractului de cesiune nr. CC02 din data de 25.09.2019, nu reprezintă un argument viabil pentru invalidarea acestei convenții și pentru înlăturarea creanței din tabelul creditorilor.

La data de 05.01.2022, a formulat întâmpinare intimată-debitoare ONE PARLIAMENT SQUARE SRL, prin administrator judiciar CII NICOLA ADELA, prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat.

În motivarea întâmpinării, intimata-debitoare a arătat că administratorul judiciar a înscris, în mod legal, creanța în cuantum de 675.000 Euro în favoarea creditorului AG Tower Finance SRL în baza documentelor justificative anexate declarației de creanță, respectiv a Contractului de cesiune de creanța nr. CC02 din data de 25.09.2019, încheiat de acesta cu apelanta Meran Invest SRL. Acest contract este încheiat subsecvent Contractului de cesiune părți sociale nr.3/25.09.2019, încheiat între aceleași părți, prin care Meran Invest SRL a obținut calitatea de asociat al debitoarei One Parliament Square SRL în schimbul prețului de 675.000 Euro, plătit prin cesionarea către AG Tower Finance SRL a creanței sale deținute împotriva One Parliament Square SRL. Contractul de cesiune de creanță pe care s-a întemeiat creanța creditorului AG Tower Finance SRL nu a fost anulat de către nicio instanță, fiind un act valabil, iar creditoarea apelantă nu a indicat niciun motiv care să determine nulitatea acestuia, criticile sale fiind pur formale.

A mai precizat intimata că, apelanta-creditoare nu a făcut dovada existenței pe rolul instanțelor a vreunei acțiuni în nulitatea cesiunii de creanță nr. CC02/25.09.2019. Or, faptul că societatea Meran Invest SRL ar intenționa să formuleze, la un moment nedefinit din viitor, o cerere de anulare a contractului de cesiune nr. CC02 din data de 25.09.2019 nu reprezintă un argument valabil pentru invalidarea acestei convenții și pentru înlăturarea creanței din tabelul creditorilor.

În calea de atac a apelului nu au fost administrate alte probatorii noi, în afara înscrisurilor ce se aflau deja la dosarul cauzei. Analizând actele și lucrările dosarului, prin raportare la criticile efectuate în apel, în conformitate cu dispozițiile art. 477 alin (1) din Codul de procedură civilă, Curtea reține următoarele: Apelanta din prezenta cauză, Meran Invest SRL, contestă modalitatea în care judecătorul-sindic a interpretat dispozițiile legale incidente contestației formulate împotriva tabelului preliminar al creanțelor debitoarei One Parliament Square SRL .

În concret, societatea-apelantă a indicat faptul că, este netemeinică înscrierea creanței societății AG Tower Finance SRL în tabelul preliminar de creanțe al debitoarei One Parliament Square SRL, aceasta întrucât contractul de cesiune de creanțe nr. CC 02/25.09.2019 prin care a cesionat către AG Tower Finance SRL creanța în sumă de 675.000 Euro pe care o deținea împotriva debitoarei One Parliament Square SRL este lovită de nulitate.

Temeiul juridic al contestației promovate de apelanta-reclamantă este reprezentat de dispozițiile art.111 alin.(1) din Legea nr.85/2014, privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, în conformitate cu care, debitorul, creditorii și orice altă parte interesată vor putea să formuleze contestații față de tabelul de creanțe, cu privire la drepturile trecute sau, după caz, netrecute, de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar în tabel.

Referitor la contestația promovată, Curtea notează, concordant opiniei expuse de prima instanță, că societatea-apelantă nu a indicat în mod concret niciun motiv care ar putea conduce la admiterea contestației sale judiciare, cu consecința înlăturării din tabelul preliminar de creanțe al debitoarei One Parliament Square SRL a creanței cu care AG Tower SRL a fost înscrisă sau a înscrierea sub condiție a acestei creanțe. Deși apelanta a indicat ca temei faptic al acțiunii sale judiciare faptul că este lovit de nulitate contractul de cesiune de creanțe pe care l-a încheiat cu societatea AG Tower SRL, niciun argument relevant nu a fost adus (sau demonstrat) în sprijinul acestei susțineri.

Sub acest aspect, Curtea notează că cesiunea de creanțe încheiată între apelantă și societatea AG Tower SRL este în continuare validă, motiv pentru care acest contract se bucură de beneficiul forței obligatorii prevăzută de dispozițiile art.1270 alin.(1) din Codul Civil ca regulă generală pentru orice contract valabil încheiat. Din această perspectivă a forței sale obligatorii, contractul indicat s-a impus și administratorului judiciar al debitoarei insolvente One Parliament Square SRL care, procedând la verificarea acestuia conform stipulațiilor art.106 alin.(1) din Legea nr.85/2014, a procedat în mod temeinic la înscrierea creanței reieșită din acest titlu în tabelul preliminar de creanțe al debitoarei menționate. Faptul că apelanta-reclamantă intenționează a promova o acțiune judiciară având ca obiect anularea contractului prin intermediul căruia a cesionat către creditorul AG Tower SRL creanța pe care anterior o deținea împotriva debitoarei One Parliament Square SRL nu prezintă relevanță în cadrul prezentei proceduri judiciare. Aceasta întrucât, după cum a fost arătat în cele ce preced, la momentul înscrierii în tabelul preliminar de creanțe al debitoarei One Parliament Square a creanței rezultate din contractul de cesiune nr. CC 02/25.09.2019, acest contract își producea pe deplin efectele sale obligatorii în circuitul civil, în acord cu stipulațiile art.1270 alin.(1) din Codul Civil, mai sus redate. Concluzionând asupra prezentei cauze civile și reținând argumentele de fapt și de drept mai sus expuse, în temeiul dispozițiilor art.480 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Curtea va respinge ca nefondat apelul promovat de apelanta-reclamantă Meran Invest SRL împotriva sentinței civile de fond.

Pentru aceste motive, în numele legii, decide:

Respinge apelul formulat de apelanta-contestatoare MERAN INVEST SRL, cu sediul procesual ales la SCA Nestor Nestor Diculescu Kingston Pettersen, în București, str. Barbu Văcărescu, nr.201, Cladirea Globalworth Tower, et.18, sector 2, împotriva sentinței civile nr. 4514/27.09.2021 pronunțate de Tribunalul București-Secția a VII-a Civilă în dosarul nr. 23624/3/2020/a3 în contradictoriu cu intimata-debitoare ONE PARLIAMENT SQUARE SRL, J40/8914/2018, CUI 39525081, cu sediul în București, str. Caloian Județul, nr. 17, bl. B4C, sc. B, et. 5, ap. 90, cam. 2, sector 3, PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR CII NICOLA ADELA, cu sediul în București, Bd. Libertății, nr. 6, bl. 116, sc. 1, et. 1, ap. 1, sector 4, și cu intimata-pârâtă AG TOWER FINANCE SRL, cu sediul procesual ales la Cabinet de Avocat Vlad-Adrian Mihalache, în București, str. Theodor Aman, nr. 27, Corp A, Parter, ap. 1, sector 1, ca nefondat. Definitivă. Pronunțată azi 16.02.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Președinte

Judecător,

Grefier,

Romeo Glodeanu

Mirela Danciu

Adnana-Loredana Vilcu

Red./Tehnored. Jud. R.G.-3 ex./14.03.2022

1 ex. com. BPI

Tribunalul București-Secția a VII-a Civilă

Judecător Nedelea Roxana

Judetul Cluj

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea CHIMILAB SRL, cod unic de înregistrare: 17001957

Notificare de deschidere a procedurii generale de insolvență SC Chimilab SRL

Nr. 1101 data emiterii: 24.03.2022

1. Date privind dosarul: Număr dosar 71/1285/2022, Tribunalul Specializat Cluj.

2.Arhiva/registratura instanței: Adresa: Calea Dorobanților, nr. 2-4, Cluj Napoca, jud. Cluj, Număr de telefon: 0264-595812, Programul arhivei/registraturii instanței: luni –830-1230.

3.Debitor: SC Chimilab SRL cu sediul Municipiul Cluj-Napoca, str. Transilvaniei, nr. 29, Județ Cluj, având CUI 17001957 și Număr de Ordine în registrul comerțului J12/4404/2004;

4. Administrator judiciar: C.I.I. Gherman Cristian Vasile, Cod de identificare fiscală 41643259, sediul social Cluj Napoca, Calea Dorobanților, nr. 99-101, ap. 13, jud. Cluj, număr matricol 1B4962, telefon: 0748211791, e-mail: cii.cristiangherman@gmail.com.

5. Subscrisa C.I.I Gherman Cristian Vasile în calitate de administrator judiciar al debitoarei SC Chimilab SRL, conform Sentinței Civile nr. 604 din data de 23.03.2022, pronunțată de Tribunalul Specializat Cluj în dosarul nr. 71/1285/2022, în temeiul art. 99 din Legea 85/2014: **notifică** Deschiderea procedurii de insolvență în formă generală a debitoarei SC Chimilab SRL prin Sentința Civilă nr. 604 din data de 23.03.2022 pronunțată de Tribunalul Specializat Cluj în dosarul nr. 71/1285/2022. Pentru creanțele născute exclusiv anterior datei de 23.03.2022, creditorii debitoarei SC Chimilab SRL, pot formula cereri de înscriere la masa credală în vederea înscrierii în Tabelul Preliminar al Creditorilor, în condițiile următoare: Termenul limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor asupra averii debitoarei este stabilit la data de 04 mai 2022. Nedepunerea cererii de admitere a creanței până la termenul menționat atrage decăderea din drepturi privind creanțele deținute împotriva debitorului. Alte termene stabilite prin hotărârea de deschidere a procedurii : Termenul limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea și publicarea în BPI a tabelului preliminar de creanțe este 18 mai 2022. Termenul pentru depunerea contestațiilor față de tabelul de creanțe, cu privire la creanțele și

drepturile trecute sau după caz, netrecute de administratorul judiciar în tabelul preliminar de creanțe este de 7 zile de la publicarea tabelului preliminar de creanțe în Buletinul Procedurilor de Insolvență. Termenul pentru soluționarea eventualelor contestații formulate împotriva tabelului preliminar al creanțelor și pentru definitivarea tabelului de creanțe este 15 iunie 2022.

Informații suplimentare În vederea înscrierii la masa credală este necesar să se completeze și să se transmită la Tribunalul Specializat Cluj Cererea de înscriere a creanței în tabelul preliminar” cu respectarea dispozițiilor art. 104 din Legea privind procedura insolvenței, respectiv să cuprindă indicarea numelui/denumirii creditorului cu domiciliul/sediul actual (adresa exactă, numere de telefon și fax), suma datorată, temeiul creanței (contracte, facturi, penalități, etc.) și indicarea eventualelor drepturi de preferință sau garanții, în copii certificate pentru conformitate cu originalul.

Cererea de înscriere a creanței și documentele care o însoțesc vor fi depuse la dosar sau transmise prin poștă pe adresa instanței, în dublu exemplar, unul pentru a fi comunicat administratorului judiciar și unul pentru a rămâne la dosar, cu mențiunea că exemplarul pentru administratorul judiciar poate fi comunicat în mod direct acestuia, prin serviciul poștal. Cererea va fi însoțită de dovada plății taxei judiciare de timbru în sumă de 200 lei. Pentru situația în care creditorii dețin atât calitatea de creditor cât și cea de debitor al societății debitoare, menționăm că în temeiul art. 90 din Legea 85/2014, aceștia au posibilitatea de a invoca compensarea creanței lor cu cea deținută de societatea SC Chimilab SRL, aspecte care trebuie aduse la cunoștința administratorului judiciar în timp util. În cadrul ședințelor Adunării Generale a Creditorilor, creditorii pot vota și prin corespondență. Scrisoarea prin care se exprimă votul, semnată de creditor, sau Înscrișul în format electronic, căruia i s-a încorporat, atașat ori asociat semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat valabil, poate fi comunicat prin orice mijloace și înregistrat la sediul administratorului judiciar, până în ziua fixată pentru exprimarea votului. Creditorii cu titluri de valoare la purtător vor depune originalele la administratorul/lichidatorul judiciar până în ziua fixată pentru exprimarea votului.

C.I.I. Gherman Cristian Vasile

Județul Constanța

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea RR SISU METAL S.R.L., cod unic de înregistrare: 27943641

Convocarea adunării creditorilor

Nr. 55/23.03.2022

1. Date privind dosarul: Număr dosar 7518/118/2021 Tribunalul Constanța, Secția a II-a Civilă. Judecător-sindic: Nicoleta Mirica

2. Creditori: 2.1. S.P.I.T. Constanța, Adresă: str. Sulmona, nr.22,Constanța, jud. Constanța;

2.2. D.G.E.F.P. Galați – A.J.F.P. Constanța, Adresă: str. I.G. Duca, nr. 18, Constanța, jud. Constanța;

2.3. Danis Metcom SRL, Adresă: str. I.C. Bratianu, nr. 45, Constanta;

2.4. Expert Tools SRL, Adresă: str. Aleea Pelican, nr.7, bl.AV32, Ap.41, Constanța, jud. Constanța;

2.5. Polaris M Holding, Adresă: str. Spiru Haret, nr. 2A, jud. Constanța;

2.6. Sisu Razvan.

3.Debitor: SC RR Sișu Metal SRL , Cod de identificare fiscală 27943641 sediul social: Lumina, com. Lumina, str. Mircea cel Bătrân, nr. 51, cam. 1, județul Constanța, Număr de ordine în registrul comerțului J13/133/2011;

4. Lichidator judiciar: Cabinet Individual de Insolvență Drăgușin Mihaela Cod de identificare fiscală 23988888, sediu: Constanța, B-dul. Ferdinand, nr. 98, bl. R24, sc. B, parter, jud. Constanța, Număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență 1B3666 Tel.0744400544 E-mail av.crisan@yahoo.com

Nume și prenume reprezentant lichidator judiciar persoană fizică autorizată Drăgușin Mihaela

5. Subscrisa/Subsemnatul(a): Drăgușin Mihaela în calitate de lichidator judiciar al debitoarei SC RR Sișu Metal SRL conform Încheierii civile din data de 11.10.2021 pronunțată de Tribunalul Constanța, Secția a II –a civilă în dosarul 7518/118/2021 în temeiul art.47 alin.(1), (2) și art.48 alin (1) din Legea privind procedura insolvenței, convoacă Adunarea creditorilor debitorului: SC RR Sisu Metal SRL

Adunarea creditorilor va avea loc la sediul din Constanța, B-dul Ferdinand, nr.98, bl.R24, ap.22, parter, jud. Constanța.

Data: 04.04.2022, Ora: 11,00

Creditorii pot fi reprezentați în cadrul adunării prin împuterniciți, cu procură specială sau legalizată sau cu delegație semnată de conducătorul unității.

Creditorii pot vota și prin corespondență. Scrisoarea prin care se exprimă votul, semnată de creditor, semnătura fiind legalizată de notarul public ori certificată și atestată de un avocat, sau înscrișul în format electronic, căruia i s-a raportat, atașat sau asociat semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat valabil, poate fi comunicată prin orice mijloace și înregistrată la lichidatorul judiciar, cu cel puțin 5 zile înainte de data fixată pentru exprimarea votului.

În caz de neprezentare vă rugăm să ne transmiteți punctul dumneavoastră de vedere la fax nr.0241/515562 sau pe e-mail dragusinmihaela@yahoo.com. Relații suplimentare la nr.0744400544.

Ordinea de zi Confirmarea administratorului judiciar Cabinet individual de insolvență Drăgușin Mihaela și a onorariului acestuia în cuantum fix de 5.000 lei și un procent de 10% din valoarea activelor vândute și recuperarea creanțelor, conform Sentinței de deschidere a procedurii de insolvență.

Cabinet Individual De Insolvență Drăgușin Mihaela

Prin practician Av. Drăgușin Mihaela

2. Societatea SCARPE-CLA SRL, cod unic de înregistrare: 15603069

Cerere de închidere a procedurii

Nr. ieșire: 332/24.03.2022

1 Dosar nr. 2617/118/2010, Judecător-sindic: Ioana Păunescu, Tribunalul C-ța – Secția a II-a civilă cu sediul în Constanța, str. Traian nr. 31, Program arhivă: Luni – Vineri: 08.30 – 12.30

2 Debitor: Scarpe-Cla SRL, CUI: R15603069, J13/2184/2003, sediu: Constanța, str. B.P. Hașdeu nr. 120, bl. L8B, sc. A, ap. 10

3 Lichidator judiciar: CC Insol S.P.R.L., RFO II 0262, CUI RO 27695147, sediu: Constanța, str. Cibirului nr. 8, tel/Fax: 0241586601, 0241610270, e-mail: corina@ccinsol.ro

4 Subscrisa CC Insol S.P.R.L., în calitate de lichidator judiciar al debitorului Scarpe Cla SRL, conform sentinței civile nr. 1027/10.02.2011 pronunțată de Tribunalul Constanța, Secția a II-a civilă, în dosarul nr. 2617/118/2010, în temeiul art. 21 din L 85/2006, CERERE DE INCHIDERE A PROCEDURII prin care solicităm, în temeiul disp. art. 129 alin.1 din Legea nr.85/2006, aprobarea raportului final și a situației financiare finale în temeiul art.132 alin.2 din același act normativ, închiderea procedurii falimentului, cu consecința radierii debitoarei din evidentele Registrului Comerțului Constanța. Depunem alăturat dovada publicării în Buletinul Procedurilor de Insolvență a cererii de închidere și dovada transmiterii către Tonescu Finance SARL a notificării raportului final și situației financiare finale.

Lichidator judiciar CC Insol S.P.R.L. prin practician în insolvență Curutz Corina

3. Societatea ROMNED SA, cod unic de înregistrare: 4803479

România Tribunalul Constanța Secția II Civilă

Str. Traian,nr.31

Dosar nr. 2991/118/2019

Comunicare sentinta civila nr. 357

emisă la: ziua 22 luna 03 anul 2022

Către, listă anexă

Se comunică, alăturat, copiaSentinței civile nr. 357 din 22.03.2022 pronunțată în dosarul nr. 2991/118/2019 de Tribunalul Constanța, Secția II civilă privind debitorul SC ROMNED SA cu sediul în Constanța, Str Pescarilor, nr. 20, bl. BM8, ap. 30, Județ Constanța, J13/4740/1993, CUI 4803479

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

LISTA ANEXĂ Creditor SC Romned Port Operator SA-Constanța, Incinta Port, Județ Constanța

Autoritatea Pentru Administrarea Activelor Statului-A.A.A.S.-sector 1, București, Capt.Av.Alex Serbanescu, nr. 50

Compania Nationala Administratia Porturilor Maritime SA-Cta, Gara Maritima, Incinta Portului Constanța, Județ Constanța

*

România Tribunalul Constanța Secția A II-A Civilă

Dosar nr. 2991/118/2019

Incheiere

Ședința publică din data de 23 Februarie 2022

Completul compus din:

Judecător sindic : Elena Lavinia Crăciun

Grefier: Narcisa Ștefan

Se procedează la examinarea stadiului procedurii insolvenței debitorului SC ROMNED SA cu sediul în Constanța, Str Pescarilor, nr. 20, bl. BM8, ap. 30, Județ Constanța, J13/4740/1993, CUI 4803479 prin administrator judiciar Dăscălescu & CO SPRL, cu sediul în Constanța, str. Marcus Aurelius nr.8, jud. Constanța.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral asupra cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Judecătorul sindic rămâne în pronunțare asupra cererii de trecere la procedura falimentului a societății debitoare.

Judecatorul sindic

Potrivit disp. art. 396 Cod proc. civilă conform căroră (1) În cazuri justificate, dacă instanța nu ia hotărârea de îndată, pronunțarea acesteia poate fi amânată pentru un termen care nu poate depăși 15 zile, va amâna pronunțarea asupra cauzei, sens în care,

Dispune

Amână pronunțarea la data de 08.03. 2022. Pronunțată în ședință publică azi, 23.02.2022

Judecător Sindic

Elena Lavinia Crăciun

Grefier

Mădălina Bădulescu

Ședința publică din 08 martie 2022

Același complet, pentru aceleași motive,

Dispune

Amână pronunțarea la data de 22.03.2022 Pronunțată în ședință publică azi, 08.03.2022

Judecător Sindic

Elena Lavinia Crăciun

Grefier

Mădălina Bădulescu

*

România Tribunalul Constanța Secția a II-a Civilă
Dosar nr. 2991/118/2019

Sentința civilă nr. 357

Ședința publică din data de 22 Martie 2022

Completul compus din:

Judecător sindic: Elena Lavinia Crăciun

Grefier: Narcisa Ștefan

Se procedează la examinarea stadiului procedurii insolvenței debitorului SC ROMNED SA cu sediul în Constanța, Str Pescarilor, nr. 20, bl. BM8, ap. 30, Județ Constanța, J13/4740/1993, CUI 4803479 prin administrator judiciar Dăscălescu & CO SPRL, cu sediul în Constanța, str. Marcus Aurelius nr.8, jud. Constanța.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din 23.02.2022 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată-parte integrantă din prezenta hotărâre, iar instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea succesiv la data de 08.03.2022 și 22.03.2022 când a dispus următoarea hotărâre:

Judecătorul-sindic,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele: Prin sentința civilă nr. 1025/07.06.2019 pronunțată de Tribunalul Constanța – Secția a II-a Civilă, s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței față de debitoarea Romned SA, la cererea creditoarei Romned Port Operator SA.

La data de 08.08.2019 a fost depus la dosar tabelul preliminar al creanțelor, iar data de 16.12.2019, tabelul preliminar actualizat. La data de 30.12.2019, a formulat contestație împotriva tabelului preliminar actualizat, creditoarea Compania Națională Administrația Porturilor Maritime” SA, solicitând obligarea administratorului judiciar la refacerea tabelului preliminar, în sensul înscrierii în tabel a întregii creanțe chirografare deținută de CN APM SA.

Contestația formulată la tabelul preliminar a fost înregistrată sub nr. 2991/118/2019/a3, judecata fiind suspendată până la soluționarea dosarului nr. 7893/118/2017**.

La data de 12.05.2021, administratorul judiciar a depus la dosar raportul preliminar actualizat nr. 2, în cuprinsul căruia a înscris creanța creditoarei CN APM SA în sumă de 655.013,99 lei, sub condiția soluționării definitive a dosarelor 7893/118/2017** și nr. 2991/118/2019/a3 (f.121). Tabelul preliminar actualizat nr. 2 a fost publicat în BPI la data de 12.05.2021 (f.143). La aceeași dată a fost depus la dosar tabelul definitiv în cuprinsul căruia a înscris creanța creditoarei CN APM SA în sumă de 655.013,99 lei, sub condiția soluționării definitive a dosarelor 7893/118/2017** și nr. 2991/118/2019/a3 (f.121). Tabelul preliminar actualizat nr. 2 a fost publicat în BPI la data de 12.05.2021 (f.145).

Prin raportul de activitate nr. 11 întocmit de administratorul judiciar acesta a propus trecerea la faliment a debitoarei, în baza dispozițiilor articolului 145 alin. 1 lit. A pct. c din legea nr. 85/2014.

Conform articolului 145 alin. 1 lit. A pct. c din legea nr. 85/2014, judecătorul sindic va decide intrarea în faliment când niciunul dintre celelalte subiecte de drept îndreptățite nu a propus un plan de reorganizare, potrivit articolului 132, sau niciunul dintre planurile propuse nu a fost acceptat și confirmat. Articolul 132 din legea nr. 85/2014, enumeră printre persoanele îndreptățite a propune un plan de reorganizare și creditorii care dețin împreună cel puțin 20% din valoarea totală a creanțelor cuprinse în tabelul definitiv de creanțe, în termen de 30 de zile de la publicarea acestuia.

Instanța mai reține că potrivit articolului 111 alin. 6 din legea nr. 85/2014, judecătorul sindic poate aproba înscrierea creanțelor în mod provizoriu în tabelul definitiv, creanțele înscrise provizoriu urmând să aibă toate drepturile prevăzute de lege cu excepția dreptului de a încasa sumele propuse spre distribuire.

Conform articolului 112 din legea nr. 85/2014, după ce toate contestațiile la creanțe au fost soluționate și s-a predat raportul de evaluare a garanțiilor, administratorul judiciar/lichidatorul judiciar va înregistra de îndată, la tribunal și va publica în BPI tabelul definitiv al tuturor creanțelor împotriva averii debitorului, arătând suma, prioritatea și situația fiecărei creanțe, beneficiară sau nu a unei cauze de preferință.

În cauză, instanța constată că termenul de propunere a unui plan de reorganizare nu a început să curgă pentru creditori, câtă vreme termenul curge raportat la data publicării tabelului definitiv de creanțe, iar tabelul de creanțe se definitivează ulterior soluționării contestațiilor la tabelul preliminar. Pentru aceste motive, constatând că nu sunt îndeplinite condițiile articolului 145 alin. 1 lit. A pct. c din legea nr. 85/2014, instanța va respinge propunerea de intrare în faliment, ca neîntemeiată.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Respinge propunerea de trecere la faliment a debitoarei Romned SA cu sediul în Constanța, Str Pescarilor, nr. 20, bl. BM8, ap. 30, Județ Constanța, J13/4740/1993, CUI 4803479, ca neîntemeiată. Cu drept de contestație în termen de 7 zile de la comunicare. Contestația se depune la Tribunalul Constanța, sub sancțiunea nulității. Acordă termen pentru continuarea procedurii la data de 04.05.2022, ora 10:00, FMA 10. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 22.03.2022.

Judecător-sindic
Elena Lavinia Crăciun

Grefier,
Narcisa Ștefan

Județul Dolj

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea MAZAGRO GROUP SRL, cod unic de înregistrare: 35354183

Tribunalul Dolj Secția a II-a Civilă

Debitor: MAZAGRO GROUP SRL

Nr. dosar: 5274/63/2019 Complet: 10F – ora 11:00 Termen: 30 Martie 2022

În atenția Judecătorului sindic,

Subscrisa, DOA Insolv SPRL, cu sediul social în București, str. Foișorului, nr. 24A, ap. 1, sector 3, societate membră a U.N.P.I.R., înregistrată în Registrul Formelor de Organizare sub nr. RFO II – 0916 / 2017, având CIF RO 38534618, tel.: 0770.526.879, fax: 0374.097.942, e-mail: office@doainsolv.ro, prin asociat coordonator C. G. D., în calitate de lichidator judiciar al societății Mazagro Group SRL cu sediul social în Com. Daneți, Sat Brabeți, str. Gheorghe Doja, nr. 82, Județ Dolj, cod de identificare fiscală 35354183, număr de ordine în registrul comerțului J16/2046/2015, în dosarul nr. 5274/63/2019 aflat pe rolul Tribunalului Dolj, Secția a II-a Civilă, în temeiul art. 59, alin. 1 din Legea 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență formulăm,

**Raportul nr. 12 privind modul de
îndeplinire a atribuțiilor de către lichidator judiciar**

Nr. 540 / 24.03.2022

1. Dovada Publicare în Buletinul Procedurilor De Insolvență. Publicitatea și transparența prezentei proceduri au fost asigurate prin publicarea în Buletinul Procedurilor de Insolvență a următoarelor acte de procedură:

-Raportul de activitate nr. 11, în BPI nr. 1486/27.01.2022, nefiind contestat.

-Raportul de activitate nr. 12, conform solicitării nr. 540 / 24.03.2022.

2. ACȚIUNE PREVĂZUTĂ LA ART. 169 DIN LEGEA NR. 85/2014

Așa cum am arătat în raportul anterior, lichidatorul judiciar a procedat la formularea acțiunii de atragere a răspunderii patrimoniale împotriva fostului administrator privind suportarea parțială a pasivului înregistrat la masa credală.

Acțiunea mai sus menționată formează obiectul dosarului asociat nr. 5274/63/2019/a2 ce a avut primul termen stabilit pentru data de 19.01.2022. La termenul din data de 19.01.2022 instanța a rămas în pronunțare asupra cererii de atragere a răspunderii patrimoniale împotriva fostului administrator, amânând pronunțarea pentru data de 02.02.2022.

La data de 02.02.2022 instanța de judecată a admis cererea de atragere a răspunderii patrimoniale și a obligat paratul la suportarea pasivului Mazagro Group SRL în cuantum de 331.938 lei. Hotărârea a fost comunicată către subscrisa, fiind primită în data de 28.02.2022, rămânând definitivă prin neapelare. Având în vedere prevederile Deciziei nr. 6 / 14.05.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție: “În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 142 alin. (1) din Legea nr. 85/2006, raportat la art. 136 alin. (6) din Codul de procedura fiscală, executarea hotărârilor judecătorești de atragere a răspunderii membrilor organelor de conducere sau de supraveghere în condițiile art. 138 din Legea nr. 85/2006, se va efectua, în cazul concursului dintre creditorii fiscali și ceilalți creditori ai debitorului, potrivit Codului de procedura fiscală”, am procedat la comunicarea către creditorul bugetar A.J.F.P. Dolj în vederea punerii în executare a Sentinței nr. 27 / 02.02.2022 și a Tabelului Definitiv al Creanțelor.

3. INCIDENTA DISPOZIȚIILOR ART. 174 DIN LEGEA NR. 85/2014 Potrivit adresei nr. 35218 / 26.02.2022, Serviciul de Înmatriculări Dolj ne-a comunicat că debitorul nu figurează cu bunuri auto în evidențele instituției. Potrivit adresei nr. 31548 / 05.08.2020, A.N.C.P.I. ne-a comunicat faptul că debitorul nu figurează cu bunuri imobile înscrise în cartea funciara. Potrivit adresei transmise de către BNP Paribas Leasing Solutions I.F.N. SA rezulta ca Semănătoarea universal păioase Mecanica Ceahlău/SUP 29 Dk având serie sașiu 050 nu este proprietatea societății debitoare, aceasta făcând obiectul Contractului de leasing financiar nr. LF-540 din 10.08.2016, contract reziliat la data de 09.10.2017, bunul fiind recuperat în cadrul unui dosar de executare silita. Cu privire la Tractorul John Deere 6150M cu care societatea debitoare figura în patrimoniu, acesta a fost valorificat la data de 24.10.2018 în cadrul dosarului de executare silita nr. 285/E/2017, astfel cum reiese din Procesul-verbal de licitație atașat prezentului raport de activitate. Având în vedere faptul că, în patrimoniul debitoarei, nu au fost identificate bunuri coroborat cu faptul că niciun creditor nu și-a manifestat intenția de a avansa sumele necesare pentru continuarea procedurii, apreciem faptul că sunt îndeplinite condițiile pentru închiderea procedurii simplificate de faliment, conform dispozițiilor art. 174 din Legea nr. 85/2014. În concluzie, având în vedere că, în patrimoniul societății debitoare, nu au fost identificate bunuri coroborat cu faptul că hotărârea de atragere a răspunderii patrimoniale pronunțată în dosarul nr. 5274/63/2019/a2 a fost admisă, nefiind apelată, solicitam instanței: În temeiul art. 174 din Legea nr. 85/2014, închiderea procedurii simplificate de faliment și radierea debitorului MAZAGRO GROUP SRL cu sediul social în Com. Daneți, Sat Brabeți, str. Gheorghe Doja, nr. 82, Județ Dolj, cod de identificare fiscală 35354183, număr de ordine în registrul comerțului J16/2046/2015, din registrul comerțului având în vedere lipsa bunurilor din patrimoniul debitorului;

-Acordarea onorariului lichidatorului judiciar în cuantum de 5.000 lei + TVA, conform Hotărârii Adunării Creditorilor din data de 03.10.2019 și a cheltuielilor în cuantum de 140,69 lei (conform Anexa nr. 1) din fondul prevăzut la art. 39 din Legea 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență; În temeiul art. 180 din Legea nr. 85/2014, descărcarea lichidatorului judiciar de orice îndatoriri sau responsabilități cu privire la procedură, debitor și averea lui, creditori, titulari de drepturi de preferință, acționari sau asociați; București, 24 Martie 2022

Lichidator judiciar, DOA INSOLV SPRL București
Prin Asociat coordonator, Practician în insolvență C. G. D.

Județul Ialomița

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea EMY RAM INVEST S.R.L., cod unic de înregistrare: 32554110

România Tribunalul Ialomița

Mun. Slobozia, b-dul Cosminului, nr. 12, județul Ialomița

Dosar nr. 1257/98/2021

Termen: 13.05.2022

Citație

emisă la: ziua 23 luna 03 anul 2022

(lista anexă)

Sunt chemați la această instanță, completul 10 sindic, în ziua de 13 luna 05 anul 2022, ora 10:00, în calitate de creditori în proces cu S.C. Emy Ram Invest SRL, cu sediul social în orașul Țândărei, Intrarea Spitalului, nr. 1, județul Ialomița, Cod de identificare fiscală 32554110, număr de ordine în registrul comerțului J21/413/2013 – pentru continuarea procedurii. Cu cel puțin 5 zile înainte de termenul stabilit pentru judecată, aveți obligația de a depune întâmpinare, sub sancțiunea decăderii din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții, în afară celor de ordine publică.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Anexa

Dosar nr. 1257/98/2021

Stadiu Procesual: Fond

deschiderea procedurii la cererea debitorului

Termen De Judecată: 13.05.2022

Complet 10 Sindic, ora 10:30

Debitor

1. SC Emy Ram Invest SRL – În Procedură Simplificată De Insolvență – Prin Lichidator judiciar Eurolevel Partners

S.P.R.L.-Constanța, str. Ion Lahovari, nr. 30A, et. 2, Județ Constanța J21/413/2013

Creditori

2. D.G.R.F.P. Ploiești – Administrația Județeană A Finanțelor Publice Ialomița-Slobozia, B-Dul Matei Basarab, nr. 14, Județ Ialomița

3. Municipiul Constanța Prin Primar-Constanța, str. Sergent Nicolae Grindeanu, nr. 66, Județ Constanța

4. Letca Emil – Florin

5. Letca Ramona – Lidia

2. Societatea LOCRIS FOOD S.R.L., cod unic de înregistrare: 31846140

România Tribunalul Ialomița

Mun. Slobozia, str. Cosminului nr.12, județul Ialomița

Dosar nr. 223/98/2018

Termen: 13.05.2022

Citație

emisă la data de 23.03.2022

(lista anexă)

Sunt chemați la această instanță, completul 7 sindic, în ziua de 13 luna 05 anul 2022, ora 08,30 în calitate de creditori în proces cu SC Locris Food SRL Urziceni, cu sediul social în mun. Urziceni, str. Calea București nr. 81 județul Ialomița, număr de ordine în registrul comerțului J21/214/2013, având CUI Ro31846140, pentru continuarea procedurii. (obiect cauză). Cu cel puțin 5 zile înainte de termenul stabilit pentru judecată, aveți obligația de a depune întâmpinare, sub sancțiunea decăderii din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții, în afară celor de ordine publică.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Anexa Dosar nr. 223/98/2018

Stadiu Procesual: Fond

procedura insolvenței

Termen De Judecată: 13.05.2022

Complet 7 Sindic, ora 08:30

Debitor

1. SC Locris Food SRL Urziceni – În Faliment – Prin Lichidator judiciar Rovigo S.P.R.L. – Mun. București, str. Mareșal Josef Pilsudski, nr. 2, et. 2, sector 1 J21/214/2013

Creditori

2. Ing Bank N.V. – Sucursala București-sector 1, București, Bd.Iancu De Hunedoara, nr. 48, et. P+Et.12+14

3. D.G.R.F.P. Ploiești – A Dministratia Contribuabili Mijlocii Regionala Ploiești – Mun. Ploiești, str. Aurel Vlaicu, nr. 22, Județ Prahova

4. Otp Bank Romania SA-sector 1, București, Calea Buzzești, nr. 66-68

5. Tbi Bank Ead Sofia-Sucursala București-sector 1, București, Str.Puțul Lui Zamfir, nr. 8-12, et. 4

6. SC Supremia Grup SRL-Sediul Ales – Mun. Alba Iulia, str. Calea Ciugudului, nr. 7, jud. Alba

7. SC Constantin & Ilinca SRL-com. Com. Vădeni, Sat Baldovinești, str. Vrânceni, nr. 450, Județ Brăila

8. SC Darimex International SRL-Arad, str. Cameliei, nr. 1-3, Județ Arad
9. SC Raps Romanis SRL-sector 2, București, str. Aurel Vlaicu, nr. 35, bl. Corp B, et. 5
10. SC Elto SRL-Campina, Aleea Marului, nr. 19, Județ Prahova
11. SC Di-Co Total SRL-sector 6, București, Bd.Timisoara, nr. 21, et. Parter
12. SC Comsoradi SRL – mun. Buzău, str. Bucegi, nr. 34, județul Buzău

3. Societatea SMILEI SRL, cod unic de înregistrare: 22501088

România Tribunalul Ialomița-Secția Civilă
Slobozia, str. Cosminului, nr. 12, județul Ialomița
Dosar nr. 358/98/2022

Comunicare încheiere/11.03.2022

emisă la: 24.03.2022

Către, (lista anexă)

Se comunică, alăturat Încheiere/11.03.2022, pronunțată în dosarul nr. 358/98/2022, de Tribunalul Ialomița, Secția Civilă, Completul C 3 Sindic, în proces cu debitoarea SC Smilei SRL Urziceni, cu sediul în Urziceni, str. Plopului, nr.41, județul Ialomița, înregistrată la O.R.C. Ialomița, sub nr.J21/599/2007, având CUI 22501088, având ca obiect procedura insolvenței.

Parafa președintelui instanței,
Anexa

Grefier,

Dosar nr. 358/98/2022

Stadiu Procesual: Fond

deschiderea procedurii la cererea debitorului

Termen De Judecată: 03.06.2022

Complet 3 Sindic, ora 09:30

Debitor

1. Nr SC Smilei SRL Urziceni-Urziceni, str. Plopului, nr. 41, Județ Ialomița

Lichidator

2. Tc C.I.I. Alexandru Niculina-

Creditor

3. Tc D.G.R.F.P. Ploiesti-Administrația Județeană A Finanțelor Publice Ialomița-

*

România Tribunalul Ialomița Județul Ialomița

Slobozia, B-dul Cosminului nr. 12, județul Ialomița

Operator de date cu caracter personal 3037

Prezentul document conține date cu caracter personal aflate sub incidența Legii nr. 677/2011

Dosar nr. 358/98/2022

România Tribunalul Ialomița – Judecător Sindic

Încheiere

Camera de consiliu din data de 11 martie 2022

Completul constituit din:

Judecător Sindic - Șerban Nicolae

Grefier – Stângă Emilia

Pe rol judecarea cererii de deschidere a procedurii insolvenței formulată de debitoarea Smilei S.R.L. Urziceni. La apelul nominal făcut în cameră de consiliu a lipsit debitoarea.

Procedura de citare este legal îndeplinită. S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează cu privire la obiectul dosarului, stadiul procesual, procedura de citare, precum și faptul că debitoarea a înaintat la dosar relațiile solicitate, solicitând și judecarea cauzei în lipsă, după care; Judecătorul sindic, verificându-și din oficiu competența în conformitate cu dispozițiile art.131 Cod procedură civilă, raportat la obiectul cererii și sediul debitoarei, în conformitate cu dispozițiile art.95 pct.1 și 4 Cod procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art.8 din Legea nr.85/2014, se consideră competent general, material și teritorial să soluționeze cauza. Totodată, în conformitate cu dispozițiile art.254 și următoarele Cod procedură civilă, admite pentru reclamanta-debitoare proba cu înscrisurile depuse la dosar și, în raport de acestea, constată cauza în stare de judecată și, considerându-se lămurit, în baza art.394 Cod procedură civilă, declară închise dezbaterile, rămânând în pronunțare cu privire la cererea debitoarei. După deliberare,

Judecătorul sindic

Asupra cauzei de insolvență de față: Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Ialomița, la data de 04.03.2022, sub număr unic de dosar 358/98/2022, debitoarea S.C. Smilei S.R.L. Urziceni, cu sediul în Urziceni, str. Plopului, nr.41, județul Ialomița, înregistrată la O.R.C. Ialomița, sub nr.J21/599/2007, având CUI 22501088, a solicitat deschiderea procedurii simplificate a insolvenței. În motivarea cererii, reclamanta a arătat că în patrimoniul său există un dezechilibru financiar cauzat de lipsa de lichidități și, din cauza insuficienței fondurilor bănești disponibile în patrimoniul său, nu-și poate plăti datoriile exigibile către creditorii săi, aflându-se în cazul unei vădite insolvențe, neexistând șanse de reorganizare.

Datoriile exigibile către creditorii bugetari și chirografari sunt în sumă de 147.756,17 lei, fiind neachitate de mai bine de

30 de zile. De asemenea, debitoarea a învederat că nu înțelege să formuleze un plan de reorganizare și solicită numirea ca lichidator judiciar a C.I.I. Alexandru Niculina, cu sediul în Urziceni, str.Panduri, nr.42, bloc 300, et.2, ap.11, județul Ialomița, atestat nr.1B352, număr de înregistrare în registrul formelor de reorganizare RFO I – 1352. În dovedirea cererii, reclamanta-creditoare a solicitat proba cu înscrisurile depuse la dosar.Cererea este legal timbrată cu suma de 200lei, consemnată cu chitanța seria 2020pmu-il, nr.6638/23.02.2022(filă nr. 4 dosar).

În drept, invocă dispozițiile art. 38 alin.2 lit.e, art.65, art.67 și art.71 din Legea nr. 85/2014. Din analiza înscrisurilor depuse de debitoare, judecătorul sindic reține următoarele:

În fapt, S.C. Smilei S.R.L. Urziceni se confruntă cu un dezechilibru financiar bazat pe lipsa de lichidități și, din cauza insuficienței fondurilor bănești disponibile în patrimoniul său, nu va putea plăti datoriile exigibile către creditori.

Volumul datoriilor la momentul înregistrării cererii este de 147.756,17 lei, cum ea însăși arată în cererea de deschidere a procedurii insolvenței. Având în vedere nivelul datoriilor exigibile, ce nu au fost achitate de peste 60 de zile, instanța reține că aceasta se află în stare iminentă de insolvență, fără șanse de redresare a situației și desfășurării activității în sensul obținerii de venituri pentru acoperirea datoriilor, prin lipsa de fonduri bănești lichide.

Potrivit art. 5 punctul 47 din Legea 85/2014, procedura simplificată reprezintă procedura de insolvență prevăzută de prezenta lege, prin care debitorul care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 38 alin. 2 intră direct în procedura falimentului, fie odată cu deschiderea procedurii insolvenței, fie după o perioadă de observație de maximum 20 de zile, perioadă în care vor fi analizate elementele prevăzute la art. 38 alin. 2 lit. c) și d) din actul normativ.

Conform art. 5 pct. 29 din Legea nr. 85/2014, insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile, astfel:

a) insolvența debitorului se prezumă atunci când acesta, după 60 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de creditor; prezumția este relativă;

b) insolvența este iminentă atunci când se dovedește că debitorul nu va putea plăti la scadență datoriile exigibile angajate, cu fondurile bănești disponibile la data scadenței.

Art. 66 din aceeași lege instituie obligația pentru debitorul aflat în insolvență să adreseze tribunalului o cerere pentru a fi supus dispozițiilor legii privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, în termen de maximum 30 de zile de la apariția stării de insolvență, iar alineatul 4 al aceluiași articol prevede posibilitatea formulării unei astfel de cereri și pentru debitorul în cazul căruia apariția stării de insolvență este iminentă.

Față de înscrisurile aflate la dosar și de prevederile legale anterior invocate, constatând îndeplinite condițiile prevăzute de art. 65 și următoarele din Legea nr. 85/2014, judecătorul sindic privește cererea debitoarei S.C. Smilei S.R.L. Urziceni ca fondată, urmând a o admite. În baza art. 71 din Legea nr. 85/2014 va dispune deschiderea procedurii simplificate de insolvență față de debitoarea S.C. Smilei S.R.L. Urziceni.

În baza art. 73 din legea insolvenței va numi lichidator judiciar provizoriu pe C.I.I. Alexandru Niculina, cu sediul profesional în Urziceni, str. Panduri, nr. 42, bl. 300, et. 2, ap. 11, jud. Ialomița, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 64 din lege și va stabili provizoriu remunerația lichidatorului judiciar la suma de 2.000 lei pe toată durata procedurii, sub condiția justificării cheltuielilor și depunerii raportului prevăzut de art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, la fiecare termen, cu posibilitatea corectării sumei în raport de volumul de activitate prestat. În baza art. 145 alin. 2 lit.

a) din Legea nr. 85/2014, va ridica în tot dreptul de administrare al debitoarei, constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea, drept care va fi exercitat de lichidatorul judiciar. Va dispune lichidatorului să îndeplinească atribuțiile prevăzute de lege și de prezenta încheiere, urmând să emită și notificările conform art. 147 coroborat cu art. 99 din Legea nr. 85/2014 și va fixa următoarele termene:

-termenul – limită de depunere de către creditori a opozițiilor la sentința de deschidere a procedurii – 10 zile de la primirea notificării;

-termenul de soluționare a opozițiilor - cel mult 10 zile de la data expirării termenului de depunere a acestora.

-termenul limită pentru depunerea creanțelor la 29.04.2022.

-termenul limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului preliminar al creanțelor la 10.05.2022.

-termenul pentru soluționarea eventualelor contestații și pentru afișarea tabelului definitiv al creanțelor la 03.06.2022.

-data ședinței adunării creditorilor la data de 13.05.2022.

În temeiul art. 39 alin. 2 din Legea 85/2014 va dispune deschiderea de către lichidatorul judiciar a unui cont bancar din care vor fi suportate cheltuielile de procedură.

În condițiile art. 71 alin. 1 teza a II –a din Legea nr. 85/2014, minuta încheierii privind deschiderea procedurii insolvenței se va comunica de îndată lichidatorului judiciar provizoriu numit în cauză.

În baza art. 151, 152 din Legea nr. 85/2014, va dispune lichidatorului judiciar să procedeze la inventarierea și sigilarea bunurilor din averea debitorului. Va fixa termen intermediar de judecată la 03.06.2022.

Văzând și dispozițiile art. 46 raportat la art. 71 alin. 2 din Legea nr. 85/2014,

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Admite cererea formulată de reclamanta-debitoare SC Smilei SRL, cu sediul în mun. Urziceni, str. Plopului, nr. 41, jud. Ialomița, înregistrată la ORC Ialomița sub nr. J21/599/2007, CUI 22501088.

În baza art. 71 din Legea nr. 85/2014 dispune deschiderea procedurii simplificate de faliment față de debitoarea SC Smilei SRL. În baza art. 73 din legea insolvenței numește lichidator judiciar provizoriu pe CII Alexandru Niculina, cu sediul profesional în Urziceni, str. Panduri, nr. 42, bl. 300, et. 2, ap. 11, jud. Ialomița, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 64 din lege. Stabilește provizoriu remunerația lichidatorului judiciar la suma de 2.000 lei pe toată

durata procedurii, sub condiția justificării cheltuielilor și depunerii raportului prevăzut de art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, la fiecare termen, cu posibilitatea corectării sumei în raport de volumul de activitate prestat.

În baza art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 85/2014, ridică în tot dreptul de administrare al debitoarei, constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea, drept care va fi exercitat de lichidatorul judiciar. Dispune lichidatorului să îndeplinească atribuțiile prevăzute de lege și de prezenta încheiere, urmând să emită și notificările conform art. 147 coroborat cu art. 99 din Legea nr. 85/2014.

Fixează termenul – limită de depunere de către creditorii a opozițiilor la sentința de deschidere a procedurii – 10 zile de la primirea notificării; Fixează termenul de soluționare a opozițiilor - cel mult 10 zile de la data expirării termenului de depunere a acestora. Fixează termenul limită pentru depunerea creanțelor la 29.04.2022.

Fixează termenul limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului preliminar al creanțelor la 10.05.2022. Fixează termenul pentru soluționarea eventualelor contestații și pentru afișarea tabelului definitiv al creanțelor la 03.06.2022. Fixează data ședinței adunării creditorilor la data de 13.05.2022.

În temeiul art. 39 alin. 2 din Legea 85/2014 dispune deschiderea de către lichidatorul judiciar a unui cont bancar din care vor fi suportate cheltuielile de procedură.

În condițiile art. 71 alin. 1 teza a II –a din Legea nr. 85/2014, minuta încheierii privind deschiderea procedurii insolvenței se comunică de îndată lichidatorului judiciar provizoriu numit în cauză.

În baza art. 151, 152 din Legea nr. 85/2014, dispune lichidatorului judiciar să procedeze la inventarierea și sigilarea bunurilor din averea debitorului. Fixează termen intermediar de judecată la 03.06.2022.

Executorie. Cu drept de apel în termen de 7 zile de la comunicarea hotărârii realizată prin publicarea în Buletinul Procedurilor de Insolvență. Cererea de apel se va depune la Tribunalul Ialomița – Secția civilă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 11.03.2022.

Judecător Sindic,

Șerban Nicolae

Red. Ș.N.

Tehnored.S.E.

6 ex./com.4 ex/

Grefier,
Stângă Emilia

Județul Sibiu

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea DANI VLAD SRL, cod unic de înregistrare: 24601610

Notificare privind deschiderea procedurii generale a insolvenței

Nr.: 69 Data emiterii: 24.03.2022

1. Date privind dosarul: Număr dosar: 414/85/2022 Tribunal Sibiu Secția II Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal. Judecător Sindic: Oana Zabava

2. Arhiva/registratura instanței: str. Ocnei, nr.33, Sibiu, jud. Sibiu

Numar de telefon 0269.217.104; Fax: 0269.217.702; programul arhivei/registraturii instanței 8,30-12,30

3.1. Debitor: Dani Vlad SRL cu sediul în Sibiu, str. Bihorului nr. 4, sc. A, ap. 2, județul Sibiu, CUI 24601610, J32/1668/2008

4. Creditor: AJFP Sibiu, etc.

5. Administrator judiciar: CONCORDIA IPURL cu sediul profesional în Sibiu, str. Calea Dumbrăvii, nr.40, ap 7, înscrisa în registrul U.N.P.I.R sub număr RFO II -1078, CUI 42393533 prin practician coordonator av. Monica Bunea tel/fax 0269211007, 0740771029, email concordiasprl@yahoo.com

6. Subsemnata Monica Bunea, în calitate de administrator judiciar al debitorului DANI VLAD SRL, conform Încheierii nr. 120/2022 din 07.03.2022 pronunțată de Tribunalul Sibiu în dosarul nr. 414/85/2022., în temeiul art. 99 alin (1) și art. 100 alin (1) din Legea 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, **notifica**

7. Deschiderea procedurii generale a insolvenței societății DANI VLAD SRL, prin Încheierii nr. 120/2022 din 07.03.2022 pronunțată de Tribunalul Sibiu în dosarul nr. 414/85/2022.

7.1. Debitorul are obligația ca în termen de 10 zile de la deschiderea procedurii să pună la dispoziția administratorului judiciar provizoriu toate informațiile și documentele apreciate ca necesare de către acesta din urmă cu privire la activitatea și averea sa, precum și lista cuprinzând transferurile patrimoniale făcute în cei 2 ani anteriori deschiderii procedurii, în baza art. 82 alin. (1) din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

7.2. Creditorii societății DANI VLAD SRL, trebuie să procedeze la înscrierea la masa credală a acestuia, prin depunerea cererii de admitere a creanței în condițiile următoare:

7.2.1 Termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitorului este 19.04.2022.

În temeiul art. 114 alin.(1) din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, nedepunerea cererii de admitere a creanței până la termenul menționat atrage decăderea din drepturi privind creanța/creanțele pe care le dețineți împotriva debitorului.

7.2.2. Alte termene stabilite prin hotărârea de deschidere a procedurii : Termenul limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului preliminar al creanțelor este 10.05.2022.

Termenul pentru depunerea eventualelor contestații formulate împotriva tabelului suplimentar al creanțelor este 7 zile de la publicarea acestuia în BPI care se depune la Tribunalul Sibiu însoțită de dovada achitării taxei judiciare de timbru de 200 lei, iar în cazul cererilor de repunere în termen cu 20 lei, sub sancțiunea anulării. Un exemplar al contestației

însoțită de documentele care o însoțesc se trimite, cu confirmare de primire, lichidatorului judiciar, creditorului a cărui creanță se contestă și administratorului special. Termenul pentru soluționarea contestațiilor precum și întocmirea și afișarea tabelului definitiv al creanțelor este 06.06.2022. Termenul limită de depunere a opozițiilor la hotărârea de deschidere a procedurii prevăzute de Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență este în termen de 10 zile de la primirea prezentei notificării.

8. Adunarea creditorilor: Se notifică faptul că prima Adunare a creditorilor va avea loc la: sediul administratorului judiciar din Sibiu, str. Calea Dumbrăvii nr.40 ap. 7, în data de 16.05.2022 ora 12.00 având ca ordine de zi :

-desemnarea Comitetului creditorilor;

-confirmarea administratorului judiciar și aprobarea onorariului solicitat.

-analizarea raportului cu privire la cauzele și împrejurările care au dus la apariția insolvenței debitorului

9. Comitetul creditorilor nu a fost desemnat.

10. Deschiderea procedurii insolvenței se notifică Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Sibiu/ registrului societăților agricole / registrului asociațiilor și fundațiilor / alte registre pentru efectuarea mențiunii.

Informații suplimentare În vederea înscrierii la masa credală este necesar să se completeze și să se transmită la tribunal Cererea de înscriere a creanței în tabelul preliminar” cu respectarea dispozițiilor art. 104 alin (1) din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

Cererea de înscrierea creanței în tabelul preliminar va fi însoțită de documentele justificative ale creanței anterioare datei de deschidere de insolvență, să aibă atașată dovada calității de reprezentant al persoanei juridice și actele care atestă constituirea de garanții, în copii certificate. Cererea de înscriere a creanței și documentele care o însoțesc vor fi depuse la dosar sau transmise prin poștă pe adresa instanței, în dublu exemplar, unul pentru a fi comunicat lichidatorului judiciar și unul pentru a rămâne la dosar, cu mențiunea că exemplarul pentru lichidatorul judiciar poate fi comunicat în mod direct acestuia, prin poștă. Toate înscrisurile depuse la dosar pot fi consultate la arhiva Tribunalului. Cererea va fi însoțită de dovada plății taxei judiciare de timbru în sumă de 200 lei, sub sancțiunea anulării cererii, iar în cazul cererilor de repunere în termen (alte cazuri decât cele privind nenotificarea) cu 20 lei.

Restricții pentru creditori: De la data deschiderii procedurii se suspendă toate acțiunile judiciare sau extrajudiciare pentru realizarea creanțelor asupra debitorului sau bunurilor sale (art. 75 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență).

Administrator judiciar: Concordia IPURL prin av. Monica Bunea

Județul Sălaj

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea ALSTRUCTAL PROD SRL, cod unic de înregistrare: 30509562

Cabinet individual de insolvență Lazăr Ioan, Zalău, str. Aleea Liliacului, nr.4, județul Sălaj, mobil: 0741- 988030, tel. e-mail: av.lazar.ioan@gmail.com

SC Alstructural Prod SRL - în faliment, Sediul social; Zalău, str. T.Vladimirescu, nr.12, jud. Sălaj, CUI, RO30509562, Numărul de ordine în registrul comerțului J31/321/2012.

Număr dosar: 3238/84/2017

Raport de activitate

Nr. 197/23.03.2022

Pentru debitorul SC Alstructural Prod SRL – în faliment, întocmit de către subscrisa Cabinet individual de insolvență, reprezentată de Lazăr Ioan, în calitate de lichidator judiciar.

Lichidatorul judiciar a organizat ședințele de licitație, conform hotărârii adunării creditorilor, în perioada 14.02.2022-07.03.2022, la sediul acestuia. La ședințele de licitație din data 14.02.2022, 21.02.2022 nu s-a prezentat nici un cumpărător, conform proceselor verbale de licitație anexate. La ultima ședință de licitație din data de 07.03.2022, a participat dl. Variu Ovidiu, care a solicitat să participe la licitație în vederea cumpărării Stației totale și Rover GNS Comnav, așa cum au fost anunțate prin anunțul publicitar. Conform procesului verbal de licitație, încheiat la 07.03.2022, licitația a fost adjudecată participantului, a fost întocmită factura CCI nr. 179/07.03.2022.

Adjudecatarul a achitat suma de 500 lei, cu chitanța nr. LIC-276/07.03.2022, urmând ca până la data de 15.04.2022, să achite diferența de 611 lei., când va ridica și cele două bunuri licitate. Anexăm alăturat procesul verbal de licitație nr. 167/07.03.2022, copie factura nr. CCI -179/07.03.2022 ȘI copie chitanța nr. LIC-276/07.03.2022.

În documentele financiar contabile ale SC Alstructural Prod SRL, a fost identificat un contract de execuție lucrări construcții între sc Alstructural Prod SRL Și Compania De Construcții Rezidențiale AG. SRL cu sediul în Oradea, str. P-ța Nucetului, nr.12, bloc A3, parter, jud. Bihor, înmatriculată în registrul comerțului nr. J05/713/2011, CUI RO28339504.-Obiectul contractului este execuția de lucrări de construcții, infrastructură suprastructură, săpături, umpluturi, epuizmente, hidroizolații infra și suprastructură, zidărie și lucrări anexe, instalații în fundații, paratrăznet, etc, conform devizului ofertă, anexă la prezentul contract, pentru lucrarea Construire de imobil de locuințe colective și spații funcțiuni complementare la parter, împrejmuire și organizare de șantier în regim de înălțime P+8 E, ce urmează a fi edificat pe terenul situat în Oradea, str. Ion Barbu, fără număr, înscrisă în CF NDF 196095, în suprafață de 4526 mp, denumită în cele ce urmează ,construcția,. Din informațiile primite cât și din fișa contului 4111-client- a rezultat că SC Alstructural Prod SRL, ar avea de încasat suma de 266.788,51 lei, compusă din :

-Restanțe la plata facturilor neachitate în sumă de 135.251.51 lei.

-Garanții de bună execuție reținute și neachitate, în sumă de 131.537 lei, în conformitate cu art. 9.2, al.2 din Contractul

de execuție nr. 260/11.11.2016. A fost luată legătura cu SC Compania de Construcții Rezidențiale AG SRL Oradea, care a confirmat existența contractului de execuție lucrări, între cele două societăți, dar nu cunoaște despre suma respectivă, urmând să verifice clauzele contractuale și suma debitului, după care să ne comunice rezultatul analizei efectuate. Deși am efectuat mai multe solicitări, nu am primit nicio situație financiar-contabilă de verificare din partea lor. Astfel, am înaintat la Tribunalul Bihor, cerere de chemare în judecată, prin care am solicitat obligarea SC Compania de Construcții Rezidențiale AG SRL Oradea, la plata sumei de 266.788,51 lei.

Urmează ca în dosarul nr. 906/111/2022, să concretizăm această situație.

În această perioadă, au fost transmise către ANAF raportările financiar contabile obligatorii.

Toate documentele întocmite în procedură, au fost publicate în BPI.

Pentru încasarea sumei diferență la licitația din data de 07.03.2022 și pentru soluționarea dosarului nr. 906 aflat pe rolul Tribunalului Bihor cu pârâta SC Compania de Construcții Rezidențiale AG SRL Oradea, solicităm acordarea unui termen în vederea continuării procedurii. Solicităm judecarea în lipsă.

Lichidator judiciar: Cabinet individual de insolvență Lazăr Ioan

Judetul Timiș

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea MANMAR AGRICOL SRL, cod unic de înregistrare: 16683724

Tribunalul Timiș, Sectia a II-a Civila

Dosar nr. 3676/30/2011

Proces verbal al adunării creditorilor

SC Manmar Agricol SRL - în faliment, în bankrupcy, în failite

Din data de 24.03.2022, ora 13.00

nr. iesire: 347/24.03.2022

Subscrisa, Carpat Insolv I.P.U.R.L., cu sediul în Eugen Brote, nr. 8, ap. 2, judet Cluj, înmatriculata la U.N.P.I.R. sub nr. RFO II - 0864/19.08.2016, CUI RO36481436, în calitate de lichidator judiciar al SC Manmar Agricol SRL, cod de identificare fiscală 16683724, sediul social în Timișoara, str. Pictor Theodor Aman, nr. 46, et. 4, ap. 17, jud. Timiș, număr de ordine în registrul comerțului J35/2346/2004, conform Sentinței civile nr. 846/2020 din data de 08.10.2020, pronunțată de către Tribunalul Timiș, în dosar nr. 3676/30/2011, Am încheiat astăzi, 24.03.2022, ora 13.00, prezentul proces verbal la sediul ales al lichidatorului judiciar din Deva, str. Aurel Vlaicu, nr. 1, et. 1, cam. 10, jud. Hunedoara, cu ocazia convocării adunării creditorilor Manmar Agricol SRL, având pe ordinea de zi:

1. Prezentarea raportului de valorificare nr. 286/10.03.2022, întocmit pentru bunul imobil identificat în CF 400245 Sacalaz ;

2. Aprobarea regulamentului de valorificare a bunului imobil identificat în CF 400245 Sacalaz, conform celor prezentate în raportul de valorificare nr. 286/10.03.2022;

Se constata ca procedura de convocare a fost legal indeplinita prin publicarea convocatorului nr. 288/10.03.2022 și a raportului de valorificare nr. 286/10.03.2022 în Buletinul Procedurilor de Insolventa nr. 4406/10.03.2022 respectiv 4424/11.03.2022 și prin comunicarea către creditorii .

Participare la sedinta adunarii creditorilor au participat :

Din partea lichidatorului judiciar:

Branca Ionela Mariana – Practician în insolventa;

Din partea creditorilor:

La sedinta adunarii creditorilor nu au fost prezenti creditorii.

I. Voturi Scrise: Anterior sedintei, au fost comunicate lichidatorului judiciar, din partea creditorilor următoarele voturi scrise în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (4) din Legea nr. 85/2006:

1. Administratia Judeteana a Finantelor Publice Timis, creditor bugetar, ce detine o pondere de 98,63% în tabelul definitiv consolidat de creante al debitoarei, și care voteaza cu un procent de 100% din totalul creantelor prezente la vot, prin adresa nr. TMG DEX 48 298/2020/18.03.2022 înregistrata la sediul lichidatorului judiciar sub nr. CJI 500/22.03.2022, cu privire la ordinea de zi, comunica urmatorul vot :

" - Institutia noastra a luat act de raportul de valorificare nr. 286/10.03.2022;"

“ – Aprobam regulamentul de valorificare a bunului imobil asa cum a fost prezentat de lichidatorul judiciar .“

III. Cvorum si alte considerente legale Se constată exprimarea punctelor de vedere în scris a creditorilor reprezentând 98,63% din totalul creantelor înscrise în tabelul preliminar de creante, fiind întrunite condițiile de cvorum prevazute de art. 15 alin. (1) din legea insolventei, pentru tinerea adunării.

IV. Hotararea adunării creditorilor: Cu privire la primul punct de pe ordinea de zi : Prezentarea raportului de valorificare nr. 286/10.03.2022, întocmit pentru bunul imobil identificat în CF 400245 Sacalaz ;

Hotarare: In urma voturilor exprimate în scris de catre creditorii societatii debitoare, cu un procent de 100% din creantele prezente la vot, și un procent de 98,63% din creantele înscrise în tabelul definitiv consolidat de creante, Adunarea creditorilor a luat act de raportul de valorificare nr. 286/10.03.2022, întocmit pentru bunul imobil identificat în CF 400245 Sacalaz. Cu privire la al doilea punct de pe ordinea de zi :

Aprobarea regulamentului de valorificare a bunului imobil identificat în CF 400245 Sacalaz, conform celor prezentate în raportul de valorificare nr. 286/10.03.2022;

Hotarare: In urma voturilor exprimate în scris de catre creditorii societatii debitoare, cu un procent de 100% din

creantele prezente la vot, și un procent de 98,63% din creantele înscrise în tabelul definitiv consolidat de creante, Adunarea creditorilor a aprobat regulamentul de valorificare a bunului imobil identificat în CF 400245 Sacalaz, prezentat în raportul de valorificare nr. 286/10.03.2022. Prezentul proces verbal s-a întocmit într-un număr de 2 exemplare, dintre care unul se va depune la dosarul cauzei de către lichidatorul judiciar.

Carpăt Insolv IPURL

Lichidator judiciar al SC Manmar Agricol SRL - în faliment, în bankrupcy, în failite

Prin practician în insolvența Branea Ionela Mariana

Voturi scrise: - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș.

Județul Vaslui

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea RACOVA SA, cod unic de înregistrare: 827084

România Curtea de Apel Iași Secția Civilă

Strada Elena Doamna Nr 1a

Dosar nr. 1254/89/2021/A3, Termen: 15.04.2022

Citație

emisă la 23.03.2022

Apelant-creditor

1. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui-Vaslui, str. Ștefan Cel Mare, nr. 56, Județ Vaslui Intimat
 2. Tc. Sc Racova Sa Prin Administrator Judiciar Ld Expert Grup Ipurl – consilier juridic Ciliac Mădălina Intimat-Creditor
 3. Nr Bej Bujoreanu George Cristian-Bârlad, str. General Naumescu, nr. 1, Bl. B14, sc.A, ap. 3, Județ Vaslui
 4. Nr Bt Banca Transilvania Sa-Cu Sediul Procesual Ales La Bt Sucursala Vaslui-Vaslui, Ștefan Cel Mare, nr. 70, Județ Vaslui
 5. Nr Comcereal Sa Prin Administrator Special Retevoiu Răzvan-Vaslui, str. Podul Înalt, nr. 1, Județ Vaslui
 6. Nr Crăciunescu L. Sorin-Econt Cabinet Auditor, Expertiză Contabilitate, Evaluări, Consul. Fiscală Și Insolv.-Iași, str. Fundac Armeana, nr. 6b, Bl. C1, et. Parter, ap. 2, Județ Iași
 7. Nr E.On Energie România Sa-Tg.Mureș, Bd. Pandurilor, nr. 42, et. 2, Județ Mureș
 8. Nr E.On Energie România Sa-sector 2, București, Bd. Dimitrie Pompei, nr. 10a, Bl. Cadirea C3, et. 7
 9. Nr Econt Srl-Iași, str. Armeană, nr. 4, Județ Iași
 10. Nr Farmasca International Srl-Iași, str. Armeană-Clădirea C1, nr. 4, ap. Camera4, Județ Iași
 11. Nr Heron Gp Srl-Iași, str. Armeană-Clădirea C1, nr. 4, ap. Camera4, Județ Iași
 12. Nr Municipiul Vaslui Reprez Prin Primar Vasile Pavăl-Vaslui, str. Spiru Haret, nr. 2, Județ Vaslui
 13. Nr Primăria Municipiului Huși Prin Primar Ciupilan Ioan-Huși, str. 1 Decembrie, nr. 9, Județ Vaslui
 14. Nr R Agro Fălciu Sa Prin Administrator Judiciar Five Administration Sprl-sector 1, București, str. Constantin Dissescu, nr. 33a
 15. Nr Sc Fleischparty Srl-Vaslui, str. Gheorghe Doja, nr. 17c, Județ Vaslui
 16. Nr Sc Gaz Est Sa-Vaslui, str. Podul Înalt, nr. 1, et. Camera A1, Județ Vaslui
 17. Nr Sc Ilvas Sa-Vaslui, str. Ștefan Cel Mare, nr. 9, Județ Vaslui
 18. Nr Sc Otis Lift Srl Cu sediul Procesual Ales La Cab Av Abdelrazek Cornelia Corina-sector 4, București, str. Splaiul Unirii, nr. 4, Bl. B3, sc.Tronson 3, et. 6, ap. Birou 6.1
- sunt chemați la Curtea de Apel Iași, Secția Civilă, str. Elena Doamna nr 1A, camera Sala nr. VI „Dimitrie Alexandresco”-Etajul II, Complet Civil-Apel_4, în data de 15.04.2022, ora 9:00, în dosarul 1254/89/2021/A3 privind pe debitoarea SC Racova SRL, cu sediul în Vaslui, str. Ștefan cel Mare nr. 69, cod de înregistrare fiscală 827084, număr de ordine în registrul comerțului J37/6/1991, pentru discutarea apelului împotriva sentinței nr. 208/F/2021 din 24.11.2021 a Tribunalului Vaslui.
- Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Județul Vrancea

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea CERTIMPEX SRL, cod unic de înregistrare: 1449130

România Tribunalul Vrancea-Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal-

Focșani, Bd.Independentei nr. 19-21

Dosar nr. 1440/91/2021 Termen 28.03.2022

Citație

emisă la: ziua 24, luna martie, anul 2022

1. Cec Bank SA – cu sediul în București, sector 3, Calea Victoriei, nr. 13
2. D.G.R.F.P Galați prin AJFP Vrancea – cu sediul în Focșani, Bd.Independenței, nr. 24, Județ Vrancea
3. O.T.P. Bank România SA – cu sediul în București, sector 1, Calea Buzești, nr. 66-68
4. Administrația Fondului Pentru Mediu – cu sediul în București, sector 6, Splaiul Independenței-Corp A, nr. 294
5. Soc. Certimpex Internațional SRL – cu sediul în Focșani, Antrepozite, nr. 3, Județ Vrancea

6. Soc. Certimpex Trading SRL – cu sediul în Focșani, Antrepozite, nr. 3, Județ Vrancea
 7. Soc. Grup Producători Certkoop L&F SRL-cu sediul în Focșani, Mihail Kogălniceanu, nr. 19A, et. 1, ap. cam.5, Județ Vrancea-la Cab. av. Simion Dan
 8. Lord Energy SRL – cu sediul în București, sector 1, Calea Victoriei-Tronson 5, nr. 155, bl. D1, sc. Camera D5, et. 5
 9. Vinexport Trade-Mark SA-prin CII Bordea Ștefan – cu sediul în Focșani, Antrepozite, nr. 7-9, Județ Vrancea
 10. SC Migami Com SRL – cu sediul în Focșani, B-Dul Brăilei, nr. 123 Bis, Județ Vrancea
 11. Societatea Electrica Furnizare-Agenția Focșani – cu sediul în Focșani, B-dul Independenței, nr. 2, Județ Vrancea
- Este chemat la această instanță, camera 1, completul FF5, în ziua de 28, luna martie, anul 2022, ora 11:30, în calitate de creditor în procedura insolvenței debitoarei Societatea Certimpex SRL, CUI 1449130 J39/494/1991.
- Parafa președintelui instanței, Grefier,

*

*

*

EDITOR: MINISTERUL JUSTIȚIEI - OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI

Bd. Unirii, nr. 74, Bl.J3b, Tr. II+III, sect. 3, Cod poștal 030837, București, Tel. (+40-21)3160804, 3160810

Fax (+40-21) 3160803. E-mail: onrc@onrc.ro, Website www.onrc.ro, www.buletinulinsolventei.ro

Cod de identificare fiscală: 14942091,

IBAN: RO72TREZ7035032XXX011591, deschis la TREZORERIA SECTOR 3

Tiparul: Oficiul Național al Registrului Comerțului

Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 5307/24.03.2022 conține 27 pagini. ISSN 1842-3094

