



**MINISTERUL JUSTIȚIEI**  
**OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI**

# **BULETINUL**

## **PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ**



- **Citații**
- **Comunicări**
- **Hotărâri judecătorești**
- **Convocări**
- **Notificări**
- **Alte documente emise în cadrul procedurii de insolvență**

## S U M A R

## Index firme supuse publicării în Buletinul Procedurilor de Insolvență

<b>Județul Argeș</b> .....	<b>3</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	3
1. Societatea PRO TC GRUP SRL .....	3
<b>Județul Bihor</b> .....	<b>4</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	4
1. Societatea INTART BUSINESS SRL .....	4
<b>Județul Bistrița-Năsăud</b> .....	<b>4</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	4
1. Societatea INSIEME SRL .....	4
<b>Municipiul București</b> .....	<b>5</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	5
1. Societatea 4 CAR REFINISH SRL .....	5
2. Societatea CLUB R 1 COMPANY IMPEX SRL .....	7
3. Societatea KING TRUK EUROPE SRL .....	8
<b>Județul Caraș-Severin</b> .....	<b>10</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	10
1. Societatea IMB MILOS SRL .....	10
<b>Județul Cluj</b> .....	<b>11</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	11
1. Societatea D I P IMPORT EXPORT SRL .....	11
<b>Județul Constanța</b> .....	<b>12</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	12
1. Societatea SOTI CABLE NEPTUN SRL .....	12
<b>Județul Călărași</b> .....	<b>13</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	13
1. Societatea BETA BUILDING SOLUTION SRL .....	13
<b>Județul Ialomița</b> .....	<b>14</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	14
1. Societatea CHEMGAS HOLDING CORPORATION SRL .....	14
<b>Județul Prahova</b> .....	<b>26</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	26
1. Societatea DOROBANTUL SA .....	26
<b>Județul Satu Mare</b> .....	<b>27</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	27
1. Societatea BMV OAȘ BAU SRL .....	27
<b>Județul Suceava</b> .....	<b>29</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	29
1. Societatea AGRO MASTER TRADE SRL .....	29

**Judetul Arges**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea PRO TC GRUP SRL**, cod unic de înregistrare: 16698504

**Depunere rapoarte întocmite de lichidatorul judiciar  
în procedura de faliment**

Nr.: 41 Data emiterii: 24/02/2022

1. Date privind dosarul: număr dosar 107/1259 an 2014, Tribunalul Specializat Argeș, judecător sindic Grădinaru Maria – Alis.
2. Arhiva/registratura instanței: Pitești, str. I.C. Brătianu, nr. 7, jud. Argeș, număr de telefon 0248/610.303, programul arhivei/registraturii instanței zilnic, orele 9-12.
- 3.1. Debitor: SC Pro Tc Grup SRL, cod de identificare fiscală 16698504, cu sediul social în com. Bascov, str. Serelor, nr. 48A, jud. Argeș, număr de ordine în registrul comerțului J03/1424/2004.
- 3.2. Administrator special: Irodiu Nicolae – Cristian.
4. Lichidator judiciar: Soc. Prof. Anteus Expert SPRL, cod de identificare fiscală 16423872, cu sediul în Pitești, Calea București nr. 34, bl. U5, mezanin, cam. nr. 8, jud. Argeș, cod poștal 110135, număr de ordine în registrul formelor de organizare RFO II-0183, tel. 0744/508.328, fax 0248/222.547, e-mail gabrielexpert@yahoo.com, nume și prenume reprezentant lichidator judiciar persoană juridică Popescu Gabriel.
5. Subscrisa, Soc. Prof. Anteus Expert SPRL, în calitate de lichidator judiciar al debitorului SC Pro Tc Grup SRL, conform sentinței nr. 257/2018 din data de 22.03.2018 pronunțată de Tribunalul Specializat Argeș în dosarul nr. 107/1259 an 2014, în temeiul art. 21 alin. 1 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, **comunică** Raportul lunar privind descrierea modului de îndeplinire a atribuțiilor și justificarea cheltuielilor efectuate în condițiile art. 121 alin. (1) și art. 123 astfel întocmite, în anexă, în număr de 2 file.
6. Număr de exemplare depuse: depunem prezenta în 2 exemplare, din care unul pentru instanță și unul pentru a fi publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență.

**Raport lunar privind descrierea modului de îndeplinire a atribuțiilor și justificarea cheltuielilor  
efectuate în condițiile art. 121 alin. (1) și art. 123 din legea privind procedura insolvenței  
debitorul SC Pro Tc Grup SRL**

Număr dosar 107/1259 an 2014, Tribunalul Specializat Argeș, judecător sindic Grădinaru Maria – Alis.

Temei juridic: art. 121 alin. (1) și art. 123 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Lichidator judiciar: Soc. Prof. Anteus Expert SPRL

Debitor: SC Pro Tc Grup SRL

Mențiuni privind descrierea modului în care lichidatorul judiciar s-a achitat de atribuțiile sale:

1) Referitor la valorificarea bunurilor rămase în patrimoniul debitorului, reamintim că la licitația organizată în data de 22.02.2021 acestea au fost adjudecate de către o persoană fizică (Coman Octavian Nicușor), contra sumei de 19.435,33 lei (incl. TVA), din care a achitat până în prezent doar suma de 12.650 lei.

Deoarece adjudecatorul nu a achitat diferența de 6.755,33 lei, am decis reluarea procedurii de valorificare a bunurilor debitorului. Astfel, am întocmit publicația de vânzare din data de 12.01.2022, prin care am anunțat vânzarea bunurilor în condițiile prevăzute de art. 771, alin. (3) din Noul Cod de procedură civilă, pe seama falsului adjudecator, licitațiile fiind stabilite pentru zilele de 07.02.2022, 21.02.2022, 07.03.2022.

La licitația din data de 21.02.2022 bunurile au fost adjudecate de o persoană fizică (Șerban Ciprian Adrian) contra sumei de 2.380 lei (incl. TVA). Procesul-verbal de licitație / adjudecare va fi depus la dosar odată cu prezentul raport.

Prin urmare, în perioada următoare vom încerca să recuperăm diferența de preț de la falsul adjudecator Coman Octavian Nicușor, pe cale amiabilă sau prin executare silită.

2) Referitor la dosarele având ca obiect recuperarea garanțiilor de bună execuție constituite de debitor în favoarea unor foști beneficiari, în care debitorul este reprezentat de cab. av. Boroș Constantin în baza contractului de asistență juridică nr. 273/17.05.2021, situația este următoarea:

2.1 În dosarul nr. 7076/109/2021 aflat pe rolul Tribunalului Argeș, pârât Mun. Pitești, având ca obiect recuperarea a 9 garanții de bună execuție în quantum total de 27.305,50 lei, prin sentința nr. 844/2021 din data de 10.12.2021 Tribunalul Argeș – Complet Contencios Administrativ și Fiscal a admis excepția necompetenței funcționale și și-a declinat competența în favoarea Tribunalului Argeș – Secția Civilă. Următorul termen de judecată este la data de 11.03.2022.

2.2 În dosarul nr. 5716/63/2021\* aflat pe rolul Tribunalului Dolj – Secția a II-a Civilă, pârât Mun. Craiova, având ca obiect recuperarea a două garanții de bună execuție în quantum total de 90.559,91, următorul termen de judecată este la data de 08.03.2022.

2.3 În dosarul nr. 2733/93/2021 aflat pe rolul Tribunalului Ilfov, pârât Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Fizică și Inginerie Nucleară Horia Hulubei IFIN-HH), având ca obiect recuperarea unei garanții de bună execuție în quantum de 2.899,94 lei, reamintim faptul că prin adresa nr. 7698/17.11.2021 beneficiarul IFIN-HH și-a exprimat acordul pentru deblocarea garanției iar suma a fost deja transferată în contul de faliment al debitorului.

Următorul termen de judecată este la data de 26.04.2022, acordat pentru depunerea unui mandat special de renunțare” la judecată.

3) Referitor la recuperarea garanției de bună execuție constituită în favoarea beneficiarului Primăria Mun. Vulcan, precizăm că aceasta și-a exprimat acordul pentru recuperarea garanției prin adresa nr. 46333/11.02.2022, iar suma de 5.316,44 lei a fost deja transferată în contul de faliment al debitorului.

4) Având în vedere recuperarea sumelor de mai sus, la următorul termen de judecată vom întocmi un nou raport asupra fondurilor obținute din lichidare și (dacă va fi cazul) planul de distribuire între creditori aferent.

Având în vedere cele de mai sus, vom solicita acordarea unui nou termen pentru recuperarea garanțiilor de bună execuție și întocmirea unui nou raport asupra fondurilor obținute din lichidare și din încasarea de creanțe.

5) Mențiuni privind justificarea cheltuielilor efectuate în condițiile art. 121 alin. (1) și art. 123 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței:

Nr. crt.	Cheltuială	Document	Suma (lei)
1	Diferență onorariu av. conf. contract nr. 273/17.05.2021 și ch. deplasare	Fact. CAB 0021/11.08.2021; OP 22/24.12.2021	2.621,00
2	Taxe poștale	Fact. chit. 591/13.01.2022	8,80
3	Anunț ziar Argeșul” - 13.01.2022	Fact. 0027468/05.01.2022; OP 3/24.02.2022	190,40

Onorariul lunar al lichidatorului judiciar aferent lunii februarie 2021:

1 lună x 1.000 lei/lună + TVA 19% = 1.190 lei (incl. TVA)

Soc. Prof. Anteus Expert SPRL,  
prin Popescu Gabriel

### **Județul Bihor**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea INTART BUSINESS SRL**, cod unic de înregistrare: 36767277

#### **Convocare adunare creditori SC Intart Business SRL**

Nr. 5321 emis la 23.02.2022

1.Date privind dosarul: Număr dosar 535/111/2018, Tribunal Bihor, Secția Comercială.

2.Debitor: SC Intart Business SRL, cu sediul în Oradea, str. Sucevei, nr. 22, jud. Bihor, CUI 36767277, J5/2087/2016

3.Creditori: DGFP Bihor, salariați, Pop Diana, Doba Nicolae, Fanero Instal Construct SRL, Euroweb România SA, Communication Media SRL, Popa Paul Benjamin

3.Administrator judiciar: Cabinet Individual de Insolvență Tămășan Ovidiu, sediul social Oradea, str. Sovata, nr. 5, ap. 3, Număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență 1B1990, tel./fax 0359.453.056, E-mail: tamasanliquidation@gmail.com, Nume și prenume reprezentant administrator judiciar persoană juridică Tămășan Ovidiu

4.Subsemnatul: Cabinet Individual de Insolvență Tămășan Ovidiu, în calitate de administrator judiciar al debitorului SC Intart Business SRL, conform Încheierii, 67/F/28.02.2018, pronunțată de Tribunalul Bihor, secția Comercială, în dosarul 535/111/2018, în temeiul art. 49 și următoarele din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență **convoacă**: Adunarea creditorilor debitorului SC Intart Business SRL.

Adunarea creditorilor va avea loc la sediul administratorului judiciar Cabinet Individual de Insolvență Tămășan Ovidiu din Oradea, str. B-dul Dacia, nr. 44, bl. B 12, ap. 2, parter în data: 02.03.2022 ora: 09.00.

Creditorii pot fi reprezentați în cadrul adunării prin împuterniciți, cu procură specială și legalizată sau, în cazul creditorilor bugetari și a celorlalte persoane juridice, cu delegație semnată de conducătorul unității.

Creditorii pot vota și prin corespondență. Scrisoarea prin care se exprimă votul, semnată de creditor, semnătura fiind legalizată de notarul public ori certificată și atestată de un avocat, sau înscrisul în format electronic, căruia i s-a raportat, atașat sau asociat semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat valabil, poate fi comunicată prin orice mijloace și înregistrată la lichidator judiciar, până la data și ora fixată pentru exprimarea votului.

Ordinea de zi: 1. prezentarea situației actuale a debitoarei SC Intart Business SRL; 2. Adoptarea de decizii în vederea continuării procedurii generale a insolvenței, respectiv a perioadei de observație.

Cabinet Individual de Insolvență Tămășan Ovidiu

### **Județul Bistrița-Năsăud**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea INSIEME SRL**, cod unic de înregistrare: 16718709

România, Tribunalul Bistrița-Năsăud

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Operator de date cu caracter personal nr.11795

Str. Alba Iulia, nr. 1

Dosar nr. 5036/112/2010

Termen: 03.06.2022, C3 faliment

#### **Citație**

emisă la 23.02.2022

Sunt chemați la această instanță, sala 4, completul C3 faliment, în data de 03.06.2022, C3 faliment, ora 9.00, părțile conform listei anexă, pe rol fiind cauza cu numărul de mai sus privind pe debitoarea Societatea Insieme SRL, aflată în procedura insolvenței reglementată de Legea nr. 85/2006.

Listă anexă

DOSAR nr. 5036/112/2010

STADIU PROCESUAL: FOND

procedura insolvenței – societăți cu răspundere limitată

Termen DE JUDECATĂ: 03.06.2022

C3-FALIMENT, ora 9:00

DEBITOR

SC INSIEME SRL LECHINȚA-LECHINȚA, nr. 264, Județ BISTRIȚA NĂSĂUD

LICHIDATOR

SCP CONSULT MANAGEMENT UV IPURL – prin consilier juridic Sorana Cătescu

REPREZENTANT LEGAL

SIPOS DAN MIHAI-LECHINȚA, nr. 264, Județ BISTRIȚA NĂSĂUD

CREDITORI

1. DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BISTRIȚA NĂSĂUD-BISTRIȚA, STR. 1 DECEMBRIE, nr. 6-8, Cod poștal 420080, Județ BISTRIȚA NĂSĂUD

2. SC ȚIRIAC LEASING IFN SA-București, SEDIUL ALES ÎN BUCUREȘTI LA SCA FENECHIU & ASOCIAȚII, STR. MAGURICEA, NR. 20, BL.7P, SC.1, AP.1, SECTOR 1

3. SC INDUSTRIE NATURAL FOREST SRL SUSENII BÂRGĂULUI-SUSENII BÂRGĂULUI, nr. 397, Județ BISTRIȚA NĂSĂUD

4. APS FUND ALPHA UZAVRENY INVESTICNI FOND, A.S. PRIN MANDATAR ASSET PORTOFOLIO SERVICING România SRL-București, CALEA FLOREASCA NR. 246C, CLĂDIREA SKYTOWER, ETAJ 11 ȘI 12, SECTOR 1

5. SC ELECTRICA FURNIZARE TRANSILVANIA NORD SA AGENȚIA BISTRIȚA-BISTRIȚA, STR. V.CONTA, nr. 11, Județ BISTRIȚA NĂSĂUD

6. SC GUDMARK SRL-ÎN INSOLVENȚĂ-ȘIEU MĂGHERUȘ, STR. PRINCIPALĂ, nr. 282/A, Județ BISTRIȚA NĂSĂUD

7. PORSCHE LEASING România IFN SA-București, SEDIUL ALES ÎN BUCUREȘTI LA CAB.AV. CRIANA MĂCĂRESCU, STR. PROF.DR.VICTOR BABEȘ, NR. 3, SECTOR 5

8. SC KOBER SRL-DUMBRAVA ROȘIE, STR. UZINEI, nr. 2, Județ NEAMȚ

9. I.F. ALEXA V. IOAN-LECHINȚA, STR. 1 DECEMBRIE, nr. 469, Județ BISTRIȚA NĂSĂUD

10. SC ROMBAT AUTOMOBILE SRL-BISTRIȚA, STR. LIBERTĂȚII, nr. 50 A, Județ BISTRIȚA NĂSĂUD

11. SC EMME DUE SRL TG.MUREȘ-TG.MUREȘ, STR. 8 MARTIE, nr. 98, Județ MUREȘ

12. SC GLOBAL FOREST SRL PRUNDU BÂRGĂULUI-PRUNDU BÂRGĂULUI, STR. PRINCIPALĂ, nr. 1281, Județ BISTRIȚA NĂSĂUD

13. SC MATEI UNITRANS SRL-ÎN INSOLVENȚĂ-BISTRIȚA, STR. P-ȚA MORII, nr. 6, sc. B, ap. 24, Județ BISTRIȚA NĂSĂUD

14. SC TAPARO SRL-TG.LĂPUȘ, BORCUT 198, Județ MARAMUREȘ

15. SC AGROMECSA SA LECHINȚA-ÎN PROCEDURA INSOLVENȚEI-LECHINȚA, STR. VERMEȘULUI, nr. 355A, Județ BISTRIȚA NĂSĂUD

16. INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCĂ BISTRIȚA NĂSĂUD-BISTRIȚA, STR. C.R. VIVU, nr. 60-64, Județ BISTRIȚA NĂSĂUD.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

### **Municipiul București**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea 4 CAR REFINISH SRL**, cod unic de înregistrare: 13044670

România

Curtea de Apel București

Secția a V-a Civila

Str. Splaiul Independenței, nr. 5, sector 4

Dosar nr. 7051/3/2020/a1 (2809/2021)

### **Comunicare decizie civilă**

emisă la: ziua 23, luna 02, anul 2022

Către,

APELANT-RECLAMANT

1. NR DIRECTIA GENERALA DE IMPOZITE SI TAXE LOCALE SECTOR 6-București, Bd.Drumul Taberei nr.18, sector 6

INTIMAT-PĂRÂT

2. NR Gheorghiu Mircea-Mihail-București, cu domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat Iulia Peretianu-PerLaw Office: București str. Benjamin Franklin nr. 9, et.6, ap.12, sector 1

Se comunică, alăturat, copia deciziei civile nr. 202 din data de 4 februarie 2022, pronunțate în dosarul nr. 7051/3/2020/a1, de Curtea de Apel București, Secția a V-a Civilă, în cauza privind pe debitoarea 4 CAR REFINISH SRL, cu sediul în București, str. Fabricii nr. 47, et. 5, ap.D51, sector 6, CUI 13044670 și nr. ONRC J40/4916/2000.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

\*

ECLI:RO:CABUC:2022:052.000202

România

Dosar nr. 7051/3/2020/a1 (Număr în format vechi 2809/2021)

Curtea de Apel București

Secția a V-a Civilă

**Decizia civilă nr. 202**

Ședința publică din data de 4 februarie 2022

Curtea constituită din:

Președinte-IONIȚĂ CRISTINA-NICOLETA

Judecător-HOLBAN MĂDĂLINA-IOANA

Grefier-LĂCĂTUȘU MIHAELA

Pe rol se află judecarea cererii de apel formulate de apelanta-reclamantă DIRECTIA GENERALA DE IMPOZITE SI TAXE LOCALE SECTOR 6 în contradictoriu cu intimatul-pârât GHEORGHIU MIRCEA-MIHAIL, împotriva sentinței civile nr. 5152/20.10.2021, pronunțate de Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă, în dosarul nr. 7051/3/2020/a1, având ca obiect atragerea răspunderii pentru intrarea în insolvență (art. 169 Legea 85/2014).

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă intimatul-pârât Gheorghiu Mircea-Mihail reprezentat de avocat Anișoara Cojocar, care depune în ședință publică împuternicire avocațială nr. 6264166/04.02.2022, lipsind apelanta-reclamantă. Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că apelanta-reclamantă a solicitat și judecarea cauzei în lipsă prin cererea de apel.

Curtea pune în discuție probele.

Intimatul-pârât Gheorghiu Mircea-Mihail prin avocat învederează că nu solicită probe noi în apel.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra cererii de apel.

Intimatul-pârât Gheorghiu Mircea-Mihail, prin avocat, formulează concluzii de respingere a apelului ca nefondat. Se arată că soluția instanței de fond este întemeiată, având în vedere că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de Legea nr. 85/2014. Se precizează faptul că în cauză nu s-a identificat nici de către lichidatorul judiciar în Raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la apariția stării de insolvență, fapte ilicite ale intimatului-pârât. Pentru aceste motive se solicită respingerea apelului și menținerea în tot a sentinței civile nr. 5152/20.10.2021, pronunțate de Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă. Se arată că se vor solicita pe cale separată cheltuielile de judecată.

Curtea reține cauza spre soluționare.

**Curtea,**

Deliberând asupra motivelor de apel, reține:

Prin sentința civilă nr 5152/20.10.2021 a fost respinsă cererea formulată de reclamantul DIRECTIA GENERALA DE IMPOZITE SI TAXE LOCALE SECTOR 6 în contradictoriu cu intimatul-pârât GHEORGHIU MIRCEA-MIHAIL, ca neîntemeiată.

A reținut Tribunal că judecătorul sindic reține că imposibilitatea de a face față plăților nu este, prin ea însăși, un act imputabil administratorului, atâta timp cât aceasta se poate datora și unor cauze obiective, independente de voința administratorului.

Nu a fost indicată în concret nici acțiunea sau fapta care ar conduce la concluzia că pârâtul a dispus, în interes personal, continuarea unei activități care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți.

Faptul că nu s-a formulat cerere de deschidere a procedurii la data la care a apărut starea de insolvență, această împrejurare nu poate echivala cu incidența ipotezei reglementată de art. 169 lit. c și nu poate conduce, prin ea însăși, la angajarea răspunderii patrimoniale.

Tribunalul reține că deciziile reprezentanților unei societăți se pot dovedi a fi greșite din punct de vedere economic, însă managementul defectuos/dezinteresul în funcționarea normală a societății nu se încadrează printre faptele prevăzute de art.169 din Legea nr.85/2014. Mai mult, pentru ca aceste fapte să poată determina atragerea răspunderii patrimoniale este necesar să se dovedească că acestea au determinat starea de insolvență, aspect care nu a fost probat în speță.

Răspunderea prevăzută de art.169 din lege nu este o răspundere contractuală în care culpa este prezumată, ci este o răspundere specială care împrumută din caracteristicile răspunderii delictuale, răspunderea contractuală operând doar în raporturile administratorului statutar cu societatea.

Prin urmare, culpa pârâtului nu este prezumată conform art. 1082 C.civ. ca la răspunderea contractuală, ci trebuie dovedită împreună cu îndeplinirea celorlalte condiții cerute pentru antrenarea răspunderii delictuale.

Ca atare, în lipsa unor dovezi din care să rezulte în concret fapta prin care s-a dispus, în interes personal, continuarea unei activități care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăți, modalitatea în care s-a realizat această faptă, perioada de timp, și nu în ultimul rând faptul că această faptă ar fi produs starea de insolvență, nu poate fi reținută ca fiind dovedită fapta ilicită.

Împotriva acestei soluții a formulat apel DIRECTIA GENERALA DE IMPOZITE SI TAXE LOCALE SECTOR 6, solicitând admiterea apelului și modificarea hotărârii atacată în sensul de a admite cererea formulată.

După descrierea procedurii de insolvență derulată în fața instanței și a raportului privind cauzele care au determinat starea de insolvență se susține o lipsă de diligență în formularea cererii de deschidere a procedurii prin care se dovedește că continuarea activității nu a făcut decât să majoreze pierderile, răspunderea putând fi atrasă pentru culpa cea mai

ușoară.

Formularea cererii nu este o opțiune ci o obligație, iar dispozițiile art. 169 lit. c reprezintă tocmai sancțiunea încălcării art. 66. Se arată că scopul reglementării dispozițiilor art. 169 din Legea 85/2014 a fost acela de a determina apariția și menținerea unui climat economic sănătos, bazat pe doua principii fără de care acest deziderat nu poate fi realizat, respectiv: principiul apărării drepturilor creditorilor societății fata de faptele administratorilor care nu iau măsurile cerute de lege în cazul în care societatea se afla în încetare de plăți și principiul răspunderii administratorilor pentru continuarea unei activități care prejudiciază pe ceilalți creditori.

În drept: Legea nr. 85/2014 și Legea nr. 31/1990.

Intimatul a formulat întâmpinare solicitând respingerea cererii.

Se susține, în esență, că nu se face dovada îndeplinirii condițiilor legale, că motivele apelantei-reclamante sunt generale, nefiind identificate fapte în sensul provocării stării de insolvență.

Probe: înscrisuri.

În apel nu au fost administrate probe noi.

Analizând calea de atac, Curtea reține următoarele:

În mod corect a reținut Tribunalul că răspunderea reglementată de art. 169 din Legea nr. 85/2014 este una personală, delictuală, care intervine numai atunci când, prin săvârșirea vreunei fapte din cele enumerate de textul de lege, s-a cauzat ajungerea societății debitoare în stare de insolvență.

Referitor la susținerea în sensul că în cauză ar fi incidente regulile răspunderii contractuale derivând din contractul de mandat al administratorului, Curtea constată că o astfel de răspundere poate fi angajată numai în relațiile administratorului cu societatea, cea care i-a dat mandatul de reprezentare, apelanta neputând invoca un contract în care nu este parte. Astfel, în relațiile cu terții, sunt aplicabile condițiile răspunderii civile delictuale, condiții a căror îndeplinire nu a fost dovedită în cauză.

Fiind vorba de o răspundere delictuală, pentru a fi angajată, trebuie îndeplinite condițiile generale ale răspunderii civile delictuale, care reies din art. 1357 n.c.civ. (fapta ilicită, prejudiciul, legătura de cauzalitate și culpa), condiții care capătă în această situație unele conotații speciale.

Susținerea privind culpa în neformularea cererii, plecând de la constatările raportului asupra cauzelor întocmit de către lichidator nu poate fi primită, cât timp activitatea nerentabilă, chiar dacă ar fi cauzat pierderi în patrimoniul debitoarei, nu constituie o cauză de atragere a răspunderii, neregăsindu-se printre cele prevăzute în mod expres și limitativ de art. 169 din lege și neputând fi asimilată cu fapta de a fi dispus, în interes personal, continuarea activității care ducea în mod vădit la încetarea de plăți. Or, partea trebuia să dovedească într-o manieră pertinentă interesul personal al intimatului în continuare activității.

Răspunderea intimatului nu se poate atrage dacă acesta nu a formulat cererea de deschidere a procedurii în termen de 30 de zile de la apariția stării de insolvență, întrucât aceasta este o faptă ulterioară apariției insolvenței, or dispozițiile art. 169 din lege reglementează o răspundere specială, care se poate angaja pentru fapte anterioare apariției insolvenței și care au cauzat starea de insolvență.

**Pentru aceste motive, în numele legii, decide:**

Respinge cererea de apel formulată de apelanta-reclamantă DIRECTIA GENERALA DE IMPOZITE SI TAXE LOCALE SECTOR 6, cu sediul în București, Bd. Drumul Taberei nr. 18, sector 6, în contradictoriu cu intimatul-pârât Gheorghiu Mircea-Mihail, cu domiciliul în București, Bd. Gheorghe Șincai nr. 6, bl. 2, sc. C, et. 1, ap. 63, sector 4 și cu domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat Iulia Peretianu-PerLaw Office, situat în București str. Benjamin Franklin nr. 9, et. 6, ap. 12, sector 1, împotriva sentinței civile nr. 5152/20.10.2021, pronunțate de Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă, în dosarul nr. 7051/3/2020/a1, ca nefondată.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către Grefă, astăzi, 04.02.2022.

Președinte

Judecător

Grefier

Ioniță Cristina-Nicoleta

Holban Mădălina-Ioana

Lăcătușu Mihaela

Red. Jud. C.N.I./2 ex./14.02.2022

1 com Buletinul Procedurilor de Insolvență/.....

Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă, Judecător-sindic: Glăvan Mariana

**2. Societatea CLUB R 1 COMPANY IMPEX SRL, cod unic de înregistrare: 7726257**

**Proces-verbal al adunării creditorilor**

**SC Club R1 Company Impex SRL**

**Incheiat astăzi 23.02.2022 ora 12<sup>00</sup> între**

Dascal Insolvency SPRL cu sediul social în str. Erou Floruta Ion nr.19, sector 2, București și sediul ales în vederea comunicării actelor de procedura în București, Bdul Unirii nr.33, bl.A2, sc.2, et.5, ap.39, sector 3, înregistrată în Registrul formelor de organizare sub nr. RFO II - 0763, nr. Atestat 2A0763, în calitate de lichidator judiciar al debitorului SC Club R1 Company Impex SRL, CUI 7726257, J40/4576/1995, cu sediul social în București, str. Surorilor nr. 9-15, Bl. A2, Sc.B, Et.6, Ap.70, sector 1, conform Hotararii civile nr.4522 din data de 13.07.2018 pronunțată de Tribunalul București- Secția a VII-a Civila, în dosarul 3433/3/2014,

Universitatea Politehnica din București în calitate de creditor cu o pondere de 14,89% din masa credala,

Directia Generala de Impozite și Taxe Locale sector 6 în calitate de creditor cu o pondere de 42,50% din masa credala,

KARA DISTRIB SRL în calitate de creditor cu o pondere de 1,81% din masa credala,  
Directia Generala Regionala a Finantelor Publice București sector 6 în calitate de creditor cu o pondere de 36,64% din masa credala,

Urmare a Convocarii Adunarii Creditorilor cu ordinea de zi:

➤ Aprobarea unei noi strategii privind valorificarea bunurilor aflate în patrimoniul societatii debitoare, constand în organizarea a :

✓ 5 sedinte de licitatie publica cu strigare saptamanale avand ca pret de pornire 40% din valoarea stabilita în Raportul de Evaluare;

✓ 5 sedinte de licitatie publica cu strigare saptamanale avand ca pret de pornire 30% din valoarea stabilita în Raportul de Evaluare ;

✓ 5 sedinte de licitatie publica cu strigare saptamanale avand ca pret de pornire 20% din valoarea stabilita în Raportul de Evaluare ;

ne-am întrunit azi 23.02.2022 la locul stabilit prin convocare unde se constată următoarele:

La Adunarea creditorilor nu a fost prezent nici un creditor;

Universitatea Politehnica din București a transmis punct de vedere;

Directia Generala de Impozite și Taxe Locale sector 6 a transmis punct de vedere;

KARA DISTRIB SRL a transmis punct de vedere;

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice București sector 6 a transmis punct de vedere.

Cu privire la ordinea de zi:

Creditorul Universitatea Politehnica din București, ce detine 15,54% din totalul creantelor prezente la aceasta adunare a creditorilor și 14,89% din total masa credala, aproba noua strategie de valorificare propusa de catre lichidatorul judiciar prin intermediul convocatorului.

Creditorul Directia Generala de Impozite și Taxe Locale sector 6, ce detine 44,35% din totalul creantelor prezente la aceasta adunare a creditorilor și 42,50% din total masa credala, aproba valorificarea bunurilor apartinand debitoarei prin licitatii publice, organizate în conditiile prezentate în convocator.

Creditorul KARA DISTRIB SRL, ce detine 1,89% din totalul creantelor prezente la aceasta adunare a creditorilor și 1,81% din total masa credala, este de acord cu valorificarea bunurilor din patrimoniul societatii debitoare conform strategiei propusa de catre lichidatorul judiciar prin convocator.

Creditorul Directia Generala Regionala a Finantelor Publice București sector 6, ce detine 38,23% din totalul creantelor prezente la aceasta adunare a creditorilor și 36,64% din total masa credala, este de acord cu propunerea lichidatorului judiciar. Pentru organizarea licitatiei lichidatorul va proceda la efectuarea de demersuri în vederea expunerii pe piata intr-o forma adecvata care presupune anunturi publicitare pe internet și în publicatii de specialitate și va proceda la intocmirea și afisarea publicitatii de vanzare. In ipoteza în care nici în aceste conditii bunurile nu vor fi valorificate se va organiza o noua sedinta în vederea stabilirii modalitatii și conditiilor de vanzare.

**CONCLUZII:**

Avand în vedere dispozitiile art. 15 alin.1 din Legea 85/2006 privind procedura insolvenței „cu exceptia cazurilor în care legea cere o majoritate speciala, sedintele adunarii creditorilor au loc în prezenta titularilor de creante insumand cel puțin 30% din valoarea totala a creantelor cu drept de vot asupra averii debitorului, iar deciziile adunarii creditorilor se adopta cu votul favorabil manifestat expres de titularii majoritatii, prin valoare, a creantelor prezente cu drept de vot. Votul conditionat este considerat vot negativ. Sunt considerati prezenti și creditorii care au votat valabil prin corespondenta” și faptul ca este întrunit cvorumul necesar, Adunarea creditorilor legal constituita, în urma voturilor exprimate, cu o pondere de 100% din totalul creantelor prezente se aproba noua strategie de valorificare a bunurilor aflate în patrimoniul societatii debitoare, constand în organizarea a :

✓ 5 sedinte de licitatie publica cu strigare saptamanale avand ca pret de pornire 40% din valoarea stabilita în Raportul de Evaluare;

✓ 5 sedinte de licitatie publica cu strigare saptamanale avand ca pret de pornire 30% din valoarea stabilita în Raportul de Evaluare ;

✓ 5 sedinte de licitatie publica cu strigare saptamanale avand ca pret de pornire 20% din valoarea stabilita în Raportul de Evaluare ;

Drept pentru care, s-a incheiat prezentul proces verbal în 2 (doua) exemplare.

Universitatea Politehnica din București - punct de vedere transmis;

Directia Generala de Impozite și Taxe Locale sector 6 - punct de vedere transmis;

KARA DISTRIB SRL - punct de vedere transmis;

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice București sector 6 - punct de vedere transmis;

Lichidator judiciar, Dascal Insolvency SPRL

Prin practician Tudor Daniel

**3. Societatea KING TRUK EUROPE SRL**, cod unic de înregistrare: 36589285

**Depunere rapoarte întocmite de lichidatorul judiciar în procedura simplificata de faliment**

Nr:346, Data emiterii: 23.02.2022

1.Date privind dosarul: Număr dosar nr.22379/3Anul 2019 Tribunalul București-Sectia aVII-a Civila.



2.Arhiva/registratura instanței: Adresa București, sector 6, Splaiul Independentei nr. 319 L, Cladirea B, Sema Parc. Număr de telefon 021 – 318.77.00, 021.313.28.02, programul arhivei/registraturii instanței Zilnic –orele 0930-1400 e-mail: tb-insolventa@just.ro

3.Debitor: SC KING TRUK EUROPE SRL – în faliment cu sediul în Municipiul București Sectorul 6, Aleea Cetatua nr. 6, bl. M19, sc.2, et. 5, apt. 96, cu datele de identificare J40/12929/2016 și CUI 36589285.

4.Creditorii: SC CERAX AGRO GLOBAL SRL; DIRECTIA GENAERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE BUCURESTI - ADMINISTRATIA SECTOR 6 A FINANTELOR PUBLICE.

5.Lichidator judiciar: BNS INSOLVENCY IPURL, sediul social București, bd. Basarabia nr. 106, bl. D5, sc. A, ap. 9, sector 2. Certificat înregistrare în tabloul practicienilor în insolvență RFO II-0672 tel./fax 0213117516 E-mail office@bnsinsolvency.ro, cod de identificare fiscală RO 31316357. Nume și prenume reprezentant lichidator judiciar persoană juridică practician în insolventa Nicoleta Sofia Berneanu.

6.Subscrisa BNS INSOLVENCY IPURL, în calitate de lichidator judiciar al debitorului SC KING TRUK EUROPE SRL – Societate în faliment, conform incheiere de sedinta din data de 24.10.2019 pronunțată de Tribunalul București-Sectia aVIIa Civila, în dosarul nr.22379/3/2019 **comunica**. Raportul de activitate pentru termenul din data de 03.03.2022, astfel întocmit(e), în anexă, în număr de 2 file.

7. Număr de exemplare depuse: Depunem prezenta în 2 exemplare, din care unul pentru instanță și unul pentru a fi publicat în Buletinul procedurilor de insolvență.

TRIBUNALUL BUCURESTI - SECTIA a VII-a CIVILA

DOSAR NR: 22379/3/2019 - TERMEN: 03.03.2022

COMPLET DE JUDECATA: C 17

### **Raport de activitate al lichidatorului judiciar al debitoarei**

#### **SC King Truck Europe SRL - în faliment**

BNS INSOLVENCY IPURL, în calitate de lichidator judiciar al SC KING TRUCK EUROPE SRL – în faliment, conform sentinta civila din data de 24.10.2019 pronunțată de Tribunalul București-Sectia aVIIa Civila, în dosarul nr. 22379/3/2019, prin prezentul raport de activitate aduce la cunostinta instantei de judecata și a creditorilor activitatile desfasurate în cadrul procedurii.

Referitor la angajarea raspunderii personale a organelor de conducere ale debitoarei.

În vederea acoperirii pasivului înregistrat în tabelul creanțelor, BNS INSOLVENCY IPURL în calitate de lichidator judiciar a formulat cererea de atragere a raspunderii patrimoniale organelor de conducere ale debitoarei SC KING TRUK EUROPE SRL - în faliment.

Pe rolul Tribunalului București-Sectia a VII-a Civila a fost constituit dosarul nr. 22379/3/2019/a1 avand ca obiect cererea de atragere a raspunderii patrimoniale impotriva organelor de conducere ale debitoarei SC KING TRUK EUROPE SRL – în faliment.

Conform sentinta civila pronuntata la termenul de judecata din data de 19.10.2020, a fost admisa cererea de atragere a raspunderii patrimoniale, obligand pârâtul să plătească în favoarea debitoarei suma de 92.961,62 lei reprezentând pasivul societății debitoare.

Pe rolul B.E.J.A. EXECUTORIS a fost depusa cerere de executare silita impotriva asociatului unic Marcu Daniel formandu-se dosarul nr.618/10.03.2021.

Prin adresa din data de 22.11.2021 B.E.J.A. EXECUTORIS a comunicat lichidatorului judiciar faptul ca, în luna martie 2021 au fost emise și comunicate catre angajatorul debitorului adresa de infiintare a popriirii inasa pana în prezent acesta nu a virat nicio suma de bani. În urma interogariilor efectuate, debitorul nu a mai realizat venituri din activitati salarizate din luna mai 2021.

De asemenea a fost identificat un autovehicul marca Opel, an fabricatie 2000, asupra caruia a fost infiintat sechestrul auto, aducand la cunostinta lichidatorului judiciar faptul ca nu au fost identificate și alte bunuri ce pot fi supuse urmaririi silite.

Lichidatorul judiciar a emis o adresa în data de 22.02.2022 catre executorul judecatoresc solicitandu-i transmiterea informatiilor privind stadiul procedurii de executare silita și ce demersuri urmeaza a indeplini în vederea solutionarii dosarului de executare.

Va invederam faptul ca lichidatorul judiciar a procedat la comunicarea prezentului raport de activitate spre publicare în Buletinul Procedurilor de Insolventa prin notificarea nr. 346 din data de 23.02.2022.

Bunuri și lichiditati.

Din raspunsurile comunicate de catre Directiile de Impozite și Taxe Locale ale Sectoarelor 1,2,3,4,5 și 6 a reiesit faptul ca debitoarea nu figureaza înregistrata fiscal cu bunuri mobile sau imobile la aceste institutii locale.

Prin adresa nr. 27301 din data de 14.11.2019 Trezoreria Sectorului 6 ne-a comunicat ca în urma verificarilor efectuate în baza de date societatea debitoare nu a figurat și nu figureaza cu cont de disponibil deschis.

Prin adresa nr. 205592 din data de 11.11.2019 M.A.I- Institutia Prefectului Municipiului București- Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor ne-a comunicat faptul ca societatea debitoare nu figureaza cu vehicule înmatriculate

Prin adresa nr. 48326 din data de 29.11.2019 A.N.C.P.I. ne-a comunicat faptul ca societatea debitoare nu figureaza cu bunuri imobile înscrise în cartea funciara.

Prin adresa nr. 18486 din data de 13.11.2019 AEROCLUBUL ROMANIEI ne-a comunicat ca societatea debitoare nu figureaza ca fiind posesoare de bunuri mobile ( aeronave ultrausoare motorizate ).

Prin adresa nr. 160354 R din data de 08.11.2019 UNICREDIT BANK ne-a comunicat ca societatea debitoare nu figureaza cu conturi deschise în evidentele acestei banci.

Prin adresa nr. 113976 din data de 25.11.2019 ALPHA BANK ne-a comunicat ca societatea debitoare nu figureaza cu conturi deschise în evidentele acestei banci.

Prin adresa nr. 22284 din data de 06.11.2019 BANCA ROMANA DE CREDITE SI INVESTITII ne-a comunicat ca societatea debitoare nu figureaza cu conturi deschise în evidentele acestei banci.

Prin adresa nr. 1945671e din data de 08.11.2019 RAIFFEISEN BANK ne-a comunicat ca societatea debitoare nu figureaza cu conturi deschise în evidentele acestei banci.

Prin adresa nr. 1383651 din data de 13.11.2019 BANCA TRANSILVANIA ne-a comunicat ca societatea debitoare nu figureaza cu conturi deschise în evidentele acestei banci.

Prin adresa nr. 930876 din data de 08.11.2019 PROCREDIT BANK ne-a comunicat ca societatea debitoare nu figureaza cu conturi deschise în evidentele acestei banci.

Prin adresa nr. 1373768 din data de 12.11.2019 BRD- Groupe Societe Generale ne-a comunicat ca societatea debitoare nu figureaza cu conturi deschise în evidentele acestei banci.

Prin adresa nr. 12851 din data de 12.11.2019 CITIBANK România ne-a comunicat ca societatea debitoare nu figureaza cu conturi deschise în evidentele acestei banci.

Prin adresa nr. 112816 din data de 06.11.2019 LIBRA INTERNET BANK România ne-a comunicat ca societatea debitoare nu figureaza cu conturi deschise în evidentele acestei banci.

Prin adresa din data de 06.11.2019 GARANTI BANK ne-a comunicat ca societatea debitoare nu figureaza cu conturi deschise în evidentele acestei banci.

Prin adresa nr. BR 15653 din data de 14.11.2019 BLOOM BANK FRANCE ne-a comunicat ca societatea debitoare nu figureaza cu conturi deschise în evidentele acestei banci.

Prin adresa nr. 42153 din data de 12.11.2019 MARFIN BANK România ne-a comunicat ca societatea debitoare nu figureaza cu conturi deschise în evidentele acestei banci.

Prin adresa din data de 06.11.2019 CREDIT EUROPE BANK ne-a comunicat ca societatea debitoare nu figureaza cu conturi deschise în evidentele acestei banci.

Masa credala.

În tabelul definitiv sunt înscrise următorii creditori, conform declarațiilor de creanță:

SC CERAX AGRO GLOBAL SRL cu o creanță în suma de 54.215,62 lei.

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice București - Administratia sector 6 a Finantelor Publice cu o creanță în suma de 38.746,00 lei. Totalul masei credale este în cuantum de 92.961,62 lei.

Concluzii

Lichidatorul judiciar solicita judecătorului sindic să dispună acordarea unui nou termen de judecată în vederea continuării procedurii falimentului și pentru soluționarea dosarului de executare silită nr. 618/2021 aflat pe rolul B.E.J. EXECUTORIS.

Solicitam judecarea în lipsa conform dispozițiilor Noului Cod de Procedura Civilă

BNS Insolvency IPURL

Lichidator judiciar al SC King Truck Europe SRL - în faliment

Practician în insolvență coordonator Nicoleta Sofia Berneanu

### **Județul Caraș-Severin**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea IMB MILOS SRL**, cod unic de înregistrare: 11516300

#### **Convocare Adunarea Generală a creditorilor**

Nr:229/24.02.2022

1.Date privind dosarul: număr dosar 1088/115/2015 Tribunal Caraș-Severin Secția comercială, Judecător sindic Juca Petru.

2. Arhiva/registratura instanței: Adresa : Horea, nr.2-4, Reșița, jud.Caraș-Severin. Număr de telefon : 0255-213304 programul arhivei/registraturii instanței : 9-12

3. Debitor: IMB Miloș S.R.L. Cod de identificare fiscală: RO 11516300. Sediul social:Oravița, str. Broștenilor nr. 27, jud. Caraș-Severin. Număr de ordine în registrul comerțului J11/59/1999.

4. Administrator judiciar: Magister S.P.R.L. Cod de identificare fiscală : 22586297 .Sediul social : Reșița, str. Horea, bl A7, parter, jud. Caraș – Severin. Număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență : RFO II 0326/2007 Tel/ Fax: 0255/213468.

5. Administrator special Miloș Ion;

6. Subscrisa: Magister S.P.R.L., în calitate de administrator judiciar al debitorului IMB Miloș S.R.L., conform Încheierii civile nr. 22/JS/CC/02.04.2015, pronunțată de Tribunalul Caraș-Severin, secția Comercială, în dosarul 1088/115/2015, în temeiul Legii 85/2014, **convoacă** Adunarea Creditorilor Debitorului: IMB Miloș SRL

Ședința Adunării creditorilor va avea loc în Reșița, str. Horea, bl. A7, parter, jud. Caraș-Severin. Data:09.03.2022 Ora:10.00.

Creditorii pot fi reprezentați în cadrul adunării prin împuterniciți, cu procură specială și legalizată sau, în cazul creditorilor bugetari și a celorlalte persoane juridice, cu delegație semnată de conducătorul unității.

Creditorii pot vota și prin corespondență. Scrisoarea prin care se exprimă votul, semnată de creditor, semnătura fiind legalizată de notarul public ori certificată și atestată de un avocat, sau înscrisul în format electronic, căruia i s-a raportat, atașat sau asociat semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat valabil, poate fi comunicată prin orice mijloace și înregistrată la administratorul judiciar /lichidator judiciar până la data fixată pentru exprimarea votului.

Preambul

Prin adresa nr.3/21.02.2022, societatea IMB Miloș SRL prin administrator special Miloș Ion a solicitat acordul administratorului judiciar pentru încheierea a 2 contracte de locațiune cu societatea de telecomunicații RCS&RDS S.A., cu sediul în București, str.Dr.Staicovici nr.75, Forum 200 Building, Faza I, et.2, sector 5, j40/12278/1994, CUI RO5888716, societatea care dorește instalarea unor echipamente și instalații pentru stații de comunicații mobile ușoare. Echipamentele vor fi montate pe suprafața și sau/ în subteranul imobilului situat în Oravita, Str. Brostenilor, nr.2 jud. Caraș-Severin și imobilului situat în Oravita, Zona Garii, Camin nefamilisti nr.1, jud. Caraș-Severin, pentru o perioadă de 15 ani, în schimbul unei chirii lunare de 300 euro fără TVA/imobil. Având în vedere acest aspect, lichidatorul judiciar prezintă,

Ordinea de zi:

1. Aprobarea/infirmarea solicitării debitoarei IMB Miloș SRL prin administrator special de încheiere a 2 contracte de locațiune cu societatea de telecomunicații RCS&RDS S.A., cu sediul în București, str.Dr.Staicovici nr.75, Forum 200 Building, Faza I, et.2, sector 5, j40/12278/1994, CUI RO5888716, societatea care dorește instalarea unor echipamente și instalații pentru stații de comunicații mobile ușoare. Echipamentele vor fi montate pe suprafața și sau/ în subteranul imobilului situat în Oravita, Str. Brostenilor, nr.2 jud. Caraș-Severin și imobilului situat în Oravita, Zona Garii, Camin nefamilisti nr.1, jud. Caraș-Severin, pentru o perioadă de 15 ani, în schimbul unei chirii lunare de 300 euro fără TVA/imobil.

IMB Miloș S.R.L.

Prin administrator judiciar Magister S.P.R.L  
Reprezentant legal asociat coordonator Sabo Silviu

## Județul Cluj

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea D I P IMPORT EXPORT SRL**, cod unic de înregistrare: 215182

**Depunere Rapoarte întocmite de  
lichidatorul judiciar în procedura insolvenței forma simplificată  
Raport nr. 2 februarie 2022**

Nr. 3640/23.02.2022

1. Date privind dosarul: nr. 638/1285/2021; Tribunalul Specializat Cluj; Termen 25.02.2022
2. Arhiva/registratura instanței: Adresa: Calea Dorobanților, nr. 2-4, Cluj Napoca, jud. Cluj, Număr de telefon: 0264-595812, Programul arhivei/registraturii instanței: luni –830-1230.
3. Debitor: SC D I P Import Export SRL, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, str. Eroilor, nr. 9, județ Cluj, având CUI 215182 și Număr de Ordine în registrul comerțului J12/2086/1991
4. Lichidator judiciar: CII Borsa Daniela Cristina, Cod de identificare fiscală RO 19475434, sediul social Cluj Napoca, Calea Dorobanților, nr. 22, ap. 3B-D, jud. Cluj, nr. de ordine în Tabloul Practicienilor în Insolvență 1B0869, tel./fax 0264-419293.
5. Subscrisa CII Borsa Daniela Cristina în calitate de lichidator judiciar al debitoarei D I P Import Export SRL, conform Sentinței civile nr. 2506/2021 a Tribunalului Specializat Cluj pronunțată la data de 17.12.2021 în dosarul nr. 638/1285/2021, în art. 59 din Legea nr. 85/2014 **comunică:** Raport lunar privind descrierea modului de îndeplinire a atribuțiilor, astfel întocmit, în anexă.

**Raport Lunar privind descrierea modului de îndeplinire a atribuțiilor  
pentru debitoarea D I P Import Export SRL**

1. Date privind dosarul: nr. 638/1285/2021; Tribunalul Specializat Cluj;
2. Arhiva/registratura instanței: Adresa: Calea Dorobanților, nr. 2-4, Cluj Napoca, jud. Cluj, Număr de telefon: 0264-595812, Programul arhivei/registraturii instanței: luni –830-1230.
3. Debitor: SC D I P Import Export SRL, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, str. Eroilor, nr. 9, județ Cluj, având CUI 215182 și Număr de Ordine în registrul comerțului J12/2086/1991;

Mențiuni privind descrierea modului în care lichidatorul judiciar și-a îndeplinit atribuțiile sale:

În îndeplinirea atribuțiilor sale, lichidatorul judiciar a înregistrat la dosarul cauzei și a publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență Rapoarte de activitate (anexa 1).

Întocmirea Tabelului preliminar de creanțe

Lichidatorul judiciar a întocmit Tabelul preliminar de creanțe al societății D I P Import Export SRL la data de 31 ianuarie 2022. De asemenea, la aceeași dată a fost întocmit și un Raport privind analiza cererilor de înscriere la masa credală.

Tabelul preliminar și Raportul de analiză a cererilor de înscriere la masa credală au fost înregistrate la dosarul cauzei și au fost publicate în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 1823 din data de 01.02.2022 (anexa 2). Împotriva acestora nu au fost formulate contestații.

Termenul de definitivare a Tabelului de creanțe a fost stabilit pentru data de 25.02.2022.

Confirmarea lichidatorului judiciar și aprobarea onorariului

Practicianul în insolvență a convocat Adunarea Generală a Creditorilor pentru data de 04.02.2022, ora 11:00, având pe ordinea de zi:

1. Confirmarea C.I.I. Borșa Daniela Cristina în calitate de lichidator judiciar al SC D I P Import Export SRL .
2. Aprobarea onorariului lichidatorului judiciar C.I.I. Borșa Daniela Cristina astfel: un onorariu fix de 1000 lei + TVA lunar și un onorariu de succes de 5% + TVA din sumele atrase în procedură, plafonat la suma de 5.000 lei + TVA în conformitate cu prevederile art. 117 alin.1 lit.a) din Statutul profesiei de practician în insolvență, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea UNPIR nr. 3/11.05.2019, publicată în Monitorul Oficial nr. 461/07.06.2019.

Convocatorul a fost publicat în Buletinul Procedurilor De Insolvență nr. 1406/26.01.2022.

În cadrul acestei ședințe, prin raportare la voturile exprimate de către creditorii cu privire la ordinea de zi, s-au constatat următoarele:

- 1.” A fost confirmat C.I.I. Borșa Daniela Cristina în calitate de lichidator judiciar al SC D I P Import Export SRL;
- 2.A fost stabilit un onorariu al lichidatorului judiciar lunar de 1.000 lei, exclusiv TVA, plafonat la suma de 5.000 lei, exclusiv TVA pentru întreaga procedură și un onorariu de succes de 5% exclusiv TVA din sumele distribuite creditorilor.”

Procesul-verbal al Adunării Generale a Creditorilor a fost înregistrat la dosarul cauzei și a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 2362/08.02.2022 (anexa 3).

Întocmirea Raportului asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență

Prin Raportul de activitate anterior, lichidatorul judiciar a precizat faptul că a fost întocmit Raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență, acesta fiind înregistrat la dosarul cauzei și publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 1805/01.02.2022 (anexa 4)

În cadrul acestui raport s-a apreciat că lichidatorul judiciar se află în imposibilitate de a formula o cerere de antrenare a răspunderii patrimoniale, având în vedere faptul că administratorul statutar al societății, Danciu Ioan Pavel, este decedat la data de 02.03.2018, iar acesta nu ar avea capacitate de folosință și nici calitate procesuală pasivă într-un eventual dosar de antrenare a răspunderii patrimoniale.

Pe cale de consecință, lichidatorul judiciar nu va proceda la formularea unei astfel de cereri în cadrul prezentei proceduri.

Solicitări adresate instanței de judecată:

Având în vedere aspectele prezentate în cadrul prezentului raport de activitate, solicităm judecătorului-sindic:

-Să dispună definitivarea Tabelului de creanțe ca urmare a faptului că împotriva Tabelului Preliminar nu au fost formulate contestații;

-Să ia act de confirmarea lichidatorului judiciar și de stabilirea remunerației acestuia;

-Să acorde un nou termen în vederea formulării cererii de închidere a procedurii de faliment și a convocării creditorilor pentru avansarea cheltuielilor administrative prin raportare la dispozițiile art. 174 din Legea nr. 85/2014.

Cab. Ind. de Practician în Insolvență Borsa Daniela Cristina

### **Județul Constanța**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea SOTI CABLE NEPTUN SRL**, cod unic de înregistrare: 1869894

Creditorii înscrși în tabelul definitiv consolidat al creanțelor publicat în BPI nr. 7566/28.04.2021

#### **Convocare adunare creditori**

Numar: 14596/22.02.2022

Date privind dosarul

Dosar nr. 2053/118/2016 aflat pe rolul Tribunalului Constanta-Sectia a II-a Civilă;

Informatii privind registratura/arhiva Tribunalului Constanta-Sectia a II-a Civila

Adresa: Tribunalul Constanța-Sectia a II-a Civila, str. Traian nr.31, loc Constanta, jud Constanta Program arhiva/registratura: de luni pana joi intre orele 8:30 – 12.30;

Debitoarea

SOTI CABLE NEPTUN SRL, cu sediul social în Constanta, B-dul. Mamaia nr. 296, Judet Constanta, avand cod unic de inregistrare RO 1869894, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J13/3096/1992

Lichidator judiciar

Artemis Legal Insolvency SPRL, cu sediul în București, Splaiul Unirii nr. 16, et. 1, birourile 101-102-114A, Cladirea Muntenia Business Center, sector 4, CUI RO32737761, inregistrata la Uniunea Practicienilor în Insolventa sub nr. RFO II-0728, numit prin hotărârea pronunțată la data de 17.02.2020 în dosarul nr. 2053/118/2016, de către instanța Tribunalului Constanța.

Date contact: office@artemislegalinsolvency.ro; Tel: 031/434.05.89; fax: 031/434.08.89

Practician coordonator: Av. Diana Radulescu

Temei juridic

În temeiul art. 47 din Legea nr. 85/2014 privind procedura insolventei, **convocăm** Adunarea Creditorilor

Pentru data de 03.03.2022 ora 13:00 la sediul lichidatorului judiciar din București, sector 4, Splaiul Unirii nr. 16, et. 1, birourile 101-102-114A – Clădirea Muntenia Business Center, ședința având următoarea:

Ordine de zi

1. Aprobarea Regulamentului de vânzare (cuprinzând modalitatea de valorificare) întocmit sub nr. 14593/22.02.2022, pentru vânzarea în bloc a bunurilor mobile (echipamente de televiziune, radio, IT, mobilier, etc) din averea debitoarei Soti Cable Neptun SRL-în faliment.

Notă\*-În vederea exprimării votului Regulamentul de vânzare cuprinzând și modalitatea de vânzare va fi comunicat individual creditorilor cu drept de vot.

Notă \*\*: Regulamentul de vânzare supus aprobării este întocmit ca urmare a epuizării modalității de valorificare aprobată anterior de către creditorii și epuizarea termenelor de licitație programate.

Mențiune 1.Exprimarea voturilor creditorilor urmează a se raporta la creanțele înscrise în Tabelul definitiv consolidat al creanțelor născute împotriva averii debitorului publicat în BPI 7566/28.04.2021.

Precizari: Creditorii pot fi reprezentați în cadrul adunării prin împuterniciți, cu procură specială autentică sau, în cazul creditorilor bugetari și al celorlalte persoane juridice, cu delegație semnata de conducătorul unitatii. Creditorii pot vota și prin corespondență. Scrisoarea prin care se exprimă votul, semnată de creditor, sau înscrisul în format electronic, căruia i s-a încorporat, atașat sau asociat semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat valabil, poate fi comunicat administratorului judiciar prin orice mijloace, până în ziua fixată – ora stabilită pentru exprimarea votului. Raportat la starea de alertă națională, în contextul situației epidemiologice generate de virusul SARS-CoV-2, recomandăm creditorilor cc votul să fie transmis electronic.

Artemis Legal Insolvency SPRL

Lichidator judiciar al Soti Cable Neptun SRL – în faliment

### **Județul Călărași**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea BETA BUILDING SOLUTION SRL**, cod unic de înregistrare: 29029897

Tribunalul Calarasi – Secția Civilă

Calarasi, str. București, Nr.106, Jud. Calarasi

Numărdosar: 1632/116/2018

Debitor: Beta Building Solution SRL

Cod de identificare fiscală: 29029897

Număr de ordine în registrul comerțului: J51/370/2011

Sediul social: Calarasi, Prel. București, Nr.211, Camera 3, Jud. Calarasi

#### **Proces - verbal**

#### **al Adunării Creditorilor debitoarei Beta Building Solution SRL**

**încheiat azi, 24.02.2022 ora 12.<sup>00</sup>**

Adunarea Creditorilor debitoarei BETA BUILDING SOLUTION SRL a fost convocată de administratorul judiciar pentru data de 24 februarie 2022, iar creditorii au fost notificați cu privire la data, locul, ora și ordinea de zi a ședinței prin publicarea convocării în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr.2968/17.02.2022.

Ordinea de zi a adunării creditorilor:

1. Prezentarea adresei înregistrată sub nr.466/15.02.2022, ce a fost comunicată de către administratorul special al BETA BUILDING SOLUTION SRL, prin care se propune casarea bunurilor mobile constând în autovehiculul marca Fiat Ducato - an fabr.2002, Seat Cordoba-an fabr.2006, Seat Leon-an fabr.2004, Fiat Ducato-an fabr.2003 și valorificarea bunurilor mobile constând în Seat Leon – an fabr.2004, BMW-an fabr.2005, Seat Cordoba-an Fabr.2006;

Prin adresa nr.466/15.02.2022 administratorul special a solicitat ca următoarele bunuri mobile să fie casate:

- Fiat Ducato, nr.inmatriculare CL-04-SIB, an fabricatie 2002;
- Seat Cordoba, nr.inmatriculare CL-04-SFR, an fabricatie 2006;
- Seat Leon, nr.inmatriculare CL-04-SBX, an fabricatie 2004;
- Fiat Ducato, nr.inmatriculare B-82-XYA, an fabricatie 2003;

Se solicita casarea motivată de faptul că aceste mijloace de transport sunt defecte, reparatia acestora fiind extrem de costisitoare, iar pentru unele nu se mai găsesc piese de schimb;

Prin aceeași adresă administratorul special a solicitat valorificarea prin vânzare a următoarelor bunuri mobile:

- Seat Leon, nr.inmatriculare CL-04-SBW an fabricatie 2004;
- BMW, nr.inmatriculare CL-04-SFW, an fabricatie 2005;
- Seat Cordoba, nr.inmatriculare CL-04-SBZ, an fabricatie 2006;

Se solicita valorificarea motivată de faptul că aceste mijloace de transport sunt în stare funcționare dar prezintă unele defecte și sunt uzate fizic și moral;

Aceste operațiuni de casare și vânzare ar diminua și costurile datorate către direcțiile de taxe și impozite.

2. Aprobarea casării bunurilor mobile constând în autovehiculul marca Fiat Ducato - an fabr.2002, Seat Cordoba-an fabr.2006, Seat Leon-an fabr.2004, Fiat Ducato-an fabr.2003, și predarea acestora către o societate specializată în acest sens, având în vedere solicitarea efectuată prin adresa înregistrată sub nr.466/15.02.2022, ce a fost comunicată de către administratorul special al BETA BUILDING SOLUTION SRL

3. Aprobarea valorificării bunurilor mobile constând în Seat Leon – an fabr.2004, BMW-an fabr.2005, Seat Cordoba-an Fabr.2006, având în vedere solicitarea efectuată prin adresa înregistrată sub nr.466/15.02.2022, ce a fost comunicată de către administratorul special al BETA BUILDING SOLUTION SRL

4. Aprobarea raportului nr.816/17.02.2022 conținând propunerea de valorificare a bunurilor mobile aparținând

debitoarei BETA BUILDING SOLUTION SRL și regulamentul de vanzare ale acestora;

Acest punct de pe ordinea de zi este valabil doar în situația în care se aprobă punctul 2 de pe ordinea de zi.

În temeiul art. 47 alin (1) din Legea nr. 85/2014 administratorul judiciar prin reprezentant a deschis lucrările ședinței și a constatat că nu s-a prezentat niciun creditor, fiind primite puncte de vedere din partea creditorului:

- ADMINISTRATIA JUDETEANA A FINANTELOR PUBLICE CALARASI – creditor ce deține un procent de 93,72 % din total masa credală;

Pondere a fost calculată prin raportare la dispozițiile art.49, alin.2, lit.c din legea 85/2014;

Fata de această situație se constată faptul că sunt îndeplinite prevederile art. 47 și 49 din legea insolvenței, pentru valabilitatea convocării și tinerii ședinței Adunării Creditorilor.

Fiind îndeplinite condițiile legale de cvorum (93.72%), s-a trecut la dezbateri.

Cu privire la primul punct al ordinii de zi:

→ ADMINISTRATIA JUDETEANA A FINANTELOR PUBLICE CALARASI – creditor ce deține un procent de 93,72 % din total masa credală- adresa nr.1147/27.01.2022 înregistrată la administratorul judiciar sub nr.307/28.01.2022:”referitor la punctul 1 al ordinii de zi instituită noastră a luat la cunoștință de adresa nr.466/15.02.2022;”

Fata de punctul de vedere exprimat, cu majoritate de voturi adunarea creditorilor a luat la cunoștință de adresa înregistrată sub nr.466/15.02.2022, ce a fost comunicată de către administratorul special al BETA BUILDING SOLUTION SRL, prin care se propune casarea bunurilor mobile constând în autovehiculul marca Fiat Ducato - an fabr.2002, Seat Cordoba-an fabr.2006, Seat Leon-an fabr.2004, Fiat Ducato-an fabr.2003 și valorificarea bunurilor mobile constând în Seat Leon – an fabr.2004, BMW-an fabr.2005, Seat Cordoba-an Fabr.2006.

Cu privire la punctul doi al ordinii de zi:

→ ADMINISTRATIA JUDETEANA A FINANTELOR PUBLICE CALARASI – creditor ce deține un procent de 93,72 % din total masa credală- adresa nr.1147/27.01.2022 înregistrată la administratorul judiciar sub nr.307/28.01.2022:”referitor la punctul 2 al ordinii de zi instituită noastră aprobă propunerea lichidatorului judiciar”

Fata de punctul de vedere exprimat, cu majoritate de voturi adunarea creditorilor a aprobat casarea bunurilor mobile constând în autovehiculul marca Fiat Ducato - an fabr.2002, Seat Cordoba-an fabr.2006, Seat Leon-an fabr.2004, Fiat Ducato-an fabr.2003, și predarea acestora către o societate specializată în acest sens, având în vedere solicitarea efectuată prin adresa înregistrată sub nr.466/15.02.2022, ce a fost comunicată de către administratorul special al BETA BUILDING SOLUTION SRL.

Cu privire la punctul trei al ordinii de zi:

→ ADMINISTRATIA JUDETEANA A FINANTELOR PUBLICE CALARASI – creditor ce deține un procent de 93,72 % din total masa credală- adresa nr.1147/27.01.2022 înregistrată la administratorul judiciar sub nr.307/28.01.2022:”referitor la punctul 3 al ordinii de zi instituită noastră aprobă propunerea lichidatorului judiciar”

Fata de punctul de vedere exprimat, cu majoritate de voturi adunarea creditorilor a aprobat valorificarea bunurilor mobile constând în Seat Leon – an fabr.2004, BMW-an fabr.2005, Seat Cordoba-an Fabr.2006, având în vedere solicitarea efectuată prin adresa înregistrată sub nr.466/15.02.2022, ce a fost comunicată de către administratorul special al BETA BUILDING SOLUTION SRL

Cu privire la punctul patru al ordinii de zi:

→ ADMINISTRATIA JUDETEANA A FINANTELOR PUBLICE CALARASI – creditor ce deține un procent de 93,72 % din total masa credală- adresa nr.1147/27.01.2022 înregistrată la administratorul judiciar sub nr.307/28.01.2022:”referitor la punctul 4 al ordinii de zi instituită noastră aprobă propunerea lichidatorului judiciar”

Fata de punctul de vedere exprimat, cu majoritate de voturi adunarea creditorilor a aprobat raportul nr.816/17.02.2022 conținând propunerea de valorificare a bunurilor mobile aparținând debitoarei BETA BUILDING SOLUTION SRL și regulamentul de vanzare ale acestora.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal, în 2 exemplare originale, din care unul pentru a fi depus la dosarul cauzei.

Turmac Insolvency IPURL  
Administrator judiciar al Beta Building Solution SRL  
prin practician în insolvență Turmac Mihaela

### **Județul Ialomița**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea CHEMGAS HOLDING CORPORATION SRL**, cod unic de înregistrare: 24978785

România, Tribunalul Ialomița, Secția Civilă

Mun. Slobozia, str. Cosminului, nr. 12, jud. Ialomița

Dosar nr. 921/98/2017/a52

**Comunicare Sentința civilă nr. 1154 din data de 22.10.2021**

emisă la: ziua 24, luna 02, anul 2022

Către, (lista anexă)

Se comunică, alăturat, copia sentinței civile nr. 1154/F din data de 22.10.2021, pronunțată în dosarul nr. 921/98/2017/a52 de Tribunalul Ialomița Secția Civilă privind pe debitorul SC Chemgas Holding Corporation SRL, cu sediul în mun. Slobozia, șos. Călărăși, km. 4, județul Ialomița, Cod de identificare fiscală Ro 24978785, număr de

ordine în registrul comerțului J21/21/2009 pentru procedura insolvenței.

Anexa

Reclamant

1. Cupeț Igor – cu dom. ales la Onv Law, București, sector 2, str. Părintele Galeriu, nr. 9  
Lichidator judiciar
2. Expert Insolvență SPRL-Deva, B-Dul Iuliu Maniu, nr. 2, et. 1, Județ Hunedoara  
Debitor
3. SC Chemgas Holding Corporation SRL-În Faliment-cu sediul în mun. Slobozia, șos. Călărași, km. 4, județul Ialomița  
Creditori
4. 97 Electricconst SRL-În Insolvență-Constanța, str. Chiliei, nr. 6, bl. 4B, Județ Constanța
5. Administrația Bazinală De Apă Buzău-Ialomița-Buzău, str. Bucegi, nr. 20 Bis, Județ Buzău
6. Administrația Fondului Pentru Mediu București-sector 6, București, Splaiul Independenței, Corp A, nr. 294
7. Amochim International SRL-Tasnad, str. Zorilor, bl. 15, ap. 12, Județ Satu Mare
8. Amonil SA-Adm. Jud. Expert Insolvență SPRL-sector 3, București, str. Turturelelor, nr. 11A, et. 5
9. Amurco SRL-Lichid. Jud. Sierra Quadrant SPRL-Bacău, str. Alexandru Cel Bun, nr. 11A, Județ Bacău
10. Asociația Fotbal Club Astra-Giurgiu, str. Vasile Alecsandri, nr. 8, Județ Giurgiu
11. Aut.Naț.Pt.Administrare Și Reglementare În Comunicații (Atcom)-Dir.Reg.București-sector 3, București, str. Lucian Blaga, nr. 4, bl. M.110, SC Tronson 1
12. Cicalex-Lichid. Jud. Expert Com SPRL-Craiova, str. România Muncitoare, nr. 55, et. 1, Județ Dolj
13. Cncf Cfr SA-Constanța, Aleea Albăstrelelor, nr. 10, Județ Constanța
14. Compania Naț.Pt.Controlul Cazanelor,Instalațiilor De Ridicat Și Recipientelor Sub Presiune SA-sector 1, București, str. Promoroacă, nr. 9-11
15. Diesel Business Group SRL-Constanța, str. Fdt. Raristei, nr. 14, Județ Constanța
16. Direcția Regională A Finanțelor Publice Ploiești-Administrația Județeană A Finanțelor Publice Ialomița-Slobozia, str. Matei Basarab, nr. 14, Județ Ialomița
17. Vertis Environmental Finance Ltd-Reprez. SCA Oglida Și Asociații-sector 2, București, str. Mântuleasa, nr. 17
18. Dobrescu Victor-sector 1, București, str. Bujorului, nr. 31-33
19. Donau Chem SRL-În Insolvență-Turnu Măgurele, str. Portului, nr. 1, Județ Teleorman
20. Dragoner Star SRL-Ocna Mureș, str. Fabricii, nr. F.N., Județ Alba
21. Ecs Logistics SRL-Galați, str. Regiment 11 Siret, nr. 50, bl. G.1, SC 2, et. 1, ap. 50-Birou 4, Județ Galați
22. Enel Energie SA-sector 1, București, B-Dul. Ion Mihalache, nr. 41-43
23. Engie România SA-sector 4, București, B-Dul Mărășești, nr. 4-6
24. Engie România SA-sector 4, București, B-Dul Mărășești, nr. 4-6
25. Ga-Pro-Co Chemicals SA-Adm. Jud. Sierra Quadrant Fil Brăila SPRL-sector 3, București, str. Traian, nr. 2, bl. F.1, SC 4, et. 7, ap. 21
26. Grup Industrial Filler Și Pulberi SRL-Topoloveni, str. Blocurilor, nr. 18, Județ Argeș
27. Igor Cupeț-cu domiciliu ales la av.Costin Chiriță-sector 2, București, Calea Moșilor, nr. 50, et. 3
28. Ncd-Ecoind-sector 6, București, Drumul Podu Dâmboviței, nr. 71-73
29. Interagro SA-sector 2, București, Str.Verii, nr. 1-3
30. Interagro SA-Prin Administrator Judiciar Citr Filiala Ilfov SPRL-București, sector 2, str. Gara Herăstrău, nr. 4, bl. Clădirea A, et. 3
31. Interagro SRL-Ad. Jud. Citr Filiala București-sector 2, București, str. Gara Herăstrău-Green Court, nr. 4, et. 3
32. Interagro SRL-În Insolvență-sector 2, București, str. Verii, nr. 1-3, et. 3
33. Interagro Transporturi SA-Zimnicea, Zona Port, Corp Administrativ, ap. Birou Nr 1, Județ Teleorman
34. La Fântâna SRL-sector 2, București, B-Dul. Gării Obor, nr. 8C
35. Linde Gaz România SRL-Timișoara, str. Avram Imbroane, nr. 9, Județ Timiș
36. Watch & Catch Security SRL-Lichidator Jud. Tanasa Și Asociații SPRL-com. 6, Clăd.Lujerului Office Center, București, Str.Sg.Apostol Gh.Constantin, nr. 8-10, SC 4, ap. Birou 4-5
37. Mediterranean Design Inc-Reprez.Conv.Fratea Anca Luciana-Cesionată Creanța Către North Chemical Complex SRL-București, str. Ing. Slăniceanu, nr. 1, Spațiul Comercial 1, sector 2
38. Nitramonia Bc SRL-Fostă Popasul Trebeș SRL-Bacău, Calea Moinești, nr. 26, Județ Bacău
39. Nitroporos SRL-Lichid. Jud. Expert Insolvență SPRL-sector 3, București, str. Turturelelor, nr. 11A, et. 5
40. Oyl Company Holding Ag SRL-Slobozia, str. Brăilei, nr. 1, Județ Ialomița
41. Primăria Comunei Modelu-Modelu, str. Plopilor, nr. 12, Județ Călărași
42. Primăria Dragalina-Dragalina, Județ Călărași
- 43.Primăria Mun. Călărași-Călărași, str. București, nr. 140A, Județ Călărași
44. Riverside Development Limited Prin Av. Mateescu Ionuț-com. sector 2, București, str. Viitorului, nr. 110, ap. 3
45. România Euroest SA-Constanța, str. Dezrobirii, nr. 120, bl. Is.4, SC C, et. 1, ap. 38, Județ Constanța
46. Romcontrol SA-sector 1, București, str. Polonă, nr. 16
- 47.S.C. Aep Giurgiu Port S..A.-Zimnicea, Zona Port, Corp Administrativ, Biroul nr. 3, Județ Teleorman
48. SC Auto Media Ziv SRL-Slobozia, B-Dul Matei Basarab, bl. Mb 8, SC D, ap. 6, Județ Ialomița

49. SC Bio Fuel Energy SRL-Zimnicea, str. Portului, nr. 38, Județ Teleorman
50. SC Energo Product SRL-sector 3, București, str. Iosifefști-Construcția C22, nr. 2E
51. SC Intercereal SA Movila-Movila, Dn 3A București-Fetești Km 151, Județ Ialomița
52. SC Levimob Logistic SRL-Constanța, B-Dul. Mamaia, nr. 79, bl. Ls.3, SC A, ap. 2, Județ Constanța
53. SC Polaris M Holding SRL-Constanța, str. Spiru Haret, nr. 2A, Județ Constanța
54. SC Protar Service SRL Buzău-Buzău, str. Mărăști, nr. 20, Județ Buzău
55. SC Rovexim Com SRL-Slobozia, str. Crișan, nr. 9, Județ Ialomița
56. SC Siad România SA-sector 6, București, str. Drumul Osiei, nr. 75-79
57. SC Viromet SA-Victoria, str. Aleea Uzinei, nr. 8, Județ Brașov
58. S.N.T.F.M. Cfr Marfă SA-Constanța, str. 1 Decembrie 1918, nr. 2, Județ Constanța
59. S.N.T.F.M. Cfr Marfă SA-Constanța, str. 1 Decembrie 1918, nr. 2, Județ Constanța
60. S.N.T.G.N. Transgaz SA-Medias, Piața C.I. Moțaș, nr. 1, Județ Sibiu
61. SC North Chemical Complex SRL-București, com. sect. 1, str. Pictor Sava Hentia, nr. 13, ap. Camera 4
62. Seeds Procesing SRL-Zimnicea, Baza De Recepție II, Județ Teleorman
63. Sindicatul Liber Amonil-Slobozia, șos. Călărași-Km 4, Județ Ialomița
64. Socep SA-Constanța, Incinta Port Nou, Dana 34, Județ Constanța
65. Steaua Dunării Turism Internațional SRL-Zimnicea, Zona Port, Corp Administrativ, Județ Teleorman
66. Tinmar Energy SA-sector 1, București, Calea Floreasca-Clădirea De Birouri Sky Tower, nr. 246C, et. 17
67. Transfer Internațional Spedition SRL-sector 2, București, str. Vaselor, nr. 34
68. Ubimedia SRL-Galați, str. Colectiviștilor, nr. 23, Județ Galați
69. Unitatea Administrativ Teritorială-Municipiul Slobozia-Slobozia, str. Episcopiei, nr. 1, Județ Ialomița
70. Urban SA-Slobozia, Aleea Crinilor, nr. 1, Județ Ialomița
71. Utraco Holland Bv-Cu sediul Ales-sector 1, București, str. George Enescu, nr. 27-29, et. Parter.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

\*

Cod Ecli Ecli:Ro:Tbilm:2021:004.001154

Dosar nr. 921/98/2017/a52

România Tribunalul Ialomița-Secția Civilă

**Sentința civilă nr. 1154/F**

Sedința publică din data de 22 octombrie 2021

Completul constituit din:

Judecător Sindic – Andrei Adriana

Grefier – Tudorache Cătălina

Pe rol soluționarea cererii de formulate de reclamantul Cupeț Igor, având ca obiect cerere de atragerea răspunderii lichidatorului judiciar pentru exercitarea atribuțiilor cu rea-credință.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns, pentru reclamantul Cupeț Igor, avocat Costin Chiriță, creditoarea D.G.R.F.P. Ploiești – A.J.F.P. Ialomița, prin reprezentantul acesteia, consilier juridic Nicolae-Cheleş Nicoleta și lichidatorul judiciar al debitoarei Expert Insolvență Sprl, prin practician în insolvență Năstase Anamaria Sanda.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează cu privire la obiectul contestației, stadiul procesual și procedura de citare, după care;

Creditoarea D.G.R.F.P. Ploiești – A.J.F.P. Ialomița, prin consilier juridic Nicolae-Cheleş Nicoleta și lichidatorul judiciar al debitoarei depun la dosarul cauzei delegațiile de reprezentare.

Instanța ia act că la dosar se depun delegații de reprezentare de către creditoarea D.G.R.F.P. Ploiești – A.J.F.P. Ialomița și Expert Insolvență Sprl, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei.

Reprezentantul reclamantului depune la dosar înscrisuri, reprezentând sentința civilă pronunțată în dosarul asociat nr. 921/98/2017/a11, BPI nr. 6900/04.05.2020 și notificarea transmisă către lichidator cu privire la plata creanței, cu precizarea că un exemplar al acestora a fost comunicat lichidatorului judiciar.

Instanța ia act de faptul că reprezentantul reclamantului, avocat Costin Chiriță, depune la dosar înscrisuri și că acestea au fost comunicate și lichidatorului judiciar.

În temeiul art.131 Cod procedură civilă, instanța pune în discuție competența.

Reclamantul, prin reprezentantul său convențional, avocat Costin Chiriță, arată că Tribunalul Ialomița este competent general, material și funcțional să soluționeze prezenta cauză.

De asemenea, atât lichidatorul judiciar Expert Insolvență Sprl, prin practician în insolvență Năstase Anamaria Sanda, cât și creditoarea D.G.R.F.P. Ploiești – A.J.F.P. Ialomița, reprezentată de consilier juridic Nicolae Cheleş Nicoleta arată că Tribunalul Ialomița este competent să soluționeze cauza.

Tribunalul, verificându-și competența, constată că este competent general, material și teritorial să soluționeze cauza, având în vedere obiectul cererii și faptul că dosarul privind procedura insolvenței debitoarei Chemgas Holding Corporation SRL este repartizat spre soluționare acestui complet.

Instanța pune în discuția părților excepția lipsei de interes, invocată de creditoarea A.J.F.P. Ialomița prin întâmpinarea depusă la dosar.

Reclamantul, prin reprezentantul său convențional, arată că nu știa de această excepție, întrucât nu i-a fost comunicată întâmpinarea.



Judecătorul-sindic, îi comunică reprezentantului reclamantului o copie a întâmpinării depusă la dosar de către creditoarea A.J.F.P. Ialomița și lasă cauza la a doua strigare, pentru a-i oferi acestuia posibilitatea studierii înscrisului. După reluarea cauzei, instanța pune în discuția părților excepția lipsei de interes în formularea cererii, invocată de către creditoarea A.J.F.P. Ialomița.

Având cuvântul, creditoarea D.G.R.F.P. Ploiești-A.J.F.P. Ialomița, reprezentată de consilier juridic Nicolae-Cheleş Nicoleta, solicită instanței admiterea excepției. Consideră că reclamantul nu poate uza de dispozițiile art. 182 din Legea nr. 85/2014, atât timp cât legea i-a pus la îndemână o altă cale, respectiv formularea unei cereri de admitere a creanței în tabelul suplimentar, cale de care reclamantul nu a înțeles și nu înțelege să uzeze.

Reclamantul, având cuvântul, prin reprezentantul său convențional, avocat Costin Chiriță, arată că în aprecierea sa, aceasta este o apărare pe fondul cauzei și că nu se dovedește lipsa interesului în formularea cererii sale.

Lichidatorul judiciar al debitoarei, prin practician în insolvență Năstase Anamaria Sanda, solicită respingerea excepției, învederând că, deși reclamantul nu a formulat cerere de admitere a creanței, acesta susține, prin cererea depusă la instanță, faptul că trebuia înscris din oficiu de către lichidatorul judiciar. Prin urmare, consideră că reclamantul are un interes, acela de a-și recupera creanța pretinsă.

Judecătorul-sindic, în raport de obiectul cererii de față, respectiv atragerea răspunderii lichidatorului judiciar, formulată în temeiul dispozițiilor art. 182 alin. 1 teza I, raportate la prevederile art. 5 pct. 21 și pct. 66, art. 46 alin. 1, art. 59 alin. 5-7, art. 75 alin. 3, art. 105 alin. 1, respectiv art. 106 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, coroborate cu prevederile art. 1349 și ale art. 1480 alin. 1 din Noul Cod civil, art. 6 alin. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 1, Protocolul 1 adițional la Convenție, art. 21 alin. 2 și 3 din Constituția României, republicată, precum și cu prevederile art. 448 alin. 1 pct. 10 și ale art. 663 și art. 634 alin. 1 din Noul Cod de procedură civilă, apreciază că reclamantul Igor Cupeț justifică un interes în cauza de față, motiv pentru care respinge excepția lipsei de interes, formulată de D.G.R.F.P. Ploiești – A.J.F.P. Ialomița prin întâmpinare, ca neîntemeiată.

Nemaifiind formulate alte cereri și nici invocate alte excepții, tribunalul acordă cuvântul părților cu privire la probatoriu.

Reclamantul, prin reprezentantul său convențional, solicită instanței încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar, precum și a probei cu interogatoriul lichidatorului judiciar.

Lichidatorul judiciar Expert Insolvență Spri, având cuvântul, arată că nu se opune încuviințării probei cu înscrisuri, iar cu privire la interogatoriu, arată că a răspuns deja la toate întrebările prin întâmpinarea depusă la dosar, astfel că este inutilă admiterea acestei probe.

Creditoarea D.G.R.F.P. Ploiești – A.J.F.P. Ialomița solicită încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la dosar.

În baza art. 254 și următoarele Cod procedură civilă, instanța încuviințează pentru părți proba cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei, iar în ceea ce privește proba cu interogatoriul lichidatorului judiciar, în raport de faptul că s-a depus întâmpinare în care s-a precizat punctul de vedere al lichidatorului judiciar cu privire la aspectele ce se regăsesc și în interogatoriu și având în vedere și înscrisurile aflate la dosarul cauzei, apreciază că proba cu interogatoriul nu este utilă cauzei și o respinge.

Tribunalul acordă cuvântul părților cu privire la cererea de atragere a răspunderii lichidatorului judiciar.

Având cuvântul, reclamantul, reprezentat de avocat Costin Chiriță, arată că scopul formulării prezentei cereri îl reprezintă trecerea a unei perioade de 2 ani de la momentul încheierii, cu bună-credință, a unui contract de comision. Arată că pe parcursul celor 2 ani a trecut prin 10 dosare, încercând să recupereze creanța pe care o instanță a constatat-o ca fiind executorie, definitivă și irevocabilă. Totodată, menționează că dosarele în care a fost parte pe parcursul acestei perioade sunt izvorâte din atitudinea administratorului judiciar, iar ulterior a lichidatorului judiciar, care a procedat într-o singură direcție, respectiv a refuzat să accepte și să plătească această creanță. Arată că a depus prima cerere de plată la sfârșitul anului 2019, primind răspuns în anul 2020 și că a fost respinsă de către administratorul judiciar, folosind niște documente pe care nu le-a mai recunoscut ulterior în instanță. Menționează, de asemenea, că rolul administratorului judiciar în verificarea pe care ar fi trebuit să o facă în momentul depunerii cererii de plată, era să îi ceară și reclamantului lămuriri, nu doar debitoarei. Arată că a obținut o sentință executorie, în urma căreia a formulat cerere de plată, însă nu a primit niciun răspuns cu privire la aceasta. Ulterior, arată că în urma soluționării apelului prin care s-a constatat că are, într-adevăr, o creanță împotriva debitorului, a formulat o nouă cerere de plată, iar lichidatorul judiciar i-a răspuns că nu este înscris în tabelul creditorilor. Cu privire la acest aspect, arată că lichidatorul nu l-a notificat niciodată cu privire la înscrierea în tabelul de creanțe. Totodată, învederează că prejudiciul cauzat de către lichidatorul judiciar rezultă foarte clar din înscrisuri, respectiv din sentința pronunțată de Curtea de Apel București, rămasă definitivă și arată că și-ar fi recuperat creanța de la debitoare încă din ianuarie 2020, moment în care aceasta nu era încă în faliment, dacă reprezentantul administratorului/lichidatorului judiciar ar fi înțeles să verifice creanța sa. Cu privire la vinovăția lichidatorului judiciar, arată că inițial a vorbit de o intenție indirectă, pe care acum o cataloghează ca fiind culpă gravă, arătând că această situație derivă din atitudinea lichidatorului judiciar, care sfidează normele legale și le folosește tot timpul împotriva reclamantului. Având în vedere aspectele învederate, solicită admiterea cererii și obligarea lichidatorului judiciar la acoperirea prejudiciului cauzat reclamantului. Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Lichidatorul judiciar, având cuvântul, solicită instanței respingerea cererii ca nefondată, având în vedere documentele depuse la dosarul cauzei, menționând că situația de fapt este cu totul diferită de cea arătată de către reclamant. Menționează că în ianuarie 2020, reclamantul a trimis, pentru prima dată, administratorului judiciar o cerere de plată a unei creanțe curente, născută în perioada de observație. Arată că la acea cerere de plată a răspuns prin notificarea din 17 ianuarie 2020, conform dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 85/2014, prin care nu a recunoscut creanța pretinsă de către

creditor. Contrar celor susținute de către reclamant, arată că aceasta nu poate fi o faptă care să fie reținută pentru atragerea răspunderii lichidatorului judiciar, pentru că, în caz contrar, acesta ar fi permanent sub presiunea de a admite toate aceste cereri de plată, pentru a nu fi formulate împotriva sa cereri de antrenare a răspunderii. Arată că administratorul judiciar a verificat documentele, a respins cererea de plată, iar creditorul nemulțumit poate să conteste măsura administratorului judiciar la judecătorul sindic, exact cum s-a și întâmplat. Contrar celor arătate de către reclamant, hotărârea judecătorului sindic, prin care acesta a admis contestația și a recunoscut creanța creditoarei, a fost pronunțată în luna mai 2020, iar debitoarea se afla deja în procedura de faliment, deschisă la data de 19.03.2020. Prin urmare, la data la care reclamantul a obținut o sentință executorie, prin care era recunoscută creanța sa, deja cunoștea faptul că societatea debitoare este în faliment și că potrivit legii insolvenței, singura posibilitate de a recupera această creanță născută în perioada de observație, este de a formula cerere de admitere a creanței. Deși reclamantul susține că nu a fost notificat și că aceasta ar fi o faptă ilicită a lichidatorului judiciar, arată că acesta nu poate să afirme faptul că nu cunoștea că societatea debitoare intrase în faliment, deoarece în luna mai 2020, după intrarea în faliment a debitoarei, a fost soluționată contestația sa la cererea de plată, iar în respectivul dosar, s-a pus în discuție ce se întâmplă cu această creanță și dacă ar fi recunoscută de judecătorul sindic, ce regim ar urma, având în vedere că societatea este deja în faliment. Arată, de asemenea, că, potrivit legii, administratorul judiciar este obligat ca la intrarea în faliment a debitoarei, să notifice creditorii din lista depusă de debitoare. Astfel, arată că a procedat conform legii și că debitorul i-a pus la dispoziție lista creditorilor existenți în contabilitatea sa la data de 19 martie 2020, printre care nu se afla și reclamantul Cupeț Igor, având în vedere că a fost recunoscută creanța sa abia în luna mai 2020. Arată că administratorul judiciar a notificat creditorii, astfel cum reiese din notificarea depusă chiar de reclamant, anterior lunii mai, când această sentință nu era executorie. Mai mult decât atât, arată că nici această faptă nu poate atrage răspunderea lichidatorului judiciar, în condițiile în care legiuitorul însuși a prevăzut, tocmai pentru protejarea intereselor creditorilor, la art. 42 alin. 3, că acei creditori care nu au fostificați de către administratorul/lichidatorul judiciar sunt de drept repuși în termenul de a formula cerere de admitere a creanțelor.

Interpelat fiind de către instanță, dacă a formulat vreodată o astfel de cerere de admitere a creanței, reclamantul, prin reprezentantul său convențional, arată că nu.

Lichidatorul judiciar arată că reclamantul, în loc să formuleze această cerere de admitere a creanței, a ales calea de a executa silit debitoarea, deși aceasta se afla în faliment, iar prevederile legii insolvenței sunt foarte clare în acest sens, inclusiv cu privire la interdicția popririi contului unic al insovenței, interdicție de care reclamantul și executorul judecătoresc la care acesta a apelat nu au ținut cont și au pornit executarea. Cu privire la susținerile reclamantului, care a arătat că a fost parte în 10 dosare, arată că acest lucru se datorează faptului că a ales această cale, a executării silite, care a fost nelegală. Arată că sentința judecătorului sindic a devenit definitivă în anul 2021 și, într-adevăr, reclamantul i-a solicitat să îi achite această creanță, iar lichidatorul judiciar i-a răspuns că nu este creditor îndreptățit să participe la procedură, calitate pe care o poate dobândi numai după ce depune cererea de admitere a creanței, însă reclamantul nu a formulat niciodată o astfel de cerere. Prin urmare, susține că acest prejudiciu este culpa exclusivă a conduitei reclamantului.

Creditoarea A.J.F.P. Ialomița, reprezentată de consilier juridic Nicolae-Cheleş Nicoleta, având cuvântul, apreciază că în cauză nu sunt incidente prevederile art. 182 din Legea nr. 85/2014, atât timp cât nerecuperarea de către reclamant a creanței sale este consecința directă a nerespectării de către acesta a dispozițiilor art. 102 din Legea nr. 85/2014, în sensul de a nu fi depus cererea de admitere a creanței în tabelul suplimentar de creanțe. Solicită, astfel, respingerea cererii.

Reclamantul arată că nu a fost niciodată notificat cu privire la înscrierea la masa credală și că lichidatorul judiciar a avut mereu o atitudine negativă, fiind împotriva admiterii sau plății creanței sale.

Judecătorul-sindic, față de actele și lucrările dosarului, declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

După deliberare,

#### **Judecătorul-sindic,**

Cu privire la contestația de față, reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Ialomița, la data de 24.09.2021, sub număr de dosar asociat 921/98/2017/a52, reclamantul Cupeț Igor, domiciliat în Republica Moldova, oraș Nisporeni, str. Păcii, nr. 14, ap. 10, având domiciliul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură la Onv Law, cu sediul în București, str. Părintele Galeriu, nr. 9, sector 2, a solicitat instanței atragerea răspunderii lichidatorului judiciar pentru exercitarea cu rea-credință a atribuțiilor, prin încălcarea normelor de drept material și procesual și acceptarea vătămării interesului legitim al acestuia, de recuperare a creanței sale în cuantum de 1.929.017,58 Usd și obligarea părâtului la plata acestei sume către reclamant, cu titlu de daune-interese, precum și obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul a învederat că, la data de 14.06.2017, prin încheierea pronunțată în dosarul nr. 921/98/2017, înregistrat pe rolul Tribunalului Ialomița, instanța de judecată a dispus, în baza art. 71 din Legea nr. 85/2014, deschiderea procedurii generale a insolvenței debitoarei Chemgas Holding Corporation SRL, fiind desemnat în calitate de administrator judiciar Expert Insolvență Splr.

A menționat că, la data de 30.06.2019, între reclamant, având calitatea de comisionar și debitor, având calitatea de comitent, a fost încheiat contractul de comision înregistrat sub nr. 455 în registrul de intrări al debitoarei, având ca obiect intermedierea de către reclamant a încheierii de către debitoare a unui contract de furnizare de gaze naturale cu Gazprom sau cu o societate trader nominalizată de Gazprom, respectiv Imex Oil Limited, societate comercială din Cipru.

Totodată, a precizat că, în conformitate cu prevederile art. 2.2 din contractul de comision anterior menționat, în sarcina reclamantului revenea obligația de a determina încheierea contractului între comitent și Gazprom sau o companie trader nominalizată de Gazprom, respectiv, Imex Oil Limited, iar potrivit dispozițiilor art. 3.1 din contract, în sarcina debitoarei Chemgas Holding Corporation SRL (în insolvență) s-a născut obligația de a încheia „Contractul de furnizare a gazelor naturale cu Gazprom sau o companie trader nominalizată de Gazprom, respectiv Imex Oil Limited, numai dacă prețul de achiziție al gazelor naturale este justificat economic pentru Comitent”, iar în conformitate cu prevederile art. 3.2, debitoarea avea obligația de a plăti reclamantului comisionul prevăzut la art. 4 din contractul de comision. A precizat că părțile au statuat în cadrul art. 4 din contractul de comision că „Pentru încheierea de către Comitent a Contractului de furnizare a gazelor naturale cu Gazprom sau o companie trader nominalizată de Gazprom, Comisionarul primește un comision de 17 Usd/1.000 metri cubi de gaze naturale efectiv livrate, care se plătește în termen de 10 zile de la data încheierii procesului verbal prevăzut la art. 4.2.”, în cadrul art. 4.2 stipulându-se că „Pentru fiecare lună de consum efectiv de gaz natural se întocmește un proces-verbal de realizare a Contractului, prin care se stabilește și comisionul datorat”.

Astfel, a învederat că, urmare a activității desfășurate de reclamant, în conformitate cu obligațiile incumbate potrivit dispozițiilor art. 2.2 din contractul de comision anterior menționat, la data de 27.06.2019, între societatea Imex Oil Limited și debitoarea Chemgas Holding Corporation SRL (în insolvență) a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare gaze naturale.

În conformitate cu obligațiile prevăzute în cadrul art. 4.2 din contractul de comision nr. 455/03.06.2019, între reclamant și debitoarea Chemgas Holding Corporation SRL (în insolvență) au fost încheiate mai multe procesele-verbale de consemnarea a cantității de gaz livrată și consumată efectiv, pe fiecare lună, precum și de calculare a cuantumului comisionului datorat de debitoare.

De asemenea, a menționat că la data de 12.12.2019, a formulat cerere de plată către administratorul judiciar al debitoarei Chemgas Holding Corporation SRL (în insolvență), având ca obiect plata creanței curente în cuantum total de 1.929.017,58 Usd.

În data de 23.12.2019, cererea de plată anterior menționată a fost comunicată debitoarei prin Notificarea nr. N97/2019, la sediul administratorului judiciar, fiind încheiat procesul-verbal de înmânare, la ora 16.45, de către executorul judecătoresc Petre Cristian, personal, cu mențiunea că respectiva comunicare a fost făcută prin afișare. A menționat, totodată, că procesul-verbal despre care a făcut vorbire a fost încheiat de către dl. Petre Cristian, executor judecătoresc de pe raza Curții de Apel București, după ce acesta a luat legătura telefonic cu dl. Emil Gros, asociat coordonator al Expert Insolvență Sprl, administratorul judiciar al debitoarei, iar domnul Gros a confirmat că la acea oră nu mai este nimeni la birou.

De asemenea, a arătat reclamantul că, la data de 17.01.2020, prin notificarea nr. 458, pârâta Expert Insolvență Sprl, prin reprezentant legal Anamaria Sanda Năstase, a respins cererea de plată formulată de acesta, cu o motivare extrem de succintă:

-„Debitorul a comunicat „Actul adițional nr. 1 la contractul de comision și adresa creditorului prin care acesta dispune restituirea sumei încasate de 1.000.000 Usd”;

-„În luna decembrie 2019, comisionarul nu și-a îndeplinit obligația de a determina încheierea unui contract de furnizare a gazelor”.

A mai arătat că, la data de 31.01.2020, a fost publicat în BPI nr. 2098, Raportul de activitate nr. 903/30.01.2020, fără ca administratorul judiciar să facă nicio mențiune privind măsura de respingere a cererii de plată formulată de reclamant, în cuantum de 1.929.017,58 Usd, dispusă de administratorul judiciar al debitoarei, pârâta Expert Insolvență Sprl, prin notificarea nr. 458/17.01.2020.

Mai mult, la data de 20.01.2021, reclamantul a formulat contestație împotriva măsurii de respingere de către pârâta a cererii de plată menționate, această contestație făcând obiectul dosarului nr. 921/98/2017/a10.

În data de 29.05.2020, prin Hotărârea nr. 364/2020, instanța de fond a admis contestația formulată de reclamantul Igor Cupeț, împotriva Raportului administratorului judiciar al Chemgas Holding Corporation SRL nr. 903/30.01.2020, publicat în B.P.I. nr. 2098/31.01.2020, pe care l-a anulat în ceea ce privește măsura de respingere a cererii de plată formulată de Igor Cupeț. A admis cererea de plată formulată de Igor Cupeț, în contradictoriu cu pârâta Chemgas Holding Corporation SRL (în insolvență) și a obligat pe pârâta Chemgas Holding Corporation SRL (în insolvență), către reclamantul Igor Cupeț, la plata sumei de 1.029.017,58 Usd (în echivalent lei din ziua plății).

În data de 22.06.2020, în considerarea art. 46 alin. (1) din legea 85/2014 privind caracterul executoriu al hotărârii judecătorești, a procedat la notificarea lichidatorului judiciar, pârâta Expert Insolvență, notificare având ca obiect solicitarea plății creanței curente în cuantum total de 1.929.017,58 Usd, la cursul Bnr din ziua plății, conform Hotărârii nr. 364/2020 din 29.05.2020, pronunțată de Tribunalul Ialomița, Secția Civilă, în dosarul nr. 921/98/2017/a10. Astfel, a arătat că, deși a solicitat plata unei creanțe certe, lichide și exigibile, constatată printr-o sentință executorie, creanță care are caracterul unei creanțe curente, potrivit art. 5 pct. 21 din Legea nr. 85/2014, cu modificările și completările ulterioare, nu a primit niciun răspuns din partea pârâtei.

Totodată, se arată că împotriva soluției instanței de fond a fost declarat apel de către reprezentanta debitoarei, iar în data de 03.06.2021, prin Hotărârea civilă nr. 1020/2021 din 03.06.2021, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a V-a Civilă, în dosarul nr. 921/98/2017/a10, instanța a dispus „Califică excepția lipsei calității de reprezentant ca fiind excepția lipsei dovezii calității de reprezentant. Admite excepția lipsei dovezii calității de reprezentant. Anulează apelul ca fiind introdus de o persoană fără calitate de reprezentant”, astfel încât hotărârea primei instanțe a rămas definitivă și

irevocabilă.

A mai arătat că în BPI nr. 10431/11.06.2021 a fost publicat Raportul asupra fondurilor obținute din lichidarea averii debitoarei Chemgas Holding Corporation SRL

Totodată, în BPI nr. 10543/14.06.2021, a fost publicată notificarea privind planul de distribuire și raportul asupra fondurilor obținute din lichidarea și din încasarea de creanțe, iar în cadrul planului de distribuire anterior menționat, nu a fost inclusă creanța curentă în cuantum de 1.929.017,58 Usd, obligația de plată a debitoarei rămasă definitivă anterior întocmirii respectivului plan.

Mai mult, la data 17.06.2021, a notificat pârâta Expert Insolvență Sprl să îndeplinească obligațiile legale imperative, ce-i incumbau în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 634 alin. (1) pct. 4 Cpc și a solicitat să constate faptul că există autoritate de lucru judecat cu privire la creanța curentă și să procedeze la efectuarea plății creanțelor curente recunoscute printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

A învederat că, la data de 22.06.2021, prin adresa nr. 4857, pârâta Expert Insolvență Sprl i-a adus la cunoștință că nu poate participa la planul de redistribuire, întrucât nu a procedat la înscrierea la tabelul suplimentar de creanță și nu deține calitatea de creditor, fără a face referire la hotărârea nr. 364/2020 din data de 29.05.2020, pronunțată de Tribunalul Ialomița, Secția Civilă, în dosarul nr. 921/98/2017/a10, rămasă definitivă, precum și la efectele acesteia.

În susținerea cererii sale, a precizat că rezultă în mod echivoc reaua-credință manifestată de pârâtă, care în mod conștient, voluntar și asumat, a refuzat să pună în executare, inițial, în intervalul 29.05.2020-03.06.2021, o hotărâre executorie, respectiv hotărârea nr. 364/2020, pronunțată de Tribunalul Ialomița, iar ulterior, în intervalul 03.06.2021-prezent, o hotărâre definitivă și irevocabilă, respectiv aceeași hotărâre, având autoritate de lucru judecat prin hotărârea nr. 1020/2021, pronunțată de Curtea de Apel București.

A arătat că deține, astfel, o creanță curentă împotriva debitoarei, iar creanțele curente nu se înscriu la masa credală și se plătesc conform înscrisurilor din care rezultă, cu prioritate, potrivit prevederilor art. 5 pct. 21 din Legea nr. 85/2014, precum și ale art. 102 alin. 6 din același act normativ.

În dovedirea cererii, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și a probei cu interogatoriul pârâtului.

În drept, cererea sa a fost întemeiată pe dispozițiile art. 182 alin. 1 teza I raportate la prevederile art. 5 pct. 21 și pct. 66, art. 46 alin. 1, art. 59 alin. 5-7, art. 75 alin. 3, art. 105 alin. 1, respectiv art. 106 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 1349 și ale art. 1480 alin. 1 din Noul Cod civil, art. 6 alin. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenție, art. 21 alin. 2 și 3 din Constituția României, republicată, precum și cu prevederile art. 448 alin. 2 pct. 10 și ale art. 633 și 634 alin. 1 Cod procedură civilă.

În dovedire, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și a probei cu interogatoriul pârâtului.

La data de 11.10.2021, a formulat întâmpinare Expert Insolvență Sprl, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei Chemgas Holding Corporation SRL, solicitând instanței respingerea cererii, ca nefondată.

În motivare, a precizat că, în fapt, reclamantul a formulat o cerere de plată a creanțelor curente, născute în perioada de observație, în valoare de 1.929.017,58 Usd, la care administratorul judiciar a răspuns prin notificarea nr. 458/17.01.2020, conform dispozițiilor art. 75 alin. (3), nerecunoscând creanța pretinsă.

Împotriva măsurii administratorului judiciar, reclamantul a formulat contestație, admisă de judecătorul-sindic după intrarea în faliment a debitorului, prin Sentința civilă nr. 364F/29.05.2020 pronunțată în dosarul asociat 921/98/2017/a10, sentința rămânând definitivă la data de 03.06.2021, prin anularea apelului de către Curtea de Apel București.

Prin Sentința civilă nr. 284F din 19.03.2020, pronunțată în dosarul nr. 921/98/2017, instanța a dispus intrarea în faliment a debitoarei și a stabilit termen de depunere a cererilor de admitere a creanțelor la data de 23.04.2021. Ulterior, prin încheierea din data 07.04.2021, judecătorul-sindic a prelungit acest termen până la data de 02.06.2021.

Conform prevederilor art. 145, alin. (4) și 99 din Legea nr. 85/2014, lichidatorul judiciar are obligația de a trimite o notificare cu privire la intrarea în faliment tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor. A arătat că a îndeplinit această obligație, însă în lista depusă de debitor nu era menționat creditorul Igor Cupeț, prin urmare, acesta nefiind notificat.

Conform prevederilor art. 42 alin. (3) din Legea nr. 85/2014, creditorii care nu au fostificați potrivit art. 99 alin. (3), sunt considerați de drept în termenul de depunere a cererilor de admitere a creanțelor, prin depunerea unei cereri de admitere la masa credală și vor prelua procedura în stadiul în care se află în momentul înscrierii lor la masa credală.

Astfel, a menționat că, deși în perioada soluționării contestației sale în dosarul asociat a10, a fost deschisă procedura de faliment și reclamantul a cunoscut această împrejurare, chestiunea fiind pusă în discuție chiar de judecătorul-sindic, iar lichidatorul judiciar a arătat în timpul dezbaterilor obligația acestuia de a solicita înscrierea creanțelor în tabelul suplimentar, la fel ca ceilalți creditori-pag. 3 din sentința nr. 364F/29.05.2020, reclamantul nu a înțeles să urmeze această cale legală de recuperare a creanței, singura cale oferită de lege.

Pe de altă parte, a arătat că reclamantul a înțeles să demareze executarea silită a sentinței nr. 364F/29.05.2020 și să solicite înființarea poprii, executare anulată de Judecătoria Slobozia, în data de 22.10.2020, în dosarul nr. 3543/312/2020, încheierea judecătorecii devenind definitivă prin respingerea apelului lui Igor Cupeț, la data de 09.09.2021.

De asemenea, a menționat că susținerile reclamantului, privitoare la exercitarea atribuțiilor cu rea-credință, prin încălcarea normelor de drept material și procesual, acceptând vătămarea reclamantului de a-și realiza creanța, sunt

nefondate.

Referitor la obligația administratorului judiciar de a se asigura că debitoarea dispunea de fondurile necesare achitării comisionului lui Igor Cupeț, raportat la prevederile art. 123 alin. (2), a arătat că reclamantul este în eroare, deoarece acest text se referă la atribuția administratorului judiciar de a menține sau a denunța contractele debitorului, după analizarea necesității executării acestora în termen de trei luni de la deschiderea procedurii.

Prin urmare, contractul reclamantului nu se încadrează în categoria celor a căror menținere sau denunțare trebuia analizată de administratorul judiciar în termen de trei luni de la deschiderea procedurii, fiind încheiat în perioada de observație, la doi ani după intrarea în insolvență, iar, pe de altă parte, administratorul judiciar nu avea obligația legală de a se asigura că debitoarea dispunea de fonduri pentru achitarea comisionului său, ci doar obligația de a prezenta situația financiară a debitorului, conform prevederilor art. 59 alin. (1), obligație îndeplinită, astfel cum reiese din rapoartele depuse la dosar în prezenta procedură.

Mai mult decât atât, a arătat că dispozițiile art. 57 alin. (11) din Legea nr. 85/2014, potrivit căreia practicianul în insolvență, în calitate sa de organ care aplică procedura, nu va putea fi sancționat sau obligat la plata oricăror cheltuieli de judecată, amenzi, daune sau oricăror altor sume de către instanța de judecată sau de altă autoritate, pentru fapte sau omisiuni imputabile debitorului. Or, faptul că debitorul însuși nu a recunoscut creanța reclamantului și nu a înțeles să o plătească, nu poate fi imputat administratorului judiciar, care a avut doar atribuții de supraveghere, astfel că nu putea să impună debitorului efectuarea anumitor plăți, deoarece astfel ar fi săvârșit un abuz.

Cu privire la fapta presupus ilicită a administratorului judiciar, de a fi respins cererea de plată, a menționat că reclamantul consideră în mod eronat că administratorul judiciar și-ar fi încălcat obligațiile prevăzute de art. 75 alin. (3), în condițiile în care a analizat documentele primite de la debitoare și de la reclamant, astfel cum prevede legea și a răspuns reclamantului la cererea de plată prin notificarea nr. 458/17.01.2020. Faptul că administratorul judiciar nu a recunoscut creanțele pretinse prin cererea de plată, nu poate fi apreciat ca o faptă ilicită, deoarece nerecunoașterea reprezintă o poziție procesuală a administratorului judiciar, care poate fi atacată pe calea contestației, fapt care s-a și întâmplat.

Lipsa mențiunii respingerii creanței, din raportul de activitate din 30.01.2020, nu are nicio relevanță, atât timp cât măsura a fost comunicată direct reclamantului și debitoarei, tocmai pentru a da părții nemulțumite posibilitatea contestării acesteia.

Mai mult, referitor la fapta presupus ilicită, de a nu fi plătit creanța, reclamantul susține în mod eronat că debitoarea se afla în faliment la data formulării cererii de plată. Astfel, a învederat că cererea de plată a fost comunicată administratorului judiciar în ianuarie 2019, notificarea administratorului judiciar de respingere a cererii a fost întocmită tot în ianuarie 2020, iar contestația la aceasta a fost depusă la 07.02.2020, deci toate în perioada de observație.

Totodată, contrar celor susținute de reclamant, lichidatorul judiciar a trimis răspunsul nr. 5206/08.07.2020 la notificarea sa din data de 22.06.2020, prin care a arătat acestuia că pentru creanțele născute în perioada de observație, creditorii trebuie să solicite înscrierea în tabelul suplimentar.

Referitor la faptul că reclamantul nu a fost notificat cu privire la intrarea în faliment, a subliniat că lichidatorul judiciar are obligația de a notifica toți creditorii din lista depusă de debitor, or, în această listă nu se regăsește reclamantul. Cu toate acestea, reclamantul cunoștea intrarea în faliment, fapt care reiese fără putință de tăgadă chiar din cuprinsul sentinței nr. 364F/29.05.2020, însă nu a înțeles să se înscrie la masa credală, ci a încercat executarea individuală în mod nelegal.

De asemenea, a arătat că susținerea reclamantului, potrivit căreia lichidatorul judiciar era obligat să-i înscrie creanța în tabelul suplimentar fără o solicitare din partea acestuia, nu are suport legal, art. 102 prevăzând o singură excepție, cu privire la salariații debitoarei. Art. 105 se referă exclusiv la procedura de verificare a creanțelor, exceptând de la verificare titlurile executorii, însă aceasta nu presupune și faptul că titularul creanței este absolvit de obligația de a depune cererea de admitere a creanței.

Contrar celor susținute, eventuala recunoaștere a creanței reclamantului de către administratorul judiciar nu ar fi condus în mod cert la recuperarea acesteia, deoarece debitoarea putea să nu o achite, caz în care reclamantul putea formula cerere de faliment în termen de 60 de zile de la notificare, adică după data de 17.03.2020, or, la 12.03.2020, judecătorul-sindic amânase deja pronunțarea asupra intrării în faliment, dispusă ulterior, la 19.03.2020.

Concluzionând, a arătat că nerecuperarea de către reclamant a creanței sale este consecința directă a propriei culpe, aceea de a nu fi respectat dispozițiile art. 102, în sensul de a nu fi depus cererea de admitere a creanței în tabelul suplimentar de creanțe și nu măsurile/faptele administratorului/lichidatorului judiciar, care și-a îndeplinit atribuțiile în mod corect.

Referitor la proba cu interogatoriul lichidatorului judiciar, a solicitat respingerea acesteia, ca inutilă, având în vedere că toate întrebările menționate își găsesc răspunsul în întâmpinare, iar ultimele două întrebări nu au nicio legătură cu cauza. Cu toate acestea, a arătat că arhiva debitoarei a fost predată parțial operatorului economic autorizat, astfel cum s-a prezentat în rapoartele de activitate, fiind menținute doar documentele aferente perioadei de insolvență, iar contabilitatea este ținută, conform dispozițiilor Legii nr. 82/1991, de persoane cu studii economice superioare, în baza contractului individual de muncă, lichidatorul judiciar neavând dreptul/obligația de a ține evidența contabilă. De asemenea, a arătat că nu cunoștea faptul că ar deține calitatea de făptuitor/suspect pentru săvârșirea infracțiunii de nerespectare a hotărârii judecătorești.

În probațiune, a solicitat încuviințarea probei cu înscrieri.

La data de 19.10.2021, reclamantul Igor Cupeț a formulat răspuns la întâmpinare, solicitând instanței să dispună

îndepărtarea criticilor din întâmpinarea lichidatorului judiciar și să admită cererea sa introductivă.

În motivare, a precizat că pârătul nu formulează nicio apărare concretă și nu contestă susținerile sale. Totodată, nu face nicio mențiune despre efectele și obligațiile legale, potrivit hotărârii civile nr. 1020 din 03.06.2021, pronunțată de Curtea de Apel București.

De asemenea, cu privire la susținerile lichidatorului judiciar potrivit cărora obligația de a solicita înscrierea la masa credală îi revenea reclamantului, a arătat că deține împotriva debitoarei o creanță curentă, iar aceasta nu se înscrie la masa credală și se plătește conform înscrisurilor din care rezultă, cu prioritate, în raport de celelalte creanțe, potrivit prevederilor art. 5 pct. 21 din Legea nr. 85/2014, precum și ale art. 102 alin. 6 din același act normativ.

Cu privire la pretinsa lipsă a calității de creditor a reclamantului, așa cum rezultă din susținerea pârâtei, formulată în adresa nr. 4857/22.06.2021, a solicitat instanței să constate nelegalitatea acesteia și a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În probațiune, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și a probei cu interogatoriul pârătului.

În drept, a invocat dispozițiile art. 182 alin. 1 teza I raportat la prevederile art. 5 pct. 21 și pct. 66, art. 46 alin. 1, art. 59 alin. 5-7, art. 75 alin. 3, art. 105 alin. 1, respectiv art. 106 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 1349 și ale art. 1480 alin. 1 Ncc, art. 6 alin. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenție, art. 21 alin. 2 și 3 din Constituția României, republicată, precum și cu prevederile art. 448 alin. 1 pct. 10 și ale art. 633 și art. 634 alin. 1 Cpc.

La data de 21.10.2021, a formulat întâmpinare și creditoarea D.G.R.F.P. Ploiești – A.J.F.P. Ialomița, solicitând instanței respingerea cererii, ca lipsită de interes, iar, în subsidiar, ca nefondată.

În motivare, se precizează că, în fapt, reclamantul a formulat o cerere de plată a creanțelor curente, născute în perioada de observație, în valoare de 1.929.017,58Usd, la care administratorul judiciar a răspuns conform dispozițiilor art. 75 alin. 3 din Legea nr. 85/2014, nerecunoscând creanța pretinsă.

Împotriva măsurii administratorului judiciar, reclamantul a formulat contestație, admisă de judecătorul sindic după intrarea în faliment a debitoarei, 19.03.2020, prin sentința civilă nr. 364/29.05.2020, pronunțată în dosarul asociat 921/98/2017/a10, hotărâre rămasă definitivă la data de 03.06.2021.

Prin sentința civilă nr. 284/19.03.2020, în dosarul civil nr. 921/98/2017, instanța a dispus intrarea în faliment a debitoarei și a stabilit termen de depunere a cererilor de admitere a creanțelor la 23.04.2021. Ulterior, prin încheierea din data de 07.04.2021, judecătorul sindic a prelungit acest termen până la data de 02.06.2021.

De asemenea, reclamantul a formulat cerere de intervenție voluntară principală în dosarul având ca obiect apelul împotriva sentinței civile nr. 284/19.03.2020, pronunțată de Tribunalul Ialomița, prin care s-a deschis procedura de faliment a debitoarei.

Prin urmare, în opinia sa, reclamantul a cunoscut împrejurarea că procedura de faliment a debitoarei a fost deschisă, judecătorul sindic punând în discuție această chestiune, așa cum reiese și din cuprinsul sentinței civile nr. 364/29.05.2020.

În speță, debitoarea era deja în faliment la data soluționării contestației în dosarul asociat a10, iar reclamantul avea obligația de a-și înscrie creanța în tabelul suplimentar, care cuprinde toate creanțele născute în perioada de observație.

Totodată, a menționat că, în conformitate cu prevederile art. 145 alin. 4 și art. 99 din Legea nr. 85/2014, lichidatorul judiciar are obligația de a trimite o notificare cu privire la intrarea în faliment a tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor.

Conform art. 42 alin. 3 din Legea nr. 85/2014, creditorii care nu au fost notificați potrivit prevederilor art. 99 alin. 3, sunt considerați de drept în termenul de depunere a cererilor de admitere a creanțelor, prin depunerea unei cereri de admitere la masa credală și vor prelua procedura în stadiul în care se afla în momentul înscrierii lor la masa credală.

A mai arătat că susținerea reclamantului, potrivit căreia lichidatorul judiciar era obligat să-i înscrie creanța în tabelul suplimentar, fără o solicitare din partea acestuia, nu are suport legal, art. 102 din Legea nr. 85/2014 prevăzând o singură excepție, cu privire la salariații debitoarei, iar art. 105 din Legea nr. 85/2014 se referă exclusiv la procedura de verificare a creanțelor, exceptând de la verificare titlurile executorii, însă aceasta nu presupune faptul că titularul creanței este absolvit de obligația de a depune cererea de admitere a creanței.

Astfel, a menționat că nerecuperarea de către reclamant a creanței sale este consecința directă a nerespectării de către acesta a dispozițiilor art. 102 din Legea nr. 85/2014, în sensul de a nu fi depus cererea de admitere a creanței în tabelul suplimentar de creanțe.

A mai susținut că, potrivit art. 32 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, dispoziție ce se aplică, în mod corespunzător și în cazul apărărilor. Interesul trebuie să fie legitim, născut și actual, personal și determinat.

A solicitat respingerea cererii reclamantului, ca lipsită de interes, în condițiile în care, după deschiderea procedurii de faliment, acest creditor avea posibilitatea formulării unei cereri de admitere a creanței sale născute după deschiderea procedurii de insolvență, în tabelul suplimentar de creanțe, care a fost, de altfel, întocmit și publicat în BPI nr. 10955/03.07.2020, în condițiile art. 147 din Legea nr. 85/2014, iar conform art. 5 alin. 1 pct. 70 din Legea nr. 85/2014: „tabelul suplimentar cuprinde toate creanțele născute după data deschiderii procedurii generale și până la data începerii procedurii falimentului, acceptate de către lichidatorul judiciar în urma verificării acestora. În tabel vor fi menționate atât suma solicitată de către creditor, cât și suma acceptată și rangul de preferință”, menționând că reclamantul nu justifică un interes legitim, născut și actual, personal și determinat.

Astfel, având în vedere aspectele anterior menționate, a apreciat că nu sunt incidente în speță dispozițiile art. 182 din

Legea nr. 85/2014.

În susținere, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

În drept, și-a întemeiat întâmpinarea pe dispozițiile art. 205 din Codul de procedură civilă, art. 145 alin. 4, art. 99, art. 42 alin. 3, art. 102, art. 5 alin. 1 pct. 70, art. 182 din Legea nr. 85/2014, art. 32 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

În temeiul art. 223 alin. 3 și art. 411 alin. 1 pct. 2 din Codul de procedura civilă, a solicitat judecarea cauzei și în lipsa reprezentantului de la dezbateri.

Din actele și lucrările dosarului, judecătorul sindic reține următoarele:

În drept, tribunalul reține că potrivit art. 182 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, invocat, între altele, ca temei al cererii sale, de către reclamantul Igor Cupeț, „(1) Administratorul judiciar/lichidatorul judiciar poate fi tras la răspundere pentru exercitarea atribuțiilor cu rea-credință sau gravă neglijență. Există rea-credință atunci când administratorul judiciar/lichidatorul judiciar încalcă normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unui interes legitim. Există gravă neglijență atunci când administratorul judiciar/lichidatorul judiciar nu îndeplinește sau îndeplinește defectuos o obligație legală și prin aceasta determină vătămarea unui interes legitim.

(2) În afara dispozițiilor alineatului precedent, administratorul judiciar/lichidatorul judiciar poate fi tras la răspundere civilă, penală, administrativă sau disciplinară pentru actele efectuate în cursul procedurii, potrivit normelor de drept comun.

(3) Administratorul judiciar/lichidatorul judiciar care acționează cu bună-credință, în limitele atribuțiilor prevăzute de lege și a informațiilor disponibile, nu poate fi tras la răspundere pentru actele procesuale efectuate ori pentru conținutul înscrisurilor întocmite în cadrul procedurii.”

De asemenea, potrivit art. 1349 alin. 1 și 2 din Noul Cod civil, „(1) Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane.

(2) Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.”

Potrivit art. 1357 din Noul Cod civil, „(1) Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare.

(2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă.”

Pentru a fi incidentă răspunderea civilă delictuală instituită de textele de lege anterior menționate, este necesară îndeplinirea următoarelor condiții: existența unei fapte cauzatoare de prejudicii; vinovăția celui care a săvârșit fapta; existența unui prejudiciu, precum și a legăturii de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu.

În continuare, judecătorul sindic va analiza dacă sunt întrunite condițiile impuse de textele legale anterior citate, pentru angajarea răspunderii părâtului Expert Insolvență Sprl, în calitate de administrator judiciar și, ulterior, de lichidator judiciar al debitorului Chemgas Holding Corporation SRL, aflat în prezent în procedura falimentului.

În fapt, tribunalul reține că, la data de 03.06.2019, se încheie contractul de comision înregistrat la Chemgas Holding Corporation SRL sub nr. 455/03.06.2019, între Chemgas Holding Corporation SRL, în insolvență, prin administrator special Călinescu Mihai, în calitate de comitent și Igor Cupeț, cetățean moldovean, născut la data de 28.04.1976, în Chișinău, Republica Moldova, domiciliat în Republica Moldova, oraș Nisporeni, str. Păcii, nr. 14, ap. 10, în calitate de comisionar, având ca obiect intermedierea de către comisionar, în schimbul unui comision, a încheierii unui contract de furnizare a gazelor naturale între comitent sau un afiliat al acestuia și Gazprom sau o companie trader nominalizată de Gazprom, respectiv Imex Oil Limited.

Potrivit pct. 4.1. din respectivul contract, pentru încheierea de către comitent a contractului de furnizare a gazelor naturale cu Gazprom sau cu o companie trader nominalizată de Gazprom, comisionarul primește un comision de 17 Usd/1.000 metri cubi de gaze naturale efectiv livrate, care se plătește în termen de 10 zile de la data încheierii procesului-verbal prevăzut la pct. 4.2. din contractul de comision.

Conform pct. 4.2. din același contract, pentru fiecare lună de consum efectiv de gaze naturale, se întocmește un proces-verbal de realizare a contractului, prin care se stabilește și comisionul acordat.

Ulterior, respectiv la data de 27.06.2019, între Imex Oil Limited, companie cipriotă, în calitate de vânzător și Chemgas Holding Corporation SRL, în calitate de cumpărător, se încheie un contract de vânzare a gazelor naturale.

După încheierea contractului de vânzare gaze naturale, în baza prevederilor art. 4 din contractul de comision, au fost încheiate mai multe procese-verbale între Chemgas Holding Corporation SRL, în insolvență, prin administrator special Călinescu Mihai și Igor Cupeț, reclamantul din prezenta cauză.

Reclamantul a formulat cererea de plată a creanțelor curente nr. 97/19.12.2019, comunicată Chemgas Holding Corporation SRL, în insolvență, prin Biroul executorului judecătoresc Petre Cristian, privind plata sumei de 1.929.017,58 Usd, anexând acesteia contractul de comision, contractul de vânzare gaze naturale și procesele-verbale încheiate în baza pct. 4.2. din contractul de comision.

Prin Notificarea nr. 458/17.01.2020, Expert Insolvență Sprl, în calitate de administrator judiciar al Chemgas Holding Corporation SRL, în insolvență, a comunicat numitului Igor Cupeț, reclamantul din cauza de față, că în urma discuțiilor cu debitoarea, aceasta i-a comunicat actul adițional nr. 1 la contractul de comision și adresa creditorului prin care acesta dispune restituirea sumei încasate de 1.000.000. Usd, precum și faptul că pentru luna decembrie 2019, comisionarul nu și-a îndeplinit obligația de a determina încheierea unui contract de furnizare a gazelor.

Față de aceste aspecte, administratorul judiciar Expert Insolvență Sprl a apreciat că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 4.4. din contractul de comision, astfel cum a fost modificat prin Actual adițional nr. 1, conform cărora comisionarul este obligat să restituie toate sumele încasate în termen de 3 zile de la data de 1 a lunii pentru care nu a asigurat furnizarea de gaze, respingând, așadar, creanța pretinsă prin cererea de plată, ca inexistentă asupra averii debitorului, acesta din urmă neavând, în opinia administratorului judiciar, obligația de a o achita, reținând, totodată, că acest fapt a fost recunoscut și de creditor, prin dispoziția sa de restituire a sumelor deja încasate.

Împotriva măsurii administratorului judiciar, numitul Igor Cupeț a formulat contestație, ce a fost admisă de judecătorul sindic din cadrul Tribunalului Ialomița – Secția Civilă, prin Sentința civilă nr. 364F din data de 29 mai 2020, pronunțată în Dosarul nr. 921/98/2017/a10, prin sentința menționată dispunându-se admiterea cererii de plată formulată de Igor Cupeț, în contradictoriu cu pârâta Chemgas Holding Corporation SRL, în insolvență și obligarea pârâtei la plata către reclamant a sumei de 1.929.017,58 Usd (în echivalent lei din ziua plății).

**Sentința** menționată a rămas definitivă prin Decizia civilă nr. 1020/2021 din data de 03.06.2021, pronunțată de Curtea de Apel București-Secția a V-a Civilă, în Dosarul nr. 921/98/2017/a10 (1308/2020), prin care s-au dispus următoarele:

„Califică excepția lipsei calității de reprezentant ca fiind excepția lipsei dovezii calității de reprezentant. Admite excepția lipsei dovezii calității de reprezentant. Anulează apelul ca fiind introdus de o persoană fără calitate de reprezentant. Definitivă. Pronunțată în ședință publică astăzi, 03.06.2021.”

Totodată, din înscrisurile aflate la dosar, tribunalul reține că prin Sentința civilă nr. 284/2020 din data de 19.03.2020, pronunțată de Tribunalul Ialomița – Secția Civilă, în Dosarul nr. 921/98/2017, s-a respins cererea de confirmare a planului de reorganizare depus de debitoarea Chemgas Holding Corporation SRL, fiind admisă cererea creditorului Direcția Generală Regională A Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană A Finanțelor Publice Ialomița, în baza art. 75 alin. 4 raportat la art. 133 alin. 2 și 3 din Legea nr. 85/2014, cu aplicarea art. 145 alin. 1 lit. B, dispunându-se intrarea în procedura falimentului a debitoarei Chemgas Holding Corporation SRL

În baza art. 145 alin. 2, judecătorul sindic a dispus dizolvarea Chemgas Holding Corporation SRL, iar în baza art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 85/2014, a ridicat dreptul de administrare a debitoarei Chemgas Holding Corporation SRL

În baza art. 145 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 85/2014, a fost desemnat ca lichidator provizoriu Expert Insolvență Sprl, cu o retribuție de 5.000 lei lunar, fiind stabilite termenele în procedură, inclusiv termenul de depunere a cererilor de admitere a creanțelor la data de 23.04.2021.

Prin Încheierea judecătorului sindic din data de 07.04.2021, acest termen a fost prelungit până la data de 02.06.2021.

**Sentința** de intrare în procedura falimentului a rămas definitivă prin Decizia nr. 340/2021 din data de 25.02.2021, pronunțată de Curtea de Apel București-Secția a V-a Civilă, în Dosarul nr. 921/98/2017/a11 (742/2020), prin care s-au dispus următoarele:

„Respinge cererea de repunere în termen, formulată de apelanta Riverside Development Limited, ca neîntemeiată. Admite excepția tardivității. Anulează apelul declarat de către apelanta Riverside Development Limited Desigh Inc, ca tardiv formulat. Respinge apelul incident ca neîntemeiat. Respinge apelul declarat de către apelanta debitoare Chemgas Holding Corporation SRL, ca nefondat. Respinge cererea de suspendare a executării sentinței apelate, ca rămasă fără obiect. Respinge cererea de intervenție accesorie ca nefondată. Definitivă. Pronunțată în ședință publică astăzi, 25.02.2021.”

Prin cererea de față, astfel cum s-a arătat, reclamantul a solicitat atragerea răspunderii lichidatorului judiciar Expert Insolvență Sprl, pentru exercitarea cu rea-credință a atribuțiilor, prin încălcarea normelor de drept material și procesual și acceptarea vătămării interesului legitim al acestuia, de recuperare a creanței sale în cuantum de 1.929.017,58 Usd și obligarea pârâtului la plata acestei sume către reclamant, cu titlu de daune-interese, precum și obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată.

Tribunalul apreciază cererea reclamantului ca neîntemeiată, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare.

Astfel, în ceea ce privește cererea de plată nr. 97/19.12.2019, tribunalul reține că aceasta a fost soluționată de administratorul judiciar al Chemgas Holding Corporation SRL, Expert Insolvență Sprl, în sensul respingerii acestei cereri, iar prin notificarea nr. 458/17.01.2020, Expert Insolvență Sprl a comunicat reclamantului Igor Cupeț soluția de respingere a cererii de plată, în care au fost menționate și argumentele care au determinat pe administratorul judiciar ca la acel moment să adopte o astfel de soluție.

Tribunalul apreciază că faptul că Expert Insolvență Sprl a respins cererea de plată formulată de reclamant, nu poate atrage răspunderea acestuia în modalitatea solicitată de reclamant prin cererea de chemare în judecată de față, câtă vreme nu există niciun motiv pentru a se aprecia că pârâtul Expert Insolvență Sprl și-ar fi exercitat cu rea-credință atribuțiile conferite de Legea nr. 85/2014.

Tribunalul reține că reclamantul a avut la dispoziție căile de atac prevăzute de lege împotriva deciziei administratorului judiciar, de care a și uzat, de altfel, admițându-i-se, prin hotărâre judecătorească definitivă, cererea de chemare în judecată privind obligarea pârâtei Chemgas Holding Corporation SRL la plata sumei de 1.929.017,58 Usd.

A pretinde administratorului judiciar să soluționeze într-un anumit mod cererile de plată, iar nu în mod liber, prin interpretarea normelor legale conform propriei convingeri și conștiințe, ar fi un abuz, pe care instanța de judecată îl respinge în mod categoric.

Evident, în condițiile legii, poate fi atrasă răspunderea practicianului în insolvență pentru modalitatea în care acesta își îndeplinește atribuțiile stabilite în sarcina sa prin lege, însă, în cazul de față, prin probele solicitate, încuviințate și administrate, nu s-a dovedit îndeplinirea condițiilor atragerii răspunderii.

Tot, astfel, nu are relevanță nici faptul că în raportul de activitate din data de 30.01.2020 nu s-ar fi făcut vreo mențiune



cu privire la modul de soluționare a cererii numitului Igor Cupeț, câtă vreme persoana în cauză a fost notificată cu privire la soluția de respingere dată de administratorul judiciar și a avut acces la instanță, contestația sa fiind, așa cum s-a reținut anterior, admisă.

În ceea ce privește faptul că, după pronunțarea sentinței de intrare în faliment a Chemgas Holding Corporation SRL, lichidatorul judiciar nu ar fi trimis și reclamantului Igor Cupeț o notificare privind intrarea în faliment, tribunalul reține că potrivit art. 145 alin. 4 în referire la art. 99 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, după intrarea în faliment în procedura generală, lichidatorul judiciar va trimite o notificare privind intrarea în faliment tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor.

Or, în lista respectivă nu figura și reclamantul Igor Cupeț, astfel că notificarea prevăzută de textul de lege menționat nu a fost trimisă și acestuia, ceea ce înseamnă că nu există vreun motiv pentru a reține reaua-credință a lichidatorului judiciar în această privință.

Totodată, tribunalul are în vedere că legiuitorul, prevăzând posibilitatea ca unii creditori să nu fieificați, a stabilit în mod clar și fără echivoc, prin art. 42 alin. 3 teza a II-a din Legea nr. 85/2014, un remediu în acest sens, așa încât niciun creditor al debitorului aflat în procedura insolvenței să nu fie prejudiciat.

Conform acestei prevederi, „Creditorii care nu au fostificați potrivit prevederilor art. 99 alin. (3) sunt considerați de drept în termenul de depunere a cererilor de admitere a creanțelor, prin depunerea unei cereri de admitere la masa credală și vor prelua procedura în stadiul în care se afla în momentul înscrierii lor la masa credală.”

Așadar, nimic nu îl împiedica pe reclamant să formuleze o cerere de admitere a creanței, în condițiile în care cunoștea din dosarul nr. 921/98/2017/a10 că debitorul Chemgas a intrat în procedura falimentului (în acest sens, judecătorul sindic reține că din lecturarea Sentinței civile nr. 364F, rezultă că la termenul de judecată din data de 29.05.2020, în Dosarul nr. 921/98/2017/a10, s-a purtat o amplă discuție asupra influenței pe care o are deschiderea procedurii de faliment asupra acțiunii ce face obiectul dosarului asociat a10, astfel că reclamantul nu poate invoca faptul că nu a cunoscut că s-a dispus trecerea la faliment a debitorului Chemgas Holding Corporation SRL), însă reclamantul a refuzat fără temei să formuleze o astfel de cerere, așa încât un eventual prejudiciu suportat în procedura insolvenței Chemgas ar fi o consecință a propriei atitudini procesuale a reclamantului.

De altfel, la termenul de judecată de astăzi, 22.10.2022, fiind întrebat de judecătorul sindic dacă până la acest moment a formulat o astfel de cerere de admitere a creanței, reclamantul, prin reprezentant convențional, avocat Chiriță Costin, a învederat că nu a formulat o astfel de cerere până în prezent.

Mai mult, așa cum rezultă din înscrisurile aflate la dosar, reclamantul a înțeles să uzeze de procedura executării silite a debitorului Chemgas Holding Corporation SRL, pentru creanța prevăzută în Sentința civilă nr. 364F din data de 29 mai 2020, pronunțată în Dosarul nr. 921/98/2017/a10, în ciuda faptului că dispozițiile Legii nr. 85/2014 sunt clare, executarea silită declanșată de reclamantul Igor Cupeț împotriva debitorului Chemgas Holding Corporation SRL, în Dosarul de executare silită nr. 247/2020 al Bej Petre Cristian fiind anulată în mod definitiv prin Încheierea din data de 22.10.2020, pronunțată de Judecătoria Slobozia, în Dosarul nr. 3543/312/2020.

Referitor la faptul că respectiva creanță nu a fost achitată din vina Expert Insolvență Sprl, judecătorul sindic reține, din analiza înscrisurilor aflate la dosar și din susținerile părților în litigiu, că cererea de plată nr. 19/19.12.2019 a fost comunicată administratorului judiciar, iar notificarea administratorului judiciar de respingere a cererii a fost întocmită și trimisă reclamantului Igor Cupeț în 17 ianuarie 2020, iar contestația la aceasta a fost depusă de reclamant la Tribunalul Ialomița, la data de 07.02.2020, așadar, în perioada de observație.

Se reține, totodată, că debitoarea Chemgas a intrat în faliment la data de 19.03.2020, ceea ce înseamnă că sentința pronunțată de judecătorul sindic la data de 29.05.2020 nu obliga pe lichidatorul judiciar să achite creanța, ci îl obliga pe reclamant să formuleze cerere de înscriere a creanței în tabelul suplimentar al creanțelor, ce conține toate creanțele născute în perioada de observație, însă, așa cum s-a arătat, reclamantul a refuzat neîntemeiat să urmeze acest demers legal, deși a cunoscut, așa cum s-a arătat, că debitorul intrase în faliment.

În raport de prevederile art. 102 din Legea nr. 85/2014, cu modificările și completările ulterioare, este neîntemeiată și afirmația reclamantului, în sensul că lichidatorul judiciar avea obligația să înscrie creanța reclamantului în tabelul suplimentar, fără o cerere din partea acestuia. În ceea ce privește art. 105 din actul normativ menționat, acesta se referă la procedura de verificare a creanțelor, însă acest aspect nu presupune că titularul creanței constatată printr-o hotărâre judecătorească nu mai trebuie să depună cererea de admitere a creanței.

Referitor la afirmația reclamantului de la pct. 48 din cererea de chemare în judecată, în sensul că a notificat pe pârâta Expert Insolvență Sprl să procedeze conform dispozițiilor legale, respectiv să dea eficiență dispozițiilor instanței, precum și caracterului executoriu al respectivei sentințe, însă nu a primit niciun răspuns, aceasta este contrazisă de materialul probator aflat în prezentul dosar. La dosarul cauzei se află răspunsul Expert Insolvență Sprl nr. 5206/08.07.2020, la notificarea din data de 22.06.2020 a reclamantului, prin reprezentant convențional, avocat Chiriță Costin, notificare înregistrată la debitor sub nr. 4712/22.06.2020.

În respectivul răspuns, au fost invocate de către lichidatorul judiciar prevederile art. 145 alin. 4 din Legea nr. 85/2014, precum și cele ale art. 102 din același act normativ, arătându-se, totodată, de către lichidatorul judiciar că, în opinia sa, art. 78 alin. 4 și art. 5 alin. 1 pct. 21 din Legea nr. 85/2014, invocate de reclamant, nu sunt aplicabile respectiva fază procesuală, fiind incidente dispozițiile legale menționate.

Față de considerentele de fapt și de drept anterior expuse, nefiind îndeplinite condițiile atragerii răspunderii pârâtei, tribunalul apreciază cererea reclamantului, având ca obiect atragere răspundere lichidator judiciar, formulată în contradictoriu cu pârâta Expert Insolvență Sprl, lichidator judiciar al debitorului Chemgas Holding Corporation SRL

(în faliment), ca neîntemeiată, motiv pentru care o va respinge ca atare.

Văzând și dispozițiile art. 46 raportat la art. 43 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare,

**Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:**

Respinge, ca neîntemeiată, cererea având ca obiect atragere răspundere lichidator judiciar, înregistrată pe rolul Tribunalului Ialomița, la data de 24.09.2021, sub număr de dosar asociat 921/98/2017/a52, formulată de reclamantul Cupeț Igor, domiciliat în Republica Moldova, oraș Nisporeni, str. Păcii, nr. 14, ap. 10, având domiciliul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură la Onv Law, cu sediul în București, Părintele Galeriu, nr. 9, sector 2, prin apărător ales Av. Costin Chiriță, în contradictoriu cu pârâta Expert Insolvență Sprl, cu sediul social în jud. Hunedoara, Mun. Deva, str. Iuliu Maniu, nr. 2, et. 1, lichidator judiciar al debitorului Chemgas Holding Corporation SRL (în faliment), cu sediul în mun. Slobozia, Șos. Călărași, km. 4, jud. Ialomița, înregistrat la Registrul Comerțului sub nr. J21/21/2009, având C.U.I. 24978785.

Cu drept la apel în termen de 7 zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Tribunalul Ialomița – Secția Civilă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 22.10.2021.

Judecător Sindic,

Andrei Adriana

pentru judecător aflat în C.O.,

semnează președintele instanței

Red. Andrei Adriana

Tehnored. T.C.; A.A./23.02.2022

Com./24.02.2022

1 ex. com. electronic la O.R.C. Ialomița

Grefier,

Tudorache Cătălina

**Județul Prahova**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea DOROBANTUL SA**, cod unic de înregistrare: 3196905

**Raport nr. 7 asupra fondurilor obținute în cadrul lichidării  
la SC Dorobanțul SA**

Nr. 252/24.02.2022

1.Date privind dosarul:Număr dosar 5639/105/2008 Tribunalul Prahova Secția Comercială și de Contencios Administrativ, judecător sindic Letea Crina-Mihaela, termen instanță 02.03.2022.

2.Arhiva/registratura instanței: Ploiești, str. Ghe. Doja, nr. 42, jud. Prahova, telefon:0244/511.110, program arhivă faliment luni/miercuri/vineri 10.00-12.00, program registratură luni-vineri 9.00-13.00.

3.Debitor:SC Dorobanțul SA, Cod de identificare fiscală R3196905, cu sediul social în loc. Ploiești, str. Mircea cel Bătrân, nr. 119, județ Prahova, număr de ordine în registrul comerțului J29/27/1991.

4.Creditori:Credit Europe Bank, AJFP Prahova, Kredit Inkaso Portofolio Investments(Luxembourg) SA-cesiune de la Unicredit Țiriac Bank SA, SC General Max Leasing IFN SA, Municipiul Baia Mare, Serviciul Public Finanțe Locale Ploiești, SC Foneast SRL-în insolvență, SC Alpha Import-Export 2000 SA, Administrația Națională „Apele Române”-Administrația Bazinală de Apă Buzău-Ialomița, SC Apa Nova Ploiești SRL, GDF Suez Energy România SA, SC Rosal Grup SA, SC Transilana SA.

5. Comitet creditori: Credit Europe Bank, Kredyt Inkaso Portofolio Investements(Luxembourg)SA-cesiune Unicredit Bank SA), SPFL Ploiești, SC Foneast SRL-în insolvență, SC Alpha Metal SA.

6.Lichidator judiciar:Carduelis Consulting IPURL, Cod de identificare fiscală, RO17305476, cu sediul social în strada Cerceluș, nr. 33, loc. Ploiesti, județ Prahova. Număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență RFO-II-0112.Tel/Fax 0344/809.816.Tel. 0722.634.777.E-mail elenahuides@yahoo.com. Nume și prenume reprezentant lichidator judiciar persoană juridică Huides Elena.

7.Subscrisa:Carduelis Consulting IPURL în calitate de lichidator judiciar al debitorului SC Dorobanțul SA conform sentinței nr. 866/06.10.2015 pronunțată de Tribunalul Prahova, Secția Comercială și de Contencios Administrativ, în dosarul nr. 5639/105/2008.

8.Raport fonduri nr. 7:

**PROCEDURA FALIMENTULUI**

În perioada scursă de la întocmirea raportului pe fonduri nr. 6 din 3 MARTIE 2021s-au încasat următoarele sume :

-1.532.856 lei pentru valorificarea activului denumit RINGURI și ANEXE, achiziționat de SC KIT METAL SRL fosta în garanția FIRST BANK

-rest de preț de la vânzarea activului denumit TUNS și CTC cumpărat de Drăghici Maria 23.000 lei, neipotecat

-173.994,66 lei utilaje mașini de cusut, fosta în garanția First Bank

-vânzare stofă 13.693 lei ipotecă KREDYT INKASO

-chirie RDS 45.357,82 lei

Total încasari 1.788.901,48 lei.

În cont există suma de 2.046.928 lei alcătuită din încasările din perioada raportată plus suma rămasă după vânzarea bunurilor ipotecate în favoarea creditoarei FIRST BANK.

S-au achitat din contul de lichidare următoarele sume :

- cost certificat energetic 2.000 lei, ptr. activ Ringuri și anexe și tuns CTC
- cost dezmembrare ringuri 4.998 lei inclusiv tva
- 120 lei tarif dezmembrare Ringuri și anexe
- 6.360 lei s-a restituit către SC TOTDEAUNA IMPECABIL, care licitase o clădire neintabulată și a renunțat, întrucât clădirea încă nu a fost intabulată, având prioritate la intabulare clădirile mari.
- s-a achitat către FIRST BANK creanța curentă de 48.053 lei
- comisioane bancare

Propun distribuirea sumei de 2.000.000 lei.

Cheltuielile aferente acestei distribuirii sunt:

- cota UNPIR 40.000 lei
- onorariu lichidator 140.000 lei plus tva 26.600 =166.600 lei
- cheltuieli administrative, anunțuri, deplasări 2.000 lei

După scăderea cheltuielilor de lichidare rămâne suma de 1.791.400 .

Din această sumă se propune distribuirea sumei de 13.693 lei care urmează a fi distribuit către KREDYT INKASO și restul de 1.777.707 lei către creditorii bugetari.

SOLICITĂRI

Solicită afișarea la ușa instanței a prezentului raport și a planului de distribuire.

Carduelis Consulting IPURL/Huideș Elena

### **Județul Satu Mare**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea BMV OAȘ BAU SRL**, cod unic de înregistrare: 33280241

**Convocarea adunării generale a creditorilor societatea BMV Oaș Bau SRL**

**Nr. 552/ 24.02.2022, Termen de judecată: 21.03.2022**

1. Date privind dosarul: număr 2541/83/2021, Tribunal Satu Mare, Secția a II-a Civilă;
2. Registratura/ arhiva instanței: loc. Satu Mare, str. Mihai Viteazu, nr. 8, jud. Satu Mare;
3. Debitor: Societatea BMV Oaș Bau SRL- societate în faliment, în bankruptcy, en faillite cu sediul în loc. Negrești Oaș, str. Salcâmului, nr. 14 A, jud. Satu Mare, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Satu Mare sub nr. J30/413/2014, CUI RO 33280241;
4. Lichidator judiciar: Admin Insolv SPRL cu sediul social în localitatea Satu-Mare, str. Avram Iancu, nr. 49, jud. Satu-Mare, CUI RO 32070390, înregistrată în registrul formelor de organizare sub numărul de ordine RFO II-0691/12.07.2013, e-mail: office@admininsolv.ro, cristian.racolta@admininsolv.ro, web: www.admininsolv.ro, telefon 0740.189.839, reprezentată prin asociat coordonator Racolța Cristian și Poștaş Vasile Florin;
5. Subscrisa Admin Insolv SPRL, lichidator judiciar al debitoarei Societatea BMV SRL, numit prin Încheierea nr. 1/F/CC din 04.01.2022 pronunțată de către judecătorul sindic al Tribunalul Satu Mare în dosarul cu numărul indicat mai sus, în temeiul art. 48 coroborat cu art. 57 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență **convocăm** : adunarea generală a creditorilor

Ce va avea loc în data de 04.03.2022 ora 12 la sediul lichidatorului judiciar Admin Insolv SPRL din Satu Mare, str. Mihai Viteazu, nr. 49, jud. Satu Mare cu următoarea:

Ordine de zi

1. Prezentarea raportului asupra cauzelor nr. 442/ 11.02.2022 publicat în BPI nr. 2855/ 16.02.2022.
2. Confirmarea în calitate de lichidator judiciar pe Admin Insolv SPRL.
3. Stabilirea indemnizației acordate de către judecătorul sindic 1000 lei/ lună+TVA, plafonat la 5000 lei+TVA (în cazul închiderii procedurii conform art. 174 din Legea 85/ 2014) și 5%+TVA din sumele acumulate la masa credală. Creditorii pot fi reprezentați în adunare prin împuterniciți cu procură specială autentică sau, în cazul creditorilor bugetari și al celorlalte persoane juridice, cu delegație semnată de conducătorul unității.

Dacă prin lege nu se interzice în mod expres, creditorii vor putea vota și prin corespondență. Scrisoarea prin care își exprimă votul, semnată de creditor, sau înscrisul în format electronic căruia i s-a încorporat, atașat ori asociat semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat valabil, pot fi comunicate prin orice mijloace, până în ziua și la ora fixată pentru exprimarea votului, administratorului judiciar sau lichidatorului judiciar.

La ședințele adunării creditorilor, salariații debitorului vor putea fi reprezentați de un delegat din rândul acestora, care va vota pentru întreaga valoare a creanțelor reprezentând salariile și alte drepturi bănești ce li se cuvin.

Lichidator judiciar

Admin Insolv SPRL

prin cons. jur. Racolța Cristian

Practician în insolvență Anca Maria Coste

\*

### **Tabel preliminar de creanțe a Societatea BMV Oaș Bau SRL**

**Nr. 547/ 23.02.2022, Termen de judecată: 21.03.2022**

1. Date privind dosarul: număr 2541/83/2021, Tribunal Satu Mare, Secția a II-a Civilă;
2. Registratura/ arhiva instanței: loc. Satu Mare, str. Mihai Viteazu, nr. 8, jud. Satu Mare;

3. Debitor: Societatea BMV Oaş Bau SRL- societate în faliment, în bankruptcy, en faillite cu sediul în loc. Negreşti Oaş, str. Salcâmului, nr. 14 A, jud. Satu Mare, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Satu Mare sub nr. J30/413/2014, CUI RO 33280241;

4. Lichidator judiciar: Admin Insolv SPRL cu sediul social în localitatea Satu-Mare, str. Avram Iancu, nr. 49, jud. Satu-Mare, CUI RO 32070390, înregistrată în registrul formelor de organizare sub numărul de ordine RFO II-0691/12.07.2013, e-mail: office@admininsolv.ro, cristian.racolta@admininsolv.ro, web: www.admininsolv.ro, telefon 0740.189.839, reprezentată prin asociat coordonator Racolța Cristian și Poștaş Vasile Florin;

5. Subscrisa Admin Insolv SPRL, lichidator judiciar al debitoarei Societatea BMV SRL, numit prin Încheierea nr. 1/F/CC din 04.01.2022 pronunțată de către judecătorul sindic al Tribunalul Satu Mare în dosarul cu numărul indicat mai sus, în temeiul art. 111 din Lege 85/ 2014 întocmesc:

**Tabel preliminar de creanțe**

Nr. crt.	Denumirea	Creanța		Ordinea de prioritate	Procent total pasiv	Adresa
		Solicitată	Acceptată			
1	DGRFP Cluj-Napoca prin AJFP Satu Mare	39.140 lei	39.140 lei	Art. 161 pct. 5	100%	Satu Mare, Piața Romană, nr. 3-5, jud. Satu Mare
	Total creanțe	39.140 lei	39.140 lei			

Prezentul tabel preliminar de creanțe este întocmit în baza raportului de activitate depus la dosarul cauzei în data de 24.02.2021 prin care cererea de admitere a creanței depusă la dosarul cauzei a fost analizată și verificată de către lichidatorul judiciar conform art. 105- art. 106 din Legea 85/201 și trimis spre publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvență.

Împotriva acestuia se pot formula contestații în termen de 7 zile de la data publicării în BPI a tabelului preliminar de creanțe, conform art. 111 din Legea 85/ 2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

Lichidator judiciar, Admin Insolv SPRL  
prin cons. jur. Racolța Cristian  
Practician în insolvență Anca Maria Coste

\*

**Raport de activitate privind stadiul procedurii insolvenței în forma simplificată a falimentului societatea BMV Oaş Bau SRL**

Nr. 546/ 23.02.2022, Termen de judecată: 21.03.2022

1. Date privind dosarul: număr 2541/83/2021, Tribunal Satu Mare, Secția a II-a Civilă;
2. Registratura/ arhiva instanței: loc. Satu Mare, str. Mihai Viteazu, nr. 8, jud. Satu Mare;
3. Debitor: Societatea BMV Oaş Bau SRL- societate în faliment, în bankruptcy, en faillite cu sediul în loc. Negreşti Oaş, str. Salcâmului, nr. 14 A, jud. Satu Mare, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Satu Mare sub nr. J30/413/2014, CUI RO 33280241;
4. Lichidator judiciar: Admin Insolv SPRL cu sediul social în localitatea Satu-Mare, str. Avram Iancu, nr. 49, jud. Satu-Mare, CUI RO 32070390, înregistrată în registrul formelor de organizare sub numărul de ordine RFO II-0691/12.07.2013, e-mail: office@admininsolv.ro, cristian.racolta@admininsolv.ro, web: www.admininsolv.ro, telefon 0740.189.839, reprezentată prin asociat coordonator Racolța Cristian și Poștaş Vasile Florin;
5. Subscrisa Admin Insolv SPRL, lichidator judiciar al debitoarei Societatea BMV SRL, numit prin Încheierea nr. 1/F/CC din 04.01.2022 pronunțată de către judecătorul sindic al Tribunalul Satu Mare în dosarul cu numărul indicat mai sus, în temeiul art. 59 coroborat cu art. 105- 106 din Lege 85/ 2014 întocmesc raport de activitate prin care efectuăm procedura de verificare a creanțelor, indicând totodată stadiul procedurii, conform atribuțiilor stabilite în sarcina lichidatorului judiciar prin art. 64 din Lege 85/ 2014:

- Informații preliminare

Prin raportul de activitate depus la dosarul cauzei în data de 02.02.2022, lichidatorul judiciar a indicat demersurile efectuate în procedură de la data deschiderii procedurii de faliment în formă simplificată a Societatea BMV Oaş Bau SRL. Raportul a fost trimis spre publicare în BPI și nu au fost formulate contestații împotriva acestuia. (anexa 1)

De asemenea, la termenul de judecată din data de 14.02.2022 am depus raportul asupra cauzelor și împrejurărilor prevăzut de art. 97 din Legea 85/ 2014 pe care l-am publicat în BPI nr. 2855/ 16.02.2022. (anexa 2)

- Procedura de verificare a creanțelor

În termenul stabilit pentru depunerea cererilor de admitere a creanței, respectiv 17.02.2022, lichidatorul judiciar a constatat că a depus o astfel de cerere AJFP Satu Mare din cadrul DGRFP Cluj-Napoca.

Cererea de admitere a creanței este depusă în termen și este scutită de la plata taxei de timbru, potrivit art. 30 din OUG nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

DGRFP Cluj-Napoca prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Satu Mare

AJFP Satu Mare solicită, în data de 22.10.2021, înscrierea în tabelul de creanțe a sumei de 39.140 lei, compusă din impozit, taxe și amenzi, depunând în probațiune situația obligațiilor restante și Fișa sintetică emisă de către Serviciul Fiscal Negrești Oaş.

Analizând creanța, suma totală datorată către bugetul de stat este compusă din contribuții sociale, impozit micro și amenzi asupra debitelor fiind calculalte accesorii.

Debitele sunt certe, lichide și exigibile la data deschiderii procedurii de insolvență, fiind creanțe născute anterior acestui

moment, motiv pentru care lichidatorul judiciar înscrie în tabelul de creanțe suma solicitată, nefiind indicate eventuale garanții.

Creditor bugetar ANAF-DGRFP Cluj-Napoca prin AJFP Satu Mare este înscris în tabelul de creanțe cu suma solicitată de 39.140 lei, cu ordinea de prioritate prevăzută de art. 161 pct. 5 din Legea 85/ 2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

- Cheltuieli de procedură

Conform art. 59 alin. 1 din Legea 85/2014, precizăm că de la data ultimului raport de activitate și până la data nu s-au mai efectuat alte cheltuieli de procedură, situația menținându-se la următoarele sume avansate de către lichidatorul judiciar:

Nr.crt.	Natura cheltuieli de procedură	Suma
2.	Extras recom	20 lei
3.	Publicitate	100 lei
4.	Tinerea evidenței contabile	500 lei
	Total	620 lei

- Având în vedere toate aceste aspecte, solicităm cu respect:

- să dispuneți continuarea procedurii simplificate a falimentului în vederea depunerii tabelul definitiv de creanțe și a îndeplinirii celorlalte demersuri care se impun față de societatea falită Societatea BMW Oaș Bau SRL.

Lichidator judiciar, Admin Insolv SPRL  
prin cons. jur. Racolța Cristian  
Practician în insolvență Anca Maria Coste

### Județul Suceava

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea AGRO MASTER TRADE SRL**, cod unic de înregistrare: 16911229

#### Depunere rapoarte întocmite de lichidatorul judiciar în procedura insolvenței

Nr. 60/10.01.2022

1. Date privind dosarul: nr. dosar 1606/86/2015\*, Tribunal Suceava, secția a II-a Civilă, judecător sindic Onofreiciuc Dranca Gheorghe.

2.Arhiva/registratura instanței: str. Ștefan cel Mare, nr. 62, mun. Suceava, jud. Suceava, programul: 09:00-13:00.

3.Debitor: SC Agro Master Trade SRL, cod de identificare fiscală 16911229, sediul social: sat Basarabi, nr.6, comuna Preutești, jud. Suceava, nr. de ordine în registrul comerțului J33/1132/2004.

4.Creditor: la cerere.

5.Lichidator judiciar: Euroconturi S.P.R.L., cod de identificare fiscală 21629888, sediul social: str. Ștefan cel Mare, nr.51, bl. A2, sc. A, ap.3, loc. Suceava, jud. Suceava, tel/fax 0330803457, nume și prenume reprezentant administrator judiciar: Tipa Elena, în temeiul art. 59 din Legea privind procedura insolvenței 85/2014, comunică: -Raport de activitate astfel întocmit, în anexă, în număr de 2 file. Anexă

#### Raport de activitate al lichidatorului judiciar Euroconturi S.P.R.L.

pentru perioada 01.12.2021-31.12.2021

Sumar:

1.	Preambul	... 2
2.	Desfășurarea activității curente a debitoarei	... 2
2.1.	Îndeplinirea obiectului de activitate	... 2
2.2.	Conducerea societății	... 3
2.3.	Disponibilizări angajați permanenți	... 3
3.	Îndeplinirea altor atribuții ale administratorului judiciar	... 3
4.	Încasări și plăți	... 4
5.	Obiective de îndeplinit	... 4

#### 1. Preambul

Ca urmare a cererii introductive formulate de către debitor, prin Încheierea de ședință nr. 340 din 06.04.2015 pronunțată de Tribunalul Suceava, prin judecător sindic, în dosar nr. 1606/86/2015, a fost deschisă, potrivit dispozițiilor Legii nr. 85/2014 privind procedura insolvenței, procedura generală de insolvență împotriva SC Agro Master Trade SRL, cu sediul în Satul Basarabi, nr.6, Comuna Preutești, jud.Suceava, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul J33/1132/230 din 28.05.2019 la cererea administratorului special s-a dispus trecerea SC Agro Master Trade SRL în procedura falimentului. Modul în care lichidatorul judiciar și-a îndeplinit atribuțiile precum și justificarea cheltuielilor efectuate cu administrarea procedurii sau a altor cheltuieli efectuate din fondurile existente în averea debitoarei sunt expuse în acest Raport de activitate depus în temeiul art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

Perioada de raportare este 01.12.2021 -- 31.12.2021.

#### 2. Desfășurarea activității curente a debitoarei

##### 2.1. Îndeplinirea obiectului de activitate

Pe parcursul perioadei analizate în prezentul raport, debitorul Agro Master Trade SRL nu a desfășurat activitate.

##### 2.2. Conducerea societății

Pe parcursul perioadei analizate, respectiv 01.12.2021 - 31.12.2021, conducerea societății a fost asigurată de către lichidatorul judiciar, Euroconturi S.P.R.L. Suceava.

2.3. Disponibilizări angajați permanenți

În perioada analizată, debitorul Agromaster Trade SRL nu a avut angajați.

3. Îndeplinirea altor atribuții ale administratorului judiciar

Pe parcursul perioadei analizate, respectiv 01.12.2021 - 31.12.2021, debitorul nu a desfășurat niciun fel de activitate.

În conformitate cu hotărârea ultimei adunări generale a creditorilor și cu publicațiile de vânzare întocmite, lichidatorul judiciar a organizat licitații publice în data de 02.12.2021, 09.12.2021, 16.12.2021, 23.12.2021 și 30.12.2021. La licitațiile publice organizate de către lichidatorul judiciar nu s-a prezentat nicio persoană interesată, motiv pentru care se vor organiza în continuare licitații publice săptămânale, până la valorificarea în totalitate a bunurilor.

Deși în data de 25.11.2021 a fost primită prin e-mail oferta pentru vehiculul Hanomag 33, prin care numitul Întorsură Marius a oferit suma de 8.634,00 lei, transmițându-se, de asemenea, dovada depunerii garanției și a taxei de participare la licitație, în sumă de 450,00 lei și respectiv 1.000,00 lei, acesta nu s-a prezentat la nicio licitație.

4. Încasări și plăți

În acest capitol se analizează pe scurt situația încasărilor și plăților efectuate de SC Agro Master Trade SRL

În perioada 01.12.2021 - 31.12.2021 în contul de lichidare s-au încasat suma de 1.450,00 lei reprezentând taxa și garanția de participare la licitație.

5. Obiective de îndeplinit

Până la următorul termen de judecată, lichidatorul judiciar va organiza licitații publice în fiecare zi de joi, pentru toate bunurile aflate în proprietatea societății debitoare.

Având în vedere aspectele prezentate rugăm instanța să dispună acordarea unui termen în vederea continuării procedurii.

Anexăm documente la care s-a făcut referire în prezentul dosar.

Lichidator judiciar, Euroconturi S.P.R.L.

\*

\*

\*

**I. Prețul de vânzare al Buletinului Procedurilor de Insolvență**

Nr. Crt.	Forma	Abonament	Preț vânzare
1	Suport electronic	365 zile	949,95 lei
		90 zile	237,49 lei
		30 zile	79,16 lei

**EDITOR: MINISTERUL JUSTIȚIEI - OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI**

Bd. Unirii, nr. 74, Bl.J3b, Tr. II+III, sect. 3, Cod poștal 030837, București, Tel. (+40-21)3160804, 3160810

Fax (+40-21) 3160803. E-mail: [onrc@onrc.ro](mailto:onrc@onrc.ro), Website [www.onrc.ro](http://www.onrc.ro), [www.buletinulinsolventei.ro](http://www.buletinulinsolventei.ro)

Cod de identificare fiscală: 14942091,

IBAN: RO72TREZ7035032XXX011591, deschis la TREZORERIA SECTOR 3

Tiparul: Oficiul Național al Registrului Comerțului

Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 3486/24.02.2022 conține 30 pagini. ISSN 1842-3094

