



**MINISTERUL JUSTIȚIEI**  
**OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI**

# **BULETINUL**

## **PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ**



- **Citații**
- **Comunicări**
- **Hotărâri judecătorești**
- **Convocări**
- **Notificări**
- **Alte documente emise în cadrul procedurii de insolvență**

**S U M A R**

**Index firme supuse publicării în Buletinul Procedurilor de Insolvență**

<b>Județul Arad .....</b>	<b>2</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	2
1. Societatea AQUA TRANS MUREȘ SA.....	2
<b>Municipiul București.....</b>	<b>5</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	5
1. Societatea COSTIN & COSMIN GENERAL TRADING SRL .....	5
2. Societatea G.D.G. COMPROD SRL .....	6
3. Societatea SETCO-BDC SRL .....	7
<b>Județul Buzău .....</b>	<b>8</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	8
1. Societatea DAMAT PROMPT SERV SRL .....	8
<b>Județul Cluj.....</b>	<b>9</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	9
1. Societatea VANNI BERNINI ENG SRL .....	9
<b>Județul Constanța.....</b>	<b>12</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	12
1. Societatea AGRO TRADE GRAINS S.R.L. (FOSTA BRISEGROUP SRL) .....	12
2. Societatea JUST CONSULTING GREEN ENERGY SRL .....	15
Secțiunea III - Asociații .....	17
1. ASOCIAȚIA EUROCULT.....	17
2. ASOCIAȚIA CULTURALĂ MIȘCAREA TEATRALĂ PENTRU EDUCAȚIA TINERETULUI.....	22
<b>Județul Dâmbovița.....</b>	<b>24</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	24
1. Societatea DEPCOM SA .....	24
<b>Județul Galați.....</b>	<b>26</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	26
1. Societatea GRIMAR AGRO SRL .....	26
2. Societatea MARAIR SERVICES SRL .....	27
<b>Județul Giurgiu.....</b>	<b>27</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	27
1. Societatea DUNASOL CRISS SRL.....	27
<b>Județul Vaslui .....</b>	<b>28</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	28
1. Societatea METALION MTI 2007 SRL.....	28

**Județul Arad**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea AQUA TRANS MUREȘ SA**, cod unic de înregistrare: 28389987

Tribunalul Arad, Secția a II-a Civilă

Arad, Bd. V. Milea nr. 2-4, jud. Arad

Dosar nr. 2547/108/2019

**Comunicare sentință civilă nr. 806**

emisă la: ziua 11, luna 11, anul 2021

Către

Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Arad, sediul social Arad, str. A. Șaguna, nr. 1-3, et. II-III

Se comunică alăturat, copie sentință civilă nr. 806 din data de 11.11.2021, pronunțată în dosarul nr. 2547/108/2019, de Tribunalul Arad, Secția a II-a civilă, privind debitorul SC Aqua Trans Mureș SA, cu sediul social în Șimand, Nr.1407,

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

jud Arad, cod de identificare fiscală 28389987, număr de ordine în registrul comerțului J02/473/2011.  
Parafa președintelui instanței,

Grefier

\*

România Tribunalul Arad Secția a II-a Civilă  
Dosar Nr.2547/108/2019

**Sentința civilă nr. 806**

Ședința publică din data de 11.11.2021

Judecător sindic Daniela Muntean

Grefier Dana Sas

Pe rol derularea procedurii insolvenței debitorului SC Aqua Trans Mureș SA, cu sediul în comuna Șimand, Nr.1407, jud Arad, având J02/473/2011, CUI 28389987, în baza Legii nr. 85/2014.

La apelul nominal nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Data de referință pentru depunerea raportului de activitate este data de 10 a fiecărei luni.

S-a făcut referatul cauzei constatându-se depuse la dosar următoarele înscrisuri: Raport de activitate nr.1565/08.11.2021 prin care se solicită aplicarea prevederilor art.145, alin.1, lit.b, respectiv deschiderea procedurii falimentului față de debitoare.

Judecătorul-sindic, văzând că părțile au solicitat judecarea cauzei chiar și în lipsa lor de la dezbateri, în temeiul art.223 alin.3 CPC rămâne în pronunțare asupra propunerii de intrare în procedura simplificată a falimentului.

**Judecătorul-sindic,**

Asupra cererii de față,

Constatând că, în cadrul procedurii generale a insolvenței deschisă împotriva debitorului SC Aqua Trans Mureș SA prin Sentința civilă nr.206 din data de 25.11.2019 a fost admisă cererea formulată de către creditorii ALFOLDVIZ ZRT, SC, AQUA Construct, SRL Arad și SC, Compania de Apă Arad, SA pentru deschiderea procedurii insolvenței împotriva debitorului SC Aqua Trans Mureș SA, cu sediul în comuna Șimand, Nr.1407, jud Arad, având J02/473/2011, CUI 28389987.

În temeiul art.71 alin 1 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, s-a dispus deschiderea procedurii generale împotriva debitorului SC Aqua Trans Mureș SA iar în temeiul art.73 din Legea nr.85/2014 a fost numit administrator judiciar pe Expert SPRL, cu sediul în Arad, str. D. Bolintineanu, nr. 5, jud. Arad, înregistrată la UNPIR în Registrul societăților profesionale cu nr.RFO II-0018, CIF 21101091

Constatând că, în cadrul procedurii generale a insolvenței, debitorul nu a depus un plan de reorganizare;

Constatând că administratorul judiciar a propus intrarea debitorului în faliment, potrivit art.145 alin.1 lit. b din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, deoarece nu s-a depus plan de reorganizare,

Constatând că desfășurarea activității aduce pierderi averii debitoarei și există cerere de intrare în faliment din partea administratorului judiciar,

Constatând că sunt îndeplinite condițiile deschiderii procedurii falimentului, potrivit art.145 alin.1 lit. b din Legea nr.85/2014, ca unică soluție pentru satisfacerea creanțelor creditorilor,

**Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:**

Admite cererea administratorului judiciar Expert SPRL, cu sediul în Arad, str. D. Bolintineanu, nr. 5, jud. Arad, înregistrată la UNPIR în Registrul societăților profesionale cu nr.RFO II-0018, CIF 21101091 și, pe cale de consecință:

În temeiul art.145, al.1 lit.B din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență;

Dispune începerea procedurii falimentului debitorului SC Aqua Trans Mureș SA, cu sediul în comuna Șimand, Nr.1407, jud Arad, având J02/473/2011, CUI 28389987

În temeiul art.145 alin. (2) din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență,

Desemnează lichidator Expert SPRL, cu sediul în Arad, str. D. Bolintineanu, nr. 5, jud. Arad, înregistrată la UNPIR în Registrul societăților profesionale cu nr.RFO II-0018, CIF 21101091 mansardă care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 64 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență

Dispune dizolvarea societății debitoare și ridicarea dreptului de administrare al debitorului.

Dispune tuturor băncilor la care debitorul are disponibil în conturi să nu dispună de acestea fără un ordin al lichidatorului judiciar.

Fixează termenul maxim de predare a gestiunii către lichidatorul, împreună cu lista actelor și operațiunilor efectuate după deschiderea procedurii, în termen de 10 zile de la pronunțarea prezentei.

Dispune predarea către lichidator, în termen de 10 zile de la pronunțarea prezentei, a listei creanțelor născute în cursul procedurii.

Dispune notificarea trecerii la faliment a debitorului către: asociații, acționarii, creditorii și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Arad și alte registre, prin Buletinul Procedurilor de Insolvență, în vederea efectuării mențiunii în temeiul art. 146 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, precum și tuturor băncilor unde debitorul are deschise conturi.

Dispune depunerea la dosar a unei copii după notificare și dovezile publicării acesteia.

Pune în vedere lichidatorului judiciar prevederile art. 252 din Legea nr.31/1990 republicată și dispune menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai lichidatorului judiciar.

Fixează termenul limită pentru depunerea cererilor de creanță aferente creanțelor născute în cursul procedurii la data de

23.12.2021.

Fixează termenul limită pentru verificarea creanțelor născute în cursul procedurii, întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului suplimentar al creanțelor la data de 21.01.2022.

Fixează termenul limită pentru depunerea contestațiilor împotriva tabelului suplimentar de 7 zile de la data publicării acestuia în B.P.I.

Fixează termenul pentru soluționarea contestațiilor împotriva tabelului suplimentar la data de 21.02.2022.

Fixează la data de 11 a fiecărei luni termenul administrativ pentru depunerea de către practicianul în insolvență a raportului întocmit în baza art.59 din Legea nr. 85/2014 pentru luna anterioară și fixează termenul administrativ de control pentru verificarea acestuia de către judecătorul sindic de maximum 3 zile de la data la care trebuie depus raportul lunar.

Atrage atenția lichidatorului judiciar numit cu titlu provizoriu asupra obligației respectării termenelor de procedură stabilite precum și asupra obligației privind contribuirea la desfășurarea procedurii judiciare într-un termen optim și previzibil, sens în care pune în vedere acestuia ca, pentru orice ședință a adunării generale a creditorilor pe care o va realiza în această procedură, convocarea care urmează a fi realizată și publicată în B.P.I. de către practicianul în insolvență să conțină în concret o dublă convocare:

-prima convocare aferentă pentru prima ședință, la care se va urmări respectarea cvorumului de prezență și de vot, respectiv

-a doua convocare, aferentă unei a doua ședințe a adunării generale a creditorilor cu aceeași ordine de zi, care se impune a fi ținută, în raport de o eventuală lipsă de cvorum de prezență a creditorilor, la prima ședință convocată, astfel încât, în situația în care la niciuna din cele două ședințe consecutive nu s-a putut adopta o hotărâre, din lipsă de cvorum, practicianul în insolvență desemnat în procedură să poată sesiza judecătorul sindic, conform art. 45, lit. o din Legea nr. 85/2014, pentru primul termen de judecată ce urmează celor două ședințe de adunări ale creditorilor convocate de practician.

Atrage atenția lichidatorului judiciar numit cu titlu provizoriu asupra faptului că nerespectarea obligației stabilite în sarcina sa prin dispoziția anterioară este de natură să atragă incidența în cauză a disp. art.60 al.2 și 3, respectiv art. 57 al. 4 din Legea nr. 85/2014.

Dispune trimiterea notificărilor către toți creditorii debitorului, de către administratorul judiciar.

În temeiul art.151 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență,

Dispune sigilarea bunurilor din averea debitorului și îndeplinirea celorlalte operațiuni de lichidare.

Pune în vedere lichidatorului să întocmească o situație privind creanțele salariale achitate până la data prezentei, respectiv să facă în continuare distribuirea sumelor încasate în urma valorificării bunurilor din averea debitorului.

Stabilește termen pentru continuarea procedurii la data de 27.01.2022, ora 10, 00.

Executorie.

Cu drept de apel în termen de 7 zile de la comunicarea prin B.P.I.

În caz de formulare, cerea de apel se va depune la Tribunalul Arad.

Pronunțată în ședința publică astăzi, 11 noiembrie 2021 prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Judecător-sindic

Daniela Muntean

Grefier,

Dana Sas

Se comunică pentru mențiuni:

-ORC de pe lângă Tribunalul Arad –e-mail

Se publică în Buletinul procedurilor de insolvență.

-debitorul SC Aqua Trans Mureș SA prin administrator judiciar Expert SPRL

-creditorul Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara-AJFP Arad-Arad, B-dul Revoluției, nr. 77-79, jud. Arad

-creditorul Comuna Șimand-Șimand, str. Principală, nr. 1119, jud. Arad

-creditorul UAT ARAD prin Consiliul Județean Arad-Arad, str. Corneliu Coposu, nr. 22, jud. Arad

-creditorul Alfoldviz ZRT (fosta Bekes Megyei Vizmuvek ZRT) cu sediul procesual ales la Societatea Civilă de avocați Szekely&Formittag, RO 410025 Oradea, str. Republicii, nr. 14/4, România

-creditorul Aqua Construct SRL-Arad, str. Augustin Doinaș, nr. 18, ap.7, jud. Arad

-Compania Națională de Administrarea Infrastructurii Rutiere SA( fosta CNADNR SA) prin DRDP Timișoara-Timișoara, str. Coriolan Baran, nr. 18, jud. Timiș

-creditorul Orange România SA-București, str. Lascăr Catargiu, nr. 47-53, sector 1, București

-creditorul RCS&RDS SA-sediul ales în Băile Felix, Hotel Padis parter, jud. Bihor

-creditorul Compania de Apă Arad SA-Arad, str. Sabin Drăgoi, nr. 2-4, jud. Arad

-CNAIR SA prin Secția Drumuri Naționale Arad-sediul procesual ales în Arad, str. Ardealului, nr. 39A, jud. Arad

-curator special Borha Gheorghe Vasile

**Municipiul București**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea COSTIN & COSMIN GENERAL TRADING SRL**, cod unic de înregistrare: 26639

Tribunalul București

Dosar nr. 26946/3/2021

**Proces verbal**

Nr.662 /27.12.2021

Incheiat azi 27.12.2021 la sediul Administratorului Judiciar din București, str. Traian, nr. 2, Bl. F1, apt. 3, cam. 3, sector 3, cu ocazia Adunării Creditorilor SC COSTIN & COSMIN GENERAL TRADING SRL convocata pentru aceeași data orele 12.00, prin Notificarea de deschidere a procedurii publicată în BPI.

Adunarea Creditorilor are următoarea ordine de zi:

- Prezentarea situației debitorului;
- Desemnarea Comitetului creditorilor;
- Confirmarea/ înlocuirea lichidator judiciar și stabilirea onorariului;
- Alte mențiuni.

Sedinta este prezidata de Administratorul judiciar Cabinet Individual de Insolventa Mihai Florea reprezentat prin practician în insolventa Mihai Florea.

Administratorul judiciar constata ca la sedinta Adunării Creditorilor nu s-a prezentat nici un creditor dar a fost transmis vot prin corespondenta de urmatorii creditori:

➤ OTP BANK România SA pondere la masa credala 10.89%, voteaza astfel:

1. A luat act de situatia debitoarei
2. Voteaza pentru constituirea unui Comitet format din 3 creditori dintre care OTP Bank în calitate de membru .
3. Confirma CII Mihai Florea în calitate de Administrator judiciar și stabileste un onorari lunar în suma de 1500 și un procent de 3% din sumele distribuite.

➤ CEC BANK SA pondere la masa credala 22.30%, voteaza astfel:

1. A luat act de situatia debitoarei
2. Voteaza pentru constituirea unui Comitet format din 3 creditori dintre care CEC Bank Presedinte și ING BANK și DRGFP în calitate de membrii .
3. Confirma CII Mihai Florea în calitate de Administrator judiciar și stabileste un onorariu în suma de 5000 lei pentru toata perioada de observatie.

➤ ING BANK SA pondere la masa credala 20.25%, voteaza astfel:

1. A luat act de situatia debitoarei
2. Voteaza pentru constituirea unui Comitet format din 3 creditori dintre care CEC Bank Presedinte și ING BANK și DRGFP în calitate de membrii .
3. Confirma CII Mihai Florea în calitate de Administrator judiciar și stabileste un onorariu în suma de 5000 lei pentru toata perioada de observatie.

➤ TBI BANK SA pondere la masa credala 4.81%, voteaza astfel:

1. A luat act de situatia debitoarei
  2. Voteaza pentru constituirea unui Comitet format din 3 creditori dintre care TBI Leasing Presedinte și DRGFP și CARMO LACT PROD în calitate de membrii .
  3. Confirma CII Mihai Florea în calitate de Administrator judiciar și stabileste un onorariu în suma de 1000 lei lunar.
- TBI LEASING SA pondere la masa credala 21.01%, voteaza astfel:
1. A luat act de situatia debitoarei
  2. Voteaza pentru constituirea unui Comitet format din 3 creditori dintre care TBI Leasing Presedinte și DRGFP și CARMO LACT PROD în calitate de membrii .
  3. Confirma CII Mihai Florea în calitate de Administrator judiciar și stabileste un onorariu în suma de 1000 lei lunar.

Administratorul judiciar constata ca la sedinta Adunării Creditorilor sunt prezenti creditorii titulari al creantelor care insumeaza un procent de 78,26 % din valoarea totala a creantelor cu drept de vot inscrise în tabelul preliminar al creantelor.

Astfel, în conformitate cu dispozitiile art. 13 alin. (3) din Legea nr. 85/2006, Administratorul judiciar constata ca prezenta sedinta este legal constituita și poate adopta decizii.

În consecinta, conform voturilor exprimate Adunarea Generala a Creditorilor a adoptat urmatoarele hotarari;

1. A luat act de situatia debitoarei
2. Voteaza pentru desemnarea Comitetului Creditorilor format din CEC BANK Presedinte și ING BANK și DRGFP în calitate de membrii .
3. Confirma CII Mihai Florea în calitate de Lichidator judiciar și stabileste un onorari în suma de 5000 lei pentru toata perioada de observatie.

Incheiat azi, 27.12.2021 la sediul Administratorului judiciar în 2 exemplare.

Administrator Judiciar Cabinet Individual de Insolventa Mihai Florea

**2. Societatea G.D.G. COMPROD SRL**, cod unic de înregistrare: 14262931

Tribunalul București – Secția VII-a Civilă

Dosar nr. 31963/3/2018, C6

Termen fond – 02.02.2022

Debitor: SC G.D.G. COMPROD SRL - societate în faliment

Lichidator judiciar: SIGNUM INSOLVENCY SPRL

**Proces-verbal al adunării creditorilor S.C. G.D.G. Comprod S.R.L – în faliment**

Încheiat în data de 21.12.2021, ora 12<sup>00</sup> la sediul lichidatorului judiciar

Signum Insolvency SPRL

din București, Bd. Nicolae Balcescu nr. 26, et. 5, ap. 23, sector 1

Participanti:

Lichidatorul judiciar SIGNUM INSOLVENCY SPRL – prin asociat coordonator Colceru Ionut

Directia Impozite și Taxe Locale a Sectorului 5 - în scris

Procredit Bank SA - în scris

FNGCIMM SA – IFN - în scris

ADEPLAST SA - în scris

First Bank SA - în scris

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice București – Serviciul Juridic Mijlocii – în scris

Etex Building Performance SA – în scris

Convocarea Adunarii creditorilor a fost publicata în Buletinul Procedurilor de Insolventa nr. 21130 din data 14.12.2021.

Ordinea de zi fiind urmatoarea:

Pct. 1. Aprobarea Regulamentului de vanzare a bunurilor imobile compuse din:

- teren extravilan arabil în suprafata de 10.000 mp situat în Comuna Jilava, judet Ilfov, in scris în CF 52547 cu nr. Cadastral 1308;

- teren intravilan și constructia C1 situat în București, sector 5, str. Inclinata, nr. 99, in scris în CF 202330 cu nr. Cadastral 202330;

evaluate de catre As Cont Eval Solution SRL, prin care se prevede organizarea a 3 (trei) seturi de licitatii dupa cum urmeaza:

- 8 (opt) sedinte saptamanale pornind de la 95% din valoarea stabilita prin raportul de evaluare, în mod individual pentru fiecare activ în parte;

- 8 (opt) sedinte saptamanale pornind de la 90% din valoarea stabilita prin raportul de evaluare, în mod individual pentru fiecare activ în parte;

- 8 (opt) sedinte saptamanale pornind de la 85% din valoarea stabilita prin raportul de evaluare, în mod individual pentru fiecare activ în parte

iar în cazul în care nu se va reusi valorificarea în aceste conditii, se va proceda la reconvoacarea creditorilor.

Potrivit disp. art. 48, alin. 4 din Legea nr. 85/2014 "... Creditorii vor putea vota și prin corespondență. Scrisoarea prin care își exprimă votul, semnată de creditor, sau înscrisul în format electronic căruia i s-a încorporat, atașat ori asociat semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat valabil, pot fi comunicate prin orice mijloace, până în ziua și la ora fixată pentru exprimarea votului, administratorului judiciar sau lichidatorului judiciar".

Lichidatorul judiciar constata faptul ca, pana la ora stabilita pentru Adunarea creditorilor s-au primit puncte de vedere, în scris, din partea creditorilor: FNGCIMM SA – IFN, Procredit Bank SA, Adeplast SA, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice București – Serviciul Juridic Mijlocii, Etex Building Performance SA și First Bank SA, care impreuna detin un procent de 71,53% din cuantumul total al creantelor inscrise în tabelul definitiv al creantelor societatii debitoare, fiind asigurat cvorumul necesar pentru valabilitatea adunarii creditorilor potrivit disp. art. 49 din Legea nr. 85/2014.

În acest context, Adunarea creditorilor fiind valabil constituita, lichidatorul judiciar consemneaza exprimarea de catre creditorii a votului dupa cum urmeaza:

• Prin adresa nr. 7619/15.12.2021, înregistrata la sediul lichidatorului judiciar cu nr. 1623/15.12.2021, creditorul FNGCIMM SA - IFN, referitor la ordinea de zi a Adunarii creditorilor, exprima urmatorul vot:

➤ Pct. 1. Aprobam Regulamentul de vânzare propus de lichidatorul judiciar pentru bunurile imobile compuse din:

- teren extravilan arabil în suprafata de 10.000 mp situat în Comuna Jilava, judet Ilfov, in scris în CF 52547 cu nr. Cadastral 1308;

- teren intravilan și constructia C1 situat în București, sector 5, str. Inclinata, nr. 99, in scris în CF 202330 cu nr. Cadastral 202330;

• Prin adresa nr. 1342/17.12.2021, înregistrata la sediul lichidatorului judiciar cu nr. 1640/17.12.2021, creditorul PROCREDIT BANK SA, referitor la ordinea de zi a Adunarii creditorilor, exprima urmatorul vot:

➤ PROCREDIT BANK SA. aproba Regulamentul de vânzare a bunurilor imobile propus de catre lichidatorul judiciar.

• Prin adresa nr. 719 JBH/20.12.2021, înregistrata la sediul lichidatorului judiciar cu nr. 1643/20.12.2021, creditorul ADEPLAST SRL, referitor la ordinea de zi a Adunarii creditorilor, exprima urmatorul vot:

➤ Privitor la singurul punct de pe ordinea de zi, aratam ca votam aprobarea Regulamentului de vânzare a urmatoarelor bunuri imobile:

- teren extravilan arabil în suprafata de 10.000 mp situat în Comuna Jilava, judet Ilfov, in scris în CF 52547 cu nr.

Cadastral 1308;

- teren intravilan și construcția C1 situat în București, sector 5, str. Inclinată, nr. 99, înscris în CF 202330 cu nr. Cadastral 202330;

prin care se prevede organizarea a 3 (trei) seturi de licitații după cum urmează:

- 8 (opt) sedințe săptămânale pornind de la 95% din valoarea stabilită prin raportul de evaluare, în mod individual pentru fiecare activ în parte;

- 8 (opt) sedințe săptămânale pornind de la 90% din valoarea stabilită prin raportul de evaluare, în mod individual pentru fiecare activ în parte;

- 8 (opt) sedințe săptămânale pornind de la 85% din valoarea stabilită prin raportul de evaluare, în mod individual pentru fiecare activ în parte

• Prin adresa nr. 88200/MBR-JRD/20.12.2021, înregistrată la sediul lichidatorului judiciar cu nr. 1646/20.12.2021, creditorul Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Serviciul Juridic Mijlocii, referitor la ordinea de zi a Adunării creditorilor, exprima următorul vot:

➤ Instituția noastră este de acord cu propunerea de vânzare prin licitație publică cu strigare cu pas crescător având ca preț de pornire valoarea de piață din raportul de evaluare, dar solicită modificarea regulamentului de vânzare, urmând a fi organizate :

- Setul I – 10 licitații la prețul de 95% din valoarea de piață stabilită prin raportul de evaluare;

- Setul II – 10 licitații la prețul de 90% din valoarea de piață stabilită prin raportul de evaluare;

- Setul III – 10 licitații la prețul de 85% din valoarea de piață stabilită prin raportul de evaluare.

• Prin adresa înregistrată la sediul lichidatorului judiciar cu nr. 1648/20.12.2021, creditorul Etex Building Performance SA, referitor la ordinea de zi a Adunării creditorilor, exprima următorul vot:

➤ În privința punctul 1 de pe ordinea de zi: - votăm în sensul aprobării acestuia

• Prin adresa nr. 36899/21.12.2021, înregistrată la sediul lichidatorului judiciar cu nr. 1650/21.12.2021, creditorul FIRST BANK SA, referitor la ordinea de zi a Adunării creditorilor, exprima următorul vot:

➤ First Bank SA achizează la votul creditorului garantat

Ca urmare a exprimării punctelor de vedere de către creditori, se constată că, referitor la ordinea de zi propusă, s-a votat în următorul mod:

Referitor la pct. 1 al ordinii de zi a Adunării creditorilor, s-a aprobat Regulamentului de vânzare a bunurilor imobile, înregistrându-se următoarele voturi:

- 95,11 % din valoarea creanțelor prezente au votat PENTRU (Direcția Impozite și Taxe Locale sector 5, Adeplast SA, Procredit Bank SA, Etex Building Performance SA, FNGCIMM SA – IFN, First Bank S.A.);

- 04,89 % din valoarea creanțelor înscrise în tabelul de creanțe au votat IMPOTRIVA (Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Serviciul Juridic Mijlocii);

- 00,00 % din valoarea creanțelor înscrise în tabelul de creanțe s-au ABȚINUT (-).

Drept pentru care am procedat la întocmirea procesului-verbal al Adunării creditorilor care conține 3 (trei) pagini și a fost încheiat într-un singur exemplar original.

Participanți:

Direcția Impozite și Taxe Locale a Sectorului 5 - în scris

Procredit Bank SA - în scris

FNGCIMM SA – IFN - în scris

ADEPLAST SA - în scris

First Bank SA - în scris

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Serviciul Juridic Mijlocii – în scris

Etex Building Performance SA – în scris

Comitet creditori:

• Adeplast SA (presedinte)

• Procredit Bank SA

• D.G.R.F.P.B.

Lichidator judiciar, Signum Insolvency SPRL  
prin practician în insolvența Colceru Ionuț

### 3. Societatea SETCO-BDC SRL, cod unic de înregistrare: 22181978

#### Convocare adunare creditori Setco – BDC SRL

1. Date privind dosarul: număr dosar 29957/3/2021, Tribunalul București, Secția a VII a Civilă

2. Procedura deschisă la cererea: Debitorii

3. Arhiva/registratura instanței: București, Splaiul Independenței, nr. 319L, Clădirea B – Sema Parc, sector 6, Registratura – et. 1, Camera 022 program cu publicul 9.30 – 14.00, Fax – 021.313.28.02. telefon (centrală): 021.408.36.00; 021.408.37.00, interior – 8629, Arhivă - parter, camera 06. Program cu publicul: Zilnic – orele 09:30 - 14:00, Telefon (centrală): 021.408.36.00; 021.408.37.00, interior – 8631, email: trb-insolventa@just.ro

4. Debitor: SETCO-BDC SRL, „în insolvența, în insolvency, en procedure collective”, număr de ordine în Registrul Comerțului: J40/14481/2007, atribuit în data de 30.07.2007, Identificator Unic la Nivel European (EUID): ROONRC.J40/14481/2007, Cod unic de înregistrare: 22181978, Certificat de înregistrare: B1302210, emis pe data de

08.09.2008 și eliberat la data 12.09.2008, Adresă sediu social: București Sectorul 2, Sos. VERGULUI, nr. 21-29, Bloc G1-G4, Scara B, Etaj 9, ap. 86, Actul de înmatriculare și autorizare: Încheiere judecătorească 14239/30.07.2007

5. Lichidator judiciar: Cabinet individual de insolventa Mihalache Catalin cu urmatoarele date de identificare: CIF RO 21338250, sediul social în București, Str, Dorneasca nr. 16, Bl. P58, sc.2, Et ,2, ap. 36, sector 5, Cod 051717, înregistrat în registrul formelor de organizare RFO I- 1326 data înregistrării în RFO – 29.01.2021 prin practician în insolventa, Catalin Mihalache, email: catalin.mihalache@insolvocab.ro

6. Subscrisul: Cabinet individual de insolventa Mihalache Catalin în calitate de lichidator judiciar al debitoarei SETCO-BDC S.R.L conform Incheierii de sedinta din data de 11.11.2021 pronuntata de Tribunalul București, Sectia a VII a Civila, în dosarul nr. 29957/3/2021, în temeiul art. 66 alin 1 și art. 71 alin 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedura insolventei, **convoacă** adunarea creditorilor debitorului SETCO – BDC SRL

Adunare a Creditorilor care va avea loc la adresa din București, sector 5, Calea 13 Septembrie nr. (221—225) – 227, Complexul Comercial Prosper, et. 3, Biroul nr. 3, la data de 07.01.2022, ora 10.00.

Creditorii pot fi reprezentati în cadrul adunării prin împuterniciti, cu procura speciala și legalizata sau, în cazul creditorilor bugetari și a celorlalte persoane juridice cu delegatie semnata de conducatorul unitatii.

Creditorii pot vota prin corespondenta. Scrisoarea prin care se exprima votul, semnata de creditor, semnatura fiind legalizata de notarul public sau certificata sau atestata de un avocat, sau înscrisul în format electronic, caruia i s-a raportat, atasat sau asociat semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat valabil, poate fi comunicata prin orice mijloace și înregistrata la lichidatorul judiciar pana în ziua fixata pentru exprimarea votului.

Creditorii cu titluri de valoare la purtator vor depune originalele la lichidatorul judiciar cu cel puțin 5 zile înainte de data fixata pentru exprimarea votului, sub sanctiunea decaderii din dreptul de a vota.

Ordinea de zi

1. Prezentarea situatiei debitorului SETCO BDC SRL

2. Desemnarea comitetului creditorilor, alegerea presedintelui comitetului creditorilor.

3. Confirmarea lichidatorului judiciar și stabilirea remuneratiei acesteia, propunerea acestuia fiind de 2000 lei plus TVA lunar și un onorariu de succes de 3% din vanzarea bunurilor și recuperarea/distributia creantelor.

Pentru informatii suplimentare va puteti adresa lichidatorului judiciar la datele de contact din antetul convocatorului.

Cabinet Individual de Insolventa Mihalache Catalin

Prin practician în insolventa Catalin Mihalache

### **Județul Buzău**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea DAMAT PROMPT SERV SRL**, cod unic de înregistrare: 24861890

**Proces – verbal al adunării creditorilor, încheiat astăzi 17.12.2021, orele 14,00**

**pentru debitorul Damat Prompt Serv SRL,**

Număr: 1626/22.12.2021

Număr dosar: 1655/114/2021, Tribunal: Buzău, Secția: a - II - a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, Judecător-sindic: Iuliana Cîmpeanu

Temei juridic: art. 48, alin. (6), din Legea 85/2014

Lichidator judiciar: Expert Cont Insolvency SPRL, CIF 25057150, sediul ales comunicare acte: Buzău, str. Unirii, bl. 19 F, ap. 2, jud. Buzău, nr. înregistrare U.N.P.I.R: RFO II 0363, Tel. 0338401365, Fax. 0238710565, e-mail: info@expertcontinsolvency.ro

Debitor: Damat Prompt Serv SRL, cu sediul în Municipiul Buzău, Cart. Micro 5, bloc D35, et. 3, ap. 13, Județul Buzău, Număr de ordine în Registrul Comerțului: J10/1655/2008, cod fiscal 24861890.

Ordinea de zi:

a) Confirmarea lichidatorului judiciar desemnat de judecătorul- sindic și a onorariului acestuia;

b) Alegerea comitetului creditorilor, format din 3-5 membri, în condițiile art. 50 alin. (4) și art. 51 din lege.

Desfășurarea Adunării creditorilor: La ședința Adunării creditorilor Damat Prompt Serv SRL, convocată și prezidată de lichidatorul judiciar în data de 17.12.2021, orele 14.00, nu s-au prezentat creditorii.

Adunarea creditorilor a fost convocată prin publicarea unui anunț în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 20461/03.12.2021.

Cvorum: Lichidatorul judiciar constată că Adunarea creditorilor nu este legal întrunită, nefiind îndeplinite cerințele art. 49 alin. (1) și (2) din Legea privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, respectiv nu sunt prezenți creditorii ale căror creanțe însumate să reprezinte minim 30% din valoarea totală a creanțelor împotriva averii debitorului.

Prezentul proces-verbal a fost încheiat în 2 exemplare, dintre care 1 exemplar pentru lichidatorul judiciar, 1 exemplar pentru a fi depus la dosarul cauzei.

Expert Cont Insolvency SPRL.



**Judetul Cluj**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea VANNI BERNINI ENG SRL**, cod unic de înregistrare: 24736811

Tribunalul Specializat Cluj

Calea Dorobanților, nr. 2-4

Cod operator date cu caracter personal 11553

Către,

Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj

Adresa: P-ța Ștefan cel Mare, nr. 4, et. 2, Cluj-Napoca

Se comunică, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1985/2021 pronunțată la data de 15.12.2021 de către Tribunalul Specializat Cluj în dosar nr. 686/1285/2020/A1, privind debitoarea Vanni Bernini Eng SRL, pentru publicarea în Buletinul procedurilor de insolvență și spre efectuarea mențiunilor în Registrul Comerțului.

Grefier,  
Mureșan Stela

\*

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E. 2016/679

ECLI:RO:TBSCJ:2021:001.002469

România

Tribunalul Specializat Cluj

Dosar nr. 686/1285/2020/a1

**Sentița civilă nr. 1985/2021**

Ședința publică din data de 15 decembrie 2021

Instanța este constituită din:

Judecător sindic: Mirela Mihaela Cotîrlă

Grefier: Stela Mureșan

Pe rol fiind cererea de antrenare a răspunderii personale patrimoniale formulată de reclamantul CII Horațiu Hânganu, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei Vanni Bernini Eng SRL, în contradictoriu cu pârâtul Bernini Vanni, cererea fiind formulată în conformitate cu prevederile Legii nr. 85/2014.

La ambele apeluri nominale efectuate în ședință publică, se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Verificându-și, din oficiu, competența, judecătorul sindic constată că este competent general, material și teritorial pentru soluționarea cererii de atragere a răspunderii personale pentru intrarea debitoarei în insolvență, raportat la prev. art. 169 coroborat cu art. 41, al. 1 din Legea nr. 85/2014.

În probațiune, în conformitate cu prev. art. 250, art. 255 și art. 265 din Codul de procedură civilă, judecătorul sindic încuviințează înscrisurile depuse la dosar, considerând că sunt admisibile potrivit legii și de natură a conduce la soluționarea procesului.

Nemaifiind alte cereri de formulat, întrucât părțile nu sunt prezente pentru a le fi acordat cuvântul în dezbateri, dar se solicită judecarea cauzei în lipsă, judecătorul sindic reține cauza în pronunțare.

**Judecătorul-sindic,**

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Specializat Cluj sub nr. 686/1285/2020/a1 din data de 08.07.2021, practicianul în insolvență CII Horațiu Hânganu, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei Vanni Bernini Eng SRL, a solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâtul Bernini Vanni, în calitate de fost administrator statutar al societății SC Vanni Bernini Eng SRL, să dispună angajarea răspunderii patrimoniale a pârâtului până la concurența sumei de 66.777 lei, ce reprezintă pasivul societății debitoare, înscris în tabelul definitiv de creanțe publicat în BPI 8676/18.05.2021.

În motivarea cererii, s-a indicat, în esență, că sunt întrunite cerințele art. 169 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 85/2014, prin aceea că administratorul statutar nu a predat actele și înscrisurile prevăzute la art. 67 și art. 82 din Legea nr. 85/2014.

S-a mai arătat că nu au fost depuse la organele fiscale declarațiile prevăzute de lege, debitoarea fiind declarată inactivă la data de 19.04.2013, situație care instituie în sarcina organelor de conducere a debitoarei acea prezumție de conduită frauduloasă incriminată de art. 169, lit.d din Legea 85/2014.

Nepredarea actelor contabile, care ar fi putut reflecta creanțele deținute împotriva terților a condus la situația în care lichidatorul judiciar se află în imposibilitatea de a-și exercita atribuțiile și de a valorifica eventualele active și de a stinge creanțele debitoare. Fostul administrator nu a predat niciun document din cele prevăzute la art. 67 din Legea 85/2014, deși orice societate comercială are obligația legală de a conduce evidențe contabile, iar răspundea pentru ținerea și conducerea acestor evidențe revine administratorului statutar, conform art.10, al.1 din Legea 82/1991.

Neîndeplinirea acestei obligații legale are un caracter ilicit, sancționat atât de legea societăților comerciale cât și de legea contabilității, și este prejudiciabilă și pentru creditorii debitorului, care astfel, sunt împiedicați în demersul de recuperare a creanțelor, iar vinovăția administratorului provine din însăși derespectarea obligației legale.

Ca atare, s-a apreciat că trebuie angajată răspunderea civilă delictuală a administratorului societății pentru repararea prejudiciului produs, mai exact pentru plata sumelor înscrise în tabelul definitiv de creanțe.

Cererea este, potrivit art. 115 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, scutită de obligativitatea plății taxei judiciare de timbru.

Cu toate că a fost legal încunoștințat despre promovarea cererii de atragere a răspunderii pentru intrarea în insolvență,

pârâtul Bernini Vanni nu a formulat întâmpinare în termen legal și nici nu și-a expus poziția procesuală în vreo altă modalitate.

Pentru soluționarea cauzei, a fost încuviințată și administrată proba cu înscrisuri.

Asupra cererii de față, analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, prin Sentința Civilă nr. 259/10.02.2021, judecătorul sindic a admis cererea formulată de către creditoarea Direcția Generală Regională A Finanțelor Publice Cluj-Napoca și a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței debitoarei SC Vanni Bernini SRL numind, în calitate de administrator judiciar provizoriu practicianul în insolvență Horațiu Hânganu IPURL.

Ulterior, prin Sentința Civilă nr. 571/24.03.2021, judecătorul sindic a admis cererea formulată de către administratorul judiciar și a dispus intrarea în procedura generală de faliment, desemnând, în calitate de lichidator judiciar provizoriu pe același practician în insolvență Horațiu Hânganu IPURL.

În raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția insolvenței debitorului, întocmit de practicianul desemnat să administreze procedura insolvenței debitoarei SC Vanni Bernini SRL în conformitate cu reglementarea art. 97 din Legea nr. 85/2014, rezultă că ar fi incidente disp. art. 169 alin. 1 lit. d din Legea nr. 85/2014, întrucât nu au fost predate documentele contabile și nici nu a fost înregistrat vreun bilanț contabil, după cum reiese din informațiile existente pe portalul mfinanțe.ro”.

În continuare, se constată că lichidatorul judiciar a publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 8676/18.05.2021, tabelul definitiv actualizat al creanțelor asupra averii debitoarei, în care este înscrisă creditoarea Direcția Generală Regională A Finanțelor Publice Cluj-Napoca cu suma de 66.777 lei (f.12).

Judecătorul-sindic, mai reține că, potrivit datelor înregistrate la Oficiul Național al Registrului Comerțului, pârâtul Bernini Vanni are calitatea de administrator al societății SC Vanni Bernini SRL, puterile sale fiind depline, iar durata mandatului nelimitată. Or, deși a fost notificat de lichidator cu privire la deschiderea procedurii insolvenței și i s-a solicitat îndeplinirea obligațiilor specifice incumbând administratorului statutar, administratorul societății nu a procedat conform art. 74 din Legea nr. 85/2014, la depunerea actelor și furnizarea informațiilor reglementate prin art. 67 alin. 1 din același act normativ, nici în termenul prescris de lege, nici ulterior, pe parcursul soluționării cauzei, chiar dacă cererea de atragere a răspunderii pentru starea de insolvență i-a fost comunicată încă din data de 01.09.2021 (f.26).

În drept, se reține că art. 169 al. (1), lit.d din Legea nr. 85/2014, prevede că:

La cererea administratorului judiciar sau a lichidatorului judiciar, judecătorul-sindic poate dispune ca o parte sau întregul pasiv al debitorului, persoană juridică, ajuns în stare de insolvență, fără să depășească prejudiciul aflat în legătură de cauzalitate cu fapta respectivă, să fie suportată de membrii organelor de conducere și/sau supraveghere din cadrul societății, precum și de orice alte persoane care au contribuit la starea de insolvență a debitorului, prin una dintre următoarele fapte:

d) au ținut o contabilitate fictivă, au făcut să dispară unele documente contabile sau nu au ținut contabilitatea în conformitate cu legea. În cazul nepredării documentelor contabile către administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar, atât culpa, cât și legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu se prezumă. Prezumția este relativă. ...”.

Așadar, în contextul dispozițiilor evocate, se constată că legiuitorul a reglementat ipotezele în care poate fi antrenată responsabilitatea membrilor organelor de supraveghere sau de conducere ale debitorului aflat în insolvență, respectiv a oricăror alte persoane care au provocat starea în care se găsește entitatea colectivă, însă, în mod evident, răspunderea este susceptibilă de a fi angajată doar în condițiile în care activitatea concretă desfășurată de subiectele în discuție a determinat situația caracterizată prin insuficiența fondurilor disponibile în patrimoniul debitorului.

În plus, pentru a putea opera responsabilitatea pentru starea de insolvență conform art. 169 din Legea nr. 85/2014, se evidențiază că, fără dubiu, în acord cu cele care decurg din prevederile art. 1357 alin. (1) și (2) din C. Civ., este necesară întrunirea mai multor cerințe, care se referă la prejudiciul produs creditorilor, fapta ilicită a membrilor organelor de conducere ori supraveghere, respectiv a oricărei alte persoane care a provocat starea de insolvență, concretizată într-una dintre formele înfățișate prin dispozițiile art. 169 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, raportul de cauzalitate dintre activitatea concretă imputată și insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor exigibile, precum și culpa, vinovăția persoanelor în discuție.

Referitor la fapta ilicită, care trebuie, astfel cum s-a indicat în precedent, să îmbrace una din conduitele descrise prin reglementarea art. 169 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, se reține că, potrivit stării de fapt stabilită anterior, pârâtul, în calitate sa de administrator statutar al societății debitoare, nu a procedat, conform art. 74 din Legea nr. 85/2014, la predarea documentelor contabile din care să rezulte situația financiară reală a debitoarei.

Or, în conformitate cu prev. art. 1 alin. 1 și din Legea nr. 82/1991 Societățile comerciale, societățile/companiile naționale, regiile autonome, institutele naționale de cercetare-dezvoltare, societățile cooperatiste și celelalte persoane juridice au obligația să organizeze și să conducă contabilitatea financiară, potrivit prezentei legi ... Contabilitatea este o activitate specializată în măsurarea, evaluarea, cunoașterea, gestiunea și controlul activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, precum și a rezultatelor obținute din activitatea persoanelor prevăzute la art. 1. În acest scop, contabilitatea trebuie să asigure înregistrarea cronologică și sistematică, prelucrarea, publicarea și păstrarea informațiilor cu privire la poziția financiară, performanța financiară și alte informații referitoare la activitatea desfășurată, atât pentru cerințele interne ale acestora, cât și în relațiile cu investitorii prezenți și potențiali, creditorii financiari și comerciali, clienții, instituțiile publice și alți utilizatori”, iar, în baza art. 10 alin. 1 din același act normativ, Răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității la persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1)-(4) revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării entității respective”.

Cu referire la documentele contabile care trebuiau predate lichidatorului judiciar, judecătorul sindic reține reglementarea art. 20-23 din Legea nr. 82/1991, conform căreia Registrele de contabilitate obligatorii sunt: Registrul-jurnal, Registrul-inventar și Cartea mare. Întocmirea, editarea și păstrarea registrelor de contabilitate se efectuează conform normelor elaborate de Ministerul Finanțelor Publice”, Registrele de contabilitate se utilizează în strictă concordanță cu destinația acestora și se prezintă în mod ordonat și astfel completate încât să permită, în orice moment, identificarea și controlul operațiunilor contabile efectuate”, Pentru verificarea înregistrării corecte în contabilitate a operațiunilor efectuate se întocmește bilanțul de verificare, cel puțin la încheierea exercițiului financiar, la termenele de întocmire a situațiilor financiare, a raportărilor contabile, precum și la finele perioadei pentru care entitatea trebuie să întocmească declarația privind impozitul pe profit/venit, potrivit legii”, fără a se putea omite că, potrivit art. 25 din același act normativ Registrele de contabilitate obligatorii și documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitatea financiară se păstrează în arhiva persoanelor prevăzute la art. 1 timp de 10 ani, cu începere de la data încheierii exercițiului financiar în cursul căruia au fost întocmite, cu excepția statelor de salarii, care se păstrează timp de 50 de ani”.

Se mai reține că, în baza art. 28 din Legea nr. 82/1991 (1) Persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1)-(4) au obligația să întocmească situații financiare anuale. ... (21) Situațiile financiare ... se păstrează timp de 10 ani ... (10) Situațiile financiare anuale și raportările contabile se semnează de către directorul economic, contabilul-șef sau altă persoană împuternicită să îndeplinească această funcție. (11) Situațiile financiare anuale și raportările contabile pot fi întocmite și semnate de persoane fizice sau juridice, autorizate potrivit legii, membre ale Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România (13) Situațiile financiare anuale și raportările contabile se semnează și de către administratorul sau persoana care are obligația gestionării entității”. De asemenea, este relevant că, în conformitate cu disp. art. 30 din Legea nr. 82/1991 Situațiile financiare anuale vor fi însoțite de o declarație scrisă a persoanelor prevăzute la art. 10 alin. (1) prin care își asumă răspunderea pentru întocmirea situațiilor financiare anuale și confirmă că: a) politicile contabile utilizate la întocmirea situațiilor financiare anuale sunt în conformitate cu reglementările contabile aplicabile; b) situațiile financiare anuale oferă o imagine fidelă a poziției financiare, performanței financiare și a celorlalte informații referitoare la activitatea desfășurată; c) persoana juridică își desfășoară activitatea în condiții de continuitate” și, potrivit art. 36 din aceeași lege (1) Persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1)-(3) depun un exemplar al situațiilor financiare anuale la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice, după cum urmează: ... b) celelalte persoane juridice, în termen de 120 de zile de la încheierea exercițiului financiar”.

În cauza de față, judecătorul sindic reține că, de vreme ce, prin art. 169 lit. d din Legea nr. 85/2014, se instituie o prezumție legală în sensul că, în cazul nepredării documentelor contabile, atât culpa, cât și legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu se prezumă potrivit art. 328 din C.pr.civ., este dovedit cazul de răspundere imputat pârâtului conform art. 169 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 85/2014. Aceasta pentru că prezumția în discuție putea fi răsturnată de pârât doar prin justificarea faptului că a pus la dispoziția practicianului în insolvență desemnat să administreze procedura insolvenței debitoare SC Vanni Bernini SRL documentele contabile din care rezultă situația financiară concretă a societății debitoare, ceea ce, în concret, nu s-a întâmplat.

Așadar, întrucât este limpede că nepredarea către lichidator a evidențelor contabile din care rezultă situația financiară reală a societății debitoare a avut drept consecință imposibilitatea practicianului în insolvență desemnat să administreze procedura de a identifica vreun element de activ susceptibil de a fi valorificat în vederea stingerii creanței înscrisă în tabelul definitiv, judecătorul sindic opinează că există o pagubă cauzată de pârât.

Referitor la raportul de cauzalitate dintre faptă și incapacitatea de plată, este elocvent a reitera împrejurarea că, în baza dispozițiilor art. 169 alin. (1) lit. d) teza a II a din Legea nr. 85/2014, acesta este prezumat, rămânând persoanei chemate în judecată a face dovada contrară, or, în cauză, nu s-a procedat în modalitatea indicată. Mai mult, din perspectiva enunțată, se constată că nu se poate susține că nu ar exista legătură de cauzalitate între neținerea contabilității conform legii, în sens larg, respectiv nepredarea documentelor contabile întocmite în acord cu reglementarea art. 7 din Legea nr. 82/1991 și prejudiciul creditorului înscrisă în tabelul definitiv, în condițiile în care, în asemenea circumstanțe, este exclus a se urma procedura de inventariere de către lichidator, pentru a se identifica, în concret, activul societății, necesar recuperării creanței deținută de către reclamantă.

În fine, relativ la cerința vinovăției, este de reținut că, astfel cum s-a relevat în precedent, în lumina prevederilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 82/1991, administratorului statutar îi revine responsabilitatea pentru organizarea și conducerea contabilității persoanei juridice, cu precizarea că, potrivit art. 73 alin. (1) lit. c) și e) din Legea nr. 31/1990, Administratorii sunt solidar răspunzători față de societate pentru: ... c) existența registrelor cerute de lege și corecta lor ținere; ... e) stricta îndeplinire a îndatoririlor pe care legea, actul constitutiv le impun”. Ca atare, se verifică pe deplin reglementarea art. 16 din C.civ., existând vinovăția cerută de lege pentru imprimarea caracterului ilicit asupra faptei imputată pârâtului, vinovăție care nu presupune, cu necesitate dovedirea intenției de a săvârși fapta ilicită, ci este suficient un caz de culpă.

Pentru considerentele expuse, apreciind că sunt întrunite cerințele de atragere a răspunderii pentru intrarea în insolvență, în baza art. 169 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 85/2014, judecătorul sindic va admite cererea formulată de practicianul în insolvență CII Horațiu Hânganu, în calitate de lichidator judiciar al debitoare SC Vanni Bernini SRL și va obliga pârâtul Bernini Vanni, în calitate de fost administrator statutar, să suporte pasivul debitoare SC Vanni Bernini SRL, până la concurența sumei de 66.777 lei, înscrisă în tabelul definitiv de creanțe publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 8676/18.05.2021.

**Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:**

Admite cererea de antrenare a răspunderii materiale formulată de lichidator judiciar CII Horațiu Hânganu, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Napoca, nr.2, ap.23, jud. Cluj, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei Vanni Bernini Eng SRL (în faliment, în bankruptcy, en fallite), cu sediul în Mun. Cluj-Napoca, str. Scărișoara, nr.3, ap.33, jud. Cluj, în contradictoriu cu pârâțul Bernini Vanni, cu domiciliul în Italia, Bergantino, Rovigo, str. Via G. Garibaldi, nr.720.

Obligă pe pârâțul Bernini Vanni să suporte din averea proprie și să aducă la masa credală a debitoarei suma de 66.777,00 lei, reprezentând pasivul debitoarei Vanni Bernini SRL, aflată în faliment în dosarul nr. 686/1285/2020 al Tribunalului Specializat Cluj.

În temeiul art. 5 alin. 1 lit. a și alin. 3 din OG 39/2015, se va comunica Administrației Județene a Finanțelor Publice de la domiciliul pârâțului extras de pe dispozitivul prezentei hotărâri în termen de 5 zile de la data rămânerii definitive.

În temeiul art.169, alin 9 din Legea 85/2014 prezenta hotărâre se va comunica, din oficiu, Oficiului National al Registrului Comerțului.

Executorie.

Cu cale de atac numai apelul în termen de 7 zile de la comunicare, cererea de apel urmând a se depune la Tribunalul Specializat Cluj.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, azi 15.12.2021.

Judecător-sindic,

Mirela Mihaela Cotîrlă

Grefier,

Stela Mureșan

**Județul Constanța**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea AGRO TRADE GRAINS S.R.L. (FOSTA BRISEGROUP SRL)**, cod unic de înregistrare: 13635412

România

Tribunalul Constanța

Secția a II-a Civilă

Str. Traian nr. 31

Dosar nr. 5805/118/2019/a3

**Comunicare sentința civilă nr. 1404/14.12.2021**

Către,

lista anexă

Se comunică, alăturat, copia sentinței civile nr. 1404/14.12.2021 pronunțată în dosarul nr. 5805/118/2019/a3, de Tribunalul Constanța, Secția a II-a Civilă, privind debitorul AGRO TRADE GRAINS SRL, cu sediul în Constanța, str. Străjerului nr. 24, înmatriculată la registrul comerțului sub nr. J13/514/2001, CUI 13635412.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Lista anexă

Contestator

LUSO PAN POD SRL, cu sediul procesual ales în Constanța, str. Constantin Brătescu nr. 5, la Cabinet de avocat Dragoș Sarivan

Intimata

PRICEWATERHOUSECOOPERS BUSINESS RECOVERY SERVICES SPRL, cu sediul în București, bd. Poligrafiei nr 1A, Clădirea Ana Tower, etaj 24

\*

Dosar nr. 5805/118/2019/a3

Tribunalul Constanța

Secția a II-a Civilă

**Încheiere**

Ședința publică din data de 23 noiembrie 2021

Judecător-sindic – Daniela Călin

Grefier – Feridan Osman

S-a luat în examinare contestația împotriva tabelului preliminar al creanțelor, formulată de contestatoarea LUSO PAN PROD SRL, cu sediul procesual ales în Constanța, str. Constantin Brătescu nr. 5, la Cabinet de avocat Dragoș Sarivan în contradictoriu cu intimata PRICEWATERHOUSECOOPERS BUSINESS RECOVERY SERVICES SPRL, cu sediul în București, bd. Poligrafiei nr 1A, Clădirea Ana Tower, etaj 24.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă pentru contestatoare avocat Dragoș Sarivan, în baza împuternicirii avocațiale depusă la dosar, iar pentru intimată avocat Daniela Cioclov, conform împuternicirii avocațiale depusă la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral asupra cauzei de către grefier, după care:

Având în vedere că părțile prezente declară că nu înțeleg să propună alte probe, judecătorul-sindic constată încheiată cercetarea judecătorească acordă cuvântul pentru dezbateri.

Apărătorul contestatoarei solicită admiterea contestației, în sensul înscrierii și a creanței în quantum de 16.855 lei reprezentând cheltuielile de judecată ocazionate în dosarul înregistrat sub nr. 19706/212/2018 al Judecătoriei Constanța.

Susține că administratorul judiciar, în mod eronat, a înlăturat creanța reprezentând cheltuielile de judecată reținând că dreptul de a le solicita nu r putea fi integrat unui drept de creanță.

Cheltuielile de judecată constituie un capăt de cerere accesoriu, cu o natură bivalentă, în sensul că reprezintă atât despăgubiri pe care partea căzută în pretenții trebuie să le plătească celeilalte părți, cât și prejudiciul material cauzat de culpa procesuală a părții.

Reprezentantul convențional al intimatei solicită respingerea contestației, ca nefondată, apreciind că în mod corect administratorul judiciar a înlăturat suma reprezentând cheltuielile de judecată.

Susține că debitoarea Agro Trade Grains SRL nu a fost obligată de instanță la plata cheltuielilor de judecată, ceea ce înseamnă că sumele solicitate de contestatoarea nu reprezintă creanțe de natura celor arătate de art. 102 din Legea 85/2014, pentru a fi înscrise în tabelul preliminar al creanțelor.

În opinia sa, creanța pretinsă nu este certă, lichidă și exigibilă, întrucât cheltuielile de judecată sunt reglementate de norme de drept procesual, fiind atributul exclusiv al judecătorului de a stabili cuantumul acestora și de a obliga partea căzută în pretenții la plată.

Judecătorul-sindic, închide dezbaterile și rămâne în pronunțare asupra contestației.

**Judecătorul-sindic,**

Având nevoie de timp pentru a delibera,

**Dispune:**

Amână pronunțarea la data de 07.12.2021.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin medierea grefei instanței, azi 23.11.2021.

Judecător-sindic,

Daniela Călin

Grefier,

Feridan Osman

\*

Dosar nr. 5805/118/2019/a3

Tribunalul Constanța

Secția a II-a Civilă

**Încheiere**

Ședința publică din data de 07 decembrie 2021

Judecător-sindic – Daniela Călin

Grefier – Feridan Osman

S-a luat în examinare contestația împotriva tabelului preliminar al creanțelor, formulată de contestatoarea LUSO PAN PROD SRL, cu sediul procesual ales în Constanța, str. Constantin Brătescu nr. 5, la Cabinet de avocat Dragoș Sarivan în contradictoriu cu intimata PRICEWATERHOUSECOOPERS BUSINESS RECOVERY SERVICES SPRL, cu sediul în București, bd. Poligrafiei nr 1A, Clădirea Ana Tower, etaj 24.

Dezbaterile au aut loc în ședința din data de 23 noiembrie 2021, fiind consemnate în încheierea din acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Judecătorul-sindic, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 07 decembrie 2021, când a pronunțat următoarea încheiere:

**Judecătorul-sindic,**

Având nevoie de timp pentru a delibera,

**Dispune:**

Amână pronunțarea la data de 14.12.2021.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin medierea grefei instanței, azi 07.12.2021.

Judecător-sindic,

Daniela Călin

Grefier,

Feridan Osman

\*

Dosar nr. 5805/118/2019/a3

Tribunalul Constanța

Secția a II-a Civilă

**Sentița civilă nr.1404**

Ședința publică din data de 14 decembrie 2021

Judecător-sindic – Daniela Călin

Grefier – Feridan Osman

Pe rol, soluționarea contestației împotriva tabelului preliminar al creanțelor, formulată de contestatoarea LUSO PAN PROD SRL, cu sediul procesual ales în Constanța, str. Constantin Brătescu nr. 5, la Cabinet de avocat Dragoș Sarivan în contradictoriu cu intimata PRICEWATERHOUSECOOPERS BUSINESS RECOVERY SERVICES SPRL, cu sediul în București, bd. Poligrafiei nr 1A, Clădirea Ana Tower, etaj 24.

Dezbaterile au aut loc în ședința din data de 23 noiembrie 2021, fiind consemnate în încheierea din acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Judecătorul-sindic, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 07 decembrie 2021 și apoi la 14 decembrie 2021, când a pronunțat următoarea încheiere:

**Judecătorul-sindic,**

Asupra contestației de față:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Constanta sub dosar nr. 5805/118/2019/a3 creditoarea LUSO PAN PROD SRL a formulat contestație împotriva tabelului preliminar al creditorilor întocmit de PricewaterhouseCoopers Business Recovery Services SPRL în calitate de administrator judiciar al debitoarei, solicitând înscrierea în tabelul definitiv al creditorilor și cu suma de 16.855 lei reprezentând cheltuieli de judecată efectuate de către aceasta în vederea soluționării dosarului civil nr. 19706/212/2018 al Judecătoriei Constanța.

În motivarea cererii, contestatoarea arată că a formulat cerere de admitere a creanței, în sensul că a solicitat înscrierea în tabelul preliminar cu suma de 264.567,67 lei, compusă din 247.713 lei reprezentând contravaloare prejudiciu și 16.855 lei reprezentând cheltuieli de judecată efectuate de către aceasta în vederea soluționării dosarului civil nr. 19706/212/2018 al Judecătoriei Constanța.

Arată contestatoarea că prin notificarea emisă cu privire la modalitatea de înscriere a creanței în tabelul preliminar, administratorul judiciar i-a adus la cunoștință faptul că a procedat la înscrierea sumei de 247.713 lei, îndepărtând astfel suma de 16.855 lei reprezentând cheltuielile de judecată angajate în cauza înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanta sub nr. 19706 / 212 / 2018.

Pentru a dispune de această manieră s-a evocat faptul că, în accepțiunea administratorului judiciar, suma îndepărtată nu ar reprezenta o creanță de natura celor descrise de art. 102 din Legea nr. 85 / 2014, din aceasta deducându-se că s-a apreciat în sensul că respectiva creanță nu ar fi una anterioară datei de deschidere a procedurii.

Creditoarea mai arată și că, din cauza faptului că Agro Trade Grains SRL (fostă Brisegroup SRL ) a refuzat achitarea sumelor ce le datora în temeiul contractului de prestări servicii depozitare nr. 1027/17.05.2017, la data de 24.07.2018 a investit Judecătoria Constanta cu o cerere de chemare în judecata a debitoarei falite, formându-se astfel dosarul instanței înregistrat sub nr. 19706 / 212 / 2018, pentru judecarea cererii și administrarea probatoriului încuviințat fiind achitate după cum urmează:-o taxa judiciară de timbru inițială în suma de 2.373 lei,-o taxă de timbru aferenta cererii completatoare în sumă de 3.067,65 lei,-un onorariu provizoriu aferent expertizei contabile încuviințate în sumă de 1.500 lei,-o diferență de onorariu aferentă aceleiași expertize în sumă de 4.914,20 lei,-un onorariu pentru apărătorul ales în sumă de 5.000 lei, toate aceste sume, fără excepție, fiind achitate cu mult anterior datei la care s-a dispus de către Tribunalul Constanța deschiderea procedurii generale a insolvenței debitoarei.

Creditoarea arată că nu poate fi primit niciun argument conform cu care dreptul de a solicita cheltuielile de judecată nu ar putea fi integrat unui drept de creanță dat fiind caracterul accesoriu al capătului de cerere privind cheltuielile de judecată care conferă acestui tip de cerere un caracter special și aceasta deoarece, în înțelesul dispozițiilor art. 453 Cod de procedură civilă, natura juridică a cheltuielilor de judecată este una bivalentă, acestea reprezentând, pe de o parte, prejudiciul material direct cauzat de culpa procesuală a părții, iar, pe de altă parte, despăgubiri pe care partea căzută în pretenții este ținută a i le plăti celeilalte părți litigante. Așadar, dreptul de a pretinde restituirea cheltuielilor de judecată este un drept emanent patrimonial, de creanță, suma datorată cu acest titlu îndeplinind cumulativ toate cele 3 condiții: este certă, este lichidă și este exigibilă și, în plus, creanța este născută anterior momentului la care s-a deschis procedura generală a insolvenței. Poziția exprimată de administratorul judiciar este cu atât mai de neînțeles cu cât în cuprinsul notificării se arată că Suma de 247.713 lei a fost acceptată pe baza raportului de expertiza contabilă judiciară emis de expertul contabil judiciar numit de Judecătoria Constanta, în data de 10.06.2020” (in cauza înregistrată sub nr. 19706 / 212 / 2018).

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 111 din Legea 85/2014.

Intimata administrator judiciar a formulat note scrise prin intermediul cărora a solicitat respingerea contestației, precizând că în urma verificării declarației de creanță, suma a fost înscrisă corect în tabelul preliminar al obligațiilor debitoarei.

Mai arată intimata că, în speță, instanța de judecată nu a pronunțat nicio hotărâre judecătorească care să dispună în sarcina Agro Trade Grains SRL obligația de a suporta cheltuieli de judecată, sumele solicitate cu acest titlu nu reprezintă creanțe de natura celor prev. de art.102 din Legea 85/2014.

Analizând contestația, se constată că aceasta este întemeiată.

Ca urmare a faptului că Agro Trade Grains SRL (fostă Brisegroup SRL ) a refuzat achitarea sumelor ce le datora în temeiul contractului de prestări servicii depozitare nr. 1027/17.05.2017, creditoarea LUSO PAN PROD SRL a investit Judecătoria Constanța la data de 24.07.2018 cu o cerere de chemare în judecata a debitoarei falite, formându-se astfel dosarul instanței înregistrat sub nr. 19706 / 212 / 2018.

Pentru judecarea cererii și administrarea probatoriului încuviințat în această cauză, creditoarea a achitat următoarele sume:

- o taxa judiciară de timbru inițială în suma de 2.373 lei,
- o taxă de timbru aferenta cererii completatoare în sumă de 3.067,65 lei,
- un onorariu provizoriu aferent expertizei contabile încuviințate în sumă de 1.500 lei,
- o diferență de onorariu aferentă aceleiași expertize în sumă de 4.914,20 lei,
- un onorariu pentru apărătorul ales în sumă de 5.000 lei.

Toate aceste sume, fără excepție, au fost achitate cu mult anterior datei la care s-a dispus de către Tribunalul Constanța deschiderea procedurii generale a insolvenței debitoarei.

În cauza înregistrată sub nr. 19706 / 212 / 2018, Judecătoria Constanța a dispus în baza art.75 din Legea 85/2014 încetarea judecării cauzei.

Procedând la analizarea declarației de creanță întocmită de către creditoare, administratorul judiciar i-a adus la cunoștință faptul că a procedat la înscrierea sumei de 247.713 lei, îndepărtând astfel suma de 16.855 lei reprezentând

cheltuielile de judecată angajate în cauza înregistrată pe rolul Judecătorei Constanta sub nr. 19706 / 212 / 2018.

La soluționarea contestației, instanța va avea în vedere prev. art.111 alin.1 din Legea 85/2014 potrivit căruia debitorul, creditorii și orice altă parte interesată vor putea să formuleze contestații față de tabelul de creanțe, cu privire la creanțele și drepturile trecute sau, după caz, netrecute de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar în tabel”.

Totodată, potrivit art. 102 alin.2 din Legea 85/2014 cu excepția salariaților ale căror creanțe vor fi înregistrate de administratorul judiciar conform evidențelor contabile, toți ceilalți creditori, ale căror creanțe sunt anterioare datei de deschidere a procedurii, vor depune cererea de admitere a creanțelor în termenul fixat în hotărârea de deschidere a procedurii; cererile de admitere a creanțelor vor fi înregistrate într-un registru, care se va păstra la grefa tribunalului. Sunt creanțe anterioare și creanțele bugetare constatate printr-un raport de inspecție fiscală întocmit ulterior deschiderii procedurii, dar care are ca obiect activitatea anterioară a debitorului. În termen de 60 de zile de la data publicării în BPI a notificării privind deschiderea procedurii, organele de inspecție fiscală vor efectua inspecția fiscală și vor întocmi raportul de inspecție fiscală, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Creditorii bugetari vor înregistra cererea de admitere a creanței în termenul prevăzut la art. 100 alin. (1) lit. b), urmând ca, în termen de 60 de zile de la data publicării în BPI a notificării privind deschiderea procedurii, să înregistreze un supliment al cererii de admitere a creanței inițiale, dacă este cazul”.

Cu privire la creanța în sumă de 16.855 lei reprezentând cheltuieli de judecată ocazionate de soluționarea dosarului nr. 19706 / 212 / 2018 al Judecătorei Constanța, instanța reține că aceasta este născută cu mult anterior deschiderii procedurii de insolvență față de debitoarea Agro Trade Grains SRL, cererea de admitere a acestei creanțe trebuind să fie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu, astfel cum prevede art.102 alin.3 din Legea 85/2014.

Având în vedere că în litigiul ce face obiectul dosarului nr. 19706 / 212 / 2018, Judecătoria Constanța a dispus în baza art.75 din Legea 85/2014 încetarea judecății cauzei, singura posibilitate ca creditoarea să își recupereze cheltuielile de judecată este prezenta contestație, în acest sens fiind și principiile stabilite de jurisprudența CEDO, Curtea statuând în mai multe rânduri că aceste cheltuieli de judecată pot fi recuperate în măsura în care constituie cheltuieli necesare, au fost făcute în mod real și în limita unui quantum rezonabil. Așa cum a statuat pe acest aspect Curtea Europeană a Drepturilor Omului în bogata sa jurisprudență, se poate afirma că, și în dreptul intern, partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli (în temeiul art. 274 C.pr.civ.) decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Așadar, se poate spune că în cheltuielile de judecată se cuprind acele sume de bani care în mod real, necesar și rezonabil au fost plătite de partea în timpul și în legătură cu acel litigiu.

Instanța reține, în acest context că suma de 16.855 lei reprezintă o sumă care în mod real, necesar și rezonabil a fost plătită de parte în timpul și în legătură cu acel litigiu, fiind întemeiată cererea de înscriere a creanței în tabelul preliminar.

Se impune astfel, admiterea contestației și înscrierea creditoarei în tabelul definitiv al creanțelor și cu creanța în sumă de 16.855 lei, la ordinea de prioritate reglementată de art.161 pct.9 din Legea 85/2014.

În baza art.453 C.pr.civ. intimata PricewaterhouseCoopers Business Recovery Services SPRL în calitate de administrator judiciar al debitoarei AGRO TRADE GRAINS SRL urmează să fie obligată și la plata cheltuielilor de judecată către creditoarea LUSO PAN PROD SRL în sumă de 200 lei reprezentând taxă judiciară de timbru.

**Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:**

Admite contestația formulată de creditoarea LUSO PAN PROD SRL, cu sediul procesual ales în Constanța, str. Constantin Brătescu nr. 5, la Cabinet de avocat Dragoș Sarivan în contradictoriu cu intimata PRICEWATERHOUSECOOPERS BUSINESS RECOVERY SERVICES SPRL, cu sediul în București, bd. Poligrafiei nr 1A, Clădirea Ana Tower, etaj 24.

Dispune înscrierea creditoarei LUSO PAN PROD SRL în tabelul definitiv al obligațiilor debitoarei AGRO TRADE GRAINS SRL și cu creanța în sumă de 16.855 lei, la ordinea de prioritate reglementată de art.161 pct.9 din Legea 85/2014.

Obligă intimata PricewaterhouseCoopers Business Recovery Services SPRL în calitate de administrator judiciar al debitoarei AGRO TRADE GRAINS SRL la plata cheltuielilor de judecată către creditoarea LUSO PAN PROD SRL în sumă de 200 lei reprezentând taxă judiciară de timbru.

Cu apel în termen de 7 zile de la comunicare prin publicare în BPI. Apelul se va depune la Tribunalul Constanța.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin medierea grefei instanței, azi 14.12.2021.

Judecător-sindic,

Daniela Călin

Grefier,

Feridan Osman

**2. Societatea JUST CONSULTING GREEN ENERGY SRL, cod unic de înregistrare: 14979864**

**Proces verbal**

Nr.:1264 data emiterii:22.12.2021

1. Date privind dosarul: nr. dosar 6197/118/2021, Tribunalul Constanța Secția a II-a Civilă

2.Arhiva instanței: Adresa Strada Traian, nr. 31, Constanța

3.Debitor: Just Consulting Green Energy SRL, cu sediul în Localitatea Eforie Sud, Oraș Eforie, Strada Independenței nr. 8, Județul Constanța, identificată prin J13/637/2011, CUI 14979864.

4. Administrator judiciar: Rusu Mirela – Cabinet Individual de Insolvență, Sediul: Aleea Panselei, Nr.4, Bl.C4, Sc.A,

Ap.16, Constanța, Atestat nr. 1B 2085/15.12.2007, Tel: 0722.170350, E-mail: rusumirela25@yahoo.com

5. Subscria: Rusu Mirela – Cabinet Individual de Insolvență, în calitate de administrator judiciar al debitorului JUST CONSULTING GREEN ENERGY SRL, conform sentinței civile nr. 1065/13.10.2021 pronunțată de Tribunalul Constanța, Secția a II-a Civilă în dosarul nr. 6197/118/2021, în temeiul art. 49 din Legea nr.85/2014, comunică în extras

Procesul verbal al adunării creditorilor

Just Consulting Green Energy SRL - în insolvența, în insolvency, en procedure collective – din data de 20.12.2021

La data de 20.12.2021 a fost convocata Adunarea Creditorilor pentru debitoarea Just Consulting Green Energy SRL – în insolvența, la sediul ales din Strada I.C. Brătianu, nr. 80, Bl. SR 11, sc.A, Ap.46, Constanța, Ora 08.00. Convocarea a fost publicată în Buletinul Procedurilor de Insolvența nr. 19257 din data de 19257/12.11.2021.

Ordinea de zi a ședinței a fost următoarea: 1. Prezentarea situației debitorului. 2. Desemnarea Comitetului Creditorilor. 3. Confirmarea administratorului judiciar desemnat de judecătorul sindic și stabilirea onorariului acestuia.

Prezentarea situației debitorului. Prin sentința civilă nr. 1065/13.10.2021, pronunțată de judecătorul sindic în dosarul nr. 6197/118/2021, aflat pe rolul Tribunalului Constanta Sectia a II-a Civila, s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței prevăzută de Legea nr. 85/2014 față de debitoarea Just Consulting Green Energy SRL, cu sediul în Localitatea Eforie Sud, Oraș Eforie, Strada Independenței nr. 8, Județul Constanța, identificată prin J13/637/2011, CUI 14979864.

-În exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege, de la data deschiderii procedurii insolvenței – 13.10.2021, administratorul judiciar a efectuat următoarele acte și operațiuni: Notificări emise în conformitate cu dispozițiile Legii 85/2014; Publicitatea privind deschiderea procedurii în forma generală; În conformitate cu dispozițiile legale, administratorul judiciar a notificat creditorii, debitoarea și Oficiul Registrului Comerțului cu privire la deschiderea procedurii generale a insolvenței față de societatea Just Consulting Green Energy SRL începând cu data de 13.10.2021, precum și asupra termenelor limită fixate de instanța privind depunerea a cererilor de admitere a creanțelor asupra averii debitoarei, înregistrarea tabelului preliminar, a tabelului definitiv, și data primei ședințe a adunării creditorilor. În vederea acoperirii procedurii de notificare a tuturor creditorilor societății debitoare, administratorul judiciar a procedat la notificarea creditorilor prin publicitate, atât într-un ziar de largă circulație Bursa”, cât și în Buletinul Procedurilor de Insolvența. În temeiul art. 58 raportat la art. 74 din Legea nr. 85/2014 din Legea nr. 85/2014, administratorul judiciar a notificat debitoarea – prin administrator social la sediul declarat al debitoarei în vederea depunerii documentelor prevăzute de art. 67 din Legea nr. 85/2014. De asemenea, în temeiul art. 52 din legea nr. 85/2014, lichidatorul judiciar a solicitat asociatului unic desemnarea administratorului special, care să îndeplinească atribuțiile prevăzute de art. 56 din legea nr. 85/2014. Scrisoarea recomandată cu confirmare de primire continând notificările emise sub numerele 1161, 1162, 1163/15.11.2021 către administratorul social/asociatul unic Coman Georgian Petrică, scrisoare transmisă la sediul debitoarei a fost returnată cu mențiunea “societate mutată”. Pe de altă parte, administratorul judiciar a notificat administratorul social/asociatul unic Coman Georgian Petrică și la domiciliul acestuia. Scrisoarea recomandată cu confirmare de primire continând notificările menționate – emise sub nr. 1164, 1165, 1166/15.11.2021 - a fost returnată cu mențiunea avizat destinatar, lipsa domiciliu”.

-Administratorul judiciar a solicitat Primăriei Constanta și Primăriei Eforie comunicarea informațiilor cu privire la bunurile mobile sau imobile cu care societatea figurează înregistrată în evidențele fiscale ale acestei instituții. Prin adresa nr. R-T 95409/22.11.2021 Municipiul Constanta - Serviciul Public de Impozite și Taxe Constanta a comunicat faptul că societatea Just Consulting Green Energy SRL nu figurează în evidențele fiscale ale instituției cu bunuri mobile și/sau imobile.

-Intocmirea tabelului obligational. Administratorul judiciar a verificat cererile de admitere a creanțelor înregistrate la dosarul cauzei și a întocmit tabelul preliminar al obligațiilor debitoarei, acesta fiind înregistrat la greșă instanței.

Desemnarea Comitetului Creditorilor. Potrivit art. 50 alin.4 din Legea nr. 85/2015 În cadrul primei ședințe a adunării creditorilor, aceștia vor putea alege un comitet format din 3 sau 5 creditori, dintre primii 20 de creditori cu drept de vot, dintre cei deținând creanțe ce beneficiază de cauze de preferință, creanțe bugetare și creanțe chirografare, cele mai mari în ordinea valorii și care se oferă voluntar, selecția fiind efectuată prin întrunirea acestor criterii cumulative pe baza celui mai mare procentaj de vot din valoarea creanțelor prezente. Comitetul astfel desemnat va înlocui comitetul desemnat anterior de judecătorul-sindic.” Prin notificarea publicată în Buletinul Procedurilor de Insolvența nr. 19257/12.11.2021 administratorul judiciar a propus alegerea unui comitet de creditori format din 3 creditori, dintre primii 20 de creditori cu drept de vot, dintre cei deținând creanțe ce beneficiază de cauze de preferință, creanțe bugetare și creanțe chirografare, cele mai mari în ordinea valorii și care se oferă voluntar, selecția fiind efectuată prin întrunirea acestor criterii cumulative pe baza celui mai mare procentaj de vot din valoarea creanțelor prezente.

Confirmarea administratorului judiciar desemnat de judecătorul sindic și stabilirea onorariului acestuia. Referitor la punctul 3 al ordinii de zi a adunării creditorilor, administratorul judiciar a propus creditorilor confirmarea sa cu onorariul stabilit prin sentința civilă nr. 1065/13.10.2021, pronunțată de judecătorul sindic în dosarul nr. 6197/118/2021 aflat pe rolul Tribunalului Constanța, Secția a II-a Civilă. Precizăm că Rusu Mirela – Cabinet Individual de Insolvență - este practician în insolvența agreeat de Agenția Națională de Administrare Fiscală, conform Deciziei nr. 01/03.05.2017 emisă în temeiul Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.442/2016 privind procedurile de agreare și selecție a practicienilor în insolvență de către Agenția Națională de Administrare Fiscală.

3. Puncte de vedere ale creditorilor. În cadrul prezentei ședințe a adunării creditorilor nu au fost exprimate.

4. Decizie. În ceea ce privește punctul 2 aflat pe ordinea de zi - În conformitate cu prevederile art. 49 și art. 50 din Legea nr. 85/2014 – din cauza numărului mic de creditori nu este necesară constituirea unui comitet al creditorilor, iar



atribuțiile comitetului vor fi exercitate de adunarea creditorilor. În ceea ce privește punctul 3 aflat pe ordinea de zi - În conformitate cu prevederile art. 49 și art. 57 alin.2 din Legea nr. 85/2014 nu se poate adopta o decizie.

Administrator Judiciar, Rusu Mirela – Cabinet Individual de Insolvență

Secțiunea III - Asociații

**1. ASOCIAȚIA EURO CULT**, cod unic de înregistrare: 37091199

România

Tribunalul Constanța

Secția a II-a Civilă

Str. Traian nr.31

Dosar nr. 6338/118/2021

**Comunicare sentința civilă nr.1419/16.12.2021**

Către,

Conform listă anexă

Se comunică, alăturat, copia SENTINȚEI CIVILE NR. 1419/16.12.2021 pronunțată în dosarul nr. 6338/118/2021 de Tribunalul Constanța, Secția a II-a Civilă privind debitoarea ASOCIAȚIA EURO CULT cu sediul social în Constanța, str. Bogdan Vodă nr.63, județ Constanța, CUI 37091199.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Lista anexă:

Dosar nr. 6338/118/2021

Creditoare

UCMR-ADA, ASOCIAȚIA PENTRU DREPTURI DE AUTOR A COMPOZITORILOR cu sediul în București, str. Ostașilor nr.12, sector 1, CUI 8887006, persoană juridică prin sentința civilă nr.218/PJ/1996 și acreditată prin Decizia ORDA nr.3/1997

Debitoare

ASOCIAȚIA EURO CULT cu sediul social în Constanța, str. Bogdan Vodă nr.63, județ Constanța, CUI 37091199

Reprezentată prin administrator judiciar

Financial Operational Restructuring IPURL, cu sediul profesional ales în Municipiul Iași, bd. Carol I nr.4, Corp A, camera 213, județ Iași

OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI de pe lângă Tribunalul Constanța,-Constanța, B-dul Tomis nr. 476

\*

România, Tribunalul Constanța, Secția a II-a Civilă

Dosar nr. 6338/118/2021

**Încheiere**

Ședința publică de la 02 Decembrie 2021

Completul compus din:

Judecător sindic – Aida Iolanda Slate

Grefier – Nicoleta Fuduli

Pe rol soluționarea cererii privind deschiderea procedurii insolvenței reglementată de Legea nr.85/2014 formulată de creditoarea UCMR-ADA, ASOCIAȚIA PENTRU DREPTURI DE AUTOR A COMPOZITORILOR cu sediul în București, str. Ostașilor nr.12, sector 1, CUI 8887006, persoană juridică prin sentința civilă nr.218/PJ/1996 și acreditată prin Decizia ORDA nr.3/1997, față de debitoarea ASOCIAȚIA EURO CULT cu sediul în Constanța, str. Bogdan Vodă nr.63, județ Constanța, CUI 37091199, cu sediul procesual ales la Cabinet de avocat Bunduc Dumitru din București, str. Giuseppi Garibaldi nr.1, bl. 1, sc.A, ap.26, sector 2.

La apelul nominal făcut în ședință publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare a debitoarei este legal îndeplinită cu respectarea prevederilor art. 153 și urm. Cod procedură civilă.

S-a făcut referatul oral asupra cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Judecătorul-sindic, pune în discuție excepția inadmisibilității și a lipsei de interes a cererii de deschidere a procedurii insolvenței invocate de debitoare pe calea întâmpinării. Totodată, rămâne în pronunțare asupra excepțiilor invocate și pe fondul cererii.

**Judecătorul-sindic,**

Având nevoie de timp pentru a delibera, în considerarea prevederilor art. 396 alin.1 Cod procedură civilă, potrivit cărora, în cazuri justificate, dacă instanța nu ia hotărârea de îndată, pronunțarea acesteia poate fi amânată pentru un termen care nu poate depăși 15 zile”,

**Dispune:**

Amână pronunțarea la data de 16.12.2021.

În temeiul art. 396 alin. 2 C.pr.civilă,

Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată azi, 02.12.2021.

Judecător-sindic

Aida Iolanda Slate

Grefier,

Nicoleta Fuduli

\*

Dosar nr. 6338/118/2021  
România  
Tribunalul Constanța  
Secția a II-a Civilă

**Sentința civilă nr.1419**

Ședința publică de la 16 Decembrie 2021

Completul compus din:

Judecător sindic – Aida Iolanda Slate

Grefier – Nicoleta Fuduli

Pe rol pronunțarea asupra cererii privind deschiderea procedurii insolvenței reglementată de Legea nr.85/2014 formulată de creditoarea UCMR-ADA, ASOCIAȚIA PENTRU DREPTURI DE AUTOR A COMPOZITORILOR cu sediul în București, str. Ostașilor nr.12, sector 1, CUI 8887006, persoană juridică prin sentința civilă nr.218/PJ/1996 și acreditată prin Decizia ORDA nr.3/1997, față de debitoarea ASOCIAȚIA EURO CULT cu sediul în Constanța, str. Bogdan Vodă nr.63, județ Constanța, CUI 37091199, cu sediul procesual ales la Cabinet de avocat Bunduc Dumitru din București, str. Giuseppi Garibaldi nr.1, bl. 1, sc.A, ap.26, sector 2.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 02.12.2021 și au fost consemnate în ședința din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Judecătorul-sindic, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 16.12.2021, dată la care a pronunțat următoarea hotărâre.

**Judecătorul-sindic,**

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța, la data de 20.08.2021, sub nr. 6338/118/2021, debitorul UCMR – ADA Asociația pentru Drepturi de Autor a Compozitorilor a solicitat deschiderea procedurii generale a insolvenței debitoarei Asociația Eurocult pentru debitul în sumă de 158.940,59 lei compusa din:

- suma de 73.324,43 lei, reprezentând remuneratia datorata cu titlu de drepturi de autor comunicarea publica de opere muzicale în spectacolele desfășurate, mentionate în titlul executoriu reprezentat de sentinta civila nr. 1223/20.06.2018 pronuntata de catre Tribunalul București, Sectia a III-a civila în dosarul nr. 38710/3/2017;
- suma de 85.278,16 lei reprezentand penalitati de intarziere datorate de la scadenta și pana la data de 03.08.2021, pentru intarzierea platii remuneratiei în cuantum de 73.324,43 lei datorate pentru comunicarea publica de opere muzicale în spectacolele desfășurate, mentionate în titlul executoriu sus-numit;
- suma de 100 lei, reprezentand cheltuieli de judecata (taxa judiciara de timbru),
- suma de 238 lei, reprezentand cheltuieli de executare silita (avans onorariu).

În motivarea cererii, s-a precizat că, In fapt, U.C.M.R.-A.D.A. este organism de gestiune colectiva a drepturilor patrimoniale de autor de opere muzicale asa cum rezulta și din Decizia ORDA nr. 3/1997 publicata în M. Of. al Romaniei Partea I nr. 58/1997.

Debitoarea desfășoară activități de organizare a spectacolelor muzicale, spectacole în cadrul cărora sunt comunicate opere muzicale pentru aceasta datorează plata remunerațiilor. In acest scop debitoarea a organizat și desfășurat mai multe spectacole în perioada 14.07.2017 — 17.08.2017 fara a achita remuneratia prevazuta de Metodologia publicata prin Decizia ORDA nr. 189/2010 cu modificarile publicate prin Decizia ORDA nr. 203/2011SiLegea nr. 8/1996.

Intrucat debitoarea nu si-a adus la indeplinire obligatia de plata a remuneratiilor datorate titularilor de drepturi patrimoniale de autor, a formulat cerere de chemare în judecata a acesteia, cerere care a fost soluționată definitiv prin Sentință civilă nr. 1223/20.06.2018 pronuntata în Dosarul nr. 38710/3/2017 de Tribunalul București, Sectia A III-a Civila.

Potrivit acestei hotarari, debitoarea datoreaza subscrisei urmatoarele sume:

- suma de 73.324,43 lei, reprezentand remuneratia datorata cu titlu de drepturi de autor comunicarea publica de opere muzicale în spectacolele desfășurate, mentionate în titlul executoriu reprezentat de sentinta civila nr. 1223/20.06.2018 pronuntata de catre Tribunalul București, Sectia a III-a civila în dosarul nr. 38710/3/2017;
- suma de 85.278,16 lei reprezentand penalitati de intarziere datorate de la scadenta și pana la data de 03.08.2021 pentru intarzierea platii remuneratiei în cuantum de 73.324,43 lei datorate pentru comunicarea publica de opere muzicale în spectacolele desfășurate, mentionate în titlul executoriu sus-numit;
- suma de 100 lei, reprezentand cheltuieli de judecata (taxa judiciara de timbru),

Se mai arată că a pus în executare hotararea anterior aratata, prin intermediul BEJ Oana Silviu, pentru a fost achitat cu titlu de avans, onorariul executorului judecatoresc în cuantum de 238 lei.

Pana la momentul introducerii prezentei cereri debitoarea nu a inteles sa isi indeplineasca obligatia de plata a sumelor stabilite prin titlul executoriu, desi scadenta lor era inca de la momentul pronuntarii hotararii.

Mai mult starea de insolvabilitate a debitoare rezulta și din faptul ca pana la data prezentei executorului judecatoresc nu a recuperat nicio suma de bani care sa fie scazuta din debitul datorat.

In consecinta, avand în vedere ca sumele au fost stabilite prin hotarare definitiva, consideram ca creanta noastre are, fara indoiala, un caracter cert.

Cat priveste caracterul lichid și exigibil al creantei anterior aratate, se arată ca cuantumul acesteia a fost stabilit prin hotararea judecatoreasca anterior aratata, iar relativ la exigibilitate mentionam ca data platii sumelor mai sus enumerate a fost depasita cu mai mult de 60 de zile, astfel ca nici din acest punct de vedere nu poate exista vreun dubiu.

Referitor la valoarea creanței, după cum se poate lesne observa, aceasta depășește pragul minim prevăzut de art. 70 alin. 1 coroborat cu art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, prezenta cerere îndeplinind și aceasta condiție de admisibilitate. Se solicită desemnarea în calitate de administrator judiciar pe practicianul în insolvență Financial Operational Restructuring IPURL.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri:

- Sentință civilă nr. 1223/20.06.2018 pronunțată în Dosarul nr. 38710/3/2017 de Tribunalul București, Secția a III-a Civilă, prin care s-a stabilit în mod definitiv dreptul de creanță;
- cererea de începere a executării suite înaintată către BEJ Barar Radu în vederea executării silite a creanței datorate;
- încheierea emisă în data de 13.04.2021 de către BEJ Dana Silviu prin care s-a admis cererea de începere a executării suite, în dosarul executiv nr. 78/2021,
- dovada calității de reprezentant legal UCMR-ADA,
- anexa calculul penalității de întârziere calculat conform titlului executoriu,
- factura seria BEJOS nr. 700/13.04.2021 emisă de către BEJ Dana Silviu.

La data de 09.11.2021 debitoarea a depus întâmpinare prin care a invocat excepțiile inadmisibilității și a lipsei de interes în formularea cererii de deschidere a procedurii insolvenței iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

În motivare, în esență, se arată că reclamanta solicită un procent de 4% din bugetul de cheltuieli al evenimentului, și astfel se consideră că această solicitare este abuzivă și neîntemeiată, cu atât mult cu cât, aceste cheltuieli nu sunt deductibile din proiectul de eveniment și este o persoană juridică non-profit.

Pretențiile reclamantei nu pot reprezenta un procent din cheltuielile cu onorariile interpreților/artiștilor, cheltuielile efectuate cu sonorizarea, cu cazarea interpreților, transportul interpreților, al colaboratorilor, cheltuieli pentru închirierea spațiilor de desfășurare a evenimentului, publicitatea și promovarea evenimentului, regia etc., deoarece aceste cheltuieli nu au legătură cu drepturile de autor pretinse și nici cu piesele utilizate.

Astfel, aceste pretenții pot fi solicitate doar în cazul în care artiștii participanți la evenimentul desfășurat de subscrisa nu ar fi fost remunerați, dar în cazul în care artiștii participanți la eveniment au fost remunerați, nu înțeleg ce anume obligații mai au de vreme ce au achitat toate obligațiile către artiști.

Cum se poate observa, un procent de 4% din bugetul de cheltuieli, reprezintă un abuz evident și o disproporție vădită, deoarece artiștii care au prestat sunt remunerați de subscrisa, nemaiputându-se solicita încă o dată remunerația acestora prin intermediul reclamantei.

Se mai arată că nu se află în starea de insolvență.

Întrucât nu a fost pusă în executare silită soluția pe care se întemeiază acțiunea introductivă, cererea de deschidere a procedurii insolvenței reprezintă doar o modalitate de constrângere și nu obiectivul urmărit de legiuitor prin Legea nr. 85/2014.

Se solicită respingerea ca inadmisibilă cererii de deschidere a procedurii insolvenței având în vedere dispozițiile Art. 3 din Legea 85/2014, întrucât asociația nu desfășoară activități economice și nu exploatează o întreprindere, iar în subsidiar ca neîntemeiată întrucât asociația nu are un patrimoniu propriu.

Analizând actele și lucrările dosarului, cu privire la cererea de deschidere a procedurii insolvenței, judecătorul sindic reține:

În ceea ce privește excepția inadmisibilității și excepția lipsei de interes, judecătorul-sindic le apreciază ca fiind întemeiate urmând a fi respinse, reținând următoarele:

În susținerea cererii de deschidere a procedurii insolvenței se invocă disp. Legii nr. 85/2014.

Potrivit disp. art. 3 din Legea nr. 85/2014 (1)Procedurile prevăzute de prezenta lege se aplică profesioniștilor, astfel cum sunt definiți la art. 3 alin. (2) din Codul civil, cu excepția celor care exercită profesii liberale, precum și a celor cu privire la care se prevăd dispoziții speciale în ceea ce privește regimul insolvenței lor. (2)Procedura prevăzută de prezenta lege se aplică și regiilor autonome. (3)Procedura prevăzută de prezenta lege nu este aplicabilă unităților și instituțiilor de învățământ preuniversitar, universitar și entităților prevăzute la art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit disp. art. 3 alin. (2) NCC: Sunt considerați profesioniști toți cei care exploatează o întreprindere”.

Potrivit disp. art. 8 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a noului Cod civil prevede că noțiunea de «profesionist» prevăzută la art. 3 din Codul civil include categoriile de comerciant, întreprinzător, operator economic, precum și orice alte persoane autorizate să desfășoare activități economice sau profesionale, astfel cum aceste noțiuni sunt prevăzute de lege, la data intrării în vigoare a Codului civil”.

În speță, debitoarea este persoană juridică de drept privat, fără scop patrimonial, având toate drepturile și obligațiile prevăzute de O.G. nr. 26/2000.

Din Registrul special se reține că asociația are ca obiect de activitate realizarea unor proiecte culturale artistice care prin natura lor și prin caracterul multiparticipativ, incluzând instituții și personalități ale vieții culturale din țară, precum și din diferite alte țări europene.

Se reține, așadar, ca fiind înființată în baza Legii nr. 246/2005 și a O.G. nr. 26/2000, condițiile de încetare a asociației sunt cele prevăzute în aceste acte normative.

Cu toate acestea, debitoarei i-ar putea fi aplicabile și dispozițiile art. 3 din Legea nr. 85/2014 în măsura în care se dovedește că aceasta a desfășurat activități economice.

În mod evident, pentru asociații și fundații regimul juridic de drept comun este reglementat de O.G. 26/2000, care prevede drept sancțiune a insolvabilității asociației dizolvarea (art. 56 alin. 1 lit. d). Însă, acest regim juridic de drept comun este aplicabil când nu există normă derogatorie specială, conform principiului specialia generalibus derogant.

Or, tocmai având în vedere faptul că pot exista persoane juridice de drept privat care, deși declară un scop general, colectiv sau personal nepatrimonial, desfășoară și activități economice.

Pentru aceste persoane, regimul juridic de drept comun al asociațiilor și fundațiilor, nu ar permite o acoperire conformă a debitorilor, motiv pentru care, legiuitorul a stabilit că și acestea pot fi supuse procedurii insolvenței, în măsura desfășurării activităților economice.

În speță, potrivit sent. civ. nr. 1223/20.06.2018 a Tribunalului București Secția a III a civilă, definitivă prin dec. civ. nr. 1076/26.06.2019 a Curții de Apel București, rezultă că debitoarea desfășoară activități economice în domeniul organizării de spectacole în cadrul cărora sunt comunicate public opere muzicale și a organizat spectacole menționate prin cerere, pentru care a încheiat cu creditoarea autorizații licență neexclusivă a utilizării operelor muzicale în concerte, spectacole ori manifestări artistice, având obligația de a plăti creditoarei remunerațiile datorate cu titlul de drepturi patrimoniale de autor pentru comunicarea publică a operelor muzicale în cadrul spectacolelor.

Astfel, excepția inadmisibilității și excepția lipsei de interes, pentru motivul invocat de debitoare, nu sunt întemeiate.

Potrivit art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014 creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile. Prin creanță certă, în sensul prezentei legi, se înțelege acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emanate de la debitor sau recunoscute de dânsul. Creditorii vor putea solicita deschiderea procedurii insolvenței doar în cazul în care, după compensarea datorii reciproce, de orice natură, suma datorată acestora va depăși suma prevăzută la pct. 72”.

Potrivit art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014 valoarea-prag reprezintă quantumul minim al creanței, pentru a putea fi introdusă cererea de deschidere a procedurii de insolvență. Valoarea-prag este de 40.000 lei atât pentru creditor, cât și pentru debitor, inclusiv pentru cererile formulate de lichidatorul numit în procedura de lichidare prevăzută de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru creanțe de altă natură decât cele salariale, iar pentru salariați este de 6 salarii medii brute pe economie/salariat”, iar potrivit art. 5 pct. 29 lit. a și b din aceeași lege insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datorii certe, lichide și exigibile, astfel:

a) insolvența debitorului se prezumă atunci când acesta, după 60 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de creditor; prezumția este relativă;

b) insolvența este iminentă atunci când se dovedește că debitorul nu va putea plăti la scadență datoriile exigibile angajate, cu fondurile bănești disponibile la data scadenței”.

Așa cum rezultă din probele administrate în cauză, debitoarea înregistrează față de creditoare un debit în sumă de 158.602,59 lei, a cărei scadență a depășit cu mult peste 60 de zile.

Această creanță este certă, lichidă și exigibilă fiind constatată prin sentința civilă nr.1223/20.06.2018 pronunțată de Tribunalul București Secția a II-a Civilă în dosarul nr.38710/3/2017, conf. art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014; îndeplinește condițiile valorii prag prev. de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014 și nu a fost achitată de mai mult de 60 de zile.

Din acest motiv, se reține că debitoarea este în stare de insolvență, potrivit prev. art. 5 pct. 29 lit. a din Legea nr. 85/2014, cu atât mai mult cu cât această debitoare nu a reușit să răstoarne prezumția relativă de insolvabilitate prin administrarea unui probatoriu care să dovedească că ar avea suficiente fonduri bănești disponibile cu care să achite creanța creditoarei.

Pentru aceste considerente, judecătorul sindic va admite cererea creditoarei și va dispune deschiderea procedurii generale a insolvenței față de debitoare.

În temeiul art. 73 și art. 45 alin. 1 lit. d coroborat cu art. 57 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, va desemna provizoriu, pe practicianul în insolvență FINANCIAL OPERATIONAL RESTRUCTURING IPURL, în calitate de administrator judiciar, cu o retribuție fixă de 5000 lei fără TVA și 10% din fondurile obținute din vânzarea bunurilor și recuperarea creanțelor, iar administratorul judiciar va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 din Legea nr. 85/2014, precum și orice alte atribuții stabilite în sarcina sa de către judecătorul sindic.

În temeiul art. 99 alin. 1-3 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, se va dispune notificarea prevăzută de art. 99-100 din Legea nr. 85/2014 de către administratorul judiciar tuturor creditorilor, debitorului și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța și publicarea, pe cheltuiuala averii debitoare, într-un ziar de largă circulație și în Buletinul Procedurilor de Insolvență.

În temeiul art. 74 din Legea nr. 85/2014, debitoarea este obligată să depună la dosarul cauzei, în termen de 10 zile de la deschiderea procedurii insolvenței, actele și informațiile prevăzute de art. 67 alin. 1 și/sau art. 74 din Legea nr. 85/2014, iar în conformitate cu art. 85 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, se constată că deschiderea procedurii ridică debitoarei dreptul de administrare constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea, dacă aceasta nu-și declară intenția de reorganizare în termen de 10 zile de la deschiderea procedurii, în condițiile art. 74.

În baza art. 39 alin. 1-3 din Legea nr. 85/2014, se va dispune deschiderea de către debitor a unui cont distinct la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 5 zile de la notificarea deschiderii

procedurii. În caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar. Plățile se vor face din contul deschis pe numele averii debitoarei, pe bază de dispoziții emise de către administratorul judiciar, iar toate operațiunile contabile dispuse asupra acestui cont vor fi evidențiate în rapoartele întocmite de către administratorul judiciar și vor fi justificate, prin depunerea la dosar a documentelor de plată și a extraselor de cont.

**Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:**

Respinge ca neîntemeiate excepția inadmisibilității și excepția lipsei de interes invocate de debitoare prin întâmpinare.

Admite cererea formulată de creditoarea UCMR – ADA Asociația pentru Drepturi de Autor a Compozitorilor.

În temeiul art. 71 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență:

Dispune deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei Asociația Eurocult cu sediul în mun. Constanța, str. Bogdan Vodă, nr. 63, județul Constanța, înregistrată în Registrul special partea A Asociații al Judecătoriei Constanța, sub nr. 12/15.02.2017, CIF 37091199.

În temeiul art. 73 și 45 alin. 1 lit. d coroborat cu art. 57 alin. 1 din Legea nr. 85/2014,

Desemnează provizoriu, la cererea creditoarei, în calitate de administrator judiciar pe practicianul în insolvență Financial Operational Restructuring IPURL, cu sediul profesional ales în Municipiul Iași, bd. Carol I nr.4, Corp A, camera 213, județ Iași, în care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 din lege, cu o retribuire fixă de 5.000 lei, fără TVA, precum și o cotă variabilă de 10 % din valoarea fondurilor obținute în averea debitoarei, în beneficiul creditorilor, fără TVA.

În temeiul art. 75 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului.

În temeiul art. 74 din Legea nr. 85/2014,

Debitoarea este obligată să depună la dosarul cauzei, în termen de 10 zile de la deschiderea procedurii insolvenței, actele și informațiile prevăzute de art. 67 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

Menține, pe perioada de observație, dreptul debitoarei de administrare, constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea, conform art. 85 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

În temeiul art. 71 alin. 2, coroborat cu art. 73 și art. 99-100 din Legea nr. 85/2014,

Dispune ca administratorul judiciar să notifice deschiderea procedurii generale creditorilor, debitoare și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța, în vederea efectuării mențiunii.

În baza art. 99 alin. 3 din Legea nr. 85/2014, dispune publicarea notificării într-un ziar de largă circulație și în Buletinul Procedurilor de Insolvență, pe cheltuiiala averii debitorului.

Termenul de depunere, de către creditori, a opozițiilor la hotărârea de deschidere a procedurii generale este de 10 zile de la primirea notificării.

Fixează termenul limită pentru depunerea creanțelor la 28.01.2022.

Fixează termenul limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului preliminar al creanțelor la 17.02.2022.

Termenul pentru formularea eventualelor contestații este 7 zile de la publicarea în Buletinul procedurilor de Insolvență a tabelului preliminar, conform art. 111 alin. 2 din Legea nr. 85/2014.

Fixează termenul pentru definitivarea tabelului de creanțe la 14.03.2022.

Stabilește data primei ședințe a adunării creditorilor la data de 22.02.2022, ora 12:00, la sediul administratorului judiciar, și dispune convocarea creditorilor.

În baza art. 39 alin. 1-3 din Legea nr. 85/2014:

Dispune deschiderea de către debitor a unui cont distinct la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 5 zile de la notificarea deschiderii procedurii. În caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar.

Plățile se vor face din contul deschis pe numele averii debitoarei, pe bază de dispoziții emise de către administratorul judiciar.

Toate operațiunile contabile dispuse asupra acestui cont vor fi evidențiate în rapoartele întocmite de către administratorul judiciar și vor fi justificate, prin depunerea la dosar a documentelor de plată și a extraselor de cont.

Fixează termen de judecată la data de 12.04.2022, ora 11:00, F16.

În conformitate cu art. 76 din Legea nr. 85/2014, dispune comunicarea prezentei hotărâri către instanțele judecătorești din circumscripția Tribunalului Constanța, în a căror jurisdicție se afla sediul debitorului declarat la ORC Constanța.

Executorie.

Cu apel în termen de 7 zile de la comunicare, prin BPI, apelul urmând a fi depus la Tribunalul Constanța-Secția a II-a Civilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 16.12.2021. Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Judecător-sindic

Aida Iolanda Slate

Grefier,

Nicoleta Fuduli

**2. ASOCIAȚIA CULTURALĂ MIȘCAREA TEATRALĂ PENTRU EDUCAȚIA TINERETULUI**, cod unic de înregistrare: 30787933

România  
Tribunalul Constanța  
Secția a II-a Civilă  
Str. Traian nr. 31  
Dosar nr. 2850/118/2018

**Comunicare încheiere**

Nr. 1413/16.12.2021

Către,

Se comunică, alăturat, copia ÎNCHEIERII nr. 1413/16.12.2021, pronunțată în dosarul nr. 2850/118/2018, de Tribunalul Constanța, Secția a II-a Civilă, privind debitorul ASOCIAȚIA CULTURALĂ MIȘCAREA TEATRALĂ PENTRU EDUCAȚIA TINERETULUI, cu sediul în Constanța, str. Muncel, nr. 51, județul Constanța, CUI – 30787933, înscrisă în registrul special sub nr. 97 din 27.09.2012.

Parafa președintelui instanței,  
Creditori

Grefier,

1. NR ASOCIAȚIA CULTURALĂ TEATRELIA-CONSTANȚA, ALEEA MACILOR, nr. 19, bl. B6, sc. C, et. 3, ap. 53, Județ CONSTANȚA
2. NR ASOCIAȚIA EURO CULT-CONSTANȚA, STR. BOGDAN VODĂ, nr. 63, Județ CONSTANȚA
3. NR BANCA COMERCIALĂ INTESA SANPAOLO România SA-sector 1, București, STR. NICOLAE CARAMFIL, nr. 85A, et. 4
4. NR BURHALĂ D. LIVIA DOMINIQUE-CONSTANȚA, Județ CONSTANȚA
5. NR CABINET DE AVOCAT BUNDUC DUMITRU-București, BDUL BANU MANTEA, nr. 7, sc. 1, ap. 6
6. NR DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE GALAȚI PRIN ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE CONSTANȚA-CONSTANȚA, STR. I. G. DUCA, nr. 18, Județ CONSTANȚA
7. NR MUNICIPIUL CONSTANȚA PRIN PRIMAR-CONSTANȚA, BDUL TOMIS, nr. 51, Județ CONSTANȚA
8. NR SC ARASOUND SRL-SAT POIANA, STR. ALBATROS, nr. 21, Județ CONSTANȚA
9. NR SC AUDIO VIDEO LIGHTS SYSTEMS SRL-sector 4, București, STR. DRUMUL DEALUL ALUNIȘ, nr. 9D
10. NR SC COMTOURS SRL-CONSTANȚA, STR. TRAIAN, nr. 98, Județ CONSTANȚA
11. NR SC CONCORDANCE CAFFE SRL-CONSTANȚA, STR. MUNCCEL, nr. 51, Județ CONSTANȚA
12. NR SC LINK EVENTS SRL-CONSTANȚA, ALEEA HORTENSIEI, nr. 1, bl. E1, ap. 33, Județ CONSTANȚA
13. NR SC MEDIAROL TEAM SRL-CONSTANȚA, BDUL FERDINAND BLOC CINEMASCOP, nr. 56, sc. D, ap. 37, Județ CONSTANȚA
14. NR SC MUZICĂ ȘI FILM SRL-CONSTANȚA, STR. TIMIȘANEI, nr. 23, Județ CONSTANȚA
15. NR SC PROFESIONAL TRAINING CENTER SRL-CONSTANȚA, STR. TIMIȘANEI, nr. 23, Județ CONSTANȚA
16. NR SC X PRINTING SRL-CONSTANȚA, STR. I.C. BRĂȚIANU, nr. 92, bl. SR7, sc. B, et. 2, ap. 48, Județ CONSTANȚA
17. NR SERVICIUL PUBLIC DE IMPOZITE ȘI TAXE CONSTANȚA-CONSTANȚA, STR. SULMONA, nr. 22, Județ CONSTANȚA
18. NR TEATRUL DE STAT CONSTANȚA-CONSTANȚA, BDUL FERDINAND, nr. 11, Județ CONSTANȚA
19. NR TEATRUL MUNICIPAL ARIEL-RÂMNICU VÂLCEA, STR. ȘTIRBEI VODĂ PARC ZĂVOI, nr. 11, Județ VÂLCEA
20. NR UNIVERSITATEA OVIDIUS CONSTANȚA-CONSTANȚA, BDUL MAMAIA, nr. 124, Județ CONSTANȚA Debitor
21. NR ASOCIAȚIA CULTURALĂ MIȘCAREA TEATRALĂ PENTRU EDUCAȚIA TINERETULUI-CONSTANȚA, STR. MUNCCEL, nr. 51, Județ CONSTANȚA LICHIDATOR-JUDICIAR
22. NR CABINET INDIVIDUAL DE INSOLVENȚĂ CRĂCIUNEANU VIOREL-PITEȘTI, STR. CODRII COSMINULUI, nr. 17, Județ ARGEȘ

\*

România  
Tribunalul Constanța  
Secția a II-a Civilă  
Dosar nr. 2850/118/2018

**Încheiere**

Ședința publică de la 13.12.2021

Completul compus din:

Judecător sindic Alina Elena Marin

Grefier Mariana Corneanu

S-a luat în examinare cererea privind aplicarea procedurii insolvenței reglementată de Legea 85/2014 formulată de

debitoria ASOCIAȚIA CULTURALĂ MIȘCAREA TEATRALĂ PENTRU EDUCAȚIA TINERETULUI, cu sediul în Constanța, str. Muncel, nr. 51, județul Constanța, CUI – 30787933, înscrisă în registrul special sub nr. 97 din 27.09.2012 prin lichidator judiciar CABINET INDIVIDUAL DE INSOLVENȚĂ CRĂCIUNEANU VIOREL, cu sediul în Pitești, str. Codrii Cosminului, nr.17, județul Argeș.

La apelul nominal făcut în ședință publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită prin BPI.

S-a făcut referatul oral asupra cauzei de către grefierul de ședință, care evidențiază părțile, obiectul litigiului, mențiunile privitoare la îndeplinirea procedurii de citare.

Judecătorul-sindic, rămâne în pronunțare asupra cererii de înlocuire a lichidatorului judiciar cu practicianul în insolvență ART PRO INSOLV SPRL.

**Judecătorul-sindic,**

Pentru a da posibilitatea părților să depună la dosarul cauzei concluzii scrise și având în vedere dispozițiile art. 396 N.C.P.C. conform cărora “părțile vor putea fi îndatorate, după închiderea dezbaterilor, să depună concluzii scrise, semnate de ele, a susținerilor verbale”, urmează a amâna pronunțarea asupra cauzei, sens în care:

**Dispune:**

Amână pronunțarea la data de 16.12.2021.

Pronunțată în ședință publică, azi, 13.12.2021.

Judecător-sindic

Alina Elena Marin

Grefier,

Mariana Corneanu

\*

România

Tribunalul Constanța

Secția a II – A Civilă

Dosar nr. 2850/118/2018

**Încheiere nr. 1413**

Ședință publică de la 16.12.2021

Completul compus din:

Judecător sindic: Alina Elena Marin

Grefier: Mariana Corneanu

S-a luat în examinare cererea privind aplicarea procedurii insolvenței reglementată de Legea nr. 85/2014, formulată de debitoria ASOCIAȚIA CULTURALĂ MIȘCAREA TEATRALĂ PENTRU EDUCAȚIA TINERETULUI, cu sediul în Constanța, str. Muncel nr. 51, județul Constanța, CUI – 30787933, înscrisă în registrul special sub nr. 97 din 27.09.2012 prin lichidator judiciar CABINET INDIVIDUAL DE INSOLVENȚĂ CRĂCIUNEANU VIOREL, cu sediul în Pitești, str. Codrii Cosminului nr. 17, județul Argeș.

Dezbaterile au avut loc în ședință publică din 13.12.2021 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta încheiere, iar judecătorul sindic, pentru a da posibilitate părților să formuleze concluzii scrise și având nevoie de timp pentru a delibera, a dispus amânarea pronunțării la data de 16.12.2021, dată când a pronunțat următoarea încheiere.

**Judecătorul-sindic,**

Deliberând asupra cererii de față, constată următoarele:

Conf. art. 57 alin. 5 din Legea nr. 85/2014, În orice moment al procedurii, la cererea administratorului judiciar / lichidatorului judiciar, pentru motive bine justificate, judecătorul sindic poate încuviința înlocuirea acestuia, în urma analizei cererii. În acest caz, judecătorul sindic va desemna un alt administrator judiciar / lichidator judiciar provizoriu, în condițiile prevăzute la art. 45 alin. 1 lit. d.

Lichidatorul judiciar a invocat, în cererea de înlocuire, motive de ordin personal vizând presiunea mediatică, plata unor cheltuieli de judecată în dosarele debitoarei, precum și opacitatea comunicării dintre practicianul în insolvență și reprezentanții debitoarei, precum și împrejurarea neconfirmării sale de către adunarea generală a creditorilor, conform procesului verbal al ședinței adunării generale a creditorilor nr. 1583/23.08.2021, publicat în B.P.I. nr. 14057/25.08.2021.

În dovedire, ca înscrisuri relevante, doar sub aspectul presupusei presiuni mediatică, a fost depusă corespondența electronică cu ziarul Ziua de Constanța.

Or, pentru încuviințarea înlocuirii practicianului în insolvență, în sensul art. 57 alin. 5, motivele trebuie să fie bine justificate și probate corespunzător, pentru a permite judecătorului sindic analizarea situației particulare a petentului în derularea procedurii, de natură a-l împiedica justificat și obiectiv de a-și îndeplini în continuare atribuțiile.

Indicarea generică a motivelor personale, fără un început de dovadă în sensul celor susținute, nu se circumscrie exigențelor textului precitat, iar admiterea unei atare cereri ar înfrânge cerința aplicării principiilor fundamentale ale procedurilor de prevenire a insolvenței și de insolvență, prev. la art. 4 din Legea nr. 85/2014, și a atingerii obiectivului legat de gestionarea eficientă a procedurii concursuale.

Sub aspectul neconfirmării lichidatorului judiciar de către adunarea generală a creditorilor, conform procesului verbal al ședinței adunării generale a creditorilor nr. 1583/23.08.2021, publicat în B.P.I. nr. 14057/25.08.2021, judecătorul sindic ia act punctual de această împrejurare, urmând ca CII Crăciuneanu Viorel să își îndeplinească în continuare atribuțiile legale, în calitate de lichidator judiciar provizoriu, neconfirmat.

Cu privire la cererile de desemnare lichidator provizoriu, formulate individuale de creditorii C.A. Bunduc Dumitru, Asociația Culturală Teatralia și Asociația Eurocult, judecătorul sindic reține că sunt informe, nu sunt motivate în drept și, raportat la dispoz. art. 57 din Legea nr. 85/2014, nu sunt apte ca și mijloc procedural de a conduce la atingerea scopului urmărit de creditorii, de înlocuire a practicianului în insolvență CII Crăciuneanu Viorel.

Sunt considerentele de fapt și de drept pentru care va fi respinsă ca nefondată cererea de înlocuire, formulată de lichidatorul judiciar provizoriu CII Crăciuneanu Viorel.

Va fi fixat termen la data de 07.02.2021, ora 08.30, FMA 1.

**Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:**

Respinge ca nefondată cererea de înlocuire, formulată de lichidatorul judiciar provizoriu CII Crăciuneanu Viorel.

Fixează termen la data de 07.02.2021, ora 08.30, FMA 1, pentru când se citează părțile.

Cu apel – la Curtea de Apel Constanța – în 5 zile de la comunicare, cererea de apel urmând a se depune la Tribunalul Constanța.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 16.12.2021.

Judecător-sindic,

Alina Elena Marin

Grefier,

Mariana Corneanu

**Județul Dâmbovița**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea DEPCOM SA**, cod unic de înregistrare: 931700

Instanța: Tribunalul Dâmbovița

Secția: Comercială și de Contencios Administrativ

Dosarul: 6145/120/2013, nr. 74/20.12.2021

Termen: 08 martie 2022

**Raport**

întocmit de practicianul în insolvență ec. Tudorache Violeta Emilia, desemnată să administreze procedura solvenței de Tribunalul Dâmbovița –Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul 6145/120/2013 prin sentința comercială nr. 375 din data de 03 iunie 2014 întocmit cu respectarea prevederilor legale expres prevăzute de Legea nr. 85/2006, privind debitoarea Depcom SA

I. Prezentarea societății debitoare: I.1. Date de identificare În conformitate cu actele existente la dosar, adresa depusă la dosar de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, precum și cu datele publicate pe site-ul oficial la Ministerului de Finanțe, debitoarea SC Depcom SA are sediul în localitatea Fieni, str. Runcului, nr. 29, jud. Dâmbovița, a fost înființată la data de 29 mai 1991 fiind înregistrată la Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița sub nr. J15/561/1991, având forma juridică de societate pe acțiuni și Cod Unic de Înregistrare 931700.

I.2. Structura asociațiilor și a capitalului social Societatea are un capital social de 90.143,00 lei împărțit în 180.286 părți sociale a câte 0,50 lei fiecare, ce aparțin acționarilor astfel:

- Oamaru Property SA cu sediul în Insulele Virgine AMR, Tortola, Road Town, Tafea Estate ce deține 98,77% din capitalul social, reprezentând un număr de 187.070 acțiuni,

- acționari persoane fizice nespecificate, ce dețin împreună 1,23% din capitalul social reprezentând un număr de 2.216 acțiuni.

I.3. Obiectul de activitate Obiectul principal de activitate al debitoarei este „Închirierea și subînchirierea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate” cod CAEN 6820. Administrarea societății, anterior deschiderii procedurii insolvenței, a fost asigurată de către Ionescu Radu cetățean numit la data de 16 octombrie 2012, pentru un mandat de 2 ani, având puteri depline în acest sens.

II. Informații privind deschiderea procedurii insolvenței Cererea de deschidere a procedurii reglementată de Legea 85/2006 cu modificările ulterioare, a fost introdusă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a cărei creanță certă, lichidă și exigibilă necontestată de debitoare, la data introducerii cererii de deschiderii procedurii reglementate de legea insolvenței, conform documentelor depuse la dosar și necontestate de debitor. Motivele invocate de către creditoare în cerere sunt neplata în termenele legale a debitelor scadente. Ca urmare a cererii depuse de către creditoare, s-a deschis procedura generală a insolvenței împotriva SC Depcom SA, prin sentința comercială nr. 375 din 03 iunie 2014.

II. Activitatea desfășurată În urma valorificării bunurilor pentru care au fost făcute documentațiile de intabulare, valoarea totală a veniturilor obținute este de 742.800,5 lei, sumă ce a fost repartizată creditorilor, masa credală fiind acoperită în totalitate. Planul de distribuție a sumelor a fost publicat în BPI nr. 8399 din 24 aprilie 2018, comunicat tuturor creditorilor și afișat la ușa instanței, și deoarece planul de distribuție nu a fost contestat, am procedat la distribuirea sumelor. Luând act de faptul că, acționari nu s-au prezentat la niciuna dintre ședințele adunării generale, și având în vedere disp. art. 130 din Legea 85/2006\*\*, am solicitat avocatului ales de creditorii să dea curs solicitării de a efectua toate demersurile în vederea obținerii titlului de proprietate în vederea intabulării imobilelor din patrimoniul debitoarei. Acesta, în urma solicitării transmise Consiliului Județean Dâmbovița, a obținut o copie conformă cu originalul de pe dosarul de privatizare a societății Depcom SA, cu mențiunea că, privatizarea a fost făcută conform HG 834, inițial societatea numindu-se Întreprinderea Comercială de Stat Fieni fiind înființată în anul 1980. Dosarul înmănat de Consiliul Județean Dâmbovița, nu are însă anexate schițele amplasamentelor fiecăreia dintre bunurile imobile aparținând debitoarei, copii de pe aceste schițe, fiind identificate în rapoartele de evaluare ale debitoarei, găsite în arhiva



societății, toate acestea fiind însă copii simple. Precizăm faptul că, în Certificatul de atestare a dreptului de proprietate emis în baza legii 15/1990, de către Consiliul Județean Dâmbovița la data de 29 decembrie 2013, debitoarei Depcom SA, i se recunoaște dreptul de proprietate pentru o suprafață de teren în sumă de 3.692,82 mp, din care suprafață construită 1.810,55 mp, suprafață aferentă căilor de transport 1.862,27 mp și 20 mp suprafață liberă. În Situația privind stabilirea terenurilor aflate în patrimoniul societății comerciale cu capital de stat, se face precizarea că, în plus față de planul de detaliu, a rezultat, din măsurători, suprafața de 1.662,18 mp. În documentele puse la dispoziție de UAT Fieni, nu figurează însă, că debitoarea deține terenurile despre care am făcut vorbire, fiind însă menționate o serie de contracte de concesiune. Mai arătăm că, din verificările făcute de expertul în cadastru angajat, în urma privatizării, societății Depcom SA i-au fost atribuite și alte imobile ce nu apar pe rolul fiscal al societății, conform informațiilor furnizate de UAT Fieni, cu precizarea că aceste bunuri, la acel moment, clădiri ce au fost lăsate în administrarea altor instituții, cum ar fi UAT Fieni - 5 blocuri de locuințe, ori Steaua Electrică - bloc cămin nefamilisti. În vederea clarificării situației acestor imobile, expertul în cadastru a interogat baza de date a oficiului de cadastru, pentru a clarifica situația privind terenurile debitoarei, însă din informațiile primite, a rezultat faptul că, pentru bunurile identificate de noi din documentele pe care le-am obținut, a rezultat faptul că, pentru bunurile descrise în inventarul ce a stat la baza privatizării societății, nu s-au deschis cărți funciare. Având în vedere că, nu ni s-a comunicat niciun răspuns la adresa înregistrată la registratura primăriei Fieni sub nr. 4459 din 19 aprilie 2019, am revenit cu a nouă adresă, înregistrată sub nr. 9908 din 12 septembrie 2019. Pentru această din urmă adresă, ni s-a comunicat, prin adresa nr. 10311/19.19.2019, că ”documentele respective nu au fost identificate în cadrul compartimentului de specialitate”, motiv pentru care, am înțeles să depunem din nou documentația privind patrimoniul debitoarei, prin adresa nr. 10654 din 26 septembrie 2019. La data de 30 octombrie 2019, prin adresa 12130, Primăria Fieni, ne-a comunicat că ”în vederea modificării sau înregistrării în evidențele fiscale a bunurilor imobile și mobile este necesară depunerea declarației fiscale însoțită de actele de proprietate”, drept pentru care, la data de 15 noiembrie 2019, am depus declarația fiscală înregistrată sub nr. 13212, pentru terenurile din patrimoniul debitoarei, așa cum au fost enumerate în declarația anexată, urmând ca, la data de 05 decembrie 2019, să se clarifice care este situația imobilelor cu destinație locuințe. La data de 06 decembrie 2019, Primăria Fieni, ne-a comunicat, prin adresa 14.286/02.12.2019, modul în care a înțeles să dea curs solicitării noastre de a înregistra în evidențele fiscale terenurile atribuite societății Depcom SA prin Certificatul de atestare a dreptului de proprietate emis în baza legii 15/1990, de către Consiliul Județean Dâmbovița la data de 29 decembrie 2013. Parte din solicitările noastre au fost admise de către Primăria Fieni, iar pentru diferența de teren ne înregistrată, avocatul ale va depune diligențele necesare clarificării situației de fapt, urmând a ține cont și de înstrăinările făcute de debitoare înainte de deschiderea procedurii insolvenței.

În ce privește evaluarea bunurilor constând în spații comerciale situate la parterul blocului de pe strada Bulevardul Dacia, 6 dintre rapoarte au fost întocmite, cadastristul angajat informându-ne telefonic, că documentațiile au fost depuse la OCPI în vederea intabulării. Luând act de faptul că, expertul cadastrist, deși i s-a solicitat, nu ne-a comunicat încă stadiul lucrărilor, în ce privește intabularea bunurilor, informându-ne doar telefonic că, lucrările au fost înregistrate la OCPI, am solicitat avocatului ales, să procedeze la formularea unei acțiuni în instanță în vederea obținerii unei hotărâri judecătorești care să oblige OCPI să deschidă cărți funciare pentru bunurile proprietatea Depcom SA. La data de 02 noiembrie 2020, expertul în materie de cadastru, ne-a comunicat notele de înregistrare a spațiilor comerciale, note ce au fost achitate, urmând ca la data de 03 noiembrie 2020, acestea să primească numere de înregistrare de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Dâmbovița, precum și termenul de soluționare. Ulterior acestei date, Topocube Team SRL, societatea de cadastru aleasă de creditorii pentru întocmirea documentației, ne-a comunicat că există neconcordanțe între suprafețele construite rezultate și menționate în memoriile tehnice ale deschiderilor de bloc, așa cum apar ele în evidențele OCPI, și releveele spațiilor comerciale proprietatea Depcom SA, așa cum apar ele pe teren, motiv pentru care am solicitat OCPI Târgoviște să ne comunice punctul lor de vedere în vederea rezolvării situației nou apărute. Deși documentele și adresa prin care solicităm punctul de vedere al OCPI au fost comunicate la data de 11 decembrie 2020 prin serviciul Poșta Română, acesta nu ne-a comunicat punctul său de vedere, motiv pentru care la data de 03 februarie 2021 ne-am prezentat la sediul OCPI verificând stadiul soluționării noastre, și deoarece, nu am reușit să primim un răspuns, accesul în birouri nefiindu-ne permis, am mai înregistrat încă o astfel de cerere, urmând ca după expirarea termenului legal de răspuns, să formulăm o acțiune având ca obiect obligația de a face. Facem precizarea că, expertul cadastrist și avocatul ales au fost notificați cu privire la documentele depuse la OCPI Dâmbovița pentru care nu am primit nici un răspuns, solicitându-le să procedeze la întocmirea documentației cu privire la refuzul oficiului de cadastru de a înregistra documentația cadastrală și înaintarea cererii de chemare în judecată a acestuia, în vederea finalizării operațiunilor de intabulare. deși notificați cu privire la solicitările noastre, nici avocatul ales și nici expertul cadastrist, nu au răspuns solicitărilor noastre, așa cum li s-a cerut, avocatul motivând că nu poate înainta o cerere de chemare în judecată fără un refuz la Oficiului de Cadastru, iar cadastristul că nu poate primi răspunsul de la Oficiul de Cadastru deoarece nu poate încărca în aplicație documentația așa cum este ea pe teren. În urma insistențelor noastre, la data de 25 mai 2021, societate de cadastru ne-a comunicat faptul că, a înregistrat documentația purtând numărul 61722 și 61839 al căror termen de soluționare a fost acordat la data de 22 iunie 2021, urmând a fi înregistrate, prin același algoritm și celelalte, însă până la data depunerii prezentului raport aceste cereri nu au fost soluționate, motiv pentru care, la data de 08 noiembrie 2021 am înaintat OCPI Dâmbovița o solicitare prin care am cerut a ni se comunica motivul pentru care aceste cereri nu au fost soluționate, urmând ca, în funcție de răspunsul primit. să acționăm în consecință, având în vedere că nici cererile adresate la data de 11 decembrie 2020 prin serviciul Poșta Română, și respectiv la data de 03 februarie 2021 nu ne-au fost onorate. La data de 08 noiembrie 2021, având în vedere faptul că,

documentațiile purtând numerele numărul 61722 și 61839 al căror termen de soluționare a fost acordat la data de 22 iunie 2021 nu fuseseră soluționate până la acea dată, am înaintat OCPI cererile înregistrate sub numerele 10028 și 10027, prin care am solicitat să ni se comunice un răspuns cu privire la solicitările noastre privind intabularea celor două imobile. La data de 08 decembrie 2022, OCPI Dâmbovița ne comunica încheierile de respingere a cererilor noastre invocând faptul că documentațiile au fost întocmite incorect și incomplet, deși în intervalul 25 mai 11 noiembrie 2021 nu ne-au fost solicitate ale informații sau documente cu privire la cererile inițiale. Precizăm că încheierile de respingere au fost comunicate și expertului cadastris, în vederea luării măsurilor ce se impun și avocatului ales, pentru a proceda în consecință

Având în vedere cele enumerate, solicităm instanței amânarea judecării cauzei, în vederea clarificării situației bunurilor imobile, intabulării acestora, evaluării și valorificării lor.

Lichidator judiciar, Ec. Tudorache Violeta Emilia

### **Judetul Galați**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea GRIMAR AGRO SRL**, cod unic de înregistrare: 27726170

#### **Raport de activitate al lichidatorului judiciar al SC Grimar Agro SRL**

Nr.inreg.831/09.12.2021

La termenul din data de 10.12.2021

Nr. dosar 1071/121/2017

Tribunalul Galați

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Judecătorul sindic: Rodica MIRON

Registratura instanței: str. Brailei nr. 153, Galați

Număr de telefon: 0236/412130

DEBITOR

SC GRIMAR AGRO SRL cu sediul social: Loc. Grivita, Com. Grivita, jud. Galați, CUI: 27726170, Nr.Ord. în Reg.Com: J17/1069/2010

Lichidator judiciar

CABINET INDIVIDUAL DE INSOLVENTA TUDOSE GINA, cu sediul în Braila, str. Rosiori, nr. 326, jud. Brăila, nr. Atestat 1B2646, C.U.I. 20465736, tel. 0339.730.950, fax 0339.730.950, mobil 0722.612.428, e-mail: insolvtudose@gmail.com.

Subsemnata Tudose Gina CII în calitate de lichidator judiciar al Grimar Agro SRL, numit prin Hotararea nr.189 din data de 08.10.2019 pronuntata de Tribunalul Galați, Sectia Comerciala și Contencios Administrativ, în Dosarul nr 1071/121/2017, depun prezentul raport de activitate conform art. 59 alin. 1 din Legea 85/2014.

Fata de ultimul raport de activitate, lichidatorul judiciar a organizat licitatii pentru vanzare bunurilor aflate în patrimonial societatii. Conform Procesului verbal de desfasurare a licitatiei din data de 11.10.2021, s-au inregistrat doi participant:

DULVARA NICUSOR – CLAUDIU, – garantie de participare în valoare 387 lei achitata cu chitanta nr.4 în data de 08.10.2021 și caiet de sarcini achitat în valoare de 238 lei achitat cu chitanta nr.3 din 08.10.2021.

ILIE IACOB-STELICA– garantie de participare în valoare 400 lei achitata cu ordin de plata în data de 08.10.2021 și caiet de sarcini achitat în valoare de 238 lei achitat cu ordin de plata din 08.10.2021.

In conformitate cu regulamentul de vanzare, comisia de licitatie declara adjudecatar pe dl.DULVARA NICUSOR – CLAUDIU, pentru Tractor Case + Plug reversibil, la pretul de 18.368 lei, adjudecatar care a achitat în termen diferența de preț și a intrat în posesia bunurilor achizitionate conform Procesului verbal de predare primire atașat prezentului raport.

De asemenea lichidatorul judiciar a procedat la convocarea adunarii creditorilor în data de 13.10.2021, avand pe ordinea de zi:

→ Aprobarea modificarii Regulamentului de vanzare a bunurilor aflate în patrimoniul societatii, astfel:

- 6 licitatii la pretul de pornire de 95% din valoarea bunurilor;
- 6 licitatii la pretul de pornire de 90% din valoarea bunurilor;
- 6 licitatii la pretul de pornire de 85% din valoarea bunurilor;
- 6 licitatii la pretul de pornire de 80% din valoarea bunurilor.

Conform procesului verbal al Adunarii creditorilor publicat în BPI sub nr.18170 din data de 27.10.2021, si-au exprimat votul creditorii:

creditoarea B2Kapital Portfolio Management SRL., creditor cu drept de vot de 80.14%, si-a exprimat votul prin e-mail, prin adresa nr.2869./13.10.2021, acesta fiind:

B2Kapital Portfolio Management SRL respinge propunerea lichidatorului judiciar și solicita organizarea a 4 licitatii publice la interval de doua saptamani la 100% din valoarea de evaluare. In situatia în care se vor depune oferte solicitam transmiterea acestora catre creditorii în vederea analizarii/aprobării .

creditoarea SC RODBUN SRL, cu drept de vot de 0.64%, si-a exprimat votul prin adresa trimisa pe e-mail, acesta fiind: “ Suntem de acord cu aprobarea modificarii Regulamentului de vanzare a bunurilor aflate în patrimonial societatii, astfel:

- 6 licitații la pretul de pornire de 95% din valoarea bunurilor;
- 6 licitații la pretul de pornire de 90% din valoarea bunurilor;
- 6 licitații la pretul de pornire de 85% din valoarea bunurilor;
- 6 licitații la pretul de pornire de 80% din valoarea bunurilor.”.

Dreptul de vot a însumat 84.11%, astfel încât Adunarea Generală a Creditorilor a fost statutară, și s-a aprobat votul exprimat de creditoarea majoritară B2Kapital Portfolio Management SRL, conform art.57 alin(2) din Legea 85/2014.

Lichidatorul judiciar a procedat la organizarea a 6 licitații la pretul de pornire de 95% din valoarea bunurilor aflate în patrimonial SC GRIMAR AGRO SRL, pentru datele de 10.12.2021, 17.12.2021, 07.01.2022, 21.01.2022, 28.01.2022 și 04.02.2022.

De asemenea, lichidatorul a întocmit și depus în BPI și la dosarul Instanței Raportul asupra fondurilor obținute din lichidare și Planul de distribuire a sumelor încasate din creanțe și valorificarea activelor până la data de 08.12.2021. Fata de cele prezentate va solicitam un nou termen pentru continuarea procedurii de faliment, continuarea procedurii de vânzare a bunurilor și distribuirea sumelor încasate.

Lichidator judiciar Cabinet Individual de Insolvența Tudose Gina

**2. Societatea MARAIR SERVICES SRL**, cod unic de înregistrare: 35830643

Marair Services SRL Galați

Judecător sindic: Sorina Mihaela LUCHIAN

societate aflată în procedura "în FALIMENT", "in bankruptcy", "en faillite" prin,

Dosar nr.: 4377/121/2021

Termen instanță: 14.02.2022

Termen afișare: 30.12.2021

**Tabelul preliminar  
al creditorilor debitoarei Marair Services SRL Galați întocmit la data de 20.12.2021**

Nr. crt.	Denumirea creditorului	Sediul/ domiciliu	Creanța solicitată [RON]	Caracteristicile creanței solicitate	Creanța acceptată	Caracteristici le creanței acceptate	Pondere creanței din totalul general	Observații
Creanțe bugetare conform art. 161, pct. 5 din Legea nr. 85/2014								
1.	Direcția Regională a Finanțelor Publice - A.J.F.P. Galați	Galați, str. Brăilei, nr. 33, jud. Galați	2.576.075 lei	art. 161, pct. 5	2.576.075 lei	art. 161, pct. 5	95,29 %	
2.	Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale a Municipiului Galați	Galați, str. Domnească, nr. 54, jud. Galați	440 lei	art. 161, pct. 5	440 lei	art. 161, pct. 5	0,01%	
TOTAL CREANȚE BUGETARE			2.576.515 lei					
Creanțe chirografare conform art. 161, pct. 8 din Legea nr. 85/2014								
3.	ALD AUTOMOTIVE SRL	București, str. Ion Mihalache, nr. 1-7, sector 1	127.429,68 lei	art. 161, pct. 9	127.429,68 lei	art. 161, pct. 9	4,70%	
TOTAL CREANȚE CHIROGRAFARE			127.429,68 lei					
TOTAL GENERAL CREANȚE			2.703.944,68 lei					

Data întocmirii, 20.12.2021

Practician în insolvență, av. Horia Cosmin Zanopol

**Județul Giurgiu**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea DUNASOL CRISS SRL**, cod unic de înregistrare: 33601341

**Convocare adunarea creditorilor**

Număr: 252, data emiterii: 27.12.2021

1. Date privind dosarul: Număr dosar 864 / 122 / 2020, Tribunal Giurgiu, Secția Civilă, Judecător-sindic: Boga Mihaela-Magdalena.

2. Creditori: Listă anexă

3.1. Debitor: Dunasol Criss SRL, Cod de identificare fiscală 33601341, cu sediul social în str. Tineretului, Bl. 205, sc.A, et. 1, ap. 6, Cam. 1, Mun. Giurgiu, Jud. Giurgiu, Număr de ordine în registrul comerțului J52 / 449 / 2014.

4. Lichidator judiciar: Cabinet Individual de Insolvență – Anca Costel, cod de identificare fiscală 40008410, sediul social în Intr. Dâmboviței, nr. 1, et. 1, Mun. Giurgiu, Jud. Giurgiu, număr de atestat în cadrul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență: IB 4094, tel.: fax: 0346 730479, mob: 0766 875 313, e-mail: costel.anca-unpir@mail.com.

5. Subscrierul, Cabinet Individual de Insolvență – Anca Costel, în calitate de lichidator judiciar al debitorului Dunasol Criss SRL, conform sentinței civile nr. 43 din 08.02.2021, pronunțată de Tribunalul Giurgiu, Secția Civilă, în dosarul

864 / 122 / 2020, în temeiul art. 48 și următoarele din Legea nr. 85/2014, privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, **convoacă** Adunarea creditorilor debitorului: Dunasol Criss SRL

Adunarea creditorilor va avea loc la sediul Cabinetului Individual de Insolvență – Anca Costel, Intr. Dâmboviței, nr. 1, Et.1, Mun. Giurgiu, Jud. Giurgiu, în data de 14.01.2022, ora 12:30.

Creditorii pot fi reprezentați în cadrul adunării prin împuterniciți, cu procură specială și legalizată sau, în cazul creditorilor bugetari și a celorlalte persoane juridice, cu delegație semnată de conducătorul unității.

Creditorii pot vota și prin corespondență. Scrisoarea prin care se exprimă votul, semnată de creditor, semnătura fiind legalizată de notarul public ori certificată și atestată de un avocat, sau înscrisul în format electronic, căruia i s-a raportat, atașat sau asociat semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat valabil, poate fi comunicată prin orice mijloace și înregistrată la lichidatorul judiciar, cu cel puțin 5 zile înainte de data fixată pentru exprimarea votului.

Ordinea de zi: 1. Aprobarea Raportului Final și a Bilanțului de Lichidare întocmit de lichidatorul judiciar cu privire la debitorul Dunasol Criss SRL.

Informații suplimentare: Pentru alte informații suplimentare, vă puteți adresa lichidatorului judiciar.

Listă Anexă

Nr. crt.	Destinatar	Localitate	Nr.	Obs.
1	Administrația Județeană a Finanțelor Publice Giurgiu	Șos. București, nr. 12, Mun.Giurgiu, Jud. Giurgiu		
2	Banca Transilvania S.A-Sucursala Giurgiu	Șos. București,Bl. 45/4D, Parter, Mun. Giurgiu, Jud. Giurgiu		
3	AS24 Tankservice SRL	Str. Vasile Alecsandri, nr. 4, THE LANDMARK-BUILDING C, – et. 5, sector 4, București		
4	Dunasol Criss SRL Giurgiu	Str. Tineretului, Bl. 205, sc.A, et. 1, ap. 6, Cam. 1, Mun. Giurgiu, Jud. Giurgiu		

Lichidator judiciar: Cabinet Individual de Insolvență - Anca Costel

### **Județul Vaslui**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea METALION MTI 2007 SRL**, cod unic de înregistrare: 22233597

România, Curtea de Apel Iași, Secția Civilă

Str. Elena Doamna nr.1A

Dosar nr.412/89/2020/a1

### **Comunicare decizie civilă nr.594/08.12.2021**

Către,

Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași, cu sediul social în Iași, str. Gându nr.2, jud. Iași, cod de identificare fiscală 14942091.

Se comunică, alăturat, copia deciziei civile nr.594/08.12.2021, pronunțată de Curtea de Apel Iași, Secția Civilă, în dosarul nr.412/89/2020/a1, privind pe debitoarea Metalion MTI 2007 SRL, cu sediul social în municipiul Huși,. Str.1 Decembrie nr.25, bl.3,sc.A, ap.9, cod de înregistrare fiscală 22233597, număr de ordine în registrul comerțului J37/532/2007.

Parafa președintelui instanței,

Grefier

\*

Dosar nr.412/89/2020/a1

România, Curtea de Apel Iași, Secția Civilă

### **Decizia civilă nr.594/2021**

Ședința publică din data de 08 decembrie 2021

Completul constituit din:

Președinte Ioana Ecaterina Brădățeanu

Judecător Brîndușa Daniela Șerban

Grefier Gabriela Aprodu

pe rol se află judecarea apelului formulat de Metalion MTI 2007 SRL în privința sentinței civile nr.140/F/2021 din data de 08.09.2021 pronunțată de Tribunalul Vaslui în contradictoriu cu intimata D.G.R.F.P. Iași prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui, având ca obiect deschiderea procedurii la cererea creditorului. La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită. S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că prezentul litigiu se află la primul termen de judecată în fața instanței de apel; în cadrul procedurii prealabile s-au comunicat motivele de apel; recurenta a făcut dovada achitării taxei judiciare de timbru, intimata a depus întâmpinare; s-a solicitat judecata în lipsă. Instanța constată că procedura de citare este legal îndeplinită, că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, circumstanță în care dispune continuarea procedurii și stabilește competența Curții de Apel Iași în soluționarea cauzei în acest stadiu procesual. Mai constată că apelul este la primul termen de judecată, a fost declarat în termen și este legal timbrat. Având în vedere că nu s-a solicitat administrarea de noi probatorii nici prin cererea de apel și nici prin întâmpinarea depusă și văzând că s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa părților, în conformitate cu dispozițiile art. 411 alin.1 pct. 2 Cod procedură civilă, instanța reține cauza în pronunțare.

Ulterior deliberării:

#### Curtea de Apel,

Deliberând asupra apelului civil de față, constată următoarele: Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Vaslui la data de 19.02.2020, sub nr.412/89/2020, creditoarea Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași prin reprezentant Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui a solicitat în conformitate cu prevederile art. 38 alin.2 lit.c) pct. 1 și art. 70 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, deschiderea procedurii simplificate de insolvență împotriva debitoarei SC Metalion MTI 2007 SRL cu sediul social declarat la ORC de pe lângă Tribunalul Vaslui în localitatea Huși, str. 1 Decembrie nr.25, bl.3, sc.A, et.2, ap.9, jud. Vaslui, reprezentată prin administrator statutar Cloșcă Ionel și desemnarea unui lichidator judiciar provizoriu, recuperarea pe calea procedurii insolvenței a creanțelor bugetare, constând în debite.

În motivarea cererii s-a arătat că debitoarea SC Metalion MTI 2007 SRL Huși figurează în evidențele sale cu suma de 1.677.680 lei, reprezentând creanțe bugetare provenind din impozite și taxe, precum și accesoriile acestora, respectiv, majorări de întârziere și penalități potrivit legii neachitate la bugetul general consolidat al statului și pentru care debitorul se află în insolvență.

Creanța bugetară în sumă de 1.677.680 lei este certă, lichidă și exigibilă, astfel cum rezultă din Referatul cu nr.1.684/04.02.2020 comunicat de către Compartimentul insolvabilitate și răspundere solidară din cadrul SFM Huși, în care sunt evidențiate detaliat debitele și accesoriile datorate de către debitor, pe care a anexat-o cererii introductive. De asemenea atașează titlurile executorii și somațiile emise împotriva debitoarei, anterior sesizării instanței, precum și toată documentația care a stat la baza întocmirii referatului menționat.

În vederea recuperării creanțelor bugetare de la debitoarea SC Metalion MTI 2007 SRL Huși, organele de executare au aplicat modalitățile de executare silită, prevăzute de Codul de procedură fiscală, republicat cu modificările și completările ulterioare, fără însă a se reuși recuperarea creanțelor datorate de debitor.

Susține că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 38 alin.2 lit.c) pct.1 din legea insolvenței, întrucât debitorul nu deține în patrimoniul său bunuri mobile și /sau imobile.

În drept, a invocat prevederile art.38 alin.2 lit.c) pct.1 și art. 70 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

Debitoarea Metalion MTI 2007 SRL, legal citată, a formulat contestație la cererea de deschidere a insolvenței introdusă împotriva sa, solicitând admiterea contestației și în consecință respingerea cererii de deschidere a procedurii insolvenței formulată de creditoarea Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași reprezentată prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui în baza mandatului atribuit. În conformitate cu art.453 din C. proc. civ., solicită instanței obligarea părâtei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași reprezentată prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui în baza mandatului atribuit, în calitate de creditor în dosar nr.412/89/2020 în contradictoriu cu debitoarea SC Metalion MTI 2007 SRL HUȘI, a formulat întâmpinare la contestația formulată de către debitoarea SC Metalion MTI 2007 SRL HUȘI împotriva cererii de deschidere a procedurii simplificate a insolvenței, solicitând respingerea contestației debitoarei ca fiind neîntemeiată. Prin sentința civilă nr.140/F/ 08.09.2021 pronunțată de Tribunalul Vaslui a fost respinsă ca nefondată contestația formulată de debitoarea Metalion MTI 2007 SRL, împotriva cererii de deschidere procedură simplificată de insolvență formulată de creditoarea Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași prin reprezentant Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui. A fost admisă cererea formulată de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași prin reprezentant Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui, în contradictoriu cu debitoarea SC Metalion MTI 2007 SRL, cu sediul social în Huși, str. 1 Decembrie nr.25, bl.3, sc.A, ap.9, jud. Vaslui. S-a dispus deschiderea procedurii simplificate de insolvență împotriva debitoarei SC Metalion MTI 2007 SRL. S-a dispus dizolvarea debitoarei și ridicarea dreptului de administrare.

În temeiul art.73 din Legea nr.85/2014 a fost numit lichidator judiciar provizoriu pe Corporate Recovery IPURL, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 64 din lege, cu un onorariu de 900 lei/lunar. În termen de 10 zile de la deschiderea procedurii simplificate de insolvență, debitoarea are obligația să depună la dosarul cauzei actele și informațiile prevăzute la art. 67 alin.1 din Legea nr.85/2014. S-a dispus efectuarea de către lichidatorul judiciar, în termen de maxim 60 zile de la data deschiderii procedurii, a procedurii de inventariere a bunurilor din averea debitoarei, pe baza informațiilor primite de la debitor și a celor solicitate de la autoritățile competente potrivit legii. S-a dispus notificarea deschiderii procedurii simplificate de insolvență împotriva debitoarei către instanțele judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul debitoarei, băncilor unde debitoarea are deschise conturi, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor potrivit prev. art. 74, debitoarei, oficiului registrului comerțului unde debitoarea este înregistrată, pentru efectuarea mențiunii. S-au fixat următoarele termene limită: a) termenul limită pentru depunerea creanțelor la data de 16.10.2021; b) termenul limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului preliminar al creanțelor la data de 29.10.2021; c) termenul pentru soluționarea eventualelor contestații și pentru afișarea tabelului definitiv al creanțelor la data de 15.11.2021. S-a fixat data primei ședințe a adunării creditorilor la data de 05.11.2021 la sediul lichidatorului judiciar care va convoca creditorii. Până la termenul de verificare a stadiului procedurii stabilit de judecătorul sindic, lichidatorul judiciar provizoriu va întocmi și va depune la dosarul cauzei un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență, cu menționarea eventualelor indicii sau elemente preliminare privind persoanele cărora le-ar fi imputabilă și cu privire la existența premiselor angajării răspunderii acestora, în condițiile prevederilor art. 169 – 173.

S-a pus în vedere lichidatorului judiciar desemnat provizoriu să depună lunar la dosar raportul prevăzut de art. 59 alin.1

din Legea nr.85/2014.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța a reținut următoarele considerente: „D.R.F.P. Iași prin reprezentantul Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui solicită deschiderea procedurii simplificate de insolvență împotriva debitoarei SC Metalion MTI 2007 SRL Vaslui pentru o creanță totală de 1.677.680 lei datorată la data de 04.02.2020 bugetului consolidat al statului și care este reprezentată de TVA, impozite, contribuții, diferite taxe, amenzi, precum și accesoriile acestora constând în majorări de întârziere și penalități și pentru care debitoarea se află în stare de insolvență prezumată potrivit art. 5 pct. 29 lit.a) din legea insolvenței.

Debitoarea a formulat contestație împotriva cererii de deschidere invocând două motive:

1. Creanța pretinsă de creditor prin cererea introductivă nu este certă, lichidă și exigibilă deoarece a formulat contestație împotriva Raportului de Inspecție Fiscală nr.F-VS 323/05.12.2018 și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane juridice nr.F-VS 421/05.12.2018, a Deciziei privind nemodificarea bazei de impozitare ca urmare a inspecției fiscale nr.-, a Deciziei de modificare a bazei de impozitare ca urmare a inspecției fiscale nr.F-VS-și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.-, întocmite de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Vaslui, contestație ce face obiectul dosarului nr.2112/89/2019 aflat în curs de soluționare;

2. Societatea nu se află în stare de insolvență întrucât are creanțe în curs de încasare, de la societatea Naval Nervio în valoare de 425.000 de euro conform facturilor fiscale pe care le atașează.

I. Contestația este nefondată, urmând a fi respinsă raportat următoarelor considerente:

Potrivit art. 70 alin.1 raportat la art. 5 alin.1 pct. 20 și pct. 72 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, în forma în vigoare la data introducerii cererii, orice creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii împotriva unui debitor prezumat în insolvență, a cărui creanță, în quantum de cel puțin 40.000 lei, este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile, poate introduce la tribunal o cerere introductivă de deschidere a procedurii împotriva unui debitor prezumat în insolvență, la care va anexa documentele justificative ale creanței și ale actelor de constituire a clauzelor de preferință.

Din înscrisurile depuse de creditoarea reclamantă rezultă că debitorul a încetat plățile către bugetul de stat pe o perioadă mai mare de 60 de zile, față de termenele stabilite prin normele legale în materie fiscală și evidențiate în titlurile de creanță devenite titluri executorii, ultima plată în contul obligațiilor fiscale fiind efectuată la data de 25.09.2018.

Judecătorul-sindic, constată din înscrisurile depuse de debitoare, dar și din consultarea dosarului nr.2112/89/2019 că doar suma de 972.123 lei din totalul creanței de 1.677.680 lei este în litigiu, neavând caracter cert, formând obiectul dosarului de contencios administrativ cu nr. menționat anterior, diferența până la suma de 1.677.680 lei nefiind contestată de debitoare potrivit legii speciale, iar această sumă este evidențiată în titlurile executorii atașate cererii introductive. Așadar, diferența de 705.557 lei reprezentând creanțe bugetare are caracter cert în sensul definit de art. 5 alin.1 pct. 20 din Legea nr.85/2014 și o vechime mai mare de 60 de zile de la scadență.

Prin Decizia de impunere nr.F-VS 421/05.12.2018 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-VS 323/05.12.2018, organul fiscal a stabilit în sarcina debitoarei obligații fiscale suplimentare de achitat la bugetul consolidat al statului în sumă totală de 972.123 lei calculate pentru perioada 01.01.2017-31.09.2018, urmare a unor fapte imputabile administratorului unic al societății debitoare din care TVA 260.641 lei, iar 711.482 lei reprezintă impozit pe salarii și contribuții sociale( șomaj și asigurări de sănătate). Ulterior perioadei verificată de organul fiscal, s-au emis și alte titluri de creanță în sarcina debitoarei în baza declarațiilor fiscale depuse de reprezentantul legal al debitoarei pentru activitatea desfășurată, titluri de creanță necontestate în condițiile Codului de pr.fiscală și care au devenit titluri executorii cu scadența mai veche de 60 de zile.( printre acestea fiind și o amendă contravențională în sumă de 30.000 lei). Debitoarea a desfășurat activitate și după data de 30.09.2018.

Debitoarea nu a făcut dovada că dispune de lichidități pentru achitarea obligațiilor fiscale care au scadența depășită peste 60 de zile, prezumția de insolvență prevăzută de art. 5 pct. 29 lit.a) din Legea nr.85/2014 nefiind răsturnată de debitoare. Faptul că aceasta ar avea de încasat o creanță de la o altă societate nu are nicio relevanță în prezenta cauză.

II. Analizând cererea de deschidere a procedurii simplificate a falimentului formulată de creditoarea DRFP Iași prin reprezentant Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui în baza actelor dosarului și a dispozițiilor Legii nr.85/2014, judecătorul sindic constată că aceasta este întemeiată.

În cauză sunt îndeplinite condițiile cerute de lege pentru deschiderea procedurii simplificate a insolvenței împotriva debitoarei SC Metalion MTI 2007 SRL deoarece:

- debitorul face parte din categoria celor prevăzuți de art. 38 alin.2 lit.c pct. 1 din legea 85/2014 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență deoarece este un profesionist și nu are niciun bun în patrimoniu conform înscrisurilor depuse de creditoarea reclamantă;

- o parte din creanța invocată de creditoare este certă, lichidă și exigibilă, fiind anterioară datei sesizării instanței și mai veche de 60 de zile și superioară valorii prag pentru deschiderea procedurii de insolvență stabilită de art.5 pct. 72 din legea privind procedura insolvenței, Creanța este atestată de titluri executorii emise în condițiile Codului de procedură fiscală necontestate potrivit legii speciale.

- debitoarea se află în încetare de plăți încă din semestrul II al anului 2018, fiind declarată insolubilă cu bunuri sau venituri urmăribile de către organul fiscal prin procesul-verbal nr..8092 din 31.05.2019.

Deși au fost puse în executare silită titlurile executorii emise în baza Codului de pr. Fiscală ( inclusiv prin poprire) nu a fost recuperată nicio sumă pentru stingerea debitului care nu este în litigiu.

În consecință, judecătorul sindic, în baza art. 70 alin.1 din Legea nr.85/2014, va admite cererea creditoarei și va dispune deschiderea procedurii simplificată a insolvenței împotriva debitoarei SC Metalion MTI 2007 SRL.”

Împotriva acestei hotărâri a formulat apel Metalion MTI 2007 SRL, care consideră că soluția este netemeinică și nelegală.

În motivarea apelului, se invocă următoarele: Creditoarea a solicitat în temeiul dispozițiilor art. 38 alin.2 Ut c) pct. 1 și art. 70 din Legea 85/2014, deschiderea procedurii de insolvență a subscrisei arătând că deține o creanță certa, lichidă și exigibilă în cuantum de 1.677.680 lei, sumă ce reprezintă creanțe bugetare provenind din impozite și taxe, precum și accesoriile acestora, respectiv, majorări de întârziere și penalități potrivit legii neachitate la bugetul general consolidat al statului. Susținerea creditoarea că a dispus aplicarea procedurilor de executare silită, prevăzute de Codul de procedură fiscală, rară a reuși recuperarea creanțelor datorate de subscrisea, nu este fondată asta în condițiile în care au fost instituite măsuri asigurătorii asupra bunurilor societății. Creanța pretinsă de către creditoarea nu este certă, lichidă și exigibilă. Față de aceste pretenții ale creditoarei apreciem că acestea sunt nefondate pentru următoarele considerente: Astfel, așa cum prevede Legea 85/2014, starea de insolvență este „acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor exigibile”. Astfel condițiile pentru ca debitoarea să se afle în stare de insolvență sunt următoarele:

- a. Fondurile debitorului să fie în situația în care nu există suficiente disponibilități bănești pentru plata datoriilor exigibile (creanțe certe, lichide și exigibile)
- b. Poate fi prezumată ca fiind vădită-care presupune o datorie exigibilă unde este dovedit trecerea unui termen de 60 de zile de la scadență
- c. Poate fi iminentă-unde trebuie dovedit că la scadență datoriile bănești nu vor putea fi plătite din cauza indisponibilităților bănești

Societatea debitoare, din activitatea curentă, numai în anul 2017-2019 a derulat relații comerciale cu societăți din Spania, valori achitate la scadențe fără nici o opoziție la plată. De asemenea are creanțe în curs de încasare, de la societatea Naval Nervio în valoare de 425.000 de euro. Debitoarea are relații comerciale și cu societatea având sume de încasat ce depășesc valoarea pretinsei creanțe, indicăm în acest facturile emise către Carenas Y Construcciones Navales. Creanța invocată de către creditoare nu este certă, lichidă și exigibilă Pe de altă parte, creditoarea nu a dovedit că debitoarea nu deține fonduri bănești suficiente pentru plata datoriilor exigibile, ea nefăcând nicio referire la acest aspect, motivându-și cererea introductivă doar pe existența creanței.

Or, apelanta a depus dovezi, reprezentate de facturi, prin care a probat faptul că deține fonduri necesare plății obligațiilor asumate în desfășurarea activității și nu se află în stare de insolvență iminentă, așa cum este aceasta definită de art. 5 pct. 29 din legea 85/2014. Cum creanța invocată de creditoarea din prezenta cauza nu îndeplinește cumulativ condițiile cerute de lege-de a fi certă, lichidă și exigibilă, pentru declanșarea procedurii și nici nu s-a făcut dovada stării de insolvență a debitoarei, solicităm respectuos judecătorul sindic să respingă cererea creditoarei privind aplicarea procedurii insolvenței fata de debitoarea Metalion MTI SRL, ca nefondata și să admită contestația acesteia cu privire la starea de insolvență.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.72 din Legea nr.85/2014. Intimata Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași a formulat întâmpinare prin care solicită respingerea apelului formulat de către apelanta-debitoare SC Metalion MTI 2007 SRL Huși împotriva Sentinței civile nr.140/F/08.09.2021 pronunțată de către Tribunalul Vaslui în dosar nr.412/89/2020, ca fiind nelegal și netemeinic, pentru următoarele motive: La data de 06.12.2018, organele fiscale din cadrul SFM Huși au primit de la AJFP Vaslui-Serviciul de inspecție Fiscală Persoane Juridice, Raportul de inspecție fiscală F-VS 323/05.12.2018, precum și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane juridice nr.F-VS 421/ 05.12.2018 privind pe debitorul SC Metalion MTI 2007 SRL HUȘI, acte administrativ-fiscale care au fost înregistrate la SFM Huși sub nr.20.391 din 06.12.2018. Aceste acte au fost comunicate în vederea prelucrării și înregistrării datelor constatate și stabilite, precum și, pentru a fi duse la îndeplinire măsurile ce se impun cu referire la urmărirea și încasarea sumelor stabilite. Precizează că, decizia de impunere reprezintă titlu de creanță, fiind actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii. Potrivit art.226 alin.4 din Cod procedură fiscală fiscală, titlul de creanță (în speță, decizia de impunere) devine titlu executoriu la data la care creanța fiscală este scadență prin expirarea termenului de plată prevăzut de lege sau stabilit de organul competent ori în alt mod prevăzut de lege. Așadar, având în vedere că termenul de plată (scadența) stabilit prin decizie a expirat, organele de executare au procedat la inițierea executării silite prin emiterea și comunicarea de titluri executorii și, respectiv, somații care se regăsesc atașate cererii introductive din dosarul cauzei. Ulterior, pe motiv că, împotriva acestui debitor s-a uzat de toate formele de executare și nu s-a reușit recuperarea obligațiilor fiscale stabilite în sarcina sa, instituția noastră a promovat cerere întemeiată pe dispozițiile Legii nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, pentru o creanță în cuantum de 1.677.680 lei.

Referitor la susținerea debitoarei că a formulat contestație împotriva Raportului de inspecție fiscală, precum și a Deciziei de impunere, fiind înregistrat pe rolul Tribunalului Vaslui dosarul cu nr.2112/89/2019, cu termen de judecată la 09.04.2020, arată că, potrivit art. 278 din Legea nr.207/2015 privind Cod procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

- (1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.
- (2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contestatorului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, instanța competentă poate

suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune

Așadar, având în vedere că debitoarea nu a solicitat suspendarea executării actului administrativ fiscal, iar titlul de creanță, respectiv, Decizia de impunere a devenit titlu executoriu, considerăm că, această creanță pe care o datorează bugetului general consolidat al statului la această dată, este certă, lichidă și exigibilă.

Mai mult, la data promovării căii de atac a apelului, dosarul la care făcea referire că se află în curs de judecată, a fost soluționat prin Sentința civilă nr.266/ CA/13.08.2021 pronunțată de către Tribunalul Vaslui, în sensul respingerii ca neîntemeiată a acțiunii, hotărâre care a rămas definitivă prin nerecurare.

Prin urmare, consideră că cererea formulată de instituția intimată este întemeiată.

Pentru ca o cerere să aibă efect aplicarea procedurii insolvenței este obligatorie întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: Tribunalul în raza căruia își are sediul comerciantul-debitor trebuie să fie sesizat cu o cerere de deschidere a procedurii insolvenței

-Cererea să aibă ca obiect recuperarea unei creanțe certe, lichide și exigibile

-Debitorul însuși sau cel împotriva căruia s-a formulat acțiune, trebuie să fie în stare de insolvență sau cel puțin insolvența să fie iminentă.

În concluzie, cererea formulată este admisibilă prin întrunirea cumulativă a condițiilor cerute de legiuitor. Noțiunea de insolvență implică o situație patrimonială dificilă sau de criză a unui comerciant în care pasivul depășește activul, determinând imposibilitatea îndeplinirii de către comerciant la termen și în bune condiții a obligațiilor de plată asumate. Conform legii, "insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile". Pentru a facilita accesul creditorilor la această procedură, legiuitorul a introdus anumite prezumții de insolvență pentru debitorul care nu a plătit datoria sa (certă, lichidă și exigibilă), față de unul sau mai mulți creditori. Aceasta, alături de întrunirea condiției privind valoarea minimă a creanței, respectiv 40.000 lei, reprezintă singurele elemente care trebuie dovedite de un creditor care dorește să trimită în insolvență un debitor al său. Astfel, creditorul care dorește să pornească procedura insolvenței împotriva unui debitor, nu trebuie să facă dovada că debitorul său este insolubil, că nu deține resurse pentru acoperirea datoriei. Aceasta deoarece, așa cum am precizat, legea prezumă că, dacă elementele de mai sus, respectiv vechimea datoriei certe, lichide și exigibile și cuantumul acesteia sunt întrunite, debitorul se află în insolvență. Aceasta prezumție nu este una absolută, astfel încât ea poate fi răsturnată de către debitor, care poate arata ca deține fonduri suficiente pentru acoperirea datoriei și ca, din alte motive, a omis sau a refuzat plata către creditorul sau. Însă, în cauza de față, debitoarea nu deține bunuri în patrimoniul său și nici disponibilități bănești în conturile deschise la diferite bănci, drept pentru care a fost declarat insolubilă. Starea de insolabilitate a debitorului este constatată de către organele fiscale abilitate prin Procesul-verbal de declarare a stării de insolabilitate nr.8092 din 31.05.2019 comunicat contestatoarei-debitoare, act deșus la dosarul cauzei.

Prin procesul-verbal de declarare a stării de insolabilitate nr.8092 din 31.05.2019, s-a procedat la declararea stării de insolabilitate a debitoarei în conformitate cu prevederile art. 265 alin.1 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, precum și la transferul obligațiilor datorate în sumă de 1.672.044 lei, din evidența curentă în evidența separată. Acest act administrativ a fost comunicat debitoarei prin poștă cu confirmare de primire, însă nu l-a primit, drept pentru care a fost comunicat prin efectuarea procedurii de comunicare prin publicitate, așa cum prevăd dispozițiile legii speciale aplicabile. Debitoarea avea posibilitatea să formuleze contestație, însă nu a considerat oportun, ceea ce duce la concluzia că și-a însușit cele dispuse prin acest act administrativ. Ultima plată în contul obligațiilor fiscale este la data de 25.09.2018, și în concluzie, dacă debitoarea susține că dispune de disponibilități bănești, și că nu este în stare de insolvență, de ce nu a achitat obligațiile fiscale la termenul legal ? Totodată, debitoarea a beneficiat și de eșalonarea la plată a unor obligații fiscale, însă, pe motiv că nu a respectat programul de eșalonare prin neplata ratelor, a pierdut valabilitatea eșalonării.

În concluzie, consideră că, din actele anexate cererii introductive reiese foarte clar că a expirat data scadență a datoriilor, cu mult peste 60 de zile, că obligațiile fiscale sunt certe, lichide și exigibile, iar cuantumul creanței depășește cu mult peste pragul avut în vedere de legiuitor, contestatoarea făcând astfel parte din categoria debitorilor prevăzuți de art.38 alin.2 lit.c) pct.1 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență. Pe cale de consecință, în baza considerentelor prezentate și a probelor administrate în cauză (înscrisurile anexate cererii introductive), solicităm respingerea cererii de apel formulată de apelanta-debitoare SC Metalion MTI 2007 SRL HUȘI, ca fiind neîntemeiată și nelegală, cu consecința menținerii Sentinței civile nr.140/F/08. 09.2021 pronunțată de către Tribunalul Vaslui în dosar nr.412/89/2020, ca fiind legală și întemeiată, respingerii contestației debitoarei, precum și admiterii cererii introductive așa cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 205 C.pr.civ., art.226 alin.4, art. 265 alin.1, art.278 din Legea nr.207/2015 privind C.pr.fiscală, cu modificările și completările ulterioare, art.5 pct.29, 38 alin.2 lit.c) pct.1 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență. Examinând apelul declarat de către debitoarea Metalion MTI 2007 SRL în raport de motivele de apel invocate, de dispozițiile articolului 478, articolului 479 Noul Cod de procedură civilă, ale Legii nr.85/2014 privind procedura insolvenței și celelalte prevederi legale incidente în speță, Curtea apreciază că acesta este nefondat, având în vedere următoarele considerente:

Conform prevederilor art.5 pct 20 din legea nr.85/2014, creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă și depășește valoarea prag, este îndreptățit să solicite deschiderea procedurii de insolvență. De asemenea, potrivit art.72 alin 3 din legea 85/2014, în termen de 10 zile de la primirea cererii, debitorul trebuie fie să conteste fie să recunoască existența stării de insolvență. În această ordine de idei, Curtea va proceda la analiza



motivelor de apel din perspectiva argumentelor ce privesc existența stării de insolvență, dar și verificarea îndeplinirii de către creditor a condiției existentei unei creanțe certe, lichide și exigibilă ce depășește valoarea prag. Sub un prim aspect, Curtea apreciază că în mod legal și temeinic a reținut judecătorul sindic faptul că intimata debitoare se afla în stare de insolvență, critica invocată și reluată în cadrul apelului fiind nefondată.

În conformitate cu art. 5 alin.1 pct. 29 din Legea nr.85/2014 insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile, astfel:

a) insolvența debitorului se prezumă atunci când acesta, după 60 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de creditor; prezumția este relativă;

b) insolvența este iminentă atunci când se dovedește că debitorul nu va putea plăti la scadență datoriile exigibile angajate, cu fondurile bănești disponibile la data scadenței.

Prin raportare la aceste dispoziții legale, Curtea constată că apelanta debitoare este în stare de insolvență, având în vedere faptul că nu a fost în masura să probeze faptul că detine fonduri bănești în cuantum cel puțin egal cu datoria pretinsă de creditor. Contestarea stării de insolvență nu poate fi fundamentată, astfel cum pretinde apelanta, pe aspecte privitoare la existența unor creanțe în curs de incasare de la societatea naval Nervio și nici cele ce urmează a fi incasate de la Carenas Y Construcciones Navales, deoarece analiza cererii de deschidere a procedurii urmărește verificarea legalității îndeplinirii condițiilor legale în momentul formulării cererii de către creditoare, și nu alte aspecte ulterioare procedurii.

Pe de altă parte, Curtea constată că în raport de probatoriul administrat în cauză, nu se poate reține faptul că nu ar fi îndeplinită condiția existentei unei creanțe certe, lichide și exigibile, pentru simplul motiv că debitorul a înregistrat pe rolul Tribunalului Vaslui, sub 2112/89/2019, în contradictoriu cu Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași-Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui, contestația administrativă fiscală având ca obiect desființarea în tot a deciziei nr.10172/16.04.2019, decizie prin care a fost respinsă contestația sa, iar ca efect al desființării deciziei, admiterea contestației formulate împotriva Raportului de Inspecție Fiscală întocmit la persoane juridice nr.F-VS 323/05.12.2018. Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane juridice nr.F-VS 421/05.12.2018, Decizia privind nemodificarea bazei de impozitare ca urmare a inspecției fiscale nr.-, Decizia de modificare a bazei de impozitare ca urmare a inspecției fiscale nr.F-VS-și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.întocmite de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Vaslui, Activitatea de Inspecție Fiscală Vaslui. Așa cum în mod corect a reținut judecătorul sindic, prin Raportului de Inspecție Fiscală întocmit la persoane juridice nr.F-VS 323/05.12.2018 s-au stabilit, în sarcina debitoare, obligații fiscale în cuantum de 972123 lei, iar prin cererea de deschidere a procedurii, creditorul bugetar invoca existența unei creanțe în valoare de 1.677.680 lei, din care debitul are o valoare de 1184474 lei, pentru care a emis titluri de creanță și acte de executare fiscală. Așadar, independent de soluția definitivă ce urmează a se pronunța în dosarul 2112/89/2019, și reținând că în primă instanță a fost respinsă contestația, curtea reține faptul că în cauză creditorul a dovedit, cu titlurile executorii atașate cererii, faptul că deține o creanță certă, lichidă și exigibilă, ce depășește valoarea prag. În consecință, raportat la considerentele reținute anterior, constatând că sentința pronunțată de judecătorul sindic este legală și temeinică, faptul că cererea de deschidere a procedurii insolvenței nu a fost formulată cu rea credință, precum și caracterul nefondat al motivelor de apel, în temeiul disp. art. 480 alin.1 C.proc.civ., Curtea va respinge apelul ca nefondat.

**Pentru aceste motive, în numele legii, decide:**

Respinge, ca fiind neîntemeiat, apelul formulat de Metalion MTI 2007 SRL în privința sentinței civile nr.140/F/2021 din data de 08.09.2021 pronunțată de Tribunalul Vaslui, pe care o păstrează. Definitivă. Pronunțată astăzi, 08.12.2021, cu punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,  
Ioana Ecaterina Brădățeanu

Judecător,  
Brîndușa Daniela Șerban

Grefier,  
Gabriela Aprodu

\*

\*

\*

**EDITOR: MINISTERUL JUSTIȚIEI - OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI**

Bd. Unirii, nr. 74, Bl.J3b, Tr. II+III, sect. 3, Cod poștal 030837, București, Tel. (+40-21)3160804, 3160810

Fax (+40-21) 3160803. E-mail: [onrc@onrc.ro](mailto:onrc@onrc.ro), Website [www.onrc.ro](http://www.onrc.ro), [www.buletinulinsolventei.ro](http://www.buletinulinsolventei.ro)

Cod de identificare fiscală: 14942091,

IBAN: RO72TREZ7035032XXX011591, deschis la TREZORERIA SECTOR 3

Tiparul: Oficiul Național al Registrului Comerțului

Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 21892/27.12.2021 conține 33 pagini. ISSN 1842-3094

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007