

## CUPRINS

1. Considerații generale .....	3
1.1. Organizarea și funcționarea instituției .....	4
1.2. Cadrul legislativ, influențe legislative, evaluări, decizii ale Curții Constituționale în anul 2021. ....	5
2. Activitatea de urmărire penală .....	10
3. Activitatea judiciară în cauze penale .....	17
4. Evoluții privind eficiența și celeritatea procesului penale în cauzele de corupție .....	19
4.1. Caracterul disuasiv al pedepselor aplicate în cauzele de corupție .....	19
4.2. Considerații privind celeritatea procesului penal în cauzele de corupție.....	21
4.3. Indisponibilizarea, confiscarea produselor infracțiunii și recuperarea prejudiciilor .....	22
5. Tipologii infracționale. ....	25
5.1. Tipologia infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată .....	26
5.2. Tipologia infracțiunilor pentru care au fost obținute hotărâri de condamnare definitive ....	32
6. Activitatea secțiilor, serviciilor și compartimentelor direcției.....	38
6.1. Analiza statistică a activității de urmărire penală la nivelul Structurii centrale .....	38
6.2. Analiza statistică a activității de urmărire penală la nivelul Structurii teritoriale.....	42
6.3. Activitatea Secției de combatere a corupției.....	47
6.4. Activitatea Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție .....	49
6.5. Activitatea Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari.....	51
6.6. Activitatea desfășurată de serviciile teritoriale .....	53
6.7. Combaterea infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale U.E. și cooperarea cu Parchetul European .....	71
6.8. Activitatea ofițerilor de poliție judiciară.....	74
6.9. Activitatea specialiștilor.....	78
6.10. Activitatea Serviciului tehnic.....	79
6.11. Compartimentul de investigații financiare.....	82
6.12. Cooperarea internațională și legătura cu instituții similare din alte state .....	83
6.13. Resursele umane și perfecționarea personalului .....	89
6.14. Transparența în relațiile cu publicul și presa .....	98
6.14.1. Biroul de informare și relații publice .....	98
6.14.2. Serviciul registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul.....	100
6.15. Resursele financiare și administrarea acestora .....	101
6.16. Informatizarea, accesul la baze de date și informații clasificate.....	105
7. Concluzii privind evoluția indicatorilor statistici .....	107
8. ANEXE.....	111
8.1. Anexa nr.1 – Prezentarea unor cauze importante soluționate prin rechizitoriu.....	111
8.2. Anexa nr.2 – Prezentarea unor hotărâri penale definitive de condamnare .....	169
8.3. Anexa nr.3 – Prezentarea achitărilor definitive din anul 2021 .....	199
8.4. Anexa nr.4 – Prezentarea restituirilor definitive din anul 2021.....	249
8.5. Anexa nr.5 – Date statistice comparative pe anul 2020 – 2021 .....	260
8.6. Anexa nr.6 - Principalele obiective și acțiuni pe anul 2022 .....	261

**N.B.** În cuprinsul Raportului toate valorile sunt exprimate în lei noi, indiferent de perioada când a fost creat prejudiciul



MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL  
DE PE LĂNGĂ

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE



# RAPORT PRIVIND ACTIVITATEA DESFĂȘURATĂ ÎN ANUL 2021

## 1. Considerații generale

În anul 2021, Direcția Națională Anticorupție a continuat activitatea intensă de anchetă penală și susținere a cauzelor în fața instanțelor judecătorești în cauzele de corupție și asimilate corupției, conform competențelor sale prevăzute de lege, urmărind menținerea și consolidarea eforturilor de combatere a corupției la nivel înalt și mediu în România.

În anul 2021, Direcția Națională Anticorupție a obținut rezultate remarcabile, înregistrând creșteri la majoritatea indicatorilor statistici, atât sub aspect cantitativ cât și calitativ, printre care operativitatea soluționării cauzelor, numărul de trimeri în judecată, precum și scăderea procentului inculpaților achitați. Au fost desfășurate și finalizate anchete în cauze importante privind fapte de corupție și asimilate corupției comise în sectorul sănătății, fraudă și corupție în procedurile de achiziții publice, în administrația publică centrală și locală, fiind trimiși în judecată demnitari, înalți funcționari ai statului, directori ai unor autorități, administrații și agenții publice ș.a.

Aceste rezultate au fost obținute în pofida faptului că anul 2021 au continuat să se producă efectele pandemiei de COVID-19, care s-a resimțit în toate sectoarele, inclusiv în ceea ce privește Direcția Națională Anticorupție, a cărei activitate a fost afectată atât de limitările impuse în perioada stării de alertă, cât și de îmbolnăvirea sau carantinarea unor procurori, ofițeri de poliție sau a altui personal operativ. De asemenea, activitatea Direcției Naționale Anticorupție a întâmpinat și dificultăți legate de efectele continue ale modificărilor legislative intervenite în anii anteriori asupra legilor justiției, ceea ce a determinat o fluctuație a numărului de procurori și a îngreunat semnificativ procesul de recrutare a personalului. Totodată, un puternic impact continuă să îl producă deciziile din ultimii ani ale Curții Constituționale care au generat repunerea în discuție și reasezarea cadrului normativ penal și procesual penal, ceea ce a creat o instabilitate în ceea ce privește strategia de urmărire penală și ciclul procesual în cauzele instrumentate de procurorii Direcției.

În vara anului 2021, Comisia Europeană a publicat atât Raportul privind progresele înregistrate în România în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare, cât și Raportul privind Statul de Drept 2021, în care sunt evidențiate activitatea și dezvoltarea instituțională a Direcției Naționale Anticorupție, fiind subliniată îmbunătățirea eficienței investigării și sancționării corupției la nivel mediu și înalt.

## 1.1. Organizarea și funcționarea instituției

Direcția Națională Anticorupție funcționează ca o structură cu personalitate juridică și buget propriu în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Direcția este independentă în relațiile cu celelalte autorități publice, exercitându-și atribuțiile numai în temeiul legii și pentru asigurarea respectării acesteia.

Competența materială se circumscrie faptelor de corupție de nivel înalt și mediu, prevăzute de Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, dar și altor infracțiuni grave, considerate a fi în strânsă legătură cu corupția ca fenomen complex, așa cum prevede expres art.13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Și sfera competenței după calitatea persoanei se circumscrie combaterii faptelor de corupție de nivel înalt și mediu, Direcția Națională Anticorupție fiind abilitată să desfășoare urmărirea penală a membrilor Parlamentului ori Guvernului pentru infracțiunile prevăzute în Legea nr.78/2000 și având competența de a investiga infracțiunile săvârșite de alte persoane cu funcții importante sau cu atribuții de decizie, conducere ori control, prevăzute limitativ și expres în art.13 alin.(1) lit.b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002.

Din punct de vedere funcțional, Direcția Națională Anticorupție a funcționat în anul 2021 cu o structură centrală formată din 3 secții (din care 2 secții efectuează urmărirea penală și 1 activitate judiciară), 1 serviciu care efectuează urmărirea penală în cauze privind infracțiuni săvârșite de militari, 6 servicii (care au în subordine în total 4 birouri și 1 compartiment), 1 birou, 3 compartimente și 1 departament economico-financiar și administrativ (care are în componere 2 servicii, și 4 birouri, 1 compartiment și 1 formație) și o structura teritorială care este formată din 14 servicii, unul dintre acestea având și un birou teritorial.

Funcționarea și organizarea acestor structuri sunt reglementate prin Regulamentul de ordine interioară a Direcției Naționale Anticorupție, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.1643/C/2015, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.350 din 21 mai 2015, cu modificările și completările ulterioare, precum și prin ordinele procurorului șef al direcției, emise după consultarea colegiului de conducere și modificarea statului de funcții prin Ordin al ministrului justiției, cu avizul acordat de Consiliul Superior al Magistraturii.

În cadrul direcției își desfășoară activitatea ofițeri de poliție care constituie poliția judiciară a Direcției Naționale Anticorupție, precum și specialiști în domeniul economic, financiar, bancar, vamal, informatic și în alte domenii, astfel încât se asigură desfășurarea anchetelor în echipe multidisciplinare.

## 1.2. Cadrul legislativ, influențe legislative, evaluări, decizii ale Curții Constituționale în anul 2021.

### Modificări legislative

Modificările aduse în anii 2018-2019 **legilor justiției nr. 303/2004, 304/2004 și 317/2004**, care au avut ca efect îngreunarea activității desfășurate de Direcția Națională Anticorupție, cu precădere în ceea ce privește restricționarea condițiilor de recrutare a procurorilor în cadrul Direcției, au rămas neschimbate în cursul anului 2021. Mai mult decât atât, prin **Decizia Curții Constituționale nr. 514/14.07.2021**, art. II din Legea privind modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară (PL-x 125/2021; L196/2021), a fost declarat neconstituțional înainte de promulgare, Curtea stabilind că „*reperul pentru stabilirea condiției de vechime necesare accederii la funcția de procuror în cadrul direcțiilor specializate este cea stabilită pentru promovarea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, atât sub aspectul naturii vechimii (efectivă), cât și sub cel al temporalității sale (10 ani)*”. Prin urmare, în prezent, la vechimea de 10 ani cerută de lege pentru accederea la Direcția Națională Anticorupție, se adaugă și perioada de 2 ani în care procurorul a desfășurat activitatea de auditor de justiție.

În același timp, s-au înregistrat unele modificări la Legea nr. 303/2004 și 304/2004 care pot influența, doar în mod indirect, și activitatea Direcției. Astfel, prin **Legea nr. 198/16.07.2021** s-au modificat dispozițiile art. 54 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privitoare la judecarea apelurilor, revenindu-se la forma legii anterioară modificărilor din 2018 și stabilind că apelurile se judecă în complet format din 2 judecători. Totodată, prin **Legea nr. 313/2021 de modificare a Legii nr. 303/2004** privind statutul judecătorilor și procurorilor, s-au adus modificări procedurii de transfer al judecătorilor și procurorilor, ceea ce a dus la deblocarea acestei proceduri care rămăsese inaplicabilă după adoptarea Deciziei CCR nr. 454/2020. Prin aceeași lege s-a precizat că procurorii nu pot fi transferați la DNA sau la DIICOT.

Un impact important asupra Direcției Naționale Anticorupție l-a avut adoptarea **Legii nr. 6/8.02.2021 privind stabilirea unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) 2017/1.939** al Consiliului din 12 octombrie 2017 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în ceea ce privește instituirea Parchetului European (EPPO) și, mai ales, **operaționalizarea EPPO începând cu data de 1.06.2021**. Astfel, prin Legea nr. 8/2021, au fost modificate dispozițiile art. 36 alineatul (1) C.pr.pen., privind competența materială a tribunalelor, în sensul că judecarea infracțiunilor cu privire la care urmărirea penală a fost efectuată de către Parchetul European, potrivit Regulamentului (UE) 2017/1.939 a fost dată în competența materială a tribunalelor. Totodată, de la data operaționalizării EPPO, Direcția Națională Anticorupție a pierdut din competența sa materială o mare parte din cauzele privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale UE prevăzute de Legea nr. 78/2000, acestea revenind în competența EPPO. În ceea ce privește dosarele având acest obiect care se aflau la data de 01.06.2021 în curs de urmărire penală la Direcția Națională Anticorupție, procurorii DNA au întocmit 282 raportări către EPPO, în vederea exercitării dreptului de evocare. În urma celor 282 raportări, 30 cauze au fost evocate de EPPO și transferate de către Direcția Națională Anticorupție.

Un alt act normativ a cărui modificare a avut un impact asupra Direcției Naționale Anticorupție a fost **Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale**. Astfel, acest act normativ a fost modificat prin **Legea nr. 55/31.03.2021 și apoi prin OUG nr. 130/17.12.2021** privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. Cea mai importantă modificare adusă acestei legi vizează introducerea unei clauze de nepedepsire în cazul în care prejudiciul cauzat care nu depășește 100.000 euro, majorat cu 20%, este recuperat în cursul urmăririi penale și al judecării. Astfel, în prezent, art. 10 al Legii nr. 241/2005 va fi citit după cum urmează:

„(1) În cazul săvârșirii unei infracțiuni prevăzute la art. 6<sup>1</sup>, 8 sau 9, dacă în cursul urmăririi penale sau al judecării prejudiciul cauzat este acoperit integral, iar valoarea acestuia nu depășește 100.000 euro, în echivalentul monedei naționale, se poate aplica pedeapsa cu amendă. Dacă prejudiciul cauzat și recuperat în aceleași condiții este de până la 50.000 euro, în echivalentul monedei naționale, se aplică pedeapsa cu amenda.

(1<sup>1</sup>) În cazul în care prejudiciul produs prin comiterea faptelor de la art. 6<sup>1</sup>, 8 sau 9 nu depășește valoarea de 100.000 euro, în echivalentul monedei naționale, iar în cursul urmăririi penale sau în cursul judecării până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive, acesta, majorat cu 20% din baza de

calcul, la care se adaugă dobânzile și penalitățile, este acoperit integral, fapta nu se pedepsește, aplicându-se dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare.

(1<sup>2</sup>) Dispozițiile prezentului articol se aplică tuturor inculpaților chiar dacă nu au contribuit la acoperirea prejudiciului prevăzut la alin. (1) și (1<sup>1</sup>).

(2) Dispozițiile prevăzute la alin. (1) și (1<sup>1</sup>) nu se aplică dacă făptuitorul a mai săvârșit o infracțiune prevăzută de prezenta lege într-un interval de 5 ani de la comiterea faptei pentru care a beneficiat de prevederile alin. (1) sau (1<sup>1</sup>).”

## Decizii ale Curții Constituționale și recursuri în interesul legii

În cursul anului 2021, activitatea de urmărire penală și cea judiciară continuă să fie influențate de hotărârile instanței de contencios constituțional publicate în anii anteriori, cu precădere de **Deciziile nr.51/2016, 297/2018, 651/2018, 26/2019, și 417/2019** care afectează condițiile de aplicare a măsurilor de supraveghere tehnică privind interceptarea convorbirilor și folosirea mandatelor de siguranță națională, precum și **Decizia nr. 405/2016** privind infracțiunea de abuz în serviciu care continuă să fie motiv de dispunere a unor soluții de achitare în cauzele Direcției Naționale Anticorupție.

Astfel, în 2021 au fost achitați:

- 21 de inculpați în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) Cod procedură penală, ca urmare a aplicării Deciziei CCR nr. 405/2016 cu efect de dezincriminare parțială a infracțiunii de abuz în serviciu, iar
- 23 de inculpați ca urmare a excluderii interceptărilor din ansamblul probator al cauzei.

De asemenea, deciziile CCR prin care instanța de control constituțional s-a pronunțat în 2018 și 2019, cu privire la unele dispoziții privind compunerea completurilor de judecată care au soluționat cauze de competența Direcției Naționale Anticorupție – respectiv **Decizia nr. 685/2018** asupra cererii de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre Parlamentul României, pe de o parte, și Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de altă parte, prin care a stabilit că Înalta Curte de Casație și Justiție urmează a proceda de îndată la desemnarea prin tragere la sorți a tuturor membrilor Completurilor de 5 judecători, și **Decizia nr. 417/2019** asupra cererii de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre Parlamentul României, pe de o parte, și Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de altă parte, prin care a criticat neconstituirea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a completurilor de judecată specializate pentru judecarea în primă instanță a infracțiunilor prevăzute în Legea nr. 78/2000 – au în continuare un efect de întârziere a judecării definitive a cauzelor în ceea ce privește 19 dosare aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și 6 dosare aflate pe rolul altor instanțe de judecată.

Prin **Decizia nr. 231 din 6 aprilie 2021**, publicată în Monitorul Oficial al României nr.613 din 22.06.2021 au fost declarate neconstituționale dispozițiile art.13 alin.(5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție sunt neconstituționale potrivit căroră „*în cazul în care dispune disjungerea, în cursul urmăririi penale, procurorul din cadrul DNA poate continua efectuarea urmăririi penale în cauza disjunsă.*”. În esență, instanța de contencios constituțional a apreciat că dispozițiile art.13 alin.(5) din O.U.G. nr.43/2002, sunt lipsite de previzibilitate.

Ca urmare a adoptării acestei decizii, în practica instanțelor judecătorești au fost identificate situații de practică neunitară, unele completuri de judecată apreciind că urmărirea penală efectuată după disjungerea conform dispozițiilor art.13 alin. (5) din O.U.G. nr.43/2002 și înainte de adoptarea și publicarea în Monitorul Oficial a deciziei 231 ar fi lovită de nulitate absolută. Cu toate acestea în ambele cauze în care s-a ridicat această problemă, cu ocazia soluționării contestației și respectiv apelului, instanța de control judiciar a stabilit în mod definitiv că urmărirea penală a fost în mod legal efectuată.

În același timp, prin efectul acestei decizii, continuitatea urmăririi penale a avut de suferit, iar Direcția Națională Anticorupție a pierdut un număr important de cauze. Este bine-cunoscut că urmărirea penală poate avea durate diferite de desfășurare, în funcție de diferiți factori (cereri de asistență judiciară internațională a căror executare de către autoritățile străine întârzie, investigații financiare laborioase, etc.), astfel încât, pentru o mai bună înfăptuire a actului de justiție, se impune ca, pentru o parte din infracțiuni, să se dispună disjungerea. Ca urmare a deciziei CCR 231/2021, urmărirea penală în cauzele disjuncte trebuie să fie desfășurată de altă unitate de parchet, de alt procuror, ceea ce presupune extinderea duratei de soluționare a



cauzei, familiarizarea de către alt procuror cu probele deja administrate, adoptarea unor strategii posibil diferite de urmărire penală. Astfel, în cursul anului 2021, procurorii Direcției Naționale Anticorupție au dispus în 446 dosare disjungerea cauzei și declinarea la alte parchete. Printre acestea se numără 81 de cauze privind infracțiuni de spălare a banilor, care nu mai pot fi urmărite de același procuror care a efectuat urmărirea penală în dosarele având ca obiect infracțiuni de corupție ca infracțiuni predicat, iar acest aspect poate fi de natură să slăbească probatoriul în noul dosar.

Prin **Decizia nr.102 din 17 februarie 2021**, publicată în Monitorul Oficial nr. 357 din 07 aprilie 2021, Curtea Constituțională a României a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.52 alin.(3) C.pr.pen. și a constatat că sintagma „*cu excepția împrejurărilor care privesc existența infracțiunii*” din cuprinsul acestora este neconstituțională.

În esență Curtea Constituțională a României a constatat că „sintagma <<*cu excepția împrejurărilor care privesc existența infracțiunii*>> din cuprinsul dispozițiilor art.52 alin.(3) din Codul de procedură penală contravine prevederilor art.1 alin.(3) și (5) din Constituție, prevederilor art.6 din Convenție, precum și dispozițiilor art.21 alin.(3) din Constituție ce reglementează dreptul la un proces echitabil. (...) Nu în ultimul rând, având în vedere caracterul echivoc al sintagmei, aceasta contravine normei constituționale de la art.1 alin.(5) și sub aspectul nerespectării exigențelor referitoare la calitatea legii. (...). Or, prin raportare la standardele de calitate a legii mai sus menționate, sintagma analizată este lipsită de claritate, precizie și previzibilitate, sfera incidenței acesteia neputând fi determinată, în mod corect și uniform, de către instanțele de judecată, cu prilejul soluționării cauzelor penale, și, cu atât mai puțin, de ceilalți destinatari ai legii, chiar și în condițiile în care aceștia ar beneficia de consultanță de specialitate”

Această decizie va avea un impact asupra cauzelor Direcției Naționale Anticorupție de vreme ce în multe dintre acestea există și litigii civile în legătură cu faptele ce fac obiectul dosarelor penale, iar soluțiile pronunțate de instanțele civile în legătură cu chestiuni referitoare la existența infracțiunilor ar putea fi opuse în cadrul proceselor penale respective.

Și unele decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii (Decizii RIL), deși adoptate în anii anteriori, produc în continuare efecte și în 2021. Astfel, prin **Decizia (RIL) nr. 23/14.09.2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii**, Înalta Curte, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 335 alin. (1) din Codul de procedură penală privind reluarea în caz de redeschidere a urmăririi penale a stabilit că: „*Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în cazul înfirmării unei soluții dispuse de către un procuror din cadrul parchetelor din subordine ori structurilor specializate ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism), nu are în toate situațiile calitatea expres prevăzută de art. 335 alin. (1) din Codul de procedură penală în care se face referire la "procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția".*” Această soluție se aplică, *mutatis mutandis*, și în cazul în care se pune problema stabilirii procurorului ierarhic superior în cadrul Direcției Naționale Anticorupție. Adoptarea acestei decizii a fost urmată de o altă practică neunitară cu efecte negative asupra activității Direcției Naționale Anticorupție. Astfel, unele instanțe de judecată au aplicat decizia în mod retroactiv, stabilind, de multe ori după mulți ani de la dispunerea unui act sau a unei măsuri procesuale de către procurorul ierarhic superior considerat ca atare la acel moment, că respectivul act sau respectiva măsură sunt lovite de nulitate absolută, fiind contrară Deciziei nr. 23/2020.

O decizie RIL adoptată în 2021 are de asemenea relevanță cu privire la activitatea Direcției Naționale Anticorupție. Astfel, prin **Decizia (RIL) nr.26 din 15 noiembrie 2021**, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a clarificat faptul că: „*În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art.13 alin.(1) lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002, infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută în art.132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 din Codul penal, care a cauzat o pagubă materială mai mică sau egală cu echivalentul în lei a 200.000 euro, comisă de o persoană a cărei calitate nu determină incidența dispozițiilor art.13 alin.(1) lit.b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002, este de competența parchetului nespecializat, iar nu a Direcției Naționale Anticorupție. Dispozițiile art.13 alin.(1) lit.a) teza a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002, referitoare la valoarea sumei sau a bunului care*

*formează obiectul infracțiunii de corupție, nu sunt incidente în cazul infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută în art.132 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 din Codul penal.”*

## Evaluări internaționale

În data de 8 iunie 2021, Comisia Europeană a publicat **Raportul privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și de verificare** după o pauză de 2 ani în care un raport MCV nu a mai fost publicat. În capitolul rezervat obiectivului 3 de referință ”*Combaterea corupției la nivel înalt*”, Comisia a remarcat rezultatele obținute de Direcția Națională Anticorupție, mai bune în anul 2020 față de anul anterior, cu precădere sub aspectul creșterii numărului de trimiteri în judecată și al reducerii numărului dosarelor de soluționat. Totodată, a fost notată creșterea numărului de sesizări primite de Direcția Națională Anticorupție din partea cetățenilor și a sesizărilor din oficiu, ceea ce inversează trendul descrescător înregistrat începând din anul 2015 și indică un semn de încredere reînnoită din partea publicului, ce fusese grav afectată de atacurile îndreptate împotriva Direcției Naționale Anticorupție în perioada 2017-2018.

În același timp, Comisia Europeană subliniază provocările importante cu care se confruntă în continuare Direcția Națională Anticorupție sub aspectul sustenabilității sale și al ireversibilității luptei împotriva corupției. Raportul arată că: *„Modificările aduse legilor justiției în perioada 2018-2019 au reprezentat un obstacol major în calea bunei funcționări a DNA, obstacol care va continua să existe atât timp cât aceste modificări sunt în vigoare. Problemele generale cu care se confruntă sistemul judiciar (...) au fost în mod special acute pentru DNA.”* Astfel, sunt amintite deficitul de resurse umane datorat în principal regulilor impuse prin modificările aduse legilor justiției în anul 2018 privind condițiile de vechime pe care candidații care doresc să ocupe un post de procuror la Direcția Națională Anticorupție trebuie să le îndeplinească și modalitatea de desfășurare a concursului. De asemenea, se menționează în raport, *„estionarea eficace a unor dosare de corupție la nivel înalt continuă să fie afectată de activitatea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție (SIIJ), care intervine în continuare în dosarele de corupție la nivel înalt în curs de instrumentare de DNA și să provoace întârzieri care riscă să afecteze aceste dosare”*.

Tot în vara anului 2021, mai precis în 20.07.2021, Comisia Europeană a adoptat **Raportul privind Statul de Drept 2021**. În Capitolul privind situația privind statul de drept în România, o secțiune este alocată cadrului anticorupție din țara noastră, iar unul din punctele de interes din această secțiune îl reprezintă activitatea și dezvoltarea instituțională a Direcției Naționale Anticorupție. În acest raport, Comisia reiterează concluziile deja trase în raportul MCV atât cu privire la progresele înregistrate de Direcția Națională Anticorupție, cât și cu privire la provocările pe care le are în continuare de depășit în contextul legislativ în care își desfășoară activitatea.

În ceea ce privește activitatea Direcției Naționale Anticorupție, raportul menționează: *„Eficiența investigării și sancționării corupției la nivel mediu și înalt s-a îmbunătățit. Numirea unui nou procuror șef al DNA și a altor procurori în funcții de conducere în anul 2020 a adus un nou impuls și stabilitate instituțională; aceasta a dus la creșterea calității anchetelor și a dosarelor trimise în judecată.”* În ceea ce privește neajunsurile și provocările cu care se confruntă lupta împotriva corupției și, în special, capacitatea de acțiune a Direcției Naționale Anticorupție, deja menționate în raportul sus-amintit, Raportul privind statul de drept concluzionează că *„Amendamentele la legile justiției (n.b., amendamentele publicate în vara anului 2021), inclusiv cele privind desființarea SIIJ, vor reprezenta pași importanți pentru asigurarea sustenabilității bunei funcționări a DNA.”*

## Efectele măsurilor administrative luate în contextul pandemiei

În baza reglementărilor guvernamentale, prin ordine ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și ale procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, au fost dispuse, în timpul stării de alertă, o serie de măsuri de protecție a personalului și a justițiabililor împotriva riscului îmbolnăvirii cu virusului SARS-COV-2. Astfel, printre măsurile dispuse în funcție de situația epidemiologică s-au numărat:

- Amenajarea accesului în sediile Direcției Naționale Anticorupție în urma triajului epidemiologic la punctele de control acces;



- Obligatorietatea purtării măștilor de protecție în toate spațiile de lucru în care își desfășoară activitatea mai mult de o persoană;
- Amenajarea unor săli/spații de audiere, astfel încât să asigure condițiile necesare prevenirii răspândirii infecției cu SARS-COV-2;
- Stabilirea, în funcție de situația epidemiologică, a unui program de lucru astfel încât să se asigure prezența concomitentă a unui număr cât mai redus de persoane într-o încăpere și distanțarea socială;
- Dezinfectarea curentă a sediilor Direcției Naționale Anticorupție;
- Folosirea mijloacelor de comunicare la distanță (tele, video-conferințe) ori de câte ori activitatea a permis acest mod de comunicare (ședințe de lucru, audieri, activități de training, etc.);
- Comunicarea actelor de procedură și citațiilor cu precădere prin curier electronic și telefonic;
- Anunțarea de îndată de către orice angajat al direcției a situațiilor în care este testat pozitiv ca infectat cu virusul SARS-COV-2 sau dacă s-a aflat în contact direct cu o astfel de persoană și respectarea strictă a perioadelor de carantină sau izolare datorate acestor situații.

În ceea ce privește efectele măsurilor administrative dispuse în perioada stării de urgență și a stării de alertă decretate de Guvernul României, trebuie menționat că activitatea Direcției Naționale Anticorupție a fost în mod inerent restricționată, în principal datorită absențelor temporare ale personalului afectat de îmbolnăviri. Aceste măsuri au permis însă desfășurarea, chiar dacă în condiții limitate, a activității de urmărire penală și de participare la ședințele de judecată în cauzele de competența direcției.

Pe de altă parte, prin respectarea măsurilor de protecție și de distanțare socială în cadrul activității direcției, a fost evitată îmbolnăvirea unui număr mare de angajați și de justițiabili.

**De altfel, o dovadă elocventă a eficienței măsurilor de prevenire luate la nivelul direcției este aceea că, în ciuda limitărilor și restricțiilor impuse, activitatea Direcției Naționale Anticorupție a crescut la cei mai mulți indicatori statistici în cursul anului 2021.**

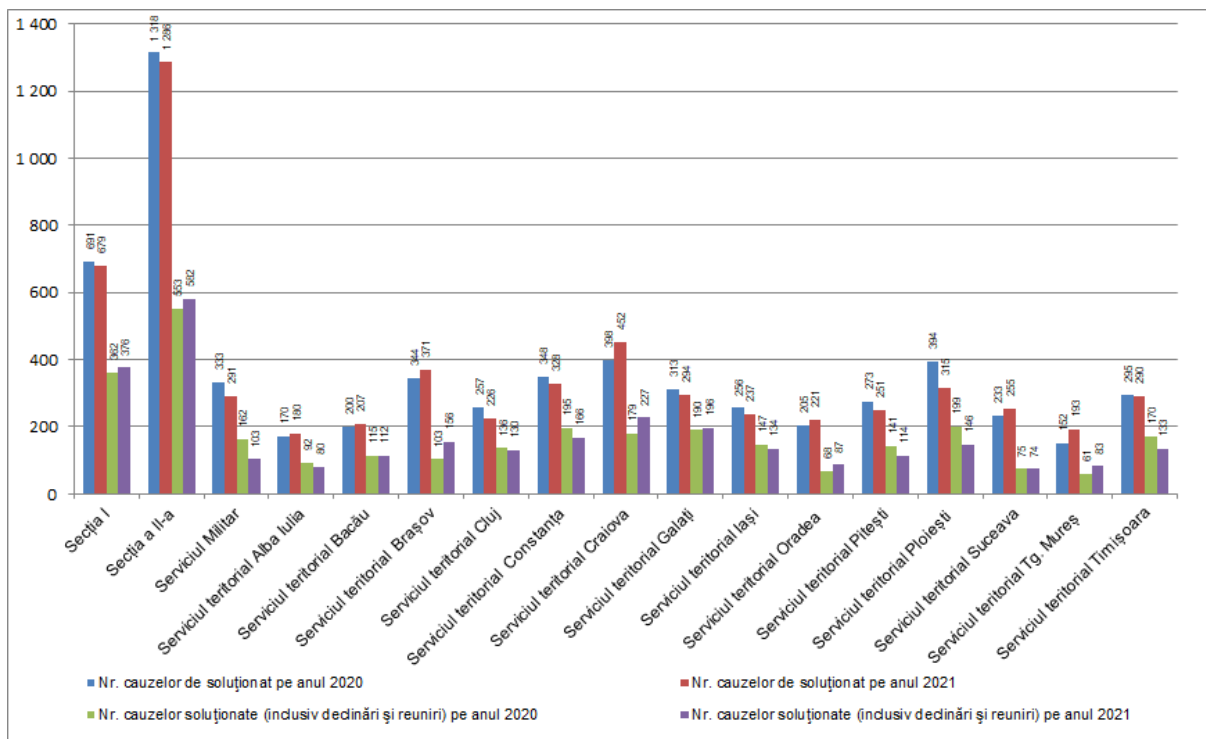
## 2. Activitatea de urmărire penală

În cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în anul 2021, **activitatea de urmărire penală** a fost desfășurată, în medie, de **103 procurori** care au avut de soluționat **6.076 cauze**<sup>1</sup>.

Dintre acestea, **2.844 cauze sunt dosare înregistrate în anul 2021**, după cum urmează:

- 2.139 cauze, reprezentând 75,21% din total, sunt sesizări ale persoanelor fizice / juridice private sau instituții publice<sup>2</sup>.
- 705 cauze, reprezentând peste 24,79% din total, au fost înregistrate urmare a sesizării din oficiu<sup>3</sup>.

**S-au soluționat, pe fond, 2.141 de dosare**<sup>4</sup>.



**Au fost emise 173 de rechizitorii și au fost încheiate 165 de acorduri de recunoaștere a vinovăției, în cele 317<sup>5</sup> cauze în care s-a dispus trimiterea în judecată/sesizarea instanței<sup>6</sup>.**

<sup>1</sup> În anul 2020 au fost 6.180 cauze de soluționat.

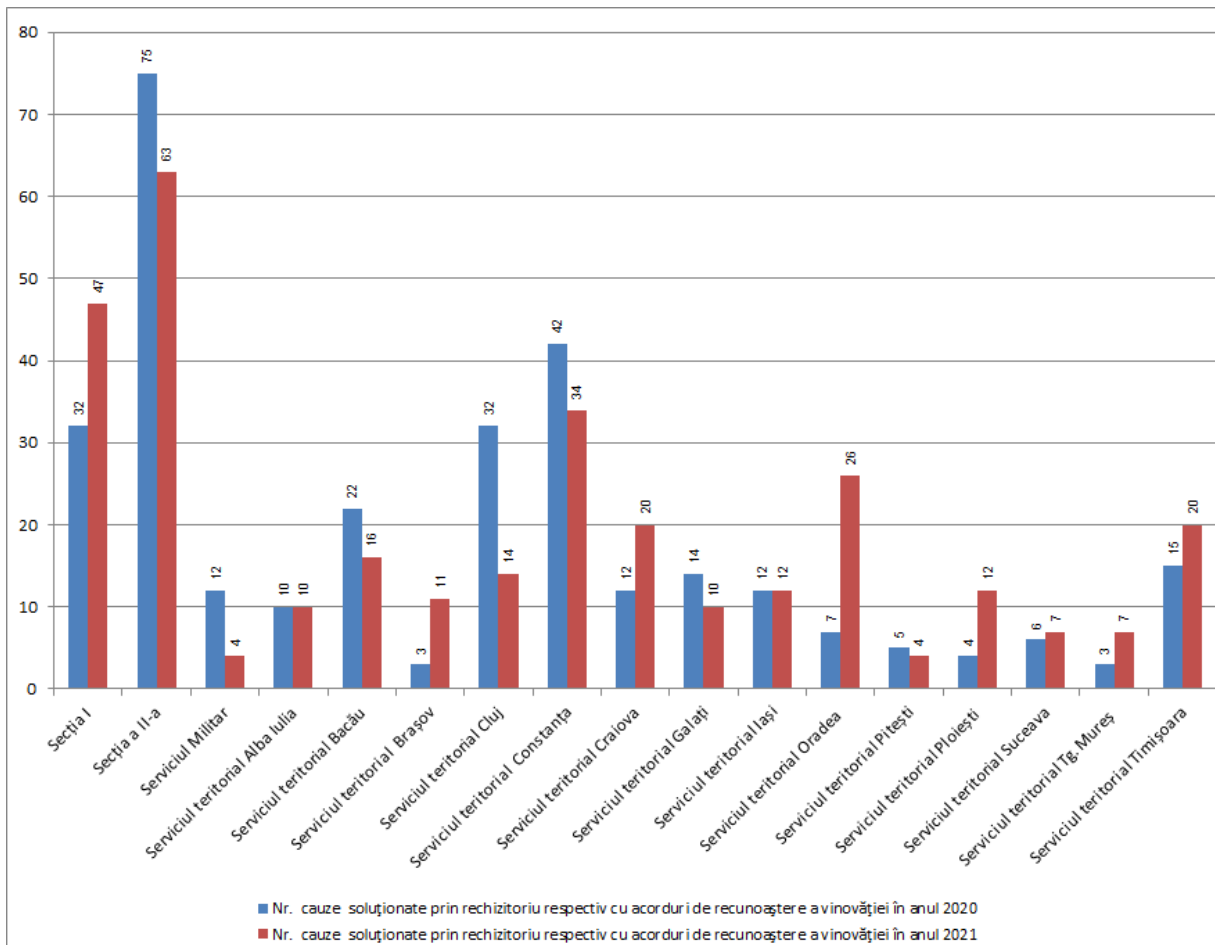
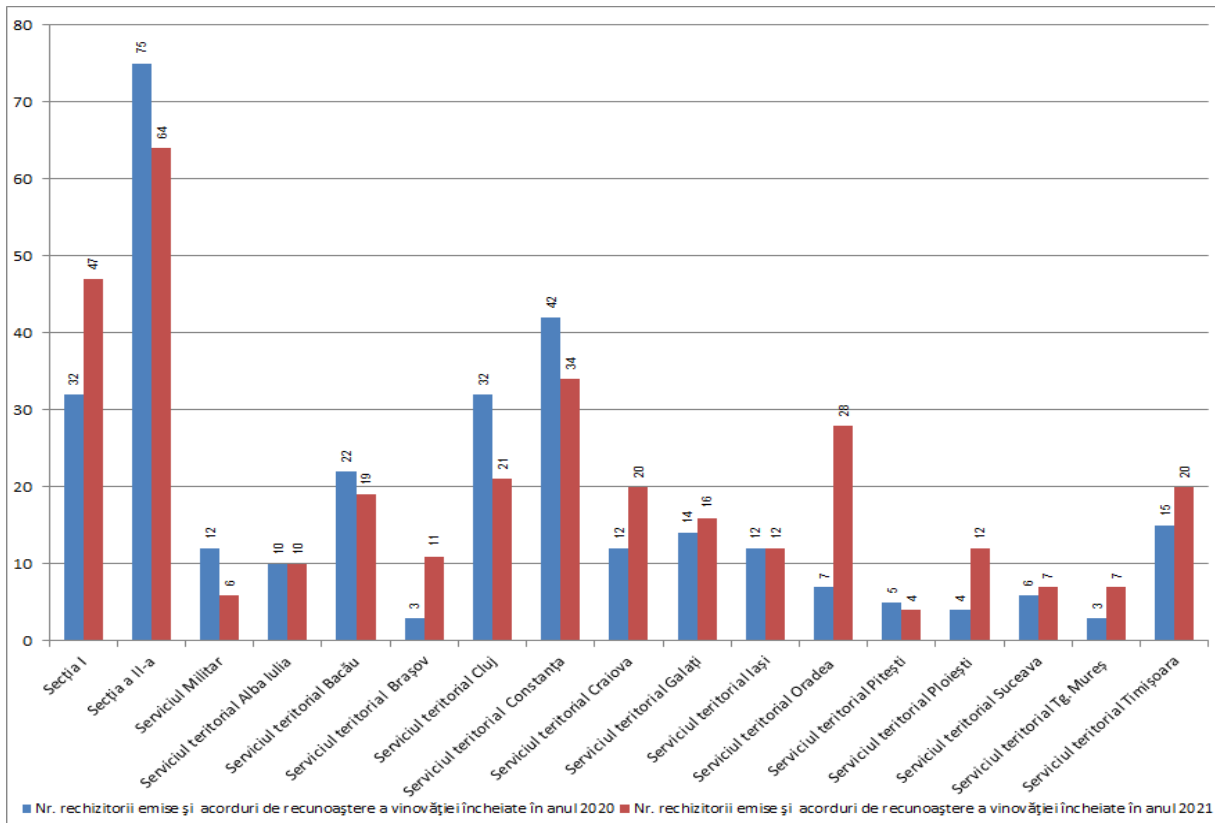
<sup>2</sup> Dintre acestea, 1.294 sunt ca urmare a unor sesizări ale persoanelor fizice/juridice private sau instituții publice, iar 845 ca urmare a declinărilor de la alte parchete sau preluărilor între structurile DNA.

<sup>3</sup> Inclusiv disjungeri.

<sup>4</sup> În anul 2020 au fost soluționate 2.308 dosare.

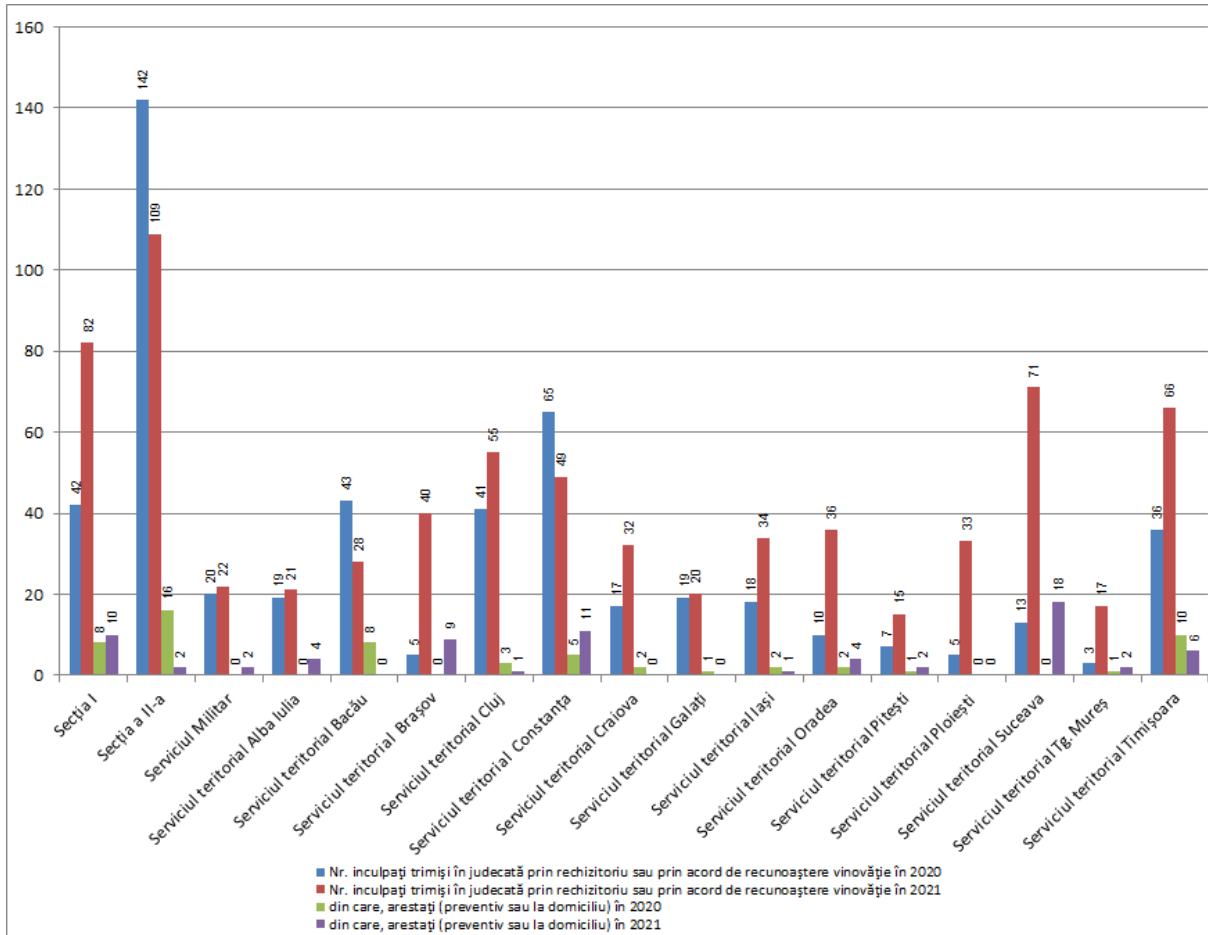
<sup>5</sup> În anul 2021, în 4 dosare penale au fost emise de procurori rechizitorii, totodată fiind încheiate și acorduri de recunoaștere a vinovăției, în alte 3 dosare penale au fost încheiate mai multe acorduri de recunoaștere a vinovăției, iar în alte 2 dosare penale au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției pe parcursul urmăririi penale, cauzele fiind în lucru la finele anului.

<sup>6</sup> În anul 2020, au fost emise 161 de rechizitorii și au fost încheiate 145 de acorduri de recunoaștere a vinovăției, în cele 306 cauze în care s-a dispus trimiterea în judecată/sesizarea instanței.



**Au fost trimiși în judecată 730 de inculpați**, din care 565 inculpați prin rechizitoriu și 165 inculpați prin acorduri de recunoaștere a vinovăției<sup>7</sup>.

Dintre aceștia, 51 de inculpați sunt persoane juridice. De asemenea, 40 inculpați au fost trimiși în judecată în stare de arest (preventiv sau la domiciliu)<sup>8</sup>.



**Raportat la calitatea persoanelor, s-a dispus trimiterea în judecată a 223 persoane care au ocupat funcții de conducere, control, demnități publice ori alte funcții importante<sup>9</sup>.**

Cu titlu exemplificativ, au fost trimiși în judecată:

**18 demnitari**, dintre care:

- 5 deputați în Parlamentul României, din care 1 fost deputat,
- 2 miniștri,
- 1 fost prim ministru,
- 1 senator,
- 1 președinte Camera Deputaților,
- 3 secretari de stat, din care 1 și director minister,
- 1 vicepreședinte ANAF<sup>10</sup> (cu rang de subsecretar de stat),
- 1 consilier parlamentar,

<sup>7</sup> 505 inculpați în anul 2020.

<sup>8</sup> 49 persoane juridice în anul 2020. 29 inculpați în stare de arest (preventiv sau la domiciliu) în anul 2020.

<sup>9</sup> 160 în anul 2020.

<sup>10</sup> Agenția Națională de Administrare Fiscală.

1 consilier al ministrului,  
1 șef cabinet secretar de stat,  
1 secretar general Guvernul României.

### **Autorități locale**

1 prefect,  
2 președinți de consiliu județean,  
1 vicepreședinte consiliu județean,  
19 primari,  
1 viceprimar,  
2 consilieri județeni,  
1 consilier local,  
1 secretar general primărie municipiu, 5 secretari primărie comuna,  
1 administrator public primărie comună,  
1 consilier de primărie municipiu, 3 consilieri primărie comună,  
2 consilieri superiori în cadrul serviciului ADP<sup>11</sup> primărie municipiu,  
2 inspectori de specialitate Centrul de Protecție a Plantelor București din cadrul CGMB<sup>12</sup>,  
1 inspector și 2 inspectori specialitate primărie de comună,  
1 asistent personal primărie comună.

### **Instituții de aplicare a legii**

2 avocați,  
1 notar,  
54 polițiști din care 1 în 3 dosare,  
2 juriști,  
1 consilier juridic,  
1 grefier,  
1 practician în insolvență,  
1 executor judecătoresc.

### **Funcții importante în instituții publice**

2 directori ANAR<sup>13</sup>,  
1 director general, 1 director economic ABA<sup>14</sup> Banat,  
1 director ABA<sup>15</sup> Prut,  
1 director ABA<sup>16</sup> Siret,  
1 director general ANR<sup>17</sup>,  
1 director general ADP<sup>18</sup> Sector 4 București,  
1 director Direcția Silvică Ilfov,  
1 director Centrul de Protecție a Plantelor București din cadrul CGMB<sup>19</sup>,  
1 director OJFIR<sup>20</sup> Bacău în 2 dosare,  
1 director executiv AJOFM<sup>21</sup> Călărași,  
1 director Clubul Sportiv Mureșul din Târgu Mureș (structura sportivă de drept public sub autoritatea MTS<sup>22</sup>),

---

<sup>11</sup> Administrația Domeniului Public

<sup>12</sup> Consiliul General al Municipiului București

<sup>13</sup> Administrația Națională Apele Române

<sup>14</sup> Administrația Bazinală de Apă

<sup>15</sup> Administrația Bazinală de Apă

<sup>16</sup> Administrația Bazinală de Apă

<sup>17</sup> Autoritatea Navală Română

<sup>18</sup> Administrația Domeniului Public

<sup>19</sup> Consiliul General al Municipiului București

<sup>20</sup> Oficiul Județean pentru Finanțarea Investițiilor Rurale

<sup>21</sup> Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă

<sup>22</sup> Ministerul Tineretului și Sportului

1 director executiv AJPIS<sup>23</sup> Dolj,  
 1 director Societatea de Transport Public Timișoara,  
 2 președinți CNAS<sup>24</sup>.

#### **Directori de companii/societăți de interes național**

1 director executiv Organizația Utilizatorilor de Apă pentru Irigații,  
 1 director general S.C. Compania de Apă Târgoviște-Dâmbovița S.A.,  
 1 director general , 1 director general adjunct S.C. Servicii de Gospodărire Urbană Ploiești S.R.L.,  
 1 președinte S.C. Asigurare Reasigurare ASTRA S.A.,  
 1 director sucursală RAAN<sup>25</sup>.

#### **Alte funcții**

17 militari, din care 2 comandanți de unitate militară (din care 1 în rezervă la data săvârșirii faptei), 1 șef de direcție, 2 șefi de serviciu (din care 1 în rezervă la data săvârșirii faptei),  
 1 auditor public extern,  
 1 preot,  
 1 manager relații clienți bancă, 1 funcționar bancar,  
 3 controlori vamali,  
 4 inspectori antifraudă, 3 inspectori ANAF<sup>26</sup>,  
 1 inspector superior casă de pensii,  
 2 comisari superiori protecția consumatorilor,  
 4 președinți de asociație, 1 președinte obște,  
 1 președinte consiliu de administrație universitate,  
 1 director general, 2 directori cluburi/asociații sportive.

#### **În domeniul educației**

1 director școală, 2 profesori, din care 1 în 2 dosare, 1 învățător, 1 educatoare.

#### **În domeniul sănătății**

4 manageri de spital, 1 director institut clinic, 4 medici, din care 1 medic expert al asigurărilor sociale, 6 asistenți medicali, 1 ambulanțier, 2 brancardieri,  
 1 șef serviciu achiziții spital,  
 6 medici veterinari.

**Prin cele 173 de rechizitorii și 165 de acorduri de recunoaștere a vinovăției, în cele 317 cauze în care s-a dispus trimiterea în judecată/sesizarea instanței, au fost deduse judecății un număr de 1159 infracțiuni<sup>27</sup>, a căror structură se prezintă, în principal, după cum urmează:**

♦ **776** - infracțiuni prevăzute în Legea nr.78/2000, din care:

- **366 - infracțiuni de corupție**
  - 152 - luare de mită
  - 93 - dare de mită
  - 57 - trafic de influență
  - 64 - cumpărare de influență (art.6<sup>1</sup>)
- **175 - infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție**
  - 140 - abuz în serviciu contra intereselor publice (art.13<sup>2</sup>)
  - 24 - folosire de informații ce nu sunt destinate publicității
  - 8 - șantaj
  - 3 – folosirea influenței sau autorității

<sup>23</sup> Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială

<sup>24</sup> Casa Națională de Asigurări de Sănătate.

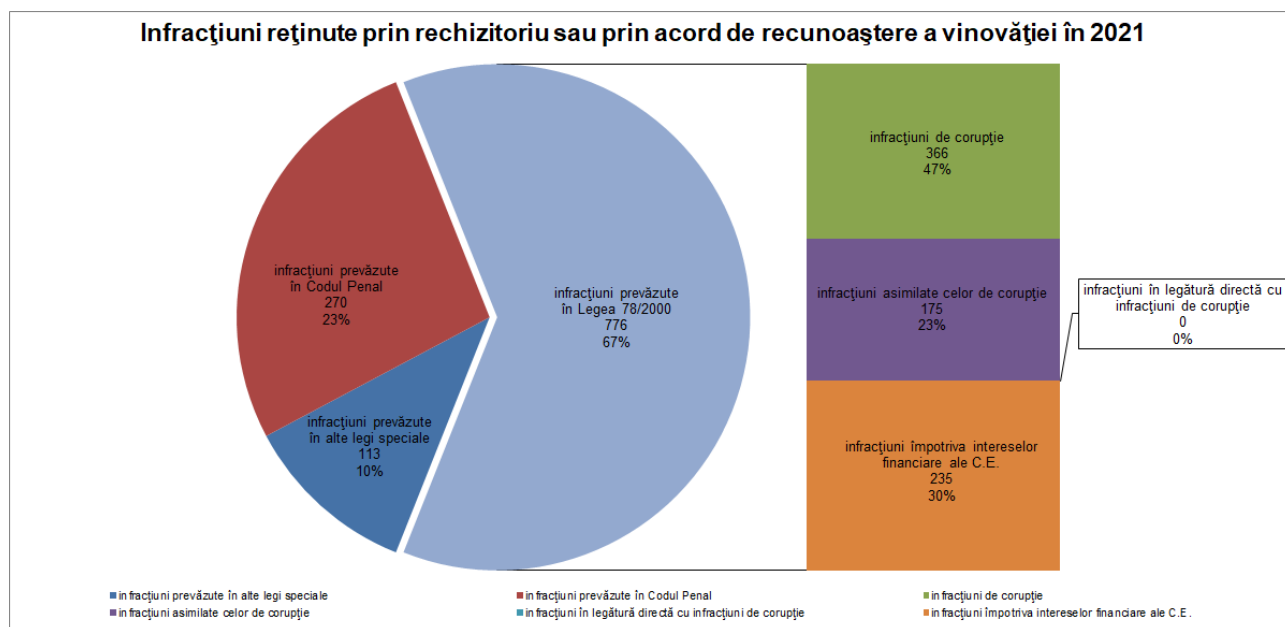
<sup>25</sup> Regia Autonomă pentru Activități Nucleare.

<sup>26</sup> Agenția Națională de Administrare Fiscală.

<sup>27</sup> Față de 771 infracțiuni în anul 2020.



- **0 - infracțiuni în legătură directă cu infracțiunile de corupție**
  - **235 - infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene**
- ◆ **113 - infracțiuni prevăzute în alte legi speciale, din care:**
- **70 - evaziune fiscală**
  - **21 - spălarea banilor**
- ◆ **270 - infracțiuni prevăzute în Codul penal, din care:**
- **43 - fals intelectual**
  - **43 - fals în înscrisuri sub semnătură privată**
  - **48 - constituirea unui grup infracțional organizat**
  - **11 - fals material în înscrisuri oficiale**
  - **8 - fals în declarații**
  - **8 - uz de fals**
  - **4 - mărturie mincinoasă**
  - **8 - favorizarea făptuitorului**
  - **2 - delapidare**
  - **3 – accesul ilegal la un sistem informatic**
  - **1 – divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice**
  - **8 – abuzul în serviciu**
  - **1 – sustragerea sau distrugerea de înscrisuri**
  - **2 - Efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos**
  - **27 - Frauda informatică**
  - **33 - Falsul informatic**
  - **4 - Obținerea ilegală de fonduri**



Din cauza ponderii semnificative a cauzelor nou intrate (**2.844**), la finalul anului 2021 **au rămas nesoluționate 3.177 cauze**<sup>28</sup>.

<sup>28</sup> 3.232 cauze în anul 2020.

**În ceea ce privește operativitatea soluționării cauzelor**, din cele **2.141 cauze soluționate pe fond**, **750 cauze** au fost soluționate în termen de *1 an de la prima sesizare*, iar **452** în termen de *2 ani de la prima sesizare*.

În cursul urmăririi penale, procurorii au dispus **măsuri asigurătorii** în sumă de circa **131,3 milioane euro** (646 milioane lei), cuantumul prejudiciului estimat în toate dosarele în lucru la finele anului 2021 fiind de peste **1.659 milioane euro** (8.164 milioane lei).

Cuquantumul prejudiciului recuperat în cursul urmăririi penale în anul 2021 se ridică la suma de peste **209 milioane lei**.

**Cuquantumul prejudiciului reținut în actele de inculpare este de aproximativ 144 milioane euro** (peste **525,8 milioane lei** și circa **36,6 milioane euro**)<sup>29</sup>, iar **valoarea măsurilor asigurătorii** dispuse de procurori pentru repararea pagubei produse prin infracțiune, în vederea confiscării speciale și garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare (**în cauzele care au fost soluționate prin trimitere în judecată/sesizarea instanței - rechizitoriu sau acord de recunoaștere a vinovăției - în anul 2021**, indiferent de data constituirii dosarului și indiferent de data/anul aplicării măsurii asigurătorii) este de peste **128,4 milioane euro** (632 milioane lei)<sup>30</sup>.

În cursul urmăririi penale, **în anul 2021 au fost dispuse** de procuror sau de judecătorul de drepturi și libertăți **295 măsuri preventive**<sup>31</sup>, astfel: au fost emise 89 mandate de reținere, a fost aplicată măsura controlului judiciar în 104 cazuri, în 4 cazuri a fost aplicată măsura controlului judiciar pe cauțiune, în 36 de cazuri măsura arestului la domiciliu, iar în 62 de cazuri măsura arestului preventiv.

În dosarele penale trimise în judecată în anul 2021 în cursul urmăririi penale au fost/fuseseră dispuse (indiferent de data/anul dispunerii) de procuror sau de judecătorul de drepturi și libertăți un număr de **252** măsuri preventive, astfel: au fost emise 93 mandate de reținere (dintre care 91 pentru inculpați trimiși în judecată), a fost aplicată măsura controlului judiciar în 72 cazuri, în 23 de cazuri a fost aplicată măsura arestului la domiciliu, iar în 64 de cazuri măsura arestului preventiv.

#### **Urmărirea penală desfășurată în cauzele având ca obiect infracțiuni de corupție și asimilate corupției în legătură cu pandemia de COVID-19:**

În cursul anului 2021 a continuat înregistrarea și soluționarea dosarelor având ca obiect infracțiuni de competența Direcției Naționale Anticorupție în legătură cu pandemia de COVID-19.

Astfel, din cele 175 de dosare înregistrate de la data declarării stării de urgență, respectiv din 16.03.2020, la data de 31.12.2021 mai erau în lucru 89 de dosare penale având acest obiect. În anul 2021 au fost soluționate 27 dosare, din care în 7 dosare privind 19 inculpați s-a dispus sesizarea instanțelor de judecată prin 3 rechizitorii și 4 acorduri de recunoaștere a vinovăției.

<sup>29</sup> comparativ cu 165,3 milioane euro (peste 723,3 milioane lei și peste 8 milioane euro) în 2020.

<sup>30</sup> comparativ cu circa 137,5 milioane euro 2020.

<sup>31</sup> cu privire la inculpații față de care s-au luat măsuri preventive în anul 2021, este de specificat că o parte dintre aceștia au fost trimiși în judecată tot în anul 2021, iar o altă parte a rămas, în continuare, în cercetare, în respectivele cauze.

### 3. Activitatea judiciară în cauze penale

**Activitatea judiciară a Direcției Naționale Anticorupție a fost desfășurată, în medie, de 40 procurori** din care **21** procurori de la Secția judiciară penală, **4** procurori de la Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari și circa **15** din cadrul structurilor teritoriale, ce au realizat exclusiv ori preponderent activitate judiciară.

Concret, procurorii **au participat în ședințele de judecată la 10.840 cauze**<sup>32</sup>. Dintre acestea, procurorii **au participat în ședințele de judecată la 182 cauze civile**. La nivelul structurii centrale, procurorii au participat în **4.156 cauze penale**, iar la nivelul structurii teritoriale a direcției în **6.502 cauze penale**.

De asemenea, au fost verificate, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de **1.724** de hotărâri. **Au fost declarate 120 apeluri**<sup>33</sup> și **161 contestații**<sup>34</sup>.

**Au fost soluționate de instanțele de judecată 123 apeluri și 152 contestații declarate de procuror**. Dintre acestea, **au fost admise 92 apeluri și 73 contestații**.

**Calitativ, indicatorii de evaluare referitori la infirmări, redeschideri, achitări, restituiri, arestați netrimși în judecată și condamnări**, se prezintă după cum urmează:

A fost dispusă infirmarea ori redeschiderea urmăririi penale ori neconfirmarea de către instanță (pentru soluția de renunțare la urmărirea penală) în numai 2,1 % din totalul cauzelor soluționate, respectiv 45 din 2.141 cauze.

**Ponderea achitărilor din totalul trimerilor în judecată** (730 inculpați/317 cauze), conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii<sup>35</sup> (incluzând și achitări dispuse ca urmare a deciziilor Curții Constituționale cu efect de dezincriminare și a celor determinate de lipsa de pericol social concret), a fost de **20,95%**.

Calculând procentul achitărilor pronunțate în anul 2021 prin raportare la totalul inculpaților judecați în anul 2021 (633 de inculpați judecați), ponderea achitărilor este de **24,17%**.

Totodată, **ponderea inculpaților achitați pe alte temeuri decât lipsa de pericol social concret și deciziile Curții Constituționale cu efect de dezincriminare** a fost de **17,39%**.

Astfel, din cei 153 de inculpați achitați definitiv în anul 2021:

- **21** inculpați au fost achitați în temeiul art.16 alin.1 lit.b (teza I) C.pr.pen. ca urmare a aplicării Deciziei CCR nr. 405/2016 cu efect de dezincriminare parțială a infracțiunii de abuz în serviciu<sup>36</sup>;
- **5** inculpați au fost achitați în baza art.18<sup>1</sup> C.pen. 1969 apreciindu-se de către instanța de judecată lipsa pericolului social al faptelor deduse judecății<sup>37</sup>;
- **127** de inculpați au fost achitați pe alte temeuri decât lipsa de pericol social și a deciziilor Curții Constituționale<sup>38</sup> (din care 23 de inculpați au fost achitați ca urmare a excluderii interceptărilor).

Dintre cei 153 de inculpați achitați prin hotărâri definitive, față de **46** de inculpați **au fost pronunțate în primă instanță pedepse de condamnare până la 8 ani închisoare cu executare**, ceea ce relevă o jurisprudență neunitară.

<sup>32</sup> În anul 2020 procurorii au participat în 9320 cauze.

<sup>33</sup> În anul 2020 au fost declarate 109 apeluri.

<sup>34</sup> În anul 2020 au fost declarate 104 contestații.

<sup>35</sup> Hotărâre Plen CSM nr.1265 din 24 noiembrie 2015

<sup>36</sup> 22 în anul 2020

<sup>37</sup> 0 în anul 2020

<sup>38</sup> 106 inculpați în anul 2020

În ceea ce privește temeiul procedural, față de 12 inculpați s-au aplicat dispozițiile art.16 lit.a) C.pr.pen., față de 128 de inculpați s-au aplicat dispozițiile art.16 lit.b) C.pr.pen., față de 8 de inculpați s-au aplicat dispozițiile art.16 lit.c) C.pr.pen., față de 5 inculpați s-au aplicat dispozițiile art.18<sup>1</sup> C.pen. 1969.

**Restituirea definitivă a cauzei la procuror s-a dispus în 3 dosare, față de 14 de inculpați<sup>39</sup>.**

**În cazul a 4 dosare, instanța a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției și trimiterea dosarului la procuror în vederea continuării urmăririi penale<sup>40</sup>.**

Ponderea cauzelor restituite din totalul trimerilor în judecată (317 cauze), conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de **2,20%**.

Prin raportare la totalul inculpaților judecați în anul 2021 (633 de inculpați judecați), procentul restituirilor este de **2.84%**.

Au fost pronunțate **26** hotărâri definitive prin care s-a dispus **încetarea procesului penal** (față de **15** inculpați ca urmare a intervenirii prescripției speciale, față de **15** inculpați ca urmare a intervenirii decesului, față de **2** inculpați persoane juridice ca urmare a radierii).

---

<sup>39</sup> În anul 2020 au fost 3 dosare cu rechizitorii, privind un număr de 15 inculpați, în care cauzele au fost restituite de instanțele de judecată.

<sup>40</sup> În anul 2020 au fost 4 dosare, în care au fost respinse acordurile de recunoaștere a vinovăției.

## 4. Evoluții privind eficiența și celeritatea procesului penale în cauzele de corupție

**Analiza hotărârilor definitive de condamnare dispuse de instanțele judecătorești** completează imaginea eficienței modului de combatere a infracționalității pe segmentul de competență al Direcției Naționale Anticorupție, rezultată din analiza principalilor indicatori statistici ai activității de urmărire penală. De aceea, în continuare prezentăm aspectele privind celeritatea procesului penal și caracterul disuasiv al pedepselor aplicate.

Din perspectiva persoanelor importante prin funcțiile pe care le dețineau, **se observă că și în anul 2021, în dosare de mare corupție, au continuat să fie emise soluții definitive de condamnare a unor persoane care au deținut funcții de demnitate publică**, între care: 4 deputați în Parlamentul României, 2 președinți de consiliu județean, 10 primari, 4 viceprimari.

### 4.1. Caracterul disuasiv al pedepselor aplicate în cauzele de corupție

**În anul 2021, instanțele de judecată au condamnat definitiv prin 255 hotărâri penale un număr de 427 inculpați**, în urma sesizării prin rechizitoriile emise de procurorii anticorupție și acordurile de recunoaștere a vinovăției încheiate între aceștia și inculpați.<sup>41</sup>

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepselor aplicate față de cei **427 inculpați**:

- 87 inculpați au primit pedepse cu închisoarea cu executare în regim de detenție, reprezentând 20,37%<sup>42</sup>;
- 33 inculpați au primit pedepse cu închisoarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, reprezentând 7,72%<sup>43</sup>, dintre care față de 2 inculpați s-a dispus pedeapsa închisorii împreună cu amenda penală;
- 264 inculpați au primit pedepse cu închisoarea cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, reprezentând 61,82%<sup>44</sup>;
- față de 13 inculpați s-a dispus amânarea aplicării pedepsei cu închisoarea pe durata termenului de supraveghere, reprezentând 3,04%<sup>45</sup>;
- 30 inculpați au primit pedeapsa amenzii penale, reprezentând 7,02%<sup>46</sup>, dintre care față de 1 inculpat s-a dispus amânarea pedepsei amenzii pe durata termenului de supraveghere.

În cazul a 3 inculpați instanța a pronunțat sancțiunea **avertismentului** ca urmare a renunțării la aplicarea pedepsei<sup>47</sup>.

Pedepsele privative de libertate aplicate sunt de la *1 an și 6 luni închisoare* până la *11 ani și 9 luni închisoare*, pedepsele cu suspendarea condiționată a executării fiind cuprinse între *3 luni închisoare și 3 ani închisoare*, iar cele cu suspendarea sub supraveghere a pedepsei fiind cuprinse între *8 luni închisoare și 4 ani închisoare*.

**Prin prisma domeniului în care activau, 280 condamnați (65,57%) proveneau din mediul privat**, din care **56** execută pedepsele în regim de detenție, reprezentând **20,00%**<sup>48</sup>. Din cei **147 condamnați care activau în mediul public**, execută pedeapsa în detenție **31**, reprezentând **21,08 %**<sup>49</sup>.

Limitele de pedeapsă au fost reduse la jumătate prin **aplicarea dispozițiilor art.19 din Ordonanța de**

<sup>41</sup> În anul 2020, prin 258 hotărâri definitive au fost condamnați 450 inculpați

<sup>42</sup> În anul 2020, au fost aplicate pedepse definitive cu executare în regim de detenție față de 92 inculpați, reprezentând 20,44%

<sup>43</sup> 22 în 2020, reprezentând 4,88%

<sup>44</sup> 268 în anul 2020, reprezentând 59,55%

<sup>45</sup> 15 în anul 2020, reprezentând 3,33%

<sup>46</sup> 53 în anul 2020, reprezentând 11,77%

<sup>47</sup> 9 în anul 2020

<sup>48</sup> 51 în 2020, reprezentând 16,14%

<sup>49</sup> 41 în anul 2020, reprezentând 30,59%

**Urgență a Guvernului nr.43/2002** în cazul a **9 inculpați**<sup>50</sup>. De asemenea, prin aplicarea dispozițiilor art.19 din Legea nr.682/2002, limitele de pedeapsă au fost reduse la jumătate în cazul a **5 inculpați**<sup>51</sup>.

De dispozițiile art.396 alin.10 Cod procedură penală ce au ca rezultat reducerea la o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de textul de incriminare, au beneficiat **59 inculpați**<sup>52</sup>.

**Referitor la antecedentele penale**, se constată că au fost condamnați **4 inculpați recidiviști**<sup>53</sup>.

**Între persoanele condamnate definitiv sunt:** 4 deputați în Parlamentul României, 1 consilier cancelarie președinte Camera Deputaților, 1 președinte al Consiliului Național al Audiovizualului, 1 membru Consiliul Național al Audiovizualului, 2 președinți de consiliu județean, 1 secretar consiliu județean, 1 consilier consiliu județean, 4 primari municipiu/sector, 2 viceprimari municipiu, 3 secretari consiliu local/primărie municipiu/sector, 1 președinte A.N.S.V.S.A.<sup>54</sup>, 1 director consiliu județean, 1 director casă de pensii, 1 director general Autoritatea Navală Română, 1 director (inginer) O.C.P.I., 1 șef serviciu O.C.P.I., 1 registrator O.C.P.I.<sup>55</sup>, 1 director general Direcția de infrastructură și servicii publice – Primăria Municipiului București, 1 director Parcul Natural Balta Mică a Brăilei, 1 director executiv D.S.P.<sup>56</sup>, 1 director direcție pentru agricultură la nivel județean, 3 directori D.S.V.S.A., 11 inspectori D.S.V.S.A.<sup>57</sup>, 1 director executiv direcție juridică consiliu județean, 1 director executiv A.P.I.A., 1 inginer A.P.I.A., 1 funcționar public centru local A.P.I.A., 2 consilieri A.P.I.A., 1 referent A.P.I.A.<sup>58</sup>, 1 director general A.D.P. de sector, 1 consilier superior în cadrul A.D.P.<sup>59</sup> municipiu, 1 director regional D.R.D.P., 1 director economic D.R.D.P., 1 șef serviciu D.R.D.P., 1 funcționar D.R.D.P.<sup>60</sup>, 1 director executiv A.J.O.F.M.<sup>61</sup>, 1 director direcție regională de poștă, 1 director executiv C.N.P.R.<sup>62</sup>, 1 șef serviciu primărie municipiu, 1 șef serviciu arhivele naționale, 1 președinte al Colegiului Psihologilor de România, 1 inspector principal A.N.A.F.<sup>63</sup>, 1 inspector de specialitate primărie municipiu, 1 consilier juridic primărie municipiu, 1 inspector în cadrul inspectoratului județean de construcții, 1 inginer topometrist ocol silvic, 4 ingineri O.F.I.R., 1 consilier O.J.F.I.R., 1 economist centru regional O.F.I.R.<sup>64</sup>, 2 funcționari publici O.J.P.D.R.P.<sup>65</sup>, 1 merceolog institut clinic, 1 funcționar public șef serviciu U.A.T., 1 jurist U.A.T.<sup>66</sup>, 1 consilier județean, 1 arhivar la institutul național de dezvoltare, 1 funcționar- inspector statistician, 1 angajat ocol silvic, 1 administrator societate cu capital de stat, 1 angajat contractual P.O.S.D.R.U.<sup>67</sup>, 1 judecător, 1 executor judecătoresc, 1 practician în insolvență, 1 expert contabil A.N.E.V.A.R.<sup>68</sup>, 6 primari comună, 2 viceprimari comună, 3 secretari primărie comună, 1 inspector superior primărie comună, 2 funcționari publici primărie comună, 1 consilier local, 1 inspector superior/ agent agricol primărie comună, 2 referenți primărie, 1 casier, 1 contabil șef liceu, 1 preot, 2 angajați I.S.U.<sup>69</sup> (1 locotenent colonel, 1 maior), 13 angajați M.A.I.<sup>70</sup> ( 5 agenți poliție, 2 inspectori șefi, 5 comisari șefi, 1 șef poliție oraș, 1 ofițer poliție de frontieră), 1 agent de poliție penitenciară, 1 director financiar spital municipal, 1 manager spital municipal, 3 medici, 3 asistenți medicali, 2 ambulanțieri, 2 brancardieri, 1 infirmieră, 7 cadre didactice (2 directori școală, 3 învățători școală, 2 profesori liceu), 93 administratori/reprezentanți/asociați societăți comerciale și 29 persoane juridice.

<sup>50</sup> 8 inculpați în 2020

<sup>51</sup> 5 inculpați în 2020

<sup>52</sup> 50 inculpați în 2020

<sup>53</sup> 5 în anul 2020

<sup>54</sup> Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor

<sup>55</sup> *Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară București*

<sup>56</sup> Direcția de Sănătate Publică

<sup>57</sup> Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor

<sup>58</sup> Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură

<sup>59</sup> Administrație Domeniul Public

<sup>60</sup> Direcția Regională de Drumuri și Poduri

<sup>61</sup> Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă

<sup>62</sup> Compania Națională Poșta Română S.A.

<sup>63</sup> Agenția Națională de Administrare Fiscală

<sup>64</sup> Oficiu pentru finanțarea investițiilor rurale

<sup>65</sup> Oficiu de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit

<sup>66</sup> Unitate administrativ teritorială

<sup>67</sup> Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane

<sup>68</sup> Asociația Națională a Evaluatorilor din România

<sup>69</sup> Inspectoratul pentru Situații de Urgență

<sup>70</sup> Ministerul Afacerilor Interne



**Prin hotărâri penale nedefinitive, în anul 2021, au fost condamnați 267 inculpați în 106 cauze<sup>71</sup>, din care 85 inculpați au fost condamnați la pedepse privative de libertate, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei față de 11 inculpați și suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pentru 145 inculpați, pedeapsa amenzii penale a fost aplicată față de 25 inculpați, iar pentru 1 condamnat s-au dispus amânarea aplicării pedepsei pe durata termenului de supraveghere.**

**Dintre persoanele condamnate nedefinitiv, prin prisma importanței funcției, sunt:** 2 deputați și 1 senator din Parlamentul României, 1 ministru, 1 secretar general minister, 2 președinți de consiliu județean, 1 vicepreședinte consiliu județean, 5 primari municipiu, 1 director general adjunct direcție minister, 1 director general adjunct C.N.P.R.<sup>72</sup>, 1 director general CET Govora<sup>73</sup>, 1 director direcție de investiții consiliu județean, 1 director executiv A.J.O.F.M., 2 funcționari A.J.O.F.M., 1 șofer A.J.O.F.M.<sup>74</sup>, 1 director executiv direcția cadastru primărie, 1 director executiv direcția județeană de sport și tineret, 1 director executiv direcția sanitar veterinară, 1 director A.J.P.I.S.<sup>75</sup>, 1 director general A.D.P. sector, 1 șef serviciu juridic A.D.P.<sup>76</sup> sector, 1 șef birou agricol primărie municipiu, 1 șef district ocol silvic, 1 jurist instituția prefectului, 1 consilier județean, 1 administrator public județ, 1 consilier principal A.N.A.F.<sup>77</sup>, 1 angajat contractual P.O.S.D.R.U.<sup>78</sup>, 1 inspector în cadrul consiliului județean, 1 inspector în cadru inspectoratului județean de construcții, 1 inspector primărie, 1 funcționar vamal, 1 inginer silvic, 1 economist A.P.I.A.<sup>79</sup>, 7 primari comună, 1 viceprimar comună, 1 secretar primărie comună, 1 contabil primărie, 1 consilier principal primărie, 1 consilier compartiment agricol primărie, 1 asistent personal primărie, 1 conducător auto primărie, 1 consilier arhiepiscopie, 1 judecător, 1 notar, 3 angajați M.A.P.N.<sup>80</sup> (2 comandori, 1 colonel medic), 25 angajați M.A.I.<sup>81</sup> (2 chestori, 2 inspectori șefi, 2 șefi poliție oraș, 10 comisari, 9 agenți de poliție), 2 comisari pentru protecția consumatorului, 2 medici, 2 asistenți medicali, 1 ambulanțier, 1 lector universitar, 2 profesori liceu, 1 director grădiniță/profesor, 54 administratori/reprezentanți/asociați societăți comerciale și 15 persoane juridice.

## 4.2. Considerații privind celeritatea procesului penal în cauzele de corupție

Durata întregului proces penal, de la sesizarea organelor de urmărire și până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, pentru toate persoanele judecate, indiferent de soluție, s-a desfășurat după cum urmează:

- maxim 1 an în cazul a 42 inculpați<sup>82</sup>,
- între 1-2 ani în cazul a 32 inculpați<sup>83</sup>,
- între 2-3 ani în cazul a 35 inculpați<sup>84</sup>,
- între 3-4 ani în cazul a 21 inculpați<sup>85</sup>,
- între 4-5 ani în cazul a 35 inculpați<sup>86</sup>,
- peste 5 ani în cazul a 468 inculpați<sup>87</sup>.

Cea mai scurtă durată a procesului penal a fost de 52 zile.

Durata cea mai mare a procesului penal a fost de 17 ani, 9 luni și 15 zile.

## I. Durata urmăririi penale

Analiza hotărârilor definitive a relevat că, dintr-un număr de 633 de inculpați judecați definitiv, în cazul

<sup>71</sup> 316 inculpați condamnați prin 111 hotărâri nedefinitive, în anul 2020

<sup>72</sup> Compania Națională Poșta Română S.A.

<sup>73</sup> Centrala electrică de termoficare Govora

<sup>74</sup> Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă

<sup>75</sup> Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială

<sup>76</sup> Administrație Domeniul Public

<sup>77</sup> Agenția Națională de Administrare Fiscală

<sup>78</sup> Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane

<sup>79</sup> Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură

<sup>80</sup> Ministerul Apărării Naționale

<sup>81</sup> Ministerul Afacerilor Interne

<sup>82</sup> 62 condamnați în 2020

<sup>83</sup> 38 condamnați în 2020

<sup>84</sup> 36 condamnați în 2020

<sup>85</sup> 46 condamnați în 2020

<sup>86</sup> 103 condamnați în 2020

<sup>87</sup> 390 condamnați în 2020

a 206 inculpați, durata urmăririi penale a fost de *maxim 1 an și 6 luni* de la data sesizării, ceea ce reprezintă un procent de 32,54 %<sup>88</sup>.

Concret, analiza completă se prezintă în felul următor:

- în 14 cazuri urmărirea penală a durat maxim *1 lună*, în creștere cu 75% față anul 2020 (8 cazuri);
- în 19 cazuri urmărirea penală a durat între *1 lună și cel mult 3 luni*, în creștere cu 11,76 % față de anul 2020 (17 cazuri);
- în 48 cazuri urmărirea penală a durat între *3 luni și 6 luni*, în scădere cu 11.11 % față de anul 2020 (54 cazuri);
- în 68 de cazuri urmărirea penală a durat între *6 luni și până la 1 an*, în scădere cu 44,71 % față de anul 2020 (123 cazuri);
- în 57 cazuri urmărirea penală a durat între *1 an și 1 an și 6 luni*, în creștere cu 14,00 % față de anul 2020 (50 cazuri);
- în 51 cazuri urmărirea penală a durat între *1 an și 6 luni și 2 ani*, în creștere cu 27,50 % față de anul 2020 (40 cazuri);
- în 124 cazuri urmărirea penală a durat între *2 ani și 3 ani*, în creștere cu 9,73 % față de anul 2020 (113 cazuri);
- în 252 cazuri urmărirea penală a durat *peste 3 ani*, în scădere cu 6,66 % față de anul 2020 (270 cazuri).

## II. Durata în faza de judecată până la rămânerea definitivă a hotărârii instanței

Durata judecării cauzelor de la sesizarea instanței până la rămânerea definitivă a hotărârii a fost în anul 2021:

- cel mult *1 an* în 167 cazuri, în creștere cu 7,05% față de anul 2020 (156 cazuri);
- între *1 an și 2 ani* în 34 cazuri, în creștere cu 3,03% față de anul 2020 (33 cazuri);
- între *2 ani și 3 ani* în 40 cazuri, în scădere cu 74,02% față de anul 2020 (154 cazuri);
- între *3 ani și 5 ani* în 250 cazuri, în creștere cu 2,45% față de anul 2020 (244 cazuri);
- între *5 ani și 6 ani* în 77 cazuri, în creștere cu 10% față de anul 2020 (70 cazuri);
- între *6 ani și 7 ani* în 39 cazuri, în creștere cu 129,41 % față de anul 2019 (17 cazuri);
- peste *7 ani* în 26 cazuri, în creștere cu 2500 % față de anul 2020 (1 caz).

*Faza de judecată finalizată cel mai rapid a durat 28 de zile, iar procesul cel mai lung a avut o durată de 17 ani 3 luni și 5 zile.*

Hotărârile definitive de condamnare relevă și faptul că, în cazul a 49 din cei 427 inculpați, ciclul procesual a fost reluat cel puțin 1 dată.

În 2 cauze penale, privind pe 5 inculpați condamnați definitiv, pe parcursul ciclului procesual s-a dispus condamnarea după admiterea căilor extraordinare de atac.

În 2 cauze penale, privind pe 5 inculpați condamnați definitiv, pe parcursul ciclului procesual s-a dispus strămutarea judecării.

### 4.3. Indisponibilizarea, confiscarea produselor infracțiunii și recuperarea prejudiciilor

Îmbunătățirea gradului de recuperare a produselor infracțiunii a reprezentat unul din obiectivele importante stabilite pentru anul 2021, iar analiza rezultatelor obținute, relevă o preocupare continuă în acest domeniu.

#### a. Indisponibilizarea, confiscarea produselor infracțiunii și recuperarea prejudiciilor în cursul urmăririi penale

<sup>88</sup> 37,33 % în anul 2020

Descoperirea și indisponibilizarea produselor obținute din comiterea infracțiunilor a fost abordată ca o componentă esențială a investigațiilor desfășurate în anul 2021 de către Direcția Națională Anticorupție.

În majoritatea cauzelor trimise spre judecare în anul 2021, respectiv într-un număr de **188** dosare penale trimise în judecată, s-a reținut existența **unui produs infracțional**, după cum urmează:

- valoarea banilor sau bunurilor dobândite ca **obiect al infracțiunilor de corupție este de peste 39 milioane lei**<sup>89</sup>;
- **prejudiciile** produse se ridică la suma de **700,57 milioane lei**<sup>90</sup>.

Cuantumul prejudiciului estimat în dosarele în lucru la finele anului 2021 este de **8.164 milioane lei**, iar valoarea produsului infracțional recuperat încă din cursul anchetelor penale (prin restituire) este de **209 milioane lei**.

În cursul urmăririi penale, **s-a dispus luarea de măsuri asigurătorii, astfel:**

- în cauzele care au fost soluționate prin trimitere în judecată (rechizitoriu sau acord de recunoaștere a vinovăției) în anul 2021 (indiferent de data constituirii dosarului și indiferent de data/anul aplicării măsurii asigurătorii) au fost/fuseseră dispuse în cursul urmăririi penale măsuri asigurătorii în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune, confiscării speciale și a garantării executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare, până la concurența sumei totale **de peste 632 milioane lei**;
- în cursul urmăririi penale au fost dispuse în anul 2021 (indiferent de data constituirii dosarului și indiferent dacă dosarul a fost soluționat sau nu) măsuri asigurătorii în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune, confiscării speciale și a garantării executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare, până la concurența sumei de circa **646 milioane lei** (inclusiv măsuri asigurătorii dispuse în anul 2021 pentru inculpații trimiși în judecată).

În aproximativ **90,96%** din dosarele trimise spre judecare în anul 2021 s-au dispus măsuri asigurătorii. În celelalte cazuri, nu au fost identificate bunuri mobile și imobile în proprietatea inculpaților sau, după caz, a părților responsabile civilmente care să poate face obiectul măsurilor asigurătorii ori a fost recuperat prejudiciul.

În cursul urmăririi penale, s-a dispus **confiscarea extinsă**, astfel<sup>91</sup>:

- în cauzele care au fost soluționate prin trimitere în judecată (rechizitoriu sau acord de recunoaștere a vinovăției) în anul 2021, indiferent de data constituirii dosarului și indiferent de data/anul aplicării măsurii asigurătorii, au fost/fuseseră dispuse confiscări extinse în sumă de circa **13 milioane lei**;
- în cursul urmăririi penale au fost dispuse în anul 2021 (indiferent de data constituirii dosarului și indiferent dacă dosarul a fost soluționat sau nu) confiscări extinse în sumă de circa **10,8 milioane lei**.

Trebuie remarcată, în acest context, importanța folosirii instituției confiscării extinse și a dezvoltării practicii organelor judiciare în acest domeniu.

<sup>89</sup> În anul 2020 au fost peste 60,8 milioane lei.

<sup>90</sup> 739,2 milioane lei în anul 2020.

<sup>91</sup> Sumele indicate sunt incluse în cele amintite anterior (de 632 milioane lei, respectiv 646 milioane lei).

## b. Situația recuperării produselor infracționale și a confiscărilor dispuse de instanțele judecătorești în cauzele în care s-au pronunțat hotărâri definitive în anul 2021

În anul 2021, în cauzele în care instanțele au fost sesizate prin rechizitoriile și acordurile de recunoaștere a vinovăției ale Direcției Naționale Anticorupție, au rămas **definitive 115 hotărâri judecătorești**<sup>92</sup> prin care instanțele s-au pronunțat cu privire la **confiscarea și recuperarea de produse infracționale în sumă totală de 417.283.339,49 lei, echivalentul a 84.806.792,02 euro**<sup>93</sup>.

### În această sumă se cuprind:

**a. Plata de despăgubiri** dispuse de instanțe către părțile civile în sumă totală **295.226.869,63 lei**, echivalentul a **60.000.583,21 euro**<sup>94</sup>.

Dintre acestea, circa **90,78%** reprezintă despăgubirile acordate unor **autorități și instituții publice sau agenți economici cu capital de stat**, pentru prejudicii aduse bugetului public ori unor entități de interes public, în sumă de **268.016.236,20 lei**, echivalentul a **54.470.416,26 euro**.

**b. Confiscarea specială** a unor sume de bani și bunuri în valoarea de **100.704.298,38 lei**, echivalentul a **20.466.689,37 euro**<sup>95</sup>.

De asemenea, s-a dispus confiscarea unor bunuri: teren 56 ha plantație viticolă, dispozitiv de bruiaj semnal SMS, vestă inscripție „POLIȚIA”, tricou inscripție „POLIȚIA”, ecuson „Poliția Română – Lex et Honor”, epoleți inspector; toc pistol VIPER; pistol tip airsoft Walther P99 DAO, centură toc pistol airsoft, spray lacrimogen tip Nato, port cătușe, o pereche de cătușe, 2 stații de emisie recepție, dosar plic cu diverse acte, plicuri/pungi/ fragmente hârtie cu zaruri de diverse mărimi, caracteristici și mențiuni, două sticle de whisky, o sticlă de votcă, o sticlă de prosecco, 1,47 grame substanță ce conține substanță activă cocaină, 9 comprim. de oxicodonă, 110 de fiole de mialgin, 1 fiolă de morfină, 2 seringi, 1 seringă cu lichid incolor, 4 comprim. oxicodonă, 2 fiole diazepam, 27 comprim. xanax, 9 comprim. oxicodonă, 1 cutie mialgin.

S-a dispus **confiscarea extinsă** a unor sume de **220.901,30 lei**, echivalentul a **44.894,98 euro**.

Urmare hotărârilor judecătorești definitive pronunțate în anul 2021 de instanțele de judecată în dosarele Direcției Naționale Anticorupție, a **fost recuperată** efectiv suma totală de **21.131.270,18 lei**, echivalentul a **4.294.624,45 euro**.

Tot urmare hotărârilor judecătorești definitive pronunțate în anul 2021 de instanțele de judecată în dosarele Direcției Naționale Anticorupție, **statul român are de confiscat sau de recuperat sub forma despăgubirilor civile suma totală de 74.982.000,61 euro** (reprezentând **54.470.416,26 euro** despăgubiri acordate unor autorități și instituții de stat, plus **20.466.689,37 euro** sumă supusă confiscării speciale, **44.894,98 euro** sumă supusă confiscării extinse).

În concluzie se poate observa o scădere a **despăgubirilor** dispuse de instanțe către părțile civile, dar și a procentului despăgubirilor acordate unor **autorități și instituții publice sau agenți economici cu capital de stat**.

Se constată **menținerea unui procent semnificativ al valorii despăgubirilor având ca beneficiari entități publice sau de interes public** prejudiciate prin activitatea infracțională.

Analiza datelor reflectă faptul că recuperarea produselor infracțiunii face obiectul unei preocupări constante în activitatea organelor judiciare cu rol în anchetarea și judecarea infracțiunilor de corupție la nivel înalt și mediu sau a infracțiunilor economice ce produc prejudicii însemnate.

Principala provocare va rămâne executarea efectivă a dispozițiilor hotărârilor instanțelor de către instituțiile cu rol în valorificarea bunurilor confiscate ori în recuperarea despăgubirilor ce reprezintă sume către bugetul național sau bugetul Uniunii Europene.

<sup>92</sup> 114 hotărâri definitive în anul precedent

<sup>93</sup> 510.888.637,43 lei, echivalentul a 105.618.787,58 euro, în anul 2020

<sup>94</sup> 350.105.222,61 lei, echivalentul a 72.379.157,47 euro, în 2020

<sup>95</sup> 160.517.073,70 lei, echivalentul a 33.184.567,97 euro, în anul 2020

## 5. Tipologii infracționale.

Identificarea tipologiilor infracționale a avut la bază analiza datelor din cauzele instrumentate de DNA în care inculpații fie au fost trimiși în judecată, fie au fost condamnați definitiv în anul 2021. Analiza are un caracter descriptiv și exploratoriu și își propune să contribuie la cunoașterea obiectivă a modului în care se manifestă corupția în societatea românească.

Analiza a vizat identificarea unor tipare ale abuzului de putere exercitat de persoanele investite cu autoritate în domeniul administrării bugetului de stat sau a fondurilor nerambursabile, al atestării unor drepturi ori verificării respectării legii în diverse domenii de activitate, precum și forme ale participării persoanelor din mediul privat la comiterea acestor acte de corupție și fraudă, fiind evidențiate pattern-urile de acțiune utilizate în atingerea obiectivului infracțional.

În anul 2021, Direcția Națională Anticorupție a sesizat instanța de judecată cu privire la 317 cauze penale, prin rechizitorii sau acorduri de recunoaștere a vinovăției și au fost pronunțate hotărâri de condamnare rămase definitive în 255 dosare penale instrumentate de Direcția Națională Anticorupție.

Infracțiunile de corupție ce au format obiectul acestor cauze au vizat domenii importante ale societății, după cum urmează:

- *domeniul agricol*, în contextul fraudării fondurilor europene destinate acordării unor subvenții sau finanțării unor proiecte;
- *achizițiile publice*, în contextul atribuirii frauduloase a unor contacte plătite din bani publici și/sau acceptării la plată a unor servicii/lucrări/bunuri neprestate/neexecutate/nelivrate în totalitate sau parțial;
- *exercitarea actului de control de către autoritățile statului*, fiind, astfel, protejate fraudarea fondurilor europene și desfășurarea unor activități comerciale nelegale;
- *domeniul medical*, atât în contextul achiziției unor materiale sanitare, cât și în ceea ce privește eliberarea unor documente medicale și exercitarea actului medical;
- *atestarea/avizarea/obținerea unui drept*, în urma examinării/verificării și/sau emiterii unor documente (permise auto, certificate de înmatriculare, avize de urbanism etc.) de către autoritățile statului;
- *stabilirea răspunderii penale/contravenționale*.

În ceea ce privește calitatea persoanelor implicate în comiterea faptelor de corupție în cauzele penale analizate, se constată că acestea au fost atât persoane ce ocupau funcții publice, cât și persoane din mediul privat.

Funcțiile publice ocupate, la data comiterii faptei, de către persoanele inculpate sau condamnate în anul 2021, au fost funcții publice sau de demnitate publică alese/numite, funcții publice de conducere/reprezentare instituțională ocupate prin concurs sau funcții de execuție în domeniul public. Acestea din urmă asigurau ocupanților posibilitatea de a acorda sprijin în comiterea infracțiunilor persoanelor cu funcții de conducere ierarhic superioare, dar le creau și cadrul pentru a acționa din proprie inițiativă, folosindu-se de funcția deținută sau de atribuțiile exercitate pentru dobândirea unor foloase necuvenite pentru sine sau pentru alte persoane.

În cazul persoanelor fizice sau juridice din mediul privat, trimise în judecată sau condamnate în anul 2021, faptele au fost comise, în general, în relația public-privat prin susținerea reciprocă în atingerea scopului ilicit. De regulă, persoanele fizice dețineau calitatea de asociat și/sau administrator în cadrul unor societăți comerciale cu capital privat (incriminate la rândul lor), însă, au existat și situații în care acestea au acționat în numele unor persoane fizice autorizate.

\* \*  
\*

Prezentul studiu analizează principalele forme și domenii de manifestare a corupției, pattern-urile identificate în modurile de operare fiind structurate pe două paliere, în funcție de fazele procesuale în care au fost întocmite documentele analizate: rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției - în faza de urmărire penală și hotărâri de condamnare rămase definitive (inclusiv sentințe penale rămase definitive prin neapelare) - în faza de judecată.

În ceea ce privește primul palier, cel al tiparelor de acțiune infracțională reținute în rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției, obiectul și limitele analizei sunt date, în mod evident, de perspectiva procurorilor asupra faptelor și modului lor de săvârșire, așa cum au fost ele reținute în actele de sesizare a



instanțelor de judecată. Concluziile acestei analize urmează a fi verificate în timp, în măsura confirmării actelor de trimitere în judecată prin hotărâri definitive ale instanțelor.

Dacă analiza tipologiei infracționale rezultate din hotărârile definitive de condamnare dispuse de instanțele de judecată are avantajul rigorii unui studiu criminologic care evidențiază așa numita ”criminalitate legală”, vizând faptele și făptuitorii care nu mai sunt protejați de prezumția de nevinovăție, întrucât au fost deja sancționați în mod definitiv, analiza tipologiei infracționale izvorâte din actele de trimitere în judecată se apropie de un studiu privind ”criminalitatea aparentă”. Ea are în vedere însă nu toate actele infracționale cu care organul de urmărire penală a fost sesizat, ci numai pe acelea care, supuse fiind unei riguroase investigații, au determinat convingerea procurorului cu privire la existența faptei penale, a vinovăției și responsabilității penale a făptuitorului. Acest tip de analiză are avantajul de a surprinde, chiar dacă cu titlu ”provizoriu”, modelele comportamentale infracționale la un moment mult mai apropiat de cel al comiterii faptei, dacă ținem seama de durata adesea de câțiva ani care trece de la momentul săvârșirii faptei la momentul trimiterii în judecată și apoi, după parcurgerea tuturor etapelor procedurii judiciare, la cel al pronunțării unei hotărâri definitive de condamnare.

## 5.1. Tipologia infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată

### 1. Infracțiuni de corupție prevăzute în Codul penal: luare de mită, dare de mită, trafic de influență, cumpărare de influență

În cazul celor patru infracțiuni de corupție din Codul penal, identificate în cazuistica analizată, inițiativa acțiunii de mituire a aparținut atât persoanelor investite cu exercițiul autorității publice, cât și persoanelor fizice dispuse să obțină, în condiții ilicite, avantaje patrimoniale/nepatrimoniale ori diverse acte de la autoritățile statului.

În schimbul mitei oferite, pretinse sau acceptate s-a urmărit obținerea unor foloase necuvenite plătitorului acesteia, prin acțiuni/inacțiuni de exercitare a atribuțiilor de serviciu ori în legătură cu acestea sau prin traficul influenței (pretinse sau deținute) asupra unor funcționari sau persoane cu autoritate publică.

Principalele scopuri în care au fost comise infracțiunile de **luare sau dare de mită** și tiparele de acțiune identificate sunt:

- în domeniul achizițiilor publice
- obținerea/atribuirea frauduloasă a contractelor de achiziție publică, prin:
  - întocmirea de rapoarte de necesitate privind achiziția unor bunuri care nu erau în realitate necesare, urmată de accesul reprezentanților firmei favorizate la informații confidențiale din ofertele depuse de alți operatori economici;
  - semnarea de acte adiționale la contracte deja existente, fiind astfel încredințată direct prestarea unor servicii, la prețuri mult mai mari decât cele prevăzute inițial;

*Spre exemplu, în proiectul inițial derulat de o instituție publică din domeniul sănătății pentru implementarea unui sistem informatic integrat, pentru servicii de instruire fusese prevăzut un cost de 220.000 euro. Prin actele adiționale la contract, semnate de președintele instituției publice contra unor sume de bani, s-a renunțat la achiziția acestor servicii și a mai multor livrabile fizice, iar sumele respective au fost realocate pentru încheierea unor noi contracte, pentru același tip de servicii, dar la prețuri de sute de ori mai mari, în acest scop fiind achitați în total 22,5 milioane euro. După acordarea contractului, serviciile au fost subcontractate succesiv, prețul real achitat pentru acestea scăzând de la 900 euro/om/zi achitați de instituția publică până la sume între 70-200 euro/om/zi achitați unora dintre firmele subcontractoare.*

Exemplu - Majorare prețuri achiziție publică prin subcontractări succesive:





- adoptarea unor hotărâri de guvern prin care se aprobau acte adiționale la contracte deja existente, fiind astfel suplimentată cantitatea de bunuri/servicii achiziționată, dar și valoarea unitară a acestora, deși respectivele bunuri puteau fi achiziționate separat, prin procedura clasică de achiziție, la prețuri mai mici;
- furnizarea unor informații nepublice privind procedura de atribuire a contractului de achiziție, către reprezentatul firmei favorizate, concomitent cu asigurarea finanțării investițiilor vizate, prin orientarea bugetului către anumite structuri din subordinea decidentului;
- asigurarea finanțării instituțiilor din subordine, fie pentru derularea unor proceduri de achiziții vizate de mituitori, fie pentru plata la timp a facturilor fiscale și a TVA-ului restant în contractele aflate în derulare;
- asigurarea derulării în bune condiții a contractelor de achiziție publică: recepția, plata lucrărilor executate;
- recepția și plata unor bunuri/servicii/lucrări executate necorespunzător sau neprestate, în contractele obținute în mod fraudulos;
- atribuirea frauduloasă a dreptului de folosință/exploatare a unor terenuri prin închirierea către firmele favorizate, precedată de schimbarea categoriei de folosință a acestor terenuri.

➤ în domeniul exercitării actului de control de către diferite autorități ale statutului

- favorizarea agenților economici prin neaplicarea de amenzi contravenționale ori neatestarea neregulilor constatate cu ocazia efectuării controalelor;
- avertizarea timpurie a comercianților, în scopul sustragerii acestora de la controlul de specialitate organizat pe linia comercializării unor produse destinate consumului populației;
- elaborarea unor rapoarte de inspecție fiscală favorabile și propunerea aprobării rambursării ilicite a TVA-ului;
- protejarea desfășurării în condiții ilegale a activităților comerciale.

➤ în domeniul medical

- înregistrarea în Registrul electronic de vaccinare (RENV) a mituitorului ca persoană vaccinată și eliberarea adeverinței de vaccinare fără administrarea efectivă a dozei de vaccin;
- încadrarea ilicită a persoanelor într-un anumit grad de invaliditate și eliberarea unor decizii asupra capacității de muncă care nu corespundeau situației reale;
- condiționarea exercitării actului medical de plata unei sume de bani din partea pacientului, în cadrul unei unități medicale bugetate din fonduri publice;
- introducerea de date nereale în sistemul informatic de evidență în scopul de a crea aparența de legalitate cu privire la deținerea de certificate autentice de încadrare în grad de handicap și obținerea nelegală a indemnizațiilor de către mituitori.

➤ în domeniul gestiunii resurselor umane

- propunerea de acordare a sporului salarial de până la 50% din valoarea salariului de bază, cu consecința obținerii unei valori mărite a cuantumului pensiei de serviciu, prin sporirea bazei de calcul și încasarea în fapt a contravalorii sporului de la beneficiarul scriptic;
- angajarea unor persoane pentru prestarea de servicii în beneficiul unei instituții publice, cu ocazia derulării unui proiect cu finanțare nerambursabilă, în schimb fiind pretins un comision din salariul ce urma să fie încasat de acestea;
- numirea/nerevocare/prelungirea interimatului în/din funcția de manager a unor persoane din conducerea unor unități aflate în subordinea Ministerului Sănătății, pentru facilitarea unor interese;
- angajarea nelegală a unei persoane ce nu îndeplinea condiția privind pregătirea profesională prevăzută de lege pentru specialitatea respectivă.

➤ obținerea permiselor auto și înmatricularea autoturismelor:

- înmatricularea în regim de urgență a autovehiculelor;
- primirea dosarelor de candidați și urgentarea procedurii de planificare a examinării pentru obținerea permisului de conducere auto;
- fraudarea probelor teoretice pentru obținerea permisului de conducere auto, fie prin comunicarea răspunsurilor corecte, fie prin permiterea utilizării unor echipamente tehnice de comunicare;

În unele situații, activitatea a fost perfecționată prin organizarea unui grup infracțional, format din funcționari în cadrul SPCRPCIV, instructori/administratori de școli de șoferi, precum și persoane fără o calitate specială, fiecare cu roluri precise în racolarea persoanelor interesate, intermedierea transmiterii mitei, instruirea candidaților, până la asistarea propriu zisă în sala de examen și fraudarea procedurii de examinare. Sumele pretinse pentru obținerea nelegală a unui rezultat favorabil la examenul teoretic variau, cel mai adesea, între 2.000 și 2.500 euro/persoană.

➤ stabilirea răspunderii penale / contravenționale

- furnizarea de informații nedestinate publicității, cunoscute în virtutea atribuțiilor de serviciu, având ca efect vulnerabilizarea/compromiterea unor anchete penale aflate în curs sau protecția activității infracționale;
- neîndeplinirea îndatoririlor de serviciu privind sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu săvârșirea faptelor de corupție despre care au luat cunoștință în exercitarea funcției publice;
- propunerea de soluții favorabile mituitorului cu privire la procedura insolvenței, răspunderea penală ori măsurile asigurătorii în dosarele civile/penale repartizate;
- neaplicarea sancțiunilor legale sau aplicarea unor sancțiuni mai blânde (nepecuniare) în situația constatării unor abateri la regimul rutier.

➤ alocarea fondurilor europene

- aprobarea proiectelor finanțate din fonduri europene nerambursabile cu încălcarea normelor legale ori îndrumarea titularilor de proiect în întocmirea și depunerea documentelor pentru obținerea ilicită a finanțării (ex. măsura „Sprijin pentru instalarea tinerilor fermieri”);

➤ alte domenii:

- acceptarea introducerii unor obiecte/substanțe interzise în penitenciar;
- influențarea rezultatelor unor competiții sportive în schimbul mitei (meciuri de fotbal);
- întârzierea comunicării soluției fiscale emise de instituția unde inculpatul avea o funcție de decizie, facilitând astfel încasarea în mod necuvenit, de către o societate, a unor sume reprezentând restituire de TVA, precum și urgentarea plății de către instituția a acestor sume.

În săvârșirea infracțiunilor de trafic/cumpărare de influență, inculpații trimiși în judecată au pretins, exercitat sau au intermediat influența atât asupra unor persoane cu funcții de decizie în instituțiile publice, cât și asupra angajaților pe funcții de execuție din anumite domenii de activitate, în scopul obținerii unor avantaje nelegale precum:

- atribuirea frauduloasă a contractelor de achiziție publică;
- obținerea frauduloasă a permiselor de conducere, prin exercitarea/pretinderea exercitării influenței asupra unor funcționari sau a altor persoane cu atribuții în domeniu (instructori auto, medici, psihologi ș.a.);
- numirea nelegală/menținerea în funcții de conducere sau angajarea unor persoane în instituții publice;
- atribuirea dreptului de utilizare a spațiilor comerciale din fondul locativ de stat sau transferarea dreptului de proprietate asupra imobilelor aflate în administrarea sau proprietatea fondului locativ de stat, către persoane private;
- asigurarea respectării obligațiilor contractuale asumate de o instituție publică, respectiv plata facturilor restante către o societate comercială, prin exercitarea influenței asupra persoanelor din conducerea acesteia;
- ameliorarea condițiilor răspunderii penale ori contravenționale ale unor persoane prin pretinderea exercitării/exercitarea influenței asupra procurorilor sau polițiștilor care instrumentau cazul;
- pronunțarea unor hotărâri judecătorești favorabile cumpărătorului de influență (inclusiv achitare);
- atestarea în fals a efectuării inspecției tehnice periodice și a îndeplinirii cerințelor legale pentru circulația pe drumurile publice, fără a expertiza în fapt autovehiculele cumpărătorilor de influență;
- neaplicarea sancțiunilor contravenționale referitoare la tranzitarea zonelor/drumurilor publice cu restricții de tonaj;
- diminuarea alcoolemiei cu ocazia efectuării expertizei medico-legale în scopul diminuării răspunderii penale pentru săvârșirea infracțiunilor regimul circulației pe drumurile publice.

## 2. Alte infracțiuni de corupție sau în legătură cu corupția prevăzute în Codul penal sau în legi penale speciale

### a. Abuzul în serviciu

În cauzistica analizată, majoritatea infracțiunilor de abuz în serviciu au fost comise în contextul derulării unor **proceduri de achiziție publică**. În unele situații, contractele au fost atribuite unor societăți comerciale deținute sau controlate de persoane din anturajul celor care ocupau funcții publice de decizie la autoritatea contractantă.

Principalele tipare de acțiune identificate în fraudarea achizițiilor publice sunt:

- atribuirea preferențială a contractului:
  - prin organizarea formală a licitației, cu întocmirea unor caiete de sarcini incomplete și/sau nespecifice;
  - prin întocmirea și aprobarea documentației de atribuire, cunoscând că fișa de date, caietul de sarcini ori fișele tehnice ale produselor au fost realizate de reprezentantul societății favorizate, în scopul restricționării accesului la procedură a altor operatori economici;
  - prin utilizarea nelegală a unor proceduri de achiziție simplificate, inclusiv atribuirea directă;
- includerea produsului în planul de achiziții la o valoare mult mai mare decât cea de piață, urmată de introducerea în caietul de sarcini a unor condiții restrictive, care favorizau o anumită firmă. Consecința utilizării acestui mecanism a fost, de exemplu, achiziția unui produs la un preț de 3 ori mai mare decât cel din piață - 1 milion lei achitați de un spital pentru un robot care asigură dezinfectia mediului prin raze ultraviolete, produs neutilizat în fapt de autoritatea contractantă.
- divizarea achiziției în componente cu valori mai mici, urmată de atribuirea directă și preferențială a contractelor, la prețuri supraevaluate;
- renunțarea la o serie de livrabile prevăzute în contractul inițial și realocarea sumelor pentru achiziția de asistență tehnică și instruire, în baza semnării unor acte adiționale la prețuri supraevaluate și nefundamentate din punct de vedere economic, fără organizarea vreunei proceduri de achiziție publică;
- plata unor achiziții fictive de bunuri, lucrări sau servicii;
- crearea aparenței de legalitate pentru efectuarea de plăți pentru bunuri nelivrate, prin întocmirea notei de recepție și a procesului-verbal de custodie din care rezulta, contrar realității, că produsele au fost lăsate în custodia furnizorului.

Cazuistica analizată evidențiază materializarea abuzului de putere și **în alte scopuri și domenii de activitate**, în raport de natura atribuțiilor de decizie sau de execuție a funcționarilor inculpați, corelată cu interesul urmărit de beneficiarii folosului injust, astfel:

- angajarea ilegală a unor persoane care nu îndeplineau condițiile prevăzute în fișa postului;
- inițierea, în mod formal, a procedurii de restructurare și reorganizare a activității societății cu capital de stat, scopul real fiind concedierea nelegală a unei persoane;
- atestarea unor fapte și împrejurări nereale în procesele verbale de constatare întocmite de ofițerii și agenții de poliție, în scopul diminuării sancțiunii contravenientului;
- admiterea cererii și plata ilicită a indemnizației privind recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945-1989;
- nerespectarea procedurilor interne ale instanțelor de judecată, în scopul obținerii de foloase necuvenite pentru proprietarii autoturismelor interesați să beneficieze de termene mai scurte pentru obținerea sentințelor prin care se dispunea înmatricularea autoturismelor rulate achiziționate din străinătate, fără plata taxei de poluare.

### b. Infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene

Cazuistica privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene pentru care au fost întocmite rechizitorii sau acorduri de recunoaștere a vinovăției în anul 2021 evidențiază fraudă atât în încasarea subvențiilor pentru agricultură, cât și în implementarea proiectelor cu finanțare nerambursabilă.

**În ceea ce privește subvențiile pentru agricultură**, inițiativa fraudării fondurilor provenite din bugetul Uniunii Europene a aparținut, în general, beneficiarilor acestora. În scopul obținerii sprijinului financiar nerambursabil, titularii cererilor au acționat pentru a crea aparența de legalitate cu privire la faptul că

**dețin un drept legal de folosință asupra terenurilor** pentru care au solicitat acordarea finanțării sau că **îndeplinesc condițiile necesare** pentru a beneficia de acordarea subvențiilor.

Pentru atingerea obiectivului infracțional, persoanele trimise în judecată au utilizat, în principal, următoarele **tipare de acțiune**:

- falsificarea documentelor justificative necesare obținerii subvențiilor, inclusiv prin contrafacerea semnăturii: contracte de arendă a terenurilor, adeverințe, certificate de origine, pașapoarte ale animalelor, cereri-adeziune de înscriere în asociație, tabele centralizatoare privind acordul, datele de identificare, numărul de animale și suprafața alocată fiecărui membru al asociației, declarații de eligibilitate, acorduri, avize de însoțire a mărfii, formulare de mișcare, certificate sanitar-veterinare etc.;
- depunerea unor declarații pe proprie răspundere cu date nereale;
- utilizarea contractelor de concesiune/arendă reziliate la data depunerii solicitării de plată unică pe suprafață;
- solicitarea de subvenții pentru o suprafață mai mare de teren decât cea deținută în realitate, în baza unui contract de arendă expirat;
- concesiunea/închirierea nelegală a suprafețelor de teren pentru care au fost solicitate subvenții prin eludarea procedurilor sau cu sprijinul autorităților publice locale;
- declararea folosirii unor suprafețe de teren mai mari decât în realitate;
- inducerea în eroare a funcționarilor publici pentru emiterea unor documente oficiale necesare acordării subvențiilor;
- folosirea funcției publice sau a calității de reprezentare pentru accesarea de fonduri în numele altor persoane.

Au existat cazuri în care, în scopul maximizării câștigului nelegal și/sau a obținerii subvențiilor (ajutor de minimis și subvenții APIA) pe o perioadă mai mare de timp, **au fost constituite grupări infracționale**, inculpații acționând concertat pentru fraudarea fondurilor europene. Grupurile organizate, constituite din cetățeni români ori cetățeni străini din spațiul UE, au înființat societăți comerciale prin intermediul cărora, cu documente falsificate privind achiziția de animale, colaborarea cu fermieri ori folosirea terenurilor arendate pentru cultivarea legumelor, au obținut subvenții pe care, în mare parte, le-au folosit în beneficiul grupului organizat.

Cea de-a doua formă de fraudare a intereselor financiare ale Uniunii Europene vizează **finanțarea unor proiecte depuse de beneficiari, proiecte ce urmau a fi implementate în diverse domenii**, precum: dezvoltarea infrastructurii locale - alimentare cu apă și canalizare, formarea profesională, instalarea tinerilor fermieri, dezvoltarea de micro-întreprinderi, construirea/reabilitarea sau extinderea unor obiective, achiziții de utilaje, dezvoltarea resurselor umane, combaterea șomajului, îmbunătățirea infrastructurii rutiere, acvacultură, dezvoltare rurală prin centre de asistență și informare, închiderea de depozite urbane de deșuri neconforme etc.

În ceea ce privește rezoluția infracțională și punerea în executare a acesteia, în cauzistica analizată întâlnim trei *tipare de acțiune*, astfel:

- *acțiuni de fraudare inițiate și executate nemijlocit de către reprezentanții societăților comerciale ori ai autorităților publice locale* - beneficiare ale proiectelor cu finanțare nerambursabilă – sprijiniți, uneori, de persoane din mediul privat (administratori ai unor societăți comerciale, președinți de asociații etc.), care le puneau la dispoziție documentele false necesare obținerii ilicite a finanțării – cele mai numeroase situații;
- *acțiuni de fraudare elaborate și, în unele cazuri, coordonate de consultanții în întocmirea proiectelor de finanțare nerambursabilă, fiind puse în executare de beneficiarii fondurilor*, mecanism ce presupunea, de regulă, înființarea de societăți comerciale prin care erau fraudate procedurile de achiziție și
- *acțiuni de fraudare inițiate și coordonate de funcționarii publici cu atribuții în coordonarea proiectelor* care, în schimbul unui comision de până la 50% din sumele finanțate, identificau persoane pe care le îndrumau cum să acționeze pentru a solicita finanțări nerambursabile fără a desfășura, în realitate, nicio activitate, facilitând, totodată, aprobarea și plata fondurilor.

Principalele **mecanisme de fraudare** identificate în finanțarea proiectelor sunt:

- falsificarea unor documente pentru a îndeplini condițiile de eligibilitate: bilanț, declarații de conformitate, raport de gestiune, certificat de atestare fiscală, adeverințe, cereri de aderare, procese verbale, certificate de absolvire a unor cursuri etc.;
- declarații pe proprie răspundere, în mod nereal, cu privire la îndeplinirea cerințelor minime de calificare pentru acordarea finanțării (ex. apartenența la o familie de fermieri, experiența similară, inexistența conflictelor de interese, a incompatibilității);
- divizarea în mod artificial a proiectului, pentru obținerea unor sume nerambursabile mai mari decât plafonul maxim prevăzut de norme;
- mărirea artificială a valorii proiectului pentru care era solicitată finanțarea prin utilizarea unor oferte de preț supraevaluate, obținute urmare a înțelegerii frauduloase între beneficiar și ofertant;
- derularea unor proceduri formale/simularea derulării procedurilor, în scopul atribuirii preferențiale a contractelor de achiziție a lucrărilor și bunurilor către o firmă controlabilă, care avea fie rolul de a intermedia achizițiile de materiale, majorându-le astfel prețul, fie de a emite facturi fictive pentru decontarea unor activități realizate, în realitate, în regie proprie de firma beneficiară a finanțării nerambursabile;
- obținerea nelegală a finanțării unui proiect, în baza prezentării unor înscrisuri falsificate, urmată de atribuirea frauduloasă a contractelor de achiziții bunuri, servicii și lucrări către o firmă "fantomă" din spațiul UE, controlată de beneficiarul finanțării, scopul interpernerii acestei firme în circuitul comercial fiind majorarea artificială a prețurilor de achiziție a bunurilor și lucrărilor din proiect;
- falsificarea înscrisurilor referitoare la lucrări (situații de plată, devize, centralizatoare, rapoarte de execuție, declarații de cheltuieli, proces verbal de recepție, autorizația sanitară de funcționare pentru sistem apă potabilă, etc.) și depunerea acestora la autoritățile responsabile în scopul asigurării decontării integrale a cheltuielilor, deși lucrările au fost executate cu o calitate și cantitate necorespunzătoare prevederilor contractuale;
- simularea derulării unor activități prevăzute în proiect și solicitarea decontării acestora prin depunerea la autoritatea contractantă de documente justificative care conțineau date nereale (fișe de pontaj, rapoarte/ordine de deplasare, lista de experți, foi de prezență, stat de salarii, rapoarte de activitate, contracte de ucenicie etc.);
- schimbarea destinației fondurilor europene și, după caz, folosirea banilor în interes personal, în scopul cofinanțării altor proiecte sau pentru achitarea unor obligații pecuniare care excedau obiectului contractului finanțat din fonduri europene (remunerații, impozite, plăți către diverși furnizori).

3. În cazuistica analizată au fost identificate și **alte tipuri de infracțiuni** aflate<sup>96</sup> în competența de cercetare a DNA, dintre care amintim:

- folosire a influenței ori autorității ca persoană cu funcție de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite:
  - folosirea influenței/autorității pentru anularea unor decizii de recuperare a ajutoarelor sociale încasate necuvenit de anumite persoane în schimbul sprijinului electoral din partea beneficiarilor ajutorului social;
  - obținerea accesului la un eveniment cu recunoaștere internațională în schimbul asigurărilor date unui om de afaceri cetățean străin de a-i favoriza interesele comerciale în România, prin folosirea influenței/autorității conferite de funcția de conducere în partid asupra reprezentanților puterii executive a statului român.
- folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații. Datele nedestinate publicității au fost obținute în exercitarea atribuțiilor de serviciu și au fost divulgate persoanelor interesate, în scopul:
  - asigurării protecției juridică asupra activității infracționale derulate de acele persoane;
  - îngreunării urmăririi penale aflată în desfășurare, având ca subiect persoanele către care au fost divulgate informațiile;
  - favorizării unei societăți comerciale participante la procedura de achiziție prin furnizarea specificațiilor din caietul de sarcini anterior publicării în SEAP;

<sup>96</sup> A se vedea modificările legislative privind competența de cercetare a Direcției Naționale Anticorupție



- de a avertiza cu privire la desfășurarea unor acțiuni de control pe linia comercializării unor produse destinate consumului populației.

- evaziune fiscală

Sustragerea de la plata obligațiilor fiscale s-a realizat prin modurile de operare clasice, respectiv înregistrarea de cheltuieli fictive în documentele financiar contabile ale societăților comerciale, în unele situații fiind utilizate în acest scop facturi fiscale emise de „firme fantomă” în schimbul cărora, administratorii acestora din urmă primeau diverse comisioane sau sume de bani, deși cunoșteau că, în realitate, nu se desfășurase nicio operațiune comercială.

Un alt mecanism de fraudare fiscală identificat constă în înregistrarea de operațiuni comerciale fictive (achiziții și livrări de mărfuri) în scopul solicitării/obținerii ilegale a rambursărilor de TVA, în unele situații fiind constituit un grup organizat și folosit un lanț tranzacțional format din societăți comerciale controlate de liderul grupului

## 5.2. Tipologia infracțiunilor pentru care au fost obținute hotărâri de condamnare definitive

### 1. Infracțiuni de corupție prevăzute în Codul penal: luare de mită, dare de mită, trafic de influență, cumpărare de influență

Din punct de vedere al calității persoanelor care au avut inițiativa acțiunii de mituire, situația este similară celei identificate în cazurile trimise în judecată. Astfel, în schimbul mitei oferite, pretinse sau acceptate, autorii infracțiunilor au fost dispuși fie să realizeze acțiuni/inacțiuni de exercitare a atribuțiilor de serviciu ori în legătură cu acestea, fie să pretindă că/ să-și exercite influența asupra unor funcționari sau persoane cu autoritate publică implicate.

Principalele scopuri în care au fost comise infracțiunile de **luare sau dare de mită** și tiparele infracționale identificate sunt:

➤ în domeniul achizițiilor publice

- atribuirea frauduloasă a contractelor de achiziție publică încheiate în cadrul unor proiecte finanțate din fonduri europene;
- plata unor servicii/lucrări care nu au fost prestate/realizate în realitate.

➤ în domeniul agricol

- aprobarea ilicită a proiectelor finanțate din fonduri europene nerambursabile (ex. măsura „Sprijin pentru instalarea tinerilor fermieri”);
- întocmirea și punerea la dispoziția mituitorului de documente false (contracte de arendă și adeverințe) ce urmau să fie utilizate pentru obținerea pe nedrept de subvenții din bugetul general al Uniunii Europene.

➤ în domeniul dreptului de proprietate

- facilitarea procedurii de reconstituire a dreptului de proprietate asupra mai multor terenuri situate în unitatea administrativă unde deținea funcția de primar;

➤ în domeniul exercitării actului de control de către diferite autorități ale statului

- tolerarea/protejarea activităților de comerț clandestin/neautorizat prin neaplicarea de sancțiuni contravenționale, neconfiscarea mărfurilor, dar și avertizarea cu privire la controalele efectuate de autorități;
- eliminarea concurenței mituitorului prin acțiuni de control realizate în baza calității publice deținute și a atribuțiilor de control;
- neefectuarea controalelor sanitar – veterinar și pentru siguranța alimentelor, neconstatarea neregulilor sau consemnarea unor nereguli sancționate cu amenzi minime sau avertisment.

➤ în domeniul medical

- încadrarea ilicită a unor persoane într-un anumit grad de invaliditate și eliberarea unor decizii asupra capacității de muncă care nu corespundeau situației reale;



- condiționarea exercitării actului medical în cadrul unei unități medicale bugetate din fonduri publice de plata unei sume de bani din partea pacientului.
  - *obținerea permiselor auto și înmatricularea autoturismelor*
- primirea dosarelor de candidați și programarea cu prioritate a examinării pentru obținerea permisului de conducere auto;
- înmatricularea în regim de urgență a unor autovehicule;
- preschimbarea fără programare a permisului de conducere auto.
  - *stabilirea răspunderii penale sau contravenționale*
- furnizarea unor informații nedestinate publicității cunoscute în virtutea atribuțiilor de serviciu, având ca efect vulnerabilizarea/compromiterea unor anchete penale aflate în curs sau protecția activității infracționale de corupție;
- propunerea unei soluții favorabile mituitorului în dosare de cercetare penală instrumentate în calitate de ofițer de poliție judiciară;
- absolvirea de răspunderea contravențională sau aplicarea unor sancțiuni contravenționale mai blânde, în legătură cu abateri constatate la regimul circulației;
- neadoptarea de măsuri preventive față de mituitori.

În săvârșirea infracțiunilor de **trafic/cumpărare de influență**, persoanele condamnate definitiv au pretins, exercitat sau au intermediat influența în scopul obținerii unor avantaje nelegale precum:

- atribuirea frauduloasă/preferențială a contractelor de achiziție publică, în unele cazuri influența fiind exercitată asupra conducerii unor partide politice, astfel încât unii primari (membri ai acelei formațiuni politice) să acorde preferențial contracte publice;
- favorizarea unor societăți comerciale participante la proceduri de achiziție publică, prin exercitarea influenței asupra funcționarilor publici cu funcții de conducere, în sensul stabilirii unor specificații tehnice particularizate în caietul de sarcini și respingerea celorlalte oferte depuse la licitație;
- obținerea frauduloasă a permiselor de conducere sau a cărților de identitate ori promovarea probelor în vederea obținerii permisului auto, prin pretinderea exercitării influenței asupra funcționarilor cu atribuții în domeniu;
- promovarea examenului de trecere dintr-un corp profesional în unul superior;
- angajarea cumpărătorilor de influență în unitățile medicale în schimbul unor sume de bani;
- atribuirea unor spații comerciale din fondul locativ de stat sau transferarea dreptului de proprietate către persoane private asupra unor imobile aflate în fondul locativ de stat;
- ameliorarea condițiilor răspunderii penale ori contravenționale ale unor persoane, scop în care a fost exercitată sau, în cele mai multe cazuri, pretins a fi exercitată influența asupra procurorilor sau polițiștilor care instrumentau cazul;
- atestarea unor informații nereale, favorabile persoanei cercetate, cu ocazia efectuării expertizei medico-legale în dosare penale pentru infracțiuni de conducere pe drumurile publice sub influența alcoolului;
- eliminarea din evidențele electronice, de către polițiștii cu atribuții în domeniu, a mențiunilor referitoare la măsura suspendării dreptului de conduce pe drumurile publice;
- obținerea de facilități fiscale, sub forma subvenționării achiziției de îngrășăminte chimice din producție internă, în favoarea firmelor controlate de cumpărătorul de influență (ce realizau aproximativ 90% din producția internă), influența fiind exercitată/prețins a fi exercitată asupra celor competenți în scopul elaborării, promovării și adoptării unui act normativ în acest sens;
- neefectuarea controalelor sanitar – veterinar și pentru siguranța alimentelor de către personalul de specialitate;
- obținerea de la primărie a unor avize necesare funcționării (aviz de urbanism, cerere de funcționare a chioșcurilor pe domeniul public).

Au existat și situații în care persoanele cu funcții publice au condiționat realizarea unor acțiuni legale/exercitarea corectă și la timp a atribuțiilor de serviciu de primirea unor foloase, așa numita **plată de facilitare**.

În cele mai multe cazuri, fapta s-a produs în legătură cu derularea unor contracte publice, negocierea fiind realizată fie direct de persoanele cu funcții de decizie, care au condiționat plata la timp a facturilor de primirea unor comisioane, fie, în situația comiterii de trafic de influență, de către cel care pretindea a-și exercita influența pentru a determina plata facturilor, în ambele situații folosul necuvenit solicitat fiind negociat ca procent din valoarea facturilor emise și neincasate de societatea comercială executantă a contractului.

Astfel de fapte au fost comise și de funcționari publici responsabili cu plățile în cadrul proiectelor finanțate din fonduri europene, care au condiționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de remiterea a 50% din valoarea unei tranșe de finanțare a proiectului, beneficiarul fiind amenințat cu retragerea finanțării pentru întregul proiect în cazul în care nu achita suma solicitată ca și ”comision”.

## 2. Alte infracțiuni de corupție sau în legătură cu corupția prevăzute în Codul penal sau în legi penale speciale

### a. Abuzul în serviciu

Multe dintre persoanele condamnate definitiv pentru infracțiuni de abuz în serviciu au comis faptele în contextul derulării unor proceduri de achiziție publică. Acestea ocupau funcții publice, atât la nivel local, cât și la nivel central și au beneficiat, în comiterea faptelor, de sprijinul sau complicitatea atât a unor subordonați cât și al reprezentanților firmelor favorizate în cadrul procesului de achiziție.

Fraudarea achizițiilor publice s-a realizat, în principal, prin:

- achiziția de materiale sanitare la prețuri supraevaluate și încheierea ulterioară de contracte și referate care să acopere achiziția ilicită;
- plata unor servicii neefectuate sau efectuate la parametri de calitate/cantitate care nu corespundeau cu prevederile contractului încheiat cu instituția publică.

Abuzul de putere s-a materializat și în alte scopuri și domenii de activitate, astfel:

- reatribuirea ilegală a licenței audiovizuale de către președintele autorității cu competențe în domeniu;
- angajarea unor persoane în funcții pentru care nu îndeplineau condițiile legale;
- alocarea nelegală a folosinței unor locuințe și închirierea imobilelor din fondul A.N.L. către persoane care nu îndeplineau criteriile de eligibilitate;
- avizarea și plata serviciilor de depozitare a documentelor gestionate de o structură teritorială a Arhivelor Naționale către o firmă care nu îndeplinea condițiile minime de funcționare;
- finanțarea nelegală din fonduri publice a unei echipe de fotbal, printr-un contract de asociere nelegal încheiat între consiliul județean și o societate comercială;
- aprobarea nelegală de finanțări nerambursabile din fondurile publice, efectuate doar în baza unor hotărâri ale consiliului județean, în unele cazuri, ordonatorul de credite – președintele consiliului județean - deținând un procent din părțile sociale ale beneficiarului plății (conflict de interese);
- acceptarea unor documente neconforme în dosarele depuse pentru solicitarea de subvenții din fonduri europene, inclusiv a unor cereri unice de plată pe suprafață fără ca acestea să fie semnate de titularii de drept.

### b. Infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene

Cazuistica privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene pentru care au fost pronunțate hotărâri de condamnare rămase definitive în anul 2021 evidențiază, în cea mai mare parte, **modalități de manifestare similare cazurilor finalizate cu trimiteri în judecată**, atât în materia subvențiilor pentru agricultură, cât și în implementarea proiectelor cu finanțare nerambursabilă.

În ceea ce privește **subvențiile pentru agricultură**, au fost identificate, **suplimentar celor deja menționate în capitolul anterior**, următoarele **tipare de acțiune**:

- crearea aparentei îndeplinirii condițiilor de eligibilitate prin declararea în fals a unui număr mai mare de membri ai asociației și de animale deținute de aceștia, astfel încât să fie depășită valoarea minimă a încărcăturii de animale/ha, indicator care constituia criteriu de calificare;
- declarații în fals privind faptul că terenurile pentru care a fost solicitată subvenția, în cadrul schemelor de sprijin direct pe suprafață, au fost utilizate potrivit obligațiilor asumate și cu respectarea angajamentelor de agro-mediu (utilizare ca pășune);

- simularea unor activități (transportul animalelor abatorizate), urmată de falsificarea documentelor justificative (deconturi, avize, formulare de mișcare, etc.) în legătură cu acestea și depunerea lor la autoritățile competente;
- depunerea cererilor de solicitare a subvențiilor formulate în numele altor persoane, însoțite de documente și declarații în fals, fiind creată aparența dreptului de posesie asupra terenurilor prin contracte de comodat falsificate.

Referitor la fraudele comise în **derularea unor proiecte finanțate din fondurile Uniunii Europene**, în cauzistica în care au fost pronunțate hotărâri de condamnare definitivă, **suplimentar celor prezentate anterior**<sup>97</sup>, au fost identificate următoarele **mecanisme noi**:

- crearea aparenței respectării condițiilor de eligibilitate privind capacitatea de asigurare a cofinanțării investiției prin solicitarea unui împrumut pe un termen foarte scurt (3 zile), eliberarea unui extras de cont după încasarea sumei împrumutate și depunerea acestuia la autoritatea de finanțare;
- supraevaluarea bugetului solicitat spre finanțare prin anexarea unor oferte falsificate la documentația depusă la unitatea finanțatoare;
- mascarea de către beneficiarul finanțării a conflictului de interese în procedurile de achiziție derulate în cadrul proiectului prin:
  - declarații de confidențialitate și imparțialitate date în fals la solicitarea finanțării, cu consecința atribuirii contractului unor firme administrate în fapt de chiar de beneficiar;
  - interpunerea în procedura de achiziție a unei alte firme, care a participat la licitație și a câștigat contractul, ulterior achiziționând bunurile de la una dintre societățile administrate în fapt beneficiarul proiectului;
  - încheierea unui contract de asociere formal cu o altă firmă și participarea acestei asocieri la licitația publică prin depunerea unor declarații false privind îndeplinirea condițiilor de eligibilitate la autoritatea contractantă;
- vânzarea și răscumpărarea frauduloasă a unor terenuri doar în scopul creșterii dimensiunii economice a exploatației agricole, conform planului de afaceri întocmit inițial;
- depunerea unor cereri de finanțare nerambursabilă pentru implementarea unor proiecte în numele unor persoane care îndeplineau condițiile de eligibilitate, beneficiarii reali ai finanțării nefiind eligibili.

Au existat situații în care fraudarea fondurilor UE s-a realizat prin utilizarea **mai multor mecanisme simultan**, spre exemplu *falsificarea documentelor cu privire la îndeplinirea condițiilor de eligibilitate și schimbarea destinației fondurilor nerambursabile* prin crearea unui sistem de fraudare tip ”suveică”, cu ”*depersonalizarea banilor*” obținuți din pre-finanțarea proiectelor în scopul îngreunării urmăririi destinației finale reale a acestor categorii de bani.

3. În anul 2021 instanța de judecată a pronunțat hotărâri de condamnare definitivă și pentru infracțiuni de evaziune fiscală, spălare de bani, șantaj, deturnarea achizițiilor publice, complicitate la/folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, complicitate la favorizarea făptuitorului, fals intelectual, fals în înscrisuri sub semnătură privată, fals în înscrisuri oficiale, folosirea instrumentelor false, participație improprie la comiterea infracțiunii de falsificare de instrumente oficiale, fals în declarații, constituire a unui grup infracțional organizat în concurs cu infracțiuni de corupție, înșelăciune etc.

### Aprecieri finale

Analiza modurilor de manifestare a corupției în cauzistica DNA din dosarele penale trimise în judecată în anul 2021, respectiv în cele în care instanța a pronunțat hotărâri de condamnare definitivă, a pus în evidență o serie de aspecte comune.

Astfel, în ceea ce privește infracțiunile de corupție prevăzute în Codul penal - luare de mită, dare de mită, trafic de influență, cumpărare de influență -, **valoarea mitei pretinse/oferte a fost proporțională cu beneficiul estimat sau primit de mituitor**, uneori mita atingând valori de ordinul milioanele de euro.

<sup>97</sup> În capitolul 1 - Tipologia infracțiunilor cu inculpați trimiși în judecată

Spre exemplu, pentru exercitarea influenței în scopul dobândirii unor terenuri la prețuri subevaluate au fost pretinse 4 milioane de euro, pentru promovarea adoptării de acte normative au fost promiși 2 milioane de euro, iar pentru promisiunea influențării magistratului de a dispune achitarea într-un dosar de luare de mită, s-a pretins suma totală de 600.000 euro, din care a fost acceptată, ca primă tranșă, suma de 200.000 euro.

Totodată, se constată că multe dintre infracțiuni au fost comise în legătură cu procedurile de derulare a achizițiilor publice. În aceste cazuri, de regulă, **mita a luat forma unui comision stabilit ca procent, de regulă între 5-20%** din valoarea facturilor emise de autoritatea publică sau a valorii finale a contractului încheiat.

Și în cazul proiectelor finanțate/subvențiilor din fonduri europene nerambursabile mita a fost negociată ca un procent de până la 50% din suma obținută, beneficiarii mitei fiind, în acest caz, funcționari cu putere de decizie din cadrul APIA sau AFIR, responsabili cu evaluarea și selecția proiectelor.

Un alt aspect evidențiat este acela al existenței unor domenii de activitate în care, deși sumele solicitate/oferte cu titlu de mită nu erau mari, acestea deveneau semnificative urmare a **ritmicității manifestării actelor de corupție**. Acest caracter ritmic al mitei a fost întâlnit în emiterea nelegală a deciziilor medicale asupra capacității de muncă, în ceea ce privește obținerea frauduloasă a permiselor de conducere sau în exercitarea activităților de verificare și control.

Spre exemplu, într-o astfel de situație, în interval de o lună un medic a primit mită de la 491 de pacienți suma totală de 90.370 lei, 17.760 de euro precum și alte foloase.

Cel mai adesea, foloasele necuvenite obținute de persoanele care au comis fapte de corupție au fost transmise în mod direct de către cei care au oferit mită sau au cumpărat influența, ca sume de bani în **numerar**, însă au existat și situații în care foloasele necuvenite au reprezentat **bunuri mobile** (electrocasnice, autoturisme, inclusiv plata ratelor de leasing pentru achiziția acestora) sau **servicii** (servicii medicale, lucrări de construcții, amenajarea locuinței, ș.a).

Uneori, pentru asigurarea unei aparențe de legalitate a folosului material obținut prin comiterea faptelor de corupție au fost utilizate anumite **modalități de transmitere a acestuia**, spre exemplu:

- transmiterea mitei ca *plată a unor contracte de prestări servicii fictive sau supraevaluate*, inclusiv *contracte de consultanță*, fiind creată aparența unor relații comerciale între societatea comercială care trebuia să transmită mita și o altă societate comercială, aflată în sfera de influență a celui mituit;
- crearea aparenței de legalitate a deținerii sumelor obținute ca urmare a comiterii unor fapte de corupție prin *întocmirea de acte juridice/fiscale fictive*: încheierea și antedatarea unui contract de împrumut fictiv, întocmirea și antedatarea unor chitanțe pentru a atesta ilegal restituirea unor sume încasate, ordonarea de plăți cu descrierea ”restituire parțială contract de împrumut”;
- transferul succesiv al sumelor, reprezentând foloasele necuvenite destinate mituirii unor funcționari implicați în procedurile de achiziție publică, prin conturile mai multor entități juridice, sub aparența derulării unor relații comerciale și ulterior prin conturile unor persoane fizice, în baza unor contracte de împrumut fictive.

În ceea ce privește infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, principalele mecanisme de producere identificate sunt similare, în dosarele penale trimise în judecată în anul 2021, celor din cauzele în care instanța de judecată a pronunțat hotărâri de condamnare definitivă în anul 2021.

Astfel, falsificarea documentelor justificative depuse de solicitant cu scopul obținerii ilicite de subvenții în agricultură s-a materializat, de regulă, prin întocmirea înscrisurilor în numele altor persoane, cu contrafacerea semnăturii titularului de drept ori prin depunerea de declarații pe proprie răspundere cu mențiuni nerezale.

Cei interesați de obținerea nelegală a fondurilor europene nerambursabile au fost sprijiniți în demersul lor infracțional de către persoane ce au ocupat funcții în administrația publică locală (primar, secretar primărie, agent agricol etc.), cât și de funcționari din cadrul A.P.I.A. ori de medici veterinari sau de persoane fizice autorizate, în cazul subvențiilor pentru sectorul zootehnic sau pentru pășuni.

Sprrijinul reprezentanților autorităților a constat în folosirea resurselor instituționale și a atributelor funcției pentru:

- realizarea și/sau furnizarea unor documente justificative cu conținut nereal, cel mai adesea adevărate prin care primăria atestă utilizarea unor suprafețe de teren, în unele cazuri mai mari decât în realitate, de către de către cei care solicită subvențiile;

- încheierea unor contracte fictive de concesiune, de arendare sau de închiriere sau acordarea lor preferențială, fără respectarea prevederilor legale în domeniu;
- primirea unor cereri de plată în condițiile în care se cunoștea faptul că solicitantul nu îndeplinește condițiile legale sau fără a fi semnate de titulari.

În cazul medicilor veterinari, sprijinul a constat în punerea la dispoziție a unor formulare de mișcare fictive, atestând astfel existența în gospodăriile unor fermieri a animalelor pentru care fuseseră solicitate subvențiile (ajutor de minimis).

Totodată, reprezentanți ai unor entități juridice au pus la dispoziția celor care doreau obținerea de subvenții de documente care atestau în fals îndeplinirea condițiilor de eligibilitate privind absolvirea de cursuri de calificare profesională.

În multe situații, **multiplicarea modelului de fraudare validat pe o perioadă de mai mulți ani** a condus la înregistrarea unor prejudicii substanțiale, în acest caz infracțiunile având forma continuată.

În domeniul proiectelor finanțate din fonduri UE, mecanismele utilizate, identificate în cauzistica analizată, se referă la falsificarea unor documente pentru a îndeplini condițiile de eligibilitate, atribuirea preferențială a contractelor de achiziție a lucrărilor și bunurilor către o firmă controlabilă, prin derularea unor proceduri formale/simularea derulării procedurilor, cât și la simularea derulării unor activități prevăzute în proiect și solicitarea decontării acestora prin depunerea la autoritatea contractantă de documente justificative care conțineau date nereale sau falsificarea unor înscrisuri referitoare la lucrările executate, în realitate, cu o calitate și cantitate necorespunzătoare prevederilor contractuale, în scopul asigurării decontării integrale a sumelor prevăzute în proiect.

\*

Tipologiile infracționale identificate în cauzistica Direcției Naționale Anticorupție analizată evidențiază atât **tipare de acțiune comune** reținute în actele procesuale care finalizează urmărirea penală și judecata, cât și **elemente particulare**, probate/validate de magistrați pe parcursul uneia dintre cele două faze procesuale în care au fost emise documentele analizate.

Domeniile diverse de manifestare a corupției și mecanismele identificate în modurile de operare utilizate de inculpați sugerează adaptarea comportamentului infracțional la contextul vulnerabilităților instituționale exploatate, valoarea și conținutul mitei pretinse/primite fiind proporțională cu riscul asumat de către funcționarul investit cu autoritate ori cu beneficiul obținut de către mituitor.



## 6. Activitatea secțiilor, serviciilor și compartimentelor direcției

### 6.1. Analiza statistică a activității de urmărire penală la nivelul Structurii centrale

Activitatea de urmărire penală a fost desfășurată, în medie, de **39 procurori** din cele 2 secții operative și 1 serviciu operativ ale structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție.

Procurorii din cadrul Structurii centrale **au avut de soluționat 2.256 cauze, în scădere cu 3.67% (2.342 cauze în 2020) și au soluționat 1.061 cauze, în scădere cu 1,49% comparativ cu anul trecut (1.077 cauze în anul 2020).**

Dintre acestea, **794 sunt soluții pe fondul cauzei** (806 în anul 2020), iar **267 soluții de declinare a competenței ori de reunire a dosarelor** (271 în anul 2020).

La sfârșitul anului 2021 **se aflau în curs de urmărire penală 4 inculpați arestați preventiv** (față de 1 inculpat în anul 2020).

**Din cele 794 cauze soluționate pe fond, în 114 s-a dispus trimiterea în judecată, astfel: prin rechizitoriu (în 68 cauze), respectiv prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției (în 46 cauze).**

**Au fost trimiși în judecată 213 inculpați (164 prin trimiterea în judecată prin rechizitoriu și 49 din acorduri de recunoaștere a vinovăției).**

Printre cei **213 inculpați** sunt **6 persoane juridice, 14 inculpați arestați preventiv sau la domiciliu (7 trimiși în judecată în stare de arest)** și alți **2 inculpați reținuți în cursul urmăririi penale.**

Comparativ, în anul 2020, din **806 cauze soluționate pe fond prin 119 s-a dispus trimiterea în judecată, astfel: prin rechizitoriu (63 cauze) sau sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției (56 cauze) a 204 inculpați (148 prin trimiterea în judecată prin rechizitoriu și 56 din acorduri de recunoaștere a vinovăției), din care 23 persoane juridice și 24 inculpați arestați preventiv sau la domiciliu (6 trimiși în judecată în stare de arest și alt 1 inculpat reținut în cursul urmăririi penale).**

**Rechizitoriile și cauzele soluționate în anul 2021 prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției reprezintă 14,36% din soluțiile pe fond dispuse de procurori** (fiind emise un număr de 68 rechizitorii și 46 soluționări de cauze prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției din 794 cauze soluționate pe fond, astfel cum am arătat).

Comparativ, **în anul 2020**, au fost soluționate pe fond 806 cauze, din care 63 rechizitorii și 56 soluționări de cauze prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției, reprezentând o pondere de **14,76%**.

Defalcat pe categorii (rechizitorii, respectiv acord de recunoaștere a vinovăției), situația se prezintă astfel:

**a) Rechizitoriile reprezintă 8,56% din soluțiile pe fond (față de 7,82% în 2020); astfel, se observă creșterea cu 7,94% a numărului rechizitoriilor, precum și creșterea cu 10,81% a numărului de inculpați trimiși în judecată prin rechizitoriu.**

**b) Cauzele soluționate prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției reprezintă 5,79% din soluțiile pe fond dispuse de procurori (față de 6,95% în 2020), fiind soluționate prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției un număr de 46 cauze din 794 cauze soluționate pe fond, Totodată a avut loc scăderea cu 12,5% a numărului de inculpați trimiși în judecată prin acord de recunoaștere a vinovăției.**

S-a dispus aplicarea de sancțiuni administrative față de 4 persoane fizice (**0** în anul 2020).

**Printre cei 213 inculpați trimiși în judecată prin rechizitoriu sau din acorduri de recunoaștere a vinovăției, dețineau funcții de conducere, control, demnități publice ori alte funcții importante 85 inculpați (56 în anul 2020).** Spre exemplu, au fost trimiși în judecată:

**15 demnitari**, dintre care:

3 deputați în Parlamentul României,

2 miniștri,

1 fost prim ministru,



1 senator,  
1 președinte Camera Deputaților,  
2 secretari de stat,  
1 vicepreședinte ANAF (cu rang de subsecretar de stat),  
1 consilier parlamentar,  
1 consilier al ministrului,  
1 șef cabinet secretar de stat,  
1 secretar general Guvernul României,

#### **Autorități locale**

1 prefect,  
1 vicepreședinte consiliu județean,  
5 primari,  
2 secretari primărie comuna,  
2 inspectori de specialitate Centrul de Protecție a Plantelor București din cadrul CGMB<sup>98</sup>

#### **Instituții de aplicare a legii**

2 avocați,  
11 polițiști, din care 1 trimis în judecată în 3 dosare penale, 1 al structurii centrale și 2 ale structurii teritoriale,  
1 jurist,  
1 consilier juridic,  
1 practician în insolvență

#### **Funcții importante în instituții publice**

1 director general, 1 director economic ABA<sup>99</sup> Banat,  
1 director general ADP<sup>100</sup> Sector 4 București,  
1 director Direcția Silvică Ilfov,  
1 director Centrul de Protecție a Plantelor București din cadrul CGMB<sup>101</sup>,  
1 director executiv AJOFM<sup>102</sup> Călărași,  
1 director executiv AJPIS<sup>103</sup> Dolj,  
1 director Societatea de Transport Public Timișoara,  
2 președinți CNAS<sup>104</sup>

#### **Directori de companii/societăți de interes național**

1 director executiv Organizația Utilizatorilor de Apă pentru Irigații,  
1 președinte S.C. Asigurare Reasigurare ASTRA S.A.,  
1 director sucursală RAAN<sup>105</sup>

#### **Alte funcții**

17 militari, din care 2 comandanți de unitate militară (din care 1 în rezervă la data săvârșirii faptei), 1 șef de direcție, 2 șefi de serviciu (din care 1 în rezervă la data săvârșirii faptei),  
1 manager relații clienți bancă,  
1 președinte de asociație,  
1 președinte consiliu de administrație universitate,  
1 director general, 2 directori cluburi/asociații sportive,  
1 inspector ANAF<sup>106</sup>

<sup>98</sup> Consiliul General al Municipiului București

<sup>99</sup> Administrația Bazinală de Apă

<sup>100</sup> Administrația Domeniului Public

<sup>101</sup> Consiliul General al Municipiului București

<sup>102</sup> Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă

<sup>103</sup> Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială

<sup>104</sup> Casa Națională de Asigurări de Sănătate

<sup>105</sup> Regia Autonomă pentru Activități Nucleare

<sup>106</sup> Agenția Națională de Administrare Fiscală

### **În domeniul educației**

1 director școală, 1 educatoare

### **În domeniul sănătății**

1 manager de spital, 1 director institut clinic, 1 medic, 1 asistent medical

Majoritatea inculpaților trimiși în judecată, persoane fizice, provin din mediul urban (**163**), sunt bărbați (**168**) și au vârste cuprinse între 18-65 de ani (**191**). Au studii superioare **149** inculpați, **4** sunt recidiviști, alți **24** au antecedente penale, iar **6** sunt cetățeni străini. *Nu s-au înregistrat cazuri de învinuiți sau inculpați arestați preventiv*, față de care s-a dispus soluția de netrimitere în judecată.

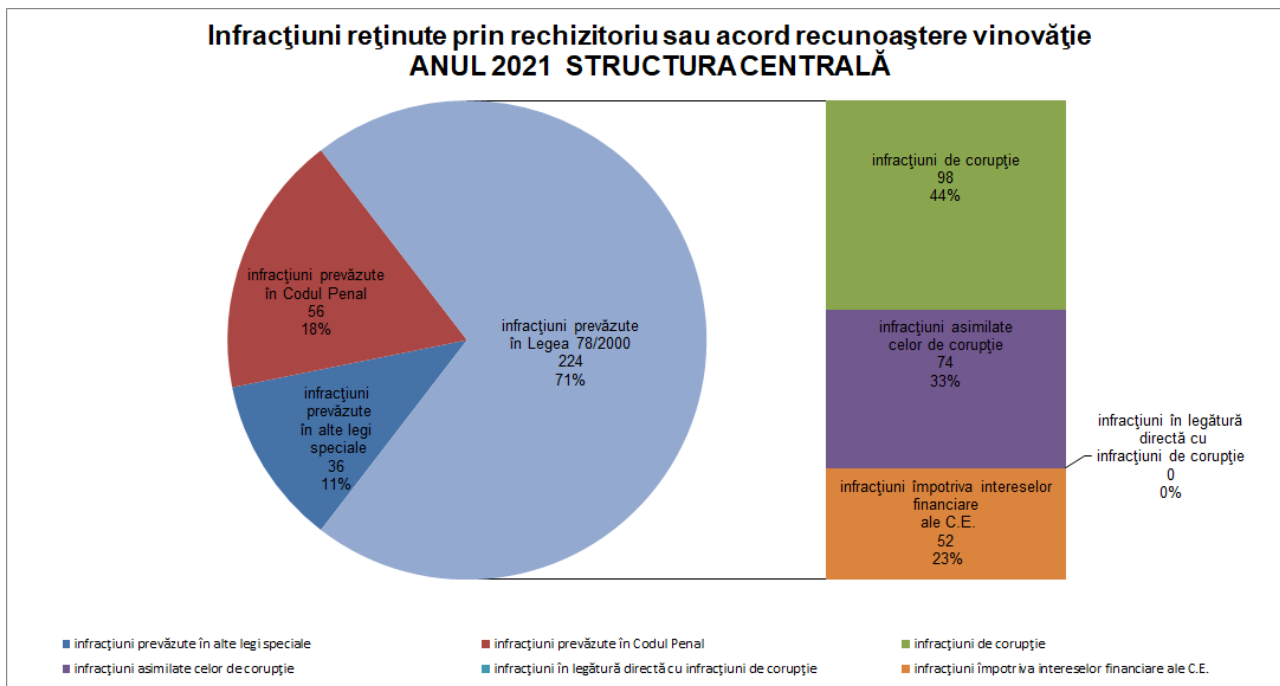
**Au rămas nesoluționate 1.195 cauze**, în scădere cu **5,53%** (**1.265** în anul 2020), din care **758** au depășit *1 an de la data primei sesizări* și reprezintă **63,43%** din nesoluționate (față de **856**, reprezentând **67,67%**, în anul 2020), iar **501** au depășit *6 luni de la data începerii urmăririi penale* și reprezintă **41,92%** din nesoluționate (față de **631** cauze, reprezentând **49,88%** în anul 2020).

*S-a acordat atenție soluționării unor cauze vechi*, astfel încât din cele 794 cauze soluționate pe fond, în **557** a fost depășit termenul de *1 an de la data primei sesizări* (reprezentând **70,15%**).

Prin cele **114 rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției** au fost trimiși în judecată **213 inculpați** pentru săvârșirea a **316 infracțiuni**, după cum urmează:

- ◆ **224** - infracțiuni prevăzute în Legea nr.78/2000, din care:
  - **98** - **infracțiuni de corupție**
    - **31** - luare de mită
    - **24** - dare de mită
    - **25** - trafic de influență
    - **18** - cumpărare de influență (art.6<sup>1</sup>)
  - **74** - **infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție**
    - **56** - abuz în serviciu contra intereselor publice (art.13<sup>2</sup>)
    - **1** - șantaj (art.13<sup>1</sup>)
    - **14** - folosire de informații ce nu sunt destinate publicității
    - **3** – folosirea influenței sau autorității
  - **0** - **infracțiuni în legătură directă cu infracțiunile de corupție**
  - **52** - **infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene**
- ◆ **36** - infracțiuni prevăzute în alte legi speciale, din care:
  - **30** - evaziune fiscală
  - **6** - spălare a banilor
- ◆ **56** - infracțiuni prevăzute în Codul penal, din care:
  - **15** - fals intelectual
  - **1** - delapidare
  - **16** - fals în înscrisuri sub semnătură privată
  - **3** – favorizarea făptuitorului
  - **1** – divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice
  - **2** – uzul de fals
  - **8** – constituirea unui grup infracțional organizat
  - **6** – fals în declarații

**Infracțiuni reținute prin rechizitoriu sau acord recunoaștere vinovăție  
ANUL 2021 STRUCTURA CENTRALĂ**



**Prejudiciul total reținut în rechizitorii, respectiv în acordurile de recunoaștere a vinovăției este de peste 302,3 milioane lei, la care se adaugă peste 9,1 milioane euro (comparativ cu peste 434 milioane lei, la care se adaugă peste 0,1 milioane euro în 2020).**

**Valoarea măsurilor asigurătorii dispuse de procurori pentru repararea pagubei este de circa 253,3 milioane lei (circa 341 milioane lei în 2020), din care cele aplicate de Secția de combatere a corupției, în sumă de circa 37,8 milioane lei (peste 253 milioane lei în 2020), de Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în cuantum de circa 214,6 milioane lei (circa 87 milioane lei în 2020) și de Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, în valoare de peste 0,9 milioane lei (0,9 milioane lei în 2020).**

**Din perspectiva calității urmăririi penale, 14 soluții au fost desființate prin infirmare sau redeschidere sau neconfirmate de instanță (pentru soluția de renunțare la urmărirea penală) și au o pondere de 1,76% din totalul cauzelor soluționate pe fond.**

## 6.2. Analiza statistică a activității de urmărire penală la nivelul Structurii teritoriale

Structura teritorială a Direcției Naționale Anticorupție este organizată în 14 servicii teritoriale, din care 1 are în componere 1 birou teritorial, respectiv Serviciul Teritorial Cluj – Biroul Teritorial Baia Mare.

La finele anului 2021, în cadrul structurii teritoriale, din totalul de 93 posturi prevăzute în organigramă, erau ocupate 77, reprezentând 82,79%, din care 71 procurori numiți (din care, 8 numiți procurori șefi serviciu, 1 numit procuror șef birou, 5 delegați procurori șefi serviciu și 57 procurori numiți pe funcții de execuție) și 6 procurori delegați (5 delegați procurori pe funcții de execuție).

Fluctuația de personal pe parcursul anului s-a manifestat prin aceea că, din 77 posturi ocupate (la 31.12.2021), un număr de 11 procurori și-au încetat activitatea, în timp ce 15 procurori au început activitatea în cadrul structurilor teritoriale.

Serviciile teritoriale ale direcției au avut de soluționat 3.820 cauze, reprezentând o scădere cu 0,47% (față de 3.838 cauze în 2020) și au soluționat 1.838 cauze, reprezentând o scădere cu 1,76%, din care 1.347 soluții pe fondul cauzei (față de 1.871 cauze, din care 1.502 soluții pe fond, în anul 2020) și 491 de declinare a competenței ori reunire a dosarelor (față de 369 în 2020).

S-a urmărit soluționarea cauzelor vechi, aspect concretizat în faptul că din cele 1.347 de dosare soluționate pe fond, în 834 a fost depășit termenul de 1 an de la data primei sesizări (reprezentând 61,92%), comparativ cu 954 din 1.502 cauze soluționate pe fond în anul 2020 (reprezentând 63,52%).

Din cele 1.347 cauze soluționate pe fond, în anul 2021 s-a dispus trimiterea în judecată prin rechizitoriu (105 cauze), respectiv sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției (98 cauze), reprezentând 15,07% din cauzele soluționate pe fond.

Din cele 1.347 cauze soluționate pe fond, în 105 au fost emise rechizitoriile, reprezentând 7,80%, iar 98 de cauze au fost soluționate prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției, reprezentând 7,28%. În 1.144 cauze au fost dispuse soluții de netrimiteră în judecată.

Comparativ, în anul 2020 au fost 1.502 cauze soluționate pe fond, din care în 98 au fost emise rechizitoriile reprezentând 6,52%, 89 cauze au fost soluționate prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției, iar în 1.315 au fost dispuse soluții de netrimiteră în judecată.

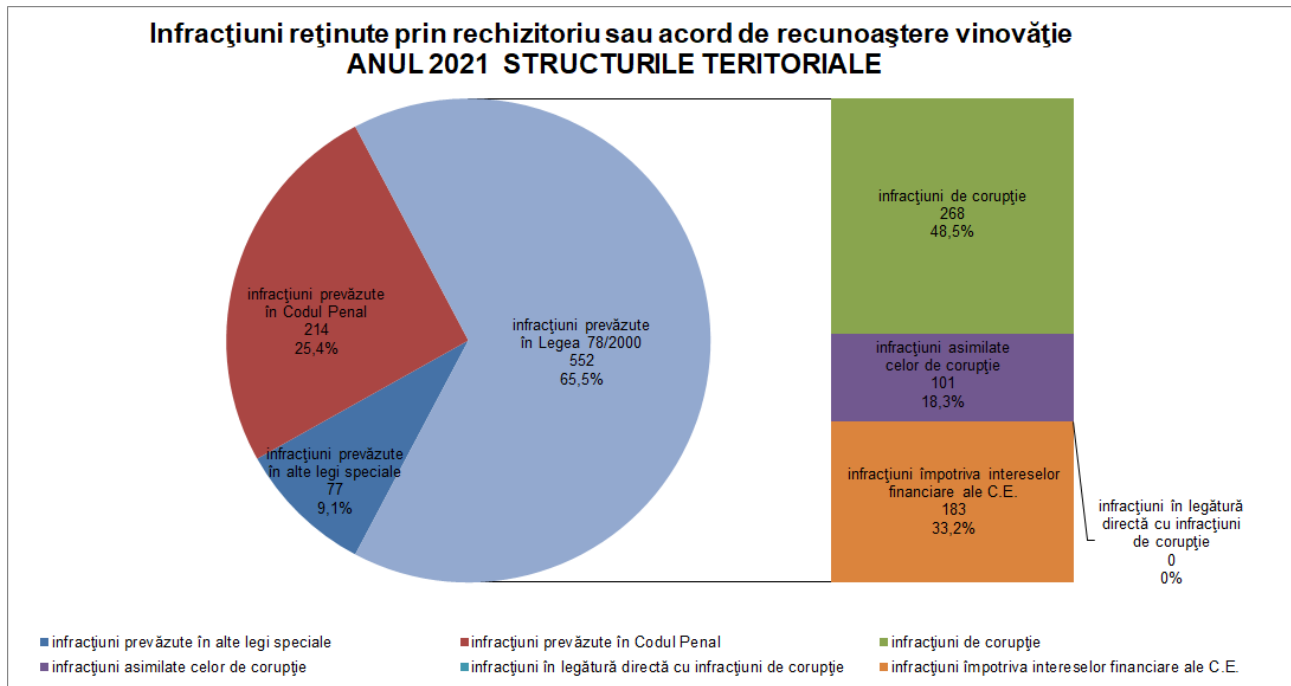
Serviciile teritoriale au întocmit rechizitoriile sau au soluționat cauze prin sesizarea instanței cu acord de recunoaștere a vinovăției după cum urmează:

10 cauze - Alba Iulia (21 inculpați, din care 7 persoane juridice și 4 arestați preventiv sau la domiciliu);  
 16 cauze - Bacău (28 inculpați, din care 3 persoane juridice și 0 arestați preventiv sau la domiciliu);  
 11 cauze - Brașov (40 inculpați, din care 10 persoane juridice și 9 arestați preventiv sau la domiciliu);  
 14 cauze - Cluj (55 inculpați, din care 1 persoane juridice și 1 arestați preventiv sau la domiciliu);  
 34 cauze - Constanța (49 inculpați, din care 6 persoane juridice și 11 arestați preventiv sau la domiciliu);  
 20 cauze - Craiova (32 inculpați, din care 7 persoane juridice și 0 arestați preventiv sau la domiciliu);  
 10 cauze - Galați (20 inculpați, din care 2 persoane juridice și 0 arestați preventiv sau la domiciliu);  
 12 cauze - Iași (34 inculpați, din care 0 persoane juridice și 1 arestați preventiv sau la domiciliu);  
 26 cauze - Oradea (36 inculpați, din care 2 persoane juridice și 4 arestați preventiv sau la domiciliu);  
 4 cauze - Pitești (15 inculpați, din care 0 persoane juridice și 2 arestați preventiv sau la domiciliu);  
 12 cauze - Ploiești (33 inculpați, din care 3 persoane juridice și 0 arestați preventiv sau la domiciliu);  
 7 cauze - Suceava (71 inculpați, din care 2 persoane juridice și 18 arestați preventiv sau la domiciliu);  
 7 cauze - Tg.Mureș (17 inculpați, din care 1 persoane juridice și 2 arestați preventiv sau la domiciliu);  
 20 cauze - Timișoara (66 inculpați, din care 1 persoane juridice și 6 arestați preventiv sau la domiciliu);

Prin cele 203 rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției (față de 187 în 2020) instanțele au fost sesizate cu judecarea a 517 inculpați (față de 301 în 2020) pentru săvârșirea a 843 infracțiuni (față de 446 în 2020), după cum urmează:

- ◆ 552 - infracțiuni prevăzute în Legea nr.78/2000, din care:

- **268 - infracțiuni de corupție**
  - 121 - luare de mită
  - 69 - dare de mită
  - 32 - trafic de influență
  - 46 - cumpărare de influență (art.6<sup>1</sup>)
- **101 - infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție**
  - 7 - șantaj (art.13<sup>1</sup>)
  - 84 - abuz în serviciu contra intereselor publice (art.13<sup>2</sup>)
  - 10 - folosire de informații ce nu sunt destinate publicității
  
- **0 - infracțiuni în legătură directă cu infracțiunile de corupție**
- **183 - infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene**
- ◆ **77 - infracțiuni prevăzute în alte legi speciale, din care:**
  - 40 - evaziune fiscală
  - 15 - spălare a banilor
- ◆ **214 - infracțiuni prevăzute în Codul penal, din care:**
  - 1 - delapidare
  - 11 - fals material în înscrisuri oficiale
  - 28 - fals intelectual
  - 27 - fals în înscrisuri sub semnătură privată
  - 2 - fals în declarații
  - 6 - uz de fals
  - 5 - favorizarea făptuitorului
  - 40 – constituirea unui grup infracțional organizat
  - 4 – mărturie mincinoasă
  - 1 – sustragerea sau distrugerea de înscrisuri
  - 8 – abuz în serviciu
  - 27 – fraudă informatică
  - 33 – falsul informatic
  - 3 – accesul ilegal la un sistem informatic
  - 2 – efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos
  - 4 – obținerea ilegală de fonduri



Prin rechizitorii și soluționări de cauze prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției a fost reținut un **prejudiciu total de circa 223,5 milioane lei la care se adaugă circa 27,5 milioane de euro**, comparativ cu circa **289 milioane lei la care se adaugă circa 8 milioane de euro**, în anul 2020.

**Valoarea măsurilor asigurătorii** dispuse de procurori pentru recuperarea pagubei produse prin infracțiune este de peste **335,6 milioane lei**, comparativ cu peste **287 milioane lei** în anul 2020.

Instanțele au fost sesizate, prin cele **203 rechizitorii, respectiv prin acordurile de recunoaștere a vinovăției, cu judecarea unui număr de 517 inculpați, din care 58 arestați preventiv sau la domiciliu (33 trimiși în judecată în stare de arest)**, iar alți 17 inculpați reținuți în cursul urmăririi penale.

Comparativ, în anul 2020, prin **187 rechizitorii, respectiv prin acord de recunoaștere a vinovăției**, au fost trimiși în judecată **301 inculpați, din care 35 arestați preventiv sau la domiciliu (23 trimiși în judecată în stare de arest)**, iar alți 2 inculpați reținuți în cursul urmăririi penale).

**Printre cei 517 inculpați trimiși în judecată, respectiv din cauzele soluționate prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției, dețineau funcții de conducere, control, demnități publice ori alte funcții importante 139 inculpați (104 în anul 2020).**

Spre exemplu, au fost trimiși în judecată prin rechizitoriu sau sesizată instanța prin acord de recunoaștere a vinovăției:

**3 demnitari**, dintre care:

2 deputați în Parlamentul României, din care 1 fost deputat,  
1 secretar de stat și director minister

#### **Autorități locale**

2 președinți de consiliu județean,  
14 primari,  
1 viceprimar,  
2 consilieri județeni,  
1 consilier local,  
1 secretar general primărie municipiu, 3 secretari primărie comuna,  
1 administrator public primărie comună,  
1 consilier de primărie municipiu, 3 consilieri primărie comună,  
2 consilieri superiori în cadrul serviciului ADP<sup>107</sup> primărie municipiu  
1 inspector și 2 inspectori specialitate primărie de comună,

<sup>107</sup> Administrația Domeniului Public



1 asistent personal primărie comună

### **Instituții de aplicare a legii**

1 notar,

1 jurist,

1 executor judecătoresc,

1 grefier,

44 polițiști, din care 1 trimis în judecată în 3 dosare penale, 1 al structurii centrale și 2 ale structurii teritoriale

### **Funcții importante în instituții publice**

2 directori ANAR<sup>108</sup>,

1 director ABA<sup>109</sup> Prut,

1 director ABA<sup>110</sup> Siret,

1 director general ANR<sup>111</sup>,

1 director OJFIR<sup>112</sup> Bacău, în 2 dosare,

1 director Clubul Sportiv Mureșul din Târgu Mureș (structura sportivă de drept public sub autoritatea MTS<sup>113</sup>)

### **Directori de companii/societăți de interes național**

1 director general S.C. Compania de Apă Târgoviște-Dâmbovița S.A.,

1 director general , 1 director general adjunct S.C. Servicii de Gospodărire Urbană Ploiești S.R.L.

### **Alte funcții**

1 preot,

1 funcționar bancar,

1 auditor public extern,

3 controlori vamali,

4 inspectori antifraudă, 2 inspectori ANAF<sup>114</sup>,

1 inspector superior casă de pensii,

2 comisari superiori protecția consumatorilor,

3 președinți de asociație, 1 președinte obște

### **În domeniul educației**

2 profesori, din care 1 în 2 dosare, 1 învățător

### **În domeniul sănătății**

3 manageri de spital, 3 medici, din care 1 medic expert al asigurărilor sociale, 5 asistenți medicali, 1 ambulanțier, 2 brancardieri,

1 șef serviciu achiziții spital,

6 medici veterinari.

Majoritatea inculpaților trimiși în judecată, persoane fizice, provin din mediul urban (**321**), sunt bărbați (**357**) și au vârste cuprinse între 18-65 de ani (**431**). Au studii superioare **257** inculpați, **7** inculpați sunt recidiviști, alți **37** au antecedente penale, iar **10** sunt cetățeni străini. *S-a înregistrat 1 caz de învinuit sau inculpat arestat preventiv*, față de care s-a dispus soluția de netrimiteră în judecată.

**Au rămas nesoluționate 1.982 cauze**, din care **1.092** mai vechi de *1 an de la prima sesizare*, iar **1.305** mai vechi de *6 luni de la începerea urmăririi penale*, comparativ cu **1.967** cauze rămase de soluționat

<sup>108</sup> Administrația Națională Apele Române

<sup>109</sup> Administrația Bazinală de Apă

<sup>110</sup> Administrația Bazinală de Apă

<sup>111</sup> Autoritatea Navală Română

<sup>112</sup> Oficiul Județean pentru Finanțarea Investițiilor Rurale

<sup>113</sup> Ministerul Tineretului și Sportului

<sup>114</sup> Agenția Națională de Administrare Fiscală

în anul 2020, din care **1.112** mai vechi de *1 an de la prima sesizare*, iar **1.336** mai vechi de *6 luni de la începerea urmăririi penale*.

La sfârșitul perioadei *se aflau în curs de urmărire penală 6 inculpați arestați preventiv*, comparativ cu **22** la finele anului 2020.

A fost infirmată ori redeschisă urmărirea sau neconfirmată soluția de renunțare la urmărirea penală în **31** cauze, **soluțiile desființate având o pondere de 2,3 %** din totalul cauzelor soluționate pe fond (**19** soluții față de **19** în anul 2020).

### 6.3. Activitatea Secției de combatere a corupției

Secția de combatere a corupției, în cursul anului 2021, și-a desfășurat activitatea, în medie, cu un număr de **11** procurori aflați în activitate (**10** în luna ianuarie, **11** în lunile februarie - octombrie, **12** în lunile noiembrie – decembrie) din **19** posturi prevăzute în organigrama secției).

**Cantitativ**, această secție a avut de soluționat **679** cauze penale (**691** în anul 2020), reprezentând o scădere de **1,74%**, din care au fost soluționate **376** (**362** în anul 2020), în creștere cu **3,87%**.

Au rămas nesoluționate **303** cauze (**329** în anul 2020), din care în **161** dosare s-a început urmărirea penală de peste 6 luni (**196** în anul 2020).

Se constată o creștere a ponderii cauzelor soluționate pe fond, din cele **376** dosare finalizate în anul 2021 în **306** fiind emise soluții pe fond – **81,38%** (față de **70,71%** în anul 2020) iar în **70** s-a dispus declinarea competenței sau reunirea la alte dosare (**106** în anul 2020).

Prin cele **28** rechizitorii și **19** acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost trimiși în judecată **81** inculpați persoane fizice și **1** inculpat persoană juridică, din care **10** arestați preventiv.

Comparativ, în anul 2020, prin **20** rechizitorii și **12** acorduri de recunoaștere a vinovăției s-a dispus trimiterea în judecată a **41** inculpați persoane fizice și **1** inculpat persoană juridică, din care **8** arestați preventiv.

Se constată astfel creșterea numărului rechizitoriilor cu **40%** și a numărului acordurilor de recunoaștere a vinovăției cu **58,33%**, creșterea numărului de inculpați persoane fizice trimiși în judecată și menținerea numărului de inculpați persoane juridice trimiși în judecată. Rechizitoriile și acordurile de recunoaștere a vinovăției reprezintă **15,36%** din soluțiile dispuse pe fond.

Prin cele **28** rechizitorii și **19** acorduri de recunoaștere a vinovăției s-a reținut săvârșirea a **124** infracțiuni, din care:

- **93** infracțiuni de corupție, din care: **16** infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene;
- **8** infracțiuni de evaziune fiscală;
- **1** infracțiune de spălare a banilor;
- **1** infracțiune de delapidare;
- **19** infracțiuni de fals;
- **2** infracțiuni de nerespectare a regimului armelor și munițiilor;

Prin rechizitorii și soluționări de cauze prin sesizarea instanței cu acorduri de recunoaștere a vinovăției a fost reținut un prejudiciu total de 41.182.913 lei (față de 272.509.600 lei în anul 2020), în vederea recuperării acestuia fiind luate măsuri asigurătorii în valoare de lei 37.781.075 lei (față de 253.113.446 lei în anul 2020). De asemenea, au fost luate măsuri asigurătorii în vederea confiscării speciale a obiectului/produsului infracțiunii în valoare de 3.230.903 lei și 2.552.710 euro față de 4.966.651 lei și 90.008 euro în anul 2020.

Dintre inculpații trimiși în judecată, **33** ocupă funcții sau demnități publice (**1** deputat, **1** senator, fost ministru, **1** vicepreședinte agenție națională, **1** consilier al ministrului, **3** consilieri superiori, **1** consilier principal, **1** consilier juridic, **1** consilier evaluare-examinare, **1** manager spital, **5** directori, **1** inspector agenție națională, **1** specialist din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, **3** economiști, **1** contabil șef-serviciu, **8** polițiști, **1** responsabil resurse umane, **1** fizician, **1** pădurar), **2** avocați, **1** practician în insolvență, **1** președinte al unei societăți de asigurare, **8** administratori ai unor societăți comerciale, **7** directori/manageri ai unor societăți comerciale sau asociații, **1** manager în cadrul unei bănci, **1** societate comercială, **20** alte funcții, **8** fără ocupație.

Din cei **81** de inculpați persoane fizice trimiși în judecată, **69** sunt bărbați, iar **58** dintre aceștia au vârste cuprinse între 36 și 65 ani.

Un număr de **48** de inculpați au studii superioare iar **68** dintre aceștia provin din mediul urban.

Operativitatea soluționării cauzelor a fost bună, din cele **376** de cauze soluționate (față de **362** în anul 2020) în **199** fiind depășit termenul de 1 an de la data primei sesizări (față de **193** în anul 2020).

Din cele **303** cauze nesoluționate (**329** în anul 2020), un număr de **178** au o vechime mai mare de 1 an de la data sesizării (față de **204** în anul 2020), iar **161** de cauze sunt mai vechi de 6 luni de la data începerii urmăririi penale (**196** în anul 2020).

Evoluția acestor indicatori se explică obiectiv prin ponderea mai scăzută a cauzelor de soluționat (**679** de cauze, dintre care **350** nou intrate și **329** existente), prin faptul că unele sesizări au fost primite de la alte

structuri ale Ministerului Public sau preluate de la secțiile/serviciile teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție cât și prin complexitatea sporită a acestora și accentul pus de procurori în dosarele cu potențial de trimitere în judecată.

**Calitatea actelor de urmărire penală** este relevantă și de faptul că, în anul 2021, au existat **5** infirmări ale soluțiilor (**1,63%** din soluțiile pe fond dispuse), comparativ cu **12** infirmări dispuse în anul 2020 (**4,69%** din soluțiile pe fond dispuse).

Ca și în anul 2020, în anul 2021 nu a existat nicio situație în care vreun inculpat arestat preventiv să nu fi fost trimis în judecată. În anul 2021 au existat **2** hotărâri definitive de restituire a cauzei la procuror, reprezentând o pondere de **4,26%** din totalul trimerilor în judecată (2 în anul 2020 - **6,25%**).

În cursul anului 2021, au existat **3** hotărâri definitive prin care s-a dispus achitarea unui număr de **20** inculpați (față de **5** hotărâri prin care au fost achitați definitiv **13** inculpați în anul **2020**), numărul inculpaților achitați fiind cu **53,85%** mai ridicat în anul 2021 față de anul 2020.

Instanțele de judecată au dispus, în cursul anului 2021, condamnarea definitivă a **47** inculpați, prin **33** hotărâri (față de **19** hotărâri prin care au fost condamnați definitiv **27** inculpați în anul 2020).

Activitatea a fost desfășurată, în medie, de **11** procurori.

Volumul mediu este de circa **61** cauze penale de soluționat/procuror în anul 2021 (circa **63** cauze penale de soluționat/procuror în anul 2020), dintre care **34** cauze penale soluționate/procuror în anul 2021 (circa **33** cauze penale soluționate/procuror în anul 2020) și circa **27** cauze rămase în lucru/procuror în anul 2021 (circa **30** cauze rămase în lucru/procuror în anul 2020).

De asemenea, în cursul anului 2021, s-au înregistrat **421** plângeri, sesizări, cereri, memorii ș.a., fiind soluționate **371** și **67** trimise organelor competente, din totalul de **447** lucrări de soluționat.

Totodată, au fost înregistrate **99** plângeri împotriva actelor și măsurilor procurorului, din care **92** au fost soluționate, **4** fiind admise.

**În concluzie**, se poate constata că rezultatele Secției de combatere a corupției se încadrează într-o tendință de creștere a principalilor indicatori statistici, respectiv creșterea numărului rechizitoriilor cu **40%** și a numărului acordurilor de recunoaștere a vinovăției cu **58,33%**, precum și creșterea numărului de inculpați (persoane fizice) trimiși în judecată, în contextul în care a existat o fluctuație constantă a numărului de procurori care activează în cadrul secției (gradul de ocupare fiind în prezent puțin peste 50%).

#### 6.4. Activitatea Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție

**Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție** și-a desfășurat activitatea în anul 2021 în condițiile menținerii deficitului de personal. Astfel, în anul 2021, din totalul de 36 posturi de procuror prevăzute în organigramă, au fost în activitate efectiv o medie de 23 (7 posturi vacante, 5 procurori detașați la Parchetul European și 1 procuror în concediu creștere copil)

În cursul anului secția și-a desfășurat activitatea cu un număr mediu de 51 de ofițeri de poliție din totalul de 59 posturi prevăzute în organigramă și din totalul de 25 grefieri prevăzuți în organigramă, cu 19 grefieri (5 posturi vacante și 1 grefier în concediu de creștere copil).

Cantitativ, procurorii secției au avut de instrumentat 1286 cauze penale (1318 în anul 2020), din care au fost soluționate 582 (față de 553 în anul 2020), ceea ce reprezintă o creștere cu 5,24% a numărului de dosare soluționate. Din acestea, în 410 au fost emise soluții pe fond (411 soluții pe fond din 553, în anul 2020).

Se constată o creștere a numărului de cauze soluționate în anul 2021 în condițiile menținerii unui relativ echilibru în privința numărului de dosare existente în lucru la nivelul anului 2021.

Au rămas nesoluționate 704 cauze (765 în anul 2020), în scădere cu 7,58%. Scăderea numărului de cauze rămase nesoluționate este corespunzătoare scăderii numărului de cauze nou intrate (521 în anul 2021, comparativ cu 547 în anul 2020).

Prin 37 rechizitorii au fost trimiși în judecată 77 inculpați plus 5 societăți comerciale, din care 2 arestați preventiv. Comparativ, în anul 2020, prin 39 rechizitorii au fost trimiși în judecată 85 inculpați plus 21 societăți comerciale, din care 2 arestați preventiv (trimiși în judecată în stare de arest preventiv). Totodată, conform noilor prevederi ale Codului de procedură penală, au fost perfectate 27 acorduri de recunoaștere a vinovăției față de 36 acorduri de recunoaștere a vinovăției în anul 2020.

Numărul total de inculpați trimiși în judecată sau care au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției în anul 2021 este de 109, în scădere cu 23,24% față de anul 2020 (când au fost trimiși în judecată sau s-au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției cu privire la 142 de inculpați).

Prin cele 37 rechizitorii și cele 27 acorduri de recunoaștere a vinovăției s-a reținut săvârșirea a 147 infracțiuni, din care:

- 69 infracțiuni asimilate celor de corupție:
  - art.12 lit. b din Legea nr.78/2000 – 3;
  - art.13 din Legea nr. 78/2000 – 3;
  - art.13/1 din Legea nr. 78/2000 – 1;
  - art.13/2 din Legea nr. 78/2000 – 28;
  - art.18/1 din Legea nr.78/2000 – 33;
  - art.18/2 Legea nr.78/2000 – 1;
- 32 infracțiuni de corupție:
  - luare de mită – 8;
  - dare de mită – 5;
  - cumpărare de influență – 13;
  - trafic de influență – 6;
- 46 infracțiuni din Codul penal și legi speciale:
  - favorizarea infractorului – 3
  - divulgarea informațiilor nepublice – 1;
  - fals intelectual – 9;
  - fals în înscrisuri sub semnătură privată – 1;
  - fals în declarații – 5;
  - infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005 – 22;
  - infracțiuni prevăzute de Legea nr. 656/2002 / Legea nr. 129/2019 – 5.

Raportat la tipurile de ocupații, între cei 82 inculpați trimiși în judecată plus cei 27 inculpați cu care s-au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției se regăsesc: 9 demnitari, 2 polițiști, 33 funcționari publici și 57 alte ocupații. Din cei 104 inculpați, persoane fizice, majoritatea sunt bărbați (82), provin din mediul urban (81), au vârste cuprinse între 18 și 36 ani (5), respectiv între 36 și 65 de ani (66) și au studii superioare 84.

O parte din inculpații trimiși în judecată au ocupat sau ocupă demnități sau funcții publice importante: un fost Prim-ministru, un ministru, un fost președinte al Camerei Deputaților, în același timp fost președinte de partid, doi deputați,, un senator, un consilier parlamentar, doi secretari de stat, un secretar general, membru

comisie Guvern un șef cabinet secretar de stat, un vicepreședinte consiliu județean, un prefect, un director general ADP, un director APIA, un director spital, doi președinți CNAS, un director CGMB, un director RAAN, patru primari comună, un secretar de primărie, ș.a.

Se constată o creștere semnificativă a prejudiciului reținut în cauzele finalizate prin trimitere în judecată.

Astfel, prejudiciul total reținut prin rechizitorii este în sumă de 260.239.797 lei și 9.124.772 euro (161.028.834 lei și 109.980 euro în anul 2020). Pagubele se situează mai ales în sectorul achizițiilor publice, în acela al fiscalității, evaziunii fiscale și fondurilor europene. Au fost luate măsuri asigurătorii în valoare de 214.592.794 lei, atât asupra autoturismelor, asupra imobilelor, terenuri și construcții, cât și asupra unor sume aflate în conturi bancare.

Operativitatea soluționării cauzelor a fost bună, din cele 582 cauze soluționate, în 293 fiind depășit termenul de 1 an de la data primei sesizări, iar în 342 termenul de 6 luni de la începerea urmăririi penale. Din cele 704 cauze nesoluționate (765 în anul 2020), un număr de 464 au o vechime mai mare de 1 an de la data sesizării (551 în anul 2020), iar 251 cauze sunt mai vechi de 6 luni de la data începerii urmăririi penale (365 în anul 2020).

Evoluția acestor indicatori se explică prin numărul mare al cauzelor de soluționat și ponderea importantă a cauzelor nou intrate (521 cauze noi din 1286 cauze de soluționat, reprezentând 40,51%), dar și prin specificul cauzelor instrumentate de macrocriminalitate economico-financiară comise privind diverse forme de fraudă în achiziții publice, în derularea procedurilor de retrocedare imobile ori privatizare, ce implică administrarea unui probatoriu complex, incluzând și expertize ori constatări de specialitate, care influențează durata cercetărilor.

De asemenea, operativitatea a fost influențată de lipsa de personal, activitatea fiind desfășurată, în medie, de 23 procurori din cele 36 posturi, schema de personal fiind ocupată în proporție de 63,89%.

Un alt factor care a influențat negativ operativitatea a fost dat de intensitatea valurilor pandemiei COVID din primăvara și toamna anului 2021.

Calitatea actelor de urmărire penală este relevată de faptul că au existat 10 infirmări ale soluțiilor (11 infirmări în anul 2020) și 1 cauză privind încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției restituit de instanța de judecată. Ponderea cauzelor infirmate este de 1,72% din cele soluționate. Dintre infirmări, 5 au fost dispuse de instanța de judecată în procedura reglementată art.339 C.p.p. nou și 5 de procurorul ierarhic. La finele anului, au rămas 6 în curs de soluționare.

În anul 2021 în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție au existat patru cazuri de declinare a competenței dispusă greșit, în raport de dispozițiile art.51 Cod procedură penală.

În cursul anului 2021, instanțele de judecată au pronunțat soluții de achitare definitivă a 43 inculpați (în 16 dosare penale).

Toate soluțiile de achitare au fost apreciate ca neimputabile în urma analizelor efectuate conform Ordinului nr. 108 din 13.08.2018 al Procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție.

Numărul total al inculpaților achitați, reprezintă un procent de 39,44% din numărul inculpaților trimiși în judecată prin rechizitoriu sau acord de recunoaștere a vinovăției în cursul anului 2021.

Volumul mediu este de circa 25 cauze penale soluționate/procuror și de circa 27 cauze rămase în lucru/procuror.

De asemenea, în anul 2021, au fost pe rol 1034 sesizări, cereri ș.a. Dintre acestea, 171 au fost trimise la alte instituții, 736 soluționate, iar 127 se află în lucru. Au fost întocmite 251 analize, studii, sinteze, verificări, etc. .

Au fost soluționate 217 plângeri contra actelor procurorului și împotriva soluțiilor, din care 22 au fost admise.

În concluzie, activitatea desfășurată a fost eficientă. S-au înregistrat creșteri la indicatorii statistici privind numărul cauzelor soluționate și scăderi importante în privința stocului de dosare vechi (mai vechi de 1 an de la data sesizării, mai vechi de 6 luni de la data începerii urmăririi penale), în timp ce volumul mare și complexitatea cauzelor în lucru au influențat durata cercetărilor și numărul cauzelor soluționate.



## 6.5. Activitatea Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari

La începutul anului 2021, *Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari* a avut, în organigramă 5 posturi de procuror militar (dintre care 1 post de conducere - procuror militar șef serviciu și 4 posturi de execuție - procuror militar), 8 posturi de ofițeri de poliție judiciară, 3 grefieri (1 grefier șef serviciu și 2 grefieri) și 1 conducător auto.

În cursul anului 2021, schema a fost majorată cu 2 posturi de ofițer de poliție judiciară și 2 posturi de grefier, toate posturile fiind încă neocupate.

Activitatea serviciului a fost afectată de fluctuația procurorilor. Începând cu 31 ianuarie 2021 procurorul militar șef serviciu și-a încetat activitatea la Direcția Națională Anticorupție, postul fiind ocupat de unul din cei 4 procurori rămași. Începând cu data de 01 august 2021 a mai încetat activitatea unui procuror în urma promovării efective în funcție de execuție la un alt parchet. Cele două posturi vacante au fost ocupate la data de 15.10.2021 și la 15.11.2021. Acest fapt face ca, practic, începând cu luna august activitatea serviciului să fie desfășurată efectiv de 3 procurori, întrucât cei doi procurori care și-au început activitatea în luna octombrie și noiembrie nu au avut timpul fizic necesar pentru a soluționa cauze pe fond.

La sfârșitul anului supus analizei, funcția de conducere de procuror militar șef serviciu era ocupată prin numire, iar funcțiile de procuror militar de execuție erau ocupate 2 prin numire și 2 prin delegare.

**Cantitativ**, numărul cauzelor penale de soluționat a fost de 291 (față de 333 în anul 2020) din care s-au soluționat 103 (față de 162 în anul 2020).

Din cele 103 dosare soluționate, în 78 au fost emise soluții pe fond (față de 139 în anul 2020), iar în 25 dosare s-a dispus declinarea de competență în favoarea altor unități de parchet sau reunirea acestora (față de 23 în anul 2020).

Prin 3 rechizitorii (față de 4 în anul 2020) au fost trimiși în judecată 19 inculpați persoane fizice (față de 11 persoane fizice în anul 2020 și un inculpat persoană juridică).

Au fost încheiate și 3 acorduri de recunoaștere a vinovăției cu 3 inculpați (față de 8 acorduri cu 8 inculpați în anul 2020).

Prin cele 3 rechizitorii emise de acest serviciu și 3 acorduri de recunoaștere a vinovăției s-a reținut săvârșirea a 45 infracțiuni (față de 25 în 2020), din care:

- 17 infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit (art. 297 alin. 1 C. pen. rap. la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000);
  - 9 infracțiuni de folosire în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații (art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000);
  - 8 infracțiuni de constituire a unui grup infracțional organizat (art. 367 alin. 1 și 3 C. pen.);
  - 3 infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată (art. 322 C. pen.);
  - 2 infracțiuni de fals intelectual (art. 321 alin. 1 C. pen.);
  - 2 infracțiuni de folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept sau reținerea pe nedrept de fonduri ori active din bugetul Uniunii Europene sau bugetele administrate de aceasta ori în numele ei (art. 18 ind.1 alin. 1 din Legea nr. 78/2000);
  - 1 infracțiune de luare de mită (art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000);
  - 1 infracțiune de dare de mită (art. 290 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000);
  - 1 infracțiune de divulgare a secretului care periclitează securitatea națională (art. 407 alin. 1 C. pen.);
- și
- 1 infracțiune de fals în declarații (art. 326 alin. 1 C. pen.).

**Operativitatea soluționării cauzelor** este reflectată de faptul că, din cele 103 cauze soluționate, 6 au fost soluționate până în 6 luni de la sesizare (față de 12 în anul 2020), 19 dosare au fost soluționate la peste 6 luni de la sesizare (față de 8 în anul 2020), iar 78 au depășit termenul de 1 an de la data primei sesizări (față de 142 în anul 2020).

Din cele 188 cauze nesoluționate (față de 171 în anul 2020), 116 au vechime mai mare de 1 an de la data sesizării (față de 101 în anul 2020), iar 89 sunt mai vechi de 6 luni de la data începerii urmăririi penale (față de 95 în anul 2020).

**Volumul mediu** este de 20,6 cauze penale soluționate/procuror (față de 32,4 în anul 2020), de 15,6 cauze soluționate pe fond/procuror (27,8 în anul 2020), și de 37,6 cauze rămase în lucru/procuror (față de 34,2 în anul 2020).

Referitor la **calitatea actelor de urmărire penală**, este de menționat faptul că nu au existat soluții de restituire definitivă a cauzei de către judecătorul militar de cameră preliminară (la fel ca în anul 2020), dar a existat 1 soluție de infirmare/redeschidere a urmăririi penale (situația fiind similară în anul 2020). La fel ca în anul precedent, în anul 2021 nu a existat nicio soluție de respingere a unui acord de recunoaștere a vinovăției. S-au formulat la procurorul ierarhic superior un număr de 14 plângeri împotriva soluției de netrimitere în judecată ori a actelor procurorului (față de 13 în anul 2020), toate acestea fiind respinse pe fond. Au fost înaintate instanței un număr de 9 plângeri (față de 6 în anul 2020), dintre care 1 a fost admisă.

Sub aspectul **activității procurorilor militari în sectorul judiciar**, aceștia au asigurat 65 participări la ședințe ale instanțelor de judecată (față de 51 în anul 2020), din care 22 în cauzele soluționate (față de 21 în anul 2020).

Prin 6 hotărâri definitive (față de 7 în anul 2020), s-a dispus condamnarea a 8 inculpați (față de 11 în anul 2020), trimiși în fața instanței de judecată prin rechizitorii întocmite și acorduri de recunoaștere a vinovăției încheiate de procurorii militari. Nu au existat soluții de achitare în anul 2021 (față de 1 hotărâre pentru 1 inculpat în anul 2020), nu au fost date hotărâri de încetare a procesului penal (la fel ca în anul 2020) și nici de renunțare a aplicării pedepsei (similar cu anul 2020). Rezultă că a fost stabilită vinovăția față de 100% din inculpații definitiv judecați (comparativ cu 92,3% în 2020), iar achitățile reprezintă 0% din soluții (față de 7,69% în anul 2020).

Din cei 8 inculpați condamnați, toți persoane fizice, 4 au fost militari (față de 4 în anul 2020) și 4 civili (față de 7 în anul 2020).

Dintre cei 4 militari condamnați, 3 a fost din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și 1 din cadrul Ministerului Apărării Naționale.

Cei 4 militari condamnați, în raport de gradele militare deținute, sunt grupați astfel: 1 locotenent-colonel, 2 maiori și 1 plutonier adjutant (față de 4 ofițeri în anul 2020).

În raport de funcțiile deținute, 2 inculpați cadre militare active dețineau funcții de conducere (față de 4 în anul 2020), respectiv adjunct inspector șef Inspectorat pentru Situații de Urgență și cea de șef serviciu în cadrul uni astfel de inspectorat. Ceilalți doi inculpați dețineau funcții de execuție, dintre care unul cea de medic la Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila” București.

În același timp, în anul 2021, procurorii militari au avut de soluționat și un număr de 59 **petiții** (față de 43 în anul 2020), din care au fost soluționate 47 (față de 20 în anul 2020) și 8 au fost trimise/declinate la alt organ (față de 14 în anul 2020), rămânând de soluționat 4 (față de 9 în 2020).

## 6.6. Activitatea desfășurată de serviciile teritoriale

**Serviciul Teritorial Alba Iulia** a realizat următoarea activitate în cursul anului 2021, din punct de vedere al datelor statistice:

În anul 2021, Serviciul Teritorial Alba Iulia a avut prevăzut în organigramă 1 post de procuror cu funcție de conducere și 5 posturi de procuror cu funcție de execuție. Dintre acestea au fost ocupate postul de procuror șef serviciu și 2 posturi de procuror, cu mențiunea că 1 post de execuție a fost ocupat succesiv, cu o perioadă de întrerupere de 4 luni, de 2 procurori. În acest context, *activitatea de urmărire penală* a fost desfășurată cu precădere de **2 procurori**, iar *activitatea judiciară* a fost realizată în principal de **procurorul șef serviciu**.

**Cantitativ**, procurorii serviciului au avut de soluționat **180** cauze (față de 170 cauze în anul 2020, rezultând o creștere a numărului cauzelor de soluționat cu 6%), din care **102** au fost cauze înregistrate în anul 2021. Au fost soluționate **80** cauze, din care **50** cauze cu soluții pe fond și **30** cauze având alte soluții. La finele anului 2021 au rămas nesoluționate **100** cauze.

Din cele **50** cauze soluționate pe fond, în **10** cauze s-a dispus trimiterea în judecată (**7 rechizitorii** și **3 acorduri de recunoaștere a vinovăției**), iar în **40** cauze s-au adoptat soluții de clasare (în anul 2020 s-au emis 10 rechizitorii, constatându-se menținerea numărului total al actelor de sesizare a instanței).

Prin cele 7 rechizitorii și 3 acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost trimiși în judecată **21 inculpați**, din care: **14 persoane fizice**, 4 aflându-se în stare de arest preventiv, și **7 persoane juridice**, 1 având instituită măsura preventivă a suspendării procedurii de lichidare (în anul 2020 actele de sesizare a instanței au vizat 19 inculpați, înregistrându-se o creștere a numărului inculpaților trimiși în judecată cu 11%).

Prin prisma **calității persoanelor fizice** trimise în judecată, **3** inculpați sunt funcționari publici (1 secretar general primărie, 1 consilier și 1 consilier superior, acesta din urmă fiind trimis în judecată în 2 cauze), **6** inculpați sunt administratori/reprezentanți ai unor societăți comerciale, **3** inculpați au alte funcții (1 președinte asociație, 1 manager de proiect, 1 consilier privind orientarea în carieră), iar **1** inculpat este fără ocupație; inculpații persoane juridice sunt 5 societăți comerciale cu răspundere limitată, 1 trimisă în judecată în 2 cauze, și 1 asociație.

Rechizitoriile și acordurile de recunoaștere a vinovăției emise au vizat săvârșirea a **32** infracțiuni, din care: **10** infracțiuni de corupție (trafic de influență - 7, cumpărare de influență - 2, dare de mită -1), **16** infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție (toate infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene) și **6** infracțiuni incriminate de Codul penal (falsificare de instrumente oficiale - 1, fals material în înscrisuri oficiale - 1, fals în înscrisuri sub semnătură privată - 4).

Prejudiciul total reținut prin rechizitorii este în sumă de **7.918.419 lei**, echivalentul a **1.609.434 euro**, din care **617.600 lei**, echivalentul a **125.528 euro**, a fost recuperat în cursul urmăririi penale, fiind dispuse măsuri asiguratorii în vederea reparării pagubei până la concurența sumei **7.300.819 lei**, echivalentul a **1.483.906 euro**; totodată, au fost instituite măsuri asiguratorii în vederea confiscării speciale a sumei totale de **123.788 lei**, echivalentul a **25.160 euro**, precum și în vederea garantării executării pedepsei amenzii până la concurența sumei de **4.000.000 lei**, echivalentul a **813.008 euro**.

**Operativitatea soluționării cauzelor** a fost bună, din cele **50** cauze soluționate pe fond, **23** cauze au fost soluționate după *1 an de la prima sesizare*, iar **39** cauze au fost soluționate după *6 luni de la începerea urmăririi penale*.

Au rămas nesoluționate **100** cauze, din care **52** cauze sunt mai vechi de *1 an de la prima sesizare* și **72** cauze sunt mai vechi de *6 luni de la începerea urmăririi penale*.

**Calitatea actelor de urmărire penală** este relevantă de următoarele:

Nu s-au înregistrat soluții definitive de restituire a cauzei la procuror.

Soluțiile de clasare dispuse nu au vizat inculpați arestați preventiv.

În procedura prev. de art.339 C.pr.pen., procurorul ierarhic superior nu a admis nicio plângere formulată, astfel că nu a fost dispusă infirmarea vreunei soluții a procurorului de caz; au fost de soluționat **12** plângeri împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, precum și împotriva soluțiilor procurorului, din care **9** respinse, **1** reunită și **2** trimise spre soluționare la organul competent.

Din cele **5** plângeri soluționate de judecătorul de cameră preliminară, conform art.341 C.pr.pen., **4** au fost respinse, iar **1** admisă, cu consecința trimiterii cauzei la procuror pentru completarea urmăririi penale, dosarul fiind soluționat în cursul perioadei.

În aplicarea disp. art.335 alin.1 C.pr.pen., procurorul ierarhic superior nu a infirmat din oficiu nicio soluție de clasare.

Nu au fost pronunțate soluții de achitare definitivă a niciunui inculpat.

Prin **5** hotărâri judecătorești definitive au fost condamnați **6** inculpați trimiși în judecată de structura teritorială (3 persoane fizice și 3 persoane juridice).

**Volumul mediu** a fost de **90** cauze de soluționat/procuror, **40** cauze soluționate/procuror și **50** cauze rămase în lucru/procuror.

Ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de **0%** (21 inculpați trimiși în judecată în anul 2021 / 0 inculpați achitați definitiv în anul 2021).

În **sectorul judiciar**, s-au înregistrat **498** participări la ședințele de judecată (față de 328 în anul 2020, *constatându-se o creștere cu 52% a numărului de participări în ședințele de judecată*) și **12** căi de atac; au fost redactate un număr de **49** lucrări (răspunsuri la cereri și excepții formulate în camera preliminară, concluzii scrise, motive căi de atac, informări soluții nedefinitive de achitare/respingere acord de recunoaștere a vinovăției).

În același timp, procurorii structurii teritoriale au avut de soluționat **307** cereri, reclamații, sesizări, plângeri și memorii, din care: **52** clasate/respinse, **250** trimise organelor judiciare competente și **5** rămase în lucru.

**În concluzie, activitatea desfășurată în anul 2021 de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Alba Iulia**, deși marcată de existența a 3 posturi vacante de procuror pe tot parcursul perioadei, de fluctuația procurorilor care au funcționat în cadrul structurii teritoriale, precum și de complexitatea anumitor cauze instrumentate, **a fost eficientă în ansamblu, constatându-se creșterea calității actelor de urmărire penală, menținerea numărului actelor de sesizare a instanței, majorarea numărului inculpaților trimiși în judecată prin rechizitorii / acorduri de recunoaștere a vinovăției, dar și păstrarea la un nivel optim a indicatorilor de operativitate.**

Se urmărește luarea în continuare de măsuri pentru creșterea eficienței activității serviciului, soluționarea cu prioritate a cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale, menținerea preocupării pentru efectuarea de investigații în cauze complexe având ca obiect infracțiuni de corupție, respectiv infracțiuni asimilate acestora, precum și analizarea în mod constant atât a hotărârilor pronunțate de instanțele judecătorești din circumscripția teritorială, cât și a jurisprudenței naționale în materie.

**Serviciul Teritorial Bacău** a realizat următoarea activitate în cursul anului 2021, din punct de vedere al datelor statistice:

În anul **2021**, **nu au fost înregistrate achitări definitive**, comparativ cu anul **2020** când s-a înregistrat **2 achitări definitive**, vizând **5 inculpați**.

În intervalul supus analizei - anul **2021**, comparativ cu anul **2020**, din punct de vedere **cantitativ se constată o creștere procentuală de 3,5%** a activității Serviciului Teritorial Bacău, în ceea ce privește numărul **cauzelor de soluționat** în anul 2021 de la **200** cauze în 2020, la **207** cauze în 2021, și **o scădere procentuală relativ ușoară de 4,6%** la numărul cauzelor nou înregistrate, de la **128** dosare înregistrate în anul 2020, la **122** dosare în cursul anului **2021**.

De asemenea, în cursul anului **2021** a fost acordată o importanță deosebită diminuării stocului de dosare vechi, astfel încât la finalul anului în evidențele penale ale Serviciului Teritorial Bacău nu se mai află în lucru cauze înregistrate anterior anului 2019.

**Calitativ** se observă o scădere ușoară, cu **5,7%** a numărului soluțiilor pe fond emise (**87** în anul **2021** față de **92** în anul **2020**), iar trimiterile în judecată și sesizările instanței cu acorduri de recunoaștere a vinovăției emise în **16** cauze, reprezintă procentual **18,3%** din cauzele pe fond soluționate, comparativ cu **23,9%** în anul **2020**, când au fost dispuse trimiteri în judecată și sesizări ale instanței cu acorduri de recunoaștere a vinovăției în **22** cauze.

În perioada analizată, în **16 cauze** s-a dispus **trimiterea în judecată** a unui număr total de **27 de inculpați** (*din care 3 persoane juridice*). Astfel, în **7 cauze** s-a dispus **trimiterea în judecată prin rechizitoriu** a un număr de **16 inculpați** (*din care 1 persoană juridică*), iar în **9 cauze** a fost sesizată instanța de judecată cu **acorduri de recunoaștere a vinovăției** un număr de **11 inculpați** (*din care 3 persoane juridice*). Comparativ, în anul 2020, în **22 cauze** s-a dispus **trimiterea în judecată, prin rechizitoriu**, a unui număr de **28 inculpați**, iar în **15 cauze** a fost sesizată instanța de judecată cu **acorduri de recunoaștere a vinovăției** (**2 persoane juridice**).



De remarcat este faptul că în cursul anului **2021 nu au fost înregistrate achitări definitive, ponderea achitărilor definitive fiind de 0%**, comparativ cu anul **2020**, când **ponderea achitărilor definitive a fost de 11,6%**, întrucât au fost înregistrate **2 achitări definitive** față de **5 inculpați**.

Prin prisma **obiectului cauzelor cu trimitere în judecată**, se constată că în cele **16 cauze** au fost reținute un număr de **30** de infracțiuni, după acum urmează: **4 infracțiuni de corupție, 14 infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene, 10 infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, 1 infracțiune de fals material în înscrisuri oficiale și 1 infracțiune de uz de fals**.

În ceea ce privește **calitatea inculpaților**, între cei **27 inculpați**, sunt **3 persoane juridice și 24 persoane-fizice**, respectiv: - **6 administratori societăți comerciale, 1 consilier, consultant, 1 deputat în Parlamentul României – președinte PNL Neamț, 3 directori, 1 șef serviciu resurse umane, 1 șef serviciu achiziții, 2 fără ocupație, 1 fără ocupație - deputat în Parlamentul României între 2012 - 2016, 1 funcționar public, 1 inginer, 2 inspectori de specialitate, 1 jurist, 1 manager de spitalul și 1 muncitor**.

**Operativitatea** soluționării cauzelor a fost bună, din cele **112 cauze soluționate**, un număr de **41** au depășit termenul de *1 an de la data sesizării organelor judiciare* (**53** cu termenul de *1 an de la data sesizării organelor judiciare* depășit din totalul de **115 cauze soluționate** în anul 2020).

Din cele **95 cauze nesoluționate, 39 cauze** depășesc termenul de *1 an de la prima sesizare* (**33** cu termenul depășit de *1 an de la data primei sesizări* din stocul de **85** în anul 2020). Totodată, în **47 cauze** este depășit termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (**50** în anul 2020).

În cursul anului 2021 a fost înregistrată, în temeiul atr.485 alin.(1) lit.b) C.pr.pen., **1 hotărâre de restituire cu caracter definitiv** a cauzei la procuror (acord de recunoaștere a vinovăției ce a fost respins ca urmare a faptului că a intervenit decesul inculpatei) și **1 infirmare** a soluției dispuse de procurorul șef serviciu. Comparativ, în anul 2020, nu au existat nici **restituiți** definitive și nici **infirmări**.

De asemenea, prin **19 hotărâri definitive** s-a dispus condamnarea unui număr de **37 inculpați**, trimiși în judecată prin rechizitoriile întocmite de Serviciul Teritorial Bacău (comparativ cu **23 hotărâri** de condamnare a **67 inculpați** în 2020).

**Activitatea a fost desfășurată cu 5 posturi de procuror, la fel ca în anul 2020.**

**Volumul mediu a fost de circa 22 cauze penale soluționate/procuror și de circa 19 cauze rămase în lucru/procuror**. De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **165 plângeri/memorii diverse**. Au fost soluționate **13 plângeri împotriva soluțiilor**, dintre care **2** au fost trimise la organele competente și **1** a fost admisă, comparativ cu anul 2020, când au fost soluționate un număr de **18 plângeri împotriva soluțiilor**, nefiind admisă niciuna.

**Serviciul Teritorial Brașov** a realizat următoarea activitate în cursul anului 2021, din punct de vedere al datelor statistice:

**Cantitativ, au crescut** cu 7,27% cauzele de soluționat (**371** comparativ cu **344**), **au crescut** cu **66,02%** cauzele soluționate (**156** comparativ cu **103**) și au crescut cu **21,15%** soluțiile pe fond emise (**104** față de **82**). Au rămas nesoluționate **215** cauze, comparativ cu **241** în anul 2020.

Dispozițiile art.18<sup>1</sup> V.C.pen. nu au fost aplicate față de vreo persoană (0 persoane în 2019).

Ponderea cauzelor nou intrate rămâne importantă (**130** cauze din **371** de soluționat), iar cauzele soluționate (**156**) reprezintă **42%** din totalul cauzelor de soluționat (**371**). Raportul rechizitorii (10)/ alte soluții (**156** –rechizitorii, ARV-uri, clasări, reuniri, declinări, preluări, etc.) a fost **6,4%** (față de **2,91%** în anul 2020).

În cursul anului 2021 s-au înregistrat **0** soluții privind renunțarea la urmărire penală.

La Serviciul Teritorial Brașov s-a încheiat un singur acord de recunoaștere a vinovăției.

**Prin cele 10 rechizitorii și un acord de recunoaștere a vinovăției s-a dispus trimiterea în judecată a 39 inculpați (29 persoane fizice)**, din care **9 inculpați în stare de arest preventiv/la domiciliu**. Comparativ, în anul 2020, au fost emise **3** rechizitorii privind **5** inculpați, din care **0 trimiși în judecată în stare de arest**.

În cauzele finalizate cu rechizitoriu instanțele au fost sesizate cu **105 infracțiuni** (față de **8** în anul precedent), din care **85** infracțiuni de corupție și asimilate infracțiunilor de corupție din care **20** infracțiuni împotriva intereselor Uniunii Europene, **8** infracțiuni prevăzute de Legea 241/2005 respectiv **8** infracțiuni prevăzute de Legea 129/2019 și **4** alte infracțiuni.

Raportat la funcțiile deținute, din cei **29 inculpați persoane fizice** trimise în judecată menționăm **1 șef al Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov** din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția Operațiuni Speciale, **1 consilier județean** din partea PNL în cadrul Consiliului Județean Brașov, **1 manager al**

Spitalului Clinic de Boli Infecțioase Brașov, **1** referent al Spitalului Clinic de Boli Infecțioase Brașov, **1** manager al Spitalului Municipal Odorheiu Secuiesc, **1** referent al Spitalului Municipal Odorheiu Secuiesc, **2** primari UATC.

În cursul aceluiași an, s-a dispus trimiterea în judecată față de **9** persoane aflate în arest preventiv/la domiciliu.

La finalul anului 2021 nu există nici o cauză în lucru cu inculpați arestați preventiv.

**Operativitatea** în soluționarea cauzelor a fost relativ bună, din cele **104** cauze soluționate pe fond în anul 2021, din care cu soluții de trimitere în judecată (**10**), acord de recunoaștere a vinovăției (**1**) și clasare (**93**) (față de 82 în anul 2020), un număr de **95** au avut o vechime mai mare de 1 an de la prima sesizare (față de 59 în anul 2020), **5** până în 6 luni de la sesizare (față de 25 în anul 2020), **4** între 6 luni și 1 an de la sesizare (față de 7 în anul 2020), **1** după împlinirea termenului de prescripție (față de 1 în anul 2020).

Din cele **215** cauze rămase de soluționat la sfârșitul anului **2021** (față de **241** în anul **2020**), **132** cauze (față de **196** în anul 2020) au o vechime mai mare de 1 an de la prima sesizare, iar **179** cauze (față de **220** în anul 2020) sunt cu urmărirea penală începută.

**Calitatea activității de urmărire penală** a fost bună, chiar dacă în cursul anului 2021 au fost înregistrate **4** soluții definitive de achitare, față de **9** inculpați (comparativ cu **6** soluții de achitare în 2020), **1** caz de redeschidere a urmăririi penale (față de **3** în anul 2020), în condițiile art. 335 alin. (1) și (6) C.pr.pen., respectiv art. 304 alin. 2 C.pr.pen. și art. 328 alin. 1 C.pr.pen. (1) și **0** hotărâri definitive de *restituire a cauzei la procuror*.

Prin **6** hotărâri definitive au fost **condamnați 16 inculpați persoane fizice și 0 inculpat persoană juridică**, trimiși în judecată prin rechizitoriile întocmite de serviciul teritorial în anii anteriori (față de **5** hotărâri definitive în anul 2020, cu **41** inculpați persoane fizice și **1** persoană juridică).

**Indicatorul statistic privind ponderea achitărilor/restituirilor definitive** din totalul trimiterilor în judecată este de **23%** (39 inculpați trimiși în judecată în anul 2021/9 inculpați achitați definitiv în anul 2021).

**Volumul mediu a fost de circa 52 cauze penale soluționate/procuror care desfășoară activitate de urmărire penală și de circa 71 cauze rămase în lucru/procuror care desfășoară activitate de urmărire penală.**

Au fost înregistrate și soluționate un număr de **13** plângeri împotriva soluțiilor adoptate de procuror și a actelor ori măsurilor de urmărire penală (față de **27** în anul 2020). Dintre acestea **1** a fost admisă de procurorul șef ierarhic /față de **3** în anul 2020). S-au înregistrat **0** plângeri admise de instanța de judecată (față de 0 în anul 2020).

În anul 2021 au fost soluționate un număr de **130** alte lucrări (față de 137 în anul 2020).

**Activitatea s-a desfășurat în condiții optime.**

Neajunsurile din activitate au fost, ca și în anii precedenți, cele legate de neocuparea schemei de procurori și de ofițeri de poliție, precum și de existența stocului de dosare cu vechime mare, acest ultim aspect fiind determinat de cauze obiective, și anume:

- fluctuația de personal și îngreunarea demersurilor pentru ocuparea posturilor vacante de procuror;
- numărul redus de procurori care au desfășurat activitate de urmărire penală în cadrul serviciului raportat la numărul și complexitatea cauzelor;
- numărul mare de dosare cu grad de complexitate ridicată, în special din domeniul achizițiilor publice, ce implică un volum însemnat de documente de studiat și, implicit, un timp îndelungat destinat soluționării acestora;
- numărul insuficient de ofițeri de poliție judiciară care să asigure punerea în executare, în timp real, a măsurilor de supraveghere tehnică concomitent cu efectuarea actelor de urmărire penală, într-un mod ritmic, în celelalte dosare în care sunt delegați.

**Serviciul teritorial Cluj** a realizat următoarea activitate în cursul anului 2021, din punct de vedere al datelor statistice:

**Cantitativ**, din cele **226** de cauze de soluționat (**257** în anul 2020) au fost soluționate **130** de cauze (**136** în anul 2020) constatându-se o apropiere numerică față de anul precedent .

Din cele **130** de cauze soluționate **108** reprezintă soluții pe fond (față de **123** în anul 2020) un număr de **22** cauze fiind soluționate prin conexare sau declinare. Au rămas nesoluționate **96** cauze, comparativ cu **121** în 2020.

Ponderea cauzelor nou intrate rămâne importantă, **105** cauze noi din **226** de soluționat, reprezentând astfel **46 %** din totalul cauzelor de soluționat.



În **o cauză** au fost aplicate dispozițiile referitoare la renunțarea la urmărire penală (față de nici una în 2020).

Au fost emise **14** acte de sesizare a instanței privind **55** de inculpați, din acestea **7 rechizitorii privind 41 inculpați** din care **1** arestat preventiv fiind, de asemenea, încheiate **14 acorduri de recunoaștere a vinovăției** ( din care 7 acorduri au fost încheiate într-o cauză în care s-a emis și rechizitoriu) privind **14 inculpați** în stare de libertate. Comparativ, în anul 2020, au fost emise **12** rechizitorii privind pe **21** de inculpați din care **3** inculpați arestați preventiv și au fost încheiate **20 acorduri de recunoaștere a vinovăției** privind **20 inculpați**. În cursul anului 2021 a fost **1** inculpat arestat trimis în judecată comparativ cu 3 inculpați arestați preventiv în anul 2020.

Cauzele finalizate prin rechizitoriu sau acord de recunoaștere a vinovăției au atins o paletă largă de activități infracționale, instanțele fiind sesizate cu **69 infracțiuni** (față de **78** în anul precedent), din care **52** de corupție și asimilate celor de corupție, **4** infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, **13** alte infracțiuni.

Prin prisma obiectului, din cele **14 acte de sesizare a instanțelor de judecată, 10** au privit infracțiuni de corupție ori asimilate acestora, **4** acte de sesizare au avut ca obiect infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene (prejudiciu în sumă de **589.801 lei**) . Valoarea totală a obiectului infracțiunilor de corupție și a prejudiciilor reținute în actele de sesizare ale instanțelor a fost în sumă de **3.445.784 lei**, echivalentul a **717.872 euro**.

Măsurile asigurătorii au privit bunuri mobile și imobile ori sume de bani în valoare totală de **2.644.448 lei** și **1.875 euro**.

În ceea ce privește **calitatea persoanelor** trimise în judecată se constată că între cei **55 de inculpați** se regăsesc: 1 primar, 1 consilier județean, 2 ofițeri de poliție judiciară, 1 inginer, 1 societate comercială, 4 administratori de societăți comerciale, 33 având alte ocupații ( muncitori, fermieri, șoferi etc.) 12 fără ocupație.

**Operativitatea** soluționării cauzelor a fost bună, din cele **130** cauze soluționate, în 67 cauze a fost depășit termenul de *1 an de la prima sesizare* (față de 81 în anul 2020), iar în 23 termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale* ( față de 22 în anul 2020).

Din cele **96** cauze **nesoluționate** (**121** în anul 2020), **45** cauze depășesc termenul de *1 an de la prima sesizare* (**64** în anul 2020) și **47** cauze depășesc termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale inclusiv in rem* (față de **63** în anul 2020).

Evoluția acestor indicatori relevă preocuparea pentru reducerea cauzelor vechi rămase nesoluționate și reducerea cauzelor rămase nesoluționate în general.

**Calitatea actelor de urmărire penală** a fost bună, existând o singură infirmare a unei soluții de netrimiteră în judecată.

În anul 2021, *a existat o hotărâre judecătorească privind 4 inculpați achitați definitiv, existând 1 cauză cu soluție de infirmare.*

Ponderele celor **4 inculpați achitați definitiv** reprezintă **7%** din numărul total al celor **55 inculpați trimiși în judecată**.

În cursul anului 2021 nu s-a dispus nici soluție de restituire a cauzei la procuror cu privire la inculpații trimiși în judecată.

Prin cele **24** hotărâri judecătorești definitive s-a dispus condamnarea a **36** de inculpați trimiși în judecată de procurorii serviciului teritorial (**43** hotărâri definitive de condamnare a **52** de inculpați în anul 2020).

**Activitatea a fost desfășurată de un număr de 10 procurori pe o schemă de 8 posturi**, din care **2 procurori** din cadrul serviciului teritorial și-au desfășurat succesiv activitatea exclusiv pe sectorul judiciar, existând o fluctuație de personal determinată de încetarea activității unor procurori în cadrul serviciului teritorial și continuarea activității în cadrul altor parchete (2 procurori) ori de încetare a activității ca urmare a pensionării (3 procurori).

**Volumul mediu a fost de cca. 20 de cauze penale soluționate/procuror** și de circa 25 de cauze rămase în lucru pe fiecare procuror.

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **304** plângeri, cereri și memorii diverse, din care **51** de plângeri împotriva soluțiilor, **251** plângeri și memorii, **2** cereri formulate în temeiul Legii 544/2001. Au fost întocmite **117** alte lucrări (situații, analize, sinteze, studii, rapoarte).

În concluzie activitatea desfășurată a fost eficientă, fiind relevantă de indicatorii care reflectă calitatea.

**Serviciul teritorial Constanța** a realizat următoarea activitate în cursul anului 2021, din punct de vedere al datelor statistice:

Activitatea s-a reflectat în **19** rechizitorii și **15** acorduri de recunoaștere a vinovăției în anul 2021, față de 21 rechizitorii și 21 acorduri de recunoaștere a vinovăției în anul 2020, în complexitatea și importanța cauzelor finalizate cu soluții de trimitere în judecată, precum și în numărul inculpaților trimiși în judecată, respectiv **49 în anul 2021** față de **44 în anul 2020**. De asemenea, s-a înregistrat o scădere a numărului dosarelor de soluționat, **de la 348 dosare în 2020 la 328 dosare în anul 2021**.

Cantitativ, au scăzut cu **5,75 %** cauzele de soluționat (**328 față de 348 în anul 2020**), cu **14,87 %** numărul cauzelor soluționate, (**166 față de 195 în anul 2020**) precum și cu **16,56 %** soluțiile dispuse pe fondul cauzei (**131 față de 157 în anul 2020**).

S-a înregistrat o creștere în procent de **5,88 %** a cauzelor nesoluționate de la **153** în anul 2020 la **162** în anul 2021.

În anul 2021 au fost emise un număr de **19 rechizitorii** privind **34** inculpați, din care **6** inculpați persoane juridice (față de **21** de rechizitorii privind **44 inculpați**, din care **6** inculpați persoane juridice în anul 2020), **10** inculpați fiind trimiși în judecată în stare de arest preventiv (față de **1** inculpat trimis în judecată în stare de arest preventiv în anul 2020).

Rechizitoriile reprezintă **15,50 %** din totalul soluțiilor pe fondul cauzei (față de **13,58 %** din totalul soluțiilor pe fondul cauzei în anul 2020).

În anul 2021 au fost încheiate **15** acorduri de recunoaștere a vinovăției privind **15** inculpați, din care **1** inculpat în stare de arest preventiv (față de **21** acorduri de recunoaștere a vinovăției anul 2020).

Trimiterile în judecată au privit săvârșirea a **76** infracțiuni (**100** infracțiuni în 2020), iar prin prisma obiectului, din cele **19** rechizitorii și **15** acorduri de recunoaștere a vinovăției, s-au evidențiat : **Infracțiuni contra înfăptuirii justiției 4, total din care:** favorizarea făptuitorului: 2; alte infracțiuni -2; **Infracțiuni de corupție și de serviciu 1, total din care:** 1 infracțiuni de serviciu din care 1 abuzul în serviciu; **Infracțiuni de fals 5, total din care:** falsificarea de monede, timbre sau alte valori -1, total din care: falsificarea de monede 1; falsul în înscrisuri - 4, total din care: fals material în înscrisuri oficiale - 1, fals intelectual - 3; **Infracțiuni contra siguranței publice - 3, total din care:** nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materialelor explozive -1, total din care: nerespectarea regimului armelor și munițiilor - 1; Infracțiuni privitoare la regimul stabilit pentru alte activități reglementate de lege -2, total din care: camăta - 2; **Infracțiuni din legi speciale: 63, total din care:** infracțiuni de corupție: **33**, total din care: Infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunității Europene:10; Infracțiuni privind traficul și consumul ilicit de droguri precum și la regimul juridic al precursorilor - **8**, total din care: infracțiuni privind traficul și consumul ilicit de droguri - 8; Infracțiuni de spălare de bani - **3**; Infracțiuni de evaziune fiscală: **19**.

În anul 2021 în **94** cauze s-a dispus clasarea (față de 113 cauze în anul 2020), iar în **3** cauze s-a dispus renunțarea la urmărirea penală (față de 2 cauze în anul 2020).

**Referitor la calitatea persoanelor trimise în judecată prin rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției**, între cei **49** inculpați (34 de inculpați trimiși în judecată prin rechizitoriu și 15 inculpați trimiși în judecată prin acorduri de recunoaștere a vinovăției), aceștia sunt din următoarele categorii: funcționari publici - **16**, polițiști - **3**, alte ocupații- **17**, fără ocupație - **7**, persoane juridice **6**.

Prejudiciul total reținut prin rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției a fost de **97.437.482 lei, echivalentul a 19.802.756 euro**, comparativ cu 199.523.610 lei, echivalentul a 41.309.236 euro și 7.108.248 euro în anul 2020).

În cursul urmăririi penale, din cele **34** cauze penale în care au fost emise rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiuni ce au generat produs infracțional, într-un număr de **20** cauze penale (față de 19 cauze penale în anul 2020) **s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a confiscării speciale** până la concurența sumei de **644.689 lei, echivalentul a 131.023 euro** (față de 535.619 lei, echivalentul a 110.894 euro, în anul 2020), **în creștere cu 20,36%**, **luarea măsurii sechestrului în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune** până la concurența sumei de **97.329.882 lei, echivalentul a 19.780.888 euro** (față de 234.568.708 lei, echivalentul a 48.583.583 euro în anul 2020), **luarea măsurii confiscării extinse** până la concurența sumei de **10.374.267 lei, echivalentul a 2.108.419 euro** (în anul 2020 nu au fost dispuse măsuri de confiscare extinsă) precum și măsuri asigurătorii **pentru garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare** până la concurența sumei de **27.550 lei, echivalentul a 5.599 euro**, fiind identificate și sechestrate efectiv bunuri și sume de bani în valoare totală de **108.563.702 lei, echivalentul a 22.063.999 euro** (față de 235.194.327 lei, echivalentul a 48.694.477 euro).

**Valoarea produsului infrațional recuperat** în cursul anchetelor penale prin măsuri de achitare parțială este în sumă de **241.757 lei, echivalentul a 49.134 euro** (față de 1.000.000 lei în anul 2020).

Astfel, în **41,18%** (din 34 de rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției) din cazuri s-au dispus măsuri asiguratorii pentru **112,33 %** din valoarea produsului infrațional nerecuperat. În celelalte cazuri, având în vedere obiectul infracțiunilor, nu a putut fi exercitată acțiunea civilă și nici luarea de măsuri asiguratorii, (față de 45,24% - din 42 de rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost dispuse măsuri asiguratorii în 19 rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției și măsuri asiguratorii în procent de 100,57% din valoarea produsului infrațional nerecuperat în anul 2020).

Operativitatea a fost bună, din cele **166** cauze soluționate (față de 195 cauze soluționate în anul 2020), **60** cauze au fost mai vechi de 1 an de la prima sesizare (față de 87 cauze în anul 2020), precum și **30** cauze mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale (față de 19 cauze în anul 2020).

De asemenea, din cele **162** cauze rămase de soluționat la finele anului 2021 (față de 153 la finele anului 2020), **87** cauze (inclusiv cu autori necunoscuți) sunt mai vechi de 1 an de la prima sesizare (față de 85 cauze în anul 2020) și un număr de **106** cauze penale sunt mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale (față de 100 cauze în anul 2020).

**Calitatea actelor de urmărire** a fost bună, *nefiind înregistrate infirmări* de rechizitorii de către procurorul ierarhic superior.

Instanța de judecată a admis **5** plângeri împotriva soluției de clasare și a dispus trimiterea cauzei la procuror pentru continuarea urmăririi penale, din care 1 cauză au fost soluționate până la sfârșitul perioadei.

În cursul anului 2021, a fost înregistrată **1** hotărâre definitivă de restituire a cauzei la procuror pentru neregularitatea actului de sesizare referitoare la **1** trimitere în judecată prin rechizitoriu.

În anul 2021, un număr de **9** hotărâri au rămas definitive, prin care s-a dispus condamnarea unui număr de **12** inculpați trimiși în judecată prin rechizitoriile întocmite de către procurorii din cadrul DNA - Serviciul teritorial Constanța (față de 12 hotărâri definitive, prin care s-a dispus condamnarea unui număr de 19 inculpați în anul 2020), iar în urma admiterii de către instanță a unui număr de **19** acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost condamnați **19** inculpați (față de 17 acorduri de recunoaștere a vinovăției și 17 inculpați condamnați în anul 2020).

În cursul anului 2021 s-au înregistrat **4** hotărâri judecătorești de achitare rămase definitive cu **13** inculpați, spre deosebire de anul 2020 când s-au înregistrat 10 hotărâri judecătorești de achitare rămase definitive cu 19 inculpați.

În anul 2021, **Serviciul teritorial Constanța** din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și-a desfășurat activitatea cu șapte procurori, dintr-o schemă de personal de opt procurori. Dintre aceștia, un procuror are funcție de conducere.

În ceea ce privește funcțiile de execuție, din totalul de **7** posturi sunt ocupate doar **6**. Din cei 6 procurori cu funcție de execuție, **5** procurori își desfășoară activitatea în sectorul urmărire penală și **2** procurori în sectorul judiciar.

Volumul mediu a fost de circa **41** cauze penale soluționate / procuror și de circa **40** cauze rămase în lucru/procuror.

Activitatea de rezolvare a plângerilor, cererilor și memoriilor adresate în anul 2021, s-a materializat prin înregistrarea unui număr de **242 lucrări** (față de 220 lucrări în anul 2020), la care s-a adăugat un număr de **7** lucrări rămase nesoluționate la sfârșitul anului 2020. Din totalul de **249** lucrări de soluționat, (față de 222 în anul 2020), au fost soluționate **110** (față de 112 în anul 2020), astfel că la 31 decembrie 2021 au rămas nesoluționate **5** lucrări (față de 7 în anul 2020).

Din numărul total al plângerilor de soluționat în anul 2021, respectiv 23, 17 dintre acestea (față de 24 în anul 2020), au fost formulate împotriva soluțiilor dispuse de procuror, la care se mai adaugă 2 plângeri existente la începutul anului (totalul de soluționat al plângerilor împotriva soluțiilor fiind 19).

Dintre acestea, **110** au fost soluționate până la 31 decembrie 2021 (**45** respinse și **65** admise), iar **134** au fost trimise la organele competente. La 31 decembrie 2021, au rămas de soluționat **5** lucrări, acestea având stabilit termen de soluționare în anul **2022**.

În perioada de referință, au fost înregistrate, pe rolul instanțelor din raza de competență a Curții de Apel Constanța, **15 cauze având ca obiect plângeri împotriva soluțiilor de netrimite în judecată dispuse de procuror** (în temeiul art. 340 C.pr.pen.), fiind soluționate **20** plângeri (**indiferent de perioada în care au fost adresate instanței**), după cum urmează:

- **15** plângeri au fost respinse;

- **5** plângeri au fost admise, dispunându-se de către instanța de judecată trimiterea cauzei la procuror pentru reluarea/refacerea/completarea urmăririi penale, la care se adaugă 2 plângeri existente în lucru la procuror la începutul perioadei. Din totalul de **7** dosare penale, **5** cauze au fost soluționate până la sfârșitul anului 2021, iar **2** cauze au rămas nesoluționate.

Din numărul sesizărilor soluționate, **2** în anul 2021, față de **6** în anul 2020, au fost atașate în dosarele penale, **133** plângeri în anul 2021, față de **101** în anul 2020, au fost greșit îndreptate și trimise la organul competent, din care **11** sesizări/memorii au fost restituite petenților pe cale administrativă, în conformitate cu art. 294 alin. (2) C.pr.pen., fiind informate sau incomplete.

În aceeași perioadă, au fost primite în audiență **51** persoane (față de **42** în anul 2020).

În concluzie, activitatea desfășurată a fost eficientă, fiind înregistrat un număr rezonabil de rechizitorii emise în anul 2021, respectiv **19** față de **21** în anul 2020. De asemenea, s-a înregistrat o reducere a numărului cauzelor de soluționat, de la **348** în anul 2020 la **328** în anul 2021, înregistrându-se însă o ușoară creștere a numărului cauzelor nesoluționate de la **153** în anul 2020 la **162** în 2021.

**Serviciul teritorial Craiova** a realizat următoarea activitate în cursul anului 2021, din punct de vedere al datelor statistice:

**Cantitativ, a crescut cu 13,56%** numărul cauzelor de soluționat (**452** față de **398** în 2020), **a crescut cu 26,81%** cauzele soluționate (**227** față de **179** în 2020), cu **12,75%** al soluțiilor dispuse pe fondul cauzei (**168** față de **149** în anul 2020). Au rămas nesoluționate **225** cauze (**219** în anul 2020). Au fost înregistrate un număr mai mare de cauze comparativ cu anul anterior (**222** în anul 2020) față de **233** în anul 2021.

Pe de altă parte, a crescut numărul persoanelor fizice trimise în judecată cu **46,87%**, de la **15** (anul 2021) la **32** în anul 2021, crescând numărul persoanelor juridice trimise în judecată de la **2** inculpați la **7** inculpați și a scăzut cu **19,56%** numărul dosarelor mai vechi de *1 an de la prima sesizare* - **92** (**110** în anul 2021) și cu **8,57%** a numărul dosarelor care depășesc termenul de peste *6 luni de la începerea urmăririi penale* **140** (**152** în anul 2020).

Nu au fost situații în care s-au aplicat dispozițiile art. 18<sup>1</sup> Vechiul C.pen. (**nu au existat situații** în anul 2020) și nu au existat dosare în care s-a dispus renunțarea la urmărire penală.

Ca număr al actelor de inculpare au fost înregistrate **6 rechizitorii privind 13 inculpați, persoane fizice și 5 inculpați- persoane juridice**. S-a mai dispus *sesizarea instanței cu acord de recunoaștere a vinovăției în 14 dosare penale*, cu **12 inculpați, persoane fizice și 2, persoane juridice**. Comparativ, în anul 2020, prin **4** rechizitorii și **8** acorduri de recunoaștere a vinovăției, s-a dispus trimiterea în judecată a **15** inculpați, persoane fizice și **2** inculpați persoane juridice.

Rechizitoriile și acordurile de recunoaștere a vinovăției reprezintă **11,90%** din soluțiile pe fond emise (față de **8,05%** în anul 2018).

Cele **6** rechizitorii și **14** acorduri de recunoaștere a vinovăției au privit săvârșirea a **60** infracțiuni, iar prin prisma obiectului acestora, un număr de **31** au privit infracțiuni de corupție, infracțiuni asimilate corupției și infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene (reținându-se un prejudiciu în sumă de **15.250.437 lei**).

Prin prisma calității persoanelor trimise în judecată, printre cei **25** inculpați, avem: 1 executor judecătoresc, 1 funcționar bancă- director sucursală, 1 funcționar APIA, 2 funcționari primărie, 2 primari de comună, 1 economist, 9 administratori de societăți comerciale, 7 fermieri și 1 pensionar.

Operativitatea soluționării cauzelor a fost bună, din cele **168** cauze soluționate, în **69** cauze fiind depășit termenul de 1 an de la prima sesizare (116 în anul 2019).

Din cele **225** cauze **nesoluționate**, **92** depășesc termenul de *1 an de la prima sesizare* (**110** în anul 2020), iar **140** depășesc termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (**152** în anul 2020). Pe fondul creșterii numărului de cauze soluționate, evoluția acestor indicatori este justificată obiectiv de ponderea importantă (**51,54%**) a cauzelor nou intrate (**233 cauze noi din 452 de soluționat**).

**Calitatea actelor de urmărire penală** a fost foarte bună, întrucât s-a dispus infirmarea soluției într-un singur dosar și nu au fost înregistrate restituiri ale instanțele de judecată.

Au fost **condamnați 41 inculpați**, prin **15** hotărâri definitive, trimiși în judecată prin rechizitoriile întocmite de serviciul teritorial (**19** hotărâri definitive de condamnare a **31 inculpați**, în anul 2020).

Precizăm că **au fost situații în care inculpați trimiși în judecată să fie achitați definitiv, respectiv 3 inculpați, în două cauze penale**.

**Activitatea a fost desfășurată cu 7 posturi din cele 8 posturi de procuror prevăzute în schemă**. Toți cei 7 procurori au desfășurat și activitate judiciară.



**Volumul mediu a fost de circa 32 cauze penale soluționate/procuror și de circa 32 cauze rămase în lucru/procuror.**

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **148** plângeri/memorii diverse, **28** plângeri împotriva soluțiilor. Au fost primite în audiență **17** persoane.

În concluzie, activitatea desfășurată a înregistrat o mică creștere în ceea ce privește numărul dosarelor nou intrate, a numărului dosarelor soluționate, precum și a numărului de trimiteri în judecată, concomitent cu menținerea indicatorilor statistici pe alte paliere, respectiv a numărului dosarelor cu trimitere în judecată sau acord de recunoaștere a vinovăției.

**Serviciul Teritorial Galați** a realizat următoarea activitate în cursul anului 2021, din punct de vedere al datelor statistice:

În anul 2021, procurorii din cadrul Serviciului Teritorial Galați au avut de soluționat **294** cauze (față de **313** în anul 2020), din care **171** (față de **155** în anul 2020) au fost înregistrate în cursul acestui an, iar **123** de cauze (față de **158** în anul 2020) au rămas din perioada anterioară. Drept urmare, **cauzele de soluționat au scăzut cu 6,07 %** față de anul 2020, iar cauzele înregistrate ca **număr unic în anul 2021 au crescut cu 9,35 %** față de anul 2020.

Din cele **294** de cauze înregistrate, au fost soluționate **196** (față de **189** în anul 2020), respectiv **159** soluții pe fondul cauzei (față de **151** în anul 2020) și **27** soluții de declinare a competenței ori de conexas/reunire a dosarelor (față de **24** în anul 2020). În consecință, **cauzele soluționate în anul 2021 au crescut cu 3,57%** față de anul 2020.

Au rămas de soluționat **98** cauze (față de **123** cauze în anul 2020), din care mai vechi de 1 an de la prima sesizare **38** (față de **61** în anul 2020) și **41** (față de **17** în anul 2020) mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale. Astfel, **cauzele rămase de soluționat în anul 2021 au scăzut cu 20,32 %**, în contextul reducerii stocului de dosare vechi.

La sfârșitul perioadei, se aflau în curs de cercetare penală 1 inculpat față de care s-a dispus măsura preventivă a controlului judiciar.

Din cele **196** cauze soluționate, în **7 cauze** s-a emis rechizitoriu prin care s-a dispus trimiterea în judecată a **11 inculpați** (față de **3 cauze** cu **8 de inculpați** în anul 2020) și au fost încheiate **9** acorduri de recunoaștere a vinovăției cu **9 inculpați** (față de **11** acord de recunoaștere a vinovăției cu **11 inculpați** în anul 2019).

Astfel, numărul de rechizitorii a crescut cu **57,14 %**, numărul de acorduri de recunoaștere a vinovăției a scăzut cu **27,27 %**, iar în total numărul cauzelor în care instanța de judecată a fost sesizată cu rechizitoriu/acord de recunoaștere a vinovăției a crescut de la **14 cauze** (3 rechizitorii și 11 acorduri de recunoaștere a vinovăției) la **16 cauze penale** (7 rechizitorii și 9 acord de recunoaștere a vinovăției) respectiv cu **12,5 %**. De asemenea, numărul inculpaților trimiși în judecată a crescut de la 19 inculpați la 20 inculpați, respectiv cu **5 %**.

În anul 2021 rechizitoriile și acordurile de recunoaștere a vinovăției au reprezentat **10,06 %** din soluțiile pe fond dispuse (față de **7,40 %** în anul 2020), iar ponderea rechizitoriilor a fost de **4,40 %** din soluțiile pe fond (față de **1,58 %** în anul 2020). Acest indicator, al trimiterilor în judecată, a crescut cu **2,66 %**, deoarece a crescut atât numărul cauzelor soluționate dar și numărul de trimiteri în judecată prin rechizitoriu/acord de recunoaștere a vinovăției.

**Operativitatea soluționării cauzelor:** din cele **196 cauze penale soluționate** (față de **189** în anul 2020) în **75 dosare penale** (față de **61** în anul 2020) a fost depășit termenul de 1 an de la data sesizării, **mai multe dosare cu 18,66 % față de anul 2020**, iar în **28 dosare penale** (față de **74** în anul 2020) a fost depășit termenul de 6 luni de la începerea urmăririi penale, **mai puțin cu 62,16 % față de anul 2020**.

Din cele **98** cauze rămase nesoluționate (față de **123** în 2020), **38** cauze penale (față de **61** în 2020) sunt **mai vechi de 1 an** de la prima sesizare, **mai puține cu 37,70 % față de anul 2020**, iar un număr de **41** sunt mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale (față de **17** în anul 2020), **mai multe cu 58,53 % față de anul 2020**.

Se constată că a existat o preocupare permanentă pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării și se remarcă în acest context ponderea importantă pe care continuă să o reprezinte cauzele nou intrate, **171** din **294** cauze de soluționat (similar în anul 2020, erau **155** cauze noi din **313** cauze de soluționat).

**Activitatea a fost desfășurată de 6 procurori** (1 post de conducere și 5 posturi de execuție) din care

1 procuror și-a desfășurat exclusiv activitate în sectorul judiciar, iar un procuror și-a desfășurat activitatea în ambele sectoare.

**Volumul mediu a fost de circa 43,5 cauze soluționate/procuror (față de 47,25 cauze penale soluționate/procuror în anul 2020) și de circa 21,77 cauze rămase în lucru/procuror ( față de 30,75 cauze rămase în lucru/procuror în anul 2020). Drept urmare, au scăzut cu 7,93 % numărul dosarelor soluționate/procuror și cu 29,20 % dosarele rămase în lucru/procuror.**

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **113 plângeri (față de 115 în anul 2020), mai puține cu 1,73 % față de anul 2020, și au fost primite în audiență 85 persoane (față de 60 în anul 2020), mai multe cu 29,41 % față de anul 2020. Totodată, au fost soluționate alte 89 lucrări diverse (față de 214 în anul 2020), mai puține cu 58,41 % față de anul 2020, 29 plângeri împotriva soluțiilor (față de 24 în anul 2020), mai multe cu 17,24 % față de anul 2020, și 1 plângere împotriva măsurilor/actelor efectuate de procuror (față de 0 în anul 2020), mai multe cu 100 % față de anul 2020.**

Prin prisma tipului de infracțiuni cu care au fost sesizate instanțele, cele 7 rechizitorii și 9 acorduri de recunoaștere a vinovăției, au avut ca obiect atât infracțiuni de corupție, cât și infracțiuni împotriva intereselor financiare ale comunităților europene.

Astfel, instanțele au fost sesizate cu săvârșirea a **19 infracțiuni (față de 21 infracțiuni în anul 2020)**, după cum urmează:

- **1** - dare de mită
- **1** – trafic de influență
- **4** – cumpărare de influență
- **1** - infracțiune de fals în înscrisuri sub semnătură privată
- **1** – compromiterea intereselor justiției
- **1** – folosirea de informații ce nu sunt destinate publicității
- **10** – infracțiuni contra intereselor financiare ale UE;

Dintre cei 20 inculpați trimiși în judecată, 18 sunt persoane fizice și 2 sunt persoane juridice. Persoanele fizice au fost: 9 persoane de sex masculin și 9 persoane de sex feminin, cu vârste cuprinse între 26-59 ani, și au provenit 10 din mediul urban și 8 din mediul rural. De asemenea, dintre persoanele fizice, un număr de 9 inculpați aveau studii superioare, 8 inculpați aveau studii liceale., iar 1 inculpat avea studii primare.

Prin prisma calității persoanelor fizice, cei 20 inculpați trimiși în judecată sunt:

- 1 ofițer de poliție
- 1 jurist
- 6 administrator societate comercială
- 3 agricultori
- 3 fără ocupație
- 3 muncitori necalificați
- 1 coafeză
- 2 persoane juridice

**Nu au fost înregistrate** cazuri de suspecți sau inculpați arestați preventiv, față de care să se fi dispus soluții de netrimitere în judecată.

Instanța de judecată **nu a dispus restituirea cauzelor penale** la procuror.

De asemenea, **nu s-au înregistrat dosare penale în care să se fi adoptat o altă soluție după ce instanțele de judecată au dispus redeschiderea urmăririi penale.**

În anul **2021**, instanțele de judecată au dispus **achitarea** unui număr de **25 inculpați**, în **4 cauze**, în temeiul **art. 16 lit. c) C.pr.pen. (5 inculpați) și în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din c.pr.pen. (20 inculpați)** față de **achitarea, în anul 2020, a unui număr de număr de 4 inculpați**, în **2 cauze**, în temeiul **art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din c.pr.pen. (4 inculpați)**, în temeiul **art. 16 lit. a) C.pr.pen. (4 inculpați)**.

Drept urmare, cauzele penale în care s-au dispus **soluții de achitare au crescut cu 50 %**, iar numărul **inculpaților achitați a scăzut cu 84 %**.

**Ponderea inculpaților achitați** raportat la cei trimiși în judecată (respectiv de 25 inculpați din 20 inculpați) în procente **a fost de 125 % (față de 21,05 % în anul 2020)**.

În anul **2021**, instanțele de judecată au pronunțat **14 hotărâri de condamnare definitive (față de 11 în anul 2020)** privind un număr de **17 inculpați (față de 11 inculpați în anul 2020)**. Drept urmare, **hotărârile de condamnare definitive** au crescut cu **21,42 %**, iar numărul **inculpaților condamnați definitiv a crescut cu 35,29 %**.



**În anul 2021**, instanțele de judecată au pronunțat **5 hotărâri de condamnare nedefinitive (față de 2 în anul 2020)** privind un număr de **13 inculpați (față de 12 inculpați în anul 2020)**. Drept urmare, **hotărârile de condamnare nedefinitive** au crescut cu **60 %**, iar **numărul de inculpați condamnați nedefinitiv a crescut cu 7.69 %**.

**Serviciul teritorial Iași** a realizat următoarea activitate în cursul anului 2021, din punct de vedere al datelor statistice:

**Cantitativ**, au scăzut cu **7,4 %** cauzele de soluționat (**237** comparativ cu **256**), precum și la cele soluționate cu **8,8 % (134 comparativ cu 147)** și cu **22,7 %** soluțiile pe fond dispuse (**102** față de **132** în anul 2020). Se constată, totodată, menținerea la un nivel bun a ponderii cauzelor soluționate din totalul cauzelor de soluționat, respectiv **56,5 %**. Au rămas nesoluționate **103** cauze, o scădere cu **5,5 % (109 cauze în anul 2020)**.

Nu au fost dispuse aplicarea unor sancțiuni cu caracter administrativ.

**Prin 5 rechizitorii s-a dispus trimiterea în judecată a 27 inculpați (toate persoane fizice)**, față de 8 rechizitorii cu 14 inculpați (2 persoane juridice) trimiși în judecată în anul 2020. În cursul anului 2021 s-a dispus măsura arestului preventiv față de 1 inculpat fiind deferit instanței prin rechizitoriu, față de anul 2020 când s-a dispus față de 2 inculpați trimiterea în judecată sub măsura arestului preventiv.

Nu s-au aplicat dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002 sau ale art. 19 din OUG nr. 43/2002.

Rechizitoriile reprezintă **5,5 %** din totalul soluțiilor pe fond emise (**6,5 %** în anul 2020).

Pe categorii de infracțiuni, din cele cinci cauze finalizate prin rechizitoriu în anul 2021, s-a dispus trimiterea în judecată în patru cauze pentru infracțiuni de corupție, iar într-o cauză pentru infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunității Europene (cu un prejudiciu total în valoare de **863.927 lei**).

În anul 2021 au fost încheiate **7 acorduri de recunoaștere a vinovăției**, toate aflându-se în cursul judecării, cu mențiunea că nu s-au aplicat dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002 sau ale art. 19 din O.U.G. nr. 43/2002.

De asemenea, prin prisma **calității inculpaților** trimiși în judecată, cei **27 inculpați persoane fizice** (24 de sex masculin și 3 de sex feminin) trimise în judecată sunt: un director de instituție publică, un primar, un viceprimar, trei funcționari publici pentru infracțiunea de abuz în serviciu, un ofițer de poliție, 13 agenți de poliție, un administrator de societate comercială, un agent comercial, doi funcționari publici (inspectori antifraudă) pentru infracțiunea de luare de mită, un funcționar public (ambulanțier) pentru infracțiunea de trafic de influență, un primar și un funcționar public pentru infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunității Europene.

Pe categorii socio-profesionale, din cei **7 inculpați persoane fizice**, 5 de sex masculin și două de sex feminin, trimise în judecată prin acord de recunoaștere a vinovăției sunt: un fermier pentru infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunității Europene, doi agenți de poliție pentru instigare la infracțiunea fals intelectual, un pensionar pentru infracțiunea de trafic de influență, un preot și unul fără ocupație pentru dare de mită, o persoană fără ocupație pentru infracțiunea de cumpărare de influență.

Sub aspectul operativității, din cele 134 cauze soluționate în anul 2021, în 58 cauze s-a depășit termenul de 1 an de la prima sesizare, în 33 cauze s-a depășit termenul de 2 ani de la prima sesizare, iar în alte 110 dosare s-a depășit termenul de 6 luni de la începerea urmăririi penale.

La sfârșitul anului 2021 au rămas **de soluționat 103 cauze**, în scădere cu **5,5 % (109 în 2020)**, din care **58** sunt mai vechi de **1 an de la prima sesizare (58 în 2020)**, iar **70** sunt mai vechi de **6 luni de la începerea urmăririi penale (62 în 2020)**.

#### **Calitatea actelor de urmărire penală**

În anul 2021 există situația în care procurorul șef serviciu a infirmat într-o cauză ordonanța de clasare, instanța confirmând ordonanța procurorului șef, iar în două cauze instanța a dispus infirmarea soluției de netrimitere în judecată, ca urmare a plângerii formulată împotriva soluției și trimiterea cauzei la procuror pentru completarea urmăririi penale.

În anul 2021 la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași nu s-au înregistrat cauze în care să se fi dispus declinarea de competență în favoarea altei unități de parchet, iar procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție să stabilească competența de soluționare în favoarea altor unități de parchet.

În anul 2021 a fost înregistrată o cauză cu 7 inculpați (toate persoane fizice față de care s-au pronunțat **hotărâri de achitare definitivă**, în temeiul art. 16 lit. (b) C.pr.pen.

Au fost **condamnați 21 inculpați**, prin 11 hotărâri definitive, trimiși în judecată prin **5 rechizitorii** și **6 acorduri de recunoaștere a vinovăției** întocmite de Serviciul Teritorial Iași (**11** hotărâri definitive de condamnare a **27 inculpați**, în anul 2020).

Rezultă că ponderea achitărilor, în baza temeiurilor care examinează fondul cauzei, este de **33,3 %** din totalul persoanelor judecate definitiv (7 din 21).

**Activitatea a fost desfășurată cu 5 din 7 posturi de procuror**, din care **2** procurori au realizat activitatea atât judiciară cât și penală, iar, pe de alta parte, scăderea cu 8,5 % a numărului de dosare înregistrate în cursul anului 2021 – 128, comparativ cu anul 2020, în care au fost înregistrate doar 118 cauze penale, s-a ajuns la atingerea unui raport favorabil în ceea ce privește raportul dintre numărul dosarelor de soluționat la numărul dosarelor soluționate este de **56,5 %**.

**Volumul mediu a fost de circa 27 cauze soluționate/procuror** și de circa **26** cauze rămase în lucru/procuror.

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **232** plângeri. Au fost formulate **23** din care 18 plângeri împotriva soluțiilor emise de către procurori, dintre acestea 6 trimise la organul competent, 12 respinse și **5** plângeri împotriva măsurilor și actelor dispuse de către procurori, toate fiind respinse.

În concluzie, activitatea desfășurată de Serviciul Teritorial Iași în anul 2021 a fost una bună, marcată de administrarea cu celeritate a actelor de urmărire penală și soluționarea cauzelor vechi în care au fost efectuate cercetări ample. Deși au fost înregistrate ușoare scăderi ale majorității indicilor statistici acest fapt s-a datorat fluctuației de personal și a schemei de personal incomplete.

**Serviciul teritorial Oradea** a realizat următoarea activitate în cursul anului 2021, din punct de vedere al datelor statistice:

**Cantitativ**, numărul cauzelor de soluționat (221 față de 205 în anul 2020) a crescut cu **7,80 %**, al celor soluționate (87 față de 68 în anul 2020) a crescut cu **27,94 %** și a crescut cu **22,03 %** soluțiile pe fond dispuse (72 față de 59 în anul 2020).

Au rămas nesoluționate 134 cauze (față de 137 în anul 2020) iar cauzele noi intrate reprezintă **38 %** din cauzele de soluționat (84 cauze noi din 221).

În cursul anului 2021 prin rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost soluționate un număr de **26** cauze (8 + 18), față de **7** cauze (6+1) în anul 2020, creșterea fiind de **371%**, fiind trimiși în judecată un număr de 36 inculpați (34 persoane fizice și 2 persoane juridice), comparativ cu anul 2020 când au fost trimiși în judecată 10 inculpați, creșterea fiind de **260%**.

Prin cele 8 rechizitorii și 18 acord de recunoaștere s-a reținut săvârșirea a 50 infracțiuni (față de 18 în anul 2020), creșterea fiind de **277,7 %**, iar prin prisma tipului de infracțiune s-a reținut săvârșirea unui număr de 20 infracțiuni de luare de mită, 4 infracțiuni de dare de mită, 1 infracțiune asimilată și conexă infracțiunilor de corupție (abuz în serviciu), 14 infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, 9 infracțiuni de fals material în inscripții oficiale, fals intelectual, fals informatic, 1 infracțiune de sustragere sau distrugere de înscrisuri, 1 infracțiune de evaziune fiscală.

În ceea ce privește calitatea inculpaților, între cei 36 inculpați sunt: 2 medici, din care 1 medic expert al asigurărilor sociale din cadrul Serviciului de expertiză medicală a capacității de muncă al Casei Județene de Pensii Bihor, 4 asistenți medicali, din care 2 asistenți în cadrul Serviciului de Expertiză Medicală a Capacității de Muncă Bihor al Casei Județene de Pensii Bihor, 1 grefier în cadrul Tribunalului Bihor - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal; 4 administratori de societăți comerciale, 3 controlori vamali în cadrul Punctului de Trecere al Frontierei Halmeu; 2 funcționari publici, din care 1 din cadrul Casei de Pensii Bihor și 1 de la Primăria Sânmartin; 5 agricultori; 6 pensionari; 7 muncitori/alte categorii profesionale și 2 persoane juridice.

Având în vedere faptul că în cursul anului 2021 un număr de **15 dosare** au fost soluționate într-un termen de până la un an de la data primei sesizări din totalul de 72 de dosare soluționate pe fond, se constată faptul că **indicele de operativitate** a fost în anul 2021 a fost de **20,83%**, față de un **indice de operativitate** de **19,23%** în anul 2020, când au fost soluționate un număr de 10 dosare într-un termen de până la un an de la prima sesizare din totalul de 52 de dosare soluționate pe fond.

**Calitativ** în cursul anul 2021, s-a înregistrat 1 cauză în care instanța de judecată a admis plângerea împotriva soluției de netrimitere în judecată și a dispus trimiterea cauzei la procuror în vederea completării urmăririi penale, cauza fiind soluționată ulterior tot prin clasare dar pe un alt temei decât cel inițial.

De asemenea s-a înregistrat 1 cauză în care instanța de judecată a dispus în temeiul art. 318 alin. 15 lit. a C.proc. pen. desființarea soluției de renunțare la urmărire penală dispusă și trimiterea cauzei la procuror,

ulterior fiind adoptată o soluție de clasare, respectiv 1 cauză în care instanța de judecată a dispus în temeiul art. 318 alin.(15) lit.b) C.pr.pen. desființarea ordonanței procurorului cu privire la soluția de renunțare la urmărirea penală față de 1 suspect și clasarea cauzei.

În cursul anului 2021 au fost înregistrate 3 soluții de achitare privind un număr de 6 inculpați achitați definitiv, comparativ cu anul 2020 când au fost înregistrate un număr de 4 soluții de achitare, privind un număr de 11 inculpați achitați definitiv

Indicele de achitare a fost astfel în cursul anului 2021 de **16,6%** față de **110%** în anul 2020.

În cauzele în care procurorii din cadrul Serviciului Teritorial Oradea au întocmit rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției prin care au fost investite instanțele de judecată, în anul 2021 au fost pronunțate hotărâri definitive de condamnare indiferent de data trimiterii în judecată, într-un număr de 13 cauze privind un număr de 13 inculpați condamnați, față de 3 hotărâri definitive de condamnare a 3 inculpați în anul 2020.

În perioada de referință au fost ocupate toate cele 7 posturi de procuror, cum mențiunea faptului că prezenți efectiv au fost prezenți 6 procurori, unul aflându-se în concediu de creștere a copilului, din care 4 procurori au efectuat acte de urmărirea penală și 2 procurori au efectuat activitate judiciară și au fost ocupate toate cele 8 posturi de ofițer de poliție judiciară.

Raportat la numărul de procurori care au activat în cadrul Serviciului Teritorial Oradea în cursul anului 2021 în sectorul de efectuare a urmăririi penale, rezultă că volumul mediu a fost de **55,25** cauze penale de soluționat/procuror, **21,75** cauze penale soluționate/procuror (raportat la 14 cauze/procuror în anul 2020) și de **33,5** cauze rămase în lucru/procuror (față de **28** cauze în anul 2020).

De asemenea, în perioada analizată au fost verificate **178** plângeri/cereri diverse (față de 158 în anul 2020). Totodată au fost soluționate un număr de **15** (față de 10) plângeri împotriva soluțiilor și actelor efectuate de procuror.

**Serviciul Teritorial Pitești** a realizat următoarea activitate în cursul anului 2021, din punct de vedere al datelor statistice:

**Cantitativ, a scăzut cu 8,05 %** numărul cauzelor de soluționat (**251** față de **273** cauze în anul 2020), **a scăzut cu 19,14%** cel al cauzelor soluționate (**114** față de **141** cauze în anul 2020) și cu **28,68%** al soluțiilor pe fond emise (**87** față de **122** în anul 2020). Au rămas nesoluționate **137** cauze, în creștere cu **3,79%** (**132** cauze în anul 2019).

**A scăzut** numărul actelor de inculpare, fiind emise **3 rechizitorii privind 14 inculpați**; comparativ, în anul 2020, au fost emise **5** rechizitorii, privind **7** inculpați (o creștere de **100%** în anul 2021 al numărului de inculpați trimiși în judecată).

Rechizitoriile reprezintă **2,63%** din soluțiile dispuse pe fondul cauzei (**4,1%** în anul 2020).

Cauzele finalizate prin rechizitoriu au fost complexe, cei **14** inculpați (față de 7 inculpați în anul 2020) fiind trimiși în judecată pentru săvârșirea a **21** infracțiuni (față de 11 de infracțiuni în anul 2020), deci o creștere de **90,90%**, reținându-se un prejudiciu total de **9.113.489 lei** ( față de **31.602.266 lei** în anul 2020).

Prin prisma obiectului, cele **3** rechizitorii întocmite în cursul anului 2020 de către Serviciul Teritorial Pitești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au cuprins o paletă largă de infracțiuni, dintre acestea: **1** rechizitoriu având ca obiect infracțiuni de corupție (obiectul infracțiunii de corupție fiind suma de 3.050 lei), **1** rechizitorii având ca obiect principal infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție (abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit (prejudiciul total reținut fiind în sumă de 356.160 lei), **1** rechizitorii având ca obiect principal infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene (prejudiciul total reținut fiind în sumă de 8.757.329 lei).

Referitor la **calitatea inculpaților**, se observă că printre cei **14 inculpați** trimiși în judecată, **10** sunt bărbați, **4** sunt femei, cu vârste cuprinse între **36-65** și peste **65** de ani și provin atât din mediul urban (**8**) cât și cel rural (**6**), **10** sunt autori și **4** complici/instigatori. Dintre aceștia **2 sunt primari, 2 comisari CJPC, 1 director, 1** diriginte de șantier, **1 inginer, 1 ziarist și 6** oameni de afaceri.

**Operativitatea a fost bună**, din cele **114** cauze soluționate, în **56** fiind depășit termenul de 1 an de la prima sesizare (91 în anul 2020) și au existat doar **76** cauze soluționate cu depășirea termenului de 6 luni de la începerea urmăririi penale (124 în anul 2020).

Din cele **137** cauze rămase nesoluționate, un număr de **65** cauze sunt mai vechi de 1 an de la prima sesizare (59 în 2020) și **93** cauze sunt mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale (89 în 2020), conform art. 305 alin. (1) C.pr.pen..

Evoluția acestor indicatori statistici arată că s-a urmărit nu numai soluționarea unui număr mai mare de cauze finalizate prin rechizitoriu, ci și îmbunătățirea celerității desfășurării activității.

**Calitatea actelor de urmărire penală a fost bună**, având în vedere că în cursul anului 2021 *au rămas definitive hotărâri penale de condamnare* într-un număr de **2** cauze, față de **2** inculpați (față de **2** hotărâri definitive de condamnare a **5** de inculpați), **2** inculpați achitați definitiv (**4** în anul 2020), **soluții apreciate ca nefiind imputabile procurorului de caz. Au existat 1 cauză în care, prin hotărâri definitive, judecătorul de cameră preliminară a dispus restituirea la procuror în baza art. 346 C.pr.pen.**

Nu au existat cauze în care, prin hotărâri definitive, instanță să dispună trimiterea la procuror, în baza art. 485 alin. (1) lit. b) C.pr.pen. sau cauze în care s-a dispus infirmarea soluției și ulterior să se fi adoptat o altă soluție decât cea infirmată.

**Activitatea a fost desfășurată cu 1 procuror șef serviciu, 2 procurori de execuție. Activitatea de judiciar a fost asigurată de toți procurorii împreună. Din cele 4 posturi de procuror și 1 procuror șef serviciu (1 de conducere, 2 de execuție, 2 vacante), volumul mediu a fost de circa 38 cauze penale soluționate/procuror șef serviciu (61 în anul 2020). Cei 3 procurori asigură atât activitatea de urmărire penală cât și sectorul judiciar, având în lucru în medie câte 46 cauze (66 în anul 2019).**

De asemenea, în perioada analizată, din cele **188** lucrări de soluționat, au fost soluționate **78** sesizări, reclamații, cereri și memorii (**212** în anul 2020), **122** (**125** în anul 2020) au fost trimise spre soluționare altor organe competente, **10** au rămas în lucru și au fost primite în audiență **158** persoane (**181** în anul 2020). Totodată, au fost înregistrate **25** plângeri împotriva actelor/măsurilor luate de procuror, inclusiv împotriva soluțiilor de neurmărire sau de netrimiteră în judecată, **12** trimise la alt organ, iar la acest moment există **6** cauze în curs de soluționare la instanțele competente.

**Serviciul teritorial Ploiești** a realizat următoarea activitate în cursul anului 2021, din punct de vedere al datelor statistice:

**Cantitativ, a scăzut cu 20,05 %** numărul cauzelor de soluționat (**315** comparativ cu 394 în anul 2020), **a scăzut cu 26,63 %** al celor soluționate (**146** comparativ cu 199 în anul 2020) și **a scăzut cu 44,74 %** numărul soluțiilor pe fondul cauzei dispuse (**84** față de 152 în anul 2020).

Au rămas **nesoluționate 169** cauze (195 în anul 2020); au intrat **120** cauze noi din **315** de soluționat, comparativ cu 116 cauze noi din 394 de soluționat în anul 2020.

**A crescut cu 200 % numărul actelor de inculpare**, respectiv **9** rechizitorii (față de 4 rechizitorii în anul 2020) și **3** acorduri de recunoaștere a vinovăției (nicio cauză în anul 2020).

În cele 12 acte de sesizare a instanțelor de judecată s-a dispus trimiterea în judecată a unui număr de 33 inculpați (30 persoane fizice și 3 persoane juridice), comparativ, în anul 2020, prin 4 rechizitorii s-a dispus trimiterea în judecată a 5 inculpați.

În anul 2021, rechizitoriile și acordurile de recunoaștere a vinovăției reprezintă **14,29 %** din soluțiile dispuse pe fond (2,63 % în anul 2020).

Prin rechizitoriile emise s-a reținut săvârșirea a **34** infracțiuni: **18** - folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene; **5** - abuzul în serviciu contra intereselor publice, abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor și abuzul în serviciu prin îngădirea unor drepturi; **1** - abuzul în serviciu; **1** - luarea de mită; **6** - combaterea evaziunii fiscale; **3** - infracțiuni privind Codul vamal al României.

În ceea ce privește **calitatea persoanei**, inculpații trimiși în judecată prin rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției au avut următoarele funcții la data săvârșirii faptelor:

- inspector antifraudă – 1;
- primar comună – 1;
- administrator societate comercială -18;
- director general societate comercială – 4;
- reprezentant societate comercială – 1;
- membru comisie evaluare societate comercială – 1;
- angajat societate comercială – 2;
- fermier – 1;
- titular PFA – 1;

**Operativitatea soluționării cauzelor a fost bună** având în vedere că, din cele **146** dosare soluționate în anul 2021, **98** au fost soluționate la *mai mult de 1 an de la prima sesizare* (**157** în anul 2020). De asemenea,



**105** cauze au fost soluționate cu depășirea termenului de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (158 în anul 2020).

În ceea ce privește cele **169 cauze nesoluționate**, în **135** a fost depășit termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (142 în anul 2020), reprezentând o pondere de **79,88%** din cauzele rămase. În **115** cauze nesoluționate este depășit termenul de *1 an de la prima sesizare* (142 în anul 2020), cu mențiunea că din acestea, un număr de **35** au fost primite deja cu termenul depășit.

Evoluția acestor indicatori arată că a existat preocupare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data primei sesizări și a cauzelor importante.

Calitatea activității desfășurate a fost bună, nu au existat hotărâri judecătorești definitive, prin care să se dispună achitarea față de vreun inculpat, în anul 2021 rămânând definitivă o hotărâre prin care s-a dispus restituirea cauzei la procuror în baza art. 485 alin. (1) lit.b) C.pr.pen.

Ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, este de **0 %** (33 inculpați trimiși în judecată în anul 2021 / 0 inculpați achitați definitiv în anul 2021).

Conform indicatorului statistic stabilit, ponderea cauzelor restituite definitiv din totalul trimerilor în judecată este de **3,03 %** (**33** inculpați trimiși în judecată în anul 2021/1 inculpat dintr-o cauză restituită în anul 2021).

În cursul anului 2021, instanța de judecată a admis 2 plângeri (din care una a fost solicitată în anul 2020) împotriva soluțiilor de clasare și a dispus trimiterea cauzelor la procuror.

S-a dispus condamnarea a **2** inculpați prin **2** hotărâri definitive (22 inculpați condamnați prin 9 hotărâri definitive, în anul 2020).

Serviciul Teritorial Ploiești și-a desfășurat activitatea în cursul anului 2021, în medie, cu un număr de **2 procurori** din 7 posturi prevăzute în organigrama serviciului, respectiv:

- 2 procurori, din care unul în sectorul de urmărire penală, iar cel de-al doilea (cu funcție de conducere) în sectorul de urmărire penală și în sectorul judiciar, în perioada 1 ianuarie 2021 – 11 martie 2021;

- 1 procuror (cu funcție de conducere) în sectorul de urmărire penală și în sectorul judiciar, în perioada 12 martie 2021 – 1 aprilie 2021;

- 2 procurori, din care unul (cu funcție de conducere) în sectorul de urmărire penală și unul în sectorul judiciar, în perioada 1 aprilie 2021 – 31 decembrie 2021.

În concluzie, operativitatea soluționării dosarelor a fost influențată de cauze obiective, respectiv deficitul de procurori existent la nivelul Serviciului (respectiv 5 posturi vacante).

**Volumul mediu a fost în medie de 121 cauze penale soluționate** și au rămas, în medie, **169 cauze în lucru/procuror**.

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **81** plângeri diverse, iar **103** au fost trimise spre soluționare altor organe competente și au fost primite în audiență un număr de **103** persoane.

Totodată, au fost soluționate:

- **19** plângeri împotriva soluțiilor: 15 trimise la organele competente, 4 respinse;

- **6** plângeri împotriva actelor procurorului: - trimise.

Au fost înregistrate **9** solicitări ale instanțelor de judecată, potrivit art. 340 – 341 C.pr.pen., care au vizat plângeri împotriva soluțiilor: toate trimise (7 respinse și 1 admisă de instanță, 1 rămasă în lucru).

**Serviciul teritorial Suceava** a realizat următoarea activitate în cursul anului 2021, din punct de vedere al datelor statistice:

**Cantitativ**, din **255** cauze de soluționat (**233** în 2020, rezultând o creștere cu **9,77%**), au fost soluționate **74** (**75** în anul 2020, o scădere cu **1,33%**), din care **49** soluționate pe fond (**57** în anul 2020, rezultând o scădere cu **14,03%**). Ca urmare, numărul cauzelor rămase de soluționat a **crescut** cu **14,56%** (**181** față de **158** în anul 2020). Situația a fost generată parțial și de faptul că în anul 2021 au fost înregistrate un număr de **97** dosare penale, față de **101** cauze înregistrate în anul 2020.

Au fost emise **7 rechizitorii privind 71 inculpați (din care 2 persoane juridice)**. *din care 2 arestați la domiciliu și 26 sub control judiciar*. Comparativ, în anul 2020, prin **6** rechizitorii au fost trimiși în judecată un număr de **13** inculpați.

Rechizitoriile reprezintă **14,28%** din totalul cauzelor soluționate pe fond (**10,53%** în anul 2020). S-a menținut preocuparea procurorilor pentru soluționarea cauzelor complexe atât sub aspectul infracțiunilor cercetate cât și a calității persoanelor inculcate.

Cele **7** rechizitorii privesc săvârșirea a 136 infracțiuni, iar prin prisma obiectului **3** rechizitorii se referă la infracțiuni de corupție și **4** rechizitorii se referă la infracțiuni împotriva intereselor financiare U.E..

În ceea ce privește **calitatea persoanelor** trimise în judecată, se constată că între cei **71** inculpați (din care **2 persoane juridice**) sunt: 21 polițiști, 7 funcționari publici și 33 alte categorii.

Prin rechizitorii s-a reținut un prejudiciu în cuantum total de **1.522.545 lei** și au fost dispuse măsuri asigurătorii până la concurența sumei de **1.005.199 lei**.

**Operativitatea** soluționării cauzelor a fost influențată de necesitatea soluționării cu prioritate a cauzelor mai vechi, astfel încât din cele **74 cauze soluționate**, **39 dosare** au fost mai vechi de *1 an de la sesizare*, **5** cauze au fost soluționate peste *6 luni de la sesizare* și **5** cauze până în *6 luni de la sesizare*.

A crescut numărul cauzelor rămase **nesoluționate** la **181** (de la **158** în anul 2020), din care **125** cauze sunt mai vechi de *1 an de la prima sesizare* (**92** în anul 2020), respectiv **127** cauze mai vechi de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (**123** în anul 2020).

Au fost **condamnați 16 inculpați** prin **7 hotărâri definitive**, trimiși în judecată prin rechizitoriile întocmite de serviciul teritorial (**11** hotărâri definitive de condamnare a **22 inculpați**, în anul 2020).

**Activitatea a fost desfășurată cu 6 posturi de procuror din cele 7 prevăzute în organigramă.**

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **274** plângeri/memorii diverse (față de **169** în anul 2020), precum și **9** plângeri împotriva soluțiilor, 3 admise și 1 trimisă structurii centrale a DNA pentru soluționare. Au fost primite în audiență **12** persoane.

În concluzie, activitatea a înregistrat o îmbunătățire vizibilă sub aspectul complexității cauzelor soluționate cu rechizitoriu, al numărului de inculpați trimiși în judecată, majoritatea sub imperiul unor măsuri preventive, al calității persoanelor trimise în judecată, al cuantumului sumelor de bani supuse confiscării precum și al impactului major pe care aceste cauze l-au avut în societatea civilă.

**Serviciul teritorial Timișoara** a realizat următoarea activitate în cursul anului 2021, din punct de vedere al datelor statistice:

**Cantitativ**, din **290** cauze de soluționat (**295** în anul 2020, reprezentând o scădere cu 1,7%) au fost soluționate **133** (**170** în anul 2020), din care **75** soluții dispuse pe fondul cauzei (**121** în anul 2020, rezultând o scădere cu 38%). Au rămas nesoluționate **157** cauze (**125** în anul 2020), reprezentând o creștere cu 26 %. Au fost înregistrate un număr mai mare de cauze comparativ cu anul anterior (151 cauze în anul 2020) față de **161** în anul 2021.

**Prin 7 rechizitorii au fost trimiși în judecată 52 inculpați**, din care **1 persoană juridică** și **4 inculpați trimiși în judecată în stare de arest preventiv**. S-a mai dispus sesizarea instanței cu acord de recunoaștere a vinovăției în **13 dosare penale**, cu **13 inculpați**.

Comparativ, în anul 2020, prin **8** rechizitorii au fost trimiși în judecată 29 inculpați, din care **1 persoană juridică** și **7 trimiși în judecată în stare de arest preventiv**.

Rechizitoriile și acordurile de recunoaștere a vinovăției reprezintă 27% din cauzele soluționate pe fond (12% în anul 2020),

Se constată, prin **prisma obiectului**, că din cele **7** rechizitorii și **13** acorduri, sunt **3** privind fapte de corupție, **3** referitoare la infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene, **1** are ca obiect infracțiunea de abuz în serviciu, reținându-se un prejudiciu în cuantum de **143.790.457 lei**.

Prin prisma **calității inculpaților**, trimiși în judecată, printre cei **65** inculpați persoane fizice trimiși în judecată prin rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției sunt: 1 notar, 1 primar de comună, 1 administrator de societate comercială, 2 medici veterinari, 12 funcționari publici.

A fost reținut în anul 2021 un prejudiciu total de **143.790.457 lei**, pentru recuperarea căruia s-au luat măsuri asigurătorii în valoare de **134.132.693 lei**.

**Operativitatea** desfășurării activității se relevă prin faptul că din **133** cauze soluționate, **53** au depășit termenul de *1 an de la prima sesizare* (**77** în anul 2020). Au rămas nesoluționate **81** cauze mai vechi de *1 an de la prima sesizare* (**62** în anul 2020), precum și **83** cauze mai vechi de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (**72** în anul 2020).

**Calitatea activității de urmărire penală** este relevată de faptul că nu s-a înregistrat nici o restituire (față de 0 restituire în 2020), au existat **4 redeschideri** ale urmăririi penale (față de 3 în anul 2020) și o infirmare de soluție de către procurorul ierarhic superior (față de 0 în anul 2020).



Prin **13** hotărâri definitive au fost **condamnați 20 inculpați**, trimiși în judecată prin rechizitoriile și acordurile de recunoaștere a vinovăției întocmite de serviciul teritorial (**5** hotărâri de condamnare a **7** inculpați, în anul 2020).

Activitatea a fost desfășurată la începutul anului 2021 cu un număr de 5 procurori (din care 1 delegat ca procuror șef serviciu de la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea), la sfârșitul perioadei analizate activitatea fiind desfășurată cu un număr de 7 procurori (din care 2 procurori delegați pe funcție de execuție), din 7 posturi prevăzute în schemă.

**Volumul mediu a fost de circa 26 cauze penale soluționate/procuror și de circa 30 cauze rămase în lucru/procuror.**

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **200** plângeri/memorii diverse, precum și **22** plângeri împotriva soluțiilor. Au fost primite în audiență **0** persoane.

**Serviciul Teritorial Tîrgu Mureș** a realizat următoarea activitate în cursul anului 2021, din punct de vedere al datelor statistice:

**Cantitativ**, a crescut cu **27 %**, numărul cauzelor de soluționat (**193** față de 152 în anul 2020), **a crescut** cu **36 %** numărul celor soluționate (**83** față de 61 în anul 2020), tot o creștere **s-a înregistrat cu 33 %** în ceea ce privește numărul soluțiilor dispuse pe fondul cauzei (**56** față de 42 în anul 2020). Au rămas nesoluționate **110** cauze (91 în anul 2020), împrejurare care se explică prin ponderea importantă a cauzelor noi, reprezentând **53 %** din cele de soluționat (**102** din **193** cauze de soluționat, comparativ cu 110 din 152 în anul 2020).

În 2021 nu s-au aplicat dispozițiile art.18<sup>1</sup> vechiul C.pen., comparativ cu anul 2020, când a fost aceeași situație.

**A crescut** numărul actelor de inculpare în anul 2021, fiind emise **3 rechizitorii prin care s-a dispus trimiterea în judecată a 13 inculpați (din care 1 persoană juridică)**. Comparativ, cu anul 2020, a fost emis **1** rechizitoriu privind **1** inculpat.

În cursul anului 2021 la Serviciul Teritorial Tîrgu Mureș, procurorii au întocmit un 4 acorduri de recunoaștere a vinovăției(cu câte un inculpat), crescând față de anul 2020 în care au fost întocmite doar 2 acorduri de recunoaștere a vinovăției(cu câte un inculpat).

Din cele **3** dosare finalizate prin trimiterea în judecată, **2 rechizitorii au avut ca obiect infracțiuni de corupție și 1 rechizitoriu a avut ca obiect infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunității Europene, evaziune fiscală și spălare de bani** (reținându-se un prejudiciu total de **3.099.318 lei**). În vederea recuperării prejudiciilor și pentru garantarea executării amenzii au fost luate măsuri asigurătorii până la concurența sumei de **5.048.193 lei**.

Prin prisma **calității inculpaților**, cei **17 inculpați** din rechizitorii și acordurile de recunoaștere a vinovăției, prin care a fost sesizată instanța de judecată, au avut ocupația de: 5 Administratori firmă (din care unul administrator de fapt), 1 Persoană juridică, 1 Director (structură sub autoritate publică), 1 Comisar de poliție, 1 Asistent medical, 1 Contabil, 3 Funcționari publici (antrenor, gestionară și inspector), 1 muzician, 1 taximetrist, 1 șofer și 1 persoană fără ocupație.

Referitor la **operativitatea soluționării cauzelor**, se constată că din cele **83** cauze soluționate (inclusiv declinări și reuniri), în **28 cauze** a fost depășit termenul de *1 an de la prima sesizare* (16 în anul 2020), iar în **41 de dosare a fost începută urmărirea penală de peste 6 luni** (56 în anul 2020).

Din cele **110** cauze **nesoluționate**, în **67** de cauze a fost depășit termenul de *1 an de la prima sesizare* (19 în anul 2020), iar în **90** cauze termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (59 în anul 2020).

**Calitatea actelor de urmărire penală** a fost bună, **pe anul 2021** s-a dispus confirmarea redeschiderii urmăririi penale de către instanța de judecată în două cauze, acestea fiind infirmate pe parcursul anului 2020 de către procurorul șef serviciu ca urmare a admiterii plângeri formulate de un petent, comparativ cu anul 2020 când a fost o soluție de restituire a cauzei la procuror prin hotărâre definitivă, nu a fost nicio soluție de infirmare (nu au fost admise de către judecătorul de cameră preliminară plângeri împotriva soluțiilor dispuse de procurori) și au fost 2 cauze de redeschidere a urmăririi penale, redeschiderea fiind dispusă de procurorul șef serviciu ca urmare a admiterii unei plângeri formulate de un petent (1 cauză), precum și din oficiu (1 cauză)

Nu a fost admisă nicio plângere împotriva soluției de către instanța de judecată în cursul anului 2021, menținându-se aceeași situație comparativ cu anul 2020, nefiind **admise plângeri împotriva soluției de către instanța de judecată**.

În anul 2021 au fost **3 hotărâri definitive prin care s-au dispus achitarea a 6 inculpați** (comparativ cu anul 2020 au fost 5 hotărâri definitive prin care s-au dispus achitarea a 12 inculpați), în baza **art.16 lit. a) și b) C.pr.pen**, soluțiile de achitare fiind apreciate ca neimputabile.

Creșterea principalilor indicatori de calitate trebuie raportată și la structura schemei de personal, astfel, la data de 01.09.2021 a încetat numirea unui ofițer de poliție judiciară, ca urmare a pensionării, iar la datele de 20.09.2021 și 01.10.2021 a încetat numirea altor doi ofițeri de poliție judiciară, posturile rămânând vacante la finele acestui an. Celelalte 4 posturi de ofițeri de poliție judiciară prevăzute în statele de funcții au fost ocupate pe parcursul întregului an. Din cele 5 posturi de procurori (1 de procuror șef și 4 de procurori) 1 post cu funcție de execuție a rămas vacant. De asemenea, statele de funcții mai prevăd și 1 grefier șef și 3 grefieri (din care unul a fost ocupat prin repartizarea unui absolvent al Școlii Naționale de Grefieri la data de 23.12.2021, iar unul a rămas vacant la finele anului), precum și 1 consilier, 3 specialiști și 1 conducător auto (ocupate pe parcursul întregului an).

**Volumul mediu a fost de circa 17 cauze penale soluționate/procuror și de circa 28 cauze rămase în lucru la un singur procuror.**

În cursul anului 2021, au fost înregistrate, potrivit Registrului privind sesizările, reclamațiile, cererile, plângerile și memoriile adresate Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Târgu Mureș R-19 (VIII), un număr de 187 plângeri, iar în total de soluționat au fost 193 din care au rămas nesoluționate 6 plângeri, au fost soluționate un număr de 67 plângeri și trimise la organele competente 120. Au fost de asemenea, înregistrate 265 lucrări, de soluționat în total 284 de lucrări și soluționate alte 269 lucrări (analize, sinteze, studii, situații întocmite și raportate de îndată la solicitarea organelor ierarhice), iar rămase nesoluționate au fost 15 lucrări.

## 6.7. Combaterea infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale U.E. și cooperarea cu Parchetul European

Deși anul 2021 ca și anul 2020, a fost unul atipic din punctul de vedere al funcționării întregului Minister Public afectat de criza epidemiologică, an în care a fost continuată starea de alertă aflată încă în vigoare, fiind impuse reguli de distanțare socială, prevenție și alte măsuri adecvate împotriva îmbolnăvirii cu SARS- CoV-2 ce au îngreunat și încetinit ritmul activităților de urmărire penală, totuși procurorii Direcției Naționale Anticorupție și-au îndeplinit atribuțiile în mod eficient în domeniul combaterii fenomenului de fraudă și al protecției intereselor financiare ale U.E, prin efectuarea urmăririi penale și soluționarea unui număr important de cauze vizând procedurile de accesare și utilizare a fondurilor provenite din bugetul general al U.E, fiind sesizate instanțele de judecată într-un număr considerabil de cauze.

În domeniul investigării fraudelor privind fondurile europene, Direcția Națională Anticorupție are o competență partajată cu E.P.P.O, conform prevederilor art. 13 alin. 2 din O.U.G nr.43/2002, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile Regulamentului (UE) 2017/1.939 al Consiliului privind operaționalizarea EPPO și cu dispozițiile Legii nr. 6/2021 privind stabilirea unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) 2017/1.939 al Consiliului din 12 octombrie 2017 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în ceea ce privește instituirea Parchetului European (EPPO) .

Prin urmare, în competența D.N.A. au rămas următoarele cauze:

- cauze privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale U.E comise înainte de 19.11.2017, indiferent de data sesizării;
- cauze ce privesc infracțiunile prev. de art.18<sup>1</sup> – 18<sup>4</sup> din legea nr.78/2008;
  - o dacă prejudiciul cauzat este *mai mic de 10.000 euro*
  - o dacă prejudiciul cauzat este *mai mic de suma de 10.000 euro* și în comiterea faptelor *nu se poate reține o componentă europeană prevalentă ( repercusiuni la nivelul UE, implicarea unor funcționari sau agenți ai U.E., conform art.25 din Regulament)*
- cauze ce privesc infracțiunile prev. de art.18<sup>5</sup> din legea nr.78/2008, infracțiuni săvârșite din culpă;
- cauze în care deși competența ar reveni E.P.P.O. (prejudiciu mai mare de 10.000 euro dar mai mic de 100.000 euro), acestea *nu sunt evocate* de E.P.P.O. potrivit regulilor interne de procedură ale EPPO<sup>115</sup> ce stabilesc anumite criterii legate de vechimea anchetei, de relevanța cauzei, de complexitatea acesteia, de cât de bine este poziționat este E.P.P.O. pentru a continua investigația, etc.
- cauze ce ar fi de competența EPPO, dar procurorul european delegat nu le-a evocat în termenul de decădere maxim de 10 zile;
- cauze neevocate de E.P.P.O. - în cauzele în care pedeapsa maximă prevăzută de lege pentru o infracțiune indisolubil legată este mai mare sau egală cu cea prevăzută pentru o infracțiune împotriva intereselor financiare ale UE sau prejudiciul cauzat unei victime naționale este mai mare decât cel cauzat prin infracțiunea ”europeană”;
- cauze în care E.P.P.O. s-a desesizat constatând că nu mai sunt îndeplinite condițiile specifice pentru exercitarea competenței sale;
- cauze privind infracțiuni care au cauzat un prejudiciu mai mic de 100.000 euro, iar potrivit orientărilor generale elaborate de Colegiul E.P.P.O. au permis Camerelor Permanente să aprecieze că nu este necesară investigarea unui anumit caz la nivel european;
- cauze trimise de Camerele Permanente, potrivit aceluiași orientări generale elaborate de Colegiul EPPO, în situația în care prejudiciul cauzat printr-o infracțiune împotriva intereselor financiare ale UE este mai mic decât cel cauzat unei alte victime (bugetul național).

Activitatea de urmărire penală este realizată de procurorii operativi din cadrul structurii centrale și a celorlalte structuri teritoriale, cu sprijinul ofițerilor de poliție judiciară și al specialiștilor prin formarea unor echipe de anchetă multidisciplinare.

Pe parcursul anului 2021, Direcția Națională Anticorupție a menținut în condițiile impuse de stările de alertă colaborarea cu autoritățile competente în domeniul protecției intereselor financiare ale U.E, respectiv OLAF din cadrul Comisiei Europene, DLAF, precum și cu alte organisme de gestiune și control a fondurilor U.E. implicate în detectarea neregulilor și a suspiciunilor de fraudă.

<sup>115</sup> [http://www.eppo.europa.eu/sites/default/files/2021-01/2020.003\\_IRP\\_translation-RO.pdf](http://www.eppo.europa.eu/sites/default/files/2021-01/2020.003_IRP_translation-RO.pdf)

### Date statistice privind activitatea de urmărire penală.

În anul 2021, procurorii Direcției Naționale Anticorupție au avut în instrumentare **1583** dosare față de **1623** în anul 2019, fiind înregistrate **623** noi cauze având ca obiect infracțiuni împotriva intereselor financiare ale U.E. prevăzute de art.18<sup>1</sup>-18<sup>5</sup> din Legea nr.78/2000 (față de **606** în anul 2020), înregistrându-se o ușoară creștere a numărului de sesizări în acest domeniu.

De asemenea, în 2021 au fost soluționate de către procurori **724** dosare față de **668** în anul 2020, rămânând în lucru la 31.12.2021 un număr de **859** cauze față de 955 la finele anului 2020.

În anul 2021, au fost întocmite de către procurorii Direcției Naționale Anticorupție **61** de rechizitorii (**58** rechizitorii în anul 2020), privind un număr total de 160 inculpați trimiși în judecată, din care 134 de persoane fizice și 26 persoane juridice, înregistrându-se o creștere față de anul anterior când au fost **105** de inculpați.

De asemenea, procurorii au întocmit **63** acorduri de recunoaștere a vinovăției referitoare la **64** inculpați, din care 54 persoane fizice și 10 persoane juridice, pentru care au fost sesizate instanțele competente. La acest capitol s-a înregistrat față de anii anteriori o creștere a numărului de acorduri încheiate în condițiile în care, în anul 2020 au fost înregistrate **46** iar în anul 2019 doar 38 asemenea acorduri.

Datele statistice menționate indică în mod evident utilitatea acestei proceduri speciale prevăzută la art. 478 și următoarele C.pr.pen., care denotă o eficiență a modului de finalizare a activității de urmărire penală și a strategiei adoptată de procurori pentru evitarea unor procese penale costisitoare și de lungă durată.

Rechizitoriile împreună cu acordurile de recunoaștere a vinovăției (**124 privind 224 inculpați, din care 188 persoane fizice și 36 persoane juridice**) au reprezentat, procentual, la nivelul anului 2021, **17,12%** din totalul cauzelor soluționate privind fraudă cu fonduri din bugetul general al UE, comparativ cu anul 2020 când procentul a fost de **15,57%**, înregistrându-se o ușoară creștere a acestui indicator statistic.

În materia constatării și stabilirii prejudiciilor cauzate prin activitățile infracționale incriminate de lege în domeniul protecției intereselor financiare ale UE, cuantumul total reținut de procurori în actele de trimitere în judecată și acordurile de recunoaștere a vinovăției a fost de **103.647.693 lei**, din care **95.882.262 lei** fonduri din bugetul general al U.E sau din bugetele administrate de aceasta, iar **7.765.431 lei** fonduri naționale de cofinanțare alocate de la bugetul de stat, (față de anul de referință 2020 când a fost calculat un prejudiciu total de **79.357.256 lei**, din care **67.014.608 lei** fonduri din bugetul general al U.E sau din bugetele administrate de aceasta, iar **12.342.648 lei** fonduri naționale de cofinanțare alocate de la bugetul de stat).

Anchetele finalizate prin trimiterea în judecată ori acorduri de recunoaștere a vinovăției au avut la bază sesizări ale DLAF/OLAF, sesizări din oficiu, plângeri și denunțuri formulate de persoane fizice și juridice, precum și sesizări ale organismelor de gestiune a fondurilor (A.P.I.A., M.D.R.T., A.F.I.R.) și ale unor organe de urmărire penală.

Din analiza rechizitoriilor și a acordurilor de recunoaștere a vinovăției pentru anul 2021, se observă că predomină în continuare infracționalitatea în domeniul agricol și dezvoltare rurală, în contextul în care, în **46** de cauze au fost fraudate fondurile **FEGA** (Fondul European de Garantare Agricolă) și **FEADR** (Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală) vizând proiecte destinate creșterii animalelor, apicultura, instalarea tinerilor fermieri, plăți directe către fermieri, creșterea competitivității sectoarelor agricole și silvic, precum și creșterea calității vieții în zonele rurale.

La nivelul **structurii centrale** a Direcției Naționale Anticorupție, în domeniul protecției intereselor financiare ale U.E, au fost întocmite **14** rechizitorii, **1** de către Secția de combatere a corupției și **13** de către Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

Totodată, au fost încheiate de către procurori **18** acorduri de recunoaștere a vinovăției, 8 de către Secția de combatere a corupției, 7 de către Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție și 3 de către Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari.

Structurile teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție au întocmit un număr de **48 rechizitorii și 45 de acorduri de recunoaștere a vinovăției**, după cum urmează:

- Serviciul Teritorial Alba Iulia, 5 rechizitorii și 3 acorduri de recunoaștere a vinovăției;
- Serviciul Teritorial Bacău, 3 rechizitorii și 10 acorduri de recunoaștere a vinovăției;
- Serviciul Teritorial Brașov, 6 rechizitorii și 1 acord de recunoaștere a vinovăției;
- Serviciul Teritorial Cluj, 3 rechizitorii;
- Serviciul Teritorial Constanța, 3 rechizitorii și 3 acorduri de recunoaștere a vinovăției;
- Serviciul Teritorial Craiova, 4 rechizitorii și 14 acorduri de recunoaștere a vinovăției;
- Serviciul Teritorial Galați, 3 rechizitorii și 4 acorduri de recunoaștere a vinovăției;

- Serviciul Teritorial Iași, 1 rechizitoriu și 1 acord de recunoaștere a vinovăției;
- Serviciul Teritorial Pitești, 2 rechizitorii și 1 acord de recunoaștere a vinovăției;
- Serviciul Teritorial Ploiești, 4 rechizitorii și 3 acorduri de recunoaștere a vinovăției;
- Serviciul Teritorial Suceava, 4 rechizitorii;
- Serviciul Teritorial Tg. Mureș, 1 rechizitoriu;
- Serviciul Teritorial Timișoara, 3 rechizitorii și 3 acorduri de recunoaștere a vinovăției;
- Serviciul Teritorial Oradea, 5 rechizitorii și 2 acorduri de recunoaștere a vinovăției.

#### **Date statistice privind cooperarea cu Parchetul European**

De la data operaționalizării E.P.P.O. **1 iunie 2021**, procurorii D.N.A. și-au îndeplinit obligațiile de a întocmi raportările cauzelor în vederea exercitării de către Parchetul European a dreptului de evocare.

Astfel, procurorii Direcției Naționale Anticorupție au întocmit **282** raportări înaintate către E.P.P.O, în vederea exercitării dreptului la evocare. În urma celor 282 raportări, **30** cauze au fost evocate de E.P.P.O. și transferate de către D.N.A. Astfel, în urma neevocării, au rămas **252** cauze la D.N.A- Structura Centrală și Serviciile teritoriale. La cele 252 cauze s-au adăugat **11** cauze care au fost acceptate de D.N.A în vederea preluării competenței potrivit dispozițiilor art.34 alin (5) și (6) din Regulamentul E.P.P.O.

La nivelul **structurii centrale** a Direcției Naționale Anticorupție, în domeniul protecției intereselor financiare ale U.E, au fost întocmite **42** raportări înaintate către E.P.P.O, în vederea exercitării dreptului la evocare, din care 2 de către Secția de combatere a corupției, 38 de către Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție și 2 de către Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari. În urma celor 42 raportări, **8** cauze au fost evocate de E.P.P.O. și transferate de către D.N.A. Astfel, au rămas 34 cauze la D.N.A- Structura Centrală, în urma neevocării. La acestea se adaugă **7** cauze care au fost acceptate de D.N.A în vederea preluării competenței potrivit dispozițiilor art.34 alin (5) și (6) din Regulamentul E.P.P.O.

**Structurile teritoriale** ale Direcției Naționale Anticorupție, au întocmit **240** raportări înaintate către E.P.P.O, în vederea exercitării dreptului la evocare, din care **22** cauze au fost evocate de E.P.P.O. și transferate de către D.N.A. Astfel, au rămas 218 cauze la Serviciile teritoriale ale D.N.A. La acestea se adaugă 4 cauze care au fost acceptate de Serviciile teritoriale ale D.N.A în vederea preluării competenței potrivit dispozițiilor art.34 alin (5) și (6) din Regulamentul E.P.P.O.

#### **Date privind soluțiile adoptate de către instanțele de judecată**

În cauzele penale aflate în curs de judecată pe rolul instanțelor, având ca obiect infracțiuni împotriva intereselor financiare ale UE, în anul 2021 au fost pronunțate **99 hotărâri definitive de condamnare privind 156 de inculpați**, din care 136 persoane fizice și 20 persoane juridice, față de anul 2020 când au fost pronunțate **92** hotărâri definitive de condamnare privind **176** inculpați, din care 137 persoane fizice și 39 persoane juridice.

Regimul de executare a pedepselor în cazul celor **136** persoane fizice a fost următorul:

- 15 pedepse în închisoare cu executare
- 106 pedepse, cu suspendarea condiționată a executării;
- 14 pedepse, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

Celor **20 de persoane juridice** condamnate le-au fost aplicate amenzi penale cuprinse între 10.000 și 250.000 lei.

În perioadă de referință s-au înregistrat **6** hotărâri definitive de achitare privind **21** inculpați precum și o hotărâre definitivă prin care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei față de 1 inculpat. Achitățile au reprezentat, procentual, la nivelul anului 2021, **4,83%** din totalul cauzelor trimise în judecată privind fraudă cu fonduri din bugetul general al U.E (rechizitorii împreună cu acordurile de recunoaștere a vinovăției -**124** privind **224 inculpați**).

De asemenea, prin hotărârile definitive de condamnare, instanțele de judecată au reținut un prejudiciu total în cuantum de **55.721.237 lei**, față de anul 2020 când s-a reținut un prejudiciu de **37.168.445,17 lei**.



## 6.8. Activitatea ofițerilor de poliție judiciară

Activitatea de urmărire penală este desfășurată cu concursul poliției judiciare din cadrul direcției, în funcție de natura și complexitatea cauzelor.

### Poliția judiciară

**Ofițerii și agenții de poliție judiciară** și-au desfășurat activitatea sub directa conducere, supraveghere și control nemijlocit al procurorilor care efectuează urmărirea penală și sub autoritatea exclusivă a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cu ordinele, instrucțiunile și regulile de muncă specifice activității de poliție judiciară.

La sfârșitul anului 2021, personalul poliției judiciare a Direcției Naționale Anticorupție era format din **259 polițiști** din totalul de **295** posturi prevăzute în organigramă, din care **151 (146 ofițeri și 5 agenți)** la nivel central, respectiv, **108 (107 ofițeri și 1 agent)** în teritoriu.

În exercitarea activităților de serviciu, aceștia au acționat în mod direct pentru obținerea de date și informații referitoare la locurile, mediile, anturajele frecventate și mijloacele de comunicații folosite de către făptuitori, efectuând investigații complexe și folosind diferite combinații informativ-operative, care au fost exploatate în timpul urmăririi penale.

**Activitatea ofițerilor și agenților de poliție judiciară se regăsește în 4.984 dosare** (comparativ cu **4.823** dosare în anul 2020). Concret, în baza autorizațiilor emise, s-au efectuat aproximativ **659 percheziții domiciliare** (431 în anul 2020), aplicarea a **556 sechestră asigurătorii** (405 în anul 2020), **identificarea și audierea** a circa **9.592** de persoane (9.405 de persoane în anul 2020) și în realizarea a **655 activități criminalistice** (549 în anul 2020), **20.569 activități tehnice** (8.422 în anul 2020) și **16.012** de alte activități polițienești (17.407 în anul 2020).

De asemenea, au fost puse în executare **304 mandate de aducere** (246 în anul 2020) și au fost efectuate un număr de **2.586 de proceduri de ridicări de obiecte și înscrisuri** (2.908 în anul 2020).

În cursul anului 2021 ofițerii de poliție judiciară ai **Serviciului tehnic** au fost delegați să efectueze acte de urmărire penală într-un număr de **317** dosare (față de 273 de dosare în anul 2020), participând la un număr de **32** percheziții domiciliare (față de 39 în anul 2020).

La **Biroul telecomunicații**, pe parcursul anului 2021, ofițerii de poliție judiciară au fost delegați să efectueze acte de urmărire penală în **186** dosare cu măsuri de supraveghere tehnică, **45** dosare doar ascultare, redare, analiză informații (listinguri telefonice, listinguri bancare), hărți relaționale.

Au fost efectuate diverse activități tehnice constând în **505** Încheieri, **933** Mandate de supraveghere tehnică, **42** Ordonanțe provizorii, **78** Ordonanțe încetare imediată, **1.511** posturi telefonice interceptate și **187** consemne.

De asemenea au fost efectuate **21** de activități de scanare cu sistemul portabil de identificare/localizare a posturilor telefonice, în **7** dosare penale, **3.348** procese verbale de redare, aproximativ **11.500** minute (192 ore), în **51** dosare penale, au fost soluționate **109** cereri identificare titulari, **1.002** posturi telefonice, **463** persoane fizice/juridice, **298** IP-uri.

Au fost soluționate **37** cereri listing pentru **529** posturi telefonice și **48** IMEI-uri și au fost conectate la Sistemul Informatic Integrat (SII) **11** Servicii Teritoriale.

La **Biroul tehnic** au fost efectuate **923** înregistrări audio și audio-video ambientale, **80** supravegheri operative/filaje totalizând aproximativ **600** ore, au fost întocmite **313** procese verbale de redare (81 ore), totalizând aproximativ 5.000 file, **229** planșe fotografice, totalizând 3.288 file, au participat la constatarea a **5** infracțiuni flagrante. Polițiștii au efectuat și alte activități constând în soluționarea a **20** de percheziții domiciliare, exprimarea a **3** puncte de vedere la rapoartele de expertiză și audierea a **2** martori cu identitate protejată.

În cadrul **Serviciului de cooperare internațională și programe** ofițerii de poliție judiciară au efectuat demersurile necesare în vederea formulării și transmiterii în străinătate a unui număr de **66** cereri de comisie rogatorie internațională active ale DNA (față de 33 în cursul anului 2020), au fost îndeplinite demersurile necesare în vederea traducerii și transmiterii în străinătate a unui număr de **62** ordine europene de anchetă ale DNA (față de 66 în cursul anului 2020) și au fost efectuate demersurile necesare pentru executarea de către secțiile sau serviciile teritoriale ale DNA a unui număr de **8** ordine europene de anchetă primite de DNA spre executare din străinătate (față de 4 în anul 2020). Au efectuat activități judiciare în cadrul echipei comune de anchetă semnată între DNA - Serviciul Teritorial Craiova și Parchetul de pe lângă Tribunalul din Enna, conform ordonanței de delegare, au efectuat demersurile necesare în vederea încheierii unui număr de **3** acorduri de echipă comună de anchetă, semnate între DNA și Direcția Națională Anticorupție din Republica



Moldova și respectiv un acord semnat între DNA și Biroul Procuraturii Regionale pentru Investigații din Szeged. De asemenea au efectuat activități judiciare în cadrul echipelor comune de anchetă, conform ordonanțelor de delegare, au formulat 8 cereri de conservare date informatice către Google, Microsoft și Yahoo (Verizon).

Ofițerul de poliție judiciară **din cadrul Unității de Implementare a Proiectelor** a desfășurat activități în domeniul managementului proiectelor constând în identificarea oportunităților de finanțare din fonduri externe nerambursabile a proiectelor în beneficiul DNA, elaborarea documentației de solicitare a acestui tip de finanțare, implementarea proiectelor cu finanțare externă nerambursabilă aprobate precum și activități de cooperare internațională constând în organizarea participării reprezentanților DNA la evenimente internaționale și, respectiv, organizarea primirilor de delegații străine la sediul DNA. A contribuit la elaborarea propunerii de proiect 2021-RO-LINK "Îmbunătățirea capacității tehnice și operative a DNA în domeniul analizei datelor necesară în investigarea infracțiunilor de corupție ce aduc atingere intereselor financiare ale UE - 2021-RO-LINK", propus pentru finanțare în cadrul Programului Antifraudă al Uniunii Europene, gestionat de OLAF, a efectuat procedurile de înscriere a DNA, în calitate de partener fără contribuție financiară, în proiectul DATACROS II - Dezvoltarea unui instrument pentru evaluarea factorilor de risc de corupție în cadrul societăților comerciale promovat de Universitățile Cattolica del Sacro Cuore - Transcrime din Italia și finanțat de Comisia Europeană, a desfășurat activități de organizare a participării la 5 evenimente profesionale internaționale precum vizite oficiale, seminarii, conferințe pentru 9 procurori din cadrul DNA și a organizat primirea la sediul DNA a 3 delegații de procurori și judecători sosiți prin intermediul Rețelei Judiciare Europene de Formare Profesională (EJTN) și, respectiv, al Agenției Uniunii Europene pentru Formare în Materie de Aplicare a Legii (CEPOL). Am organizat participarea la 8 seminarii de specialitate online a 33 de procurori, a 49 ofițeri de poliție judiciară și a 15 specialiști din cadrul DNA. Aceste evenimente au fost organizate de către Ambasada SUA, OECD și, respectiv, Banca Mondială.

Ofițerii de poliție judiciară care își desfășoară activitatea **în cadrul Biroului de informare și relații publice** au contribuit la redactarea și transmiterea a **688** comunicate de presă referitoare la finalizarea urmăririi penale sau trimiterea în judecată realizate în dosarele instrumentate de direcție ori privind reținerea și/sau arestarea preventivă a unor inculpați, respectiv condamnările/achitățile definitive dispuse de instanțele de judecată în cauzele instrumentate de DNA (față de 356 comunicate în 2020). Au documentat și redactat un număr de **256** de răspunsuri la solicitările făcute în baza Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public (față de 144 situații în 2020) și au oferit răspunsuri la solicitările telefonice adresate de jurnaliști, atunci când informațiile au fost disponibile pe loc. Au răspuns unui număr de **104** de solicitări ale reprezentanților mass-media referitoare la extrase ale rechizitoriilor, acordurilor de recunoaștere a vinovăției sau acte prin care sunt luate măsuri procesuale (începerea urmăririi penale), în formă anonimată, conform art. 30 alin.(2) din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, cu modificările și completările ulterioare (față de 153 situații în 2020). Au realizat zilnic monitorizarea presei scrise și audio-video, interne și internaționale, care a reflectat activitatea Direcției Naționale Anticorupție sau alte aspecte ce aveau legătură cu aceasta.

Ofițerii de poliție judiciară din cadrul **Compartimentului de investigații financiare**, în cursul anului 2021 au fost delegați să efectueze acte de urmărire penală în baza a **23** ordonanțe dispuse în dosare complexe, în care au fost realizate profiluri financiare pentru **34** de persoane fizice /juridice, au fost întocmite **25** analize în vederea identificării fluxurilor financiare, a destinației finale/beneficiarilor reali ai sumelor de bani derulate prin conturile bancare, au procedat la identificarea bunurilor mobile și imobile, altele decât verificările incluse în profilul financiar și, după caz, analiza tranzacțiilor financiare aferente dobândirii, înstrăinării sau închirierii acestor bunuri pentru **48** de persoane fizice /juridice.

Pentru realizarea activităților de mai sus au fost analizate tranzacțiile financiare derulate prin aproximativ **500** de conturi bancare deținute de persoane fizice și juridice.

În intervalul supus analizei, ofițerii compartimentului au realizat și alte activități de urmărire penală dispuse în baza a **46** ordonanțe de delegare în care au fost audiate **38** persoane, au fost efectuate **12** percheziții domiciliare, **7** activități tehnice, **39** de activități criminalistice (participare la percheziții informatice), au fost întocmite **9** procese verbale de redare în formă scrisă a convorbirilor telefonice și au fost puse în executare 3 mandate de aducere.

Ofițerii din cadrul **Serviciului informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția** au participat la efectuarea de percheziții informatice și întocmirea de procese verbale de vizualizare a datelor informatice în baza mandatelor de percheziție informatică și a ordonanțelor emise de către procurori, au

participat la activități de ridicare a echipamentelor informatice în cadrul perchezițiilor domiciliare în baza mandatelor de percheziție informatică și a ordonanțelor emise de către procurori când a fost necesară prezența unui ofițer de poliție specializat în percheziții informatice, au organizat videoconferințe între conducerea instituției și serviciile teritoriale, între procurori și alte persoane sau instituții, au instalat și configurat sistemele de operare și softurile specializate în achiziția și analiza datelor informatice pe stațiile de lucru din cadrul laboratoarelor de percheziții informatice, au participat la întocmirea specificațiilor tehnice ale caietelor de sarcini, participare licitații, recepție livrabile-OLAF (softuri specializate de achiziție și analiză a datelor informatice) și achiziționarea de logistică IT, au oferit suport tehnic pentru vizualizarea datelor informatice extrase în cadrul perchezițiilor informatice, au efectuat upgrade firmware la zi pentru softurile specializate în achiziția și analiza datelor informatice, au gestionat documentele clasificate aflate în arhivă prin aranjare, sortare, identificare și extragere într-un număr de 35 lucrări, au gestionat corespondența clasificată, au emis 35 autorizații/avize de acces pentru ofițeri de poliție judiciară/magistrați/grefieri și a procedat la retragerea a 5 de autorizații de acces, cu efectuarea corespunzătoare a tuturor formalităților prevăzute de lege pentru efectuarea acestor operațiuni, au efectuat verificări în baza de date a DNA într-un număr de 220 lucrări și au acordat sprijin în disimularea autovehiculelor de serviciu.

Ofițerul de poliție judiciară din cadrul **Serviciului registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul**, și-a adus contribuția la activitățile de primire în audiență a unui număr de peste **3** persoane (față de 379 în 2020) și a soluționat **3.289** lucrări din totalul de **9.967** înregistrate la Serviciul registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul (în anul 2020 a soluționat 3.451 lucrări din totalul de 9.205 înregistrate).

**În cadrul Serviciului resurse umane, perfecționare profesională și documentare** ofițerul de poliție judiciară a participat la întocmirea documentelor specifice pentru detașarea și numirea a **31** ofițeri de poliție judiciară (față de 23 în anul 2020), prelungirea detașării a **36** ofițeri de poliție judiciară (față de 39 în anul 2020) și încetarea detașării a **18** ofițeri de poliție judiciară în cadrul Direcției Naționale Anticorupție (față de 14 în anul 2020), precum și o revocare din funcție a unui ofițer de la ST Târgu Mureș și a altor acte referitoare la evoluția profesională și salarială a polițiștilor.

De asemenea au fost întocmite adevărurile privind veniturile brute/nete ce constituie baza legală de calcul a pensiei militare de stat, conform prevederilor Legii nr.223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, actualizate la data deschiderii drepturilor de pensie, pentru ofițerii de poliție judiciară cărora le-a încetat detașarea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție ca urmare a încetării raporturilor de serviciu cu drept la pensie.

Au fost întocmite documentele specifice acordării compensației lunare pentru chirie, respectiv acordării compensației lunare pentru chirie în vederea achitării ratei/fracțiunii de rată aferentă unui credit ipotecar/imobiliar, fiind emise un număr de **42** de ordine de alocare/încetare la acest drept (față de 52 în anul 2020), precum și întocmirea documentației necesare în vederea decontării cheltuielilor de transport pentru **3** ofițerii și agenții de poliție judiciară care își desfășoară activitatea în cadrul DNA (față de 4 în anul 2020).

Au fost formulate puncte de vedere pentru consilierul juridic al Direcției Naționale Anticorupție în cauzele în care foști polițiști detașați în cadrul instituției noastre au formulat acțiuni în instanță.

Totodată, în anul 2021 au fost puse în aplicare noile dispoziții din materia salarizării bugetare, stabilind noile drepturi salariale ale ofițerilor și agenților de poliție judiciară din cadrul DNA, conform Legii – cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prin elaborarea proiectelor de ordin privind salariului de bază brut lunar, a salariului de funcție, salariului de grad profesional, ori acordarea unor grade, trepte, gradații, sporuri (de vechime în muncă, de fidelitate, de stabilitate etc.).

Ofițerul de poliție judiciară din cadrul **Compartimentului de protecția muncii** asigură activitatea de psihologie la nivelul Direcției Naționale Anticorupție.

În anul 2021 activitatea de psihologie a continuat să se dezvolte pe cele două paliere: analiza/diagnoza organizațională și asistența psihologică a personalului. Totodată, au fost actualizate competențele de specialitate deținute de către instituție, fiind obținut avizul de funcționare pentru domeniul de activitate corespunzător Psihologiei muncii și organizaționale. Prin acest demers, DNA a creat cadrul intern necesar pentru a sprijini realizarea obiectivului general de dezvoltare a componentei de psihologie în sistemul judiciar.

Activitatea de analiză a urmărit, în principal, cunoașterea percepției personalului cu privire la impactul infectării cu virusul Sars-Cov2 asupra capacității de muncă și identificarea măsurilor de facilitare a readaptării, la reluarea activității.

La solicitarea personalului, au fost susținute ședințe de consiliere psihologică și/sau psihoterapie pentru prevenirea apariției unor manifestări cu potențial disfuncțional, restabilirea stării optime de funcționare,

autocunoaștere și dezvoltare personală. Activitățile de consiliere au mai vizat managementul echipelor de muncă și recunoașterea și autoreglarea stărilor emoționale în desfășurarea unor acțiuni cu caracter operativ.

La dispoziția conducerii au fost realizate și alte activități de analiză, atât pentru cunoașterea evoluției infracționalității aflate în sfera de competență a DNA, cât și pentru susținerea unor decizii operaționale în activitatea de instrumentare a dosarelor penale, prin punerea la dispoziția procurorilor de caz a unor concluzii cu privire la manifestarea modurilor de operare specifice domeniului analizat. Astfel, în 2021 a fost finalizată Tipologia infracțiunilor de corupție pentru care au fost obținute hotărâri de condamnare definitivă în anul 2020.

Preocuparea pentru formarea profesională continuă a fost menținută, atât în scopul obținerii creditelor profesionale necesare menținerii dreptului de liberă practică, cât și pentru dobândirea de noi competențe profesionale, prin parcurgerea unor cursuri de specialitate (Diagnosticul și tratamentul tulburărilor de personalitate, Cognitive 3D, CPI, PCM) și a unor module e-learning organizate de CEPOL.

Din punct de vedere al volumului activităților de specialitate, menționăm că au fost susținute **104** ședințe individuale de consiliere psihologică/psihoterapie, **44** interviuri de selecție, au fost prelucrate **64** chestionare de opinie și analizate 190 teste/chestionare psihologice, au fost întocmite **56** rapoarte personale și confidențiale.

Începând din 01.06.2021, odată cu operaționalizarea Parchetului European, cei 5 ofițeri de poliție judiciară din cadrul **Structurii de sprijin a procurorilor europeni delegați în România pentru Parchetul European** au fost delegați să efectueze acte de urmărire penală în baza a **55** de ordonanțe de delegare dispuse în dosarele Parchetului European, în care au fost audiate 87 de persoane, au fost efectuate 19 percheziții domiciliare, 64 activități tehnice, 2 activități criminalistice, 200 de activități de ridicare de obiecte și înscrisuri, 34 percheziții informatice, precum și alte 182 de activități.

Totodată, au fost demarate investigații financiare în vederea identificării traseului produselor infracționale, atât ca modalitate de obținere de probe, cât și ca demers necesar instituirii măsurilor asigurătorii.

## 6.9. Activitatea specialiștilor

**Specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție** au contribuit la lămurirea unor fapte ori împrejurări în cauzele instrumentate, prin realizarea de rapoarte de constatare tehnico - științifice care au presupus cunoștințe specifice în domeniul fiscal, financiar-contabil, vamal, informatic ori bancar, precum și în evaluarea bunurilor mobile și imobile, cadastru și geodezie, achiziții publice ori fonduri europene. De asemenea, au contribuit la realizarea atribuțiilor unor compartimente ale instituției, cum ar fi, Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția, Serviciul tehnic ori Biroul de informare și relații publice.

**La finele anului 2021, în cadrul direcției își desfășurau activitatea 68 specialiști de înaltă calificare**, din care: **31** la *Serviciul specialiști* organizat la nivelul structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție, **28** la *serviciile teritoriale*, **7** la *Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția* (specialiști I.T. în programe soft și administrare rețea), **1** la *Serviciul tehnic* și **1** la *Biroul de informare și relații publice* (comparativ cu **73 specialiști de înaltă calificare în anul 2020**).

Specialiștii din cadrul Serviciului specialiști - structura centrală și cei din cadrul serviciilor teritoriale, **au întocmit un număr de 780 lucrări** (comparativ cu **809** în anul 2020) privind achiziții publice, fraude cu fonduri comunitare, evaziuni fiscale, percheziții informatice, identificări cadastrale și evaluări imobiliare, care s-au concretizat în: **323** rapoarte de constatare tehnico-științifică (**349** în anul 2020), **55** note de constatare și procese verbale (**75** în anul 2020), **16** rapoarte de constatare suplimentare în dosare de urmărire penală (**16** în anul 2020), **32** răspunsuri la obiecțiuni și expertize (**24** în anul 2020), **222** note cu propuneri de solicitare documente suplimentare (**301** în anul 2020) și **132** percheziții informatice/materiale tehnice (**44** în anul 2020).

**Volumul de activitate a înregistrat o scădere de 3,59%** față de anul precedent (**780** lucrări realizate, comparativ cu **809** în anul 2020). Analiza structurală a lucrărilor relevă o ușoară descreștere a numărului total de lucrări datorată în principal plecării unui număr de 6 specialiști din instituție (prin pensionare și mutare definitivă la structura E.P.P.O.) și a angajării unui singur specialist.

Specialiștii au fost preocupați de continua pregătire profesională, participând în acest sens la cursuri organizate on-line în domeniul achizițiilor publice, evaluărilor imobiliare, prevenției și descoperirii corupției, precum și la ateliere de lucru și conferințe privind managementul cazurilor de fraudă împotriva intereselor financiare ale UE.

## 6.10. Activitatea Serviciului tehnic

Serviciul Tehnic al Direcției Naționale Anticorupție își desfășoară activitatea în conformitate cu art. 62-67 din Ordinul Ministrului Justiției nr.1643/C/2015, privind aprobarea Regulamentului de ordine internă al Direcției Naționale Anticorupție.

Structura internă a Serviciului Tehnic se compune din Biroul Telecomunicații, Biroul Tehnic și Compartimentul de Intervenție și Escortă.

### 1). Activități generale

În cursul anului 2021 ofițerii de poliție judiciară ai Serviciului Tehnic au fost delegați să efectueze acte de urmărire penală într-un număr de 231 dosare (față de 179 de dosare în anul 2020), punând în executare un număr de 505 de încheieri de dispunere a măsurilor de supraveghere tehnică (față de 424 de încheieri în anul precedent).

Ca primă remarcă, se constată în anul 2021 o creștere constantă și susținută a volumului de activitate al Serviciului Tehnic (*numărul de încheieri de dispunere a măsurilor de supraveghere tehnică puse în aplicare în anul 2021 depășindu-l chiar pe cel din anul 2020*).

În anul 2021 Serviciul Tehnic a contribuit, în mod direct, la 5 activități de constatare de infracțiuni flagrante de corupție.

### 2). Activități specifice

#### Biroul Telecomunicații

Ofițerii Biroului Telecomunicații au fost delegați să efectueze acte de urmărire penală într-un număr de 231 de cauze.

Pe parcursul anului 2021 au fost permise, în vederea punerii în aplicare, un număr de 505 de încheieri emise de către instanțe (față de 424 emise în cursul anului 2020), însumând un număr de 933 de mandate de supraveghere tehnică (față de 682 în anul 2020)<sup>116</sup>. Numărul total al posturilor telefonice cu privire la care au fost puse în executare măsuri de supraveghere tehnică constând în interceptarea comunicațiilor a fost de 1.511 (față de 1.157 în anul precedent).

Din nou, în anul 2021 se constată o creștere constantă și susținută a activității de interceptare a telecomunicațiilor (*numărul de posturi telefonice interceptate în anul 2021 fiind mai mare decât în anul 2020*).

De asemenea, au fost puse în aplicare 42 ordonanțe provizorii emise de procuror (față de 51 în anul 2020).

În cazul interceptării comunicațiilor, în 78 de situații s-a dispus încetarea de îndată a acestora (față de 63 de cazuri în anul 2020).

Pe parcursul anului 2021 au fost realizate un număr de 187 consemne operative (față de 139 de consemne în cursul anului 2020). Între acestea, s-a asigurat sprijin tehnic la efectuarea a 12 percheziții domiciliare și acțiuni de constatare a infracțiunilor flagrante, sprijin constând în ascultarea în timp real a telecomunicațiilor și comunicare către ofițerii de poliție din teren a datelor relevante rezultate.

Într-un număr de 9 dosare, la solicitarea procurorilor de caz, s-a procedat la ascultarea *în integralitate* a telecomunicațiilor care au făcut obiectul măsurilor de supraveghere (în anul precedent ascultarea în integralitate s-a realizat în 13 dosare); în 7 dosare ascultarea s-a realizat în timp real ori la scurt timp după purtarea convorbirilor, iar în celelalte două dosare ascultarea s-a realizat după expirarea măsurilor de supraveghere tehnică.

Ca urmare a interceptării comunicațiilor, ofițerii Biroului Telecomunicații au întocmit 3.348 de procese-verbale de redare (față de 1.184 în anul 2020), însumând 192 de ore de înregistrare (aproximativ 11.500 de minute), în 51 de dosare penale (față de 167 de ore de redare în cursul anului 2020, în 56 de dosare penale).

Biroul Telecomunicații a răspuns unui număr de 109 solicitări de identificare a utilizatorilor posturilor telefonice (față de 115 în cursul anului 2020); în realizarea acestei activități a fost identificat un număr de 1.002 de posturi telefonice (comparativ cu 967 în anul precedent) și 463 persoane/firme (comparativ cu 301 în anul 2020), 298 IP-uri (comparativ cu 10 IP-uri în anul 2020).

Au fost puse în executare 37 de solicitări privind obținerea datelor de trafic și de localizare prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice (față de 29 în anul precedent), privitoare la 577

<sup>116</sup> Fără a fi luate în calcul prelungirile acestor mandate de supraveghere tehnică.



posturi și dispozitive de comunicare<sup>117</sup> (față de 215 de posturi și dispozitive de comunicare în cursul anului 2020).

În cursul anului 2021, la nivelul Biroului Telecomunicații a fost dezvoltată și consolidată și activitatea de analiză a datelor (activitate care în trecut s-a realizat doar excepțional).

Astfel, au fost întocmite 23 procese-verbale privind analiza ori prelucrarea de date, după cum urează:

- prelucrarea listurilor telefonice – 23 procese-verbale în 10 dosare penale (față de 16 procese verbale în 6 dosare penale în anul 2020);

- hărți relaționale – 14 hărți în 8 dosare penale (față de 7 hărți în 2 dosare penale în anul 2020).

În cursul anului 2021 au fost realizate 21 activități de scanare cu sistemul portabil de identificare a posturilor telefonice (în 7 dosare penale).

Nu în ultimul rând, pe parcursul anului 2021 ofițerii Biroului Telecomunicații au realizat conectarea la Sistemul Informatic Integrat (SII) a 11 servicii teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție – Brașov, Ploiești, Pitești, Iași, Galați, Craiova, Alba Iulia, Tg. Mureș, Timișoara, Suceava, Oradea<sup>118</sup>, 3 dintre serviciile teritoriale fiind conectate în anul 2020, serviciile teritoriale Cluj, Bacău și Constanța.

### **Biroul Tehnic**

Ofițerii Biroului Tehnic au fost delegați să efectueze acte de urmărire penală într-un număr de 86 de cauze (față de 94 de cauze în anul 2020).

În cadrul activităților de punere în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică vizând interceptarea în mediu ambiental au fost întocmite un număr de 923 procese verbale de realizare a înregistrărilor audio-video în mediul ambiental (comparativ cu 340 în cursul anului 2020).

Ca urmare a punerii în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică vizând interceptarea în mediu ambiental, au fost întocmite 313 de procese-verbale de redare, totalizând 5.000 de file și 81 de ore de înregistrare .

Ofițerii de poliție judiciară ai Biroului Tehnic au întocmit 229 de planșe fotografice (față de 185 în cursul anului 2020).

Cum am arătat și în partea introductivă, ofițerii de poliție ai Biroului Tehnic au participat la realizarea a 5 activități de constatare a unor infracțiuni flagrante (față de 12 realizate în anul 2020).

Ofițerii Biroului Tehnic au realizat un număr de 80 activități de supraveghere operativă (față de 66 în anul precedent), însumând un număr de aproximativ 600 de ore.

Ofițerii de poliție judiciară ai Biroului Tehnic au participat la efectuarea a unui număr de 20 percheziții (față de 23 în cursul anului 2020).

În anul 2020 au fost efectuate activități tehnice de distorsionare a vocii și imaginii cu privire la declarațiile martorilor față de care s-au dispus măsuri de protecție în trei situații.

### **Alte activități**

În anul 2021 au fost elaborate 3 puncte de vedere la rapoartele de expertiză dispuse de instanță, la fel ca și în anul 2020).

Într-un număr de 9 cauze aflate în faza de judecată Serviciul Tehnic a răspuns solicitărilor instanțelor de a comunica modalitatea concretă de punere în executare a măsurilor de supraveghere tehnică (14 de situații în anul precedent).

Și pe parcursul anului 2021 s-a procedat la identificarea necesităților de înzestrare cu tehnică specifică, atât cantitativ cât și calitativ, sens în care s-a efectuat prospectarea pieței de profil în vederea achiziției de echipamente suplimentare.

În acest context au avut loc mai multe întâlniri cu reprezentanți ai companiilor de profil din țară și din străinătate, desfășurându-se o muncă de documentare cu privire la aparatura și echipamentele necesare a fi achiziționate, respectiv efectuare de proiecții bugetare și efectuare de propunerii financiare concrete.

### **Concluzii și propuneri:**

Din analiza Serviciului Tehnic pe anul 2021 rezultă în primul rând o creștere a celor mai mulți indicatori.

Astfel, se constată o creștere semnificativă a numărului de mandate de supraveghere tehnică puse în executare, a volumului de interceptări ale comunicațiilor și înregistrări audio-video.

Exemplificativ: Biroul Telecomunicații a întocmit în anul 2021, 3.348 de procese verbale de redare, însumând 11.500 de minute, comparativ cu 1.184 de procese verbale și 10.000 de minute realizate în anul

<sup>117</sup> Din care 206 posturi telefonice și 9 IMEI-uri.

<sup>118</sup> Ca atare, toate cele 14 servicii teritoriale sunt conectate la Sistemul Informatic Integrat (SII).



precedent, a interceptat un număr de 1.511 posturi telefonice, față de 1.157 în anul 2020. Biroul Tehnic a realizat în anul 2021 un număr de 923 de înregistrări audio-video, comparativ cu 340 de înregistrări realizate în 2020. Totodată, Biroul Tehnic a realizat în anul 2021 un număr de 80 de activități de supraveghere operativă față de 66 efectuate în anul 2020 și au întocmit 313 procese verbale de redare, comparativ cu 175 în anul precedent.

În anul 2021 au fost înregistrate și scăderi ale unor indicatori, precum numărul de ordonanțe provizorii puse în executare (51 în anul 2020 și 42 în anul 2021) ori numărul constatărilor în flagrant (12 în anul 2020 și 5 în anul 2021).

În continuare, așa cum s-a constatat și în anul precedent se menține trendul descendent al adreselor primite de la instanțele de judecată prin care se solicită informații legate de punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică.

Văzând rezultatele activităților desfășurate de Serviciul Tehnic în anul 2021, apreciez necesare următoarele măsuri pentru perioada următoare:

- redimensionarea corespunzătoare a resurselor umane și materiale necesare pentru efectuarea de supravegheri operative și pătrunderi în spații private, la un nivel care să reflecte potențialul acestor mijloace probatorii raportat la complexitatea cauzelor de competența Direcției Naționale Anticorupție;
- achiziționarea de echipamente tehnice necesare punerii în executare a măsurii de supraveghere tehnică reglementate de art. 138 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală (accesul la un sistem informatic);
- continuarea programelor de achiziții finanțate din fonduri ale Uniunii Europene;
- operaționalizarea Biroului de analiză a informațiilor și investigațiilor financiare;
- achiziționarea de echipamente tehnice necesare integrării, analizării și interpretării volumelor mari de date electronice.

## 6.11. Compartimentul de investigații financiare

**Compartimentul de investigații financiare** este o structură specializată, complementară structurilor care realizează urmărirea penală, aflată în subordinea directă a procurorului șef direcție.

Investigația financiară se efectuează în cauzele complexe, în baza ordonanței prin care procurorul de caz delegă ofițerii de poliție judiciară specializați.

Principalele obiective ale investigației financiare constau în *realizarea profilului financiar al persoanelor investigate și identificarea bunurilor în vederea instituirii măsurilor asigurătorii*, prin utilizarea complementară a două metode de analiză: analiza *fluxului* (identificarea traseului produselor infracțiunii) și stabilirea *inventarului* (identificarea tuturor bunurilor deținute de către persoanele supuse investigației).

În cursul anului 2021, cei 4 ofițeri de poliție judiciară specializați în investigații financiare au fost delegați să efectueze acte de urmărire penală în baza a **23** ordonanțe dispuse în dosare complexe, în care au fost realizate următoarele activități:

- profiluri financiare pentru **34** de persoane fizice /juridice;
- **25** analize în vederea identificării fluxurilor financiare, a destinației finale/beneficiarilor reali ai sumelor de bani derulate prin conturile bancare;
- identificarea bunurilor mobile și imobile, altele decât verificările incluse în profilul financiar și, după caz, analiza tranzacțiilor financiare aferente dobândirii, înstrăinării sau închirierii acestor bunuri pentru **48** de persoane fizice /juridice;

Pentru realizarea activităților de mai sus au fost analizate tranzacțiile financiare derulate prin aproximativ **500** de conturi bancare deținute de persoane fizice și juridice.

În intervalul supus analizei, ofițerii compartimentului au realizat și *alte activități de urmărire penală* dispuse în baza a **46** ordonanțe de delegare, astfel: persoane audiate - **38**; percheziții domiciliare efectuate - **12**; activități tehnice efectuate - **7**; activități criminalistice efectuate (participare la percheziții informatice) - **39**; procese verbale de redare în formă scrisă a convorbirilor telefonice - **9**; mandate de aducere puse în executare - **3**.

## 6.12. Cooperarea internațională și legătura cu instituții similare din alte state

Și în anul 2021 Serviciul de cooperare internațională și programe a asigurat continuitatea și dezvoltarea relațiilor internaționale ale Direcției Naționale Anticorupție.

Deși climatul intern și internațional a fost marcat în continuare de restricțiile necesare gestionării pandemiei COVID 19, volumul activităților de cooperare internațională desfășurate de Serviciul de cooperare internațională și programe, în materia relațiilor internaționale altele decât cele de asistență judiciară internațională, au cunoscut o creștere comparativ cu anul precedent, principalele direcții de acțiune în cursul anului 2021 fiind următoarele:

- **implicarea DNA în activitățile desfășurate de rețelele internaționale anticorupție din care face parte;**
- **facilitarea și organizarea cadrului pentru activități de schimb de experiență destinate structurilor anticorupție din alte state.**
- **facilitarea și organizarea de activități de training pentru personalul Direcției Naționale Anticorupție, în parteneriat cu alte organizații;**
- **redactarea de propuneri de proiect cu finanțare externă nerambursabilă, bazate pe nevoile identificate la nivelul instituției, urmată de implementarea și monitorizarea acestora;**
- **efectuarea activităților necesare în domeniul asistenței judiciare internaționale.**

**Implicarea DNA în activitățile desfășurate de rețelele internaționale anticorupție din care face parte.**

Și în cursul anului 2021 DNA a fost prezent, în calitatea sa de parchet specializat anticorupție, ca partener activ în cadrul activităților desfășurate de organizațiile internaționale, de organizațiile și rețelele internaționale anticorupție pentru ridicarea gradului de implementare de către statele părți a convențiilor europene și internaționale anticorupție, pentru promovarea cooperării, a schimbului de informații și de bune practici, a schimbului de expertiză în vederea îmbunătățirii legislației și practicilor investigative anticorupție în diferite state. Calitatea și utilitatea participării Direcției Naționale Anticorupție la aceste activități internaționale a fost recunoscută de aceste organizații prin includerea Direcției Naționale Anticorupție în structurile de conducere ale unora din ele și prin invitații constante la desfășurarea unor activități de expert anticorupție.

În acest context, Adunarea Generală a Asociației Internaționale a Autorităților Anticorupție (IAACA) a nominalizat în componența noului Comitet Executiv – forul de conducere al asociației, cu un mandat de trei ani de la data alegerii, pe procurorul șef al DNA, pentru calitatea de membru al Comitetului Executiv, ca reprezentant al unuia din cele cinci grupuri regionale, și anume grupul statelor din Europa de Est.

În cadrul OECD, reprezentanți ai DNA au fost invitați să susțină prelegeri în cadrul a trei evenimente online organizate pe teme anticorupție.

De asemenea, un procuror din cadrul DNA, ce deține funcția de președinte al Rețelei Anticorupție pentru instituțiile de aplicare a legii – (ACN – LEN), a prezidat cea de-a Unsprezecea Reuniune a Rețelei ACN – LEN, organizată în format online în luna mai 2021.

Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentată la prima reuniune a Rețelei operaționale globale a autorităților anticorupție (GLOBE Network), organizată de Biroul Națiunilor Unite pentru Droguri și Criminalitate (UNODC) care s-a desfășurat la Viena, în Austria, în luna noiembrie 2021. Nou înființata rețea își propune să furnizeze instrumente practice (portal, servicii de comunicații securizate, etc.) care să scurteze timpii de executare a cererilor de asistență judiciară internațională între autoritățile anticorupție din statele semnatare ale Convenției ONU împotriva corupției (UNCAC).

**Facilitarea și organizarea cadrului pentru activități de schimb de experiență destinate structurilor anticorupție din alte state.**

În anul 2021 a continuat interesul acordat de parchete și autorități anticorupție din alte state din Europa și din afara Europei față de expertiza anticorupție și bunele practici în investigarea infracțiunilor de corupție pe care Direcția Națională Anticorupție le poate oferi.

În cursul anului 2021, Direcția Națională Anticorupție a fost gazda unor întâlniri de schimb de experiență cu magistrați din alte state. Astfel, în cadrul programului de schimb de experiență al Rețelei Europene de Formare Judiciară (EJTN), au fost primite la sediul Direcției Naționale Anticorupție 6 vizite de studiu ale unor delegații de magistrați (3 delegații de judecători și 3 delegații de procurori) din State Membre ale Uniunii Europene.

Au fost inițiate discuții cu autorități anticorupție din Sri Lanka, Malaysia și Hong Kong pentru realizarea unor programe comune de schimb de experiență și bune practici.

O delegație condusă de procurorul șef al DNA a efectuat în luna noiembrie 2021 o vizită oficială în Franța la invitația Parchetului Național Financiar (PNF), în contextul Declarației Comune de Intenție semnate în anul 2017.

De asemenea procurorul șef al DNA a participat în luna iulie 2021 în Albania în calitate de invitat și speaker la Conferința la nivel înalt cu tema *”Provocări și oportunități în lupta împotriva corupției și în promovarea integrității”*, organizată de Ministerul de Justiție din Albania precum și la o întâlnire cu procurorul șef al Parchetului Special Împotriva Corupției și Crimei Organizate din Albania.

În cadrul proiectului *”Creșterea eficienței investigațiilor în cauze complexe de fraudă și corupție care afectează interesele financiare ale UE”*, implementat prin programul HERCULE III Training, gestionat de OLAF, DNA a organizat în perioada 18 – 19 noiembrie 2021, în format online, Conferința internațională cu tema *”Facilitarea schimbului de bune practici între autoritățile din Uniunea Europeană în gestionarea cauzelor complexe de fraude împotriva intereselor financiare ale UE. Utilizarea tehnicilor moderne de investigație”*. La eveniment au participat reprezentanți ai Parchetului European (EPPO), ai Oficiului de luptă Antifraudă (OLAF), ai Europol precum și peste 130 de procurori și investigatori din 14 state membre ale UE, inclusiv România, precum și din Marea Britanie, Republica Moldova, Ucraina, Albania, Egipt, Kenya, Palestina și Sri Lanka. Din România, alături de procurori, ofițeri de poliție și specialiști din cadrul DNA au luat parte la discuții specialiști din cadrul instituțiilor participante la atelierul de lucru național. Prezentările și dezbaterile generate au facilitat schimbul de idei, informații și bune practici între reprezentanții statelor membre UE și ai unor state din afara Uniunii Europene. Acest eveniment a contribuit la sprijinirea luptei împotriva fraudelor ce aduc atingere intereselor financiare ale UE, prin facilitarea schimbului de bune practici în domeniul investigațiilor financiare care implică volume mari de date între investigatori din cadrul instituții de aplicare a legii europene și naționale. Totodată proiectul a contribuit și la îmbunătățirea cooperării internaționale, atât între instituțiile cu rol în protecția intereselor financiare ale UE de la nivel național, cât și între acestea și cele de la nivel european.

#### **Facilitarea și organizarea de activități de training pentru personalul Direcției Naționale Anticorupție, în parteneriat cu alte organizații**

În cursul anului 2021, din cauza restricțiilor impuse în contextul pandemiei COVID-19, majoritatea activităților de training s-au desfășurat online, fapt ce a permis prezența unui număr mare de participanți.

Astfel, 268 de procurori, ofițeri de poliție și specialiști din cadrul DNA au beneficiat de cursuri, programe de instruire și schimb de experiență organizate online de către DNA în cadrul programului HERCULE III și în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian, dar și de către instituții și organizații internaționale precum Academia de Drept European (ERA), Banca Mondială, Oficiul pentru Dezvoltare, Asistență și Instruire al Departamentului de Justiție al SUA (OPDAT DOJ) cu sprijinul Ambasadei SUA la București, Academia Internațională de Poliție (ILEA), OECD-ACN, Institutul CEELI.

Totodată, 11 procurori și ofițeri de poliție judiciară au participat fizic la seminarii, sesiuni de formare, ateliere de lucru organizate Academia de Drept European – ERA, Rețeaua Judiciară Europeană (EJN), Școala Națională de Magistratura din Franța (ENM), Academia Internațională de Poliție (ILEA), de Institutul CEELI, FBI, Centrul European pentru Studii de Securitate George C. Marshall.

#### **Proiecte cu finanțare externă nerambursabilă**

Programele cu finanțare UE propuse ori derulate în anul 2021, prin intermediul Unității de Implementare a Proiectelor, au vizat, ca și în anii precedenți, în principal domeniul întăririi capacității administrative și instituționale a DNA și consolidarea infrastructurii instituției.

#### **I. Proiecte în domeniul întăririi capacității administrative și instituționale**

##### Proiect ENFIN 101012297

În cursul anului 2020 a fost elaborată propunerea de proiect *”Creșterea eficienței investigațiilor în cauze complexe de fraudă și corupție care afectează interesele financiare ale UE”*, în cadrul programului HERCULE III Training, gestionat de OLAF. Propunerea de proiect a fost aprobată, proiectul urmând a fi implementat pe o durată de 15 luni (ianuarie 2021 – martie 2022). Bugetul total estimat este de 112.931,07 EUR, iar grantul acordat de OLAF este de 90.344 EUR, reprezentând 80% din totalul costurilor eligibile.

Obiectivul general al proiectului este de a crește eficiența investigațiilor în cauze complexe de fraudă și corupție care afectează interesele financiare ale UE prin îmbunătățirea managementului de caz cu ajutorul tehnicilor moderne utilizate în investigațiile financiare, inclusiv cu instrumente IT, și prin îmbunătățirea cooperării interinstituționale la nivel național și internațional.

Pentru atingerea obiectivului, în cursul anului 2021 au fost organizate un atelier de lucru național și o conferință internațională.

Atelierul de lucru național cu tema *"Managementul cazurilor de fraudă împotriva intereselor financiare ale UE. Tehnici și metode moderne în investigația financiară"* s-a desfășurat în format hibrid în perioada 9 – 11 iunie 2021. Acest eveniment a facilitat schimburi de idei și bune practici în domeniul investigațiilor financiare efectuate în cauze complexe, cu volume mari de date. La acest eveniment, alături de procurori, ofițeri de poliție judiciară și specialiști din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au luat parte la dezbateri reprezentanți ai Departamentului pentru Lupta Antifraudă – DLAF, Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - DIICOT, Inspectoratului General al Poliției Române - IGPR, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - PICCJ, Serviciului Român de Informații - SRI, Agenției Naționale de Administrare Fiscală - ANAF, Oficiului Național de Prevenire și de Combateră a Spălării Banilor - ONPCSB, Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate - ANABI, Agenției Naționale de Integritate - ANI, Asociației Române a Băncilor - ARB, Autorității pentru Digitalizarea României, Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene.

Conferința internațională cu tema *"Facilitarea schimbului de bune practici între autoritățile din Uniunea Europeană în gestionarea cauzelor complexe de fraude împotriva intereselor financiare ale UE. Utilizarea tehnicilor moderne de investigație"*, s-a desfășurat în perioada 18 – 19 noiembrie 2021, în format online. La eveniment au participat reprezentanți ai Parchetului European (EPPO), ai Oficiului de Luptă Antifraudă (OLAF), ai Europol precum și peste 130 de procurori și investigatori din 14 state membre ale UE, inclusiv România, precum și din Marea Britanie, Republica Moldova, Ucraina, Albania, Egipt, Kenya, Palestina și Sri Lanka. Din România, alături de procurori, ofițeri de poliție și specialiști din cadrul DNA au luat parte la discuții specialiști din cadrul instituțiilor participante la atelierul de lucru național. Prezentările și dezbaterile generate au facilitat schimbul de idei, informații și bune practici între reprezentanții statelor membre UE și ai unor state din afara Uniunii Europene.

Astfel, prin cele două evenimente organizate, proiectul a contribuit la sprijinirea luptei împotriva fraudelor ce aduc atingere intereselor financiare ale UE, prin facilitarea schimbului de bune practici în domeniul investigațiilor financiare care implică volume mari de date între investigatori din cadrul instituției de aplicare a legii europene și naționale. Totodată proiectul a contribuit și la îmbunătățirea cooperării internaționale, atât între instituțiile cu rol în protecția intereselor financiare ale UE de la nivel național, cât și între acestea și cele de la nivel european.

## **II. Proiecte în domeniul consolidării infrastructurii (contracte de achiziții)**

Contract de grant *Susținerea capacității operaționale a DNA în investigarea fraudelor cu fonduri europene, (SOCA)*

În cursul anului 2019 a fost elaborată Propunerea de proiect *Susținerea capacității operaționale a DNA în investigarea fraudelor cu fonduri europene*, având ca finanțator OLAF prin programul HERCULE Asistență Tehnică. Proiectul a fost aprobat.

Obiectivul proiectului este de consolidare a capacității investigative a DNA în ceea ce privește tehnicile speciale de investigație și perchezițiile informatice. Pentru atingerea acestui obiectiv vor fi achiziționate echipamente speciale de investigație, destinate Serviciului Tehnic și specialiștilor IT care efectuează percheziții informatice, precum și cursuri privind utilizarea cât mai eficientă a acestora.

Perioada de implementare este de 18 luni (ianuarie 2020-iunie 2021). Bugetul estimat al proiectului este de 592.637 EUR, iar valoarea maximă a grantului este de 474.109 EUR (procentul de cofinanțare este de 80% din totalul cheltuielilor eligibile).

Din cauza pandemiei de COVID 19 majoritatea cursurilor privind utilizarea echipamentelor au fost efectuate în format on-line, fiind astfel înregistrate economii în cadrul proiectului. Din aceeași cauză, o parte dintre cursuri nu au putut fi organizate până la finalul perioadei de implementare. Astfel, în cursul anului 2021, DNA a propus finanțatorului încheierea unui amendament la contractul de finanțare, prin care pe de o parte, să fie extinsă perioada de implementare a proiectului până la data de 30.11.2021, precum și, pe de altă parte, să fie realocate economiile înregistrate pentru achiziționarea unor echipamente speciale de investigație care nu fuseseră inițial prevăzute. Finanțatorul a aprobat încheierea acestui amendament. În cursul anului 2021, au fost achiziționate echipamentele speciale de investigație propuse prin amendament, iar specialiștii IT care efectuează percheziții informatice și ofițeri de poliție judiciară din cadrul Serviciului Tehnic au participat la cursurile prevăzute inițial în cadrul proiectului, ce nu au putut fi urmate în cursul anului 2020.



### Proiect *Combaterea Criminalității și a Corupției (Mecanismul Financiar Norvegian)*

La data de 27.11.2018 a fost semnat contractul de finanțare a proiectului *Combaterea Criminalității și corupției*, în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian. Proiectul este coordonat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției, având ca parteneri Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. Durata proiectului este de 36 de luni.

În cadrul acestui proiect DNA urmează să achiziționeze echipamente IT și să organizeze 10 seminare de pregătire profesională pentru procurori, ofițeri de poliție judiciară și specialiști. Bugetul alocat activităților ce urmează a fi implementate de DNA este de 849.320 EUR (100% finanțare externă nerambursabilă).

În cursul anului 2021 a fost finalizată achiziția echipamentelor și au fost organizate în format online cele 10 cursuri de formare profesională, la care au participat procurori, ofițeri de poliție judiciară, specialiști și grefieri.

Având în vedere pe de o parte faptul că finanțatorul a agreeat extinderea perioadei de implementare a proiectului cu 12 luni, conform solicitării PICCJ, precum și, pe de altă parte, faptul că în bugetul proiectului gestionat de DNA au fost înregistrate economii, în cursul anului 2021 DNA a propus semnarea unui Act Adițional la contractul de finanțare, prin care să fie realocate economiile pentru organizarea a încă 10 cursuri de formare profesională în cursul anului 2022.

Totodată, în cursul anului 2021, 5 specialiști IT care efectuează percheziții informatice din cadrul DNA alături de 5 specialiști din cadrul DIICOT și de 5 specialiști din cadrul PICCJ au finalizat programul masteral în domeniul *Percheziții digitale și investigarea criminalității informatice*, organizat de University College of Dublin. Acest program a avut o durată de doi ani (octombrie 2019 – iunie 2021) și s-a desfășurat online.

### Proiect *Continuarea dezvoltării capacității tehnice a DNA în investigarea infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale UE (TECA)*

În cursul anului 2020 a fost elaborată Propunerea de proiect *Continuarea dezvoltării capacității tehnice a DNA în investigarea infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale UE (TECA)*, în cadrul programului HERCULE III Asistență Tehnică, gestionat de OLAF. Proiectul a fost aprobat.

Obiectivul general al proiectului este de a susține lupta împotriva fraudelor și a corupției care afectează interesele financiare ale UE prin consolidarea capacității tehnice a DNA. Pentru atingerea acestui obiectiv vor fi achiziționate echipamente speciale de investigație destinate Serviciului Tehnic și specialiștilor IT care efectuează percheziții informatice, precum și cursuri privind utilizarea cât mai eficientă a acestora.

Perioada de implementare este de 18 luni (decembrie 2020 – mai 2022). Bugetul estimat al proiectului este de 349.917 EUR, iar valoarea maximă a grantului este de 279.933,60 EUR (procentul de cofinanțare este de 80% din totalul cheltuielilor eligibile).

În cursul anului 2021 au fost achiziționate o parte din echipamentele speciale de investigație, iar specialiștii IT care efectuează percheziții informatice au urmat cursurile complementare prevăzute în cadrul proiectului. Urmează ca în anul 2022 să fie achiziționate și restul echipamentelor, până la finalul perioadei de implementare, respectiv 31 mai 2022.

### Proiect *DATAACROSS II*

Direcția Națională Anticorupție participă, în calitate de partener fără obligații financiare, la proiectul *"DATAACROSS II - Dezvoltarea unui instrument pentru evaluarea factorilor de risc de corupție în cadrul societăților comerciale"* inițiat și coordonat de Universitățile Cattolica del Sacro Cuore – Transcrime din Italia, și finanțat de către Comisia Europeană.

Proiectul va începe la 1 Februarie 2022 și se va desfășura pe durata a 24 de luni.

Proiectul are ca obiectiv continuarea dezvoltării unui instrument informatic (platformă accesibilă online), destinată forțelor de poliție și autorităților judiciare din Uniunea Europeană, care să permită agregarea și procesarea de date cu privire la societățile comerciale (din diferite jurisdicții, inclusiv cele considerate offshore-uri).

Pe parcursul implementării acestui proiect, Serviciul Tehnic al DNA urmează să utilizeze platforma accesibilă online DATAACROSS II, să o evalueze și să ofere dezvoltatorilor informații cu privire la eventualele deficiențe și propuneri de îmbunătățire a acesteia.

### Propunere de proiect *2021-RO-LINK*

În cursul anului 2021 a fost elaborată propunerea de proiect *"Îmbunătățirea capacității tehnice și operative a DNA în domeniul analizei datelor necesară în investigarea infracțiunilor de corupție ce aduc atingere intereselor financiare ale UE - 2021-RO-LINK"*, în cadrul Programului Antifraudă al Uniunii Europene, gestionat de OLAF.

Obiectivul general al proiectului este să susțină eforturile României în combaterea infracțiunilor de fraudă și corupție care aduc atingere intereselor financiare ale UE, prin consolidarea capacității tehnice și

operative a DNA. Pentru atingerea acestui obiectiv, vor fi achiziționate echipamente software pentru analiza volumelor mari de date, precum și cursuri complementare pentru utilizarea acestora, destinate specialiștilor din cadrul DNA.

Perioada de implementare este de 24 de luni. Valoarea eligibilă estimată a proiectului este de 188.800 EUR, iar grantul solicitat este de 151.040 EUR, reprezentând 80% din totalul cheltuielilor eligibile

Propunere de proiect 2021-RO-CSS

În cursul anului 2021 a fost elaborată propunerea de proiect ”*Îmbunătățirea protecției intereselor financiare ale UE prin creșterea capacității investigative a DNA utilizând echipamente speciale de supraveghere și cursuri complementare - 2021-RO-CSS*”, în cadrul Programului Antifraudă al Uniunii Europene, gestionat de OLAF.

Obiectivul general al proiectului este să contribuie la eficientizarea combaterii infracțiunilor de fraudă și corupție împotriva intereselor financiare ale UE prin îmbunătățirea dotărilor tehnice ale DNA. Pentru atingerea acestui obiectiv, urmează a fi achiziționate echipamente special de investigație și supraveghere, precum și cursuri complementare de utilizare a acestora, destinate ofițerilor de poliție judiciară din cadrul Serviciului Tehnic.

Perioada de implementare este de 24 de luni. Valoarea eligibilă estimată a proiectului este de 656.360 EUR, iar grantul solicitat este de 525.088 EUR, reprezentând 80% din totalul cheltuielilor eligibile

Propunere de proiect 2021-RO-DIGIFOR

În cursul anului 2021 a fost elaborată propunerea de proiect ”*Îmbunătățirea protecției intereselor financiare ale UE în România prin îmbunătățirea dotărilor tehnice ale DNA în domeniul perchezițiilor informatice – 2021-RO-DIGIFOR*” în cadrul Programului Antifraudă al Uniunii Europene, gestionat de OLAF.

Obiectivul general al proiectului este să contribuie la eficientizarea combaterii infracțiunilor de fraudă și corupție împotriva intereselor financiare ale UE prin îmbunătățirea dotărilor tehnice ale DNA în domeniul perchezițiilor informatice. Pentru atingerea acestui obiectiv, urmează a fi achiziționate echipamente speciale de investigație destinate specialiștilor IT care efectuează percheziții informatice, precum și cursuri complementare acestor echipamente..

Perioada de implementare este de 24 de luni. Valoarea eligibilă estimată a proiectului este de 872.035 EUR, iar grantul solicitat este de 697.628 EUR, reprezentând 80% din totalul cheltuielilor eligibile.

**Activitatea Biroului de legătură cu instituții similare din alte state**

**Biroul de legătură cu instituțiile similare din alte state** și-a adus o importantă contribuție în domeniul cooperării judiciare internaționale în materie penală, prin atribuțiile specifice realizate cu privire la:

- îndeplinirea formalităților de solicitare, prin intermediul unui număr total de **20 cereri de asistență judiciară internațională active**, a autorităților judiciare din alte state în vederea administrării de probe în **10 de țări** după cum urmează: Danemarca (1), Elveția (1), E.A.U. (1), Irlanda (1), Israel (1), Liban (1), Noua Zeelandă (1), S.U.A (6), Turcia (2), și UK (5).

- îndeplinirea formalităților privind executarea, în cadrul a **9 cereri de asistență judiciară internațională pasive**, a actelor procesual - penale solicitate de către autoritățile judiciare competente din străinătate din **4 țări**, respectiv din: Azerbaidjan (1), Danemarca (1), Moldova (5) și SUA (2).

- îndeplinirea formalităților de transmitere a unui număr total de **32 ordine europene către autoritățile judiciare străine** în vederea administrării de probe în **13 state** membre UE după cum urmează: Austria (4), Belgia (2), Bulgaria (1), Cipru (2), Germania (5), Grecia (2), Italia (3), Lituania (2), Olanda (2), Polonia (1), Slovenia (2), Spania (2) și Ungaria (4);

- îndeplinirea formalităților privind executarea de către secțiile și serviciile teritoriale ale DNA, a actelor procesual - penale solicitate prin intermediul a **11 ordine europene de anchetă pasive** de către autoritățile judiciare competente din **5 state** membre ale Uniunii Europene, după cum urmează: Bulgaria (2), Cipru (1), Slovenia (1), Slovacia (1) și Ungaria (6);

- îndeplinirea formalităților privind semnarea unor **acorduri pentru crearea unor echipe comune de anchetă** cu autoritățile judiciare din: Republica Moldova (2) și Ungaria (1), precum și desfășurarea activităților judiciare specifice ce constituie obiectul acestor acorduri;

- îndeplinirea formalităților privind **schimbul spontan de informații** în străinătate în **2 cazuri**, cu autoritățile judiciare din : Ungaria (1) și Ucraina (1);

- formularea de **11** cereri de efectuare **verificări pe cale polițienească** adresate diverselor autorități de aplicare a legii din străinătate, după cum urmează: Austria (2), CCPI (2), EUROJUST (1), Germania (1), Italia (2), Olanda (1), SUA (1), și UK (1) fiind primit rezultatul verificărilor în timp util.

- îndeplinirea formalităților necesare instituirii de măsurii asigurătorii prin emiterea unui număr de **6 certificate de sechestru** după cum urmează: Italia (5) și Spania (1).

Totodată, au fost efectuate activități de cooperare judiciară internațională în materie penală, în cereri de asistență judiciară sau ordine europene de anchetă, active sau pasive, aflate în lucru din anii anteriori, după cum urmează: **57 de comisii rogatorii internaționale active în 25 de țări, 3 comisii rogatorii internaționale pasive din 3 de țări, 44 de ordine europene formulate către autoritățile judiciare din 8 țări și 4 ordine europene de anchetă pasive primite din 2 țări.**

### 6.13. Resursele umane și perfecționarea personalului

**Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare** își desfășoară activitatea, potrivit Regulamentului de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, în domeniul managementului resurselor umane prin elaborarea proiectelor de state de funcții și personal, proiectelor privind structura și organizarea direcției, precum și formularea propunerilor de suplimentare sau reducere a numărului de posturi din cadrul instituției în raport cu volumul de activitate al structurilor sale. De asemenea, desfășoară activități specifice în ceea ce privește formularea propunerilor de selecționare, numire, promovare, delegare, detașare sau încetare a raporturilor de muncă pentru personalul direcției, constituirea comisiilor de examinare pentru promovarea și încadrarea personalului, organizarea concursurilor sau examenelor, organizarea și coordonarea activității de formare profesională continuă a personalului direcției prin urmărirea modului de îndeplinirea a programului de formare profesională continuă a procurorilor, personalului auxiliar de specialitate, ofițerilor de poliție judiciară și a funcționarilor publici, întocmirea lucrărilor necesare privind convocarea și desfășurarea ședințelor Colegiului de conducere și ale Adunării generale a procurorilor din Direcția Națională Anticorupție. În anul 2021, acest serviciu a înregistrat un număr de **2514** lucrări, din care **1540** cereri, comparativ cu 1992 lucrări din care 893 cereri în anul 2020. Obiectul cererilor l-au constituit, în principal, încadrarea în funcțiile specifice Direcției Naționale Anticorupție, acordarea unor drepturi salariale și solicitarea încetării activității.

Atribuția serviciului privind ținerea la zi a evidenței posturilor a permis fundamentarea deciziilor administrative ale procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, legate de asigurarea unui grad sporit de ocupare a posturilor existente ori de redimensionare a structurii corelativ evoluției activității direcției, ca o cerință a întăririi capacității instituționale de luptă împotriva corupției.

Schema de personal a Direcției Naționale Anticorupție, la finele anului 2021, era ocupată în proporție de **85,03%** (**733** posturi ocupate, din cele **862**), iar activitatea a fost desfășurată cu **83,29%** din personalul prevăzut în organigramă (**718** posturi efectiv ocupate din **862** posturi prevăzute), întrucât **15** persoane aveau suspendate raporturile de muncă ca urmare a delegării sau detașării la alte instituții (**3** procurori, din care **1** la Institutul Național al Magistraturii și **2** la Parchetul European), **4** procurori sunt numiți în funcția de procuror european delegat în cadrul Parchetului European-EPPO), ori a faptului că se aflau în concediu pentru creșterea copilului (**1** procuror, **2** ofițeri de poliție judiciară și **4** grefieri,) sau pentru alte motive (**1** specialist suspendat din funcție pe perioada arestului preventiv).

În cursul anului 2021, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. 1 din Legea nr. 6 din 18.02.2021 privind stabilirea unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) 2017/9139 al Consiliului din 12 octombrie 2017 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în ceea ce privește instituirea Parchetului European (EPPO), publicată în Monitorul Oficial al României nr. 167/18.02.2021, în cadrul Direcției Naționale Anticorupție a fost înființată Structura de sprijin a procurorilor europeni delegați în România care funcționează cu un număr maxim de 20 de posturi.

Tot în cursul anului 2021, urmare adoptării Hotărârii Guvernului nr. 650 din 17 iunie 2021, schema de personal a Direcției Naționale Anticorupție a fost suplimentată cu 50 de posturi de personal auxiliar de specialitate și 90 de posturi de ofițeri și agenți de poliție judiciară, acestea din urmă fiind alocate etapizat, câte 30 de posturi de ofițeri și agenți de poliție judiciară anual, începând cu anul 2021.

La finele anului 2021, schema de personal a Structurii de sprijin a procurorilor europeni delegați în România era ocupată în proporție de **65%** (**13** posturi ocupate, din cele **20**),

La 31 decembrie 2021, situația ocupării *efective* la Direcția Națională Anticorupție se prezenta astfel:

- a) 195 de posturi de procurori, din care ocupate **148 (75,89%)**;
- b) 290 de posturi de ofițeri și agenți de poliție judiciară, din care ocupate **252 (86,89%)**;
- c) 84 de posturi de specialiști, din care ocupate **67 (79,76%)**;
- d) 159 de posturi de personal auxiliar de specialitate, din care ocupate **118 (74,21%)**;
- e) 44 de posturi de personal conex, din care ocupate **44 (100%)**;
- f) 90 de posturi de personal economic și administrativ, din care ocupate **89 (98,88%)**.

La nivelul Structurii de sprijin a procurorilor europeni delegați în România situația ocupării *efective* se prezenta astfel:

- a) 5 de posturi de ofițeri de poliție judiciară, din care ocupate **5 (100%)**;
- c) 8 de posturi de specialiști, din care ocupate **3 (37,50%)**;
- d) 5 de posturi de personal auxiliar de specialitate, din care ocupate **3 (60%)**;
- e) 2 de posturi de personal conex, din care ocupate **2 (100%)**.

În cursul anului 2021, fluctuația de personal s-a manifestat prin încadrarea a **81** persoane (**21** procurori, **31** de ofițeri de poliție judiciară, **1** specialist, **17** grefieri, **3** personal contractual, **3** funcționari publici și **5** șoferi) și încetarea raporturilor de muncă a **42** persoane prin încetarea activității în cadrul direcției (**8** procurori), prin încetarea detașării a unui număr de **18** ofițeri de poliție judiciară, prin pensionare (**9** procurori, **1** funcționar public, **2** specialiști și **2** șoferi), ca urmare a eliberării din funcție pentru incompetență profesională (**1** specialist) și urmare revocării din funcție (**1** ofițer de poliție judiciară).

În conformitate cu dispozițiile Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Națională Anticorupție a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii în vederea organizării concursului pentru ocuparea unor posturi vacante de procuror. În acest sens a fost organizată **o procedură** în urma căreia au fost numiți în Direcția Națională Anticorupție **17** procurori, din care **6** la nivel central și **11** la serviciile teritoriale.

În ceea ce privește funcțiile de conducere, la propunerea procurorului șef direcție, Consiliul Superior al Magistraturii a numit, pentru un mandat de 3 ani, procurorul șef adjunct al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție și al Secției judiciare penale, precum și un număr de **8** procurori șefi serviciu (**5** la structura centrală și **3** la serviciile teritoriale) și **1** procuror șef birou, la structura teritorială.

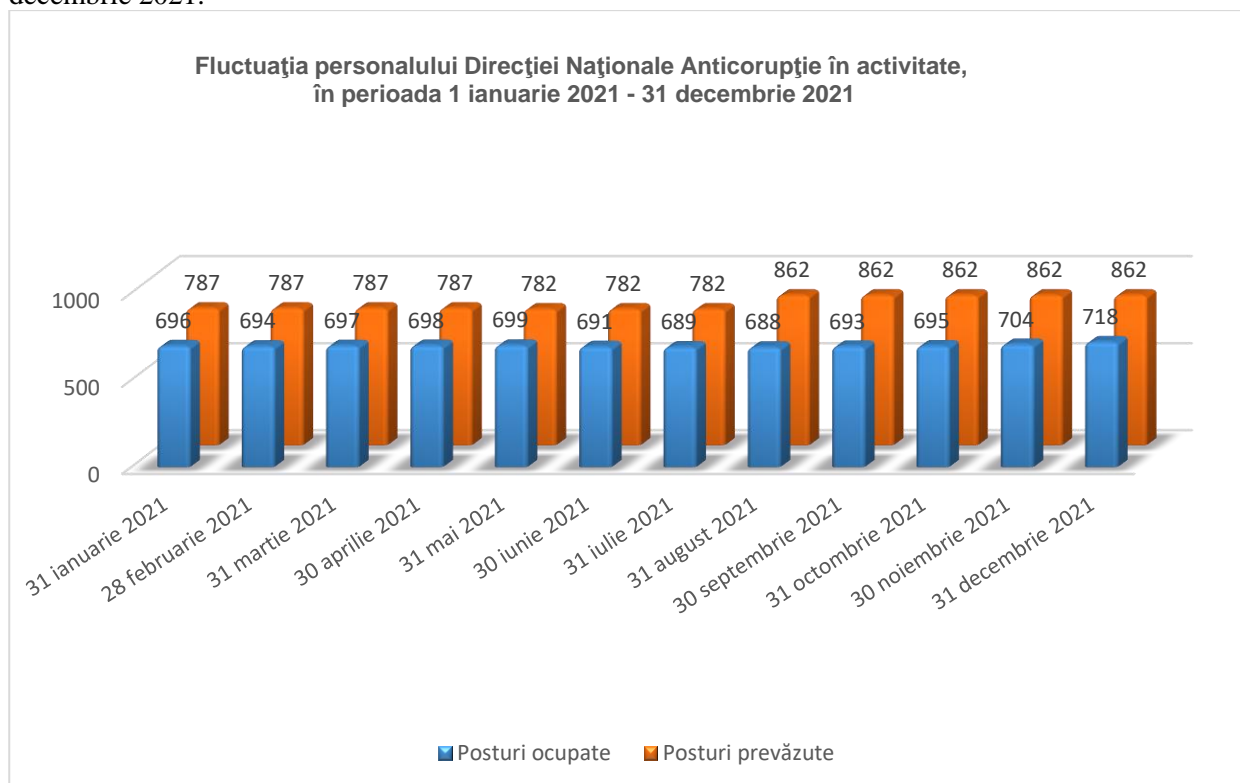
Un număr de **17** procurori și-au încetat activitatea în cadrul direcției, din care: **6** prin încetarea activității în cadrul direcției, **2** prin încetarea delegării și **9** prin pensionare.

Pentru a se asigura desfășurarea în condiții corespunzătoare a activității au fost solicitate **72** de delegări pe funcții de procurori, din care **32** în funcții de execuție și **40** în funcții de conducere.

Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție a numit, în cursul anului 2021, **31** ofițeri de poliție judiciară (după detașarea acestora de la Ministerul Administrației și Internelor), iar pentru un număr de **36** ofițeri de poliție judiciară a fost prelungită detașarea pe o perioadă de 6 ani.

Relevantă sub aspectul influenței asupra rezultatelor anuale ale activității, fluctuația personalului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție pe parcursul anului 2021, raportat la persoanele aflate efectiv în activitate, se prezintă astfel:

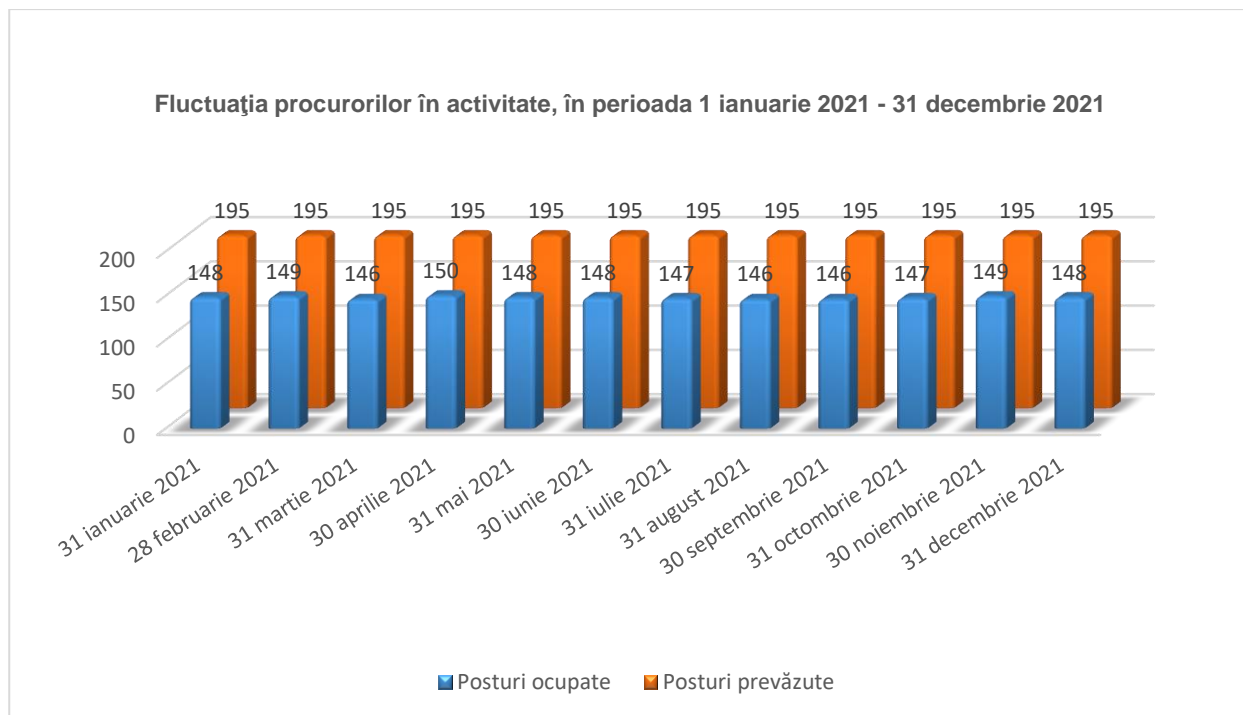
Fluctuația personalului Direcției Naționale Anticorupție în activitate, în perioada 1 ianuarie 2021 – 31 decembrie 2021:



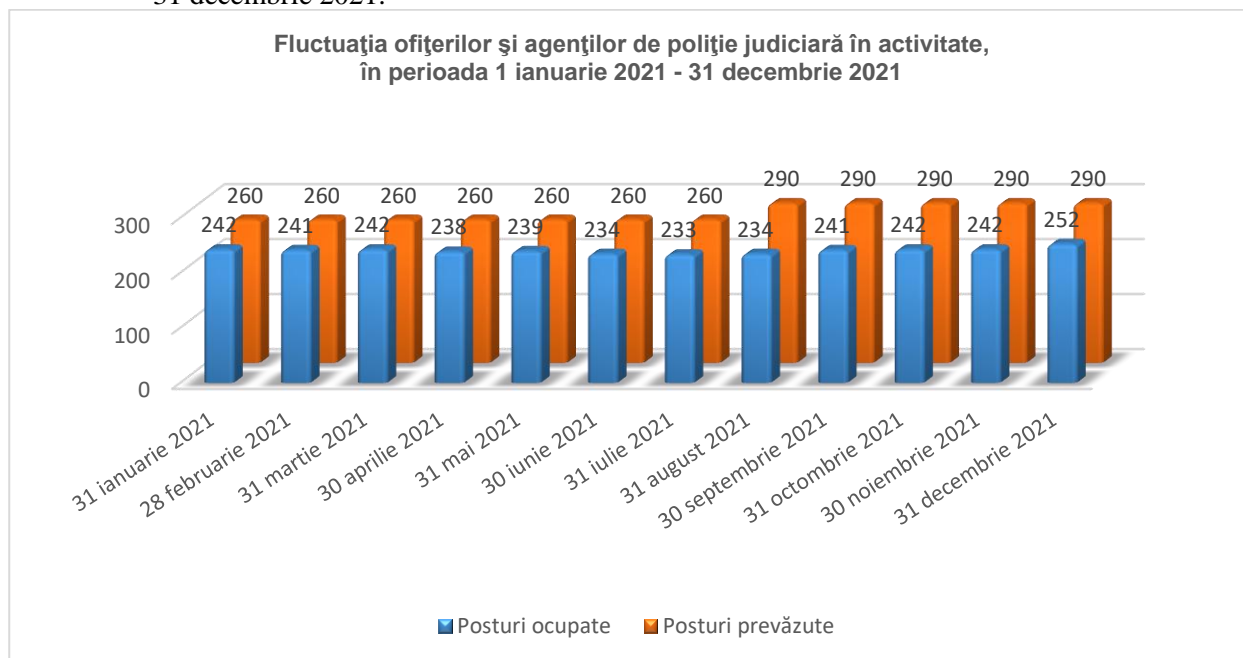


Pe categorii de personal, fluctuația celor aflați efectiv în activitate pe parcursul anului 2021, se prezintă astfel:

1. Fluctuația **procurorilor** în activitate, în perioada 1 ianuarie 2021 – 31 decembrie 2021:

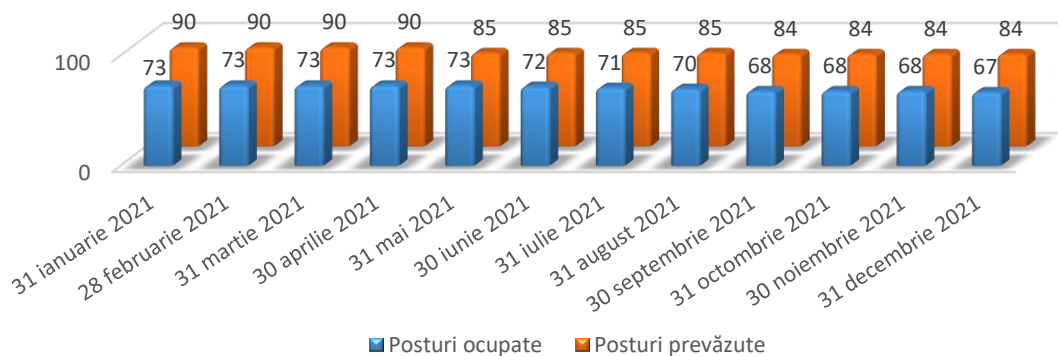


2. Fluctuația **ofițerilor și agenților de poliție judiciară** în activitate, în perioada 1 ianuarie 2021 – 31 decembrie 2021:



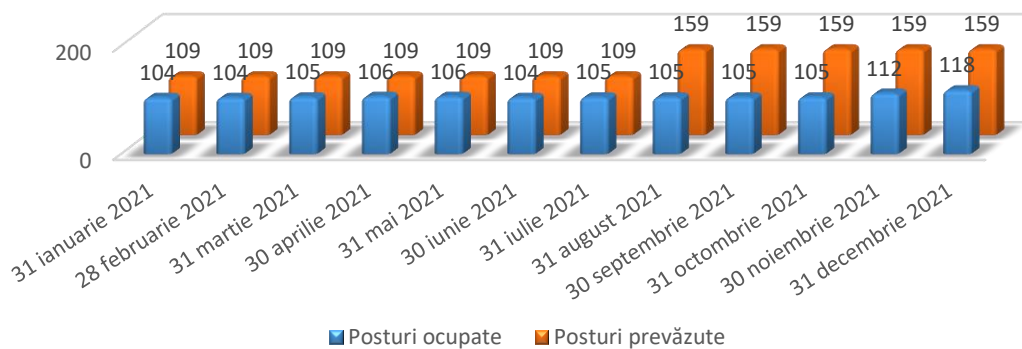
3. Fluctuația **specialiștilor** în activitate, în perioada 1 ianuarie 2021 - 31 decembrie 2021:

Fluctuația specialiștilor în activitate, în perioada 1 ianuarie 2021 - 31 decembrie 2021



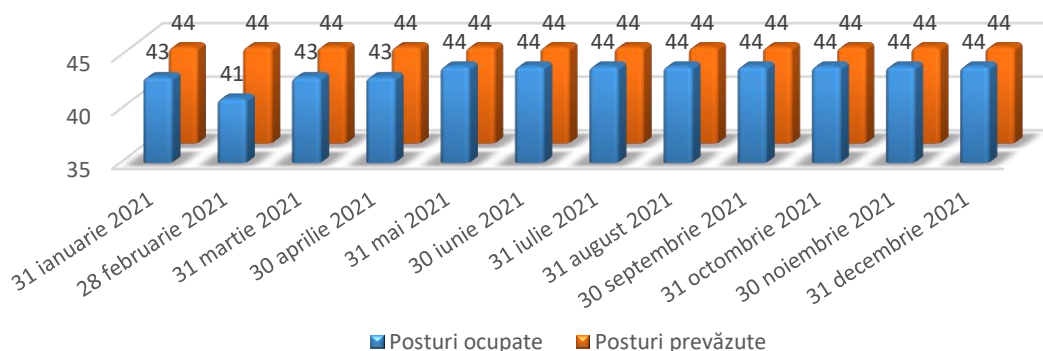
Fluctuația **grefierilor** în activitate, în perioada 1 ianuarie 2021 - 31 decembrie 2021:

Fluctuația grefierilor în activitate, în perioada 1 ianuarie 2021 - 31 decembrie 2021

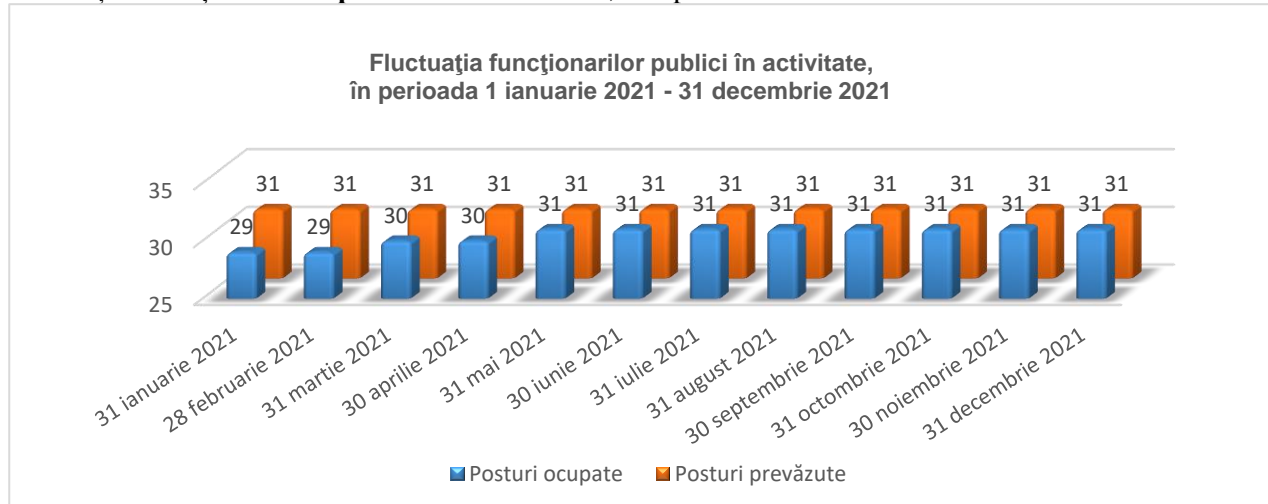


Fluctuația **personalului conex** în activitate, în perioada 1 ianuarie 2021 - 31 decembrie 2021:

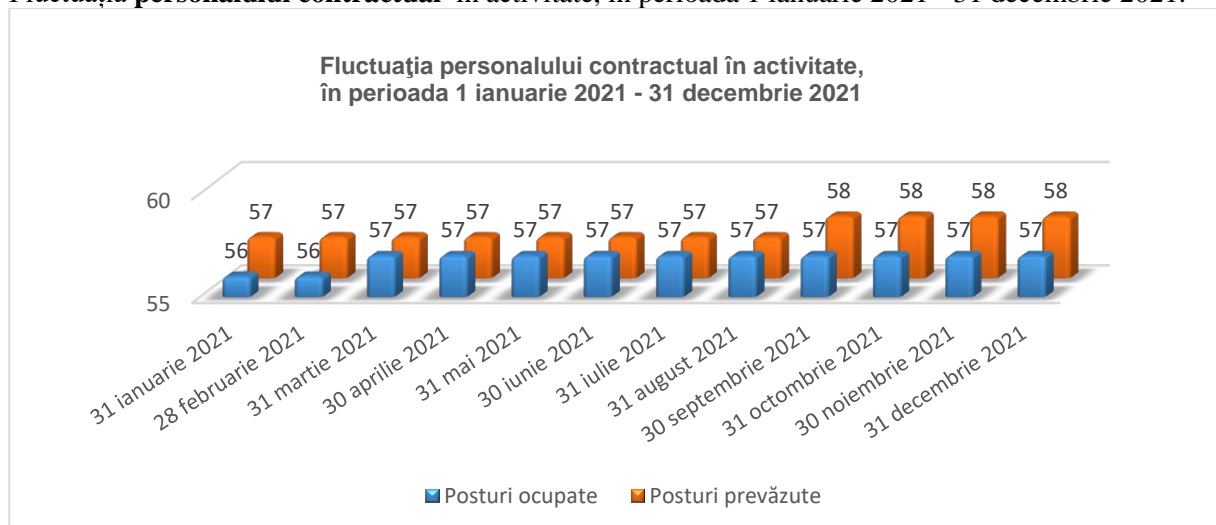
Fluctuația personalului conex în activitate, în perioada 1 ianuarie 2021 - 31 decembrie 2021



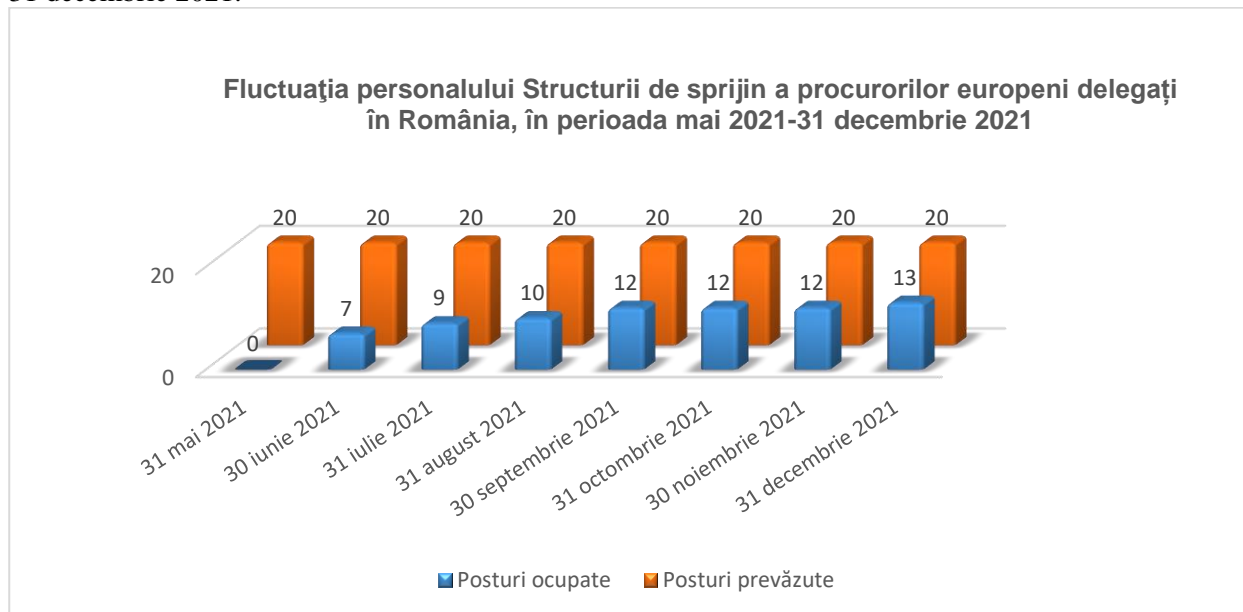
Fluctuația **funcționarilor publici** în activitate, în perioada 1 ianuarie 2021 - 31 decembrie 2021:



Fluctuația **personalului contractual** în activitate, în perioada 1 ianuarie 2021 - 31 decembrie 2021:



Fluctuația personalului Structurii de sprijin a procurorilor europeni delegați în România, în perioada mai 2021-31 decembrie 2021:



În anul 2021, Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare a pus în aplicare noile dispoziții din materia salarizării bugetare, stabilind drepturi salariale ale personalului direcției, conform Legii – cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial nr.1332 din 31 decembrie 2020, precum și hotărârilor judecătorești executorii, prin elaborarea proiectelor de ordine, decizii, contracte individuale de muncă sau acte adiționale privind stabilirea indemnizației de încadrare brute lunare, a salariului de bază brut lunar, a salariului de funcție, salariului de grad profesional și a soldei de grad, ori acordarea unor grade, trepte, gradații, sporuri (de vechime în muncă, de fidelitate, de stabilitate etc.).

Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, în calitate de ordonator secundar de credite, a emis **579** de ordine, decizii și contracte individuale de muncă vizând încadrarea și salarizarea procurorilor, specialiștilor, ofițerilor de poliție judiciară și personalului auxiliar de specialitate și conex, economic și administrativ. De asemenea, au fost întocmite **43** proiecte de adeverințe privind stabilirea bazelor de calcul pentru pensii și pensii de serviciu ori pentru actualizarea acestora.

În ceea ce privește asigurarea resurselor umane corespunzătoare au fost parcurse etapele privind recrutarea, selecția, pregătirea și evaluarea performanțelor profesionale, pe baza competenței și a oportunităților egale la angajare, cu respectarea reglementărilor legale pentru diferitele categorii de personal.

Referitor la încadrarea sau promovarea personalului în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, au fost organizate un număr de **20** concursuri, interviuri sau examene la care au participat **98** de candidați, după cum urmează:

- 2 concursuri ocupare posturi contractual (expert-psiholog, îngrijitor) – 7 candidați;
- 2 concursuri de recrutare în vederea ocupării unor funcții publice vacante – 13 candidați;
- 2 proceduri de transfer la cerere în vederea ocupării unei funcții publice vacante – 5 candidați;
- 1 concurs de promovare în funcții de execuție la Direcția Națională Anticorupție a personalului auxiliar de specialitate – 16 candidați;
- 1 concurs de promovare în funcții de conducere de grefieri în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – 18 candidați;
- 2 concursuri pentru ocuparea unor posturi de șofer – 28 candidați;
- 9 examene de promovare în gradul imediat superior a personalului contractual – 10 candidați;
- 1 examen promovare în grad superior funcționari publici – 1 candidat.

În cursul anului 2021, s-a continuat sistematizarea arhivei referitoare la dosarele profesionale ale procurorilor, grefierilor, ofițerilor de poliție judiciară, specialiștilor, funcționarilor publici, personalului conex și contractual, precum și activitatea de evidență și selectare a documentelor pentru arhiva generală.

În aplicarea Legii nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice,<sup>119</sup> s-au luat măsuri pentru completarea declarațiilor de avere și a declarațiilor de interese ale procurorilor, specialiștilor, funcționarilor publici și personalului auxiliar de specialitate, iar după înregistrarea acestora în registrele speciale au fost transmise, după caz, Agenției Naționale de Integritate, Consiliului Superior al Magistraturii și Ministerului Administrației și Internelor. Totodată, s-a asigurat publicarea declarațiilor pe site-ul Direcției Naționale Anticorupție.

Totodată, prin intrarea în vigoare a Legii nr. 105/2020 pentru completarea Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, a fost stabilit cadrul legal privind modalitatea de completare și depunere digitală a declarațiilor de avere și de interese, începând cu data de 1 ianuarie 2022.

În aceste context, Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare a luat măsurile necesare înrolării în platforma e-DAI a categoriilor de personal care au obligația legală de depunere a declarațiilor de avere și interese și, în paralel, a colaborat cu Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul de Telecomunicații Speciale, pentru a asigura personalului direcției certificate cu semnătură electronică calificată.

<sup>119</sup> pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 621 din 2 septembrie 2010

De asemenea, au fost centralizate declarațiile actualizate ale procurorilor și personalului auxiliar de specialitate privind exercitarea activităților juridice de către soț, rude sau afini, până la gradul al IV-lea inclusiv, care au fost publicate pe site-ul direcției, precum și cele referitoare la colaborarea cu serviciile de informații, în conformitate cu prevederile art.5 alin.(3), art.6 și art.7 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare a continuat activitatea de actualizare și completare a fișelor de post pentru categoriile de personal din cadrul direcției și de asigurare a evidenței planificării concediilor de odihnă, a evidenței concediilor de studii, de creștere și îngrijire a copilului, precum și a distincțiilor, gradelor/gradațiilor militare și gradelor/gradațiilor profesionale pentru personalul Direcției Naționale Anticorupție.

Potrivit reglementărilor în vigoare, au fost desfășurate activitățile de actualizare a Registrului unic de evidență a salariaților direcției, în format electronic (REVISAL), pentru personalul contractual, prin completarea, în ordinea angajării, a elementelor privind contractul de muncă, actul de numire și, după caz, de modificare a raportului de muncă.

În aplicarea prevederilor Codul administrativ, Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare colaborează cu Agenția Națională a Funcționarilor Publici, gestionând resursele umane în materia funcționarilor publici și ținând la zi evidența acestora pe Portalul dezvoltat de Agenție.

De asemenea, s-a continuat activitatea de întreținere a bazei de date RUSAL pentru toate categoriile de personal ale Direcției Naționale Anticorupție, prin completarea datelor personale și profesionale ale angajaților.

Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare, în vederea aplicării prevederilor art.70 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, precum și a îmbunătățirii activității, care să permită susținerea studiului individual, informarea și documentarea cu celeritate a personalului cu privire la legislația în vigoare și la practica judiciară relevantă, a pus accentul pe luarea unor măsuri care să faciliteze cunoașterea modificărilor cadrului normativ cu incidență în activitatea de urmărire penală desfășurată de Direcția Națională Anticorupție și a doctrinei recente.

Biblioteca direcției, organizată în cadrul Serviciului resurse umane, perfecționare profesională și documentare, în cursul anului 2021 și-a îmbogățit fondul documentar prin identificarea și achiziționarea de lucrări de specialitate, iar gestionarea acestuia a fost îmbunătățită prin organizarea evidenței în format electronic a materialelor documentare, ceea ce permite dinamizarea accesului personalului la informație.

Totodată, s-a asigurat documentarea și informarea permanentă cu privire la noutățile legislative, practică judiciară ori problemele controversate din doctrină, atât prin intermediul mijloacelor clasice, respectiv note și circulare interne ori realizate de structura specializată din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cât și prin intermediul sistemului informatic.

În ceea ce privește accesul informatic la documentare, menționăm că programul legislativ permite identificarea legislației naționale în vigoare, dar și accesul la forma electronică a actelor normative la oricare alte date relevante pentru anchetă și conține practica judiciară aflată în legătură cu acestea, precum și un modul de doctrină, respectiv, de drept comunitar. De asemenea, fiecare structură a direcției are acces, din momentul publicării, la ultimele noutăți legislative, dar și la alte informații de interes pentru urmărirea penală, prin abonarea la Monitorului Oficial, în format electronic.

La solicitarea procurorilor direcției, a fost identificată doctrina judiciară relevantă, tipărită sau în format electronic, privind problemele de drept indicate, fiind pusă la dispoziția acestora.

În cursul anului 2021, a fost realizată activitatea de documentare în vederea elaborării unui nou regulament de ordine interioară al direcției.

Rețeaua de intranet a instituției a fost dezvoltată din punct de vedere funcțional, fiind postate informații, organizate după materie, ce permit cunoașterea deciziilor recente ale Curții Constituționale, a recursurilor în interesul legii emise de Înalta Curte de Casație și Justiție, a articolelor apărute în revistele de specialitate editate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (Pro-Lege, Revista de Criminologie, de Criminalistică și de Penologie, Doctrină și Jurisprudență etc.) și în alte publicații (Revista Română de Criminalistică, Buletinul Casației), precum și a ordinelor cu caracter normativ emise de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de către procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, care nu conțin informații clasificate.

În acest sens, Serviciului resurse umane, perfecționare profesională și documentare emis, în cursul anului 2021, **583** circulare care au asigurat personalului direcției accesul rapid și eficient la informație.



A continuat buna colaborare cu Serviciul resurse umane pentru parchete al Consiliului Superior al Magistraturii și cu Secția de resurse umane și documentare din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cărora le-au fost transmise situații, date sau note cu privire la procurori ori alte categorii de personal din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Au fost asigurate lucrările de secretariat pentru **10** ședințe ale Colegiului de conducere al Direcției Naționale Anticorupție.

Au fost întocmite situațiile referitoare la evaluarea personalului Direcției Naționale Anticorupție, realizându-se inclusiv verificarea și centralizarea rapoartelor/fișelor de evaluare.

În anul 2021, Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare s-a implicat activ în campania de vaccinare a personalului Direcției Naționale Anticorupție împotriva COVID-19, asigurând înrolarea angajaților direcției pe platforma națională, programarea pentru vaccinare, precum și consultanță specifică.

Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare a îndeplinit atribuții în materia pregătirii profesionale continue a personalului direcției, preocupându-se de asigurarea informațiilor necesare participării la programele de pregătire organizate de Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri, dar și de desfășurarea programelor de pregătire profesională descentralizată.

În anul 2021, activitatea de perfecționare profesională a întregului personal al direcției a fost afectată de pandemia de COVID-19 și în acest context majoritatea formelor de pregătire s-au desfășurat în mediul online, însă cu o evidentă scădere a numărului de seminarii și de participanți.

Activitatea de perfecționare profesională a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-a realizat în cadrul programului de formare profesională continuă organizat la nivelul Institutului Național al Magistraturii, prin colaborări ale Institutului Național al Magistraturii cu instituții sau organisme de formare externe sau direct cu instituții sau organisme de formare externe. Astfel, s-a asigurat participarea a **41** procurori la **18** seminarii, webinare sau conferințe pe diferite teme precum, investigații financiare, combaterea corupției și criminalității economico-financiare, combaterea criminalității informatice, recuperarea prejudiciului infracțiunii, metode speciale de supraveghere sau cercetare – supravegherea tehnică, tehnici de audiere, jurisprudența CEDO – aspecte penale, jurisprudența CJUE în materia drepturilor fundamentale – aspecte penale, cooperare internațională în materie penală, management judiciar, comunicare și dezvoltare personală.

În ceea ce privește programul anual de formare profesională continuă a grefierilor, organizat de Școala Națională de Grefieri, aceasta s-a realizat în anul 2021, prin seminarii cu prezență fizică sau prin cursuri e-learning Serviciul resurse umane, perfecționare profesională și documentare facilitând accesul grefierilor la cursuri, în funcție de opțiuni. Prin organizarea seminariilor cu prezență fizică, s-a asigurat participarea **12** grefieri din Direcția Națională Anticorupție la **6** forme de pregătire profesională continuă pe diferite teme precum, abilități non-juridice, dezvoltare personală și programare neurolingvistică, managementul dosarului în cadrul parchetului și instrumente și bune practici de comunicare pentru îmbunătățirea activității de relații publice și de relații cu publicul a grefierilor la parchet.

Pregătirea profesională descentralizată continuă s-a realizat într-o formă integrată, temele supuse dezbaterii în colocviile trimestriale organizate de procurorii, ofițerii de poliție judiciară, grefierii și specialiștii direcției fiind aprobate de Colegiului de conducere al Direcției Naționale Anticorupție.

Au fost organizate colocvii trimestriale cu procurorii la nivelul fiecărei secții și serviciu teritorial, temele abordate vizând legislația și jurisprudența relevantă pentru activitatea direcției, dar și normele deontologiei profesionale.

Temele formării profesionale abordate în cadrul colocviilor trimestriale ale grefierilor au vizat citarea și comunicarea actelor de procedură în cursul urmăririi penale, mandatul de aducere, arhivare și registratură, organizarea și gestionarea arhivelor, atribuțiile personalului de specialitate privind evidența, selecția, mișcarea și casarea documentelor păstrate în arhivă, modalitatea de înregistrare a dosarelor penale, în aplicația “Baza de date DNA”, elemente de management al timpului, ierarhizarea activităților și evitarea situațiilor de urgență, organizarea activității unui grefier.

Perfecționarea profesională a ofițerilor de poliție judiciară din cadrul direcției s-a realizat cu respectarea actelor normative referitoare la pregătirea continuă a personalului Ministerului Administrației și Internelor. Pregătirea continuă s-a realizat, sub directa îndrumare a procurorilor, într-un sistem integrat cu specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

De asemenea, s-a asigurat participarea a **13** ofițeri de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție la forme de pregătire profesională în domeniul investigațiilor financiare, organizate de Academia Internațională de Poliție (ILEA).

Pregătirea continuă a funcționarilor publici și a personalului contractual din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-a realizat cu respectarea normelor privind formarea profesională a acestei categorii de personal, fiind stabilite domeniile de formare profesională suplimentară prin planul de măsuri privind pregătirea profesională și planul anual de perfecționare profesională. În anul 2021, Direcția Națională Anticorupție a finanțat și asigurat participarea a **15** specialiști și **1** consilier pentru afaceri europene la programe de formare profesională în domeniile: evaluarea proprietății imobiliare, achiziții publice, etică și integritate, comunicare, diplomație și protocol, tehnologia informației și comunicației și forensics.

Perfecționarea pregătirii profesionale a personalului direcției a continuat să fie asigurată și prin intermediul programelor cu finanțare europeană ori a colaborărilor cu instituții similare din alte state, datele fiind prezentate în capitolul privind cooperarea internațională.

## 6.14. Transparența în relațiile cu publicul și presa

Fiind o instituție care îndeplinește un serviciu public, Direcția Națională Anticorupție este obligată să informeze, la cerere sau din oficiu, despre activitatea pe care o desfășoară. Activitatea de urmărire penală a rămas în atenția publicului și a mass media și pe parcursul anului 2021.

Activitatea de comunicare publică răspunde obligației de transparență a Direcției Naționale Anticorupție ca instituție publică, în limitele determinate de caracterul activităților de urmărire penală, care iau în considerare respectarea drepturilor fundamentale recunoscute de legislația internă și internațională (prezumpția de nevinovăție, protecția vieții private, regulamentul de protecție a datelor, asigurarea bunei desfășurări a urmăririi penale).

Activitatea de audiențe cu publicul, suspendată pe toată durata stării de alertă în linie cu măsurile de combatere a răspândirii infectărilor cu virusul SARS-COV-2, a fost suplinită de primirea sesizărilor, cererilor și memoriilor prin corespondență, prin mijloace de comunicare electronice sau trimiteri poștale.

### 6.14.1. Biroul de informare și relații publice

La Biroul de Informare și Relații Publice lucrează doi ofițeri de poliție judiciară, un greșier și un specialist în comunicare care îndeplinește și funcția de purtător de cuvânt.

Comunicarea publică este fundamentată de dispozițiile Legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și de prevederile Ghidului de bune practici privind sistemului judiciar cu mass-media, adoptat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului C.S.M. nr 197 din 17 septembrie 2019.

Pagina de internet [www.pna.ro](http://www.pna.ro) reprezintă modalitatea prin care opinia publică este informată, în mod direct, asupra rezultatelor investigațiilor desfășurate de Direcția Națională Anticorupție. Pagina de internet a instituției a înregistrat un număr de **5.077.082 accesări** (comparativ cu 4.107.733 accesări în cursul anului 2020).

În paralel, există pagina oficială a instituției creată pe o rețea de socializare (Facebook) ca răspuns la nevoia de diversificare a transmiterii mesajelor. Cu informații despre stadiile și investigațiile desfășurate de Direcția Națională Anticorupție, această pagină a înregistrat o creștere organică, numărul de persoane ce o urmăresc fiind **de trei ori mai mare** decât în anul precedent.

Pe baza informațiilor oficiale comunicate la cerere sau din oficiu, instituțiile media din România, locale și centrale, precum și mediile online au transmis, zilnic, informații despre activitatea instituției. Interesul reprezentanților mass media s-a concentrat asupra dosarelor penale nou constituite, aflate în curs de instrumentare, asupra celor în care au fost dispuse măsuri preventive ori asupra acelor în care persoane cu funcții importante în administrația centrală au fost deferite justiției. De asemenea, situația dosarelor având ca obiect fapte penale săvârșite în legătură cu situația epidemiologică generată de răspândirea virusului SARS-CoV-2 a stat în atenția presei.

Prezentarea Raportului de activitate al Direcției Naționale Anticorupție pe anul 2020, de către procurorul șef, domnul Crin Bologa, a avut loc la sediul instituției, în ziua de 25 februarie 2021, cu respectarea recomandărilor de sănătate publică în contextul persistenței stării de alertă legate de contextul epidemiologic. La prezentare au participat ministrul Justiției, reprezentanți ai sistemului judiciar, conducerea Direcției și, prin sistem de video-conferință intern, procurorii șefi ai serviciilor teritoriale precum și toți procurorii instituției din structura centrală și din teritoriu.

În aceeași zi Raportul anual de activitate a fost prezentat reprezentanților mass media în cadrul unei conferințe de presă online, susținută de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, organizată de Biroul de Informare și relații publice cu sprijinul colegilor de la serviciul tehnic.

Pe parcursul anului 2021, la cerere, procurorul șef al instituției sau, după caz, purtătorul de cuvânt, au oferit **declarații ori interviuri** privind activitatea instituției și, de câte ori a fost necesar, au fost emise informări de presă pentru precizări, clarificări, etc.

De asemenea, evenimente relevante pentru sistemul judiciar cum ar fi Ziua Justiției, Ziua internațională Anticorupție au fost marcate prin mesaje transmise de conducerea instituției.

Modalitatea preponderentă de comunicare a informațiilor despre urmărirea penală, activitate ce exclude publicitatea caracteristică judecății, a rămas forma scrisă.

Materialele scrise conțin date factuale redactate în manieră concisă cât mai accesibilă publicului. Informațiile care pot fi comunicate public se obțin în baza unei proceduri de lucru prestabilite, iar conținutul comunicărilor ține cont de normele procesual-penale și respectarea drepturilor fundamentale.

Instrumentele folosite în comunicarea scrisă au fost: comunicate de presă, răspunsuri la solicitările formulate în baza Legii nr.544/2001, date despre evenimentele publice ale instituției, drepturi la replică ori precizări la informații inexacte vehiculate în spațiul public.

Accesul simultan și nediscriminatoriu al reprezentanților mass-media la informația de interes public a fost asigurat prin transmiterea, prin poșta electronică, jurnaliștilor acreditați pe lângă Direcție, a comunicatelor de presă. Simultan, comunicatele au fost afișate pe pagina de internet a instituției, cu acces pentru publicul larg, iar pe pagina de Facebook s-a postat o scurtă notă despre subiectul comunicatului cu trimitere către pagina de Internet.

Secțiunile dedicate comunicatelor instituției (comunicate urmărire penală și comunicate condamnări definitive) sunt actualizate prompt, când apar elemente de noutate.

În cursul anului 2021, au fost întocmite și transmise **556 de informări de presă (491 în anul 2020)**. Dintre acestea, cea mai mare pondere - 229 - continuă să aibă comunicatele privind hotărâri definitive de condamnare pronunțate de instanțe, fiind întocmite pe baza minutelor hotărârilor emise de instanțe.

Practica publicării deciziilor de condamnare definitivă, deja consolidată în timp, asigură informarea completă și imediată a opiniei publice asupra finalității procesului penal în cazurile de corupție instrumentate de Direcția Națională Anticorupție deferite instanței. În situația hotărârilor de achitare definitivă, se emit comunicări care actualizează comunicatele în care, anterior, se anunțase trimiterea în judecată a persoanelor respective. De asemenea, a continuat publicarea pe pagina de Internet a hotărârilor definitive, pronunțate de instanțele de judecată în cauzele de corupție instrumentate de Direcția Națională Anticorupție, în forma lor integrală. Publicarea acestora are loc *după transmiterea hotărârilor motivate de către instanțe*, cu anonimizarea datelor personale conținute în acestea.

De asemenea, au fost emise și publicate la secțiunea „*activitatea de urmărire penală*”, precum și pe Facebook, comunicate de presă privind cauzele penale finalizate și trimise spre judecare (rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției). La cerere sau din oficiu, au fost întocmite și transmise comunicate de presă referitoare la diferite stadii ale anchetelor penale, cum ar fi efectuarea urmăririi penale, inculparea persoanelor cercetate, reținerea în vederea arestării preventive a unor inculpați, clasarea unor cauze mediatizate anterior.

Au fost publicate precizări sau dezmințiri atunci când, în spațiul public, au apărut informații false, inexacte, trunchiate ori scoase din context, cu privire la activitățile desfășurate de Direcția Națională Anticorupție.

În anul 2021, Biroul de informare și relații publice a gestionat, redactat și transmis, un număr de **681 răspunsuri la solicitările de informare** în temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public (**717** în anul precedent).

Informațiile de interes public au fost cerute, în proporție de aproape 89%, de reprezentanți ai mass-media, diferența fiind reprezentată de persoane fizice și juridice.

Nici instituția, nici Biroul de informare și Relații Publice nu sunt în măsură să gestioneze acele situații în care informații și chiar elemente cu referire la materialul probator din anchetele penale apar în spațiul public. Această posibilitate apare în condițiile în care, prevederile legale permit accesul la date din dosare, al unor persoane implicate sau care au legătură cu aceste anchete (spre exemplu, persoanele care depun sesizări, inculpații, suspectii, părțile vătămate, martorii, avocații etc.). De asemenea, această posibilitate apare și în cazul în care persoanele provenind din alte instituții care, în virtutea atribuțiilor legale, cunosc unele aspecte ale activității de urmărire penală.

Raportat la aceste împrejurări, reprezentanții instituției și Biroul de informare și relații publice au aplicat regulile de comunicare anterior menționate și asumate de instituție și au evitat să facă orice fel de aprecieri sau comentarii referitoare la cauzele aflate în curs de soluționare ori la elemente de probațiune.

În anul 2021, au fost acreditați pe lângă Direcția Națională Anticorupție 220 de jurnaliști din presa audio-vizuală și scrisă, ponderea celor din presa locală fiind de 70 %, iar a celor din presa centrală de 30 %.

Biroul de informare și relații publice are în atribuții și activitatea de monitorizare a presei scrise centrale și locale, a principalelor posturi de radio și TV, precum și a mass-mediei electronice. Două buletine ( presa centrală și locală) care conțin materiale de presă relevante despre activitatea instituției au fost redactate zilnic în cursul dimineții și pot fi accesate de orice angajat al instituției. De asemenea, au fost luate în evidență informații sau articole de investigație apte să constituie aspecte valorificabile în cadrul unor investigații penale.

### 6.14.2. Serviciul registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul

**Serviciul registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul** este structura care asigură primirea, înregistrarea și trimiterea corespondenței către compartimentele de resort din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, precum și transmiterea sesizărilor, cererilor și memoriilor către alte autorități ale statului care, potrivit legii, sunt competente a le rezolva și, totodată, organizează și realizează activitatea de primire în audiență a persoanelor la sediul central al instituției.

În anul 2021, la structura centrală a Direcției Naționale Anticorupție, prin acest compartiment, au fost efectuate **9.967 înregistrări** (9.205 în anul 2020) reprezentând plângeri, denunțuri și alte sesizări penale, comunicări de evenimente și date privind activitatea Direcției Naționale Anticorupție, de situații statistice, corespondență în legătură cu activitatea economico-financiară și administrativă, precum și cereri ori memorii ale persoanelor fizice sau juridice, altele decât cele penale, înregistrându-se o **creștere cu 8,27%** față de anul precedent.

La acestea se adaugă un număr de **24.949 lucrări intermediare** (24.150 în anul 2020), care sunt evidențiate în condica de corespondență fără a fi înregistrate și menționate în datele statistice, întrucât au fost transmise compartimentelor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform competenței. Numărul acestor lucrări a înregistrat o **creștere cu 3,30%** comparativ cu anul precedent.

Au fost soluționate **3.046 lucrări** prin transmitere către parchete ori instituții publice competente (**3.261** în anul 2020), în **scădere cu 6,59%** și **6.921 lucrări** prin trimiterea la secțiile și celelalte servicii, birouri și compartimente ale direcției (**5.944** în anul 2020), în **creștere cu 16,43%**.

În perioada de referință, persoanele desemnate au **primit în audiență 3 persoane**, comparativ cu **379** de persoane în anul precedent, în **scădere cu 99,20%**. Serviciul a asigurat **expedierea unui număr de 22.344 comunicări**, acte procedurale ș.a., constatându-se o **scădere cu 4,75%** (23.460 în anul 2020).



### 6.15. Resursele financiare și administrarea acestora

**Departamentul economico-financiar și administrativ** din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - ca structură responsabilă cu planificarea financiară, organizarea și conducerea contabilității, organizarea evidenței contabile și a mijloacelor bugetare, gestionarea și administrarea patrimoniului, etc. în anul 2021 și-a desfășurat activitatea în condiții de legalitate, eficiență și eficacitate în angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata din fondurile bugetare alocate.

Sintetic, pe domeniile principale de competență, activitatea departamentului se prezintă astfel:

#### I). CU PRIVIRE LA ADMINISTRAREA RESURSELOR FINANCIAR - BUGETARE

**Bugetul** Direcției Naționale Anticorupție, în forma sa finală, pe surse de finanțare, pentru anul 2021, a avut următoarele valori:

- de la bugetul de stat – 216.240.253 lei;
- din fonduri externe nerambursabile – 3.202.000 lei.

**Creditele bugetare** deschise pe anul 2021 au fost în sumă de 219.442.253 lei, din care s-au utilizat 212.541.259 lei, rezultând o **execuție bugetară de 96,86 %**.

Pe natura cheltuielilor și componentelor clasificăției bugetare, execuția bugetului de stat, se prezintă astfel:

Lei

Denumirea indicatorilor	Buget final 2021	Credite deschise	Credite utilizate (plăți efectuate)	Realizări în procente față de creditele deschise	Buget neutilizat	Realizări în procente față de bugetul 2021
	1	2	3	4=3/2	5=1-2	6=3/1
<b>TOTAL, din care:</b>	<b>216.240.253</b>	<b>214.517.613</b>	<b>210.935.030</b>	<b>98,33 %</b>	<b>1.722.640</b>	<b>97,55 %</b>
<b>CHELT. CURENTE</b>	208.860.253	207.296.613	203.777.090	<b>98,30 %</b>	1.563.640	<b>97,57 %</b>
- Cheltuieli de personal	190.337.453	190.137.453	189.801.797	<b>99,82 %</b>	200.000	<b>99,72 %</b>
- Bunuri și servicii	15.940.800	15.875.750	12.891.959	<b>81,21 %</b>	65.050	<b>80,87 %</b>
- Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile post-aderare	2.522.000	1.223.410	1.024.624	<b>83,75 %</b>	1.298.590	<b>40,63 %</b>
- Alte cheltuieli	60.000	60.000	58.710	<b>97,85%</b>		<b>97,85%</b>
<b>CHELT. DE CAPITAL</b>	7.380.000	7.221.000	7.157.940	<b>99,13 %</b>	159.000	<b>96,99 %</b>

Din totalul creditelor bugetare deschise în sumă de 214.517.613 lei, pentru *Structura de sprijin a procurorilor europeni în România (EPPO)* au fost deschise 2.069.750 lei și au fost utilizate pentru plata drepturilor salariale ale personalului instituției, precum și pentru asigurarea bazei materiale necesară desfășurării în condiții optime a activității Direcției Naționale Anticorupție, atât la nivel central, cât și la nivelul serviciilor și birourilor teritoriale.

Defalcat, pe tipul și natura cheltuielilor efectuate din creditele bugetare alocate, situația resurselor financiare alocate DNA este următoarea:

1. Pentru **“Cheltuieli de personal”** s-au deschis credite bugetare în valoare totală de **190.137.453 lei**, din care pentru *Structura de sprijin a procurorilor europeni în România (EPPO)*, suma de **1.012.000 lei**, astfel:

- pentru cheltuieli salariale în bani – 172.608.453 lei; (EPPO – 867.000 lei)
- pentru cheltuieli salariale în natură – 8.528.000 lei; (EPPO – 125.000 lei)
- pentru contribuții – 9.001.000 lei. (EPPO – 20.000 lei)

2. Pentru **“Bunuri și servicii”** s-au deschis credite bugetare în valoare totală de **15.875.750 lei**, din care pentru *Structura de sprijin a procurorilor europeni în România (EPPO)*, suma de **812.750 lei**, astfel:

- pentru bunuri și servicii – 9.185.900 lei; ( EPPO – 198.900 lei )
- pentru bunuri de natura obiectelor de inventar - 601.000 lei; ( EPPO – 181.000 lei )
- pentru deplasări, detașări, transferări - 280.000 lei; ( EPPO – 20.000 lei )
- pentru cărți, publicații și materiale de documentare - 7.000 lei;
- pentru consultanță și expertiză - 1.221.000 lei; ( EPPO – 100.000 lei )
- pentru pregătire profesională - 22.500 lei; ( EPPO – 500 lei )
- pentru cheltuieli judiciare și extrajudiciare - 485.000 lei; ( EPPO – 80.000 lei )
- pentru alte cheltuieli - 4.073.350 lei. ( EPPO – 232.350 lei )

Întrucât în totalul creditelor bugetare de 15.875.750 lei, deschise la acest capitol de cheltuieli, include și suma de 2.000.000 lei, destinată organizării și constatării infracțiunilor flagrante de corupție aflată la dispoziția procurorului șef al D.N.A., sumă care nu se regăsește și în plățile efective, deoarece nu poate fi utilizată pentru altă destinație, **procentul real al execuției bugetare a DNA, la titlul II “Bunuri și servicii”, este de 92,91 %.**

**3. Pentru “Proiecte cu finanțare din Fonduri externe nerambursabile post aderare”** s-au alocat fonduri în sumă de 2.522.000 lei de la bugetul de stat, reprezentând cofinanțarea pentru 4 (patru) contracte de Grant/Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile, derulate în cursul anului 2021 și suma de 3.202.000 lei din fonduri externe nerambursabile, din care s-au utilizat în total, fonduri în sumă de 3.876.872 lei, astfel:

- Pentru Contractul de Grant OLAF SOCA 878608 „Sprijinirea capacității operaționale a D.N.A în investigarea fraudelor și corupției împotriva intereselor financiare ale UE” (proiect derulat în anul 2020 și continuat în anul 2021), au fost alocate doar fonduri de la bugetul de stat în sumă de 602.000 lei, din care în anul 2021 s-au utilizat fonduri în sumă totală de 501.533 lei;

- Pentru proiectul „Creșterea eficienței investigațiilor în cauze complexe de fraudă și corupție împotriva intereselor financiare ale UE-ENFIN”, (proiect derulat în anul 2021 și care va continua în anul 2022), au fost alocate fonduri atât de la bugetul de stat în sumă de 440.000 lei, cât și fonduri externe nerambursabile în sumă de 222.000 lei, din care în anul 2021 s-au utilizat fonduri în sumă de 35.390 lei.

- Pentru proiectul „Dezvoltarea capacității tehnice a DNA pentru protejarea intereselor financiare ale UE-TECA”, (proiect derulat în anul 2021 și care va continua în anul 2022), au fost alocate fonduri atât de la bugetul de stat în sumă de 1.364.000 lei, cât și fonduri externe nerambursabile în sumă de 686.000 lei, din care în anul 2021 s-au utilizat fonduri în sumă de 1.194.199 lei.

- Pentru proiectul „Combaterea criminalității și a corupției” finanțat în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian, cu perioada de implementare 2019-2022, conform **acordului de parteneriat nr. 56/30.01.2019** privind implementarea proiectului predefinit „Combaterea criminalității și a corupției”, care face obiectul contractului de finanțare nr. 1/96049/27.11.2018 între **PICCJ – Promotor de proiect și DNA, DIICOT – Parteneri de proiect**, în anul 2021 au fost prevăzute credite de angajament în sumă de 2.294.000 lei și credite bugetare în sumă de 2.294.000 lei, din care s-au utilizat fonduri în sumă de 2.145.750 lei (activitățile din cadrul acestui proiect se vor derula și în anul 2022)

În derularea celor patru contracte, Serviciul de Cooperare Internațională și Programe, în colaborare cu Departamentul Economico-financiar și Administrativ, au urmărit desfășurarea în bune condiții a tuturor obiectivelor stabilite prin memorandumul de finanțare a acestor contracte.

**4. Suma de 7.380.000 lei alocată la “Cheltuieli de capital”** a fost utilizată în principal, pentru achiziționarea de active fixe (aparatură birotică, echipamente tehnice și licențe software, necesare desfășurării activității de urmărire penală).

Evidența financiar – contabilă a fost ținută corect și la zi, conform actelor normative în vigoare, urmărindu-se permanent reflectarea datelor privind modul în care s-a executat bugetul de cheltuieli, precum și rezultatele obținute.

Creditele bugetare aprobate au fost deschise la timp și s-a acționat cu responsabilitate pentru realizarea indicatorilor aprobați prin bugetul de cheltuieli, manifestându-se exigență în folosirea eficientă a creditelor bugetare.

În anul 2021 s-a acordat o atenție deosebită perfecționării activității financiar-contabile, prin ridicarea calității lucrărilor de planificare și execuție bugetară, de contabilitate și analiză prin îmbunătățirea metodelor

de exercitare a controlului financiar preventiv propriu, generalizarea mijloacelor moderne de prelucrare automată a datelor și creșterii competenței profesionale și a răspunderii întregului personal cu atribuții în acest domeniu.

## **II ) CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA DE ACHIZITII PUBLICE PE ANUL 2021**

În anul 2021, Direcția Națională Anticorupție a efectuat achiziții publice pe baza procedurilor reglementate de actele normative în vigoare, contractele de achiziție publică fiind încheiate ținând cont de cel puțin următoarele elemente estimative:

- nevoile identificate la nivelul Direcției Naționale Anticorupție ca fiind necesare a fi satisfăcute ca rezultat a unui proces de achiziție, așa cum au rezultat din solicitările transmise de toate structurile din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

- valoarea estimată a achizițiilor corespunzătoare fiecărei nevoi;

- capacitatea profesională existentă la nivel de autoritate contractantă (compartiment specializat în achiziții publice) pentru derularea unui proces care să asigure beneficiile anticipate;

- resursele existente la nivel de DNA care pot fi alocate derulării proceselor de achiziții publice.

La nivelul Direcției Naționale Anticorupție, în anul 2021, au fost încheiate un număr de 37 de contracte de achiziții publice prin procedurile prevăzute de *Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice*, și împreună cu normele de aplicare ale acesteia, care, în funcție de tipul lor, se pot reda sintetic, după cum urmează:

➤ **14 contracte pentru furnizarea de produse**, din care:

• **1** acord-cadru atribuit prin licitație deschisă pentru achiziție consumabile pentru echipamente de tipărit-cartușe de toner, unități de imagine, cuptoare și **2** contracte subsecvente încheiate în cadrul acordului-cadru;

• **1** contract subsecvent pentru achiziție hârtie xerox atribuit prin procedura derulată de Oficiul Național pentru Achiziții Publice;

• **2** contracte subsecvente pentru achiziție produse de mobilier pentru birou atribuite prin procedura derulată de Oficiul Național pentru Achiziții Publice;

• **1** contract subsecvent în cadrul acordului-cadru încheiat în anul 2019 pentru achiziția de carburanți pentru autoturisme;

• **4** contracte atribuite prin licitație deschisă și restrânsă pentru furnizare sistem ultraportabil de identificare; echipamente IT: switch-uri de rețea, echipament de stocare, licențe server, scanere,

• **3** contracte atribuite prin procedură simplificată pentru furnizare unități hard-disk pentru stocarea datelor;

➤ **23 contracte de servicii**, din care:

• **3** contracte atribuite prin licitație deschisă pentru achiziția serviciilor de actualizare informatică și suport tehnic pentru produsele software;

• **9** acorduri-cadru atribuite prin licitație deschisă pentru achiziția serviciilor de curățenie pentru Serviciile Teritoriale și **9** contracte subsecvente încheiate în cadrul acordurilor-cadru;

• **1** contract subsecvent în cadrul acordului-cadru încheiat în anul 2018 pentru achiziția de servicii de telefonie mobilă ;

• **1** contract subsecvent în cadrul acordului-cadru încheiat în anul 2018 pentru achiziția serviciilor de întreținere și reparații pentru autovehiculele aflate în parcul auto al Direcției Naționale Anticorupție.

Serviciile de service și reparații pentru echipamente informatice, aparatură de birotică, aparate de aer condiționat, echipamente de telefonie, serviciile de asigurări de tip RCA și CASCO pentru autovehiculele aflate în parcul auto al Direcției Naționale Anticorupție precum și cele de furnizare autoturisme, presă și publicații au fost furnizate, respectiv asigurate, prin *achiziție directă*.

Totodată, au fost achiziționate produse software și echipamente hardware prin încheierea a **2** contracte atribuite prin procedură simplificată și achiziții directe, pentru implementarea proiectului "Continuarea dezvoltării capacității tehnice a DNA în investigarea infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale UE (TECA)" cofinanțat de OLAF în cadrul programului Hercule III Technical Assistance prin contractul de grant nr. TECA 101015465.

În cadrul proiectului finanțat prin Mecanismul Financiar Norvegian "*COMBATEREA CRIMINALITĂȚII ȘI CORUPȚIEI*" s-a încheiat 1 contract de furnizare atribuit prin licitație deschisă, pentru achiziționarea de soluție unificată de comunicare și colaborare.

În cadrul proiectului „Sporirea eficienței investigațiilor în cauze complexe de fraudă și corupție împotriva intereselor financiare ale UE-ENFIN”, s-au achiziționat prin achiziție directă: servicii confecționare materiale publicitare pentru conferință, servicii catering (masă prânz, pauză de cafea), închiriere sală de conferință, servicii de asistență tehnică, servicii traduceri și interpretariat și servicii transport aerian.

**Toate procedurile au fost inițiate prin folosirea și transmiterea documentelor în cadrul Sistemului Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP) și postarea acestora pe adresa de WEB [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro)**, conform normelor legale în vigoare privind inițierea, desfășurarea și finalizarea procedurilor privind achizițiile publice.

Menționăm faptul că, pe parcursul anului 2021, majoritatea *cumpărărilor directe*, pentru achiziționarea de produse, servicii și lucrări necesare bunei funcționări a structurilor instituției, au fost efectuate prin utilizarea Catalogului electronic din Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP) și a site-ului menționat.

## 6.16. Informatizarea, accesul la baze de date și informații clasificate

În anul 2021, obiectivul principal în domeniul informatizării activității Direcției Naționale Anticorupție a constat în **extinderea funcționalității echipamentelor IT și a rețelei de calculatoare.**

**Principalele activități în domeniul tehnologiei informației** au fost următoarele:

- instalare și configurare Windows 10 pe stații de lucru (sediul central, sediile administrative și serviciile teritoriale);
- configurare portal SharePoint (pagini, rapoarte, registre);
- implementare VoIP;
- upgrade echipamente rețea (switch-uri, cabluri) din camerele tehnice (reorganizare);
- extindere fibră optică în sediul central;
- upgrade VPN, firewall;
- administrarea Sistemului Informatic Integrat pentru Contabilitate, Achiziții, Salarii, Resurse Umane, Parc auto și Managementul Documentelor;
- efectuarea de percheziții informatice și întocmirea de rapoarte de constatare

**Biroul pentru tehnologia informației și comunicației** a mai realizat și **alte activități** importante:

- upgrade mail DNA – Exchange 2019;
- înlocuire storage – virtualizare;
- participare la comisia de inventariere;
- conectarea rețelei de calculatoare DNA la diverse baze de date necesare activității de urmărire penală (ANAF, Sicap, Ghiseul.ro, ANR)
- participare la comisia de achiziție de logistică IT;
- întocmirea specificațiilor tehnice ale caietelor de sarcini referitoare la achiziționarea de logistică IT;
- întocmire specificații tehnice ale caietelor de sarcini, participare licitații, recepție livrabile;
- testarea sistemului pentru evaluarea și inventarierea incidentelor IT;
- participarea la proiectul „Sistem național de apărare împotriva atacurilor cibernetice la adresa infrastructurilor naționale critice”;
- participare la proiectul „Sistem național de protecție a infrastructurilor IT&C de interes național împotriva amenințărilor provenite din spațiul cibernetic”;
- participare la proiectul PICCJ – SIPOCA54 - „Întărirea capacității Ministerului Public de punere în executare a unor procedee probatorii văzând perchezițiile informatice”;
- participare la proiectul „Dezvoltarea și implementarea unui sistem integrat de management strategic la nivelul sistemului judiciar - SIMS”- (POCA 2014-2020)- Echipa 2 (grupul de lucru) de implementare a activităților proiectului vizând atingerea Rezultatului 3 „Document de analiză la nivel macro elaborat în vederea dezvoltării noului sistem electronic de management al cauzelor ECRIS”;
- Aplicații interne: Dosare penale DNA, aplicația ”Lucrări și dosare privind infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene”, Aplicația Rechizitorii, Aplicația Jurisprudenta
- Proiect finanțat prin Mecanismul Financiar Norvegian "COMBATEREA CRIMINALITĂȚII ȘI CORUPȚIEI"
- Proiect TECA 101015465 - Sistem portabil avansat de prelevare și procesare materiale digitale AFDAS
- Proiect SOCA 878608 - Mobile digital investigation unit M-LAB
- instalarea stațiilor de lucru acreditate SIC
- analiza și consilierea dezvoltărilor IT viitoare, în vederea asigurării Direcției Naționale Anticorupție cu recomandări, servicii și produse de securitate de ultimă oră;
- analiza, testarea, evaluarea și recomandarea de hardware/software/servicii noi pentru a determina eficiența, fiabilitatea și compatibilitatea cu echipamentele existente;
- distribuirea centralizată a actualizărilor software;
- instalarea și monitorizarea echipamentelor active de rețea (routere, switch-uri);
- oferirea de recomandări de „bună practică” și suport tehnic utilizatorilor din cadrul direcției;
- menținerea legăturii cu furnizorii de servicii, licențe, intervenții și internet;



- menținerea și depanarea LAN/WAN, incluzând hardware, software și servicii, pentru a asigura Direcția Națională Anticorupție cu o infrastructură IT sigură, eficientă și de actualitate;
- instalarea, administrarea și actualizarea software/hardware;
- administrarea serverelor de comunicații și networking ale direcției;
- instalarea și configurarea calculatoarelor și administrarea conturilor utilizatorilor (managementul conturilor utilizatorilor, grupurilor, permisiunilor, partajărilor de rețea, aplicarea de politici IT);
- monitorizarea utilizării rețelei de calculatoare a Direcției Naționale Anticorupție;
- reinstalarea sistemului de operare pe stațiile de lucru mai vechi;
- managementul echipamentelor: inventar hardware, adresare IP;
- upgrade firmware la zi pentru serverele instituției;
- upgrade firmware switch-uri de rețea, imprimante, computere, servere;
- upgrade și configurari pentru filtrele web și email;
- întreținerea, actualizarea și optimizarea site-ului public de internet al direcției;
- testarea unor aplicații în vederea descoperirii unor erori, propuneri de îmbunătățire a aplicațiilor dezvoltate de terți, în vederea asigurării unui grad cât mai ridicat de securitate și ușurință în utilizare a aplicațiilor;
- sesiunile de instruire a polițiștilor premergătoare activităților de percheziție domiciliară (instruirea polițiștilor privind modalitățile de ridicare și ambalare a echipamentelor informatice);
- organizarea de videoconferințe între conducerea instituției și serviciile teritoriale;
- organizarea de videoconferințe între procurori și alte persoane sau instituții;
- participarea la cursuri de specializare în domeniul investigațiilor informatice/cyber-security.

### **Serviciul Informațiilor Clasificate și de Centralizare a Datelor privind Corupția**

În cursul anului 2021, *Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția* SICCDC a desfășurat activități specifice de primire-înregistrare – repartizare și arhivare a documentelor clasificate în conformitate cu prevederile art. 57, 58 și 60 din Ordinul M.J. nr. 1643/C/2015 privind organizarea și funcționarea DNA.

În perioada de referință, au fost gestionate un număr de 661 documente *secret de serviciu* și 359 documente *secrete de stat*, precum și un număr de 1227 documente *neclasificate*.

În cadrul activităților la nivelul structurii de securitate, au fost emise 154 autorizații de acces pentru diverse categorii de personal și au fost retrase un număr de 22 de autorizații de acces, cu efectuarea corespunzătoare a tuturor formalităților prevăzute de lege pentru efectuarea acestor operațiuni.

În cazul magistraților, au fost emise 30 de avize pentru acordarea accesului general la informații clasificate și au fost retrase un număr de 17 de avize.

Toate retragerile autorizațiilor de acces și avizelor au avut ca și cauză exclusiv schimbarea locului de muncă sau pensionarea, nefiind înregistrată nicio situație de incompatibilitate cu condițiile de acces la informațiile clasificate.

Au fost efectuate verificări și acordată asistență la refacerea Programelor de prevenire a scurgerii de informații clasificate-PPSIC și Planurilor de pază și apărare-PPA la un număr de 5 servicii teritoriale, formulându-se recomandări scrise adresate atât emitentului, cât și conducerii D.N.A.

La aceleași servicii teritoriale a fost continuată și activitatea de informatizare a gestionării informațiilor clasificate, în conformitate cu prevederile art. 7/2017 al PICCJ și art. 33/2019 al procurorului șef al DNA, instalându-se la nivelul acestora stații de lucru *stand-alone*, programate și setate în conformitate cu ordinele interne mai sus menționate.

Corelativ acestor activități, a fost continuată și informatizarea S.I.C.C.D.C., la nivel de structură centrală; de asemenea, a fost finalizat procesul de acreditare internă a unei stații de lucru pentru clasa secret de stat.

## 7. Concluzii privind evoluția indicatorilor statistici

Analiza principalilor indicatori statistici în cursul anului 2021, în pofida unei situații extrem de dificile cauzate de pandemia de COVID-19, demonstrează o **continuare a activității desfășurate în mod profesionist și consecvent**, atât în efectuarea urmăririi penale, cât și în fața instanțelor de judecată, în cauzele complexe de corupție și asimilate corupției, la nivel înalt și mediu, precum și înregistrarea de rezultate pozitive prin obținerea de condamnări definitive față de un număr însemnat de inculpați. **Activitatea Direcției a crescut în anul 2021 la cei mai mulți indicatori statistici.**

Pe de altă parte, lipsa și fluctuația de personal, cauzată inclusiv de absențele pe diferite perioade de timp ale unor procurori, ofițeri de poliție și alte categorii de personal operativ justificate de îmbolnăviri sau carantinări în contextul pandemiei de COVID-19, efectele continue ale modificărilor legislative și ale deciziilor Curții Constituționale pronunțate în anii anteriori, volumul și complexitatea cauzelor aflate în lucru, au condus la **scăderea unora dintre indicatorii statistici.**

Principalele **constatări pozitive** referitoare la rezultatele activității desfășurate în anul 2021 de către Direcția Națională Anticorupție sunt următoarele:

### 1. Creșterea numărului de cauze înregistrate pe rolul direcției

În anul 2021, a crescut numărul total al cauzelor nou înregistrate pe rolul Direcției, de la **2764** cauze nou înregistrate în anul 2020, la **2844** cauze în anul 2021 (o creștere cu 2,89%), aspect cu atât mai remarcabil cu cât în a doua jumătate a anului 2021, respectiv de la data de 01.06.2021, de când a devenit operațional Parchetul European, Direcția Națională Anticorupție a transferat către acest parchet, ca urmare a exercitării dreptului de evocare, 30 de dosare, iar de la aceeași dată, sesizările privind o mare parte din infracțiunile împotriva intereselor financiare ale UE au fost îndreptate direct către Parchetul European, conform competenței sale stabilite prin Regulamentul UE 2018/1939.

### 2. Creșterea numărului sesizărilor primite de la persoane fizice / juridice private sau instituții publice

În anul 2021, **2.139 cauze**, reprezentând 75,21% din totalul cauzelor nou înregistrate, au fost sesizări ale persoanelor fizice / juridice private sau instituții publice, comparativ cu **1858 cauze** în anul 2020 (reprezentând 67,22% din totalul cauzelor nou înregistrate în anul 2020). Procentual, creșterea a fost de 15,12%, ceea ce denotă creșterea încrederii cetățenilor și instituțiilor statului în Direcția Națională Anticorupție.

### 3. Creșterea numărului cauzelor prin care s-a dispus trimiterea în judecată și a numărului inculpaților trimiși în judecată

În anul 2021, procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au finalizat 317 cauze cu soluții de trimitere în judecată, față de 306 în anul 2020, ceea ce înseamnă o creștere cu 3,59%. Se remarcă creșterea atât a numărului de rechizitorii de la 161 în 2020, la 173 în anul 2021, cât și a numărului de acorduri de recunoaștere a vinovăției la 165 în anul 2021, față de 145 în anul 2020. De asemenea, numărul inculpaților trimiși în judecată a crescut la 730 inculpați în 2021, față de 505 inculpați în 2020, reprezentând o creștere de 44,55%.

Creșterea numărului de trimiteri în judecată indică preocuparea procurorilor pentru sporirea eficienței activității de urmărire penală în scopul aducerii la îndeplinire a misiunii DNA de combatere a corupției la nivel înalt și mediu.

### 4. Creșterea ponderii dosarelor trimise în judecată în totalul dosarelor soluționate pe fondul cauzei

Preocuparea procurorilor DNA pentru combaterea eficientă a fenomenului corupției la nivel înalt și mediu, pentru sancționarea faptelor de corupție cu care Direcția a fost sesizată și care au putut fi probate în urma anchetelor profesionale desfășurate, s-a reflectat în anul 2021 și în procentul mai mare decât în anul anterior al ponderii trimiterilor în judecată (număr dosare trimise în judecată prin rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției) în totalul dosarelor soluționate pe fondul cauzei, ceea ce confirmă trendul de creștere a eficienței activității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție. Astfel, în 2021 trimiterile în judecată au

reprezentat **14,81%** din numărul dosarelor soluționate pe fond, față de **13,26%** în anul 2020, respectiv **8,72%** în 2019.

**5. Creșterea numărului de inculpați trimiși în judecată în stare de arest preventiv**

Dintre cei 730 de inculpați trimiși în judecată, 40 de inculpați au fost trimiși în stare de arest preventiv, față de numai 29 de inculpați arestați în anul anterior. Acest lucru indică creșterea fermității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și concentrarea eforturilor asupra soluționării dosarelor privind fapte grave și a înlăturării stărilor de pericol pentru ordinea publică în cursul urmăririi penale.

**6. Creșterea numărului de persoane cu funcții de conducere, control, demnități publice ori alte funcții importante trimise în judecată**

Raportat la calitatea persoanelor, din cei 730 inculpați trimiși în judecată în anul 2021, 223 au avut funcții de conducere, control, demnități publice ori alte funcții importante în stat (printre care 18 demnitari, 19 primari) față de 160 în anul anterior. Și acest indicator demonstrează preocuparea procurorilor Direcției Naționale Anticorupție pentru concentrarea eforturilor asupra dosarelor complexe, de corupție la nivel înalt, specifice competenței Direcției Naționale Anticorupție stabilite prin lege.

**7. Creșterea numărului infracțiunilor de luare și dare de mită, abuz în serviciu și infracțiuni împotriva intereselor financiare ale UE pentru care s-a dispus trimiterea în judecată**

Față de anul 2020, se remarcă în actele de sesizare a instanțelor de judecată o creștere importantă a numărului de infracțiuni de luare de mită (152 față de 66 în 2020), dare de mită (93 față de 36 în 2020), abuz în serviciu (140 față de 77 în 2020) și infracțiuni împotriva intereselor financiare ale UE (235 față de 173 în 2020), ceea ce arată capacitatea de reacție a procurorilor Direcției Naționale Anticorupție față de fenomenul corupției, în cadrul legal al competenței sale de urmărire penală. În ceea ce privește infracțiunile împotriva intereselor financiare ale UE, se constată că, deși Parchetul European a devenit competent de la 01.06.2021 pentru cea mai mare parte a acestei categorii de infracțiuni, capacitatea Direcției Naționale Anticorupție de efectuare a urmăririi penale în cauzele care au rămas în competența sa rămâne în continuare foarte bună.

**8. Scăderea semnificativă a stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări**

În anul 2021, procurorii Direcției Naționale Anticorupție au depus eforturi pentru soluționarea cauzelor mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări, astfel încât la 31.12.2021 pe rolul Direcției Naționale Anticorupție se mai aflau un număr de **323** de astfel de dosare, comparativ cu **455** dosare, la data de 31.12.2020.

**9. Scăderea numărului cauzelor rămase nesoluționate la finalul anului**

Preocuparea procurorilor DNA pentru combaterea eficientă a fenomenului corupției la nivel înalt și mediu, pentru sancționarea faptelor de corupție cu care Direcția a fost sesizată s-a reflectat în anul 2021 și în scăderea numărului cauzelor ce au rămas nesoluționate la finalul anului.

Astfel, în pofida ponderii semnificative a cauzelor nou intrate (2.844), la finalul anului 2021 au rămas nesoluționate **3.177 cauze**, comparative cu un număr de **3.232 cauze** rămase nesoluționate la finalul anului 2020.

**10. Scăderea semnificativă a numărului inculpaților arestați netrimiși în judecată**

În anul 2021, s-a înregistrat **1** inculpat arestat față de care s-a dispus soluție de neurmărire penală, comparativ cu **11** inculpați în anul 2020, ceea ce denotă o rigurozitate sporită a procurorilor Direcției Naționale Anticorupție în efectuarea urmăririi penale.

**11. Creșterea numărului ședințelor de judecată la care au participat procurorii direcției**

În anul 2021, procurorii Direcției Naționale Anticorupție au participat în ședințele de judecată la **10.840 cauze**, comparative cu un număr de **9320 cauze** în anul 2020.

**12. Scăderea numărului de achitări raportat la numărul trimerilor în judecată și raportat la totalul inculpaților judecați în anul 2021, achitări dispuse pe alte temeuri decât lipsa de pericol social concret și deciziile Curții Constituționale cu efect de dezincriminare**

Se remarcă, în anul 2021, faptul că ponderea soluțiilor de achitare prin hotărâri definitive raportate la totalul trimerilor în judecată, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii,

este sensibil mai mică, 20,95%, față de cea înregistrată în anul anterior, respectiv 29,90%. De asemenea, raportând procentul achitărilor pronunțate în anul 2021 la totalul inculpaților judecați definitiv, dacă avem în vedere inculpații achitați pe alte temeuri decât lipsa de pericol social concret și deciziile Curții Constituționale cu efect de dezincriminare, constatăm de asemenea o scădere, respectiv la 17,39% în 2021 față de 19,11% în 2020. Acest lucru subliniază eforturile procurorilor Direcției Naționale Anticorupție de ridicare continuă a nivelului de profesionalism și rigurozitatea a actelor procesuale efectuate.

### **13. Ușoară scădere a ponderii restituirilor cauzelor la procuror**

În anul 2021 s-a înregistrat o ușoară scădere ponderii cauzelor restituite definitiv la procuror față de totalul trimerelor în judecată, de la 2,29% în 2020 la 2,20% în 2021. De asemenea, în valoare absolută, în anul 2021 au fost înregistrate 3 dosare în care instanțele au dispus restituirea definitivă a cauzei la procuror, același număr fiind înregistrat și în 2020, dar în 2021 numărul inculpaților față de care s-a dispus această soluție a fost mai mic (14 inculpați față de 15 inculpați în 2020).

Analiza datelor privind activitatea Direcției Naționale Anticorupție pe anul 2021 relevă și **unele neajunsuri**, respectiv în ceea ce privește scăderea numărului cauzelor soluționate pe fondul cauzei, precum și în scăderea ușoară a valorii prejudiciului reținut în cauzele trimise în judecată și, implicit, a valorii măsurilor asigurătorii dispuse în cursul urmăririi penale. De asemenea, instanțele de judecată au pronunțat un număr ușor mai mic de hotărâri definitive de condamnare.

Astfel, în cursul anului 2021, au fost soluționate pe fond 2141 cauze, comparativ cu 2308 în 2020.

Opt structuri operative au soluționat mai multe cauze în anul 2021 decât în 2020, dar, în același timp, nouă dintre structurile operative au înregistrat scăderi cu privire la acest indicator. Scăderi importante ale numărului cauzelor soluționate au fost înregistrate de Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari (103 cauze în 2021 față de 162 cauze în 2020) și Serviciul Teritorial Ploiești (146 cauze în 2021 față de 199 cauze în 2020).

Valoarea măsurilor asigurătorii dispuse de procurori în cauzele cu care au sesizat instanțele de judecată a fost în 2021 ușor scăzută (128,4 milioane euro față de 137,5 milioane euro), dar acest lucru trebuie analizat în corelație cu valoarea prejudiciilor reținute în aceste dosare, care a fost la rândul ei ușor mai mică (144 milioane euro față de 165,3 milioane euro în 2020). Totodată, se constată că procurorii Direcției Naționale Anticorupție pun în continuare un accent deosebit pe recuperarea prejudiciilor, aspect care rezultă din faptul că, în anul 2021, procurorii au dispus în dosarele în curs de urmărire penală măsuri asigurătorii în valoare de 131,3 milioane euro.

În ceea ce privește hotărârile de condamnare definitivă, instanțele de judecată au pronunțat în anul 2021 255 hotărâri privind 427 inculpați, un număr ușor mai scăzut decât în anul 2020 (258 hotărâri de condamnare privind 450 inculpați).

Anul 2021 a fost marcat și de existența unor **riscuri și vulnerabilități** importante în activitatea Direcției Naționale Anticorupție.

#### **1. Neasigurarea numărului suficient de procurori, ca efect al menținerii condițiilor de vechime introduse în anul 2018 prin modificarea legilor justiției.**

Schema de personal a Direcției Naționale Anticorupție, la finele anului 2021, era ocupată în proporție de 85,03% (733 posturi ocupate, din cele 862). În ceea ce privește posturile de procurori, la finele anului 2021 situația ocupării efective se prezenta astfel: din 195 de posturi de procuror prevăzute, erau ocupate 148 (75,89%), însemnând un **deficit de 47 de procurori**. Fluctuația de personal în rândul procurorilor a fost de asemenea prezentă, cu trend negativ, înregistrându-se recrutarea a 21 procurori, încetarea activității a 17 de procurori (8 prin încetarea activității în cadrul direcției, și 9 prin pensionare) și suspendarea activității a 6 procurori ca urmare a numirii a 4 dintre ei ca Procurori Europeni Delegați și a detașării altor 2 în cadrul structurii centrale a Parchetului European.

Constatăm că, în continuare, majorarea condițiilor de vechime de minim 10 ani adoptate prin Legea nr. 207/2018 și OUG nr. 92/2018, la care se adaugă, conform Deciziei CCR nr. 514/2021, perioada de 2 ani în care procurorul a desfășurat activitatea de auditor de justiție, produce efecte descurajante de accedere în cadrul direcției, determinând dificultăți în identificarea și atragerea unor candidați cu energia și calitățile necesare pentru a fi procuror DNA.

## 2. Efectele pandemiei de COVID-19 asupra activității operative a direcției

În contextul pandemiei de COVID-19, activitatea personalului operativ al DNA a fost perturbată ca urmare a situației epidemiologice generate de pandemia cu virusul SARS-COV2. Astfel, în cursul anului 2021 au fost înregistrate 91 de cazuri de îmbolnăviri cu COVID-19 în rândul personalului, precum și cazuri în care salariații ai DNA au fost în contact cu persoane infectate, ceea ce a determinat izolarea sau carantinarea pe diferite durate de timp a acestora, în funcție de reglementările în vigoare pe timpul stării de alertă. Totodată, au fost frecvente situațiile în care anumite acte de urmărire penală au trebuit să fie amânate sau reprogramate în funcție de situația epidemiologică a persoanelor implicate în cauze (martori, suspecți, inculpați, experți, avocați, etc.).

## 3. Continuarea producerii efectelor deciziilor Curții Constituționale a României

Un puternic impact asupra activității Direcției Naționale Anticorupție l-au avut în continuare deciziile din ultimii ani ale Curții Constituționale a României care au determinat repunerea în discuție și reaşezarea cadrului normativ penal și procesual penal, ceea ce a creat o instabilitate în ceea ce privește strategia de urmărire penală și ciclul procesual în cauzele instrumentate de procurorii Direcției Naționale Anticorupție (de ex. deciziile nr. **405/2016**, **392/2017**, **51/2016**, **26/2019**, **55/2020**) sau creșterea duratei de soluționare definitivă a proceselor, cu riscul împlinirii în unele cazuri a termenelor de prescripție, în urma deciziilor nr. **685/2018** și **417/2019**, sau crearea unei practici neunitare și pierderea din competența Direcției a unor cauze privind infracțiuni grave, strâns legate de infracțiunile de corupție, cum ar fi infracțiunile de spălare a banilor pentru care s-a dispus disjungerea cauzei, ca urmare a Decizie nr. **231/2021**.



## 8. ANEXE

### 8.1. Anexa nr.1 – Prezentarea unor cauze importante soluționate prin rechizitoriu

#### SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

**1. Prin rechizitoriul nr. 205/P/2021 din data de 06 decembrie 2021, Secția de combatere a corupției** a dispus retrimiteră în judecată, *in stare de libertate*, a inculpatului P.Ș., la data faptei vicepreședinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. alin.(1) cu aplicarea art.6 și art.7 lit. a) din Legea nr.78/2000 și art.5 C.pen.

În etapa premergătoare judecării (cameră preliminară), prin încheierea din data de 24 martie 2021, judecătorii din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în urma contestației formulate de inculpatul P.Ș., au restituit cauza la procuror. Motivul restituirii a fost unul de ordin procedural, în legătură cu Ordonanța din 17 septembrie 2019, prin care procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție infirmase în întregime o soluție de clasare dispusă anterior.

Între timp, Înalta Curte de Casație și Justiție a emis Decizia nr. 23/2020 din 14 septembrie 2020 a Completului pentru soluționarea recursului în interesul legii din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care clarifică noțiunea de procuror ierarhic superior. În prezenta cauză, pe baza aceleiași decizii, magistrații Înaltei Curți de Casație și Justiție au mai dispus infirmarea în întregime a tuturor actelor subsecvente Ordonanței din 2019, inclusiv a rechizitoriului întocmit în cauză. După restituire, procurorii anticorupție au refăcut actele de urmărire penală după cum urmează: au infirmat soluția de clasare conform Deciziei nr. 23/2020 din 14 septembrie 2020 a Completului pentru soluționarea recursului în interesul legii din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, au readministrat probatoriul și au dispus retrimiteră în judecată a inculpatului P.Ș.

În rechizitoriul întocmit, procurorul a reținut următoarea stare de fapt:

În perioada 31 ianuarie - 23 decembrie 2008, inculpatul P.Ș., vicepreședinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, ar fi pretins de la un om de afaceri suma de 5.000.000 euro din care ar fi primit în 4 tranșe, în conturile unor companii off shore pe care le controla prin interpuși, suma de 2.500.000 euro. Bani ar fi fost primiți de inculpat, în perioada 08 septembrie - 23 decembrie 2008, în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle sale de serviciu, respectiv aprobarea unei soluții fiscale individuale anticipate (act administrativ) legată de o tranzacție încheiată între compania omului de afaceri și o societate de stat și a urgenței restituirii, către firma omului de afaceri, a sumei de 228.259.140 lei cu titlu de TVA. După primirea sumei aferente rambursării, aproximativ jumătate din banii încasați de firma omului de afaceri ar fi fost transferați într-un cont deschis la o bancă din Ungaria, iar de aici către două firme off-shore controlate de același om de afaceri. De acolo, 2.500.000 euro au fost transferați mai departe, în conturile unor firme off-shore din Cipru controlate de inculpat, prin intermediar.

În cauză, în vederea confiscării speciale a sumei reprezentând obiectul infracțiunii de luare de mită, s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra bunurilor imobile deținute de inculpat, precum și poprirea asupra sumelor de bani prezente și viitoare aflate în conturile deschise pe numele inculpatului, până la concurența sumei de 2.500.000 euro.

**2. Prin rechizitoriul nr. 260/P/2021 din data de 21 decembrie 2021, Secția de combatere a corupției** a dispus trimiterea în judecată, *in stare de libertate*, a inculpaților Ș.C. deputat în Parlamentul României și B.N.F., director general al Societății de Transport Public Timișoara, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, prev. de art.290 alin.(1) C.pen. rap. la art.6 din Legea nr. 78/2000.

În rechizitoriul întocmit, procurorul a reținut următoarea stare de fapt:

La data de 01 octombrie 2021, în contextul în care urma să fie dezbătută și supusă la vot moțiunea de cenzură inițiată pentru retragerea încrederii acordate Guvernului României, inculpații Ș.C. și B.N.F. i-ar fi promis numitului S.C.T., deputat în Parlamentul României, numirea unor apropiați ai acestuia din urmă în posturi de conducere a unor instituții publice, după ce ar fi fost înscrși formal ca membri ai Partidului Național Liberal. Pentru a beneficia de această „favoare”, persoanei respective i s-a cerut să absenteze de la ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului din data de 05 octombrie 2021, în care urma să fie dezbătută și supusă la vot moțiunea menționată mai sus.

În cauză nu s-au dispus luarea măsurilor asigurătorii.

**3. Prin rechizitoriul nr. 262/P/2019 din data de 15 iunie 2021, Secția de combatere a corupției** a dispus trimiterea în judecată, a inculpatului A.B.A., om de afaceri, sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de dare de mită prev. de art.255 alin.(1) din vechiul C.pen. rap. la art.6 și art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.33 alin.(1) lit. a) din vechiul C.pen. și art.13 din vechiul C.pen.

În rechizitoriul întocmit, procurorul a reținut următoarea stare de fapt:

În cursul lunilor iunie și decembrie 2013, inculpatul A.B.A., împreună cu tatăl său A.G.D., prin intermediul și cu ajutorul martorului O.D. și a numitei B.M.A. a remis magistratului S.I., judecător în cadrul Tribunalului București, Secția a VII-a Civilă, suma de 15.000 euro (10.000 euro în luna iunie 2013 și 5.000 euro în luna decembrie 2013), pentru a pronunța o hotărâre favorabilă în dosarul nr. 33293/3/2012, respectiv pentru a accepta deschiderea procedurii insolvenței debitoarei S.C. S.I.C. S.R.L. (fostă B. S.A.), pentru numirea A.L. IPURL ca administrator judiciar și pentru admiterea creanțelor S.C. E.B.C.P S.R.L. și S.C. A.R.A. S.A.

În cursul lunii decembrie 2013 (10.12.2013) inculpatul A.B.A., împreună cu tatăl său A.G.D., prin intermediul și cu ajutorul martorului O.D. și a numitei B.M.A., a remis magistratului R.E., judecător în cadrul Tribunalului București, Secția a VII-a Civilă, suma de 23.000 lei (echivalentul a 5.000 de euro), pentru a pronunța o hotărâre favorabilă în dosarele nr. 41848/3/2012/a1 și nr. 19950/3/2013, respectiv pentru a admite contestația S.C. S.I.C. S.R.L. la tabelul preliminar al creanțelor debitoarei S.C. A.C.I. S.R.L. și a dispune înscrierea în tabelul creditorilor a S.C. S.I.C. S.R.L. și pentru a nu anula convenția autenticată sub nr.479/23.11.2012 dintre S.C. A.C.I. S.R.L. și S.C. B. S.A.

Referitor la stadiul procedurii privind mandatul european de arestare cu privire la inculpatul A.B.A., Crown Prosecution Service, la data de 20 ianuarie 2021 a comunicat stadiul procedurii privind predarea inculpatului, arătând că „*Procedurile de extrădare s-au încheiat, dumnealui urmând a fi predat României. Cu toate acestea, predarea acestuia pentru moment este supusă prescrierii din motive pe care nu mi se permite să le detaliez. Întârzierea care afectează predarea nu are legătură cu procedurile Mandatului European de Arestare.*”

**4. Prin rechizitoriul nr. 280/P/2021 din data de 27 august 2021, Secția de combatere a corupției** a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților B.F.D., ministru al sănătății, și M.O.A., consilier personal al ministrului sănătății, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (12 acte materiale), fals intelectual, în formă continuată, prev. de 321 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (12 acte materiale), fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.322 C.pen. (trei infracțiuni), toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., respectiv complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art.48 alin.(1) C.pen. rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.(12 acte materiale).

În rechizitoriul întocmit, procurorul a reținut următoarea stare de fapt:

În perioada februarie 2017 - ianuarie 2018, inculpatul B.F.D., în calitate de ministru al sănătății, cu încălcarea dispozițiilor legale, deși cunoștea că inculpata M. (fostă B.) O.A., angajată în funcția de consilier personal al ministrului sănătății, nu s-a prezentat la serviciu și nu a prestat activitățile la care era obligată prin contractul individual de muncă și fișa postului, a semnat foile colective de prezență atestând în mod nereal prezența acesteia la locul de muncă, fără a lua vreo măsură pentru sancționarea disciplinară, modalitate prin care, pe de o parte, inculpata M. (fostă B.) O.A. a obținut foloase patrimoniale necuvenite, constând în plata drepturilor salariale în sumă de 75.656 lei, din care valoarea netă de 52.561 lei, precum și operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare, iar pe de altă parte a fost prejudiciat bugetul Ministerului Sănătății cu suma de 75.656 lei.

În cauză, s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului până la concurența sumei de 75.656 lei, asupra sumelor de bani existente în contul bancar deschis pe numele inculpatului B.D.F.

Ministerul Sănătății s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 75.656 lei.

De asemenea, în temeiul dispozițiile art.25 alin.(3) C.pr.pen., s-a solicitat instanței de judecată desființarea mențiunilor din carnetul de muncă al inculpatei M. (fostă B.) O.A. pentru perioada 08 februarie 2017-29 ianuarie 2018, perioadă în care inculpata a figurat angajată, în calitate de consilier personal, la Cabinetul ministrului sănătății, cât și a mai multor înscrisuri.

**5. Prin rechizitoriul nr. 295/P/2017 din data de 14 septembrie 2021, Secția de combatere a corupției** a dispus trimiterea în judecată, *în stare de libertate*, a inculpaților L.E., la data faptei director al Administrației Bazinale de Apă (A.B.A.) Banat, în prezent director adjunct în cadrul A.B.A. Banat, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.297 alin.(1) C.pen rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen, G.A.M., la data faptei director economic în cadrul A.B.A. Banat, S.V., la data faptei consilier juridic în cadrul A.B.A. Banat, M. (fostă P.) O.G., la data faptei angajat al Biroului Achiziții din cadrul Sistemului de Gospodărire a Apelor (S.G.A.) Timiș (subunitate a A.B.A. Banat), V.E.S. la data faptei *economist în cadrul Biroului Achiziții S.G.A. Timiș, (subunitate a A.B.A. Banat)*, pentru comiterea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 alin.(1) C. pen. rap. la art.297 alin.(1) C.pen rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.(5) C.pen.

În rechizitoriul întocmit, procurorul a reținut următoarea stare de fapt:

Inculpatul L.E., în calitate de director al A.B.A. Banat, cu încălcarea prevederilor legale, ar fi aprobat, fără o necesitate reală, efectuarea mai multor achiziții directe de produse (echipamente de protecție, scule și materiale sanitare), de la o societate comercială agreată, la prețuri supraevaluate. În demersul său infracțional, ce ar fi avut loc în perioada mai – iulie 2013, inculpatul L.E. ar fi beneficiat și de ajutorul celorlalți inculpați care au avizat documentele justificative ale achizițiilor. Concret, achizițiile respective, în valoare totală de 599.332 lei, au fost posibile deoarece, prin acțiunile lor, inculpații ar fi divizat un contract în mai multe părți distincte, cu valori mai mici, pentru a evita aplicarea procedurilor de organizare a licitației publice. A.B.A. Banat ar fi plătit în mod nejustificat pentru aceste achiziții suma de 599.332 lei (inclusiv TVA), sumă ce reprezintă prejudiciu adus bugetului instituției publice, întreaga cheltuială fiind efectuată fără bază legală. Corelativ, ca urmare a încheierii și derulării cumpărărilor directe susmenționate s-ar fi creat pentru societatea agreată un folos nepatrimonial necuvenit în valoare de 207.731 lei (inclusiv TVA).

În cauză s-au dispus măsuri asigurătorii față de cei cinci inculpați, până la concurența sumei de 564.492 lei (aproximativ 115.881 euro), în vederea reparării pagubei produse.

Conducerea A.B.A. Banat a comunicat că nu se constituie parte civilă în cauză.

**6. Prin rechizitoriul nr. 295/P/2021 din data de 24 noiembrie 2021, Secția de combatere a corupției** a dispus trimiterea în judecată, *în stare de arest preventiv*, a inculpatului D.N.R., la data faptei specialist în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art.289 alin.(1) C.pen. rap. la art.6 din Legea nr. 78/2000.

În rechizitoriul întocmit, procurorul a reținut următoarea stare de fapt:

În perioada 15 septembrie 2021 – 16 noiembrie 2021, inculpatul D.N.R., în calitatea menționată mai sus, ar fi pretins de la un om de afaceri (martor în cauză) suma de 15.000 euro și, după mai multe „negocieri”, ar fi acceptat promisiunea sumei de 12.000 euro (plătibilă în două tranșe), în legătură cu îndeplinirea unui act ce intra în îndatoririle sale de serviciu. Concret, banii respectivi ar fi fost preținși în legătură cu un contract de achiziție publică pe care omul de afaceri intenționa să îl încheie cu Direcția Națională Anticorupție. În contextul menționat mai sus, la data de 16 noiembrie 2021, inculpatul D.N.R. a primit de la omul de afaceri 30.000 de lei (echivalentul a 6.000 euro), ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante.

**7. Prin rechizitoriul nr. 297/P/2020 din data de 05 februarie 2021, Secția de combatere a corupției** a dispus trimiterea în judecată, *în stare de arest preventiv*, a inculpatului B.A.A., angajat în cadrul Penitenciarului Spital București Rahova, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art.289 alin.(1) C.pen. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000.

În rechizitoriul întocmit, procurorul a reținut următoarea stare de fapt:

În perioada decembrie 2020 – 18 ianuarie 2021, inculpatul B.A.A., în calitatea menționată mai sus, ar fi acceptat promisiunea a două persoane (martori în cauză) de a-i da sumele de 10.000 euro și 1.200 lei în schimbul efectuării unui act contrar îndatoririlor de serviciu, respectiv introducerea a 50 de grame de droguri și trei telefoane mobile în Penitenciarul Rahova și ulterior remiterea acestora către o persoană aflată în stare de deținere. La data de 18 ianuarie 2021, inculpatul B.A.A. ar fi primit de la cei doi martori, în parcarea unui supermarket din București, suma de 12.000 euro, trei telefoane mobile și un plic conținând o substanță albă, împrejurare în care procurorii au constatat infracțiunea flagrantă.

**8. Prin rechizitoriul nr. 320/P/2014 din data de 15 februarie 2021, Secția de combatere a corupției** a dispus trimiterea în judecată, *în stare de libertate*, a inculpatului S.V., medic primar, la data faptelor manager al Spitalului Clinic de Urgență, Chirurgie Plastică și Arsuri din București, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art.254 alin.(1) vechiul C.pen., rap. la art.(6) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. în formă continuată, prev. de art.41 alin.(2) din vechiul C.pen.

În rechizitoriul întocmit, procurorul a reținut următoarea stare de fapt:

În perioada ianuarie 2013 – ianuarie 2014, inculpatul S.V., în calitate de medic primar și manager al Spitalului Clinic de Urgență, Chirurgie Plastică și Arsuri din București, ar fi pretins și primit de la 16 pacienți, sume de bani cuprinse între 1.100 de euro și 2.700 de euro, pentru a le efectua diferite operații estetice în spitalul de stat mai sus menționat. În concret, inculpatul S.V. ar fi internat pacienții respective sub pretextul unor afecțiuni ce necesitau corecții chirurgicale, iar în schimbul sumelor de bani primite, ar fi efectuat în cadrul spitalului de stat operații estetice care se pot efectua în clinicile private. În total, acesta ar fi primit de la cele 16 pacienți suma totală de 25.230 de euro.

În cauză, s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului până la concurența sumei de 25.230 euro.

**9. Prin rechizitoriul nr. 50/P/2021 din data de 27 mai 2021, Secția de combatere a corupției** a dispus trimiterea în judecată, *în stare de arest preventiv*, a unui inculpatului U.N., persoană fizică fără calitate specială, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art.291 alin.(1) C.pen. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000.

În rechizitoriul întocmit, procurorul a reținut următoarea stare de fapt:

Obiectivul CET Brașov, înființat în anul 1986 cu scopul de a asigura agentul termic către toate marile uzine ale Brașovului, cât și pentru brașoveni, se află în procedură de insolvență din anul 2011, acest lucru fiind solicitat de către Consiliul Local Brașov, unicul acționar al acestei societăți. În prezent, lichidatorul judiciar desemnat de instanță organizează vânzarea prin negociere directă pe bază de oferte în condiții de supraofertare, conform Legii nr. 85/2006, pentru vânzarea în bloc sau pe loturi, la prețul total de 16.843.950 euro.

În acest context, în perioada februarie 2021 – martie 2021, lăsând să se creadă că are influență asupra funcționarilor publici de la cel mai înalt nivel din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală București, Agenției Naționale de Administrare Fiscală Brașov, al Ministerului Mediului, al Consiliului Județean Brașov și al Primăriei Brașov, inculpatul U.N. i-ar fi pretins unei persoane (martor în cauză) suma de 4.000.000 euro, pentru sine și pentru alții, susținând că are posibilitatea să reducă prețul de vânzare al C.E.T. Brașov de la 17.000.000 euro la 11.000.000 euro. Totodată, inculpatul U.N. l-ar fi asigurat pe martor că îi va determina pe funcționarii publici implicați în procedura de vânzare a bunurilor aparținând statului român să scadă prețul de vânzare al obiectivului, să înlăture sarcinile de mediu aferente unei suprafețe de teren, deși aceste mențiuni nu erau trecute în caietul de sarcini și că îl va ajuta în vederea obținerii autorizației de demolare într-un termen scurt. Pentru a crea aparența unei tranzacții legale, inculpatul i-ar fi solicitat martorului constituirea și depunerea sumei de bani într-un cont escrow, disimulată ulterior în prețul unui contract de consultanță.

**10. Prin rechizitoriul nr. 8/P/2020 din data de 15 noiembrie 2021, Secția de combatere a corupției** a dispus trimiterea în judecată, *sub măsura preventivă a controlului judiciar*, a inculpatului P.M., contabil în cadrul Serviciului de Administrare a Domeniului Public Bolintin-Vale și ulterior șef serviciu financiar-contabilitate în cadrul Primăriei Bolintin-Vale, în ambele instituții fiind și persoana desemnată cu viza de control financiar preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, faptă prevăzută și pedepsită de art.289 alin.(1) C.pen. rap. la art.(6) din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin.(1) C.pen., luare de mită, faptă prevăzută și pedepsită de art.289 alin.(1) C.pen. rap. la art.6 din Legea nr. 78/2000, abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (*290 de acte materiale*), prev. și ped. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și falsificare de instrumente de plată, în formă continuată (*100 acte materiale*), prev. și ped. de art.311 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.

În rechizitoriul întocmit, procurorul a reținut următoarea stare de fapt:

1. În esență, în perioada august 2007 – decembrie 2013, B.M. (în prezent decedat), în calitate de administrator în fapt al unor societăți cu sediul social în localitatea Potcoava, jud. Olt, respectiv S.C. B.H. S.R.L., S.C. B.M. S.R.L., S.C. L.V. S.R.L., S.C. S.I. S.R.L., S.C. E.I. S.R.L., S.C. L.S. S.R.L., S.C. C.I. S.R.L., a oferit inițial, cu titlu de mită, numitului N.T., la acel moment șef al Serviciului de Administrare a Domeniului Public Bolintin-Vale (și acesta decedat în prezent), un procent de 10% din valoarea tuturor facturilor ce urmau



a fi emise către instituția publică menționată de societățile administrate în fapt de mituitor, iar ulterior, pe parcursul perioadei menționate, a dat conducătorului instituției publice, cu titlu de mită, în baza înțelegerii prealabile inițiale, prin remiteri repetate, suma totală de 107.091 lei, reprezentând un procent de 10% din valoarea facturilor emise de respectivii operatori economici, pentru ca funcționarul public să facă acte intrând în sfera atribuțiilor sale de serviciu, anume plata acelor facturi, cu încălcarea legii, respectiv fără ca bunurile achiziționate să intre în patrimoniul Serviciului de Administrare a Domeniului Public Bolintin-Vale. În perioada 2008 – decembrie 2013, în baza aceleiași înțelegeri stabilite între B.M. și N.T., inculpatul P.M., în calitate de contabil în cadrul Serviciului de Administrare a Domeniului Public Bolintin-Vale, a primit de la B.M., prin intermediul lui N.T., fost șef al S.A.D.P. Bolintin-Vale, suma de 20.000 lei, cu titlu de mită, pentru a îndeplini acte intrând în cadrul atribuțiilor sale de serviciu, respectiv plata unor facturi emise de societățile cu sediul social în localitatea Potcoava, județul Olt, controlate în fapt de B.M., către Serviciul de Administrare a Domeniului Public Bolintin-Vale, însă fără ca bunurile achiziționate să intre în patrimoniul instituției publice.

2. După decesul lui N.T., intervenit în luna martie a anului 2014, între B.M. și inculpatul P.M., în calitate de contabil în cadrul Serviciului de Administrare a Domeniului Public Bolintin-Vale, precum și de contabil șef al Primăriei Bolintin-Vale, a intervenit o înțelegere infracțională, prin care funcționarul public a acceptat promisiunea, cu titlu de mită, a unor sume de bani reprezentând un procent de 50% din valoarea fiecărei facturi ce urma a fi emisă, către Serviciul de Administrare a Domeniului Public Bolintin-Vale și Primăria Bolintin-Vale, de societățile administrate în fapt de B.M., fără ca bunurile menționate în facturi să fie livrate celor două instituții publice. Ulterior, în perioada aprilie 2014 – iulie 2019, în baza înțelegerii anterior menționate, inculpatul P.M. a primit de la B.M., cu titlu de mită, prin remiteri repetate, suma totală de 618.680 lei, reprezentând echivalentul unui procent de 50% din valoarea celor 72 de facturi emise de societățile cu sediul social în localitatea Potcoava, județul Olt, controlate în fapt de B.M., pentru ca inculpatul P.M. să îndeplinească acte intrând în cadrul atribuțiilor sale de serviciu într-un mod ilicit, respectiv să efectueze plata facturilor anterior menționate fără ca bunurile achiziționate să intre în patrimoniul instituțiilor publice al căror angajat era.

3. În perioada 2007 – 2019, inculpatul P.M., în calitate de contabil în cadrul Serviciului de Administrare a Domeniului Public Bolintin-Vale și ulterior șef serviciu financiar-contabilitate în cadrul Primăriei Bolintin-Vale, în ambele instituții fiind și persoana desemnată cu viza de control financiar preventiv, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la diferite intervale de timp și în baza aceleiași rezoluții infracționale, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cu încălcarea legii, achitând din fondurile celor două instituții publice suma totală de 2.653.221,68 lei pentru achiziții fictive de produse, care nu au intrat în patrimoniul Serviciului de Administrare a Domeniului Public Bolintin-Vale și Primăriei Bolintin-Vale, efectuate de la societățile: S.C. B.M. S.R.L., S.C. L.V. S.R.L., S.C. S.I. S.R.L., S.C. C.I. S.R.L., S.C. E.I. S.R.L., S.C. L.S. S.R.L., S.C. B.H. S.R.L., S.C. S.S.I. S.R.L., S.C. I.M. S.R.L., S.C. S.B. S.R.L., S.C. D.C. S.R.L., S.C. U.G.C. S.R.L., S.C. T.M. S.R.L. și S.C. R.T. S.R.L.

Achizițiile acestor bunuri au fost plătite în condițiile în care angajarea cheltuielilor s-a efectuat fără ca inculpatul P.M. să exercite controlul financiar preventiv asupra proiectelor de operațiuni și fără a se efectua lichidarea cheltuielilor. De asemenea, ordonanțarea cheltuielilor fie a lipsit, fie s-a efectuat formal, în lipsa avizelor emise de compartimentele de specialitate și fără să existe documente justificative care să certifice exactitatea sumelor și recepția bunurilor, printr-un număr de 290 de ordine de plată prin care inculpatul a dispus plățile nelegale. Prin faptele sale, inculpatul P.M. și-a încălcat atribuțiile de serviciu prevăzute de art.2 pct.13 și 54 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, respectiv de art.10 alin.(2) și (5) din O.G. nr.119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, exercitându-le cu încălcarea acestor dispoziții legale, a dispozițiilor art.51 alin.(3) și art.54 alin.(5) și (6) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale și ale art.10 alin.(3) din O.G. nr.119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv.

Prin faptele sale, inculpatul P.M. a produs Serviciului de Administrare a Domeniului Public Bolintin-Vale și Primăriei Bolintin-Vale o pagubă în cuantum total de 2.653.221,68 lei, reprezentând contravaloarea plăților efectuate în condițiile mai sus menționate.

Acționând în acest mod, inculpatul P.M. a obținut, prin intermediul societăților beneficiare ale plăților nelegale, pentru reprezentanții în fapt și în drept ai acestor societăți, un folos patrimonial necuvenit în valoare totală de 2.653.221,68 lei.

4. În perioada 2014 - 2019, inculpatul P.M., în calitate de contabil în cadrul Serviciului de Administrare a Domeniului Public Bolintin-Vale și ulterior șef serviciu financiar-contabilitate în cadrul Primăriei Bolintin-



Vale, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a falsificat un număr de 100 de ordine de plată pentru Trezoreria Statului, emise de Primăria Bolintin-Vale și de Serviciul de Administrare a Domeniului Public Bolintin-Vale, prin contrafacerea pe aceste ordine de plată a semnăturilor ordonatorilor de credite din cadrul instituțiilor publice anterior menționate, de la momentul emiterii ordinelor de plată, respectiv S.N., T.D., D.V. și C.A.

Primăria Bolintin-Vale s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 1.254.054,82 lei.

Serviciul de Administrare a Domeniului Public Bolintin-Vale s-a constituit parte civilă cu suma de 1.360.466,19 lei.

În cauză, s-a dispus inițial instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului până la concurența sumei de 2.653.221,73 lei, iar ulterior s-a dispus extinderea măsurii asigurătorii a sechestrului până la concurența sumei de 3.257.201,73 lei (din care 2.618.521,73 lei, în vederea garantării reparării pagubei + 638.680 lei, în vederea confiscării speciale). De asemenea, s-a solicitat instanței de judecată confiscarea specială de la inculpatul P.M. a sumelor de 20.000 lei și 618.680 lei, primite de acesta cu titlu de mită.

**11. Prin rechizitoriul nr. 81/P/2018 din data de 29 martie 2021, Secția de combatere a corupției** a dispus trimiterea în judecată, *in stare de libertate*, a inculpatei A.M.C., persoană fizică fără calitate specială, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, faptă prev. de art.291 alin.(1) C.pen. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.

În rechizitoriul întocmit, procurorul a reținut următoarea stare de fapt:

În perioada 14 iunie – 27 iulie a anului 2011, inculpata A.M.C. a pretins, pentru altul, suma de 35.000 de euro, iar din probatoriul administrat rezultă că a primit 25.000 de euro din suma pretinsă, de la martorul denunțator M.Ș., promițând în schimb că va determina magistratul – judecător din cadrul Tribunalului București investit cu soluționarea fondului cauzei penale nr. 30402/3/2011, asupra căruia a lăsat să se creadă că avea influență, să își îndeplinească îndatoririle de serviciu în așa fel încât să dispună, la unul din termenele de judecată din luna iulie a anului 2011, eliberarea a doi dintre cei cinci fii ai martorului denunțator, aflați în stare de arest preventiv.

În cauză, s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului până la concurența sumei de 25.000 euro (echivalentul a 121.845 lei).

## **SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE**

**1. Prin Rechizitoriul numărul 439/P/2012 din data de 29 martie 2021, procurorii Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție** au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a doi foști președinți ai Casei Naționale a Asigurărilor de Sănătate (CNAS) și a unei societăți comerciale, pentru că cei doi ar fi abuzat de funcția deținută pentru a încheia, în mod nelegal, o serie de acte adiționale ce ar fi permis atribuirea unor contracte supraevaluate, ceea ce ar fi produs un prejudiciu de peste 8 milioane de euro în dauna CNAS. În schimb, cei doi ar fi primit sume de bani fie în folos propriu, fie pentru anumite societăți comerciale.

Astfel, s-a dispus trimiterea în judecată a următorilor inculpați: C.V., președinte al Casei Naționale a Asigurărilor de Sănătate (CNAS) la data faptelor, respectiv februarie 2007 - ianuarie 2009, pentru infracțiunile de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată (2 acte materiale), prev. și ped. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin 1 Cp și 309 Cp cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 5 Cp și luare de mită, prev. și ped. de art. 289 Cp rap. la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000 ambele infracțiuni cu aplicarea disp. art. 38 alin. (1) Cp.; P.I., președinte al Casei Naționale a Asigurărilor de Sănătate (CNAS) la data faptelor, respectiv ianuarie - decembrie 2009, pentru infracțiunile de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată (2 acte materiale) prev. și ped. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin 1 Cp și 309 Cp cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 5 Cp și luare de mită prev. și ped. de art. 289 Cp rap. la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, ambele infracțiuni cu aplicarea disp. art. 38 alin. (1) Cp. și Societatea HP ROMÂNIA SRL, având denumirea nouă Enterprise Services România SRL, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată (4 acte materiale), prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cp rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin 1 Cp și 309 Cp cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 5 Cp.

În aceeași cauză, procurorii au încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu un inculpat, la data faptelor în calitate de director general al HP România SRL, în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată (4 acte materiale, corespunzător celor 4 acte adiționale încheiate).

În rechizitoriul și acordul de recunoaștere a vinovăției întocmite, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

Între Casa Națională a Asigurărilor de Sănătate (CNAS) și HP România S.R.L. au fost încheiate, în perioada 2007-2009, patru acte adiționale la un contract de informatizare a instituției, prin care au fost achiziționate servicii de asistență tehnică și instruire on-site pentru Sistemul Informatic Unic Integrat (SIUI) și pentru softul care asigură planificarea resurselor (ERP).

Achizițiile s-ar fi făcut la prețuri supraevaluate, respectiv la valori de 804 euro/zi-om în cazul a două dintre actele adiționale și de 760 euro/zi-om, în cazul altor două acte adiționale.

Actele adiționale respective ar fi fost semnate, consecutiv, de președinții CNAS, inculpatul C.V., la datele de 29.10.2007 și 16.05.2008 și inculpatul P.I. la datele de 06.08.2009 și 18.11.2009, în afara vreunei proceduri de achiziție conform legii și fără ca serviciile achiziționate să fi fost prevăzute în contractul inițial.

În acest sens, directorul general al HP România, coinculpat trimis în judecată în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, ar fi negociat cu președinții CNAS încheierea celor patru acte adiționale, aceștia din urmă acceptând ofertele supraevaluate și nefundamentate făcute de HP România, deși cunoșteau că, în realitate, serviciile ar fi fost executate de o altă societate (împreună cu subcontractanții) la prețuri mult mai mici (cel mult 500 de euro/zi-om).

Interpunerea societății HP România SRL ar fi dus la o majorare artificială a prețului serviciilor, ceea ce ar fi provocat un prejudiciu în dauna CNAS în cuantum de 8.395.490 euro, TVA inclus, și obținerea unui folos necuvenit de către HP în același cuantum.

În schimbul încheierii actelor adiționale în condițiile descrise, inculpații C.V. și P.I. ar fi pretins, în calitate de președinți ai CNAS, remiterea unor foloase necuvenite, sume care ulterior ar fi fost primite în conturile persoanelor indicate de cei doi inculpați.

Astfel:

- C.V. ar fi pretins de la reprezentanții HP România SRL și de la societatea subcontractantă, în perioada iulie 2007-martie 2008, suma de 60.000 de euro, precum și să încheie contracte cu două societăți comerciale; ulterior, societatea subcontractantă ar fi transferat, prin intermediul unui partener, suma de 60.000 de euro în contul indicat de C.V. (la data de 28.10.2008) și, totodată, ar fi încheiat contracte cu cele două societăți indicate de inculpat, în baza cărora ar fi făcut mai multe plăți, respectiv 165.000 euro în conturile uneia dintre cele două societăți (perioada martie 2008 – iulie 2008) și 300.000 euro în contul celeilalte (perioada iunie – decembrie 2008).

- P.I. ar fi solicitat reprezentanților HP România și societății subcontractante, în perioada ianuarie-august 2009, să încheie contracte cu două societăți; ulterior, societatea subcontractantă ar fi încheiat contracte cu societățile indicate, în baza cărora a făcut mai multe plăți, respectiv echivalentul în lei a 100.000 de euro (ianuarie – martie 2010) către o societate și echivalentul în lei a 70.000 de euro (în perioada ianuarie – martie 2010) către cea de a doua societate.

Referitor la inculpatul care avea calitatea de director general al HP România, cu care procurorii anticorupție au încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, în prezența apărătorului ales, acesta a declarat expres că recunoaște comiterea faptei reținute în sarcina sa, acceptă încadrarea juridică pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și este de acord cu felul și cuantumul pedepsei aplicate, precum și cu forma de executare a acesteia, respectiv aplicarea unei pedepse de 2 ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, termenul de încercare fiind de 4 ani.

În cauză CNAS s-a constituit parte civilă cu suma de 8.395.490 euro.

În cauză au fost puse sechestre asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților C.V., P.I. și societatea HP România (cu denumirea nouă de Enterprise Services Romania SRL).

Societatea a depus suma de 8.395.490 euro la dispoziția DNA în vederea recuperării prejudiciului, sumă pusă sub sechestrul și transferată în contul ANABI.

Cele două dosare de urmărire penală conținând rechizitoriul, respectiv acordul de recunoaștere a vinovăției au fost trimise spre judecare la Tribunalul București.

**2. La data de 14 aprilie 2021, în dosarul numărul 63/P/2020, procurorii Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție** au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a unui inculpat, C.D. om de afaceri, în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de spălarea banilor, faptă prev. și ped. de art. 29 alin.(1), lit. b) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 5 C.pen., constând în aceea că în perioada 2009-2011, inculpatul ar fi pretins și primit, în tranșe, de la două persoane (martori în cauză) suma de 9.000.000 de euro pentru a-și exercita influența asupra fostului ministru al Comunicațiilor precum și asupra altor persoane din Guvern, în scopul de a asigura firmelor susținute de martori, adjudecarea unui contract de închiriere produse educaționale Microsoft.

În acest context, în a doua jumătate a anului 2014, în timp ce se efectuau cercetări legate de aspectele menționate mai sus, cunoscând că suma de 500.000 euro pe care ar fi primit-o în contul personal în cursul anului 2011 reprezenta o parte din suma de 9.000.000 euro, menționată mai sus, în vederea creării unei aparențe de legalitate, inculpatul ar fi disimulat adevărata natură a provenienței acesteia prin încheierea cu unul dintre martori a unui contract de împrumut fictiv.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Tribunalul București.

**3. Procurorii Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, prin Rechizitoriul numărul 668/P/2019 din data de 01 martie 2021** au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului P.T.C.C.A., la data faptei prim ministru al Guvernului României, pentru săvârșirea unei infracțiuni de luare de mită, prev. și ped. de art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen., constând în aceea că în calitatea menționată, inculpatul P.T.C.C.A. ar fi pretins (în cursul anului 2007) și ar fi primit (în cursul anului 2008), în mod indirect, de la reprezentanții unei companii austriece, foloase materiale în valoare de 800.000 USD, constând în plata unor servicii de consultanță, în schimbul exercitării atribuțiilor sale în așa fel încât să fie adoptate o serie de hotărâri favorabile companiei, respectiv hotărârile de guvern nr. 199/2008, 634/2008, 1193/2008 și 1451/2008.

Fapta de pretindere a prim-ministrului P.T.C.C.A. s-ar fi realizat, în perioada aprilie - mai 2007, în mod indirect, prin intermediul unui om de afaceri (trimis în judecată în anul 2019 pentru complicitate la luare de mită), care ar fi solicitat în numele prim-ministrului un comision de 10% din valoarea actelor adiționale/plăților la un contract comercial derulat de compania austriacă, în schimbul adoptării hotărârilor de guvern care urmau să permită acest lucru, conform intereselor companiei.

Fapta de primire de către prim-ministrul P.T.C.C.A., în cursul anului 2008, în mod indirect, s-ar fi realizat prin două acțiuni de primire (la 07.11.2008 a sumei de 500.000 USD și la 25.11.2008 a sumei de 300.000 USD).

Suma totală de 800.000 USD, reprezentând comisionul plătit de reprezentanții firmei austriece, prin intermediul unui companii off-shore, ar fi fost folosită în beneficiul demnitarului, pentru acoperirea unor cheltuieli de campanie electorală, fiind transferată unei firme de consultanță.

În vederea confiscării obiectului infracțiunii de luare de mită, în cauză s-a dispus sechestrul asigurator pe bunuri imobile aparținând suspectului P.T.C.C.A. până la concurența sumei de 800.000 USD, echivalent în lei - 3.204.640 lei.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Înalta Curte de Casație și Justiție cu propunerea de menținere a măsurilor asiguratorii dispuse asupra bunurilor inculpatului.

**4. Prin Rechizitoriul numărul 164/P/2011 din data de 25 iunie 2021 noiembrie 2019 procurorii din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție** au dispus trimiterea în judecată, a inculpaților M.R.S. și Y.J., la data faptelor administratori ai unor societăți comerciale, pentru că ar fi contribuit la prejudicierea bugetului de stat cu suma de aproape 120 de milioane de lei, prin săvârșirea infracțiunilor de:

- complicitate la stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, faptă prev. de 26 Cod penal 1969 rap. la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal 1969 (4 acte materiale), cu aplicarea art. 5 C.Pen.

- asociere în vederea săvârșirii infracțiunii de stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat,

faptă prev. și ped. de art. 8 alin. 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.Pen., ambele infracțiuni cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal 1969.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În perioada 2008 - 2010, cei doi inculpați, în calitățile menționate mai sus, ar fi oferit ajutor unui alt om de afaceri, astfel încât acesta să obțină pe nedrept sume importante de bani cu titlu de restituiri de la bugetul de stat și compensări datorate bugetului de stat, prin stabilirea cu rea-credință a taxelor firmelor pe care le administrau și prin mărirea artificială a TVA deductibilă ce a generat TVA de recuperat în baza unor tranzacții comerciale succesive fără scop economic.

Prin aceste demersuri, cei doi inculpați ar fi facilitat omului de afaceri obținerea în mod nelegal a sumei totale de 119.068.087 lei (din care 114.710.199 lei cu titlu de rambursări de la bugetul general consolidat și 4.357.888 lei compensări datorate bugetului general consolidat).

ANAF a comunicat faptul că se constituie parte civilă cu suma de 224.926.412 lei, la care urmează să se calculeze și obligațiile fiscale accesorii.

În cauză s-au dispus măsuri asigurătorii pe bunuri imobile și pe conturi bancare.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Tribunalul București cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

Anterior în cauză, procurorii anticorupție au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției cu omul de afaceri și cu un alt administrator de firmă.

În prezența avocaților, cele două persoane au declarat expres că recunosc comiterea faptelor reținute în sarcina lor, acceptă încadrarea juridică pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și sunt de acord cu felul și cuantumul pedepselor aplicate, precum și cu forma de executare a acestora, respectiv:

- 5 ani închisoare cu executare și interzicerea unor drepturi, în cazul omului de afaceri,
- 3 ani închisoare cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe durata unui termen de încercare de 6 ani și interzicerea unor drepturi, în cazul celeilalte persoane.

Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat cu prima dintre cele două persoane a vizat și comiterea, suplimentar stării de fapt anterior prezentată:

- a unei infracțiuni de evaziune fiscală prin care s-a cauzat un prejudiciu bugetului general consolidat al statului în cuantum total de 43.551.156 lei reprezentând impozit pe profit aferent profit diminuat nelegal,
- a unei infracțiuni de spălare a banilor ce a avut ca obiect suma de 36.644.325 lei ca parte din suma totală de 119.068.087 lei, ce a provenit din rambursările ilegale de TVA.

Dosarele de urmărire penală privindu-i pe inculpați, împreună cu acordurile de recunoaștere a vinovăției au fost trimise la Tribunalul București.

**5. La data de 2 decembrie 2021, prin Rechizitoriul numărul 528/P/2019 procurorii din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a următorilor inculpați:**

- B.N., la data faptelor ministru al tineretului și sporturilor, respectiv ministru al sănătății, în sarcina căruia s-a reținut comiterea infracțiunilor trafic de influență, faptă prev. de art. 291 alin. 1 Cod Penal, rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 și luare de mită, faptă prev. de art. 289 alin. 1 Cod Penal, rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale) ambele infracțiuni cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal;

- F.C.A., în sarcina căreia s-a reținut comiterea infracțiunilor de complicitate la trafic de influență, faptă prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 291 alin. 1 Cod Penal, rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 și complicitate la luare de mită, faptă prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod Penal, rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale), ambele infracțiuni cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

Inculpatul B.N., în perioada 21 decembrie 2012 - 07 aprilie 2015 (perioadă în care ocupa funcția de ministru al tineretului și sporturilor, respectiv în legătură cu această calitate după ce nu a mai ocupat acea funcție), ar fi acceptat promisiunea a doi oameni de afaceri (martori în cauză) și ulterior ar fi primit în numerar, de la unul din cei doi oameni de afaceri, suma totală de 1.292.122 lei reprezentând dividende aferente anului 2013 distribuite de două societăți comerciale care comercializau bunuri către spitale publice/institute. În schimb, ar fi promis că își va exercita influența asupra ministrului sănătății de la acea vreme, astfel încât să îl



determine să îndeplinească sau să nu îndeplinească acte ce intrau în îndatoririle acestuia de serviciu, acte reprezentate de:

- menținerea în funcția de manager/prelungire interimat/nerevocarea din funcția de manager a persoanelor din conducerea unui număr de 5 spitale publice/institute din municipiul București și județul Ilfov aflate în subordinea Ministerului Sănătății, cu care firmele controlate de oamenii de afaceri derulau relații comerciale profitabile,

- sau numirea pe funcția de manager a acelor spitale publice/institute a unor persoane apropiate oamenilor de afaceri.

Inculpatul ar fi fost ajutat la comiterea acestei infracțiuni de trafic de influență de inculpata F.C.A. prin:

- dobândirea de către aceasta a calității de asociat în cele două societăți comerciale, în condițiile în care titularul în fapt al părților sociale era inculpatul B.N.

- semnarea de către aceasta a unui număr de două dispoziții de plată prin casierie care atestau în mod nereal că inculpata ar fi primit suma de 1.292.122 lei, deși suma de bani s-a primit în numerar de inculpatul B.N. de la unul din cei doi martori

- asigurarea legăturii inculpatului B.N. cu firmele în care avea interese financiare.

Inculpatul B.N., în perioada în care ocupa funcția de ministru al sănătății, respectiv în legătură cu această calitate după ce nu a mai ocupat acea funcție, ar fi primit indirect, la data de 17 aprilie 2015, fără să i se cuvină, prin intermediul complicei inculpata F.C.A., de la cele două firme, suma totală de 1.805.942 lei reprezentată de dividende aferente anului 2014. Foloasele materiale ar fi fost primite în legătură cu îndeplinirea sau neîndeplinirea unor acte ce intrau în îndatoririle acestuia de serviciu în calitate de ministru al sănătății, acte reprezentate de:

- menținerea în funcția de manager/prelungire interimat/nerevocarea din funcția de manager a persoanelor din conducerea unui număr de 5 spitale publice/institute din municipiul București și județul Ilfov aflate în subordinea Ministerului Sănătății, cu care firmele controlate de oamenii de afaceri derulau relații comerciale profitabile, sau numirea pe funcția de manager la aceste spitale publice/institute a unor persoane apropiate celor doi

- aprobarea alocării de finanțare spitalelor publice/institutilor aflate în subordinea Ministerului Sănătății pentru efectuarea de achiziții aferente unor proceduri pe care firmele controlate de oamenii de afaceri le câștigaseră sau intenționau să le câștige.

Totodată, în data de 06 iunie 2016, față de refuzul unuia din oamenii de afaceri de a-i mai distribui dividende aferente anului 2015, inculpatul, prin intermediul complicei ar fi transmis solicitarea sa, sub forma pretinderii de a primi dividende din două firme ale oamenilor de afaceri, complicea mai fiind la acel moment asociată doar în una dintre acestea. În anul 2018 ar fi fost încasată de către complice, de la una dintre cele două societăți, suma totală de 806.447 lei reprezentată de dividende aferente anului 2015.

Pe parcursul urmăririi penale s-au instituit măsuri asiguratorii asupra unui apartament din Spania, un loc de parcare în municipiul București, a părților sociale deținute în societăți comerciale și asupra sumelor de bani din conturi aparținând inculpatului B.N., respectiv asupra unor sume de bani și acțiuni aparținând complicei F.C.A.

Dosarul a fost trimis spre judecare Înaltei Curți de Casație și Justiție cu propunere de a se menține măsurile asiguratorii dispuse în cauză.

**6. Prin rechizitoriul numărul 89/P/2017 din data de 13 noiembrie.2019, procurorii din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor de corupție** au dispus trimiterea în judecată, sub control judiciar, a inculpatului M.M.E., la data faptelor ofițer de poliție judiciară din cadrul D.N.A. (până în martie 2020), în prezent comisar șef în cadrul Inspectoratului General al Poliției Române (I.G.P.R.), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- luare de mită în formă continuată – prev. de art.289 alin.1 C.p. rap. la art.7 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.35 C.p. (două acte materiale),

- folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prev. de art.12 lit.b din Legea nr.78/2000,

- favorizarea făptuitorului prev. de art.269 C.p., toate cu aplic. art.38 C.p.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut în esență următoarea stare de fapt:

În perioada octombrie 2018 – iunie 2019, inculpatul M.M.E, în calitate de ofițer de poliție judiciară din cadrul D.N.A, i-ar fi pretins unui funcționar din administrația publică locală foloase necuvenite pentru un



om de afaceri, constând în obținerea, de către acesta din urmă, a două contracte pentru firma sa (din derularea cărora a fost obținută suma totală de 2.158.262 lei).

În schimbul acestui „ajutor”, ofițerul de poliție judiciară ar fi promis și ar fi asigurat funcționarului acces la informații nedestinate publicității, respectiv date cu privire la activitățile de urmărire penală derulate într-un dosar al D.N.A. (momentele în care se realizau audieri de persoane, ridicări de documente etc.).

În perioada 2018 – 2020, inculpatul M.M.E a utilizat un autoturism de lux (Mercedes GLE 450/4MATIC AMG) înregistrat pe numele firmei în interesul căreia ar fi acționat.

În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Tribunalul București cu propunere de a se menține măsurile preventive și asigurătorii dispuse în cauză.

Anterior, la data de 15 decembrie 2020, în aceeași cauză, procurorii anticorupție au încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu omul de afaceri menționat mai sus, acesta fiind condamnat definitiv la doi ani și șase luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe durata unui termen de supraveghere de doi ani și șase luni și interzicerea, pe o perioadă de doi ani de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, a unor drepturi.

**7. La data de 27 decembrie 2021, prin Rechizitoriul numărul 101/P/2021, procurorii din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție** au dispus trimiterea în judecată, a U.I., președinte al Universității Titu Maiorescu (București) și președinte al consiliului de administrație al universității pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 și 2 C.pen. rap. la art.13/1 din Legea nr.78/2000, constând în aceea că în zilele de 10 martie și 18 mai 2021, în calitate de președinte al Universității Titu Maiorescu din București și președinte al consiliului de administrație al universității, inculpatul U.I. ar fi amenințat o persoană, cadru didactic la aceeași universitate, că va da în vileag, în fața colectivului universității și al asociației membrilor fondatori ai universității, a organelor statutare ale acestora (senat, consiliu de administrație, adunare generală, consiliu etc) o serie de fapte compromițătoare (legate de cariera politică și universitară, de exercitarea abuzivă și păgubitoare a unei anumite funcții manageriale, de promovarea unor apropiați sau a unor rude în funcții didactice etc.) și că va determina declanșarea unor anchete disciplinare de către comisia de etică din universitatea amintită, atât împotriva respectivei persoane, cât și împotriva unei rude a acesteia, pentru a o constrânge:

- să recunoască/declare că a știut, în iunie 2019, că U.I. urma să fie anchetat, că a avut o legătură cu sesizarea organelor judiciare privind fraudarea examenului de licență organizat în iunie 2019 de Facultatea de Drept a Univ. Titu Maiorescu și să îi spună cine a dat ordin procurorului să-l ancheteze;

- să îl sprijine să ajungă la cei despre care crede că pot influența soarta dosarului său, să-l „închidă” (fie ei, procurorul sau judecătorul de caz ori cel care le dă ordine), iar în caz contrar să părăsească universitatea prin încetarea contractului individual de muncă.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Tribunalul București.

**8. Prin rechizitoriul numărul 248/P/2021 din data de 27 decembrie 2021, procurorii din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție** au dispus trimiterea în judecată în stare de libertate, a inculpatului P.E., senator în Parlamentul României și președinte al organizației județene a unei formațiuni politice, în sarcina căruia s-a reținut comiterea infracțiunilor de folosire a influenței sau autorității de către o persoană ce deține o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prev. și ped. de art. 13 din Legea 78/2000 și divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 304 alin. 1 și 2 C.pen. rap. la art. 35 alin 1 C.pen. (2 acțiuni), ambele infracțiuni cu aplic. art. 38 alin 1 C.pr.pen.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut, în esență, următoarea stare de fapt:

În perioada 28 mai – 20 iunie 2021, inculpatul P.E. și-ar fi folosit influența pe care o avea în calitate de președinte al unei filiale de partid aflat la guvernare, pe lângă o persoană - președinte sau, după caz, membru în comisiile de concurs constituite de conducerea Serviciului Județean de Ambulanță Teleorman, solicitându-i în mod repetat, atât direct cât și prin intermediar, să elaboreze și să-i remită, seturile de subiecte care urmau să fie date la proba scrisă a concursurilor organizate în perioada mai-iulie 2021, pentru ocuparea unor posturi vacante/temporar vacante de asistent medical și șofer autosanitară II.

De asemenea, inculpatul i-ar mai fi cerut să-i favorizeze pe candidații indicați de el și la proba practică/interviu, cu scopul de a obține foloase necuvenite pentru aceștia din urmă (promovarea concursurilor și angajarea pe posturi remunerate).

După ce ar fi intrat în posesia seturilor de subiecte (care aveau caracter confidențial), inculpatul P.E. le-ar fi divulgat, prin intermediari, la doi dintre candidații care participau la concursul pentru ocuparea unor posturi vacante/temporar vacante de asistent medical, concurs care nu s-a mai finalizat, fiind întrerupt de procurorii anticorupție.

Dosarul a fost trimis spre judecare Înaltei Curți de Casație și Justiție.

**9. La data de 3 decembrie 2021, prin rechizitoriul nr. 366/P/2020, procurorii Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție,** au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

- P.I., director al Centrului de Chirurgie Generală și Transplant Hepatic „Dan Setlacec”, din cadrul Institutului Clinic Fundeni din București, pentru comiterea infracțiunii de dare de mită, prev. și ped. de art. 290 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 78/2000.

- C.M., administrator al unei societăți comerciale, pentru comiterea infracțiunii de complicitate la dare de mită, prev. și ped. art. 48 alin. 1 rap. la art. 290 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 78/2000, reținându-se în esență următoarea stare de fapt:

În intervalul decembrie 2017 - februarie 2018, inculpatul P.I., beneficiind de ajutorul celuilalt inculpat, ar fi promis că va oferi suma de 100.000 euro organelor de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, investite cu instrumentarea și soluționarea unor cauze în care acesta ar fi fost vizat.

Inculpatul ar fi fost dispus să ofere anchetatorilor suma de bani menționată mai sus, pentru ca în cauzele respective să se dispună măsuri procesuale favorabile acestuia (în ceea ce privește aplicarea unor măsuri asiguratorii) și în final soluții de netrimitere în judecată.

Ulterior, cu toate aceste „încercări”, la data de 31 martie 2021, inculpatul P.I. a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni de luare de mită și abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Tribunalul București.

**10. Prin rechizitoriul cu numărul 217/P/2021 din data de 23 decembrie 2021, procurorii Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție,** au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

- N.M.S., la data faptelor prefect al județului Ilfov, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. și ped de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C. pen.;

- S.E., la data faptelor șeful serviciului juridic din cadrul instituției prefectului județului Ilfov, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. (1) C. pen. rap la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 și la art. 297 alin. (1) C. pen.

- A.D.E., la data faptelor funcționar în cadrul instituției prefectului județului Ilfov, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. și ped de art. 48 alin. (1) C. pen. rap la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 și la art. 297 alin. (1) C. pen., fals intelectual, faptă prev. și ped. de art. 321 C. pen. cu aplicarea dispozițiilor art. 46 alin. (2) C. pen. și complicitate la fals intelectual, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. (1) C. pen. rap la art. 321 C. pen. cu aplicarea dispozițiilor art. 35 alin. (1) C. pen. (2 acte materiale), toate cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (1) C. pen.

- N.I., la data faptelor funcționar în cadrul instituției prefectului județului Ilfov, pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, faptă prev. și ped de art. 321 C. pen. cu aplicarea dispozițiilor art. 46 alin. (2) C. pen. și complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. (1) C. pen. rap la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 și la art. 297 alin. (1) C. pen., ambele cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (1) C. pen.

- C.Ș., la data faptelor primar al comunei Dobroești, județul Ilfov, pentru săvârșirea infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. și ped de art. 47 C. pen. rap la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 și la art. 297 alin. (1) C. pen. și fals

intelectual, faptă prev. și ped. de art. 321 C. pen. cu aplicarea dispozițiilor art. 46 alin. (2) C. pen. și ale art. 35 alin. (1) C. pen. (2 acte materiale) ambele cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (1) C. pen.

- D.A., la data faptelor secretar al primăriei comunei Dobroești, județul Ilfov, pentru săvârșirea infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. și ped. de art. 47 C. pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 și la art. 297 alin. (1) C. pen. și fals intelectual, faptă prev. și ped. de art. 321 C. pen. cu aplicarea dispozițiilor art. 46 alin. (2) C. pen. și ale art. 35 alin. (1) C. pen. (2 acte materiale) ambele cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (1) C. pen.

- C.G., funcționar al biroului Registru Agricol din cadrul primăriei comunei Dobroești, județul Ilfov, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prev. și ped. de art. 321 C. pen. cu aplicarea dispozițiilor art. 46 alin. (2) C. pen.

- D.F., pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. și ped. de art. 47 C. pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C. pen.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut, în esență, următoarea stare de fapt:

La data de 01 noiembrie 2019, inculpatul N.M.S., în calitate de prefect al județului Ilfov, cu încălcarea dispozițiilor legale, a emis un ordin prin care s-ar fi constatat dreptul de proprietate al inculpatei D.F., asupra unui imobil situat în comuna Dobroești, județul Ilfov (teren în suprafață de 157 mp și două corpuri de casă în suprafață de 74 mp respectiv 15 mp).

Anterior, în contextul menționat mai sus, ceilalți șase inculpați, funcționari publici, ar fi întocmit, semnat și avizat documentația oficială care conținea înscrisuri false și incomplete, atestând prin aceasta că sunt îndeplinite condițiile legale pentru constatarea dreptului de proprietate.

Demersurile menționate mai sus s-ar fi desfășurat în condițiile în care inculpații, funcționari publici, cunoșteau că persoana beneficiară a ordinului emis în condițiile de mai sus se afla în litigiu cu persoanele care locuiau la adresa respectivă. Mai mult, toți inculpații cunoșteau faptul că persoanele respective locuiau la acea adresă de mai bine de 40 ani.

La data de 16 decembrie 2019, “noul proprietar” ar fi vândut imobilul pentru suma de 16.000 euro.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Ilfov.

**11. La data de 16 februarie 2021, prin rechizitoriul numărul 469/P/2020, procurorii din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție,** au dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv, a inculpatului H.E., pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență, faptă prev. și ped. de art. 291 alin. (1) Codul Penal cu referire la art. 6 din Legea 78/2000 și cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod Penal.

La datele de 21.01.2021 și 12.03.2021, procurorii anticorupție au încheiat două acorduri de recunoaștere a vinovăției cu doi inculpați persoane fizice, primul pentru comiterea infracțiunii de complicitate la trafic de influență, iar al doilea pentru comiterea infracțiunii de favorizarea făptuitorului.

În rechizitoriul și cele două acorduri de recunoaștere a vinovăției întocmite, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În perioada octombrie – decembrie 2020, printr-un intermediar, inculpatul ar fi pretins inițial de la o persoană trimisă în judecată de procurorii anticorupție pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită (martor în cauză), suma de 600.000 de euro care, după mai multe „negocieri”, s-ar fi diminuat la 400.000 de euro, plătibili în două tranșe.

La data de 29 decembrie 2020, inculpatul ar fi primit suma de 200.000 de euro, moment în care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante.

În schimbul acestor bani, inculpatul ar fi lăsat să se creadă că are influență asupra magistraților ce ar urma să judece dosarul martorului în calea de atac a apelului și-i va determina pe aceștia să pronunțe o soluție de achitare față de acesta.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului București, cu propunerea de a se menține măsura asiguratorie dispusă în cauză.

Referitor la cei doi inculpați cu care procurorii anticorupție au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției, în prezența apărătorilor aleși, aceștia au declarat expres că recunosc comiterea faptei reținute în sarcina lor, acceptă încadrarea juridică pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și sunt de acord cu felul și cuantumul pedepsei aplicate, precum și cu forma de executare a acesteia, respectiv:

- un an și 6 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani.
- un an închisoare cu amânarea aplicării pedepsei pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani.

**12. Prin rechizitoriul cu numărul 395/P/2020 din data de 17 decembrie 2021, procurorii Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:**

- R.C.M., la data faptelor deputat în Parlamentul României, pentru săvârșirea, în concurs, a infracțiunilor de fals în declarații în formă continuată, prev. de art. 326 C.pen. cu aplicarea art. 35 C.pen. (două acte materiale) și complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 C.pen.

- S.A., la data faptei secretar de stat în cadrul Secretariatului de stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist (S.S.P.R.) și președinte al Comisiei pentru eliberarea noului certificat de Luptător cu Rol Determinant, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. C.pen.

- T.C.D., la data faptei membru al Comisiei pentru eliberarea noului certificat de Luptător cu Rol Determinant, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. C.pen.

- C.C.V., la data faptei membru al Comisiei pentru eliberarea noului certificat de Luptător cu Rol Determinant, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. C.pen.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut în esență următoarea stare de fapt:

În cursul anului 2016, inculpații S.A., T.C.D. și C.C.V., în calitățile menționate mai sus, cu încălcarea prevederilor Legii nr. 341/2004, ar fi admis cererea de acordare a titlului de „Luptător pentru Victoria Revoluției din decembrie 1989 – Luptător cu Rol Determinant” formulată de inculpatul R.C.M., deși acesta nu îndeplinea una dintre condițiile prevăzute de lege, respectiv pe aceea de a fi desfășurat activități revoluționare într-o localitate în care, în urma acțiunilor și confruntărilor cu forțele de represiune, au rezultat persoane ucise, rănite sau reținute „până la fuga dictatorului” (data de 22 decembrie 1989, ora 12:10).

Titlul menționat mai sus se acordă în baza prevederilor Legii nr. 341/2004, cu modificările ulterioare, privind recunoștința pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului - Lupeni - august 1977.

Concret, membrii comisiei ar fi admis cererea formulată de inculpatul R.C.M. și ar fi constatat îndeplinirea condițiilor legale pentru acordarea titlului de Luptător cu Rol Determinant doar pe baza a două declarații (din 2015 și 2016) în care acesta ar fi precizat aspecte neconforme cu realitatea în legătură cu activitatea sa revoluționară în orașele Timișoara și București, în perioada 16-21 decembrie 1989. Declarațiile respective ar fi contrazise în mod evident de documentele existente la dosarul administrativ al acestuia, existent la S.S.P.R., din care ar rezulta că inculpatul a desfășurat activitate revoluționară doar în orașul Pitești, începând cu data de 22 decembrie 1989, după fuga dictatorului, nicidecum în orașele Timișoara și București.

Urmare a acestor demersuri, inculpatului R.M.C. i-a fost acordat, prin decret prezidențial, titlul de „Luptător cu Rol Determinant”, cu consecința obținerii, în mod necuvenit, a unei indemnizații de grațitudine în valoare de 2.020 lei/lunar (în total 165.640 lei), începând cu data de 01.01.2015 până în octombrie 2021.

Casa Județeană de Pensii Argeș s-a constituit parte civilă în cauză cu suma menționată mai sus.

În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii față de toți inculpații.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Curtea de Apel București cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

**13. Prin rechizitoriul nr. 24/P/2015 din data de 12 aprilie 2021, procurorii din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:**

- M.I.C., la data faptei președinte al organizației județene a unui partid, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de folosire a influenței ori autorității ca persoană cu funcție de conducere într-un partid, în scopul



obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite , faptă prev. și ped.de art. 13 din Legea nr. 78/2000, și

- S.M.N., la data faptei directorul Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială (AJPIS) Dolj, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu cu obținere de foloase necuvenite pentru altul, faptă prev. și ped.de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 C.p. , reținându-se în esență următoarea stare de fapt:

În calitate de președinte al organizației județene Dolj a unui partid, inculpatul M.I.C. ar fi intervenit, la data de 05 iunie 2015, pe lângă directorul AJPIS Dolj, inculpatul S.M.N., simpatizant și militant al aceluiași partid, ocazie cu care și-ar fi folosit influența și autoritatea ce decurgeau din calitatea de președinte al organizației județene, pentru a-l capacita pe director să se implice în soluționarea favorabilă a problemelor beneficiarilor de ajutor social din comuna Bratovoesti (Dolj), lucru pe care directorul instituției l-ar fi făcut prin încălcarea legii.

Intervenția inculpatului M.I.C. ar fi avut drept scop obținerea, în mod necuvenit, pentru sine, pentru partid și pentru primarul comunei Bratovoesti, a sprijinului electoral al beneficiarilor de ajutor social din comuna Bratovoesti, față de care, AJPIS Dolj dispuse anterior recuperarea sumelor obținute în mod nelegal cu titlu de venit minim garantat (VMG) și de a le procura acestora, tot în mod necuvenit, un folos reprezentat de scutirea lor de a mai restitui sumele datorate către AJPIS Dolj.

Aceasta, în condițiile în care anterior, a avut loc un control desfășurat de Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială (AJPIS) Dolj prin care s-a constatat că aproape 50% din persoanele verificate au încasat în mod necuvenit, în diferite perioade de timp, venitul minim garantat (VMG), întrucât nu erau îndeplinite o serie de condiții esențiale cerute de Legea nr. 416/2001 pentru acordarea ajutorului social.

Ca urmare, AJPIS Dolj a emis decizii de recuperare de la persoanele menționate în actul de control a sumelor plătite necuvenit cu titlu de VMG, iar concomitent a încunoștințat aceste persoane că trebuie să restituie în cel mai scurt timp sumele respective.

În acest context, în urma discuției purtate în data de 05 iunie 2015 cu M.I.C., S.M.N. ar fi acționat contrar dispozițiilor legale și ar fi dispus, în perioada imediat următoare discuției, respectiv 05-29 iunie 2015, întocmirea unui referat de stornare pe care l-ar fi aprobat și în baza căruia au fost șterse, în mod nelegal, datoriile celor 59 de beneficiari care primiseră necuvenit ajutoare sociale.

Ca urmare, AJPIS Dolj a suferit un prejudiciu de 315.850 lei, reprezentând bani nerecuperăți de la cele 59 de persoane menționate procesul-verbal de control al AJPIS Dolj și în cazul cărora se emisese deja deciziile de recuperare a sumelor plătite necuvenit.

AJPIS Dolj s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 315.850 lei, reprezentând prejudiciu material cauzat prin fapta inculpatului S.M.N.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Înalta Curți de Casație și Justiție (instanță competentă pe motiv că unul dintre inculpați este în prezent membru al Parlamentului European) cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

Anterior, procurorii au dispus sesizarea instanței de judecată, în baza dispozițiilor art. 483 Cod procedură penală, cu acordul de recunoaștere a vinovăției a inculpatului M.I., la data faptei primar al comunei Bratovoesti (Dolj), pentru săvârșirea infracțiunilor de instigare la folosirea influenței sau autorității de către persoana care ocupă o funcție de conducere în cadrul unui partid politic în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite și fals intelectual în formă continuată.

Prin sentința penală nr. 462 din 29.10.2020, definitivă prin neapelare la data de 16.11.2020, Tribunalul Dolj a admis acordul de recunoaștere a vinovăției menționat și l-a condamnat pe inculpatul M.I. la o pedeapsă de doi ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe durata unui termen de supraveghere de doi ani și interzicerea, pe o perioadă de doi ani de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, a drepturilor: de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercitarea autorității de stat.

**14. La data de 14 mai 2021, prin rechizitoriul nr. 130/P/2018, procurorii Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție au dispus trimiterea în judecată a inculpaților:**

- D.N.L., aflat în stare de deținere, la data faptelor președinte al Camerei Deputaților și președinte al unui partid politic, în sarcina căruia s-au reținut infracțiunile de:

- trafic de influență (două fapte), fapte prev. și ped de art. 291 C.p. rap. la art. 6 și 7 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000



- folosire a influenței sau autorității de către o persoană care deține o funcție de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, faptă prev. și ped. de art. art. 13 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.;

- B.C.I., în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

- B.C.R., în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la cumpărare de influență, prev. de art. 48 C.p., rap. la art. 292 C.p., rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

- B.D.V., în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la cumpărare de influență, prev. de art. 48 C.p., rap. la art. 292 C.p., rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și

- D.Gh., în stare de libertate, la data faptei consilier parlamentar, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 C.p., rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut în esență următoarea stare de fapt:

I. În perioada ianuarie 2017 - mai 2017, inculpatul D.N.L. ar fi primit de la unul dintre oamenii de afaceri, foloase necuvenite pentru sine și pentru partid, constând în:

- asigurarea accesului la evenimentele din cadrul Ceremoniei de investire a președintelui SUA, din perioada 17 - 21 ianuarie 2017, desfășurate la Washington D.C (S.U.A), în baza unui pachet de beneficii în valoare de 250.000 dolari, acces obținut prin intermediul unui om politic și de afaceri american, vicepreședinte al Comitetului Prezidențial de Inaugurare,

- asigurarea, cu ajutorul celorlalți doi oameni de afaceri, a unor servicii de lobby și consultanță politică în valoare de 30.000 USD, în favoarea partidului din care făcea parte. Bani respectivi ar fi fost plătiți, în luna mai 2017, de o societate off-shore cu sediul în insulele Virgine Britanice și conturi bancare în Cipru, (controlată de omul de afaceri român cu ajutorul celorlalți doi oameni de afaceri).

De asemenea, inculpatul D.N.L. a mai acceptat de la același om de afaceri promisiunea unor foloase nepatrimoniale necuvenite constând în participarea, în perioada mai - iunie 2017, la două întâlniri (în final neconcretizate) cu înalți oficiali din SUA.

În acest context, inculpatul D.N.L. ar fi traficant, în favoarea omului de afaceri român, influența reală pe care o avea față de prim-ministrul și alți membri ai Guvernului României, promițându-i că îi va determina pe aceștia să îi asigure interesele de afaceri, în special din domeniul militar și al intelligence, pe care respectivul le avea în România.

II. În perioada mai - octombrie 2017, inculpatul D.N.L. și-ar fi folosit autoritatea și influența ce decurg din calitatea de președinte al unui partid politic față de inculpatul D.Gh., precum și față de alte două persoane, în scopul de a obține, în aceeași perioadă de timp, foloase necuvenite pentru sine și pentru partid, cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 334/2006 privind finanțarea partidelor politice, constând în servicii de lobby în valoare de 100.000 USD (din care 45.000 de euro ar fi fost achitați de inculpatul D.Gh.). Serviciile respective ar fi fost prestate de o societate americană de lobby, pentru stabilirea și perfectarea unor vizite ale lui D.N.L. cu înalți oficiali americani.

În schimbul foloaselor primite de la D.Gh., în perioada iunie - iulie 2017, inculpatul D.N.L. ar fi traficant în favoarea acestuia, influența reală pe care o avea asupra ministrului afacerilor externe, promițând că îl va determina pe înaltul demnitar să îl desemneze pe primul în funcția de consul general al României la Bonn, lucru care s-a și întâmplat.

În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii asupra mai multor bunuri imobile ce aparțin inculpatului D.N.L.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Tribunalul București cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

## **SERVICIUL PENTRU EFECTUAREA URMĂRIII PENALE ÎN CAUZE PRIVIND INFRAȚIUNILE DE CORUPȚIE SĂVÂRȘITE DE MILITARI**

1. Prin rechizitoriul nr. 118/P/2020 din data de 29.06.2021, într-un dosar disjunct din cauza penală privind activități de corupție presupus a fi comise la nivelul Compartimentului permise de conducere auto Suceava – dosar instrumentat de către Serviciul Teritorial Suceava al Direcției Naționale Anticorupție, procurorii din cadrul acestei direcții – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

- T.F.C., la data faptelor colonel, șeful Serviciului Județean de Protecție Internă Suceava (structură de informații din subordinea Ministerului Afacerilor Interne), pentru comiterea infracțiunilor de luare de mită, în

formă continuată, prev. de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen. (5 acte materiale), divulgarea secretului care periclitează securitatea națională, în formă continuată, prev. de art. 407 alin. 1 C. pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen. (2 acte materiale), folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit. b) teza a II-a din Legea nr. 78/2000, și fals în declarații, în formă continuată, prev. de art. 326 C. pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen. (3 acte materiale), toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C. pen.; și

- O.R.I., la data faptelor comisar șef de poliție, șef al Compartimentului Regim Permise de Conducere și Examinări din cadrul S.P.C.R.P.C.I.V. Suceava, pentru comiterea unei infracțiuni de dare de mită, în formă continuată, prev. de art. 290 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen. (5 acte materiale).

În rechizitoriul întocmit, procurorii militari au reținut în esență următoarea stare de fapt:

În scopul asigurării protecției juridice a activității infracționale de corupție desfășurată la nivelul Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor (S.P.C.R.P.C.Î.V) Suceava, în perioada 2017 - 2020, inculpatul T.F.C., în calitate de șef al Serviciului Județean de Protecție Internă Suceava, ar fi pretins și, ulterior, ar fi primit de la inculpatul O.R.I., în mod direct sau prin intermediar, diverse sume de bani (în total 25.100 euro) pentru a nu-și îndeplini îndatoririle de serviciu legate de informarea organelor de urmărire penală cu privire la cele menționate mai sus.

De asemenea, în aceeași perioadă, inculpatul T.F.C. i-ar fi divulgat fără drept lui O.R.I., șef al Compartimentului Regim Permise de Conducere și Examinări din cadrul S.P.C.R.P.C.Î.V. Suceava, informații secrete de stat, clasificate „strict secret”, dar și informații nedestinate publicității, pe care le deținea în virtutea funcției, astfel încât O.R.I. sau complicii săi să poată evita o eventuală răspundere penală.

În sfârșit, în perioada 2018 – 2020, inculpatul T.F.C. ar fi consemnat în cuprinsul declarațiilor de avere date necorespunzătoare adevărului referitoare la mai multe imobile.

În cauză s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra unui imobil ce aparține inculpatului T.F.C., până la concurența sumei amintite mai sus, în vederea confiscării speciale.

Dosarul a fost trimis spre judecare Curții de Apel Suceava cu propunere de a se menține măsura asiguratorie dispusă în cauză.

2. Prin rechizitoriul nr. 152/P/2015 din data de 20.12.2021, procurorii militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a 9 inculpați, astfel:

- inculpatul B.M., colonel în rezervă, la data faptelor comandant al U.M. 01541 Budieni, județul Gorj („Depozitul central 172 muniții” – în prezent cu sediul în Tg. Jiu, jud. Gorj), sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C. pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen. (71 acte materiale);

- inculpatul V.L.A., locotenent-colonel în rezervă, la data faptelor șef al Compartimentului Logistic din cadrul U.M. 01541 Budieni, județul Gorj („Depozitul central 172 muniții” – în prezent cu sediul în Tg. Jiu, jud. Gorj), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C. pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen. (4 acte materiale), precum și complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C. pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen. (10 acte materiale), ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.;

- inculpații R.S.I., I.G. și V.M., subofițeri în rezervă, la data faptelor subofițeri activi în cadrul U.M. 01541 Budieni, județul Gorj („Depozitul central 172 muniții” – în prezent cu sediul în Tg. Jiu, jud. Gorj), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C. pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen. (10 acte materiale, 23 acte materiale, respectiv 67 acte materiale);

- inculpații G.R. și B.I.S., subofițeri în rezervă, la data faptelor subofițeri activi în cadrul U.M. 01541 Budieni, județul Gorj („Depozitul central 172 muniții” – în prezent cu sediul în Tg. Jiu, jud. Gorj), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru

altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C. pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen., precum și fals intelectual, în formă continuată, prev. de art. 321 alin. 1 C. pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen. (55 acte materiale, respectiv 12 acte materiale);

- inculpata P.A., administrator al SC M.P. SRL, SC R.C. SRL și SC E.C. SRL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C. pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen. (67 acte materiale);

- inculpatul C.I., administrator al PFA C.I., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C. pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen., precum și fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată, prev. de art. 322 alin. 1 C. pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 C. pen. (4 acte materiale).

În rechizitoriul întocmit, procurorii militari au reținut următoarea stare de fapt:

În perioada octombrie 2011 - iulie 2015, inculpatul B.M., în calitate menționată mai sus, și-ar fi încălcat atribuțiile de serviciu prevăzute de legea privind finanțele publice în sensul că ar fi achiziționat de la societățile unuia dintre cei doi oameni de afaceri bunuri la prețuri supraevaluate (materiale de construcții, materiale electrice etc.), iar în cazul celui alt ar fi dispus achitarea unor servicii care în realitate nu au fost executate. În cazul unora dintre bunuri, pe lângă prețul mare cu care au fost achiziționate, acestea erau atipice pentru scopul declarat.

În demersul său infracțional, inculpatul B.M. ar fi beneficiat de sprijinul celorlalte cadre militare (potrivit specificului funcției fiecăruia) care i-ar fi pus la dispoziție documentele necesare achizițiilor menționate, o parte din ele fiind întocmite în fals.

Prejudiciul cauzat unității militare prin încălcarea prevederilor legale este de 918.910 lei, concomitent cu obținerea unui folos necuvenit în același quantum pentru societățile celor doi oameni de afaceri.

Ministerul Apărării Naționale s-a constituit parte civilă în cauză.

În cauză s-au dispus măsuri asigurătorii față de patru inculpați, până la concurența sumei mai sus precizate, în vederea recuperării prejudiciului.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Gorj cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

**3.** La data de 30.12.2021 a fost sesizată instanța competentă cu rechizitoriul nr. 34/P/2021 prin care procurorii militari ai Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

- R.P.D., colonel, la data faptelor și în prezent inspector șef al Inspectoratului de Jandarmi al Județului (I.J.J.) Giurgiu, C.M., colonel în rezervă, la data săvârșirii faptelor comandant al Bazei de Administrare și Deservire (B.A.D.) a Jandarmeriei Române, precum și G.V., colonel, la data faptelor și în prezent adjunct al inspectorului șef al I.J.J. Vaslui, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 și 3 C. pen., complicitate la săvârșirea infracțiunii de folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 12 lit. b teza a II-a din Legea nr. 78/2000, și complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C. pen.;

- T.R.G., colonel în rezervă, la data faptelor șef al Direcției Resurse Umane din cadrul Inspectoratului General al Jandarmeriei Române (I.G.J.R.), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 și 3 C. pen., folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit. b teza a II-a din Legea nr. 78/2000, și abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C. pen.;

- L.V.C., căpitan în cadrul B.A.D. a Jandarmeriei Române și S.I., căpitan în cadrul I.J.J. Giurgiu, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 și 3 C. pen., folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit. b teza a II-a din Legea nr. 78/2000, și complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C. pen.;

- R.G.N., locotenent-colonel în rezervă, la data săvârșirii faptelor șef al Serviciului Achiziții – I.J.J. Giurgiu, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 și 3 C. pen., instigare la săvârșirea infracțiunii de folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 47 C. pen. rap. la art. 12 lit. b teza a II-a din Legea nr. 78/2000, și complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C. pen.;

- M.S.F., plutonier adjutant în cadrul I.J.J. Giurgiu sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 și 3 C. pen. și folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, săvârșită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit. b teza a II-a din Legea nr. 78/2000.

În rechizitoriul întocmit, procurorii militari au reținut următoarea stare de fapt:

În perioada martie 2021 - aprilie 2021, C.M. și R.G.N. împreună cu inculpatul R.P.D. ar fi constituit un grup infracțional organizat în vederea fraudării unor concursuri organizate la nivelul Inspectoratului General al Jandarmeriei Române pentru ocuparea unor funcții vacante deblocate din sursă internă, prin trecerea subofițerilor și a maiștrilor militari în corpul ofițerilor. La această grupare ar fi aderat ulterior și ceilalți inculpați. De precizat este faptul că, la vremea respectivă, inculpatul T.R.G. îndeplinea și funcția de președinte al comisiei de concurs fiind și cel care ar fi transmis membrilor grupului grilele de concurs și rezultatele corecte.

Astfel, în contextul menționat mai sus, inculpații L.V.C., S.I. și M.S.F. ar fi intrat în posesia grilelor de concurs și a răspunsurilor corecte, cu mențiunea că doar primii doi ar fi reușit să finalizeze cu succes operațiunea de fraudare fiind avansați ulterior la gradul de căpitan.

Această conduită a avut ca urmare, pe de o parte, vătămarea intereselor legitime ale persoanelor îndrituite să promoveze concursul, iar pe de altă parte vătămarea intereselor legitime ale Ministerului Afacerilor Interne respectiv producerea unei pagube în dauna aceleiași entități juridice menționate, constând atât în totalul sumelor încasate pe nedrept de către inculpații L.V.C. și S.I. cât și în avansarea unor persoane care nu ar fi îndeplinit criteriile legale și implicit nu ar fi deținut competențele și abilitățile necesare pentru realizarea sarcinilor de serviciu.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului București cu propunere de a se anula ordonatele prin care s-a dispus trecerea în corpul ofițerilor a inculpaților L.V.C. și S.I.

## SERVICIUL TERITORIAL ALBA IULIA

**1. Prin rechizitoriul nr.273/P/2015 din data de 26 martie 2021, Serviciul Teritorial Alba Iulia a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:**

- F.F.I., pentru săvârșirea infracțiunilor de participare improprie la folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei săvârșită în formă continuată prev. de art. 52 alin. (2) C.pen. raportat la art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (4 acte materiale); fals în înscrisuri sub semnătură privată săvârșită în formă continuată prev. de art.322 alin. (1) C.pen. și art. 35 alin.(1) C.pen. (155 acte materiale), ambele cu aplicarea art. 38 alin.(1) C.pen.



- M.I.N., pentru săvârșirea infracțiunilor de participație improprie la folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei săvârșită în formă continuată prev. de art. 52 alin. (2) C.pen. raportat la art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin (1) C.pen. (4 acte materiale); fals în înscrisuri sub semnătură privată săvârșită în formă continuată prev. de art.322 alin. (1) C.pen. și art. 35 alin.(1) C.pen. (12 acte materiale), totul cu aplicarea art. 38 alin.(1) C.pen.

- Asociația P.F. A.I. pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie la folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei săvârșită în formă continuată prev. de art. 52 alin. (2) C.pen. raportat la art.18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (4 acte materiale)

- B.L.C. pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie la folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei săvârșită în formă continuată prev. de art. 52 alin. 2 C.pen. raportat la art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. (4 acte materiale); fals în înscrisuri sub semnătură privată săvârșită în formă continuată prev. de art.322 alin. (1) C.pen. și art. 35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale), ambele cu aplicarea art. 38 alin.(1) C.pen.

S-a reținut următoarea stare de fapt:

În cursul anului 2015, în contextul implementării proiectului „Combate șomajul”, finanțat din fonduri nerambursabile, cei trei inculpați, în calitățile menționate mai sus, ar fi întocmit, semnat și ar fi pus la dispoziția reprezentantului liderului de proiect, Colegiul Tehnic I.D.L. C., mai multe documente false (fișe de pontaj, fișe de consiliere, foi colective de prezență, etc.) din care rezulta faptul că o persoană, consilier privind orientarea în carieră din partea Asociației P.F. A.I., ar fi participat la desfășurarea activităților de consiliere a persoanelor țintă a proiectului, cu toate că au avut cunoștință despre neimplicarea acestuia în proiect.

Ulterior, fără a cunoaște caracterul fals al înscrisurilor, reprezentantul Colegiului Tehnic I.D.L. C. le-a transmis spre decontare către Organismul Intermediar Regional pentru Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane Regiunea Centru.

Consecința acestor demersuri a avut drept rezultat obținerea pe nedrept de către Asociația P.F. a sumei de 460.387 lei, reprezentând fonduri nerambursabile.

Ministerul Fondurilor Europene s-a constituit parte civilă în cauză.

**2. Prin rechizitoriul nr.6/P/2017 din data de 11 august 2021, Serviciul Teritorial Alba Iulia a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:**

- G.I.C. pentru săvârșirea infracțiunilor de folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei prev. de art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.pen.

- G.A. pentru săvârșirea infracțiunilor de folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei prev. de art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.pen.

- G.D. pentru săvârșirea infracțiunilor de folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei prev. de art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.pen.

- SC A.C. SRL pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei prev. de art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.pen.

În fapt, s-au reținut următoarele:

În cursul anului 2013, cei trei inculpați ar fi depus și folosit în interesul persoanei juridice SC A.C. SRL, mai multe înscrisuri și documente false la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Direcția Generală



Pescuit, Autoritatea de Management pentru Programul Operațional pentru pescuit 2007-2013, documentele fiind folosite pentru a justifica sume de bani cheltuite în cadrul proiectului „Construire păstrăvărie”.

În concret, în cursul anului 2013, inculpata SC A.C. SRL ar fi încheiat în calitate de beneficiar, un contract de finanțare nerambursabilă pentru construirea unei păstrăvării în comuna L.C.J. județul H. cu Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale prin Direcția Generală Pescuit - Autoritatea de Management pentru Programul Operațional pentru Pescuit 2007-2013. Valoarea finanțării nerambursabile acordate ar fi fost de maxim 1.375.621 lei reprezentând 60% din valoarea totală eligibilă a proiectului.

În cadrul acestui proiect, inculpata SC A.C. SRL prin intermediul unuia dintre inculpați, administrator în fapt, ar fi atribuit în mod nelegal contractul de execuție a construirii păstrăvăriei către o societate comercială controlată de unul dintre ceilalți inculpați, rudă cu primul inculpat. Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Direcția Generală Pescuit s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 907.756 lei.

În cauză s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra mai multor bunuri imobile ce aparțin inculpaților.

**3. Prin rechizitoriul nr.89/P/2020 din data de 22 aprilie 2021, Serviciul Teritorial Alba Iulia a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:**

- S.L., *în stare de arest preventiv*, pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență în formă continuată prev. de art. 6 din Legea nr.78/2000, raportat la art.291 C.pen. cu aplicarea art. 35 C.pen. (2 acte materiale); trafic de influență prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 291 C.pen.; participatie improprie la infracțiunea de falsificare de instrumente oficiale prev. de art. 52 alin. (3) C.pen. raportat la art.317 C.pen., instigare la fals material în înscrisuri oficiale prevăzută de art. 47 C.pen. raportat la art. 320 alin. (1) și (2) C.pen., toate cu aplicarea art. 38 C.pen.

- S.H., *în stare de arest preventiv*, pentru săvârșirea în formă continuată a infracțiunii de complicitate la trafic de influență prev. de art. 48 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, raportat la art.291 C.pen. cu aplicarea art. 35 C.pen. (2 acte materiale)

- B.A.M., *în stare de arest preventiv* pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la trafic de influență prev. de art. 48 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, raportat la art. 291 C.pen.; complicitate la trafic de influență prev. de art. 48 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 291 C.pen.; toate cu aplicarea art. 38 C.pen.

- SC S.D. SRL pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la trafic de influență prev. de art. 48 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, raportat la art. 291 C.pen.; complicitate la trafic de influență prev. de art. 48 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, raportat la art. 291 C.pen.

toate cu aplicarea art. 38 C.pen.

În fapt, s-a reținut că în perioada 2020 - 2021, inculpata S.L., în calitatea menționată mai sus, beneficiind de ajutorul soțului ei S.H., funcționar în cadrul Primăriei mun. D. și a administratorului de fapt al SC S.D. SRL, B.A.M., la rândul său funcționar în cadrul Primăriei mun. D., ar fi primit de la un om de afaceri suma de 40.000 lei, pentru a-și trafica influența pe care a pretins că o are asupra funcționarilor din cadrul Primăriei municipiului D.

Banii respectivi ar fi fost preținși și primiți pentru trafizarea influenței astfel încât societatea omului de afaceri să primească un contract cu Primăria municipiului D., având ca obiect efectuarea unor reparații curente la „Adăpostul de urgență pe timp de noapte” (aflat în subordinea Direcției de asistență socială D.).

În aceeași perioadă, inculpata ar fi pretins, beneficiind de ajutorul soțului ei S.H., de la același om de afaceri, suma de 7.000 euro, pentru a-și trafica pretinsa influență asupra funcționarilor din cadrul Primăriei municipiului D., astfel încât să îi asigure omului de afaceri obținerea documentației necesare construirii unei hale de producție.

Într-un context asemănător, inculpata S.L., în calitate de secretar general al Primăriei municipiului D., beneficiind de ajutorul administratorului de fapt al SC S.D. SRL, ar fi pretins de la un alt om de afaceri suma de 40.000 lei și ar fi primit o parte din acești bani, restul fiind opriți de reprezentantul societății menționate anterior.

În cauză a fost dispusă instituirea măsurii sechestrului asigurator asupra unei sume de bani ce aparține inculpaților S.L. și S.H.

## SERVICIUL TERITORIAL BACĂU

**1. Prin rechizitoriul numărul 18/P/2021 din data de 28 decembrie 2021, procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Bacău au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:**

- T.I. - la data faptelor șef al Serviciului Resurse Umane, Relații cu Publicul și Administrativ din cadrul Administrației Bazinale de Apă (A.B.A.) Siret, pentru comiterea a două infracțiuni de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, din care una în formă continuată;

- R.M.A. - la data faptei șef al Sistemului Hidrotehnic Independent Pașcani, pentru comiterea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată;

- N.M.M. - la data faptei consilier județean în cadrul Consiliului Județean Neamț și director al Sistemului de Gospodărire a Apelor Neamț, pentru comiterea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut în esență următoarea stare de fapt:

În cursul anului 2020, G.R.G., directorul A.B.A. Siret, cu încălcarea dispozițiilor legislației primare, ar fi dispus și semnat mai multe documente (decizii, act adițional la contractul individual de muncă etc.) prin care inculpații R.M.A. și N.M.M. ar fi fost numiți provizoriu la conducerea Sistemului Hidrotehnic Independent Pașcani respectiv a Sistemului de Gospodărire a Apelor Neamț, în condițiile în care aceștia nu ar fi îndeplinit cerințele de vechime și experiență necesare pentru ocuparea acelor funcții.

O parte din documentele respective ar fi fost semnate și de inculpatul T.I., în calitate de șef al Serviciului Resurse Umane, Relații cu Publicul și Administrativ.

Precizăm că, anterior numirii în acele funcții, inculpatul R.M.A. a ocupat funcția de administrator public în cadrul cabinetului primarului comunei Ciorțești, județul Iași, iar N.M.M. și-a desfășurat activitatea ca și consilier, gradația 1 la cabinetul unui secretar de stat din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor.

Ulterior, aceștia ar fi fost detașați la Administrația Bazinală de Apă (A.B.A.) Siret și mai departe ar fi fost numiți, în maniera de mai sus, pe cele două funcții de conducere, pe care le-ar fi ocupat în perioadele aprilie 2020 – august 2021 (R.M.A.) respectiv martie 2020 - februarie 2021 (N.M.M.).

Prin aceste demersuri, a fost produs un prejudiciu A.B.A. Siret în valoare de 231.864 lei, reprezentând salariile brute achitate către cei doi angajați.

În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii față de G.R.G..

Administrația Bazinală de Apă (A.B.A.) Siret a precizat că se va constitui parte civilă în cauză.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Tribunalul Bacău cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

În cauză, procurorii anticorupție au încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu inculpatul G.R.G. - la data faptelor director al Administrației Bazinale de Apă (A.B.A.) Siret, în sarcina căruia s-a reținut comiterea a două infracțiuni de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, din care una în formă continuată.

În prezența apărătorului ales, inculpatul a declarat expres că recunoaște comiterea faptelor reținute în sarcina sa, acceptă încadrarea juridică pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și este de acord cu felul și quantumul pedepselor aplicate, precum și cu forma de executare a acestora, respectiv:

- 2 (doi) ani, 7 (șapte) luni și 10 (zece) zile închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe durata unui termen de supraveghere de 2 (doi) ani, 7 (șapte) luni și 10 (zece) zile și interzicerea, pe o perioadă de 2 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, a drepturilor: de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunilor.

Dosarul de urmărire penală privindu-l pe inculpat împreună cu acordul de recunoaștere a vinovăției au fost trimise la Tribunalul Bacău.

**2. Prin rechizitoriul numărul 4/P/2020 din data de 22 februarie 2021, procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Bacău au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:**

- C.C.M. - deputat în Parlamentul României, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență;

- M.V. - la data faptei inginer în cadrul Administrației Naționale „Apele Române”, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență;

- C.S.E. - asociat și administrator al SC Transilvania Construct Ardeal SRL, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la cumpărare de influență;

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut în esență următoarea stare de fapt:

În perioada 04 noiembrie 2019 – 27 noiembrie 2019, inculpatul C.S.E. i-a solicitat inculpatului M.V. să îi promită inculpatului C.C.M., persoană ce a lăsat să se creadă că are influență asupra ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor, remiterea sumei de 500.000 de lei pentru a-l determina pe acest ministru ca, în baza atribuțiilor legale, să numească o persoană indicată de M.V. în funcția de director general al Administrației Naționale „Apele Române”. De asemenea, l-a ajutat M.V. să facă această promisiune prin asigurarea fondurilor pentru plata promisă.

Dosarul a fost înaintat spre judecare Înaltei Curți de Casație și Justiție.

**3. Prin rechizitoriul numărul 54/P/2020 din data de 10 noiembrie 2021, procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul teritorial Bacău a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:**

- L.I. - manager al Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț la data faptelor,

- M.O.D. - șef al Serviciului Achiziții din cadrul Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț la data faptelor,

cercetați pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave;

- T.G.F. - administrator al SC M.T. SA la data faptelor, cercetat pentru comiterea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut în esență următoarea stare de fapt:

În perioada 2013 - 2015, ocazionat de întocmirea proiectului “Reparații capitale - lucrări reabilitarea și modernizarea Secției de Pediatrie din cadrul Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț” și derularea procedurii de achiziție publică având ca obiect achiziția de lucrări de construcție și furnizare echipamente medicale și dotări nemedicale pentru realizarea acestui proiect organizate de Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, între inculpații L.I. – manager al autorității contractante și inculpatul T.G.F., în calitate de reprezentant al SC M.T. SA București, a intervenit o înțelegere prealabilă pentru desfășurarea procedurii de achiziție publică în scopul favorizării acestei societăți pentru a participa la procedură în calitate de unic ofertant, urmărind astfel obținerea unui folos material necuvenit constând într-o diferență considerabilă de preț între prețul de achiziție al echipamentelor medicale și dotărilor nemedicale și prețul de furnizare al acestora în cadrul contractului.

În baza înțelegerii prelabile cu reprezentantul SC M.T. SA, managerul L.I. a dispus funcționarului public din cadrul Serviciului de Achiziții al Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț, inculpata M.O.D., organizarea procedurii de achiziție publică pentru achiziția de lucrări de construcție și furnizare echipamente medicale și dotări nemedicale, cu încălcarea prevederilor legale ale O.U.G. nr.34/2006, prin procedura cererii de ofertă, procedură ce prevede termene scurte, ce făceau dificilă pregătirea unei oferte de către alți operatori economici raportat la complexitatea contractului.

În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii asupra mai multor bunuri imobile ce aparțin celor trei inculpați.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului Neamț, cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

## SERVICIUL TERITORIAL BRAȘOV

**1. Prin rechizitoriul nr. 14/P/2021 din data de 24 februarie 2021 al D.N.A. – Serviciului Teritorial Brașov s-a dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpaților:**

M.E., pentru săvârșirea infracțiunilor de

- folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prevăzută de art. 12 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 78/2000

- compromiterea intereselor justiției prevăzută de art.277 alin 1 C. pen.
- luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C. pen. (4 acte materiale)
- trafic de influență prevăzută de art.291 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C. pen. (5 acte materiale)
- cu aplicarea art.38 alin.(1) C. pen.
- B.D.D. pentru săvârșirea infracțiunilor de:
  - dare de mită prevăzută de art.290 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C. pen. (4 acte materiale)
  - cumpărare de influență prevăzută de art.292 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C. pen. (5 acte materiale)
  - favorizarea făptuitorului prevăzută de art.269 alin.(1) C. pen.

În fapt, s-au reținut următoarele:

Inculpatul M.E., în perioada 10 aprilie 2020 – 25 septembrie 2020, în calitate de șef al Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția Operațiuni Speciale, a permis accesul lui B.D.D. la informații ce nu sunt destinate publicității referitoare la cercetările ce se efectuau în dosarul penal nr. 30/P/2020 al Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov, de care a luat cunoștință în virtutea atribuțiilor de serviciu.

M.E. a acționat în scopul obținerii pentru sine și pentru alții de bani sau alte foloase necuvenite.

Inculpatul B.D.D., în perioada 07 mai 2020 – 06 iunie 2020, în baza aceleiași rezoluții infracționale, i-a dat lui M.E., șef al Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția Operațiuni Speciale, sume de bani și produse alimentare, în legătură cu îndeplinirea unui act contrar îndatoririlor acestuia de serviciu.

Inculpatul B.D.D., în perioada 15 mai 2020 – 23 octombrie 2020, i-a dat lui M.E., șef al Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția Operațiuni Speciale, produse alimentare, i-a prestat servicii constând în intervenții stomatologice gratuite, i-a promis remiterea unor produse alimentare și a unor sume de bani, în schimbul exercitării influenței pe care acesta din urmă a pretins că o are asupra unor procurori și polițiști.

Inculpatul B.D.D., în perioada 12 aprilie 2020 – 14 mai 2020, i-a acordat ajutor numitului P.M.C. (inculpat în cadrul dosarului nr.30/P/2020) în sensul că i-a transmis informațiile deținute cu privire la obiectul cercetărilor din dosar.

## **2. Prin rechizitoriul nr. 26/P/2021 din data de 24.03.2021 al Direcției Națională Anticorupție. – Serviciului Teritorial Brașov s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:**

K.I.M.A., cercetat în stare de arest la domiciliu, pentru săvârșirea infracțiunilor de

- trafic de influență prevăzută de art.291 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000
- instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.47 C. pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin.(1) C. pen.

cu aplicarea art.38 alin.(1) C. pen.

P.M.C., cercetat în stare de arest la domiciliu, pentru săvârșirea infracțiunilor de

- complicitate la trafic de influență prevăzută de art.48 alin.(1) C. pen. raportat la art.291 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000
- complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.48 alin.(1) C. pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin.(1) C. pen.,

cu aplicarea art.38 alin.(1) C. pen.

B.D.D., cercetat în stare de arest la domiciliu, pentru săvârșirea infracțiunilor de

- cumpărare de influență, prevăzută de art.292 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000
- complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.48 alin.(1) C. pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin.(1) C. pen.,

cu aplicarea art.38 alin.(1) C. pen.



SC C.S. SRL CUI: , nr. de ordine în Registrul Comerțului: , atribuit în data de 17 decembrie 2001, cu sediul în jud. Brașov, față de care s-a dispus măsura preventivă constând în interzicerea desfășurării activităților de natura celor cu ocazia cărora au fost comise infracțiunile, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de

- cumpărare de influență, prevăzută de art.292 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000
- complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.48 alin.(1) C. pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin.(1) C. pen.,

cu aplicarea art.38 alin.(1) C. pen.

I.R.D. cercetată, sub control judiciar, pentru săvârșirea infracțiunii de

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin.(1) C. pen.

N.G., cercetată în stare de arest la domiciliu, pentru săvârșirea infracțiunii de

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin.(1) C. pen.

Inculpatul K.I.M.A., în perioada 22 iulie 2019 – septembrie 2020, a pretins și a primit de la inculpatul B.D.D., administrator de fapt al SC C.S. SRL, suma de 25.000 euro, în schimbul exercitării influenței asupra funcționarilor publici cu putere de decizie din cadrul Spitalului Clinic de Boli Infecțioase Brașov, I.R.D. – manager și N.G. – referent de specialitate, pentru a îi determina pe aceștia să îndeplinească un act contrar îndatoririlor de serviciu în cadrul procedurii de atribuire și executare a contractului având ca obiect achiziția unui robot pentru dezinfecția cu ultraviolete a mediului încheiat la data de 18 februarie 2020 cu inculpata SC C.S. SRL, prin favorizarea intereselor acesteia, în contextul în care această achiziție nu era necesară, a fost efectuată la un preț supraevaluat a cărui plată a fost efectuată în integralitate la data de 10 aprilie 2020, iar în documentația de atribuire au fost incluse cerințe restrictive de natură a înlătura alți posibili ofertanți.

Inculpatul K.I.M.A., în perioada octombrie 2019 – aprilie 2020, în calitate de consilier județean din partea PNL în cadrul Consiliului Județean Brașov, președinte al comisiei nr. 7 din cadrul CJ Brașov – pentru sănătate, protecția copilului și a persoanelor adulte și președinte al Consiliului de Administrație al Spitalului Clinic de Boli Infecțioase Brașov, i-a determinat pe funcționarii publici I.R.D. – manager al Spitalului Clinic de Boli Infecțioase Brașov și N.G. – referent de specialitate să își încalce atribuțiile de serviciu și să favorizeze SC C.S. SRL cu ocazia atribuirii și executării contractului nr.165 din 18 februarie 2020 având ca obiect achiziția unui robot pentru dezinfecția cu ultraviolete a mediului la un preț supraevaluat.

Inculpatul N.G. a întocmit caietul de sarcini conținând cerințe restrictive, în condițiile în care valoarea de piață a produsului achiziționat era cuprinsă între 60.000 euro și 80.000 euro (respectiv 285.000 lei și 380.000 lei), achiziția nu era oportună raportat la necesitățile spitalului, iar punerea în funcțiune a robotului nu se poate realiza nici în prezent potrivit scopului cu care a fost achiziționat, Spitalul Clinic de Boli Infecțioase Brașov fiind prejudiciat cu suma de 949.620 lei cu TVA.

### **3. Prin rechizitoriul nr. 30/P/2020 din data de 23 aprilie 2021 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:**

L.A., manager al Spitalului Municipal Odorheiu Secuiesc și în același timp membru al Comitetului Director, cercetat, în stare de arest la domiciliu, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. (16 acte materiale)

- luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. (3 acte materiale)

- luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. (2 acte materiale)

- luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000



- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. (15 acte materiale)

- luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000

- cumpărare de influență prevăzută de art.292 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art.38 alin.(1) C. pen.

B.E., referent la Serviciul Achiziții Publice în cadrul Spitalului Municipal Odorheiu Secuiesc, cercetată, în stare de arest la domiciliu, pentru săvârșirea infracțiunilor de

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. (16 acte materiale),

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. (3 acte materiale),

- luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000,

- luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000,

- folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prevăzută de art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 78/2000

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. (2 acte materiale),

- luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. (15 acte materiale),

- luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art.38 alin.(1) C. pen.

B.L., cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. (3 acte materiale)

- luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. (2 acte materiale)

- luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art.38 alin.(1) C. pen.

B.D.D., cercetat în stare de arest la domiciliu, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 alin.(1) C. pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. (16 acte materiale)

- dare de mită prevăzută de art.290 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000

- instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.47 C. pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. (3 acte materiale)

- dare de mită prevăzută de art.290 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C. pen. (3 acte materiale),

- dare de mită prevăzută de art.290 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000,

- instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.47 C. pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. (2 acte materiale)

- dare de mită prevăzută de art.290 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C. pen. (3 acte materiale)

- complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 alin.(1) C. pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. (15 acte materiale)

- dare de mită prevăzută de art.290 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000

- trafic de influență prevăzută de art.291 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art.38 alin.(1) C. pen.

SC C.S. SRL, prin reprezentant legal B C, față de care s-a dispus măsura preventivă constând în interzicerea desfășurării activităților de natura celor cu ocazia cărora au fost comise infracțiunile, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de

- complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 alin.(1) C. pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. (16 acte materiale)

- dare de mită prevăzută de art.290 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000

- instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.47 C. pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. (3 acte materiale)

- dare de mită prevăzută de art.290 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C. pen. (3 acte materiale),

- dare de mită prevăzută de art.290 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000

- instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.47 C. pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. (2 acte materiale)

- dare de mită prevăzută de art.290 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C. pen. (3 acte materiale)

- complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 alin.(1) C. pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. (15 acte materiale)

- dare de mită prevăzută de art.290 alin.(1) C. pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art.38 alin.(1) C. pen.

S.M., cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- complicitate la complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 alin. (1) raportat la art.48 alin. (1) C. pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. (16 acte materiale)

- complicitate la instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 raportat la art.47 C. pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. (3 acte materiale)

- complicitate la instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 raportat la art.47 C. pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. (2 acte materiale)

- complicitate la complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 alin.(1) raportat la art.48 alin.(1) C. pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. (15 acte materiale) cu aplicarea art.38 alin.(1) C. pen.

D.D.C. cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de:

- complicitate la complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 alin.(1) raportat la art.48 alin. (1) C. pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. (15 acte materiale).

A fost reținută în esență următoarea stare de fapt:

Persoane din conducerea Spitalului Municipal Odorheiu Secuiesc, județul Harghita, au atribuit fraudulos contracte prin care unitatea medicală a achiziționat echipamente și produse medicale supraevaluate, dintre care unele nu îndeplineau condițiile de conformitate, iar altele nici nu erau necesare.

Pentru atribuirea contractelor preferențiale plătite din bani publici, spitalul în cauză a organizat proceduri formale prin care să fie desemnată câștigătoare SC C.S. SRL.

În schimbul acestor demersuri, persoane din conducerea spitalului au primit sume de bani de la reprezentantul legal al firmei respective.

Concret, în perioada 10 aprilie – 02 decembrie 2020, inculpatul L.A., manager al Spitalului Municipal Odorheiu Secuiesc, cu încălcarea prevederilor legale privind achizițiile publice, a aprobat încheierea, cu omul de afaceri care controla SC C.S. SRL, inculpat în prezenta cauză, a mai multor contracte ce aveau ca obiect achiziționarea de către spitalul respectiv a unor aparate și produse medicale.

O contribuție importantă în aceste demersuri ar fi avut-o și inculpații B.E. și B.L., referent în cadrul Serviciului Achiziții Publice, respectiv magazioner în cadrul Spitalului Municipal Odorheiu Secuiesc, care au întocmit o parte dintre documente și au permis omului de afaceri, prin intermediul celor doi angajați ai săi (șoferul și contabilul) accesul la informații confidențiale cuprinse în ofertele depuse de alți operatori economici.

Toate produsele au fost cumpărate la prețuri supraevaluate, în unele cazuri fiind livrate chiar și produse neconforme, iar în altele achiziția s-a desfășurat în condițiile în care acest lucru nu se impunea raportat la nevoile unității spitalicești.

În aceeași perioadă, inculpatul L.A., în schimbul efectuării cu prioritate a unor plăți către SC C.S. SRL (deși unitatea spitalicească nu dispunea la acel moment de fondurile necesare pentru a face acest lucru) i-a cerut omului de afaceri să-și folosească influența pe care acesta ar fi pretins că o are asupra persoanelor din conducerea Autorității Naționale de Management al Calității în Sănătate, în scopul obținerii nivelului de acreditare corespunzător clasei a doua, deși spitalul îndeplinea doar condițiile cerute de lege pentru acordarea clasei a treia.

Pentru demersurile descrise mai sus, omul de afaceri a promis și remis celor trei inculpați (angajați ai Spitalului Municipal Odorheiu Secuiesc) sume de bani și alte foloase după cum urmează:

- inculpatul L.A. a primit suma totală de 30.000 euro, din care 20.000 euro reprezenta o parte din procentajul de 20% (echivalent a 89.000 euro) din valoarea unor contracte evaluate la 2.136.707 lei, promis de omul de afaceri,

- inculpații B.E. și B.L. au primit și acceptat promisiunea remiterii de bani și foloase necuvenite, necuantificate până în prezent.

Prin aceste demersuri, inculpații ar fi adus un prejudiciu în dauna spitalului amintit mai sus în valoare totală de 2.321.728 lei concomitent cu obținerea unui folos necuvenit în același quantum pentru societatea SC C.S. SRL.

Spitalul Municipal Odorheiu Secuiesc s-a constituit parte civilă în cauză.

În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii asupra mai multor bunuri mobile și imobile ce aparțin inculpaților.

## SERVICIUL TERITORIAL CLUJ

**1. Prin rechizitoriul nr. 100/P/2019 din 12 februarie 2021, Serviciul Teritorial Cluj** a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului C.I., pentru săvârșirea infracțiunilor de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene, în formă continuată și fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată.

În rechizitoriul întocmit s-a reținut, în esență, că în perioada 2016-2017, inculpatul, în calitate de președinte al unei asociații de creștere a bovinelor, ar fi depus la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (A.P.I.A.), mai multe documente false (cereri-adeziune de înscriere în asociație, tabele centralizatoare privind acordul, datele de identificare, numărul de animale pe fiecare membru al asociației și suprafața alocată fiecărui membru etc.) în scopul de a obține în mod injust sume de bani în cadrul schemelor de plată unică. O parte din documentele depuse la A.P.I.A. ar fi fost falsificate chiar de inculpat pentru a atesta îndeplinirea condițiilor necesare de către asociația pe care o conducea. Prin aceste demersuri, inculpatul ar fi obținut pe nedrept fonduri nerambursabile în quantum total de 304.204 lei.

**2. Prin rechizitoriul nr. 38/P/2016 din 24 mai 2021, Serviciul Teritorial Cluj** a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului I.G., la data faptei auditor public extern la Camera de Conturi Cluj - Curtea de Conturi a României, în sarcina căruia s-a reținut comiterea infracțiunii de luare de mită și a inculpatului L.Z., om de afaceri, în sarcina căruia s-a reținut comiterea infracțiunii de instigare la săvârșirea infracțiunii de dare de mită.

În rechizitoriul întocmit s-a reținut, în esență, că inculpatul I. G. în calitatea menționată mai sus, a fost desemnat, în cursul anului 2013, să efectueze un control la primăria municipiului Turda, ce a inclus printre obiective și executarea contractului „Extindere și reamenajare parc zoologic și de agrement Turda, județul Cluj”.

În acest context, pentru a întocmi un raport de control mai „blând” în sensul de a încadra diferitele nereguli constatate la execuția proiectului respectiv doar la categoria abateri, în condițiile în care unele dintre ele puteau face obiectul unor sesizări penale, inculpatul I.G. ar fi primit de la doi oameni de afaceri (martori în cauză – subcontractori ai lucrărilor) cu titlu de mită un ponton în valoare de 28.000 lei. Cu titlu de exemplu, în raportul de control în care s-a stabilit un prejudiciu la bugetul de stat în sumă de 1.847.305 lei, se făcea referire, printre altele, la decontarea unor articole înscrise în situații de plată privind realizarea de clădiri la care lucrările nici nu fuseseră începute, situație care ar fi impus sesizarea organelor de urmărire penală. Folosul necuvenit a fost remis de martori inculpatului I.G. la instigarea omului de afaceri, inculpat în prezenta cauză care, la vremea respectivă, era administratorul unei societăți comerciale, membră a asocierii care adjudecase inițial realizarea obiectivului menționat anterior.

**3. Prin rechizitoriul nr. 126/P/2020 din 30 iunie 2021, Serviciul Teritorial Cluj** a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest, a inculpatului D.V.A., inspector principal de poliție, la data faptelor șef al Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatricularea Vehiculelor Maramureș (S.P.C.R.P.C.I.V. Maramureș), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de cumpărare de influență, luare de mită în formă continuată, acces ilegal la un sistem informatic și delapidare în formă continuată.

S-a dispus, de asemenea, trimiterea în stare de libertate, a inculpatului F.N.A. la data faptelor consilier județean în cadrul Consiliului Județean Maramureș, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență și instigare la acces ilegal la un sistem informatic, și a inculpatului B.V.I. la data faptelor comisar șef de poliție, șeful Biroului I Drumuri Naționale și Europene sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită.

În rechizitoriul întocmit, s-a reținut, în esență, că la data de 04 februarie 2021, inculpatul D.V.A., în calitate de șef al S.P.C.R.P.C.I.V. Maramureș, ar fi cumpărat influența inculpatului F.A.N., consilier județean în cadrul Consiliului Județean Maramureș, pe care acesta din urmă pretindea că o are pe lângă anumite persoane, astfel încât inculpatul D.V.A. să fie desemnat în continuare în aceeași funcție. Numirea în calitate de șef al S.P.C.R.P.C.I.V. Maramureș expira în data de 15 februarie 2021.

În schimbul menținerii sale în funcție, inculpatul D.V.A. l-ar fi sprijinit pe inculpatul F.A.N. la înmatricularea unor vehicule deținute de acesta sau de alte persoane, la programarea anumitor candidați la examenul pentru obținerea permisului de conducere, precum și cu îndeplinirea oricăror alte atribuții de serviciu pe care ofițerul de poliție le are potrivit funcției, în interesul personal al consilierului județean sau în interesul altor persoane. La data de 01 februarie 2021, la instigarea inculpatului F.A.N., inculpatul D.V.A. ar fi accesat fără drept baza de date pentru Evidența Persoanelor a Ministerului Afacerilor Interne, în interesul personal al instigatorului, pentru a verifica un anumit autoturism ce figura în proprietatea unei societăți comerciale. În data de 10 februarie 2021, inculpatul D.V.A., în calitate de șef al S.P.C.R.P.C.I.V. Maramureș, ar fi primit suma de 100 de euro de la inculpatul B.V.I. pentru a înmatricula o remorcă. În contexte diferite, în perioada 09 - 25 februarie 2021, inculpatul D.V.A. în aceeași calitate, ar fi primit diferite sume de bani cu titlu de mită pentru reprogramarea unei persoane la examenul pentru obținerea permisului de conducere auto, pentru atribuirea unui număr provizoriu de înmatriculare ori pentru înmatricularea unor vehicule. În perioada decembrie 2020 - martie 2021, inculpatul D.V.A., în calitate de șef al S.P.C.R.P.C.I.V. Maramureș, ar fi utilizat în interes personal 32 de bonuri de combustibil în valoare totală de 4.400 lei pentru alimentarea autovehiculelor pe care le conducea ori pentru a alimenta autovehiculele altor persoane apropiate. Bonurile de combustibil erau predate lunar de către Instituția Prefectului Județului Maramureș structurii conduse de inculpatul D.V.A. pentru a fi folosite la alimentarea cu carburant a autoturismelor de serviciu.

**4. Prin rechizitoriul nr. 130/P/2019 din 17 decembrie 2021, Serviciul Teritorial Cluj** a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului M.I. primar al comunei Repedea, județul Maramureș, în sarcina căruia s-a reținut comiterea infracțiunilor de obținere ilegală de fonduri, în formă continuată, uz de fals în formă continuată, abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată și luare de mită, și a inculpatului T.I. administrator al unei societăți comerciale, în sarcina căruia s-a reținut comiterea infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată în



formă continuată, complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată și dare de mită.

În fapt, s-a reținut că în cursul anului 2018, în contextul derulării contractului de lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții: „Reabilitarea și modernizarea Liceului Tehnologic Repedea, Corp A, B și C” inculpatul M.I., în calitate menționată mai sus, ar fi depus la Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene mai multe declarații false în care ar fi precizat în mod necorespunzător realității faptul că lucrările pentru care s-au emis mai multe facturi de către liderul unei asocieri de firme (care subcontractase lucrările respective societății celui alt inculpat) au fost realizate și recepționate. În realitate, lucrările respective fie nu au fost executate, în totalitate sau parțial, fie nu au fost recepționate.

Ulterior, după primirea fondurilor nerambursabile (Programul național de dezvoltare locală (PNDL)), în valoare totală de 2.269.337 lei, cu încălcarea prevederilor legii privind finanțele publice locale, inculpatul M.I. ar fi achitat contravaloarea facturilor respective. Pentru acest „serviciu” dar și pentru ca societatea omului de afaceri să încheie noi contracte de lucrări cu comuna Repedea edilul ar fi pretins de la acesta suma de 150.000 - 200.000 lei din care ar fi primit în două tranșe, printr-un intermediar, suma totală de 99.000 lei (40.000 de lei în 31.12.2018 și 59.000 lei în 03.01.2019).

**5. Prin rechizitoriul nr. 130/P/2020 din 24.12.2021, Serviciul Teritorial Cluj** a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului P.I., arestat în altă cauză, în sarcina căruia s-a reținut comiterea infracțiunii de trafic de influență în formă continuată, precum și, în stare de libertate, a 29 persoane în sarcina cărora s-a reținut comiterea unor infracțiuni de: cumpărare de influență, trafic de influență, comise în forma autoratului și/sau a complicității.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut, în esență, că în perioada 2017 - 2018, primul dintre inculpați ar fi pretins de la mai multe persoane (inculpate în prezenta cauză) sume de bani cuprinse între 200 euro și 3.500 euro (în total 39.400 euro) din care ar fi primit în total 28.600 euro și 3.400 lei, lăsând să se creadă că are influență asupra mai multor persoane (instructori auto, profesori de legislație rutieră, medici și psihologi din instituții medicale și cabinete psihologice) și polițiști și că-i va determina să-și încalce atribuțiile de serviciu specifice/să efectueze acte contrare atribuțiilor de serviciu. Concret, inculpatul le-ar fi promis celorlalți inculpați că le va procura permise de conducere auto sau permise de port-armă fără ca aceștia să urmeze cursuri în acest sens și să susțină examenele prevăzute de lege pentru obținerea acelor documente. Pentru a crea aparența că influența sa este una reală, inculpatul s-ar fi folosit de mai multe documente falsificate de un complice (și el trimis în judecată în prezenta cauză) dintre care amintim: avize psihologice, permis de conducere, adrese de înaintare a permiselor de conducere având antetul Ministerului Afacerilor Interne, etc.

Anterior, în aceeași cauză, procurorii anticorupție au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției cu șapte inculpați, cumpărători de influență, aceștia fiind de acord cu felul și quantumul pedepselor aplicate, precum și cu forma de executare a acestora.

## SERVICIUL TERITORIAL CONSTANȚA

**1. Serviciul Teritorial Constanța, prin rechizitoriul nr. 181/P/2019** întocmit la data de 16 februarie 2021, a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului I.V., la data faptelor și în prezent președinte al Consiliului Județean Călărași, în sarcina căruia s-au reținut infracțiunile de abuz în serviciu, fals intelectual în formă continuată și șantaj, reținând următoarea situație de fapt:

În perioada martie – iulie 2019, inculpatul, în calitate de președinte al Consiliului Județean Călărași, și-ar fi încălcat atribuțiile de serviciu prevăzute de lege, în sensul că ar fi îngădit dreptul la muncă al unui număr de 10 angajați din cadrul instituției.

Concret, inculpatul I.V. nu a aprobat plata drepturilor salariale angajaților respectivi în condițiile în care magistrații-judecători au dispus suspendarea a două hotărâri ale consiliului județean în urma cărora cele 10 persoane fuseseră eliberate din funcția publică pe care o dețineau. În aceeași perioadă și în același context, inculpatul ar fi semnat două documente despre care știa că sunt falsificate și în care, cu știință, nu fuseseră inserate perioadele lucrate de persoanele vătămate în modalitatea de mai sus. Prin aceste demersuri, ar fi fost creat un prejudiciu în dauna angajaților respectivi în valoare totală de 134.203 lei, cuantificat în neplata drepturilor salariale. În cauză nu s-a exercitat acțiunea civilă.



**2. Serviciul Teritorial Constanța, prin rechizitoriul nr.42/P/2021 întocmit la data de 6 mai 2021,** a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatei M.I., la data faptei șefă a Serviciului active fizice și plăți directe din cadrul unui Oficiului Județean pentru Finanțarea Investițiilor Rurale Tulcea, în sarcina căreia s-a reținut comiterea infracțiunii de luare de mită prev.de art.6 din Legea nr.78/200 în ref.la art.289 alin.(1) C.pen..

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut în esență următoarea stare de fapt:

În perioada martie - aprilie 2021, inculpata M.I., în calitate mai sus menționată, printr-un intermediar, ar fi pretins și primit suma de 70.000 lei de la o persoană (martor în cauză), beneficiară a unui proiect finanțat din fonduri europene nerambursabile, împrejurare în care procurorii anticorupție au procedat la constatarea infracțiunii flagrante. Suma respectivă reprezintă jumătate (50%) din banii încasați de la instituția publică respectivă, sub formă de finanțare europeană, de către persoana respectivă în cadrul Măsurii „Sprijin pentru instalarea tinerilor fermieri” și ar fi fost primită de inculpată pentru a-și îndeplini atribuțiile de serviciu, respectiv pentru „ajutorul” acordat martorului la întocmirea, depunerea și aprobarea proiectului finanțat din fonduri europene nerambursabile.

**3. Serviciul Teritorial Constanța, prin rechizitoriul nr. 99/P/2014 întocmit la data de 9 noiembrie 2021,** a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate a 2 inculpați persoane fizice și a unei inculpate persoană juridică pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.9 alin.(1) lit.c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen. din anul 1969, art.74 alin.(1) lit. c) C.pen. din anul 1969 și art.5 C.pen., art. 9 alin.(1) lit.c) și alin.(3) din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen. din anul 1969, și art.5 C.pen. (487 acte materiale), art. 9 alin.(1) lit.c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplic. art. 41 alin.(2) C.pen. din anul 1969 și art.5 C.pen. (487 acte materiale), reținând următoarea situație de fapt:

Inculpata I.I.A, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de administrator de drept al unei societăți comerciale din Constanța, în perioada 1 iunie 2007 – 1 iunie 2010, a înregistrat în contabilitatea societății anterior amintite cheltuieli care nu au avut la bază operațiuni reale în desfășurarea relațiilor comerciale constând în achiziții cereale de la mai multe societăți comerciale, firma administrată de inculpată sustrăgându-se astfel, în această perioadă, de la plata către bugetul de stat a impozitului pe profit și TVA în cuantum total de 30.939.876,48 lei, din care impozit pe profit 14.144.222,38 lei și TVA în cuantum de 16.795.654,1 lei.

De asemenea, inculpatul T.N.D., în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de administrator de fapt al societății comerciale inculpată, în perioada 1 iunie 2007 – 10 august 2010, a înregistrat în contabilitatea societății anterior amintite cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale (achiziții cereale), societatea persoană juridică inculpată sustrăgându-se astfel de la plata către bugetul de stat a impozitului pe profit și TVA în cuantum total de 49.490.540,90 lei, din care impozit pe profit 21.712.114 lei și TVA în cuantum de 27.778.426,90 lei.

Totodată, societatea comercială inculpată, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin intermediul inculpatei I.I.A, în perioada 1 iunie 2007 – 1 iunie 2010, în calitate de administrator de drept al societății, cât și a administratorului de fapt, inculpatul T.N.D, în perioada 1 iunie 2007 – 10 august 2010, în realizarea obiectului de activitate al persoanei juridice inculpate, a înregistrat în contabilitatea societății comerciale inculpate cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale (achiziții cereale).

Astfel, SC S. I. 2007 SRL Constanța s-a sustras de la plata către bugetul de stat a impozitului pe profit și TVA în cuantum total de 49.490.540,90 lei, din care impozit pe profit 21.712.114 lei și TVA în cuantum de 27.778.426,90 lei, prejudiciul cauza bugetului de stat fiind în cuantum de 49.490.541 lei.

În cauză, pentru cei trei inculpați a fost instituită măsura sechestrului asigurator asupra bunurilor prezente și viitoare până la concurența sumei de 49.490.541 lei.

**4. Serviciul Teritorial Constanța, prin rechizitoriul nr. 351/P/2015 întocmit la data de 3 iunie 2021,** a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate a inculpatului P.G.D., pentru săvârșirea infracțiunii prev.de art.6 din Legea nr.78/2000 în ref.la art.289 alin.(1) C.pen., reținând următoarea situație de fapt:

În perioada februarie-aprilie 2016, având calitatea de director al Administrației Bazinale de Apă Dobrogea – Litoral, cu atribuții în ceea ce privește constituirea sectoarelor de plajă și desfășurarea licitației pentru atribuirea unor contracte de închiriere a sectoarelor de plajă din stațiunea Mamaia, a pretins martorului T.N. și apoi a acceptat promisiunea acestuia de încheiere a unui contract de asociere sau închiriere între societatea administrată de martor și una din societățile administrate de suspectul D.M., care să conducă la

acordarea unui punctaj suficient de mare pentru câștigarea licitației organizate pentru sub-sectorul 19 din cadrul sectorului V Mamaia și la obținerea de foloase materiale pentru suspectul D.M., inculpatul angajându-se ca, în virtutea atribuțiilor sale, să dispună constituirea unui nou sub-sector de plajă – nr.21, anterior utilizat precum culoar de către instituție, și să îl includă în lista sub-sectoarelor de plajă libere, astfel încât martorul să se poată înscrie și să obțină la licitație acest nou sub-sector. În cauză nu a putut fi exercitată acțiunea civilă.

**5. Serviciul Teritorial Constanța, prin rechizitoriul nr. 48/P/2019 întocmit la data de 19 ianuarie 2021,** a dispus trimiterea în judecată, sub control judiciar, a inculpatului C.C.G, la data faptelor șef al Poliției Eforie, județul Constanța, în sarcina căruia s-au reținut infracțiunile de luare de mită în formă continuată (17 acte materiale), instigare la fals material în înscrisuri oficiale, favorizarea făptuitorului, omisiunea sesizării.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut în esență următoarea stare de fapt:

1. În perioada august 2019 și iulie-august 2020, în calitate de comandant al Poliției orașului Eforie, cu gradul de comisar șef, inculpatul C.C.G ar fi primit în 17 rânduri, de la o persoană, câte 600 lei/zi (în total 10.200 lei), pentru ca în schimb să nu își îndeplinească atribuțiile de serviciu, în sensul de a permite și de a proteja desfășurarea unor activități de comerț clandestin în Stațiunea Eforie din județul Constanța. Ar fi vorba de tolerarea unor activități de comerț clandestin/neautorizat care să se poată desfășura fără aplicarea de sancțiuni contravenționale și fără confiscări de mărfuri, cu precădere pe plajele stațiunii Eforie.

2. În ziua de 10 august 2020, inculpatul C.C.G i-ar fi solicitat lui I.V.M., în perioada respectivă șeful Poliției Locale Eforie, să înlocuiască măsura amenzii în cuantum de 1.000 lei aplicată unei persoane pentru contravenții la regimul rutier, cu sancțiunea avertismentului, măsură pe care numai instanța de judecată o putea dispune.

3. Într-un context asemănător, în perioada 10-14 august 2020, inculpatul C.C.G, în aceeași calitate, nu ar fi sesizat de îndată organul de urmărire penală competent, pentru o infracțiune de dare de mită (“atenție” în valoare de 200 lei). Baniilor ar fi fost destinați agentului constatator I.V.M. pentru ca persoana care ar fi oferit cei 200 de lei să nu răspundă contravențional. Inculpatul a preferat să restituie persoanei respective banii remiși.

4. În luna iulie 2019, inculpatul C.C.G. ar fi ajutat o persoană să evite răspunderea penală pentru o infracțiune de conducere fără permis, prin neînregistrarea, în evidența cauzelor penale, a procesului verbal de constatare a infracțiunii flagrante. În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii, respectiv confiscarea specială a sumei de 25.000 lei și în vederea garantării achitării cheltuielilor de judecată.

Anterior, în perioada 30 septembrie – 21 octombrie 2020, procurorii anticorupție au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției cu patru persoane, printre care și inc. I.V.M.. În prezența apărătorilor aleși, acestea au declarat expres că recunosc comiterea faptelor reținute în sarcina lor, acceptă încadrarea juridică pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și sunt de acord cu felul și cuantumul pedepselor aplicate, precum și cu forma de executare a acestora, respectiv:

- în cazul lui I.V.M. - 6 luni închisoare cu amânarea aplicării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani și interzicerea, pe o perioadă de 2 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, a drepturilor de: a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pentru săvârșirea infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale;

- în cazul uneia dintre persoane - 2 ani și 8 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani și interzicerea, pe o perioadă de 2 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, a drepturilor de: a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pentru săvârșirea infracțiunilor de: dare de mită în formă continuată, trafic de influență în formă continuată și favorizarea făptuitorului,

- în cazul alteia - 2 ani și 6 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani și interzicerea, pe o perioadă de 2 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, a drepturilor de: a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pentru săvârșirea infracțiunilor de: cumpărare de influență în formă continuată, complicitate la trafic de influență și evaziune fiscală;

- în cazul celei de-a treia persoane - 2 ani și 8 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani și interzicerea, pe o perioadă de 2 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, a drepturilor de: a fi ales în autoritățile publice sau în orice

alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pentru săvârșirea infracțiunilor de: cumpărare de influență în formă continuată, dare de mită și favorizarea făptuitorului.

**6. Serviciul Teritorial Constanța, prin rechizitoriul nr. 138/P/2021 întocmit la data de 20 decembrie 2021**, a dispus trimiterea în judecată, sub control judiciar, a inculpatului N.P., la data faptei director al Direcției economice din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în sarcina căruia s-a reținut comiterea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. art.6 din Legea nr.78/2000 în ref.la art.289 alin.(1) C.pen..

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut în esență următoarea stare de fapt:

În perioada noiembrie 2020 – mai 2021, în contextul în care Agenția Română de Salvare a Vieții Omenesci pe Mare (A.R.S.V.O.M.) și Regia Autonomă „Administrația Fluvială a Dunării de Jos” au achiziționat, cu fraudarea legislației primare în materie și la prețuri supraevaluate, un număr de patru nave (trei de salvare și una de depoluare) în valoare de aproximativ 85.000.000 lei (fără TVA) și două drage fluviale, inculpatul N.P., în calitatea menționată mai sus, ar fi primit de la un om de afaceri, beneficiar al contractelor de achiziție publică, suma de 460.000 lei.

Concret, inculpatul ar fi primit banii respectivi în scopul de a favoriza interesele omului de afaceri: de a asigura, prin intermediul Direcției pe care o conducea, fondurile necesare achiziționării ambarcațiunilor respective, precum și de a oferi acestuia diverse informații legate de proiectele de achiziții, în cauză fiind luată măsura asiguratorie a sechestrului conturi bancare, bunuri prezente și viitoare, bunuri imobile până la concurența sumei de 460.000 lei, în vederea confiscării speciale.

## SERVICIUL TERITORIAL CRAIOVA

**1. Prin rechizitoriul nr. 183/P/2018 din 22 aprilie 2021 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova** s-a dispus trimiterea în judecată, sub control judiciar, a inculpatului:

-G.N., pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. (2 acte materiale);

- abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. (1) C.pen.;

- spălare a banilor, prev. de art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 129/2019, cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. (2 acte materiale), toate cu aplic. art. 38 alin. (1) C.pen.

În fapt: În perioada 2015 – noiembrie 2020, inculpatul G.N., în calitatea menționată mai sus, prin actele întocmite cu încălcarea prevederilor legale, în contextul desfășurării a trei proceduri de executare silită, ar fi cauzat un prejudiciu debitorului Societatea Complexul Energetic Oltenia SA în valoare de 1.485.325 lei, concomitent cu obținerea pentru sine a unui folos necuvenit în același quantum. Concret, deși prin deciziile instanțelor s-a dispus în mod definitiv întoarcerea la debitor a sumelor executate silit de către executorul judecătoresc, acesta ar fi transferat și ulterior ar fi retras din contul de consemnare, în interes personal, suma totală menționată mai sus. De menționat este faptul că, în perioada octombrie – noiembrie 2020, în condițiile în care inculpatul știa că este cercetat în prezentul dosar penal, ar fi efectuat din nou acte de executare silită cu încălcarea dispozițiilor legale, în aceeași modalitate. O parte din bani dobândiți în modalitatea de mai sus ar fi fost folosiți de inculpatul G.N. la cumpărarea unui imobil, iar ulterior, în scopul de a disimula originea ilicită a banilor folosiți pentru achiziția respectivă, l-ar fi donat unei rude.

Societatea Complexul Energetic Oltenia SA s-a constituit parte civilă în cauză.

**2. Prin rechizitoriul nr. 250/P/2016 din 22 iunie 2021 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova** s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului:

-T.I., pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept sau reținerea pe nedrept de fonduri ori active din bugetul Uniunii Europene sau bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 18<sup>1</sup> alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. (8 acte materiale).

În fapt: În perioada 2007-2014, inculpatul ar fi depus la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (A.P.I.A.), mai multe documente false și inexacte cu privire la îndeplinirea condițiilor de eligibilitate, în scopul de a obține în mod injust sume de bani în cadrul schemelor de plată unică, pentru o suprafață de teren (gol

alpin în Muntele Mereuțu) pe care nu o deținea în realitate. Prin aceste demersuri, inculpatul ar fi obținut pe nedrept fonduri nerambursabile în cuantum total de 3.159.879 lei, sumă cu care A.P.I.A. s-a constituit parte civilă în cauză.

### **3. Prin rechizitoriul nr. 374/P/2015 din 24 iunie 2021 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:**

- B.G., pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată (20 acte materiale, corespunzător celor descrise la punctele V.1., V.2., V.3., V.4., V.5.a., V.5.b., V.5.c., V.6.a., V.6.b., V.6.c., V.6.d., V.7., V.8., V.9.a., V.9.b., V.10, V.11., V.12., V.13. și V.14. din rechizitoriu), prev. și ped. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C.pen. cu referire la art. 309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin. (1) C.pen. și art. 5 alin. (1) C.pen. și

- B.Z.M., pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 alin. (1) C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C.pen. cu aplicarea art. 5 alin. (1) C.pen.

În fapt: În perioada 2009-2011, inculpatul B.G., în calitate de primar, și-ar fi exercitat atribuțiile de serviciu ce îi reveneau în domeniul achizițiilor publice, astfel încât mai multor societăți comerciale să le fie atribuite, în mod nelegal, o serie de contracte privind modernizare de drumuri, achiziții materiale de construcții, lucrări de reabilitare termică, etc. Unul dintre aceste contracte, ce avea ca obiect furnizarea unor materiale de construcție, ar fi fost atribuit societății reprezentate de omul de afaceri, inculpat în prezenta cauză.

Concret, cercetările efectuate au relevat aspecte conform cărora:

- ar fi fost decontate diferite sume de bani, deși nu au fost prestate serviciile ori nu au fost livrate bunurile facturate; procesele verbale de recepție întocmite ar fi avut un caracter formal și nu au fost întemeiate pe baza unor verificări efective; în anumite situații ar fi fost stabilite dobânzi penalizatoare, cu încălcarea dispozițiilor legale în materie.

Prin aceste demersuri, primăria comunei Malovăț, județul Mehedinți, a fost prejudiciată cu suma 5.237.310 lei. Primăria comunei Malovăț, județul Mehedinți, a comunicat faptul că se constituie parte civilă.

### **4. Prin rechizitoriul nr. 256/P/2016 din 22 noiembrie 2021 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:**

- M.V., pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept sau reținerea pe nedrept de fonduri ori active din bugetul Uniunii Europene sau bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată, prev. de art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 5 C.pen. (14 acte materiale, câte un act material pentru fiecare an în care au fost formulate cereri APIA folosindu-se înscrisuri false, incomplete, inexacte, pentru fiecare din cei cinci fermieri, respectiv B.M. (pentru perioada 2012-2014), A.M. (pentru perioada 2012-2014), D.A. (pentru perioada 2011-2013), P.L.E. (pentru perioada 2012-2014) și V.L. (pentru perioada 2012-2013);

- fals intelectual, în formă continuată, prev. de art. 321 C.pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.p. și art. 5 C.pen. (14 acte materiale - câte un act material pentru fiecare an în care au fost formulate cereri de plată pe suprafață, respectiv pentru fermierul B.M. pentru perioada 2012-2014, pentru fermierul A.M. pentru perioada 2012-2014, pentru fermierul D.A. pentru perioada 2011-2013, pentru fermierul P.L.E. pentru perioada 2012-2014 și pentru fermierul V.L. pentru perioada 2012-2013);

- fals informatic, în formă continuată, prev. de art. 325 alin. (1) C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 5 C.pen. (9 acte materiale reprezentate de introducerea datelor aferente fermierilor B.M. pentru perioada 2012-2014, A.M. pentru perioada 2012-2014 și D.A. pentru perioada 2011-2013);

- efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, în formă continuată, prev. de art. 250 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 5 C.pen. (219 acte materiale), toate cu aplic. art. 38 alin. (1) C.p. și

- U.T.C.M., pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- fals informatic, în formă continuată, prev. de art. 325 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen. (3 acte materiale reprezentate de introducerea în sistemul informatic al BCR a datelor aferente fermierilor B.M., A.M., și D.A., la data de 21.05.2012 și 04.10.2012);

- efectuarea de operațiuni financiare în mod fraudulos, în formă continuată, prev. de art. 250 alin. (3) C.pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 5 C.pen. (trei acte materiale), toate cu aplic. art. 38 alin. (1) C.pen.



În fapt: În perioada 2012 - 2014, inculpata M.V., în calitatea menționată mai sus, ar fi depus în numele a cinci fermieri (fără cunoștința acestora), la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (A.P.I.A.), mai multe documente în care erau consemnate date false, inexacte și incomplete în scopul de a obține în mod injust sume de bani în cadrul schemelor de plată unică.

În cazul a trei dintre aceștia, inculpata M.V. ar fi introdus date informatice false în sistemul informatic ce deservea A.P.I.A., în scopul emiterii de către această instituție a deciziilor și ordinelor de plată, a dirijării sumelor de bani astfel obținute, în conturile bancare deschise pe numele acestora cu ajutorul celeilalte inculpate.

Ulterior, inculpata M.V. ar fi intrat în posesia cardurilor bancare emise, fără drept, pe numele celor trei fermieri pe care le-ar fi utilizat în folosul propriu, pentru plăți la comercianți și retrageri de numerar, de la ATM.

Prin aceste demersuri, inculpata M.V. ar fi intrat în posesia sumei totale de 272.258 lei, reprezentând fonduri nerambursabile ce li se cuveneau celor cinci fermieri. Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură s-a constituit parte civilă în cauză.

**5. Prin rechizitoriul nr. 157/P/2018 din 06 decembrie 2021 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:**

- S.V.P., pentru săvârșirea infracțiunilor de:
  - folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată, prev. de art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. (7 acte materiale);
  - folosirea cu rea-credință, de bunuri sau a creditului de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia sau în folosul lui propriu ori pentru a favoriza o altă societate în care are interese direct sau indirect, prev. de art. 272 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 31/1990;
  - fals material în înscrisuri oficiale, în formă continuată, prev. de art. 320 alin. (1) C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. (3 acte materiale);
  - fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată, prev. de art. 322 alin. (1) C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. (4 acte materiale);
  - constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.pen., cu aplicarea pentru toate infracțiunile a dispozițiilor art. 38 alin. (1) C.pen.;
- SC RA SRL, pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată, prev. de art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. (7 acte materiale);
- S.T.G., pentru săvârșirea infracțiunilor de:
  - folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată, prev. de art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. (7 acte materiale);
  - folosirea cu rea-credință, de bunuri sau a creditului de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia sau în folosul lui propriu ori pentru a favoriza o altă societate în care are interese direct sau indirect, prev. de art. 272 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 31/1990;
  - fals material în înscrisuri oficiale, în formă continuată, prev. de art. 320 alin. (1) C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. (3 acte materiale);
  - fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată, prev. de art. 322 alin. (1) C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. (4 acte materiale);
  - constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. (1) C.pen., cu aplicarea pentru toate infracțiunile a dispozițiilor art. 38 alin. (1) C.pen.;
- SC SF SRL, pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată, prev. de art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. (7 acte materiale);
- I.S.A., pentru săvârșirea infracțiunilor de:



- folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată, prev. de art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. (7 acte materiale);

- folosirea cu rea-credință, de bunuri sau a creditului de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia sau în folosul lui propriu ori pentru a favoriza o altă societate în care are interese direct sau indirect, prev. de art. 272 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 31/1990;

- fals material în înscrisuri oficiale, în formă continuată, prev. de art. 320 alin. (1) C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. (3 acte materiale);

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată, prev. de art. 322 alin. (1) C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. (4 acte materiale);

- constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. (1) C.pen., cu aplicarea pentru toate infracțiunile a dispozițiilor art. 38 alin. (1) C.pen.;

- F.A., pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată, prev. de art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. (7 acte materiale);

- folosirea cu rea-credință, de bunuri sau a creditului de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia sau în folosul lui propriu ori pentru a favoriza o altă societate în care are interese direct sau indirect, prev. de art. 272 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 31/1990,

- fals material în înscrisuri oficiale, în formă continuată, prev. de art. 320 alin. (1) C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. (3 acte materiale);

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată, prev. de art. 322 alin. (1) C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. (4 acte materiale);

- constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. (1) C.pen., cu aplicarea pentru toate infracțiunile a dispozițiilor art. 38 alin. (1) C.pen.;

- SC GM SRL, pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată, prev. de art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. (7 acte materiale);

- M.A.A., pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată, prev. de art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. (7 acte materiale);

- folosirea cu rea-credință, de bunuri sau a creditului de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia sau în folosul lui propriu ori pentru a favoriza o altă societate în care are interese direct sau indirect, prev. de art. 272 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 31/1990;

- fals material în înscrisuri oficiale, în formă continuată, prev. de art. 320 alin. (1) C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. (3 acte materiale);

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată, prev. de art. 322 alin. (1) C.pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. (4 acte materiale);

- constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. (1) C.pen., cu aplicarea pentru toate infracțiunile a dispozițiilor art. 38 alin. (1) C.pen.;

- SC VV SRL, pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată, prev. de art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. (7 acte materiale).

În fapt: În perioada septembrie 2016 - octombrie 2017, inculpații au constituit un grup infracțional organizat având ca scop comiterea de infracțiuni în vederea obținerii în mod fraudulos a unor fonduri nerambursabile acordate de Agenția de Plăți și Intervenții pentru Agricultură (A.P.I.A.).

În acest sens acțiunile membrilor grupului, au presupus, printre altele:

- înființarea societăților comerciale inculpate, prin intermediul aceleiași persoane și utilizând date similare în mare măsură pentru identificarea societăților (sedii, numere de telefon, mandatar) precum și schimbarea sediilor societăților comerciale, la aceeași adresă din municipiul București;
- arendarea de la aceeași entitate a unor suprafețe de teren (toate în județul Mehedinți) prin intermedierea acelorași persoane, cu precizarea că arendarea acestor suprafețe de teren a fost realizată doar formal;
- contractarea de împrumuturi la bănci;
- operațiuni reciproce de împrumut, derulate între unele dintre societățile comerciale inculpate;
- demersuri pentru procurarea și întocmirea de documente justificative false, atașate la dosarele cererilor unice de plată depuse la APIA, documentele fiind similare ca și conținut (cu schimbarea doar a titularului sprijinului financiar);
- modalitatea de însușire în interes personal, a sumelor obținute fraudulos cu titlu de sprijin financiar.

Ca urmare a demersurilor menționate mai sus, inculpații au obținut de la A.P.I.A. subvenții în valoare de 3.902.207 lei care, după achitarea unor împrumuturi bancare (328.426 lei), au fost transferate în conturile inculpaților și ulterior cheltuite în scopuri personale contrar intereselor societăților beneficiare.

Agenția de Plăți și Intervenții pentru Agricultură s-a constituit parte civilă cu suma menționată mai sus.

## SERVICIUL TERITORIAL GALAȚI

**1. Prin rechizitoriul nr. 105/P/2019 din data de 14 mai 2021 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:**

- M.R. pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, (cinci acte materiale) prevăzută de art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 (versiunea în vigoare în prezent, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 187/2012), cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen.,

- M.D. pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, (două acte materiale) prevăzută de art.48 alin.1 C. pen. rap. la art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 (versiunea în vigoare în prezent, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 187/2012), cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen.

În fapt, în perioada 27 iunie 2012 – 24 noiembrie 2014, inculpatul M.R. a depus la A.F.I.R. două cereri de rambursare (28 iunie 2013 și 29 august 2014) în susținerea cărora a atașat documente false, incomplete și nereale, consecința fiind inducerea și menținerea în eroare a A.F.I.R. și, corelativ, obținerea pe nedrept de către inc. M.R. a sumei totale de 177.780 lei, din care 106.668 lei la data de 22 iulie 2013 și 71.112 lei la data de 24 noiembrie 2014, sume cu care A.F.I.R. s-a constituit parte civilă în procesul penal.

De asemenea, în directă legătură cu proiectul *Instalarea Tânărului Fermier M.R.*, inc. M.R., cu rea-credință, prin trei cereri unice de plată pe suprafață aferentă anilor 2013, 2014, 2015 a solicitat ajutoare financiare din fonduri europene, respectiv plăți în cadrul schemelor pe suprafață (S.A.P.S.) și plăți pentru agro-mediu pentru o suprafață pe care nu a desfășurat lucrări agricole, întrucât aceasta era arendată și întreținută agricol de SC. A.C. S.A., astfel că P.F.A. M.R. a obținut pe nedrept suma totală de 195.017,63 lei, cu care A.P.I.A. s-a constituit parte civilă în procesul penal.

Prin ordonanța D.N.A. – S.T. Galați nr.105/P/2019 emisă la data de 26 martie 2021, în cauză s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra bunurilor imobile aflate în proprietatea inculpaților M.R. și M.D. până la concurența sumei de 372.797,63 lei în vederea recuperării prejudiciilor produse A.F.I.R. și A.P.I.A.

**2. Prin rechizitoriul nr. 1/P/2014 din data de 14 iunie 2021 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului I. N., fost primar al comunei H, județul Vrancea, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la comiterea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prevăzută de art. 32 alin. 1 cod penal raportat la art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea 78/2000 și art.18<sup>4</sup>**

din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. (1) cod penal (în ceea ce privește Proiectul ”Renovare clădire publică Sediul secundar primărie”).

Comuna H prin reprezentantul legal – inculpatul I.N., în calitate de primar, a depus la OJPDRP Vrancea cererea de finanțare pentru realizarea proiectului „Renovare clădire publică Sediul secundar primărie comuna H, jud. Vrancea”, cerere prin care s-a intenționat finalizarea lucrărilor la obiectivul Școală de Arte și Meserii H.

În baza documentelor depuse, în data de 13 septembrie 2013 s-a încheiat contractul de finanțare între APDRP, în calitate de Autoritate Contractantă, și comuna H, în calitate de beneficiar, valoarea totală eligibilă a proiectului fiind de maxim 890.155 lei.

Ulterior, APDRP - Direcția Control și Antifraudă a constatat prezentarea, în cadrul dosarului cererii de finanțare, a unor documente nereale, astfel că a fost reziliat contractul de finanțare.

Toate documentele depuse de către Primăria H la OJPDRP Vrancea au fost falsificate în vederea dovedirii că destinația clădirii, pentru care se solicita finanțare nerambursabilă, era sediu secundar al Primăriei comunei H și că investiția respectivă nu a beneficiat de fonduri naționale nerambursabile.

În realitate, renovarea viza sediul Școlii de Arte și Meserii, care beneficiase anterior de fonduri naționale nerambursabile.

**3. Prin rechizitoriul nr. 33/P/2021 din data de 15 decembrie 2021 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați** s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate a inculpatului J. V., pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzută de art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 modificată (versiunea în vigoare în perioada 01 februarie 2014 – 11 decembrie 2020, astfel cum fusese modificată prin Legea nr. 187/2012 cu aplicarea art. 5 alin. 1 Noul C.pen.).

În fapt, s-a reținut faptul că, J.V. în cursul lunii iunie 2014, cu rea-credință, a folosit și prezentat la Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit (APDRP) – Oficiul Județean de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit (OJPDRP) Vrancea documente false, în scopul și cu rezultatul obținerii pe nedrept a sumei totale de 178.840 lei (echivalentă a 40.000 euro), având ca sursă de finanțare Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală - FEADR (80%), respectiv fonduri naționale (20%).

**4. Prin rechizitoriul nr. 123/P/2021 din data de 22 decembrie 2021 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați** s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului: P.Ș.L. ( trimis în judecată în stare de libertate, față de care a fost dispusă măsura controlului judiciar), ofițer de poliție cu gradul profesional de subcomisar, șef al Secției 1 Poliție Rurală B., pentru săvârșirea infracțiunilor de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în formă continuată (3 acte materiale), prevăzută de art. 12 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu aplic art. 35 C.pen. și compromiterea intereselor justiției, prevăzută de art. 277 alin. 1 C. pen..

În fapt, acționând în baza aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de ofițer de poliție în cadrul Poliției Municipiului B., șef al Secției 1 Poliție Rurală, cunoscând că urmează a fi efectuate activități de control, respectiv percheziții la mai multe societăți comerciale, a contactat administratorul acestora și i-a furnizat informații ce nu erau destinate publicității referitoare la acțiunile care urmau a fi întreprinse de către organele de poliție din mun. B. și care vizau cele două firme.

**5. La data de 05 mai 2021 a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției nr. 59/P/2021 între Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați și inculpata I. A.** pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzută de art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 alin. (1) C.pen.

În fapt, în perioada iulie – noiembrie 2012, cu rea-credință, inculpata I. A. a folosit și prezentat la Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit – Oficiul Județean de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit Vrancea documente false, în scopul și cu rezultatul obținerii pe nedrept de către I. N. A. P.F.A. a sumei totale de 177.780 lei (echivalentă a 40.000 euro), având ca sursă de finanțare Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală – FEADR (80%), respectiv fonduri naționale (20%).

Ca urmare a încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției s-a dispus condamnarea inculpatei I. A. la o pedeapsă principală de 2 ani pentru săvârșirea infracțiunii folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzută de art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 alin. (1) C.pen.

În temeiul art. 91 alin. (1) C.pen. raportat la art. 92 alin. (1) C.pen., s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale de 2 ani închisoare, aplicate inculpatei, pe un termen de supraveghere de 2 ani și 6 luni.

**6. La data de 19 noiembrie 2021 a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției nr. 93/P/2020 între Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați și inculpata C. S. pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență (în formă continuată), prevăzută de art. 291 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen., prin care s-a dispus condamnarea acesteia la o pedeapsă principală de 3 ani.**

În fapt, acționând în mod repetat (prin 7 acte materiale de executare), în baza aceleiași rezoluții infracționale unice, în perioada noiembrie 2018 - martie 2020, C. S. a promis către mai multe persoane că își va trafica influența (pe care o avea în mod real) asupra ofițerului de poliție P. M. din cadrul Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Galați și, în schimb, a pretins returnarea către ea a sumei totale de 3.200 euro și a acceptat promisiunea de a-i fi remisă suma de 500 euro, pentru a-l determina pe respectivul funcționar public să faciliteze promovarea unor candidați la proba practică a examenului auto, precum și programarea preferențială la susținerea probei practice, sens în care C. S. a și primit suma totală de 2.500 euro.

Ca urmare a încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției s-a dispus condamnarea inculpatei C. S. la o pedeapsă principală de 3 ani pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență (în formă continuată). În temeiul art. 91 alin. (1) C.pen. raportat la art. 92 alin. (1) C.pen., s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale de 3 ani închisoare, aplicate inculpatei, pe un termen de supraveghere de 4 ani.

## SERVICIUL TERITORIAL IAȘI

**1. Dosar nr. 43/P/2019:** Prin rechizitoriul din data de 14.04.2021 s-a dispus trimiterea în judecată a 14 lucrători de la Poliția Rutieră Iași, pentru luare de mită în formă continuată, în schimbul protecției promise și asigurate unor persoane în cazul săvârșirii unor contravenții la regimul circulației.

Concret, au fost trimiși în judecată următorii inculpați care, la data sesizării instanței, se aflau sub control judiciar:

C.GH., la data faptei șef al Biroului Rutier Iași – Poliția Municipiului Iași, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată (nouă acte materiale) B.N.R., C.B.G., D.G., A.L., L.C.C., T.C.B., la data faptelor agenți de poliție rutieră, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată, C.F.N., la data faptei agent de poliție și coordonator al Atelierului Confecționări Plăcuțe de Înmatriculare Iași din cadrul D.P.C.R.I.V., pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- luare de mită în formă continuată,
- trafic de influență (2 infracțiuni)

Persoană fizică, la data faptei la data faptei director general al unui restaurant din municipiul Iași, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- dare de mită în formă continuată (2 infracțiuni, 84 acte materiale);
- conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care nu posedă permis de conducere, în formă continuată.

În același dosar, au fost trimiși în judecată, în stare de libertate, următorii inculpați: A.R., C.D.I., E.P., L.I.L., P.D.C., Ș.A., la data faptei agenți de poliție rutieră, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată,

Persoană fizică, agent comercial al aceluiași restaurant din municipiul Iași, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la dare de mită în formă continuată.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut în esență următoarea stare de fapt: În perioada 2019 – 2020, cei 14 inculpați, lucrători în cadrul Poliției Rutiere Iași, în baza unei înțelegeri tacite cu conducerea unui restaurant, ar fi pretins și primit direct și prin intermediari, de la directorul aceluși restaurant (inculpat în prezenta cauză), bani și produse alimentare de catering (livrare preparate culinare).



Foloasele respective ar fi fost primite pentru a-l proteja atât pe director (care nu deținea permis de conducere) cât și pe conducătorii auto ai restaurantului, în sensul de a nu constata și sancționa contravențiile comise de aceștia sau eventualele contravenții pe care ei le-ar săvârși sau/și pentru a le aplica sancțiuni contravenționale mai blânde. Produsele respective ar fi fost pretinse atât pentru sine cât și pentru alte persoane (prieteni, rude) din anturajul polițistilor.

În același context, inculpatul C.F.N., agent de poliție, ar fi pretins și primit, direct și prin intermediari, de la același om de afaceri sume de bani și produse alimentare în schimbul cărora ar fi dispus confecționarea și ar fi eliberat, fără respectarea procedurilor legale, mai multe plăcuțe de înmatriculare pentru autoturismele ce aparțineau restaurantului.

În perioada septembrie 2019 – 24 februarie 2020, inculpatul C.F.N. ar fi pretins și primit de la două persoane produse în valoare de 1.320 lei și 350 de euro pentru a interveni pe lângă examinatorii din cadrul Poliției Rutiere, în scopul favorizării persoanelor respective la promovarea probei practice a examenului de obținere a permisului auto.

În cauză s-au dispus măsuri asigurătorii față de 13 inculpați.

**2. Dosar nr. 11/P/2021:** Prin rechizitoriul din 29.06.2021 s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

- S.V., la data faptelor primar al comunei V.M., județul Suceava, pentru comiterea a două infracțiuni de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit (din care una în formă continuată),

- N.G., la data faptei viceprimar cu atribuții de primar al comunei V.M., județul Suceava, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată,

- B.A., la data faptei secretar general al comunei V.M., județul Suceava, pentru comiterea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată,

- complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată,

- A.P., la data faptelor director al Administrației Bazinale de Apă (ABA) „P.- B.”, pentru comiterea a două infracțiuni de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit (din care una în formă continuată),

- B. (fostă I.) S.E. și M.S., la data faptelor angajați în cadrul Administrației Bazinale de Apă (ABA) „P.- B.”, pentru comiterea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut în esență următoarea stare de fapt: Inculpații S.V., N.G. și B.A., în calitate de primar, viceprimar, respectiv secretar general al comunei V.M., ar fi angajat în mod nelegal, în cadrul primăriei pe care o conduceau, pe inculpații M.S. (consilier IA la Compartimentul „Protecția mediului” din cadrul aparatului de specialitate al primarului) și B. (fostă I.) S.E. (administrator public în cadrul aparatului de specialitate al primarului).

În rechizitoriu se arată că angajările la Primăria V.M., făcute la 22 iunie 2020 în cazul lui M.S., respectiv 16 decembrie 2020 în cazul lui B. (fostă I.) S.E., ar fi fost doar unele formale și superficiale, lipsite de conținut și fără scop legal, ci doar cu scop de moment, respectiv acela de a crea celor doi inculpați vocația pentru a îndeplini condițiile detașării la ABA „P.- B.”. Pe lângă caracterul formal și fictiv, aceste angajări s-ar fi realizat în baza unor proceduri derulate în mod abuziv și cu încălcarea prevederilor legale în domeniu (prevăzute de Codul administrativ, Codul muncii etc).

La câteva zile de la angajare, respectiv la 30 iunie și 22 decembrie 2020, inculpații S.V., N.G. și B.A. ar fi aprobat detașarea inculpaților M.S. și B.S.E. la Administrația Bazinală de Apă (ABA) „P.- B.”.

Aceste detașări s-ar fi făcut cu aprobarea directorului Administrației Bazinale de Apă (ABA) „P.- B.”, inculpatul A.P., care i-ar fi încadrat pe cei doi inculpați pe posturi de ingineri, deși aceștia nu aveau studii de specialitate în domeniul respectiv.

Prin aceste demersuri, cei doi „ingineri” ar fi obținut foloase necuvenite constând în drepturile salariale de care au beneficiat în mod nelegal, în sumă totală de 53.385 lei (M.S. – 46.968 lei și B. (fostă I.) S.E. – 6.417 lei).

În cauză s-au dispus măsuri asigurătorii față de cinci inculpați.



Până în acest moment, conducerea ABA „P.- B.” nu s-a constituit parte civilă, iar primăria comunei V.M. a comunicat că nu se constituie parte civilă în cauză.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Tribunal Iași cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

**3. Dosar nr. 110/P/2020:** Prin rechizitoriul emis la data de 29.06.2021 s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului R.C.I., la data faptei șofer de ambulanță în cadrul Serviciului Județean de Ambulanță Vaslui – Substația Bârlad, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, în formă continuată.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut în esență următoarea stare de fapt: În perioada decembrie 2018 – iunie 2020, inculpatul R.C.I. ar fi pretins de la mai multe persoane (martori în cauză) diverse sume de bani în schimbul cărora a promis că va interveni pe lângă funcționari din cadrul unor unități sanitare sau pe lângă personalul medical, pentru ca acele persoane să ocupe diferite posturi (asistent medical, șofer etc.) ce urmau să fie scoase la concurs sau pentru eliberarea unor fișe medicale în vederea obținerii permisului de conducere.

Concret, în scopul menționat mai sus, inculpatul R.C.I. ar fi pretins și primit 10.000 euro și 300 lei.

În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii.

**4. Dosar nr. 58/P/2021:** Prin rechizitoriul emis la 16.09.2021 s-a dispus trimiterea în judecată, - în stare de arest la domiciliu, a inculpatului R.A., la data faptelor inspector antifraudă în cadrul D.R.A.F. Suceava, cu atribuții și pe raza județului Iași, pentru comiterea infracțiunilor de:

- luare de mită în formă continuată,

- fals intelectual în formă continuată,

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, și în stare de libertate, a inculpatei V.A.E., la data faptelor inspector antifraudă în cadrul D.R.A.F. Suceava, cu atribuții și pe raza județului Iași, pentru comiterea infracțiunilor de:

- fals intelectual în formă continuată,

- abuz în serviciu dacă funcționarul public

obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut în esență următoarea stare de fapt:

În perioada 12 mai 2021 - 30 iunie 2021, în calitatea menționată mai sus, inculpatul R.A. ar fi pretins pentru sine și pentru colaboratoarea sa, inculpata V.A.E., diferite sume de bani de la administratorul unei societăți comerciale, pentru a nu-l penaliza pentru neregulile constatate cu ocazia efectuării, de către cei doi inspectori, a unor controale.

În contextul menționat mai sus, pentru a favoriza societatea comercială, cei doi inculpați ar fi inserat în cuprinsul proceselor verbale mențiuni nerezale referitoare la neregulile identificate și nu au sesizat organele competente, consecința fiind diminuarea semnificativă a obligațiilor fiscale datorate statului de către societatea comercială controlată.

Aționând în această manieră a fost cauzat un prejudiciu bugetului de stat în valoare de 78.772 lei, reprezentând obligațiile fiscale ce ar fi trebuit calculate și impuse societății controlate, sumă cu care Agenția Națională de Administrare Fiscală s-a constituit parte civilă în cauză.

Pentru „ajutorul” oferit omului de afaceri, inculpatul R.A. ar fi primit, în mai multe tranșe, suma totală de 1.500 euro.

**5. Dosar nr. 109/P/2020:** La data de 27.09.2021 -a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

- A.C., la data faptei primar al comunei B., județul Iași, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene,

- F.M., la data faptelor agent agricol în cadrul Primăriei comunei B., județul Iași, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene, în formă continuată.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt: Cei doi inculpați, în calitățile menționate mai sus, în perioada 2011-2014, i-ar fi pus la dispoziție președintelui unei asociații de crescători de animale mai multe documente false (adeverințe) din care ar fi reieșit că fermierul ar deține animale (bovine, ovine și ecvidee) pe care acesta însă nu le avea în realitate.

Acesta din urmă le-ar fi depus la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (A.P.I.A.) pentru a obține în mod injust sume de bani în cadrul schemelor de plată unică.

Prin aceste demersuri, președintele asociației respective ar fi obținut pe nedrept fonduri nerambursabile în cuantum total de 657.837 lei sumă cu care A.P.I.A. s-a constituit parte civilă în cauză.

În cauză, a fost dispusă măsura asigurătorie a sechestrului asupra unor bunuri imobile ce aparțin inculpaților.

## SERVICIUL TERITORIAL ORADEA

**1. Prin rechizitoriul din data de 26 februarie 2021, Serviciul Teritorial Oradea, în dosarul nr. 39/P/2020,** a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatei V.C.A., la data faptelor grefier în cadrul Tribunalului Bihor, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată, prev. de art. 320 alin. (1), (2) C.pen. cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 C.pen. (3 acte materiale);

- sustragere sau distrugere de înscrisuri în formă continuată, prev. de art. 259 alin.(1), (2) C.pen. cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 C.pen. (3 acte materiale);

- abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art. 297 alin.(1) C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 C.pen. (7 acte materiale), toate cu aplic. art. 38 alin.(1) C.pen.;

În fapt, în perioada 2012 - 2013, pe rolul Tribunalului Bihor se aflau foarte multe cereri de chemare în judecată, în contradictoriu cu Instituția Prefectului Județului Bihor - Serviciul Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculări Autovehicule Bihor, formulate de mai multe persoane care solicitau obligarea la înmatricularea autoturismelor fără plata taxei de poluare, instituită de O.U.G. nr.50/2008. În acest context, inculpata V.C.A., în calitatea menționată mai sus, ar fi falsificat un număr de trei cereri de chemare în judecată, prin care se solicita înmatricularea a 34 de autoturisme.

Ulterior, cererile respective, falsificate prin contrafacerea totală a conținutului, ar fi fost depuse la dosarele deja aflate pe rolul instanței de judecată creându-se astfel aparența că acestea reprezentau cererile inițiale de chemare în judecată. Aceste demersuri nelegale ar fi avut ca scop și finalitate devansarea termenelor de judecată stabilite inițial și implicit soluționarea cererilor respective într-un timp foarte scurt. Hotărârile judecătorești, după intrarea în posesia proprietarilor, deveneau obligatorii pentru Instituția Prefectului Județului Bihor - Serviciul Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculări Autovehicule Bihor care era obligată să înmatriculeze autovehiculele respective fără plata taxei de mediu.

În cauză a fost dispusă măsura asigurătorie a sechestrului asupra unor sume de bani ce aparțin inculpatei.

**2. Prin rechizitoriul din data de 30 martie 2021, Serviciul Teritorial Oradea, în dosarul nr. 41/P/2012,** a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților D.N.M., N. V. și V.P., la data comiterii faptelor controlori vamali în cadrul Biroului Vamal Halmeu, în sarcina fiecăruia s-a reținut infracțiunea de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat diminuarea ilegală a resurselor ce trebuie virate către bugetul general al Uniunii Europene sau către bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată (cinci acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 18<sup>3</sup> alin.(1) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. (Legea nr. 286/2009) și art. 5 C.pen. (Legea nr. 286/2009);

În fapt, în perioada 2007 – 2008, inculpații D.N.M., N.V. și V.P., în calitatea menționată mai sus, au consemnat în documentele vamale pe care le-au întocmit fapte necorespunzătoare adevărului, în sensul că, prin Vama Halmeu au tranzitat România, spre Ucraina, un număr total de 17 mijloace de transport încărcate cu mărfuri de proveniență extra-comunitară, respectiv China. În realitate, aceste mărfuri nu au ajuns în Ucraina. Aceste demersuri au creat condițiile pentru ca taxele datorate bugetului Uniunii Europene, ca urmare a valorificării pe teritoriul UE a mărfurilor respective, să nu mai fie achitate. În această modalitate, bugetul

general al Uniunii Europene a fost prejudiciat cu suma totală de 721.557 lei, reprezentând taxe vamale și taxe speciale, sumă cu care Agenția Națională de Administrare Fiscală s-a constituit parte civilă în procesul penal. În vederea recuperării prejudiciului, în cauză s-a instituit măsura sechestrului asigurator asupra conturilor bancare ale celor trei inculpați.

**3. Prin rechizitoriul din data de 19 noiembrie 2021, Serviciul Teritorial Oradea, în dosarul nr. 209/P/2015,** a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a doi inculpați (administratori de drept și de fapt ai unei societăți comerciale), B.B. pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei în formă continuată, prevăzută de dispozițiile art. 18<sup>1</sup> alin.(1) și (3) din Legea nr.78/2000 cu ref. la dispozițiile art. 183 C.pen și cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 C.pen. ( 3 acte materiale) și B.O. pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei în formă continuată, prevăzută de dispozițiile art.48 C.pen. rap. la art. 18<sup>1</sup> alin.(1) și (3) din Legea nr. 78/2000 cu ref. la dispozițiile art.183 C.pen. și cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen și art.5 C. pen ( 3 acte materiale ).

În fapt, între Agenția pentru Dezvoltare Regională și societatea reprezentată de cei doi inculpați a fost încheiat, în cursul anului 2014, un contract prin care se acorda o finanțare nerambursabilă pentru implementarea proiectului intitulat „Achiziționare instalație de cracare termică de deșeuri de cauciuc, localitatea Rupea, județul Brașov”.

Pentru a obține sumele de bani în cadrul programului derulat, administratorul de fapt al firmei ar fi oferit ajutor celui alt inculpat pentru a crea un circuit comercial fictiv care a avut ca scop „justificarea” achiziționării respectivului utilaj industrial. Inițial, administratorul de fapt ar fi vândut societății respective un utilaj asemănător, vechi, la valoarea de circa 650.000 euro, sumă care, în realitate, nu a fost achitată niciodată. Ulterior, mai multe componente ale utilajului achiziționat în modalitatea de mai sus ar fi fost vândute în spațiul intracomunitar, în final acestea ajungând la o firmă din Ungaria care ar fi emis mai multe facturi ce au stat la baza accesării fondurilor nerambursabile de către firma inculpaților. În realitate, „noul” utilaj industrial, în valoare de 6.239.321 lei (achitați din fonduri nerambursabile obținute în baza unor documente cu caracter inexact depuse administratorul de drept al firmei la Agenția pentru Dezvoltare Regională) nu a fost achiziționat niciodată.

Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene s-a constituit parte civilă în cauză cu suma menționată mai sus, la care se adaugă accesoriile aferente (dobânzi și actualizarea cu indicele de inflație).

În vederea asigurării recuperării prejudiciului s-a dispus instituirea măsurii sechestrului asigurator asupra bunurilor mobile și imobile aparținând celor doi inculpați și a părții responsabile civilmente – societatea beneficiară a fondurilor nerambursabile.

**4. Prin rechizitoriul din 26 noiembrie 2021, Serviciul Teritorial Oradea, în dosarul penal nr.159/P/2015,** a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a 5 inculpați: G.A., la data faptelor medic expert al asigurărilor sociale, angajată a Casei Județene de Pensii Bihor – Serviciul de expertiză medicală a capacității de muncă, pentru săvârșirea unei infracțiuni unice de luare de mită în formă continuată, prev. de art. 289 alin.(1) din C. pen. cu aplic. art. 35 alin.(1) din C. pen. – având 334 acte materiale; M.F. și B.E.F. persoane fizice fără calitate specială, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită în formă continuată prev. și ped. de art. 48 alin.(1) C.pen. rap. la art. 289 alin.(1) din C.pen. cu aplic. art. 35 alin.(1) din C. pen. (M.M. 4 acte materiale, iar B.E.F. – 3 acte materiale); D.L.D. și Z.E.I. persoane fizice fără calitate specială, fiecare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită de complicitate la luare de mită, prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 289 alin. 1 din C. pen.;

În fapt, inculpata G.A. în calitate de medic expert al asigurărilor sociale în cadrul Casei Județene de Pensii Bihor – Serviciul de expertiză medicală a capacității de muncă menționată, în perioada 11 mai – 15 iunie 2015, a primit, în mod repetat (de 334 ori), de la persoanele care s-au prezentat la cabinetul său medical, sume de bani (în valoare totală de 51.970 lei și 3.330 euro), care nu i se cuveneau, în legătură cu îndeplinirea unor acte care intrau în îndatoririle sale de serviciu, respectiv în legătură cu întocmirea deciziilor medicale

asupra capacității de muncă a persoanelor care solicitau încadrarea într-un grad de invaliditate, efectuarea revizuirii medicale a pensionarilor de invaliditate aflați în evidență, întocmirea formularelor de concluzii medicale la revizuire ori referitoare la concediile medicale (prelungirea concediului medical peste 90 de zile și propunerea prelungirii concediului medical peste 180 de zile).

În prezenta cauză inculpata C.V.D. în calitate de asistent medical, angajată în cadrul Casei Județene de Pensii Bihor – Serviciul de expertiză medicală a capacității de muncă în cadrul cabinetului medicului asigurărilor sociale, G.A., în perioada 11 mai – 15 iunie 2015, cu intenție, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a primit, în mod repetat, de la persoanele care s-au prezentat la cabinetul medical sume de bani care nu i se cuveneau, în legătură cu îndeplinirea unor acte care intrau în îndatoririle sale de serviciu și de asemenea, a primit de la inculpata G.A. în mod repetat, sume de bani despre care știa că reprezintă o parte din sumele pe care aceasta le-a primit anterior, deși nu i se cuveneau, de la persoanele care se prezentau la cabinetul medical, în legătură cu îndeplinirea unor acte care intrau în îndatoririle de serviciu ale acesteia din urmă.

Inculpata C.V.D. a recunoscut comiterea infracțiunilor de luare de mită, în formă continuată (36 acte materiale) și complicitate la infracțiunea de luare de mită, în formă continuată (23 acte materiale), reținute în sarcina sa, fiind încheiat în acest sens un acord de recunoaștere a vinovăției

În prezenta cauză au mai fost identificați 14 intermediari, persoane fără calitate specială care, în perioada 11 mai – 15 iunie 2015, ar fi ajutat-o pe inculpata G.A. să primească diferite sume de bani care proveneau de la beneficiarii de decizii medicale. Dintre aceștia, patru au fost trimiși în judecată prin prezentul rechizitoriu.

Cu alți 10 dintre inculpați, întrucât au recunoscut faptele de complicitate la luare de mită reținute în sarcina acestora și au solicitat încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, în cauză au fost încheiate 10 acorduri, pentru pedepse cuprinse între doi ani și doi ani și șapte luni închisoare cu suspendare.

În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii și confiscarea extinsă cu privire la mai multe sume de bani (2.427.255 lei identificate la perchezițiile domiciliare) și asupra acțiunilor / instrumentelor financiare / bunurilor puse sub sechestru.

## SERVICIUL TERITORIAL PITEȘTI

**1. Prin rechizitoriul nr. 154/P/2013 din data de 21.04.2021, Serviciul Teritorial Pitești a dispus trimiterea în judecată,** în stare de liberate, a inculpaților: P.M., la data faptei primar al comunei L., județul V., pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea - credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene, în formă continuată, D.I., la data faptei reprezentant al unei societăți comerciale, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea - credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene, în formă continuată, D.A.M., la data faptei reprezentant al aceleiași societăți comerciale, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea - credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene, R.M., la data faptei diriginte de șantier, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea - credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene, în formă continuată.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut în esență următoarea stare de fapt:

În contextul realizării unui proiect finanțat din fonduri europene nerambursabile, ce avea ca obiect „Alimentare cu apă, canalizare și epurare a apei uzate în comuna L., jud. V.”, în perioada 2010-2011, inculpatul P.M., la acea dată primar al comunei, ar fi depus la Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit (A.P.D.R.P.) mai multe înscrisuri false ce conțin date necorespunzătoare realității cu privire la lucrările executate (situații de plată, devize, centralizatoare, rapoarte de execuție, declarații de cheltuieli, procesul-verbal de recepție al terminarea lucrărilor, autorizația sanitară de funcționare pentru sistem apă potabilă, etc.).

O parte din aceste documente i-au fost puse la dispoziție edilului de către ceilalți inculpați. Cu titlu de exemplu, precizăm că “autorizația sanitară de funcționare pentru sistem apă potabilă” ar fi fost emisă pe baza unor probe de apă recoltate din alte surse decât cele pentru care s-a cerut autorizarea. Concret, apa recoltată din puțurile forate, care erau amplasate pe terenul unei foste secții de mecanizare, conținea amoniu peste limitele normale. Pentru a obține probe “curate”, inculpatul P.M. ar fi mers personal într-o comună învecinată de unde ar fi recoltat probe de apă pe care le-a depus ulterior la Direcția de Sănătate Publică V. Prin aceste demersuri inculpații ar fi obținut pe nedrept fonduri europene în valoare de 8.757.329 lei, sumă cu care



Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale s-a constituit parte civilă în cauză.

În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii asupra mai multor bunuri mobile și imobile ce aparțin inculpaților.

**2. Prin rechizitoriul nr. 12/P/2021 din data de 16.06.2021, Serviciul Teritorial Pitești a dispus trimiterea în judecată,** în stare de arest preventiv, a inculpaților: B.D.C., la data faptelor comisar superior în cadrul Comisariatului Județean pentru Protecția Consumatorilor A., funcționar public cu atribuții de constatare ori de sancționare a contravențiilor, în sarcina căruia s-a reținut comiterea infracțiunilor de: luare de mită, în formă continuată, fals intelectual, în formă continuată; Z.P.C., la data faptei comisar superior în cadrul Comisariatului Județean pentru Protecția Consumatorilor A., funcționar public cu atribuții de constatare ori de sancționare a contravențiilor, în sarcina căruia s-a reținut comiterea infracțiunii de luare de mită, în formă continuată, și în stare de libertate a șase reprezentanți ai unor societăți comerciale, în sarcina cărora s-a reținut comiterea unor infracțiuni de dare de mită, respectiv complicitate la fals intelectual (pentru unul dintre inculpați).

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut în esență următoarea stare de fapt:

În perioada februarie – aprilie 2021, cei doi inculpați, în calitățile menționate mai sus, ar fi pretins și primit de la șase oameni de afaceri, inculpați în prezenta cauză, sume de bani cuprinse între 200 și 600 lei și alte foloase necuvenite pentru a nu aplica amenzi contravenționale ori pentru a favoriza agenții economici cu ocazia efectuării controalelor, prin atestarea unor aspecte necorespunzătoare realității, respectiv faptul că nu au fost constatate nereguli la societățile verificate.

Spre exemplu, unul dintre operatorii economici controlați ce presta servicii de alimentație publică își desfășura activitatea cu încălcarea dispozițiilor Ordonanței nr. 21 din 21 august 1992, republicată, privind protecția consumatorilor, în sensul că utiliza produse expirate, condițiile de muncă erau insalubre, nu deținea o autorizație de funcționare emisă de către Direcția de Sănătate Publică (D.S.P.) A., etc.

**3. Prin rechizitoriul nr. 22/P/2018 din data de 23.08.2021, Serviciul Teritorial Pitești a dispus trimiterea în judecată,** în stare de libertate, inculpaților: H.I., la data faptelor primar al comunei P., jud. V. sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată; spălare a banilor, în formă continuată; folosire sau prezentare cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene, în formă continuată; B.S., administrator al unei asociații culturale, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată; complicitate la spălare a banilor, în formă continuată; complicitate la folosire sau prezentare cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene, în formă continuată.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt: Între Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului în calitate de Organism Intermediar pentru Turism (OI), în numele și pentru Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional 2007-2013 (AMPOR) și UAT Comuna P., reprezentată legal de primarul comunei, inculpatul H.I., a fost semnat, în cursul anului 2011, proiectul „Drumul vinului vâlcean” prin care era prevăzută, între altele, organizarea și desfășurarea a două evenimente cu specific viticol, cu o alocare financiară de 318.200 lei aferente serviciilor privind organizarea de evenimente.

În data de 28 septembrie 2012, inculpatul H.I., în calitate de primar al comunei P., ar fi încheiat cu administratorul unei asociații culturale un contract de servicii prin care asociația respectivă ar fi trebuit să asigure organizarea celor două evenimente. Ulterior, administratorul asociației ar fi subcontractat o parte din lucrări către o persoană fizică autorizată, reprezentată în fapt de către inculpatul H.I.. În perioada 2012-2013, persoana fizică autorizată ar fi emis două facturi în valoare totală de 279.000 lei având ca obiect „consultanță managerială proiecte” și „contravaloare contract consultanță”, în condițiile în care astfel de servicii nu ar fi avut loc.

În baza documentelor justificative emise de administratorul asociației culturale, inculpatul H.I. ar fi depus la autoritatea contractantă documentele respective, obținând pe nedrept fonduri europene în sumă totală de 356.160 lei. În realitate, de organizarea celor două festivaluri din anii 2012 și 2013 s-ar ocupat angajații primăriei comunei Prundeni și inculpatul H.I..



Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației precum și UAT comuna P. au comunicat că se constituie părți civile în cauză.

În cauză s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra mai multor bunuri imobile ce aparțin inculpaților până la concurența sumei totale de 356.160 lei.

## SERVICIUL TERITORIAL PLOIEȘTI

**1. Prin rechizitoriul nr. 303/P/2014 din data de 15 iunie 2021**, procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

- C.D.N. - director general al S.C. Servicii de Gospodărire Urbană Ploiești S.R.L. (societate cu capital integral de stat, având ca unic asociat municipiul Ploiești, prin Consiliul Local al municipiului Ploiești)

- N.O. - director general adjunct al S.C. Servicii de Gospodărire Urbană Ploiești S.R.L. (societate cu capital integral de stat, având ca unic asociat municipiul Ploiești, prin Consiliul Local al municipiului Ploiești) pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 5 alin. (1) C.pen.

- Persoană fizică, administrator al unei societăți comerciale, pentru comiterea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C.pen., cu aplic. art. 5 alin. (1) C.pen.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În cursul anului 2013, inculpații C.D.N. și N.O., în calitățile menționate mai sus, și-ar fi îndeplinit în mod defectuos, prin încălcarea legislației primare, atribuțiile de serviciu ce le reveneau în domeniul achizițiilor publice, în contextul atribuirii societății administrate de omul de afaceri, inculpat în prezenta cauză, a unui contract de achiziție publică privind închirierea de materiale pentru iluminat decorativ-festiv în municipiul Ploiești.

Concret, cei doi directori, în baza unei înțelegeri anterioare cu omul de afaceri, ar fi atribuit firmei administrate de omul de afaceri contractul mai sus menționat, fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în condițiile se putea proceda în acest mod doar din motive de extremă urgență, determinate de evenimente imprevizibile.

Cu titlu de exemplu menționăm faptul că, doar cu o zi înainte de a primi invitația de participare la procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, societatea omului de afaceri ar fi încheiat, cu o altă firmă, un contract de închiriere a acelor echipamente de iluminat în conținutul căruia s-a menționat în mod expres că beneficiarul final al serviciilor este S.C. Servicii de Gospodărire Urbană Ploiești S.R.L.

Față de prețul inițial de închiriere (491.700 lei), societatea finanțată din bani publici ar fi achitat omului de afaceri o sumă de peste două ori mai mare, adică 1.090.767 lei. S.C. Servicii de Gospodărire Urbană Ploiești S.R.L. s-a constituit parte civilă în procesul penal.

În cauză s-au dispus măsuri asiguratorii față de cei trei inculpați.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Tribunal Prahova cu propunere de a se menține măsurile asiguratorii dispuse în cauză.

**2. Prin rechizitoriul nr. 292/P/2015 din data de 15 noiembrie 2021**, procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

- T.M. – administrator societate comercială și S.C. MONTES TOUR S.R.L.

pentru comiterea infracțiunii de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept sau reținerea pe nedrept de fonduri ori active din bugetul Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată (cinci acte materiale corespunzătoare celor cinci cereri de rambursare), care a produs consecințe deosebit de grave, prev. de art. 18<sup>1</sup> alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 5 C.pen.

-Ș.G.M. – administrator societate comercială, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept sau reținerea pe nedrept de fonduri ori active din bugetul Uniunii Europene sau din bugetele

administrare de aceasta ori în numele ei, în formă continuată (cinci acte materiale), care a produs consecințe deosebit de grave, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 18<sup>1</sup> alin.(1) și (3) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) C.pen. și art. 5 C.pen.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În perioada 2011 – 2012, în contextul implementării proiectului „Ferma piscicolă cu creștere în sistem superintensiv – N, jud Prahova”, administratorul S.C. Montes Tour S.R.L, beneficiind de ajutorul celuilalt om de afaceri, ar fi fraudat procedura de achiziție publică desfășurată în contextul menționat mai sus și ulterior ar fi depus la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale mai multe documente false (situații de lucrări, facturi, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, etc.).

De menționat este faptul că, firma câștigătoare a licitației, controlată de același om de afaceri, nu avea resursele umane și logistice necesare realizării unui astfel de proiect (pe toată perioada “executării” contractului de lucrări a avut doar doi salariați). Ulterior acestor demersuri, inculpatul ar fi obținut fonduri nerambursabile în valoare totală de 2.757.894 lei, sumă cu care Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale s-a constituit parte civilă în procesul penal.

În cauză, au fost dispuse măsuri asigurătorii față de cei doi oameni de afaceri.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Tribunalul Prahova cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

**3. Prin rechizitoriul nr. 13/P/2013 din data de 6 decembrie 2021, procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești au dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:**

- S.S.D. administrator societate comercială și S.C. Euro Grup S.R.L., pentru săvârșirea a două infracțiuni de prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, prev. de art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a) din vechiul C.pen. și art. 5 alin.(1) C.pen.

- Ș.M.D. – membru comisie de evaluare oferte și C.M.I. – administrator societate comercială, pentru complicitate la săvârșirea a două infracțiuni de prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, prev. de art. 26 din vechiul C.pen. rap. la art.18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000, cu aplic.art. 33 lit. a) din vechiul C.pen. și art. 5 alin. (1) C.pen.

- D.N.B. – director general societate comercială și B.S.S.A.; V.M.C.; C.N. și T.C. – administratori societăți comerciale, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, prev. de art. 26 din vechiul C.pen. rap. la art.18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. (1) C.pen.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În perioada 2009-2012, în contextul implementării a două proiecte ce vizau creșterea productivității S.C. Euro Grup S.R.L., unul dintre inculpați, reprezentant al societății menționate anterior, beneficiind de ajutorul celorlalți, a depus la Ministerul Întreprinderilor Micii și Mijlocii, Comerțului și Mediului de Afaceri mai multe documente false (procese verbale, documentații de ofertare, etc.), în scopul obținerii de fonduri nerambursabile.

De menționat este și faptul că pentru crearea cadrului formal al obținerii finanțării nerambursabile, același inculpat a simulat organizarea unor proceduri de achiziție publică derulată la nivelul S.C. Euro Grup S.R.L, la finalul cărora au fost încheiate contracte de execuție lucrări sau livrare de bunuri cu societăți comerciale „agreate”.

Prin aceste demersuri au fost obținute fonduri nerambursabile în valoare totală de 1.950.782 lei.

În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii față de S.C. Euro Grup S.R.L. și față de reprezentantul sau legal.

Ministerul Fondurilor Europene s-a constituit parte civilă în cauză.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Tribunalul Prahova cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză.

În aceeași cauză, la data de 17 decembrie 2021, procurorii anticorupție au încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu un inculpat în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de complicitate la săvârșirea

infracțiunii de prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene.

În prezența avocatului, inculpatul a declarat expres că recunoaște comiterea faptei reținute în sarcina sa, acceptă încadrarea juridică pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și este de acord cu felul și cuantumul pedepsei aplicate, precum și cu forma de executare a acesteia, respectiv:

- 1 an și 6 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani și interzicerea pe o perioadă de 1 an, de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, a drepturilor: de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat.

Dosarul de urmărire penală privindu-l pe inculpat împreună cu acordul de recunoaștere a vinovăției au fost trimise la Tribunalul Prahova.

## SERVICIUL TERITORIAL SUCEAVA

**1. Prin Rechizitoriul nr. 5/P/2020, din 12 februarie 2021, Serviciul teritorial Suceava a dispus trimiterea în judecată a 3 inculpați - M.M. – ofițer de poliție judiciară (în stare de arest la domiciliu) pentru săvârșirea infracțiunilor de: folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată (4 acte materiale), faptă prev. de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen., favorizarea făptuitorului, faptă prev. de art. 269 alin. (1) C. pen., luare de mită, faptă prev. de art. 289 alin. (1) C. pen. raportat la art. 6 și 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000 și acces ilegal la un sistem informatic, faptă prev. de art. 360 alin. (1) și (3) C. pen., totul cu aplicarea art. 38 alin. (1) C. pen.; - O.R.I. (în stare de arest la domiciliu), comisar șef de poliție, pentru săvârșirea infracțiunilor de: folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, faptă prev. de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000 și dare de mită, faptă prev. de art. 290 alin. (1) C. pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 38 alin. (1) C. pen. și P.R. – cadru didactic pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la luare de mită faptă prevăzută de art. 48 alin. (1) C. pen. raportat la art. 289 alin. (1) C. pen. raportat la art. 6 și 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000 și complicitate la dare de mită, faptă prev. de art. 48 alin. (1) C. pen. raportat la art. 290 alin. (1) C. pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 38 alin. (1) C. pen.**

În perioada 2018 - 2020, la nivelul Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor (S.P.C.R.P.C.I.V.) Suceava ar fi funcționat o grupare infracțională condusă de inculpatul O.R.I., în care, alături de polițiști și funcționari, ar fi fost cooptate mai multe persoane printre care instructori auto și angajați ai Registrului Auto Român (R.A.R.). Gruparea, structurată pe mai multe paliere, ar fi acționat în scopul obținerii de sume de bani în legătură cu fraudarea examenelor practice pentru obținerea permiselor de conducere și în legătură cu înmatricularea autoturismelor.

Promovarea candidaților s-ar fi asigurat contra unor sume de bani percepute atât la examinarea teoretică, cât și la traseu.

În acest context, inculpatul M.M., în calitate de ofițer de poliție judiciară în cadrul Direcției Generale Anticorupție – Serviciul Județean Anticorupție Suceava, ar fi asigurat protecție juridică activității infracționale de corupție derulată la nivelul serviciului de permise (SPCRPCIV) Suceava, structură al cărei exponent era inculpatul O.R.I. Protecția juridică, asigurată de ofițerul DGA pe parcursul anului 2020 ar fi constat în divulgarea, fără drept, a unor informații la care avusese acces în virtutea atribuțiilor, informații menite să îl favorizeze pe O.R.I., șeful Compartimentului permise Suceava și pe complicitățile sale. Concret:

- l-ar fi informat pe șeful Compartimentului permise despre autorizarea a cinci investitori sub acoperire într-un dosar penal în care acesta din urmă era vizat de procurorii anticorupție.

- i-ar fi oferit date despre pregătirea unei acțiuni de constatare în flagrant a unei infracțiuni de corupție,

- l-ar fi informat despre autorizarea unor măsuri de supraveghere tehnică și despre stadiul cercetărilor într-un dosar penal în care șeful Compartimentului permise și complicitățile sale erau vizați de procurorii anticorupție

- i-ar fi transmis informații legate de un apel telefonic TELVERDE primit de DGA Suceava, apel ce conținea date concrete despre comiterea unor activități infracționale corupție în legătură cu obținerea permisului de conducere. Devoalarea acelor informații ar fi modificat conduita persoanei denunțate (constând în restituirea sumei de bani pretinsă cu titlu de mită), ceea ce a îngreunat tragerea la răspundere.

La data de 18 august 2020, ofițerul de poliție M.M. ar fi pretins, prin intermediul celui de-al treilea inculpat, persoană fizică, de la șeful Compartimentului permise O.R.I., un autoturism de teren, iar la data de 8 noiembrie 2020 ar fi și primit autoturismul, cu titlu gratuit, în schimbul omisiunii sesizării din oficiu și furnizarea unor informații nedestinate publicității cunoscute în virtutea atribuțiilor de serviciu. Conduita ofițerului l-ar fi pus la adăpost pe șeful compartimentului permise și pe complicitii săi de o eventuală răspundere penală pentru activitatea infracțională de corupție desfășurată în legătură cu permiselor de conducere.

În același context, la data de 09 octombrie 2020, inculpatul M.M., în aceeași calitate, ar fi accesat în mod ilegal baza informatizată de date administrată de Direcția Generală Management Resurse Umane din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (care conținea date clasificate ca secrete de stat, iar accesul era destinat unui grup restrâns de utilizatori) pentru a efectua verificări cu privire la raporturile de muncă ale unui agent de poliție din cadrul Compartimentului permise Suceava.

Ulterior, informațiile respective ar fi fost transmise inculpatului O.R.I. care-l îl bănuia pe subordonat de formularea unor denunțuri împotriva sa.

În cauză, s-a dispus indisponibilizarea și instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra autoturismului de teren primit cu titlu de mită de către inculpatul M.M..

**2. Prin Rechizitoriul nr. 185/P/2015, din 18 octombrie 2021, Serviciul teritorial Suceava a dispus trimiterea în judecată a 8 inculpați (din care 1 persoană juridică), A.V. – primar, R.L. - secretar al comunei Șcheia, județul Suceava, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene, în formă continuată, prev. și ped. de art. 48 alin. (1) C. pen. raportat la art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. și art. 5 alin. (1) C. pen., complicitate la tentativă la folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept sau reținerea pe nedrept de fonduri europene, prev. și ped. de art. 48 alin. (1) C. pen. raportat la art. 32 alin. (1) C. pen. raportat la art. 18<sup>1</sup>, alin. (1) și art. 18<sup>4</sup> din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen., fals intelectual prev. și ped. de art. 321 alin. (1) C. pen. cu aplicarea art. 38 alin. (1) C. pen. și fals material în înscrisuri oficiale, prev. și ped. de art. 320 alin. (1) și (2) Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen. I.G. - consilier primar de comună, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene, în formă continuată, prev. și ped. de art. 48 alin. (1) C. pen. raportat la art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. și art. 5 alin. (1) C. pen., W.E.I. - administrator firmă, pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept sau reținerea pe nedrept de fonduri ori active din bugetul Uniunii Europene sau bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. și ped. de art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. și art. 5 alin. (1) C. pen., W.F.I. pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept sau reținerea pe nedrept de fonduri ori active din bugetul Uniunii Europene sau bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. și ped. de art. 48 alin. (1) C. pen. raportat la art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. și art. 5 alin. (1) C. pen., C.I. pentru săvârșirea infracțiunilor de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept sau reținerea pe nedrept de fonduri ori active din bugetul Uniunii Europene sau bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. și ped. de art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen., art. 5 alin. (1) C. pen. și art. 44 alin. (1) C. pen., comisă în modalitatea obținerii pe nedrept a fondurilor și complicitate la tentativă la folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept sau reținerea pe nedrept de fonduri ori active din bugetul Uniunii Europene sau bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. și ped. de art. 48 alin. (1) C. pen. raportat la art. 32 alin. (1) C. pen. raportat la art. 18<sup>1</sup>, alin. (1) și art. 18<sup>4</sup> din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 44 alin. (1) și art. 5 alin. (1) C. pen., comisă în modalitatea complicității la tentativă la obținerea pe nedrept a fondurilor., C.L. pentru săvârșirea infracțiunilor de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept sau reținerea pe nedrept de fonduri ori active din bugetul Uniunii Europene sau bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. și ped. de art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. și art. 5 alin. (1) C. pen. și tentativă la folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau**



incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept sau reținerea pe nedrept de fonduri ori active din bugetul Uniunii Europene sau bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. și ped. de art. 32 alin. (1) C. pen. raportat la art. 18<sup>1</sup> alin. (1) și art. 18<sup>4</sup> din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen. și art. 38 alin. (1) C. pen. și S.C. SCHWANENSEE S.R.L. pentru săvârșirea infracțiunilor de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept sau reținerea pe nedrept de fonduri ori active din bugetul Uniunii Europene sau bugetele administrate de aceasta ori în numele ei prev. și ped. de art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. și art. 5 alin. (1) C. pen..

În perioada 2011-2014, cele patru persoane fizice (autori sau complici), ar fi depus sau ar fi ajutat la depunerea la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (A.P.I.A.), a mai multor documente false (adeverințe, contracte de concesiune, etc.) în scopul de a obține în mod injust sume de bani în cadrul schemelor de plată unică, pentru suprafețe de teren pe care nu le dețineau, în mod legal, în realitate. În același context, în cursul anului 2014, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură a respins o cerere de plată din cauza unor neconcordanțe constatate între suprafețele menționate în documente și cele stabilite cu ocazia controlului administrativ pe teren. O parte din acele documente ar fi fost întocmite sau puse la dispoziție de către inculpații A.V., R.L. și I. G. în calitățile de primare, secretar și consilier.

Prin aceste demersuri, solicitanții ar fi obținut pe nedrept fonduri nerambursabile în cuantum total de 541.533 lei. Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură a comunicat faptul că se constituie parte civilă în cauză.

În vederea recuperării prejudiciului în cauză, s-a dispus luarea măsurii asiguratorii a sechestrului asupra unor bunuri imobile ce aparțin inculpaților A.V. și I.G.. De asemenea, a mai fost dispusă măsura popririi asupra sumelor de bani aflate în și cu care vor fi alimentate conturile bancare, deschise pe numele S.C. Schwanensee S.R.L. și a unuia dintre inculpați, persoană fizică.

**3. Prin Rechizitoriul nr. 65/P/2021, din 25 octombrie 2021, Serviciul teritorial Suceava a dispus trimiterea în judecată a 34 inculpați (9 cercetați sub măsura control judiciar), astfel: O.R.I. - ofițer de poliție cu gradul profesional comisar șef de poliție în cadrul S.P.C.R.P.C.I.V. Suceava, (cercetat sub control judiciar) pentru comiterea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. (1) C. pen., trafic de influență în formă continuată (21 acte materiale) prev. și ped. de art. 291 alin. (1) C. pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 35 alin. (1) C. pen. și luare de mită în formă continuată (35 de acte materiale), prev. de art. 289 alin. (1) C. pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 35 alin. (1) C. pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) C. pen. și alții.**

În fapt s-a reținut că, începând cu luna ianuarie a anului 2020, în calitate de comisar șef și coordonator al Compartimentului examinări permise de conducere, inculpatul O.R.I. împreună cu inculpatul P.G.I. agent de poliție în cadrul aceleiași instituții, și cu un administrator al unei școli de șoferi, ar fi constituit un grup infracțional organizat, din care ar fi făcut parte și inculpații B.P.A. și R.D.I., dar și alți instructori auto și administratori de școli de șoferi, precum și persoane fără o calitate specială. S-ar fi urmărit astfel ca, printr-o acțiune concertată, să se fraudeze, în schimbul unor sume de bani primite cu titlu de mită, examenele teoretice pentru obținerea permisului de conducere.

Concret, inculpatul O.R.I. ar fi pretins și primit de la elevi/cursanți, prin intermediul unor administratori, instructori sau persoane fără calitate specială, în numele său personal, diverse sume de bani, cu titlu de mită, cuprinse între 600 euro și 5.500 euro. În schimb, inculpatul O.R.I. ar fi înlesnit fraudarea, de către candidații interesați, a examenului teoretic pentru obținerea permisului de conducere, eludând dispozițiile legale imperative cu privire la organizarea și promovarea acestuia.

Ceilalți membri ai grupului care, de regulă aveau calitatea de instructori, trebuiau să acționeze drept extensii ale inculpatului O.R.I. și aveau rolul de a racola candidați care, nereușind să atingă standardul minim solicitat pentru promovarea probei teoretice, erau dispuși să plătească sume de bani.

Pentru a evita expunerea, inculpatul O.R.I. ar fi apelat la inculpatul P.G.I., persoană cu multiple conexiuni și cunoștințe în rândul instructorilor auto, cu rol de interfață în relația cu restul membrilor grupării.

Fraudarea examenului teoretic s-ar fi făcut prin două metode:

1. Metoda clasică, ce era cunoscută în rândul membrilor grupării infracționale sub numele de „Șopteala”, constând în comunicarea directă, pe un ton scăzut și în mod conspirat, a răspunsurilor corecte către candidat, de către O.R.I..

2. Metoda „Vesta de blugi”, constând în utilizarea de echipamente tehnice de comunicare ori înregistrare audio-video (candidatul era echipat cu o cască și o vestă specială, care avea disimulate sisteme de



comunicare audio-video la distanță, iar răspunsurile corecte aferente chestionarului erau comunicate de către unul dintre inculpați plasat în afara sălii de examen), activitatea desfășurându-se cu acordul și sub atenta coordonare a inculpaților O.R.I. și P.G.I..

În funcție de gradul de pregătire al candidatului sau de suma de bani disponibilă pe care candidatul era dispus să o remită cu titlu de mită, ajutorul se concretiza în comunicarea tuturor răspunsurilor aferente chestionarului electronic de către O.R.I. sau în comunicarea parțială a răspunsurilor.

Suma de bani percepută de către grupare ar fi fost de 100 de euro pentru fiecare întrebare, sumă din care liderul grupării primea cea mai mare parte, restul fiind împărțit între alți membri ai grupării implicați în fraudarea examenului.

Existau anumite categorii de candidați (cei care proveneau din alte județe decât Suceava ori persoane cu educație precară) în cazul cărora sumele de bani percepute și primite cu titlu de mită erau sensibil mai mari.

În cauză a fost dispusă măsura sechestrului asigurator asupra mai multor sume de bani, ridicate de la cinci dintre inculpați, printre care și P.G.I. și R.D.I., în valoare totală de: 3.352.899 lei.

**4. Prin Rechizitoriul nr. 76/P/2020, din 02 decembrie 2021, Serviciul teritorial Suceava a dispus trimiterea în judecată a 21 inculpați din care 16 inculpați sunt lucrători de poliție (17 cercetați sub măsura controlului judiciar), astfel: I.F.E., ofițer de poliție, cu gradul profesional de comisar de poliție la data faptelor, având funcția de ofițer specialist II în cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Botoșani – Serviciul Rutier – Sistematizare, control tehnic, legalitatea transporturilor și suport, urmărit penal, sub măsura controlului judiciar, pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită în formă continuată prev. de art. 289 alin. (1) C.pen. rap. la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C. pen. (3 acte materiale), abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul, un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C.pen., favorizarea făptuitorului prev. de art. 269 alin. (1) C.pen., fals intelectual în formă continuată, prev. de art. 321 C. pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. (3 acte materiale), uz de fals în formă continuată, prev. de art. 323 C. pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. (3 acte materiale), toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) C. pen. și alții.**

În fapt, s-a reținut că, în perioada iunie – noiembrie 2020, cei 16 inculpați, polițiști în cadrul I.P.J. Botoșani – Serviciul Rutier (inclusiv ofițerul de poliție), ar fi primit sume de bani cuprinse între 100 lei și 100 euro de la 56 de conducători auto opriți în trafic pentru depășirea limitei de viteză sau alte abateri de la regimul rutier, în schimbul neaplicării sancțiunilor prevăzute de lege.

Într-un context similar, în perioada 31 martie 2019 – 09 iulie 2020, inculpatul I.F.E., aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, ar fi falsificat toate documentele (procesul-verbal de constatare a infracțiunii flagrante, declarații de martori) care au stat la baza constituirii unui dosar penal ce avea ca obiect „punerea în circulație sau conducere a unui autoturism neînmatriculat pe drumurile publice”, deschis față de inculpatul persoană fizică, trimis în judecată sub control judiciar.

Prin aceste demersuri, ofițerul ar fi urmărit îngreunarea tragerii la răspundere penală a acestuia și emiterea unei soluții procedurale de netrimitere în judecată.

În cauză au fost dispuse măsuri asiguratorii în vederea confiscării speciale, în valoare totală de 36.000 lei.

## SERVICIUL TERITORIAL TÎRGU MUREȘ

**1. Serviciul Teritorial Tîrgu Mureș, prin rechizitoriul nr. 59/P/2021 din 24 august 2021, a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a unui inculpat, respectiv:**

R.F.R. - cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin.(1) C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit.c) din Legea nr. 78/2000

În fapt, în rechizitoriul întocmit, s-a reținut următoarea stare de fapt:

Inculpatul R.F.R., în perioada primăvara – vara anului 2019, a pretins și primit, direct sau prin intermediari, suma totală de 500 Euro și 4.800 lei de la numitul F.C.–V., cercetat într-un dosar penal pentru săvârșirea unei infracțiuni de conducere a unui autovehicul sub influența alcoolului, în scopul de a interveni la Institutul de Medicină Legală în vederea diminuării alcoolemiei din sângele recoltat de la F.C., cât și pentru rezolvarea favorabilă a dosarului penal nr. 593/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria R., scopul final fiind obținerea permisului de conducere într-un timp scurt.

În cauză nu au fost dispuse măsuri asiguratorii.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Tribunalul MS.

Totodată, Serviciul Teritorial Târgu Mureș - în dosarul nr. 97/P/2020 din 31 mai 2021, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției cu inculpatul F.C.V. - cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin.(1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În fapt, în acordul de recunoaștere a vinovăției s-a reținut următoarea stare de fapt:

Inculpatul F.C.V., în perioada primăvara-vara anului 2019, i-a dat numitului R.F.R., ofițer de poliție în cadrul Poliției Municipiului R., cu gradul profesional de comisar, în mai multe rânduri, direct sau prin intermediari, suma totală de 500 euro și 4800 lei pentru ca acesta să intervină la Institutul de Medicină Legală MS în vederea diminuării alcoolemiei din sângele recoltat de la inculpat, acesta din urmă fiind cercetat în dosarul penal nr. 593/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria R.

## **2. Serviciul Teritorial Târgu Mureș, prin rechizitoriul nr. 9/P/2021 din 02 decembrie 2021, a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a 7 inculpați, respectiv:**

P.I.C. - cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin.(1) C.pen. și fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (2 acte materiale), faptă prev. de art. 322 C.pen., cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art. 38 alin.(1) C.pen.

T.T.T. - cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. de art. 48 alin. (1) C.pen., raportat la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin.(1) C.pen. și fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (2 acte materiale), faptă prev. de art. 322 C.pen., cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art. 38 alin.(1) C.pen.

V.G. – cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. de art. 48 alin.(1) C.pen., rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin.(1) C.pen.

M.J. – cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. de art. 322 C.pen.

C.S. - cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. de art. 322 C.pen.

K.L. – cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. de art. 322 C.pen.

S.A. – cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. de art. 322 C.pen.

În fapt, în rechizitoriul întocmit, s-a reținut următoarea stare de fapt:

Inculpatul P.I.-C., în calitate de director al Clubului Sportiv „M.”, ar fi simulat cumpărarea de mobilier pentru bazinul de înot al clubului respectiv, prin încheierea și executarea, cu încălcarea legii, a unui contract de achiziție directă, demersuri puse în practică în baza unei înțelegeri cu administratorul unei firme.

În realitate, deși nu a livrat mobilierul, firma respectivă ar fi primit 155.461 lei, sumă ce reprezintă pagubă în dauna clubului sportiv.

Pentru a justifica efectuarea plății, s-ar fi întocmit acte (note de recepție a mobilierului și a unui proces-verbal de custodie pentru acesta) care atestau o situație nereală și anume că produsele au fost lăsate în custodia furnizorului. În baza acestor acte s-a efectuat plata integrală a contravalorii mobilierului.

De notat este că toate documentele (încheierea contractului, emiterea facturii de livrare a mobilierului și nota de recepție) au fost semnate în aceeași zi, respectiv 22 decembrie 2020.

Ceilalți angajați ar fi sprijinit activitățile descrise în sensul în care ar fi semnat actele (nota de recepție cantitativă și valorică, viza de control financiar preventiv), care atestau în fals ca mobilierul intrase în custodia clubului.

Ulterior, în cursul urmăririi penale (la data de 01 aprilie 2021), mobilierul în discuție a fost recepționat de către beneficiar, astfel încât se poate aprecia că prejudiciul de 155.461 lei a fost acoperit, urmând a se recupera doar penalitățile și dobânzile aferente sumei plătite în avans de instituția publică.

În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Tribunalul MS.

## **3. Serviciul Teritorial Târgu Mureș, prin rechizitoriul nr. 162/P/2015 din 17 decembrie 2021, a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a 5 inculpați, respectiv:**

SC H. SRL – cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală în formă continuată, prin evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, prev. de art. 9 alin.(1) lit.c) și alin.(2) din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. (19 acte materiale); tentativă la stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor și contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, prev. de art. 32 C.pen. rap. la art. 8 alin.(1) și alin.(3) din Legea nr. 241/2005; folosirea și prezentarea cu rea-credință de documente false având ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri de la bugetul general al Uniunii Europene, în formă continuată, prev. și ped. de art.18<sup>1</sup> alin.(1) și (3) din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (4 acte materiale), toate cu aplicarea art. 38 alin.(1) C.pen.

G.Z. - cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la tentativă la stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor și contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 32 C.pen., cu ref. la art. 8 alin.(1) și alin.(3) din Legea nr. 241/2005; participație improprie la evaziune fiscală în formă continuată, prin evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, prev. de art. 52 alin.(3) C.pen. rap. la art. 9 alin.(1) lit.c) și alin.(2) din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. (19 acte materiale); folosirea și prezentarea cu rea-credință de documente false având ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri de la bugetul general al Uniunii Europene, în formă continuată, prev. și ped. de art.18<sup>1</sup> alin.(1) și (3) din Legea nr. 78/2000, modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (4 acte materiale), toate cu aplicarea art. 38 alin.(1) C.pen..

K.L. - cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală în formă continuată, prin evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, prev. de art. 48 alin.(1) C.pen. rap. la art. 9 alin.(1) lit.c) și alin.(2) din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. (19 acte materiale).

C.J. – cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 48 alin.(1) C.pen. rap. la art. 9 alin.(1) lit.c) și alin.(2) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (15 acte materiale).

F.L. - cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani prin dobândirea, deținerea sau folosirea de bunuri, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 29 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (382 acte materiale), cu aplicarea art.41 alin.(1) C.pen., fapta fiind comisă în stare de recidivă.

În fapt, în rechizitoriul întocmit, s-a reținut următoarea stare de fapt:

În luna octombrie 2014, inculpații G.Z., K.L. și C.J. au constituit un grup care și-a desfășurat activitatea până în luna februarie 2016, acționând în mod coordonat în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni legate de utilizarea fondurilor alocate de la bugetul Uniunii Europene. În perioada respectivă, grupul a fost sprijinit și de inculpatul F.L.

Concret, la data de 23 aprilie 2014, inculpatul G.Z., în calitate de administrator al SC H. SRL, a încheiat cu Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale un contract de finanțare nerambursabilă, valabil și în prezent, având ca obiect „Creșterea în sistem superintensiv a somnului african și procesarea acestuia”, valoarea proiectului fiind de 10.253.502 lei.

În perioada octombrie 2014 – decembrie 2015, inculpatul G.Z., beneficiind de sprijinul celorlalți membri ai grupului, a depus la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în cuprinsul documentației, facturi fiscale, cunoscând că acestea reprezintă cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale. Ca urmare a acestei conduite infracționale, SC H. SRL a obținut pe nedrept fonduri nerambursabile în sumă totală de 1.816.620,46 lei (din totalul sumei de 2.862.422,43 lei primită din bugetul UE + finanțare din bugetul național) care a fost virată în conturile mai multor firme fantomă.

În aceeași perioadă, inculpatul G.Z. a determinat-o pe contabilă S.C. H. S.R.L. să înregistreze în evidentele firmei, fără vinovăție, un număr de 19 de facturi fiscale, reprezentând cheltuieli care nu aveau la bază operațiuni reale, în valoare totală de 8.961.864 lei.

Ulterior, o parte din sumele de bani obținute în acest mod, au fost transferate succesiv în conturile unor societăți cu comportament tip fantomă și retrase ulterior în numerar, de la ATM-uri de către inculpatul F. L. După ce aceste sume i-au fost predate inculpatului G.Z., acesta le-a reintrodus în circuitul economico-financiar cu titlu de împrumut asociat. Repetarea operațiunilor de virare a sumelor de bani, retragerea din conturile firmelor fantomă și depunerea în contul S.C. H. S.R.L. cu titlu de împrumut asociat a condus la cumularea sumei totale de 5.568.490 lei cu titlu de împrumuturi acordate de asociați (G.Z. și o altă persoană).

În cursul lunii ianuarie 2016, inculpatul G.Z. a ajutat S.C. H. S.R.L. la întocmirea cu rea credință, prin intermediul contabilei C.A., a decontului de TVA aferent lunii decembrie 2015, prin care societatea a solicitat fără drept de la bugetul statului suma de 1.690.162 lei, cu titlu de rambursare de TVA. Această acțiune nu și-a produs efectul întrucât, în urma controlului efectuat de către reprezentanții A.N.A.F. - Administrația Județeană a Finanțelor Publice MS, a fost sesizată Direcția Națională Anticorupție.

În cauză, procurorii au dispus instituirea sechestrului asigurator asupra mai multor bunuri mobile și imobile, conturi bancare, ce aparțin inculpaților.

Ministerul Finanțelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală - Administrația Județeană a Finanțelor Publice MS, s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma totală de 3.100.695 lei, reprezentând prejudiciu în dauna statului ca urmare a infracțiunii de evaziune fiscală.

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma totală de 2.862.422,43 lei, reprezentând prejudiciu ca urmare a infracțiunii de obținere pe nedrept de fonduri europene.

Dosarul a fost trimis spre judecare Tribunalului MS, cu propunerea de a se menține măsurile asiguratorii dispuse în cauză.

## SERVICIUL TERITORIAL TIMIȘOARA

**1. Prin rechizitoriul nr. 103/P/2020 din data de 05 martie 2021 s-a dispus trimiterea în judecată a cinci inculpați** (patru inculpați persoane fizice și a unei persoane juridice):

V.A. notar public, cercetat în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată (opt acte materiale) prev. de art. 297 alin.(1), art. 309 și art.183 din C.pen. rap. la art.35 alin.(1) din C.pen.;

C.M.A., cercetat în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată (opt acte materiale) comisă cu vinovăție de inculpatul V.A. – notar public, prev. de art.47 din C.pen. rap. la art.297 alin.(1), art.309 și art.183 din C.pen. și cu aplicarea art.35 alin.(1) din C.pen.;

C.V., cercetată în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată (opt acte materiale) comisă cu vinovăție de inculpatul V.A. – notar public, prev. de art.47 din C.pen. rap. la art.297 alin.(1), art.309 și art.183 din C.pen. și cu aplicarea art.35 alin.(1) din C.pen.;

C.M.A., cercetată în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată (opt acte materiale) comisă cu vinovăție de inculpatul V.A.– notar public, prev. de art.47 din C.pen. rap. la art.297 alin.(1), art.309 și art.183 din C.pen. și cu aplicarea art.35 alin. (1) din C.pen.; S.C.”(...) Nadăș” S.R.L., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tănuire cu privire la săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată (6 acte materiale) comisă cu vinovăție de instigatorii inculpați C.M.A. și C.V., prev. de art.270 alin. (1) C.pen. coroborat cu art.47 C.pen. rap. la art.297 alin. (1), art.309, art.183 și art.135 din C.pen. și cu aplicarea art.35 alin. (1) din C.pen.

În fapt, s-a reținut că, inculpatul V.A, în calitatea menționată mai sus, la instigarea celor trei inculpați, persoane fizice, ar fi conceput și emis, cu încălcarea normelor de drept civil și a normelor juridice privind desfășurarea activității notariale, un certificat în care ar fi atestat mai multe date nereale legate de calitatea de moștenitor legal a unei persoane. În perioada 2006-2010, după decesul acelei persoane, certificatul respectiv le-ar fi permis celor trei inculpați, în calitate de moștenitori: - reconstituirea în mod nelegal a dreptului de proprietate pentru suprafața de 8.743 ha teren cu vegetație forestieră, pășuni, teren intravilan, situat pe raza administrativă a localității Nadăș, județul Arad, - restituirea în mod nelegal a unei clădiri cu 6 apartamente și terenul aferent, situate în municipiul Arad. Prejudiciul total cauzat prin activitatea infracțională a inculpaților este evaluat la sumele de 27.450.800 euro (terenurilor extravilane inclusiv pășuni, păduri din localitatea Nadăș)



și 4.882.967 lei (sume obținute din valorificarea masei lemnoase, sume obținute fără drept cu titlu de subvenții pentru pășune și o sumă reprezentând valoarea clădirii și a terenului din municipiul Arad).

Ministerul Finanțelor Publice și primăria Tauț (jud Arad) s-au constituit părți civile în cauză.

În vederea recuperării prejudiciului, în cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Curtea de Apel Timișoara cu propunere de a se menține măsurile asigurătorii dispusă în cauză.

## **2. Prin rechizitoriul nr. 59/P/2021 din data de 28 mai 2021 s-a dispus trimiterea în judecată a cinci inculpați (trei sub control judiciar și doi în stare de libertate):**

C.C.I., cercetat sub control judiciar, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei în formă continuată, prev. de art.18 ind. 1 din Legea 78/2000, cu aplicarea art.35 din C.pen. (28 acte materiale); folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei în formă continuată, prev. de art.18 ind.1 din Legea 78/2000 cu aplicarea art.35 din C.pen. (29 acte materiale) etc., totul cu aplicarea art.38 alin. 1, 2 din C.pen și alții.

În fapt s-a reținut că: în perioada 2016 – 2019, unul dintre inculpați, om de afaceri cu societăți comerciale în domeniul zootehnic, sprijinit de două angajate, inculpate și ele în prezenta cauză, au constituit un grup infracțional organizat care ar fi avut ca scop obținerea nelegală a unor subvenții pentru animale prin fraudarea masivă a ajutorului de minimis (2016), precum și a fondurilor europene și naționale acordate de A.P.I.A în campaniile din anii 2017 și 2018.

Cei trei inculpați ar fi creat și folosit o schemă de fraudare în care ar fi folosit documente false emise pe numele a peste 30 de fermieri și exploatațiile zootehnice de creștere a bovinelor de rasă înregistrate pe numele acestora. Prin această schemă ar fi fost aduse din Ungaria aproape 300 de bovine de rasă (Aberdeen Angus), în condiții simulate care ar fi dat drept de obținere de subvenții pentru creșterea lor.

În realitate, animalele nu îndeplineau cerințele obligatorii de subvenționare, însă membrii grupului, beneficiind și de ajutorul celorlalți doi inculpați, ar fi creat aparența respectării cerințelor legale ale finanțării prin falsificarea certificatelor de origine și a pașapoartelor animalelor, prin falsificarea datelor de naștere/rasa animalelor în aceste documente, prin denaturarea adevărului în ceea ce privește existența taurinelor și categoria din care făceau parte animalele.

Aceste documente false ar fi fost prezentate instituțiilor cu atribuții de avizare, aprobare și finanțare, respectiv Direcția agricolă Arad și A.P.I.A, ceea ce ar determinat, în final atribuirea subvențiilor. Prin aceste demersuri s-au obținut fonduri nerambursabile în valoare totală de 4.271.646 lei.

A.P.I.A. și Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale s-au constituit părți civile în cauză.

În cauză s-au dispus măsuri asigurătorii față de patru dintre inculpați.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Tribunalul Timiș cu propunere de a se menține măsurile preventive și asigurătorii dispuse în cauză.

## **3. Prin rechizitoriul nr. 140/P/2016 din data de 22 septembrie 2021 s-a dispus trimiterea în judecată, a unui inculpat – B.P., sub control judiciar, la data faptei primar al comunei Șopotu Nou, județul Caraș-Severin pentru comiterea infracțiunii de: luare de mită în formă continuată prev. de art. 289 alin. (1) Cod penal, cu aplic. art. 6 din Legea 78/2000 și a art. 35 alin. (1) Cod penal (7 acte materiale).**

În fapt, s-a reținut că: în perioada 2011 – iunie 2021, inculpatul B.P., în calitate de primar, și o altă persoană, diriginte de șantier, ar fi pretins de la reprezentantul unei firme de construcții (martor în cauză), un procentaj de 5% din valoarea fiecărei facturi emise în cadrul unui contract finanțat din fonduri nerambursabile ce avea ca obiect “înființare sistem de alimentare cu apă potabilă în comuna Șopotu Nou, rețea de canalizare și stație de epurare în comuna Șopotu Nou, modernizare străzi și drumuri comunale în comuna Șopotu Nou, modernizare cămin cultural Stancilova, jud. Caraș – Severin”, încheiat în anul 2011 de Primărie cu societatea omului de afaceri.

Concret, în contextul menționat mai sus, cele două persoane ar fi primit, în mai multe tranșe, sume de bani și foloase necuvenite, după cum urmează:

- inculpatul B.P. - sumele de 15.500 euro și 25.000 lei,

- dirigintele de șantier – suma totală de 98.000 lei și materiale de construcții și obiecte sanitare în valoare



totală de 59.864 lei.

Foloasele respective ar fi fost pretinse și primite de primar și de cealaltă persoană în legătură cu îndeplinirea unor acte ce intrau în atribuțiile lor de serviciu, respectiv acceptarea la plată a documentelor emise de societatea martorului (situații de lucrări), recepția, plata lucrărilor executate, etc.

În același context, la data de 11 iunie 2021, dirigintele de șantier ar fi primit de la omul de afaceri suma de 38.000 de lei (reprezentând o tranșă din cei 98.000 lei menționați mai sus), moment în care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante.

În cauză, a fost dispusă măsura asigurătorie a sechestrului față de două bunuri imobile ce aparțin inculpatului B.P.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Tribunalul Timiș cu propunere de a se menține măsurile preventive și asigurătorii dispuse în cauză.

Anterior, la data de 22 iulie 2021, procurorii anticorupție au încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu dirigintele de șantier pentru comiterea infracțiunii de luare de mită, în formă continuată.

În prezența apărătorului ales, inculpatul a declarat expres că recunoaște comiterea faptei reținute în sarcina sa, acceptă încadrarea juridică pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și este de acord cu felul și cuantumul pedepsei aplicate, precum și cu forma de executare a acesteia, respectiv:

- 3 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani și interzicerea, pe o perioadă de 2 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, a drepturilor: de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a ocupa funcția, de a exercita de a exercita profesia de diriginte de șantier.

**4. Prin rechizitoriul nr. 76/P/2021 din data de 25 noiembrie 2021 s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a doisprezece inculpați** (crescători de ovine, medici veterinari, ingineri zootehniști etc.), pentru încercarea de fraudare a fondurilor europene pentru zootehnie, prin folosirea de certificate falsificate de atestare a unei rase de ovine. Cei 12 inculpați au fost trimiși în judecată pentru următoarele infracțiuni:

O.C., aflat sub control judiciar, cercetat pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni concurente: 6 (șase) infracțiuni de complicitate la săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul Uniunii Europene sau bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în forma tentativei, prev. de art. 48 alin. (1) C.pen., cu referire la art. 32 C.pen., rap. la art. 18 ind.1 alin. (1) din Legea nr. 78/2000; 9 (nouă) infracțiuni de participație improprie, sub forma instigării, la săvârșirea a nouă infracțiuni prev. de art. 41 alin. (1) lit. a) din Legea zootehniei nr. 32/2019, prev. de art. 52 alin. (3) C.pen., rap. la art. 41 alin. (1) lit. a) din Legea zootehniei nr. 32/2019 ; 7 (șapte) infracțiuni de instigare la săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, prev. de art. 47 C.pen., rap. art. 321 C.pen. (formulare de mișcare falsificate), totul cu aplic. art. 38 alin. (1) C.pen și alții.

În fapt, s-a reținut că: cercetările în prezenta cauză au vizat modalitatea frauduloasă prin care mai mulți crescători de animale ar fi încercat să obțină fonduri europene nerambursabile de la APIA, în cadrul schemei de Sprijin Cuplat Zootehnic (SCZ) - campania 2021, care are în vedere tocmai încurajarea procesului de ameliorare a rasei de ovine Țurcană pe teritoriul României, în acord cu strategia promovată la nivelul statelor membre UE.

Concret, în anii 2020 și 2021, cinci dintre inculpați ar fi intrat în posesia unui număr de 58 de certificate zootehnice care ar fi fost emise pe baza unor înscrisuri falsificate de medicii veterinari D.A.C. și D.C.I., de inginerul zootehnist P.L. și de controlorul implicat în culegerea datelor genetice și performanțelor ovinelor implicate în procesul de ameliorare a rasei de ovine Țurcană. Documentele respective, emise de o asociație de crescători de ovine din județul Hunedoara, care gestionează, la nivel național, Registrul Genealogic al rasei de ovine Țurcană, atestau că cele 58 de ovine, masculi, sunt animale de rasă pură, cu toate că animalele nu existau în realitate.

Pentru „ajutorul” acordat în acest sens, inculpatul P.L. ar primit de la unul dintre cei cinci inculpați suma de 2.000 lei.

Ulterior, certificatele respective ar fi fost vândute (900-1.000 lei/bucată) împreună cu mijloacele oficiale de identificare (crotalii) unor fermieri de pe raza județelor Timiș, Arad și Caraș-Severin care le-au folosit în relația cu A.P.I.A pentru a dovedi îndeplinirea condiției necesare de obținere a fondurilor nerambursabile (un berbec cu certificat zootehnic la un număr de 35 de femele ovine).

În realitate, fermierii nu aveau în exploatație astfel de animale de reproducție de rasă pură Țurcană. Dosarul a fost trimis spre judecare la Tribunalul Timiș cu propunere de a se menține măsurile preventive și asigurătorii dispuse în cauză.

Ulterior, la data de 17.12.2021 procurorii anticorupție au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției cu doi inculpați, persoane fizice fără calitate specială, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene (comise în forma autoratului, a complicității sau a tentativei).

În prezența avocaților, inculpații au declarat expres că recunosc comiterea faptelor reținute în sarcina lor, acceptă încadrarea juridică pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și sunt de acord cu felul și cuantumul pedepsei aplicate, precum și cu forma de executare a acesteia.

#### **5. Prin rechizitoriul nr. 138/P/2021 din data de 15 noiembrie 2021 s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv a doi inculpați:**

B.A., cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și G.N.V., cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 C.pen., rap. la art. 290 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000;

În fapt, s-a reținut că: în cursul zilei de 14 noiembrie 2021, cei doi inculpați s-ar fi întâlnit cu un agent de poliție din cadrul Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră Timișoara, împrejurare în care, unul dintre ei, sprijinit de celălalt, în schimbul unor sume de bani (peste 10.000 euro pe săptămână, pe o perioadă nedeterminată), i-ar fi cerut polițistului să nu își îndeplinească corespunzător atribuțiile de serviciu și să permită intrarea mai multor migranți în țară.

Concret, inculpații i-ar fi promis agentului de poliție că-i va remite 100 de euro pentru fiecare migrant, în condițiile în care urmau să fie trecute 25 de persoane odată, de minim 4 ori pe săptămână, pe o durată nedeterminată de timp.

În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii asupra unor sume de bani ridicate de la unul dintre inculpați.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Tribunalul Timiș cu propunere de a se menține măsurile preventive și asigurătorii dispuse în cauză.

#### **6. Prin rechizitoriul nr. 148/P/2021 din data de 21 decembrie 2021 s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a douăzeci și șase (26) inculpați:**

L.L.L.A., cercetat sub control judiciar pentru săvârșirea infracțiunilor de: luare de mită în formă continuată prev. de art. 289 alin. (1) Cod penal cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) Cod penal ( 27 acte materiale ); fraudă informatică în formă continuată prev. de art. 249 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. (1) Cod penal ( 27 acte materiale ) ; fals informatic în formă continuată prev. de art. 325 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. (1) Cod penal ( 27 acte materiale ) ; cu aplic. prev. art. 38 alin.2 Cod penal (infracțiunea de fraudă informatică în formă continuată prev. de art. 249 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. (1) Cod penal( 27 acte materiale) și infracțiunea de fals informatic în formă continuată prev. de art. 325 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. (1) Cod penal ( 27 acte materiale) vor fi reținute în concurs formal de infracțiuni.), totul cu aplicarea art. 38 alin 1 Cod penal și alții.

În fapt, s-a reținut că în perioada 2013-2020, în exercitarea funcției de șef al Serviciului Evidență Drepturi Persoane cu Dizabilități din cadrul D.G.A.S.P.C. Timiș, inculpatul L.L.L.A. ar fi pretins și primit de la mai multe persoane (o parte din ele inculpate în prezenta cauză), prin intermediari, sume de bani cu titlul de mită, cuprinse între 500 - 2.600 de euro/persoană, primind în total 51.195 euro, pentru a întocmi formalitățile necesare obținerii indemnizației de încadrare în grad de handicap, în condițiile în care acestea nu erau îndreptățite să beneficieze de aceste drepturi.

Concret, inculpatul ar fi introdus pe nedrept în sistemul informatic al D.G.A.S.P.C Timiș datele reale ale unui număr de peste 491 de falși beneficiari de certificate de încadrare în grad de handicap vizual grav cu asistent personal /însoțitor (29 fac obiectul prezentului dosar), în scopul introducerii acestora la plată ca și cum ar fi deținătorii unor certificate autentice de încadrare în grad de handicap vizual, eliberate în mod real.

Obținerea pe nedrept de certificate de încadrare în grad de handicap, în maniera expusă anterior, a devenit de notorietate, motiv pentru care persoane din alte județe și-au stabilit provizoriu reședința în județul Timiș, pentru a putea obține un astfel de certificat (ex. din județele Maramureș, Bistrița Năsăud, etc.).

Acele documente fac ca beneficiarii lor să obțină indemnizații de încadrare în grad de handicap care nu li se cuvin, dar și alte facilități conferite de lege, prejudiciul adus bugetului de stat, fiind de 5.362.895 euro, din care suma de 1.395.781 lei este reținută pentru un număr de 29 de falși beneficiari care fac obiectul prezentului dosar, iar față de restul falșilor beneficiari se continuă urmărirea penală.

Mare parte din falșii beneficiari de prestații sociale ca urmare a încadrării nereale în grad de handicap, fie nu au avut niciodată un loc de muncă în România, fie lucrează în străinătate, fie lucrează în instituții publice, chiar din domeniul medical, și nu achită niciun fel de contribuții la bugetul de stat. Mai mult, o parte dintre aceștia dețin în același timp și permis de conducere auto și circulă pe drumurile publice.

De asemenea, din cercetări a mai rezultat că, începând cu luna martie 2020 (pe perioada stării de urgență și a stării de alertă) persoane care ar fi obținut în mod ilegal certificate de încadrare în grad de handicap ar fi depus la primăriile de domiciliu (din județele Timiș, Caraș-Severin, Hunedoara, Bistrița Năsăud) documentația necesară și pentru obținere de facilități acordate pentru prevenirea și combaterea infectării cu virusul "SARS-CoV2-(COVID 19)".

În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii.

Ministerul Muncii și Protecției Sociale, D.G.A.S.P.C. Timiș și Consiliul Județean Timiș s-au constituit părți civile în cauză.

Dosarul a fost trimis spre judecare la Tribunalul Timiș cu propunere de a se menține măsurile preventive și asigurătorii dispuse în cauză.

Anterior, procurorii anticorupție au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției cu trei inculpați în sarcina cărora s-a reținut comiterea unor infracțiuni de: dare de mită, complicitate la infracțiunea de fraudă informatică, complicitate la infracțiunea de fals informatic.

În prezența apărătorilor aleși, inculpații au declarat expres că recunosc comiterea faptelor reținute în sarcina lor, acceptă încadrarea juridică pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și sunt de acord cu felul și cuantumul pedepselor aplicate, precum și cu forma de executare a acestora.

## 8.2. Anexa nr.2 – Prezentarea unor hotărâri penale definitive de condamnare

**1. Prin rechizitoriul nr.277/P/2009 din data de 18 februarie 2015**, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților: ZM, pentru săvârșirea infracțiunilor de instigare la luare de mită în formă continuată, prev. de art.47 C.pen. rap. la art.7 lit. c) din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. (15 acte materiale), luare de mită în formă continuată, prev. și ped. de art.7 lit. c) din Legea nr. 78/2000 rap. la art.289 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. (28 acte materiale), constituire a unui grup infracțional organizat, prev. și ped. de art. 367 alin.(1) și (2) C.pen., toate cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen., LDC, pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită în formă continuată, prev. și ped. de art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000 rap. la art.289 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. (40 acte materiale), trafic de influență în formă continuată, prev. și ped. de art.7 lit. c) din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. (8 acte materiale), constituire a unui grup infracțional organizat, prev. și ped. de art.367 alin.(1) și (2) C.pen., toate cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen., PMI, pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită în formă continuată, prev. și ped. de art.7 lit. c) din Legea nr.78/2000 rap. la art.289 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. (27 acte materiale), trafic de influență în formă continuată, prev. și ped. de art.7 lit.c) din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale), infracțiunea prev. și ped. de art.11 alin.(1) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. (5 acte materiale), constituire a unui grup infracțional organizat, prev. și ped. de art.367 alin.(1) și (2) C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen., HM, pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită în formă continuată, prev. și ped. de art.7 lit.c) din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. (33 acte materiale), trafic de influență în formă continuată, prev. și ped. de art.7 lit.c) din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. (9 acte materiale), constituire a unui grup infracțional organizat, prev. și ped. de art.367 alin.(1) și (2) C.pen., toate cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen. și art. 5 C.pen., HI-A, pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită în formă continuată, prev. și ped. de art.7 lit. c) din Legea nr. 78/2000 rap. la art.289 alin.(1) C. pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (22 acte materiale), trafic de influență în formă continuată, prev. și ped. de art.7 lit. c) din Legea nr. 78/2000 rap. la art.291 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. (4 acte materiale), toate cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen., H (fostă I) I-A, pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită în formă continuată, prev. și ped. de art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000 rap. la art.289 alin. (1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. (15 acte materiale), constituire a unui grup infracțional organizat, prev. și ped. de art. 367 alin.(1), (2) și (3) C.pen., toate cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen., BRG, pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită în formă continuată, prev. și ped. de art.7 lit. c) din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (12 acte materiale), trafic de influență, prev. de art.7 lit. c) din Legea nr. 78/2000 rap. la art.291 alin.(1) C.pen., toate cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen., PB, DE, MG, DM, MA, PA-G, SI, SCȘ, pentru săvârșirea a câte unei infracțiuni de luare de mită în formă continuată, prev. și ped. de art.7 lit. c) din Legea nr.78/2000 rap. la art.289 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art. 5 C.pen. și CD, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită, prev. și ped. de art.48 C.pen. rap. la art.7 lit. c) din Legea nr. 78/2000 rap. la art.289 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.5 C.pen.

În fapt s-a reținut că, în perioada octombrie 2009 – mai 2010, inculpatul ZM, în calitate de președinte al A.N.S.V.S.A., împreună cu inculpații LDC, HM și PMI, a constituit un grup infracțional organizat la care a aderat ulterior și inculpata H (fostă I) VA, care a acționat în mod coordonat în scopul de a obține, direct și indirect (prin intermediul subalternilor) foloase necuvenite, prin folosirea abuzivă a funcțiilor deținute, de la agenții economici pe care îi supravegheau și-i controlau pe linie sanitar – veterinară și siguranța alimentelor.

Concret, inculpatul ZM, în repetate rânduri, a determinat conducerea D.S.V.S.A. București, respectiv pe inculpații LD-C și HM, să abuzeze de funcțiile deținute pentru procurarea produselor alimentare necesare realizării unor acțiuni sociale, (de atragere a alegătorilor cu pomeni electorale, pentru susținerea unor evenimente, pentru asigurarea protocolului A.N.S.V.S.A., dar și al altor instituții), cunoscând faptul că, la rândul lor, aceștia din urmă își determină subalternii să se folosească de calitatea de inspector pentru a procura aceste produse de la agenții economici pe care îi controlau și autorizau pe linie sanitar veterinară și siguranța alimentelor. În aceeași perioadă, inculpatul ZM, folosindu-se de autoritatea și prerogativele ce derivă din funcția publică deținută, a condiționat menținerea pe funcții și păstrarea locului de muncă la Direcția Sanitar – Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor (D.S.V.S.A.) București a inspectorilor din cadrul Serviciului Inspecție și Control și Serviciului Igienă Veterinară, de plata unei sume lunare în cuantum de 3.000 lei de către fiecare inspector (reprezentând o cotizație lunară pentru formațiunea politică din care făcea parte inculpatul),



plată ce s-a efectuat în perioada ianuarie – mai 2010. În perioada noiembrie – decembrie 2011, inculpatul ZM a pretins direct, dar a primit prin intermediul și cu ajutorul coinculpaților HM și CD, suma de 143.000 lei, de la administratorul unor supermarketuri, mita fiind disimulată prin încheierea a 2 contracte fictive de prestări servicii. Această sumă de bani a fost pretinsă și primită de inculpatul ZM pentru a favoriza și a proteja magazinele respective de controalele D.S.V.S.A. județene și D.S.V.S.A. București pe linie sanitar – veterinară și siguranța alimentelor.

În intervalul 2009 – mai 2010, în repetate rânduri, inculpații LDC, HM și PMI au pretins și au primit bani sau alte foloase necuvenite ori au acceptat promisiunea unor astfel de foloase, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea sau îndeplinirea unui act contrar privitor la îndatoririle de serviciu, cu ocazia controalelor sanitar – veterinară și pentru siguranța alimentelor sau în afara acestor controale efectuate la agenții economici de pe raza municipiului București.

De asemenea, inculpații au primit/au acceptat promisiunea de bunuri necuvenite, în scopul de a-și trafica influența, intervenind în actul de control al unor subalterni, determinându-i pe aceștia să nu aplice sancțiuni ori să aplice amenzi în quantum minim unor agenți economici din municipiul București.

În același mod au procedat și inculpații HI-A și BRG, în perioada 2008 – mai 2010. În perioada 2008 – iunie 2010, inculpații H(fostă I) A-V, MG, PB, DE, SC-Ș, MA, PA-G, SI și DM, în calitate de inspectori la Direcția Sanitar – Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor a municipiului București, în repetate rânduri, cu ocazia controalelor sanitar – veterinară efectuate sau în afara acestor controale, dar în legătură cu funcția și îndatoririle de serviciu, au pretins și au primit bani și bunuri necuvenite de la principalele supermarketuri din țară sau alți agenți economici, pentru a îndeplini sau a nu îndeplini un act privitoare la atribuțiile de serviciu.

**Prin sentința penală nr.2613 din data de 28 decembrie 2017**, pronunțată în dosarul nr.5811/3/2015, Tribunalul București – Secția I Penală, în baza art.7 alin.(1) din Legea 78/2000 raportat la art.254 alin.(2) cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen., art.74 lit. a) C.pen. și art.76 alin.(1) lit. c) C.pen. și aplic. art.5 C.pen. a dispus condamnarea **inculpatului ZM**, la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată (mai puțin cazul Selgros), în baza art.25 Cod penal raportat la art.7 alin.(1) din Legea 78/2000 raportat la art.254 alin.(2) C.pen. cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen., art.74 lit. a) C.pen. și art.76 alin.(1) lit. c) C.pen. și aplic. art.5 C.pen. l-a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la luare de mită în formă continuată, în baza art.33 – 34 C. pen., a contopit pedepsele aplicate, urmând ca inculpatul ZM să execute pedeapsa cea mai grea de **2 ani închisoare** și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit. a) teza a II-a și lit. b) C.pen., cu aplicarea dispozițiilor art.81 - 82 C.pen. a suspendat executarea pedepsei rezultante pe durata unui termen de încercare de 4 ani. În baza art.396 alin.(1) C.pr.pen. cu referire la art.16 lit. b) C.pr.pen., l-a achitat pe inculpatul ZM pentru infracțiunea prev.de art.7 din Legea 39/2003 cu aplic. art.5 C.pen. (pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat). A dispus **confiscarea sumei de 120.000 lei** de la inculpatul ZM și a menținut măsura sechestrului asigurator instituit prin ordonanța din 05 februarie 2015 asupra imobilului inculpatului situat în (...), până la concurența sumei de 120.000 lei.

În baza art.7 alin.(1) din Legea 78/2000 raportat la art.254 alin.(2) cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen., art.19 din OUG 43/2002, art.74 lit. a) C.pen. și art.76 alin.(1) lit. c) C.pen. și aplic. art. 5 C.pen. a dispus condamnarea **inculpatei LDC**, la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată. În baza art. 7 alin. 3 din Legea 78/2000 raportat la art.257 al.1 Cod penal cu aplic. art. 41 al. 2 Cod penal, art. 74 lit. a Cod penal și art.76 alin.1 lit. c Cod penal și aplic. art. 5 Cod penal și art. 19 din OUG 43/2002 a condamnat-o pe aceeași inculpată la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în formă continuată. În baza art.33 – 34 Cod penal a contopit pedepsele aplicate urmând ca inculpata LDC să execute pedeapsa cea mai grea de **1 an închisoare** și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit.a) teza a II-a și lit. b) C.pen. În baza art.81 - 82 C.pen., a suspendat executarea pedepsei rezultante pe durata unui termen de încercare de durată de 3 ani. În baza art.88 C.pen., a dedus reținerea de o zi din data de 01 iunie 2010. În baza art.396 alin.(1) C.pr.pen. cu referire la art.16 lit. b) C.pr.pen., a achitat-o pe inculpata LDC pentru infracțiunea prev. de art.7 din Legea 39/2003 cu aplic. art.5 C.pen. (pentru infracțiunea de constituirea unui grup infracțional organizat). A dispus **confiscarea sumei de 5000 lei** existentă în contul inculpatei și a menținut măsura sechestrului asigurator asupra acesteia, măsură dispusă prin Ordonanța din 22 decembrie 2014.

În baza art.7 alin.(1) din Legea 78/2000 raportat la art.254 alin.(2) cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen., art.74 lit.a) C.pen. și art.76 alin.(1) lit.c) C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. a dispus condamnarea **inculpatei PIM**, la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată. În baza art.7



alin.(3) din Legea 78/2000 raportat la art.257 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen., art.74 lit.a) C.pen. și art.76 alin.(1) lit. c) C.pen. și aplic. art.5 Cod penal a condamnat-o pe aceeași inculpată la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în formă continuată. În baza art.11 alin.(1) din Legea 78/2000 cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen., art.74 lit.a) C.pen. și art.76 alin.(1) lit. c) C.pen. și aplic. art.5 C. pen., a condamnat-o pe aceeași inculpată la pedeapsa de 6 luni închisoare. În baza art.33 – 34 C.pen. a contopit pedepsele aplicate urmând ca inculpata PIM să execute pedeapsa cea mai grea de **1 an închisoare** și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit. a) teza a II-a și lit.b) C.pen. În baza art.81 - 82 C.pen., a suspendat executarea pedepsei rezultante pe un termen de încercare de 3 ani. În baza art.88 C.pen., a dedus reținerea de o zi din data de 01 iunie 2010. În baza art.396 alin.(1) C.pr.pen. cu referire la art.16 lit. b) C.pr.pen., a achitat-o pe inculpata PIM pentru infracțiunea prev. de art.7 din Legea 39/2003 cu aplic. art.5 C.pen. (pentru infracțiunea de constituire unui grup infracțional organizat). A dispus **confiscarea sumei de 9500 lei** existentă în contul inculpatei și a menținut măsura sechestrului asigurator asupra acesteia, măsură dispusă prin Ordonanța din 03 decembrie 2014.

În baza art.7 alin.(1) din Legea 78/2000 raportat la art.254 alin.(2) cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen., art.19 din OUG 43/2002 cu aplic art.74 lit.a) C.pen. și art.76 C.pen. cu aplic. art.5 C.pen a dispus condamnarea **inculpatului HM**, la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată, mai puțin cazul Selgros. În baza art.7 alin.(3) din Legea 78/2000 raportat la art.257 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen., art.74 lit.a) C.pen. și art.76 alin.(1) lit.c) C.pen., art.19 din OUG 43/2002 și aplic. art.5 C.pen. l-a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în formă continuată. În baza art.33 – 34 C.pen. a contopit pedepsele aplicate urmând ca inculpatul HM să execute pedeapsa cea mai grea de **2 ani închisoare** și 2 ani interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit. a) teza a II-a și lit. b) C.pen. În baza art.81 - 82 C.pen., a suspendat executarea pedepsei rezultante pe durata unui termen de încercare de 4 ani. În baza art.88 C.pen., a dedus prevenția inculpatului de la 01 iunie 2010 la 11 iunie 2010. În baza art.396 alin.(1) C.pr.pen. cu referire la art.16 lit. b) C.pr.pen., l-a achitat pe inculpatul HM pentru infracțiunea prev. de art.7 din Legea 39/2003 cu aplic. art.5 C.pen. (pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat). A dispus **confiscarea sumei de 9500 lei** existentă în contul inculpatului și a menținut măsura sechestrului asigurator asupra acesteia, măsură dispusă prin Ordonanța din 03 decembrie 2014.

În baza art.7 alin.(1) din Legea 78/2000 raportat la art.254 alin.(2) cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen., art.74 lit. a) C.pen. și art.76 alin.(1) lit. c) C.pen. cu aplic.art.5 C.pen. l-a condamnat pe **inculpatul HIA**, la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată.

În baza art.7 alin.(3) din Legea 78/2000 raportat la art.257 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen., art.74 lit. a) C.pen. și art.76 alin.(1) lit. c) C.pen. și aplic. art.5 C.pen. l-a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în formă continuată. În baza art.33 – 34 C.pen. a contopit pedepsele aplicate urmând ca inculpatul HIA să execute pedeapsa cea mai grea de **1 an închisoare** și 2 ani interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a) teza a II-a și lit. b) C.pen. În baza art.81 - 82 C.pen., a suspendat executarea pedepsei rezultante pe durata unui termen de încercare de 3 ani. În baza art.88 C.pen., a dedus reținerea de o zi a inculpatului din 01 octombrie 2010. A dispus **confiscarea sumei de 10.400 lei de la inculpat** și a menținut măsura sechestrului asigurator asupra imobilului teren instituit prin ordonanța din 10 februarie 2015.

În baza art.7 alin.(1) din Legea 78/2000 raportat la art.254 alin.(2) cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen., art.74 lit.a) C.pen. și art.76 alin.(1) lit. c) C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. a condamnat-o pe **inculpata HVA, la pedeapsa de 6 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată. În baza art.81 - 82 C.pen., a suspendat executarea pedepsei rezultante pe o durată de 2 ani și 6 luni. În baza art.88 C.pen., a dedus reținerea de o zi a inculpatului din 01 octombrie 2010. În baza art.396 alin.(1) C.pr.pen. cu referire la art.16 lit.b) C.pr.pen., a achitat-o pe inculpata HVA pentru infracțiunea prev. de art.7 din Legea 39/2003 cu aplic. art.5 C.pen. (pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat).

În baza art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000 raportat la art.254 alin.(2) cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen., art.19 din OUG 43/2002, art.74 lit. a) C.pen. și art.76 alin.(1) lit.c) C.pen. și cu aplic. art.5 C.pen. a dispus condamnarea **inculpatului BRG**, la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată. În baza art.7 alin.(3) din Legea 78/2000 raportat la art.257 alin.(1) C.pen., art.74 lit. a) C.pen. și art.76 alin.(1) lit. c) C.pen., art.19 din OUG 43/2002 și aplic. art.5 C.pen. l-a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. În baza art.33 – 34 C.pen. a contopit pedepsele aplicate urmând ca inculpatul BRG să execute pedeapsa cea mai grea de **1 an**

**închisoare** și 2 ani interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a) teza a II-a și lit. b) C.pen. În baza art.81 - 82 C.pen., a suspendat executarea pedepsei rezultante pe o durată de 3 ani. În baza art.88 C.pen., a dedus prevenția inculpatului de la 01 iunie 2010 la 11 iunie 2010. A dispus **confiscarea sumei de 14.100 lei** și a menținut măsura sechestrului asigurator asupra imobilului pana la concurența acestei sume, măsură dispusă prin Ordonanța din 10 februarie 2015.

În baza art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000 raportat la art.254 alin.(2) cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen., art.74 lit.a) C.pen. și art.76 alin.(1) lit.c) C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. a dispus condamnarea **inculpatului PB** la pedeapsa de **6 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată. În baza art.81 - 82 C.pen., a dispus suspendarea executării pedepsei pe o durată de 2 ani și 6 luni. În baza art. 88 C.pen., a dedus reținerea de o zi a inculpatului din data de 01 iunie 2010.

În baza art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000 raportat la art.254 alin.(2) cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen., art.74 lit.a) C.pen. și art.76 alin.(1) lit.c) C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. a condamnat-o pe **inculpata DE** la pedeapsa de **3 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată. În baza art.81 - 82 C.pen., a suspendat executarea pedepsei pe o durată de 2 ani și 3 luni. În baza art.88 C.pen., a dedus reținerea de o zi a inculpatei din data de 01 iunie 2010.

În baza art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000 raportat la art.254 alin.(2) cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen., art.74 lit.a) C.pen. și art.76 alin.(1) lit.c) C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. a condamnat-o pe **inculpata MG**, la pedeapsa de **1 an închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată. În baza art.81 - 82 C.pen., a suspendat executarea pedepsei pe o durată de 3 ani. În baza art.88 C.pen., a dedus prevenția de la 01 iunie 20.2010 la 11 iunie 2010. A dispus **confiscarea sumei de 13.500 lei** existentă în contul inculpatei și a menținut măsura sechestrului asigurator asupra acesteia dispusă prin Ordonanța din 22 decembrie 2014.

În baza art.7 alin.(1) din Legea 78/2000 raportat la art.254 alin.(2) cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen., art.74 lit.a) C.pen. și art.76 alin.(1) lit.c) C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. a dispus condamnarea **inculpatei DM** la pedeapsa de **1 an închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată. În baza art.81 - 82 C.pen., a suspendat executarea pedepsei pe o durată de 3 ani. În baza art.88 C.pen., a dedus prevenția de la 01 iunie la 11 iunie 2010. A dispus **confiscarea sumei de 7900 lei** existentă în contul inculpatei și a menținut măsura sechestrului asigurator asupra acesteia dispusă prin Ordonanța din 05 decembrie 2014.

În baza art.7 alin.(1) din Legea 78/2000 raportat la art.254 alin.(2) cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen., art.74 lit.a) C.pen. și art.76 alin.(1) lit.c) C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. a dispus condamnarea **inculpatei MA**, la pedeapsa de **1 an închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată. În baza art.81 - 82 C.pen., a suspendat executarea pedepsei pe o durată de 3 ani. În baza art.88 C.pen., a dedus prevenția de la 01 iunie 2010 la 11 iunie 2010. A dispus **confiscarea sumei de 3650 lei** existentă în contul inculpatei și a menținut măsura sechestrului asigurator asupra acesteia dispusă prin Ordonanța din 05 decembrie 2014.

În baza art.7 alin.(1) din Legea 78/2000 raportat la art.254 alin.(2) cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen., art.74 lit.a) C.pen. și art.76 alin.(1) lit.c) C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. a dispus condamnarea **inculpatei PAG** la pedeapsa de **6 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată. În baza art.81 - 82 C.pen., a suspendat executarea pedepsei pe o durată de 2 ani și 6 luni. A dispus **confiscarea sumei de 2500 lei** existentă în contul inculpatei și a menținut măsura sechestrului asigurator asupra acesteia dispusă prin Ordonanța din 05 decembrie 2014.

În baza art.7 alin.(1) din Legea 78/2000 raportat la art.254 alin.(2) cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen., art.74 lit.a) C.pen. și art.76 alin.(1) lit.c) C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. a dispus condamnarea **inculpatei SI**, la pedeapsa de **6 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată. În baza art.81 - 82 C.pen., a suspendat executarea pedepsei pe o durată de 2 ani și 6 luni. A dispus **confiscarea sumei de 1.500 lei** existentă în contul inculpatei și a menținut măsura sechestrului asigurator asupra acesteia dispusă prin Ordonanța din 05 decembrie 2014.

În baza art.7 alin.(1) din Legea 78/2000 raportat la art.254 alin.(2) cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen., art.74 lit.a) C.pen. și art.76 alin.(1) lit.c) C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. a dispus condamnarea **inculpatului SCȘ** la pedeapsa de **6 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată. În baza art.81 - 82 C.pen., a suspendat executarea pedepsei pe o durată de 2 ani și 6 luni.

În baza art. 396 alin.(1) C.pr.pen. rap la art.16 lit.b) C.pr.pen. l-a achitat pe **inculpatul CD** pentru infracțiunea de complicitate la luare de mită prev. de art.26 C.pen. rap la art.7 alin.(1) din Legea 78/2000 rap la art. 254 alin.(2) C.pen., cazul Selgros. A dispus ridicarea măsurii sechestrului asigurator instituit asupra imobilului inculpatului, situat în (...) prin ordonanța din data 5 februarie 2015.

**Prin decizia penală nr.8/A din 13 ianuarie 2021**, pronunțată în dosarul nr.5811/3/2015, Curtea de Apel București – Secția I penală, printre altele, a respins ca nefondate, în baza art.421 pct.1 lit.b) C.pr.pen.

apelurile declarate de apelanții inculpați ZM, LDC, PM, HM, HIA, HAV, BRG, PB, DE, PA-G, SI, MA, DM, MG și SCȘ împotriva sentinței penale nr.2613/28 decembrie 2017 pronunțate de Tribunalul București, Secția I Penală în dosarul nr.5811/3/2015, iar în baza art. 421 pct. 2 lit. a) C.pr.pen. a admis apelul declarat de apelantul Parchetul de pe Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție împotriva aceleiași sentințe penale, pe care a desființat-o în parte și rejudecând în fond:

A dispus condamnarea inculpatului ZM la pedeapsa cea mai grea de **8 ani închisoare, sporită la 8 ani și 6 luni închisoare** și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a) teza a II-a și lit. b) C.pen. (1968), pedeapsă rezultantă se va executa în regim de detenție. A dispus **confiscarea sumei de 263.000 lei** de la inculpatul ZM și a menținut măsura sechestrului asigurator instituit prin ordonanța din 5 februarie 2015 asupra imobilului inculpatului situat în (date), până la concurența sumei de 263.000 lei.

A dispus condamnarea inculpatei LDC la pedeapsa cea mai grea de **6 ani închisoare sporită la 6 ani și 6 luni închisoare** și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a) teza a II-a și lit. b) C.pen. (1968), pedeapsa rezultantă urmând a se executa în regim de detenție.

A dispus condamnarea inculpatei PIM la pedeapsa cea mai grea de **6 ani închisoare** și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit.a) teza a II-a și lit.b) C.pen. (1968), pedeapsa rezultantă de 6 ani închisoare se va executa în regim de detenție.

A dispus condamnarea inculpatului HM la pedeapsa cea mai grea de **4 ani închisoare** și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 lit. a) teza a II-a și lit. b) C.pen. (1968), pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare urmând a se executa în regim de detenție.

A dispus condamnarea inculpatului HIA la pedeapsa cea mai grea de **3 ani închisoare** și 2 ani interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a) teza a II-a și lit. b) C.pen. (1968), pedeapsa rezultantă urmând a se executa în regim de detenție.

A dispus condamnarea inculpatei HVA la pedeapsa de **3 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată (6 acte materiale), cu aplicarea dispozițiilor art.86<sup>1</sup> C.pen. (1968) ref. la suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare pe durata unui termen de încercare de 5 ani, stabilit în condițiile art.86<sup>2</sup> C.pen.(1968). În baza art. 254 alin. (3) C.pen. (1968) **confiscă de la inculpată suma de 4.100 lei**, foloase dobândite în urma săvârșirii infracțiunii.

A dispus condamnarea inculpatului BRG la pedeapsa cea mai grea de **2 ani închisoare**, cu aplic. art.86<sup>1</sup> C.pen. (1968) ref la suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani închisoare pe durata unui termen de încercare de 5 ani, stabilit în condițiile art 86<sup>2</sup> C.pen.(1968).

A dispus condamnarea inculpatului PB la pedeapsa de **2 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată. (16 acte materiale – fiind excluse din cele 19 acte materiale cele din datele de 18 noiembrie 2009, 03 decembrie 2009 și 28 decembrie 2009), iar în baza art. 81 - 82 C.pen. (1968), dispune suspendarea executării pedepsei pe o durată de 4 ani. Dispune **confiscarea sumei de 2000 lei și menține măsura sechestrului asigurator asupra contului nr. (...) deschis la (...).** până la concurența acestei sume, măsură dispusă prin ordonanța din 03 decembrie 2014.

A dispus condamnarea inculpatului DE, la pedeapsa de **1 an și 6 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată (7 acte materiale), iar în baza art. 81 - 82 C.pen. (1968), dispune suspendarea executării pedepsei pe o durată de 3 ani și 6 luni. În baza art. 254 alin. (3) C.pen. (1968) **confiscă de la inculpată suma de 1500 lei**, foloase dobândite în urma săvârșirii infracțiunii.

A dispus condamnarea inculpatului MG la pedeapsa de **3 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată. (33 acte materiale fiind exclus din cele 34 acte materiale cel din data de 03.12.2009), iar în baza art. 86<sup>1</sup> C.pen. (1968) dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare pe durata unui termen de încercare de 5 ani, stabilit în condițiile art. 86<sup>2</sup> C.pen.(1968).

Condamnă pe inculpata DM la pedeapsa de **3 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată (14 acte materiale), iar în baza art. 81 - 82 C.pen. (1968), dispune suspendarea executării pedepsei pe o durată de 5 ani.

Condamnă pe inculpata MA la pedeapsa de **1 an și 6 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată (13 acte materiale fiind exclus din cele 14 acte materiale cel din data de 07.12.2009), iar în baza art.81 - 82 C.pen. (1968), dispune suspendarea executării pedepsei pe o durată de 3 ani și 6 luni.

A dispus condamnarea inculpatei PAG la pedeapsa de **1 an și 6 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată (8 acte materiale), iar în baza art. 81 - 82 C.pen. (1968), dispune suspendarea executării pedepsei pe o durată de 3 ani și 6 luni.



A dispus condamnarea inculpatei **SI** la pedeapsa de **1 an și 6 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată (10 acte materiale), iar în baza art. 81 - 82 C.pen. (1968), dispune suspendarea executării pedepsei pe o durată de 3 ani și 6 luni.

A dispus condamnarea inculpatului **SCȘ** la pedeapsa de **1 an și 6 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată (7 acte materiale din cele 8 acte materiale fiind exclus cel din data de 03.12.2009), iar în baza art. 81 - 82 C.pen. (1968), dispune suspendarea executării pedepsei pe o durată de 3 ani și 6 luni. În baza art. 254 alin. (3) C.pen. (1968) **confiscă de la inculpat suma de 1500 lei**, foloase dobândite în urma săvârșirii infracțiunii.

**Prin decizia penală nr. 561/14 decembrie 2021**, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 5811/3/2015, printre altele, au fost admise recursurile în casație formulate de inculpații **PMI ȘI HIA**, numai sub aspectul infracțiunilor prev. de art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 257 alin.(1) C.pen. din 1968 cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen. din 1968 (2 acte materiale) și art.11 alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen. din 1968 (5 acte materiale), iar în ce privește pe inculpatul **HIA** numai sub aspectul infracțiunii prev. de art.7 alin.(3) din Legea nr. 78/2000 rap. la art.257 alin.(1) C.pen. din 1968 cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen. din 1968 (3 acte materiale), precum și sentința penală nr. 2613 pronunțată la 28 decembrie 2017 de Tribunalul București, Secția I Penală exclusiv în privința inculpatei **PMI** sub aspectul infracțiunii prev. de art. 7 alin.(3) din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 257 alin.(1) C.pen. din 1968 cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen. din 1968 (2 acte materiale), și rejudecând în aceste limite, a descotopit pedepsele rezultante aplicate inculpaților și a repus în individualitatea lor pedepsele componente. În baza 396 alin. (1) și (5) din C.pr.pen. rap. la art.16 alin.(1) lit. b) teza I din C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatei **PMI** pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 7 alin.(3) din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 257 alin.(1) C.pen. din 1968 cu aplic. art. 41 alin.(2) C.pen. din 1968 (2 acte materiale). În baza art. 34 alin. (1) lit. b) C.pen. din 1968 și art. 35 alin. (1) C.pen. din 1968 cu aplic. art. 5 din C.pen., inculpata **PMI** execută pedeapsa rezultantă de 6 ani închisoare (compusă din pedeapsa de 6 ani închisoare aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 7 alin.(1) din Legea nr. 78/2000 rap. la art.254 alin.(2) C.pen. din 1968 cu aplic. art. 41 alin.(2) C.pen. din 1968 (27 de acte materiale) și 5 ani închisoare aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.7 din Legea nr. 39/2003) și 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a) teza a II-a și lit. b) C.pen.din 1968. Inculpatul **HIA** execută pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000 rap. la art. 254 alin.(2) C.pen. din 1968 cu aplic. art. 41 alin.(2) C.pen. din 1968 (17 acte materiale) și 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a) teza a II-a și lit.b) C.pen. din 1968.

A dispus rejudecarea de către instanța de apel, Curtea de Apel București, în următoarele limite: - pe inculpata **PMI** numai sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 11 alin.(1) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. (2) C.pen. din 1968 (5 acte materiale); - pe inculpatul **HIA** sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.7 alin.(3) din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 257 alin.(1) C.pen. din 1968 cu aplic. art. 41 alin.(2) C.pen. din 1968 (3 acte materiale), anulând formele de executare emise la data de 13 ianuarie 2021 de Tribunalul București, Secția I Penală, și dispune emiterea unor noi mandate de executare a pedepsei închisorii pentru inculpații **PMI** și **HIA**.

**2. Prin rechizitoriul nr.19/P/2015 din data de 10 decembrie 2015**, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

- **PRV**, pentru infracțiunile prev. și ped. de art.18<sup>1</sup> alin.(1) și (3) din Legea nr.78/2000 (cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.), art.367 alin.(1) și (2) C.pen., art.29 alin.(1) lit. a) din Legea nr.656/2002 (cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.) și art.8 din Legea nr.241/2005, totul cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.;

- **PV** și **CJ**, pentru infracțiunile prev. și ped. de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.18<sup>1</sup> alin.(1) și (3) din Legea nr.78/2000 (cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.), art.367 alin.(1) și (2) C.pen. și art.29 alin.(1) lit.a) din Legea nr.656/2002 (cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.), totul cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.;

- **FSP**, pentru infracțiunile prev. și ped. de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.18<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr.78/2000;

- **TM**, pentru infracțiunile prev. și ped. de art.367 alin.(1) C.pen., art.297 alin.(1) C.pen. raportat la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și art.29 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2000, totul cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.;

- **SC BF SRL**, pentru infracțiunea prev. și ped. de art.18<sup>1</sup> alin.(1) și (3) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.;

- SC JTC SRL, SC P SRL, SC MV SRL, SC V SRL și SC BNM SRL pentru infracțiunea prev. și ped. de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.18<sup>1</sup> alin.(1) și (3) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.; cu aplicarea art.5 C.pen. față de toți inculpații.

În fapt, s-a reținut că, în perioada 2010 - 2014, inculpații PRV și TM au constituit un grup infracțional, la care au aderat ulterior și inculpații CJ și PV, în vederea obținerii pe nedrept de fonduri europene. Valoarea totală a sumelor de bani încasate, pe nedrept, de firma administrată de inculpatul PRV în cadrul celor două campanii de reconversie viticolă este de 13.666.917 lei (circa 3 milioane euro) reprezentând valoarea sprijinului financiar nerambursabil pentru două campanii agricole. Concret, în perioada respectivă, cu prilejul campaniilor din anii 2010-2011 și 2011-2012, inculpatul PRV a depus la APIA Arad un număr de patru cereri prin care a solicitat sprijin financiar în domeniul plantațiilor viticole, pentru două terenuri cu suprafețe de 56 ha respectiv 175,86 ha. Ulterior, în vederea acordării sprijinului financiar, au fost depuse la APIA Arad mai multe documente cu conținut nereal, întocmite cu complicitatea inculpaților CJ, PV și FSP, administratori ai societăților comerciale „prestatoare de servicii” sau de inculpatul PRV, pentru a justifica, în fața reprezentanților instituției respective, cheltuirea unor sume de bani. Un aport deosebit în comiterea acestor activități infracționale l-a avut primarul localității Zăbrani, inculpatul TM care a fost inițiatorul punerii la dispoziția firmei administrate de inculpatul PRV, în mod gratuit (deși se solicitase arendarea, ceea ce presupunea plata unei redevențe către primăria Zăbrani) a suprafețelor de teren necesare înființării plantației viticole. Ulterior, prin încheierea unor convenții succesive, suprafața de aproximativ 56 ha pe care a fost înființată plantația viticolă (în campania 2010-2011), a ajuns în exploatarea unei societăți comerciale controlată în mod indirect de primarul TM. Prin aceste activități, bugetul Primăriei Z. a fost prejudiciat cu suma de aproximativ 110.250 euro, reprezentând redevența care ar fi fost încasată de instituția publică în ipoteza concesiunii/arendării suprafețelor de teren supuse procesului de reconversie viticolă, corelativ cu obținerea unor foloase necuvenite pentru primar (obținerea unei plantații viticole în mod gratuit, obținerea beneficiilor rezultate din valorificarea produselor viticole). O parte din foloasele obținute (1.911.580 lei) de inculpații PRV, CJ și PV, ca urmare a obținerii pe nedrept a fondurilor nerambursabile, au fost ulterior supuse unor proceduri de ”albire” sau ”spălare”, pentru a crea aparența de legalitate, de onestitate a mijloacelor bănești obținute în modalitatea arătată mai sus. Mai mult, în cursul anului 2013, inculpatul PRV a dedus, solicitat și obținut rambursarea taxei pe valoare adăugată (TVA), în sumă de 141.076,84 lei, aferentă unor operațiuni comerciale, stabilite ca fiind nereale, finanțate cu fonduri nerambursabile, provenind din bugetele UE (operațiuni comerciale scutite de TVA).

**Prin sentința penală nr.269 din 21 iunie 2018**, pronunțată în dosarul nr.3822/108/2015, Tribunalul Arad - Secția penală, a dispus, printre altele, achitarea inculpaților, în temeiul dispozițiilor art. 396 alin.(5) C.pr.pen. rap. la art. 16 lit.b) teza I C.pr.pen, pentru infracțiunile deduse judecătii, a constatat că inculpații PRV și TM au fost arestați la domiciliu în perioada 27 mai 2015-25 iunie 2015, iar inculpații PV și CJ au fost sub control judiciar din data de 27 mai 2015-25 iunie 2015.

**Prin decizia penală nr.203 din 27 februarie 2019**, pronunțată în dosarul nr. 3822/108/2015, Curtea de Apel Timișoara a admis, în baza art. 421 pct. 2 lit.b) teza a II-a C.pr.pen., apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A. – Serviciul Teritorial Timișoara și partea civilă APIA București împotriva sentinței penale nr. 269 din 21 iunie 2018, pronunțată de Tribunalul Arad în dosar nr. 3822/108/2016, a desființat sentința penală apelată și a trimis cauza spre judecare Tribunalului Arad. A menținut toate actele de procedură întocmite în cauză cu excepția sentinței penale apelate.

**Prin sentința penală nr.67 din 09 martie 2020**, pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr.3822/108/2015\*, în temeiul art. 5 din C.pen., a constatat că legea penală mai favorabilă este Codul penal în vigoare pentru faptele pentru care inculpații au fost trimiși în judecată.

În temeiul art.16 alin.(1) lit. b) teza 2 C.pr.pen. au fost achitați inculpații TM, PR-V, PV, CJ de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii de constituire grup infracțional organizat prev. de art.367 alin.(1), (2) C.pen.

A fost condamnat inculpatul TM pentru infracțiunile prev. de art.297 alin.(1) C.pen. raportat la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și de art.29 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002 același inculpat a fost condamnat la pedeapsa cea mai grea, aceea de 3 ani la care s-a adăugat 1/3 din cealaltă pedeapsă, inculpatul urmând a executa **pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare.**

A fost condamnat inculpatul PR-V iar pentru infracțiunile prev. de art.18<sup>1</sup> alin.(1) și (3) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin.(1) din C.pen., de art. 29 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin.(1) din C.pen. și de art. 8 din Legea 241/2005, același inculpat a fost condamnat la pedeapsa cea



mai grea, aceea de 4 ani închisoare la care s-a adăugat un spor reprezentând 1/3 din totalul celorlalte pedepse, respectiv 2 ani, inculpatul urmând a executa **pedeapsă rezultantă de 6 ani închisoare**.

A fost condamnat inculpatul PV pentru infracțiunile prevăzute de art. 48 alin.(1) C.pen. raportat la art.18<sup>1</sup> alin.(1) și (3) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) din C.pen. și de art. 29 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin.(1) din C.pen. la pedeapsa cea mai grea, aceea de 3 ani închisoare, la care s-a adăugat un spor reprezentând 1/3 din cealaltă pedeapsă, acesta urmând a executa **pedeapsă principală rezultantă de 4 ani închisoare**.

A fost condamnat inculpatul CJ, pentru săvârșire infracțiunilor prev. de art.48 alin.(1) C.pr.pen. raportat la art.18<sup>1</sup> alin.(1) și (3) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) din C.pen. și de art.29 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin.(1) din C.pen. la pedeapsa cea mai grea, aceea de 3 ani închisoare la care s-a adăugat un spor reprezentând 1/3 din cealaltă pedeapsă, acesta urmând a executa **pedeapsa principală rezultantă de 4 ani închisoare**.

A fost condamnat inculpatul FS-P, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 48 alin.(1) din C.pen. raportat la art.18<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr. 78/2000, la **pedeapsa de 2 ani închisoare**, iar în baza art. 91 C.pen. s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei și s-a stabilit un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 C.pen.

A fost condamnat inculpata SC BF SRL reprezentat de NEV, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 18<sup>1</sup> alin.(1) și (3) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin.(1) din C.pen. și art. 136, art. 137 și art. 143 din C.pen., la **pedeapsa de 30.000 de lei amendă penală** (300 zile amendă X 100 de lei ziua amendă) și la pedeapsa complementară a interzicerii de a participa la procedurile de achiziții publice pe o durată de 3 ani.

A fost condamnat inculpatele SC JTC SRL, SC P SRL, SC MV SRL, SC V SRL, SC BNM SRL pentru săvârșirea a câte unei infracțiuni prev. de art.48 C.pen. și art. 18<sup>1</sup> alin.(1) și (3) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin.(1) din C.pen. și art.136, art.137 și art. 143 din C.pen., la **câte o pedeapsă de 30.000 de lei amendă penală** (300 zile amendă X 100 de lei ziua amendă) și la pedeapsa complementară a interzicerii de a participa la procedurile de achiziții publice pe o durată de 3 ani.

În temeiul 404 alin.(4) lit. d) C.pr.pen., art.33 din Legea nr.656/2002 a dispus **confiscarea specială** a următoarelor sume: de la inculpatul PRV a sumei de **933.700 lei**, reprezentând suma de bani spălată prin intermediul operațiunilor comerciale artificiale derulate prin SC BNM SRL; de la inculpatul PV a sumei de **500.000 lei** reprezentând suma de bani spălată prin intermediul operațiunilor comerciale artificiale derulate prin intermediul SC MV SRL; de la inculpatul CJ a sumei de **477.880 lei** reprezentând suma de bani spălată prin intermediul operațiunilor comerciale artificiale derulate prin intermediul SC P SRL și SC JTC.

În temeiul 404 alin.(4) lit. d) C.pr.pen. raportat la art.33 din Legea 656 /2002 s-a dispus **confiscarea specială** suprafeței de 56 ha de plantație viticolă aflată în prezent în proprietatea SC VP&D SRL de pe raza localității Zăbrani, plantație care a făcut obiectul cererii de modificare a datelor în Registrul plantațiilor viticole nr.7516/01 noiembrie 2013.

În temeiul art. 397 C.pr.pen. raportat la art. 1349 și urm C.civ. **s-au admis acțiunile civile** formulate de către părțile civile APIA, Consiliul local al Comunei (...), ANAF – AJFP Arad, iar în temeiul art. 397 alin.(2) C.pen., raportat la art. 1562 -1565 C.civ. **s-a constatat inopozabil** față de creditorii contractul de vânzare cumpărare autenticat sub nr.1107/11 mai 2015, la Biroul Notarului Public BEH, încheiat între numita PL și inculpatul PRV și, în consecință s-a dispus întoarcerea imobilului reprezentând casă de locuit și teren intravilan, înscris în CF nr.(...), nr. vechi CF (...), constând în teren intravilan în (...), în suprafață de 1439 mp și construcții-casă în (...) în patrimoniul inculpatului PRV., imobil indisponibilizat, conform art.249 C.pr.pen. până la recuperarea prejudiciului la care a fost obligat inculpatul PRV, fie prin plata acestuia de către inculpat, fie prin executarea silită a imobilului. De asemenea, **au fost menținute măsurile asiguratorii** dispuse în cursul urmăririi penale.

**Prin decizia penală nr. 142/A din 28 ianuarie 2021**, pronunțată în dosarul nr. 3822/108/2015\*, Curtea de Apel Timișoara - Secția Penală, în baza art. 421 pct.1 lit.b) C.pr.pen., a respins ca nefondate, apelurile declarate de către inculpații TM și FSP împotriva sentinței penale nr.67/09 martie 2020 pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul 3822/108/2015\* și a admis, în baza art.421 pct.2 lit. a) C.pr.pen. apelurile declarate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara, inculpații PR-V, PV și CJ precum și de către părțile civile APIA și D.G.R.F.P. TIMIȘOARA – A.J.F.P. ARAD, împotriva aceleiași sentințe penale, a desființat-o, în parte, și rejudecând: a condamnat inculpații **PR-V** la pedeapsa rezultantă de **6 ani închisoare** (pedeapsa cea mai grea de 3 ani + 1/3 din totalul celorlalte pedepse), **PV** la pedeapsa rezultantă de **5 ani închisoare** (pedeapsa cea mai grea de 3 ani + 1/3 din celelalte pedepse), **CJ** la pedeapsa rezultantă de **5 ani închisoare** (pedeapsa cea mai grea de 3 ani +

1/3 din celelalte pedepse) și **TM** la pedeapsa rezultantă de **4 ani și 4 luni închisoare** (pedeapsa cea mai grea de 3 ani + 1/3 din celelalte pedepse). A înlăturat dispozițiile primei instanțe privind confiscarea specială de la inculpatul PRV a sumei de 933.700 lei, de la inculpatul PV a sumei de 500.000 lei și de la inculpatul CJ a sumei de 477.880 lei. În temeiul art. 397 C.pr.pen., raportat la art. 1349 și urm. C.civ. admite acțiunile civile formulate de către partea civilă A.P.I.A. și D.G.R.F.P.T. – A.J.F.P. Arad

**3. Prin rechizitoriul nr.268/P/2016 din data de 05 noiembrie 2018**, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților ȘC, pentru săvârșirea a două infracțiuni de trafic de influență, în modalitatea normativă art. 291 alin.(1) din C.pen., cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din C.pen. și ȘN, pentru săvârșirea a două infracțiuni de trafic de influență, prima în modalitatea normativă art. 291 alin.(1) din C.pen., cu aplicarea dispozițiilor art. 5 din C.pen., și a doua în modalitatea normativă art. 291 alin.(1) din C.pen..

În fapt, s-a reținut că în luna decembrie 2012, inculpatul ȘC a pretins și primit de la o persoană care era judecată în stare de arest preventiv pentru săvârșirea unei infracțiuni de tentativă de tâlhărie (martor în cauză) suma de 23.000 euro, promițând în schimb că își va exercita influența asupra unor magistrați din cadrul T.B. în vederea încetării stării de arest preventiv a martorului. În perioada octombrie - decembrie 2013, inculpații ȘC și ȘN au pretins și primit de la o persoană care era urmărită penal în stare de arest preventiv pentru săvârșirea unor infracțiuni de tâlhărie și trafic de droguri (martor în cauză) suma de 13.500 euro, promițând în schimb că își vor exercita influența asupra unor magistrați din cadrul C.A.B. în vederea încetării stării de arest preventiv a martorului.

În mai 2017, inculpatul ȘN a pretins suma de 1.500 de euro de la rudele a două persoane reținute pentru săvârșirea unei infracțiuni de furt calificat, promițând că îl va determina pe procurorul care instrumenta dosarul să îndeplinească acte care intrau în îndatoririle acestuia de serviciu, în vederea neluării altor măsuri preventive privative de libertate față de cei doi reținuți.

**Prin sentința penală nr.116/F/din 26 iunie 2020**, pronunțată în dosarul nr.7866/2/2018, Curtea de Apel București, Secția a II-a Penală a constatat că pentru inculpatul ȘC, legea penală mai favorabilă este reprezentată de Noul cod penal și a dispus condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. cu apl. art. 5 C.pen. (faptă din luna decembrie 2012 și faptă din perioada octombrie-decembrie 2013), la o pedeapsă rezultantă de **5 ani și 4 luni închisoare, în regim de detenție**. Constată că pentru inculpatul ȘN, pentru fapta din perioada octombrie-decembrie 2013, legea penală mai favorabilă este reprezentată de Noul cod penal și a dispus condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență (fapta din perioada octombrie-decembrie 2013 și fapta din luna mai 2017) la o pedeapsă rezultantă de **5 ani închisoare, în regim de detenție**.

În baza art. 291 alin.(2) C.pen. a dispus **confiscarea** de la inculpatul ȘC a sumelor de **23000 de euro și 6750 euro, în lei**, la cursul din ziua plății, reprezentând banii care au fost primiți pentru exercitarea influenței și la inculpatul ȘN a sumei de **6750 euro, în lei**, la cursul din ziua plății, reprezentând banii care au fost primiți pentru exercitarea influenței. În baza art. 397 C.pr.pen. rap. la art. 404 alin.4 lit.c C.pr.pen. **a menținut măsura sechestrului asigurator** dispusă prin ordonanțele nr. 268/P/2016 din data de 22 octombrie 2018 și nr. 268/P/2016 din data de 05 noiembrie 2018, asupra bunurilor mobile și imobile aflate în posesia sau proprietatea inculpatului ȘC, până la concurența sumei de 29750 de euro și 5000 de lei, precum și măsura sechestrului asigurator dispusă prin ordonanța nr. 268/P/2016 din data de 05 noiembrie 2018, asupra bunurilor mobile și imobile aflate în posesia sau proprietatea inculpatului ȘN, fiind identificată cota de 1 din apartamentul cu nr. 6 situat în mun. București, (...) și nr. cadastral (...), până la concurența sumei de 6750 de euro și 5000 de lei.

**Prin decizia penală nr.42/A din 10 februarie 2021**, pronunțată în dosarul nr.7866/2/2018, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, a respins ca nefondate, în baza art. 421 pct. 1 lit. b) din C.pr.pen., apelurile declarate de inculpații ȘN și ȘC împotriva sentinței penale nr.116/F din data de 26 iunie 2020 a Curții de Apel București – Secția a-II-a Penală, pronunțată în dosarul nr. 7866/2/2018.

**4. Prin rechizitoriul nr.178/P/2015 din data de 08 noiembrie 2016**, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților G.M.Gh. și BS, sub aspectul săvârșirii câte unei infracțiuni de luare de mită, în modalitatea normativă prevăzută de art. 289 alin.(1) din C.pen., cu aplicarea art.7 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 78/2000, în forma modificată prin Legea nr.187/2012,

În fapt, s-a reținut că în perioada 2014 – începutul anului 2015, inculpații G.M.Gh. și BS au efectuat cercetări în mai multe dosare privind spargerea unor locuințe comise pe raza sectorului 3. În acest context, inculpații au solicitat și primit, de la două persoane suspectate de comiterea acestor fapte, mai multe sume de bani. Astfel, inculpatul BS a solicitat de la una dintre persoane suma de 3.000 de euro și a primit efectiv suma de 2.000 de euro, iar inculpatul G.M.Gh. a solicitat de la cealaltă persoană suma de 1.500 de euro din care a primit 700 euro, urmărind, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu, împiedicarea, îngreunarea ori limitarea tragerii la răspundere penală a celor două persoane pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat.

**Prin sentința penală nr. 946 din 31 mai 2019**, pronunțată în dosarul nr.41829/3/2016, Tribunalul București, Secția I Penală a admis cererea formulată de inculpatul G.M.Gh., a constatat nulitatea absoluta a probei constând în înregistrarea audio-video din mediul ambiental, a eliminat din dosarul cauzei suportul tehnic și procesul-verbal de transcriere aferent. A dispus, în baza art.289 alin.(1) C.pen. rap. la art.7 alin.(1) lit.c) din Legea nr.78/2000, condamnarea inculpatului **G.M.Gh.** la pedeapsa închisorii de **5 (cinci) ani** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, deducerea, în baza art.72 C.pen., a perioadei reținerii și arestării preventive de la 15 decembrie 2015 la 14 martie 2016, **confiscarea**, în baza art.404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen. corob. cu art.289 alin.(3) C.pen., a **sumei de 700 Euro**, la cursul BNR din momentul plății, obținută de inculpat, urmare a săvârșirii infracțiunii de luare de mită și **instituirea**, în baza art.249 C.pr.pen rap. la art.20 din Legea nr.78/2000 a **sechestrului asigurator** asupra bunurilor mobile si imobile aparținând inculpatului, până la concurența sumei de 700 euro.

În baza art.289 alin.(1) C.pen. rap. la art.7 alin.(1) lit.c) din Legea nr.78/2000, s-a dispus condamnarea inculpatului **BS**, la pedeapsa închisorii de **5 (cinci) ani** pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, deducerea, în baza art.72 C.pen. a perioadei reținerii și arestării preventive de la 14 decembrie 2015 la 14 martie 2016, în baza art.404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen corob. cu art.289 alin.(3) C.pen, **confiscarea sumei de 2000 Euro**, la cursul BNR din momentul plății, obținută de inculpatul BS, urmare a săvârșirii infracțiunii de luare de mită. În baza art.249 C.pr.pen. rap. la art.20 din Legea nr.78/2000 a dispus **instituirea sechestrului asigurator** asupra bunurilor mobile si imobile aparținând inculpatului Barbu Stelian, până la concurența sumei de 2000 euro.

**Prin decizia penală nr.111/A din 11 februarie 2021**, pronunțată în dosarul nr.41829/3/2016, Curtea de Apel București – Secția a II-a Penală, a respins ca nefondate, în baza art. 421 pct.1 lit. b) C.pr.pen., apelurile declarate de inculpați împotriva sentinței penale nr. 946/31 mai 2019 a Tribunalului București, pronunțată în dosarul cu nr. 41829/3/2016.

**5. Prin rechizitoriul nr.80/P/2012 din data de 22 iulie 2015**, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților **S.C DE S.R.L și TFS**, sub aspectul săvârșirii a câte unei infracțiuni de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin.(1) lit. b) c) alin.(3) din Legea nr.241/2005, cu aplic. art.5 C.pen.

În fapt, s-a reținut că în perioada 2010 – 2011, inculpații S.C. DE S.R.L. și TFS, în calitate de administrator al acestei societăți, au omis, în tot sau în parte, evidențierea, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate și au înregistrat operațiuni fictive de aprovizionare, cauzând bugetului de stat un prejudiciu în valoare de 12.046.773,05 lei, reprezentând T.V.A. și impozit pe profit.

**Prin sentința penală nr.1889 din 20 septembrie 2018**, pronunțată în dosarul nr. 27837/3/2015, Tribunalul București, Secția I Penală a dispus, în baza art. 9 alin.(1) lit. b) și c), alin.(3) din Legea 241/2005 cu aplic. art. 5 C.pen. în referire la art. 71/1 alin.(3) C.pen. 1969, condamnarea inculpatei persoană juridică S.C. DE S.R.L. la pedeapsa amenzii în cuantum de **600.000 lei** pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală și aplicarea, în baza art.53/2 alin.(2) C.pen. 1969 în referire la art. 71/2 C.pen. 1969 a **pedepsei complementare a dizolvării**. În baza art. 9 alin.(1) lit. b) și c), alin.(3) din Legea 241/2005 cu aplic. art. 5 C.pen. s-a dispus condamnarea inculpatului **TFS**, la o pedeapsa de **6 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, **în regim de detenție**. A fost respinsă cererea formulată de reprezentantul Ministerului Public de contopire a pedepselor aplicate inculpatului TFS, constatând ca inculpatul mai are în curs de soluționare afaceri judiciare pentru presupusa săvârșire a unor fapte concurente. În ceea ce privește latura civilă, a admis în parte constituirea de parte civilă formulată de MFP – AAF, a omologat raportul de expertiză tehnică judiciară contabilă întocmit în cauză și răspunsul la obiecțiunile formulate. S-a mai dispus, în baza art. 118 lit.e) C.pen. 1969 **confiscarea de la inculpați**, în folosul statului, a **sumei de 134.716,20 lei** reprezentând diferența dintre prejudiciul estimat cauzat și suma efectivă cu care ANAF s-a constituit parte civilă. A fost menținută măsura sechestrului asigurator instituit în cauză prin Ordonanța din data de 01 iulie 2015 asupra următoarelor conturi



bancare (...), în baza art.163 C.pr.pen. 1969 a fost instituit sechestrul asigurator asupra tuturor bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților.

**Prin decizia penală nr.157/A din 06 februarie 2019**, pronunțată în dosarul nr.27837/3/2015, Curtea de Apel București – Secția a II-a Penală, a admis, în baza art.421 pct.2 lit.b) C.pr.pen., apelurile declarate de inculpatul TFS, inculpata S.C. DE S.R.L., prin practician în insolvență, partea civilă ANAF și Cabinetul individual de insolvență TV, în numele propriu, cu privire la sentința penală nr. 1889/20.09.2018 pronunțată de Tribunalul București Secția I Penală și cu privire la încheierea din data de 04 octombrie 2018 a Tribunalului București Secția I Penală, a desființat în totalitate sentința penală apelată și a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare la Tribunalul București.

**Prin sentința penală nr. 250/24 martie 2020**, pronunțată în dosarul nr. 27837/3/2015\*, Tribunalul București, Secția I Penală a dispus, în baza art.396 alin.(2) C.pr.pen. cu aplicarea art. 396, alin.(10) C.pr.pen. condamnarea inculpatei S.C. DE S.R.L., la **pedeapsa amenzii în cuantum de 300.000 de lei** pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în modalitatea prev. de art. 9 alin.(1), lit. b) și c) și alin.(3) din Legea 241/2005 (variantea anterioară Legii nr. 50/2013), cu aplicarea art.5 C.pen 2009 și aplicarea față de aceasta, în baza art.532 alin.(2) C.pen. 1969 raportat la art. 712 alin.(1) C.pen. 1969 a pedepsei complementare a dizolvării. De asemenea, în baza art.396 alin.(2) C.pr.pen. cu aplicarea art. 396 alin.(10) C.pr.pen. s-a mai dispus condamnarea inculpatului TFS, la **o pedeapsa de 5 ani închisoare, în regim de detenție**, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în modalitatea prev. de art. 9 alin.(1), lit. b) și c) și alin.(3) din Legea 241/2005 (variantea anterioară Legii nr. 50/2013), cu aplicarea art.5 C.pen. 2009, a respins cererea formulată de reprezentantul Ministerului Public de contopire a pedepselor aplicate inculpatului TFS, constatând că acesta mai are în curs de soluționare și alte dosare penale pentru presupusa săvârșire a unor fapte concurente. S-a dispus în sensul admiterii, în temeiul art. 397 C.pr.pen., a acțiunii civile formulată de partea civilă MFP-AAF și obligă în solidar pe inculpați la plata către partea civilă a sumei de 11.892.056, 85 lei, respectiv a obligațiilor fiscale accesorii calculate de la data scadenței debitului principal și până la achitarea integrală a acestuia. În baza art. 118 lit. e) C.pen. 1969 s-a dispus **confiscarea de la fiecare inculpat, în folosul statului, a sumei de 67.358,10 lei** reprezentând diferența ( totalul de 134.716,20 lei ) dintre prejudiciul estimat cauzat și suma efectivă cu care ANAF s-a constituit parte civilă. **Menține măsura sechestrului asigurator** instituit în cauza prin Ordonanța din data de 01 iulie 2015 asupra următoarelor conturi bancare (...). S-a dispus, în baza art. 163 C.pr.pen. 1969 **instituirea sechestrului asigurator asupra tuturor bunurilor mobile și imobile** aparținând inculpaților, în vederea garantării reparării pagubei produse prin infracțiune și confiscării speciale.

**Prin decizia penală nr. 720/A din 22 iulie 2020**, pronunțată de Curtea de Apel București Secția a II-a Penală în dosarul nr. 27837/3/2015\*, în baza art. 421 pct. 1 lit. b) C.pr.pen. respinge ca nefondat apelul declarat de către inculpatul TFS împotriva sentinței penale nr. 250/24 martie 2020 pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală în dosarul nr. 27837/3/2015\*.

**Prin decizia penală nr.181/A 19 februarie 2021**, pronunțată în dosarul nr. 5581/2/2020 de Curtea de Apel București Secția a II-a Penală, s-a admis, în temeiul art. 432 alin.(1) C.pr.pen. rap. la art. 426 alin.(1) lit. e) C.pr.pen., contestația în anulare formulată de contestatorul Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva deciziei penale nr. 720/A/22.07.2020 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a II –a Penală, în dosarul nr. 27837/3/2015 \*, a desființat decizia penală nr. 720 /A/22.07.2020 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a II –a Penală și a acordat termen pentru rejudecarea apelului declarat de inculpatul TFS la data de 12 martie 2021.

**Prin decizia penală nr.241/2021 din 26 februarie 2021**, pronunțată de Curtea de Apel București Secția a II-a Penală, în dosarul nr.1044/2/2021, în temeiul dispozițiilor art. 415 alin.(1) C.pr.pen. s-a luat act de retragerea apelului declarat de apelantul inculpatul TFS împotriva sentinței penale nr. 250/24 martie 2020 pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală în dosarul nr. 27837/3/2015\* și, în temeiul art. 422 C.pr.pen. s-a dedus perioada executată de inculpat din pedeapsa de 5 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 250/24 martie 2020 a Tribunalului București –Secția I Penală, de la data de 22 iulie 2020 la data de 26 februarie 2021.

**6. Prin rechizitoriul nr.314/P/2014 din data de 04 martie 2016**, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

- Gh.S., în stare de detenție, sub aspectul săvârșirii a 2 infracțiuni de evaziune fiscală în formă continuată prevăzute de art. 9 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 C.pen., art. 41 alin.(1) C.pen. coroborat cu art. 43 alin.(1) C.pen. și art. 5 din C.pen., totul cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen.

- S.C. VS S.R.L. și S.C. ATS S.R.L., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală în formă continuată prevăzute de art. 9 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 C.pen. și art. 5 C.pen.

În fapt, s-a reținut că, în perioada octombrie 2009 - octombrie 2011, inculpatul Gh.S., în calitate de administrator de fapt al inculpatelor S.C. VS S.R.L. și S.C. ATC S.R.L., a omis să evedențieze în actele contabile și de raportare fiscală operațiunile comerciale de achiziții și livrări de mărfuri precum și veniturile realizate de aceste societăți, sustrăgându-se de la plata către bugetul de stat a obligațiilor fiscale în valoare de 16.670.221 lei, constând în TVA de plată către bugetul de stat.

**Prin sentința penală nr. 1077 din 26 iunie 2019**, pronunțată în dosarul nr. 9468/3/2016, Tribunalul București, Secția I Penală a constatat că legea penală mai favorabilă aplicabilă inculpaților este legea veche – C.pen. 1968 și a dispus, condamnarea inculpaților, astfel:

- Gh.S., în temeiul art. 9 alin.(1) lit.b) și alin.(3) din Legea 241/2005 (variantea anterioară Legii 50/2013), cu aplic. art. 41 alin.(2) C.pen. 1968 și art. 37 alin.(1) lit. a) C.pen. 1968, cu aplic. art. 5 C.pen., la pedeapsa de **8 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată și în stare de recidivă postcondamnatorie (9 acte materiale săvârșite în intervalul octombrie 2009 – octombrie 2011 în relația cu S.C. ATC S.R.L.).

- în temeiul art. 9 alin.(1) lit. b) și alin.(3) din Legea 241/2005 (variantea anterioară Legii 50/2013), cu aplic. art. 41 alin.(2) C.pen. 1968 și art. 37 alin.(1) lit. a) C.pen. 1968, cu aplic. art. 5 C. pen., la pedeapsa de **8 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată și în stare de recidivă postcondamnatorie (6 acte materiale săvârșite în intervalul septembrie 2010 – octombrie 2011 în relația cu S.C. VS S.R.L.).

- a constatat că infracțiunile deduse judecății sunt concurente cu infracțiunile pentru săvârșirea cărora inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr. 529F/13 iunie 2012 a Tribunalului București – Secția I Penală, definitivă prin decizia penală nr. 247/19 septembrie 2012 a Curții de Apel București – Secția I Penală, și sentința penală nr. 885/06 octombrie 2014 a Î.C.C.J., definitivă prin decizia penală nr. 1/12 ianuarie 2015 a Î.C.C.J.

- a repus în individualitatea lor pedepsele aplicate prin sentințele penale susmenționate, a contopit cele două pedepse cu închisoarea de câte 8 ani aplicate prin prezenta hotărâre cu pedepsele de 1 an și 2 luni închisoare și 1 an și 6 luni închisoare în pedeapsa cea mai grea de 8 ani închisoare, la care adaugă pedeapsa de 1 an și 10 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. 7/12 ianuarie 2011 a Judecătorei Alexandria, definitivă prin decizia penală nr. 403/22 februarie 2011 a Curții de Apel București, inculpatul Gh.S. având de executat **pedeapsa principală rezultantă de 9 ani și 10 luni închisoare**.

- S.C. ATC S.R.L. și S.C. VS S.R.L. în temeiul art. 9 alin.(1) lit. b) și alin.(3) din Legea 241/2005 (variantea anterioară Legii 50/2013), cu aplic. art. 41 alin.(2) C.pen. 1968, cu aplic. art. 5 C.pen., **la câte o pedeapsă a amenzii penale în cuantum de 100.000 lei** pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată (9 acte materiale săvârșite în intervalul octombrie 2009 – octombrie 2011, respectiv 6 acte materiale săvârșite în intervalul septembrie 2010 – octombrie 2011 ), iar în temeiul art. 71 ind. 2 alin.(1) și (3) C. pen. (1968) a dispus dizolvarea inculpatelor.

Pe latură civilă, în temeiul art. 19 și art. 397 alin.(1) C.pr.pen. rap. la art. 1357 C.civ. s-a admis în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă Statul Român, prin ANAF și s-a dispus obligarea inculpatului Gh.S. să plătească acesteia suma de **16.611.477 lei** reprezentând prejudiciul cauzat bugetului de stat, din care 7.324.869 lei în solidar cu inculpata S.C. VS S.R.L. și 9.296.608 lei în solidar cu inculpata S.C. ATC S.R.L., la care se adaugă obligațiile fiscale accesorii aferente debitului principal, datorate în condițiile Codului de procedură fiscală. În temeiul art. 404 alin.(4) lit. c) și art. 11 din Legea 241/2005 s-a dispus **luarea măsurii asiguratorii** asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților, în vederea garantării reparării pagubei produse prin infracțiune și a achitării cheltuielilor judiciare stabilite în sarcina acestora.

**Prin decizia penală nr.354/A din 19 martie 2021**, pronunțată în dosarul nr.9468/3/2016, Curtea de Apel București – Secția I Penală, a admis, apelul declarat de apelantul-inculpat Gh.S. împotriva Sentinței penale nr.1.077/24 iunie 2019, din care face parte integrantă încheierea de ședință din data de 1 octombrie 2019, de îndreptare eroare materială, ale Tribunalului București – Secția I penală, din dosarul nr.9468/3/2016, a desființat, în parte, sentința penală și, rejudecând în fond, a descontopit pedepsele rezultante principală de 9 ani și 10 luni închisoare, complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.64, alin.(1),



litera a), teza a II-a, lit. b) și lit. c) din vechiul C.pen., pe durata de 8 ani, și accesorie a interzicerii exercițiului acelorși drepturi, stabilite față de inculpatul Gh.S., repunând, în individualitatea lor, pedepsele închisorii, complementare și accesorii. În temeiul art.9, alin.(1), lit. b) și alin.(3) din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.41, alin.(2) din vechiul C.pen., art.37, alin.(1), lit. a) din vechiul C.pen., art.19 din Legea nr.682/2002 și art.5, alin.(1) din noul C.pen., a condamnat pe inculpatul Gh.S. la pedeapsa de **5 ani și 6 luni închisoare**, pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, în varianta agravată, în formă continuată și în stare de recidivă postcondamnatorie, cu privire la inculpatul S.C. „ATC” S.R.L. În temeiul art.83, alin.(1) din vechiul C.pen., a dispus revocarea beneficiului suspendării condiționate al executării pedepsei rezultante de 1 an și 10 luni închisoare, stabilit prin Sentința penală nr.529/13 iunie 2012 a Tribunalului București – Secția I penală, din Dosarul nr.10061/3/2012, definitivă prin Decizia penală nr.247/19 septembrie 2012 a Curții de Apel București – Secția I-a penală, din Dosarul nr.10061/3/2012 (2426/2012), pe care o adaugă la pedeapsa de 5 ani și 6 luni închisoare, astfel încât pedeapsa rezultantă este de 7 ani și 4 luni închisoare. În temeiul art.9, alin.(1), lit. b) și alin.(3) din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.41, alin.(2) din vechiul C.pen., art.37, alin.(1), lit. a) din vechiul C.pen., art.19 din Legea nr.682/2002 și art.5, alin.(1) din noul C.pen., a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 5 ani și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, în varianta agravată, în formă continuată și în stare de recidivă postcondamnatorie, cu privire la inculpatul S.C. „VS” S.R.L. În temeiul art.83, alin.(1) din vechiul C.pen., revocă beneficiul suspendării condiționate al executării pedepsei rezultante de 1 an și 10 luni închisoare, stabilit prin Sentința penală nr.529/13 iunie 2012 a Tribunalului București – Secția I penală, din Dosarul nr.10061/3/2012, definitivă prin Decizia penală nr.247/19 septembrie 2012 a Curții de Apel București – Secția I-a penală, din Dosarul nr.10061/3/2012 (2426/2012), pe care o adaugă la pedeapsa de 5 ani și 6 luni închisoare, astfel încât pedeapsa rezultantă este de 7 ani și 4 luni închisoare. În temeiul art.33, lit. a) din vechiul C.pen., raportat la art.34, alin.(1), lit.b) din vechiul C.pen., a contopit pedepsele unice și indivizibile de 7 ani și 4 luni închisoare și de 7 ani și 4 luni închisoare, aplicate în această cauză, precum și pedeapsa de 3 ani și 4 luni închisoare, aplicată prin Sentința penală nr.885/6 octombrie 2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, din Dosarul nr.3200/1/2014, definitivă prin Decizia penală nr.1/12 ianuarie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală - Completul de 5 judecători, din Dosarul nr.3881/1/2014, astfel încât aplică pedeapsa închisorii cea mai grea, și anume **pedeapsa rezultantă de 7 ani și 4 luni închisoare**.

În temeiul art.421, punctul 1, lit. b) C.pr.pen., a respins, ca nefondat, apelul declarat de apelantul-inculpat S.C. „ATC” S.R.L. împotriva aceleiași sentințe penale.

**7. Prin rechizitoriul nr. 200/P/2014 din 15 aprilie 2015**, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, **în stare de arest la domiciliu**, a inculpatului CND, **președinte al Consiliului Județean** Constanța, la data faptelor, în sarcina căruia s-a reținut săvârșirea infracțiunilor de: - abuz în serviciu (3 infracțiuni, din care 2 în formă continuată), - constituire a unui grup infracțional organizat, - conflict de interese (9 infracțiuni, din care 5 în formă continuată), și **în stare de libertate, a inculpaților: ZCB, consilier al președintelui Consiliului Județean** Constanța, la data faptelor, în sarcina căruia s-a reținut săvârșirea infracțiunilor de: - complicitate la abuz în serviciu (2 infracțiuni, ambele în formă continuată), - constituire a unui grup infracțional organizat, - evaziune fiscală, OCF, **director al Direcției Coordonare Instituții Subordonate din cadrul Consiliului Județean** Constanța, la data faptelor, în sarcina căreia s-a reținut săvârșirea infracțiunilor de: - complicitate la abuz în serviciu (2 infracțiuni, ambele în formă continuată), - constituire a unui grup infracțional organizat.

În cursul anului 2012, inculpatul CND, împreună cu inculpații ZCB, OCF și FF, a constituit un grup infracțional organizat al cărui scop a fost comiterea mai multor infracțiuni îndreptate împotriva patrimoniului județului Constanța, precum și a unor infracțiuni de evaziune fiscală.

În aceeași perioadă, inculpatul CND, ajutat de inculpații ZCB și OCF, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din calitatea de președinte al Consiliului Județean Constanța și a plătit, în mod nelegal, suma de 5.094.836 lei, reprezentând finanțări nerambursabile din fonduri publice către asociații și fundații.

Finanțarea și plățile au fost efectuate numai în baza unei hotărâri a Consiliului Județean, fără respectarea normelor legale în vigoare prevăzute de Legea nr. 350/2005, privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice, alocate pentru activități non-profit de interes general și de O.G nr. 51/1998, actualizată, referitoare la îmbunătățirea sistemului de finanțare a programelor, proiectelor și acțiunilor culturale,

care stipulează în mod expres principiile și regulile în care se pot asigura finanțări nerambursabile din fonduri publice.

În cursul anului 2012, inculpatul CND, în calitate de președinte al Consiliului Județean Constanța, beneficiind de ajutorul aceluiași doi inculpați, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, finanțând în mod nelegal, cheltuieli cu activitățile sportive, în sumă de 13.305.000 lei, ce au reprezentat plăți nerambursabile din fonduri publice către asociații și cluburi sportive.

Și de această dată, finanțarea și plățile respective au fost efectuate numai în baza hotărârilor Consiliului Județean, cu încălcarea flagrantă a prevederilor Legii nr. 350/2005, care reglementează regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice, alocate pentru activități non-profit de interes general și a prevederilor Legii nr. 69/2000 a educației fizice și sportului, privind organizarea și funcționarea sistemului național de educație fizică și sport în România și condițiile finanțării activității sportive din fonduri publice.

La data de 08.01.2015, inculpatul CND, în calitate de președinte al Consiliului Județean Constanța, a emis o dispoziție prin care, în mod nelegal, a depozitat o persoană de atribuțiile funcției de director general al unei direcții din cadrul Consiliului Județean Constanța, totodată retrăgându-i acesteia dreptul de acordare a vizei de control. Prin aceasta, inculpatul i-a provocat persoanei respective o vătămare nepatrimonială a drepturilor și intereselor legitime privind exercitarea atribuțiilor unui post pe care îl ocupase prin concurs, cât și o pagubă patrimonială reprezentată de diminuarea salariului.

În perioada 2009 – 2014, inculpatul CND, în calitate de președinte al Consiliului Județean Constanța, în exercitarea atribuțiilor de serviciu și în scopul obținerii direct sau indirect a unui folos patrimonial pentru sine sau pentru altul, a efectuat următoarele acțiuni: -a aprobat virarea sumei de 100.000 lei către Direcția Județeană pentru Sport și Tineret Constanța la solicitarea acestei instituții, pentru achitarea unui avans către un hotel, în condițiile în care acesta este deținut de o societate la care inculpatul deține 25% din părțile sociale, -a finanțat echipa de handbal a municipiului Constanța, în mod ilegal, de la bugetul județean, cu suma de 3.750.000 lei, iar din această sumă clubul sportiv, al cărui președinte era tot el, a achitat societății la care inculpatul deținea 25% din părțile sociale, suma de 113.032 lei, -a încheiat 7 contracte de prestări servicii, cu trei firme, la care asociat este o persoană aflată în relații comerciale cu inculpatul și a efectuat plăți din fonduri publice în temeiul acestor contracte, în mai multe rânduri, în cuantum total de 13.365.903,94 lei (peste 3.000.000 euro).

În cursul anului 2012, inculpatul ZCB, împreună cu inculpata FF, a disimulat realitatea prin ascunderea sursei impozabile sau taxabile, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale (impozitul pe venit datorat bugetului de stat), pentru veniturile plătite din fonduri publice pe baza unor contracte de sponsorizare, întocmite fictiv cu ocazia organizării a două festivaluri de muzică.

În acest sens, inculpatul ZCB a înregistrat în contabilitate facturile emise de FCT, prin inculpatul PMB și a efectuat plăți în temeiul lor, deși cunoștea că operațiunile comerciale facturate aveau un caracter fictiv, iar cheltuielile subsecvente erau nereale.

Aceste documente nu au fost însoțite de documente justificative, iar serviciile a căror plată se solicitase nu fuseseră recepționate de către beneficiarii lor, aceștia din urmă cunoscând de altfel și împrejurarea că FCT nu le prestase în fapt.

În această modalitate a fost prejudiciat bugetul de stat cu suma de 152.180 lei.

Prejudiciul produs Unității Administrative Teritoriale Constanța a fost reținut în valoare de **peste 8 milioane de euro**.

**Prin sentința penală nr. 227/04 mai 2018, pronunțată în dosarul nr. 2596/118/2015**, Tribunalul Constanța – Secția Penală, printre altele, a schimbat încadrarea juridică a faptelor și a dispus condamnarea inculpatului CND pentru 2 infracțiuni de abuz în serviciu la pedepse de 6 ani închisoare și 2 ani închisoare și pentru 2 infracțiuni de conflict de interese la pedepse de câte 2 ani și 3 luni închisoare.

În baza art. 10 din Legea nr. 187/2012, art. 38 C.pen. – art. 39 lit. b C.pen. și art. 45 alin. 3 lit. a C.pen., au fost contopite pedepsele aplicate, dispunându-se ca inculpatul CND să execute pedeapsa cea mai grea de 6 ani închisoare, la care s-a adăugat un spor fix, de 1/3 din celelalte pedepse, respectiv 2 ani închisoare și cea mai grea pedeapsă complementară aplicată, pe o durată de 5 ani, de interzicere a drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a și b C.pen.

În final, s-a dispus că inculpatul CND să execute pedeapsa **rezultantă de 8 ani închisoare** fiind aplicate pedepse complementare și accesorii a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a și b C.pen. A fost achitat pentru restul faptelor.

În baza art. 396 C.proc.pen., în referire la art. 16 alin. 1 lit. c C.proc.pen., a fost achitat inculpatul ZCB, pentru comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin.(1) și (2) C.pen., cu aplicarea art. 5 alin.(1) C.pen., întrucât nu există probe că a comis infracțiunea.

În baza art. 48 C.pen., raportat la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 alin. (1) C.pen. și art. 309 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 alin.(1) C.pen., a fost condamnat inculpatul ZCB, pentru infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu (în raport de plățile nelegale efectuate pentru acțiuni culturale și sportive), la pedeapsa de 4 ani închisoare și 5 ani pedeapsă complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a și b C.pen.

În baza art. 9 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 241/2005, a fost condamnat inculpatul ZCB, pentru infracțiunea de evaziune fiscală, la pedeapsa de 2 ani închisoare și 3 ani pedeapsă complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a) și b) C.pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat).

În baza art. 38 C.pen. – art. 39 lit. b) C.pen., art. 45 C.pen., au fost contopite pedepsele aplicate inculpatului ZCB, în final urmând a executa pedeapsa cea mai grea, de 4 ani închisoare, la care s-a adăugat un spor de 1/3 din durata celeilalte pedepse aplicate, **rezultând 4 ani și 8 luni închisoare**, în regim de detenție, fiind aplicate pedepse complementare și accesorii a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a și b C.pen.

În baza art. 396 C.proc.pen., în referire la art. 16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., a fost achitată inculpata OCF, pentru comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin.(1) și (2) C.pen., cu aplicarea art. 5 alin.(1) C.pen., întrucât nu există probe că a comis infracțiunea.

În baza art. 48 C.pen., raportat la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 alin. (1) C.pen. și art. 309 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen., art. 75 alin. 2 lit. b - art. 76 alin. 1 C.pen., a fost condamnată inculpata OCF, pentru infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu (în raport de plățile nelegale efectuate pentru acțiuni culturale și sportive), la pedeapsa de **3 ani închisoare** cu aplicarea art. 91 C.p. Au fost aplicate pedepse complementare și accesorii a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a și b C.pen.

**Prin decizia penală nr. 363/A/18 martie 2021**, pronunțată în dosarul nr. 2596/118/2015, Curtea de Apel Galați - Secția penală și pentru cauze cu minori, printre altele, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a) C.pr.pen., a admis apelurile declarate de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța și de inculpați, a redus pedeapsa principală aplicată inculpatului ZCB pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă continuată **la 3 ani închisoare**, cu aplic. art. 91 C.p., menținând cuantumul pedepselor principale aplicate inculpaților CND și OCF.

**8. Prin rechizitoriul nr.44/P/2014 din data de 07 aprilie 2017**, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Bacău, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților DV și TF, sub aspectul săvârșirii a câte unei infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă agravată, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu referire la art. 297 alin.(1) C.pen cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 5 alin.(1) C.pen.

În fapt s-a reținut că, în cursul anului 2009, inculpații DV, **primarul** comunei T., jud. B. și TF, profitând de calitățile lor de președinte, respectiv membru al comisiei locale de aplicare a legilor fondului funciar, au încălcat dispozițiile legale ce reglementează procedura de reconstituire a dreptului de proprietate și au întocmit mai multe documente care au stat la baza emiterii unui titlu de proprietate pentru suprafața de 17,74 ha, suprafață care în fapt era proprietatea unei societăți comerciale. Concret, în perioada 1991 – 2005, moștenitorii de drept ai unui teren au făcut nenumărate demersuri legale pentru dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului respectiv, în acest sens fiind purtate mai multe discuții cu primarii localității, printre care și DV. Mai mult, aceștia din urmă i s-a transmis faptul că moștenitorii sunt dispuși să vândă terenul ce le-ar fi fost retrocedat în cazul în care inculpata va găsi un cumpărător. În primăvara anului 2009, inculpata DV le-a comunicat moștenitorilor că poate să le reconstituie dreptul de proprietate pentru o suprafață de 17 ha teren (parte din 50 ha solicitate) pentru care a și găsit un cumpărător dispus să le ofere suma de 65.000 de lei, lucru cu care aceștia au fost de acord. În continuare, inculpații DV și TF, în calitățile lor de președinte, respectiv membru al comisiei locale T., județul B., cu încălcarea dispozițiilor legale, au întocmit mai multe documente care au stat la baza reconstituirii dreptului de proprietate asupra celor 17 ha teren. După eliberarea titlului de proprietate și întocmirea actelor cadastrale, a fost încheiat între moștenitori și oamenii de afaceri contractul de vânzare cumpărare având ca obiect terenul susmenționat, deși acesta aparținea în fapt unei societăți comerciale, prețul plătit fiind de 62.019 lei. Faptele au fost săvârșite cu intenția de a satisface, prin încălcarea legislației

privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, interesele unor oameni de afaceri, care au dobândit în final terenul respectiv, pretabil exploatarea de balast și amenajarea unei exploatații piscicole.

**Prin sentința penală nr. 196 din 15 iulie 2020**, pronunțată în dosarul nr. 1721/110/2017, Tribunalul Bacău, Secția Penală a constatat că legea penală mai favorabilă aplicabilă inculpaților este Codul Penal de la 1969 și a dispus condamnarea inculpaților la **câte o pedeapsă de 3 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunilor cu privire la care s-a dispus trimiterea în judecată, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 81 C.pen. de la 1969, cu aplicarea art. 5 alin.(1) C.pen. de la 1969, fixând, în temeiul art. 82 C.pen. de la 1969, termen de încercare pe o durată de 5 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii. În temeiul art. 397, alin.(1) C.pr.pen. raportat la art. 25 alin.(1) C.pr.pen. s-a respins ca neîntemeiată acțiunea civilă exercitată în cauză de persoana vătămată S.C. A S.R.L., reprezentată prin lichidator judiciar. S-a mai dispus, în temeiul art. 404, alin.(4), lit.c) C.pr.pen. raportat la art. 397 alin.(4) C.pr. pen., **ridicarea măsurii sechestrului asigurator**, instituită prin ordonanțele procurorului din 21 martie 2017 și din 20 martie 2017 asupra următoarelor bunuri imobile proprietatea inculpaților (...). În temeiul art. 397 alin.(3) raportat la art. 256 și art. 25 alin.(3) C.pr.pen., s-a dispus **restabilirea situației anterioare**, în sensul desființării următoarelor înscrisuri: (...) și restituirea către persoana vătămată, constituită parte civilă S.C. A S.R.L., reprezentată prin lichidator judiciar, la data rămânerii definitive a prezentei, a înscrisurilor depuse la data de 10 martie 2020, conform opisului aflat la dosar.

**Prin decizia penală nr.278 din 22 martie 2021**, pronunțată în dosarul nr.1721/110/2017, Curtea de Apel Bacău – Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie, a admis, în baza art. 421 pct. 2 lit. a) C.pr.pen., apelurile declarate de către Parchet și partea civilă S.C. A S.R.L., reprezentată prin lichidator judiciar, a desființat în parte sentința penală apelată, a reținut cauza spre rejudecare și, în consecință, a reținut încadrarea juridică dată faptelor săvârșite de inculpați prin actul de sesizare al instanței, a dispus condamnarea acestora la **câte o pedeapsă de 4 ani închisoare, în regim de detenție și 3 ani pedeapsa complementară** a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a) și lit. b) C.pen., a admis, ca întemeiată, în temeiul art. 397, alin.(1) C.pr.pen. raportat la art. 25 alin.(1) C.pr.pen., acțiunea civilă exercitată în cauză de partea civilă S.C. A S.R.L., reprezentată prin lichidator judiciar și, în consecință, a obligat în solidar inculpații la plata către aceasta a sumei de 3.193.879,00 lei. De asemenea, s-a mai dispus, în temeiul art. 404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen. raportat la art. 397 alin.(4) C.pr.pen., **menținerea măsurii sechestrului asigurator**, instituită asupra bunuri proprietatea inculpaților și a înlăturat aplicarea dispozițiilor art.81-83 și art. 71 alin.(5) C.pen. (1969) în ceea ce privește pe inculpați. În baza art. 421 pct.1 lit.b) C.pr.pen., s-au respins ca nefondate apelurile declarate de inculpați împotriva aceleiași sentințe penale.

**9. Prin rechizitoriul nr.281/P/2012 din data de 11 decembrie 2014**, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului DMI, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals în declarații prev. de art. 326 C.pen. cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. (3 acte materiale aferente celor trei declarații din datele de 04 noiembrie 2008, 04 noiembrie 2010, 10 iunie 2013, pct. 1 din Rechizitoriu), efectuare de acte de comerț incompatibile cu funcția prev. de art.12 lit. a) din Legea nr.78/2000 (pct. 2 din Rechizitoriu), participatie improprie la delapidare prev. de art. 52 alin.(3) C.pen. rap. la art. 295 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. (pct. 3 din Rechizitoriu), luare de mită, prev. de art. 289 alin.(1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 (pct. 3 din Rechizitoriu), abuz în serviciu prev. de art. 297 alin.(1) C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 38 alin.(2) C.pen. (infracțiunea de abuz în serviciu fiind în concurs formal cu infracțiunea de luare de mită de la lit. d), trafic de influență prev. de art. 291 alin.(1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 (pct. 4 din Rechizitoriu), trafic de influență prev. de art. 291 alin.(1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 (pct. 4 din Rechizitoriu), trafic de influență prev. de art. 291 alin.(1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 (pct. 5 din Rechizitoriu), trafic de influență prev. de art. 291 alin.(1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 (pct. 6 din Rechizitoriu), trafic de influență prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 (pct. 7 din Rechizitoriu), trafic de influență prev. de art. 291 alin.(1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 (pct. 8 din Rechizitoriu), instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.47 C.pen. rap. la art.322 alin.(1) C.pen (pct. 7 din Rechizitoriu), instigare la infracțiunea de spălare de bani prev. de art. 47 rap. la art. 29 alin.(1) lit. b) C.pen. (pct. 7 din Rechizitoriu), toate cu aplicarea art. 38 alin.(1) C.pen. și art. 5 C.pen.

În fapt s-a reținut că, în calitate de **director al Direcției Generale Infrastructură și Servicii Publice (DGISP) din cadrul Primăriei Municipiului București** – funcționar public cu atribuție de conducere în cadrul autorității publice locale, deși avea obligația de a-și declara averea, în condițiile prevăzute de lege,



inculpatul a făcut declarații necorespunzătoare adevărului cu privire la veniturile realizate în perioada 2008 – 2013. Astfel acesta, în declarația de avere din data de 04 noiembrie 2008, nu a menționat venituri în sumă de 150.000 de euro obținute ca urmare a încheierii antecontractului de vânzare – cumpărare pentru un teren în suprafață de 217 m.p., situat în mun. București. De asemenea, în declarația de avere din data de 04 noiembrie 2010 nu a trecut venituri în sumă de 90.200 lei obținute din cesionarea părților sociale la SC M. SRL, al cărei reprezentant era. În declarația de avere din data de 10 iunie 2013, nu a declarat veniturile obținute din închirierea unui imobil situat în orașul Voluntari, jud. Ilfov (5.500 euro pentru anul 2012, 11.100 euro pentru ianuarie – iulie 2013). În aceeași declarație de avere, inculpatul a declarat, în fals, venituri în sumă de 500.000 lei și 150.000 euro obținute ca urmare a încheierii a trei antecontracte de vânzare – cumpărare și nu a declarat 8 ceasuri (Longines, Mont Blanc, etc.). După numirea în funcția de director al Direcției Generale Infrastructură și Servicii Publice (DGISP) din cadrul Primăriei Municipiului București, inculpatul DMI a continuat să efectueze acte de administrare a societăților SC P SRL și SC M SRL, atât în mod direct, cât și prin intermediul altor persoane, fiind în continuare factorul de decizie în cadrul acestora. Astfel, DMI era cel care stabilea strategia de dezvoltare a societăților indicând administratorului/directorului general proiectele ce trebuie dezvoltate, oportunitățile de afaceri, termenii ofertelor și termenii contractelor încheiate de cele două societăți, precum și ordinea de prioritate a plăților. S-a stabilit, de asemenea, că DMI identifica posibili clienți ai societăților, discuta cu aceștia, le solicita întâlniri cu persoane din conducerea celor două societăți, însoțea clienții la sediul societăților pe care le administra în fapt. Ca urmare a exercitării acestor activități incompatibile cu funcția exercitată, inculpatul DMI a obținut foloase materiale necuvenite care constau în: suma de 48.000 lei ridicată din casieria SC P SRL de către administrator, la solicitarea sa și depusă de acesta într-un cont indicat; costurile suportate de SC P SRL pentru angajarea unui șofer personal, respectiv retribuția acestuia; costurile suportate de SC P SRL pentru asigurarea folosinței mai multor autoturisme (rate de leasing, asigurări, taxe, cheltuieli de întreținere) – autoturismul marca Chrysler Grand Voyager; autoturism marca Audi A5; autoturismul marca Audi Q7, costurile aferente abonamentelor telefonice pentru posturile utilizate de el și fiul său. S-a stabilit, de asemenea, că au fost obținute foloase și pentru alte persoane, reprezentând salarii aferente perioadei 20 octombrie 2010 – 16 mai 2013 (213.900 lei) și costurile aferente asigurării folosinței mai multor autoturisme.

În perioada 2009 - 2014, în calitate de director general în cadrul Direcției Generale Infrastructură și Servicii Publice (DGISP) din cadrul Primăriei Generale, președinte al comisiilor de evaluare, președinte al comisiei de recepție a lucrărilor, inculpatul a pretins și primit, de la o societate comercială, foloase necuvenite de peste 9.200 lei, constând în efectuarea unor lucrări de reparații/renovare/instalații, materialele necesare și obiecte electrocasnice pentru a-și exercita influența în vederea atribuirii, derularea în bune condiții a contractelor și pentru a aproba decontarea unor lucrări neefectuate.

În aceeași calitate, inculpatul DMI, prin recepționarea unor lucrări neefectuate la obiectivul „Refacerea și consolidarea structurii de rezistență a Pasajului denivelat suprateran Băneasa” a creat premisele decontării de lucrări neefectuate în sumă de 372.636 lei fără TVA, respectiv la articolul deviz „Parapet metalic direcțional zincat” au fost deconțați în plus 701 metri parapet nepus în operă.

Prejudiciul cauzat prin decontarea unor lucrări neefectuate este de 372.636 lei fără TVA și a fost recuperat integral, iar folosul firmei care a realizat lucrările constă în suma de bani încasată nelegal, constatarea finalizării lucrărilor și neaplicarea unor sancțiuni contractuale. În aceeași perioadă, inculpatul DMI a primit de la reprezentantul unei societăți comerciale 2 autoturisme unul marca Mercedes, celălalt marca BMW X6 și suma de 20.000 lei, în vederea obținerii, pentru acesta, de lucrări în subcontractare, avize/aprobări, a efectuării plăților la timp.

Pentru același motiv, inculpatul a primit de la reprezentanții a două societăți comerciale foloase necuvenite în valoare de 68.000 euro, precum și subcontractarea de lucrări către firmele controlate de el, acordarea cu titlu gratuit a unui autoturism pentru o rudă a sa și suportarea lucrărilor efectuate, în valoare de 49.600,00 lei, la imobilele familiei.

Pentru a ascunde proveniența sumelor de bani primite ca urmare a traficului de influență exercitat, inculpatul DMI a solicitat întocmirea unui contract ce atestă, în mod nereal, existența unui raport comercial între două societăți comerciale. Pentru a justifica presupusele relații comerciale, facturile fiscale au fost emise de una dintre firme către cealaltă, contravaloarea fiind achitată de una din societăți, deși beneficiarul real al lucrărilor este inculpatul DMI. De asemenea, pentru derularea în bune condiții a contractelor încheiate cu Primăria mun. București, la solicitarea inculpatului DMI, o societate comercială a încheiat contracte cu firmele pe care acesta le administra în fapt și a efectuat plăți nedatorate către acestea. Pentru a disimula proveniența și



beneficiarul banilor, inculpatul DMI a determinat două persoane să întocmească documente prin care să creeze un circuit fictiv al banilor.

**Prin sentința penală nr.95/F din 23 ianuarie 2019**, pronunțată în dosarul nr.43569/3/2014 Tribunalul București, Secția I Penală a respins, ca neîntemeiată cererea de schimbare a încadrării juridice.

În baza art.31 alin.(2) rap.la art.215 alin.(1) C.pen. 1969; art.41 alin.(2) C.pen. 1969 și art.5 C.pen. a dispus condamnarea inculpatului DMI la pedeapsa de 1 an închisoare. În baza art. 254 alin.(1) C.pen. 1969 rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 și art.5 C.pen., condamnă același inculpat la pedeapsa de 3 ani închisoare. În baza art.257 alin.(1) C.pen. 1969 rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.5 C.pen. condamnă același inculpat la pedeapsa de 2 ani închisoare (pct.4 rechiz.). În baza art. 257 alin.(1) C.pen. 1969 rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen. condamnă același inculpat la pedeapsa de 2 ani închisoare. În baza art.257 alin.(1) C.pen. 1969 rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.5 C.pen. condamnă același inculpat la pedeapsa de 2 ani închisoare (pct.5 rechiz.). În baza art.257 alin.(1) C.pen. 1969 rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.5 C.pen. condamnă același inculpat la pedeapsa de 2 ani închisoare (pct.6 rechiz.). În baza art.257 alin.(1) C.pen. 1969 rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.5 C.pen. condamnă același inculpat la pedeapsa de 2 ani închisoare (pct.7 rechiz.). În baza art.257 alin.(1) C.pen. 1969 rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.5 C.pen. condamnă același inculpat la pedeapsa de 2 ani închisoare (pct.8 rechiz.). În baza art.25 rap.la art.290 alin.(1) C.pen. 1969 cu aplic.art.5 C.pen. condamnă același inculpat la pedeapsa de 3 luni închisoare. În baza art. 33 lit.a), 34 lit.b) C.p. 1964 contopește pedepsele aplicate inculpatului, acesta urmând să execute **pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare**. În baza art.86/1 C.pen. 1969 suspendă sub supraveghere executarea pedepsei de 3 ani închisoare aplicată inculpatului pe un termen de încercare de 8 ani , calculat în condițiile art.86/2 C.pen. 1969. În baza art. 72 C.pen., s-a constatat că inculpatul a fost reținut la data de 5 iunie 2014 și arestat preventiv sau la domiciliu în perioada 19 iunie 2014-26 iunie 2015. În baza art.118 lit. e) C.pen. s-a dispus **confiscarea de la inculpat a sumei de 48.000 de lei**. În baza art.257 alin.(2) și (3) C.pen. 1969 s-a dispus **confiscarea de la inculpat a sumelor de: 106.478,59 lei, 106.251,62 lei, 226,97 lei, 18.093,69 lei, 327.080,15 lei, 49.600 lei și 1400 lei, 284.811,88 lei, 65.000 de Euro, 64.306 Euro și 20.000 de lei**. În baza art.118 lit. f) C.pen. 1969 a fost **confiscat de la inculpat dispozitiv de bruiaj semnal SMS**, iar în baza art. 255 alin.(1) C.pr.pen., a dispus restituirea către inculpat a 7 telefoane mobile Iphone și a unui Black Berry, precum și 8 ceasuri marca (...), a unui stilou (...) și a 3 cărți de identitate pentru autoturisme ridicate de la inculpat cu prilejul percheziției către proprietarii autoturismelor. În baza art.404 lit.c) C.pr.pen. s-a dispus **menținerea sechestrului judiciar** instituit până la concurența sumelor de 961.922 lei, 129.306 euro și 60.000 lei.

**Prin decizia penală nr. 581/A din 16 aprilie 2021**, pronunțată în dosarul nr. 43569/3/2014, Curtea de Apel București – Secția a II-a Penală, a admis, în baza art. 421 pct. 2 lit. a) C.pr.pen., apelurile declarate de Parchet, inculpat și expertul BV, a desființat în parte sentința apelată și rejudecând în fond, a înlăturat dispozițiile art. 86 ind. 1 și urm. C.pen. din 1969, a descontopit pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare aplicată inculpatului în pedepse componente, pe care le-a repus în individualitatea lor. În baza art. 292 C.pen. din 1969 cu aplic. art. 41 alin.(2) C.pen. din 1969 și art. 5 C.pen. a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa de 3 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații în formă continuată (2 acte materiale). În baza art. 12 lit. a) din Legea nr. 78/2000 (în forma în vigoare la data săvârșirii faptei) cu aplic. art. 5 C.pen., a condamnat pe inculpat la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția. În baza art. 31 alin.(2) C.pen. din 1969 rap. la art. 215 ind. 1 alin.(1) C.pen. din 1969 cu aplic. art. 41 alin.(2) C.pen. din 1969 și art. 5 C.pen. a condamnat inculpatul la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie la delapidare în formă continuată. În baza art. 254 alin. (1) C.pen. din 1969 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen. a condamnat inculpatul la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită. În baza art. 248 C.pen. din 1969 rap. la art. 248 ind. 1 C.pen. din 1969 și art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen. și art. 74 alin.(2) C.pen. din 1969 rap. la art. 76 alin.(1) lit.b) C.pen. din 1969 a condamnat inculpatul la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial. În baza art. 257 alin.(1) C.pen. din 1969 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen. a condamnat inculpatul la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență (în legătură cu primirea unui autovehicul marca (...)) de la reprezentantul (...)). În baza art. 396 alin.(5) C.pr.pen. rap. la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen. achită inculpatul pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 257 alin.(1) C.pen. din 1969 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen. (în legătură cu primirea unui autovehicul marca (...)) și a sumei de 20.000 lei de la reprezentantul (...)). În baza art. 257 alin.(1)

C.pen. din 1969 rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen. condamnă inculpatul la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență (în legătură cu SC RD SRL). În baza art. 257 alin.(1) C.pen. din 1969 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen. condamnă inculpatul la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență (în legătură cu SC A SPA), la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență (în legătură cu SC APG SRL). În baza art. 396 alin.(5) C.pr.pen. rap. la art. 16 alin.(1) lit. a) C.pr.pen. a achitat inculpatul pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 257 alin.(1) C.pen. din 1969 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen. (în legătură cu SC P&C I SRL). În baza art. 396 alin.(5) C.pr.pen. rap. la art. 16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. a achitat inculpatul pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 25 C.pen. din 1969 rap. la art. 290 alin.(1) C.pen. din 1969 cu aplic. art. 5 C.pen. În baza art. 25 C.pen. din 1969 rap. la art. 29 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 656/2002 (în forma în vigoare la data săvârșirii faptei) cu aplic. art. 5 C.pen. condamnă inculpatul la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la spălare de bani. În baza art. 33 lit. a) - art. 34 lit. b) C.pen. din 1969 contopește pedepsele aplicate prin prezenta și aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare, la care adaugă un spor de 2 ani, în final inculpatul urmând să execute **pedeapsa rezultantă de 6 ani închisoare**. În baza art. 118 alin.(1) lit. e) C.pen. din 1969, a dispus **confiscarea de la inculpat suma de 115.185,94 lei** aferentă infracțiunii de participare improprie la delapidare în formă continuată, **înlăturând** dispoziția de confiscare a sumei de 48.000 lei (pct. 3 rechizitoriu). În baza art. 257 alin.(2) C.pen. din 1969 a dispus **confiscarea de la inculpat a sumei de 247.288,96 lei** aferentă infracțiunii de trafic de influență în legătură cu SC RD SRL, înlăturând dispoziția de confiscare a sumei de 327.080,15 lei (pct. 5 rechizitoriu), a sumei de 106.478,59 lei aferentă infracțiunii de trafic de influență în legătură cu SC A SPA, înlăturând dispoziția de confiscare a sumelor de 106.251,62 lei și 226,97 lei (pct. 6 rechizitoriu). Respinge, ca nefondate, cererile reprezentantului Ministerului Public de confiscare a sumelor de bani dobândite prin săvârșirea infracțiunii prev. de art. 12 lit. a) din Legea nr. 78/2000, precum și a sumei de 49.600 lei aferentă infracțiunii de spălare de bani. Înlătură dispoziția de confiscare a sumelor de 284.811,88 lei, 64.306 euro și 20.000 de lei, aferente infracțiunilor de trafic de influență pentru care s-a dispus achitarea. Înlătură dispoziția de anulare a următoarelor înscrisuri: (...), iar în baza art.404 lit. c) C.pr.pen. a dispus **menținerea sechestrului judiciar** instituit până la concurența sumelor de 538.047,18 lei și 65.000 euro.

**10. Prin rechizitoriul nr.30/P/2013 din data de 24 noiembrie 2017**, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților **SAR**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin.(1) lit.b) și alin.(3) din Legea 241/2005 cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. și art. 5 alin.(1) C.pen., și SA, sub aspectul săvârșirii complicității la săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 48 alin.(1) C.pen. rap. la art. 9 alin.(1) lit. b) și alin. (3) din Legea 241/2005 cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 alin.(1) C.pen.

În fapt s-a reținut că, în perioada 3 iulie 2006 – 16 noiembrie 2007, inculpata SAR, beneficiind de ajutorul celui alt inculpat, s-a sustras de la plata obligațiilor fiscale către bugetul statului prin neînregistrarea în evidențele contabile a operațiunilor comerciale desfășurate (cu produse petroliere) și a veniturilor aferente încasate. Prin aceste demersuri, inculpații au cauzat un prejudiciu în sumă totală de 15.254.808 lei, din care 3.210.022 lei reprezentând T.V.A de plata, 2.690.489 lei reprezentând impozitul pe profit, 7.860.754 lei reprezentând accize produse energetice și 1.493.543 lei reprezentând T.V.A aferentă accizelor stabilite suplimentar.

**Prin sentința penală nr.225 din 07 septembrie 2020**, pronunțată în dosarul nr.8609/105/2015, Tribunalul Prahova, Secția Penală a constatat, în baza art.5 C.pen., că legea penală mai favorabilă aplicabilă inculpaților este reprezentată de Legea nr.241/2005 în varianta anterioară modificărilor aduse prin Legea nr.50/2013 și Codul penal din 1969 și, în consecință, în baza art.9 alin.(1) lit.b) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen., a dispus condamnarea inculpatei SAR, la **pedeapsa de 5 ani închisoare** pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă din perioada 03 iulie 2006 – 16 noiembrie 2007. S-a constatat că această faptă este concurentă cu cele pentru care inculpata a fost condamnată prin sentința penală nr.652/16 iunie 2014 a Tribunalului Prahova, definitivă prin decizia penală nr.246/25 februarie 2016 a Curții de Apel Ploiești, s-a descontopit pedeapsa rezultantă de 4 ani și 6 luni închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării unor drepturi aplicată prin sentința penală nr.652/16 iunie 2014 a Tribunalului Prahova, definitivă prin decizia penală nr.246/25 februarie 2016 a Curții de Apel Ploiești în pedepsele componente, respectiv: 4 ani închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de aderare la un grup

infracțional organizat, prev. de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003 cu aplicarea art.74 lit. a) și art.76 lit.(b) C.pen., faptă din perioada 2009 - 2011; 4 ani și 6 luni închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, prev. de art.215 alin.(1), (2), (3), (4), (5) C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., art.74 lit. a) și art.76 alin.(2) C.pen., faptă din perioada 2009 - 2011, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.64 lit. a), b) C.pen., cu excepția dreptului de a alege, pentru o durată de 3 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii; 2 ani și 10 luni închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, prev. de art.23 pct.1 lit. a) și c) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., art.74 lit. a) și art.76 lit.c) C.pen., faptă din perioada 2009 - 2011. Aplicându-se regulile concursului de infracțiuni, urmează ca inculpata să execute **pedeapsa rezultantă de 6 ani închisoare** și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.64 alin.(1) lit. a) teza a II-a, b) și c) C.pen., pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art.26 C.pen. rap. la art.9 alin.(1) lit.b) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen., a fost condamnat inculpatul SA la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru comiterea complicității la infracțiunea de evaziune fiscală, faptă din perioada 03 iulie 2006 - 16 noiembrie 2007. De asemenea, s-a constatat că această faptă este concurentă cu cele pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr.652/16 iunie 2014 a Tribunalului Prahova, definitivă prin decizia penală nr.246/25 februarie 2016 a Curții de Apel Ploiești, respectiv prin sentința penală nr.197/06 mai 2016 a Tribunalului Prahova, definitivă prin decizia penală nr.1160/19 octombrie 2016 a Curții de Apel Ploiești, ce au fost contopite prin sentința penală nr.104/02 februarie 2017 a Tribunalului Dâmbovița, definitivă prin decizia penală nr.82/23 martie 2017 a Curții de Apel Ploiești. A fost descontopită pedeapsa rezultantă de 6 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării unor drepturi aplicată prin sentința penală nr.104/02 februarie 2017 a Tribunalului Dâmbovița, definitivă prin decizia penală nr.82/23 martie 2017 a Curții de Apel Ploiești în pedepsele componente, respectiv: 4 ani închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de aderare la un grup infracțional organizat, prev. de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003 cu aplicarea art.74 lit. a) și art.76 lit.(b) C.pen., faptă din perioada 2009 - 2011; 4 ani închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, prev. de art.215 alin.(1), (2), (3), (4), (5) C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., art.74 lit. a) și art.76 alin.(2) C.pen., faptă din perioada 2009 - 2011; pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.64 lit. a), b) C.pen., cu excepția dreptului de a alege, pentru o durată de 3 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii; 2 ani și 10 luni închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, prev. de art.23 pct.1 lit. a) și c) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., art.74 lit. a) și art.76 lit.c) C.pen., faptă din perioada 2009 - 2011; 5 ani închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de art.9 alin.(1) lit.b) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen., faptă din perioada 12 ianuarie 2006 - 25 iulie 2006; sporul de 1 an. În urma aplicării regulilor concursului de infracțiuni, urmând ca inculpatul să execute **pedeapsa rezultantă de 6 ani închisoare** și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.64 alin.(1) lit. a) teza a II-a, b) și c) C.pen., pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art.19 C.pr.pen. și art.397 C.pr.pen. rap. la art.1357 C.civ., a fost admisă în parte acțiunea civilă formulată de ANAF prin AJFP Prahova și au fost obligații inculpații SAR și SA, în solidar, la plata către aceasta a sumei de 15.254.808 lei (reprezentând T.V.A., T.V.A. aferentă accizei, acciză și impozit pe profit), la care s-au adăugat obligațiile fiscale accesorii calculate potrivit Codului de procedură fiscală. S-a **menținut măsura sechestrului** aplicat asupra imobilelor aparținând inculpatei SAR (...), până la concurența sumei de 15.254.808 lei.

Prin **decizia penală nr.548 din 04 mai 2021**, pronunțată în dosarul nr.8609/105/2017, Curtea de Apel Ploiești - Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie, a respins ca nefondate, în baza art. 421 pct.1 lit.b) C.pr.pen., apelurile formulate de inculpați și partea civilă ANAF -DGRFP Ploiești - AJF Prahova împotriva sentinței penale nr. 225/07 septembrie 2020 pronunțată de Tribunalul Prahova, și a **menținut măsura sechestrului asigurător** dispusă în cauză.

**11. Prin rechizitoriul nr.721/P/2016 din data de 20 mai 2019**, al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei M.A., cercetată în stare de arest preventiv în lipsă, fără antecedente penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de participație improprie la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate, față de valoarea comercială reală, a bunurilor aparținând operatorilor economici la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare ori de executare silită, de reorganizare sau lichidare judiciară ori cu ocazia unei operațiuni comerciale, ori a bunurilor aparținând autorității publice sau instituțiilor publice, în cadrul unei acțiuni de vânzare a acestora sau de executare silită, săvârșită de cei care au



atribuții de conducere, de administrare, de gestionare, de executare silită, de reorganizare ori lichidare judiciară, prevăzută de art.52 alin.(3) C.pen. raportat la art.10 lit. a) din Legea nr.78/2000, pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

În fapt s-a reținut că inculpata M.A., în calitate de expert contabil judiciar, prin raportul de expertiză judiciară datat 02 august 2015, înregistrat la Biroul Executorului Judecătoresc N.D. sub nr. 3394, cu intenție, în cadrul acțiunii de executare silită, a stabilit o valoare diminuată față de valoarea comercială reală a pachetului de 278.888 acțiuni aparținând S.C. I.C.P.T. C.M. S.A., deținute de Statul Român prin Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului, cunoscând faptul că nu a stabilit valoarea de circulație a pachetului de 278.888 acțiuni, având calificările, cunoștințele și deprinderile necesare în vederea stabilirii unei valori comerciale reale a pachetului de acțiuni, fiind și **membru titular ANEVAR**, urmărind obținerea de către creditorul S.C. D.A. S.A. a pachetului de acțiuni la o valoare diminuată față de valoarea comercială reală a acestora. Astfel, cu intenție, în cadrul acțiunii de executare silită, l-a determinat pe executorul judecătoresc N.D. ca, fără vinovăție, prin procesul-verbal încheiat la data de 01.10.2015 orele 13.00, să adjucece în favoarea creditorului S.C. D.A. S.A. în contul creanței, întregul pachet de acțiuni la prețul de **697.220 lei**, adică exact la valoarea stabilită de expertul contabil prin raportul de expertiză tehnică și contabilă din 02 august 2015, la o valoare diminuată față de valoarea comercială reală, în condițiile în care valoarea comercială reală a pachetului de acțiuni era, la data de 02 august 2015, de **19.840.000 lei**, executorul judecătoresc fiind însă în eroare cu privire la adevărata valoare de circulație a acestui pachet de acțiuni, necunoscând nici faptul că expertul contabil judiciar M.A., prin raportul de expertiză judiciară, a stabilit o valoare diminuată a pachetului de 278.888 acțiuni.

**Prin sentința penală nr.1102 din data de 25 septembrie 2020**, pronunțată în dosarul nr.15190/3/2016, Tribunalul București - Secția I Penală, printre altele, a dispus condamnarea inculpatei M.A. la pedeapsa de **5 ani închisoare cu executare**, în temeiul art. 52 alin. 3 C.pen. rap. la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate, față de valoarea comercială reală, a bunurilor aparținând operatorilor economici la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare ori de executare silită, de reorganizare sau lichidare judiciară ori cu ocazia unei operațiuni comerciale, ori a bunurilor aparținând autorității publice sau instituțiilor publice, în cadrul unei acțiuni de vânzare a acestora sau de executare silită.

A aplicat inculpatei M.A. pedepse complementare și accesorii constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit. a), b), g) și k) C.pen., respectiv interzicerea exercitării: dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat; dreptului de a exercita profesia de expert contabil judiciar și dreptului de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public.

A admis în parte, acțiunea civilă formulată de partea civilă Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului, a desființat procesul verbal de adjudecare, emis de Biroul Executorului Judecătoresc N.D., în dosarul nr. 10/2011 și **a repus părțile în situația anterioară prin restituirea către Statul Român** prin Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului a pachetului de 278.888 de acțiuni deținute la S.C. I.C.P.T. C.M. S.A.

În temeiul art.404 alin.(4) lit.c) C.proc.pen. a menținut măsura asiguratorie a sechestrului asigurator instituit în cursul urmăririi penale.

**Prin decizia penală nr.306 din 11 martie 2021**, pronunțată în dosarul nr.15190/3/2019, Curtea de Apel București – Secția a II-a penală a respins, ca nefondat, apelul declarat de apelanta - persoană interesată S.C. D.A. S.A. împotriva sentinței penale nr. 1102 din 25 septembrie 2020 a Tribunalului București, pronunțată în dosarul cu nr.15190/3/2019, menținând dispozițiile instanței de fond.

**12. Prin rechizitoriul nr.21/P/2019 din data de 23 iulie 2019**, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului **DMG** pentru săvârșirea infracțiunilor de utilizarea subvențiilor în alte scopuri decât acelea pentru care au fost acordate și delapidare, fapte prev. de art. 10, lit. c), teza I din Legea nr. 78/2000 și art. 295 alin.(1) C.pen. raportat la art. 308 alin. (1) și (2) C.pen. și infracțiunea de delapidare prev. de art. 295 alin.(1) C.pen. raportat la art. 308 alin. (1) și (2) C.pen., totul cu aplicarea art. 38 alin.(1) și (2) C.pen.

**În fapt** s-a reținut că, în calitate de **trezorer al unui partid**, având atribuții de gestionare și administrare a bunurilor și fondurilor bănești aparținând formațiunii politice respective, inculpatul DMG ar fi utilizat sume de bani provenite din subvenția acordată partidului de către Autoritatea Electorală Permanentă, pentru a-și cumpăra un imobil. Concret, inculpatul ar fi beneficiat de suma de 380.000 euro, prin care s-ar fi acoperit

parțial, în proporție de peste 2/3, valoarea imobilului. Plata din subvenții a sumei respective a fost disimulată prin încheierea unui contract de închiriere din care reieșea că banii respectivi ar fi plătiți de partid drept chirie, iar nu pentru beneficiul trezorerului. Într-un alt context, în aceeași calitate de trezorer al unui partid, având atribuții de gestionare și administrare a bunurilor și fondurilor bănești, inculpatul DMG ar fi dispus scoaterea, din patrimoniul partidului, a unui autoturism de lux (marca (...) model ..) cu o valoare de 324.800 lei, fără încasarea contravalorii acestuia la momentul înstrăinării. Concret, data de 10 iulie 2017, formațiunea politică, prin trezorer, a cumpărat autoturismul anterior menționat, iar după numai câteva zile, autoturismul ar fi fost vândut unei persoane din familia trezorerului, însă contravaloarea acestuia nu a fost încasată de partid la data înstrăinării bunului.

**Prin sentința penală nr.414 din 15 octombrie 2020**, pronunțată în dosarul nr. 1983/1/2019, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală a dispus condamnarea inculpatului DMG, în baza art. 396 alin.(2) din C.pr.pen., la o pedeapsă de 4 (patru) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de utilizarea subvențiilor în alte scopuri decât cele pentru care au fost acordate, prevăzute de art. 10 lit. c) teza I-a din Legea 78/2000 (pct.1 Rechizitoriu), iar în baza art. 396 alin.(2) din C.pr.pen., la o pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzute de art. 295 alin. (1) raportat la art. 308 alin. (1) și (2) din C.pen. (pct.1 Rechizitoriu). În baza art. 38 alin. (2) din C.pen., cu referire la art. 39 alin. (1) lit. b) din C.pen. s-au contopit pedepsele aplicate inculpatului, urmând ca acesta să execute pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, **în final inculpatul urmând să execute pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare**. În baza art. 396 alin. (5) din C.pr.pen., raportat la art. 16 alin. (1) litera b) teza I din C.pr.pen., a fost achitat inculpatul pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 alin. (1) raportat la art. 308 alin. (1) și (2) din C.pen. (pct. 2 Rechizitoriu). În baza art. 20 din C.pr.pen., s-a constatat că persoana vătămată PSD, nu s-a constituit parte civilă în cauză, în baza art. 112 lit. e) din C.pen., s-a dispus **confiscarea de la inculpat a sumei de 19.000 euro în echivalentul în lei** la data executării.

Prin **decizia penală nr.227 din 01 iulie 2021**, pronunțată în dosarul nr.340/1/2021, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători Penal 2-2021 a respins, ca nefondate, apelurile formulate de Parchet și de inculpat împotriva sentinței penale nr. 414 din data de 15 octombrie 2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, în dosarul nr. 1983/1/2019.

**13. Prin rechizitoriul nr.437/P/2012 din data de 26 aprilie 2013**, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupției, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului IN, pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- infracțiunea împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene prev. de art. 18<sup>2</sup> alin.(1) și (2) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.(2) C.pen. (61 de acte materiale);
- infracțiunea de utilizarea cu rea-credință a creditului societății prev. de art. 272 pct. 2 din Legea 31/1990 cu aplicarea art. 41 alin.(2) C. pen. (3 acte materiale).
- infracțiunea de delapidare prev. de art. 215<sup>1</sup> alin.(1) și (2) C.pen. cu aplicarea art. 41 alin.(2) C.pen. (136 acte materiale);
- infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin.(2) C pen. (20 acte materiale de instigare și 7 de autorat).
- infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 alin.(1) C. pen. cu aplic. art. 41 alin.(2) C.pen. (35 de acte materiale).
- infracțiunea de spălare de bani prev. de art. 29 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin.(2) C.pen.
- infracțiunea de spălare a banilor prev. de art. 29 alin.(1) lit. b) din Legea 656/2002 republicată.
- infracțiunea de înșelăciune prev. de art. 215 alin.(1),(2),(3) și (5) C.pen.
- infracțiunea de înșelăciune prev. de art. 215 alin. (1),(2),(3) și (5) C pen. cu aplicarea art. 41 alin.(2) C.pen., toate cu aplicarea art.33 lit. a) C pen.

În fapt s-a reținut că inculpatul, în calitate de administrator al firmei SC R SRL, a schimbat, fără respectarea prevederilor legale, destinația sumei de **31.519.960 lei**, reprezentând o parte din avansul încasat de la CNADNR SA pentru proiectarea și execuția lucrărilor la primul tronson din autostrada Nădlac – Arad (aproximativ 22,3 km), sumă care a fost utilizată în realitate pentru achitarea unor datorii restante ale societății R SRL, pentru a susține societățile din grupul de firme pe care inculpatul le controla în mod direct sau prin persoane interpuse, precum și în scop personal, după retragerea unor sume în numerar. Pentru a disimula adevărata proveniență a banilor, și anume avansul încasat de la CNADNR SA și pentru a-i folosi în interes



propriu și al societăților în care era interesat, inculpatul a trecut acești bani, pe bază de facturi ce atestau operațiuni fictive, prin anumite firme. Apoi banii s-au întors cu explicația „plată eronată” sau „plată nedatorată” în contul SC R SRL deschis la o altă bancă decât cea prin care se derulau operațiunile de plăți aferente contractului pentru construirea autostrăzii. Suma ce a făcut obiectul operațiunilor de spălare a banilor este de 25.000.000 lei, iar consecința directă a schimbării de către SC R SRL a destinației fondurilor din avansul încasat pentru realizarea autostrăzii Nădlac – Arad o constituie nerealizarea proiectului și suspendarea plăților de către Comisia Europeană. Premergător adjudecării contractului, s-a reținut că pentru a îndeplini condițiile de participare la licitația organizată de CNADNR SA, societatea R SRL avea nevoie de susținerea celor doi asociați – firma M și SC DC SRL. În acest scop, inculpatul i-a indus în eroare pe reprezentanții celor două societăți cu privire la modalitatea în care a asigurat finanțarea proiectului, ascunzându-le faptul că a încheiat un contract de finanțare cu BCR și a cesionat toate veniturile asocierii, fără acordul lor, astfel că sumele cuvenite nu au mai fost virate în conturile asociaților. Pentru realizarea lucrărilor contractate, inculpatul, în calitate de administrator al SC R SRL, a semnat cu BCR un contract de facilitare de credit în baza căruia s-a obligat să direcționeze toate încasările rezultate din contractele atribuite în urma licitației privind proiectul Coridorul IV – Tronsonul Nădlac – Arad prin conturile deschise la BCR și să cedeze în favoarea băncii toate drepturile de încasare ce provin din contragaraniile emise de către partenerii de asociere. Pentru a obține încheierea acestui contract, inculpatul, prin utilizarea unor documente false, i-a indus în eroare pe reprezentanții BCR SA cu privire la faptul că este împuternicit de „Membrii AGA” să semneze cu banca contractul de creditare.

Fraudarea BCR s-a realizat prin prezentarea la plată a unor facturi și centralizatoare de plată fictive, a unor contracte de vânzare – cumpărare terenuri cu semnături false, a unor Hotărâri ale Adunării Generale a Asociaților cu semnături falsificate, prin utilizarea frauduloasă a facilității de creditare pe documente de livrare. De asemenea, în perioada iunie 2011 – noiembrie 2012, în aceeași calitate, inculpatul și-a însușit în mod nelegal suma de 79.624.828 lei semnând pentru crearea unei aparențe de legalitate, personal sau prin împuternicit, un număr de 136 de dispoziții de plată potrivit cărora ridicările de numerar constituie avans pentru achiziția de terenuri. O parte din acești bani, respectiv suma de 9.861.000 lei proveneau din avansul obținut de SC R SRL prin contractul de construire a autostrăzii Nădlac – Arad.

**Prin sentința penală nr. 1/F din 21 decembrie 2017**, pronunțată în dosarul nr. 16876/3/2013, Tribunalul București, Secția I Penală a **dispus**, în temeiul art.386, alin.(1) C.pr.pen., **schimbarea încadrării juridice** a unora dintre faptele penale reținute în sarcina inculpatului, respectiv din infracțiunea împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene (în formă continuată), prevăzută de art.18/2, alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41alin.(2) din vechiul C.pen. (61 de acte materiale, dintre care 19 acte materiale pentru care a fost începută urmărirea penală prin Rezoluția din data de 28 decembrie 2012 și a fost pusă în mișcare acțiunea penală prin Ordonanța din data de 1 decembrie 2012 și 42 acte materiale pentru care a fost începută urmărirea penală prin Ordonanța din data de 25 martie 2013 și a fost pusă în mișcare acțiunea penală prin rechizitoriu), **în** infracțiunea împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene (în formă continuată), prevăzută de art.18/2, alin.(1) și alin.(3) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) din noul C.pen. și art.5 din noul C.pen.,

- din infracțiunea de utilizare, cu rea-credință, a creditului societății (în formă continuată), prevăzută de art.272, pct.2 din Legea nr.31/1990, cu aplicarea art.41 alin.(2) din vechiul C.pen. (3 acte materiale, cu privire la sumele de 9.580.000 lei către (...), de 86.629,69 lei către (...) și de 58.151,55 lei (...)) **în** infracțiunea de utilizare, cu rea-credință, a creditului societății (în formă continuată), prevăzută de art.272, alin.(1), lit.b) din Legea nr.31/1990, cu aplicarea art.35, alin.(1) din noul C.pen. și art.5 din noul C.pen.,

- din infracțiunea de delapidare, (în formă continuată), prevăzută de art.215/1, alin.(1) și alin.(2) din vechiul C.pen., cu aplicarea art.41 alin.(2) din vechiul C.pen. (136 acte materiale, din care 7 acte materiale pentru care a fost începută urmărirea penală prin Ordonanța din data de 1decembrie 2012 și a fost pusă în mișcare acțiunea penală prin Ordonanța din aceeași dată, 89 de acte materiale pentru care a fost începută urmărirea penală prin Ordonanța din data de 21 februarie 2013, 40 de acte materiale pentru care a fost începută urmărirea penală prin Ordonanța din data de 25 martie 2013), **în** infracțiunea de delapidare, (în formă continuată), prevăzută de art.295, alin.(1) din noul C.pen., cu aplicarea art.309 din noul C.pen., art.308 din noul C.pen., art.35, alin.(1) din noul C.pen. și art.5 din noul C.pen.,

- din infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, (în formă continuată), prevăzută de art.290 din vechiul C.pen., cu aplicarea art.41 alin.(2) din vechiul C.pen. (20 acte materiale de instigare și 7 acte materiale de autorat, pentru care a fost începută urmărirea penală prin Ordonanța din data de 1 decembrie 2012)

în infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată (în formă continuată), prevăzută de art.322, alin.(1) din noul C.pen., cu aplicarea art.35, alin.(1) din noul C.pen. și art.5 din noul C.pen.,

- din infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată), prevăzută de art.290 din vechiul C.pen., cu aplicarea art.41 alin.(2) din vechiul C.pen. (35 de acte materiale, dintre care 20 de acte materiale de autorat și 15 acte materiale de instigare, pentru care a fost începută urmărirea penală prin Ordonanța din data de 25 martie 2012) în infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, (în formă continuată), prevăzută de art.322, alin.(1) din noul C.pen., cu aplicarea art.35, alin.(1) din noul Cod penal și art.5 din noul C.pen.,

- din infracțiunea de spălare de bani, (în formă continuată), prevăzută de art.29, alin.(1), lit.b) din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.41, alin.(2) din vechiul C.pen., (suma de aproximativ 25.000.000 lei, pentru care a fost începută urmărirea penală prin Rezoluția din data de 28 decembrie 2012 și s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale prin Ordonanța din data de 1 decembrie 2012) în infracțiunea de spălare de bani, (în formă continuată), prevăzută de art.29, alin.(1), lit.b) din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.35, alin.(1) din noul C.pen. și art.5 din noul C.pen.,

- din infracțiunea de înșelăciune, (cu consecințe deosebit de grave), prevăzută de art.215, alin.(1), alin.(2), alin.(3) și alin.(5) din vechiul C.pen., (pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale prin Ordonanța din data de 13 martie 2013 și a fost pusă în mișcare acțiunea penală prin rechizitoriu), împotriva părții civile BCR S.A., în infracțiunea de înșelăciune, (cu consecințe deosebit de grave), prevăzută de art.244, alin.(1) și alin.(2) din noul C.pen., cu aplicarea art.256/1 din noul C.pen. și art.5 din noul C.pen.,

- din infracțiunea de înșelăciune, (cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată), prevăzută de art.215, alin.(1), alin.(2), alin.(3) și alin.(5) din vechiul C.pen., cu aplicarea art.41, alin.(2) din vechiul C.pen. (2 acte materiale, pentru care a fost începută urmărirea penală prin Ordonanța din data de 13 martie 2013 și a fost pusă în mișcare acțiunea penală prin rechizitoriu) în infracțiunea de înșelăciune, (cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată), prevăzută de art.244, alin.(1) și alin.(2) din noul C.pen., cu aplicarea art.256/1 din noul C.pen., art.35, alin.(1) din noul C.pen. și art.5 din noul C.pen., toate cu aplicarea art.38, alin.(1) din noul C.pen.;

A dispus sesizarea Curții Constituționale cu judecarea excepțiilor de neconstituționalitate ale art. 64 și art. 65 din O.U.G. nr.66/29 iunie 2011, precum și art.308, alin.(1) din noul C.pen., în ceea ce privește sintagma „ori în cadrul oricărei persoane juridice”, invocate de inculpat și a respins, ca devenită inadmisibilă, cererea de sesizare a Curții Constituționale cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a art.159, alin.(3) din noul C.pen., invocată de inculpat;

În temeiul art.396, alin.(5) C.pr.pen., raportat la art.16, alin.(1), lit. a) C.pr.pen. l-a achitat pe inculpat, pentru comiterea infracțiunilor de înșelăciune, (cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată), prevăzută de art.244, alin.(1) și alin.(2) din noul C.pen., cu aplicarea art.256/1 din noul C.pen., art.35, alin.(1) din noul C.pen. și art.5 din noul C.pen., împotriva părții civile S.C. „EE” S.A., fostă S.C. „MEeC” S.A., de spălare de bani, (în formă continuată), prevăzută de art.29, alin.(1), lit.b) din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.35, alin.(1) din noul C.pen., și art.5 din noul C.pen., (pentru care a fost începută urmărirea penală prin Rezoluția din data de 28 decembrie 2012 și s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale prin Ordonanța din data de 1 decembrie 2012), de spălare de bani, prevăzută de art.29, alin.(1), lit.b) din Legea nr.656/2002 (pentru care a fost începută urmărirea penală prin Ordonanța din data de 26 martie 2013 și a fost pusă în mișcare acțiunea penală prin rechizitoriu),

În temeiul art.396, alin.(6) C.pr.pen., raportat la art.16, alin.(1), lit. g) C.pr.pen. a încetat procesul penal împotriva inculpatului, cu privire la infracțiunea de înșelăciune, (cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată), prev. de art.244, alin.(1) și alin.(2) (din noul C.pen.), cu aplicarea art.256/1 (din noul C.pen.), art.35, alin.(1) din noul C.pen. și art.5 din noul C.pen., împotriva părții civile S.C. „DC” S.R.L., ca urmare a încheierii unui acord de mediere,

În temeiul art.18/2, alin.(1) și alin.(3) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35, alin.(1) din noul C.pen., art.5 din noul C.pen. și art.19 din Legea nr.682/2002, a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene, în formă continuată (61 de acte materiale),

În temeiul art.272, alin.(1), lit.b) din Legea nr.31/1990, cu aplicarea art.35, alin.(1) din noul C.pen., art.5 din noul C.pen. și art.19 din Legea nr.682/2002, l-a condamnat pe inculpat la pedeapsa de 1 an închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de utilizare, cu rea-credință, a creditului societății, în formă continuată (3 acte materiale),

În temeiul art.295, alin.(1) din noul C.pen., cu aplicarea art.309 (din noul C.pen.), art.308 din noul C.pen., art.35, alin.(1) din noul C.pen., art.5 din noul C.pen. și art.19 din Legea nr.682/2002, l-a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 3 ani și 3 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, în formă continuată (136 de acte materiale),

În temeiul art.322, alin.(1) din noul C.pen., cu aplicarea art.35, alin.(1) din noul C.pen., art.5 din noul C.pen. și art.19 din Legea nr.682/2002, l-a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 1 an închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (20 acte materiale de instigare și 7 acte materiale de autorat) și la pedeapsa de 1 an închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (15 acte materiale de instigare și 20 acte materiale de autorat),

În temeiul art.244, alin.(1) și alin.(2) (din noul C.pen.), cu aplicarea art.256/1 din noul C.pen., art.5 din noul C.pen. și **art.19 din Legea nr.682/2002**, l-a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, (cu consecințe deosebit de grave), împotriva părții civile Banca Comercială Română S.A.,

În temeiul art.38, alin.(1) (din noul C.pen.), raportat la art.39, alin.(1), lit.b) din noul C.pen., a contopit pedepsele închisorii, astfel că a aplicat pedeapsa (închisorii) cea mai grea, (și anume pedeapsa) de 3 ani și 3 luni închisoare, la care a adăugat sporul (obligatoriu) de o treime din totalul celorlalte pedepse cu închisoarea, urmând ca inculpatul să execute **pedeapsa principală rezultantă de 6 ani și 3 luni închisoare**

În temeiul art.404, alin.(4), lit.c) C.pr.pen., a **menținut măsura sechestrului asigurator** asupra bunurilor inculpatului și a **menținut măsura indisponibilizării terenurilor proprietatea inculpatului, în valoare de 7.873.486 lei**, situate în extravilanul comunei (...)

În temeiul art.404, alin.(4), lit. i), C.pr.pen., raportat la art.112, alin.(1), lit. e) din noul C.pen., a **luat măsura de siguranță a confiscării speciale de la inculpat a sumei de 79.624.828 lei**, iar în temeiul art.404, alin.(4), lit. i) C.pr.pen., raportat la art.25, alin.(3) C.pr.pen. a anulat, ca false (...).

Prin **decizia penală nr.936/A din 08 septembrie 2021**, pronunțată în dosarul nr.16876/3/2013, Curtea de Apel București – Secția I Penală, în temeiul art.421, punctul 2, lit. a), C.pr.pen., a admis apelurile formulate de Parchet, de apelantul-intimat-inculpat IN și de apelantul-intimat-parte civilă S.C. „EE” S.A. (fostă S.C. „M-EeC” S.A.) împotriva Sentinței penale nr.1/F/21 decembrie 2017 a Tribunalului București – Secția I penală, din Dosarul nr.16876/3/2013, a desființat, în parte, sentința penală și, rejudecând pe fond:, a descontopit pedeapsa rezultantă principală de 6 ani și 3 luni închisoare aplicată inculpatului repunând, în individualitatea lor, pedepsele de 3 ani închisoare, de 1 an închisoare, de 3 ani și 3 luni închisoare, de 1 an închisoare, de 1 an închisoare și de 3 ani închisoare, a constatat că prin încheierea de ședință din data de 28 mai 2021, instanța de apel a dispus, din oficiu, în temeiul art.386, alin.(1) C.pr.pen., schimbarea încadrării juridice a faptelor penale reținute, prin rechizitoriu, în sarcina inculpatului, iar în temeiul art.38, alin.(1) și alin.(2) din noul C.pen., raportat la art.39, alin.(1), litera b) din noul C.pen., contopește pedeapsa de 2 ani închisoare, aplicată prin Sentința penală nr.523/9.XI.2018 a Tribunalului Giurgiu, din Dosarul nr.942/122/2017, rămasă definitivă prin Decizia penală nr.572/A/25 iunie 2020 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală, din Dosarul nr.942/122/2017 (2472/2019), pedepsele de 6 ani și 9 luni închisoare, de 6 ani și 6 luni închisoare, de 4 ani și 6 luni închisoare și de 2 ani închisoare, aplicate în această cauză, astfel că aplică pedeapsa închisorii cea mai grea, și anume pedeapsa de 6 ani și 9 luni închisoare, la care adaugă sporul obligatoriu de 5 ani închisoare, urmând ca inculpatul să execute, în final, **pedeapsa rezultantă de 11 ani și 9 luni închisoare**.

În temeiul art.112, alin.(1), lit. e), C.pen., a **fost luată măsura de siguranță a confiscării speciale de la inculpat a sumei de 14.126.070,5 lei**, rămasă în urma comiterii infracțiunii de delapidare, cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată.

În temeiul art.404, alin.(4), lit. c) C.pr.pen., a **fost menținută măsura sechestrului asigurator** asupra bunurilor imobile și mobile ale apelantului-intimat-inculpat IN, iar, cu privire la partea civilă BCR S.A., face aplicarea dispozițiilor art.397, alin.(5) C.pr.pen.

În temeiul art.25, alin.(3), C.pr.pen. a dispus **desființarea, în totalitate, înscrisurile falsificate**.

În temeiul art.421, punctul 1, lit. b) C.pr.pen., a respins, ca nefondate, apelurile declarate de apelanții-intimați-părți civile CNAIR S.A. (fostă CNADNR) și S.C. „R” S.R.L., în insolvență, prin administrator judiciar (...), împotriva aceleiași sentințe penale.

**14. Prin rechizitorul din data de 24 octombrie 2016**, emis de Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în dosarul nr.527/P/2014, s-a dispus

trimiterea în judecată a inculpaților: LA, ID, NDM, PEI, IF pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 297 alin.(1) C.pen., raportat la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 309 C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen. și IN pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen., raportat la art. 297 alin.(1) C. pen., cu aplicarea art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, art. 309 C. pen. și art. 5 C. pen.

În fapt, s-a reținut că inculpatul L.A., în calitate de director regional al D.R.D.P. Craiova, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea art. 2 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006 privind achizițiile publice (dispoziții preluate în Legea nr.98/2016) și art. 5 din Legea nr.119/1999 privind controlul financiar preventiv, a semnat contractul nr. 617/05 septembrie 2008 privind obiectivul ”Modernizare DN 67C Bengești – Sebeș, km 0+000 – km 148+414” cuprinzând în art. 18.1(2) clauza potrivit căreia plata se va face prin emiterea de bilete la ordin în euro plătibile în lei la cursul BNR euro/leu valabil la data plății”, clauză diferită de prevederile documentației de atribuire, faptă care a cauzat CNADNR un prejudiciu în sumă de **45.798.769,92 lei**, reprezentând echivalentul diferenței de curs valutar dintre momentul emiterii celor 48 de bilete la ordin în euro și momentul plății lor în lei și a procurat totodată S.C. R. S.R.L. un folos patrimonial constând atât în transferul riscului valutar din sarcina sa, în sarcina CNADNR, cât și în obținerea unui preț mai bun pentru biletele la ordin vândute decât ar fi obținut dacă ar fi fost emise în lei.

Cu privire la inculpata ID s-a reținut că, în calitate de director economic în cadrul D.R.D.P. Craiova, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea art. 2 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006 privind achizițiile publice (dispoziții preluate în Legea nr.98/2016) și art. 5 din Legea nr.119/1999 privind controlul financiar preventiv, a semnat contractul nr. 617/05 septembrie 2008 privind obiectivul ”Modernizare DN 67C Bengești – Sebeș, km 0+000 – km 148+414” cuprinzând în art. 18.1(2) clauza potrivit căreia plata se va face prin emiterea de bilete la ordin în euro plătibile în lei la cursul BNR euro/leu valabil la data plății”, clauză diferită de prevederile documentației de atribuire, faptă care a cauzat CNADNR un prejudiciu în sumă de 45.798.769,92 lei, reprezentând echivalentul diferenței de curs valutar dintre momentul emiterii celor 48 de bilete la ordin în euro și momentul plății lor în lei și a procurat totodată S.C. R.S.R.L. un folos patrimonial constând atât în transferul riscului valutar din sarcina sa, în sarcina CNADNR, cât și în obținerea unui preț mai bun pentru biletele la ordin vândute decât ar fi obținut dacă ar fi fost emise în lei.

Cu privire la inculpata NDM în actul de sesizare a instanței s-a reținut că, în calitate de șef Serviciu organizare și derulare achiziții în cadrul D.R.D.P. Craiova, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea art.2 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006 privind achizițiile publice (dispoziții preluate în Legea nr.98/2016) și art. 5 din Legea nr.119/1999 privind controlul financiar preventiv, a semnat contractul nr. 617/05 septembrie 2008 privind obiectivul ”Modernizare DN 67C Bengești – Sebeș, km 0+000 – km 148+414” cuprinzând în art. 18.1(2) clauza potrivit căreia plata se va face prin emiterea de bilete la ordin în euro plătibile în lei la cursul BNR euro/leu valabil la data plății”, clauză diferită de prevederile documentației de atribuire, faptă care a cauzat CNADNR un prejudiciu în sumă de 45.798.769,92 lei, reprezentând echivalentul diferenței de curs valutar dintre momentul emiterii celor 48 de bilete la ordin în euro și momentul plății lor în lei și a procurat totodată S.C. R.S.R.L. un folos patrimonial constând atât în transferul riscului valutar din sarcina sa, în sarcina CNADNR, cât și în obținerea unui preț mai bun pentru biletele la ordin vândute decât ar fi obținut dacă ar fi fost emise în lei.

În privința inculpatului PEI s-a reținut că, în calitate de consilier juridic în cadrul D.R.D.P. Craiova, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea art. 2 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006 privind achizițiile publice (dispoziții preluate în Legea nr.98/2016) și art. 5 din Legea 119/1999 privind controlul financiar preventiv, a semnat contractul nr. 617/05 septembrie 2008 privind obiectivul ”Modernizare DN 67C Bengești – Sebeș, km 0+000 – km 148+414” cuprinzând în art. 18.1(2) clauza potrivit căreia plata se va face prin emiterea de bilete la ordin în euro plătibile în lei la cursul BNR euro/leu valabil la data plății”, clauză diferită de prevederile documentației de atribuire, faptă care a cauzat CNADNR un prejudiciu în sumă de 45.798.769,92 lei, reprezentând echivalentul diferenței de curs valutar dintre momentul emiterii celor 48 de bilete la ordin în euro și momentul plății lor în lei și a procurat totodată S.C. R. S.R.L. un folos patrimonial constând atât în transferul riscului valutar din sarcina sa, în sarcina CNADNR, cât și în obținerea unui preț mai bun pentru biletele la ordin vândute decât ar fi obținut dacă ar fi fost emise în lei, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 297 al. 1 Cod penal rap. la art. 309 Cod penal și art. 132 din Legea 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 5 Cod penal.



Cu privire la inculpata IF s-a reținut că, în calitate de persoană desemnată să efectueze controlul financiar preventiv în cadrul D.R.D.P. Craiova, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea art. 10 alin.(2) din O.U.G. nr.119/1999 și art. 20 alin.(1) din același act normativ, a acordat viza de control financiar preventiv pentru contractul nr.617/05 septembrie 2008 privind obiectivul ”Modernizare DN 67C Bengești – Sebeș, km 0+000 – km 148+414” cuprinzând în art. 18.1(2) clauza potrivit căreia plata se va face prin emiterea de bilete la ordin în euro plătibile în lei la cursul BNR euro/leu valabil la data plății”, clauză diferită de prevederile documentației de atribuire, faptă care a cauzat CNADNR un prejudiciu în sumă de 45.798.769,92 lei, reprezentând echivalentul diferenței de curs valutar dintre momentul emiterii celor 48 de bilete la ordin în euro și momentul plății lor în lei și a procurat totodată S.C. R. S.R.L. un folos patrimonial constând atât în transferul riscului valutar din sarcina sa, în sarcina CNADNR, cât și în obținerea unui preț mai bun pentru biletele la ordin vândute decât ar fi obținut dacă ar fi fost emise în lei.

Cu privire la inculpatul IN s-a reținut că, în calitate de administrator al S.C. R. S.R.L., i-a ajutat pe reprezentanții D.R.D.P. Craiova să încheie contractul nr. 617/05.09.2008 privind obiectivul ”Modernizare DN 67C Bengești – Sebeș, km 0+000 – km 148+414” prin aceea că a condiționat semnarea acestuia de introducerea în art. 18.1(2) a clauzei potrivit căreia plata se va face prin emiterea de bilete la ordin în euro plătibile în lei la cursul BNR euro/leu valabil la data plății”, clauză diferită de prevederile documentației de atribuire și și-a dat acordul, prin semnarea contractului, pentru introducerea acestei clauze, faptă care a cauzat CNADNR un prejudiciu în sumă de 45.798.769,92 lei, reprezentând echivalentul diferenței de curs valutar dintre momentul emiterii celor 48 de bilete la ordin în euro și momentul plății lor în lei și a procurat totodată S.C. R. S.R.L. un folos patrimonial constând atât în transferul riscului valutar din sarcina sa, în sarcina CNADNR, cât și în obținerea unui preț mai bun pentru biletele la ordin vândute decât ar fi obținut dacă ar fi fost emise în lei.

**Prin sentința penală nr. 228/F din 12 martie 2020**, pronunțată în dosarul nr.39276/3/2016, Tribunalul București – Secția I Penală a dispus achitarea inculpaților LA, ID, NDM, PEI, IF și IN în baza art. 396 alin.(1) și (5) C.pr.pen., raportat la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen. A lăsat nesoluționată acțiunea civilă exercitată de partea civilă CNADNR A menținut măsurile asigurătorii instituite în cursul urmăririi penale.

**Prin decizia penală nr.1121/A din 09 noiembrie 2021**, pronunțată în dosarul nr.39276/3/2016, Curtea de Apel București – Secția a II-a Penală a admis apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și partea civilă CNAIR (fost CNADNR) împotriva sentinței penale nr. 228/F/12.03.2020 pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală, a desființat în parte, sentința penală apelată, și rejudecând în fond:

A constatat ca legea penală mai favorabilă inculpaților este C.pen. din 1969.

În baza art.248 ind.1 raportat la art.248 C.pen. 1969 și art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) – 76 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. a dispus condamnarea inculpaților LA și ID la pedepse de **câte 4 ani închisoare**, NDM și I.F. la pedepse de **câte 3 ani și 6 luni închisoare**, toate cu aplicarea dispozițiilor art. 86 ind. 1 C.pen.1969 pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit.

În baza art.48 alin.(1) raportat la art. 297 alin.(1) C.pen., art. 309 C.pen. și art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 5 C.pen., a dispus condamnarea inculpatului IN la o pedeapsă de **6 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit.

A aplicat inculpaților pedepse complementare și accesorii constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C. pen.

În baza art. 396 alin.(1), (6) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. f) C.pr.pen. a dispus încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului PEI ca urmare a intervenirii decesului.

În baza art. 397 alin.(1) raportat la art.19 și art.25 alin.(1) C.pr.pen. a **admis acțiunea civilă** formulată de partea civilă CNAIR (fost CNADNR) și a obligat pe inculpații LA, ID, NDM, IF și IN, la plata în solidar, către partea civilă a sumei de **45.798.769, 92 lei** reprezentând daune materiale.

A menținut măsurile asigurătorii instituite în cursul urmăririi penale și a instituit noi măsuri asigurătorii asupra bunurilor inculpaților, până la concurența sumei de 45.798.769,92 lei.

**15. Prin rechizitoriul nr.299/P/2015 din data de 15 octombrie 2018** al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului G.N., pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, cu producerea de consecințe deosebit de grave, prevăzută de art.



297 alin.(1) C.pen. raportat la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.309 C.pen. (6 acte materiale).

În fapt, s-au reținut în sarcina inculpatului G.N., **executor judecătoresc** în cadrul Biroul Executorului Judecătoresc G.N. și funcționar public în sensul legii penale (art. 175 alin. 2 C.pen.), următoarele:

1) în perioada 15 aprilie 2014 - mai 2018, în desfășurarea procedurii de executare silită din dosarul de executare nr. 4/E/2014 - prima executare, prin actele întocmite și prin poprirea, încasarea și retragerea sumelor de la debitor (acte materiale ce constituie o unitate naturală colectivă), a încălcat dispozițiile art.5, art.9 alin.(1) și art.54 din Legea nr.188/2000 privind executorii judecătorești și dispozițiile art.625 alin.(1), art.655 alin.(1), art.719 alin.(5), art.722 alin.(1) și (2), art.787 alin.(1) și art.863 C.pr.civ., cauzând o pagubă debitorului Societatea C.E.O. S.A. și totodată obținând pentru sine un folos necuvenit în cuantum de **855.791,18 lei**;

2) în perioada 02 februarie 2016 - mai 2018, în desfășurarea procedurii de executare silită din dosarul de executare nr. 4/E/2014 - a doua executare, prin actele întocmite și prin poprirea, încasarea și retragerea sumelor de la debitor (acte materiale ce constituie o unitate naturală colectivă), a încălcat dispozițiile art.5, art.39 alin.(1) și art.54 din Legea nr.188/2000 privind executorii judecătorești și dispozițiile art.625 alin.(1), art.670 alin.(2), art.703 alin.(1) pct.3, alin.(2) și alin.(3), art.720 alin.(5), art.723 alin.(1) și (2) C.pr.civ., cauzând o pagubă debitorului Societatea S.C.O. S.A. și totodată obținând pentru sine un folos necuvenit în cuantum de **369.513,60 lei**;

3) în perioada 17 februarie 2015 - mai 2018, în desfășurarea procedurii de executare silită din dosarul de executare nr.4/E/2015 - a doua executare, prin actele întocmite și prin poprirea, încasarea și retragerea sumelor de la debitor (acte materiale ce constituie o unitate naturală colectivă), a încălcat dispozițiile art.5, art.39 alin.(1) și art.54 din Legea nr.188/2000 privind executorii judecătorești, precum și dispozițiile art.622 alin.(2), art.625 alin.(1), art.656 alin.(1), art.720 alin.(5), art.723 alin.(1) și (2), art.788 alin.(1) și art.864 C.pr.civ., cauzând o pagubă debitorului Societatea C.E.O. S.A. și totodată obținând pentru sine un folos necuvenit în cuantum de **1.140.744,36 lei**;

4) în perioada 23 februarie 2015 - mai 2018, în desfășurarea procedurii de executare silită din dosarul de executare nr. 6/E/2015 - prima executare, prin actele întocmite și prin poprirea, încasarea și retragerea sumelor de la debitor (acte materiale ce constituie o unitate naturală colectivă), a încălcat dispozițiile art.5, art.39 alin.(1) și art.54 din Legea nr.188/2000 privind executorii judecătorești, precum și dispozițiile art.625 alin.(1), art.787 alin.(1), art.863 și art.902 și art.903 C.pr.civ., cauzând o pagubă debitorului Societatea C.E.O. S.A. și totodată obținând pentru sine un folos necuvenit în cuantum de **1.424.512 lei**;

5) în perioada 24 februarie 2017 - mai 2018, în desfășurarea procedurii de executare silită din dosarul de executare nr. 6/E/2015 - a doua executare, prin actele întocmite și prin poprirea, încasarea și retragerea sumelor de la debitor (acte materiale ce constituie o unitate naturală colectivă), a încălcat dispozițiile art.5, art.39 alin.(1) și art.54 din Legea nr.188/2000 privind executorii judecătorești, precum și dispozițiile art.625 alin.(1), art.720 alin.(5), art.788 alin.(1), art.864 și art.903 și art.904 C.pr.civ., cauzând o pagubă debitorului Societatea C.E.O. S.A. și totodată obținând pentru sine un folos necuvenit în cuantum de **641.280 lei**;

6) în perioada 25 mai 2016 - mai 2018, în desfășurarea procedurii de executare silită din dosarul de executare nr.2/E/2016 - prima executare, prin actele întocmite și prin poprirea, încasarea și retragerea sumelor de la debitor (acte materiale ce constituie o unitate naturală colectivă), a încălcat dispozițiile art.5, art.39 alin.(1) și art.54 din Legea nr.188/2000 privind executorii judecătorești și dispozițiile art.625 alin.(1), art.670 alin.(4), art.720 alin.(5) și art.723 alin.(1) și (2) C.pr.civ., cauzând o pagubă debitorului Societatea C.E.O. S.A. și totodată obținând pentru sine un folos necuvenit în cuantum de **1.492.479,6 lei**

**Prin sentința penală nr.175 din data de 22 octombrie 2021** pronunțată în dosarul nr.1641/54/2018, Curtea de Apel Craiova- Secția Penală și pentru cauze cu minori a dispus următoarele:

În baza art. 297 alin.(1) C.pen. raportat la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 309 C.pen. (6 acte materiale) a fost condamnat inculpatul G.N., executor judecătoresc în cadrul Biroului Executor Judecătoresc G.N., la pedeapsa de **10 ani închisoare**.

În baza art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) C.pen. a aplicat inculpatului G.N. pedeapsa complementară a interzicerii dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita funcția de executor judecătoresc pe o perioadă de 5 ani.

În baza art. 65 alin.(1) raportat la art. 66 alin.(1) lit. a), b), g) C.pen. a interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita funcția de executor judecătoresc.

A admis în parte acțiunea civilă formulată de Societatea C.E.O. SA și a obligat inculpatul la plata către aceasta a sumei de **5.924.320,74 lei** cu titlu de daune materiale.

A menținut măsura asiguratorie a sechestrului instituită în cursul urmăririi penale

**Prin decizia penală nr.272 din data de 16 noiembrie 2021** pronunțată în dosarul nr.1641/54/2018, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală:

A admis apelul formulat de inculpatul G.N. împotriva sentinței penale nr. 175 din data de 22 octombrie 2021 pronunțată de Curtea de Apel Craiova - Secția Penală și pentru cauze cu minori, în dosarul nr. 1641/54/2018. A desființat în parte sentința penală apelată numai în ceea ce privește cuantumul pedepsei aplicate inculpatului G.N. și a reținut cauza spre rejudecare.

În rejudecare a redus cuantumul pedepsei aplicate inculpatului G.N. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 297 alin.(1) C.pen. raportat la art.13 ind. 2 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 309 C.pen. (6 acte materiale), de la 10 ani închisoare la **6 ani și 6 luni închisoare**.

A menținut pedepsele complementare și accesorii, precum și celelalte dispoziții ale sentinței apelate.

**16. Prin rechizitoriul nr.163/P/2012 din data de 05 august 2016** al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj, s-a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului PCO pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art.9 alin.(1) lit.b) și alin.(3) din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art. 5 alin.(1) C.pen. și a inculpatului NO pentru comiterea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.b) și alin.(3) din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art. 5 alin.(1) C.pen.

În sarcina inculpatului PCO, că în calitate de asociat unic și administrator al SC R. SRL Cluj-Napoca, acționând în baza unei înțelegeri prealabile împreună cu inculpatul NO, în perioada februarie 2012 – noiembrie 2012, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a desfășurat operațiuni comerciale constând în achiziții intracomunitare de autoturisme revândute pe teritoriul național omițând, în totalitate, evidențierea în actele contabile sau în alte documente legale a acestor operațiuni precum și a veniturilor obținute, fapt ce a avut ca rezultat prejudicierea bugetului de stat cu suma de **12.357.458 lei** compusă din TVA în sumă de 7.562.272 lei, impozit pe profit în sumă de 86.181 lei și accesorii (dobânzi și penalități calculate până la data de 09.05.2016)

În sarcina coinculpatului NO s-a reținut că, în perioada februarie 2012 – noiembrie 2012, în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a acordat ajutor inculpatului PCO desfășurând împreună cu acesta, în numele și pe seama SC R. SRL, operațiuni comerciale constând în achiziții intracomunitare de autoturisme revândute pe teritoriul național neevidențiate în actele contabile sau în alte documente legale, fapt ce a avut ca rezultat prejudicierea bugetului de stat cu suma totală de 12.357.458 lei compusă din TVA în sumă de 7.562.272 lei, impozit pe profit în sumă de 86.181 lei și accesorii (dobânzi și penalități calculate până la data de 09.05.2016).

**Prin sentința penală nr.122 pronunțată la data de 15 mai 2021** de Tribunalul Cluj în dosarul nr.3088/117/2016, a fost condamnat inculpatul PCO la pedeapsa de **6 ani închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, comisă în formă continuată, prev. de continuată prevăzută de art.9 alin.(1) lit.b) și alin.(3) din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art. 5 alin.(1) C.pen.

Au fost aplicate pedepse accesorii și complementare constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin.(1), lit. a), b) și g) C.pen.

S-a constatat că prezenta infracțiune a fost comisă în concurs real cu infracțiunea pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa de 8 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de omor prevăzută de art. 188 C.pen., cu aplicarea art.396 alin.(10) C.pr.pen. și art. 75 alin.(2) lit. a) și art.76 C.pen., prin Sentința penală nr.582/D/25 iulie 2014 a Tribunalului Cluj pronunțată în dosarul cu nr. 2225/117/2014 al aceleiași instanțe, definitivă prin decizia penală nr. 833/10 octombrie 2014 a Curții de Apel Cluj, din executarea căreia inculpatul a fost liberat condiționat la data de 28 martie 2018, s-a dispus anularea liberării condiționate din executarea pedepsei de 8 ani închisoare.

În temeiul art.39 alin.(1) lit.b) C.pen., art.10 din Legea nr.187/2012 au fost contopite pedepsele de mai sus în pedeapsa cea mai grea de 8 ani închisoare la ca s-a adăugat sporul obligatoriu de o treime din cealaltă pedeapsă, respectiv de 2 ani închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de **10 ani închisoare**, cu executare în regim de detenție.

Au fost aplicate pedepse accesorii și complementare constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin.(1), lit. a), b), g) și h) C.pen.

A fost condamnat inculpatul NO la pedeapsa de **5 ani închisoare** cu executare în regim de detenție, pentru comiterea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală în formă continuată prev. de art. 26 C.pen. rap.la de art. 9 alin.(1) lit. b) și alin. 3 din Legea nr. 241/2005, ( în forma în vigoare la data epuizării faptei), cu aplic. art. 41 alin.(2) C.pen.1969 și art.5 C.pen. Au fost aplicate pedepse accesorii și complementare.

A fost admisă acțiunea civilă a Statului Român, Ministerul Finanțelor, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Cluj și în consecință au fost obligați inculpații în solidar să plătească în favoarea părții civile suma de lei despăgubiri civile în cuantum de **12.357.458 lei** reprezentând TVA și impozit pe profit precum și accesorii până la data plății efective.

S-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților până la concurența sumei de 12.357.458 lei.

**Prin decizia penală nr.1683/A pronunțată la data de 29 decembrie 2021** de Curtea de Apel Cluj – Secția penală și de minori în dosarul nr.3088/117/2016, au fost admise apelurile declarate de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Cluj și inculpatul PCO împotriva sentinței penale nr.122/15 mai 2019 pronunțată de Tribunalul Cluj în dosarul nr.3088/117/2016.

A fost desființată în parte sentința penală apelată, sub aspectul laturii penale a cauzei în ce privește durata pedepselor principale aplicate inculpaților, temeiul juridic al reținerii infracțiunii continuate și al pedepselor complementare și accesorii derivat din legea penală mai favorabilă în privința inculpatului PCO și în ce privește latura civilă a cauzei, cu referire la indicarea cuantumului despăgubirilor civile și procedând la o nouă judecată în aceste limite:

A fost descontopită pedeapsa principală rezultantă de 10 ani închisoare aplicată inculpatului PCO în pedepsele componente. A fost majorată pedeapsa principală aplicată inculpatului PCO pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală comisă în formă continuată de la 6 ani închisoare, la 8 ani închisoare, iar în urma recontopirii a fost aplicată pedeapsa cea mai grea de 8 ani închisoare la care s-a adăugat sporul obligatoriu de o treime din cealaltă pedeapsă, respectiv de 2 ani și 8 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa principală rezultantă de **10 ani și 8 luni închisoare, cu executare în regim de detenție.**

A fost majorată pedeapsa principală aplicată inculpatului NC pentru comiterea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art.26 C.pen 1969 raportat la art.9 alin.(1) lit.b) și alin.3) din Legea nr.241/2005, (în forma în vigoare la data epuizării faptei), cu aplic. art.41 alin.(2) C.pen. 1969 și art.5 C.pen., de la 5 ani închisoare, la **7 ani închisoare.**

A obligat inculpații în solidar să plătească în favoarea părții civile ANAF – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj – Napoca, suma de **7.648.463 lei** cu titlu de despăgubiri civile reprezentând TVA – 7.562.272 lei și impozit pe profit – 86.191 lei, la care se adaugă accesoriile calculate până la data achitării integrale a debitului.

### 8.3 Anexa nr.3 – Prezentarea achitărilor definitive din anul 2021

Instanțele de judecată au dispus soluții de achitare în 49 de cauze, față de 153 de inculpați, a căror situație se prezintă după cum urmează:

1. Prin rechizitoriul nr. 108/P/2015 din 05 februarie 2016, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților:

T.C.O. (procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman), în stare de arest la domiciliu, pentru săvârșirea infracțiunilor de: - abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. și ped. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen., - abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. și ped. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.(1) și (2) C.pen., - favorizarea făptuitorului, prev.de art.269 alin.(1) C.pen. (4 infracțiuni), - influențarea declarațiilor, prev.de art.272 alin.(1) C.pen., toate cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen.

I.C. (agent de poliție în cadrul Serviciului Public Comunitar - Regim Permise Auto și Înmatriculări din cadrul Prefecturii Teleorman), în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prev.de art.292 alin.(1) C.pen. cu ref. la art.6 din Legea nr.78/2000.

Prin rechizitoriu s-a reținut următoarea situație de fapt:

Inculpatul T.C.O., în intervalul iunie-septembrie 2015, a fost de acord cu solicitarea inculpatului D.D. și a dispus o soluție de clasare, în contradicție cu situația de fapt și probele administrate în cauză, în vederea exonerării de la răspunderea penală a agenților de poliție G.M. și O.C.B., făcând totodată demersuri pe lângă persoana vătămată N.G.A. să o convingă să dea o declarație neconformă adevărului, promițându-i ca în schimbul acestei noi declarații, persoana vătămată va primi de la cei doi agenți de poliție suma de 10.000 de lei.

În intervalul aprilie - august 2015, deși a fost sesizat de către martorul M.M. cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de corupție de către doi agenți de poliție din cadrul IPJ Teleorman, inculpatul T.C.O. a dispus clasarea cauzei, urmărind favorizarea celor doi agenți de poliție, sens în care cu bună știință nu a administrat probe pentru a se stabili circumstanțele săvârșirii faptelor.

În intervalul 31 iulie 2015 – 24 august 2015, inculpatul I.C., s-a angajat față de inculpatul D.D., să facă demersuri pentru ca suspectul N.A.M. să obțină cu încălcarea dispozițiilor legale, permisul de conducere categoriile „C + E”, solicitându-i acestuia ca în schimbul demersurilor făcute, să intervină pe lângă președintele Tribunalului Teleorman, în vederea soluționării favorabile a unui dosar contravențional.

Prin sentința penală nr. 59/F/29 martie 2018, pronunțată în dosarul nr. 871/2/2016, Curtea de Apel București - Secția I Penală a dispus condamnarea inculpatului T.C.O. la pedeapsa rezultantă de 1 an și 8 luni închisoare, în regim de detenție, pentru săvârșirea infracțiunilor de favorizarea făptuitorului (4 infracțiuni) și de influențarea declarațiilor, și a inculpatului I.C. la o pedeapsă de 2 ani închisoare, în regim de detenție, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență.

În baza art. 396 alin.(5) rap. la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului T.C.O. pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. și ped. art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen.

În baza art. 292 alin.(1) C.pen. cu ref. la art. 6 din Legea nr.78/2000 a dispus condamnarea inculpatului I.C. la o pedeapsă de 2 ani închisoare, cu executare, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență. A aplicat pedepse accesorii și complementare.

Prin decizia penală nr. 3/06 ianuarie 2021, pronunțată în dosarul nr. 871/2/2016, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală, printre altele, a admis apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție și de inculpații I.C., T.C.O. și D.D. împotriva sentinței penale nr. 59/F din data de 29 martie 2018, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția I Penală, astfel cum a fost îndreptată prin încheierea din 12 aprilie 2018 a aceleiași instanțe, a desființat în parte sentința penală atacată și în întregime încheierea menționată și, rejudecând, a dispus, în baza art. 16 alin.(1) lit. b) teza I din C.pr.pen., achitarea inculpaților T.C.O. și I.C. pentru săvârșirea infracțiunilor cu privire la care primă instanță a dispus condamnarea la pedepse cu închisoarea. S-au menținut celelalte dispoziții ale sentinței apelate.

2. Prin rechizitoriul nr. 93/P/2013 din 03 aprilie 2015, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:



M.R.Ș., primar al mun. Constanța, pentru săvârșirea infracțiunilor de: - abuz în serviciu, prevăzută de art.297 alin.(1) C.pen. și art.309 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; - abuz în serviciu, prevăzută de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. și art.309 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; - abuz în serviciu, prevăzută de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 raportat la art. 297 alin.(1) C.pen. și - abuz în serviciu, prevăzută de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 raportat la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art. 5 alin.(1) C.pen.

M.S.G., pentru săvârșirea infracțiunilor de: - spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; - spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.(1) lit. a) și c) din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.

SC M. SRL, pentru săvârșirea infracțiunilor de: - spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; - spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.(1) lit. a) și c) din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.

SC B. SA, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 alin.(1) C.pen.

SC M.G.D. SA, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.

Prin rechizitoriu s-a reținut următoarea situație de fapt:

La data de 12 octombrie 2004, inculpatul M.R.Ș., în calitate de primar al mun. Constanța, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu legate de corecta gestionare și administrare a patrimoniului orașului, cu ocazia vânzării, la prețul derizoriu de 23,56 euro/m.p., a unui teren în suprafață de 15.465,91 m.p., situat în mun. Constanța, stațiunea Mamaia, Complex Castel, faptă prin care a fost provocată U.A.T. mun. Constanța o pagubă de 1.104.884,16 euro și, totodată, au fost obținute foloase necuvenite cumpărătorului bunului.

În aceeași calitate, la data de 28 februarie 2007, inculpatul și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu legate de corecta gestionare și administrare a patrimoniului orașului, cu ocazia vânzării, la un preț modest, a unui bun imobil aparținând acestuia, faptă prin care a fost provocată U.A.T. mun. Constanța o pagubă de 2.971.420 euro și au fost obținute foloase necuvenite cumpărătorului bunului.

După trimiterea sa în judecată, prin rechizitoriul nr. 29/P/2005 din data de 24 octombrie 2008, împreună cu R.C., D.R.D., M.I. și C.N.A., inculpatul M.R.Ș. nu a dispus suspendarea acestora din funcțiile publice pe care le dețineau în cadrul Primăriei mun. Constanța, deși avea această obligație conform art.86 alin.(2) din Legea nr.188/1999, faptă care a avut ca efect plata nelegală a drepturilor salariale către persoanele respective, precum și obținerea unor foloase necuvenite pentru acestea.

În intervalul de timp dintre 17 martie 2009 (data rămânerii definitive a sentinței civile nr. 20821/20 noiembrie 2008) și până în prezent, inculpatul M.R.Ș., cu știință, nu și-a îndeplinit obligația care decurgea din funcția de primar al mun. Constanța privind predarea a două terenuri către proprietarul lor, G.S.C., care le cumpărase de la Consiliul Local Constanța, omisiune care a avut ca urmare plata sumei de 141.696,14 lei, de la bugetul local al mun. Constanța cu titlul de despăgubiri, precum și un avantaj patrimonial martorului N.N. care folosește fără drept cele două imobile.

Inculpatele H.M.S.G. și SC M. SRL, la data de 28 februarie 2007, au dobândit prin cumpărare de la Primăria mun. Constanța, un teren în suprafață de 11.890 m.p., cunoscând că provenea din săvârșirea de către inculpatul M.R.Ș. a unei infracțiuni de abuz în serviciu.

La data de 31 mai 2007, aceleași inculpate au dobândit, prin cumpărare, de la R.A.E.D.P.P. Constanța, un teren în suprafață de 502,81 m.p., cunoscând că provenea din săvârșirea de către suspectul B.R. a unei infracțiuni de abuz în serviciu, iar ulterior, au procedat la transferarea acestui bun către SC B. SA, în scopul ascunderii originii sale ilicite.

Inculpata SC B. SA, la data de 31 octombrie 2007, a dobândit prin cumpărare, de la SC M. SRL, suprafața de 502,81 m.p. teren, situată în intravilanul mun. Constanța, stațiunea Mamaia, despre care cunoștea că provine din săvârșirea unei infracțiuni de abuz în serviciu, iar ulterior, a procedat la transferarea acestui bun către SC M.G.D. SA, în scopul ascunderii originii sale ilicite

Inculpata SC M.G.D. SA, la data de 16 decembrie 2010, a dobândit prin dare în plată de la SC B. SA suprafața de 502,81 m.p. teren, situată în intravilanul mun. Constanța, stațiunea Mamaia, despre care cunoștea că provine din săvârșirea unei infracțiuni de abuz în serviciu.

Prin sentința penală nr. 253/16 mai 2018, pronunțată în dosarul nr. 2310/118/2015, Tribunalul Constanța - Secția Penală a dispus condamnarea inculpaților:



M.R.Ș. la pedeapsa rezultantă a închisorii de 6 ani și 6 luni (cu executare în regim de detenție) alături de pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului dreptului de a ocupa o funcție publică și a drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit. a), b), g), k) pe o perioadă de 5 ani, după executarea pedepsei principale precum și pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit. a), b), g), k), cu începere de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe,

H.M.S.G. la pedeapsa închisorii de 2 ani și 6 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, conform art.81 C.pen. din 1969 pentru un termen de încercare de 4 ani și 11 luni, SC M. SRL, la pedeapsa rezultantă a amenzii penale în cuantum de 500.000 lei și pedeapsa complementară a interzicerii pe timp de 3 ani, cu începere de la data rămânerii definitive a sentințe, a dreptului de a participa, direct sau indirect, la procedurile pentru atribuirea contractelor de achiziții publice prevăzute de lege,

SC B. SA și SC M.G.D. SA la pedeapsa amenzii penale în cuantum de câte 250.000 lei, pedeapsa complementară a suspendării activității pe timp de 3 luni și pedeapsa complementară a interzicerii pe timp de 1 an, cu începere de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe, a dreptului de a participa, direct sau indirect, la procedurile pentru atribuirea contractelor de achiziții publice prevăzute de lege.

În baza art.396 alin.(5) în ref. la art.16 alin.(1) lit. b) teza întâi C.pr.pen. și la Decizia nr.405/2016 a Curții Constituționale a dispus achitarea inculpatului M.R. pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 alin.(1) C.pen. (fapta privind predarea a două terenuri situate pe str. I.L. Caragiale, zona bl. L53A-L94 către proprietarul lor G.S..C.).

Prin decizia penală nr. 25/18 ianuarie 2021, pronunțată în dosarul nr. 2310/118/2015, Curtea de Apel Constanța - Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie a respins apelurile formulate de Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța și de partea civilă Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Constanța ca nefondate și a admis apelurile formulate de inculpați. A desființat hotărârea atacată și, rejudecând, a dispus, în baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. în ref. la art.17 alin.(2) C.pr.pen. și art.16 alin.(1) lit.b) C.pr.pen., achitarea tuturor inculpaților pentru toate infracțiunile cu privire la care s-a dispus trimiterea în judecată.

3. Prin rechizitoriul nr. 129/P/2015 din 29 martie 2016, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatei Ș.M.M., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (2 acte materiale), prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 C. pen și art. 35 C. pen.

În fapt, inculpata Ș.M.M., în calitate de inspector de cadastru al Serviciului Cadastru din cadrul OC.P.I. Brașov, în perioada martie-aprilie 2015, ca urmare a intervenției exercitată de inculpatul M.M., director al O.C.P.I. Brașov și administrator în fapt al SC M.G. SRL, prin intermediul inculpaților C.B., inginer șef al Serviciului de Cadastru și Băncilă Ioan, anterior depunerii documentațiilor cadastrale înregistrate la O.C.P.I. Brașov, în data de 25 martie 2015, sub nr. 6111/2015 și 6112/2015, ce au fost întocmite de către inculpații C.C., P.I. și M.B. (persoane care lucrau în cadrul firmei SC M.G. SRL), cu încălcarea dispozițiilor legale ale Ordinului nr.700/2014, și în cadrul cărora au atestat în mod nereal alte forme și amplasamente ale imobilelor cu nr. top 30.. și 3006... ce făceau obiectul celor două documentații, evidențiate la punctul I.3, în beneficiul inculpatului B.I. și suspecta R.A. și în dauna U.A.T. Bran, care deținea terenul proprietate publică ce era învecinat cu cele două imobile, având nr. top. 3009 ..., și care fost ocupat abuziv, în suprafață de 287 mp, ca urmare a întocmirii celor două documentații, a efectuat verificarea, avizarea și recepția documentațiilor cadastrale nr. 6111/2015 și 6112/2015 cu încălcarea dispozițiilor prevăzute în art. 104 din Ordinul nr.700/2014 cu privire la documentația pe care trebuie să o cuprindă cererea de actualizare privitoare la modificarea limitelor terenului și condițiile în care se poate face o astfel de actualizare, precum și dispozițiile legale care reglementează verificarea, avizarea și recepția lucrărilor cadastrale, evidențiate la punctul I.3 din rechizitoriu.

Prin sentința penală nr.11/S/28 ianuarie 2019, pronunțată în dosarul nr.1557/62/2016, Tribunalul Brașov - Secția Penală a dispus, printre altele, achitarea inculpatei Ș.M.M., în baza art.16 alin.(1) lit.b) C.pr.pen., pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (2 acte materiale), prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 C. pen și art. 35 C. pen. (...).

Prin decizia penală nr. 50/02 februarie 2021, pronunțată în dosarul nr. 1557/62/2016, Curtea de Apel Brașov - Secția Penală a respins apelul formulat de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov în ceea ce o privește pe inculpata Ș.M.M. și a menținut dispozițiile sentinței penale atacate.

4. Prin rechizitoriul nr. 19/P/2015 din 27 aprilie 2016, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților:

C.C., pentru: - 2 infracțiuni de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. de disp. art. 47 C.pen. raportat la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu ref. la art.297 alin.(1) C.pen., - abuz în serviciu, faptă prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., - instigare la fals intelectual, faptă prevăzută de art.47 raportat la art.321 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art. 38 alin.(1) C.pen.,

Ț.F., pentru săvârșirea infracțiunilor de: - efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană, faptă prev. de disp. art.12 alin.(1) lit. a) din Legea 78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (7 acte materiale), - instigare la abuz în serviciu, faptă prev. de disp. art.47 raportat la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 cu referire la art.297 alin.(1) C.pen., - abuz în serviciu, faptă prev. de disp. art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen.,

S.D., pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. de disp. art. 47 C.pen. raportat la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu referire la art.297 alin.(1) C.pen.

D.P., pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. de disp. art.13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen.;

G.L.V., pentru săvârșirea infracțiunilor de: - abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. de disp. art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., - fals intelectual, faptă prevăzută de art.321 alin.(1) C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.(2) C.pen.

C.C., pentru săvârșirea infracțiunilor de: - abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. de disp. art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., - fals intelectual, faptă prevăzută de art.321 alin.(1) C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin.(2) C.pen.

S.C.A., pentru săvârșirea infracțiunilor de: - abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. de disp. art.13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., - fals intelectual, faptă prevăzută de art.321 alin.(1) C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.(2) C.pen.

Prin rechizitoriu s-au reținut că, în luna august 2015, inculpatul C.C. l-a determinat pe A.I. să-și încalce atribuția de serviciu prevăzută în fișa postului privind asigurarea integrității și paza fondului forestier și a pădurilor, prin aplicarea actelor normative în vigoare, cauzând o pagubă în cuantum de 1860 lei Direcției Silvice Iași ce are ca principal obiectiv stabilit de lege gospodărirea durabilă și unitară a pădurilor în conformitate cu prevederile amenajamentelor silvice și a normelor de regim silvic și să dispună eliberarea și transportul de material lemnos, fără documente legale, către beneficiarul F.A., administratorul restaurantului Lebăda din mun. Botoșani, locație unde cei doi au organizat frecvent petreceri.

La data de 11 august 2015, același inculpat l-a determinat pe A.I. să-și încalce atribuția de serviciu prevăzută în fișa postului privind asigurarea integrității și paza fondului forestier și a pădurilor, prin aplicarea actelor normative în vigoare, cauzând o vătămare a intereselor legale ale Gărzii Forestiere Suceava ce are ca principal obiectiv stabilit de lege gestionarea durabilă a pădurilor, asigurarea integrității fondului forestier național și controlul provenienței și al trasabilității materialelor lemnoase și să nu dispună măsurile legale ce se impuneau privind confiscarea unei cantități de material lemnos de la numitul Crăciun Nicolae, protopopul orașului Hîrlău, ce fusese depistat de către angajați ai I.T.R.S.V. transportând material lemnos (cherestea) fără documente legale.

În calitate de primar al Orașului Hîrlău, același inculpat a dispus numitului M.D. să întocmească procesul verbal de recepție nr 22095 din data de 17 decembrie 2015 în care să consemneze faptul că lucrarea „Extindere rețea alimentare cu apă și branșamente în Pîrcovaci zona Anișoara Smit și Pod Hrisculeni” era finalizată, aspect nereal, în realitate nefiind edificate un foraj uscat în valoare de 1002,00 lei și un alt foraj uscat în valoare de 1431,43 lei, cauzând astfel o pagubă Primăriei Hîrlău în cuantum de 2433.43 lei ce reprezintă cuantumul lucrărilor nefinalizate dar achitate de către unitatea administrativ teritorială

În aceeași calitate, l-a determinat pe numitul M.D. să întocmească procesul verbal de recepție nr. 22095 din data de 17 decembrie 2015 și să consemneze faptul că lucrarea „Extindere rețea alimentare cu apă și

brânșamente în Pîrcovaci zona Anișoara Smit și Pod Hrisculeni” era finalizată, aspect nereal, în realitate nefiind edificate un foraj uscat în valoare de 1002,00 lei și un alt foraj uscat în valoare de 1431,43 lei.

În calitate de viceprimar al orașului Hîrlău, în cursul anului 2015, în baza aceleiași rezoluții infraționale, inculpatul Ț.F. a fost administratorul de fapt al unor societăți comerciale ce dețin un restaurant, o pizzerie și o florărie și anume SC Ț.C. SRL și SC S.D. SRL, acesta implicându-se în negocierea și încheierea de contracte de către societăți, ținând legătura cu consultanți ai societăților și primind comenzi în numele societăților, activități ce sunt incompatibile cu funcția publică pe care o deține conform disp. art. 87 alin.(1) lit. d) din Legea nr. 161/2003,

La data de 25 august 2015, în aceeași calitate, a determinat un angajat al Poliției Locale Hîrlău, aflată în subordinea Primăriei Hîrlău pe nume C.I., să permită tranzitarea unui drum de acces prevăzut cu barieră unui autovehicul încărcat cu material lemnos ce aparținea numitului Șalaru Ioan, fără ca acesta să plătească taxa de 250 lei expres prevăzută de o Hotărârea Consiliului Local Hîrlău nr. 13 din 28 martie 2013, cauzând o pagubă Primăriei Orașului Hîrlău în valoare de 250 de lei.

Inculpatul Ț.F., în aceeași calitate, a dispus unui angajat aflat în subordinea sa, A.I., ca în timpul orelor de program pentru care era pontat să aducă la îndeplinire activități de interes personal ale viceprimarului, cauzându-se prin aceasta o vătămare a intereselor legale ale Primăriei Hîrlău.

Inculpatul S.D. l-a determinat pe A.I. ca, în calitate de Șef al Ocolului Silvic Hîrlău să-și încalce atribuția de serviciu prevăzută în Fișa postului privind asigurarea integrității și paza fondului forestier și a pădurilor, prin aplicarea actelor normative în vigoare și să cauzeze astfel o pagubă în valoare de 1041,6 lei Direcției Silvice Iași ce are ca principal obiectiv stabilit de lege gospodărirea durabilă și unitară a pădurilor în conformitate cu prevederile amenajamentelor silvice și a normelor de regim silvic, dispunând eliberarea în cursul anului 2014 de către martorul R.C., gestionar aflat în subordinea sa, a unei cantități de 8 mc material lemnos sortiment foc, fără a se întocmi documente legale (aviz de însoțire primar și bon fiscal de achitarea a contravalorii), beneficiarul fiind inculpatul S.D.

La data de 11 august 2015, în calitate de consilier superior în cadrul Comisariatului de Regim Silvic și Cinegetic Suceava (actuala Gardă Forestieră) în timpul unei acțiuni specifice de patrulare pentru controlul circulației materialului lemnos pe traseul Hîrlău - Hodora - Cotnari - Ceplenița - Poiana Deleni – Pîrcovaci, inculpatul D.P. și-a încălcat atribuția de serviciu prevăzută în Fișa postului privind controlul modului în care este respectată legislația silvică cu privire la transportul materialelor lemnoase, cauzând o vătămare a intereselor legale ale Gărzii Forestiere Suceava ce are ca principal obiectiv stabilit de lege gestionarea durabilă a pădurilor, asigurare a integrității fondului forestier național și controlul provenienței și al trasabilității materialelor lemnoase și nu a dispus măsurile legale ce se impuneau privind confiscarea unei cantități de material lemnos de la numitul C.N., protopopul orașului Hîrlău, ce fusese depistat transportând material lemnos (cherestea) fără documente legale.

În calitate de membru al comisiei de recepție, inculpatul G.L.V. și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu referitoare la efectuarea de verificări privind „executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului, ale documentației de execuție și ale reglementărilor specifice, cu respectarea exigențelor esențiale, conform legii” și „terminarea tuturor lucrărilor prevăzute în contractul încheiat între investitor și executant și în documentația anexă la contract” și a menționat în cuprinsul procesului verbal de recepție nr 22095 din data de 17 decembrie 2015 faptul că lucrarea „Extindere rețea alimentare cu apă și brânșamente în Pîrcovaci zona Anișoara Smit și Pod Hrisculeni” era finalizată, aspect nereal, în realitate nefiind edificate un foraj uscat în valoare de 1002,00 lei și un alt foraj uscat în valoare de 1431,43 lei.

În calitate de membru al comisiei de recepție, inculpatul C.C. și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu referitoare la efectuarea de verificări privind „executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului, ale documentației de execuție și ale reglementărilor specifice, cu respectarea exigențelor esențiale, conform legii” și „ terminarea tuturor lucrărilor prevăzute în contractul încheiat între investitor și executant și în documentația anexă la contract” și a menționat în cuprinsul procesului verbal de recepție nr 22095 din data de 17 decembrie 2015 faptul că lucrarea „Extindere rețea alimentare cu apă și brânșamente în Pîrcovaci zona Anișoara Smit și Pod Hrisculeni” era finalizată, aspect nereal, în realitate nefiind edificate un foraj uscat în valoare de 1002,00 lei și un alt foraj uscat în valoare de 1431,43 lei.

În calitate de membru al comisiei de recepție, inculpata S.C.A. și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu referitoare la efectuarea de verificări privind „executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului, ale documentației de execuție și ale reglementărilor specifice, cu respectarea exigențelor esențiale, conform legii” și „terminarea tuturor lucrărilor prevăzute în contractul încheiat între

investitor și executant și în documentația anexă la contract” și a menționat în cuprinsul procesului verbal de recepție nr 22095 din data de 17 decembrie 2015 faptul că lucrarea „Extindere rețea alimentare cu apă și bransamente în Pîrcovaci zona Anișoara Smit și Pod Hrisculeni” era finalizată, aspect nereal, în realitate nefiind edificate un foraj uscat în valoare de 1002,00 lei și un alt foraj uscat în valoare de 1431,43 lei

Prin sentința penală nr. 23/10 ianuarie 2020, pronunțată în dosarul nr. 2567/99/2016\*, Tribunalul Iași - Secția Penală a dispus achitarea inculpatului C.C., în baza disp. art. 396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.(1) lit. b) teza întâi C.pr.pen., pentru săvârșirea infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. de disp. art. 47 C.pen. raportat la art.13/2 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin.(1) C.pen. (fapte din luna august și din 11 august 2015), instigare la fals intelectual, faptă prevăzută de art. 47 C.pen. raportat la art. 321 alin.(1) C.pen. (fapta din 17 decembrie 2015).

A dispus condamnarea inculpatului C.C. la pedeapsa închisorii de 2 (doi) ani, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, faptă prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art. 75 alin.(2) lit. b) C.pen. și art.76 alin.(1) C.pen. (fapta din decembrie 2015), iar în baza disp. art. 91 alin.(1) C.pen. și suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe un termen de supraveghere de 3 (trei) ani, conform disp. art. 92 alin.(1) C.pen.

În baza disp. art. 396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen. a dispus achitarea inculpaților T.F., S.D. și D.P., pentru infracțiunile cu privire la care s-a dispus trimiterea în judecată

În baza disp. art. 396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C.pr.pen a dispus achitarea inculpatului G.L.V., pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. de disp. art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen.

A stabilit pedeapsa de 1 (un) an închisoare în sarcina inculpatului G.L.V., pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută de art. 321 alin. (1) C.pen. (fapta din 17 decembrie 2015), iar în baza dispozițiilor art. 396 alin. (1) și alin. (4) C.pr.pen. raportat la art.83 alin.(1) C.pen. și a dispus amânarea aplicării pedepsei de 1 (un) an închisoare stabilită pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit în condițiile art. 84 C.pen.

În baza disp. art. 396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului C.C., pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. de disp. art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin.(1) C.pen.

A stabilit pedeapsa de 1 (un) an închisoare în sarcina inculpatului C.C., pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută de art. 321 alin. (1) C.pen. (fapta din 17 decembrie 2015), iar în baza dispozițiilor art. 396 alin. (1) și alin. (4) C.pr.pen. raportat la art. 83 alin. (1) C.pen. și a dispus amânarea aplicării pedepsei de 1 (un) an închisoare stabilită pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit în condițiile art. 84 C.pen.

În baza disp. art. 396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatei S.C.A., pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. de disp. art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin.(1) C.pen..

A stabilit pedeapsa de 1 (un) an închisoare în sarcina inculpatei S.C.A., pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută de art. 321 alin. (1) C.pen. (fapta din 17 decembrie 2015) și în baza dispozițiilor art. 396 alin. (1) și alin. (4) C.pr.pen. raportat la art. 83 alin. (1) C.pen. și a dispus amânarea aplicării pedepsei de 1 (un) an închisoare stabilită pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit în condițiile art. 84 C.pen.

Prin decizia penală nr. 78/04 februarie 2021, pronunțată în dosarul nr. 2567/99/2016\*, Curtea de Apel Iași - Secția penală și pentru cauze cu minori a respins, ca nefondat, apelul declarat de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași și a admis apelurile declarate de inculpații C.C., S.C.A., G.L.V., C.C., a desființat în parte sentința apelată și, rejudecând cauza, în limitele desființării, în baza art. 396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.(1) lit. b) teza întâi C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatului C.C. (pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, faptă prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art. 75 alin.(2) lit. b) C.pen. și art. 76 alin.(1) C.pen. (fapta din decembrie 2015), iar în baza art. 396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.(1) lit. d) C.pr.pen. achitarea inculpaților C.C., S.C.A., G.L.V. și C.C. pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută de art. 321 alin.(1) C.pen. (fapta din 17 decembrie 2015).



5. Prin rechizitoriul nr. 81/P/2016 din 02 iunie 2016, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Târgu Mureș, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului T.J., pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prev. de art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 207 alin. (1), (2) și (3) C. pen., cu aplicarea art. 41 C.pen.

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

La data de 24 martie 2016, inculpatul i-a pretins denunțatorului M.C. – persoană care intenționează să candideze la alegerile locale pentru funcția de primar al com. Valea Largă jud. Mureș – suma de 3.500 de euro, pe care apoi a redus-o la 3.000 de euro, iar la data de 07.04.2016, la suma de 2.500 de euro, a și primit efectiv, la data de 11.04.2016, 2.300 de euro, în urma celei de-a treia întâlniri avute, urmată de încheierea unui contract de publicitate electorală (în realitate însă pentru a publica despre potențialul contracandidat al acestuia, numitul Pădurean Beniamin, informații compromițătoare, pentru a-l denigra pe acesta din urmă și astfel pentru a-i asigura denunțatorului câștigarea alegerilor), constrângându-l totodată pe denunțator cu amenințarea că, în cazul refuzului remiterii banilor, va da în vileag, prin publicarea despre acesta în presă a unor informații compromițătoare, reale ori imaginare, în scopul denigrării sale și a familiei sale, cu consecința expunerii la riscul oprobriului public și al pierderii alegerilor.

Prin sentința penală nr. 1/10 ianuarie 2019, pronunțată în dosarul nr. 1165/102/2016, Tribunalul Mureș - Secția Penală a dispus, în temeiul art. 396 alin.(1) și (5) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achitarea inculpatului T.J. de sub acuza săvârșirii infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 13<sup>1</sup> din Legea 78/2000 cu modificările și completările ulterioare raportat la art. 207 alin. (1), (2) și (3) C.pen. cu aplicarea art. 41 alin.(2) C.pen..

Prin decizia penală nr. 37/11 februarie 2021, pronunțată în dosarul nr. 1165/102/2016, Curtea de Apel Târgu Mureș - Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie, în temeiul art.421 pct.1 lit.b) C.pr.pen, a respins ca nefondate apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Târgu Mureș și de partea civilă M.C., împotriva sentinței penale nr. 1/10 ianuarie 2019 pronunțată de Tribunalul Mureș și a menținut hotărârea atacată.

6. Prin rechizitoriul nr. 40/P/2013 din 14 decembrie 2015, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Târgu Mureș, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

O.R.G.I., consilier secretar de stat în cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului la data săvârșirii faptelor, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 – modificată cu referire la art. 291 C.pen., cu aplicarea art. 308 C.pen. și a art.5 alin. (1) C. pen.;

B.R., pentru săvârșirea infracțiunilor de: - cumpărare de influență, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 – modificată cu referire la art. 292 C.pen., cu aplicarea art. 308 C.pen. și a art. 5 alin. (1) C.pen.; - complicitate la spălare de bani în formă continuată (2 acte materiale), prev. de art. 48 C. pen. rap la art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art.35 alin.(1) și a art.5 alin.(1) C. pen., cu aplicarea art.38 alin. (1) C. pen. și a art. 5 alin.(1) C. pen.;

P.V., pentru săvârșirea infracțiunilor de: - complicitate la trafic de influență, prev. de art. 48 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 - modif. cu ref. la art. 291 C.pen., cu aplic art.308 C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen.; - fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (2 acte materiale), prev. de art. 322 C.pen., cu aplic. art.35 alin. (1) și a art. 5 alin. (1) C. pen.; - spălare de bani în formă continuată (2 acte materiale), prev. de art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 35 alin. (1) și a art. 5 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 38 alin.(1) C. pen. și a art. 5 alin.(1) C.pen.

Prin rechizitoriu s-a reținut următoarea situație de fapt:

La data de 23 august 2011, ca urmare a derulării unei proceduri de achiziție publică, a fost încheiat un acord contractual între Consiliul Județean Mureș, în calitate de beneficiar, și o societate comercială din Italia, în calitate de antreprenor, ce avea ca obiect executarea lucrării „Parc auto pentru sporturi cu motor” Cerghid, jud. Mureș.

Valoarea proiectului a fost de 58.132.283,17 lei, din care finanțare POR (Programul Operațional Regional) - 20.524.152,5 lei, cofinanțare Consiliul Județean Mureș - 26.521.842,5 lei, TVA – 11.086.288,17 lei.

În acest context, inculpatul B.R. a abordat-o pe inculpata O.R.G.I. căreia i-a promis mai multe sume de bani în schimbul traficării influenței pe lângă reprezentanții firmei italiene, în scopul determinării acestora să subcontracteze, către societatea primului, lucrările respective. Ca urmare a demersurilor efectuate de



inculpata O.R.G.I., reprezentanții firmei italiene au acceptat ca firma inculpatului B.R. să efectueze lucrările susmenționate.

Pentru „ajutorul” acordat omului de afaceri, inculpata O.R.G.I. a pretins de la acesta suma de 25.500 euro.

Legătura dintre cei doi inculpați anterior menționați a fost facilitată de inculpatul P.V. Acesta din urmă, pentru a disimula proveniența sumei respective de bani, a încheiat cu firma inculpatului B.R. un contract neștampilat și nesemnat de părți, constând în servicii de consultanță și traduceri, pretins efectuate de inculpatul P.V., pentru societatea acestuia din urmă. Suma de bani, în echivalent în lei, a fost facturată în 2 tranșe, până în prezent achitându-se efectiv suma de 55.480 lei.

Prin sentința penală nr. 5/20 ianuarie 2020, pronunțată în dosarul nr. 3096/102/2015, Tribunalul Mureș - Secția Penală în baza art. 396 alin.(1) și (5) din C.pr.pen. raportat la art. 17 alin.(2) din C.pr.pen. și la art. 16 alin.(1) litera b) teza I din C.pr.pen., a dispus achitarea inculpaților O.R.G.I. (fostă F. și K.), B.R. și P.V. pentru toate infracțiunile cu privire la care s-a dispus trimiterea în judecată și ridicarea sechestrului asigurător instituit prin Ordonanța din 23 ianuarie 2014 și pus în executare prin procesele verbale din 24 ianuarie 2014 și 11 februarie 2014 (...).

Prin decizia penală nr. 219/16 februarie 2021, pronunțată în dosarul nr. 3096/102/2015, Curtea de Apel Cluj - Secția Penală, în baza art. 421 pct. 1 lit. b) C.pr.pen., a respins, ca nefondate, apelurile formulate de Direcția Națională Anticorupție –Serviciul Teritorial Târgu Mureș și de inculpații O.R.G.I., P.V. împotriva sentinței penale nr. 5 din data de 20 ianuarie 2020 pronunțată de Tribunalul Mureș. (...).

7. Prin rechizitoriul nr. 105/P/2013 din 13 martie 2017, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

C.A.A., pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin.(1) lit. a), alin.(3) din Legea nr.241/2005 (în varianta anterioară intrării în vigoare a Legii nr.50/2013), cu aplicarea art. 41 alin.(2) C.pen. anterior (4 acte materiale) și art. 5 C.pen.;

C.A.V., pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin.(1) lit. a), alin.(3) din Legea nr.241/2005 (în varianta anterioară intrării în vigoare a Legii nr.50/2013), cu aplicarea art. 41 alin.(2) C.pen. anterior (4 acte materiale) și art. 5 C.pen.;

R.B.A., pentru comiterea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, prev. de art. 26 C.pen. anterior rap. la art. 9 alin.(1) lit. a), alin.(3) din Legea nr.241/2005 (în varianta anterioară intrării în vigoare a Legii nr.50/2013), cu aplicarea art. 41 alin.(2) C.pen. (4 acte materiale) și art. 5 C.pen.;

SC C. SRL, pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin.(1) lit. a), alin.(3) din Legea nr.241/2005 (în varianta anterioară intrării în vigoare a Legii nr.50/2013), cu aplicarea art. 41 alin.(2) C.pen. anterior (4 acte materiale) și art. 5 C.pen.;

SC C.R. SRL, pentru comiterea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, prev. de art. 26 C.pen. anterior rap. la art. 9 alin.(1) lit. a), alin.(3) din Legea nr.241/2005 (în varianta anterioară intrării în vigoare a Legii nr.50/2013), cu aplicarea art. 41 alin.(2) C.pen. anterior (2 acte materiale) și art. 5 C.pen..

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

Inculpatul C.A.A. a vândut rețeaua unui post de radio pe care-l deținea, către o societate de profil, prin încheierea, la data de 02.03.2007, a unui contract de vânzare-cumpărare, prețul fiind de 5 milioane euro. Structura afacerii a fost stabilită de inculpatul C.A.A., astfel încât să nu plătească taxe și impozite către stat pentru efectuarea acestei tranzacții.

Concret, transferul celor 33 licențe audiovizuale nu s-a făcut direct de la societățile deținătoare, printre care și SC C. SRL, către cumpărătorul final, ci prin interpunerea SC C.R. SRL, înființată anume în acest scop de inculpatul C.A.A.

Astfel, societatea nou creată a cumpărat licențele respective la un preț subevaluat, de 100 euro/licență, iar ulterior cumpărătorul final a achiziționat toate părțile sociale ale firmei respective cu 5 milioane euro (valoarea reală a licențelor), deși aceasta din urmă, la momentul respectiv, nu deținea în patrimoniu alte bunuri sau active.

Prin acest mecanism, inculpații au cauzat un prejudiciu bugetului de stat în valoare totală de 18.027.513 lei reprezentând: 5.674.792 lei debit principal (TVA în valoare de 2.986.045 lei și impozit pe profit în valoare de 2.514.564 lei pentru SC C. SRL plus TVA în valoare de 94.556 lei și impozit pe profit în valoare de 79.626 lei pentru o altă societate) și 12.352.721 lei accesorii, majorări de întârziere și penalități.

Prin sentința penală nr.172/S/16 octombrie 2019, pronunțată în dosarul nr.1260/62/2017, Tribunalul Brașov - Secția Penală, în baza art. 396 alin 5 C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. a) C.pr.pen., a dispus

achitarea inculpaților pentru toate infracțiunile cu privire la care s-a dispus trimiterea în judecată, respingerea pretențiilor părții civile ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov și ridicarea măsurilor asiguratorii, dispuse în cauză.

Prin decizia penală nr. 87/16 februarie 2021, pronunțată în dosarul nr. 1260/62/2017, Curtea de Apel Brașov - Secția Penală a admis apelurile declarate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov și partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov. A desființat sentința penală nr. 172/S din data de 16 octombrie 2019 a Tribunalului Brașov cu privire la temeiul achitării inculpaților și, rejudecând în aceste limite, a dispus, în temeiul art. 16 alin.(1) lit. b) C.pr.pen., achitarea tuturor inculpaților, pentru infracțiunile reținute în sarcina acestora; menținând restul dispozițiilor sentinței penale apelate (...).

8. Prin rechizitoriul nr. 10/P/2003 din 07 august 2003, al Parchetului Național Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatului S.I., pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prevăzută de art. 254 alin.(1) C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Cu privire la inculpatul S.I. s-a reținut că, în calitate de director al Băncii Carpatica -Sucursala Timișoara, i-a pretins inculpatului M.Gh. suma de 3000 euro, promițându-i, în schimb, acestuia acordarea unor credite în cuantum de 31,6 miliarde lei, credite care, de altfel, au și fost obținute.

Prin sentința penală nr. 352/F/18 mai 2007, pronunțată în dosarul nr. 1/98/2004 (nr. format vechi 332/2004), Tribunalul Ialomița, printre altele, în baza art.11 pct.2 lit. a) raportat la art.10 lit. a) C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatului S.I., pentru infracțiunea de luare de mită prevăzută de art.254 alin.(1) C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și a luat act că inculpatul a fost arestat preventiv de la data de 20 februarie 2003 până la 21 mai 2003 (...).

Prin decizia penală nr. 224/A/21 octombrie 2010, pronunțată în dosarul nr. 1/98/2004 (1774/2007), Curtea de Apel București - Secția I Penală a admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și de partea civilă SC OTP Bank România SA (fostă Robank SA) împotriva sentinței penale nr. 352/F/18 mai 2007 pronunțată de Tribunalul Ialomița - Secția Penală, în dosarul nr. 1/98/2004, a desființat parțial sentința și în fond, în baza art. 254 alin.(1) C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 a condamnat inculpatul S.I. la 3 ani închisoare și interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a), b), c) C.pen. pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale, cu aplicarea prevederilor art. 71 - 64 lit. a), b) C.pen.

Prin decizia penală nr. 743/A/31 iulie 2020, pronunțată în dosarul nr. 1313/2/2020, în baza art. 465 alin.(11) lit. b) C.pr.pen., Curtea de Apel București - Secția I Penală a admis cererea de revizuire formulată de revizuentul S.I. împotriva deciziei penale nr. 224/A/21 octombrie 2010 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția I Penală, în dosarul nr. 1/98/2004. A desființat decizia penală nr. 224/A/21 octombrie 2010 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția I Penală, în dosarul nr. 1/98/2004, definitivă prin decizia penală nr. 1153 din data de 13 aprilie 2012 pronunțată de ÎCCJ în dosarul nr. 1/98/2004 numai în privința revizuentului S.I. și a dispus rejudecarea apelului.

Prin decizia penală nr. 1207/A/11 noiembrie 2020, pronunțată în dosarul nr. 1313/2/2020, Curtea de Apel București - Secția I Penală, în baza art. 421 pct. 2 lit. a) C.pr.pen., a admis apelul declarat de Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței penale nr.352/F/18 mai 2007 pronunțată de Tribunalul Ialomița, în dosarul nr. 1/98/2004, a desființat, în parte, sentința penală apelată și, în fond, rejudecând, în baza art. 16 alin.(1) lit. c) C.pen. rap. la art. 289 alin.(1) C.pen. cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen. a dispus achitarea inculpatului S.I. cu privire la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, menținând celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate.

Prin decizia penală nr. 147/17 februarie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală, în dosarul nr. 1313/2/2020, a fost respins ca inadmisibil, recursul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția judiciară penală împotriva deciziei penale nr. 1207/A din 11 noiembrie 2020 pronunțate de Curtea de Apel București - Secția I penală.

9. Prin rechizitoriul nr. 5/P/2013 din 22 aprilie 2016, al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatului Gh.B.S., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art.291 C.pen. cu aplic. art.5 C.pen.

Cu privire la inculpatul Gh.B.S. s-a reținut că, în calitate de președinte al Consiliului Județean Brăila și președinte al PSD Brăila, a acceptat promisiunea unui folos din partea inc. I. N., patronul grupului IN.. pentru a-și exercita influența și autoritatea rezultate din funcția de conducere ce o avea în cadrul partidului de guvernământ la acel moment, cu scopul de a determina, direct sau indirect, pe demnitarii din cadrul Guvernului României, să adopte o Hotărâre de Guvern prin care se acordau facilități la achiziția de îngrășăminte, ceea ce ar fi adus beneficii intereselor private ale companiei IN...

Folosul necuvenit a fost reprezentat de profitul pe care firmele controlate de inculpatul Gh.B.S. le-au fi obținut în urma comercializării îngrășămintelor livrate de IN... și distribuite în județele limitrofe Brăilei.

Prin sentința penală nr. 2292/F/01 noiembrie 2018, pronunțată în dosarul nr. 15884/3/2016, Tribunalul București – Secția I Penală, printre altele, a admis, în baza art.386 C.pr.pen., cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de inculpatul Gh.B.S și a dispus schimbarea încadrării juridice date faptei prin rechizitoriu în infracțiunea prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.pen., și achitarea inculpatului, în baza art.16 alin.(1) lit. a) C.pr.pen.

Prin decizia penală nr. 179/A/18 februarie 2021, pronunțată în dosarul nr. 15884/3/2016, Curtea de Apel București - Secția I Penală, printre altele, în temeiul art.421 pct.2 lit. a) C.pr.pen., a admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție împotriva Sentinței penale nr.2292 din data de 01 noiembrie 2018, pronunțată de Tribunalul București - Secția I Penală, în dosarul nr.15884/3/2016, a desființat, în parte, sentința penală apelată și, în fond, rejudecând, a constatat că în privința inculpatului Gh.B.S, prin încheierea de ședință din data de 21 ianuarie 2021, în aplicarea art.386 C.pr.pen. și a Deciziei Curții Constituționale a României nr.250/2019 (publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr.500 din 20 iunie 2019), s-a stabilit că încadrarea juridică a faptei pentru care a fost trimis în judecată este aceea în infracțiunea de trafic de influență, prev. de art.257 alin.(1) C.pen. din 1969, cu aplicarea art.5 C.pen. și în temeiul art.396 alin.(5) rap. la art.16 alin.(1) lit.

a) C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatului Gh.B.S. sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. art.257 alin.(1) C.pen. 1969, cu aplicarea art.5 C.pen.

10. Prin rechizitoriul nr. 171/P/2014 din 21 septembrie 2018, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului C.V., pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată (3 acte materiale corespunzătoare cererilor de plată depuse în anii 2009, 2010 și 2011), prev. de art.18<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., cu aplic. art.5 alin.(1) C.pen.

Prin rechizitoriu s-au reținut că în mod repetat, dar în executarea unei rezoluții infracționale unitare, la diferite intervale de timp, în vederea obținerii pe nedrept a unor plăți în cadrul schemei de plată unică pe suprafață și al schemei pentru plăți naționale directe complementare, inculpatul C.V. a declarat în fals la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură Ialomița că utilizează suprafețe de teren agricol mai mari decât cele pe care le utiliza în realitate în temeiul unor acte juridice, faptă unică (unitate legală) ce a avut ca rezultat obținerea de la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură Ialomița a sumei de 267.462,58 lei.

Prin sentința penală nr. 38/F/23 martie 2020, pronunțată în dosarul nr. 1517/98/2018, Tribunalul Ialomița - Secția Penală a dispus condamnarea inculpatului C.V. la pedeapsa rezultantă de 2 ani și 4 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată, cu suspendarea executării pedepsei închisorii sub supraveghere și a stabilit un termen de supraveghere de 3 ani, calculat de la data rămânerii definitive hotărârii.

Prin decizia penală nr. 239/A/03 martie 2021, pronunțată în dosarul nr. 1517/98/2018, Curtea de Apel București - Secția I Penală, în majoritate, în baza art.421 pct.2 lit. a) C.pr.pen. a dispus admiterea apelurilor declarate de 1 inculpat C.V. și de Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței penale nr. 38/23 martie 2020 pronunțată de Tribunalul Ialomița în dosarul nr. 1517/98/2018, a desființat, în totalitate, sentința penală apelată și, în fond, rejudecând a descontopit pedepsele rezultante de 2 ani și 4 luni închisoare și complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art. 66 alin.(1) lit. a), lit. b) și g) C.pen. pe perioada de 2 ani, aplicate prin sentința penală apelată, în pedepse componente, pe care le-a repus în individualitatea lor. În baza art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului C.V. pentru săvârșirea infracțiunii prev.

de art.18/1 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. și reținerea art. 41 alin.(1) C.pen., totul cu aplicarea art. 5 C.pen. (trei acte materiale), de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată și în stare de recidivă postexecutorie.

Opinia separată a fost în sensul admiterii apelului declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței penale nr. 38/23 martie 2020 pronunțată de Tribunalul Ialomița, desființării, în parte, a sentinței apelate și rejudecând, în fond, condamnarea inculpatului C.V. pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 18/1 alin.(1) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin.(2) V.C.pen., art. 74 alin.(2) V.C.pen. și cu reținerea dispozițiilor privind recidiva postexecutorie prev. de art. 37 alin.(1) lit. b) V.C.pen. la pedeapsa de 2 ani închisoare, aplicarea pedepsei complementare, anularea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an închisoare aplicată prin sentința penală 160/F din 14 noiembrie 2018 a Tribunalului Ialomița, contopirea pedepselor în baza dispozițiilor art. 38 alin.(1), art. 39 alin.(1) lit. b) C.pen. și art. 10 din Legea nr. 187/2012 și executarea pedepsei rezultante de 2 ani și 4 luni închisoare în regim de detenție; menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței penale apelate și respingerea apelului declarat de inculpatul C.V. ca nefondat.

11. Prin rechizitoriul nr. 163/P/2013 din 24 octombrie 2017, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatei A.L., pentru comiterea infracțiunii de complicitate la folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 18 ind. 1 alin.(1) din Legea nr. 78/2000.

Prin rechizitoriu, printre altele s-au reținut că inculpata A.L., cu intenție, a înlesnit activitatea inculpatului D.T. - secretar general al Federației Agrostar și manager în cadrul proiectului finanțat cu fonduri europene “Dinamizare rurală prin angajare sustenabilă numărul POSDRU 13/5.2/S/3” (DRES) – Beneficiar Federația Agrostar, să prezinte la AM POSDRU documente false și inexacte și să obțină pe nedrept suma de 63.855 lei finanțată în cadrul proiectului, prin aceea că:

- a semnat contractul de închiriere nr. 04 AIFS din 01 iunie 2010, încheiat între Federația AGROSTAR ca beneficiar și A.L. ca prestator, având ca obiect furnizarea de către prestator către beneficiar a unui autoturism VOLKSWAGEN GOLF, cu serie de șasiu WV....., număr de înmatriculare ... contra unei chirii lunare de 3870 lei, deși avea cunoștință de faptul că întreg conținutul contractului este necorespunzător realității, în sensul că atesta prestarea unor servicii despre care avea reprezentarea faptului că sunt fictive și nu vor fi executate în realitate și că, convenția respectivă urma a fi folosită în scopul obținerii pe nedrept de sume de bani din fonduri europene;

- a depus documentația aferentă ofertei pentru atribuirea contractului de închiriere nr. 04 AIFS din 01 iunie 2010, respectiv declarație pe proprie răspundere, ofertă tehnică, ofertă financiară, documente de identitate ale ofertantului și ale vehiculului, cunoscând faptul că acestea vor fi folosite pentru plătirea unui contract al cărui conținut nu este necorespunzător realității, în sensul că atesta prestarea unor servicii despre care avea reprezentarea faptului că sunt fictive și nu vor fi executate în realitate.

Prin sentința penală nr. 25/15 ianuarie 2020, pronunțată în dosarul nr. 41484/3/2017, Tribunalul București – Secția I Penală, în baza art. 396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.(1) lit. b) teza a II a C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatei A.L., sub aspectul săvârșirii infracțiunii cu privire la care s-a dispus trimiterea în judecată și ridicarea sechestrului asigurător dispus prin Ordonanța nr. 163/P/2013 din data de 24 august 2017 asupra autoturismului marca VOLKSWAGEN GOLF.

Prin decizia penală nr. 328/12 martie 2021, pronunțată în dosarul nr. 41484/3/2017, Curtea de Apel București - Secția a II - a Penală, în baza art. 421 pct.2 lit. a) C.pr.pen., a admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție cu privire la sentința penală nr. 25/15 ianuarie 2020 pronunțată de Tribunalul București - Secția I Penală, a desființat, în parte, sentința penală apelată și, rejudecând, în fond, în baza art. 25 alin.(3) C.pr.pen. a dispus desființarea de înscrisuri, menținând restul dispozițiilor sentinței penale apelate.

12. Prin rechizitoriul nr. 200/P/2014 din 15 aprilie 2015, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților:



F.F., pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală, prevăzute de art.9 alin.(1) lit. a) și c) din Legea nr.241/2005 și constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.(1) și (2) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.;

P.M.B., pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit. a) și c) din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.

F.C.T., pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit. a) și c) din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.,

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

În cursul anului 2012, inculpatul Z.C.B., împreună cu inculpata F.F., a disimulat realitatea prin ascunderea sursei impozabile sau taxabile, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale (impozitul pe venit datorat bugetului de stat), pentru veniturile plătite din fonduri publice pe baza unor contracte de sponsorizare, întocmite fictiv cu ocazia organizării a două festivaluri de muzică.

În acest sens, inculpatul Z.C.B. a înregistrat în contabilitate facturile emise de F.C.T., prin inculpatul P.M.B. și a efectuat plăți în temeiul lor, deși cunoștea că operațiunile comerciale facturate aveau un caracter fictiv, iar cheltuielile subsecvente erau nerezale.

Aceste documente nu au fost însoțite de documente justificative, iar serviciile a căror plată se solicitase nu fuseseră recepționate de către beneficiarii lor, aceștia din urmă cunoscând de altfel și împrejurarea că F.T. nu le prestase în fapt.

Prin sentința penală nr. 227/04 mai 2018, pronunțată în dosarul nr. 2596/118/2015, Tribunalul Constanța – Secția Penală a dispus schimbarea încadrării juridice, iar în baza art. 26 C. pen. din 1969 rap. la art.9 alin.(1) lit. c) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.5 C.pen. condamnarea inculpatului P.M.B. pentru infracțiunea de complicitate la evaziune fiscală, la pedeapsa de 2 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a și h) C. pen. din 1969., cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe durata unui termen de încercare de 4 ani stabilit conform art. 82 C.pen. din 1969.

În baza art. 396 C.pr.pen. în referire la art. 16 lit.b) C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatei F.F. Constanța, pentru comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.(1) și (2) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., întrucât fapta nu e prevăzută de legea penală.

În baza art. 9 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală cu aplicarea art.5 C.pen. rap la art. 71<sup>1</sup> C.pen. din 1969, a dispus condamnarea inculpatei F.F. Constanța, pentru infracțiunea evaziune fiscală, la pedeapsa de 7.000 lei amendă penală și pedeapsa complementară a dizolvării persoanei juridice prevăzută de art.71<sup>2</sup> C.pen. din 1969.

În baza art. 26 C.pen. din 1969 raportat la art. 9 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală, cu aplicarea art.5 C.pen., rap la art. 71<sup>1</sup> C.pen. din 1969, a dispus condamnarea inculpatei F.T.- Agnita, pentru infracțiunea de complicitate la evaziune fiscală, la pedeapsa de 5.000 lei amendă penală și pedeapsa complementară a afișării extrasului hotărârii de condamnare pe o perioadă de 1 lună la sediul acesteia, prevăzută de art.71<sup>7</sup> alin.(3) C.pen. din 1969.

Prin decizia penală nr. 363/A/18 martie 2021, pronunțată în dosarul nr. 2596/118/2015, Curtea de Apel Galați - Secția penală și pentru cauze cu minori, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a) C.pr.pen., a admis apelurile declarate de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța și de inculpați. În temeiul art. 419 C.pr.pen. a dispus extinderea efectelor apelurilor declarate de inculpați și cu privire la inculpata F.F.C. A înlăturat din cuprinsul sentinței penale apelate dispozițiile privind condamnarea inculpaților (...) F.F.C., P.M.B. și F.C.T., pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală, respectiv complicitate la evaziune fiscală, iar în temeiul art. 396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen. a dispus achitarea inculpaților F.F.C., P.M.B. și F.C.T. cu privire la infracțiunile deduse judecării.

13. Prin rechizitoriul nr. 204/P/2012 din 20 noiembrie 2017, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților D.T., S.C. U.T.O. S.R.L., S.C. U.D. S.R.L., SC U.T.I. SRL, S.C. T.I. S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 9 alin.(1) lit. c), alin.(3) din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 5 C.pen.

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

În perioada ianuarie – decembrie 2011, inculpații M.H.C. și A.M., în calitate de administratori ai S.C. U.T. S.R.L., au înregistrat în contabilitatea firmei pe care o reprezentau operațiuni fictive de achiziție materiale de construcții de la 4 societăți, pe care le-au interpus în relațiile cu furnizorii intracomunitari.



În demersul lor infracțional, cei doi inculpați au beneficiat de ajutorul inculpatului D.T., care în calitate de administrator al S.C. U.T.I. S.R.L. și al S.C. T.I. S.R.L., le-a furnizat documente justificative, jucând rolul de verigă lipsă în fraudă de tip „carusel” concepută de primii doi.

Totodată, inculpatul D.T. a participat efectiv la circuitele financiare create pentru a da o aparență de legalitate tranzacțiilor comerciale fictive înregistrate. Astfel, inculpatul D.T., la solicitarea inculpatului M.H.C., a retras sume de bani în numerar din conturile societăților pe care le administra, pe care, ulterior, le-a predat acestuia din urmă. Prejudiciul cauzat bugetului de stat în maniera de mai sus totalizează 11.014.330 lei.

Prin sentința penală nr. 1446/F/29 iunie 2018, pronunțată în dosarul nr. 44500/3/2017, Tribunalul București – Secția I Penală a constatat că legea penală mai favorabilă este Codul penal din 1969 și, în baza art. 26 C.pen. din 1969 raportat la art. 9 alin.(1) lit. c) și alin.(3) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin.(2) C.pen. din 1969, art. 74 alin.(2) C.pen. din 1969 rap. la art. 76 alin.(1) lit.b) și alin.(2) C.pen. din 1969 și art. 5 C.pen. a dispus condamnarea inculpatului D.T. pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală în formă continuată (două acte materiale), la pedeapsa de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, iar în baza art. 86<sup>1</sup> C.pen. din 1969 cu aplicarea art. 16 alin.(2) din Legea nr. 187/2012 suspendarea executării pedepsei de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare sub supraveghere pe o durată de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, reprezentând termen de încercare stabilit potrivit art. 86<sup>2</sup> C.pen. din 1969.

În baza art. 26 C.pen. din 1969 raportat la art. 9 alin.(1) lit. c) și alin.(3) din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 5 C.pen. a dispus condamnarea inculpatelor persoane juridice S.C. U.T.O. S.R.L., S.C. U.D. S.R.L., S.C. U.T.I. S.R.L. și S.C. T.I. S.R.L. pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, la pedepse cuprinse între 15.000 lei și 30.000 lei amendă penală, aplicându-li-se, în baza art. 53<sup>2</sup> alin. 2 C.pen. din 1969 raportat la art. 53<sup>1</sup> alin. 3 lit. a C.pen. din 1969, pedeapsa complementară a dizolvării.

Prin decizia penală nr. 402/A/24 martie 2021, pronunțată în dosarul nr. 44500/3/2017, Curtea de Apel București - Secția a II-a penală, în baza art. 421 pct. 2 lit. b) C.pr.pen. a admis apelurile declarate de inculpații persoane fizice, și, în baza art.419 C.pr.pen, a extins efectele apelurilor și cu privire la intimele inculpate SC U.T.O. SRL, SC U.D. SRL, SC U.T.I. SRL și SC T.I. SRL.

În baza art.16 alin.(1) lit.b) teza a II-a C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatului D.T. pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.26 C.pen. din 1969 raportat la art.9 alin.(1) lit.c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. din 1969 și art.5 C.pen.

În baza art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatelor persoane juridice SC U.T.O. SRL, SC U.D. SRL, SC U.T.I. SRL și SC T.I. SRL pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 26 C.pen. din 1969 raportat la art. 9 alin. (1) lit. c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. din 1969 și art.5 C.pen. În baza art.421 pct.1 lit.b) C.pr.pen., a respins ca nefondat apelul formulat de partea civilă A.N.A.F. împotriva sentinței penale nr.1446/29 iunie 2018 a Tribunalului București - Secția I Penală.

14. Prin rechizitoriul nr. 26/P/2018 din 08 martie 2018, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului T.S.-M., pentru săvârșirea, în concurs formal și în stare de recidivă, a infracțiunilor de mărturie mincinoasă (în formă continuată – 2 acte materiale) și favorizare a făptuitorului (în formă continuată – 2 acte materiale), prevăzute de art. 273 alin.(1) și alin.(2) lit. d) C.pen. cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 41 alin.(1) C.pen. și de art. 269 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 41 alin.(1) C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin.(2) C.pen.

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

În zilele de 28 aprilie 2015 și 05 februarie 2018, inculpatul T.S.-M. a fost audiat în calitate de martor de către magistrații din cadrul Curții de Apel Brașov și Înaltei Curți de Casație și Justiție în dosarul mediatizat prin comunicatul nr. 97/VIII/3 din 21 octombrie 2013, privind obținerea în mod fraudulos a suprafeței de 39,61 ha, situată în extravilanul comunei Vânători, jud. Galați, aparținând S.C. A.U. Tuzla S.A., prilej cu care a dat declarații neconforme adevărului prin care a contrazis aspectele învederate în faza de urmărire penală. Prin afirmațiile făcute în fața instanței de judecată, inculpatul a urmărit împiedicarea tragerii la răspundere penală a unora dintre persoanele trimise anterior în judecată.

Prin sentința penală nr. 910/12 august 2020, pronunțată în dosarul nr. 12597/3/2018, Tribunalul București – Secția I Penală, în baza art. 396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.(1) lit. a) C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatului T.S.-M., pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă în formă simplă, în stare de recidivă postexecutorie, prevăzută de art. 273 alin.(1) și (2) lit. d) C.pen., raportat la art. 41 alin.(1) C.pen.

Prin decizia penală nr. 402/A/24 martie 2021, pronunțată în dosarul nr. 12597/3/2018, Curtea de Apel București - Secția I penală, în temeiul art. 421 pct.2 lit. a) C.pr.pen., a admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței penale nr.910 din data de 12 august 2020 pronunțată de Tribunalul București, Secția I Penală în dosarul nr.12597/3/2020, a desființat, în parte, sentința penală și rejudecând în fond, în temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. rap la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatului T.S.–M. pentru săvârșirea infracțiunii de măturie mincinoasă, prevăzută de art. 273 alin.(1) și (2) lit. d) C.pen. cu aplicarea art. 41 alin.(1) C.pen.

15. Prin rechizitoriul nr. 87/P/2013 din 12 iulie 2017, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatei S.C. F. S.R.L., pentru săvârșirea a două infracțiuni de folosirea sau prezentarea, cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele ei, prev. de art. 18<sup>1</sup> alin.(1), (3) din Legea nr. 78/2000, fiecare cu aplic art. 5 C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin.(1) C.pen.

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

În perioada 2011 - 2012, inculpatul M.V.V., primar al comunei Brodina, județul Suceava și administrator în fapt al SC F. SRL, în contextul derulării unor proiecte finanțate din fonduri nerambursabile (Programul Național pentru Dezvoltare Rurală), a depus, cu ocazia organizării a două licitații, mai multe documente false care i-au permis firmei sale să îndeplinească criteriile de calificare și, în final, să obțină contractele de lucrări (unul dintre acestea a fost încheiat chiar de primăria comunei Brodina, județul Suceava).

În același context, în perioada 31 iulie 2012-16 ianuarie 2013, inculpatul M.V.V., în aceleași calități, a semnat un număr de 17 acte (contracte de lucrări, contracte de vânzare cumpărare, contracte de prestări servicii) încheiate între comuna Brodina și SC F. SRL Brodina.

Prin aceste demersuri, au fost produse foloase patrimoniale atât pentru membrii familiei inculpatului M.V.V. în valoare totală de 136.646 lei (contravaloarea unor terenuri cumpărate de la primăria Brodina) cât și pentru SC F. SRL în valoare de 22.652.941 lei.

Prin sentința penală nr. 85/11 martie 2020, pronunțată în dosarul nr. 5732/86/2017, Tribunalul Suceava – Secția Penală a dispus, în baza art. 396 alin.(5) raportat la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen. achitarea inculpatei persoană juridică SC F. SRL Brodina, jud. Suceava, pentru săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa prin actul de sesizare a instanței.

Prin decizia penală nr. 295/24 martie 2021, pronunțată în dosarul nr. 5732/86/2017, Curtea de Apel Suceava - Secția penală și pentru cauze cu minori a menținut dispozițiile sentinței apelate în ceea ce privește latura penală a cauzei.

16. Prin rechizitoriul nr. 102/P/2015 din 23 noiembrie 2017, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

I.(fostă M.) S.G., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: - luare de mită, în formă continuată (două acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 254 alin.(1) C.pen. (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin.(2) C.pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C.pen. (Legea nr. 286/2009); - trafic de influență, în formă continuată (două acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 257 alin.(1) C.pen. (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin.(2) C.pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C.pen. (Legea nr. 286/2009), totul cu aplic. art. 33 alin.(1) lit. b) C.pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C.pen. (Legea nr. 286/2009).

M.M., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: - dare de mită, în formă continuată (două acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 255 alin.(1) C.pen. (Legea nr. 15/1968), cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin.(2) C.pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C.pen. (Legea nr. 286/2009); - cumpărare de influență, în formă continuată (două acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 61 alin.(1) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin.(2) C.pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C.pen. (Legea nr. 286/2009), totul cu aplic. art.33 alin.(1) lit. b) C.pen. (Legea nr. 15/1968) și art. 5 C.pen. (Legea nr. 286/2009).

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

În perioada iulie 2010 – aprilie 2011, inculpata I. (fostă M.) S.G., în calitate de director general economic în cadrul Ministerului Mediului și Pădurilor, a acceptat promisiunea inculpatului M.M. de a primi din partea acestuia un autoturism Audi A3, în schimbul căruia, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să avizeze propunerile de stabilire a alocațiilor bugetare pentru obiectivul de investiții „Regularizarea văilor Agigea și

Lazu, jud. Constanța” și, implicit, să susțină interesele societății comerciale administrate de acesta din urmă, în raporturile cu Ministerul Mediului și Pădurilor și cu instituțiile publice din subordinea sa.

Pentru aceste „servicii”, inculpata a primit de la omul de afaceri suma de 61.394 lei, reprezentând o parte din contravaloarea autoturismului, precum și o geantă în valoare de 6.300 lei.

Concret, la data de 23 iunie 2010, pe site-ul Sistemului Electronic de Achiziții Publice a fost postat anunțul de participare la licitația publică pentru obiectivul de investiții ”Regularizarea văilor Agigea și Lazu, jud. Constanța”.

După deschiderea ofertelor depuse de către participanți, activitate care s-a desfășurat în data de 28 iulie 2010, asocierea din care făcea parte și societatea administrată de inculpatul M.M. s-a clasat pe locul al patrulea din cinci ofertanți.

Cu toate acestea, datorită influenței pe care inculpata I. (fostă M.) S.G. a lăsat să se creadă că ar avea o asupra funcționarilor publici implicați în derularea procedurii de achiziție publică, asocierea de firme clasată pe locul al patrulea a fost declarată câștigătoare, iar contractul de lucrări a fost încheiat la data de 12 octombrie 2010.

De menționat este faptul că, în momentul organizării licitației publice, societatea comercială administrată de inculpatul M.M. nu deținea nici utilajele necesare pentru executarea lucrărilor, nici angajați specializați în construcții, nici experiență și nici resursele financiare pentru susținerea lucrărilor.

Ulterior, susținerea de către inculpata I. (fostă M.) S.G. a intereselor societății comerciale administrată de inculpatul M.M., în raporturile acesteia cu Ministerul Mediului și Pădurilor și cu instituțiile publice din subordinea ministerului, s-a manifestat și în legătură cu stabilirea alocațiilor bugetare pentru obiectivul de investiții „Regularizarea văilor Agigea și Lazu, jud. Constanța”.

Prin sentința penală nr. 811/14 mai 2019, pronunțată în dosarul nr. 48474/3/2017, Tribunalul București – Secția I Penală a dispus, în baza art.396 alin.(5) C.pr.pen rap.la art.16 alin.(1) lit. a) și b) teza I C.pr.pen. achitarea inculpaților sub aspectul săvârșirii infracțiunilor cu privire la care s-a dispus trimiterea în judecată.

Prin decizia penală nr. 431/A/30 martie 2021, pronunțată în dosarul nr. 48474/3/2017, Curtea de Apel București - Secția I penală, în opinie majoritară, a respins, ca nefondat, în baza art.421 pct.1 lit. b) C.pr.pen., apelul declarat de Direcția Națională Anticorupție, împotriva sentinței penale nr. 811/14 mai 2019 a Tribunalului București.

Opinie separată a fost în sensul admiterii apelului declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței penale nr.811/14 mai 2019 a Tribunalului București – Secția I Penală, desființarea în parte a sentinței apelate și, rejudecând:

- În baza art.396 alin.(6) C.proc.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. f) C.proc.pen., cu reținerea art.122 alin.(1) lit. d) C.pen. 1969 și art.124 C.pen. 1969, încetarea procesului penal față de inculpatul M.M. sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită în formă continuată prev. de art.255 C.pen. 1969 raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. 1969 și art.5 C.pen. 2009 (2 acte materiale), ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

- În baza art.396 alin.(2) C.proc.pen. și art.254 alin.(1) C.pen. 1969, cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. 1969 și art.5 C.pen. 2009 condamnarea inculpatei I.S.G. la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată (două acte materiale), cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere conform art.86<sup>1</sup> C.pen. 1969, pe durata unui termen de încercare de 5 ani calculat conform art.86<sup>2</sup> alin.1 C.pen. 1969.

17. Prin rechizitoriul nr. 191/P/2015 din 20 aprilie 2016, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

G.M.V., cercetat sub control judiciar, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: - șantaj în formă agravată prev. de art. art.207 alin.(1),(2) și (3) din C.pen. cu aplic. art. 13 ind. 1 din Legea nr. 78/2000 și art.5 C.pen. (fapta descrisă la punctul I.1); - șantaj în formă agravată prev. de art. art.207 alin.(1) și (3) din C.pen. cu aplic. art. 13 ind. 1 din Legea nr. 78/2000 și art.5 C.pen. (fapta descrisă la punctul I.2); - șantaj în formă agravată prev. de art. art.207 alin.(1) și (3) din C.pen. cu aplic. art. 13 ind. 1 din Legea nr. 78/2000 și art.5 C.pen. (fapta descrisă la punctul II);toate cu aplic. art.38 C.pen.

V.M., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la șantaj în formă agravată, prev. de art.48 rap. la prev. de art.207 alin.(1),(2) și (3) din C.pen. cu aplic. art. 13 ind. 1 din Legea nr. 78/2000 și art.5 C.pen.(fapta descrisă la punctul I.1).

V.M. (senator în Parlamentul României), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la șantaj în formă agravată, prev. de art.48 rap. la prev. de art.207 alin.(1) și (3) din C.pen. cu aplic. art. 13 ind. 1 din Legea nr. 78/2000 și art.5 C.pen.(fapta descrisă la punctul I.2).

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

1. În perioada aprilie-mai 2010, inculpatul G.M.V., folosindu-se de influența pe care o avea asupra unei publicații cotidiene locale, în prezența inculpatului V.M., administrator al unei societăți comerciale, a amenințat un avocat din Baroul Satu Mare că, în ziarul respectiv, vor apărea mai multe articole compromițătoare ce vor avea ca obiect darea în vileag a modalității pretins frauduloase prin care firma avocatului ar fi obținut mai multe contracte de consultanță juridică cu diferite entități publice.

În continuare, inculpatul G.M.V i-a precizat avocatului că acest lucru nu se va întâmpla dacă va favoriza societatea omului de afaceri să câștige mai multe licitații publice ce se aflau în derulare în acel moment și care erau organizate de instituții cu care firma avocatului avea contract de consultanță juridică pe linia achizițiilor publice.

Această conduită a creat o stare de temere avocatului respectiv care, în final, a acceptat o solicitare alternativă formulată de inculpatul G.M.V., respectiv în a-i determina pe administratorii a două societăți comerciale care câștigaseră o licitație privind o lucrare publică în valoare de 21.383.650 lei (lucrare care se dorea a fi atribuită în favoarea lui V.M.), să vireze suma totală de 124.800 lei în contul unei alte societăți controlate de inculpat. Acest fapt a avut ca și consecință oprirea oricărui articol denigrator în publicația respectivă la adresa avocatului.

2. În perioada noiembrie-decembrie 2010, inculpatul G.M.V., beneficiind de ajutorul inculpatului V.M. și folosindu-se de influența pe care o aveau asupra aceleiași publicații, a impus, prin intermediul redactorilor, declanșarea unei campanii mediatice denigratoare la adresa unui primar de comună. Scopul urmărit de inculpat a fost acela de a-l constrânge pe edil să intervină pe lângă membrii comisiei de licitație, cu privire la o lucrare finanțată din fonduri europene cu o valoare estimativă de 9.882.426 lei, în vederea atribuirii acesteia în favoarea firmei administrate de inculpatul V.M.

3. În perioada august-septembrie 2013, inculpatul G.M.V., folosindu-și autoritatea și influența deținute de calitate de președinte al organizației județene a unui partid politic și vicepreședinte al Consiliului Județean Satu Mare, precum și de influența pe care o avea asupra aceleiași publicații cotidiene locale, a constrâns un inspector șef interimar al ITM Satu Mare, pentru ca acesta, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, să interzică inspectorilor de muncă din subordine să aplice sancțiuni contravenționale persoanelor agreeate politic de G.M.V. (în speță, primarii din același partid cu el, din județul Satu Mare). Constrângerea a constat în proferarea unor amenințări directe cu destituirea din funcție, în publicarea unor articole denigratoare în presă, respectiv în efectuarea unei vizite de lucru de către Inspectorul General de Stat în Inspekția Muncii, la solicitarea inculpatului.

Prin sentința penală nr. 140/23 decembrie 2019, pronunțată în dosarul nr. 1761/1/2016, Tribunalul Satu Mare – Secția Penală a constatat aplicabilitatea în cauză a legii penale vechi, ca fiind lege penală mai favorabilă, cu privire la toți inculpații ce fac obiectul acuzației penale, în baza art.194 alin.(1),(2) C.pen. din 1969, cu referire la art.13 ind. 1 alin.(1) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 74 alin.(1) lit. a) și alin.(2), art. 76 alin.(1) lit. c) din C.pen. din 1969, totul cu aplicarea art.5 C.pen., a dispus condamnarea inculpatului G.M.V., pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj (descrisă în cuprinsul rechizitoriului la punctul I.1) la o pedeapsă de 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata termenului de încercare de 4 ani, stabilit conform art. 82 C.pen. din 1969, iar în baza art. 396 alin.(1),(5) raportat la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen., a dispus achitarea aceluiași inculpat, de sub acuzația săvârșirii infracțiunilor de șantaj, prev. de art.194 alin.(1) C.pen. din 1969, cu referire la art.13 ind. 1 alin.(1) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen.

În baza art. 396 alin.(1),(5) raportat la art. 16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatului V.C.M., de sub acuzația săvârșirii infracțiunii de complicitate la șantaj, prev. de art. 26 rap. la art.194 alin.(1),(2) C.pen. din 1969, cu referire la art.13 ind. 1 alin.(1) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen.

În baza art. 396 alin.(1),(5) raportat la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatului V.M., de sub acuzația săvârșirii infracțiunii de complicitate la șantaj, prev. de art. 26 rap. la art.194 alin.(1) C.pen. din 1969, cu referire la art.13 ind. 1 alin.(1) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen.

Prin decizia penală nr. 213/30 martie 2021, pronunțată în dosarul nr. 1761/1/2016, Curtea de Apel Oradea - Secția penală și pentru cauze cu minori, în baza art. 421 pct. 1 lit. b) C.pr.pen., a respins ca nefondat apelul declarat de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea, împotriva sentinței penale nr.



140/23 decembrie 2019 pronunțată de Tribunalul Satu Mare, iar în baza art. 421 pct. 2 lit. a) C.pr.pen., a admis apelurile declarate de inculpații G.M.V. și V.C.M., împotriva sentinței penale nr. 140/23 decembrie 2019 pronunțată de Tribunalul Satu Mare, pe care o desființează în parte, înlătură dispoziția de condamnare a inculpatului G.M.V. pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 194 alin.(1),(2) C.pen. din 1969, cu referire la art. 13 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 74 alin.(1) lit. a) și alin.(2), art. 76 alin. (1) lit. c) din C.pen. din 1969, totul cu aplicarea art. 5 C.pen., precum și dispozițiile subsecvente privitoare la suspendarea condiționată a executării pedepsei, în baza art. 396 alin. (5) C.pr.pen. rap. la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatului G.V.M., pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prevăzută de art. 194 alin.(1),(2) C.pen. din 1969, cu referire la art. 13 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen. și a modificat temeiul de achitare a inculpatului V.C.M., pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la șantaj, prev. de art. 26 rap. la art. 194 alin.(1), (2) C.pen. din 1969, cu referire la art. 13 ind. 1 alin.(1) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen., din art. 16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., în art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen..

18. Prin rechizitoriul nr. 43/P/2010 din 14 aprilie 2016, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților M.R.Gh., A.A.E., B.D. și A.B.P., pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art. 5 alin.(1) C.pen., C.M. și SC U.S. SRL BRĂILA pentru săvârșirea a câte unei infracțiuni de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele ei, prevăzută de art. 18<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin.(1) C.pen. și D.GH. pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele ei, prevăzută de art. 48 alin.(1) C.pen. raportat la art. 18<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 alin.(1) C.pen.

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

În cadrul unui proiect „LIFE”, reprezentatul legal al Administrației Parcului Natural Balta Mică a Brăilei, inculpatul M.R.Gh., a depus cererea de finanțare europeană nerambursabilă privind „Conservarea, refacerea și managementul durabil în Insula Mică a Brăilei.” Costul total al proiectului a fost estimat la 978.419 euro, din care ajutorul financiar nerambursabil era de 489.209 euro. În cadrul acestui proiect aprobat, la data de 06 iulie 2009, inculpații M.R.Gh., A.B.P., B.D. și A.A.E., în calitate de președinte respectiv membri ai comisiei de evaluare a ofertelor, au acceptat oferta SC U.S. SRL Brăila, reprezentată de inculpatul C.M., deși cunoșteau faptul că această societate nu avea dotarea tehnică necesară execuției lucrărilor hidrotehnice și nici nu a demonstrat experiența similară anterioară. Urmarea a fost încheierea, la data de 19 septembrie 2009, a unui contract de lucrări de reabilitare hidrologică a Bălții Mici a Brăilei privind construirea unor canale pentru refacerea conexiunii fluviului Dunărea în vederea alimentării din amonte a sistemului de lacuri din Insula Fundu Mare și construirea unor stăvilare, totul în valoare de 67.200 euro.

Deși inculpatul C.M. nu a depus la dosar un proiect tehnic, fapt ce a determinat ulterior, imposibilitatea verificării parametrilor tehnici ai lucrărilor efectuate de restabilire hidrologică a rețelei de lacuri din Parcul Natural Balta Mică a Brăilei și nici nu a efectuat lucrările la stăvilarul Năvodari, directorul Administrației Parcului Natural Balta Mică a Brăilei a avizat la plată către SC U.S. SRL Brăila facturi în valoare de 282.939,73 lei, reprezentând printre altele și lucrări care nu erau prevăzute în proiectul ce a primit finanțare europeană nerambursabilă. De asemenea, cu aceeași ocazie au fost achitate lucrări care nu au putut fi verificate sub aspectul îndeplinirii unor parametri tehnici, toate aceste acțiuni conducând în final, la neatingerea scopului urmărit, respectiv reabilitarea hidrologică a rețelei de lacuri din Parcul Natural Insula Mică a Brăilei. Deși execuția lucrărilor, conform contractului, a fost efectuată de SC U.S. SRL Brăila, Administrația Parcului Natural Balta Mică a Brăilei, prin directorul M.R.Gh., a încheiat suplimentar un contract de prestări servicii cu PFA D.Gh. pentru asistență tehnică, în valoare de 3.000 euro exclusiv TVA.

Inculpatul D.Gh., în calitate de diriginte de șantier, cu intenție, a confirmat prin aplicarea vizei de verificare și conformitate, devizele de lucrări și situațiile de lucrări întocmite de firma administrată de inculpatul C.M., în condițiile mai sus menționate.



Pentru „asistența tehnică” în cauză au fost emise de către PFA D.Gh. și decontate de către Administrația Parcului Natural Balta Mică a Brăilei, un număr de trei facturi în valoare totală de 10.159,858 lei.

În cadrul aceluiași proiect, la data de 20 aprilie 2011, între Administrația Parcului Natural Balta Mică a Brăilei, reprezentată de inculpatul B.A.E. și SC L.SRL Brăila, reprezentată de inculpata B.N., a fost încheiat un contract de lucrări având ca obiect „Servicii de amenajare peisagistică – Realizare gard de împrejmuire” în vederea încadrării în aspectul rustic al cantonului Pațap. Prețul contractului a fost stabilit la suma de 33.000 lei, cu tva inclus. În scopul obținerii pe nedrept a acestei sume de bani de către firma respectivă, inculpatul B.A.E., cu intenție, și-a încălcat atribuțiile de serviciu referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv și controlul gestiunii de fond asupra gospodăririi mijloacelor materiale și bănești, precum și inventarierea acestora în condițiile prevăzute de lege precum și pe cele cu privire la respectarea legilor și regulamentelor Parcului Natural Balta Mică a Brăilei, atât de personalul din subordine, cât și de alte persoane ca unități locale, utilizatori de servicii și resurse oferite de Parcul Natural Balta Mică a Brăilei. Concret, acesta a acceptat la plată facturile emise de către inculpata B.N., deși cunoștea că documentele contabile prin care SC L. SRL Brăila a atestat în mod nereal, furnizarea materialului lemnos și manopera aferentă executării lucrării, precum și că procesul-verbal de recepție prin care se atesta că lucrarea contractată a fost executată pe o lungime de 300 metri, era fals. Mai mult, gardul respectiv, pentru care s-a achitat suma de bani menționată mai sus, nu a fost realizat decât pe o lungime de 54 metri și de către o altă persoană urmare a dispoziției inculpatului B.A.E.

Prejudiciul constatat în cauză a fost estimat la suma de 112.237,57 lei în dauna Administrației Parcului Natural Balta Mică a Brăilei, care contribuie cu o parte de 50% cofinanțare la proiectul din bani europeni.

Prin sentința penală nr. 86/07 aprilie 2020, pronunțată în dosarul nr. 704/113/2016, Tribunalul Brăila - Secția Penală a dispus condamnarea inculpaților M.R.Gh., D.Gh., C.M. și SC U.S. SRL Brăila la pedepse cuprinse între 2 ani și 4 luni și 3 ani închisoare pentru comiterea infracțiunilor reținute în sarcina acestora prin rechizitoriu, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de supraveghere stabilit potrivit dispozițiilor art. 92 C.pen., în cazul inculpaților persoane fizice, și la pedeapsa de 11.000 lei amendă în cazul inculpatei persoane juridice, iar în baza art. 396 alin. (1) și alin. (5) C.pr.pen. în referire la art. 17 alin. (2) C.pr.pen. și art. 16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. a dispus achitarea inculpaților A.A.E., B.D. și A.B.P., cercetați pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) C.pen. cu aplicarea art. 5 alin. (1) C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

Prin decizia penală nr. 435/02 aprilie 2021, pronunțată în dosarul nr. 704/113/2016, Curtea de Apel Galați - Secția penală și pentru cauze cu minori a admis apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați și de inculpații M.R.Gh., M.C., D.Gh., B.A.E. și B.N., a extins efectele apelului inculpatului M.C. și cu privire la inculpata SC U.S. SRL Brăila, a desființat în parte sentința penală apelată și, în rejudecare, în baza disp. art.396 alin.(5) C.pr.pen. în referire la art.16 lit. b) teza I C.pr.pen. a dispus achitarea inculpaților M.R.Gh., M.C., SC U.S. SRL Brăila, D.Gh. și a înlăturat obligația acestora de plată a sumei de 214.915,86 lei către partea civilă Regia Națională a Pădurilor Romsilva – Administrația Parcului Natural Balta Mică a Brăilei R.A.

19. Prin rechizitoriul nr. 99/P/2014 din 30 septembrie 2016, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

H.M., M.S. și S.C. A.C. S.A. pentru săvârșirea a câte unei infracțiuni de folosire sau prezentare cu recredință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta ori în numele ei, prev. de art. 18<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.;

B.M. și P.C.-M., pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la folosire sau prezentare cu recredință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta ori în numele ei, prev. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 18<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen. și fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (trei acte materiale), prev. de art. 322 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. și a art. 5 alin.(1) C.pen., ambele în concurs real de infracțiuni, cu aplicarea art. 38 alin.(1) C.pen.;

S.V., O.E., I.Ș., A.A.-C., B.P.-M., V.T., S. (fostă C.) L., M.N.-A., E.A., D.P. și V.D. pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din legea nr. 78/2000 în ref. la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

În cursul anului 2011, în cadrul unui contract de lucrări vizând reconstrucția infrastructurii rutiere distruse de inundațiile din anul 2005 în județul Vrancea, finanțat de Comisia Europeană, S.C. A.C. S.A., prin reprezentanții săi legali, inculpații H.M. și M.S., a depus la autoritatea contractantă - Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, mai multe documente false (proces – verbal pentru verificarea calității lucrărilor, situația de lucrări la terminare, etc.) în scopul de a dovedi îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractul de finanțare.

Cu aceste documente se atesta, în mod nereal, executarea unei lucrări de plantare a 30.000 de puiți de salcâm, ca lucrare de consolidare aferentă unui pod.

În realizarea demersului, reprezentanții S.C. A.C. S.A. au beneficiat și de sprijinul inculpaților B.M. și P.C.– M., care, în calitate de șef, respectiv diriginte de șantier, au falsificat, cu bună-știință, un proces – verbal de verificare a calității lucrărilor în care au consemnat că „lucrarea de plantare puiți s-a executat conform proiectului, respectând caietul de sarcini și normativele în vigoare”.

În realitate, lucrarea nu a fost executată. Cu toate acestea, la terminarea lucrărilor, comisia de recepție din care făceau parte inculpații S.V., O.E., I.Ș., A.A.–C., B.P.M., V.T., S. (fostă C.) L., M.N.– A., E.A., D.P. și V.D., prin îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, a propus admiterea recepției, fără obiecțiuni și fără a întocmi anexa lucrărilor neexecutate.

Procedând în această manieră, membrii comisiei au creat un folos necuvenit în patrimoniul S.C. A.C. S.A. Galați, constând în contravaloarea lucrărilor de plantare și întreținere puiți salcâm, în cuantum de 138.600 euro.

Prin sentința penală nr. 530/30 decembrie 2019, pronunțată în dosarul nr. 3730/121/2016, Tribunalul Galați – Secția Penală, în baza art. 396 alin.(5) C.pr.pen., în referire la art. 17 alin.(2) și art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen., a dispus achitarea tuturor inculpaților pentru infracțiunile reținute în sarcina acestora, iar în baza art. 25 alin.(5) C.pr.pen. și a lăsat nesoluționată acțiunea civilă formulată de Statul Român prin Ministerul Transportului.

Prin decizia penală nr. 436/02 aprilie 2021, pronunțată în dosarul nr. 3730/121/2016, Curtea de Apel Galați - Secția penală și pentru cauze cu minori a admis apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați și de inculpații H.M., M.S. și S.C. A.C. S.A. Galați, a desființat în parte, sentința penală apelată, iar în rejudecare, au fost modificate dispozițiile privind achitarea inculpaților B.M., P.C.-M. (în sensul că, în cazul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, se reține forma continuată a acesteia, prevăzută de art. 322 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 C.pen.), H.M., M.S. (în sensul reținerii prevederilor art. 16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen. în locul prevederilor art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen.) și S.C. A.C. S.A. Galați (în sensul reținerii prevederilor art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen., pentru actul material vizând procesul-verbal pentru verificarea calității lucrărilor ce devin ascunse nr. 75/28.07.2010 (fila 4119 din Certificatul Intermediar de Plată nr. 12) și al reținerii prevederilor art. 16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., pentru actul material vizând situația de lucrări la terminare (fila 4088 din Certificatul Intermediar de Plată nr. 12) și pentru actul material vizând lista de cantități lucrări poduri DN 2 M km 38+700 – grupa de lucrări: consolidare, lista de cantități DN 2M, (fila 4118 din Certificatul Intermediar de Plată nr. 12); de asemenea, a respins ca nefondate apelurile declarate de inculpatul B.M. și de partea civilă Statul Român – prin Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor împotriva aceleiași sentințe penale.

20. Prin rechizitoriul nr. 81/P/2011 din 16 decembrie 2015, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

S.C.M., pentru comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu în formă continuată și conflict de interese, prev. de art.297 alin.(1) C.pen. rap. la art.13/2 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. (două acte materiale) și de art.301 C.pen., cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen.;

M.M.F., pentru comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu în formă continuată și participare improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată (sub forma intenției și a lipsei de vinovăție) în formă continuată, prev. de art.297 alin.(1) C.pen. rap. la art. art.13/2 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. (două acte materiale) și de art.52 alin.(3) C.pen. rap. la art.322 C.pen., cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen. (zece acte materiale), cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen.

B.L., pentru comiterea infracțiunii de măturie mincinoasă, prev. de art.273 alin.(1) C.pen.

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

În cursul anului 2010, funcționari din cadrul Aeroportului Internațional „Traian Vuia” Timișoara (A.I.T.), în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au luat decizia și au acționat concordant pentru obținerea de foloase necuvenite, de către o societate comercială, consecutiv prejudicierii bugetului unității în interesul căreia erau obligați să acționeze.

Astfel, inculpații S.C.M. și M.M.F. au participat la luarea deciziei și apoi au aprobat toate fazele unei proceduri frauduloase de selectare a unui agent economic care să închirieze spații aflate în incinta aeroportului.

Societatea comercială favorizată era controlată, în fapt, de către suspecții P.A.A.F. și O.C., persoane cu care inculpatul S.C.M. s-a aflat în raporturi comerciale, fiind chiar asociat în cadrul unei alte firme cu primul dintre cei doi suspecți.

Concret, suspecții P.A.A.F. și O.C., în scopul obținerii de beneficii materiale în cuantum de aproximativ 4.000 euro/lună, l-au determinat pe fostul director al A.I.T. să declanșeze procedura de închiriere a spațiilor comerciale din incinta aeroportului.

Această procedură viza impunerea, pentru foștii chiriași, a unor condiții care să-i determine să renunțe la închirierea viitoare a acelor spații și astfel, inclusiv prin vicierea procedurii de organizare a licitației, spațiile comerciale urmau să fie preluate de firma controlată prin interpuși de către cei doi suspecți.

De asemenea, această societate comercială urma să plătească o chirie mult diminuată față de foștii chiriași și față de plafonul minim stabilit de Consiliul de Administrație al A.I.T.

În acest sens, inculpatul M.M.F., fiind desemnat președinte al celor două comisii de organizare a licitațiilor pentru închirierea spațiilor comerciale din incinta aeroportului, a conceput și a dispus ca un alt funcționar ce nu cunoștea adevărata stare de fapt, să redacteze acte care reflectau în mod nereal respectarea procedurilor legale.

Scopul urmărit de acesta a fost ca, în eventualitatea unui control ulterior, să nu se mai poată constata că licitațiile din datele de 27 octombrie 2010 și 03 noiembrie 2010 au fost denaturate, în sensul asigurării adjudecării contractelor de închiriere de către firma controlată de suspecții P.A.A.F. și O.C..

Cu ocazia audierilor, inculpatul B.L. a făcut afirmații mincinoase în legătură cu împrejurările în care a transmis oferte de participare la licitația de închiriere a spațiilor, acesta ascunzând motivul real al simulacrului de ofertare făcut, respectiv crearea aparențelor unei proceduri deschise, transparente și competitive. În realitate, a fost favorizată firma controlată de suspecții P.A.A.F. și O.C..

Prin activitățile infracționale derulate de către acești funcționari, cu concursul direct al persoanelor ce controlau în fapt societatea comercială ce a fost declarată abuziv drept câștigătoare a licitației trucate, s-a produs Aeroportului Internațional „Traian Vuia” Timișoara un prejudiciu în cuantum de 239.570,3 lei.

Prin sentința penală nr. 604/25 octombrie 2018, pronunțată în dosarul nr. 4761/1/2015, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în baza art. 396 alin. (5) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C.pr.pen., a dispus achitarea inculpaților S.C.M. și M.M.F. pentru infracțiunile reținute în sarcina lor, iar în baza art. 396 alin. (2) C.pr.pen. a dispus condamnarea inculpatului B.L. la 2.000 lei amendă penală (corespunzător a 200 zile - amendă x 10 lei/zi) pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, prevăzută de art. 273 alin. (1) C.pen.

În baza art. 396 alin. (6) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) C.pr.pen., a dispus încetarea procesul penal pornit împotriva inculpatului M.M.F. pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prevăzută de art. 290 C.pen.(1969), cu aplicarea art. 41 alin. (2) C.pen.(1969) și art. 5 C.pen., ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Prin decizia penală nr. 265/12 noiembrie 2019, pronunțată în dosarul nr. 2391/1/2019, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători a dispus, în majoritate, admiterea apelurilor declarate de Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, de apelantul intimat inculpat B.L., precum și de apelanta intimată parte civilă A.N.A.F. – Direcția Generală Juridică împotriva sentinței penale nr. 604 din data de 25 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală, în dosarul nr. 4761/1/2015. A desființat sentința penală apelată și a dispus rejudecarea cauzei de către Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală (...). Cu opinie separată, în sensul repunerii cauzei pe rol în vederea continuării judecății.

Prin sentința penală nr. 400/09 octombrie 2020, pronunțată în dosarul nr. 4761/1/2015\*, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în baza art. 396 alin. (5) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C.pr.pen., a dispus achitarea inculpaților S.C.M., M.M.F. și B.L. pentru infracțiunile reținute în sarcina acestora, iar în baza art. 396 alin. (6) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) C.pr.pen., a dispus încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului M.M.F. pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub

semnătură privată în formă continuată, prevăzută de art. 290 C.pen.(1969), cu aplicarea art. 41 alin. (2) C.pen.(1969) și art. 5 C.pen., ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Prin decizia penală nr. 99/0 aprilie 2021, pronunțată în dosarul nr. 534/1/2021, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători a respins, ca tardiv, apelul formulat de partea civilă SN Aeroportul Internațional ”Traian Vuia” Timișoara împotriva sentinței penale nr. 400 din data de 9 octombrie 2020 pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală, în dosarul nr. 4761/1/2015\* și ca nefondate, apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală și inculpatul B.L. împotriva aceleiași sentințe penale.

21. Prin rechizitoriul nr. 109BIS/P/2013 din 15 decembrie 2017, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

- A. L. L., pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată, prev. de art. 18/1 alin.(1) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 alin.(1) C.pen. (5 acte materiale)

- A.L., pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 18/1 alin.(1) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 alin.(1) C.pen. (5 acte materiale).

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

În perioada 2008-2012, inculpatul A.L.L., beneficiind de ajutorul celui alt inculpat, a depus cu rea-credință, la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (A.P.I.A.), mai multe documente false în scopul obținerii sprijinului financiar pe suprafață, pentru suprafețe de teren pe care nu le deținea în realitate (120 ha, respectiv 130 ha pășune).

Prin aceste demersuri, inculpatul A.L.L. a obținut pe nedrept fonduri nerambursabile în cuantum de 895.519 lei sumă cu care A.P.I.A. a comunicat că se constituie parte civilă.

Prin sentința penală nr. 132/07 octombrie 2020, pronunțată în dosarul nr. 6266/90/2017, Tribunalul Vâlcea – Secția Penală a dispus condamnarea inculpaților pentru infracțiunile reținute în sarcina lor la pedepse de câte 3 ani închisoare, cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei.

Prin decizia penală nr. 298/14 aprilie 2021, pronunțată în dosarul nr. 6266/90/2017, Curtea de Apel Pitești – Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a admis apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești și de inculpați, a desființat în parte sentința și rejudecând, a înlăturat soluțiile de condamnare a inculpaților A. L. L. și A.L., cu toate consecințele, aplicând, în baza art. 18 ind.1 alin.(3) C.pen. din 1968 rap.la art. 91 lit. c) C.pen. din 1968, fiecărui inculpat sancțiunea administrativă a amenzii în cuantum de câte 1.000 lei.

A respins, ca nefondată, acțiunea civilă formulată de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Agenția de Plăți și Intervenții pentru Agricultură, a ridicat măsurile asiguratorii instituite prin Ordonanța nr. 109/P/2013 din data de 20 octombrie 2017 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești, dispusă asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților A.L.L. și A.L., a înlăturat dispozițiile privind desființare înscrisuri.

A respins, ca nefondat, apelul declarat de partea civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Agenția de Plăți și Intervenții pentru Agricultură împotriva aceleiași sentințe, pe care o obligă la 100 lei cheltuieli judiciare către stat.

22. Prin rechizitoriul nr. 74/P/2014 din 16 februarie 2015, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților:

C.P.M., pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 alin.(1) C.pen..

S.V., pentru săvârșirea infracțiunilor de: - instigare la abuz în serviciu, prev. de art. 47 C.pen., rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 alin.(1) C.pen.; - fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 322 alin.(1) C.pen.; - instigare la fals în declarații prev. de art. 47 C.pen., raportat la art. 326 C.pen.; - instigare la fals material în înscrisuri oficiale, prev. de art. 47 C.pen. raportat la art. 320 alin.(1) C.pen.; - uz de fals prev. de art. 323 C.pen.; - aflate în concurs real, conform art. 38 alin.(1) C.pen..



M.M.M., pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 alin.(1) C.pen..

B.D.F., pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, în formă continuată, prev. de art. 273 alin.(1) C.pen., cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen..

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

În cursul lunii octombrie 2014, inculpatul M.I.O, prin intermediul inculpaților H.R.E. și S.V., l-a determinat pe inculpatul C.P.M. (angajat la RAR– Reprezentanța Bistrița Năsăud) să-și încalce atribuțiile de serviciu, în sensul de a efectua autentificarea și identificarea unui autovehicul în mod fraudulos, prin menționarea unei categorii nereale a autovehiculului.

În același context, inculpatul M.I.O, prin intermediul inculpatului S.V., a determinat o persoană neidentificată să falsifice certificatul de înmatriculare al autovehiculului, emis de autoritățile din Italia.

Același inculpat, respectiv S.V., s-a ocupat de falsificarea și a altor acte necesare înmatriculării aceluși autoturism (contract de vânzare – cumpărare și o declarație notarială din care rezulta că fusese pierdut certificatul de înmatriculare al acestui autoturism).

Ulterior, la SPCRPCIV Bistrița Năsăud, de procedura înmatriculării acestui autoturism s-a ocupat o rudă a inculpatului M.I., care a acționat fără vinovăție, necunoscând falsificarea cărții de identitate a mașinii.

Autovehiculul în cauză a fost procurat de inculpatul M.I.O. din Italia, fiind vorba de un Jeep Cherokee, încadrat la categoria M 1 (pentru transport persoane), ce a fost înscris fraudulos la categoria N1 (autoutilitară pentru transport de mărfuri).

Acest demers infracțional a produs diminuarea frauduloasă a cuantumului timbrului de mediu achitat de către inculpatul M.I.O., fiind păgubit bugetul de stat cu suma de 31.094 lei.

La data de 28 octombrie 2014, inculpatul M.M.M., în calitate de agent de poliție rutieră în cadrul Poliției orașului Năsăud, și-a încălcat atribuțiile de serviciu, neluând măsurile obligatorii legale de constatare și sancționare a contravențiilor săvârșite de un contravenient.

Această conduită abuzivă a inculpatului i-a permis contravenientului ca, ulterior, să comunice Serviciului Rutier din cadrul IPJ Bistrița Năsăud datele de identificare ale unei persoane nevinovate, care a fost sancționată contravențional în mod abuziv, deși aceasta nu săvârșise nicio contravenție.

La datele de 08 decembrie 2014 și 12 ianuarie 2015, fiind audiat în calitate de martor în prezentul dosar, inculpatul B.D.F., în mod repetat, a făcut afirmații mincinoase și nu a declarat tot ce știa în legătură cu faptele și împrejurări esențiale ale cauzei, cu privire la care a fost întrebat.

Concret, inculpatul nu a declarat aspecte esențiale legate de modalitatea în care i-a solicitat inculpatului C.L.A., șeful Poliției orașului Năsăud, să intervină în activitatea unor subordonați (imixtiuni solicitate chiar de către el), ascunzând totodată faptele și împrejurări esențiale legate de urmările ilicite ale acestor intervenții.

Prin sentința penală nr. 190/05 decembrie 2019, pronunțată în dosarul nr. 579/100/2015, Tribunalul Maramureș – Secția Penală, în temeiul art. 396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.(1) teza I lit. b) C.pr.pen., a dispus achitarea inculpaților C.P.M., S.V., M.M.M. și B.D.F. pentru infracțiunile reținute în sarcina lor prin actul de sesizare a instanței și a constatat că, în cauză, persoana vătămată Inspectoratul de Poliție al Județului Bistrița Năsăud nu a solicitat despăgubiri reprezentând daune materiale.

Prin decizia penală nr. 611/23 aprilie 2021, pronunțată în dosarul nr. 579/100/2015, Curtea de Apel Cluj – Secția penală a respins ca nefondate apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție– Serviciul Teritorial Cluj și inculpații M. I. O., H. R. E. și C. L. A., împotriva Sentinței penale nr.190/05 Decembrie 2019 a Tribunalului Maramureș, menținând achitarea dispusă de instanța de fond.

23. Prin rechizitoriul nr. 214/P/2015 din 16 noiembrie 2016, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

S.G., pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 C.pen. și de participație improprie la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul folos necuvenit, prev. de art. 52 alin.(3) C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art. 5 C.pen..

R.C., pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 C.pen..



Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

În perioada 2007 – 2015, inculpatul S.G., în calitatea menționată mai sus, și-a exercitat influența reală asupra directorului Regiei Autonome de Transport (R.A.T.) Brașov și l-a determinat să-și încalce atribuțiile de serviciu și să achiziționeze succesiv, pe parcursul celor nouă ani, patru autoturisme marca Skoda Superb ce au fost puse ulterior, în mod formal, la dispoziția primăriei Brașov, semnându-se în acest sens mai multe contracte și acte adiționale.

Scopurile urmărite de edil au fost obținerea unor foloase necuvenite pentru sine, constând în folosința exclusivă a mașinilor respective, dar și neplata costurilor pentru întreținerea/utilizarea acestora (viniță, asigurarea CASCO, RCA, ITP, revizii și reparații).

Pentru a ascunde faptul că autoturismele date în mod succesiv în folosința Primăriei Brașov sunt utilizate în interesul său personal, inculpatul S.G. a solicitat aceleași persoane din conducerea R.A.T. Brașov ca, în cazul în care pe adresa societății vor veni solicitări din partea Poliției Rutiere, să fie comunicat numele vreunui angajat care astfel să fie sancționat contravențional în locul edilului.

Ca urmare a acestui demers, la data de 12 martie 2009, a fost încheiat un proces verbal prin care o altă persoană a fost sancționată contravențional cu amendă în valoare de 120 lei și 2 puncte penalizare, menționându-se că a depășit viteza maxim admisă în localitate, în timp ce conducea unul din autoturismele respective.

În realitate, autoturismul fusese condus de inculpat, rezultatul fiind obținerea de foloase necuvenite pentru acesta, constând în faptul că nu figurează în evidențele Poliției cu sancțiuni contravenționale și nu a plătit amenda respectivă.

În același context, în perioada 2013-2015, în scopul facilitării utilizării de către primarul S.G. a unuia dintre autoturisme, inculpatul R.C., în calitate de director al Regiei Autonome de Transport (R.A.T.) Brașov, exercitându-și defectuos atribuțiile de serviciu, a dispus întocmirea și semnarea unei convenții prin care s-a acordat folosința gratuită a mașinii în interesul personal al edilului și ulterior a aprobat sumele de bani necesare pentru întreținerea acestuia.

Prin acest demers, inculpatul R.C. a cauzat un prejudiciu de 88.164,14 lei pentru R.A.T. Brașov concomitent cu obținerea unor foloase necuvenite pentru inculpatul S.G. constând în utilizarea autoturismului fără suportarea costurilor de întreținere.

Consecința acestei conduite infracționale a edilului fost prejudicierea societății respective cu 630.665,33 lei, reprezentând contravaloarea autoturismelor achiziționate și cheltuielile suportate cu întreținerea/utilizarea acestor autoturisme, sumă cu care Regia Autonomă de Transport Brașov RA s-a constituit parte civilă în procesul penal.

Prin sentința penală nr. 123/S/01 iulie 2019, pronunțată în dosarul nr. 5632/62/2016, Tribunalul Brașov – Secția Penală, în baza art. 396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen. și a art. 396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatului S.G. pentru infracțiunile reținute în sarcina sa prin actul de sesizare a instanței, a lăsat nesoluționată acțiunea civilă formulată de partea civilă SC RATBV SA Brașov împotriva acestui inculpat și a menținut măsura asiguratorie a popririi.

În baza art.396 alin. (2) C.pr.pen., art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art. 75 alin.(2) C.pen. a dispus condamnarea inculpatului R.C. pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, la pedeapsa principală de 2 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), pe durata a 2 ani, în baza art. 65 alin. (1) C.pen. a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și a făcut aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 91 alin. (1) – 92 alin. (1) C.pen. în sensul suspendării sub supraveghere a executării pedepsei rezultante a închisorii și pedeapsa accesorie pe durata unui termen de 2 ani.

În temeiul art. 397 C.pr.pen. și art. 25 C.pr.pen., a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă SC RATBV SA Brașov împotriva inculpatului R.C., pe care l-a obligat să plătească suma de 8.746,8 lei cu titlu de despăgubiri și respinge celelalte pretenții formulate de partea civilă împotriva inculpatului.

Prin decizia penală nr. 531/27 aprilie 2021, pronunțată în dosarul nr. 5632/62/2016, Curtea de Apel Ploiești – Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, în baza art. 421 alin.(1) pct. (2) lit. a) C.pr.pen.,

a admis apelul declarat de apelantul inculpat R.C. împotriva sentinței penale nr. 123/S din data de 01 iulie 2019 pronunțată de Tribunalul Brașov, iar în temeiul art. 396 alin.(5) C.pr.pen. cu referire la art.16 alin.(1), lit. b), teza I C.pr.pen. a dispus achitarea acestuia pentru infracțiunea pentru care s-a dispus trimiterea în judecată. A lăsat nesoluționată acțiunea civilă formulată de partea civilă S.C. RAT Brașov S.A împotriva inculpatului apelant R.C.

În baza art. 421 alin. (1) pct. 1 lit. b) C.proc.pen. a respins ca nefondate apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție -Serviciul Teritorial Brașov, apelantul inculpat S.G. și de apelanta parte civilă S.C. RAT Brașov S.A. împotriva aceleiași sentințe penale și a menținut măsura asiguratorie a popririi

24. Prin rechizitoriul nr. 123/P/2014 din 18 martie 2016, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului C.-N.I., pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată prev. de art. 9 alin.(1) lit. c), alin.(3) din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 alin.(1) C.pen.

Prin rechizitoriu s-a reținut următoarea situație de fapt:

În calitate de administrator al SC R.R.C. SRL, în perioada iulie 2007 – mai 2008, în mod repetat, dar în executarea aceleiași rezoluții infracționale, a efectuat achiziții intracomunitare de bunuri (produse din carne), iar pentru a eluda sistemul taxării inverse aplicabil taxei pe valoare adăugată, respectiv pentru a avea posibilitatea de a deduce taxa pe valoare adăugată, a creat aparența că achizițiile intracomunitare respective au fost realizate de o societate cu comportament de tip fantomă – SC B.&P. COM SRL, înregistrând de la aceasta din urmă în documentele contabile ale SC R.R.C. SRL și declarând fiscal achiziții nereale de bunuri (produse din carne) în sumă totală de 32.559.375 lei, din care TVA aferentă în sumă de 5.198.553 lei, cauzând bugetului de stat un prejudiciu în sumă de 5.198.553 lei, reprezentând taxă pe valoare adăugată.

Prin sentința penală nr. 145/2019, pronunțată în dosarul nr. 1071/117/2016, Tribunalul Cluj – Secția Penală, în baza art.396 alin.(1) și (5) C.pr.pen. rap. la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen. a dispus achitarea inculpatului C.-N.I. pentru infracțiunea reținută în sarcina sa prin rechizitoriu, în temeiul art.19 C.pr.pen. și art.397 C.pr.pen. a respins acțiunea civilă exercitată de partea civilă A.N.A.F, reprezentată prin D.G.R.F.P. Cluj-Napoca – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj. În baza art.404 alin.(4) lit.c) C.pr.pen. a dispus ridicarea măsurii sechestrului asigurator luată prin ordonanța Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție, emisă la data de 10 decembrie 2014, în dosarul nr.123/P/2014, asupra bunurilor aparținând inculpatului C.-N.I. și părții responsabile civilmente SC A.O. SRL (reprezentată prin lichidatorul judiciar CITR Filiala Cluj SPRL) (...).

Prin decizia penală nr. 619/27 aprilie 2021, pronunțată în dosarul nr. 1071/117/2016, Curtea de Apel Cluj – Secția penală, în baza art. 421 alin. (1) lit. b) din C.pr.pen., a respins, ca nefondate apelurile declarate de către Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Cluj și partea civilă DGRFP Cluj-Napoca – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj, împotriva sentinței penale nr. 145/31 mai 2019 pronunțată de Tribunalul Cluj (...).

25. Prin rechizitoriul nr. 752/P/2016 din 22 septembrie 2017, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților R.L., C.A.O. și S.E., sub aspectul săvârșirii a infracțiunii prev. de art. 18<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen.

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

În luna iunie 2012, în contextul solicitării unui sprijin financiar pentru Măsura 112 - Instalarea Tinerilor Fermieri, cei trei inculpați au folosit, în relația cu Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, mai multe documente în care au atestat aspecte nereale, pentru a îndeplini condițiile minime de eligibilitate, printre care și acelea de a fi membri ai unei familii de fermier și să fi lucrat mai mult de 50% din timpul lor de lucru în cadrul unei ferme (nu neapărat în ferma familiei), cu cel puțin 12 luni înaintea instalării lor pe cont propriu la conducerea unei exploatații agricole.

Ca urmare a acestor conduite infracționale, inculpații R.L., S.E. și C.A.O. au obținut, pe nedrept fonduri nerambursabile în valoare de 536.340 lei (câte 177.780 lei fiecare), sumă cu care Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale s-a constituit parte civilă în cadrul procesului penal.

Prin sentința penală nr. 140/2020, pronunțată în dosarul nr. 1840/87/2017, Tribunalul Teleorman – Secția Penală a dispus, în temeiul art. 396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen., cu aplicarea art. 181 alin.(1), alin.(2) și alin.(3) Cod penal 1969, cu referire la art. 19 din Legea nr. 255/2013,

achitarea inculpaților R.L., C.A.O. și S.E., pentru infracțiunea dedusă judecății, în temeiul art. 91 lit. c) C.pen. 1969 aplică fiecăruia dintre inculpații R.L., C.A.O. și S.E., sancțiunea amenzii administrative în sumă de 1.000 lei., în temeiul art. 25 alin.(5) C.pr.pen., a lăsat nesoluționată acțiunea civilă formulată de partea civilă Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, în temeiul art. 397 alin.(5) teza I C.pr.pen., a ridicat măsura sechestrului asigurător dispusă prin ordonanța nr. 752/P/2016 din data de 22 septembrie 2017 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și a desființat cele șase înscrisuri (declarații) constatate ca fiind false.

Prin decizia penală nr. 639/A/28 aprilie 2021, pronunțată în dosarul nr. 1840/87/2017, Curtea de Apel București – Secția a II-a penală, în baza art. 421 pct. 2 lit. a) C.pr.pen. a admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței penale nr. 140/17 decembrie 2020 pronunțată de Tribunalul Teleorman, Secția Penală, a desființat, în parte, sentința penală apelată și, rejudecând, în fond, a admis acțiunea civilă formulată de Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale și a obligat pe fiecare inculpat la plata sumei de 177.780 lei cu titlu de daune materiale către partea civilă Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale și a menținut măsura sechestrului asigurător instituită asupra bunurilor inculpaților prin ordonanțele din data de 22 septembrie 2017 ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, până la concurența sumei de 177.780 lei. În baza art. 421 pct. 1 lit. b) C.pr.pen., a respins, ca nefondate, apelurile declarate de inculpați.

26. Prin rechizitoriul nr. 578/P/2015 din 20 decembrie 2016, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților T.A., B.T., B.C., C.D., P.D., M.C.-S., R.A., N.M., I.C.-G., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> alin.(1) din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 din vechiul C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

Inculpata T.A., în calitate de președinte al Consiliului Comisiei de Supraveghere al Asigurărilor (actuala Autoritate de Supraveghere Financiară), cu încălcarea dispozițiilor legale în materie de asigurare-reasigurare, a emis adresa nr.21151/12 septembrie 2008 prin care s-a acceptat (fapt permis până la raportarea din data de 31 martie 2011, inclusiv, când ASTRA a vândut participația pe care o avea la Generali Asigurări Romania) includerea în calculul marjei de solvabilitate ca și rezerve nete ascunse provenite din evaluarea activelor, a diferenței dintre valoarea de piață a participației deținute de ASTRA la capitalul social al Generali Asigurări Romania și valoarea contabilă a acestei participații, și anume a sumei de 118.342.090,30 lei, în vederea îmbunătățirii artificiale a indicatorilor de prudențialitate (marja de solvabilitate), în lipsa căreia s-ar fi impus capitalizarea reală a Societății de Asigurare-Reasigurare ASTRA SA pentru a nu se ajunge la intrarea în insolvență a acesteia, conducând astfel la obținerea unui folos necuvenit de către reprezentanții ASTRA, și totodată, cauzând și o tulburare însemnată bunului mers al CSA, ca organism principal în supravegherea societăților de asigurare, constând în periclitarea protecției asiguraților și a stabilității pieței asigurărilor, fapt care s-a reflectat ulterior în dificultățile financiare ale ASTRA; în aceeași calitate, în cursul lunii iunie 2011, cu încălcarea dispozițiilor legale în materie de asigurare-reasigurare, a aprobat în ședința Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor din 15 iunie 2011, iar ulterior a emis decizia nr.422/21 iunie 2011, privind aprobarea intenției societății EPSILON ESTATE PROVIDER SRL de a (deveni acționar semnificativ la Societatea Comercială de Asigurare Reasigurare Astra SA) de a achiziționa 19.572.606 acțiuni, reprezentând 27,0160% din capitalul social deținut de societatea Uniqa Int Beteiligungs-Verwaltungs la Societatea Comercială de Asigurare Reasigurare Astra SA, deși SC EPSILON ESTATE PROVIDER SRL nu îndeplinea condițiile financiare pentru a deveni acționar semnificativ la o societate de asigurări, facilitând în acest mod preluarea pachetului de acțiuni de către un acționar cu o situație financiară care nu îi permitea onorarea obligațiilor sale patrimoniale și nici să asigure premisele pentru susținerea activității ASTRA din surse proprii, în cazul în care situația financiară a acesteia se deteriora, cauzând totodată și o tulburare însemnată bunului mers al CSA, ca organism principal în supravegherea societăților de asigurare, constând în periclitarea protecției asiguraților și a stabilității pieței asigurărilor, fapt care s-a reflectat ulterior în dificultățile financiare ale ASTRA.

Inculpații B.T., B.C., în calitate de vicepreședinți ai Consiliului de Supraveghere a Asigurărilor, C.D., P.D. și M.C.-S., în calitate de membri ai Consiliului de Supraveghere a Asigurărilor, (prezentată în situația de fapt, la pct. I.2.8 al rechizitoriului), în ședința Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor din 15 iunie 2011, cu încălcarea dispozițiilor legale în materie de asigurare-reasigurare, au aprobat intenția societății

EPSILON ESTATE PROVIDER SRL de a achiziționa 19.572.606 acțiuni, reprezentând 27,0160% din capitalul social deținut de societatea Uniqa Int Beteiligungs-Verwaltungs la Societatea Comercială de Asigurare Reasigurare Astra SA, deși SC EPSILON ESTATE PROVIDER SRL nu îndeplinea condițiile financiare pentru a deveni acționar semnificativ la o societate de asigurare, facilitând în acest mod preluarea pachetului de acțiuni de către un acționar cu o situație financiară care nu îi permitea onorarea obligațiilor sale patrimoniale și nici să asigure premisele pentru susținerea activității ASTRA din surse proprii, în cazul în care situația financiară a acesteia se deteriora, cauzând totodată și o tulburare însemnată bunului mers al CSA, ca organism principal în supravegherea societăților de asigurare, constând în periclitarea protecției asiguraților și a stabilității pieței asigurărilor, fapt care s-a reflectat ulterior în dificultățile financiare ale ASTRA.

Inculpatele R.A., în calitate de director general al Direcției Generale Autorizări din cadrul Comisiei de Supraveghere al Asiguraților, N.M., în calitate de director general al Direcției Generale Juridice din cadrul Comisiei de Supraveghere al Asiguraților și I.C.-G., în calitate de director general al Direcției Generale Stabilitate Financiară și Actuarial din cadrul Comisiei de Supraveghere a Asiguraților, (prezentată în situația de fapt, la pct. I.2.9 al rechizitoriului), în cursul lunii iunie a anului 2011, cu încălcarea dispozițiilor legale în materie de asigurare-reasigurare, au emis nota nr. VI.3517/10 iunie 2011, privind aprobarea intenției societății EPSILON ESTATE PROVIDER SRL de a achiziționa 19.572.606 acțiuni, reprezentând 27,0160% din capitalul social deținut de societatea Uniqa Int Beteiligungs-Verwaltungs la Societatea Comercială de Asigurare Reasigurare Astra SA, deși SC EPSILON ESTATE PROVIDER SRL nu îndeplinea condițiile financiare pentru a deveni acționar semnificativ la o societate de asigurări, facilitând în acest mod preluarea pachetului de acțiuni de către un acționar cu o situație financiară care nu îi permitea onorarea obligațiilor sale patrimoniale și nici să asigure premisele pentru susținerea activității ASTRA din surse proprii, în cazul în care situația financiară a acesteia se deteriora, cauzând totodată și o tulburare însemnată bunului mers al CSA, ca organism principal în supravegherea societăților de asigurare, constând în periclitarea protecției asiguraților și a stabilității pieței asigurărilor, fapt care s-a reflectat ulterior în dificultățile financiare ale ASTRA.

Prin sentința penală nr. 149/F/2019, pronunțată în dosarul nr. 3024/2/2017, Curtea de Apel București – Secția a II-a Penală a dispus condamnarea inculpatei T.A. la pedeapsa rezultantă de 3 ani și 6 luni închisoare și 3 ani interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) C.pen. (1969), condamnarea inculpaților B.T., B.C., C.D., P.D. și M.C.-S. la câte o pedeapsă de 3 ani și 6 luni închisoare, cu aplicarea art. 86 indice 1 C.pen. (1969), anularea adresei Comisiei de Supraveghere a Asiguraților nr. 21151/12 septembrie 2008, a deciziei Comisiei de Supraveghere a Asiguraților nr. 422/21 iunie 2011 și nota Direcției Generale Autorizări nr. VI.3517/10 iunie 2011 și respingerea, ca neîntemeiate, a acțiunilor civile exercitate în cauză de părțile civile Societatea Comercială de Asigurare Reasigurare Astra SA - în faliment - prin lichidator judiciar KPMG RESTRUCTURING SPRL, Fondul de Garantare a Asiguraților și Autoritatea de Supraveghere Financiară în contradictoriu cu inculpații T.A., B.T., B.C., C.D., P.D. și M.C.-S..

În baza art. 396 alin.(1) și (5) C.pr.pen. rap. la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen. a dispus achitarea inculpaților I.C.-G. și R.A. și N.M. pentru săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina acestora și a lăsat nesoluționată acțiunea civilă exercitată în cauză de părțile civile Societatea Comercială de Asigurare Reasigurare Astra SA - în faliment - prin lichidator judiciar KPMG RESTRUCTURING SPRL, Fondul de Garantare a Asiguraților și Autoritatea de Supraveghere Financiară, în contradictoriu cu inculpatele I.C.-G., R.A. și N.M.

Prin decizia penală nr. 137/A/05 mai 2021, pronunțată în dosarul nr. 3024/2/2017, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală a respins, ca nefondate, apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și de apelantele inculpate I.C.-G., R.A. și N.M. și a admis apelurile formulate de părțile civile Fondul de Garantare a Asiguraților, Societatea Comercială de Asigurare Reasigurare Astra S.A. și Autoritatea de Supraveghere Financiară și de apelanții inculpați T.A., B.T., B.C., C.D., P.D. și M.C. împotriva sentinței penale nr.149/F/01 iulie 2019 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a II-a Penală în dosar nr.3024/2/2017 (1253/2017); a desființat, în parte, sentința penală apelată și rejudecând, în baza art.396 alin.(5) C.pr.pen., în ref. la art.17 alin.(2) C.pr.pen. coroborat cu art.16 lit. b) teza II-a C.pr.pen, a achitat pe inculpații T.A., B.T., B.C., C.D., P.D., M.C.-S., a înlăturat dispoziția de anulare a adresei Comisiei de Supraveghere a Asiguraților nr. 21151/12 septembrie 2008, a deciziei Comisiei de Supraveghere a Asiguraților nr. 422/21 iunie 2011 și a notei Direcției Generale Autorizări nr. VI.3517/10 iunie 2011, a lăsat nesoluționată acțiunea civilă exercitată în cauză de părțile civile Societatea Comercială de Asigurare Reasigurare ASTRA SA - în faliment - prin lichidator judiciar KPMG Restructuring SPRL, Fondul de Garantare a Asiguraților și Autoritatea de Supraveghere Financiară în contradictoriu cu toți inculpații, pentru inculpata T.A. în raport de fapta prevăzută la pct.III.3.1. din Secțiunea „În drept” a Rechizitoriului și a



respins, ca neîntemeiate, acțiunile civile exercitate în cauză de părțile civile Societatea Comercială de Asigurare Reasigurare ASTRA SA - în faliment - prin lichidator judiciar KPMG Restructuring SPRL, Fondul de Garantare a Asiguraților și Autoritatea de Supraveghere Financiară în contradictoriu cu inculpata T.A. în raport de fapta prevăzută la pct. III.2.1. din Secțiunea „În drept” a Rechizitoriului. A menținut celelalte dispoziții ale sentinței primei instanțe.

27. Prin rechizitoriul nr. 139/P/2014 din 07 decembrie 2017, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatului P.C., pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală în formă continuată prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 9 alin.(1) lit. c), alin.(3) din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 alin.(1) C.pen.

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

În perioada semestrul II 2010 – semestrul I 2011, l-a ajutat pe inculpatul Ș.V. – administratorul în fapt al B.T.O. SRL, să achiziționeze, scriptic, în numele a două societăți pe care cel din urmă le controla - RIDGEWOOD SZOLGALTATO și DIDO DG (societăți rezidente în state membre ale spațiului comunitar – Ungaria, respectiv Bulgaria), produse de la societăți rezidente pe teritoriul României (F.Z.B. SA, Z.C. SA, P. SA, M.C. & C.R. SRL), produse care nu au părăsit niciodată teritoriul național, fiind livrate direct clienților interni ai societății B.T.O. SRL. În această manieră, pentru achiziționarea produselor nu s-a plătit TVA, dat fiind faptul că pentru livrările intracomunitare este aplicabil regimul de taxare inversă în ce privește taxa pe valoare adăugată. Complementar, întrucât produsele astfel achiziționate au fost vândute, scriptic, de către B.T.O. SRL, către mai mulți clienți ai acesteia de pe teritoriul național, vânzări care ar fi generat pentru B.T.O. SRL o obligație de plată către bugetul consolidat al statului a taxei pe valoare adăugată colectate, inculpatul Popică Constantin, pentru a anula această obligație de plată a TVA, l-a ajutat pe inculpatul Ș.V. să înregistreze în evidența contabilă a societății B.T.O. SRL, respectiv să declare autorităților fiscale în numele acestei societăți achiziții fictive de produse de la S & M.D.SRL, reprezentată în fapt de C.A.N. - societate cu un comportament fiscal inadecvat (de tip „fantomă”), în scopul de a crește TVA deductibilă și, pe cale de consecință, de a reduce TVA de plată către bugetul consolidat al statului. Astfel, P.C. i-a făcut legătura inculpatului Ș.V. cu numita C.A.N., aducându-i acesteia documente ce nu reflectau operațiuni reale spre a le înregistra în contabilitatea societății S & M.D.SRL, respectiv preluând de la numita C.A.N. documente ce nu reflectau operațiuni reale spre a le remite inculpatului Ș.V., astfel ca acesta din urmă să dispună înregistrarea lor în evidența contabilă a societății pe care acesta o controla în fapt, B.T.O. SRL.

Prin sentința penală nr. 11/P/2021, pronunțată în dosarul nr. 7161/111/2017, Tribunalul Bihor – Secția Penală, printre altele, în temeiul art. 396 alin.(5) raportat la art. 16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatului P.C. pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală în formă continuată prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 9 alin.(1) lit. c) și alin.(3) din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 alin.(1) C.pen.

Prin decizia penală nr. 323/11 mai 2021, pronunțată în dosarul nr. 7161/111/2017, Curtea de Apel Oradea– Secția penală și pentru cauze cu minori a menținut dispozițiile instanței de fond cu privire la inculpatul P.C.

28. Prin rechizitoriul nr. 87/P/2015 din 28 februarie 2018, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, printre alții, a inculpaților:

C.N.M., pentru săvârșirea a patru infracțiuni de luare de mită prev. art. 289 alin.(1) C.pen. raportat la art.7 lit. c) din Legea nr.78/2000, toate cu aplic. art.38 alin.(1) C.pen.;

B.C.I., G.V., D.S., D.A., pentru săvârșirea a câte unei infracțiuni de dare de mită, prevăzută de 290 alin.(1) C.pen. rap. art. 6 din Legea 78/2000.

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

În luna martie 2014, inculpatul C.N.M., în calitate de șef al Serviciului Poliției Rutiere Timiș, a pretins și primit de la inculpații B.C. și G.V., ofițeri de poliție, pentru a propune avansarea acestora în grad profesional înainte de termen, o serie de accesorii auto în valoare de 2.000 euro, pentru autoturismul personal.

Pe data de 25 martie 2014, conform celor promise de inculpatul C.N.M., cei doi inculpați au fost avansați la gradul profesional următor, respectiv acela de comisar de poliție.

La sfârșitul anului 2013, inculpatul Crăciunescu Nicușor Marcel a pretins și primit de la inculpații Drăghici Sorin și Dincă Adrian, agenți de poliție, accesorii auto în valoare de 8.000 lei pentru autoturismul aparținând soției sale și un aparat electronic.

Ca urmare a remiterii acestor bunuri, unul dintre agenți a fost mutat, conform dorinței sale, în cadrul Compartimentului Accidente Grave din cadrul Serviciului Poliției Rutiere, iar celălalt a scăpat nesancționat pentru abaterile constatate în activitatea sa (urmare a efectuării unui control).

Prin sentința penală nr. 150/2020, pronunțată în dosarul nr. 329/59/2018, Curtea de Apel Timișoara – Secția Penală a dispus, în baza art.396 alin.(2) C.pr.pen., condamnarea inculpatului C.N.M., la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art.297 C.pen., raportat la art.13/2 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., referitor la dispozițiile art.43 alin.(1) lit. a) din Legea nr.360/2002, privind statutul polițistului, , cu aplicarea dispozițiilor art. 91 ș.u. C.pen., iar în baza art.396 alin.(5) raportat la art.16 lit.b) teza I C.pr.pen., a dispus achitarea inculpaților B.C.I., G.V., D.S. și D.A., pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art.290 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

Prin decizia penală nr. 147/A/14 mai 2021, pronunțată în dosarul nr. 329/59/2018, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală a admis apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara și inculpatul C.N.M. împotriva sentinței penale nr. 150/PI din 24 iunie 2020 pronunțate de Curtea de Apel Timișoara – Secția Penală, a desființat, în parte, sentința penală atacată și, rejudecând, a înlăturat dispoziția privind schimbarea de încadrare juridică a faptelor pentru care a fost trimis în judecată inculpatul C.N.M. din patru infracțiuni de luare de mită prev. de art. 289 alin. (1) C.pen. rap. la art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000 într-o infracțiune de abuz în serviciu în formă continuată prev. de art. 297 C.pen. rap. la art.13/2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen., referitor la dispozițiile art. 43 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului și, în baza art. 396 alin. (5) rap. la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C.pr.pen., a achitat pe inculpatul C.N.M. pentru patru infracțiuni de luare de mită prevăzute de art. 289 alin. (1) C.pen. rap. la art.7 lit. c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen..

A respins, ca nefondat, apelul declarat de inculpatul B.C.I. împotriva aceleiași sentințe penale.

29. Prin rechizitoriul nr. 75/P/2016 din 07 iulie 2016, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, printre alții, a inculpatului M.A., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare de mită, prevăzută de art. 289 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000, spălare de bani, prevăzută de art. 29 alin.(1) lit. a) și b) din Legea 656/2002 și fals în declarații, prevăzută de art. 326 C.pen., în final cu aplic. art. 5 C.pen.

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

În perioada noiembrie 2010 - martie 2012, inculpatul M.A. a pretins în mod direct și primit pentru sine de la inculpatul C.M., în calitate de reprezentant al unei societăți comerciale, bunuri în valoare de 3.303.333,29 lei și suma de 1.762.520,03 lei, în total 5.065.853,32 lei, în scopul de a-și îndeplini atribuțiile de serviciu; în data de 30.04.2013, a încheiat, în calitate de vânzător, contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 762/30 aprilie 2013 la BNPA T.G. și I.R., cu privire la imobilul situat în comuna Jilava, strada .... nr. ..., prin care a transferat în mod fictiv proprietatea acestuia, imobil amenajat și utilat folosindu-se sume de bani și bunuri (inclusiv incorporate în imobil) ce fac obiectul infracțiunilor de luare și dare de mită, în scopul ascunderii originii ilicite a acestora (art. 29 alin.(1) lit. a) din Legea 656/2002); cu aceeași ocazie, a declarat în fals în fața notarului public faptul că a primit integral prețul vânzării (art. 326 C.pen.).

Prin sentința penală nr. 367/F/2019, pronunțată în dosarul nr. 26399/3/2016, Tribunalul București – Secția I Penală a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa rezultantă de 8 ani închisoare și 5 ani interdicția drepturilor prev. de art. 64 alin.(1) lit. a), b) C.pen. conform art. 65 C.pen., în baza prevederilor art. 118 lit. e) C.pen. rap la art. 289 alin.(3) C.pen., confiscarea de la inculpat a sumei totale de 3.525.342,47, în baza prevederilor art. 404 alin.(4) lit. g) C.pr.pen. rap la art. 256 C.pr.pen., restabilirea situației anterioare privind imobilul situat în comuna Jilava str.... nr... cu consecința desființării contractului de vânzare/cumpărare autentificat sub nr 762/30 aprilie 2013 la BNPA T.G. și I.R. și a constatat că inculpatul a fost reținut/arestat preventiv în perioada 20 decembrie 2011-21 decembrie 2011, 22 decembrie 2011-16 ianuarie 2013, 14 iulie 2016-17 decembrie 2018 (liberat condiționat din executarea pedepsei de 5 ani și 10 luni), 1 martie 2016, 16 iunie 2016 – 12 octombrie 2017.

Prin decizia penală nr. 748/25 mai 2021, pronunțată în dosarul nr. 26399/3/2016, Curtea de Apel București – Secția I Penală, în baza art.421 alin.(1) pct.2 lit. a) C.proc.pen., a admis apelurile declarate, a

desființat în integralitate sentința penală apelată și, rejudecând, a constatat că legea penală mai favorabilă inculpaților este legea veche (Codul penal 1969, Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, în varianta anterioară datei de 01 februarie 2014), în baza art.396 alin.(5) raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.proc.pen. a achitat pe inculpatul M.A. pentru infracțiunile reținute în sarcina sa prin actul de sesizare a instanței, a constatat că inculpatul a fost privat de libertate în prezenta cauză în perioada 14 iunie 2016, ora 20:40 – 15 iunie 2016, ora 20:40, respectiv de la 16 iunie 2016 la 12 octombrie 2017, în perioada 15 iulie 2016 – 12 octombrie 2017 privarea de libertate în baza mandatului de arestare preventivă suprapunându-se peste privarea de libertate în baza mandatului de executare a pedepsei închisorii nr.216/14 iulie 2016 emis de Curtea de Apel București – Secția a II-a Penală și a înlăturat dispozițiile sentinței apelate privind confiscarea specială și restabilirea situației anterioare, precum și cele care contravin soluțiilor dispuse.

30. Prin rechizitoriul nr. 82/P/2015 din 26 mai 2015, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatei SC F.C. SRL, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 și de art.29 alin.(1) lit. a) din Legea nr.656/2002, ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

În perioada de 01 ianuarie 2012 – 03 aprilie 2015, împreună cu inculpatul P.B. (administrator de drept și ulterior de fapt), inculpata SC F.C. SRL a înregistrat în contabilitate operațiuni fictive și cheltuieli nereale, diminuând astfel baza impozabilă, cu efectul prejudicierii bugetului de stat cu suma de 445.831 lei, reprezentând impozit pe profit și taxă pe valoare adăugată. În cursul anului 2013, împreună cu inculpatul P.B., inculpata SC F.C. SRL a investit o parte din sumele obținute ca urmare a contractelor încheiate cu 22 de unități administrativ teritoriale, pentru concesionarea unui teren în județul Constanța, înființarea unei livezi și edificarea unei construcții pe terenul respectiv, ascunzând astfel originea ilicită a sumelor respective.

Prin sentința penală nr. 43/23 ianuarie 2019, pronunțată în dosarul nr. 3610/118/2015, Tribunalul Constanța – Secția Penală a dispus condamnarea inculpatei la pedeapsa rezultantă a amenzii de 156.666,66 lei alături de pedeapsa complementară a suspendării activității acesteia pentru o perioadă de 1 an de la data rămânerii definitive a sentinței.

Prin decizia penală nr. 537/P/14 iunie 2021, pronunțată în dosarul nr. 3610/118/2015, Curtea de Apel Constanța – Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie a admis, în baza art. 421 alin.(1) pct. 2 lit. a) C.pr.pen., apelul declarat de inculpații P.B. și S.C F.C. S.R.L., împotriva sentinței penale nr. 43 pronunțată în data de 23 ianuarie 2019 în dosarul penal nr. 3610/118/2015 al Tribunalului Constanța, a desființat, în parte, sentința penală apelată, iar în urma rejudecării, a dispus, în baza art. 396 alin.(1) și (5) C.pr.pen. în referire la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen. achitarea inculpatei S.C F.C. S.R.L. Techirghiol, pentru săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa, întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală, în baza art. 397 C.pr.pen. în referire la art. 25 alin.(5) C.pr.pen. a lăsat nesoluționată acțiunea civilă exercitată de Ministerul Finanțelor Publice - A.N.A.F. - D.R.G.F.P. Galați - A.J.F.P. Constanța în contradictoriu cu inculpații P.B. și S.C F.C. S.R.L. Techirghiol, a înlăturat obligarea inculpatei S.C F.C. S.R.L. Techirghiol la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, conform art. 275 alin.(3) C.pr.pen., dar dispozițiile contrare prezentei decizii și a menținut celelalte dispoziții ale sentinței primei instanțe, în măsura în care nu contravin acesteia.

31. Prin rechizitoriul nr. 168/P/2014 din 23 februarie 2015, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatului P.P., pentru săvârșirea: - a două infracțiuni prevăzute de art. 48 C.pen. raportat la art. 290 alin.(1) C.pen. în referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000; - infracțiunii prevăzută de art. 48 C.pen. raportat la art. 289 alin.(1) C.pen. în referire la art. 6 și 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000; -infracțiunii de instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 47 C.pen. raportat la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 297 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art. 38 alin.(1) C.pen..

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

În perioada 02 septembrie -05 septembrie 2014, cu intenție, l-a ajutat pe inculpatul S.A., inspector școlar la disciplina limba română, în cadrul Inspectoratului Școlar Județean Brăila și profesor corector la examenul de bacalaureat din sesiunea august – septembrie 2014, să primească un folos material de la inculpații R.G. și R.M. respectiv suma de 800 lei, ce i-a fost remisă la data de 05 septembrie 2014, în scopul corectării de către acesta, în mod favorabil, a contestației formulată de către eleva R.M.A. față de nota obținută la proba

scrisă la disciplina limba și literatura română, susținută la examenul de bacalaureat din sesiunea august – septembrie 2014, determinând astfel, obținerea unei note superioare față de cea inițială și, implicit, a unei medii de promovare a examenului de bacalaureat.

În perioada 02 septembrie -05 septembrie 2014, cu intenție, i-a ajutat pe inculpații R.G. și R.M. să dea inculpatului S.A., inspector școlar la disciplina limba română din cadrul Inspectoratului Școlar Județean Brăila și profesor corector la examenul de bacalaureat din sesiunea august – septembrie 2014, un folos material, respectiv suma de 800 lei, ce a fost remisă la data de 05 septembrie 2014, în scopul corectării de inculpatul S.A. în mod favorabil, a contestației formulată de eleva R.M.E. față de nota obținută la proba scrisă la disciplina limba și literatura română, susținută la examenul de bacalaureat din sesiunea august – septembrie 2014, determinând astfel, obținerea unei note superioare față de cea inițială și, implicit, a unei medii de promovare a examenului de bacalaureat.

La data de 02 septembrie 2014, cu intenție, l-a determinat pe inculpatul S.A., inspector la disciplina limba română în cadrul Inspectoratului Școlar Județean Brăila și profesor corector la examenul de bacalaureat din sesiunea august - septembrie 2014 să identifice teza scrisă susținută la disciplina limba și literatura română în sesiunea august – septembrie 2014 a examenului de bacalaureat, formulată de elevul A. C. M.I., absolvent al Liceului Tehnologic „Ion Bănescu” Mangalia, față de care acesta a formulat o contestație care s-a corectat în Centrul Regional de soluționare a contestațiilor organizat la Inspectoratul Școlar Județean Brăila și să determine la rândul său, profesorii corectori ai acesteia, în scopul de a fi corectată în mod intenționat favorabil elevului, determinând obținerea unei note superioare și implicit, a unei medii de promovare a examenului de bacalaureat.

Prin sentința penală nr.167/18 mai 2018, pronunțată în dosarul nr. 469/113/2015, Tribunalul Brăila - Secția Penală a dispus schimbarea încadrării juridice dată prin actul de sesizare faptelor pentru care a fost trimis în judecată inculpatul P.P., din două infracțiuni de complicitate la dare de mită prevăzute de art. 48 C.pen. raportat la art. 290 alin. (1) C.pen. în referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 în o infracțiune de complicitate la dare de mită prevăzute de art. 48 C.pen. raportat la art. 290 alin. (1) C.pen. în referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și din complicitate la comiterea infracțiunii de luare de mită prevăzute de art. 48 C.pen. raportat la art. 289 alin. (1) C.pen. în referire la art. 6 și 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000 în complicitate la comiterea infracțiunii de luare de mită prevăzute de art. 48 C.pen. raportat la art. 289 alin. (1) C.pen. în referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, condamnarea inculpatului P.P. la o pedeapsă principală rezultantă de 2 ani și 8 luni închisoare, cu aplic. art. 91 C.pen. dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani stabilit potrivit dispozițiilor art. 92 C.pen. ș.u.

Prin decizia penală nr.102/A/28 ianuarie 2019, pronunțată în dosarul nr. 469/113/2015, Curtea de Apel Galați - Secția Penală și pentru cauze cu minori a admis apelurile declarate Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție –Serviciul Teritorial Galați și de inculpatul P.P., a desființat, în parte, sentința penală nr. 167 din 18 mai 2018 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. 469/113/2015, doar în ceea ce-l privește pe inculpatul P.P., a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeași instanță doar cu privire la acest inculpat și a menținut actele procedurale efectuate în cauză, în referire la inculpatul P.P., până la termenul din data de 04 mai 2018.

Prin sentința penală nr. 272/04 decembrie 2019, pronunțată în dosarul nr. 469/113/2015\*, Tribunalul Brăila - Secția Penală a dispus condamnarea inculpatului P.P. la o pedeapsă principală rezultantă de 2 ani și 8 luni închisoare, cu aplic. art. 91 C.pen., iar în baza art. 396 alin. (1) și alin. (5) C.pr.pen. în referire la art. 17 alin. (2) C.pr.pen. și art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C.pr.pen. a dispus achitarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată, prevăzută de art. 47 C.pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 297 alin. (1) C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen. (...).

Prin decizia penală nr.428/A/05 iunie 2020, pronunțată în dosarul nr. 469/113/2015\*, Curtea de Apel Galați - Secția Penală și pentru cauze cu minori a respins, ca nefondat, apelul declarat de inculpat împotriva sentinței penale nr. 272/04 decembrie 2019, pronunțată de Tribunalul Brăila – Secția Penală.

Împotriva deciziei penale nr. 428/A din data de 05 iunie 2020 pronunțată de Curtea de Apel Galați, Secția penală și pentru cauze cu minori, în dosarul nr.469/113/2015\*, inculpatul P.P. a formulat contestație în anulare, invocând imparțialitatea instanței de apel.

Prin decizia penală 331/A din 11 martie 2021, pronunțată în dosarul nr. 643/44/2020, Curtea de Apel Galați, Secția Penală și pentru cauze cu minori a admis, în majoritate, contestația în anulare formulată, a desființat decizia penală nr. 428/05.06.2020 a Curții de Apel Galați pronunțată în dosarul nr. 469/113/2015\*



și a fixat termen pentru rejudecarea apelului la data de 15 aprilie 2021. Opinia separată a fost în sensul respingerii contestației în anulare.

Prin decizia 729/A din 24 iunie 2021, pronunțată în dosarul nr. 643/44/2020, Curtea de Apel Galați, Secția Penală și pentru cauze cu minori a admis apelul declarat de inculpatul P.P., a desființat, în parte, sentința penală nr. 272/04 decembrie 2019 a Tribunalului Brăila pronunțată în dosarul nr. 469/113/2015\* și în rejudecare, a constatat nulitatea interceptărilor convorbirilor telefonice și mesajelor text de tip SMS ce-l privesc strict pe inculpatul P.P., (...), precum și a proceselor-verbale de redare a acestor convorbiri, a exclus din materialul probator procesele-verbale de redare a convorbirilor mai sus menționate, a dispus eliminarea mijloacelor de probă a căror nulitate a fost constatată, a înlăturat dispozițiile privind condamnarea inculpatului P.P., contopirea pedepselor aplicate, stabilirea modalității de executare a pedepsei rezultante precum și dispoziția prin care inculpatul a fost obligat la plata cheltuielilor judiciare către stat, iar în baza art. 396 alin.(1) și (5) C.pr.pen. în referire la art. 16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., a achitat pe inculpatul P.P. pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 48 C.pen. raportat la art. 290 alin.(1) C.pen. în referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și de art. 48 C.pen. raportat la art. 289 alin.(1) C.pen. în referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

32. Prin rechizitoriul nr. 4/P/2013 din 20 noiembrie 2017, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului B.A.V., sub aspectul comiterii infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin.(1) C.pen., cu aplic. art. 6 din Legea 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție și a art. 5 C.pen..

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

În perioada iulie 2012 - ianuarie 2013, a pretins de la martorul denunțător M.B., executor judecătoresc, suma de aproximativ 130.000 lei, reprezentând un procent de 3% din suma de 4.372.962,71 de lei (calculați de martorul denunțător ca fiind debit principal), sumă pe care executorul trebuia să o încaseze de la Ministerul Finanțelor Publice, pentru 101 persoane fizice, drept despăgubiri stabilite de instanțele de judecată în baza Legii 221/2009, din care a primit 27.000 de lei (7.000 de lei la sfârșitul lunii august 2012, respectiv 20.000 de lei la sfârșitul lunii septembrie 2012), sub pretextul că sumele de bani urmează a fi remise de către avocat către doi funcționari publici din cadrul Ministerului Finanțelor Publice și unul din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Satu Mare, persoane asupra cărora a lăsat să se creadă că are influență și pe care a promis că le va determina să dispună și să urgenteze plata sumei de bani sus-menționate.

Prin sentința penală nr. 20/08 aprilie 2020, pronunțată în dosarul nr. 554/35/2017, Curtea de Apel Oradea - Secția Penală și pentru cauze cu minori, în baza art. 396 alin.(5) rap. la art. 16 alin.(1) lit. a) C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatului B.A.V. pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de articolul 291 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art. 6 din Legea 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție și a articolului 5 C.pen., iar în baza art. 404 alin.(4) lit. c) rap. la art. 249 C.pr.pen. a dispus ridicarea sechestrului instituit prin procesul verbal din 27 octombrie 2017 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea privind suma de 27.000 lei depusă în numerar la Unicredit Bank de către inculpatul B.A.V., potrivit tranzacției numărul 1999C0041 din data de 27 octombrie 2017.

Prin decizia penală nr.174/A/24 iunie 2021, pronunțată în dosarul nr. 554/35/2017, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală a respins, ca nefondat, apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea împotriva sentinței penale nr.20 din 8 aprilie 2020 a Curții de Apel Oradea – Secția Penală și pentru Cauze cu Minori, privind pe inculpatul B.A.V.

33. Prin rechizitoriul nr. 582/P/2015 din 02 octombrie 2017, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei G.A., pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prevăzută de art.290 alin.(1) din C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

În perioada 19 august 2015 – 03 noiembrie 2015, în baza înțelegerii infracționale inițiate la data de 16 aprilie 2015 și perfectate la data de 23 iunie 2015, cu ocazia a trei întâlniri ce au avut loc în biroul său, inculpata G.A. i-a dat lichidatorului F.T., în trei tranșe, suma de 5.500 lei (19.08.2015 - 2.000 lei, 16.09.2015 - 1.750 lei și 03.11.2015 – 1.750 lei) pentru ca acesta, în exercitarea atribuțiilor de lichidator al debitoarei G.S. SRL Târgu Mureș aflată în procedura de faliment în dosarul nr. 55/1371/2013 pe rolul Tribunalului Specializat Mureș

Falimente, să nu solicite atragerea răspunderii patrimoniale a administratorului și să faciliteze vânzarea bunurilor debitoarei la prețuri sub valoarea de piață către alte firme din grupul controlat de administrator.

Prin sentința penală nr. 72/26 iulie 2019, pronunțată în dosarul nr. 276/43/2017, Curtea de Apel Alba Iulia - Secția Penală, în temeiul art.281 alin.(1) lit.b) din C.pr.pen., a admis excepția nulității absolute a punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică, încuviințate/prelungite prin (...) și efectuate în baza mandatelor de supraveghere tehnică (...), ce a fost invocată din oficiu și de către inc. G.A., în temeiul art. 102 alin.(2)-(4) C.pr.pen., a exclus din materialul probator toate procesele verbale de consemnare a rezultatului activităților de supraveghere tehnică menționate anterior, în conformitate cu Decizia nr. 22 din 18 ianuarie 2018 a Curții Constituționale a dispus îndepărtarea de la dosarul cauzei a acestor mijloace de probă și a suporturilor optice care conțin rezultatul măsurilor de supraveghere tehnică menționate, precum și eliminarea redării conținutului acestor mijloace de probă (excludere fizică) din toate actele procesuale, în temeiul art. 396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.(1) lit. a) C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatei G.A., de sub acuzația comiterii infracțiunii de dare de mită prevăzută de art.290 alin.(1) din C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, iar în raport de dispozițiile art.404 alin.(4) lit. d) C.pr.pen., a dispus ridicarea măsurii asigurătorii dispuse prin ordonanța Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției din data de 21 iunie 2017 cu privire la suma de 5.500 lei, aflată în cont bancar pe numele F.T.

Prin decizia penală nr. 178/A/25 iunie 2021, pronunțată în dosarul nr. 276/43/2017, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală a admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Alba Iulia împotriva sentinței penale nr. 72 din data de 26 iulie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția Penală în dosarul nr. 276/43/2017 privind pe intimata inculpată G.A., a desființat, în parte, sentința penală apelată, și rejudecând, în temeiul art. 396 alin.(5) C.pr.pen., raportat la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen, a achitat pe inculpata G.A., pentru săvârșirea infracțiunii de reținute în sarcina sa și a menținut celelalte dispoziții ale sentinței primei instanțe dacă nu sunt contrare prezentei decizii.

34. Prin rechizitoriul nr. 532/P/2014 din 18 decembrie 2017, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților F.M. și SC P. SRL, sub aspectul săvârșirii a câte unei infracțiuni de evaziune fiscală, prev. de art.9 alin.(1) lit. c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005, cu aplic. art.5 C.pen.

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

În perioada 2012 – 2014, inculpații F.M., în calitate sa de administrator al SC P. SRL Alexandria și SC P. SRL, societate care avea ca activitate principală vânzarea de utilaje agricole, pe care le importa din Germania, Franța, Olanda, Polonia, etc. și le livra pe teritoriul României, au pus la cale, coordonat și participat la realizarea unui circuit economic suplimentar, fictiv, de vânzare a utilajelor firmei sale pe ruta P. România – F.S. Bulgaria (firmă controlată de complicele inculpat S.A.C., deputat în Parlamentul României la acel moment) - client final România, evidențiind în actele contabile și alte documente, cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale, festivitatea tranzacțiilor fiind subliniată și de faptul că utilajele erau introduse pe teritoriul Bulgariei doar pentru scurt timp (câteva zeci de minute sau ore), folosind mijloacele de transport ale firmei P. România sau ale firmelor partenere – T. și H., ce transportau utilajul agricol până la clientul final, pentru a crea o aparență de operațiuni economică și a beneficia de regimul de scutire de TVA aplicabil operațiunilor intracomunitare, activitate ce a permis eludarea plății TVA de către SC P. SRL către bugetul de stat al României, cauzând un prejudiciu în sumă de 5.692.644 lei (echivalentul sumei de 1.245.164 euro la cursul BNR), cu care ANAF s-a constituit parte civilă.

Prin sentința penală nr. 157/10 aprilie 2020, pronunțată în dosarul nr. 3506/1/2017, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală a dispus, cu unanimitate, în baza art. 396 alin.(5) raportat la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I din C.pr.pen., achitarea inculpaților F.M. și SC P. SRL, pentru săvârșire infracțiunii reținute în actul de sesizare a instanței.

Prin decizia penală nr. 187/A/28 iunie 2021, pronunțată în dosarul nr. 1789/1/2020, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători a respins, ca nefondate, apelurile declarate împotriva sentinței penale nr. 157 din 10 aprilie 2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, în dosarul nr. 3506/1/2017, privind pe intimații inculpați F.M. și SC P. SRL

35. Prin rechizitoriul nr. 360/P/2011 din 17 iunie 2015, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest

preventiv, printre alții, a inculpatului F.M.C., pentru săvârșirea infracțiunilor concurente de instigare la abuz în serviciu (în formă continuată), prev. de art. 47 C.pen. cu ref. la art. 297 alin.(1) C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu aplic art. 35 alin.(1) C.pen. (11 acte materiale), complicitate la trafic de influență, prev. de art. 48 alin.(1) C.pen. rap. la art. 291 alin.(1) C.pen. și de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art. 38 alin.(1) C.pen. și art. 5 C.pen.

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

În perioada mai 2011 - martie 2012, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu, inculpatul C.O.N., la instigarea P.M. și a lui F.M.C., a dispus distribuirea repetată, de către C.N. „Poșta Română” S.A., fără ștampilare și facturare, în folosul unei anumite societăți comerciale, a unor loturi de corespondență procesate în poștă hibridă (serviciu complex ce combina serviciul nonpoștal de pregătire cu serviciul poștal de trimitere a corespondenței comerciale).

Inculpații F.M.C., P.M., C.O.N., P.A.C. și Z.M.Ș. au constituit o asocierie în vederea săvârșirii de infracțiuni, o asocierie cu o anumită continuitate, colaborare, coordonare și o structură bine determinată, în cadrul căreia și-au asumat roluri prestabilite.

În considerarea faptului că a tolerat un mecanism de fraudare care avantaja o societate privată, P.M. în data de 21 decembrie 2011, a solicitat reprezentanților societății comerciale favorizate și apoi a obținut de la aceștia, având susținerea lui F.M.C., un folos pentru altul, respectiv asumarea costurilor distribuirii de către C.N.P.R. SA, a scrisorilor conducătorului Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale (e vorba de 14.280 de felicitări de Crăciun, destinate alegătorilor din județul Bacău).

Prin sentința penală nr. 83/S/02 mai 2019, pronunțată în dosarul nr. 2523/62/2015, Tribunalul Brașov - Secția Penală, în baza art. 396 alin.(5) C.pr.pen., art. 16 alin.(1) lit. a) C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatului F.M.C. pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat prev de art. 367 alin.(1) C.pen. cu aplic art. 5 C.pen., în baza art. 396 alin.(5) C.pr.pen., art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen., a dispus achitarea aceluiași inculpat pentru infracțiunile de instigare la „abuz în serviciu” (în formă continuată), prev. de art. 47 C.pen. cu ref. la art. 297 alin.(1) C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu aplic art. 35 alin.(1) C.pen. (11 acte materiale), cu aplic art. 5 C.pen. și complicitate la „trafic de influență”, prev. de art. 48 alin.(1) C.pen. rap. la art. 291 alin.(1) C.pen și art. 5 C.pen., a constatat că inculpatul a fost reținut, arestat la domiciliu și arestat preventiv în perioada 26 mai 2015 – 24 iunie 2015, a lăsat nesoluționată acțiunea civilă promovată de C.N.P.R. SA (pretenții solicitate în cuantum de 1.128.288 lei) și a menținut, în condițiile art. 397 al 5 Cod procedură penală, măsura asiguratorie instituită prin Ordonanța procurorului din data de 2 iunie 2015 asupra bunurilor inculpatului F.C.M.

Prin decizia penală nr. 449/Ap/02 iulie 2021, pronunțată în dosarul nr. 2523/62/2015, Curtea de Apel Brașov - Secția Penală a admis, în baza art. 421 pct. 2 lit. a) C.pr.pen., apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curtea de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, de partea civilă C.N.P.R. SA și de inculpatul F.M.C. împotriva sentinței penale nr. 83/S din data de 02 mai 2019, pronunțată în dosarul nr. 2523/62/2015 al Tribunalului Brașov, pe care o desființează și, rejudecând, a constatat că prin încheierea din data de 18 noiembrie 2021, Curtea de Apel Brașov a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului F.M.C. din infracțiunea de instigare la abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art. 47 C.pen. raportat la art. 297 alin.(1) C.pen. raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. (11 acte materiale) și art. 5 C.pen. în infracțiunea de instigare la delapidare în formă continuată prev. de art. 47 C.pen. raportat la art. 295 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. (11 acte materiale) și art. 5 C.pen., a schimbat temeiul de drept al soluției de achitare a inculpatului F.M.C., pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art. 5 C.pen., din cazul reglementat de art. 16 alin.(1) lit. a) C.pr.pen., în cazul reglementat de art. 16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., iar în baza art. 396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatului F.M.C. pentru infracțiunea de instigare la delapidare în formă continuată, prev. de art. 47 C.pen. raportat la art. 295 alin.(1) C.pen. cu aplicarea la art. 35 alin.(1) C. pen. (11 acte materiale) și art. 5 C.pen., a respins acțiunea civilă exercitată de partea civilă împotriva inculpatului și, în baza art. 404 alin.(4) lit. c) C.pr.pen., a ridicat măsura sechestrului asigurator instituită prin ordonanța procurorului nr. 360/P/2011 din data de 02 iunie 2015 asupra bunurilor inculpatului F.C.M.

36. Prin rechizitoriul nr. 216/P/2014 din 16 septembrie 2016, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților Ș.J., J.E., C.C., I.E., N.I., D.A.,

T.D., T.L., C.D., G.C., M. V., M.N., C.C., D.D., S.A., C.G. și E.T., pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen. și la art. 309 C.pen.

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

Inculpatul D.D., primar al orașului Fundulea, a încheiat, la data de 12 iulie 2007 împreună cu inculpatul S.A. (reprezentant O.C.P.I. Călărași) un proces-verbal de delimitare a unei suprafețe de 1.982,54 ha, aflată în domeniul public al statului și în administrarea Institutului Național de Cercetare și Dezvoltare Agricolă Fundulea (I.N.C.D.A. Fundulea), în vederea punerii în posesie a persoanelor al căror drept de proprietate a fost reconstituit de către comisiile locale Fundulea, Tămădău, Gurbănești, Sărulești, Nicolae Bălcescu, Valea Argovei, Nana, Lehliu, Lupșanu. Pentru aceasta, inculpații au invocat prevederi din legislația privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, fără a dispune de documente care să reflecte modul de calcul al acestor suprafețe. Aceste prevederi, însă, nu erau aplicabile terenurilor aflate în administrarea institutelor de cercetare agricolă. În data de 13 iulie 2007, membrii Comisiei județene de fond funciar Călărași, compusă din inculpații Ș.J., C.C., J.E., I.E., N.I., D.A., T.D., C.G. și E.T., au aprobat procesul-verbal de delimitare a suprafeței de 1.982,54 ha aflat în administrarea I.N.C.D.A. Fundulea și trecerea acestuia din domeniul public al statului în domeniul privat al orașului Fundulea. Acest lucru s-a realizat cu încălcarea competențelor prevăzute de lege și fără a verifica și clarifica situația juridică a terenului ce a făcut obiectul trecerii din domeniul public în domeniul privat, respectiv dacă acesta era indispensabil activității de cercetare, cu atât mai mult, cu cât, la data respectivă, nu exista o justificare a delimitării suprafeței de teren respective. În aceeași perioadă de referință (anul 2007) și în același context, inculpații T.L., M.N., C.D., G.C., M.V. și C.C., în calitate de primari ai comunelor anterior menționate, au întocmit propuneri către Comisia județeană de fond funciar Călărași, pentru solicitarea unor suprafețe de teren, în condițiile în care localitățile respective aveau teren în rezervă. În aceste condiții, propunerile formulate către Comisia județeană de fond funciar Călărași nu erau îndreptățite. Prin acest demers, s-a produs o pagubă în dauna patrimoniului statului, constând în diminuarea acestuia cu terenul dezafectat din domeniul public, în cuantum de 3.771.012 euro, concomitent cu prejudicierea I.N.C.D.A. Fundulea cu suma de 8.632.940 lei, reprezentând lipsa de folosință a terenului. În această modalitate au fost obținute foloase necuvenite pentru persoanele care au fost puse în posesie cu suprafețele de teren respective, având o valoare mult mai mare decât cele la care erau îndreptățite, dacă reglementările legale ar fi fost respectate.

Prin sentința penală nr. 26/26 februarie 2020, pronunțată în dosarul nr. 1309/116/2016, Tribunalul Călărași - Secția Penală a constatat că legea penală mai favorabilă, în prezenta cauză, este legea nr. 286/2009, cu modificările și completările ulterioare, a respins cererile formulate de către inculpații Ș.J., C.C., J.E., I.E., N.I., D.A., T.D., E.T., D.D., S.A., T.L., C.D., G.C., M.V., M.N. și C.C. de încetare a procesului penal pornit împotriva acestora, în baza art. 16 alin.(1) lit. f) C.pr.pen., respectiv de constatare a intervenirii prescripției răspunderii lor penale și în baza art. 16 alin.(1) lit. i) C.pr.pen., respectiv de constatare a existenței autorității de lucru judecat, a respins cererile de achitare formulate de către inculpați, în baza art. 396 alin.(6) C.pr.pen., rap. la art. 16 alin.(1) lit. f) C.pr.pen., a dispus încetarea procesului penal pornit împotriva inc. C.G., acesta fiind decedat, în baza art. 396 alin.(5) C.pr.pen., rap. la art. 16 alin.(1) lit. b) teza I C.pr.pen., a dispus achitarea inculpaților: Ș.J., C.C., J.E., I.E., N.I., D.A., T.D., E.T., D.D., S.A., T.L., C.D., G.C., M.V., M.N. și C.C. pentru comiterea, de către fiecare dintre inculpații, a unei infracțiuni de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție, prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin.(1) C.pen. și la art. 309 C.pen., cu apl. art. 5 C.pen., a lăsat nesoluționată acțiunea civilă formulată de către Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice și Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare Agricolă Fundulea, iar în baza art. 397 alin.(5) C.pr.pen., a menținut măsurile asiguratorii luate cu privire la bunurile inculpaților

Prin decizia penală nr. 936/A/29 iulie 2021, pronunțată în dosarul nr. 1309/116/2016, Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, în temeiul dispozițiilor art. 421 alin.(1) pct.2 lit. a) C.pr.pen., a admis apelurile declarate de apelanții inculpați D.A., D.D., E.T., I.E., N.I., S.A., Ș.J. și T.D. împotriva sentinței penale nr.26 din 26 februarie 2020 pronunțată de Tribunalul Călărași, în dosarul nr. 1309/116/2016, în temeiul art. 419 C.pr.pen., a extins efectele apelului cu privire la intimații inculpați C.C., C.C., C.D., G.C., J.E., M.V., M.N., T.L., a extins efectele apelului și cu privire la inculpatul C.G., față de care s-a dispus prin sentința penală apelată, în temeiul art. 396 alin.(6) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.(1) lit. f) C.pr.pen., încetarea procesului penal, ca urmare a decesului acestuia, a desființat, în parte, sentința penală apelată și rejudecând, în fond, în temeiul art. 396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.(1) lit. b) teza a II-a C.pr.pen. a achitat pe inculpații Ș.J., C.C., J.E., I.E., D.A., T.D., E.T., N.I., C.G., D.D. și S.A. pentru infracțiunea de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin.(1) C.pen. și la art. 309 C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen., în temeiul art. 396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.(1) lit. a) C.pr.pen.



a achitat pe inculpații T.L., C.D., G.C., M.V., M.N. și C.C. pentru infracțiunea de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin.(1) C.pen. și la art. 309 C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen., a respins ca neîntemeiate acțiunile civile exercitate de părțile civile Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice și Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare Agricolă Fundulea și a înlăturat dispozițiile instanței de fond privind menținerea măsurilor asigurătorii luate cu privire la bunurile inculpaților și încetarea de drept a măsurilor asigurătorii dacă părțile civile nu introduc acțiuni, în fața instanțelor civile, în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a sentinței; în temeiul art. 421 pct.1 alin.(1) lit.b) C.pr.pen. a respins ca nefondate apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Națională Anticorupție și părțile civile Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice și Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare Agricolă Fundulea.

37. Prin rechizitoriul nr. 349/P/2012 din 28 mai 2019, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților S.M., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000 și art. 308 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen. și S.E, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 C.pen., rap. la art. 289 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000 și art. 308 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

La data de 2 octombrie 2009, inculpatul S.M., în calitate de președinte al Federației Române de Fotbal, beneficiind de ajutorul soției sale S.E., a primit cu titlu de mită, suma de 724.000 lei, de la două persoane fizice, una fiind reprezentanta unei societăți de avocatură. Bani respectivi au fost primiți de inculpat pentru ca Federația Română de Fotbal să încheie cu societatea de avocatură două contracte de asistență juridică, aspect materializat prin semnarea celor două documente la data de 20 octombrie 2009. În baza acestor contracte, în cursul anului 2011, societatea de avocatură a obținut de la Federația Română de Fotbal suma de 11.705.626 lei.

Prin sentința penală nr. 1168/08 octombrie 2020, pronunțată în dosarul nr. 17005/3/2019, Tribunalul București - Secția I Penală a dispus, în baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. rap. la art. 16, alin.(1), lit. a) C.pr.pen. achitarea inculpaților pentru infracțiunile reținute în sarcina acestora, iar în temeiul art. 404, alin.(4), lit.c) C.pr.pen., a dispus ridicarea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța nr. 349/P/2012 din data de 15 iunie 2017, astfel cum a fost modificată la 05 aprilie 2018 și 02 mai 2018.

Prin decizia penală nr. 937/A/09 august 2021, pronunțată în dosarul nr. 17005/3/2019, Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, în baza art. 421 pct. 1 lit. b C.pr.pen., a respins, ca nefondat, apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței penale nr. 1168 din data de 08 octombrie 2020 pronunțate de Tribunalul București, Secția I Penală, în dosarul nr. 17005/3/2019 (...).

38. Prin rechizitoriul nr. 799/P/2014 din 30 iunie 2015, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților:

C.V.S., pentru infracțiunile de: -folosirea influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a un folos necuvenit, prev. de art.13 din legea nr.78/2000; -instigare la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție prev. de art.47 C.pen. rap. la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.13/2 din legea nr.78/2000; -instigare la fals intelectual prev. de art.47 C.pen. rap. la art. 321 C.pen.; -instigare la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție prev. de art.47 C.pen. rap. la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.13/2 din legea nr.78/2000; -complicitate la folosirea și prezentarea, cu rea-credință documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei, prev.de art. 48 C.pen. rap la art. 18/1 alin.(1) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art.5 C.pen.; -abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.13/2 din legea 78/2000; -folosirea influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a un folos necuvenit, prev. de art.13 din legea nr.78/2000; -luare de mită prev. de art.289 alin.(1) C.pen. rap. la art.6 din legea nr.78/2000, toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen

I.M.I. pentru infracțiunile de: -abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.13/2 din legea 78/2000; -neîndeplinirea cu rea-credință a obligației de a înștiința

organul de urmărire penală sau organul de constatare a săvârșirii infracțiunilor, abilitat de lege, cu privire la orice date din care rezultă indicii că s-a efectuat o operațiune sau un act ilicit ce poate atrage răspunderea penală potrivit legii nr.78/2000, prev. de art.25 alin.(4) cu referire la art.23 din Legea nr.78/2000; -fals intelectual prev. de art.321 C.pen., toate aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.

V.C.GH., N.M., D.M., M.L.G., V.M., S.D. pentru câte o infracțiune de abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.13/2 din legea nr.78/2000.

R.N.C., pentru infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art.48 C.pen. rap.la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.13/2 din legea nr.78/2000.

C.M.-D., pentru infracțiunea de instigare la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art.47 C.pen. rap. la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.13/2 din legea nr.78/2000.

C.V., pentru infracțiunea de dare de mită prev. de art.290 alin.(1) C.pen. rap. la art.6 din legea nr.78/2000.

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

În luna ianuarie 2014, inculpatul C.V.S. și-a folosit influența și autoritatea conferită de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a unui folos necuvenit - asigurarea postului de manager interimar pentru B.A.; în perioada martie-aprilie 2014, după efectuarea controlului de către Corpul de Control al Ministerului Sănătății, același inculpat l-a determinat pe un consilier al acesteia, I.M.I., să-și exercite atribuțiile de serviciu în mod defectuos, prin întocmirea raportului de control neconform realității, în sensul eliminării din cuprinsul acestuia a unor dispoziții și a unor pasaje ce ar fi dus la sesizarea organelor de urmărire penală, aducând-se atingere activității de control al Ministerului Sănătății și încrederii publice în realizarea unui astfel de control de către o instituție centrală a statului, obținând un folos necuvenit pentru sine și pentru B.A. prin înlăturarea riscului de a face obiectul unor cercetări penale; inculpatul C.V.S., în perioada decembrie 2013-iulie 2014, i-a determinat pe numiții M.L.G., președinte al A.D.R. Sud Muntenia, V.M., director adjunct în cadrul aceleiași instituții și pe S.D., expert în cadrul Biroului Județean Ialomița al aceleiași agenții, să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul amânării nejustificate, a vizitelor de monitorizare și a constatării neconcordanțelor în vederea remedierii lor, cu scopul sprijinirii intereselor numitei T.E.C., beneficiar și/sau consultant în cadrul unor proiecte cu finanțare europeană derulate de S.C. C.I. S.R.L. și SC N.R. SRL, proiecte depuse la A.D.R. S.M., pentru ca beneficiarii acestor proiecte să nu suporte corecții financiare, asigurându-i astfel un folos necuvenit; în aceeași perioadă, inculpatul C. a acordat sprijin inculpatei T.E.C., prin obținerea amânărilor nejustificate a vizitelor de monitorizare, urmare a intervențiilor sale realizate la nivelul ADR S.M., pentru ca beneficiarul proiectului "Pensiunea Amara" să întocmească în timp util documente false justificative (proces-verbal de custodie materiale) astfel încât acesta să nu suporte corecții financiare în sumă de 33.739,41 lei, din fondurile obținute pe nedrept; în perioada aprilie-mai 2014, abuzând de prerogativele funcției sale, având un ascendent asupra subordonaților săi, inculpatul C. i-a determinat pe membrii Comisiei de licitație din cadrul C.J. Ialomița, aflați în exercițiul atribuțiilor de serviciu, să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul atribuirii în mod nelegal a contractului de concesiune unei societăți SC G.H. SRL (oferant clasat pe locul 2), fără a avea un fundament legal, în sensul unor dispoziții legale sau a unor dispoziții din hotărârea consiliului județean, documentația de atribuire sau din caietul de sarcini, și a încheiat cu această societate contractul de concesiune, producând astfel un prejudiciu bugetului C.J. Ialomița de 5.947.899,6 lei (pe toată durata contractului de 30 de ani), asigurând astfel un folos necuvenit pentru societatea cu care a încheiat contractul de concesiune; același inculpat, în perioada 2010-2014, și-a folosit influența și autoritatea conferite de funcția de președinte al Consiliului Județean Ialomița și de funcția de președinte al P.S.D. filiala Ialomița, în scopul obținerii pentru SC C.I. SRL, reprezentată de T.C.E., de contracte de consultanță și servicii de proiectare oneroase cu Primăriile comunale de pe raza județului Ialomița, contracte încheiate cu încălcarea dispozițiilor O.U.G. nr.34/2006; în perioada aprilie-mai 2014, abuzând de funcția deținută de Președinte al C.J. Ialomița, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inculpatul a pretins suma de 5.000 de lei și a primit suma de 3.000 de lei de la C.V., în schimbul prelungirii termenului contractului de concesiune pe care acesta din urmă îl avea încheiat cu Consiliul Județean Ialomița, cu titlu de sponsorizare a Muzeului Județean Ialomița, instituție aflată în subordinea Consiliului Județean Ialomița,

Inculpatul I.M.I., în perioada ianuarie-martie 2014, în calitate de consilier al Copului de Control din cadrul Ministerul Sănătății, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la instigarea președintelui Consiliului Județean Ialomița, C.V.S., și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul întocmirii în fals a raportului de control al Corpului de Control al Ministerului Sănătății, prin omisiunea cu știință de a insera anumite împrejurări și date care ar fi dus la sesizarea organelor de urmărire penală cu privire la faptele

constatate, prin acestea cauzând o vătămare a intereselor legitime ale Ministerului Sănătății, reprezentată de instituția Corpului de control; în perioada ianuarie - martie 2014, același inculpat, în calitate de consilier al Copului de Control din cadrul Ministerul Sănătății, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin întocmirea necorespunzătoare a raportului de control, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu și-a îndeplinit, cu rea-credință, obligația de a înștiința organul de urmărire penală sau organul de constatare a săvârșirii infracțiunilor, abilitat de lege, cu privire la orice date din care rezultă indicii că s-a efectuat o operațiune sau un act ilicit ce poate atrage răspunderea penală potrivit legii nr.78/2000; în perioada ianuarie-martie 2014, inculpatul I.M.I., în calitate de consilier al Copului de Control din cadrul Ministerul Sănătății, a întocmit în fals raportul de control al Corpului de Control al Ministerului Sănătății, prin omisiunea cu știință de a insera anumite împrejurări care ar fi dus la sesizarea organelor de urmărire penală cu privire la faptele constatate și anumite date privind sesizarea organelor de urmărire penală cu privire la faptele constatate, prin acestea cauzând o vătămare a intereselor legitime ale Ministerului Sănătății, reprezentată de instituția Corpului de control,

În perioada aprilie - mai 2014, inculpații V.C.GH., în calitate de director executiv al Direcției de Achiziții și Patrimoniu și de Președinte al Comisiei de licitație, N.M., în calitate de membru al Comisiei de licitație și consilier juridic în cadrul Direcției de Achiziții și Patrimoniu și D.M., în calitate de membru al Comisiei de licitație, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și cu știință, și-au îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu care le reveneau, în sensul atribuirii în mod nelegal a contractului de concesiune unei societăți SC G.H. SRL (oferant clasat pe locul 2), fără a avea un fundament legal, în sensul unor dispoziții legale sau a unor dispoziții din hotărârea consiliului județean, documentația de atribuire sau din caietul de sarcini, producând astfel un prejudiciu bugetului C.J. Ialomița de 5.947.899,6 lei (pe toată durata contractului de 30 de ani) și asigurând un folos necuvenit pentru societatea cu care s-a încheiat contractul de concesiune.

Inculpatul R.N.C., la data de 28.04.2014, în calitate de șef serviciu juridic, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și la sugestia numiților C.V.S. și V.C.Gh., a întocmit nota nr.3548 din data de 28 aprilie 2014, prin care, fără a avea un fundament legal, în sensul unor dispoziții legale sau a unor dispoziții din hotărârea consiliului județean, documentația de atribuire sau din caietul de sarcini, a apreciat că "nu este necesară reluarea licitației, ci se poate declara câștigător următorul ofertant eligibil" care oferă cel mai mare preț pentru redevență anuală/ha", notă folosită de comisia de evaluare pentru atribuirea în mod nelegal a concesiunii către SC G.H. SRL.

Inculpatul C.M.D., în perioada aprilie-mai 2014, i-a determinat pe membrii comisiei de licitație ai Consiliului Județean Ialomița, să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu care le reveneau, în sensul atribuirii în mod nelegal a contractului de concesiune unei societăți SC GREEN HARVEST SRL (oferant clasat pe locul 2), producând astfel o prejudiciu bugetului C.J. Ialomița de 5.947.899,6 lei (pe toată durata contractului de 30 de ani) și asigurând un folos necuvenit pentru societatea cu care s-a încheiat contractul de concesiune,

În perioada decembrie 2013-iulie 2014, în calitate de președinte al A.D.R. S.M., inculpații M.L.G., V.M., în calitate de director adjunct al ADR S.M. (organism intermediar) și S.D., în calitate de expert în cadrul Biroului Județean Ialomița al ADR S.M. și-au îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul amânării nejustificate a vizitelor de monitorizare și a constatării neconcordanțelor în vederea remedierii lor, cu scopul sprijinirii intereselor numitei T.E.C., beneficiar și/sau consultant în cadrul unor proiecte cu finanțare europeană derulate de S.C. C.I. S.R.L. și SC N.S. SRL, proiecte depuse la A.D.R. S.M., pentru ca beneficiarii acestor proiecte să nu suporte corecții financiare, asigurându-le astfel un folos necuvenit.

În datele de 15 mai 2014 și 21 mai 2014, inculpatul C.V., a dat sumele de 500 lei și respectiv 2.500 de lei, cu titlu de sponsorizare la Muzeul Județean Ialomița, în legătură cu/și pentru prelungirea contractului de concesiune încheiat cu Consiliul Județean Ialomița, reprezentată de Președintele C.J. C.V.S..

Prin sentința penală nr. 1085/26 mai 2017, pronunțată în dosarul nr. 24754/3/2015, Tribunalul București - Secția I Penală a dispus achitarea inculpaților C.V.S., I.M.I., V.C.GH., N.M., D.M., R.N.C., C.M.D., S.D., V.M., M.L.G. și C.V., a luat act că nu a existat constituire de parte civilă în cauză, a dispus ridicarea măsurii sechestrului asigurător instituit asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților C.V.S., V.C.Gh., N.M., dispusă prin ordonanța nr. 799/P/2014 din 15 mai 2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție, iar în baza art. 404 alin.(4) lit. i) rap. la art. 25 alin.(3) C.pr.pen., a dispus desființarea totală a înscrisurilor false

Prin decizia penală nr. 940/A/13 august 2021, pronunțată în dosarul nr. 24754/3/2015, Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală a menținut dispozițiile sentinței penale apelate în ceea ce privește achitarea inculpaților.

39. Prin rechizitoriul nr. 96BIS/P/2007 din 19 decembrie 2014, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

M.F. și C.D., pentru comiterea a câte unei infracțiuni de abuz în serviciu prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.;

G.G. și S.S., pentru comiterea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu prev. de art. 48 C.pen. în ref. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.;

G.T., pentru comiterea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu prev. de art. 48 C.pen. în ref. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen. și a infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin.(1) C.pen. și art. 5 alin.(1) C.pen.

Prin rechizitoriul s-au reținut următoarele:

Inculpatul C.D., în calitate de Președinte al Comisiei Județene de Fond Funciar Constanța, prin încălcarea dispozițiilor art. 10 din H.G. nr. 890/2005 modificat prin H.G. nr. 1832/2005, a propus și determinat adoptarea, fără a o supune la vot, a Hotărârii nr. 574/27 septembrie 2006 a Comisiei Județene de Fond Funciar Constanța prin care, în mod ilegal, persoanele înscrise în Anexa nr. 49 în Hotărârile nr. 269/07.06.2006, 274/07 iunie 2006 și 447/01 septembrie 2006 ale Comisiei Județene de Fond Funciar Constanța au fost trecute în Anexa nr. 29, deși acestea nu făceau individual dovada vechiului amplasament în perimetrul Stațiunii de Cercetare Dezvoltare Agricolă Valu lui Traian, cu consecința preluării din administrarea acesteia a suprafeței de 656,76 hectare, provocând, astfel, un prejudiciu în valoare de 1.050.816 lei, precum și un folos necuvenit de aceeași valoare persoanelor cărora li s-au restituit ilegal terenurile sus-menționate.

În calitate de Președinte al Comisiei Locale de Fond Funciar Valu lui Traian, în urma ședinței din data de 06 iulie 2006 a Comisiei Locale de Fond Funciar Valu lui Traian, inculpatul M.F. a formulat către Comisia Județeană de Fond Funciar Constanța, propunerea de transformare a Anexei nr. 49 a Hotărârilor Comisiei Județene de Fond Funciar Constanța nr. 269/07 iunie 2006, 274/07 iunie 2006 și 447/01 septembrie 2006 în Anexa nr. 29, cu încălcarea dispozițiilor art. 10 din H.G. 890/2005 modificată prin H.G. nr. 1832/2005, deși persoanele respective nu făceau individual dovada vechiului amplasament în perimetrul Stațiunii de Cercetare Dezvoltare Agricolă Valu lui Traian, încălcare a atribuțiilor de serviciu care a condus la preluarea ilegală, în baza Hotărârii nr. 574/27 septembrie 2006 a Comisiei Județene de Fond Funciar Constanța și a Protocolului nr. 56086/08 noiembrie 2006 dintre Administrația Domeniilor Statului și Comisia Locală de Fond Funciar Valu lui Traian, a suprafeței de 656,76 hectare din terenurile administrate de Stațiunea de Cercetare Dezvoltare Agricolă Valu lui Traian, producându-se, astfel, un prejudiciu în valoare de 1.050.816 lei, precum și un folos necuvenit de aceeași valoare persoanelor cărora li s-au restituit fără drept suprafețele de teren sus-menționate, prin aceeași faptă obținând și un folos necuvenit pentru firma administrată de soția sa, numita M.F. – SC A.I. SRL, care a achiziționat terenul de 6 hectare situat în vecinătatea DN 3 Constanța – Valu lui Traian în parcelele A 291/1 și A 291/2, și le-a vândut, la data de 07 iunie 2006, către SC C&D I.T. SRL Constanța, încasând suma de 1.200.000 dolari SUA.

Inculpații S.S., în calitate de Director al Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța și de membru în Comisia Județeană de Fond Funciar Constanța și G.G., în calitate de șef al Biroului Județean de Rentă Viageră Agricolă la Administrația Domeniilor Statului – Reprezentanța Teritorială Constanța, desemnat prin Mandatul special nr. 52160/16 mai 2006 al Președintelui Administrației Domeniilor Statului pentru a participa în calitate de membru în Comisia Județeană de Fond Funciar Constanța, în cursul anului 2006, prin încălcarea propriilor atribuțiuni de serviciu, i-a ajutat pe inculpații C.D. și M.F. să obțină adoptarea, în mod ilegal, a Hotărârii nr. 574/27 septembrie 2006 a Comisiei Județene de Fond Funciar Constanța, prin aceea că a confirmat că persoanele înscrise în Anexa nr. 29 la Hotărârea Comisiei Județene de Fond Funciar Constanța nr. 574/27 septembrie 2006, având ca obiect propunerea de transformare a Anexei nr. 49 a Hotărârilor Comisiei Județene de Fond Funciar Constanța nr. 269/07 iunie 2006, 274/07 iunie 2006 și 447/01 septembrie 2006 în Anexa nr. 29, fac dovada individual a vechiului amplasament, deși acest lucru nu era real, încălcând astfel prevederile art. 10 din H.G. nr. 890/2005 modificată prin H.G. nr. 1832/2005, cu consecința preluării pe nedrept din administrarea Stațiunii de Cercetare Dezvoltare Agricolă Valu lui Traian a suprafeței de 656,76 teren arabil și a producerii unui prejudiciu în valoare de 1.050.816 lei, precum și a obținerii unui folos necuvenit de aceeași valoare persoanelor cărora li s-au retrocedat suprafețele respective, fără drept.



Inculpatul G.T., în calitate de consilier în cadrul Compartimentului Urmărirea Actelor cu Caracter Reparatoriu – Direcția Verificarea Legalității, a Aplicării Actelor Normative și Contencios Administrativ din cadrul Instituției Prefectului – Județul Constanța, dar și de coordonator, în fapt, al Colectivului de lucru al Comisiei Județene de Fond Funciar Constanța, la data de 23 ianuarie 2009, fără a avea dispoziția rezolutivă a conducerii prefecturii și fără a verifica, în mod efectiv, a aplicat pe filele Anexei nr. 29 a Hotărârii Comisiei Județene de Fond Funciar Constanța nr. 574/27 septembrie 2006 ștampila cu mențiunea „Comisia Județeană de Fond Funciar – Verificat – Colectiv Tehnic”, împrejurare care a condus la retrocedarea ilegală, cu încălcarea prevederilor art. 10 din H.G. nr. 890/2005 modificată prin H.G. nr. 1832/2005, a suprafeței de 656,76 hectare teren agricol administrat de Stațiunea de Cercetare Dezvoltare Agricolă Valul lui Traian, fără ca solicitantii să facă individual dovada vechiului amplasament în perimetrul Stațiunii de Cercetare Dezvoltare Agricolă Valul lui Traian, ajutându-i, în această modalitate, pe inculpații C.D. și M.F. și provocând un prejudiciu în valoare de 1.050.816 lei, precum și un folos material necuvenit de aceeași valoare în favoarea celor cărora li s-au restituit, pe nedrept, terenurile respective.

La data de 23 ianuarie 2009, inculpatul G.T., în aceeași calitate, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu a falsificat înscrisul oficial intitulat Tabelul nominal cuprinzând persoanele fizice cărora li se stabilește dreptul de proprietate potrivit art. 37 din Legea nr. 1/2000, cu modificările și completările ulterioare, prin atestarea necorespunzătoare adevărului a verificării de către Comitetul de lucru a realității mențiunilor din acesta, prin aplicarea ștampilei cu mențiunea „Comisia Județeană de Fond Funciar – Verificat – Colectiv Tehnic”, precum și prin semnarea și datarea documentelor sus-menționate.

Prin sentința penală nr. 299/20 iunie 2019, pronunțată în dosarul nr. 4493/1/2014, Tribunalul Constanța - Secția Penală a menținut încadrarea juridică reținută inculpaților M.F., C.D., G.G., S.S. și G.T., prin rechizitoriu, în raport de aplicarea dispozițiilor privind aplicarea legii penale mai favorabile, iar în baza art. art.396 alin.(5) C.pr.pen. rap. la art. 16 lit.b) teza I C.pr.pen. a dispus achitarea tuturor inculpaților cu privire la infracțiunile reținute în sarcina acestora prin actul de sesizare a instanței, a constatat că Stațiunea de Cercetare și Dezvoltare Agricolă Valul lui Traian nu s-a constituit parte civilă în cauză, în baza art. 397 C.pr.pen. în referire la art. 25 alin.(5) C.pr.pen. a lăsat nesoluționată acțiunea civilă exercitată în cauză de Statul Român prin A.N.A.F. prin D.R.G.F.P. Galați, prin A.J.F.P. Constanța în contradictoriu cu inculpații, iar în baza art. 397 alin.(5) C.pr.pen. în referire la art. 25 alin.(5) C.pr.pen. măsurile asigurătorii instituite prin ordonanța procurorului nr. 96BIS/P/2007 din data de 19 septembrie 2014 a Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanta, asupra bunurilor proprietatea inculpaților, au fost menținute și vor înceta de drept în cazul în care partea civilă nu introduce acțiune în fața instanței civile în termen de 30 de zile, de la data rămânerei definitivă a prezentei.

Prin decizia penală nr. 711/P/25 august 2021, pronunțată în dosarul nr. 4493/1/2014, Curtea de Apel Constanța – Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie, în baza dispozițiilor art. 421 alin.(1) pct. 1 lit. b) C.pr.pen., a respins ca nefondate apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța, de inculpați și de partea civilă Statul Român – Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, D.G.R.F.P. Galați – A.J.F.P. Constanța împotriva sentinței penale nr. 299 pronunțată în data de 20 iunie 2019 în dosarul penal nr. 4493/1/2014 al Tribunalului Constanța.

40. Prin rechizitoriul nr. 71/P/2016 din 11 august 2017, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatului B.B., pentru săvârșirea infracțiunilor de: - fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 322 C.pen. rap. la art. 321 C.pen. în forma atestării unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale); - complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 48 alin.(1) C.pen. – art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale).

Prin rechizitoriu s-a reținut în sarcina inculpatului B.B. următoarea situație de fapt:

În calitate de administrator în fapt al SC E.P. SRL, în baza aceleiași rezoluții infracționale, la datele de 24 septembrie 2015 și 28 octombrie 2015, inculpatul B.B. și-a asumat și a emis către Direcția Sănătate Publică Județeană Tulcea factura ELB 000108 din 24 septembrie 2015 în valoare de 30.011,62 RON aferentă situației de lucrări “Deviz 680018 Reparații rețea termică DSPJ” cu aceeași valoare întocmită de SC E.P. SRL și factura ELB nr. 000109 din 28 octombrie 2015 în valoare de 80.018,55 RON aferentă situației de lucrări

“Deviz 680018 Reparații rețea termică DSPJ” cu aceeași valoare întocmită de SC E.P. SRL, ambele relativ la achiziția lucrării Reparație instalație/rețea termică – contract nr. 7226 din 17 august 2015, facturi în cuprinsul cărora inculpatul a atestat fapte sau împrejurări nereale, respectiv că ar fi pus în operă lucrări în valoare totală de 110.030,17 RON (30.011,62 RON + 80.018,55 RON) conform prețurilor unitare ce rezultau din respectiva situație de plată), în realitate valoarea lucrărilor realizate efectiv fiind de numai 29.466,57 RON pentru prima factură, respectiv 18.611,47 RON pentru a doua factură (în total de numai 44 %), conform aceluiași prețuri unitare ce rezultau din respectivele situații de plată. De asemenea, inculpatul B.B. a participat la fraudarea achiziției oferind prețuri diferite, fictive, din partea unor societăți diferite, dar controlate de acesta, SC S.C. SRL, precum și prin contrafacerea unei contraoferte emise de SC A.T. SRL.

Prin sentința penală nr.255/17 decembrie 2019, pronunțată în dosarul nr.1768/88/2017, Tribunalul Tulcea - Secția Penală, printre altele, în temeiul art. 322 din C.pen. rap. la art. 321 C.pen. și cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen., a dispus condamnarea inculpatului B.B. la o pedeapsă rezultantă de 3 ani închisoare și interzicerea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat prev. de art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen., pe o durată de 3 ani, ca pedeapsă complementară, iar în temeiul art. 65 alin.(3) C.pen., i-a interzis exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a) și b) C.pen., ca pedeapsă accesorie; în conformitate cu art.91 și art. 92 din C.pen., a dispus suspendarea executării pedepsei de 3 ani închisoare, sub supraveghere pe o durată de 3 ani, care constituie termen de încercare.

Prin decizia penală nr.721/P/20 septembrie 2021, pronunțată în dosarul nr. 1768/88/2017, Curtea de Apel Constanța – Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie, în baza art. 421, pct. 2, lit. a) C.pr.pen., a admis apelurile declarate de apelanții Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța și inculpații (...) și B.B. împotriva sentinței penale nr. 255/17 decembrie 2019 pronunțată de Tribunalul Tulcea în dosarul nr. 1768/88/2017, a desființat sentința apelată și, în rejudecare, în baza art. 48, alin.(1) C.pen., art. 13/2 din Legea nr.78/2000 în referire la art. 297, alin.(1) C.pen. și art. 322 C.pen. în referire la art. 321 C.pen., ambele cu aplicarea art. 35, alin.(1) C.pen., raportate la art. 16, alin.(1), lit. b), teza I-a C.pr.pen. și art. 396, alin.(1) și alin.(5) C.pr.pen., a achitat pe inculpatul B.B. pentru săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa.

41. Prin rechizitoriul nr. 369/P/2015 din 09 decembrie 2015, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatei Ș.A., pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, prin care s-au obținut pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, prev. de art. 48 C.pen. raportat la art.18<sup>1</sup> alin.(1) din Legea 78/2000 rep. și infracțiunea de fals intelectual, prev. și ped. de art. 321 C.pen. cu aplic. art.5 C.pen., ambele cu aplic art. 38 alin.(1) C.pen.

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

În calitate de șef Serviciu Verificare Cereri de Finanțare, inculpata Ș.A. a atestat că Raportul asupra verificării pe teren nr.509/1 februarie 2012, întocmit de expertul OJPDRP Mehedinți S.E., care s-a deplasat în teren în data de 31 ianuarie 2012 împreună cu expertul OJPDRP Mehedinți I.C., este conform cu realitatea în condițiile în care nu a fost identificată și precizată locația unde au fost găsite oile aparținând lui D.M., aceasta fiind una din condițiile esențiale de stabilire a eligibilității proiectului în valoare de 24.000 euro, respectiv 103.759 lei din valoarea totală a contractului de finanțare de 40.000 euro, prin atestarea în fals a Raportului de Verificare nr.509/1 februarie 2012, ajutând-o pe inculpata D.M. la accesarea fondurilor nerambursabile din bugetul Uniunii Europene prin Măsura 112 a proiectului "Instalarea tănărului D.M., din localitatea Baia de Aramă, județul Mehedinți” și să obțină în mod injust suma de 24.000 euro, respectiv 103.759 lei, reprezentând 60% din valoarea totală a contractului de finanțare de 40.000 euro.

Prin sentința penală nr. 74/16 iulie 2020, pronunțată în dosarul nr. 4802/101/2016, Tribunalul Mehedinți – Secția Penală a dispus, cu privire la inculpata Ș.A., în temeiul art. 396 alin.(1) și alin.(6) din C.pr.pen., cu referire la art. 16 alin.(1) lit. f) din C.pr.pen. rap. la art. 289 din C.pen. din 1969, cu aplic. art. 5 C.pen, încetarea procesul penal pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale, iar în temeiul art. 396 alin.(1) și alin.(2) din C.pr.pen. rap. la art. 26 C.pen. din 1969 rap. la art. 18 indice 1 alin.(1) din Legea 78/2000, cu aplic. art. 5 C.pen., condamnarea acesteia pentru complicitate la infracțiunea de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, la o pedeapsă principală de 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei principale,

conform art. 81- 82 din C.pen. din 1969, pe durata unui termen de încercare de 5 ani, format din pedeapsa aplicată de 3 ani și un termen de 2 ani.

Prin decizia penală nr. 1232/07 octombrie 2021, pronunțată în dosarul nr.4802/101/2016, Curtea de Apel Craiova – Secția penală și pentru cauze cu minori a admis apelurile declarate de către inculpata Ș.A. și de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova, a desființat în parte sentința apelată și, rejudecând, a dispus, în baza art. 396 alin.(1) și (5) C.pr.pen. rap. la art. 16 alin.(1) lit. b) teza a II-a C.pr.pen. achitarea inculpatei Ș.A. cu privire la infracțiunile reținute în sarcina sa.

42. Prin rechizitoriul nr. 185/P/2008 din 11 octombrie 2013, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților:

C.V., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: - asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută în art.17 lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin.(1) și (2) C.pen.; - spălarea banilor prevăzută în art.17 lit. e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.29 lit.b) din Legea nr.656/2002 [fost art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002]; - fals intelectual la legea contabilității, săvârșită în realizarea scopului urmărit prin infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată și totodată în ascunderea acesteia prevăzută în art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.43 din Legea contabilității nr.82/1991 combinat cu art.289 alin. (1) C.pen.; - dare de mită prevăzută în art.255 alin.(1) C.pen. în referire la art.6 și 7 alin. (2) din Legea nr.78/2000; toate cu aplicarea art.33 lit. a) C.pen.,

O.M., pentru săvârșirea infracțiunilor de: - asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută în art.17 lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin. (1) și (2) C.pen.; - spălarea banilor prevăzută în art.17 lit. e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.29 lit.b) din Legea nr.656/2002 [fost art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002]; - dare de mită prevăzută în art.255 alin.(1) C.pen. în referire la art.6 și 7 alin. (2) din Legea nr.78/2000; toate cu aplicarea art.33 lit. a) C.pen.,

M.M., pentru săvârșirea infracțiunilor de: - asociere pentru săvârșirea de infracțiuni de corupție prevăzută în art.17 lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.323 alin. (1) și (2) C.pen.; - șantaj prevăzută în art.13<sup>1</sup> din Legea nr.78/2000 raportat la art.17 alin.(1) lit.d<sup>1</sup> din Legea nr.78/2000 în referire la art.194 alin.(1) C.pen. (14 fapte); - spălarea banilor prevăzută în art.17 lit. e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.29 lit.b) din Legea nr.656/2002 [fost art.23 lit.b) din Legea nr.656/2002]; - dare de mită prevăzută în art.255 alin.(1) C.pen. în referire la art.6 și 7 alin. (2) din Legea nr.78/2000; toate cu aplicarea art.33 lit. a) C.pen.

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

În calitate de asociat și administrator la S.C. F. S.R.L. Galați, și ulterior la S.C. F.S. S.R.L. Galați, în perioada mai 2000 – mai 2007, inculpata C.V. s-a asociat cu învinuții O.M., asociat și administrator la aceleași societăți comerciale, M.M., asociat și administrator la S.C. F.S. S.R.L. Galați, și deputat avocat B.M., în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni de corupție având drept consecință obținerea în mod fraudulos a suprafeței de 39, 61 ha teren, teren cu destinație specială, proprietate a statului, situată în extravilanul comunei Vânători, jud. Galați, în vederea valorificării acestui teren și obținerii unor foloase necuvenite.

Împreună cu ceilalți învinuiți, inculpata a procedat la dezmembrarea suprafeței de 39, 61 ha teren, teren cu destinație specială, proprietate a statului, situată în extravilanul comunei Vânători, jud. Galați, cunoscând că aceasta provine din săvârșirea de infracțiuni, și a încheiat o serie de contracte simulate în care părți figurau persoane apropiate sau alte persoane interpușe, ascunzând proveniența ilicită și creând aparența de legalitate după efectuarea unui număr de tranzacții imobiliare, și obținând totodată în mod necuvenit foloase.

În luna martie 2007, în calitate de administrator al S.C. F.S. S.R.L. Galați, a contrafăcut balanța de verificare anexă la bilanțul pe anul 2004, a emis în mod fictiv dispozițiile de plată nr.69/29.06.2004, nr.71/02.07.2004, nr.72/07.07.2004, nr.73/08.07.2004, nr.74/18.07.2004, nr.75/23.07.2004, acte pe care le-a înregistrat fictiv în registrul jurnal, registrul de casă și balanța de verificare, având drept consecință denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și de pasiv ce se reflectă în bilanț.

În cursul anilor 2007 - 2008, în baza unei înțelegeri prealabile avută cu învinuții M.M. și O.M., și împreună cu aceștia, i-au oferit suma de 2.000.000 euro învinuitului R.C., pentru ca acesta în calitatea sa de prim procuror al Parchetului de lângă Judecătoria Galați, să îi sprijine în dobândirea în mod injust de către societatea comercială la care erau asociați - S.C. F.S. S.R.L. Galați - a suprafeței de 39, 61 ha situată în extravilanul comunei Vânători, jud. Galați, precum și pentru a-i determina pe primarul Comunei Vânători – M. S. – și pe cei 13 consilieri locali din cadrul Consiliului Local Vânători să renunțe la acțiunile civile și

plângerile penale formulate și pentru a fi de acord să înregistreze sentința civilă nr.2887/02.04.2007 pronunțată în dosarul civil nr.3506/233/2007 de către învinuita judecător I.S.F. și să elibereze adeverințe din care să rezulte înregistrarea suprafețelor de teren în registrul agricol al Primăriei comunei Vânători, județul Galați, și să formuleze plângeri nereale față de ei, care au făcut obiectul dosarelor penale nr.3024/P/2007, 3898/P/2007 și 6190/P/2007 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, iar acesta în calitate sa să le instrumenteze cu prioritate, în sensul de a efectua el personal cercetări sau de a dispune ca acest lucru să fie efectuat de procurorii din subordinea sa sau de organele de poliție și de a începe urmărirea penală, precum și de a propune sau dispune trimiterea în judecată, în mod nelegal și abuziv, aspecte pe care învinuiții le-au realizat ulterior, creându-le temerea persoanelor vizate că li se va putea produce un rău, în sensul că vor fi pedepsite sau arestate ori li se vor sechestra bunurile, dacă nu vor acționa în sensul dorit de învinuiți, toate acestea având ca urmare crearea unui prejudiciu bugetului de stat în sumă de 21.786.710 euro, echivalentul a 76.608.608 lei, și – totodată – crearea pentru S.C. FITOCOM SERV S.R.L. Galați a unui avantaj patrimonial reprezentat de obținerea dreptului de proprietate asupra suprafeței de 39, 61 ha teren.

Inculpatul O.M., în calitate de pilot aeronave și de asociat și administrator la S.C. F. S.R.L. Galați, și ulterior la S.C. F.S. S.R.L. Galați, în perioada mai 2000 – mai 2007, s-a asociat cu învinuiții C.V., asociat și administrator la aceleași societăți comerciale, M.M., asociat și administrator la SC. F.S. S.R.L. Galați, și deputat avocat B.M., în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni de corupție având drept consecință obținerea în mod fraudulos a suprafeței de 39, 61 ha, teren cu destinație specială, proprietate a statului, situată în extravilanul comunei Vânători, jud. Galați, în vederea valorificării acestui teren și obținerii unor foloase necuvenite.

Același inculpat, împreună cu ceilalți învinuiți, a procedat la dezmembrarea suprafeței de 39, 61 ha teren, teren cu destinație specială, proprietate a statului, situată în extravilanul comunei Vânători, jud. Galați, cunoscând că aceasta provine din săvârșirea de infracțiuni, și a încheiat o serie de contracte simulate în care părți figurau persoane apropiate sau alte persoane interpuse, ascunzând proveniența ilicită și creând aparența de legalitate după efectuarea unui număr de tranzacții imobiliare, și obținând totodată în mod necuvenit foloase.

În cursul anilor 2007 - 2008, în baza unei înțelegeri prealabile avută cu învinuiții M.M. și C.V., și împreună cu aceștia, inculpatul i-a oferit suma de 2.000.000 euro învinuitului R.C., pentru ca acesta în calitate sa de prim procuror al Parchetului de lângă Judecătoria Galați, să îi sprijine în dobândirea în mod injust de către societatea comercială la care erau asociați - S.C. F.S. S.R.L. Galați - a suprafeței de 39, 61 ha situată în extravilanul comunei Vânători, jud. Galați, precum și pentru a-i determina pe primarul Comunei Vânători – M.S. – și pe cei 13 consilieri locali din cadrul Consiliului Local Vânători să renunțe la acțiunile civile și plângerile penale formulate și pentru a fi de acord să înregistreze sentința civilă nr.2887/02.04.2007 pronunțată în dosarul civil nr.3506/233/2007 de către învinuita judecător I.S.F. și să elibereze adeverințe din care să rezulte înregistrarea suprafețelor de teren în registrul agricol al Primăriei comunei Vânători, județul Galați, și să formuleze plângeri nereale față de ei, care au făcut obiectul dosarelor penale nr.3024/P/2007, 3898/P/2007 și 6190/P/2007 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, iar acesta în calitate sa să le instrumenteze cu prioritate, în sensul de a efectua el personal cercetări sau de a dispune ca acest lucru să fie efectuat de procurorii din subordinea sa sau de organele de poliție și de a începe urmărirea penală, precum și de a propune sau dispune trimiterea în judecată, în mod nelegal și abuziv, aspecte pe care învinuiții le-au realizat ulterior, creându-le temerea persoanelor vizate că li se va putea produce un rău, în sensul că vor fi pedepsite sau arestate ori li se vor sechestra bunurile, dacă nu vor acționa în sensul dorit de învinuiți, toate acestea având ca urmare crearea unui prejudiciu bugetului de stat în sumă de 21.786.710 euro, echivalentul a 76.608.608 lei, – totodată – crearea pentru S.C. F.S. S.R.L. Galați a unui avantaj patrimonial reprezentat de obținerea dreptului de proprietate asupra suprafeței de 39, 61 ha teren.

În calitate de asociat și administrator la S.C. F.S. S.R.L. Galați, în perioada iulie 2005 – iunie 2007, inculpatul M.M. s-a asociat cu învinuiții C.V. și O.M., asociați și administratori la aceeași societate comercială, și deputat avocat B.M., în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni de corupție având drept consecință obținerea în mod fraudulos a suprafeței de 39, 61 ha teren, teren cu destinație specială, proprietate a statului, situată în extravilanul comunei Vânători, jud. Galați, în vederea valorificării acestui teren și obținerii unor foloase necuvenite.

În perioada 2007 – 2008, pentru a-i determina pe primarul Comunei Vânători – M.S. – și pe cei 13 consilieri locali din cadrul Consiliului Local Vânători să renunțe la acțiunile civile și plângerile penale formulate și pentru a fi de acord să înregistreze sentința civilă nr.2887/02.04.2007 pronunțată în dosarul civil nr.3506/233/2007 de către învinuita judecător I.S.F. și să elibereze adeverințe din care să rezulte înregistrarea suprafețelor de teren în registrul agricol al Primăriei comunei Vânători, județul Galați, s-a înțeles cu învinuiții



B.M. și C. V., precum și cu învinuitul R.C., să formuleze plângeri nereale față de ei, care au făcut obiectul dosarelor penale nr.3024/P/2..., 3898/P/20.. și 6190/P/200.. ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, iar învinuitul R.C.C. să le instrumenteze cu prioritate, în sensul de a efectua el personal cercetări sau de a dispune ca acest lucru să fie efectuat de procurorii din subordinea sa sau de organele de poliție și de a începe urmărirea penală, în mod nelegal și abuziv, aspecte pe care învinuiții le-au realizat ulterior, creându-le temerea persoanelor vizate că li se va putea produce un rău, în sensul că vor fi pedepsite sau arestate ori li se vor sechestra bunurile, dacă nu vor acționa în sensul dorit de învinuiți, toate acestea având ca urmare crearea unui prejudiciu bugetului de stat în sumă de 21.786.710 euro, echivalentul a 76.608.608 lei, și – totodată – crearea pentru S.C. F.S. S.R.L. Galați a unui avantaj patrimonial reprezentat de obținerea dreptului de proprietate asupra suprafeței de 39, 61 ha teren.

De asemenea, împreună cu ceilalți învinuiți, a procedat la dezmembrarea suprafeței de 39, 61 ha teren, teren cu destinație specială, proprietate a statului, situată în extravilanul comunei Vânători, jud.Galați, cunoscând că aceasta provine din săvârșirea de infracțiuni, și a încheiat o serie de contracte simulate în care părți figurau persoane apropiate sau alte persoane interpuse, ascunzând proveniența ilicită și creând aparența de legalitate după efectuarea unui număr de tranzacții imobiliare, și obținând totodată în mod necuvenit foloase.

În cursul anilor 2007 - 2008, în baza unei înțelegeri prealabile avută cu învinuiții C.V. și O.M., și împreună cu aceștia, i-au promis și i-au dat suma de 2.000.000 euro învinuitului R.C., pentru ca acesta în calitate sa de prim procuror al Parchetului de lângă Judecătoria Galați, să îi sprijine în dobândirea în mod injust de către societatea comercială la care erau asociați - S.C. F.S. S.R.L. Galați - a suprafeței de 39, 61 ha situată în extravilanul comunei Vânători, jud. Galați, precum și pentru a-i determina pe primarul Comunei Vânători – M.S. – și pe cei 13 consilieri locali din cadrul Consiliului Local Vânători să renunțe la acțiunile civile și plângerile penale formulate și pentru a fi de acord să înregistreze sentința civilă nr.2887/02.04.2007 pronunțată în dosarul civil nr.3506/233/2007 de către învinuita judecător I.S.F. și să elibereze adeverințe din care să rezulte înregistrarea suprafețelor de teren în registrul agricol al Primăriei comunei Vânători, județul Galați, și să formuleze plângeri nereale față de ei, care au făcut obiectul dosarelor penale nr.3024/P/2007, 3898/P/2007 și 6190/P/2007 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, iar acesta în calitate sa să le instrumenteze cu prioritate, în sensul de a efectua el personal cercetări sau de a dispune ca acest lucru să fie efectuat de procurorii din subordinea sa sau de organele de poliție și de a începe urmărirea penală, precum și de a propune sau dispune trimiterea în judecată, în mod nelegal și abuziv, aspecte pe care învinuiții le-au realizat ulterior, creându-le temerea persoanelor vizate că li se va putea produce un rău, în sensul că vor fi pedepsite sau arestate ori li se vor sechestra bunurile, dacă nu vor acționa în sensul dorit de învinuiți, toate acestea având ca urmare crearea unui prejudiciu bugetului de stat în sumă de 21.786.710 euro, echivalentul a 76.608.608 lei, și – totodată – crearea pentru S.C. F.S. S.R.L. Galați a unui avantaj patrimonial reprezentat de obținerea dreptului de proprietate asupra suprafeței de 39, 61 ha teren.

Prin sentința penală nr. 10/F/26 februarie 2016, pronunțată în dosarul nr. 1142/44/2013, Curtea de Apel Brașov – Secția Penală a dispus condamnarea inculpaților C.V., O.M. și M.M. la pedeapsa închisorii, cu aplicarea art. 91 ș.u. C.pen. și menținerea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța nr. 185/P/2008 din data de 12.03.2013.

Prin decizia penală nr. 190/A/23 iulie 2021, pronunțată în dosarul nr. 2178/1/2016, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală a admis apelurile declarate de inculpații (...), C.V., M.M., O.M. declarate împotriva sentinței penale nr.10/F din 26 februarie 2016 a Curții de Apel Brașov - Secția Penală, pronunțată în dosarul 1142/44/2013, a desființat, în parte, sentința penală atacată și, rejudicând, printre altele, în baza art.81 C.pen. 1969, a suspendat condiționat executarea pedepselor de 3 ani închisoare aplicate inculpaților C.V. și O.M. pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor prevăzută art.29 lit. b) din Legea nr.656/2002 cu art. 5 C.pen. pe durata unui termen de încercare de 5 ani, stabilit în conformitate cu disp. art.82 C.pen. 1969.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. rap. la art. 16 lit.b) teza I C.pr.pen., a achitat pe inculpatul M.M. pentru săvârșirea a 14 (paisprezece) infracțiuni de șantaj prevăzute în art.13/1 din Legea nr.78/2000 raportat la art.17 alin.(1) lit. d/1 din Legea nr.78/2000 (în vigoare la data faptei) cu referire la art.194 alin.(1) C.pen.de la 1969 cu art.5 C.pen. și a redus pedeapsa aplicată inculpatului M.M. pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor prevăzută în art.17 lit. e) din Legea nr.78/2000 (în vigoare la data faptei) raportat la art.29 lit. b) (fost art.23 lit. b) din Legea nr.656/2002 (în vigoare la data faptei) cu art. 5 Cod penal, la 3 ani închisoare, pe care o suspendă condiționat, conform art.81 C.pen. 1969, pe durata unui termen de încercare de 5 ani, stabilit în conformitate cu disp. art.82 C.pen.1969. A respins, ca nefondate, apelurile declarate de Parchetul de pe lângă

Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov, partea civilă Administrația Județeană a Finanțelor Publice Brașov și inculpatul M.I. împotriva aceleiași sentințe.

Prin decizia penală nr. 431/2021, pronunțată la data de 14 octombrie 2021, de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul nr. 1704/1/2021, s-au admis recursurile în casație formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția judiciară penală și inculpații B.M., O.M. și C.V. împotriva deciziei nr. 190/A din data de 23 iulie 2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Penală, pronunțată în dosarul nr. 2178/1/2016, în baza art. 443 alin. (1) C.pr.pen., a extins efectele recursurilor în casație ale inculpaților B.M., O.M., C.V. și cu privire la inculpatul M.M., a casat, în parte, decizia recurată și, rejudecând, în baza art. 448 pct. 2 lit. a) C.pr.pen. cu referire la art. 396 alin. (5) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C.pr.pen., a dispus achitarea inculpaților C.V., O.M. și M.M. pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor prevăzută art.29 lit. b) din Legea nr.656/2002 cu art. 5 Cod penal, a înlăturat dispozițiile referitoare la confiscarea de la inculpații B.M., C.V., M.M. și O.M. a sumei de 37.235 euro în echivalent în lei la cursul B.N.R. de la data efectuării plății, a ridicat măsurile asigurătorii asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților dispuse în faza de urmărire penală până la concurența sumei de 37.235 euro, a menținut celelalte dispoziții ale deciziei penale recurate și a desființat formele de executare emise în baza deciziei penale mai sus – menționate în ceea ce îi privește pe inculpații B.M., O.M., C.V. și M.M.

43. Prin rechizitoriul nr. 269/P/2016 din 06 martie 2018, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei B.A., pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în formă continuată, prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale).

Prin rechizitoriu s-au reținut următoarele:

În cursul lunii decembrie 2015, inculpata B.A. a pretins în două rânduri de la martorul denunțator M.R. suma totală de 60.000 euro, din care a primit 2.000 euro și 20.000 lei, în schimbul influenței pe care a afirmat că o are asupra unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

Prin sentința penală nr. 92/PI/18 februarie 2021, pronunțată în dosarul nr. 1157/30/2018, Tribunalul Timiș – Secția Penală a dispus, în baza art. 396 alin.(2), (5) C.pr.pen cu aplicarea art.16 alin.(1) lit. c) C.pr.pen achitarea inculpatei B.A., privind comiterea infracțiunii de trafic de influență în formă continuată prevăzută de art.291 C.pen. raportat la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen.

Prin decizia penală nr. 1144/A/03 noiembrie 2021, pronunțată în dosarul nr. 1157/30/2018, Curtea de Apel Timișoara – Secția penală a respins, în baza art.421 pct.1 lit.b) C.pr.pen., ca nefondat, apelul formulat de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara împotriva sentinței penale nr.92/PI din 18 februarie 2021 și împotriva încheierii pronunțată la data de 14 aprilie 2021, în dosarul penal nr. 1157/30/2018 al Tribunalului Timiș - Secția Penală.

44. Prin rechizitoriul nr. 259/P/2015 din 17 mai 2016, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatului R.R.M., pentru săvârșirea infracțiunilor de: - constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin.(1) C. pen. cu aplicarea art.5 C.pen.;- trafic de influență, prev. de art. 291 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 C.pen.; - complicitate la spălarea banilor, prev. de art. 48 alin.(1) C.pen. rap. la art. 29 alin.(1) lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 C.pen.; - complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 48 alin.(1) C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art. 309 C.pen. și art. 5 C.pen.; - complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 48 alin.(1) C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art. 309 C.pen. și art. 5 C.pen., în final toate cu aplicarea art. 38 alin.(1) C.pen.

Prin rechizitoriu s-a reținut, cu privire la inculpatul R.R.M., următoarea situație de fapt:

Începând cu luna noiembrie 2006, inculpații T.R., R.R.M., T.S., B.S., au constituit un grup infracțional care a avut ca scop dobândirea întregii averi revendicate nelegal de A.R.P.P. prin oferire de bani/bunuri persoanelor din cadrul autorităților/instituțiilor deținătoare a acestor proprietăți și complicitatea la săvârșirea, de către aceste persoane, a infracțiunii de abuz în serviciu, prin punerea la dispoziție și semnarea înscrisurilor necesare, traficarea influenței reale asupra funcționarilor publici. Inculpatul R.R.M., avocat al unei cunoscute case de avocatură, s-a implicat activ în demersurile de încheiere contracte, transmitere notificări, conform celor convenite cu inculpatul T.R.)

Prin sentința penală nr. 39/27 iunie 2019, pronunțată în dosarul nr. 345/64/2016, Curtea de Apel Brașov–Secția Penală, în temeiul art. 386 alin.(1) C.pr.pen., a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei de abuz în serviciu, reținută în legătură cu retrocedarea suprafeței de teren de 46,78 ha. din Pădurea Snagov, din complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. (1) C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art. 309 C.pen. și art. 5 C.pen., în complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin.(1) C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen., în temeiul art. 396 alin. (5) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen. achitarea inculpatului R.R.M. (...), pentru infracțiunile de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art. 5 C.pen., complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin.(1) C.pen. rap. la art. 29 alin.(1) lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 C.pen., complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin.(1) C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen. și complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 48 alin.(1) C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art. 309 C.pen. și art. 5 C.pen., în temeiul art. 396 alin. (5) C.pr.pen. raportat la art. 16 alin. (1) lit. a) C.pr.pen. achită pe același inculpat pentru infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen., iar în temeiul art. 397 C.pr.pen. a dispus ridicarea în totalitate a măsurilor asigurătorii dispuse în prezenta cauză asupra bunurilor inculpatului R.R.M., instituite prin ordonanțele procurorului din 08 decembrie 2015, 12 februarie 2016, 11 martie 2016 și 25 martie

Prin decizia penală nr.382/A/17 decembrie 2020, pronunțată în dosarul nr. 345/64/2016, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală a admis apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov și de părțile civile, a desființat, în parte, sentința penală atacată și, rejudecând, a respins cererile inculpaților R.R.M. și SC R. SRL formulate în temeiul art. 52 alin.(3) C.pr.pen., a schimbat, în temeiul art. 386 alin.(1) C.pr.pen. încadrarea juridică dată faptei reținute în sarcina inculpatului R.R.M. prin rechizitoriu din infracțiunea prev. de art. 367 alin.(1) C.pen. în infracțiunea prevăzută de art. 367 alin.(1) și (2) C.pen. și a dispus condamnarea inculpatului pentru infracțiunile de constituire a unui grup infracțional organizat și pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave (în legătură cu Ferma Băneasa), la pedeapsa rezultantă de 5 ani închisoare și 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.(1) lit. a), b) și g) C.pen., a menținut măsurile asigurătorii instituite prin ordonanțele procurorului din datele 08 decembrie 2015, 12 februarie 2016, 11 martie 2016 și 25 martie 2016 până la concurența sumei de 17829,73 euro și a constatat că prin încheierea din data de 4 iunie 2020 s-a luat act că inculpatul R.R.M. și-a retras apelul formulat împotriva aceleiași sentințe penale.

Prin decizia penală nr. 534/2021 din 23 noiembrie 2021, printre altele, Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția Penală a admis recursul în casație declarat de inculpatul R.R.M., a desființat, în parte, decizia atacată, numai în ceea ce îl privește pe acesta și, în rejudecare, în baza art.448 pct.2 lit. a) C.pr.pen. cu referire la art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatului R.R.M., pentru infracțiunile cu privire la care s-a pronunțat o soluție de condamnare, a anulat formele de executare emise în baza deciziei penale nr.382/A din data de 17 decembrie 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr.345/64/2016, și a dispus punerea de îndată în libertate a acestuia, a înlăturat dispoziția privind obligarea inculpatului R.R.M. la plata sumei de 17829,73 euro către partea civilă I.C.D.P.P., cu titlu de despăgubiri civile și a ridicat măsurile asigurătorii instituite față de inculpat.

45. Prin rechizitoriul nr. 158/P/2013 din 11 decembrie 2017, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

F.J., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: - abuz în serviciu, în formă continuată ( 20 acte materiale), prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin.(1) din C.pen, cu aplic. art. 35 alin.(1) din C.pen. și art. 5 C.pen.; - luare de mită, prev. de art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 289 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., în final cu aplic. art. 38 alin.(1) C.pen.,

R.M., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă continuată (6 acte materiale), prev. de art. 48 alin.(1) C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin.(1) din C.pen., cu aplic. art. 35 alin.(1) din C.pen., în final cu aplic. art. 5 alin.(1) C.pen.

Prin rechizitoriu s-a reținut în sarcina inculpaților următoarea situație de fapt:

Inculpata F.J., în calitate de primar al comunei Șimnicu de Sus, județul Dolj și ordonator principal de credite, în toamna anului 2009, a pretins și primit de la inculpatul R.M. suma de 50.000 lei, în schimbul exercitării puterii de decizie în interiorul instituției pe care o conducea, astfel încât societățile comerciale administrate de inculpatul R.M. să încheie, cu încălcarea legislației privind achizițiile publice, contracte cu primăria.

În aceeași calitate, în perioada 2010-2012, inculpata F.J., cu încălcarea prevederilor legale, a dispus prin procedura achiziției directe, achiziționarea de la mai multe firme, printre care și cele administrate de inculpatul R.M., a mai multor bunuri și servicii, fără hotărâri ale consiliului local, fără viză de control financiar preventiv, fără alocări bugetare și la prețuri supraevaluate. Totodată inculpata a mai dispus și decontarea unor lucrări neefectuate sau care ar fi trebuit suportate de societatea prestatoare, prin aceste demersuri, cauzând bugetului local un prejudiciu în cuantum de 298.836 lei.

Inculpatul R.M., în calitate de administrator de fapt la SC A.M. SRL și SC S.S.V. SRL, și administrator de fapt și de drept la SC Bricomat SRL în repetate rânduri și în scopul realizării aceleiași rezoluții infracționale, a sprijinit cu intenție pe inculpata F.J., prin aceea că, a pus la dispoziția acesteia documente justificative privind vânzarea de bunuri la prețuri supraevaluate sau pentru lucrări neefectuate, ducând la prejudicierea bugetului local cu suma de 254.397,82 lei.

Prin sentința penală nr.124/23 iulie 2020, pronunțată în dosarul nr. 1986/54/2017, Curtea de Apel Craiova – Secția Penală și pentru cauze cu minori a dispus, în baza art. 396 alin.(1) și (5) C.pr.pen. rap. la art. 16 alin.(1) lit. a) și lit. b) teza I C.pr.pen., achitarea inculpaților F.J. și R.M. pentru infracțiunile deduse judecății, a luat act că persoana vătămată Comuna Șimnicu de Sus-prin primar nu s-a constituit parte civilă în cauză, a respins solicitarea privind confiscarea de la inculpata F.J. a sumei de 50.000 lei, pretins a fi fost dată cu titlu de mită acesteia de către inculpatul R.M., iar în baza art. 397 alin.(3) C.pr.pen. rap. la art. 255 C.pr.pen., a dispus ridicarea sechestrului asigurator instituit prin Ordonanța nr.158/P/2013 din data de 03 iulie 2017 a Direcției Naționale Anticorupție -Serviciul Teritorial Craiova asupra autoturismului, marca Daewoo Cielo, proprietatea inculpatei F.J. și restituirea acestuia către inculpată.

Prin decizia penală nr. 302/A/14 decembrie 2021, pronunțată în dosarul nr. 1986/54/2017, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală a respins ca nefondat apelul declarat de parchet.

46. Prin rechizitoriul nr.430/P/2016 din 27 decembrie 2017, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

S.N., pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, luare de mită prev. de art. 289 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 și art.7 lit. a) din Legea nr. 78/2000 și fals în declarații prev. de art. 28 din Legea nr. 176/2010 rap. la art. 326 C.pen., toate în concurs prev. de art. 38 alin. (1) și (2) C.pen. (în concurs formal primele două infracțiuni și ambele în concurs real cu a treia infracțiuni)

C.V., pentru săvârșirea infracțiunilor de cumpărare de influență prev. de art. 292 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și dare de mită prev. de art. 290 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, ambele în concurs formal prev. de art. 38 alin. (2) C.pen.

Prin rechizitoriu, s-a reținut următoarea situație de fapt:

În perioada noiembrie-decembrie 2012, inculpatul S.N., în calitate de judecător și președinte al Curții de Apel Constanța, a pretins și primit de la inculpatul C.V. mai multe obiecte de mobilier în valoare de 14.815.03 lei, obiecte livrate la locuința magistratului în data de 21 decembrie 2012, iar în schimbul acestor foloase, a promis că își va exercita influența derivată din calitatea sa de președinte al Curții de Apel Constanța asupra magistraților ce urmau să instrumenteze dosarele care priveau societatea omului de afaceri, în așa fel încât acesta să obțină soluții favorabile. Această promisiune s-a concretizat ulterior, în cursul anului 2014, cu ocazia soluționării unui dosar înregistrat pe rolul Curții de Apel Constanța având ca obiect plângerile formulate de concurenții societății inculpatului C.V. în cadrul unei proceduri de achiziții publice. Această cauză s-a finalizat cu pronunțarea unei decizii prin care au fost respinse acele plângeri, contractul rămânând atribuit firmei administrate de inculpatul Costea Vasile.

Prin sentința penală nr. 192/F/17 decembrie 2020, pronunțată în dosarul nr. 3/36/2018, Curtea de Apel Galați – Secția Penală și pentru cauze cu minori a dispus, în baza art. 396 alin.(5) C.pr.pen. în referire la art. 16 alin.(1) lit. a) C.pr.pen. achitarea inculpaților pentru infracțiunile deduse judecății, iar în baza art. 404 alin.(4) lit. c) C.pr.pen. și art. 396 alin.(4) C.pr.pen. ridicarea măsurii asiguratorii a sechestrului dispusă, prin



ordonanța din data de 18 decembrie 2017 asupra bunurilor mobile aparținând inculpatului Stanciu Nicolae (...).

Prin decizia penală nr. 307/A/14 decembrie 2021, pronunțată în dosarul nr. 336/2018, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală a respins, cu majoritate, apelul declarat de parchet, ca nefondat, opinia separată fiind în sensul admiterii căii de atac declarate numai cu privire la schimbarea temeiului soluției de achitare dispusă de instanța de fond față de inculpați, în sensul reținerii art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen. în loc de art.16 alin.(1) lit. a) C.pr.pen.

47. Prin rechizitoriul nr. 8/P/2011 din 03 iunie 2013, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților A.L.D. și A.B., pentru săvârșirea infracțiunilor de tentativă la folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea, ori în numele lor, prevăzută și pedepsită de art. 20 C.pen., raportat la art. 18<sup>1</sup>, alin.(1) din legea nr. 78/2000 și tentativă la înșelăciune, prevăzută și pedepsită de art. 20 C.pen., raportat la art. 215, alin.(1), (2) și (3) C.pen., ambele cu aplicarea art. 33 lit.b) C.pen.

Prin rechizitoriu, s-a reținut în sarcina inculpaților A.L.D. și A.B. următoarea situație de fapt:

În cursul anului 2010, inculpații A.L.D. și A.B., în calitate de fermieri, au depus în mai multe rânduri la Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură (A.P.I.A.) – Centrul Local Săveni, documente și declarații false, cu scopul de a obține în mod injust sume de bani în cadrul schemelor unice de sprijin pe suprafață pentru campania din anul 2010, modalitate prin care aceștia ar fi putut obține pe nedrept fonduri europene nerambursabile.

Prin sentința penală nr.149/13 noiembrie 2018, pronunțată în dosarul nr. 1238/297/2013, Tribunalul Botoșani a admis schimbarea încadrării juridice invocată de instanță din oficiu, din infracțiunea de „folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea, ori în numele lor” în formă continuată prevăzută de art.18 ind.1 din Legea nr.78/2000, în oricare din formele incriminării, cu aplicarea art.5 C.pen., în concurs ideal cu infracțiunea de „înșelăciune” în formă continuată, cu aplicarea art.5 C.pen., pentru inculpatul A.I. și pentru aceleași infracțiuni, în formă tentată doar, pentru fiecare dintre inculpații A.L.D. și A.B., în câte o infracțiune unică prevăzută de art.18/1 din Legea nr.78/2000, în oricare din formele incriminării, cu aplicarea art.5 C.pen., respectiv și a câte unei forme tentate pentru fiecare din ceilalți doi inculpați, respectiv A.L.D. și A.B., iar în temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen., art.19 din Legea nr.255 din 2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr.135 din 2010 privind C.pr.pen. raportat la art.18/1 C.pen. 1969 rap. la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., a dispus achitarea inculpaților A.L.D. și A.B. pentru infracțiunile reținute în sarcina lor.

Prin decizia penală nr. 405/15 aprilie 2019, pronunțată în dosarul nr. 1238/297/2013\*, Curtea de Apel Suceava – Secția penală și pentru cauze cu minori a admis, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. b) C.pr.pen. apelurile formulate de către inculpații A.L.D. și A.B., precum și de către Direcția Națională Anticorupție – ST Suceava cu privire la inculpații A.L.D. și A.B. împotriva Sentinței penale nr. 149/13 noiembrie 2018 a Tribunalului Botoșani, a desființat în parte sentința penală apelată, în ceea ce privește inculpații A.L.D. și A.B. și a dispus rejudecarea cauzei de către Tribunalul Botoșani.

În rejudecare, prin sentința penală nr.66/14 aprilie 2021, pronunțată în dosarul nr.1238/297/2013\*, Tribunalul Botoșani-Secția Penală a dispus condamnarea inculpaților A.L.D. și A.B. la câte o pedeapsă de 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, prev. de art. 20 C.pen. rap. la art. 18/1 alin.(1) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 74 alin.(1) lit. a), art. 76 alin.(1) lit. c) C.pen. 1969 și art. 5 C.pen. și aplicarea pedepsei accesorii constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a, b C.pen. 1969; a făcut aplicarea dispozițiilor art. 81, art. 82 și art.71 alin.(5) C.pen.1969, în sensul suspendării condiționate a executării pedepsei principale și a celei accesorii pe o durată de 2 ani și 6 luni, care constituie termen de încercare socotit de la data rămânerii definitive a prezentei, a constatat că prejudiciul a fost integral reparat, iar în baza art.25 alin.(3) C.pr.pen. a dispus desființarea înscrisurilor falsificate.

Prin decizia penală nr. 910/15 decembrie 2021, pronunțată în dosarul nr. 1238/297/2013\*\*, Curtea de Apel Suceava – Secția penală și pentru cauze cu minori, în temeiul art.421 pct.2 lit. a) C.pr.pen., a admis

apelurile declarate de inculpații A.L.D. și A.B. împotriva sentinței penale nr. 66 din 14 aprilie 2021 pronunțată de Tribunalul Botoșani în dosarul nr.1238/297/2013\*\*, a desființat, în totalitate sentința penală menționată și, în rejudecare, în temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen., rap. la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., a dispus achitarea inculpaților A.L.D. și A.B., fiecare pentru săvârșirea tentativei la infracțiunea de „folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea, ori în numele lor”, prev. de art.18/1 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen. și a lăsat nesoluționată, în temeiul art.25 alin.(5) C.pr.pen., acțiunea civilă formulată de partea civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – A.P.I.A.

48. Prin rechizitoriul nr. 124/P/2014 din 03 februarie 2015, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Târgu Mureș, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

T.L., pentru săvârșirea infracțiunilor de: - primire de foloase necuvenite în formă continuată (3 acte materiale), prevăzută de art. 6 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 256 din Vechiul C.pen., cu aplic. art. 41 alin.(2) din Vechiul C.pen., cu aplic. art. 5 alin.(1) din Noul C.pen.; - luare de mită în formă continuată (5 acte materiale), prevăzută de art. 6 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 289 C.pen., cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen.; cu aplic. art. 38 alin.(1) C.pen

P.I., pentru săvârșirea infracțiunilor de: - instigare improprie la folosirea sau prezentarea cu recredință de către O.T.P. de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei în formă continuată (2 acte materiale), prevăzută de art. 52 alin.(3) C.pen. rap. la art. 18/1 alin. (1) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.35 alin.(1) C.pen., toate cu aplic. art. 5 alin. (1) C.pen.; - instigare improprie la înșelăciune în formă continuată (2 acte materiale), prevăzută de art.52 alin.(3) C.pen rap. la art. 244 alin.(1), (2) C.pen., cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. și art. 5 alin.(1) C.pen., cu aplic. art.38 alin.(2) C.pen.; - dare de mită în formă continuată (5 acte materiale), prevăzută de art. 6 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 290 C.pen., cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. cu aplic. art.5 alin.(1) C.pen.; cu aplic. art. 38 alin. (1) C.pen.

Prin rechizitoriu, s-a reținut în sarcina inculpaților următoarea situație de fapt:

În perioada 2012-2014, Direcția pentru Agricultură Mureș a efectuat un număr de 7 controale, la firma administrată de inculpatul P.I., în urma cărora inculpatul T.L. a primit de la administratorul acesteia 34.000 kg îngrășămintă, 184 litri pesticide și 7 saci de sămânță porumb, în valoare totală de 88.366 lei.

Aceste foloase necuvenite au fost primite de inculpatul T.L., atât în legătură cu exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor sale, de serviciu, dar și pentru a întârzia efectuarea unor controale la firma inculpatului P.I., controale care urmau să stabilească dacă această societate cultivă sau nu soia modificată genetic.

Acest lucru urma să permită inculpatului P.I. să recolteze respectiva cultură, făcând astfel imposibilă efectuarea controalelor.

Mai mult, inculpatul T.L. a pus la dispoziția comisiilor constituite, în vederea efectuării controalelor, din datele de 30 iulie 2014 și 22 septembrie 2014, materiale cu termenul de valabilitate expirat pentru testarea plantelor de soia.

La data de 08 aprilie 2013, inculpatul P.I., în calitate de administrator al unei societăți comerciale, a determinat cu intenție o altă persoană să depună la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, o cerere prin care a solicitat subvenții pentru terenuri însumând o suprafață totală de 114,54 ha în anul 2013, pentru care a primit cu titlu de subvenții suma totală de 223.711,77 lei, provenind atât din fonduri europene cât și de la bugetul de stat.

Acesta declarase, în mod nereal, că terenurile sunt cultivate cu soia convențională, în fapt suprafețele fiind cultivate cu soia modificată genetic.

La data de 09 aprilie 2014, în aceleași condiții, inculpatul P.I. a formulat către A.P.I.A., o cerere prin care a solicitat subvenții pentru o suprafață totală de 114,46 ha în anul 2014, declarând și de această dată, în mod nereal, că aceste suprafețe sunt cultivate cu soia convențională. De această dată, inculpatul P.I. a primit cu titlu de subvenții suma totală de 100.459,91 lei, provenind din fonduri de la bugetul Uniunii Europene.

Prin sentința penală nr.77/24 iulie 2019, pronunțată în dosarul nr.307/102/2015, Tribunalul Mureș – Secția penală, în baza art. 396 alin.(1) și (5), art. 16 alin.(1) lit. a) și b) teza I C.pr.pen., a dispus achitarea inculpaților pentru infracțiunile deduse judecării, în baza art. 397 alin.(1), art. 25 alin.(1) C.pr.pen., a respins acțiunea civilă exercitată de partea civilă A.P.I.A. și a revocat măsura sechestrului asigurator, dispusă prin

ordonanța din 2 decembrie 2014, emisă de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Târgu Mureș, în dosarul nr. 124/P/2014 (...).

Prin decizia penală nr. 520/A/15 decembrie 2021, pronunțată în dosarul nr. 307/102/2015, Curtea de Apel Târgu Mureș – Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, în baza art. 421 pct. 2 lit. a) C.pr.pen., a admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Târgu Mureș împotriva sentinței penale nr. 77 din 24.07.2019 pronunțată de Tribunalul Mureș, în dosarul nr. 307/102/2015, a desființat parțial, în baza art. 423 alin.(1) C.pr.pen., sentința atacată și rejudecând cauza, a constatat că prin încheierea de ședință din data de 01 noiembrie 2021, în baza art.386 C.pr.pen., s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care inculpatul P.I. a fost trimis în judecată, iar în baza art. 396 alin.(1) și (5) raportat la art. 16 alin.(1) lit. a) C.pr.pen., s-a dispus achitarea acestuia pentru infracțiunile reținute în sarcina sa.

În temeiul art. 421 pct. 1 lit. b) C.pr.pen., s-au respins ca nefondate apelurile declarate de inculpații T.L. și P.I., precum și de partea civilă A.P.I.A., împotriva aceleiași sentințe penale.

49. Prin rechizitoriul nr. 84/P/2009 din 27 martie 2017, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatei G.L.L., pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, fapte prevăzute și pedepsite de: - art.297 alin.(1) C.pen. coroborat cu art.309 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.; - art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.(1) C.pen. coroborat cu art.309 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.

Prin rechizitoriu, s-a reținut în sarcina inculpatei următoarea situație de fapt:

În calitate de director general al Societății Feroviare de Turism SFT-CFR SA, în perioada 10 aprilie 2008-27 iunie 2008, a îndeplinit în mod necorespunzător (prin încălcarea legislației primare) atribuțiile referitoare la aprobarea operațiunilor de plată, ceea ce a avut drept urmare executarea silită prin vânzarea la licitație a activului "Hotel Restaurant Astoria", imobilul ieșind din patrimoniul societății, prin aceasta fiind vătămăte interesele legitime ale societății iar patrimoniul fiind prejudiciat cu suma de 2.790.666 lei, reprezentând diferența dintre valoarea de piață a activului Hotel Restaurant Astoria, compus din drept de proprietate asupra clădirii și drept de folosință asupra terenului aferent, în suprafață de 1218,35 mp (variantă ce reflectă situația juridică reală a imobilului) și prețul cu care imobilul a fost vândut la licitație.

În aceeași calitate, la data de 17 septembrie 2008, inculpata și-a îndeplinit în mod necorespunzător (prin încălcarea legislației primare) atribuțiile referitoare la aprobarea operațiunilor de plată, ceea ce a avut drept urmare prejudicierea patrimoniului societății cu suma de 7.015.408,25 lei, reprezentând contravaloarea plății efectuată în contul numărul RO85..., aparținând Biroului Executorului Judecătoresc R.I.C., cu explicația „sumă consemnată pe seama și la dispoziția SC O.G. SRL”.

Prin sentința penală nr.121/15 iunie 2018, pronunțată în dosarul nr. 2448/2/2017, Curtea de Apel București – Secția I Penală, printre altele, a admis cererea de sesizare a Curții Constituționale cu privire la dispozițiile art. 143 ind.1 alin.(1) din Legea 31/1990, art. 5 alin.(1) din OG nr. 119/1999 și art.14 alin.(2) și (3) din Legea 500/2002, cerere formulată de inculpata G.L.L., a respins cererile de schimbare a încadrării juridice a faptelor, formulate de inculpații (...) și G.L.L. și schimbarea de încadrare juridică pusă în discuție din oficiu de instanță, a dispus, în baza art. 396 alin.(5) C.pr.pen. rap. la art. 16 lit. b) teza I C.pr.pen. achitarea inculpatei pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. (1) rap. la art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen., și condamnarea acesteia, în baza art. 297 alin.(1) C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și art. 309 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen. la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu și interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art.66 lit. a), b), și g) C.pen. (dreptul de a exercita o funcție publică), pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei, ca pedeapsă complementară, în baza art. 25 alin. (5) C.pr.pen. a lăsat nesoluționată, în parte, acțiunea civilă exercitată de partea civilă Societatea Feroviară de Turism SFT-CFR SA în privința inculpatei G.L.L., sub aspectul infracțiunii de abuz în serviciu pentru care s-a dispus achitarea și a menținut măsura sechestrului asigurător și a popririi, instituite prin ordonanța din data de 04.10.2016 a Direcției Naționale Anticorupție.

Prin decizia penală nr. 380/A/17 decembrie 2020, pronunțată în dosarul nr. 2923/1/2018, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, printre altele, a admis apelurile declarate de inculpații (...), G.L.L., a desființat, în parte, sentința penală atacată și, rejudecând, în baza art. 248 rap. la art. 248<sup>1</sup> C.pen (1969) și art. 13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 C.pen., art. 74 alin.(1) lit. a) și art. 76 alin.(1) lit. b) și alin.(2) C.pen.(1969), a dispus condamnarea inculpatei G.L.L. la pedeapsa de 4 ani închisoare și 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin.(1) lit. a) teza a II-a, lit. b) și c) C.pen.(1969)

pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, cu aplicarea dispozițiilor art. 86<sup>1</sup> alin.(1) C.pen. (1969), și urm. de asemenea, a respins, ca nefondate, apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și de partea civilă Societatea Feroviară de Turism SFT- CFR S.A. împotriva aceleiași hotărâri și, ca inadmisibile, apelurile declarate de P.A. împotriva încheierii din data de 14 mai 2018 și a sentinței nr. 121/F din data de 15 iunie 2018, pronunțate de Curtea de Apel București – Secția I Penală și de Ministerul Transporturilor împotriva încheierii din data de 15 decembrie 2017 și a sentinței nr. 121/F din data de 15 iunie 2018, pronunțate de Curtea de Apel București – Secția I Penală.

Prin decizia penală nr.579/21 decembrie 2021, Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția Penală a admis recursul în casație declarat de inculpata G.L.L. împotriva deciziei penale nr.380/A din data de 17 decembrie 2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Penală, pronunțată în dosarul nr.2923/1/2018, a casat în parte decizia penală recurată, și, în înlăturarea greșitei aplicări a legii, în baza art. 396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatei G.L.L., pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 248 raportat la art.248/1 din C.pen. 1969 și art.13/2 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.pen., anulând formele de executare emise în baza deciziei penale recurate și menținând celelalte dispoziții ale deciziei recurate.



#### 8.4. Anexa nr.4 – Prezentarea restituirilor definitive din anul 2021

Instanțele de judecată au dispus restituirea unui număr de 3 dosare penale privind un număr de 14 inculpați, precum și respingerea a 4 acorduri de recunoaștere a vinovăției, a căror situație se prezintă după cum urmează:

1. Prin rechizitoriul nr.44/P/2016 din 03 decembrie 2019, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului PȘ, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art.289 alin.(1) C.pen., cu aplic. art.6 și art.7 lit. a) din Legea nr. 78/2000 și art. 5 C.pen.

În fapt, s-a reținut că, în perioada 31 ianuarie 2008-23 decembrie 2008, inculpatul PȘ a pretins de la martorul VSO suma de 5.000.000 EURO din care a primit în 4 tranșe, în perioada 08 septembrie 2008-23 decembrie 2008, suma de 2.500.000 Euro în legătură cu îndeplinirea și respectiv întârzierea îndeplinirii unor acte ce intrau în îndatoririle sale de serviciu, în calitate de vicepreședinte ANAF, coordonator al unor direcții de specialitate ce trebuiau să emită o soluție fiscală individuală anticipată privind o tranzacție încheiată între SC P.S. SA și SC O.-P. SA și pentru urgentarea îndeplinirii unor acte ce intrau în îndatoririle de serviciu ale inculpatului privind restituirea TVA-ului în cuantum de 228.259.140 lei către P: SA (PSV C. SA). Astfel, inculpatul și-a tranzacționat îndeplinirea atribuțiilor de serviciu condiționând emiterea unei soluții fiscale individuale anticipate de către direcțiile din cadrul ANAF din coordonarea sa directă și respectiv întârzierea comunicării soluției pentru a facilita încasarea în mod necuvenit a TVA-ului pentru tranzacția încheiată între SC P. SA și SC O.P. SA pentru ca ulterior să urgenteze restituirea TVA-ului către SC PSV C. SA (succesoarea SC P. SA), de remiterea unei sume de 5.000.000 EURO, din care a primit efectiv suma de 2.500.000 lei.

*Prin încheierea din data de 06 aprilie 2020 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel București – Secția I Penală, s-au respins ca neîntemeiate cererile și excepțiile formulate de inculpatul PȘ, s-a constatat, în baza art.346 alin.(2) C.pr.pen., că instanța - Curtea de Apel București este competentă să soluționeze prezenta cauză, este legal sesizată cu rechizitoriul, probele au fost administrate în mod legal și actele de urmărire penală au fost efectuate în mod legal, iar în baza art.346 alin.(2) C.pr.pen., a dispus începerea judecății.*

*Prin încheierea nr. 254 din data de 24 martie 2021, pronunțată în dosarul nr.6883/2/2019/a1, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală a admis contestația formulată de inculpatul PȘ împotriva încheierii din data de 6 aprilie 2020 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel București – Secția I penală, în dosarul nr. 6883/2/2019/a1, a desființat încheierea atacată și, rejudecând, a admis excepția invocată de inculpat, de nelegalitate a Ordonanței nr. 2867/C/2019 din 17.09.2019 emisă de Procurorul șef al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție prin care s-a dispus infirmarea în întregime a Ordonanței de clasare nr. 44/P/2016 din data de 06.09.2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției, a constatat nulitatea absolută a Ordonanței nr.2867/C/2019 din 17.09.2019 emisă de Procurorul Șef al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, precum și a tuturor actelor subsecvente acestei ordonanțe, inclusiv a rechizitoriului nr.44/P/2016 din 03.12.2019 emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, privind pe inculpatul Pop Șerban și a dispus restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției.*

2. Acordul de recunoaștere a vinovăției nr. 228/P/2020, din data de 12 octombrie 2020, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, încheiat de procuror șef adjunct secție și G.GH.R.

Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat, în următoarele limite:

În baza art. 26 din vechiul C.pen. rap. la art. 9 alin.(1) lit. c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea dispozițiilor art.41 alin.(2) din vechiul C.pen. și art.5 C.pen. se dispune condamnarea inculpatului G.GH.R. la pedeapsa de 3 ani și 4 luni închisoare.

În baza art. 86<sup>1</sup> din vechiul C.pen., se dispune ca individualizarea executării pedepsei de 3 ani și 4 luni închisoare să se facă sub forma suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 86<sup>2</sup> alin.(1) din vechiul C.pen., termenul de încercare în cazul suspendării executării pedepsei sub supraveghere se compune din cuantumul pedepsei închisorii aplicate, la care se adaugă un interval

de timp cuprins între 2 și 5 ani, astfel încât se stabilește pentru inculpatul G.GH.R. un termen de încercare de 6 ani și 4 luni, compus din pedeapsa închisorii aplicate de 3 ani și 4 luni la care se adaugă încă 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 86<sup>3</sup> din vechiul C.pen., pe durata termenului de încercare stabilit, inculpatul se va supune următoarelor măsuri de supraveghere: -să se prezinte, la datele fixate, la judecătorul desemnat cu supravegherea lui sau la Serviciul de probațiune; -să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea; -să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă; -să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În temeiul art. 65 alin.(1) din vechiul C.pen. se aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art. 64 alin.(1) lit. a) teza II, lit.b) și lit.c) din vechiul C.pen. pe o durată de 2 ani, cu excepția dreptului de a alege, respectiv interzicerea: -dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice; -dreptului de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat; -dreptului de a ocupa o funcție sau de a exercita o profesie ori de a desfășura o activitate de natura aceleia de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, respectiv dreptul de a deține calitatea de asociat sau administrator la o societate comercială.

În temeiul dispozițiilor art. 71 vechiul C.pen. se va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza II, lit. b) și lit. c) din vechiul C.pen. cu excepția dreptului de a alege, respectiv interzicerea: -dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice; -dreptului de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat; -dreptului de a ocupa o funcție sau de a exercita o profesie ori de a desfășura o activitate de natura aceleia de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, respectiv dreptul de a deține calitatea de asociat sau administrator la o societate comercială

În temeiul art. 71 alin.(5) vechiul C.pen., pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

Se atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 86<sup>4</sup> și art. 83 din vechiul C.pen. privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de încercare precum și ale art. 86<sup>5</sup> și art. 85 din vechiul C.pen. privind anularea suspendării executării pedepsei sub supraveghere pentru infracțiuni săvârșite anterior.

În baza art. 86<sup>6</sup> din vechiul C.pen., în cazul în care condamnatul nu a săvârșit din nou o infracțiune înăuntrul termenului de încercare și nici nu s-a pronunțat revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei în baza art. 86<sup>4</sup> din vechiul C.pen., el este reabilitat de drept.

S-a reținut următoarea situație de fapt:

În perioada 2010-2014, în calitate de administrator al S.C. M.S.D. S.R.L., S.C. V.S.D. S.R.L., S.C. V.B.D. S.R.L., S.C. D.S.D S.R.L., S.C. M.U. S.R.L., S.C. M.F. S.R.L., S.C. B&C N.L.C. S.R.L., S.C. A.V. S.R.L., S.C. L.I. S.R.L., S.C. A.L. S.R.L., inculpatul, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a emis facturi fiscale fictive către mai multe societăți beneficiare, respectiv S.C. B. S.R.L., S.C. N.E. S.R.L., S.C. D.D. S.R.L., S.C. A.R. S.R.L., S.C. E.N.C. S.R.L., S.C. E.C. S.R.L., S.C. I.P. S.R.L., S.C. S. S.R.L., S.C. M&M C.C.S.R.L., modalitate în care le-a ajutat să se sustragă de la plata taxelor și impozitelor către bugetul de stat, iar sumele încasate le-a retras în numerar, folosind la unitățile bancare borderouri de achiziție cereale și materiale feroase și neferoase conținând date nereale.

*Prin sentința penală nr.1401 din data de 27 noiembrie 2020, pronunțată în dosarul nr. 26871/3/2020, Tribunalul București – Secția I Penală, în baza art. 485 alin.(1) lit.b) C.pr.pen., a respins acordul de recunoaștere a vinovăției și a dispus trimiterea dosarului la același parchet în vederea continuării urmăririi penale față de inculpat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală săvârșită în formă continuată (196 de acte materiale), faptă prev. și ped. de art. 26 din vechiul C.pen. rap. la art. 9 alin.(1) lit. c) și alin.(3) din Legea nr. 241/2005 (în vigoare la data săvârșirii faptelor), cu aplicarea dispozițiilor art. 41 alin.(2) din vechiul C.pen. și art. 5 C.pen..*

*Prin decizia penală nr.572/A din data de 15 aprilie 2021, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a II-a Penală, a fost respins apelul declarat de Direcția Națională Anticorupție.*

3. Acordul de recunoaștere a vinovăției nr. 229/P/2017, din data de 13 decembrie 2017, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, încheiat între procuror șef și procuror și inculpat P.D.

Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat, în următoarele limite:

În baza art. 5 C.pen., se constată că legea penală mai favorabilă aplicabilă inculpatului P.D., sub aspectul limitelor de pedeapsă prevăzute de legiuitor pentru infracțiunea săvârșită este legea penală nouă.

În baza dispozițiilor art. 289 alin.(1) C.pen. rap. la art. 6 alin.(1) C.pen., cu aplic. art.5 alin.(1) C.pen. (faptă comisă în iulie 2012 – septembrie 2013) și art. 480 alin.(4) C.pr.pen. se va aplica inculpatului P.D. o pedeapsă de 2 ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 67 alin.(2) C.pen. se va dispune interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin.(1) lit. a) (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), b) (dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat) și g) (dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, respectiv responsabil proiect finanțat din fonduri europene) din C.pen. pentru o perioadă de 2 ani, cu titlu de pedeapsă complementară.

În baza art. 65 C.pen. se vor interzice drepturile prev. de art. 66 alin.(1) lit. a), b) și g) din C.pen., cu titlu de pedeapsă accesorie.

În baza art. 91 C.pen. se va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 92 alin.(1) C.pen. se va stabili termen de supraveghere pentru inculpat pe o durată de 2 ani și 6 luni.

În baza art. 93 alin.(1) lit. a)-e) din C.pen. se vor institui în sarcina inculpatului P.D. următoarele măsuri de supraveghere și obligații, care vor fi comunicate Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Ilfov, conform art. 94 C.pen.: - să se prezinte la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Ilfov, la datele fixate de acesta;- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;- să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește cinci zile; - să comunice schimbarea locului de muncă; - să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art.93 alin.(2) lit.b) C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va fi obligat să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art.93 alin.(3) C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul următoarelor entități: Primăria comunei Ciolpani, județul Ilfov și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Ilfov – Centrul de Bătrâni Ciolpani.

În baza art.96 C.pen. se va atrage atenția inculpatului că, în cazul în care pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, instanța va revoca suspendarea și va dispune executarea pedepsei.

În baza art.91 alin.(4) C.pen., se va atrage atenția inculpatului P.D. asupra conduitei sale viitoare și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere, asupra dispozițiilor art. 96 C.pen. și art. 97 C.pen. privind revocarea și anularea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Se va menține măsura asiguratorie a sechestrului instituit prin ordonanța procurorului nr. 229/P/2017 din data de 11 decembrie 2017 și pus în executare prin procesul verbal din data de 13 decembrie 2017, până la concurența sumei de 50.400 lei asupra următoarele conturi: RO1... – cont de depozit, RO5.. – cont curent.

În temeiul art. 289 alin.(3) din C.pen., instanța va dispune confiscarea sumei de 50.400 lei, sumă depusă în conturile menționate mai sus.

În temeiul disp. art. 274 alin.(1) C.pr.pen. se stabilesc în sarcina inculpatului cheltuieli judiciare în cuantum de 500 lei, în cursul urmăririi penale.

În fapt, s-a reținut că, în perioada 05 iulie 2011 – 01 septembrie 2012, inculpatul P.D. a primit, în legătură cu atribuțiile de serviciu, suma totală de 50.400 lei, disimulată sub forma unor drepturi salariale de la SC T.R.P. SRL București, societate controlată în fapt de inculpatul B.Gh., în schimbul sprijinului acordat societății comerciale R.C. SRL București, administrată de acesta din urmă, pentru câștigarea contractului de „Asistență tehnică pentru managementul proiectului, proiectare și supervizare lucrări” cu SC H.P SA (contractul de consultanță nr 11/01 iunie 2011).

*Prin sentința penală nr. 57 din data de 02 februarie 2018, pronunțată în dosarul nr. 8998/105/2017, Tribunalul Prahova – Secția Penală, în baza art. 485 alin.(1) lit. a) C.pr.pen., a admis acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești cu inculpatul P.D.*

Împotriva sentinței penale nr. 57/02 februarie 2018, pronunțată în dosarul nr. 8998/105/2017 de Tribunalul Prahova – Secția Penală, inculpatul a formulat cerere de revizuire, solicitând admiterea în principiu

a acesteia și, rejudecând, anularea sentinței penale și trimiterea dosarului procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

*Prin sentința penală nr. 2 din data de 07 februarie 2020, pronunțată de Tribunalul Prahova, Secția Penală, a fost respinsă cererea de revizuire a sentinței penale nr. 57/02.02.2017 ca inadmisibilă.*

Împotriva sentinței penale nr. 2 din data de 07 februarie 2020 a Tribunalului Prahova pronunțată în dosarul nr. 4261/105/2019, a declarat apel revizuentul condamnat P.D.

*Prin decizia penală nr. 990/03 noiembrie 2020, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie în dosarul nr. 4261/105/2019, s-a admis apelul formulat de apelantul-revizuent-condamnat P.D. împotriva sentinței penale nr. 2 din 07 februarie 2020 pronunțate de Tribunalul Prahova în dosarul nr. 4261/105/2019, a fost desființată în integralitate sentința penală apelată și rejudecând în fond, a fost admisă în principiu cererea de revizuire a sentinței penale nr. 57/02 februarie 2018 pronunțate de Tribunalul Prahova în dosarul nr. 8998/105/2017 și s-a dispus trimiterea cauzei la Tribunalul Prahova în vederea rejudecării, potrivit art. 461 C.pr.pen.*

*Prin sentința penală nr. 106 din data de 26 aprilie 2021, pronunțată de Tribunalul Prahova, Secția Penală în dosarul nr. 4261/105/2019\*, s-a admis cererea de revizuire formulată de revizuentul condamnat P.D., în baza art. 462 alin.(1) C.pr.pen. a fost anulată sentința penală nr.57 din 02 februarie 2018 pronunțată de Tribunalul Prahova în dosarul nr. 8998/105/2017, iar în baza art. 485 alin.(1) lit. b) C.pr.pen. a fost respins acordul de recunoaștere a vinovăției și s-a dispus trimiterea dosarului procurorului în vederea continuării urmăririi penale.*

*Prin decizia penală nr. 832/2021, pronunțată la data de 14 iulie 2021 de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 4261/105/2019\*, a fost respins ca nefondat apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești împotriva sentinței penale nr. 106/26 aprilie 2021, pronunțată de Tribunalul Prahova.*

4. Acordul de recunoaștere a vinovăției nr. 22/P/2020, din data de 14 iulie 2021, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Bacău, încheiat între procuror și inculpa C.(M.) N. R.

Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat, în următoarele limite:

1. pentru săvârșirea infracțiunii de schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației fondurilor obținute din bugetul general al Uniunii Europene prevăzută de art. 18/2 alin.(1) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.480 alin.(4) C.pr.pen. aplicarea unei pedepse de 8 luni închisoare și doi ani pedeapsă complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit. a), b) C.pen.

- în temeiul art. 65 alin.(1) și (3) C.pen aplicarea pedepsei accesorii a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit. a), b) C.pen., pedeapsă care se va executa doar în situația în care se va dispune revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

2. pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la infracțiunea de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzută de art. 32 C.pen. raportat la art. 18/1 alin.(1) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 480 alin. (4) C.pr.pen. aplicarea unei pedepse de 8 luni închisoare și doi ani pedeapsă complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.(1) lit. a), b) C.pen.

- în temeiul art. 65 alin.(1) și (3) C.pen aplicarea pedepsei accesorii a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit. a), b) C.pen. pedeapsă care se va executa doar în situația în care se va dispune revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

3. pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 322 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.- 12 acte materiale cu aplicarea art. 480 alin.(4) C.pr.pen. aplicarea unei pedepse de 4 luni închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 38 alin.(1) lit. a) și 39 alin.(1) lit. b) C.pen., se aplică pedeapsa cea mai grea, respectiv pedeapsa de 8 luni închisoare la care se adaugă un spor de 4 luni reprezentând o treime din pedepsele stabilite la punctele 2 și 3, urmând ca pedeapsa finală aplicată să fie de: 1 (un) an închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 45 alin.(3) lit. a) C.pen. se aplică pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.(1) lit. a), b) C.pen. pe o durată de 2 ani.

În conformitate cu prevederile art. 45 alin.(5) C.pen. se aplică pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit. a), b) C.pen. pedeapsă care se va executa doar în situația în care se va dispune revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.



În temeiul art. 91 C.pen., suspendarea executării pedepsei închisorii sub supraveghere, stabilind termen de supraveghere 2 ani, conform art. 92 C.pen.

În temeiul art. 93 alin.(1) C.pen., pe durata termenului de supraveghere de 2 ani, inculpata urmează să respecte următoarele măsuri de supraveghere: - să se prezinte la Serviciul de Probațiune Argeș, la datele fixate de acesta; - să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; - să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; - să comunice schimbarea locului de muncă; - să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin.(2) C.pen., pe durata termenului de supraveghere de 2 ani, inculpata urmează să respecte următoarea obligație: - să urmeze un program de reintegrare socială desfășurat de Serviciul de Probațiune Argeș sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate;

În temeiul art. 93 alin.(3) C.pen., pe durata termenului de supraveghere de 2 ani, inculpata va presta o muncă neremunerată în folosul comunității, pe o perioadă de 60 de zile, la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Argeș sau Direcția de Sănătate Publică Argeș.

În temeiul art. 91 alin.(4) C.pen. se atrage atenția inculpatei asupra consecințelor nerespectării dispozițiilor art.96 C.pen. cu privire la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Conform dispozițiilor art.274 alin.(1) C.pr.pen. inculpata C.(fostă M.) N.-R. va fi obligată la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 340 lei.

Instanța de judecată va face aplicarea prev. art. 25 alin.(3) C.pr.pen. rap. la art. 397 alin.(3) C.pr.pen. și, luând în considerare prev. art. 487 lit. a) C.pr.pen., se va pronunța cu privire la desființarea totală a înscrisurilor falsificate, 12 facturi fiscale (...).

Conform art. 486 alin.(2) C.pr.pen. instanța urmează să lase nesoluționată acțiunea civilă.

În fapt, în calitate de coordonator al proiectului nr. 2017-1-DE03-KA219-035470\_5, derulat de Școala Gimnazială „Mihail Sadoveanu” Bacău, finanțat din bugetul Uniunii Europene prin Programul Erasmus+ cu ocazia implementării și pe perioada derulării acestuia, de la data 17 octombrie 2017, data virării avansului și până la data depunerii raportului final – 26 octombrie 2019, inculpata a schimbat fără respectarea prevederilor legale destinația fondurilor obținute cu titlu de avans în cadrul proiectului, în cuantum 16.832 euro, în sensul că acesta nu a fost folosit în scopul pentru care a fost acordat.

În aceeași calitate, la data de 26 octombrie 2019, inculpata a prezentat la Agenția Națională pentru Programe Comunitare în Domeniul Educației și Formării Profesionale, raportul final considerat cerere de plată a soldului care conținea date false pentru a obține diferența de grant în cuantum de 4.173 euro și a justifica cheltuirea sumei de 21.005 euro reprezentând finanțarea cerută pentru întregul proiect, sumă ce nu a mai fost plătită datorită neîndeplinirii obligațiilor contractuale.

În realizarea aceleiași rezoluții infracționale, inculpata a contrafăcut un număr de 12 facturi fiscale, ce aparent au fost emise de P.F.A. A.C.M. și au fost depuse la Agenția Națională pentru Programe Comunitare în Domeniul Educației și Formării Profesionale ulterior depunerii raportului final. Operațiunile comerciale menționate în conținutul acestor facturi nu sunt reale, întrucât între P.F.A. A.C.M. și Școala Gimnazială „Mihail Sadoveanu” Bacău, în perioada menționată în aceste documente justificative, nu au existat relații comerciale, cele 12 facturi fiscale fiind scrise și semnate în numele P.F.A. A.C.M. de către inculpată.

*Prin sentința penală nr. 209 din data de 06 octombrie 2021, pronunțată în dosarul nr. 2286/110/2021, Tribunalul Bacău – Secția Penală, în temeiul art. 485 alin.(1) lit. b) C.pr.pen., a respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Bacău cu inculpata C.( M.) N. R., în dosarul penal nr. 22/P/2020, și a trimis dosarul procurorului în vederea continuării urmăririi penale.*

Împotriva sentinței penale nr. 209/D/2021 din data de 06 octombrie 2021 a Tribunalului Bacău pronunțată în dosarul nr. 2286/110/2021, nu a fost declarată cale de atac, întrucât pe parcursului procesului penal a intervenit decesul inculpatei; hotărârea a rămas definitivă prin neapelare.

5. Prin rechizitoriul nr. 281/P/2009 din 26 septembrie 2018, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupției, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

P.C-C, pentru săvârșirea infracțiunilor de: - abuz în serviciu, prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 și 309 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen. - luare de mită, prev. de 289 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. a) și c) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.pen., totul cu aplicarea art. 38 alin.(1) C.pen.;

G.L.V., pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. a) și c) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.pen.;

S.P.-S., pentru săvârșirea infracțiunilor de: - complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 și 309 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen.; - spălare a banilor, prev. de art. 29 lit. a) din Legea 656/2002 cu aplicarea art. 5 C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin.(1) C.pen.;

G.V.-N., pentru săvârșirea infracțiunilor de: - complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 și 309 C.pen., cu aplic. art.5 C.pen.; - complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit.a) și c) din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.5 C.pen.; - spălare a banilor, prev. de art. 29 lit.a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.;

G.B., pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 și 309 C.pen., cu aplic. art.5 C.pen.;

În fapt, s-au reținut următoarele:

Inculpatul P.C.-C., în calitate de primar al Sectorului 6 București și președinte al Subcomisiei de aplicare a Legii fondului funciar, în perioada 24 iulie 2006 – 23 ianuarie 2007, și-a îndeplinit atribuțiile ce îi reveneau conform dispozițiilor legale în materia reconstituirii dreptului de proprietate cu încălcarea legislației primare, ceea ce a determinat emiterea titlului de proprietate 100402/23 ianuarie 2007 în favoarea societății comerciale SN Institutul Pasteur SA care nu era îndreptățită în acest sens, faptă care a cauzat o pagubă de 26.466.464 Euro (88.133.325 lei), corelativ cu realizarea unor avantaje patrimoniale către SN Institutul Pasteur SA.

În luna septembrie 2006, inculpatul P.C.-C. a acceptat promisiunea lui S.P.S. de transmitere a unor foloase necuvenite în schimbul îndeplinirii atribuțiilor referitoare la reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea S.N. Institutul Pasteur S.A., iar la data de 01 august 2007 a primit, prin intermediul inculpatului G.L.V., o suprafață de teren cu o valoare de 3.116.464 euro (10.377.826 lei).

Inculpatul G.L.V. l-a ajutat pe P.C.-C. să primească foloase materiale necuvenite de la S.P.S., în schimbul îndeplinirii atribuțiilor ce îi reveneau în calitate de primar al Sectorului 6 București și președinte al Subcomisiei de aplicare a Legii fondului funciar referitoare la reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea S.N. Institutul Pasteur S.A., ajutor constând în simularea unor tranzacții comerciale în care era implicată societatea SC Al Tel Communications S.R.L. administrată de inculpat, operațiuni finalizate prin intrarea în mod formal în patrimoniul societății la data de 01 august 2007 a unei suprafețe de teren cu o valoare de 3.116.464 euro (10.377.826 lei), care aparținea în realitate funcționarului public, cunoscând împrejurările esențiale care dau caracterul penal al faptei, respectiv calitatea de funcționar public a lui P.C.C., atribuțiile acestuia în materia reconstituirii dreptului de proprietate și caracterul fictiv al tranzacțiilor.

În perioada 2005 – 2007, inculpatul S.P.S. l-a ajutat pe inculpatul P.C.-C. să își încalce atribuțiile de serviciu care îi reveneau în calitate de primar al Sectorului 6 București și președinte al Subcomisiei de aplicare a Legii fondului funciar, conform dispozițiilor legale în materia reconstituirii dreptului de proprietate, ceea ce a determinat emiterea titlului de proprietate 100402/23 ianuarie 2007 în favoarea societății comerciale SN Institutul P. SA care nu era îndreptățită în acest sens, faptă care a cauzat o pagubă de 26.466.464 Euro (88.133.325 lei), corelativ cu realizarea unui avantaj patrimonial necuvenit societății menționate.

La data de 14 decembrie 2007, inculpatul S.P.S. a dispus transferul dreptului de proprietate asupra unei părți din terenul obținut prin infracțiunile de abuz în serviciu și luare de mită către S.C. H.R. S.R.L., în baza unei tranzacții fictive prin care G.N.-V. a obținut un profit de 4.647.220 euro, reprezentând partea sa și a soțului său din produsul infracțional, scopul operațiunii fiind să mascheze caracterul gratuit al transferului dreptului de proprietate și originea bunului;

În perioada 2007 – 2009, același inculpat a dispus transferul în patrimoniul A&S I. 2000 S.R.L. și ulterior al soției sale S.D.M. a sumei de 8.810.000 euro, provenind din vânzarea terenului obținut prin infracțiunile de abuz în serviciu și luare de mită, prin operațiuni subsecvente de evidențiere contabilă a profitului obținut prin tranzacție, urmate de transferul dividendelor corespunzătoare către acționarul/asociatul majoritar, după care a dispus transferul acestei sume (care a fost amestecată cu sume provenind din alte surse) în Statele Unite ale Americii și transformarea ei în produse de investiții financiare;

În perioada 2006 – 2007, inculpații G.V.-N. și G.B. l-au ajutat pe inculpatul P.C.C. să își exercite atribuțiile ce îi reveneau conform dispozițiilor legale în materia reconstituirii dreptului de proprietate cu încălcarea legislației primare, ceea ce a determinat emiterea titlului de proprietate 100402/23 ianuarie 2007 în favoarea societății comerciale SN Institutul P. SA, faptă prin care a fost cauzat o pagubă de 26.466.464 Euro (88.133.325 lei), corelativ cu realizarea unor avantaje patrimoniale necuvenite.

De asemenea, inculpata G.V.N. l-a ajutat pe P.C.-C. să primească foloase materiale necuvenite, respectiv un teren cu o valoare de 3.116.464 euro (10.377.826 lei), de la S.P.S., în schimbul îndeplinirii atribuțiilor ce îi reveneau în calitate de primar al Sectorului 6 București și președinte al Subcomisiei de aplicare a Legii fondului funciar referitoare la reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea S.N. Institutul P. S.A., ajutor constând în intermedierea legăturii dintre S.P.S. și P.C. – C., precum și în încheierea unui act adițional datat 01 martie 2007 prin care a fost implicată în contractul fictiv de prestări servicii încheiat între S.N. Institutul P. S.A. și SC A.T.C. SRL, contribuind în acest mod la crearea aparenței că bunul transferat cu titlu de mită reprezintă contraprestația unor servicii care în realitate nu au existat, cunoscând împrejurările esențiale care dau caracterul penal al faptei.

În perioada 2007 – 2015, inculpata G.V.-N. a dispus încheierea tranzacțiilor din 14 decembrie 2007 și 20 decembrie 2007 prin care a fost transferat către S.C. H.R. S.R.L. o parte din produsul obținut prin infracțiunile de abuz în serviciu și luare de mită, prin interpunerea fictivă într-o relație comercială preexistentă, obținând un profit de 4.647.220 euro, reprezentând partea care i se cuvenea inculpatei și soțului acesteia în schimbul contribuției la săvârșirea acestor infracțiuni, scopul operațiunii fiind să mascheze caracterul gratuit al transferului dreptului de proprietate și originea bunului și a dispus transferul sumei de 4.647.220 euro (care a fost amestecată cu sume provenind din alte surse) către conturile bancare din Elveția ale H. BVI, iar ulterior către conturile bancare din Statele Unite ale Americii deținute de G.B. și G.V.N., cunoscând proveniența acestor bunuri, în scopul ascunderii și disimulării originii ilicite.

*Prin încheierea din data de 24 mai 2019 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București – Secția I Penală, în dosarul nr.32220/3/2018/a1, în baza art. 345 alin.(1) C.pr.pen. s-a respins ca neîntemeiate cererile și excepțiile invocate de către inculpații P.C.-C., G.L.V., S.P.-S., G.V.-N., G.B. cu privire la legalitatea sesizării instanței, precum și cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală în dosarul nr. 281/P/2009 al Parchetului de pe lângă Înalta de Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, iar în baza art. 346 alin.(2) C.pr.pen. a constatat legalitatea sesizării instanței, precum și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării în cauza privind pe inculpații P.C.-C., G.L.V., S.P.-S., G. V.-N., G.B.*

*Prin încheierea nr. 518/CP din data de 05 noiembrie 2021, pronunțată în dosarul nr.32220/3/2018/a1, Curtea de Apel București - Secția I Penală a admis contestațiile formulate de către inculpați, a desființat încheierea atacată și, rejudecând, a dispus următoarele:*

A admis excepția invocată de inculpatul P.C.C., de nelegalitate a Ordonanței nr. 276/C/2016 din data de 04 februarie 2016 emisă de Procurorul Șef al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție prin care s-a dispus infirmarea în întregime a soluției de clasare (neînceperea urmăririi penale) dispusă la data de 02 decembrie 2013 în dosarul nr.281/P/2009 a Secției de Combatere a Infracțiunilor Conexă Infracțiunilor de Corupție a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției.

A constatat nulitatea absolută a Ordonanței nr. 276/C/2016 din data de 04 februarie 2016 emisă de Procurorul Șef al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, precum și a tuturor actelor subsecvente acestei ordonanțe, inclusiv a rechizitoriului nr.281/P/2009 din 26 septembrie 2019 emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, privind pe inculpați.

A dispus restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției.

6. Acordul de recunoaștere a vinovăției nr. 482/P/2020, din data de 27 noiembrie 2020, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, încheiat între procuror șef birou și inculpatul B.T.G.

Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat, în următoarele limite:

- pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art.257 alin.(1) din C.pen. din 1969, cu aplicarea art. 6 din Legea nr.78/2000, condamnă inculpatul la o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare.
- pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art.257 alin.(1) din C.pen. din 1969, cu aplicarea art. 6 din Legea nr.78/2000, condamnă inculpatul la o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare.
- pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani prevăzută de art.29 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 5 din C.pen., condamnă inculpatul la o pedeapsă de 2 ani și 3 luni închisoare.

În baza art.65 alin.(2) din C.pen. din 1969 aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.64 alin.(1) lit. a) teza a II-a și b) din C.pen. din 1969, pe o durată de 2 ani.

Constată că faptele pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului în prezenta cauză sunt concurente cu fapta pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului la 2 ani și 6 luni închisoare prin sentința penală nr.89/F din data de 22 mai 2017 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția I Penală, modificată și definitivă prin Decizia penală nr.121/A din 8 aprilie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

În baza art.585 alin.(1) lit. a) din noul C.pr.pen., art.33 lit. a) raportat la art.34 alin.(1) lit.b) din C.pen. din 1969, contopește pedepsele de 1 an și 6 luni închisoare, 1 an și 6 luni închisoare, 2 ani și 3 luni închisoare și 2 ani și 6 luni închisoare astfel stabilite și aplică inculpatului pedeapsa închisorii cea mai grea, de 2 ani și 6 luni închisoare, la care adaugă un spor de 6 luni închisoare, urmând ca, în final, inculpatul B.T.G. să execute pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare.

În baza art.35 alin.(3) C.pen. din 1969, interzice inculpatului, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prevăzute de art.64 alin.(1) lit. a) teza a II-a și b) din C.pen. din 1969, pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art.71 din C.pen. din 1969 interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 alin.(1) litera a), teza a II-a și b) din C.pen. din 1969, pe durata executării pedepsei principale.

În baza art.36 alin.(3) din C.pen. din 1969 deduce din pedeapsa rezultantă perioada executată din pedeapsa aplicată prin Decizia penală nr.121/A din 8 aprilie 2019, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv 8 aprilie 2019 – 3 iunie 2020.

S-a reținut următoarea situație de fapt:

La data de 20 iunie 2012, inculpatul P.R.V., la acel moment secretar de stat în cadrul Ministerului Transporturilor, a pretins reprezentantului A. SpA., C.P.L., indirect, prin intermediul inculpatului B.T.G., la acel moment consilier al ministrului transporturilor, suma de 750.000 euro, promițându-i acestuia că datorită influenței pe care o au asupra decidenților din Ministerul Transporturilor și Compania Națională de Aeroporturi București SA, influență rezultată din calitatea sa de secretar de stat în Ministerul Transporturilor și calitatea de consilier al ministrului transporturilor deținută de B.T.G., vor menține investiția la lucrările la Magistrala 4 de metrou pe lista de priorități a guvernului și că nu vor fi probleme cu finanțarea lucrărilor. Pretinderea a fost urmată de primirea, în perioada 3 iulie 2012 – 18 septembrie 2012, în contul societății Implozia Company SRL, administrată de inculpatul R.C., a sumei de 4.152.541 lei, în baza contractului fictiv nr. AST/12/01/03 datat 16 ianuarie 2012 semnat de acest din urmă inculpat.

De asemenea, în perioada 7 mai 2012 – 16 mai 2012, inculpatul B.T.G. a pretins reprezentantului grupului de firme UTI, U.T., în mod direct, sume de bani calculate procentual prin raportare la valoarea contractelor pe care firmele din grup le avea încheiate cu Compania Națională de Aeroporturi București SA (respectiv 10% din valoarea contractelor), promițându-i acestuia că datorită influenței pe care o are asupra decidenților din Ministerul Transporturilor și Compania Națională de Aeroporturi București SA, influență rezultată din calitatea sa de consilier al ministrului transporturilor, va determina plata la termen a facturilor emise de societățile din grupul UTI în baza contractelor încheiate cu Compania Națională de Aeroporturi București și va stopa încercarea de reziliere a acestor contracte de către conducerea companiei iar în perioada 26 octombrie 2012 – 9 noiembrie 2012 a pretins reprezentantului grupului de firme UTI, U.T., indirect, prin intermediul martorului I.M., suplimentarea sumelor de bani, folosindu-se de aceeași influență și sub promisiunea implicită a determinării plății la termen a facturilor emise de societățile din grupul UTI în baza contractelor încheiate cu Compania Națională de Aeroporturi București și a stopării încercării de reziliere a acestor contracte de către conducerea companiei. Pretinderea a fost urmată de primirea, în perioada 27 iunie 2012 – 13 decembrie 2012, în contul societăților T.R.F. SRL, I.C. SRL și W.I. SRL, administrate de inculpatul R.C., a sumei de 2.154.821,3 lei, în baza unor contracte fictive semnate de acest din urmă inculpat cu societăți din grupul UTI.

Infrațiunea de trafic de influență săvârșită de inculpatul B.T.-G. (în coautorat cu inculpatul P.R.V.), fapte săvârșite în relația cu societatea A. SpA:

La data de 24 decembrie 2011, M. SA a demarat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică “Parc Bazilescu – Străulești, lucrări de construcții tunel, galerie, stații, depou, terminal multimodal și instalațiile aferente în vederea punerii în funcțiune”, aparținând Magistralei 4, Racordul 2.

Procedura de achiziție viza contractarea lucrărilor necesare în principal pentru extinderea rețelei de metrou, respectiv a Racordului 2 al Magistralei 4, cu două noi stații, fiind prevăzute în acest sens lucrările de



structură tunel (1,3 km), structura aferentă celor 2 stații (Laminorului și Lac Străulești), depou de metrou, terminal multimodal și Park&Ride, precum și principalele dotări cu instalațiile și echipamentele necesare pentru punerea în funcțiune cu călători a obiectivului iar finanțarea urma să fie asigurată din alocație de la bugetul de stat.

În urma derulării procedurii, la data de 15 iunie 2012 a fost desemnată drept câștigătoare asocierea A. S.p.A. – Lider Asociere, S. SA, T. SA și UTI C. & F.M. SA, urmând să fie încheiat și contractul de execuție a lucrărilor.

*Prin sentința penală nr. 206/F din data de 25 februarie 2021, pronunțată în dosarul nr. 34039/3/2020, Tribunalul București – Secția I Penală, în temeiul art. 485 alin.(1) lit.b) C.pr.pen., a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat și trimiterea dosarului procurorului în vederea continuării urmăririi penale.*

*Prin decizia penală nr. 1204/A/22 noiembrie 2021, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a II-a Penală în dosarul nr. 34039/3/2020, în baza art. 488 alin.(4) lit. a) C.pr.pen., au fost respinse ca nefondate, apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și de inculpatul B.T.G. împotriva sentinței penale nr. 206/F/25 februarie 2021 pronunțată de Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. 34039/3/2020.*

7. Prin rechizitoriul nr. 168/P/2017 din 19 octombrie 2020, al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

F.D., C.N. și D.F.A., pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

T.L.E., M.R.Ș., C.F. și I.V., pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 48 alin.(1) C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

M.M., pentru săvârșirea infracțiunilor de:- fals intelectual prev. de art. 321 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen. și art. 35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale, corespunzător mențiunilor nereale din cuprinsul certificatului de urbanism nr. 1893/02 iulie 2013 și autorizației de construire nr. 1510/03 septembrie 2013); - complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen. cu aplic. art. 35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale corespunzător certificatului de urbanism nr. 1893/02 iulie 2013 și autorizației de construire nr. 1510/03 septembrie 2013), ambele cu aplic. art. 38 alin.(1) C.pen.

În fapt s-au reținut următoarele:

Inculpații F.D., C.N. și D.F.A., în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu încălcarea dispozițiilor legale, au semnat și emis autorizația de construire cu nr. 1510/03 septembrie 2013, beneficiar SC R.C.C. SRL Constanța, construcția fiind deja edificată în proporție de 95%, cu nesocotirea dreptului de servitute privind distanța dintre construcțiile învecinate, fond dominant fiind activul „Bufet International” aparținând persoanei vătămate SC P.M. SA, precum și a servituții de vedere, astfel cum s-a reținut în mod definitiv prin decizia civilă nr. 1949/CA din 10 septembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Constanța, construcția în litigiu fiind situată în zona benzii litorale a Mării Negre în cuprinsul căreia sunt interzise orice fel de construcții definitive potrivit art. 16 alin. 1 OUG 202/2002; astfel au fost vătămate interesele legale ale persoanei vătămate SC P.M. SA, de a solicita și obține demolarea construcției edificate de SC R.C.C. SRL conform deciziei civile nr. 86/05.02.2016 pronunțată de Curtea de Apel Constanța, de a conserva situația juridică a imobilului astfel cum aceasta rezulta în urma deciziei civile nr. 1949/CA din data de 10 septembrie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, precum și de a-i fi respectate drepturile de servitute privind distanța între construcții și dreptul de servitute de vedere încălcate prin edificarea construcției, astfel cum rezultă din decizia civilă nr. 1949/CA din 10.09.2012 pronunțată de Curtea de Apel Constanța, procurând în acest sens un folos necuvenit SC R.C.C. SRL, constând chiar în obținerea, fără drept, a autorizației de construire nr. 1510/03 septembrie 2013.

Inculpata T.L.E., în exercitarea atribuțiilor decurgând din calitatea de arhitect șef al Municipiului Constanța, cu încălcarea art. 45 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 50/1991, a semnat certificatul de urbanism nr. 1893/02 iulie 2013, beneficiar SC R.C.C. SRL, fără ca în cuprinsul acestuia să se facă vreo mențiune cu privire la tipul de imobil pentru care se emite, construcție sau teren, ori categoria terenului pe care urmează să se edifice construcția, respectiv teren ocupat, teren liber sau teren aparent liber, astfel cum aceste categorii sunt menționate de art. 60 din Ordinul nr. 839/12 octombrie 2009 emis de Ministerul Dezvoltării și Locuinței pentru aplicarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de

construcții, menționându-se în mod nereal în cuprinsul său că nu există zone protejate sau interdicții de construire, de vreme ce prin decizia civilă nr. 1949/CA din data de 10 septembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Constanța instanța a statuat în mod definitiv că imobilul edificat de SC R.C.C.SRL în baza autorizației de construcție nr. 662/17 martie 2009 este situat în zona benzii litorale a Mării Negre în cuprinsul căreia sunt interzise orice construcții definitive conform art. 16 alin.(1) din OUG 202/2002, fără a se face nici o referire la drepturile de servitute care grevau imobilul ce urma să fie construit, drepturi de servitute recunoscute în beneficiul SC P.M. SA prin decizia civilă nr. 1949/CA din data de 10 septembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Constanța, astfel cum prevăd dispozițiile art. 32 alin. 2 din Ordinul nr.839/12 octombrie 2009 emis de Ministerul Dezvoltării și Locuinței pentru aplicarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, certificatul de urbanism nr. 1893/02.07.2013 nefiind redactat în baza cererii și a documentației complete depuse, în deplină concordanță cu prevederile documentațiilor de urbanism aprobate și cu situația reală din teren la data solicitării, imobilul fiind deja construit, aspect cunoscut de inculpată, astfel cum prevede art.35 alin. 1 din Ordinul nr.839/12.10.2009 emis de Ministerul Dezvoltării și Locuinței pentru aplicarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții; prin semnarea certificatului de urbanism nr.1893/02.07.2013 cu nerespectarea dispozițiilor legale anterior menționate, s-a înlesnit săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art.13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.p. cu aplic. art.5 C.p. săvârșite de suspectii F.D., C.N. și D.F.A., emiterea certificatului de urbanism nr. 1893/02.07.2013 fiind un înscris absolut necesar eliberării autorizației de construire nr. 1510/03.09.2013.

Inculpata M.M., în exercitarea atribuțiilor de serviciu decurgând din exercitarea funcției de inspector în cadrul Primăriei Municipiului Constanța – Direcția de Urbanism, Serviciul de Autorizări, a inserat cu prilejul întocmirii lor, atât în cuprinsul certificatului de urbanism nr. 1893/02 iulie 2013, cât și în cuprinsul autorizației de construire nr. 1510/03 septembrie 2013, menționi nereale, în referire la faptul că cele două acte administrative sunt eliberate în scopul construirii de către beneficiarul SC R.C.C.SRL a imobilului P+5+6E retras cu destinația de locuințe de vacanță și alimentație publică, în Stațiunea Mamaia, zona Riviera, aspectele nereale fiind cunoscute de M.M., astfel cum rezultă din procesul verbal de recepție semnat și de aceasta, imobilul în cauză fiind deja construit, prin acțiunile sale descrise anterior, înlesnindu-se săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen. săvârșită de F.D., C.N. și D.F.A..

Inculpatul M.R.Ș., în exercitarea atribuțiilor decurgând din calitatea de primar al municipiului Constanța, cu încălcarea dispozițiilor legale, respectiv art. 27 alin.(1) din Legea nr. 50/1991, a semnat și emis certificatul de urbanism nr. 1893/02 iulie 2013, beneficiar SC R.C.C.SRL, fără ca în cuprinsul acestuia să se facă vreo mențiune cu privire la tipul de imobil, construcție sau teren, ori categoria terenului pe care urmează să se edifice construcția de către societatea beneficiară, respectiv teren ocupat, teren liber sau teren aparent liber, astfel cum aceste categorii sunt menționate de art. 60 din Ordinul nr. 839/12 octombrie 2009 emis de Ministerul Dezvoltării și Locuinței pentru aplicarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, menționându-se în mod nereal în cuprinsul său că nu există zone protejate sau interdicții de construire, de vreme ce prin decizia civilă nr. 1949/CA din data de 10.09.2012 pronunțată de Curtea de Apel Constanța instanța a statuat în mod definitiv că imobilul edificat de SC R.C.C.SRL în baza autorizației de construcție nr. 662/17.03.2009, anulată anterior, este situat în zona benzii litorale a Mării Negre în cuprinsul căreia sunt interzise orice construcții definitive potrivit art. 16 alin.(1) din OUG 202/2002, fără a se face nici o referire la drepturile de servitute care grevau imobilul ce urma să fie construit, drepturi de servitute recunoscute în beneficiul persoanei vătămate SC P.M. SA prin decizia civilă nr. 1949/CA din data de 10 septembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Constanța, astfel cum prevăd dispozițiile art.32 alin.(2) din Ordinul nr. 839/12 octombrie 2009 emis de Ministerul Dezvoltării și Locuinței pentru aplicarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, certificatul de urbanism nr. 1893/02 iulie 2013 nefiind redactat în baza cererii și a documentației complete depuse, în deplină concordanță cu prevederile documentațiilor de urbanism aprobate și cu situația reală din teren la data solicitării, astfel cum prevede art. 35 alin. 1 din Ordinul nr. 839/12 octombrie 2009 emis de Ministerul Dezvoltării și Locuinței pentru aplicarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții; prin emiterea certificatului de urbanism nr. 1893/02 iulie 2013, cu nerespectarea dispozițiilor legale anterior menționate, s-a înlesnit săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen. săvârșite de suspectii F.D., C.N. și D.F.A., certificatul de urbanism nr. 1893/02 iulie 2013 fiind un înscris absolut necesar eliberării autorizației de construire nr. 1510/03 septembrie 2013.

Inculpatul C.F., la data de 12 august 2013, cu rea credință, în calitate de administrator al SC R.C.C.SRL Constanța, a solicitat prin împuternicit A.M. eliberarea autorizației de construire nr. 1510/03 septembrie 2013, fără a exista intenția de a construi imobilul la care această autorizație se referă, imobilul fiind deja edificat în baza autorizației de construire nr.662/17 martie 2009, desființate prin Decizia civilă nr.1949/CA/10 septembrie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Constanța – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, înlesnind în acest mod săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen. săvârșită de F.D., C.N. și D.F.A..

Inculpatul I.V., în calitate de arhitect, șef de proiect cu privire la construirea imobilului cu funcțiune mixtă locuințe de vacanță și alimentație publică P+5+6E, în Stațiunea Mamaia, zona Riviera, a întocmit documentația tehnică anexată de beneficiarul SC R.C.C.SRL la cererea de eliberare a autorizației de construire a imobilului, și a atestat în mod nereal în cuprinsul documentației tehnice anexate că proiectul se află în faza de documentație tehnică necesară pentru autorizarea executării lucrărilor de construcție, în realitate imobilul fiind deja construit în baza autorizației de construire nr. 662/17 martie 2009, aspect cunoscut de suspect, documentația tehnică fiind absolut necesară, în sensul prev. de art. 7 alin.(12) din Legea nr. 50/1991, eliberării autorizației de construire nr. 1510/03 septembrie 2013, înlesnind în acest mod săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.(1) C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen. săvârșită de F.D., C.N. și D.F.A.

*Prin încheierea nr. 220 din data de 25 mai 2021 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Constanța – Secția Penală, în dosarul nr.6727/118/2020/a1, în baza art. 345 alin.(1) C.pr.pen., s-au respins, ca nefondate, cererile privind constatarea neregularității actului de sesizare a instanței și a nulității actelor de urmărire penală, formulate de către inculpații: D.F.-A., C.F., I.V., M.M., C.N., M.R.Ș. și T.L.E., iar în baza art. 346 alin.(2) C.pr.pen., s-a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 168/P/2017 întocmit la data de 19 octombrie 2020 de DNA ST Constanța, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății.*

*Prin încheierea din data de 29 decembrie 2021, pronunțată în dosarul nr. 508/36/2021, Curtea de Apel Constanța - Secția Penală și pentru cauze penale cu minori și de familie a dispus următoarele:*

În baza art. 425 ind. 1 alin.(7) pct. 2 lit. a) C.pr.pen. a admis contestațiile formulate de inculpați, desființează încheierea nr. 220 din 25 mai 2021 pronunțată de Tribunalul Constanța și, rejudecând, dispune:

Conform art. 346 lit. a) și b) C.pr. pen., a admis excepțiile invocate de contestatorii inculpați.

În baza art. 345 alin.(1) C.pr.pen. raportat la art.102 și art. 280 C.pr.pen. cu referire la Decizia Curții Constituționale nr. 236/02 iunie 2020 a constatat nulitatea absolută a declarației de martor a inculpatei M.M. din data de 24 octombrie 2017 și, în aplicarea Deciziei nr.22 din 18 ianuarie 2018 a Curții Constituționale, a dispus excluderea materială din dosarul cauzei a declarației de martor a inculpatei M.M. din data de 24 octombrie 2017.

A constatat nulitatea absolută a actelor efectuate după data extrădării efective a inculpatului M.R.Ș., în baza Mandatului de Arestare Preventivă nr. 1/10 ianuarie 2018, inclusiv a rechizitoriului nr. 168/P2017 din 19 octombrie 2020 emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța și a dispus restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța.

## 8.5. Anexa nr.5 – Date statistice comparative pe anul 2020 – 2021

Unitatea	Nr. cauzelor de soluționat		Nr. cauzelor soluționate (inclusiv declinări și conexări)		Nr. cauzelor nesoluționate		Nr. rechizitoriilor		Nr. cauze soluționate prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției		Nr. inculpați trimiși în judecată prin rechizitoriu				Nr. inculpați trimiși în judecată prin acord de recunoaștere a vinovăției				Sanțiuni administrative		Arestări neprimări în judecată		Achiziții definitive		Restituiri definitive		Cauze infirmate, cu urmărirea penală deschisă, neconfirmate de instanță (pt.renunțare UP)		Cauze nesoluționate mai vechi de 1 an de la prima sesizare		Cauze nesoluționate, mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale															
											Total		din care, arestați preventivi sau la domiciliu		Total		din care, arestați preventivi sau la domiciliu																													
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021														
Secția I	691	679	362	376	329	303	20	28	12	19	30	(1)	63	(1)	7	(4)*	9	(5)*	12	(0)	19	(0)	1	(0)*	1	(1)*	0	4	8	0	5	13	3	20	2	2	2	2	8	3	204	178	196	161		
Secția II-a	1 318	1 286	553	582	765	704	39	37	36	26	106	(21)	82	(5)	16	(2)*	2	(1)*	36	(0)	27	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	1	0	6	16	17	44	1	1	2	6	11	10	551	464	340	251		
Serviciul Militari	333	291	162	103	171	188	4	3	8	1	12	(1)	19	(0)	0	(0)*	2	(0)*	8	(0)	3	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	301	116	95	89			
<b>Total, structura centrală</b>	<b>2 342</b>	<b>2 256</b>	<b>1 077</b>	<b>1 061</b>	<b>1 265</b>	<b>1 195</b>	<b>63</b>	<b>68</b>	<b>56</b>	<b>46</b>	<b>148</b>	<b>(23)</b>	<b>164</b>	<b>(6)</b>	<b>23</b>	<b>(6)*</b>	<b>13</b>	<b>(6)*</b>	<b>56</b>	<b>(0)</b>	<b>49</b>	<b>(0)</b>	<b>1</b>	<b>(0)*</b>	<b>1</b>	<b>(1)*</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	<b>30</b>	<b>20</b>	<b>64</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>20</b>	<b>14</b>	<b>856</b>	<b>758</b>	<b>631</b>	<b>501</b>		
Serviciul teritorial Alba Iulia	170	180	92	80	78	100	10	7	0	3	19	(2)	18	(5)	0	(0)*	4	(4)*	0	(0)	3	(2)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	25	52	40	72		
Serviciul teritorial Bacău	200	207	115	112	85	95	7	7	15	9	28	(0)	16	(1)	8	(8)*	0	(0)*	15	(2)	12	(2)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	0	0	2	5	0	0	0	0	1	1	0	1	33	39	50	47		
Serviciul teritorial Brașov	344	371	103	156	241	215	3	10	0	1	5	(0)	39	(10)	0	(0)*	9	(9)*	0	(0)	1	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	0	0	7	15	4	9	0	0	0	0	3	1	196	132	203	152		
Serviciul teritorial București																																														
Serviciul teritorial Cluj	257	226	136	130	121	96	12	7	20	7	21	(0)	41	(1)	3	(3)*	1	(1)*	20	(0)	14	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	2	0	4	8	1	4	0	0	0	0	1	1	64	45	63	47		
Serviciul teritorial Constanța	348	328	195	166	153	162	21	19	21	15	44	(6)	34	(6)	2	(1)*	10	(9)*	21	(1)	15	(0)	3	(0)*	1	(1)*	0	0	0	0	9	18	5	14	1	1	1	8	4	5	85	87	100	106		
Serviciul teritorial Craiova	398	452	179	227	219	225	4	6	8	14	9	(2)	18	(5)	2	(0)*	0	(0)*	8	(0)	14	(2)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	0	0	2	9	2	3	0	0	0	0	0	1	110	92	152	140		
Serviciul teritorial Galați	313	294	190	196	123	98	3	7	11	3	8	(2)	11	(1)	1	(1)*	0	(0)*	11	(0)	9	(1)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	0	0	2	4	5	28	0	0	0	0	0	1	61	38	74	41		
Serviciul teritorial Iași	256	237	147	134	109	103	8	5	4	7	14	(2)	27	(0)	2	(2)*	1	(1)*	4	(1)	7	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	0	0	4	7	1	7	0	0	0	0	3	3	58	58	62	70		
Serviciul teritorial Oradea	205	221	68	87	137	134	6	8	1	18	9	(1)	16	(0)	1	(0)*	1	(0)*	1	(0)	20	(2)	1	(0)*	3	(0)*	0	0	0	0	4	11	3	6	1	7	0	0	2	3	106	96	110	102		
Serviciul teritorial Pitești	273	251	141	114	132	137	5	3	0	1	7	(0)	14	(0)	1	(1)*	2	(2)*	0	(0)	1	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	0	0	1	4	1	2	1	1	0	0	0	2	59	65	89	93		
Serviciul teritorial Ploiești	394	315	199	146	195	169	4	9	0	3	5	(0)	30	(3)	0	(0)*	0	(0)*	0	(0)	3	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	0	0	3	4	0	0	0	0	1	1	0	4	142	115	142	135		
Serviciul teritorial Suceava	233	255	75	74	158	181	6	7	0	0	13	(3)	71	(2)	0	(0)*	18	(2)*	0	(0)	0	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	0	0	6	16	2	3	0	0	0	0	1	1	92	125	123	127		
Serviciul teritorial Tg. Mureș	152	193	61	83	91	110	1	3	2	4	1	(0)	13	(1)	1	(0)*	2	(0)*	2	(0)	4	(0)	0	(0)*	0	(0)*	0	0	0	1	5	12	3	6	1	7	0	0	2	2	19	67	56	90		
Serviciul teritorial Timișoara	295	290	170	133	125	157	8	7	7	13	29	(1)	53	(1)	10	(7)*	5	(3)*	7	(3)	13	(0)	0	(0)*	1	(1)*	0	0	0	0	5	7	2	7	0	0	0	0	3	5	62	81	72	83		
<b>Total, structura teritorială</b>	<b>3 838</b>	<b>3 820</b>	<b>1 871</b>	<b>1 838</b>	<b>1 967</b>	<b>1 982</b>	<b>98</b>	<b>105</b>	<b>89</b>	<b>98</b>	<b>212</b>	<b>(19)</b>	<b>401</b>	<b>(36)</b>	<b>31</b>	<b>(23)*</b>	<b>53</b>	<b>(31)*</b>	<b>89</b>	<b>(7)</b>	<b>116</b>	<b>(9)</b>	<b>4</b>	<b>(0)*</b>	<b>5</b>	<b>(2)*</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>55</b>	<b>121</b>	<b>29</b>	<b>89</b>	<b>4</b>	<b>16</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>19</b>	<b>31</b>	<b>1 112</b>	<b>1 092</b>	<b>1 336</b>	<b>1 305</b>		
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>6 180</b>	<b>6 076</b>	<b>2 948</b>	<b>2 899</b>	<b>3 232</b>	<b>3 177</b>	<b>161</b>	<b>173</b>	<b>145</b>	<b>144</b>	<b>360</b>	<b>(42)</b>	<b>565</b>	<b>(42)</b>	<b>54</b>	<b>(29)*</b>	<b>66</b>	<b>(37)*</b>	<b>145</b>	<b>(7)</b>	<b>165</b>	<b>(9)</b>	<b>5</b>	<b>(0)*</b>	<b>6</b>	<b>(3)*</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>67</b>	<b>151</b>	<b>49</b>	<b>153</b>	<b>7</b>	<b>19</b>	<b>7</b>	<b>18</b>	<b>39</b>	<b>45</b>	<b>1 968</b>	<b>1 850</b>	<b>1 967</b>	<b>1 806</b>		
Notă: din cele 165 de ARV încheiate în anul 2021:																																														
- la ST Bacău 1 ARV a fost respins ulterior de instanța de judecată întrucât a intervenit decesul inculpații, în cauza restituită fiind dispusă o soluție de Clasare în temeiul art. 16 lit.f Cpp, respingerea acordului nefiind imputabilă procurorului																																														
- la ST Galați 6 ARV au fost încheiate în 2 dosare penale aflate în lucru la 31.12.2021																																														

### Legendă:

() valorile din paranteză reprezintă numărul persoanelor juridice trimise în judecată

()\* valorile din paranteză reprezintă numărul inculpaților trimiși în judecată în stare de arest preventiv (inclusiv mandatele de arestare emise în lipsa inculpaților)

()\*\* valorile din paranteză nu includ dosarele cu AN-uri



## 8.6. Anexa nr.6 - Principalele obiective și acțiuni pe anul 2022

- Evaluarea activității desfășurate de Direcția Națională Anticorupție în anul 2021

Termen: februarie 2022

Răspunde: procurorul șef al direcției

- Intensificarea contactelor interinstituționale în vederea obținerii de date și informații cu privire la infracțiuni de competența Direcției Naționale Anticorupție și stabilirea unor metode de lucru menite să ridice gradul de operativitate în gestionarea acestora, precum și intensificarea cooperării cu instituțiile cu atribuții de control

Termen: permanent

Răspunde: procurorul șef al direcției  
procurorii șefi adjuncți direcție

- Urmărirea modului de organizare și desfășurare a activității de urmărire penală, în special în cauzele cu grad sporit de complexitate (organizarea de echipe specializate formate din procurori, ofițeri de poliție judiciară și specialiști; întocmirea planurilor de anchetă de către procurori, monitorizarea respectării termenelor stabilite pentru efectuarea actelor de urmărire penală și emiterea soluțiilor)

Termen: permanent

Răspund: procurorii șefi ai secțiilor  
procurorii șefi ai serviciilor  
procurorii șefi ai serviciilor teritoriale  
procuror șef birou teritorial

- Detectarea, sesizarea din oficiu și investigarea eficientă a faptelor de corupție la nivel înalt, în vederea creșterii eficienței instituției în lupta împotriva corupției

Termen: permanent

Răspunde: procurorii șefi ai secțiilor  
procurorii șefi ai serviciilor  
procurorii șefi ai serviciilor teritoriale  
procuror șef birou teritorial

- Verificarea dosarelor penale mai vechi de 1 an de la data sesizării și de 6 luni de la data începerii urmăririi penale și stabilirea măsurilor necesare soluționării acestora

Termen: trimestrial

Răspund: procurorii șefi ai secțiilor  
procurorii șefi ai serviciilor  
procurorii șefi ai serviciilor teritoriale  
procuror șef birou teritorial

- Analiza cauzelor privind fraude în achiziții publice, precum și a celor privind fapte care aduc atingere corectitudinii mediului de afaceri, aflate în curs de soluționare

Termen: semestrial

Răspund: procurorii șefi ai secțiilor  
procurorii șefi ai serviciilor teritoriale

- Urmărirea instituirii cu prioritate a măsurilor asigurătorii în vederea recuperării prejudiciilor

Termen: permanent

Răspund: procurorii șefi ai secțiilor  
procurorii șefi ai serviciilor  
procurorii șefi ai serviciilor teritoriale  
procuror șef birou teritorial

- Analiza cauzelor privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene  
Termen: trimestrial  
Răspunde: procurorul șef al serviciului
  
- Monitorizarea permanentă a activității de urmărire penală, pentru creșterea operativității, eficienței și a nivelului calității actelor îndeplinite, verificarea temeinică a soluțiilor de trimitere în judecată  
Termen: permanent  
Răspunde: procurorii șefi ai secțiilor  
procurorii șefi ai serviciilor  
procurorii șefi ai serviciilor teritoriale  
procuror șef birou teritorial
  
- Respectarea măsurilor sanitare stabilite de autoritățile competente, pentru desfășurarea activității de urmărire penală în condiții de siguranță, ținând seama de situația epidemiologică actuală  
Termen: permanent  
Răspunde: procurorii șefi ai secțiilor  
procurorii șefi ai serviciilor  
procurorii șefi ai serviciilor teritoriale  
procuror șef birou teritorial
  
- Întocmirea analizei achitărilor și restituirilor, rămase definitive  
Termen: 15 ianuarie 2022 (pentru semestrul II/2021)  
15 iulie 2022 (pentru semestrul I/2022)  
Răspunde: procurorul șef al secției
  
- Analiza activității judiciare penale  
Termen: 15 ianuarie 2022 (pentru semestrul II/2021)  
15 iulie 2022 (pentru semestrul I/2022)  
Răspunde: procurorul șef al secției
  
- Verificarea activității compartimentelor grefă ale secțiilor, serviciilor și serviciilor teritoriale  
Termen: trimestrial  
Răspunde: procurorii șefi adjuncți ai secțiilor  
procurorii șefi ai serviciilor și procurorii șefi ai serviciilor teritoriale
  
- Menținerea și dezvoltarea relațiilor cu instituțiile similare din alte state  
Termen: permanent  
Răspunde: procurorul șef al Serviciului de cooperare internațională și programe
  
- Susținerea activităților operative ale Direcției Naționale Anticorupție prin utilizarea instrumentelor de asistență judiciară internațională  
Termen: permanent  
Răspunde: procurorul șef al Serviciului de cooperare internațională și programe
  
- Reprezentarea Direcției Naționale Anticorupție la activitățile rețelelor internaționale anticorupție (EPAC-EACN, IAACA)  
Termen: permanent  
Răspunde: procurorul șef al Serviciului de cooperare internațională și programe
  
- Reprezentarea Direcției Naționale Anticorupție la activitățile organizațiilor internaționale având ca obiect implementarea convențiilor internaționale împotriva corupției (Consiliul Europei – GRECO, UNODC, OECD – ACN)  
Termen: permanent  
Răspunde: procurorul șef al Serviciului de cooperare internațională și programe

- Susținerea dezvoltării instituționale a Direcției Naționale Anticorupție prin absorbția de fonduri externe nerambursabile  
Termen: permanent  
Răspunde: procurorul șef al Serviciului de cooperare internațională și programe
- Continuarea dialogului cu jurnaliștii și societatea civilă  
Termen: permanent  
Răspunde: specialistul șef birou
- Dezvoltarea de aplicații și baze de date, precum și întreținerea celor existente și implementarea aplicației ECRIS Parchete (structurarea datelor-Registratură, realizarea registrelor în format electronic)  
Termen: permanent  
Răspunde: specialiștii din cadrul biroului IT
- Implicarea în proiecte europene ale Ministerului Justiției și Ministerului Public („Dezvoltarea sistemului electronic de management al cauzelor ECRIS V”, SIPOCA 871/ SMIS 142520, contract de finanțare 577/10.02.2021, PNRR)  
Termen: permanent  
Răspunde: specialistul șef și specialiștii din cadrul biroului IT
- Introducerea în sistem informatizat, a corespondenței neclasificate constând în plângeri, denunțuri, plângeri formulate împotriva actelor și măsurilor luate de procurori, lucrări în legătură cu activitatea economico-financiară, cereri, sesizări, memorii  
Termen: permanent  
Răspund: procuror  
grefierii desemnați din cadrul compartimentului
- Preluarea de la secțiile și serviciile structurii centrale a documentelor constituite în unități arhivistice pentru care s-a împlinit termenul de păstrare  
Termen: permanent  
Răspund: procuror  
grefierii desemnați din cadrul compartimentului
- Selecționarea documentelor constituite în unități arhivistice pentru care s-a împlinit termenul de păstrare  
Termen: 31.12.2022  
Răspund: procuror  
grefierii desemnați din cadrul compartimentului
- Creșterea eficienței și calității actelor de constatare întocmite de specialiști, prin următoarele măsuri: asigurarea participării specialiștilor la ateliere de lucru și cursuri de perfecționare; repartizarea echilibrată a ordonanțelor emise în dosarele penale; identificarea domeniilor de expertiză insuficient acoperite de specialiști, în vederea ocupării posturilor vacante de specialiști, ținând seama de necesitățile dinamice ale instituției;  
Termen: permanent  
Răspunde: specialistul șef al serviciului
- Sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii în vederea ocupării posturilor vacante de procuror  
Termene: martie, octombrie 2022  
Răspunde: procurorul șef al serviciului
- Desfășurarea concursului pentru recrutarea personalului auxiliar de specialitate  
Termen: ianuarie-februarie 2022

Răspund: procurorul șef al serviciului  
grefierii și consilierii desemnați din cadrul serviciului

- Organizarea examenului de promovare în grad profesional superior a personalului contractual

Termene: martie, iulie 2022

Răspund: procurorul șef al serviciului  
grefierul desemnat din cadrul serviciului

- Organizarea concursului de promovare în funcții de conducere a grefierilor

Termen: aprilie-mai 2022

Răspund: procurorul șef al serviciului  
consilierul desemnat din cadrul serviciului

- Centralizarea calificativelor acordate urmare evaluării profesionale a ofițerilor și agenților de poliție judiciară, personalului auxiliar de specialitate, personalului conex, funcționarilor publici și personalului contractual din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cu excepția procurorilor, pe anul 2019

Termen: aprilie 2022

Răspund: procurorul șef al serviciului  
grefierul șef al serviciului

- Desfășurarea procedurii de ocupare a posturilor vacante de procuror șef secție adjunct, procuror șef serviciu/birou

Termene: martie, septembrie 2022

Răspund: procurorul șef al serviciului  
grefierul șef al serviciului

- Organizarea concursului de ocupare a posturilor vacante de specialiști - funcționari publici

Termen: octombrie 2022

Răspund: procurorul șef al serviciului  
grefierul desemnat din cadrul serviciului

- Organizarea concursului de ocupare a posturilor vacante de personal contractual

Termen: februarie 2022

Răspund: procurorul șef al serviciului  
grefierul desemnat din cadrul serviciului

- Derularea procedurilor privind depunerea declarațiilor de avere, interese și alte declarații, pe anul 2022, pentru personalul Direcția Națională Anticorupție

Termen: mai-iunie 2022, septembrie – octombrie 2022

Răspund: procurorul șef al serviciului  
grefierii desemnați din cadrul serviciului

- Centralizarea temelor pentru învățământul profesional centralizat și descentralizat pentru procurori, specialiști, ofițeri și grefieri, în anul 2022

Termen: ianuarie – februarie 2022

Răspund: procurorul șef al serviciului  
grefierii desemnați din cadrul serviciului



➤ Întocmirea Planului anual de perfecționare profesională a funcționarilor publici și personalului contractual din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, pentru anul 2022

Termen: martie, septembrie 2022

Răspund: procurorul șef al serviciului  
grefierul desemnat din cadrul serviciului

➤ Evidența învățământului profesional centralizat organizat prin Institutul Național al Magistraturii și partenerii săi de formare (pentru procurori) și Școala Națională de Grefieri (pentru personalul auxiliar de specialitate)

Termen: permanent

Răspund: procurorul șef al serviciului  
grefierii desemnați din cadrul serviciului

➤ Suplimentarea spațiului de depozitare a arhivei Serviciului resurse umane, perfecționare profesională și documentare

Termen: iunie 2022

Răspund: procurorul șef al serviciului  
grefierul șef al serviciului

➤ Întocmirea situațiilor financiare trimestriale și anuale ale Direcției Naționale Anticorupție și întocmirea bilanțelor de verificare, a situațiilor financiar-contabile lunare prevăzute în OMFP 1917/ 2005

Termen: trimestrial, respectiv lunar

Răspund: managerul economic  
șefii de servicii desemnați

➤ Perfecționarea activității financiar-contabile și de achiziții publice, prin ridicarea calității lucrărilor de planificare și execuție bugetară, de contabilitate și analiză, prin îmbunătățirea metodelor de exercitare a controlului financiar preventiv propriu și a controlului asupra procedurilor de achiziții publice, generalizarea mijloacelor moderne de prelucrare automată a datelor și creșterea competenței profesionale și a răspunderii întregului personal

Termen: permanent

Răspund: managerul economic  
șefii de servicii desemnați

➤ Asigurarea la timp și în limita indicatorilor aprobați prin bugetul de venituri și cheltuieli a mijloacelor financiare necesare pentru realizarea sarcinilor referitoare la: înzestrarea instituției cu mijloacele necesare; întreținerea și repararea bunurilor din dotarea instituției; salarizarea și perfecționarea personalului.

Termen: permanent

Răspund: managerul economic  
șeful de serviciu desemnat