



MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI

BULETINUL

PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ



- **Citații**
- **Comunicări**
- **Hotărâri judecătorești**
- **Convocări**
- **Notificări**
- **Alte documente emise în cadrul procedurii de insolvență**

S U M A R
Index firme supuse publicării în Buletinul Procedurilor de Insolvență

Judetul Arad	2
Secțiunea I - Profesioniști	2
1. GLIGOR DANIELA-ADRIANA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ.....	2
Judetul Bacău.....	3
Secțiunea I - Profesioniști	3
1. Societatea NEGVAL PREST SRL	3
Judetul Buzău	4
Secțiunea I - Profesioniști	4
1. Societatea COMPANIA DE SUPRAVEGHERE IG SRL.....	4
2. Societatea VIVA PAN SRL.....	10
Judetul Constanta.....	11
Secțiunea I - Profesioniști	11
1. Societatea VECTRA IMOBILIARE SRL	11
Judetul Călărași.....	12
Secțiunea I - Profesioniști	12
1. Societatea ALEXANDER MOTORS SERVICES SRL	12
Judetul Dolj.....	13
Secțiunea I - Profesioniști	13
1. Societatea SCINAK TOR S.R.L.....	13
Judetul Dâmbovița.....	17
Secțiunea I - Profesioniști	17
1. Societatea AG MOORKENS PATRIMONIUM S.R.L.	17
Judetul Gorj.....	22
Secțiunea I - Profesioniști	22
1. Societatea WILAND SRL	22
Judetul Neamț.....	23
Secțiunea I - Profesioniști	23
1. Societatea 1 DECEMBRIE SRL.....	23
2. Societatea AUTOADAC SERV SRL	23
3. Societatea MARADEDE FISH SRL	25
4. Societatea TUDOPAM SRL.....	26
Judetul Suceava	26
Secțiunea I - Profesioniști	26
1. Societatea VALSERG SRL	26

Judetul Arad

Secțiunea I - Profesioniști

1. GLIGOR DANIELA-ADRIANA PERSOANĂ FIZICĂ AUTORIZATĂ, cod unic de înregistrare: 26937021

Cerere închidere

Nr.02 data emiterii:11.02.2022

1.Date privind dosarul: Număr dosar; 3547/108/2021, Tribunalul Arad, judecător sindic Branc Cosmin.

2.Arhiva/registratura instanței: Adresa Bd. V. Milea, nr. 2, Număr de telefon 0257/256484, programul arhivei/registraturii instanței: 9-13.

3.Debitor: Gligor Daniela Adriana PFA, cod de identificare fiscală 26937021, nr. Orc. F02/742/2010 sediul social în loc. Seleus, număr 183, jud. Arad.

4.Lichidator judiciar: Cabinet individual de insolvență Dobocan Laurențiu Dan, cod de identificare fiscală 29401531, sediul social în Zalău, str. Merilor, nr.2, Jud. Sălaj, număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență 1B2859, tel./fax 0260/66.03.93, mobil 0754/219100, email: lawjuridic@yahoo.com și lawjuridic@gmail.com .

5.Subsemnatul Dobocan Laurențiu Dan în calitate de administrator judiciar al debitoarei Gligor Daniela Adriana PFA, conform Încheierii civile nr.3/18.01.2022, pronunțată de Tribunalul Arad, în dosarul nr. 3547/108/2021, în conformitate cu prevederile din legea nr 85/2014

Înțelegem să promovăm prezenta cerere de închidere a procedurii având în vedere următoarele motive :

Precizăm faptul că ORC a depus la dosarul cauzei Extras din registrul comerțului nr.3556/28.01.2022 din care rezultă faptul că debitoarea a fost radiată la 27.01.2022 pe motiv de închidere procedură faliment.

Urmare acestui înscris depus la dosarul cauzei, lichidatorul judiciar numit a procedat la analiza acestei situații constatând faptul că pe portalul ONRC figurează radiată debitoarea din data de 18.03.2019 și nu 27.01.2022 cum în mod vădit din eroare s-a menționat în Extras ORC.

Procedura insolvenței arată faptul că părțile sunt debitorul și creditorii, judecătorul sindic împreună cu administratorul judiciar/lichidatorul judiciar sunt organe care aplică procedura.În prezenta cauză nu există una din părți respectiv debitorul, astfel încât continuarea procedurii fără debitor, doar cu creditorii, respectiv existența unei singure părți nu poate forma obiectul dosarului de insolvență.

Această situație juridică apreciem că atrage incidența prevederilor art.56 c.pr.civ. și 57 c.pr.civ. din cuprinsul cărora rezultă fără echivoc faptul că partea fără calitate procesuală nu poate sta în proces, mai mult toate actele emise de la o persoană fără calitate procesuală sunt lovite de nulitate absolută.

Apreciem faptul că motivarea solicitării de închidere a prezentei proceduri nu se poate întemeia în drept pe dispozițiile legii nr.85/2014, neexistând prevederi aplicabile prezentei situații, sens în care invocăm incidența art.56 alin.1, 3 și art.57 alin.2,3,4 C.pr.civ.

Având în vedere faptul că debitoarea nu mai este în ființă, solicităm închiderea procedurii, deoarece o procedură de insolvență fără debitoarea care reprezintă partea în cauză nu poate exista, procedura fiind implicit lipsită de obiect.

Solicităm acordarea onorariului în sumă de 5000 lei din fondul UNPIR Arad.

Dobocan Laurențiu Dan.

Județul Bacău

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea NEGVAL PREST SRL, cod unic de înregistrare: 14515678

Raport privind stadiul procedurii de faliment a societății Negval Prest SRL

Nr. 28 din 10.03.2020

1. Date privind dosarul: Număr dosar: 7781/110, Anul: 2010**, Tribunalul: Bacău, Secția: Comercială și Contencios Administrativ, Judecător sindic: -

2. Debitoare: SC Negval Prest SRL Cod de identificare fiscală: 14515678, cu sediul social: mun Onești, str Zemeș, nr 207, jud Bacău, Număr de ordine în Registrul Comerțului: J04/185/2002

3. Creditor: Salariații, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, Primăria Onești, ITM Bacău, Primăria Adjud, Administrația Fondului Pentru Mediu, BRD Groupe Societe Generale, Credit Europe Bank (Romania) SA, SC Țiriac Leasing IFN SA, SC Unicredit Leasing Corporation IFN SA, SC TBI Leasing IFN SA, SC Orange Romania SA, SC Euroline SRL, SCM Munca, SC Ștefan Lucian Impex SRL, SC Schachermayer Romania SRL, SC Teraplast SA, SC Veka Romania SRL, SC Impex Puiu SRL, SC Bendeluci SRL, SC Cash SRL, SC Apă-Canal SRL, SC AMN Moldova SRL.

4. Lichidator judiciar: Profesional Tenarus Onești IPURL Cod de identificare fiscală: 21168946, sediul social: mun Onești, str. Cașinului, nr 2, jud Bacău, Nr de ordine în Registrul Societăților Profesionale: 0280, tel/fax 0234310111, Tel 0745418240, Fax: 0374094695, E-mail: office@lichidari-falimente.ro. Nume și prenume reprezentant lichidator judiciar: Apostu Ionuț-Cosmin

5. Subscrisa: Profesional Tenarus IPURL, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei SC Negval Prest SRL, conform sentinței nr 217 din 11.02.2011, pronunțată de Tribunalul Bacău, Secția a II-a Civilă și Contencios Administrativ în dosarul nr 7781/110/2010** în temeiul 21 din Legea insolvenței vă depunem raportul privind stadiul procedurii de faliment.

Așa cum am arătat prin rapoartele anterioare au fost organizate mai multe licitații pentru valorificarea proprietății imobiliare aparținând debitoarei, însă nu au fost persoane interesate pentru achiziționarea acesteia care să achite prețul de începere a licitațiilor.

În consecință, în baza ofertei transmise de domnul Gherasimescu Nicolae, am solicitat aprobarea Adunării Creditorilor de a proceda la valorificarea bunurilor prin vânzarea directă, solicitare aprobată la data de 14.02.2018.

Anunțul a fost publicat în ziarul România Liberă la data de 16.02.2018, iar termenul de supraofertare expira la data de 19.03.2018.

După expirarea termenului ne-am prezenta la notar și a fost perfectată vânzarea-cumpărarea pentru proprietatea situată în mun. Onești, str. Zemeș, nr. 207, jud. Bacău, formată din teren intravilan în suprafață de 2501,09 mp având număr cadastral 60825, clădire atelier prestări servicii C1, (Scd = 1.034 mp), clădire garaje C2, (Scd = 474,00 mp), cabină poartă C3, (Scd = 13 mp).

Primăria mun. Onești a formulat contestația împotriva tabelului definitiv și consolidat de creanțe, solicitând înscrierea la

masa credală a sumei de 68745 lei reprezentând taxe și impozite locale născute ca urmare a anulării vânzării frauduloase prin decizia Curții de Apel Bacău nr. 3784/18.11.2014.

Prin S.civ. nr. 456/2018 a Tribunalului Bacău pronunțată în dosarul nr. 7781/110/2010**/a2 a fost respinsă contestația ca fiind inadmisibilă, soluția fiind menținută și de Curtea de Apel Bacău prin respingerea recursului.

Prin contestația formulată au fost solicitate sumele globale, atât pentru perioada ulterioară anului 2014 cât și pentru perioada 2010-2014, deși s-a motivat că cererea a avut în vedere anularea vânzării prin Decizia Curții nr. 3784/18.11.2014.

În aceste condiții pe lângă verificarea actelor din dosarul nr. 7781/110/2010**/a2 am solicitat Direcției Economico - Financiare din cadrul Municipiului Onești să ne comunice sumele datorate, perioada pentru care s-au calculat, modalitatea de calcul dar și actele administrativ fiscale emise pentru stabilirea sumelor.

La solicitarea noastră, ni s-a comunicat că s-a avut în vedere o valoare de 638.636 lei pentru clădiri, valoarea de impozitare la data de 10.06.2010, la care s-a aplicat cota de impozitare de 1,8 % pentru 2010-2013, 1,3% pentru 2016-2017 și 1,8% pentru 2018.

Pentru teren s-a avut în vedere următoarele cote:

- 2010 -2012-0,151 lei/mp

- 2013-2018 – 0,176 lei/mp.

Din decizia de impunere anexată a rezultat un impozit pe clădiri în cuantum de 91.319,00 lei și un impozit pe teren în cuantum de 3596,00 lei.

Am solicitat Primăriei să refacă calculul taxei pentru clădiri, însă având în vedere valoarea stabilită în contractul de vânzare-cumpărare. De asemenea am solicitat să ne fie comunicate cotele de impozitare pentru anii 2014-2015, actul ce a stat la baza stabilirii valorii de impozitare în cuantum de 638.636 lei și dacă au fost achitate impozitele de către Bokor Francisc și Palaghița Petru pentru perioada 2010-2014.

Vă rugăm a acorda un termen pentru clarificării sumelor ce reprezintă creanțe curente.

Profesional Tenarus IPURL, prin asociat coordonator, Apostu Ionuț Cosmin

Județul Buzău

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea COMPANIA DE SUPRAVEGHERE IG SRL, cod unic de înregistrare: 23553972

România

Tribunalul Buzău

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Strada "Arhitect Petre Antonescu", nr. 4

Dosar nr.3833/114/2013/a36

Termen 17.03.2022, ora 11:00

Citație

emisă la: 08.02.2022

Contestator

TC Hecta Viticol SRL

Intimați creditori – membrii ai comitetului creditorilor

TC Agentia Judeteana A Finantelor Publice Buzau-Contribuabili Mijlocii

TC Murfatlar Romania SA, prin lichidator judiciar Maestro SPRL

TC Brd Groupe Societe Generale SA.

Intimat Lichidator judiciar

TC SP Bălescu & Asociații Ipurl, pentru debitoarea Compania De Supraveghere IG SRL

-sunt chemați la această instanță, camera 3, completul S8, în ziua de 17, luna Martie, anul 2022, ora 11:00. În caz de neprezentare a părților, se va putea trimite un înscris, judecata urmând a se face în lipsă.

Odată cu prezenta se comunică și notele scrise formulate de contestatorul-creditor Hecta Viticol SRL, prin lichidator judiciar Eva Cont SPRL.

Notă: Accesul părții în sediul instanței nu se va putea face mai devreme de 10 minute de ora stabilită.

În scopul prevenirii infectării cu virusul SARS-CoV-2, pe perioada epidemiei cu acest virus, vă adresăm rugămintea de a evita prezența la sediul instanței, dacă aceasta nu este absolut necesară, prin utilizarea aplicației Info Dosar, transmiterea documentelor, exclusiv în format electronic, solicitarea judecării în lipsă sau amânarea judecării, pe considerente de boală, dacă este cazul.

Pentru dosarul electronic accesați www.caploiesti.ro, precum și <http://postal.just.ro>.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

*



EVA CONT SPRL

SOCIETATE PROFESIONALĂ CU RĂSPUNDERE LIMITATĂ

Catre,

Tribunalul Buzau,

Sectia a II-a civilă

Dosar nr. 3833/114/2013 / a 36

termen: 03.02.2022

DOAMNA PRESEDINTA,

HECTA VITICOL SRL, în procedura de faliment, în bankruptcy, en faillite (sediul social în sat Posta Calnau, com.Posta Călnău, nr.479 A, Cam.7, cladire C9, jud.Buzău, număr de înregistrare la Registrul Comertului J10/45/2012, Cod de înregistrare fiscală 29557434), prin lichidator judiciar EVA CONT SPRL (conform Sentinței nr.127 din data de 01.07.2020, pronunțată de Tribunalul Buzău, secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în dosarul 1408/114/2014), în temeiul dispozițiilor art.21 alin.3 din Legea 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, formulează

NOTE SCRISE

prin intermediul carora solicităm onoratei instanțe să admită contestația formulată de Hecta Viticol SRL și să respingă motivele și excepțiile invocate în notele scrise întocmite de Murfatlar SA în faliment

In BPI nr.10756/16.06.2021 a fost publicat Raportul nr.56 privind descrierea modului de îndeplinire a atribuțiilor lichidatorului judiciar al Companiei de Supraveghere IG SRL în faliment, Balescu & Asociații SPRL.

Societățile Hecta Viticol SRL și Compania de Supraveghere IG SRL au avut dubla calitate una față de cealaltă, respectiv atât de client cât și de creditor, iar ulterior deschiderii procedurilor de insolvență, ambele societăți au calitatea de creditori una față de cealaltă.

În termen legal a fost formulată și depusă Contestație prin intermediul căreia contestăm Raportul nr.56 privind descrierea modului de îndeplinire a atribuțiilor lichidatorului judiciar al Companiei de Supraveghere IG SRL în faliment, Balescu & Asociații SPRL (Nr.601/16.06.2021) raport publicat în BPI nr.10756/16.06.2021 cu privire la Hecta Viticol SRL, în scopul precizării situației reale evidențiate de noi conform situațiilor anexate, pe rolul Tribunalului Buzău formându-se dosarul 3833/114/2013 / a 36, cu termene acordate la 07.10.2021, 09.12.2021, 06.01.2022 și 03.02.2022.

Pentru termenul din 06.01.2022 creditorul Murfatlar SA in faliment a depus Note scrise solicitand respingerea contestatiei ca nefondata si invocand 3 exceptii, respectiv: exceptia inadmisibilitatii formularii contestatiei, exceptia lipsei de obiect, exceptia lipsei de interes la formularea contestatiei.

Notele scrise formulate reprezinta apararile Murfatlar SA in faliment in cauza, deci constituie intampinare deoarece corespunde art. 205 NCPD potrivit caruia:

art. 205*) - Scopul și cuprinsul întâmpinării ↓

(1) Întâmpinarea este actul de procedură prin care pârătul se apără, în fapt și în drept, față de cererea de chemare în judecată.

(2) Întâmpinarea va cuprinde:

a) numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârătului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârătul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;

b) excepțiile procesuale pe care pârătul le invocă față de cererea reclamantului;

c) răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;

d) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;

e) semnătura.

Art. 208 alin. 2 NCPD stabileste ca "nedeplinirea întâmpinării în termenul prevăzut de lege atrage decăderea pârătului din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel"

Avand in vedere cele invederate si motivat de faptul ca Murfatlar SA in faliment a depus Notele scrise de-abia pentru al treilea termen acordat cauzei (06.01.2022) apreciem ca Murfatlar SA in faliment nu sunt in situatia de a invoca exceptii, conform prevederilor art.208 alin.2 NPC.

In conditiile in care instanta nu retine ca in cauza trebuie aplicate prevederile art.208 alin.2 NPC,cu masura decaderii paratului de a mai propune si a invoca exceptii,suntem in masura de a raspunde acestora:

a) EXCEPTIA INADMISSIBILITATII FORMULARII CONTESTATIEI

Prin intermediul cererii ce face obiectul cauzei de fata, avand in vedere faptul ca Raportul nr.56 privind descrierea modului de îndeplinire a atribuțiilor lichidatorului judiciar al Companiei de Supraveghere IG SRL in faliment, Balescu & Asociatii SPRL (Nr.601/16.06.2021) raport publicat in BPI nr.10756/16.06.2021 prezenta intr-o maniera trunchiata si reinterpretata situatia din dosarul 1408/144/2014 vizand falimentul debitoarei Hecta Viticol SRL in faliment, solicitand astfel ca lichidatorul judiciar al Euroavipo SA in faliment sa prezinte situatia reala precizata de noi in cuprinsul contestatiei si conform documentelor anexate acesteia, tocmai in scopul informarii in mod corect atat a Judecatorului sindic al Companiei de Asigurare IG SRL in faliment cat si a creditorilor acestui debitor.

Art. 21 Legea 85/2006 a insolvenței

(1) Administratorul judiciar va depune lunar un raport cuprinzând descrierea modului în care și-a îndeplinit atribuțiile, precum și o justificare a cheltuielilor efectuate cu administrarea procedurii sau a altor cheltuieli efectuate din fondurile existente în averea debitorului. Raportul se depune la dosarul cauzei, iar un extras se publică în Buletinul procedurilor de insolvență. La fiecare 120 de zile judecătorul-sindic va stabili un termen de continuare a procedurii, în care administratorul judiciar va expune în sinteză măsurile efectuate în acest interval cuprinse în rapoartele de activitate.

(2) Debitorul persoană fizică, administratorul special al debitorului persoană juridică, oricare dintre creditorii, precum și orice altă persoană interesată pot face contestație împotriva măsurilor luate de administratorul judiciar.

(3) Contestația trebuie să fie înregistrată în termen de 3 zile de la depunerea raportului prevăzut la alin. (1).

Temeiul solicitării sunt dispozițiile art.21 alin.2 și 3 din Legea 85/2006

Din cuprinsul dispozițiilor art.21 rezulta ca dispozițiile anterior enunțate reglementează un mijloc de procedură care vizează posibilitatea contestării măsurilor luate de către administratorul judiciar, în cazul de fata de lichidatorul judiciar (dispoziții aplicabile și în cazul măsurilor luate de către lichidatorul judiciar conform art.24 din Legea 85/2006).

Prin contestația formulată, Hecta Viticol SRL a vizat tocmai faptul ca raportul lichidatorului judiciar al Companiei de Supraveghere IG SRL în faliment, Balescu & Asociații SPRL publicat în BPI, sa prezinte situația reală precizată de noi în cuprinsul contestației și conform documentelor anexate acesteia, tocmai în scopul informării în mod corect atât a Judecătorului sindic al Companiei de Asigurare IG SRL în faliment cât și a creditorilor acestui debitor.

În cuprinsul Contestației au fost menționate expres punctele din raportul lichidatorului judiciar al Companiei de Supraveghere IG SRL (fiind inserate și paragrafe din raportul contestat) care faceau referire la Hecta Viticol SRL, dar care prezentau într-o manieră trunchiată și reinterpreta situația din dosarul 1408/144/2014 vizând falimentul debitoarei Hecta Viticol SRL în faliment:

- punctul 11 (pag.14 din BPI)
- punctul 12 în (pag.14 din BPI)
- punctul 13 (pag.16 din BPI)
- punctul 19 din raportul contestat (pag.18 în BPI)

Murfatlar SA în faliment apreciază ca "din lecturarea contestației nu se poate identifica măsura luată de lichidatorul judiciar al Companiei de Supraveghere IG SRL care poate fi contestată, fiind făcute trimiteri doar la modul de exprimare/redactare a diversilor termeni (anunț/convocare) sau a unor afirmații a lichidatorului judiciar al Companiei de Supraveghere IG SRL referitor la convocarea adunării creditorilor din data de 07.05.2021 și 28.05.2021".

Chiar și creditorul Murfatlar SA în faliment în cuprinsul Notelor scrise se rezuma doar la a menționa despre convocarea adunării creditorilor din 07.05.2021 și 28.05.2021, în condițiile în care procesele verbale au fost contestate, dar nu are în vedere ca sunt mult mai multe aspecte invocate de Hecta Viticol SRL în cuprinsul contestației asupra cărora Compania de Supraveghere IG SRL le-a prezentat diferit fata de lucrările și desfășurarea procedurii de faliment din dosarul 1408/114/2014 vizând falimentul Hecta Viticol SRL.

In fapt contestatia are in vedere masura lichidatorului judiciar al Companiei de Supraveghere IG SRL in faliment care a mentionat in propriul sau raport diverse aspecte si lucrari/actiuni din dosarul 1408/114/2014 vizand falimentul Hecta Viticol SRL, in sa intr-o maniera trunchiata si reinterpretata, iar scopul contestatiei Hecta Viticol SRL in faliment consta tocmai informarea in mod corect atat a Judecatorului sindic al Companiei de Asigurare IG SRL cat si a creditorilor acestui debitor, conform documentelor anexate la dosar.

Si Hecta Viticol SRL s-ar putea referi la lipsa de interes a Murfatlar SA in faliment de a formula "Note scrise" in prezenta cauza, din moment ce sunt contestate aspecte prezentate in raportul Companiei de supraveghere IG SRL si care vizeaza in mod direct Hecta Viticol, contestatia avand ca parti Hecta Viticol SRL si Compania de Supraveghere, fara a implica Murfatlar SA.

Chiar si simple exprimari/aprecieri ale unor fapte sau actiuni vizand o alta procedura de faliment, in care Hecta si Compania de Supraveghere au dubla calitate una fata de celalalta, in conditiile in care acestea sunt trunchiate si scoase din context, pot duce in croare participatii la procedura si creditorii si pot crea prejudicii.

Hecta Viticol SRL in calitatea de creditor in dosarul vizand falimentul debitoarei Compania de Supraveghere IG SRL, are drepturile conferite de Legea 85/2014, putand contesta raportul lichidatorului judiciar al debitoarei..

In consecinta, va rugam a respinge exceptia inadmisibilitatii contestatiei invocata de creditorul Murfatlar SA in faliment,ca nefondata.

b) EXCEPTIA LIPSEI DE OBIECT

Murfatlar SA mentioneaza ca *"nu am identificat care masura luata de lichidatorul judiciar este contestata, intreaga contestatie fiind o trimitere la exprimarea/aprecierea lichidatorului judiciar al CSIG privind operatiunile intreprinse in propria procedura"*.

In fapt, masura lichidatorului judiciar al Companiei de Supraveghere IG SRL consta tocmai in a mentiona in propriul sau raport, intr-o maniera trunchiata si reinterpretata situatia din dosarul 1408/144/2014 vizand falimentul debitoarei Hecta Viticol SRL in faliment.

Prin contestatia formulata Hecta Viticol SRL a vizat tocmai faptul ca raportul lichidatorului judiciar al Companiei de Supraveghere IG SRL in faliment, Balescu & Asociatii SPRL publicat in BPI, sa prezinte situatia reala precizata de noi in cuprinsul contestatiei si conform documentelor anexate acesteia, tocmai in scopul informarii in mod corect atat a Judecatorului sindic al Companiei de Asigurare IG SRL in faliment cat si a creditorilor acestui debitor.

In consecinta, va rugam a respinge ca nefondata exceptia lipsei de invocata de creditorul Murfatlar SA in faliment.

c)EXCEPTIA LIPSEI DE INTERES IN FORMULAREA CONTESTATIEI

Murfatlar SA apreciaza ca *"nu se poate vorbi de un interes personal si legitim al Hecta Viticol in calitate de creditoare a CSIG, singurul interes al Hecta Viticol ar fi de recuperare a creantei proprii"*.

Tocmai interesul de recuperare al creantelor ofera drepturi creditorilor.

Astfel ca Hecta Viticol SRL in calitate de creditor al Companiei de Supraveghere IG SRL are interes personal, direct si actual pentru a formula contestatie impotriva masurilor lichidatorului judiciar, iar prin contestatia formulata, Hecta Viticol SRL a vizat tocmai faptul ca raportul lichidatorului judiciar al Companiei de Supraveghere IG SRL in faliment, Balescu & Asociatii SPRL publicat in BPI, sa prezinte situatia reala precizata de noi in cuprinsul contestatiei si conform documentelor anexate acesteia, tocmai in scopul informarii in mod corect atat a Judecatorului sindic al Companiei de Asigurare IG SRL in faliment cat si a creditorilor acestui debitor.

In consecinta, va rugam a respinge ca nefondata exceptia lipsei de interes in formularea contestatiei invocata de creditorul Murfatlar SA in faliment,

Pe fondul cauzei, chiar Murfatlar SA mentioneaza ca criticile vizeaza modul de exprimare /redactare a diversilor termeni (anunt/convocare) sau a unor afirmatii a lichidatorului judiciar al Compania de Supraveghere IG SRL.

Astfel, simpla prezentare, in maniera trunchiata si reinterpretata a situatiei din dosarul 1408/144/2014 vizand falimentul debitoareii Hecta Viticol SRL de catre lichidatorul judiciar al Companiei de Supraveghere IG SRL nu conduce decat la o informare incorecta a Judecatorului sindic al Companiei de Asigurare IG SRL in faliment cat si a creditorilor acestui debitor, creditorul Hecta Viticol SRL avand obligatia de a contesta raportul in cauza, dovedind prin documentele anexate ca situatia prezentata in raportul contestat a fost deformata, nefiind corecta si concludenta.

Motivat de faptul ca Murfatlar SA in faliment a depus Notele scrise de-abia pentru al treilea termen acordat cauzei (06.01.2022) apreciem ca Murfatlar SA in faliment nu sunt in situatia de a invoca exceptii.

In situatia in care Instanta apreciaza ca Murfatlar SA in faliment a invocat exceptii in termen legal, conform celor mai sus invederate va solicitam respingerea exceptiilor invocate de Murfatlar SA in faliment si admiterea contestatiei la raportul nr.56 din 16.06.2021 publicat in BPI nr.10756/16.06.2021 pentru motivele evidentiata de noi in cuprinsul acesteia.



HECTA VITICOL SRL - in faliment
Lichidator judiciar
EVA CONT SPRL, Rosioru Vartan

2. Societatea VIVA PAN SRL, cod unic de înregistrare: 3492498

România
Tribunalul Buzău
Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal
Str. N. Arh. Petre Antonescu, nr. 4, jud. Buzău
Dosar nr. 1076/114/2015

Comunicare Sentința nr.12

emisă la: ziua 01 luna 02, anul 2022

Către, Oficiul Registrului Comerțului Buzău, Sediul social Buzău, str. Unirii, nr.207, et.1 , Cod de identificare fiscală 14942091

Se comunică, alăturat, copia sentinței nr.12 din data de 01.02.2022, pronunțată în dosarul nr.1076/114/2021 de Tribunalul Buzău, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, privind debitorul SC VIVA PAN SRL, cu sediul în comuna Calvinii, sat Bîscenii de Sus, județul Buzău, număr de ordine în registrul comerțului J10/2233/1992, cod de identificare fiscală 3492498.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

*

Dosar nr. 1076/114/2015

România
Tribunalul Buzău
Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Sentința nr. 12/2022

Ședința publică de la 01 Februarie 2022

Completul compus din:

Președinte Nelu Năstăsoiu

Grefier Ana Dinu

Pe rol soluționarea procedurii falimentului privind pe debitoarea SC Viva Pan SRL, cu sediul în comuna Calvinii, sat Bîscenii de Sus, județul Buzău, număr de ordine în registrul comerțului J10/2233/1992, cod de identificare fiscală 3492498 prin lichidator judiciar Expert Cont Insolvency SPRL-Bălescu Ionuț cu sediul profesional ales pentru comunicare acte în Buzău, str. Unirii, bl.19 F, ap.2, parter, jud. Buzău în contradictoriu cu creditorii Direcția Generală Regională A Finanțelor Publice Buzău-Prin Administrația Județeană A Finanțelor Publice Buzău-Buzău, Unirii, nr. 209, Județ Buzău, Kruk România SRL-sector 4, București, Intrarea Nestorei, subsol, parter, etaj 7, 9-11, nr. 1, Oltina Imp. Exp. Prod. Com SRL-Urtați, Socului, nr. 20A, Județ Prahova, SC Electrica Furnizare SA-Buzău, B-dul Mareșal Alex. Averescu, nr. 3, Județ Buzău, SC Șapte Spice SA-Rm. Vâlcea, Timiș, nr. 22, Județ Vâlcea, SC Ucsar Farina SRL-Vâlcelele, Principală, nr. 600, Județ Buzău, UAT Comuna Calvinii, Reprezentată Prin Primar-com. Calvinii, Calvinii, Principală, nr. 1, Județ Buzău, UAT Comuna Calvinii, reprezentată prin Primar-com. Calvinii, Calvinii, Principală, nr. 1, Județ Buzău, Wiz Total Construct SRL-com. Calvinii, Bâscenii De Sus, nr. 112, Județ Buzău Prezența și dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 18.01.2022 și se află consemnate în încheierea de ședință din acea dată ce face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța a amânat pronunțarea, deliberând astfel:

Judecătorul-sindic,:

Asupra cererii formulate de lichidatorul Expert Cont Insolvency SPRL, privind închiderea procedurii falimentului societății Viva Pan SRL. Tribunalul reține că prin Încheierea din Ședința Camerei de Consiliu din data de 29.04.2015, Tribunalul Buzău a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței debitorului Viva Pan SRL, fiind desemnat lichidator judiciar provizoriu pe CII Apostol Ion, acesta fiind schimbat, prin Încheierea din ședința publică din 22.06.2015, cu Expert Cont Insolvency SPRL. În cadrul procedurii, lichidatorul judiciar desemnat a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 58 din Legea nr. 85/2014, după cum urmează: În temeiul art. 99 din lege, a fost emisă notificarea debitoarei și a reprezentanților legali cu privire la deschiderea procedurii insolvenței, precum și cu privire la documentele și informațiile prevăzute de lege pe care sunt obligați să le pună la dispoziția lichidatorului judiciar. În temeiul art. 99 al. 1 și 100 al. 1 din Legea nr. 85/2014, notificarea privind deschiderea procedurii a fost comunicată direct, prin email sau scrisoare recomandată cu confirmare de primire către presupușii creditori ai debitoarei. Având în vedere hotărârea adunării creditorilor din data de 15.03.2016, a fost finalizat raportul de evaluare al bunurilor mobile libere de sarcini, raport care a fost înregistrat la grefa Tribunalului Buzău, fiind publicat în BPI nr. 5447/16.03.2016 După ce creditorul CEC Bank Sa a depus precizări referitoare la creanța deținută, a fost întocmit tabelul definitiv modificat al creanțelor nr. 3, depus la grefa Tribunalului la data de 09.06.2016 și publicat în BPI nr. 11496/10.06.2016. Ulterior întocmirii tabelului de creanțe, a fost depus la grefa Tribunalului și Planul de reorganizare al activității societății debitoare, în temeiul art. 132 al. 1 lit. a și art. 136 din Legea nr. 85/2014. Prin Procesul verbal al adunării creditorilor, înregistrat la grefa Tribunalului și publicat în BPI nr. 15632/29.08.2016, a fost aprobat planul de reorganizare, acesta fiind confirmat de Tribunal prin sentința nr. 475/06.09.2016. Având în vedere că debitoarea nu s-a conformat planului de reorganizare, s-a solicitat DGRFP să precizeze dacă mai insistă în cererea de faliment, iar prin adresa nr. 5628/13.10.2017, aceasta a arătat că nu mai insistă în această cerere. La data de 02.04.2019, în urma ofertei formulate de Wiz Total Construct SRL, Kruk Romania SRL a acceptat cesiunea creanței deținute împotriva debitoarei, fiind întocmit ulterior tabelul definitiv modificat nr. 4 al creanțelor, publicat în BPI nr. 11685/10.06.2019. La data de 16.12.2019, a fost aprobată oferta Wiz Total Construct SRL de a achiziționa bunurile din averea debitoarei asupra

cărora deținea drept de gaj (darea în plată) și deschiderea procedurii de faliment a debitoarei. Procesul verbal al adunării creditorilor a fost înregistrat la grefa Tribunalului și publicat în BPI nr. 24539/24.12.2019. La data de 06.05.2020, adunarea creditorilor a aprobat oferta creditoarei Wiz Total Construct SRL, de cumpărare a bunurilor generator curent, dedurizator RB, instalație GPL, frigider, combină, laptop, ușă garaj, Volkswagen Passat, cu nr. de identificare WVWZZ3BZ3E365211 și terenul intravilan cu nr. cadastral 21387, în suprafață de 42 mp și construcția C 1, edificată pe acesta, având nr. cadastral 21387, în suprafață de 29 mp, din averea debitoarei, libere de sarcini, la prețul total de 20.285 lei. Procesul verbal a fost înregistrat la grefa Tribunalului și publicat în BPI sub nr. 9698/16.06.2020. În urma vânzării efective a bunurilor menționate, au rezultat venituri de 22.372,15 lei, sumele fiind repartizate ca și cheltuieli de procedură – 20.627,80 lei, diferența fiind constituită în rezervă destinată să acopere cheltuielile, în sensul art. 165, pct. 4 din Legea 85/2014. Având în vedere că în averea debitoarei, nu mai existau bunuri, la data de 20.12.2012, a fost convocată adunarea generală a creditorilor, anunțul fiind publicat și în BPI nr. 20413/03.12.2021. În această adunare s-a aprobat închiderea procedurii, în temeiul art. 175, al. 1 din Legea nr. 85/2014. Din analiza efectuată de către lichidator, a rezultat că nu au existat fapte sau operațiuni incidente art. 117 sau 169 din legea nr. 85/2014, neexistând premisele angajării răspunderii personale în sarcina administratorului. La termenul din data de 18.01.2022, niciun creditor nu s-a prezentat în instanță, dar nici nu au contestat raportul final depus la dosar. Față de această împrejurare, lichidatorul a solicitat închiderea procedurii. Constatăm că s-au întocmit și comunicat notificările în condițiile art. 99 alin.1 și art. 146 alin. 1 din legea 85/2014. În temeiul art. 175 alin. 2 din Legea 85/2014 dispune închiderea procedurii insolvenței debitoarei Viva Pan SRL și radierea acesteia din registrul comerțului Buzău. În temeiul art. 180 din Legea 85/2014 descarcă pe lichidatorul judiciar Expert Cont Insolvency SPRL de orice îndatoriri și responsabilități. În temeiul art. 179 din Legea 85/2014 dispune notificarea prezentei sentințe debitorului, creditorilor, DGFP, ORC Buzău pentru efectuarea mențiunii de radiere și publicarea în Buletinul procedurilor de insolvență. Hotărârea este executorie de drept.

Pentru aceste motive, în numele legii hotărăște,

În temeiul art. 175 alin. 2 din Legea 85/2014 dispune închiderea procedurii insolvenței debitoarei Viva Pan SRL și radierea acesteia din registrul comerțului Buzău. În temeiul art. 180 din Legea 85/2014 descarcă pe lichidatorul judiciar Expert Cont Insolvency SPRL de orice îndatoriri și responsabilități. În temeiul art. 179 din Legea 85/2014 dispune notificarea prezentei sentințe debitorului, creditorilor, DGFP, ORC Buzău pentru efectuarea mențiunii de radiere și publicarea în Buletinul procedurilor de insolvență. Executorie de drept. Cu drept de apel în termen de 7 zile de la comunicare. Pronunțată în ședința publică de la 01 Februarie 2022

Președinte,
Nelu Năstăsoiu

Grefier,
Ana Dinu

Județul Constanța

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea VECTRA IMOBILIARE SRL, cod unic de înregistrare: 18328206

Raport de activitate

**întocmit de lichidatorul judiciar pentru perioada cuprinsă între data de
25.10.2021 – 14.02.2022**

Nr. ieșire:157/14.02.2022

1 Dosar nr. 2084/118/2009, Judecător-sindic: Elena Laura Suliman, Tribunalul Constanța, Secția a II-a civilă cu sediul în Constanța, str. Traian nr. 31, Program arhivă: Luni – Vineri: 08.30 – 12.30

2 Debitor: VECTRA IMOBILIARE SRL - în faliment, în bankruptcy, en faillite, CUI 18328206, J13/199/2006, sediu: Constanța, str. Despot Vodă nr. 2 bis, cam. 2

3 Lichidator judiciar: CC INSOL SPRL, RFO II 0262, CUI RO 27695147, sediu: str. Cîbinului nr. 8, Constanța, tel./Fax: 0241586601, 0241610270, e-mail: corina@ccinsol.ro

4Subserisa CC Insol S.P.R.L., prin practician în insolvență Curutz Corina, în calitate de lichidator judiciar al debitorului Vectra Imobiliare SRL, conform sentinței civile nr. 545/18.02.2013 pronunțată de Tribunalul Constanța, secția a II-a Civilă, în dosarul nr. 2084/118/2009, în temeiul art. 21 din L 85/2006, **comunica**,

În îndeplinirea atribuțiilor stabilite în sarcina sa, lichidatorul judiciar a procedat la publicarea raportului de activitate anterior în Buletinul Procedurilor de Insolvență astfel că depunem alăturat dovada.

Astfel cum am aratat anterior, lichidatorul a procedat la publicarea unui anunt privind suspendarea organizarii de licitatii publice cu strigare a bunurilor imobile apartinand debitoarei, constand în imobil, construcție, proiectată pentru apartamente și demisol cu destinație de garaje, în soluție D+P+3E+M, cu suprafață de 379 m.p. (suprafață construită la sol), amplasată pe un teren cu suprafață de 716 mp (vila Florența), astfel cum a fost stabilita prin anuntul publicat în ziarle Cuget Liber” și Romania Libera” edițiile din data de 26.07.2021, urmand ca subserisa sa procedeze la reluarea procedurii de valorificare a bunurilor, prin întocmirea unui alt anunt de vanzare.

Mentionam faptul ca acest demers a fost întreprins ca urmare a faptului ca aceasta construcția nu a fost intabulata, respectiv, lucrarea de cadastru nu este finalizata, aspect ce impiedica valorificarea bunului în cadrul procedurii.

În continuare, cu ocazia licitației publice cu strigare, organizata la data de 26.08.2021, au fost adjudecate bunurile mobile, constand in:

- Motocicletă Yamaha R6 – CT 69 VYM - 2.257 euro, inclusiv TVA.
- Motocicletă Yamaha R6 – CT 96 VYM - 2.667 euro, inclusiv T.V.A.
- Remorcă ambarcațiuni - CT 07 VYM – 669 euro, inclusiv T.V.A., în favoarea domnului Mihaiu Mircea Eugen.

Valoarea totala a bunurilor adjudecate de catre domnul Mihaiu Mircea Eugen este de de 5.593 EURO, inclusiv TVA. Aducem la cunostinta instantei faptul că la sediul nostru a fost inregistrata o cerere formulata de catre KIBO SOPHIE SRL sub nr. 970/02.12.2021 prin care solicita aprobarea amanarii termenului de plata a diferentei de pret, pana la reinregistrarea în scopuri de TVA a debitoarei, urmare a demersurilor interprinse conform prevederilor Legii 227/2015 privind Codul fiscal și al Legii 207/2015 privind Codul de procedura fiscala.

In continuare, am procedat la convocarea Adunarii creditorilor la data 10.12.2022 cu urmatoarea ordine de zi:

1 Prezentarea și aprobarea cererii primite de la KIBO SOPHIE SRL nr.970/02.12.2021 prin care solicita aprobarea amanarii termenului de plata a diferentei de pret, pana la reinregistrarea în scopuri de TVA a debitoarei, urmare a demersurilor interprinse conform prevederilor Legii 227/2015 privind Codul fiscal și al Legii 207/2015 privind Codul de procedura fiscala.

In cadrul acestei sedinte s-a constatat lipsa cvorumului astfel ca am reconvoacat creditorii la 20.12.2021 și la 25.01.2022 cand, de asemenea, s-a constatat lipsa cvorumului.

Procese-verbale ale acestor sedinte au fost depuse la dosarul cauzei.

In continuare, la data de 26.01.2022 AJFP Constanta ne-a comunicat o adresa prin care a solicitat comunicarea demersurilor intreprinse de subscrisa pentru obtinerea atributului de TVA al debitoarei.

Prin raspunsul primit pe care il anexam, am mentionat urmatoarele:

-intrucat administratorul special nu a predat declaratiile și documentele de incetare a salariatiilor și o copie a Revisal-ului, lichidatorul judiciar a procedat la verificarea vectorului fiscal în vederea depunerii declaratiilor, ocazie cu care am constatat ca societatea inca figureaza declarata cu obligatii salariale.

Fata de aceasta situatie, s-a solicitat eliberarea unei adeverinte de la ITM Constanta și extras din Revisal în vederea depunerii declaratiei 010 privind scoaterea din evidenta a obligatiilor salariale.

Inspectoratul Teritorial de Munca Constanta poate elibera la cerere și contra cost extras cu date transmise de angajatori în registrul general de evidenta a salariatiilor în format electronic (certificat REVISAL), fapt pentru care am procedat la achitarea tarifului de eliberare informatii.

Dupa eliberarea documentelor de catre ITM Constanta, vom depune declaratia 010 și cererea de reactivare. Ulterior obtinerii deciziei, vom transmite declaratia 099 în vederea obtinerii atributului de TVA.

Depunem alaturat raspunsul formulat și extrasul de la ITM din care rezulta ca debitoarea nu figureaza cu angajati.

In continuare, precizam ca debitoarea a depus la ANAF declaratia 010 și cererea de reactivare, sens în care a fost emisa decizia de reactivare nr.100310/09.02.2022. totodata, a fost depusa și declaratia 099 la 09.02.2022 în vederea obtinerii atributului de TVA.

Depunem alaturat documentele sus-mentionate.

Dupa reinregistrarea în scopuri de TVA, adjudecatarul va achita diferenta de pret, lichidatorul judiciar urmand a intocmi raportul de fonduri și planul de distribuire.

Fata de toate aceste considerente, va solicitam acordarea unui nou termen de judecata în vederea valorificarii bunurilor din averea debitoarei.

În vederea ducerii la îndeplinire a atribuțiilor ce revin în sarcina sa, de la data depunerii raportului de activitate anterior și până în prezent, lichidatorul judiciar a efectuat cheltuieli de procedură în cuantum total de 79,90 lei, reprezentand:

- Cheltuieli extras revisal – 20.00 lei

- Cheltuieli deplasare – 49.90 lei

Ce sunt evidentiata cu documente justificative, în Anexa I, la acest raport.

Lichidator judiciar

CC Insol S.P.R.L.

Prin practician în insolvență Curutz Corina

Județul Călărași

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea ALEXANDER MOTORS SERVICES SRL, cod unic de înregistrare: 29996650

Tribunalul Călărași,

Număr dosar: 961/116/2017

Termen: 15.02.2022

Doamnă Presedinte,

Cabinetul Individual de Insolventa Rusu Gica Giorgiana, cu sediul în Calarasi, str. Prelungirea Bucuresti, nr. 253B, jud. Calarasi, CUI 27237840, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei Alexander Motors Services SRL, CIF 29996650, nr. de ordine în registrul comerțului: J51/110/2012, sediu: Loc. Oltenita, str. 22 Decembrie, nr. 15, camera 2, jud. Calarasi, numit prin Sentință civilă nr. 210 din data de 21.11.2017, pronunțată de Tribunalul Calarasi, în dosarul 961/116/2017, depune urmatorul:

Raport de activitate

Nr. 99/14.02.2022

De la data ultimului raport de activitate depus în data de 18.10.2021, publicat în BPI nr. 17419 din 18.10.2021, lichidatorul judiciar a efectuat următoarele demersuri, în vederea respectării atribuțiilor stabilite în sarcina sa, de către prevederile art. 64 din Legea nr. 85/2014.

Societatea nu deține bunuri. Au fost întocmite situațiile financiare acestea fiind transmise la ANAF.

AJFP Călărași deține la masa credală o creanță în valoare de 2.153.876 de lei stabilită în urma unui raport de inspecție fiscală, contestat.

În data de 06.11.2020, Curtea de Apel București a soluționat dosarul nr. 2433/2/2015*, dosar care are ca obiect contestatie act administrativ fiscal - Rejudecare". Soluția a fost de admitere în parte, astfel: "Tip soluție: Admite în parte cererea

Soluția pe scurt: Admite cererea, în parte. Anulează, în parte, decizia nr. 44/2015, decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală contestate, mai puțin în ceea ce privește factura stornată nr. 0034/2013. Cu recurs. Pronunțată azi, 06.11.2020, în ședință publică.

Document: Hotărâre 430/2020 06.11.2020"

Înalta Curte de Casație și Justiție a României a respins recursurile formulate de AJFP Călărași.

Detalii soluție: Respinge excepția nulității recursurilor. Respinge recursurile declarate de recurenta-pârâtă Administrația Județeană a Finanțelor Publice Călărași și de recurenta-pârâtă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești împotriva sentinței nr. 430 din 6 noiembrie 2020 pronunțate de Curtea de Apel București- Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, ca nefondate. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, astăzi, 10 noiembrie 2021.

După primirea Deciziei menționate mai sus urmează să solicităm AJFP Calarasi să își restrângă creanța și vom formula Cerere de închidere a procedurii.

Cheltuielile de procedura, înregistrate de la data deschiderii procedurii și până în prezent, sunt în suma de 136,20 lei, iar copiile facturilor au fost depuse la dosarul cauzei. Nu a fost achitat onorariu lichidatorului judiciar.

Concluzii:

Va rugăm să acordați un termen pentru continuarea procedurii, în vederea formulării cererii de închidere a procedurii de faliment.

CII Rusu Gica Giorgiana,
Lichidator judiciar
Ec. Rusu Gica Giorgiana

Județul Dolj

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea SCINAK TOR S.R.L., cod unic de înregistrare: 16846473

România, Tribunalul Dolj, Secția a II-a Civilă

Str. Brestei nr. 12.

Dosar. 6330/63/2021.

Comunicare

sentința nr. 33 din data de 07.02.2022.

emisă la: ziua 10 luna 02 anul 2022.

1. Nr Tescan Constantin-Craiova, str. Sfinții Apostoli, nr. 16 A, Județ Dolj
 2. Nr Tescan Julieta-Craiova, str. Sfinții Apostoli, nr. 16 A, Județ Dolj
- Debitor
3. Nr SC Scinak Tor SRL-Craiova, str. Împăratul Traian, nr. 28, Județ Dolj
- Creditor
4. Nr AJFP Craiova-Craiova, str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 5. Nr Amco-Asset Management Company S.P.A.-Iași, cu sediul procesual la Fire Credit SRL str. Sfântul Lazar, nr. 66A, Gabriel Business Center, Birourile 1,2,4,5,6, Iași, jud. Iași, Județ Iași
 6. Nr Arnăutu Roxana Bianca-Craiova, cu sediul procesual ales la str. Păltiniș, nr. 8A, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 7. Nr BCR Leasing IFN SA-Craiova, Calea Plevnei, nr. 159, Business Garden Bucharest, Clădirea A, et. 4, cam. E4 27-40, sect. 6, București, Județ Dolj
 8. Nr Benegui Gabriel-Craiova, cu sediul procesual ales la str. România Muncitoare, nr. 7, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 9. Nr Bezna Carmen-Craiova, cu sediul procesual ales la str. România Muncitoare, nr. 7, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 10. Nr Beznă Marian Daniel/ Beznă Maria-Craiova, cu sediul procesual ales la str. Giurgiu, nr. 21, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 11. Nr Calotă Daniel Gabriel-Craiova, cu sediul procesual ales la str. România Muncitoare, nr. 7, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 12. Nr Celăreanu Elena Mădălina-Craiova, cu sediul procesual ales la str. România Muncitoare, nr. 7, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 13. Nr Ciobanu Nicolae Ovidiu-Craiova, cu sediul procesual ales la str. România Muncitoare, nr. 7, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 14. Nr Cîrcăgeanu Liviu/ Cîrcăgeanu Constantina-Craiova, cu sediul procesual ales la str. Ștefan Velovan, nr. 2, sc. 1, bl. B, ap. 99, Craiova, jud. Dolj la Cabinet de Avocat Tudorache adina, Județ Dolj
 15. Nr Cîrcăgeanu Mihai/ Cîrcăgeanu Mariana-Craiova, cu sediul procesual ales la Cabinet Avocat Tudorache Adina str. Ștefan Velovan, nr. 2, bl. B, ap. 99, Craiova, Dolj, Județ Dolj
 16. Nr Cojocarii Marius-Craiova, cu sediul procesual ales la str. România Muncitoare, nr. 7, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj

17. Nr Constantin Mădălina-Craiova, cu sediul procesual alea la Săuleanu și Asociații Sparl, Județ Dolj
 18. Nr Costache Nicolae-Craiova, cu sediul procesual ales la str. România Muncitoare, nr. 7, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 19. Nr Crăciun Constantin Sorin/ Crăciun Ioana Mădălina-Craiova, cu sediul procesual ales la Cabinet Avocat Belgiu Elvis, Județ Dolj
 20. Nr Despea Maria Julia/ Despea Ion Claudiu-Craiova, cu sediul procesual ales la Cabinet de avocat Belgiu Elvis, Județ Dolj
 21. Nr Doșa Lelia Mariana-Craiova, cu sediul procesual ales la Cabinet avocat Diac Florin str. Ruschita, nr. 44, sect. 2, București, Județ Dolj
 22. Nr Fogliazza Vasile Bălăci-Craiova, cu sediul procesual ales la str. A.I. Cuza, nr. 15, Bloc Patria, sc.A, ap. 11, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 23. Nr Furtuna Gheorghe-Craiova, cu sediul procesual ales la str. Păltiniș, nr. 8A, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 24. Nr Gasan Camelia-Craiova, cu sediul procesual ales la str. Păltiniș, nr. 8A, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 25. Nr Ghergu Claudiu-Craiova, cu sediul procesual ales la str. România Muncitoare, nr. 7, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 26. Nr Ghiță Nuța-Craiova, cu sediul procesual ales la str. România Muncitoare, nr. 15, ap. 5, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 27. Nr Iordachița Ionuț Andrei-Craiova, cu sediul procesual ales la str. Păltiniș, nr. 8A, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 28. Nr Ishnad SRL-Craiova, Sat Cujmir, corn. Cujmir, nr. 042, jud. Mehedinți cu sediul procesual ales la str. Caracal, nr. 33, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 29. Nr Istrate Dumitru-Craiova, cu sediul procesual ales la str. România Muncitoare, nr. 7, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 30. Nr Kredyt Inkaso Investments Ro-București, Str. învingătorilor, nr. 24, set. 3, București reprezentată de Scl Bălan, Burciu și Asociații
 31. Nr Manda Venus-Craiova, cu sediul procesual ales la str. Păltiniș, nr. 8A, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 32. Nr Măceșeanu Ilie-Craiova, cu sediul procesual ales la str. România Muncitoare, nr. 7, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 33. Nr Neicu Nicolae-Craiova, cu sediul procesual ales la str. România Muncitoare, nr. 7, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 34. Nr Nicolaescu Alin Dumitru-Craiova, cu sediul procesual ales la str. Păltiniș, nr. 8A, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 35. Nr Nitu Anton-Craiova, cu sediul procesual ales la str. Ion Maiorescu, nr. 4, Clădirea Proiect, et. 7, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 36. Nr Pad Industrie SRL-Craiova, cu sediul procesual ales la str. Păltiniș, nr. 8A, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 37. Nr Popescu Aurelia-Craiova, cu sediul procesual ales la str. Păltiniș, nr. 8A, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 38. Nr Primăria Calafat-Craiova, str. Tudor Vladimirescu, nr. 24, Calafat, jud. Dolj, Județ Dolj
 39. Nr Primăria Craiova-Craiova, str. Târgului, nr. 26, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 40. Nr Progopoiimpexsrl-Craiova, str. Craiovei, nr. 122, Șimnicul de Sus, jud. Dolj cu sediul procesual ales la str. Ion Maiorescu, nr. 4, Clădirea Proiect, et. 7, Birou Arl Solutions, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 41. Nr Radu Sorin-Craiova, cu sediul procesual ales la str. România Muncitoare, nr. 7, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 42. Nr Roman Daniel-Craiova, cu sediul procesual ales la str. România Muncitoare, nr. 7, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 43. Nr Rujean Ileana-Craiova, cu sediul procesual ales la str. România Muncitoare, nr. 7, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 44. Nr Stanciu Gica/Stanciu Ioana Valentina-Craiova, cu sediul procesual ales la str. Narciselor, nr. 3, bl. 16, sc. A, ap. 10, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 45. Nr Stăculeasa Ileana-Craiova, cu sediul procesual alea la Săuleanu și Asociații Sparl, Județ Dolj
 46. Nr Stăculeasa Marcel-Craiova, cu sediul procesual alea la Săuleanu și Asociații Sparl, Județ Dolj
 47. Nr Taudor Darius Cătălin/ Taudor Adirana Claudia-Craiova, cu sediul procesual ales la Cab. de avocat Opișan Nicoleta Cristina Bd. Dacia, nr. 30B, (fost 30A), bl. 120A, sc. 1, ap. 2, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 48. Nr Tutunel Adrian/Tutunel Lenuța-Craiova, cu sediul procesual ales la Cabinet Avocat Simona Leoveanu, Județ Dolj
 49. Nr Ungureanu Marcel-Craiova, cu sediul procesual ales la str. România Muncitoare, nr. 7, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 50. Nr Văcărița Constantin-Craiova, cu sediul procesual ales la str. România Muncitoare, nr. 7, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj
 51. Nr Winestra SRL-Craiova, cu sediul procesual ales la str. România Muncitoare, nr. 7, Craiova, jud. Dolj, Județ Dolj Participant-Administrator Judiciar
 52. Nr Dișa Insolv IPURL-Băilești, str. Lt. Becherescu, nr. 67, Județ Dolj Participant-Administrator Special
 53. Nr Ioele Vincenzo-Craiova, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 42, bl. 6 A, sc. 1, ap. 2, Județ Dolj
- se comunică, alăturat, copia Sentinței nr. 33 din data de 07.02.2022, pronunțată în dosarul nr. 6330/63/2021 de Tribunalul Dolj, Secția a II-a Civilă, privind debitorul SC Scinak Tor SRL-Craiova, str. Împăratul Traian, nr. 28, Județ Dolj, pentru procedura insolvenței prevăzute de Legea nr. 85/2014.

Parafa președintelui instanței,

Grefier

*

România, Tribunalul Dolj, Secția a II-a Civilă
 Dosar nr. 6330/63/2021

Sentița nr. 33/2022

Ședința publică de la 07 Februarie 2022

Completul compus din:

Președinte Constanța Pricină

Grefier Claudiu Lupea

Pe rol, analiza situației actuale privind pe debitoarea SC Scinak Tor SRL, cu sediul în mun. Craiova, str. Împăratul Traian, nr. 28, jud. Dolj, înmatriculată la ORC Dolj sub nr. Roonrc.J16/1876/2004 având CUI 16846473, prin reprezentant legal administrator social Rădulescu Tonino Marius, în calitate de debitoare, La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns practician în insolvență Dișa Gheorghîța, pentru administratorul judiciar Dișa Insolv IUPRL, desemnat să administreze procedura insolvenței debitoarei SC Scinak Tor și avocat Florin Dima, pentru creditoarea Doșa Lelia Mariana, lipsă fiind restul părților.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței următoarele:

-la data de 04.02.2022, administratorul judiciar Dișa Insolv IPURL a înregistrat și depus la dosar Raport de activitate prin care învederează instanței că la data de 03.02.2022, asociații Ioele Antonio cu cotă de participare de 89,91 % și Rădulescu Tonino Marius cu o cotă de participare de 10,09 % au hotărât următoarele:

-Au revocat mandatul de administrator special al domnului Rădulescu Tonino-Marius.

-Au aprobat desemnarea administratorului special al SC Scinak Tor SRL în persoana domnului Ioele Vincenzo, domiciliat în Craiova, strada Alexandru Ioan Cuza nr. 42, bloc 6A, sc. 1, ap. 2.

A solicitat să se dispună conceptarea în prezenta cauză a domnului Ioele Vincenzo, cetățean italian, domiciliat în Craiova, strada Alexandru Ioan Cuza nr. 42, bloc 6A, sc. 1, ap. 2.

Instanța ia act de hotărârea asociaților din data de 03.02.2022 și dispune conceptarea în cauză a domnului Ioele Vincenzo, în calitate de administrator special.

Instanța în temeiul art. 59 din Legea nr. 85/2014, urmează a lua act de raportul de activitate, depus de lichidatorul judiciar.

Constatând cauza în stare de judecată, instanța acordă cuvântul părților prezente asupra opoziției, formulată la data de 20.10.2021 de creditorul Ajfp.

Practician în insolvență Dișa Gheorghîța, pentru administratorul judiciar solicită respingerea opoziției.

Avocat Florin Dima, pentru creditoarea Doșa Lelia Mariana arată că lasă la aprecierea instanței.

Instanța,

Deliberând asupra opoziției, constată următoarele;

La data de 20.10.2021, creditorul Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dolj cu sediul în mun. Craiova, str. Mitropolit Firmilian, nr. 2, jud. Dolj, a formulat în temeiul art. 71 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență opoziție împotriva încheierii de ședința din data de 11.10.2021 pronunțată de Tribunalul Dolj.

A solicitat admiterea opoziției, să se dispună respingea cererii de deschidere a procedurii generale de insolventa a debitoarei SC Scinak Tor SRL.

În motivare a susținut că prin încheierea de ședința din data de 11.10.2021, judecătorul-sindic a admis cererea de deschidere a procedurii generale de insolventa formulata de debitoarea SC Scinak Tor SRL, cu sediul în mun. Craiova, str. împăratul Traian, nr. 28, jud. Dolj.

A numit administrator judiciar provizoriu pe Disa Insolv IUPRL, cu sediul în Bailești, str. Lt. Becherescu, nr.67, jud.Dolj.

A învederat că încheierea de ședința din data de 11.10.2021 a fost publicată în Buletinul procedurilor de insolvență nr. 17027/12.10.2021.

Creditoarea critică încheierea de ședința din data de 11.10.2021 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 6330/63/2021, pentru următoarele considerente:

În temeiul art. 213, alin. 2 și 4 din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, întrucât exista elemente/indicii care indica pericolul ca debitorul să se sustragă, să își ascundă ori să își risipească patrimoniul, periclitând sau îngreunând în mod considerabil colectarea, este necesară dispunerea de măsuri asigurătorii.

A arătat că potrivit art. 213, alin. 3 din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare: “aceste măsuri pot fi luate și înainte de emiterea titlului de creanță, inclusiv în cazul efectuării de controale sau al antrenării răspunderii solidare. Măsurile asigurătorii dispuse atât de organele fiscale competente, cât și de instanțele judecătorești ori de alte organe competente, dacă nu au fost desființate în condițiile legii, rămân valabile pe toată perioada executării silite, fără îndeplinirea altor formalități. Odată cu individualizarea creanței și ajungerea acesteia la scadență, în cazul neplății, măsurile asigurătorii se transformă în măsuri executorii.”

Conform art. 213, alin. 4 din Legea nr.207/2015, privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare: “Măsurile asigurătorii se dispun prin decizie emisă de organul fiscal competent.”

Astfel, a menționat că în baza prevederilor art. 213, alin. 4 din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Administrația Județeană a Finanțelor Publice a emis la data de 07.08.2019,

Deciziei de instituire a masurilor asigurătorii nr. 62/02.08.2019-pentru SC Scinak Tor SRL.

Prin Decizia de instituire a masurilor asigurătorii nr. 62/2019 s-au stabilit masuri asigurătorii asupra bunurilor imobile.

A mai arătat că la data de 07.08.2019, A.J.F.P.Dolj a emis în temeiul art. 213, alin. 6 din legea nr. 207/2015, procesul verbal de sechestrul asigurător pentru bunuri imobile nr. Djg-Deg-5808/07.08.2019, prin care s-a procedat la aplicarea sechestrului asigurător asupra bunurilor imobile ale debitorului SC Scinak Tor SRL. Conform Anexei la procesul verbal de sechestrul asigurător pentru bunuri imobile, astfel: teren în suprafața de 1515 mp, situat în Craiova, str. împăratul Traian, nr.28, jud.Dolj, estimate la valoarea de 2.052.897 lei.

Decizia de instituire a masurilor asigurătorii nr. Djg-62 din data de 07.08.2019 a fost emisă în conformitate cu dispozițiile art. 213, alin. 2 și 4 din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit carora “ se dispun măsuri asigurătorii sub forma popririi asigurătorii și sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și/sau imobile proprietate a debitorului, precum și asupra veniturilor acestuia, în cazuri excepționale, respectiv atunci când există pericolul ca acesta să se sustragă, să își ascundă ori să își risipească patrimoniul, periclitând sau îngreunând în mod considerabil colectarea. Dispozițiile art. 231 rămân aplicabile. aceste măsuri pot fi luate și înainte de emiterea titlului de creanță, inclusiv în cazul efectuării de controale sau al antrenării răspunderii solidare.

A mai arătat că măsurile asigurătorii dispuse atât de organele fiscale competente, cât și de instanțele judecătorești ori de alte organe competente, dacă nu au fost desființate în condițiile legii, rămân valabile pe toată perioada executării silite, fără îndeplinirea altor formalități. Odată cu individualizarea creanței și ajungerea acesteia la scadență, în cazul neplății, măsurile asigurătorii se transformă în măsuri executorii. (4) Măsurile asigurătorii se dispun prin decizie emisă de organul fiscal competent. în decizie organul fiscal precizează debitorului că prin constituirea unei garanții la nivelul creanței stabilite sau estimate, după caz, măsurile asigurătorii vor fi ridicate.”

A solicitat să se observe că Decizia de instituire a masurilor asigurătorii nr. Djg-Dej-62 din data de 07.08.2019 emisă de A.J.F.P. Dolj a fost motivată, conform art. 213, alin. 5 Cod procedura fiscală, necesitatea instituirii unor astfel de masuri fiind determinată de pericolul de sustragere a patrimoniului sau de ascundere a patrimoniului, dedus de organele de control din comportamentul fiscal al debitorului, din modalitatea de desfășurare activităților comerciale ce au produs prejudiciile constatate și cuantumul debitului estimat.

A mai arătat că prin Decizia de instituire a masurilor asigurătorii nr. Djg-Dej-1436/17.03.2021 s-au stabilit masuri asigurătorii asupra bunurilor imobile.

A menționat că la data de 17.03.2021, A.J.F.P.Dolj a emis în temeiul art. 213, alin. 6 din legea nr. 207/2015, procesul verbal de sechestrul asigurător pentru bunuri imobile nr. Djg-Dej-1435/17.03.2021, prin care s-a procedat la aplicarea sechestrului asigurător asupra bunurilor imobile ale debitorului SC Scinak Tor SRL. Conform Anexei la procesul verbal de sechestrul asigurător pentru bunuri imobile, astfel: garsoniera nr.2, situate la parter, înscriere la nr. B51, Carte Funciara nr. 203127-Craiova, în curs de execuție, pentru care a fost notată promisiunea bilaterală de vânzare cumpărare, evaluate la suma de 80.845 lei.

Face precizarea că, încă din anul 2015, pentru societatea Scinak Tor SRL (fosta SC Construcții Mercurio Srl), A.J.F.P.Dolj a emis procesul verbal de sechestrul asigurător pentru bunuri imobile nr. 247164/15.09.2015, pentru care s-a procedat la aplicarea sechestrului asigurător asupra următoarelor bunuri imobile: ansamblu de bunuri imobile, prin care teren intravilan cu nr.cadastral 1852, în Cf 2697 a loc. Calafat, în suprafața de 10.537 mp, situat în Calafata, str. Traian, nr. 1A, evaluat la suma de 779.300 lei.

Totodată, a menționat că societatea a beneficiat de eșalonare la plata a obligațiilor fiscale încă din anul 2015 pana la data de 06.10.2021, motiv pentru care măsurile de executare silită au fost suspendate.

La data de 07.10.2021, societatea Scinak Tor SRL a pierdut eșalonarea la plata a obligațiilor fiscale, conform deciziei de constatare a pierderii valabilității eșalonării la plata a obligațiilor fiscale nr. 143506/07.10.2021.

Astfel, a învederat că la data de 07.10.2021, societatea Scinak Tor SRL a formulat în temeiul art. 67 din Legea nr. 85/2014, o notificare prin care aducea la cunoștința A.J.F.P.Dolj, intenția de deschidere a procedurii insolvenței.

Creditoarea consideră că starea de insolvență invocată de debitor este una indusă, cererea de deschidere a procedurii fiind formulate cu rea credință, cu scopul de a evita măsurile de executare silită declanșate de organul de executare.

Face precizarea ca la data formulării de către debitorul SC Scinak Tor SRL a cererii de deschidere a procedurii de insolvență, organul fiscal avea începută procedura de executare silită, în sensul ca fusese instituit sechestrul asupra bunurilor din patrimonial societății, conform proceselor verbale mai sus menționate.

În aceste condiții este evident ca debitorul a formulat cererea de deschidere a procedurii insolvenței cu scopul vădit de a suspenda executarea silită.

A mai susținut că prin deschiderea procedurii de insolvență interesele creditorului bugetar sunt afectate, procedura de insolvență fiind una colectivă. O societate care deține bunuri în patrimoniul de natura celor identificate de organul fiscal în averea debitorului, nu se poate afla în insolvență, ci urmărește doar a induce în eroare creditorii de buna credință. Reaua credință a debitorului rezulta din acțiunile acesteia.

Consideră astfel ca prin radierea societarii SC Scinak Tor SRL, organul de executare s-ar afla în imposibilitatea recuperării obligațiilor fiscale pentru care au fost emise actele de executare mai sus menționate.

Concluzionând, pentru motivele invocate, a solicitat admiterea prezentei căi de atac, cu consecința respingerii cererii de deschidere a procedurii generale de insolvență a debitoarei SC Scinak Tor SRL.

Analizând opoziția formulată, judecătorul sindic apreciază că este neîntemeiată, pentru cele care urmează: la cererea debitoarei instanța de judecată a dispus prin Încheierea din data de 11.10.2021 deschiderea procedurii generale, urmare

a faptului că societatea debitoare a înregistrat restanțe la plata datoriilor către creditori.

Pentru deschiderea procedurii insolvenței la cererea debitorului, Judecătorul sindic este ținut a verifica anumite cerințe și anume existența stării de insolvență vădite sau iminente.

Potrivit art. 5 pct.29 din Legea 85/2014, insolvența este acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile. Insolvența este prezumată ca vădită atunci când debitorul după 60 de zile de la scadență nu a plătit datoria.

Prezumția este, așa cum arată art. 5 pct. 29 lit a teza finală, relativă, adică poate fi combătută prin proba contrarie.

Prezumția în cazul de față s-a născut deja, debitoarea prezentând înscrisuri din care rezultă existența unor datorii foarte mari, exigibile de mai mult de 60 de zile.

Creditoarea critică încheierea de ședința din data de 11.10.2021 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 6330/63/2021, pe motiv că în temeiul art. 213, alin. 2 și 4 din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, exista elemente/indicii care indica pericolul ca debitorul să se sustragă, să își ascundă ori să își risipească patrimoniul, periclitând sau îngreunând în mod considerabil colectarea, este necesară dispunerea de măsuri asigurătorii.

Astfel, a menționat că în baza prevederilor art. 213, alin. 4 din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedura fiscală, Administrația Județeană a Finanțelor Publice a emis la data de 07.08.2019, Deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii nr. 62/02.08.2019-pentru SC Scinak Tor SRL.

Prin Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii nr. 62/2019 s-au stabilit măsuri asigurătorii asupra bunurilor imobile.

A mai arătat că la data de 07.08.2019, A.J.F.P.Dolj a emis în temeiul art. 213, alin. 6 din legea nr. 207/2015, procesul verbal de sechestrul asigurător pentru bunuri imobile nr. Djg-Deg-5808/07.08.2019, prin care s-a procedat la aplicarea sechestrului asigurător asupra bunurilor imobile ale debitorului SC Scinak Tor SRL. Conform Anexei la procesul verbal de sechestrul asigurător pentru bunuri imobile, astfel: teren în suprafața de 1515 mp, situat în Craiova, str. împăratul Traian, nr.28, jud.Dolj, estimate la valoarea de 2.052.897 lei.

Judecătorul-sindic, reține că motivele de mai sus dovedesc de fapt, contrar celor susținute de creditoare cu privire la starea indusă de insolvență, incapacitatea acesteia de a efectua plățile către creditori, pentru că în speță nu mai este vorba doar de un singur creditor individual, ci de o procedura concursuala, colectiva care îi vizează pe toți creditorii debitoarei.

Prin urmare, faptul că societatea a beneficiat de eșalonare la plata a obligațiilor fiscale încă din anul 2015 pana la data de 06.10.2021, așa cum susține creditoarea prin cererea de opoziție confirmă dificultățile financiare ale acesteia, și nicidecum starea de insolvență indusă, iar măsurile asigurătorii despre care face vorbire nu reprezintă impedimente la deschiderea procedurii în baza legii 85/2014, neexistând vreun text de lege care să interzică acest lucru, iar pe de altă parte, pentru creanțe anterioare deschiderii procedurii creditorii au dreptul de a se înscrie la masa credala venind astfel în concurs cu ceilalți creditori, pentru că procedura specială ocroteste toți creditorii nu doar un creditor individual.

Nu în ultim rând se impune a se reține că organul fiscal emite titlu de creanță pentru datoriile către bugetul de stat, deoarece măsurile asigurătorii, așa cum rezultă din interpretarea literara nu reprezintă titlu executoriu, astfel încât pentru toate considerentele expuse va respinge opoziția la cererea de deschidere a procedurii, urmare a faptului că legea 85/2014 reprezintă legea specială care deroga de la legea generală,-și anume codul de procedura fiscală.

Pentru aceste motive, în numele legii hotărăște

Respinge opoziția la deschiderea procedurii insolvenței, formulată de creditoarea AJFP Dolj, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dolj cu sediul în mun. Craiova, str. Mitropolit Firmilian, nr. 2, jud. Dolj, în contradictoriu cu debitoarea SC Scinak Tor SRL prin administrator judiciar Dișa Insolv IUPRL, cu sediul în Băilești, str. Lt. Becherescu, nr. 67, jud. Dolj și creditorii, ca neîntemeiată.

Cu apel în 7 zile de la comunicare. Cererea se depune la Tribunalul Dolj.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin grija grefei, azi 07.02.2022.

Președinte,

Constanța Pricină

Grefier

Claudiu Lupea

Județul Dâmbovița

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea AG MOORKENS PATRIMONIUM S.R.L., cod unic de înregistrare: 36685835

România

Tribunalul Dâmbovița

Secția a II-a Civila de Contencios Administrativ și Fiscal

Calea București, nr. 3

Dosar nr. 3131/120/2021/a2

Comunicare

Sentința civilă nr. 20

din data de 28 ianuarie 2022

emisă la: ziua 11 luna 02 anul 2022

Către, Oficiul Registrului Comerțului Dâmbovița

Sediul social/ Domiciliul Târgoviște, str. Plt Dătescu Stan, nr. 1, județul Dâmbovița

Contestator

1. DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE PLOIEȘTI PRIN ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE DÂMBOVIȚA-TÂRGOVIȘTE, CALEA DOMNEASCĂ, nr. 166, Județ DÂMBOVIȚA
2. UAT JUDEȚUL TULCEA prin CONSILIUL JUDEȚEAN TULCEA, cu sediul în Tulcea, str. Păcii, nr. 20, județ Tulcea
3. Intimat

2. ADMINISTRATOR JUDICIAR CII BĂLAN MĂDĂLIN-TÂRGOVIȘTE, CALEA BUCUREȘTI, nr. 3B, bl. G9, sc. A, et. 1, ap. 1, tronson A, Județ DÂMBOVIȚA

Se comunică, alăturat, SENTINȚA Civilă NR. 20 din 28.I.2022, pronunțată în dosarul nr. 3131/120/2021/a2 de Tribunalul Dâmbovița, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, privind pe debitoarea Societatea cu sediul în Municipiul Târgoviște, B-dul Mircea cel Bătrân, bl.A1, sc.D, et.4, ap.72, județul Dâmbovița, C.U.I. 36685835, înmatriculată la O.R.C. sub nr. J15/1093/2016.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

*

Cod ECLI ECLI:RO:TBDBO:2022:006.000020

România

Tribunalul DÂMBOVIȚA

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Dosar nr. 3131/120/2021/a2

Sentința nr. 20

Ședința publică din data de 28.I.2022

Tribunalul constituit din:

Judecător-Sindic: Marian Lilea

Grefier: Loredana Neaguț

Pe rol se află soluționarea contestației împotriva tabelului preliminar al creanțelor societății debitoare AG MOORKENS PATRIMONIUM SRL, formulată de contestatoarea-creditoarea DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE PLOIEȘTI prin ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE DÂMBOVIȚA și de contestatoarea – creditoare UAT Tulcea prin Consiliul Județean Tulcea în contradictoriu cu intimatul-administratorul judiciar provizoriu CII BĂLAN MĂDĂLIN. La apelul nominal făcut în ședința publică, au răspuns contestatoarea-creditoare Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești prin Administrația Finanțelor Publice Dâmbovița, reprezentată de consilier juridic Mitru Adelina și intimatul-administratorul judiciar provizoriu CII Bălan Mădălin, reprezentată prin practician în insolvență Bălan Mădălin, în baza încheierii de ședință din data de 02.IX.2021 pronunțată în dosarul nr. 3131/120/2021 de Tribunalul Dâmbovița, lipsind contestatoarea – creditoare UAT Tulcea prin CJ Tulcea. Procedura de citare este legal îndeplinită. S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, învederându-se instanței obiectul cauzei, stadiul procesual, modul de îndeplinire a procedurii de citare, faptul că dosarul asociat nr. 3131/120/2021/a5 a fost conexas la prezentul dosar, precum și următoarele: La data de 18.XI.2021 intimatul a depus întâmpinare și punct de vedere, prin care Solicită respingerea contestației ca neîntemeiată; La data de 20.I.2022 contestatoarea – creditoare Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești prin Administrația Finanțelor Publice Dâmbovița a depus cerere de renunțare la judecată, în 2 exemplare, după care: Judecătorul-sindic, cu titlu preliminar, având în vedere că dosarul asociat nr. 3131/120/2021/a5 a fost conexas la prezentul dosar, se dispune completarea citativului cu creditoarea UAT TULCEA prin CJ TULCEA, în calitate de contestatoare. Judecătorul-sindic pune în discuție cererea de renunțare la judecata contestației împotriva tabelului preliminar, formulată de contestatoarea – creditoare Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești prin Administrația Finanțelor Publice Dâmbovița. Intimatul-administratorul judiciar provizoriu CII Bălan Mădălin, reprezentată prin practician în insolvență Bălan Mădălin, arată că este de acord cu cererea de renunțare la judecata contestației împotriva tabelului preliminar, formulată de contestatoarea – creditoare Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești prin Administrația Finanțelor Publice Dâmbovița. Judecătorul-sindic, având în vedere că dosarul asociat nr. 3131/120/2021/a5 privind contestația împotriva tabelului preliminar de creanțe, formulată de contestatoarea – creditoare UAT Tulcea prin CJ Tulcea, a fost conexas la prezentul dosar, pune în discuție excepția tardivității formulării acestei contestații, invocată de intimatul-administratorul judiciar provizoriu CII Bălan Mădălin, acordând cuvântul părților asupra excepției tardivității și asupra fondului acestei cereri. Intimatul-administratorul judiciar provizoriu CII Bălan Mădălin, reprezentată prin practician în insolvență Bălan Mădălin, având cuvântul asupra excepției tardivității formulării contestației împotriva tabelului preliminar al creanțelor aparținând creditoarei UAT Tulcea prin CJ Tulcea, și asupra fondului acestei cereri, arată că își menține punctul de vedere exprimat prin întâmpinarea depusă în dosarul asociat nr. 3131/120/2021/a5. Totodată, arată că tabelul preliminar al creanțelor a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență la data de 04.XI.2021, iar ultima zi de depunere a contestației este data de 11.XI.2021, având în vedere că termenul lega de formulare a contestației la tabelul preliminar al creanțelor este de 7 zile de la publicarea tabelului preliminar de creanțe în Buletinul Procedurilor de Insolvență, însă contestația a fost depusă la data de 16.XI.2021. Prin urmare, pentru aceste motive, solicită admiterea excepției tardivității. Pe fondul contestației formulată de creditoarea UAT Tulcea prin CJ Tulcea, arată că aceasta nu vizează toate motivele pentru care această creanță a fost respinsă, aceasta fiind respinsă pentru trei considerente – trei sume diferite: în primul rând, o sumă reprezentând accesorii, pe care creditoarea o solicită, fără să facă dovada calculului și de unde provine aceasta; în al doilea rând, mai există o creanță născută în timpul procedurii și pentru care creditoarea a solicitat înscrierea ca o creanță născută anterior deschiderii procedurii – creanța este din 9

septembrie 2021, iar procedura insolvenței a fost deschisă la data de 2 septembrie 2021 – această creanță născută în timpul procedurii urmând cursul prevăzut de art. 102 pct. 6 din Legea nr. 85/2014. În consecință, pentru motivele arătate, pe fondul cauzei, se solicită respingerea contestației împotriva tabelului preliminar al creanțelor, formulată de creditoarea UAT Tulcea prin CJ Tulcea.

Judecătorul-sindic,:

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele: Prin cererea înregistrată sub nr. 3131/120/2021/a2 la data de 11.XI.2021 pe rolul Tribunalului Dâmbovița, contestatoarea Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești, prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița a formulat contestație la Tabelul preliminar al creanțelor privind pe debitoarea SC AG MOORKENS PATRIMONIUM SRL, publicat în BPI nr. 18690/04.11.2021, solicitând admiterea acesteia pentru următoarele motive: În fapt, administratorul judiciar provizoriu a întocmit Tabelul preliminar al creanțelor debitoarei SC AG MOORKENS PATRIMONIUM SRL, reținând în mod eronat creanța sa sub condiție, fără o motivare întemeiată a acestei măsuri. Prin Cererea nr. 10256/06.10.2021 (înregistrată la Tribunalul Dâmbovița la data de 07.10.2021) AJFP Dambovita și-a precizat creanța, solicitând înscrierea la masa credală a sumei de 472.794 lei, creanță garantată. Cererea a fost formulată în termen, fiind însoțită de documentele justificative. Astfel, nu a fost indicat în tabelul preliminar motivul pentru care nu a fost reținut caracterul cert, lichid și exigibil al creanței noastre, explicațiile administratorului judiciar provizoriu din coloana „observații” fiind neîntemeiate și nefondate. Totodată, administratorul judiciar provizoriu nu a respectat dispozițiile art. 105 alin. 2 din legea speciala, nefăcând dovada contestării creanței solicitate de instituția contestatoare. Administratorul judiciar nu a respectat dispozițiile art. 110 alin. 4 din Legea nr. 85/2014 în sensul notificării instituției cu privire la nereținerea creanței așa cum a fost solicitată prin cererea de creanță depusă la dosarul cauzei. Prin înscrierea eronată a caracterului creanței (certa, lichida și exigibila), fără o explicație întemeiată pe dispozițiile legii speciale, conturează intenția administratorului judiciar provizoriu de a obține o pondere a creanțelor favorabilă confirmării sale în acest dosar, prin raportare la dispozițiile art. 49 alin. 2 lit. a din Legea nr. 85/2014,

În acest sens, s-a solicitat instanței să aibă în vedere prevederile art. 60 alin. 2 și 3 din Legea nr. 85/2014, apreciind că acceptarea creanței instituției sub condiție s-a făcut cu rea-credință, atata timp cât această măsură nu a fost motivată în drept. Pentru aceste considerente, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință modificarea tabelului preliminar al creanțelor în ceea ce privește acceptarea sub condiție a acesteia. Totodată, urmează ca administratorul judiciar să reconvoace adunarea creditorilor cu privire la confirmarea/infirmarea administratorului judiciar și stabilirea onorariului acestuia, astfel încât ponderea creanțelor cu drept de vot să fie calculată în mod legal, prin raportare la prevederile art. 57 alin. 2 din Legea nr. 85/2014. S-a menționat că cererile Ministerului Finanțelor Publice, acțiunile, inclusiv căile de atac formulate și orice alte măsuri pe care le îndeplinește în vederea administrării creanțelor fiscale, în conformitate cu art. 30 din Ordonanța de Urgență nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru și art. 343 din Legea nr. 207/2015 sunt scutite de taxa judiciară de timbru, indiferent de obiectul acestora, indiferent de calitatea procesuală a acestora, când au ca obiect venituri publice. În drept: art. 111 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență. La data de 18.XI.2021 intimatul-administratorul judiciar provizoriu CII BĂLAN MĂDĂLIN a depus în scris intitulat „întâmpinare și punct de vedere” prin care a solicitat respingerea contestației ca fiind netemeinică și nefondată pentru următoarele motive: În fapt, prin contestația formulată creditorul bugetar ANAF Dambovita reclama faptul că prin tabelul preliminar de creanțe a fost reținută creanța bugetară „sub condiție”. Așa cum se arată și prin contestația formulată, cererea de creanță depusă de ANAF Dambovita nr. 10256/06.10.2021, a fost însoțită de o serie de înscrisuri privind justificarea creanței solicitate. Motivul pentru care aceasta creanță a fost înregistrată sub condiție, rezulta din înscrisurile pe care creditorul le-a atașat cererii de creanță înscrisuri pe care în contestație ANAF Dambovita evita să le menționeze. După cum rezulta din înscrisurile atașate la cererea de creanță, respectiv adresa nr. 381.687/22.09.2021 emisă de către DIRECȚIA GENERALĂ DE TREZORERIE SI DATORIE PUBLICĂ și adresată Direcției Juridice din cadrul Ministerului de Finanțe se arată următoarele: creanța rezulta din faptul că FNGCMM a garantat creditul acordat de către Banca Comercială Intensa Sanpaolo Romania SA, conform contractului de garantare nr. OUG110_96401/24.05.2021 încheiat între FNGCMM, AG MOORKENS PATRIMONIUM SRL și Banca Comercială Intensa Sanpaolo Romania SA. Pana în prezent nu s-a solicitat executarea anticipată a garanției, aceasta fiind valabilă până la data de 17.05.2024. În consecință creanța solicitată de către ANAF Dambovita rezulta din garantarea FNGCMM a creditului acordat societății debitoare prin programul IMM INVEST România, suma respectivă fiind afectată de un termen, dar și de îndeplinirea obligației de restituire a creditului, termenul până în prezent nu a fost îndeplinit, iar creditorul nu a fost declarat anticipat și astfel încă nu s-a născut obligația de restituire. Mai mult decât atât, din adresa nr. 381.687/22.09.2021 emisă de către DIRECȚIA GENERALĂ DE TREZORERIE SI DATORIE PUBLICĂ se solicita înscrierea creanței „sub condiție”. În aceste condiții nu se impune notificarea creditorului bugetar asupra faptului că a fost înregistrată creanța „sub condiție”, atât timp cât din înscrisurile depuse de ANAF Dambovita, rezulta caracterul creanței ca fiind „sub condiție”. Cererea de creanță formulată de către ANAF Dambovita este insuficient motivată și nu corespunde înscrisurilor atașate cererii, dar analizând înscrisurile atașate cererii de creanțe conform dispozițiilor art. 105 din Legea nr. 85/2014, rezulta atât intenția Ministerului de Finanțe de a înregistra creanța în tabelul preliminar de creanțe ca o creanță „sub condiție”, dar și îndeplinirea condițiilor ca aceasta creanță să fie acceptată în tabelul preliminar sub această rezerva (sub condiție), întrucât contractul de garanție este valabil până la data de 17.05.2024. Contestatorul nu a înțeles din actele atașate caracterul creanței solicitate și a ales să formuleze această contestație. S-a mai arătat că motivele prezentate în contestație nu sunt dovedite și de fapt sunt simple aprecieri fără ca acestea să fie dovedite și motivate în fapt și în drept. În cuprinsul contestației creditorul folosește

termenul de „rea-credință, a administratorului judiciar în întocmirea tabelului preliminar de creanțe. Analizând aceste termene de rea-credință, prin raportare la dispozițiile art. 12 Cod procedura civilă, rezulta în mod evident că reaua-credința aparține contestatorului care a promovat această contestație, întrucât aceasta nu se justifică prin niciun fel de motiv prezentat în contestație, motiv pentru care va rog ca prin hotărârea ce o veți pronunța să constatați că cererea formulată de ANAF Dambovită este formulată cu rea-credință. Fata de aceste motive, având în vedere înscrisurile atașate cererii de creanță a ANAF Dambovită, respectiv adresa nr. 381.687/22.09.2021 emisă de către DIRECȚIA GENERALĂ DE TREZORERIE ȘI DATORIE PUBLICĂ, s-a solicitat respingerea contestației formulate, ca fiind netemeinică. În drept: art. 205 și art. 12 Cod procedura civilă, art. 105 din Legea nr. 85/2014. Probe: înscrisurile aflate la dosarul cauzei, menționate și atașate cererii de creanță a ANAF Dambovită, și adresa nr. 381.687/22.09.2021 emisă de către DIRECȚIA GENERALĂ DE TREZORERIE ȘI DATORIE PUBLICĂ. La data de 16.XI.2021 contestatorul UAT JUDEȚUL TULCEA prin CONSILIUL JUDEȚEAN TULCEA a formulat contestație împotriva aceluiași tabelul preliminar al creanțelor publicat de administratorul judiciar CII BĂLAN MĂDĂLIN în BPI, înregistrată sub nr. 3131/120/2021/a5, pentru următoarele motive: În fapt, prin încheierea de ședință întocmită la data de 02.09.2021 în Dosarul nr. 3131/120/2021, instanța de judecată a admis cererea formulată de debitoarea AG MOORKENS PATRIMONIUM SRL, dispunând pe de o parte deschiderea procedurii generale a insolvenței, pe de altă parte desemnând administrator judiciar pe Cîl Balan Madalin. Prin „Cererea de admitere a creanței” nr. 14165/08.10.2021, instituția contestatoare a solicitat să se înregistreze la tabelul preliminar de creanțe cu suma totală de 1.891.118,82 lei pe care debitoarea AG MOORKENS PATRIMONIUM SRL o datora ca urmare a neachitării redeventei aferente contractului de concesiune nr. 33/28.02.2017. Urmare termenului de verificare a creanțelor, de întocmire și publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvență sub nr. 18690/04.11.2021 a tabelului preliminar de creanțe, „Cabinet individual de insolvență Balan Madalin” transmise adresa înregistrată la sediul Consiliului Județean Tulcea sub nr. 18488/12.11.2021, potrivit careia din totalul sumei de 1.891.118,82 lei solicitate de instituția noastră, a fost admisă parțial creanța în cuantum total de 1.507.036 lei, respingându-se suma de 122.522 lei aferentă facturii fiscale nr. 242/07.09.2021, respectiv suma de 109.317,74 lei aferentă facturii fiscale de 243/07.09.2021, ambele având ca motivație emiterea facturilor fiscale după deschiderea procedurii generale a insolvenței, respectiv ca ar fi fost transmise pe o altă adresă decât cea a societății. Totodată, s-a arătat că prin adresa nr. 50/11.08.2021 înregistrată sub nr. 12752/09.08.2021, debitoarea AG MOORKENS PATRIMONIUM SRL informează că până la data de 15.11.2021 înțelege să achite toate sumele restante, înțelegând toate facturile emise până la data indicată anterior. Pe această cale, s-a susținut că nu i-a fost comunicată încheierea emisă de către Tribunalul Dambovită referitor la admiterea cererii de deschidere a procedurii insolvenței pentru debitoarea AG MOORKENS PATRIMONIUM SRL. Momentul aducerii la cunoștința Consiliului Județean Tulcea a deschiderii procedurii generale a insolvenței a notificării transmise de către administratorul judiciar este data de 09.09.2021 reprezentând data înregistrării notificării la sediul instituției noastre sub nr. 14165/09.09.2021, astfel încât considera faptul că facturile nr. 242 și nr. 243 emise în data de 07.09.2021 sunt înăuntrul termenului legal contractual, creanța fiind născută anterior deschiderii procedurii generale a insolvenței. În continuare, a arătat faptul că debitoarea nu a făcut întreprins niciun fel de acțiuni vizând diminuarea sau stingerea debitelor astfel încât pentru perioada 01.01.2019-07.09.2021 cuantumul redeventei neachitate a fost stabilit în conformitate cu clauzele contractuale. Pe de altă parte, sub aspectul celui de-al doilea motiv invocat de către administratorul judiciar, urmează să observăm faptul că potrivit contractului de concesiune nr. 33/28.02.2017, sediul debitorului se afla în sat Viforata, str. Soarelui, nr. 7 A, comuna Aninoasa, jud. Dambovită. Totodată, facturile fiscale nr. 242 și nr. 243 emise în data de 07.09.2021 sunt emise având

ca sediul social al debitorului, același ca cel anterior indicat, și anume sat Viforata, str. Soarelui, nr. 7A, comuna Aninoasa, jud. Dambovită. În continuare, s-a arătat faptul că de la momentul încheierii contractului de concesiune nr. 33/28.02.2017 și până la data de 09.09.2021 reprezentând momentul comunicării notificării deschiderii procedurii generale de insolvență, transmise de administratorul judiciar urmare a desemnării din Dosarul nr. 3131/120/2021, astfel încât a învederat concluzia potrivit careia instituția contestatoare nu avea de unde să ia la cunoștință o eventuală schimbare a adresei de domiciliu fiscal ori de comunicare a corespondenței între cele 2 părți semnare ale contractului de concesiune, nefiind comunicată anterior transmiterii notificării nicio altă adresă oficială emisă în acest sens. Astfel, având în vedere toate considerentele precizate și reliefate, s-a solicitat admiterea prezentei contestații și să se dispună înscrierea în tabelul de creanțe suma totală de 1.891.118,82 lei, solicitată inițial prin „Cererea de admitere a creanței” nr. 14165/08.10.2021. În drept: Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență. La data de 26.XI.2021, intimatul CII BĂLAN MĂDĂLIN a formulat, în dosarul asociat nr. 3131/120/2021/a5, întâmpinare și punct de vedere prin care a solicitat respingerea ca tardiv formulată a contestației formulate de creditorul UAT JUDEȚUL TULCEA prin CONSILIUL JUDEȚEAN TULCEA, iar pe fond ca fiind nefondată pentru următoarele motive: În fapt, contestația creditorului Consiliul Județean Tulcea este tardiv formulată, prin raportare la dispozițiile art. 111 alin 2 din Legea 85/2014, care prevede termenul de contestație ca fiind de 7 zile de la publicarea tabelului preliminar de creanțe în BPI. Așa cum rezulta din cuprinsul contestației, tabelul preliminar contestat a fost publicat în BPI nr. 18690/04.11.2021, astfel că ultima zi de depunere a contestației este data de 11.11.2021. În aceste condiții se constată că cererea formulată a fost depusă peste termenul prevăzut de art. 111 alin 2 din Legea 85/2014, urmând să se dispună respingerea contestației ca tardiv formulată.

Pe fondul cauzei s-a solicitat respingerea contestației formulate, având în vedere următoarele motive: Din cuprinsul contestației rezulta că principalul motiv invocat de contestatoare se referă la faptul că a fost respinsă de la înscrierea în tabelul de creanțe suma de 122.522 lei aferentă unei facturi fiscale nr. 242/07.09.2021 și suma de 109.317,74 lei

aferenta unei facturi fiscale nr. 243/07.09.2021. Prin contestația formulată, contestatoarea motivează ca a luat la cunoștința de deschidere procedurii de insolvență la data de 09.09.2021, astfel ca au calculat și au facturat sume de bani cu data deschiderii procedurii, sume pe care le solicita a fi înscrise în tabelul de creanțe ca fiind născute anterior deschiderii procedurii. Aceasta solicitare contravine dispozițiilor art. 102 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, care prevede faptul că vor fi înregistrate în tabelul de creanțe numai creanțele născute anterior deschiderii procedurii, creanțele născute în cursul procedurii de insolvență, fiind supuse dispozițiilor art. 102 alin. 6 din Legea nr. 85/2014. Fata de acest aspect, respectiv intenția creditorului de a înregistra o creanță născută în cursul procedurii, ca fiind o creanță născută anterior deschiderii procedurii motivat de faptul că a luat la cunoștința de deschiderea procedurii de insolvență la data de 09.09.2021, nu este un motiv pertinent, întrucât notificarea deschiderii procedurii de insolvență a fost comunicată către creditoarea Consiliul Județean Tulcea la data de 03.09.2021 (dovada atașată) pe adresa de e-mail oficială a acestui creditor, și a fost publicată în BPI nr. 14577/06.09.2021. Inca un motiv invocat de contestatoare se referă la o adresă primită de la debitoare prin care se arată că vor fi achitate sumele datorate, motiv care nu poate susține solicitarea de înscriere a unei creanțe care nu este anterioară deschiderii procedurii în tabelul preliminar de creanțe. Având în vedere motivele invocate de contestatoare rezulta faptul că acestea nu reprezintă motive pertinente pentru a justifica admiterea contestației, motivele invocate fiind combătute de dispozițiile art. 102 alin. 1 și alin. 6 din Legea nr. 85/2014. S-a mai arătat că, în conformitate cu art. 111 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, contestația este tardiv formulată. Pentru motivele arătate și având în vedere temeiurile de drept invocate, s-a solicitat respingerea contestației formulate ca fiind tardiv introdusă, iar pe fond ca fiind netemeinică. În drept: art. 205 Cod procedura civilă, art. 102 alin. 1 și 6 și art. 111 din Legea nr. 85/2014. Probe: înscrisurile aflate la dosarul cauzei și înscrisurile menționate în cuprinsul prezentei cereri. Prin încheierea din data de 16.XII.2021 judecătorul-sindic a admis excepția de conexitate și a dispus conexarea dosarului asociat nr. 3131/120/2021/a5 la dosarul asociat nr. 3131/120/2021/a2, judecătorul-sindic urmând a soluționa deodată cele două contestații. La data de 20.I.2022 contestatoarea – creditoare Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești-Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dambovită a depus cerere de renunțare la contestația formulată la tabelul preliminar al creanțelor, arătând următoarele: În urma comunicării de către Fondul National de Garantare a Creditelor pentru întreprinderi Mici și Mijlocii SA-IFN a înscrisurilor aferente înscrierii la masa credală a sumei de 450.000 lei-aferenta contractului de garantare nr. OUG nr. 110 96401/24.05.2021 încheiat între FNGCIMM, SC MOORKENS PATRIMONIUM SRL și Banca Comercială INTESA SANPAOLO România SA, pentru care AJFP Dambovită a fost mandatată de MFP să facă demersuri în vederea înscrierii la masa credală, s-a constatat că această sumă este afectată de un termen, dar și de îndeplinirea obligației de restituire a creditului, termen care nu era împlinit încă la data formulării cererii, astfel încât, în mod corect creanța de 450.000 lei are caracter sub condiție”. Față de acest aspect, creditoarea a arătat că înțelege sa renunțe la contestația formulată, care face obiectul dosarului nr. 3131/120/2021/a2. Analizând actele și lucrările dosarului, prin prisma dispozițiilor legale incidente în cauză, judecătorul-sindic constată următoarele: Deliberând asupra cererii de renunțare la judecata contestației împotriva tabelului preliminar al creanțelor societății debitoare AG MOORKENS PATRIMONIUM SRL, formulată de către contestatoarea – creditoare Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița, tribunalul constată următoarele: Potrivit art. 41 alin. 4 din Legea nr. 85/2014, „toate cererile, contestațiile, acțiunile întemeiate pe dispozițiile prezentului capitol se judecă potrivit prevederilor Codului de procedură civilă cu privire la judecata în primă instanță (...)”. Având în vedere că procesul civil pornește la inițiativa reclamantului care fixează prin actul de sesizare obiectul și limitele procesului, iar asupra acestuia, în condițiile legii, are un drept de dispoziție, drept reglementat prin dispozițiile art. 9 C.pr.civ., manifestat inclusiv prin posibilitatea reclamantului ca, potrivit art. 406 alin. (1) C.pr.civ., să renunțe la judecarea cauzei oricând, în tot sau în parte, verbal în ședința de judecată ori prin cerere scrisă, judecătorul-sindic reține că, în cauză, contestatoarea – creditoare Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița a formulat la data de 20.I.2022, în scris, cererea de renunțare la judecarea contestației împotriva tabelului preliminar al creanțelor debitoarei SC AG MOORKENS PATRIMONIUM SRL. Astfel, având în vedere acordul expres al intimatului – lichidatorul judiciar CII Bălan Mădălin în acest sens, judecătorul-sindic va da efect actului de dispoziție al părții și, în baza art. 41 alin. 4 din Legea nr. 85/2014 coroborat cu art. 406 alin. (4) C.pr.civ., va lua act de renunțarea de către contestatoarea Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița la judecata contestației împotriva tabelului preliminar al creanțelor debitoarei SC AG MOORKENS PATRIMONIUM SRL. Deliberând asupra excepției tardivității contestației împotriva tabelului preliminar al creanțelor debitoarei SC AG MOORKENS PATRIMONIUM SRL, invocată de intimatul – lichidatorul judiciar CII Bălan Mădălin, prin întâmpinare, judecătorul-sindic constată următoarele: Potrivit art. 111: „(1) Debitorul, creditorii și orice altă parte interesată vor putea să formuleze contestații față de tabelul de creanțe, cu privire la creanțele și drepturile trecute sau, după caz, netrecute de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar în tabel. (2) Contestațiile trebuie depuse la tribunal în termen de 7 zile de la publicarea în BPI a tabelului preliminar, atât în procedura generală, cât și în procedura simplificată. (...)”. Se constată că tabelul preliminar al creanțelor a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență la data de 04.XI.2021, respectiv BULETINUL PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ NR. 18690/04.XI.2021 (conform extrasului din BPI aflat la fila 16 dosar asociat nr. 3131/120/2021/a5), iar contestația împotriva tabelului preliminar al creanțelor publicat de CII Bălan Mădălin în BPI la data anterior enunțată, formulată de UAT Tulcea prin CJ Tulcea, a fost depusă la data de 16.XI.2021, astfel cum rezultă din actele dosarului (a se vedea fișa dosar asociat nr. 3131/120/2021/a5 – fila 1). Potrivit dispozițiilor art. 181 alin. 1 pct. 2 C.pr.civ., când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește, astfel,

că, potrivit acestor dispoziții, termenul de introducere a contestației s-a împlinit la data de 12.XI.2021, motiv pentru care contestația depusă la data de 16.XI.2021, data e-mail-ului (fila 2 dosar asociat nr. 3131/120/2021/a5), se privește a fi depusă peste termen, împrejurare ce atrage admiterea excepției tardivității contestației formulată de UAT Județul Tulcea prin Consiliul Județean Tulcea și respingerea contestația formulată de UAT Județul Tulcea prin Consiliul Județean Tulcea ca fiind tardiv formulată.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Ia act de renunțarea de către contestatoarea DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI prin ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE DÂMBOVIȚA, cu sediul Târgoviște, Calea Domnească, nr. 166, jud. Dâmbovița, la judecata contestației împotriva tabelului preliminar al creanțelor societății debitoare AG MOORKENS PATRIMONIUM SRL, cu sediul în Municipiul Târgoviște, B-dul Mircea cel Bătrân, bl.A1, sc.D, et.4, ap.72, județul Dâmbovița, C.U.I. 36685835, înmatriculată la O.R.C. sub nr. J15/1093/2016, în contradictoriu cu intimatul-administratorul judiciar provizoriu CII BĂLAN MĂDĂLIN, cu sediul Târgoviște, str. Calea București, nr.3B, bl.G9, sc.A, et.1, ap.1, tronson A, județul Dâmbovița. Admite excepția tardivității contestației formulată de UAT JUDEȚUL TULCEA prin CONSILIUL JUDEȚEAN TULCEA, cu sediul în Tulcea, str. Păcii, nr. 20, județ Tulcea. Respinge contestația formulată de UAT JUDEȚUL TULCEA prin CONSILIUL JUDEȚEAN TULCEA, cu sediul în Tulcea, str. Păcii, nr. 20, județ Tulcea, împotriva tabelului preliminar al creanțelor societății debitoare AG MOORKENS PATRIMONIUM SRL, cu sediul în Municipiul Târgoviște, B-dul Mircea cel Bătrân, bl.A1, sc.D, et.4, ap.72, județul Dâmbovița, C.U.I. 36685835, înmatriculată la O.R.C. sub nr. J15/1093/2016, în contradictoriu cu intimatul-administratorul judiciar provizoriu CII BĂLAN MĂDĂLIN, cu sediul Târgoviște, str. Calea București, nr.3B, bl.G9, sc.A, et.1, ap.1, tronson A, județul Dâmbovița, ca fiind tardiv formulată. Cu drept de apel, în termen de 7 zile de la comunicare. Cererea de apel se va depune la Tribunalul Dâmbovița. Pronunțată în ședință publică azi, 28.I.2022.

Judecător-sindic
Marian Lilea

Grefier,
Loredana Neagu

Județul Gorj

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea WILAND SRL, cod unic de înregistrare: 24016969

Tribunalul Gorj

Sectia A II-A Civila

Dosar nr. 4269/95/2017

Complet Com.F.04.F

Termen 14.03.2022

Plan de distribuire între creditorii debitorului SC WILAND S.R.L

Nr. 853/11.02.2022

Data deschiderii procedurii de insolventa: 13.07.2017

Temei juridic: art. 159 și 160 alin. 1 din Legea nr.85/2014

Lichidator judiciar MANAGEMENT COMPAN IPURL

Nr. crt	Creditor	Creanta acceptata	Sume distribuite	Sume ramase dupa distribuire	Sume ce fac obiectul distribuirii	Sume ramase de plata dupa efectuarea distribuirii
1.	Drepturi salariale	7200 lei	0 lei	7.200 lei	0	7.200 lei
2.	BRD Groupe Societe Generale SA	492.700,69 lei	123.243,50 lei	369.457,19 lei	0 lei	369.457,19 lei
3.	Administratia Judeteana a Finantelor Publice Gorj	21.499 lei	0 lei	21.499 lei	21.499 lei	0 lei
4.	Agentia pentru Finantarea Investitiilor Rurale (fosta APDRP)	754.412,43 lei	0 lei	754.412,43 lei	0 lei	754.412,43 lei
5.	Comuna Runcu	38.503 lei	0 lei	38.503 lei	0 lei	38.503 lei
6.	TRIVOLI IMPEX SRL	162.565,79 lei	0 lei	162.565,79 lei	0 lei	162.565,79 lei
7.	CEZ VANZARE SA	5.839,44 lei	0 lei	5.839,44 lei	0 lei	5.839,44 lei
8.	CRISTEA IUBISI ANDREEA	130.878 lei	0 lei	130.878 lei	0 lei	130.878 lei
9.	IUBISI LIVIU	131.510 lei	0 lei	131.510 lei	0 lei	131.510 lei
	MEINLAND SRL	272.870,96 lei	0 lei	272.870,96 lei	0 lei	272.870,96 lei
	ENGIE România	2.529,76 lei	0 lei	2.529,76 lei	0 lei	2.529,76 lei

Lichidator judiciar, Management Company IPURL

Judetul Neamț

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea 1 DECEMBRIE SRL, cod unic de înregistrare: 2061284

Depunere acte de lichidatorul judiciar al SC 1 Decembrie SRL, în procedura simplificată a insolvenței
Nr. 62/14.02.2022

1. Date privind dosarul nr. 4279/103/2017, aflat pe rolul Tribunalului Neamț, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal;
2. Debitor SC 1 Decembrie SRL, având nr. O.R.C. J27/772/1991, CUI RO2061284, sediul în Târgu Neamț, str. Libertății, nr. 1, jud. Neamț;
3. Lichidator judiciar, Cabinet Individual de Insolvență Bistriceanu Dumitru, înscris în RFO I -4332, având CUI 34945343, cu sediul social în Piatra Neamț, b-dul Decebal, nr. 35, bl. I4, sc. D, ap. 55, jud. Neamț și sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în Piatra Neamț, str. Privighetorii nr. 10, bl. B8, ap. 24, parter, jud. Neamț, tel. 0730 611974, fax 0233 238555;
4. Termen pentru continuarea procedurii la data de 09.06.2022;

Convocarea adunării generale a creditorilor

Cabinet Individual de Insolvență Bistriceanu Dumitru, în calitate de lichidator judiciar al SC 1 Decembrie SRL, desemnat prin Încheierea de ședință nr. 523/F/02.11.2017, pronunțată de Tribunalul Neamț, în dosarul nr. 4279/103/2017, în temeiul art. 47 alin. 1 din Legea 85/2014, **convoacă** Adunarea generală a creditorilor debitoarei, în data de 23.02.2022, ora 12:00.

Adunarea creditorilor va avea loc la sediul ales al administratorului judiciar din sediul ales în Piatra Neamț, str. Privighetorii nr. 10, bl. B8, ap. 24, parter, jud. Neamț, fax 0233/238555, email: lichidatorbistriceanu@gmail.com.

Ordinea de zi:

1. Aprobarea unei noi strategii de valorificare a bunurilor debitoarei, în sensul organizării unui număr de 6 licitații la un interval de 10 zile, pornind de la prețul de 60% față de prețul stabilit prin raportul de evaluare. Creditorii pot fi reprezentați în cadrul adunării prin împuterniciți, cu procură specială și legalizată sau, în cazul creditorilor bugetari și a celorlalte persoane juridice, cu delegație semnată de conducătorul unității. Creditorii pot vota și prin corespondență. Scrisoarea prin care se exprimă votul, semnată de creditor, sau înscris în format electronic, căruia i s-a raportat, atașat sau asociat semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat valabil, poate fi comunicată prin orice mijloace și înregistrată la administratorul judiciar, cu cel puțin 2 ore înainte de data fixată pentru exprimarea votului.

Lichidator judiciar, Cabinet Individual de Insolvență Bistriceanu Dumitru

2. Societatea AUTOADAC SERV SRL, cod unic de înregistrare: 33241471

România

Tribunalul Neamț

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Piatra Neamț, B-dul Republicii, nr. 16, jud. Neamț

Dosar nr. 2340/103/2020

Comunicare Sentință civilă nr. 11/F/2022 din data de 13.01.2022,
emisă la: ziua 14, luna 02, anul 2022

Către,

Creditori:

1. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț - Piatra Neamț, Bd. Traian, nr. 19 bis, Județ Neamț
2. Banca Comercială Română SA - București, str. Dr. N. Staicovici, Opera Center II, nr. 2, et. 2, sector 5 - sediu procesual ales la SCA Stoica & Asociații
3. Gamma Cars SRL - la sediul Inter Cars Romania SRL - Bacău, Calea Moldovei, nr. 39, Județ Bacău

Debitor:

4. Autoadac Serv SRL - com. Brusturi, sat Brusturi, str. Principală, nr. 13, Județ Neamț

Lichidator judiciar provizoriu:

5. Euroinsolv S.P.R.L. - Piatra Neamț, str. Durăului, nr. 13, Județ Neamț

Participant:

Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Neamț - Piatra Neamț, Bd. Traian, nr. 19, et. 1, jud. Neamț

Se comunică, alăturat, în copie, Sentința civilă nr. 11/F/2022 din data de 13.01.2022, pronunțată în dosarul nr. 2340/103/2020, de Tribunalul Neamț, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, privind pe debitorul Autoadac Serv SRL, cu sediul social în comuna Brusturi, sat Brusturi, str. Principală, nr. 13, jud. Neamț, având număr de ordine în registrul comerțului J27/328/2014 și cod unic de înregistrare 33241471.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

*

România

Tribunalul Neamț

Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal

Dosar nr. 2340/103/2020

Sentința civilă nr. 11/F/2022

Ședința publică din data de 13 ianuarie 2022

Instanța constituită din:

Președinte: Dumitreasa Cristinel

Grefier: Moale Oana Maria

Pe rol se află examinarea stadiului procedurii generale a insolvenței privind pe debitorul Autoadac Serv SRL, cu sediul social în comuna Brusturi, sat Brusturi, str. Principală, nr. 13, jud. Neamț, având număr de ordine în registrul comerțului J27/328/2014 și cod unic de înregistrare 33241471.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit atât administratorul judiciar Euroinsolv S.P.R.L., cât și celelalte părți.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței părțile, obiectul cauzei - procedura insolvenței - societăți cu răspundere limitată, faptul că pricina se află la al cincilea termen de judecată în fond, modalitatea de îndeplinire a procedurii și faptul că la dosar au fost depuse procesul verbal al ședinței adunării generale a creditorilor nr. 393/15.10.2021, tabelul definitiv actualizat al creanțelor nr. 1/10.01.2022 și raportul de activitate nr. 2 din data de 10.01.2022, întocmite de către administratorul judiciar Euroinsolv S.P.R.L..

Instanța ia act de înscrisurile depuse la dosar de către practicianul în insolvență Euroinsolv SPRL, respectiv de tabelul definitiv actualizat al creanțelor și constatând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale pricinii, declară închise dezbaterile reținând cauza pentru deliberare și pronunțare cu privire la cererea de deschidere a procedurii generale de faliment debitorului Autoadac Serv SRL formulată de către lichidatorul judiciar.

Tribunalul, Judecătorul-sindic,

Prin raportul nr. 1 din data de 05.01.2021, întocmit în baza dispozițiilor art. 97 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 și prin raportul de activitate nr. 2 din data de 10.01.2022, înregistrat în cauză la data de 11.01.2022, administratorul judiciar Euroinsolv APRL a solicitat instanței să dispună, în temeiul dispozițiilor art. 97 alin. 5 din Legea nr. 85/2014, intrarea debitoarei Autoadac Serv SRL în faliment în procedură generală, având în vedere faptul că nu există premise pentru o eventuală redresare financiară a societății, în baza unui plan de reorganizare din cauza lipsei lichidităților.

Totodată, practicianul în insolvență menționează că propunerea de intrare a debitorului în procedura generală de faliment a fost aprobată de către adunarea generală a creditorilor la data de 15.10.2021, iar procesul-verbal întocmit a fost publicat în Buletinul procedurilor de insolvență nr. 17694/21.10.2021, nefiind contestat în termen legal.

Analizând actele dosarului instanța reține că, prin încheierea civilă nr. 191/F/2020 pronunțată la data de 29.10.2020 în cauza înregistrată cu numărul 2340/103/2020, instanța a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței privind pe debitorul Autoadac Serv SRL. Prin raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care cu dus la apariția stării de insolvență practicianul în insolvență a arătat că societatea nu are capacitatea de a susține un plan de reorganizare viabil motiv pentru care a propus deschiderea a procedurii generale de faliment cu privire la debitorul Autoadac Serv SRL, propunere ce a fost aprobată de către adunarea generală a creditorilor la data de 15.10.2021 (cf. procesului verbal aflat la filele 141-143 din dosar).

În consecință, instanța apreciază că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 145 alin. 1 lit. D din Legea nr. 85/2014, motiv pentru care va dispune începerea falimentului împotriva debitorului în procedura generală.

Va desemna în calitate de lichidator judiciar provizoriu pe practicianul în insolvență Euroinsolv APRL desemnat anterior în cauză.

În temeiul art. 107 alin. 2 din Legea privind procedura insolvenței va dispune dizolvarea debitorului Autoadac Serv SRL și îi va ridica dreptul de administrare.

Va fixa termenul limită pentru ca debitorul să predea lichidatorului gestiunea averii sale și lista actelor și operațiunilor efectuate în cursul procedurii la data de 27.01.2022.

Va stabili termenele prevăzute de art. 145 alin. 2 și art. 146 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 și va dispune notificarea deschiderii procedurii de faliment debitorului, creditorilor și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Neamț, pentru efectuarea mențiunii, precum și publicarea în Buletinul procedurilor de insolvență.

Va dispune sigilarea bunurilor din averea debitorului și îndeplinirea celorlalte operațiuni de lichidare.

Va fixa termen pentru continuarea procedurii la data de 07.04.2022.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Admite cererea și, în consecință:

În temeiul art. 145 alin. 1, pct. D din Legea nr. 85/2014:

Dispune începerea falimentului în procedură generală față de debitoarea Autoadac Serv SRL .

Dizolvă debitoarea și îi ridică dreptul de administrare.

Desemnează în calitate lichidator judiciar provizoriu pe practicianul în insolvență Euroinsolv S.P.R.L., cu un onorariu provizoriu fix în sumă de 5.000 de lei pentru întreaga perioadă a insolvenței debitoarei și un de succes provizoriu în cuantum de 5% din sumele obținute în cursul lichidării averii debitoarei.

Dispune notificarea deschiderii procedurii de faliment debitoarei, creditorilor și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Neamț, pentru efectuarea mențiunii, precum și publicarea în Buletinul procedurilor de insolvență.

Fixează termenul limită pentru ca debitoarea să predea lichidatorului judiciar gestiunea averii sale și lista actelor și operațiunilor efectuate în cursul procedurii la data de 27.01.2022.

Fixează termenul limită pentru depunerea cererilor de înscriere a creanțelor născute în cursul procedurii la data de

24.02.2022.

Fixează termenul limită pentru verificarea creanțelor născute în cursul procedurii, întocmirea și publicarea în BPI a tabelului suplimentar al creanțelor la data de 10.03.2022.

Fixează termenul pentru depunerea contestațiilor la creanțele născute în cursul procedurii în termen de 7 zile de la publicarea în BPI a tabelului suplimentar.

Fixează termenul pentru soluționarea contestațiilor la creanțele născute în cursul procedurii la 07.04.2022.

Fixează termenul limită pentru întocmirea și publicarea tabelului definitiv consolidat al creanțelor în BPI la data de 21.04.2022.

În temeiul art. 151 din Legea privind procedura insolvenței,

Dispune sigilarea bunurilor din averea debitoarei și îndeplinirea celorlalte operațiuni de lichidare.

Fixează termen pentru continuarea procedurii la data de 07.04.2022, ora 9.00.

Executorie.

Cu apel în termen de 7 zile de la comunicarea hotărârii prin BPI.

Cererea de apel se va depune la Tribunalul Neamț.

Pronunțată astăzi, 13.01.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Președinte,

Cristinel Dumitreasa

Grefier,

Oana-Maria Moale

3. Societatea MARADEDE FISH SRL, cod unic de înregistrare: 28505127

Date despre dosar: Dosar nr. 784/103/2018, aflat pe rolul instanței: Tribunalul Neamț, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, cu sediul în Piatra Neamț, Bd. Republicii, nr. 16, județul Neamț, programul cu publicul al arhivei instanței: marți și joi: 09:00 - 12:00, cu termen la data de: 15.02.2022, ora: 12:00, complet: F1, judecător-sindic: Cătălin Serghiei;

Debitoare: SC Maradede Fish SRL, cu sediul în Piatra Neamț, str. Aleea Garofiței, nr. 12, bl. B9, ap. 18, județul Neamț, număr de înregistrare în registrul comerțului J27/403/2011, Cod unic de identificare fiscală: 28505127;

Lichidator judiciar: CII Nicoară Maria-Cristina, cu sediul social în Piatra Neamț, Bd. Decebal, nr. 57, bl. B3, sc. A, ap. 14, et. 4, județul Neamț, cod poștal 610040 și sediul procesual ales în Roman, str. Mihail Kogălniceanu, bl. 2, parter, județul Neamț, cod poștal 611035, număr de înregistrare în registrul formelor de organizare IB 3569, Cod unic de înregistrare fiscală: 31280660, telefon mobil: 0746757122; adresă de e-mail: ci_mariacristinamicoara@yahoo.com.

Creditori: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț, cu sediul în Piatra Neamț, Bd. Traian, nr. 19bis, județul Neamț - creditor bugetar garantat, Primăria comunei Trifești, cu sediul în comuna Trifești, sat Trifești, județul Neamț - creditor garantat bugetar, SC C& M Modana Games SRL, cu sediul în Roman, str. Pietonal Ștefan cel Mare, bl. 11, județul Neamț - creditor chirografar, SC Cosminutza Deco SRL, cu sediul în Simian, Str. nr. 2, județul Mehedinți - creditor chirografar, SC IBM Security Systems, cu sediul în Bacău, str. Rozelor, nr. 36, camera 3 - creditor chirografar, C D - persoană fizică - creditor chirografar.

Raport de activitate

Temei legal: art. 59 din Legea nr. 85/2014

Nr: CI_104, data: 12.02.2022

Subscrisa CII Nicoară Maria-Cristina, cu sediul social în Piatra Neamț, Bd. Decebal, nr. 57, bl. B3, sc. A, ap. 14, et. 4, județul Neamț, cod poștal 610040 și sediul procesual ales în Roman, str. Mihail Kogălniceanu, bl. 2, parter, județul Neamț, cod poștal 611035, nr. RFO IB 3569, Cod unic de înregistrare fiscală 31280660, în calitate de lichidator judiciar al societății debitoare SC Maradede Fish SRL, cu sediul social în Piatra Neamț, str. Aleea Garofiței, nr. 12, bl. B9, ap. 18, județul Neamț, nr. de ordine în registrul comerțului J27/403/2011, Cod unic de înregistrare fiscală 28505127, desemnată prin Sentința civilă nr. 560/ 13.11.2018, pronunțată în Dosarul nr. 784/103/2018, de către Tribunalul Neamț, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în temeiul art. 59 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, comunicăm: Extras din Raportul de activitate nr. CI_104/ 12.02.2022, întocmit pentru termenul din data de 15.02.2022, ora: 12.00, extras raport care cuprinde: descrierea modului în care subscrisa ne-am îndeplinit atribuțiile în perioada 26.10.2021 - 15.02.2022. Conform prevederilor legale în vigoare au fost publicate prin Buletinul Procedurilor de Insolvență demersurile procedurale efectuate în dosar. Extras din raportul de activitate nr. 4142/ 23.10.2022 a fost comunicat prin Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 17964/ 25.10.2021, conform Dovezii nr. 2522647/ 25.10.2021. Precizarea pasivului rămas neacoperit al debitoarei nr. 2303/ 21.06.2021 formulată în dosarul nr. 784/103/2018/a3 conexas la dosarul de fond și Cererea de atragere a răspunderii personale patrimoniale nr. 1002/ 12.11.2020 au fost comunicate prin Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 10947/ 22.06.2021 conform Dovezii nr. 160435/ 22.06.2021. Subscrisa ne-am adresat organelor de cercetare ce instrumentează Dosarul penal nr. 780/P/2021 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț, pentru săvârșirea infracțiunii de "bancrută frauduloasă", plângere penală formulată de către creditorii SC Cosminutza Deco SRL și YBM Security System împotriva administratorului statutar al societății. Până la data întocmirii prezentului raport de activitate, nu am primit răspuns referitor la stadiul dosarului. În opinia noastră, șanse reale de recuperare a acestui bun mobil sunt inexistente. Dosarul penal nr. 780/P/2021 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț influențează cererea de atragere a răspunderii personale patrimoniale și quantumul pasivului. Fapt pentru care adresăm instanței respectuoasa solicitare de a proroga soluționarea acestei cereri până la soluționarea dosarului penal.

Lichidator judiciar, CII Nicoară Maria-Cristina

4. Societatea TUDOPAM SRL, cod unic de înregistrare: 33567924

România
Tribunalul Neamț
Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal
Piatra Neamț, B-dul Republicii, nr. 16, jud. Neamț
Dosar nr. 2338/103/2017/a2

Citație

emisă la: ziua 14, luna 02, anul 2022

Către,

Reclamant-creditor:

1. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț - Piatra Neamț, B-dul Traian, nr. 19 bis, Județ Neamț
Pârât:

2. Pamfil Mirel Cristian - Târgu Neamț, str. Abator, nr. 26, cod poștal 615200, Județ Neamț

Sunt chemați la această instanță, camera A, completul F4, în ziua de 12, luna 05, anul 2022, ora 9.00, în proces cu Tudopam SRL, cu sediul social în Târgu Neamț, str. Abator, nr. 26, jud. Neamț, având număr de ordine în registrul comerțului J27/530/2014 și cod unic de înregistrare 335679624, în vederea dezbaterii și soluționării cererii de atragere a răspunderii patrimoniale.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Județul Suceava

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea VALSERG SRL, cod unic de înregistrare: 18372074

România
Tribunalul Suceava
Dosar nr. 12749/86/2011*
Termen: 05.04.2022, sala 232 - C10FF

Citație

emisă la: 9.02.2022

Creditor

1. NR Comuna Pojorâta prin Primar - com. Pojorâta, Pojorâta, județ Suceava,
2. NR Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava - Suceava, str. Vasile Bumbac, nr. 7, județ Suceava,
3. NR E ON Energie România SA - Tg. Mureș, str. Justiției, nr. 12, județ Mureș,
4. NR Eurobank Ergasias SA- cesionară a Bancpost SA - Atena, bd. Amalias, nr. 20, Grecia,
5. NR Fondul de Garantare a Creditului Rural IFN SA - sector 1, București, Occidentului, nr. 5,
6. NR Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit - sector 1, București, Știrbei Vodă, nr. 43,
7. NR Orașul Milișăuți prin Primar - Milișăuți, Bogdan Vodă, nr. 4, județ Suceava,
8. NR SC Eurospeed SRL - Șcheia, Humorului, nr. 81, județ Suceava,
9. NR SC Ind Service SRL - Câmpulung Moldovenesc, Trandafirilor, nr. 4, județ Suceava,
10. NR SC Suinprod SA - Roman, Ștefan cel Mare, nr. KM 336, județ Neamț,
11. NR Surdu Gabriel Mihai - Iași, Florilor, nr. 20, județ Iași,

Debitor

12. NR SC Valserg SRL - Pojorâta, Izvor, nr. 880, județ Suceava,
13. NR SC Valserg SRL prin administrator Rebenciuc Valerian - Breaza, nr. 416, județ Suceava,

Lichidator

14. NR Cabinet Individual de Practician în Insolvență Balanovici Boris Teodor - Botoșani, Grigore Antipa, nr. 1, județ Botoșani.

Sunt chemate la această instanță în ziua de 5.04.2022, sala 232, ora 10:00, C10FF, pentru Legea nr. 85/2014.

Aveți posibilitatea:

- a) judecării în lipsa părții, numai în baza actelor depuse de dvs. la dosar, în conformitate cu art. 15 Cod procedură civilă, pentru evitarea contactului direct cu alte persoane, în contextul pandemiei COVID-19;
- b) comunicării oricăror înscrisuri către instanță în format electronic (fax, e-mail);
- c) comunicării către părți, de către instanță, a actelor procedurale întocmite, semnate electronic, în măsura în care se indică Tribunalului Suceava o adresă de e-mail valabilă.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

*

*

*

I. Prețul de vânzare al Buletinului Procedurilor de Insolvență

Nr. Crt.	Forma	Abonament	Preț vânzare
1	Suport electronic	365 zile	949,95 lei
		90 zile	237,49 lei
		30 zile	79,16 lei

II. Tariful de publicare în Buletinului Procedurilor de Insolvență a actelor de procedură: 34 lei/pagină de document.

Pentru publicarea actelor de procedură în maxim 24 de ore de la înregistrare, se aplică un **tarif suplimentar de 50%**.

EDITOR: MINISTERUL JUSTIȚIEI - OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI

Bd. Unirii, nr. 74, Bl.J3b, Tr. II+III, sect. 3, Cod poștal 030837, București, Tel. (+40-21)3160804, 3160810

Fax (+40-21) 3160803. E-mail: onrc@onrc.ro, Website www.onrc.ro, www.buletinulinsolventei.ro

Cod de identificare fiscală: 14942091,

IBAN: RO72TREZ7035032XXX011591, deschis la TREZORERIA SECTOR 3

Tiparul: Oficiul Național al Registrului Comerțului

Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 2771/15.02.2022 conține 27 pagini. ISSN 1842-3094

