



MINISTERUL JUSTIȚIEI
OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI

BULETINUL

PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ



- **Citații**
- **Comunicări**
- **Hotărâri judecătorești**
- **Convocări**
- **Notificări**
- **Alte documente emise în cadrul procedurii de insolvență**

S U M A R

Index firme supuse publicării în Buletinul Procedurilor de Insolvență

Municipiul Bucuresti	2
Secțiunea I - Profesioniști.....	2
1. Societatea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA.....	2

Municipiul Bucuresti

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA, cod unic de înregistrare: 10392742

România

Tribunalul București

Secția a VII-a Civilă

Splaiul Independenței nr. 319L, Clădirea B, București, sector 6

Dosar nr. 27011/3/2021

Comunicare

sentință civilă nr. 507

emisă la: ziua 10 luna 02 anul 2022

Către,

Debitor

SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA, cu sediul în București, str. Emanoil Porumbaru nr.93-95, parter, atajele 1,2,4 și 5, sector 1, CUI 10392742.

Se comunică, alăturat, copia încheierii civile / sentinței civile / deciziei civile nr. 507 din data de 09.02.2022 pronunțată în dosarul

nr. 27011/3/2021 de Tribunalul București Secția a VII-a Civilă privind debitorul SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA, cu sediul în București, str. Emanoil Porumbaru nr.93-95, parter, atajele 1,2,4 și 5, sector 1, CUI 10392742.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

*

Dosar nr. 27011/3/2021

România

Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă

Încheiere

Ședința publică din data de 12.01.2022

Tribunalul constituit din:

Președinte – Judecător-sindic: Andreea Alexandra Mateescu

Grefier: Oana Simona Marin

Pe rol se află soluționarea cauzei civile formulate de către: creditor BAMPRESS SRL CU SEDIUL ALES LA CABINET AVOCAT LAURA SENCHETRU, PERSONA ÎMPUTERNICITĂ CU PRIMIREA CORESPONDENȚEI OLTEANU IULIANA-MARIA, creditor AUTO SCHUNN SRL, creditor MHS TRUCK SERVICE SRL, creditor AUTOSIB SRL, creditor AUTOMOBILE SIBIU SRL PRIN MPD GROUPOAUTO SIBIU SRL, creditor SC ROL CAR MOTORS SRL, creditor SC AUTO GAN TIRES SRL, creditor SC HERRAUTO EXPERT SRL, creditor GENERAL AUTO TUDOR SRL-CU SEDIUL ALES LA S.C.A CHIRIC & CHIRIC, creditor AUTONOM SERVICES SA, creditor CASA AUTO SEBES SRL, creditor POLSKIE TOWARYZSTWO REASEKURACJI SA (POLISH REINSURANCE COMPANY SA-CU SEDIUL ALES LA S.C.A CHIRIC & CHIRIC, creditor PREMIUM CARS SRL, creditor CASA AUTO VALCEA în contradictoriu cu debitor SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA, PRIN REPREZENTANTUL ACȚIONARILOR, având ca obiect procedura insolvenței – societăți pe acțiuni.

La prima strigare a cauzei pe listă la ordine, la apelul nominal făcut în ședința publică, au răspuns debitoarea, prin avocat, Daniela Bragău, creditoarele AUTO SCHUNN SRL, AUTOMOBILE SIBIU SRL, AUTOSIB SRL, SC AUTO GAN TIRES SRL, SC HERRAUTO EXPERT SRL, prin avocat, Cosmina Burciu, cu delegație la dosar, creditoarele GENERAL AUTO TUDOR SRL, POLSKIE TOWARYZSTWO REASEKURACJI SA, SCOR GLOBAL P&C DEUTSCHLAND, GENERAL INSURANCE CORPORATION OF INDIA, prin avocat cu împuternicire avocațială la dosar fila 61 vol. 8, AUTONOM SERVICES SA, prin avocat cu împuternicire avocațială la dosar fila 63 vol. 8, PORSCHE VERSICHERUNGS AG SALZBURG SUCURSALA BUCURESTI, prin avocat, EURIAL INVEST SRL, prin avocat cu împuternicire avocațială la dosar fila 99 vol. 16, VILLAGE DEVELOPMENT, prin avocat Remus Codreanu, LACATUS LOREDANA GHIZELA, prin avocat, creditoarele INSURANCE RECOVERY SYSTEM SRL,

IRIMIES ANA, CHERECHES ALINA FLORINA, LINGURAR PERSIDA, LACATUS VALEAN CONSTANTIN, prin avocat, VIVENDI INTERNATIONAL, prin avocat Guriță Manole Cătălin, creditoarele ASL PERFORMANCE CAR, TOP LAC SERVICE COTROCENI SRL, TOP CLASS AUTOR SERVICE SRL, SELECT & AUTO GARAGE SRL, TOP LAC SERVICE SRL, BURZ EMIL, BURZ IULIANA, AUREL TRANS SRL, BOB LUCREȚIA, SAFE DRIVE CONFORT SRL, LUCMAR SRL, ARISMAT AUTO SERVICE SRL, PREMIUM AUTO LOGISTIC SRL, MASTERTUNER GARAGE SRL, AUTOPLERGE SERVICE, creditorii BOB LUCREȚIA, AUREL TRANS, BURZ IULIANA, BURZ EMIL, STOIAN LAURENȚIU CRISTIAN, prin avocat, creditoarele AUTOGRAND ORADEA SRL, ALLCARS COM SERVICE SRL, OLMIRA SERVCOM SRL, RMB CASA AUTO TIMIȘOARA SRL, DLA PIESE ȘI ACCESORII, prin avocat, creditoarea CABINET DE AVOCAT ROTARU GABRIELA LAURA, prin avocat, ADMINISTRAȚIA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ, prin avocați cu delegație la dosar fila 33, vol. 46, FONDUL DE GARANTARE A ASIGURAȚILOR, prin consilier juridic cu delegație la fila 29 din vol. 46, reprezentantul acționarilor debitoarei, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței faptul că au fost depuse sentințe civile din partea creditoarei SC AGENCY AUTOMOBILE SRL, creditoarea ARISMAT AUTO SERVICE SRL a depus CD cu înscrisuri în susținerea cererii de deschidere a procedurii, Curtea de Apel București Secția a VI-A a solicitat relații cu privire la dosar la data de 03.12.2021, MUȘAT ȘI ASOCIAȚII, RTZ&PARTNERS SPRL, RTZ&PARTNERS SPRL FILIALA BUCUREȘTI, RTZ&PARTNERS SPRL FILIALA BISTRITA a depus atestate emise de UNPIR, creditoarea LĂCĂTUȘ LOREDANA-GHIZELA a depus cerere de renunțare la judecată, SC TRANS MAX SIB SRL a depus cerere de judecare în lipsă, creditorul ALEXANDRU NECULA a depus cerere de amânare în vederea soluționării cererii de reexaminare a soluției cu privire la cererea de ajutor public judiciar, creditorii reprezentanți de SCA SARĂU & ASOCIATII au depus concluzii scrise cu privire la contestațiile formulate de către debitoarei împotriva contestațiilor acestor creditori, au fost depuse cereri de deschidere a procedurii din partea creditorilor STOIAN LAURENȚIU CRISTIAN, AUTOGRAND ORADEA SRL, RMB CASA AUTO TIMIȘOARA SRL, OLMIRA SERVCOM SRL, ALLCARS COM SERVICE SRL, AUTOPLERGE SERVICE, DLA PIESE, NASTASE GEORGIANA, AGENCY AUTOMOBILE, LUKACS MARIA, SCOR GLOBAL P&C DEUTSCHLAND, GENERAL INSURANCE CORPORATION OF INDIA, SABLEROLLE GILBERT, SC TRANS MAX SIB SRL, AUTO CAR & TRUCKS TECHNOLOGY SRL, CABINET DE AVOCAT ROTARU GABRIELA LAURA, debitoarea a depus contestație la cererea de deschidere formulată de către STOIAN LAURENȚIU CRISTIAN, ALLCARS COM SERVICE SRL, OLMIRA SERVCOM SRL, RMB CASA AUTO TIMIȘOARA SRL, AUTOGRAND ORADEA SRL, DLA PIESE ȘI ACCESORII, STANDCOLOR, AUREL TRANS, TOP CLASS AUTO SERVICE, BOB LUCREȚIA, SAFE DRIVE CONFORT, ARISMAT AUTO SERVICE, AUTOPLERGE SERVICE, NASTASE GEORGIANA, BURZ EMIL, BURZ IULIANA, SELECT&AUTO GARAGE, PREMIUM AUTO LOGISTIC, MASTERTUNER GARAGE, LUCMAR, ASL PERFORMANCE, TOP LAC SERVICE COTROCENI, CHERECHES ALINA, IRIMIES ANA, TOP LAC SERVICE SRL, LACATUS VALEAN CONSTANTIN, VILLAGE DEVELOPMENT, LACATUS LOREDANA, ALEXANDRU NECULA, LINGURAR PERSIDA, SC INSURANCE RECOVERY, după care:

Avocatul creditoarelor SCOR GLOBAL P&C DEUTSCHLAND, GENERAL INSURANCE CORPORATION OF INDIA depune delegație și dovezile de achitare a taxei judiciare de timbru.

Avocatul debitoarei învederează instanței faptul că în cursul zilei de ieri a primit două cerere de deschidere a procedurii din partea creditoarelor CABINET DE AVOCAT ROTARU GABRIELA și AUTO CAR & TRUCKS TECHNOLOGY SRL cu privire la care debitoarea este în termenul de 5 zile de la comunicare pentru a formula contestație. Solicită să se acorde un nou termen pentru timbrare și formularea contestațiilor.

Având cuvântul cu privire la cererea de amânare formulată de către avocatul debitoarei, avocatul creditoarei CABINET DE AVOCAT ROTARU GABRIELA arată că nu se opune amânării, iar debitoarei trebuie să i se acorde posibilitatea de a formulat contestație.

Avocatul creditorilor reprezentanți de SCA SARĂU & ASOCIATII, respectiv ASL PERFORMANCE CAR, TOP LAC SERVICE COTROCENI SRL, TOP CLASS AUTOR SERVICE SRL, SELECT & AUTO GARAGE SRL, TOP LAC SERVICE SRL, BURZ EMIL, BURZ IULIANA, AUREL TRANS SRL, BOB LUCREȚIA, SAFE DRIVE CONFORT SRL, LUCMAR SRL, ARISMAT AUTO SERVICE SRL, PREMIUM AUTO LOGISTIC SRL și MASTERTUNER GARAGE SRL, arată că se opune amânării care nu ar duce decât la tergiversarea cauzei. Eventualele contestații puteau fi susținute oral, oricum contestațiile primite au un conținut sumar, iar în cauză s-au acordat deja suficiente termene de judecată.

Avocatul ADMINISTRAȚIEI DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ apreciază că se poate acorda cuvântul cu privire la contestația debitoarei față de cererea de deschidere formulată de către ADMINISTRAȚIA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ, iar celelalte cereri să fie soluționate ulterior și în funcție de soluția cu privire la cererea ASF, altfel se va amâna la fiecare termen pentru că se vor mai depune și alte cereri de deschidere. Situația nu ajută deloc creditorii, debitoarea sau piața de asigurări generală.

Avocatul creditoarelor AUTO SCHUNN SRL, AUTOMOBILE SIBIU SRL, AUTOSIB SRL, SC AUTO GAN TIRES SRL, SC HERRAUTO EXPERT SRL susține că ar trebui acordat un nou termen pentru soluționare unitară și respectarea dreptului la apărare. Referitor la solicitarea ASF, arată că nu se pune problema unei prioritizări, toate sunt cereri de deschidere, ar trebui dat cuvântul pe cereri, pe contestația la cererea ADMINISTRAȚIEI DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ care nu face parte din categoria a doua de asigurători.

Arată că mai există un impediment pentru care apreciază că ar trebui acordat termen până se soluționează dosarul având ca obiect contestație în fond împotriva deciziei ADMINISTRAȚIEI DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ de ridicare a dreptului debitoarei cu termen de judecată mâine. Mai mult, instanța a fost învestită și cu o cerere din partea creditorului Necula Alexandru căruia i s-a respins cererea de ajutor public judiciar, iar cererea de reexaminare a cererii de ajutor public judiciar are termen de judecată la data de 18.01.2022. Arată că nu se opune cererii de amânare pentru aceste motive.

Avocatul creditoarei VILLAGE DEVELOPMENT arată că dacă s-ar admite cererea de amânare și s-ar depune cereri de deschidere la fiecare termen de judecată, atunci s-ar amâna de fiecare dată.

În ceea ce privește cele două cereri de amânare, respectiv cererea debitoarei și cererea creditoarelor AUTO SCHUNN SRL, AUTOMOBILE SIBIU SRL, AUTOSIB SRL, SC AUTO GAN TIRES SRL, SC HERRAUTO EXPERT SRL, avocatul creditoarei VILLAGE DEVELOPMENT solicită respingerea cererilor de amânare. Referitor la taxa de timbru aferentă contestației, arată că se pot soluționa contestațiile ulterior deschiderii procedurii.

Avocatul creditoarei VIVENDI INTERNATIONAL SRL susține că în fiecare contestație depusă se invocă aceleași argumente, se contestă situația patrimonială față de susținerile creditorilor. Arată că se opune cererii de amânare. În ceea ce privește cererea de reexaminare a cererii de ajutor public judiciar, arată că aceasta se poate soluționa și ulterior, nefiind prejudiciate părțile.

Avocatul creditoarelor AUTOGRAND ORADEA SRL, ALLCARS COM SERVICE SRL, OLMIRA SERVCOM SRL, RMB CASA AUTO TIMIȘOARA SRL, DLA PIESE ȘI ACCESORII arată că se opune admiterii cererii de amânare și arată că ar trebui avute în vedere dispozițiile instanței, respectiv ca orice cerere sau înscrisuri să se comunice cu cel puțin 5 zile înainte de termen pentru a se putea comunica și pentru a se putea răspunde. Cu privire la cererea de amânare formulată din perspectiva contestației apreciază că acel litigiu are caracter administrativ, iar soluția pe fond nu este executorie. Prin urmare, indiferent de soluție decizia emisă de ASF produce efecte juridice. În ceea ce privește cererea de ajutor public judiciar, apreciază că dacă se deschide procedura insolvenței, persoana are posibilitatea de a depune taxa de timbru ulterior. Nu este prejudiciată partea astfel.

Avocatul creditorilor reprezentați de SCA SARĂU & ASOCIATII, respectiv ASL PERFORMANCE CAR, TOP LAC SERVICE COTROCENI SRL, TOP CLASS AUTOR SERVICE SRL, SELECT & AUTO GARAGE SRL, TOP LAC SERVICE SRL, BURZ EMIL, BURZ IULIANA, AUREL TRANS SRL, BOB LUCREȚIA, SAFE DRIVE CONFORT SRL, LUCMAR SRL, ARISMAT AUTO SERVICE SRL, PREMIUM AUTO LOGISTIC SRL și MASTERTUNER GARAGE SRL, arată că dacă se deschide procedura și partea timbrează cererea ulterior, nu există niciun prejudiciu.

Avocatul creditoarei EURIAL INVEST arată că se opune cererii de amânare pentru aceleași motive prezentate anterior.

Avocatul debitoarei, având cuvântul cu privire la cererea de amânare formulată de către avocatul creditoarelor AUTO SCHUNN SRL, AUTOMOBILE SIBIU SRL, AUTOSIB SRL, SC AUTO GAN TIRES SRL, SC HERRAUTO EXPERT SRL arată că la data de 13.01.2022 are termen contestația în contencios administrativ, iar hotărârile sunt executorii. Cu privire la cererea de ajutor public judiciar, arată că lasă la aprecierea instanței.

Avocatul ADMINISTRAȚIEI DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ are cuvântul cu privire la cererile de amânare și face referire la dosarul aflat în contencios administrativ, în sensul că argumentele privind respingerea cererii de suspendare trebuie avute în vedere în soluționarea cererii de amânare. Referitor la incapacitatea de plată a societății de asigurare, arată că nu influențează hotărârea ce se va da în contencios administrativ.

Avocatul creditoarelor AUTO SCHUNN SRL, AUTOMOBILE SIBIU SRL, AUTOSIB SRL, SC AUTO GAN TIRES SRL, SC HERRAUTO EXPERT SRL arată că deciziei ASF constată starea de insolvență. ASF a formulat cerere de insolvență în baza deciziei, iar dacă se constată nelegalitatea deciziei ADMINISTRAȚIEI DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ, atunci rămâne fără obiect cererea de deschidere formulată de către ASF. Solicită disjungerea cererii ADMINISTRAȚIEI DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ până la soluționarea dosarului din contencios administrativ și să rămână în acest dosar cererile celorlalți creditori.

Avocatul creditorilor reprezentați de SCA SARĂU & ASOCIATII, respectiv ASL PERFORMANCE CAR, TOP LAC SERVICE COTROCENI SRL, TOP CLASS AUTOR SERVICE SRL, SELECT & AUTO GARAGE SRL, TOP LAC SERVICE SRL, BURZ EMIL, BURZ IULIANA, AUREL TRANS SRL, BOB LUCREȚIA, SAFE DRIVE CONFORT SRL, LUCMAR SRL, ARISMAT AUTO SERVICE SRL, PREMIUM AUTO LOGISTIC SRL și MASTERTUNER GARAGE SRL, arată că nu pot fi disjuncte astăzi cererile. Nu există prejudiciere pentru că hotărârea din contencios administrativ este executorie și, în consecință, nu poate produce prejudicii. Dacă s-ar fi putut face cerere de suspendare în temeiul art. 413 al. 1 din Codul de Procedură Civilă, s-ar fi făcut, dar s-a solicitat amânarea. S-ar amâna cauza la nesfârșit și practic o suspendare pentru pronunțarea în contencios administrativ.

Avocatul creditoarei CABINET DE AVOCAT ROTARU GABRIELA arată că mai sunt și alți creditori în dosar, nu există doar cererea ADMINISTRAȚIEI DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ. Situația ASF nu este o cerere care trebuie să impiezeze judecarea prezentului dosar.

Deliberând asupra cererilor de amânare formulate de către debitoare și de către avocatul creditoarelor AUTO SCHUNN SRL, AUTOMOBILE SIBIU SRL, AUTOSIB SRL, SC AUTO GAN TIRES SRL, SC HERRAUTO EXPERT SRL, instanța constată că de la data înregistrării dosarului și până la acest termen de judecată s-au înregistrat mai mult de 50 de cereri de deschidere a procedurii, cereri care au generat și pot genera amânarea cauzei pentru o perioadă îndelungată și tergiversarea nejustificată a acesteia, contrar principiului celerității prevăzut de Legea nr. 85/2014, astfel că apreciază necesară discutarea cererilor care sunt în stare de judecată și asupra cărora debitoarea a avut posibilitatea de a formula contestații, urmând ca în funcție de soluția pronunțată asupra acestor cereri, instanța fie să acorde termen de judecată

pentru soluționarea celorlalte cereri cu privire la se apreciază că nu ar fi în stare de judecată, inclusiv cererea formulată de către creditorul Necula Alexandru, fie să le califice ca fiind declarații de creanțe. Pentru aceste motive, instanța respinge cererile de amânare și cererea de disjungere apreciind totodată că această măsură nu prejudiciază nicio parte din dosar.

Avocatul debitoarei arată că ar mai fi de discutat cererea de consemnare a cauțiunii care se menține. Cererile de deschidere sunt formulate cu rea-credință.

Având cuvântul cu privire la cererile de consemnare a cauțiunii, avocatul creditorilor reprezentați de SCA SARĂU & ASOCIATII, respectiv ASL PERFORMANCE CAR, TOP LAC SERVICE COTROCENI SRL, TOP CLASS AUTOR SERVICE SRL, SELECT & AUTO GARAGE SRL, TOP LAC SERVICE SRL, BURZ EMIL, BURZ IULIANA, AUREL TRANS SRL, BOB LUCREȚIA, SAFE DRIVE CONFORT SRL, LUCMAR SRL, ARISMAT AUTO SERVICE SRL, PREMIUM AUTO LOGISTIC SRL și MASTERTUNER GARAGE SRL, arată că în contestație este cuprinsă și cererea de consemnare a cauțiunii, dar nu cuprinde și motivare, nu critică creanța, nu este justificată situația punerii la adăpost.

Avocatul creditoarelor GENERAL AUTO TUDOR SRL, POLSKIE TOWARYZSTWO REASEKURACJI SA, SCOR GLOBAL P&C DEUTSCHLAND, GENERAL INSURANCE CORPORATION OF INDIA susține că instanța poate stabili cauțiunea, având caracter facultativ. Ori în cauză s-a stabilit starea de insolvabilitate, nu au fost contestate creanțele invocate de către creditorii și solicită respingerea cererii de consemnare a cauțiunii.

Părțile prezente, prin reprezentanți, solicită respingerea cererii de consemnare a cauțiunii.

Avocatul creditoarelor AUTOGRAND ORADEA SRL, ALLCARS COM SERVICE SRL, OLMIRA SERVCOM SRL, RMB CASA AUTO TIMIȘOARA SRL, DLA PIESE ȘI ACCESORII arată că nu a fost făcută dovada în sensul de a indica cum s-ar periclita desfășurarea activității debitoarei prin formularea acestei acțiuni.

Deliberând asupra cererii de consemnare a cauțiunii formulată de către debitoare și reținând caracterul facultativ al cauțiunii prevăzut de art. 72 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, raportat la circumstanțele concrete ale cauzei și văzând că de la data înregistrării dosarului și până la acest termen de judecată s-au înregistrat mai mult de 50 de cereri de deschidere a procedurii, instanța apreciază că nu se impune stabilirea obligației de consemnare a cauțiunii în sarcina creditorilor, aprecierile debitoarei cu privire la lipsa calității sau caracterul creanțelor nefiind suficiente pentru a justifica îndatorarea suplimentară a creditorilor față de taxa de timbru achitată, motiv pentru care respinge cererea de stabilire a cauțiunii în sarcina creditorilor ca neîntemeiată.

Avocatul debitoarei arată că, în temeiul art. 72 al. 3 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, nu mai insistă în administrarea probei cu expertiza.

Având cuvântul cu privire la excepția lipsei calității procesuale active și a inadmisibilității, astfel cum s-au invocat în contestații, avocatul debitoarei susține că sunt 3 categorii de cereri: cererile creditorilor persoane fizice, respectiv service-uri care reprezintă creditorii de asigurări și care, în temeiul legii, nu pot solicita deschiderea procedurii de faliment a societății de asigurare-categorie cu privire la care debitoarea a invocat excepția lipsei calității procesuale active, cererile creditorilor care au calitate de a formula astfel de cereri, dar care nu au respectat procedura prealabilă cu ADMINISTRAȚIA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ prevăzută de art. 246 al. 2 și cererea ADMINISTRAȚIEI DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ.

Solicită admiterea excepției inadmisibilității pentru toți creditorii, cu excepția MHS TRUCK SERVICE SRL care a urmat procedura cu ASF și, totodată, respingerea cererii creditoarei MHS TRUCK SERVICE SRL pentru lipsa calității procesuale active având în vedere faptul că are calitate de societate de asigurare și se aplică art. 247 al. 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

De asemenea, solicită să se ia act de faptul că s-a renunțat la judecată de către creditoarea LĂCĂTUȘU LOREDANA GHIZELA.

La solicitarea instanței, avocatul debitoarei arată că solicită să fie admisă excepția lipsei calității procesuale active cu privire la toți creditorii, cu excepția ADMINISTRAȚIEI DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ, a reasiguratorilor, a creditoarelor VIVENDI INTERNATIONAL și CABINET DE AVOCAT ROTARU GABRIELA. Se menține inadmisibilitatea cererilor pentru că nu au urmat procedura prealabilă.

Avocatul creditoarelor GENERAL AUTO TUDOR SRL, POLSKIE TOWARYZSTWO REASEKURACJI SA, SCOR GLOBAL P&C DEUTSCHLAND, GENERAL INSURANCE CORPORATION OF INDIA arată că în ceea ce privește pretinsa excepție a inadmisibilității invocată cu privire la reasiguratorii care este mai degrabă excepție a prematurității.

Dispozițiile art. 246-248 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență nu constituie o veritabilă procedură prealabilă în sensul dispozițiilor art. 193 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care adresarea și întâmpinarea ASF aveau relevanță doar cu privire la comunicarea către judecătorul-sindic de a indica dacă există sau nu o procedură de redresare a debitoarei, dar ADMINISTRAȚIA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ e cea care a stabilit starea de insolvabilitate și a ridicat autorizația de funcționare. Părțile pe care le reprezintă au calitatea de reasiguratorii și cu privire la acestea nu a fost invocată excepția lipsei calității procesuale active.

Avocatul creditorilor reprezentați de SCA SARĂU & ASOCIATII, respectiv ASL PERFORMANCE CAR, TOP LAC SERVICE COTROCENI SRL, TOP CLASS AUTOR SERVICE SRL, SELECT & AUTO GARAGE SRL, TOP LAC SERVICE SRL, BURZ EMIL, BURZ IULIANA, AUREL TRANS SRL, BOB LUCREȚIA, SAFE DRIVE CONFORT SRL, LUCMAR SRL, ARISMAT AUTO SERVICE SRL, PREMIUM AUTO LOGISTIC SRL și MASTERTUNER GARAGE SRL, face referire la inadmisibilitate și depune adresa de la ADMINISTRAȚIA DE SUPRAVEGHERE

FINANCIARĂ care a fost comunicată și părții adverse, adresă în care se arată că nu se mai impune formularea întâmpinării întrucât scopul acesteia de a preciza dacă debitoarea face sau nu obiectul unei proceduri de redresare financiară, ori acest aspect a fost deja clarificat prin decizia ASF de retragere a autorizației și cererea de trecere la faliment. Apreciază că acestea sunt apărări pentru ASF, dar chiar și așa această inadmisibilitate ar fi putut fi sustenabilă în condițiile în care nu ar exista opoziție manifestă a ASF.

Referitor la lipsa calității procesuale active arată că instanța acum și pe baza argumentelor părților, va analiza dacă există sau nu creditori de asigurare așa cum sunt definiți prin lege. Categorisirea e făcută a priori pentru unele părți. Susține că toate părțile au posibilitatea de a depune cerere de deschidere a procedurii și dacă, în măsura deschiderii procedurii, cererea echivalează cu o cerere de deschidere a procedurii, atunci fiecare creditor poate solicita deschiderea. Mai mult, și legea vizează creanțele care se plătesc, nu există nicio garanție că se primesc bani de la Fondul de Garantare, nu se cunoaște cum se va plăti. Solicită respingerea excepției.

Avocatul ADMINISTRAȚIEI DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ face referire la inadmisibilitate și arată că debitoarea a recurs la modalitatea de informare a ADMINISTRAȚIEI DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ doi creditori, VIVENDI INTERNATIONAL SRL și MHS TRUCK SERVICE SRL, aspect sub care nu se poate susține excepția cu privire la aceștia. Pe de altă parte, nu este o veritabilă excepție de inadmisibilitate, având în vedere faptul că procedura de informare a ADMINISTRAȚIA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ are drept scop aducerea la cunoștința instanța a posibilității de redresare, ori acest punct a fost depășit, a fost emisă decizia ASF prin care se constată starea de insolvență, motiv pentru care nu se mai menține procedura prealabilă de adresare către ASF anterior depunerii unei cereri de creanță. Solicită respingerea excepției inadmisibilității.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active, arată că toți creditorii care își susțin și justifică un drept de creanță în baza dreptului de asigurare, indiferent că sunt persoane asigurate, beneficiari ai asigurărilor, service-uri care solicită în baza unui contract de cesiune de creanță, sunt creditori de asigurare care sunt exceptați expres de la dispozițiile Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență de la posibilitatea de a formula o cerere de deschidere a procedurii față de societatea de asigurare. Arată că va depune note scrise și va redepune practica judiciară.

Avocatul creditoarelor AUTO SCHUNN SRL, AUTOMOBILE SIBIU SRL, AUTOSIB SRL, SC AUTO GAN TIRES SRL, SC HERRAUTO EXPERT SRL solicită respingerea ambelor excepțiilor. Cu privire la calitatea procesuală activă a tuturor creditorilor arată că este stabilită de dispozițiile art. 245 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, iar pentru creditorii societăți de asigurare se aplică art. 247 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență care prevede că acești creditori se plătesc din disponibilitățile Fondului de Garantare și pot înregistra cerere de deschidere a procedurii la tribunal. Prin urmare, creditorii care sunt în această situație nu au fost plățiți de Fondul de Garantare, deci au calitatea procesuală activă în baza art. 247 al. 2 de a depune cerere de deschidere a procedurii. Solicită ca instanța să aibă în vedere motivele din întâmpinare și să amâne pronunțarea cauzei în vederea depunerii concluziilor scrise.

Avocatul creditoarei VIVENDI INTERNATIONAL SRL are cuvântul cu privire la inadmisibilitate și arată că art. 248 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență prevede faptul că cererea se înaintează odată cu întâmpinarea ADMINISTRAȚIA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ prin care arată dacă debitoarea face sau nu obiectul procedurii de redresare financiară, iar prin decizia ASF s-a statuat acest aspect și este valabilă pentru toți creditorii și toate creanțele.

Celelalte părți prezente, prin reprezentanți, solicită respingerea excepțiilor pentru aceleași concluzii.

Avocatul creditoarei VILLAGE DEVELOPMENT face referire la excepția lipsei calității procesuale active și, în plus arată că art. 247 al. 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență prevede că cererea de deschidere poate fi formulată de creditorii din asigurări, alții decât cei plățiți din Fondul de Garantare. VILLAGE DEVELOPMENT are o creanță de aproape 4 milioane de lei. Solicită respingerea excepției, cu precizarea că suma solicitată de aceasta depășește cu mult cât poate achita Fondul de Garantare. Este relevant quantumul creanței pentru că Fondul de Garantare plătește maxim 50.000 lei.

Scopul procedurii este ca ASF să fie înștiințat de cererile de deschidere a procedurii, dar ASF a depus deja cererea de deschidere a procedurii insolvenței.

Creditoarea EURIAL INVEST, prin avocat, arată că a efectuat procedura, dar a fost returnată cu mențiunea de a o depune la Tribunalul București, mențiune ce privește inadmisibilitatea. Referitor la excepția lipsei calității procesuale active arată că are același argumente conform întâmpinării depuse.

Avocatul creditoarelor AUTOGRAND ORADEA SRL, ALLCARS COM SERVICE SRL, OLMIRA SERVCOM SRL, RMB CASA AUTO TIMIȘOARA SRL, DLA PIESE ȘI ACCESORII arată că a îndeplinit procedura cu ADMINISTRAȚIA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ, dar nu a primit răspuns. Apreciază că nu se află în situație de inadmisibilitate pentru că nu au fost înfrunse condițiile legale. Referitor la categoriile de creditori, face trimitere la dispozițiile art. 247 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență și arată că Fondul de Garantare nu a achitat creanța.

Avocatul debitoarei, în replică cu privire la excepții, depune jurisprudență și arată că se face confuzie între cererea de deschidere a procedurii și declarația de creanță. Legea nu interzice creditorilor de asigurări să își completeze creanța după deschiderea procedurii, iar cererea se depune odată cu întâmpinarea ASF.

La solicitarea instanței de a indica punctul de vedere față de susținerile creditoarei VILLAGE DEVELOPMENT cu privire la plafonul de recuperare de la Fondul de Garantare, avocatul debitoarei susține că, și în această situație, partea

nu deține calitatea de a solicita deschiderea procedurii. După deschiderea procedurii, fiecare creditor poate depune cerere cu privire la diferența neachitată.

Avocatul creditoarelor AUTO SCHUNN SRL, AUTOMOBILE SIBIU SRL, AUTOSIB SRL, SC AUTO GAN TIRES SRL, SC HERRAUTO EXPERT SRL învederează instanței faptul că art. 247 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență vorbește de cerere de deschidere a procedurii insolvenței, nu de declarație de creanță.

Instanța reține cauza spre soluționarea excepției lipsei calității procesuale pasive și inadmisibilității și acordă cuvântul în probațiune.

Având cuvântul în probațiune, părțile solicită încuviințarea probei cu înscrisurile de la dosar.

Avocatul debitoarei solicită încuviințarea probei cu înscrisurile.

Avocatul creditoarei CABINET DE AVOCAT ROTARU GABRIELA depune înscrisuri, extras de la ORC cu privire la debitoare și extrase din Ziarul Financiarul.

În baza art. 255 raportat la art. 258 din Codul de procedură civilă instanța încuviințează proba cu înscrisurile anexate dosarului și acordă cuvântul pe fondul cererilor de deschidere a procedurii.

Avocatul debitoarei solicită să se ia act de renunțarea la judecată a creditoarei LĂCĂTUȘU LOREDANA GHIZELA.

Avocatul ADMINISTRAȚIEI DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ arată că s-a invocat excepția lipsei calității de reprezentant cu privire la contestația debitoare la cererea ASF și solicită admiterea excepției. Contestația a fost semnată de două persoane care aveau calitatea de președinte și vicepreședinte a directoratului pentru care ASF a decis retragerea aprobării prin deciziile emise la data de 03.06.2021, iar contestația putea fi formulată doar de către organele statutare conform Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale. De asemenea, s-a arătat care este evoluția în timpul a calității FONDULUI DE GARANTARE care a avut inițial calitatea de administrator temporar până la apariția deciziei 1266/05.10.2021, ulterior a devenit administrator interimar. La momentul contestației formulate, aceasta nu era semnată de organele statutare și trebuie anulată pentru lipsa calității de reprezentant.

Având cuvântul cu privire la cererea de deschidere și apărările din contestația debitoare formulate împotriva cererii de deschidere a procedurii, avocatul ADMINISTRAȚIEI DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ arată prin decizia nr. 1148/2021 s-a reținut faptul că societatea de asigurare se află în incapacitate vădită de plată a datorilor exigibile și că sunt astfel îndeplinite condițiile prevăzute la art. 5 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

În mod concret, în urma analizei s-a constatat că la data de 13.09.2021 valoarea dosarelor de plată și de instanță aveau un total de 173 de milioane de lei, iar disponibilitățile însumau 42,15 milioane de lei. Debitoarea contestă faptul că ar fi trebuit luate în considerare doar activele lichide aflate la dispoziția sa, ori trebuie luate în considerare doar activele lichide. Solicită respingerea contestației cu precizarea că este îndeplinită condiția de la art. 5 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, iar debitoare se află în imposibilitate de plată a datorilor sale exigibile.

Prin decizia emisă s-a dispus retragerea autorizației de funcționare având în vedere că aceasta nu îndeplinea condițiile cu privire la coeficientul de obiectivitate și indicatorii de solvabilitate. Constatările și analiza făcute de autoritatea de verificare au dus la concluzia că, anterior anului 2016, debitoare se afla în imposibilitate financiară.

În plus, debitoare a fost verificată onsite și offsite de unde a rezultat faptul că cea mai mare parte a disponibilităților bănești erau raportate la un cont bancar ce nu exista și nici nu era încheiat la acea unitate bancară. S-a dispus în sarcina debitoare obligația de a comunica două planuri de redresare și de restabilire a solvabilității care trebuiau depuse până la 26.09.2021, respectiv până la 10.09.2021.

De aici, s-a propus o majorare de capital și pentru care nu au fost depuse acte, nu s-au respectat solicitările efectuate de ADMINISTRAȚIA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ, motiv pentru care sunt îndeplinite condițiile pentru procedura falimentului debitoare, au fost îndeplinite condițiile de insolabilitate. Arată că se solicită cheltuieli pe cale separată.

Avocatul debitoare face referire la excepția lipsei calității de reprezentant și solicită respingerea excepției. Solicită să fie avută în vedere OUG nr. 102/24.09.2021 prin care s-a modificat Legea nr. 213/2013 de funcționare a PCA care prevede la art. 6 al. 6 că de la data comunicării deciziei de numire a Fondului de Garantare ca administrator interimar și până la data încetării mandatului acestuia, atribuțiile conducerii asigurătorului se suspendă de drept, cu excepția atribuției de introducerea acțiunii prevăzute de art. 250 al. 2 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, și a atribuției de predare. Deci în mod expres legea a menținut atribuțiile fostei conduceri. Contestația este legal semnată.

Pe fondul cererii, arată că s-au invocat dispozițiile art. 5 pct. 31 lit. a și b din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, dar nu se aplică lit. a. În mod contrar celor susținute cu privire la incapacitatea de plată nu trebuie analizată prin prisma neîncadrării în cei 2 indicatori de utilitate și solvabilitate. Odată ce se constată că nu sunt îndepliniți indicatorii, se retrage autorizația și intervine situația de la lit. b).

Practic, ADMINISTRAȚIA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ face amestec între noțiunea de datorii exigibile și noțiunea de rezerva brută de daune care se calculează diferit de datoriile exigibile, adică în temeiul notelor 41 și 38/2015 și pornește de la cuantumul sumei pretinse solicitate de persoana care se consideră prejudiciată, iar cuantumul poate fi de milioane de euro, nu se poate confunda cu rezerva brută. Mai mult, art. 663 al. 4 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență prevede clar scadența sumelor.

Cu referire la sumele reținute de către ADMINISTRAȚIA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ cu titlu de datorii

exigibile de 173 milioane de lei s-au inclus în mod nelegal și rezervele tehnice care nu pot fi analizate prin prisma dispozițiilor de la lit. a). În ceea ce privește sistarea voluntară a plăților datoriiilor către creditori, arată că s-a dispus din iunie de când s-a dispus numirea Fondului de Garantare în calitate de interimar. Nu a fost voința debitoarei și nu s-a datorat unei lipse de datorii bănești. Prin urmare, s-a efectuat într-un mod defectuos.

Pe de altă parte, ADMINISTRAȚIA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ a refuzat cele 2 sisteme de finanțare puse la dispoziție de debitoare care dacă erau acceptate, inclusiv împrumutul subordonat cu conversie de 100 milioane de lei, s-ar fi evitat această situație.

Referitor la cererea de suspendare respinsă, având în vedere celeritatea măsurii decizia ADMINISTRAȚIEI DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ nu este definitivă și solicită respingerea cererii ASF, cu cheltuieli de judecată reprezentate de taxe de timbru în raport de toți creditorii.

Avocatul ADMINISTRAȚIEI DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ, în replică, face referire la susținerea debitoarei conform căreia s-a făcut un amestec de noțiuni și arată că ASF a calculat care este disponibilitatea bănească a debitoarei cu privire la datoriile exigibile și separat a calculat modalitatea de respectare a indicatorilor. În plus, nici acționarul principal al debitoarei, VIVENDI INTERNATIONAL SRL, nu a contestat faptul că debitoarea se află în stare de insolvabilitate.

Avocatul creditorilor AUTO SCHUNN SRL, AUTOMOBILE SIBIU SRL, AUTOSIB SRL, SC AUTO GAN TIRES SRL, SC HERRAUTO EXPERT SRL solicită admiterea cererilor de deschidere a procedurii care îndeplinesc prevederile legale, inclusiv pragul creanței. Solicită numirea în calitate de practician în cauză al CITR FILIALA CLUJ și depune înscrisuri, cu solicitarea de amânare a pronunțării pentru depunerea concluziilor scrise.

Avocatul creditorilor reprezentați de SCA SARĂU & ASOCIATII, respectiv ASL PERFORMANCE CAR, TOP LAC SERVICE COTROCENI SRL, TOP CLASS AUTOR SERVICE SRL, SELECT & AUTO GARAGE SRL, TOP LAC SERVICE SRL, BURZ EMIL, BURZ IULIANA, AUREL TRANS SRL, BOB LUCREȚIA, SAFE DRIVE CONFORT SRL, LUCMAR SRL, ARISMAT AUTO SERVICE SRL, PREMIUM AUTO LOGISTIC SRL și MASTERTUNER GARAGE SRL, solicită admiterea cererilor de deschidere a procedurii și face referire la numirea în calitate de lichidator al debitoarei, în sensul că se învederează instanței existența deciziei ASF nr. 4/19.01.2017 cu anexa care arată procedura de numire a lichidatorilor judiciari, adică prin concurs, cu avizare și publicarea clasamentului pe site-ul ASF. Solicită să fie avut în vedere clasamentul cu practicienii agreeți și desemnarea în consorțiu a practicienilor MUȘAT ȘI ASOCIAȚII și FILIALE RTZ, iar consorțiul solicitat este primul în clasamentul publicat.

Avocatul creditorilor AUTO SCHUNN SRL, AUTOMOBILE SIBIU SRL, AUTOSIB SRL, SC AUTO GAN TIRES SRL, SC HERRAUTO EXPERT SRL arată că nu este un clasament pentru că ADMINISTRAȚIA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ nu are acest drept de a numi, desemna un lichidator. ASF are dreptul și obligația de a aviza sau respinge cererile lichidatorilor judiciari. La dosar a fost depusă lista ASF cu lichidatorii avizați. Instanța are în vedere mai multe criterii, nu doar lista. CITR Cluj are experiența necesară gestionării unui dosar complex.

Avocatul ADMINISTRAȚIEI DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ depune lista lichidatorilor avizați întocmită în baza unui punctaj, cu precizarea că nu este un clasament.

Avocatul debitoarei CABINET DE AVOCAT ROTARU GABRIELA depune înscrisuri cu privire la solicitarea de desemnare a lichidatorului.

Avocatul ADMINISTRAȚIEI DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ mai arată că nu alege ASF un practician, ci ei sunt menționați în tabel în ordine punctajului obținut.

Avocatul creditorilor AUTO SCHUNN SRL, AUTOMOBILE SIBIU SRL, AUTOSIB SRL, SC AUTO GAN TIRES SRL, SC HERRAUTO EXPERT SRL solicită instanței să aibă în vedere că diferența din clasament este dată de onorariile propuse și nerealiste, sub valoarea reală a pieței.

Avocatul creditorilor reprezentați de SCA SARĂU & ASOCIATII, respectiv ASL PERFORMANCE CAR, TOP LAC SERVICE COTROCENI SRL, TOP CLASS AUTOR SERVICE SRL, SELECT & AUTO GARAGE SRL, TOP LAC SERVICE SRL, BURZ EMIL, BURZ IULIANA, AUREL TRANS SRL, BOB LUCREȚIA, SAFE DRIVE CONFORT SRL, LUCMAR SRL, ARISMAT AUTO SERVICE SRL, PREMIUM AUTO LOGISTIC SRL și MASTERTUNER GARAGE SRL arată că acesta este un detaliu pe care ASF l-a analizat și tocmai de aceea a realizat acest punctaj.

Avocatul creditorilor GENERAL AUTO TUDOR SRL, POLSKIE TOWARYZSTWO REASEKURACJI SA, SCOR GLOBAL P&C DEUTSCHLAND, GENERAL INSURANCE CORPORATION OF INDIA solicită admiterea cererilor și numirea CITR CLUJ în calitate de lichidator judiciar provizoriu, cu precizarea că desemnarea se face în raport de condițiile art. 45 al. 1 lit. d) și art. 251 din Legea nr. 85/2014. Mai arată că este de acord cu debitoarea în sensul că trebuie acordată prevalență cererii de desemnare a lichidatorului judiciar solicitată de creditori prin raportare la valoarea creanțelor, iar creditorul majoritar este îndreptățit la a solicita numirea unui anume lichidator.

Mai arată că sumele solicitate reprezintă creanțe certe, lichide și exigibile cu scadență mai mare de 60 de zile, iar debitoarea nu a contestat creanțele și nici nu a invocat datorii proprii pentru a invoca o eventuală compensare. Prin contestațiile depuse nu s-a contestat starea de insolvabilitate și sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 250 din Legea nr. 85/2014. Solicită amânarea pronunțării pentru depunerea concluziilor scrise.

Avocatul debitoarei VIVENDI INTERNATIONAL SRL arată că deține calitatea de acționar majoritar al debitoarei, iar creanța sa este de 839.000 euro în baza înscrisului constatat de debitoare, cu scadență depășită și nu s-a făcut dovada plății. Solicită admiterea cererii de deschidere a procedurii și numirea în calitate de lichidator a consorțiului format din MUȘAT și Asociații și Filiale RTZ pentru notorietatea și experiența acestora pe piață.

Avocatul debitoarei CABINET DE AVOCAT ROTARU GABRIELA solicită admiterea cererii și arată că deține o

creanță certă, lichidă și exigibilă care reiese din onorariile emise în baza contractului de asistență juridică înscris în Registrul Național de Publicitate Imobiliară. În ceea ce privește clasamentul, acesta este în ordinea punctajului. Valoarea creanțelor unui creditor nu reprezintă un criteriu.

Există suspiciuni în raport de susținerile creditoarei VIVENDI INTERNATIONAL SRL care deține 85 % din acțiuni, sens în care a fost depus extras din Ziarul Financiar. Arată că debitoarea, prin acționarul majoritar, VIVENDI INTERNATIONAL SRL, propune un lichidator aflat pe primul loc în clasament. Solicită numirea în calitate de lichidator a EXPERT SPRL FILIALA ARAD.

Avocatul creditoarei VIVENDI INTERNATIONAL SRL arată că și societatea VIVENDI INTERNATIONAL SRL, în calitate de persoană juridică, are drepturi, nu doar obligații.

Avocatul creditoarei PORSCHE VERSICHERUNGS AG SALZBURG SUCURSALA BUCURESTI solicită admiterea cererii și arată că înțelege să se înscrie în tabel cu o creață suplimentară. Solicită numirea în calitate de lichidator a CITR FILIALA CLUJ.

Avocatul creditoarei AUTONOM SERVICES solicită numirea în calitate de lichidator a CITR FILIALA CLUJ.

Creditoarea EURIAL INVEST, prin avocat, solicită admiterea cererii și numirea în calitate de lichidator a CITR FILIALA CLUJ.

Avocatul creditoarei VILLAGE DEVELOPMENT solicită admiterea cererii și numirea consorțiului format din DASCĂL INSOLVENCY și MAESTRO SPRL.

Avocatul creditoarelor AUTOGRAND ORADEA SRL, ALLCARS COM SERVICE SRL, OLMIRA SERVCOM SRL, RMB CASA AUTO TIMIȘOARA SRL, DLA PIESE ȘI ACCESORII solicită admiterea cererii ASF și în ceea ce privește contestația debitoarei cu privire la cererea ASF arată că nu s-au contestat probele depuse de către ASF. Solicită admiterea cererii creditoarelor pe care le reprezintă cu privire la care, de asemenea, nu s-a contestat creanța. Învederează instanței faptul că se află în procedura specială de selecție a lichidatorului judiciar, iar rolul selecției este acela de a veni cu o propunere în care stabilește care lichidator este cel mai bine clasat și care poate derula cel mai bine procedura. ASF a stabilit un punctaj de clasificare. Referitor la oportunitate, cuantumul creanțelor activitate se pronunță adunarea creditorilor cu privire la lichidatorul judiciar definitiv, iar pentru lichidatorul judiciar provizoriu trebuie avut în vedere punctajul ASF. Solicită numirea MUSAT și RTZ. Reprezentantul acționarilor debitoarei arată că în ceea ce privește numirea lichidatorului judiciar nu are o preferință anume, ci doar se optează pentru primul clasat, iar CITR este ocupat deja cu alte două proceduri complexe.

Avocatul creditoarelor AUTO SCHUNN SRL, AUTOMOBILE SIBIU SRL, AUTOSIB SRL, SC AUTO GAN TIRES SRL, SC HERRAUTO EXPERT SRL face referire la punctul de vedere al ASF care nu are drept de a nominaliza, dar a solicitat nominalizarea. ASF nu a nominalizat pe cererea sa, dar a avizat pe restul cererilor. Celelalte criterii, printre altele, privesc valoarea creanței, iar ASF nu a punctat această procedură atât de departe cum a adus-o aici, față de alte dosare. În concluziile scrise va indica în funcție de toate cererile de la dosar o sinteză a creditorilor în ipoteza admiterii sau respingerii cererilor, va analiza ce lichidatori se solicită și va aduce argumente în susținerea cererii sale de numirea a lichidatorului judiciar. Mai arată că punctul de vedere al acționarilor poate fi avut în vedere în dosar, dar nu există o cerere a debitoarei de deschidere a procedurii.

Avocatul creditorilor reprezentați de SCA SARĂU & ASOCIATII, respectiv ASL PERFORMANCE CAR, TOP LAC SERVICE COTROCENI SRL, TOP CLASS AUTOR SERVICE SRL, SELECT & AUTO GARAGE SRL, TOP LAC SERVICE SRL, BURZ EMIL, BURZ IULIANA, AUREL TRANS SRL, BOB LUCREȚIA, SAFE DRIVE CONFORT SRL, LUCMAR SRL, ARISMAT AUTO SERVICE SRL, PREMIUM AUTO LOGISTIC SRL și MASTERTUNER GARAGE SRL, arată că acționarul debitoarei nu a solicitat numirea, ci a achiesat la cererea ASF și arată că trebuie observate procedurile ASF. Avocatul ADMINISTRAȚIEI DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ arată că nu a făcut nicio cerere de numire a lichidatorului judiciar, ci a arătat doar că potrivit art. 20 al. 2 comisia de analiză și selecție întocmește o listă, în baza unui punctaj. Instanța reține cauza spre soluționare asupra excepțiilor invocate și asupra fondului cererilor de deschidere a procedurii.

Tribunalul,

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da părților posibilitatea de a depune concluzii scrise,

dispune:

Amână pronunțarea la data de 26.01.2022.

Pronunțată în ședință publică, azi, 12.01.2022.

Președinte,

Andreea Alexandra Mateescu

Grefier,

Oana Simona Marin

*

Dosar nr. 27011/3/2021

România

Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă

Încheiere

Ședința publică din data de 26.01.2022

Tribunalul constituit din:

Președinte – Judecător-sindic: Andreea Alexandra Mateescu

Grefier: Oana Simona Marin

Pe rol se află soluționarea cauzei civile formulate de către creditor BAMPRESS SRL CU SEDIUL ALES LA

CABINET AVOCAT LAURA SENCHETRU, PERSOANA ÎMPUTERNICITĂ CU PRIMIREA CORESPONDENȚEI OLTEANU IULIANA-MARIA, creditor AUTO SCHUNN SRL, creditor MHS TRUCK SERVICE SRL, creditor AUTOSIB SRL, creditor AUTOMOBILE SIBIU SRL PRIN MPD GROUPAUTO SIBIU SRL, creditor SC ROL CAR MOTORS SRL, creditor SC AUTO GAN TIRES SRL, creditor SC HERRAUTO EXPERT SRL, creditor GENERAL AUTO TUDOR SRL-CU SEDIUL ALES LA S.C.A CHIRIC & CHIRIC, creditor AUTONOM SERVICES SA, creditor CASA AUTO SEBES SRL, creditor POLSKIE TOWARYZSTWO REASEKURACJI SA (POLISH REINSURANCE COMPANY SA-CU SEDIUL ALES LA S.C.A CHIRIC & CHIRIC, creditor PREMIUM CARS SRL, creditor CASA AUTO VALCEA în contradictoriu cu debitor SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA, PRIN REPREZENTANTUL ACȚIONARILOR, având ca obiect procedura insolvenței – societăți pe acțiuni.

Dezbaterile în fond ale cauzei au avut loc în ședința publică din data de 12.01.2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la aceea dată, ce face parte integrantă din prezenta când, Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat inițial pronunțarea la data de 26.01.2022, când:

Tribunalul,

Având nevoie de timp pentru a delibera,

dispune:

Amână pronunțarea la data de 09.02.2022.

Pronunțată în ședință publică, azi, 26.01.2022.

Președinte,

Andreea Alexandra Mateescu

Grefier,

Oana Simona Marin

*

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2022:005.000507

Dosar nr. 27011/3/2021

România

Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă

Sentința civilă nr. 507

Ședința publică din data de 09.02.2022

Tribunalul constituit din:

Președinte – Judecător-sindic: Andreea Alexandra Mateescu

Grefier: Oana Simona Marin

Pe rol se află soluționarea cauzei civile formulate de către creditor BAMPRESS SRL CU SEDIUL ALES LA CABINET AVOCAT LAURA SENCHETRU, PERSOANA ÎMPUTERNICITĂ CU PRIMIREA CORESPONDENȚEI OLTEANU IULIANA-MARIA, creditor AUTO SCHUNN SRL, creditor MHS TRUCK SERVICE SRL, creditor AUTOSIB SRL, creditor AUTOMOBILE SIBIU SRL PRIN MPD GROUPAUTO SIBIU SRL, creditor SC ROL CAR MOTORS SRL, creditor SC AUTO GAN TIRES SRL, creditor SC HERRAUTO EXPERT SRL, creditor GENERAL AUTO TUDOR SRL-CU SEDIUL ALES LA S.C.A CHIRIC & CHIRIC, creditor AUTONOM SERVICES SA, creditor CASA AUTO SEBES SRL, creditor POLSKIE TOWARYZSTWO REASEKURACJI SA (POLISH REINSURANCE COMPANY SA-CU SEDIUL ALES LA S.C.A CHIRIC & CHIRIC, creditor PREMIUM CARS SRL, creditor CASA AUTO VALCEA în contradictoriu cu debitor SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA, PRIN REPREZENTANTUL ACȚIONARILOR, având ca obiect procedura insolvenței – societăți pe acțiuni.

Dezbaterile în fond ale cauzei au avut loc în ședința publică din data de 12.01.2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la aceea dată, ce face parte integrantă din prezenta când, Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat inițial pronunțarea la data de 26.01.2022 și la 09.02.2022, când:

Tribunalul,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 15.09.2021 pe rolul Tribunalului București Secția a VII-a Civilă sub nr. 27011/3/2021 creditorul BAMPRESS SRL a solicitat, în temeiul Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, deschiderea procedurii insolvenței împotriva debitorului SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA, care se află în stare de insolvență și față de care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în sumă de 93.516 lei, a cărei scadență depășește 60 dai zile.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că între creditoare, în calitate de cesionara, și cedentii nominalizați în tabelul anexat în probațiune, au fost încheiate contracte de cesiune, prin care cedentii au cesionat către creditoare creanța reprezentată de drepturile bănești convenite cu titlul de despăgubire pentru pagube pe care cedenta urma să le obțină de la societatea debitoare, pentru lucrările de reparații efectuate asupra autoturismelor ce au suferit avarii și care beneficiau de polițe RCA sau CASCO.

Privit efectelor contractului de cesiune, BAMPRESS S.R.L este beneficiara tuturor drepturilor ce se cuvin asiguraților, subrogându-se în drepturile rezultate din lucrările de reparație efectuate asupra autoturismelor, conform devizelor pentru fiecare auto în parte.

Notificată fiind în vederea achitării sumelor restante datorate, respectiv 93816,19 lei, debitoarea cedată a rămas în pasivitate.

S-a arătat că la acest moment, creditoarea deține mai multe creanțe certe, lichide și exigibile împotriva debitoarei, care

depășesc valoarea minima impusă de lege spre a putea fi solicitată deschiderea procedurii insolvenței a debitoarei, care nu au fost achitate de mai mult de 60 de zile de la scadență. Astfel, s-a apreciat că sunt îndeplinite cerințele art. 5 pct.72 din Legea 85/2014, privind cuantumul minim al creanței, pentru a putea fi introdusă cererea de deschidere a procedurii de insolvență de către creditor.

Cu referire la creanța reclamată, suma de 93816,19 lei, s-a arătat că acesta este certă, lichidă și exigibilă.

Creanța este certă-întrucât existența ei neîndoielnică rezultă din devizele de lucrări emise de creditoare și aprobate de pârâtă, facturile emise ce cuprind sumele de plată precum și data scadenței acestora.

Creanța pretinsă este lichidă, cuantumul ei determinat reieșind din cuprinsul facturilor emise.

În final, creanța este și exigibilă, întrucât obligația este ajunsă la scadență.

În raport de cele astfel învederate, s-a apreciat că debitoarea se află în stare de insolvență prezumată, întrucât fondurile sale bănești disponibile sunt insuficiente pentru plata datoriilor exigibile, în cauză fiind aplicabilă prezumția prevăzută de art.5 pct.29 din Legea 85/2014, întrucât deși au trecut mai mult de 60 de zile de la scadență, debitorul nu a plătit datoriile față de creditoare.

S-a afirmat așadar ca debitoarea se află în stare de insolvență, definită ca atare în art. 3 pct. 1 din lege ca acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor exigibile.

În drept s-au invocat dispozițiile art.70 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

S-a solicitat judecarea cauzei, în lipsă, în conformitate cu dispozițiile art. 411 alin. (1) pct.2) din C. proc. civ.

În conformitate cu art.453 din C. proc. civ., s-a solicitat obligarea debitoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces.

Prin cererea înregistrată la data de 24.09.2021 pe rolul Tribunalului București Secția a VII-a Civilă creditorul AUTO SCHUNN SRL a solicitat, în temeiul Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, deschiderea procedurii insolvenței împotriva debitorului SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA, care se află în stare de insolvență și față de care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă, precum și desemnarea în calitate de lichidator judiciar al Societății de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA pe CINTR Filiala Cluj SPRL.

Potrivit textelor legale incidente, orice creditor care îndeplinește condițiile prevăzute de Legea nr. 85/2014 se poate adresa Tribunalului cu o cerere de deschidere a procedurii insolvenței, întrucât societatea îndeplinește aceste condiții, și este îndreptățită să formuleze o cerere în acest sens.

În ceea ce privește desemnarea practicianului în insolvență, în măsura în care există mai multe cereri divergente în acest sens, devin aplicabile dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d din Legea 85 din 2014, potrivit căroră „În cazul în care atât debitorul cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului.”

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 85/2014, creditoarea înregistrează împotriva City Insurance o creanță certă, lichidă și exigibilă în sumă totală de 158,605.05 lei, reprezentând: 112.816,94 lei-creanță principală, reprezentând facturile: 148552,5034241, 149047,149473; 45.788,11 lei-dobânzi/penalități de întârziere calculate până la data depunerii prezentei cereri-sumă ce urmează a fi ajustată, dacă va fi cazul, în raport de data deschiderii procedurii falimentului.

Situația sumelor datorate de debitoare sunt detaliate în documentele justificative atașate prezentei cereri.

Suplimentar, înțelege să se și înscrie în tabelul creditorilor cu o creanță în cuantum 158,605.05 lei, creanță anterioară deschiderii procedurii, ce îndeplinește toate condițiile prevăzute de Legea nr. 85/2014.

Debitoarea se află în stare de insolvență, astfel cum este definită de art. 5 alin. 1 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014.

Prin raportare la prevederile art. 247 alin. 1 ultima teză din Legea nr. 85/2014, creditorul trebuie să dețină o creanță ce îndeplinește cerințele prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72 din Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 pct. 20 coroborat cu pct. 72 din Legea nr. 85/2014, creditorul îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este “creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile” și are o valoare-prag de minim 40.000 lei.

În prezenta cauză, ambele condiții pentru admiterea cererii sunt îndeplinite, creanța: este certă-raportat la art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, conform căruia creanța certă este „acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emane de la debitor sau recunoscute de dânsul”. Astfel, creanța rezultă din actele atașate, demonstrând tară echivoc sumele datorate de debitoare City Insurance.

Creanța este lichidă-raportat la art. 663 C. proc. civ., conform căruia „o creanță este considerată a fi lichidă atunci când obiectul sau câtimea ei este determinată sau lesne determinabilă, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.” De asemenea, valoarea creanței este lesne determinabilă prin observarea dovezilor depuse în susținerea acesteia.

Creanța este exigibilă-raportat la art. 662 alin. 4 Cod proc. civ., conform căruia “o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit”. Așa cum rezultă din documentele atașate, termenul de plată s-a împlinit fără ca City Insurance să își respecte obligațiile de plată asumate, astfel încât este îndeplinită și această condiție pentru deschiderea procedurii falimentului.

De asemenea, de la data scadenței creanței invocate au trecut mai mult de 60 de zile, astfel încât și această condiție

prevăzută de legiuitor este îndeplinită.

Creanța are o valoare de 112.816,94 lei, superioară valorii-prag prevăzute de lege.

Suplimentar, este îndeplinită și condiția prevăzută de lege pentru societățile de asigurare la art. 5 pct. 31 lit. a), respectiv „insolvența societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădită de plată a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești”. Și această condiție este îndeplinită, având în vedere chiar recunoașterea acestei situații de Autoritatea de Supraveghere Financiară. Față de toate aspectele arătate mai sus rezultă cu certitudine că reclamanta este creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței, astfel cum acesta este definit de Legea 85/2014 privind procedura insolvenței, deține împotriva debitoarei o creanță care depășește valoarea prag prevăzută de Lege.

În considerarea celor expuse, s-a solicitat să se constate că debitorul se află în stare de insolvență și să se declanșeze procedura împotriva acestuia.

Conform art. 45 alin. (1) lit. d) din Legea 85/2014 se prevede că: „Principalele atribuții ale judecătorului-sindic, în cadrul prezentului capitol, sunt: d) desemnarea motivată, după verificarea eventualelor incompatibilități, prin sentința de deschidere a procedurii, după caz, a administratorului judiciar provizoriu/lichidatorului judiciar provizoriu, solicitat de creditorul care a depus cererea de deschidere a procedurii ori de către debitor, dacă cererea îi aparține acestuia. În lipsa unei astfel de propuneri făcute de către debitor sau de către oricare dintre creditorii, desemnarea se va face dintre practicienii în insolvență înscrși în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România, care și-au depus ofertă la dosar. Dacă nu s-a depus nicio ofertă, va desemna aleatoriu pe oricare dintre practicienii în insolvență înscrși în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România. În cazul în care atât debitorul, cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului. Dacă creditorii solicită a fi desemnați administratori judiciari/lichidatori judiciari diferiți, judecătorul-sindic va desemna motivat pe unul dintre cei propuși de aceștia. Desemnarea se va face pentru administrarea procedurii până la confirmarea acestuia în condițiile legii.”

Din analiza dispozițiilor legale mai sus menționate rezultă că, în ipoteza în care s-au formulat cereri de deschidere a procedurii insolvenței, dar și cereri de desemnare a lichidatorului judiciar, judecătorul sindic va desemna provizoriu: lichidatorul judiciar solicitat de creditorul titular al cererii de deschidere a procedurii sau lichidatorul judiciar solicitat de creditorii, dacă și debitorul formulează, în paralel, o cerere de deschidere a procedurii, iar cererea formulată de creditorii devine declarație de creanță.

Mai mult decât atât, s-a solicitat să se aibă în vedere și cuantumul ridicat al creanței pe care debitoarea o are de achitat către creditoare, apreciind că acesta reprezintă un argument puternic în admiterea cererii de desemnare a practicianului pe care l-a solicitat. Pe lângă acest argument, s-a arătat că practicianul cerut de creditoare are și calitățile necesare pentru îndeplinirea cu succes a atribuțiilor prevăzute de lege, dintre care s-au amintit: CITR Filiala Cluj este o societate civilă profesională-practician în insolvență, aflată pe Lista practicienilor în insolvență agreeți de A.S.F. (forma actualizată) publicată la data de 28.07.2021 pe site-ul A.S.F.; deține o vastă experiență în domeniul insolvenței prin gestionarea unor dosare de insolvență de o anvergură asemănătoare, și, foarte important, unele ce au ca subiect tot societăți de asigurare, fiind, astfel, familiarizat cu problemele specifice unui debitor special, având deja vizibilitate pe gestionarea și alocarea personalului necesar a fi implicat într-o procedură de o asemenea amploare; deține suportul organizatoric și logistic necesar supravegherii și conducerii unei proceduri de insolvență cu un impact atât de puternic, cu o masă credală extrem de ridicată, cu creditorii specifici domeniului asigurărilor.

În concluzie s-a solicitat numirea în calitate de lichidator judiciar provizoriu al debitoarei Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA a practicianului în insolvență CITR Filiala Cluj SPRL.

În temeiul art. 223 alin. (3), art. 411 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă s-a solicitat judecarea cauzei și în eventuala lipsă de la dezbateri.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d, art. 65, art. 70 și următoarele din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, precum și celelalte dispoziții legale menționate prin prezenta.

S-a anexat dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 200 lei.

Prin cererea înregistrată la data de 27.09.2021 pe rolul Tribunalului București Secția a VII-a Civilă creditorul MHS Truck Service SRL a solicitat, în temeiul Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, deschiderea procedurii insolvenței împotriva debitorului SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA, care se află în stare de insolvență și față de care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în sumă de 63.802,39 lei, reprezentând debit la care se adaugă penalități de întârziere în cuantum de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere aplicate sumelor neachitate în termen, penalități calculate până la data de 28.05.2021.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că MHS Truck Service S.R.L. este „unitate reparatoare” în înțelesul Legii 132/2017, fiind o societate comercială care are ca obiect de activitate vânzarea de autovehicule și întreținere și reparare autovehicule având, atât la sediul cât și la punctele de lucru, service specializat în servicii de reparații auto pentru autovehiculele MAN, fiind unitate reparatoare autorizată RAR, desfășurându-si activitatea în limitele legii aplicabile.

Dispozițiile art. 14 alin. 1 și 3 din Legea nr. 132/2017 stabilesc modul de acordare al despăgubirilor și, dispozițiile art. 22-24 din aceeași lege prevede cum se stabilesc despăgubirile și cum se face plata acestora, respectiv:

Art. 14 „(1) Despăgubirile se acorda în cuantum egal cu întinderea prejudiciului pana la limita maxima de răspundere a asigurătorului RCA care este egala cu cea mai mare valoare dintre limita de răspundere prevăzută în legislația aplicabilă și cea prevăzută în contractul RCA, iar asigurătorul este obligat sa comunice valoarea maxima de despăgubire, la

cererea păgubitudinii sau a mandatarului acestuia, în termen de 7 zile calendaristice. (3) Valoarea reparației se stabilește folosind sistemele de evaluare specializate sau prin documente emise în condițiile legii în care unitatea reparatoare auto își poate utiliza propria valoare a orei de manopera afișată. Factura fiscală este un document emis în condițiile legii, iar ora de manopera este cea afișată.”

Art. 22 alin. 1 din Legea nr. 132/2017 „(1) Despăgubirea se stabilește și se plătește în conformitate cu prevederile art. 14, astfel ca, unitatea reparatoare își poate utiliza propria valoare a orei de manopera afișată.”

Art. 23 alin. 1 din Legea nr. 132/2017 „(1) Despăgubirile se plătesc de către asiguratorul RCA persoanelor fizice sau juridice prejudiciate, în contul indicat de către persoana prejudiciata sau mandatarul acesteia, în condițiile legii.”

Conform Normei A.S.F. nr. 20/2017 privind explicațiile prevederilor art. 24 alin. 1 și 4, „(1) în cazul daunelor la vehicule, despăgubirea are în vedere acoperirea costurilor privind: Domnului Președinte al Tribunalului București a) readucerea la starea anterioară producerii accidentului.”

Conform dispozițiilor legale în materia asigurării RCA, persoanele păgubite prin evenimente de circulație auto (clienții societății și beneficiarii ai serviciilor de reparații), anunța evenimentul la centrul de daune, completează primele declarații prevăzute de lege în astfel de cazuri și, se efectuează constatarea daunelor prin punerea autovehiculelor avariate la dispoziția inspectorilor societății de asigurare City Insurance.

Societatea creditoare, unitate reparatoare, efectuează reparațiile autovehiculelor avariate, între persoanele păgubite și unitatea creditoare fiind încheiate contracte de service, prin emiterea facturilor reprezentând întreaga valoare a despăgubirilor, necesară pentru aducerea autovehiculului la starea anterioară.

Astfel, MHS Truck Service SRL în calitate de unitate reparatoare, facilitează procedura de avizare și constatare a prejudiciilor, contribuie la diminuarea timpului de indisponibilizare a bunului și finalizează cu celeritate reparațiile autovehiculelor clienților care apelează la serviciile unității creditoare.

Societatea creditoare analizează documentele puse la dispoziție de către persoanele păgubite, solicită acestora documente suplimentare în cazul în care documentația pusă la dispoziție de persoanele păgubite este incompletă, astfel încât în momentul în care dosarul este predat societății de asigurare, acesta este complet pentru a înlesni procesul de constatare a daunelor, eliberarea procesului-verbal de constatare și introducerea în reparație a autovehiculelor persoanelor păgubite.

Ulterior efectuării reparațiilor, creditoarea emite facturile fiscale de reparație pe numele persoanelor păgubite.

Persoanele păgubite au dreptul de a încasa despăgubiri de la City Insurance în calitate de asigurator RCA al persoanelor vinovate de producerea accidentelor, dar totodată au obligații de plată a serviciilor de reparații către societatea creditoare. Acesta este motivul pentru care cererea de despăgubire împreună cu întregul set de documente (facturi fiscale, devize, copii ale notelor de constatare, etc) sunt depuse la City Insurance în vederea încasării direct de către MHS TRUCK SERVICE SRL, a facturilor fiscale emise pentru serviciile de reparații auto prestate.

Ca urmare a efectuării reparațiilor auto de către creditoare, în perioada iulie 2020-februarie 2021, Beneficiarul asigurării RCA sau, după caz, CASCO a formulat cererile de despăgubire către asiguratorul City Insurance, solicitându-i acestuia ca achitarea facturilor să fie efectuată de debitoare în calitatea ei de asigurator direct în contul societății (prestatorul serviciilor).

Dat fiind faptul că dosarele de dauna erau complete, iar persoana prejudiciata a adresat asiguratorului cererile prin care a solicitat ca plata despăgubirii să fie făcută direct în contul unității care a efectuat reparația, consideră că nu se justifică atitudinea debitoare de neachitare a dosarelor de dauna.

Deși a fost somată în nenumărate rânduri, debitoarea nu a achitat nici până în prezent debitul restant, cert, lichid și exigibil, în cuantum total de 63.802,39 lei, reprezentând contravaloarea următoarelor dosare de dauna, neachitate de către debitoare până la data prezentei, 07.06.2021: dosar nr. RCA/DAB/ 4317/2020, în valoare de 36.940,05 lei, neachitat; dosar nr. RCA/DAB/4796/2020, în valoare de 25.539,34 lei neachitat; dosar nr. CASCO/TM/419/2020-în valoare de 5.415,88 lei, achitat parțial, rest de plată fiind suma de 1323 lei.

Pe lângă suma de 63.802,39 lei, reprezentând contravaloare despăgubiri, debitoarea datorează creditoarei și plata penalităților de întârziere de 0,2% calculate de la data scadenței și până la data plății efective.

Prin urmare, costurile suportate de MHS Truck Service SRL prin prestarea serviciilor prezentate anterior, în beneficiul clienților săi, sunt recuperate de societatea creditoare de la societatea de asigurare RCA, City Insurance, care este obligată să achite o indemnizație pentru prejudiciile create de conducătorii autovehiculelor asigurate RCA.

S-a menționat că toate documentele emise de la creditoare sunt în conformitate cu legislația aplicabilă conform obiectului de activitate, iar prețurile practicate sunt libere, însă cu respectarea criteriilor impuse de O.G. nr. 21/1992 privind protecția consumatorului.

Totodată, potrivit art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, „valoarea-prag este de 50.000 lei atât pentru creditorii, cât și pentru debitorii (...)”.

Prin urmare, pentru ca instanța să dispună deschiderea procedurii de faliment împotriva societății de asigurare-reasigurare City Insurance trebuie să verifice existența unei creanțe certe, lichide și exigibile deținute împotriva debitoare, ce depășește valoarea-prag stabilită de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 84/2014, respectiv 40.000 lei, creanța scadența de mai mult de 60 de zile.

În situația de față, întrucât cererea de deschidere a procedurii de faliment vizează o societate de asigurare-reasigurare, menționăm ca este îndeplinită și condiția prevăzută de art. 5 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014 „insolvența societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădită de plată a datoriei exigibile cu disponibilitățile bănești”.

În consecința, față de cele de mai sus prezentate, considera ca MHS TRUCK SERVICE SRL deține față de SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA, o creanță certa, lichida și exigibilă de mai mult de 60 de zile, neachitata de către debitoare, aceasta aflându-se într-o stare de incapacitate vădită de plata a datoriei exigibile.

Creanța este certa, întrucât rezulta din însuși actul de creanță, conform dispozițiilor art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, prin creanța certa, în sensul legii insolvenței, înțelegându-se „acea creanță a cărei existență rezulta din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emenate de la debitor sau recunoscute de dansul”.

S-a arătat că actul de creanță în baza căruia solicita deschiderea procedurii de faliment împotriva SA R. City Insurance este reprezentat de facturile emise de creditoare pentru serviciile de reparații auto efectuate autovehiculelor aflate în proprietatea persoanelor păgubite, devizele de reparații, procesele-verbale de predare-primire, cererilor de despăgubire formulate în dosar și depuse la asigurator, înscrisuri recunoscute de debitoare și care evidențiază obligația stabilită în sarcina acesteia de a achita creanța în suma de 63.802,39 lei.

Creanța este lichida, întrucât este stabilită în bani, cuantumul acesteia fiind determinat prin însuși actul de creanță. Conform prevederilor art. 663 C. proc. civ., o „creanță este considerată a fi lichida atunci când obiectul sau câtimea ei este determinată sau lesne determinabilă, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.”

În acest sens, obiectul creanței în cuantum 63.802,39 lei solicitat prin prezenta cerere, rezulta din facturile emise de creditoare pentru serviciile de reparații auto efectuate autovehiculelor aflate în proprietatea persoanelor păgubite, devizele de reparații, procesele-verbale de predare-primire, cererilor de despăgubire formulate în dosar și depuse la asigurator, înscrisuri recunoscute de debitoare și care evidențiază obligația de plata menționată mai sus.

Creanța este exigibilă, întrucât termenul de scadență este cu mult depășit, așa cum rezulta din tabelul atașat prezentei cereri, raportat la datele depunerii dosarelor la asigurator și, coroborat cu termenul de 30 de zile de la acea dată, prevăzut de art. 21 din Legea 132/2017.

S-a menționat că, pe cererile de despăgubire care se depun la debitoria City Insurance, sunt înscrise coordonatele bancare ale MHS TRUCK SERVICE SRL, societatea de asigurări cunoscând și recunoscând faptul ca sumele sunt datorate societății creditoare.

În ceea ce privește exigibilitatea creanței, raportat la art. 662 alin. (4) C. proc. civ., „o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit, sens în care executarea poate fi cerută imediat de către creditor.”

Astfel, caracterul exigibil al creanței creditoarei trebuie constatat prin raportare la scadența obligației de plata a facturilor restante.

În ceea ce privește exigibilitatea sumelor solicitate, s-a solicitat să se constate că, în temeiul alin. 1, 2 și 4 ale art. 21 din Legea nr. 132/2017, termenul de 30 de zile de la data înaintării cererii de despăgubire este cu mult depășit iar, alin. 2 stabilește clar și fără echivoc termenul de 30 de zile pentru efectuarea plăților în condițiile în care nu a fost trimisă asiguratului nici o notificare privind respingerea pretențiilor, prevedere aplicabilă și în dosarele atașate prezentei cereri pentru dovada de insolvența a debitoare.

Astfel:

(1) În termen de 30 de zile de la data înaintării cererii de despăgubire de către asigurat ori de către partea prejudiciată, asiguratorul RCA este obligat:

a) fie să răspundă cererii părții solicitante, formulând în scris o ofertă de despăgubire justificată, transmisă cu confirmare de primire, în cazul în care se dovedește răspunderea asiguratului în producerea riscurilor acoperite prin asigurarea RCA, iar prejudiciul a fost cuantificat;

b) fie să notifice părții prejudiciate în scris, cu confirmare de primire, motivele pentru care nu a aprobat, în totalitate sau parțial, pretențiile de despăgubire.

(2) Dacă în termen de 30 de zile de la depunerea cererii de despăgubire de către partea prejudiciată ori de către asigurat, asiguratorul RCA nu a notificat părții prejudiciate respingerea pretențiilor de despăgubire, precum și motivele respingerii, asiguratorul RCA este obligat la plata despăgubirii.

(4) Despăgubirea se plătește de către asiguratorul RCA în termen de 10 zile de la data acceptării ofertei de despăgubire prevăzută la alin. (1) lit. a) sau de la data la care asiguratorul RCA a primit o hotărâre judecătorească definitivă sau acordul entității de soluționare a litigiului cu privire la suma de despăgubire pe care este obligat să o plătească. Documentele care stau la baza cererii de despăgubire sunt stabilite prin reglementări ale A.S.F.”

Având în vedere cele de mai sus, creanța deținută de MHS Truck Service SRL față de Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA este exigibilă de mai mult de 60 de zile și net superioară valorii-prag prevăzute de Legea nr. 85/2014, fiind astfel îndeplinită și aceasta condiție.

S-a învederat ca, din coroborarea tuturor aspectelor arătate mai sus și susținute prin înscrisurile anexate, rezulta ca debitoria se afla în stare vădită de incapacitate de plata și datorează creditoarei o creanță certa, lichida și exigibilă cu o valoare mai mare de 50.000 lei, neachitata în termen de 60 de zile de la scadența.

S-a arătat ca, în conformitate cu disp. art. 246 alin. (2) din Legea 85/2014, creditoarea a înaintat, la data de 18.08.2021, către Autoritatea de Supraveghere Financiară Cererea de faliment împotriva debitoare SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA., care a fost înregistrată la A.S.F. sub nr. RG/25845/19.08.2021.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 4-art. 5 din Legea 503/2004, art. 5, art. 70, art. 247 și următoarele din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, Legea nr. 246/2015, Legea nr. 132/2017, Norma ASF nr. 20/2017 privind RCA.

În temeiul art. 411 alin (1) pct. 2 teza a II-a din Noul Cod de Procedura Civilă, s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa părților.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

Prin cererea înregistrată la data de 27.09.2021, AUTOSIB SRL a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și declarație de creanță. Prin prezenta a solicitat în temeiul art. 45 alin. 1 lit. d din Lege, desemnarea în calitate de lichidator judiciar al City Insurance, a societății profesionale CITR Filiala Cluj SPRL, și în temeiul art. 102 alin. (1) din Lege, înscrierea societății creditoare la masa credală cu suma de 8.802,46 lei, creanță principală, la care se va adăuga dobânda legală, calculată în funcție de data la care instanța va pronunța deschiderea procedurii de faliment a City Insurance.

Potrivit textelor legale incidente, orice creditor care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă împotriva debitorului său aflat în faliment se va adresa Tribunalului cu o cerere de înscriere la masa credală a debitorului său. Întrucât pe rolul instanței se află, în prezent, o cerere de deschidere a procedurii falimentului City Insurance, formulată de Bampress SRL, creditoarea înțelege să depună cerere de înscriere la masa credală, care va fi avută în vedere ulterior de lichidatorul judiciar.

În ceea ce privește desemnarea practicianului în insolvență, în măsura în care există mai multe cereri divergente în acest sens, devin aplicabile dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d din Legea 85 din 2014, potrivit cărora „În cazul în care atât debitorul cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului.”

Pentru aceste considerente a solicitat, ca în urma admiterii cererii de deschidere a procedurii falimentului, să se desemneze în calitate de lichidator judiciar societatea profesională CITR Filiala Cluj SPRL.

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 85/2014, creditoarea înregistrează împotriva City Insurance o creanță certă, lichidă și exigibilă în sumă de 8.802,46 lei, la care se adaugă dobânda legală ce va fi calculată prin raportare la data deschiderii falimentului.

În fapt, creditoarea a prestat servicii de reparații auto pentru persoanele păgubite indicate în cererile de despăgubire îndreptate împotriva debitoarei CITY INSURANCE formulate în temeiul art. 20 din 132/2017 de către persoanele păgubite/asigurați.

Ca urmare a serviciilor prestate a emis facturile de plată anexate prezentei, în cuantum total de 8.802,46 lei, la care urmează a se adăuga și dobânda legală, pe care o va calcula în raport de data deschiderii procedurii falimentului.

Persoanele îndreptățite la plata sumelor de bani potrivit legii nr. 132/2017 au cesionat, în calitate de cedenți, creanțele împotriva debitoarei CITY INSURANCE către creditoare, în calitate de cesionar.

În prezenta cauză, toate condițiile pentru admiterea cererii sunt îndeplinite, creanța-este certă-raportat la art. 5 pct. 20 din Lege, conform căruia creanța certă este „acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emenate de la debitor sau recunoscute de dânsul”. Astfel, creanța noastră rezultă din actele atașate, demonstrând fără echivoc sumele datorate de debitoarea City Insurance.

Creanța este lichidă-raportat la art. 663 C. proc. civ., conform căruia „o creanță este considerată a fi lichidă atunci când obiectul sau câtimea ei este determinată sau lesne determinabilă, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.” De asemenea, valoarea creanței este lesne determinabilă prin observarea dovezilor depuse în susținerea acesteia.

Creanța este exigibilă-raportat la art. 662 alin. 4 Cod proc. civ., conform căruia “o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit”. Așa cum rezultă din documentele atașate, termenul de plată s-a împlinit fără ca City Insurance să își respecte obligațiile de plată asumate, astfel încât este îndeplinită și această condiție pentru deschiderea procedurii falimentului.

În consecință, creditoarea are de recuperat de la City Insurance o creanță în cuantum de 8.802,46 lei, la care se va adăuga și dobânda legală calculată până la data deschiderii procedurii de faliment-situația sumelor datorate de debitoare fiind detaliate în documentele justificative atașate prezentei cereri.

Față de toate aspectele arătate mai sus rezultă cu certitudine că deține împotriva debitoarei o creanță care ne îndreptățește să fim înscrisi la masa credală și să solicite atât desemnarea lichidatorului judiciar cel mai potrivit pentru gestionarea procedurii, cât și protecția drepturilor sale.

Conform art. 45 alin. (1) lit. d) din Legea 85/2014 se prevede că: „Principalele atribuții ale judecătorului-sindic, în cadrul prezentului capitol, sunt: d) desemnarea motivată, după verificarea eventualelor incompatibilități, prin sentința de deschidere a procedurii, după caz, a administratorului judiciar provizoriu/lichidatorului judiciar provizoriu, solicitat de creditorul care a depus cererea de deschidere a procedurii ori de către debitor, dacă cererea îi aparține acestuia. În lipsa unei astfel de propuneri făcute de către debitor sau de către oricare dintre creditorii, desemnarea se va face dintre practicienii în insolvență înscrisi în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România, care și-au depus ofertă la dosar. Dacă nu s-a depus nicio ofertă, va desemna aleatoriu pe oricare dintre practicienii în insolvență înscrisi în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România. În cazul în care atât debitorul, cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului. Dacă creditorii solicită a fi desemnați administratori judiciari/lichidatori judiciari diferiți, judecătorul-

sindic va desemna motivat pe unul dintre cei propuși de aceștia. Desemnarea se va face pentru administrarea procedurii până la confirmarea acestuia în condițiile legii.”

Din analiza dispozițiilor legale mai sus menționate rezultă că, în ipoteza în care s-au formulat cereri de desemnare a lichidatorului judiciar, judecătorul sindic va desemna provizoriu: lichidatorul judiciar solicitat de creditor sau lichidatorul judiciar solicitat de creditori, dacă și debitorul formulează, în paralel, o cerere de deschidere a procedurii, iar cererea formulată de creditori devine declarație de creanță.

Mai mult decât atât, s-a solicitat să se aibă în vedere și cuantumul ridicat al creanței pe care debitoarea o are de achitat către creditoare, apreciind că acesta reprezintă un argument puternic în admiterea cererii creditoarei de desemnare a practicianului pe care l-a solicitat. Pe lângă acest argument, s-a arătat că practicianul cerut de creditoare are și calitățile necesare pentru îndeplinirea cu succes a atribuțiilor prevăzute de lege, dintre care s-au amintit:

CITR Filiala Cluj este o societate civilă profesională-practician în insolvență, aflată pe Lista practicienilor în insolvență agreați de A.S.F. (forma actualizată) publicată la data de 28.07.2021 pe site-ul A.S.F.; deține o vastă experiență în domeniul insolvenței prin gestionarea unor dosare de insolvență de o anvergură asemănătoare, și, foarte important, unele ce au ca subiect tot societăți de asigurare, fiind, astfel, familiarizat cu problemele specifice unui debitor special, având deja vizibilitate pe gestionarea și alocarea personalului necesar a fi implicat într-o procedură de o asemenea amploare; deține suportul organizatoric și logistic necesar supravegherii și conducerii unei proceduri de insolvență cu un impact atât de puternic, cu o masă credală extrem de ridicată, cu creditori specifici domeniului asigurărilor.

În dovedire s-au depus la dosar înscrieri.

În temeiul art. 223 alin. (3), art. 411 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă s-a solicitat judecarea cauzei și în eventuala lipsă de la dezbateri.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d, art. 102 și următoarele din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, precum și celelalte dispoziții legale menționate prin prezenta.

S-a anexat dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 200 lei.

Prin cererea înregistrată la data de 27.09.2021, AUTOMOBILE SIBIU SRL a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și declarație de creanță. Prin prezenta a solicitat în temeiul art. 45 alin. 1 lit. d din Lege, desemnarea în calitate de lichidator judiciar al City Insurance, a societății profesionale CITR Filiala Cluj SPRL, și în temeiul art. 102 alin. (1) din Lege, înscrierea societății creditoare la masa credală cu suma de 49.720,29 lei, creanță principală, la care se va adăuga dobânda legală, calculată în funcție de data la care instanța va pronunța deschiderea procedurii de faliment a City Insurance.

Potrivit textelor legale incidente, orice creditor care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă împotriva debitorului său aflat în faliment se va adresa Tribunalului cu o cerere de înscriere la masa credală a debitorului său. Întrucât pe rolul instanței se află, în prezent, o cerere de deschidere a procedurii falimentului City Insurance, formulată de Bampress SRL, creditoarea înțelege să depună cerere de înscriere la masa credală, care va fi avută în vedere ulterior de lichidatorul judiciar.

În ceea ce privește desemnarea practicianului în insolvență, în măsura în care există mai multe cereri divergente în acest sens, devin aplicabile dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d din Legea 85 din 2014, potrivit căroră „în cazul în care atât debitorul cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului.”

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 85/2014, creditoarea înregistrează împotriva City Insurance o creanță certă, lichidă și exigibilă în sumă de 49.720,29 lei, la care se adaugă dobânda legală ce va fi calculată prin raportare la data deschiderii falimentului.

În motivarea în fapt a cererii creditoarea a arătat că a prestat servicii de reparații auto pentru persoanele păgubite indicate în cererile de despăgubire îndreptate împotriva debitoarei CITY INSURANCE formulate în temeiul art. 20 din 132/2017 de către persoanele păgubite/asigurați.

Ca urmare a serviciilor prestate a emis facturile de plată anexate prezentei, în cuantum total de 49.720,29 lei, la care urmează a se adăuga și dobânda legală, pe care o va calcula în raport de data deschiderii procedurii falimentului.

Persoanele îndreptățite la plata sumelor de bani potrivit legii nr. 132/2017 au cesionat, în calitate de cedenți, creanțele împotriva debitoarei CITY INSURANCE către creditoare, în calitate de cesionar.

În prezenta cauză, toate condițiile pentru admiterea cererii sunt îndeplinite, creanța este certă-raportat la art. 5 pct. 20 din Lege, conform căruia creanța certă este „acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emane de la debitor sau recunoscute de dânsul”. Astfel, creanța noastră rezultă din actele atașate, demonstrând fără echivoc sumele datorate de debitoarea City Insurance.

Creanța este lichidă-raportat la art. 663 C. proc. civ., conform căruia „o creanță este considerată a fi lichidă atunci când obiectul sau câtimea ei este determinată sau lesne determinabilă, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.” De asemenea, valoarea creanței este lesne determinabilă prin observarea dovezilor depuse în susținerea acesteia.

Creanța este exigibilă-raportat la art. 662 alin. 4 Cod proc. civ., conform căruia “o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit”. Așa cum rezultă din documentele atașate, termenul de plată s-a împlinit fără ca City Insurance să își respecte obligațiile de plată asumate, astfel încât este îndeplinită și această condiție pentru deschiderea procedurii falimentului.

În consecință, creditoarea are de recuperat de la City Insurance o creanță în cuantum de 49.720,29 lei, la care se va

adăuga și dobânda legală calculată până la data deschiderii procedurii de faliment-situația sumelor datorate de debitoare fiind detaliate în documentele justificative atașate prezentei cereri.

Față de toate aspectele arătate mai sus rezultă cu certitudine că această creditoare deține împotriva debitoarei o creanță care o îndreptățește să fie înscrisă la masa credală și să solicite atât desemnarea lichidatorului judiciar cel mai potrivit pentru gestionarea procedurii, cât și protecția drepturilor sale.

Conform art. 45 alin. (1) lit. d) din Legea 85/2014 se prevede că: Principalele atribuții ale judecătorului-sindic, în cadrul prezentului capitol, sunt: ,d) desemnarea motivată, după verificarea eventualelor Incompatibilități, prin sentința de deschidere a procedurii, după caz, a administratorului judiciar provizoriu/lichidatorului judiciar provizoriu, solicitat de creditorul care a depus cererea de deschidere a procedurii ori de către debitor, dacă cererea îi aparține acestuia. în lipsa unei astfel de propuneri făcute de către debitor sau de către oricare dintre creditorii, desemnarea se va face dintre practicienii în insolvență înscriși în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în insolvență din România, care și-au depus ofertă la dosar. Dacă nu s-a depus nicio ofertă, va desemna aleatoriu pe oricare dintre practicienii în insolvență înscriși în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România. în cazul în care atât debitorul, cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului. Dacă creditorii solicită a fi desemnați administratori judiciari/lichidatori judiciari diferiți, judecătorul-sindic va desemna motivat pe unul dintre cei propuși de aceștia. Desemnarea se va face pentru administrarea procedurii până la confirmarea acestuia în condițiile legii.”

Din analiza dispozițiilor legale mai sus menționate rezultă că, în ipoteza în care s-au formulat cereri de desemnare a lichidatorului judiciar, judecătorul sindic va desemna provizoriu: lichidatorul judiciar solicitat de creditor sau lichidatorul judiciar solicitat de creditorii, dacă și debitorul formulează, în paralel, o cerere de deschidere a procedurii, iar cererea formulată de creditorii devine declarație de creanță.

Mai mult decât atât, s-a solicitat să se aibă în vedere și cuantumul ridicat al creanței pe care debitoarea o are de achitat către creditoare, apreciind că acesta reprezintă un argument puternic în admiterea cererii creditoarei de desemnare a practicianului pe care l-a solicitat. Pe lângă acest argument, s-a arătat că practicianul cerut de creditoare are și calitățile necesare pentru îndeplinirea cu succes a atribuțiilor prevăzute de lege, dintre care s-au amintit: CITER Filiala Cluj este o societate civilă profesională-practician în insolvență, aflată pe Lista practicienilor în insolvență agreați de A.S.F. (forma actualizată) publicată la data de 28.07.2021 pe site-ul A.S.F., deține o vastă experiență în domeniul insolvenței prin gestionarea unor dosare de insolvență de o anvergură asemănătoare, și, foarte important, unele ce au ca subiect tot societăți de asigurare, fiind, astfel, familiarizat cu problemele specifice unui debitor special, având deja vizibilitate pe gestionarea și alocarea personalului necesar a fi implicat într-o procedură de o asemenea amploare; deține suportul organizatoric și logistic necesar supravegherii și conducerii unei proceduri de insolvență cu un impact atât de puternic, cu o masă credală extrem de ridicată, cu creditorii specifici domeniului asigurărilor.

În concluzie s-a solicitat numirea în calitate de administrator judiciar provizoriu al debitoarei City Insurance a practicianului în insolvență CITER Filiala Cluj SPRL, conform ofertei depuse la dosar.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

În temeiul art. 223 alin. (3), art. 411 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă s-a solicitat judecarea cauzei și în eventuala lipsă de la dezbateri.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d, art. 102 și următoarele din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, precum și celelalte dispoziții legale menționate prin prezenta.

S-a anexat dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 200 lei.

La data de 28.09.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SC BAMPRESS SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului BAMPRESS SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditorii de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asiguraătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asiguraătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea BAMPRESS SRL invocă pretinsele creanțe în calitate de mandatar și cesionari ai creanțelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un

contract de asigurare de răspundere civilă (RCA), respectiv contract de asigurare facultativă de avarii auto (CASCO). Astfel, se menționează în acțiune că “Între subscrisa, în calitate de cesionară și cedentii nominalizați în tabelul anexat în probațiune, au fost încheiate contracte de cesiune prin care cedentii nominalizați în tabelul anexat în probațiune, au fost încheiate contracte de cesiune, prin care cedentii au cesionat către subscrisa creanța reprezentată de drepturile bănești cuvenite cu titlul de despăgubire pentru pagube pe care cedenta urma să le obțină de la societatea debitoare, pentru lucrările de reparații efectuate asupra autoturismelor ce au suferit avarii și care beneficiau de polițe RCA sau CASCO. Potrivit efectelor contractului de cesiune BAMPRESS SRL este beneficiara tuturor drepturilor ce se cuvin asiguraților, subrogându-se în drepturile rezultate din lucrările de reparație efectuate asupra autoturismelor conform devizelor pentru fiecare auto în parte.”

În consecință, societatea BAMPRESS SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurator (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de

asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asiguratorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

Pe fondul cauzei s-a arătat că dispozițiile art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 impun la înregistrarea cererii de deschidere a procedurii de faliment, pe lângă calitatea de creditor, alta decât creditorii de asigurări, și condiția expresă de a deține o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72.

Potrivit art.5 pct.20 „creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile”

Iar potrivit art.5 pct.72:” valoarea-prag reprezintă cuantumul minim al creanței, pentru a putea fi introdusă cererea de deschidere a procedurii de insolvență. Valoarea-prag este de 50.000 lei.”

S-a arătat faptul ca societatea a achitat suma de 78.419,69 lei anterior depunerii cererii de deschidere a procedurii insolvenței-14.09.2021.

S-au precizat următoarele cu privire la suma solicitată în dosarul de dauna RFCA/MS/84/2020.

În ceea ce privește suma de 5.306,01 lei solicitată de creditorul BAMPRESS SRL în dosarul de daune nr. RCA/MS/84/2020, s-a arătat că aceasta a fost achitată în contul unității reparatoare AUTOCENTER DEVELOPMENT conform cerere de despăgubire depusă de persoana păgubită la data de 12.11.2020, nefiind depus contract de cesiune de creanță încheiat cu creditorul BAMPRESS SRL. În aceste condiții sunt aplicabile dispozițiile: art. 1582 alineat 1 Cod civil:” Debitorul poate să opună cesionarului toate mijloacele de apărare pe care le-ar fi putut invoca împotriva cedentului. Astfel, el poate să opună plata făcută cedentului înainte ca cesiunea să îi fi devenit opozabilă, indiferent dacă are sau nu cunoștință de existența altor cesiuni, precum și orice altă cauză de stingere a obligațiilor survenită înainte de acel moment”.

Pe cale de consecință, creanța invocată de creditorul BAMPRESS SRL în cuantum de 15.396,47 lei nu îndeplinește condițiile prevăzute de art.5 pct.72 din Legea 85/2014 respectiv este sub valoarea-prag impusă de lege .

Disp. art. 247 alin. 2 din Lege impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Leșii nr. 503/2004, republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014: “înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (1). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.”

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea creditoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngăduindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art.72 alin. 1, în sarcina creditoarei,

consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

Prin cererea înregistrată la data de 28.09.2021, S.C ROL CAR MOTORS SRL a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și declarație de creanță. Prin prezenta a solicitat în temeiul art. 45 alin. 1 lit. d din Lege, desemnarea în calitate de lichidator judiciar al City Insurance, a societății profesionale CINTR Filiala Cluj SPRL, și în temeiul art. 102 alin. (1) din Lege, înscrierea societății creditoare la masa credală cu suma de 24.460,87 lei, creanță principală, la care se va adăuga dobânda legală, calculată în funcție de data la care instanța va pronunța deschiderea procedurii de faliment a City Insurance.

Potrivit textelor legale incidente, orice creditor care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă împotriva debitorului său aflat în faliment se va adresa Tribunalului cu o cerere de înscriere la masa credală a debitorului său. Întrucât pe rolul instanței se află, în prezent, o cerere de deschidere a procedurii falimentului City Insurance, formulată de Bampress SRL, creditoarea înțelege să depună cerere de înscriere la masa credală, care va fi avută în vedere ulterior de lichidatorul judiciar.

În ceea ce privește desemnarea practicianului în insolvență, în măsura în care există mai multe cereri divergente în acest sens, devin aplicabile dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d din Legea 85 din 2014, potrivit căroră „în cazul în care atât debitorul cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului.”

Pentru aceste considerente s-a solicitat, ca în urma admiterii cererii de deschidere a procedurii falimentului, să se desemneze în calitate de lichidator judiciar societatea profesională CINTR Filiala Cluj SPRL.

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 85/2014, creditoarea înregistrează împotriva City Insurance o creanță certă, lichidă și exigibilă în sumă de 24.460,87 lei, la care se adaugă dobânda legală ce va fi calculată prin raportare la data deschiderii falimentului.

În motivarea în fapt a cererii creditoarea a arătat că a prestat servicii de reparații auto pentru persoanele păgubite indicate în cererile de despăgubire îndreptate împotriva debitoarei CITY INSURANCE formulate în temeiul art. 20 din 132/2017 de către persoanele păgubite/asigurați.

Ca urmare a serviciilor prestate a emis facturile de plată anexate prezentei, în cuantum total de 24.460,87 lei, la care urmează a se adăuga și dobânda legală, pe care o va calcula în raport de data deschiderii procedurii falimentului.

Persoanele îndreptățite la plata sumelor de bani potrivit legii nr. 132/2017 au cesionat, în calitate de cedenți, creanțele împotriva debitoarei CITY INSURANCE către creditoare, în calitate de cesionar.

În prezenta cauză, toate condițiile pentru admiterea cererii sunt îndeplinite, creanța este certă-raportat la art. 5 pct. 20 din Lege, conform căruia creanța certă este „acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emanate de la debitor sau recunoscute de dânsul”. Astfel, creanța noastră rezultă din actele atașate, demonstrând fără echivoc sumele datorate de debitoarea City Insurance.

Creanța este lichidă-raportat la art. 663 C. proc. civ., conform căruia „o creanță este considerată a fi lichidă atunci când obiectul sau câtimea ei este determinată sau lesne determinabilă, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în acru de creanță.” De asemenea, valoarea creanței este lesne determinabilă prin observarea dovezilor depuse în susținerea acesteia.

Creanța este exigibilă-raportat la art. 662 alin. 4 Cod proc. civ., conform căruia “o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit”. Așa cum rezultă din documentele atașate, termenul de plată s-a împlinit fără ca City Insurance să își respecte obligațiile de plată asumate, astfel încât este îndeplinită și această condiție pentru deschiderea procedurii falimentului.

În consecință, creditoarea are de recuperat de la City Insurance o creanță în cuantum de 24.460,87 lei, la care se va adăuga și dobânda legală calculată până la data deschiderii procedurii de faliment-situația sumelor datorate de debitoare fiind detaliate în documentele justificative atașate prezentei cereri.

Față de toate aspectele arătate mai sus rezultă cu certitudine că creditoarea deține împotriva debitoarei o creanță care o îndreptățește să fie înscrisă la masa credală și să solicite atât desemnarea lichidatorului judiciar cel mai potrivit pentru gestionarea procedurii, cât și protecția drepturilor sale.

Conform art. 45 alin. (1) lit. d) din Legea 85/2014 se prevede că: Principalele atribuții ale judecătorului-sindic, în cadrul prezentului capitol, sunt: ,d) desemnarea motivată, după verificarea eventualelor incompatibilități, prin sentința de deschidere a procedurii, după caz, a administratorului judiciar provizoriu/lichidatorului judiciar provizoriu, solicitat de creditorul care a depus cererea de deschidere a procedurii ori de către debitor, dacă cererea îi aparține acestuia. în lipsa unei astfel de propuneri făcute de către debitor sau de către oricare dintre creditorii, desemnarea se va face dintre practicienii în insolvență înscrisi în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România, care și-au depus ofertă la dosar. Dacă nu s-a depus nicio ofertă, va desemna aleatoriu pe oricare dintre practicienii în insolvență înscrisi în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România. în cazul în care atât debitorul, cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului. Dacă creditorii solicită a fi desemnați administratori judiciari/lichidatori judiciari diferiți, judecătorul-sindic va desemna motivat pe unul dintre cei propuși de aceștia. Desemnarea se va face pentru administrarea procedurii până la confirmarea acestuia în condițiile legii.”

Din analiza dispozițiilor legale mai sus menționate rezultă că, în ipoteza în care s-au formulat cereri de desemnare a lichidatorului judiciar, judecătorul sindic va desemna provizoriu: lichidatorul judiciar solicitat de creditor sau lichidatorul judiciar solicitat de creditori, dacă și debitorul formulează, în paralel, o cerere de deschidere a procedurii, iar cererea formulată de creditori devine declarație de creanță.

Mai mult decât atât, s-a solicitat să se aibă în vedere și cuantumul ridicat al creanței pe care debitoarea o are de achitat către creditoare, apreciind că acesta reprezintă un argument puternic în admiterea cererii de desemnare a practicianului pe care l-a solicitat. Pe lângă acest argument, s-a arătat că practicianul cerut de creditoare are și calitățile necesare pentru îndeplinirea cu succes a atribuțiilor prevăzute de lege, dintre care s-au amintit: CITER Filiala Cluj este o societate civilă profesională-practician în insolvență, aflată pe Lista practicienilor în insolvență agreeți de A.S.F. (forma actualizată) publicată la data de 28.07.2021 pe site-ul A.S.F.; deține o vastă experiență în domeniul insolvenței prin gestionarea unor dosare de insolvență de o anvergură asemănătoare, și, foarte important, unele ce au ca subiect tot societăți de asigurare, fiind, astfel, familiarizat cu problemele specifice unui debitor special, având deja vizibilitate pe gestionarea și alocarea personalului necesar a fi implicat într-o procedură de o asemenea amploare; deține suportul organizatoric și logistic necesar supravegherii și conducerii unei proceduri de insolvență cu un impact atât de puternic, cu o masă credală extrem de ridicată, cu creditori specifici domeniului asigurărilor.

În concluzie s-a solicitat numirea în calitate de administrator judiciar provizoriu al debitoarei City Insurance a practicianului în insolvență CITER Filiala Cluj SPRL.

În dovedire s-au depus la dosar înscriruri.

În temeiul art. 223 alin. (3), art. 411 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă s-a solicitat judecarea cauzei și în eventuala lipsă de la dezbateri.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d, art. 102 și următoarele din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, precum și celelalte dispoziții legale menționate prin prezenta.

S-a anexat dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 200 lei.

La data de 01.10.2021, AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ (A.S.F.), a formulat note scrise față de întâmpinarea formulată de A.S.F. la data de 30.08.2021 în cauză, în raport de cererea de deschidere a procedurii de faliment împotriva Societății de Asigurare-Reasigurare CITY Insurance SA, formulată de către societatea MHS Truck Service SRL, în calitate de creditoare, prin care a transmis instanței următoarele: „ Conform art. 248 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, A.S.F. are obligația să formuleze întâmpinare prin care „[...] comunică dacă societatea de asigurare reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004, republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după ca., pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015. “

Prin urmare, la acest moment, debitoarea Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance S.A se află într-o măsură de intervenție timpurie, însă, până la data formulării prezentei întâmpinări, nu se află în procedură de redresare financiară, conform prevederilor Legii nr. 503/2004 privind redresarea financiară, falimentul, dizolvarea și lichidarea voluntară în activitatea de asigurări, republicată.

În concluzie, având în vedere obligația legală stabilită în sarcina subscrisei de către legiuitor prin dispozițiile art. 248 alin. (I) din Legea nr. 85/2014, față de cererea de deschidere a procedurii de faliment formulată de creditoarea MHS Truck Service SRL, menționăm faptul că, la acest moment, societatea de Asigurare Reasigurare CITY INSURENCE SA face obiectul unor măsuri de intervenție timpurie în conformitate cu prevederile art. 29 și art. 30 și urm. din Legea nr. 246/2015 privind redresarea și rezoluția asigurătorilor. “

A dorit să supună atenției instanței, ca element de noutate, faptul că, de la data formulării întâmpinării și până la data prezentei, ca urmare a faptului că indicatorii Societății City Insurance SA nu au fost restabiliți în termenul legal, A.S.F. a emis Decizia nr. 1148/17.09.2021 privind retragerea autorizației de funcționare a Societății de Asigurare Reasigurare City Insurance SA, constatarea stării de insolvență și promovarea cererii privind deschiderea procedurii falimentului împotriva acesteia de către ASF potrivit prevederilor art.249 din Legea nr. 85/2014.

Prin prezentele note scrise, debitoarea a solicitat să se aibă în vedere situația financiară actuală a debitoarei din prezenta cauză față de situația prezentată în întâmpinare, astfel cum este aceasta este detaliată în cuprinsul Deciziei A.S.F. nr. 1148/17.09.2021 mai sus amintite, respectiv, constatarea de către A.S.F. a existenței indiciilor stării de insolvență a societății și imposibilitatea redresării acesteia ce naște dreptul creditorilor de asigurări de a solicita plata sumelor cuvenite de la Fondul de garantare a asiguraților, în acord cu prevederile art. 266 alin. (1) din Legea nr. 85/2014.

„Se constată starea de insolvență a Societății de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA astfel cum este definită de art. 5 alin. (1) pct. 31 lit. a) și b) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, și se dispune promovarea de către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii privind deschiderea procedurii falimentului împotriva societății, conform dispozițiilor art. 249 din legea referită.”

Mai mult, potrivit prevederilor speciale incidente, Autoritatea de Supraveghere Financiară va introduce cererea privind deschiderea procedurii falimentului împotriva SAR City Insurance SA în conformitate cu dispozițiile art. 249 din Legea nr. 85/2014.

Nu în ultimul rând, ținând cont de specificul activității de asigurare-reasigurare desfășurate de debitoare, s-a solicitat să se constate că, în prezenta speță, societățile creditoare nu sunt creditori de asigurări, sens în care acestea nu pot avea calitate procesuală activă.

Drept urmare, s-a solicitat să se constate că societatea debitoare face parte din categoria societăților prevăzute la art. I

alin. (2) pct. 56 din Legea nr. 237/2015, supravegherea exercitată de Autoritatea de Supraveghere Financiară reieșind din Decizia A.S.F. nr. 1148/17.09.2021 emisă în temeiul legii speciale menționate, iar starea de insolvență este constatată de Autoritate în temeiul art. 5 alin. (1) pct. 31 lit. b) din Legea nr. 85/2014, care prevede situația retragerii autorizației de funcționare ca urmare a constatării nerespectării sau a imposibilității restabilirii nivelului fondurilor proprii eligibile să acopere SCR-cerința de capital de solvabilitate și/sau MCR-cerința de capital minim.

S-a învederat, de asemenea, faptul că, deși creditoarea nu a fost citată în prezenta cauză, potrivit prevederilor art. 250 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, A.S.F. are dreptul de a fi parte în cauză și de a pune concluzii.

Pentru toate aceste motive, având în vedere că debitoarea este o societate de asigurare/reasigurare care este supusă procedurii speciale privind falimentul societăților de asigurare/reasigurare, reglementată de Capitolul IV din Titlul II al Legii nr. 85/2014, pentru a da ocazia subscrisei de a pune în executare prevederile Deciziei A.S.F. nr.1148/17.09.2021 și de a depune astfel cererea de deschidere a procedurii falimentului în acord cu prevederile art. 249 și următoarele din Legea nr. 85/2014, în temeiul principiului de drept specialia generalibus derogant, s-a solicitat să se respingă cererea de deschidere a procedurii insolvenței din prezenta cauză ca inadmisibilă.

Prin cererea înregistrată la data de 01.10.2021, SC AUTO GAN TIRES SRL a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii insolvenței. Prin prezenta a solicitat în temeiul art. 45 alin. 1 lit. d) din Lege, desemnarea în calitate de lichidator judiciar al City Insurance, a societății profesionale CITR Filiala Cluj SPRL, și în temeiul art. 102 alin. (1) din Lege, înscrierea societății creditoare la masa credală cu suma de 430.747 lei, creanță principală, 0 lei-dobânzi/penalități de întârziere calculate până la data depunerii prezentei cereri-sumă ce urmează a fi ajustată, dacă va fi cazul, în raport de data deschiderii procedurii falimentului

Potrivit textelor legale incidente, orice creditor care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă împotriva debitorului său aflat în faliment se va adresa Tribunalului cu o cerere de înscriere la masa credală a debitorului său. Întrucât pe rolul instanței se află, în prezent, o cerere de deschidere a procedurii falimentului City Insurance, formulată de Bampress SRL, creditoarea înțelege să depună cerere de înscriere la masa credală, care va fi avută în vedere ulterior de lichidatorul judiciar.

În ceea ce privește desemnarea practicianului în insolvență, în măsura în care există mai multe cereri divergente în acest sens, devin aplicabile dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d) din Legea 85 din 2014, potrivit cărora „în cazul în care atât debitorul cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului.”

Pentru aceste considerente s-a solicitat, ca în urma admiterii cererii de deschidere a procedurii falimentului, să se desemneze în calitate de lichidator judiciar societatea profesională CITR Filiala Cluj SPRL.

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 85/2014, creditoarea înregistrează împotriva City Insurance o creanță certă, lichidă și exigibilă în sumă de 24.460,87 lei, la care se adaugă dobânda legală ce va fi calculată prin raportare la data deschiderii falimentului.

În motivarea în fapt a cererii creditoarea a arătat că a prestat servicii de reparații auto pentru persoanele păgubite indicate în cererile de despăgubire îndreptate împotriva debitoarei CITY INSURANCE formulate în temeiul art. 20 din 132/2017 de către persoanele păgubite/asigurați.

Ca urmare a serviciilor prestate a emis facturile de plată anexate prezentei, în cuantum total de 430.747 lei, la care urmează a se adăuga și dobânda legală, pe care o va calcula în raport de data deschiderii procedurii falimentului.

Persoanele îndreptățite la plata sumelor de bani potrivit legii nr. 132/2017 au cesionat, în calitate de cedenți, creanțele împotriva debitoarei CITY INSURANCE către creditoare, în calitate de cesionar.

În prezenta cauză, toate condițiile pentru admiterea cererii sunt îndeplinite, creanța este certă-raportat la art. 5 pct. 20 din Lege, conform căruia creanța certă este „acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emane de la debitor sau recunoscute de dânsul”. Astfel, creanța noastră rezultă din actele atașate, demonstrând fără echivoc sumele datorate de debitoarea City Insurance.

Creanța este lichidă-raportat la art. 663 C. proc. civ., conform căruia „o creanță este considerată a fi lichidă atunci când obiectul sau câtimea ei este determinată sau lesne determinabilă, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în acru de creanță.” De asemenea, valoarea creanței este lesne determinabilă prin observarea dovezilor depuse în susținerea acesteia.

Creanța este exigibilă-raportat la art. 662 alin. 4 Cod proc. civ., conform căruia “o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit”. Așa cum rezultă din documentele atașate, termenul de plată s-a împlinit fără ca City Insurance să își respecte obligațiile de plată asumate, astfel încât este îndeplinită și această condiție pentru deschiderea procedurii falimentului.

În consecință, creditoarea are de recuperat de la City Insurance o creanță în cuantum de 24.460,87 lei, la care se va adăuga și dobânda legală calculată până la data deschiderii procedurii de faliment-situația sumelor datorate de debitoare fiind detaliate în documentele justificative atașate prezentei cereri.

Față de toate aspectele arătate mai sus rezultă cu certitudine că creditoarea deține împotriva debitoarei o creanță care o îndreptățește să fie înscrisă la masa credală și să solicite atât desemnarea lichidatorului judiciar cel mai potrivit pentru gestionarea procedurii, cât și protecția drepturilor sale.

Conform art. 45 alin. (1) lit. d) din Legea 85/2014 se prevede că: Principalele atribuții ale judecătorului-sindic, în cadrul prezentului capitol, sunt: ,d) desemnarea motivată, după verificarea eventualelor incompatibilități, prin sentința de deschidere a procedurii, după caz, a administratorului judiciar provizoriu/lichidatorului judiciar provizoriu, solicitat de

creditorul care a depus cererea de deschidere a procedurii ori de către debitor, dacă cererea îi aparține acestuia. În lipsa unei astfel de propuneri făcute de către debitor sau de către oricare dintre creditori, desemnarea se va face dintre practicienii în insolvență înscrși în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România, care și-au depus ofertă la dosar. Dacă nu s-a depus nicio ofertă, va desemna aleatoriu pe oricare dintre practicienii în insolvență înscrși în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România. În cazul în care atât debitorul, cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului. Dacă creditorii solicită a fi desemnați administratori judiciari/lichidatori judiciari diferiți, judecătorul-sindic va desemna motivat pe unul dintre cei propuși de aceștia. Desemnarea se va face pentru administrarea procedurii până la confirmarea acestuia în condițiile legii.”

Din analiza dispozițiilor legale mai sus menționate rezultă că, în ipoteza în care s-au formulat cereri de desemnare a lichidatorului judiciar, judecătorul-sindic va desemna provizoriu: lichidatorul judiciar solicitat de creditor sau lichidatorul judiciar solicitat de creditori, dacă și debitorul formulează, în paralel, o cerere de deschidere a procedurii, iar cererea formulată de creditori devine declarație de creanță.

Mai mult decât atât, s-a solicitat să se aibă în vedere și quantumul ridicat al creanței pe care debitoarea o are de achitat către creditoare, apreciind că acesta reprezintă un argument puternic în admiterea cererii de desemnare a practicianului pe care l-a solicitat. Pe lângă acest argument, s-a arătat că practicianul cerut de creditoare are și calitățile necesare pentru îndeplinirea cu succes a atribuțiilor prevăzute de lege, dintre care s-au amintit: CITR Filiala Cluj este o societate civilă profesională-practician în insolvență, aflată pe Lista practicienilor în insolvență agreeți de A.S.F. (forma actualizată) publicată la data de 28.07.2021 pe site-ul A.S.F.; deține o vastă experiență în domeniul insolvenței prin gestionarea unor dosare de insolvență de o anvergură asemănătoare, și, foarte important, unele ce au ca subiect tot societăți de asigurare, fiind, astfel, familiarizat cu problemele specifice unui debitor special, având deja vizibilitate pe gestionarea și alocarea personalului necesar a fi implicat într-o procedură de o asemenea amploare; deține suportul organizatoric și logistic necesar supravegherii și conducerii unei proceduri de insolvență cu un impact atât de puternic, cu o masă credală extrem de ridicată, cu creditori specifici domeniului asigurărilor.

În concluzie s-a solicitat numirea în calitate de administrator judiciar provizoriu al debitoarei City Insurance a practicianului în insolvență CITR Filiala Cluj SPRL.

În dovedire s-au depus la dosar înscrșuri.

În temeiul art. 223 alin. (3), art. 411 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă s-a solicitat judecarea cauzei și în eventuala lipsă de la dezbateri.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d, art. 102 și următoarele din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, precum și celelalte dispoziții legale menționate prin prezenta.

S-a anexat dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 200 lei.

La data de 04.10.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SC MHS TRUCK SERVICE SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului SC MHS TRUCK SERVICE SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art.4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice

cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă)-persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea SC MHS TRUCK SERVICE SRL invocă pretinsele creanțe în calitate de unitate reparatoare a autovehiculelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA) sau contract de asigurare facultativă de avarii auto (CASCO).

În consecință, societatea SC MHS TRUCK SERVICE SRL., invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la

masa credală a asiguratorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

Pe fondul cauzei s-au invocat dispozițiile art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 impun la înregistrarea cererii de deschidere a procedurii de faliment, pe lângă calitatea de creditor, alta decât creditorii de asigurări, și condiția expresă de a deține o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72.

Potrivit art.5 pct.20 „creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile”

Iar potrivit art.5 pct.72:” valoarea-prag reprezintă cuantumul minim al creanței, pentru a putea fi introdusă cererea de deschidere a procedurii de insolvență. Valoarea-prag este de 50.000 lei”

S-a arătat faptul ca societatea a achitat suma de 25761,80 lei anterior depunerii cererii de deschidere a procedurii insolvenței. Pe cale de consecință, creanța invocată de creditorul SC MHS TRUCK SERVICE SRL în cuantum de 4533,76 lei nu îndeplinește condițiile prevăzute de art.5 pct.72 din Legea 85/2014 respectiv este sub valoarea-prag impusă de lege.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare /reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, s-a apreciat că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art.72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin. 1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscriruri.

La data de 04.10.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SC AUTO SCHUNN SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului SC AUTO SCHUNN SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art.4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asiguratorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asiguratorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea SC AUTO SCHUNN SRL. invocă pretinsele creanțe în calitate de unitate reparatoare a autovehiculelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA).

În consecință, societatea SC AUTO SCHUNN SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurator (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asiguratorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat admisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Lege impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin. 1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004, republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se

înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (1). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.”

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare.”

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscriri.

Prin cererea înregistrată la data de 05.10.2021, SC HERRAUTO EXPERT SRL a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii insolvenței.

Potrivit textelor legale incidente, orice creditor care îndeplinește condițiile prevăzute de Legea nr. 85/2014 se poate adresa Tribunalului cu o cerere de deschidere a procedurii insolvenței. Întrucât, societatea creditoare îndeplinește aceste condiții, este îndreptățită să formuleze o cerere în acest sens.

În ceea ce privește desemnarea practicianului în insolvență, în măsura în care există mai multe cereri divergente în acest sens, devin aplicabile dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d din Legea 85 din 2014, potrivit cărora „în cazul în care atât debitorul cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului.”

Pentru aceste considerente s-a solicitat, ca în urma admiterii prezentei cereri și a deschiderii procedurii insolvenței, să se desemneze în calitate de lichidator judiciar societatea profesională CITER Filiala Cluj SPRL.

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 85/2014, creditoarea înregistrează împotriva City Insurance o creanță certă, lichidă și exigibilă în sumă totală de 74.144,17 lei, reprezentând: 74.144,17 lei-creanță principală, reprezentând dosare dauna; [...] lei-dobânzi/penalități de întârziere calculate până la data depunerii prezentei cereri-sumă ce urmează a fi ajustată, dacă va fi cazul, în raport de data deschiderii procedurii falimentului.

Situația sumelor datorate de debitoare sunt detaliate în documentele justificative atașate prezentei cereri.

Suplimentar, înțelege să se și înscrie în tabelul creditorilor cu o creanță în cuantum de 74.144,17 lei, creanță anterioară deschiderii procedurii, ce îndeplinește toate condițiile prevăzute de Legea nr. 85/2014.

Debitoarea se află în stare de insolvență, astfel cum este definită de art. 5 alin. 1 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014.

Prin raportare la prevederile art. 247 alin. 1 ultima teză din Legea nr. 85/2014, creditorul trebuie să dețină o creanță ce îndeplinește cerințele prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72 din Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 pct. 20 coroborat cu pct. 72 din Legea nr. 85/2014, creditorul îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este “creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile” și are o valoare-prag de minim 50.000 lei.

În prezenta cauză, ambele condiții pentru admiterea cererii creditoarei sunt îndeplinite, creanța este certă-raportat la art. 5 pct 20 din Legea nr. 85/2014, conform căruia creanța certă este „acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emane de la debitor sau recunoscute de dânsul”. Astfel, creanța rezultă din actele atașate, demonstrând fără echivoc sumele datorate de debitoarea City Insurance.

Creanța este lichidă-raportat la art. 663 C. proc. civ., conform căruia „o creanță este considerată a fi lichidă atunci când obiectul sau câtimea ei este determinată sau lesne determinabilă, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.” De asemenea, valoarea creanței este lesne determinabilă prin observarea dovezilor depuse în susținerea acesteia.

Creanța este exigibilă-raportat la art. 663 alin. 4 Cod proc. civ., conform căruia “o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit”. Așa cum rezultă din documentele atașate, termenul de plată s-a împlinit fără ca City Insurance să își respecte obligațiile de plată asumate, astfel încât este îndeplinită și această condiție pentru deschiderea procedurii falimentului.

De asemenea, de la data scadenței creanței invocate au trecut mai mult de 60 de zile, astfel încât și această condiție prevăzută de legiuitor este îndeplinită.

Creanța are o valoare de 74.144,17 lei, superioară valorii-prag prevăzute de lege.

Suplimentar, este îndeplinită și condiția prevăzută de lege pentru societățile de asigurare la art. 5 pct. 31 lit. a), respectiv „insolvența societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una

dintre următoarele situații: incapacitatea vădită de plată a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești”. Și această condiție este îndeplinită, având în vedere chiar recunoașterea acestei situații de Autoritatea de Supraveghere Financiară. Față de toate aspectele arătate mai sus rezultă cu certitudine că este creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței, astfel cum acesta este definit de Legea 85/2014 privind procedura insolvenței, deține împotriva debitoarei o creanță care depășește valoarea prag prevăzută de Lege.

În considerarea celor expuse, s-a solicitat să se constate că debitorul se află în stare de insolvență și să declanșeze procedura împotriva acestuia.

Conform art. 45 alin. (1) lit. d) din Legea 85/2014 se prevede că: „Principalele atribuții a e judecător ului-sindic, în cadrul prezentului capitol, sunt: d) desemnarea motivată, după verificarea eventualelor incompatibilități, prin sentința de deschidere a procedurii, după caz, a administratorului judiciar provizoriu/lichidatorului judiciar provizoriu, solicitat de creditorul care a depus cererea de deschidere a procedurii ori de către debitor, dacă cererea îi aparține acestuia. În lipsa unei astfel de propuneri făcute de către debitor sau de către oricare dintre creditori, desemnarea se va face dintre practicienii în insolvență înscrși în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România, care și-au depus ofertă la dosar. Dacă nu s-a depus nicio ofertă, va desemna aleatoriu pe oricare dintre practicienii în insolvență înscrși în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România. În cazul în care atât debitorul, cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului. Dacă creditorii solicită a fi desemnați administratori judiciari/lichidatori judiciari diferiți, judecătorul-sindic va desemne motivat pe unul dintre cei propuși de aceștia. Desemnarea se va face pentru administrarea procedurii până la confirmarea acestuia în condițiile legii.”

Din analiza dispozițiilor legale mai sus menționate rezultă că, în ipoteza în care s-au formulat cereri de deschidere a procedurii insolvenței, dar și cereri de desemnare a lichidatorului judiciar, judecătorul sindic va desemna provizoriu: lichidatorul judiciar solicitat de creditorul titular al cererii de deschidere a procedurii sau lichidatorul judiciar solicitat de creditori, dacă și debitorul formulează, în paralel, o cerere de deschidere a procedurii, iar cererea formulată de creditori devine declarație de creanță.

Mai mult decât atât, s-a solicitat să se aibă în vedere și quantumul ridicat al creanței pe care debitoarea o are de achitat către creditoare, apreciind că acesta reprezintă un argument puternic în admiterea cererii creditoarei de desemnare a practicianului pe care l-a solicitat. Pe lângă acest argument, s-a arătat că practicianul cerut de creditoare are și calitățile necesare pentru îndeplinirea cu succes a atribuțiilor prevăzute de lege, dintre care s-au amintit: CITER Filiala Cluj este o societate civilă profesională-practician în insolvență, aflată pe Lista practicienilor în insolvență agreați de A.S.F. (forma actualizată) publicată la data de 28.07.2021 pe site-ul A.S.F.; deține o vastă experiență în domeniul insolvenței prin gestionarea unor dosare de insolvență de o anvergură asemănătoare, și, foarte important, unele ce au ca subiect tot societăți de asigurare, fiind, astfel, familiarizat cu problemele specifice unui debitor special, având deja vizibilitate pe gestionarea și alocarea personalului necesar a fi implicat într-o procedură de o asemenea amploare; deține suportul organizatoric și logistic necesar supravegherii și conducerii unei proceduri de insolvență cu un impact atât de puternic, cu o masă credală extrem de ridicată, cu creditori specifici domeniului asigurărilor.

În concluzie s-a solicitat numirea în calitate de lichidator judiciar provizoriu al debitoarei Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA a practicianului în insolvență CITER Filiala Cluj SPRL

În dovedire s-au depus la dosar înscrșuri.

În temeiul art. 223 alin. (3), art. 411 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă s-a solicitat judecarea cauzei și în eventuala lipsă de la dezbateri.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d, art. 65, art. 70 și următoarele din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, precum și celelalte dispoziții legale menționate prin prezenta.

S-a anexat dovada achitării taxei judiciare de timbru în quantum de 200 lei.

La data de 05.10.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de AUTOMOBILE SIBIU, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului AUTOMOBILE SIBIU, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asiguraătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asiguraătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă)-persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea de SC AUTOMOBILE SIBIU SRL invocă preținsele creanțe în calitate de unitate reparatoare a autovehiculelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA).

În consecință, societatea de SC AUTOMOBILE SIBIU SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2. Dispozițiile art. 247 alin. 2 din Lege impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin. 1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004, republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr. 85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (1). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea creditoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Pe fondul cauzei s-a arătat că dispozițiile art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 impun la înregistrarea cererii de deschidere a procedurii de faliment, pe lângă calitatea de creditor, alta decât creditorii de asigurări, și condiția expresă de a deține o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72.

Potrivit art.5 pct.20 „ creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile”

Iar potrivit art.5 pct.72:” valoarea-prag reprezintă quantumul minim al creanței, pentru a putea fi introdusă cererea de deschidere a procedurii de insolvență. Valoarea-prag este de 50.000 lei.”

Creanța invocată de creditorul SC AUTOMOBILE SIBIU SRL în quantum de 49.720,29 lei nu îndeplinește condițiile prevăzute de art.5 pct.72 din Legea 85/2014 respectiv este sub valoarea-prag impusa de lege .

Mai mult decât atât, cu privire la creanța în quantum de 34.159,18 lei solicitată în dosarul de dauna CASCO/SB/84/2020 nu este datorată de debitorul CITY INSURANCE SA în baza contractului de Asigurare facultative de avarii auto CASCO seria C nr. 10000606 fiind exclusă de la plata despăgubirii potrivit clauzelor contractului. Astfel din analiza documentației depuse la dosarul de dauna, inclusiv din adresa nr.414883/04.08.2020 emisă de I.P.J. Alba Politia Municipiului Alba Iulia, accidentul rutier din data de 17.03.2020 în urma căruia a fost avariat autovehiculului asigurat marca Peugeot 3008 cu număr de înmatriculare B400CCR s-a produs ca urmare a pierderii cunoștinței conducătorului autovehiculului asigurat CASCO (Capudean Remus Dorel) pe fondul unor afecțiuni medicale și a tratamentului pe care acesta l-a urmat.

În aceste condiții, devin aplicabile dispozițiile art.4.3. litera a din condițiile de Asigurare-parte integranta din contractul de Asigurare seria C nr. 10000606: “EXCLUDERI: ,4.3. Asigurătorul nu acoperă daunele produse în următoarele împrejurări: a).conducătorul autovehiculului asigurat se afla sub influența băuturilor alcoolice, a produselor sau substanțelor stupefiante ori medicamentelor cu efecte similare ,ori s-a sustras de la recoltarea probelor biologice sau toxicologice”.

La data de 05.10.2021, AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ (A.S.F.), a formulat note scrise față de întâmpinarea formulată de A.S.F. la data de 30.08.2021 în cauză, în raport de cererea de deschidere a procedurii de faliment împotriva Societății de Asigurare-Rcasigurare CITY Insurance SA, formulată de către societatea MHS Truck Service SRL, în calitate de creditoare, prin care a transmis instanței următoarele: „ Conform art. 248 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, A.S.F. are obligația să formuleze întâmpinare prin care „[...] comunică dacă societatea de asigurare

reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004, republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015. “

Mai mult, potrivit prevederilor speciale incidente, Autoritatea de Supraveghere Financiară va introduce cererea privind deschiderea procedurii falimentului împotriva SAR City Insurance SA în conformitate cu dispozițiile art. 249 din Legea nr. 85/2014.

Nu în ultimul rând, ținând cont de specificul activității de asigurare-reasigurare desfășurate de debitoare, s-a solicitat să se constate că în prezenta speță, societățile creditoare nu sunt creditori de asigurări, sens în care acestea nu pot avea calitate procesuală activă.

Drept urmare, s-a solicitat să se constate că societatea debitoare face parte din categoria societăților prevăzute la art. 1 alin. (2) pct. 56 din Legea nr. 237/2015, supravegherea exercitată de Autoritatea de Supraveghere Financiară reieșind din Decizia A.S.F. nr. 1148/17.09.2021 emisă în temeiul legii speciale menționate, iar starea de insolvență este constatată de Autoritate în temeiul art. 5 alin. (1) pct. 31 lit. b) din Legea nr. 85/2014, care prevede situația retragerii autorizației de funcționare ca urmare a constatării nerespectării sau a imposibilității restabilirii nivelului fondurilor proprii eligibile să acopere SCR-cerința de capital de solvabilitate și/sau MCR-cerința de capital minim.

S-a învederat, de asemenea, faptul că, deși creditoarea nu a fost citată în prezenta cauză, potrivit prevederilor art. 250 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, A.S.F. are dreptul de a fi parte în cauză și de a pune concluzii.

Pentru toate aceste motive, având în vedere că debitoarea este o societate de asigurare/reasigurare care este supusă procedurii speciale privind falimentul societăților de asigurare/reasigurare, reglementată de Capitolul IV din Titlul II al Legii nr. 85/2014, pentru a da ocazia creditoarei de a pune în executare prevederile Deciziei A.S.F. nr. 1148/17.09.2021 și de a depune astfel cererea de deschidere a procedurii falimentului în acord cu prevederile art. 249 și următoarele din Legea nr. 85/2014, în temeiul principiului de drept specialia generalibus derogant, s-a solicitat să se respingă cererea de deschidere a procedurii insolvenței din prezenta cauză ca inadmisibilă.

Prin cererea înregistrată la data de 05.10.2021, SC GENERAL AUTO TUDOR SRL a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii insolvenței.

Potrivit textelor legale incidente, orice creditor care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă împotriva debitorului său aflat în faliment se va adresa Tribunalului cu o cerere de înscriere la masa credală a debitorului său. Întrucât pe rolul instanței se află, în prezent, o cerere de deschidere a procedurii falimentului City Insurance, formulată de Bampress SRL, creditoarea înțelege să depună cerere de înscriere la masa credală, care va fi avută în vedere ulterior de lichidatorul judiciar.

În ceea ce privește desemnarea practicianului în insolvență, în măsura în care există mai multe cereri divergente în acest sens, devin aplicabile dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 85/2014, potrivit cărora „în cazul în care atât debitorul cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului.”

Pentru aceste considerente s-a solicitat, ca în urma admiterii cererii de deschidere a procedurii falimentului, să se desemneze în calitate de lichidator judiciar societatea profesională CITER Filiala Cluj SPRL.

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 85/2014, creditoarea înregistrează împotriva City Insurance o creanță certă, lichidă și exigibilă în sumă de 1.143.625,68 lei, reprezentând contravaloare prestări servicii reparații auto, sume datorate de societatea debitoare în calitate de asigurător RCA, astfel cum rezulta din documentele justificative atașate prezentei cereri.

Suplimentar, înțelege să se înscrie în tabelul creditorilor cu creanța în cuantum 1.143.625,68 lei, creanță anterioară deschiderii procedurii, ce îndeplinește toate condițiile prevăzute de Legea nr. 85/2014.

Debitoarea se află în stare de insolvență, astfel cum este definită de art. 5 alin. 1 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014.

Prin raportare la prevederile art. 247 alin. 1 ultima teză din Legea nr. 85/2014, creditorul trebuie să dețină o creanță ce îndeplinește cerințele prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72 din Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 pct. 20 coroborat cu pct. 72 din Legea nr. 85/2014, creditorul îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este “creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile” și are o valoare-prag de minim 50.000 lei.

În prezenta cauză, ambele condiții pentru admiterea cererii sunt îndeplinite, creanța este certă-raportată la art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, conform căruia creanța certă este „acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emenate de la debitor sau recunoscute de dânsul”. Astfel, creanța rezultă din actele atașate, demonstrând fără echivoc sumele datorate de debitoare City Insurance.

Creanța este lichidă-raportată la art. 663 C. proc. civ., conform căruia „o creanță este considerată a fi lichidă atunci când obiectul sau câtimea ei este determinată sau lesne determinabilă, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.” De asemenea, valoarea creanței este lesne determinabilă prin observarea dovezilor depuse în susținerea acesteia, este exigibilă-raportată la art. 662 alin. 4 Cod proc. civ., conform căruia “o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit”. Așa cum rezultă din documentele atașate, termenul de plată s-a împlinit fără ca City Insurance să își respecte obligațiile de plată asumate, astfel încât este îndeplinită și această condiție pentru deschiderea procedurii falimentului.

De asemenea, de la data scadenței creanței invocate au trecut mai mult de 60 de zile, astfel încât și această condiție

prevăzută de legiuitor este îndeplinită.

Are o valoare de 1.143.625,68 lei, mult superioară valorii-prag prevăzute de lege.

Suplimentar, este îndeplinită și condiția prevăzută de lege pentru societățile de asigurare la art. 5 pct. 31 lit. a), respectiv „insolvență societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădită de plată a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești”. Și această condiție este îndeplinită, având în vedere chiar recunoașterea acestei situații de Autoritatea de Supraveghere Financiară. Față de toate aspectele arătate mai sus rezultă cu certitudine că prezenta este creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței, astfel cum acesta este definit de Legea 85/2014 privind procedura insolvenței, deține împotriva debitoarei o creanță care depășește valoarea prag prevăzută de Lege.

În considerarea celor expuse, s-a solicitat să se constate că debitorul se află în stare de insolvență și să se declanșeze procedura împotriva acestuia.

Conform art. 45 alin. (1) lit. d) din Legea 85/2014 se prevede că: „Principalele atribuții ale judecătorului-sindic, în cadrul prezentului capitol, sunt: d) desemnarea motivată, după verificarea eventualelor incompatibilități, prin sentința de deschidere a procedurii, după caz, a administratorului judiciar provizoriu/lichidatorului judiciar provizoriu, solicitat de creditorul care a depus cererea de deschidere a procedurii ori de către debitor, dacă cererea îi aparține acestuia. În lipsa unei astfel de propuneri făcute de către debitor sau de către oricare dintre creditori, desemnarea se va face dintre practicienii în insolvență înscrși în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România, care și-au depus ofertă la dosar. Dacă nu s-a depus nicio ofertă, va desemna aleatoriu pe oricare dintre practicienii în insolvență înscrși în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România. În cazul în care atât debitorul, cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului. Dacă creditorii solicită a fi desemnați administratori judiciari/lichidatori judiciari diferiți, judecătorul-sindic va desemna motivat pe unul dintre cei propuși de aceștia. Desemnarea se va face pentru administrarea procedurii până la confirmarea acestuia în condițiile legii.”

Din analiza dispozițiilor legale mai sus menționate rezultă că, în ipoteza în care s-au formulat cereri de deschidere a procedurii insolvenței, dar și cereri de desemnare a lichidatorului judiciar, judecătorul sindic va desemna provizoriu: lichidatorul judiciar solicitat de creditorul titular al cererii de deschidere a procedurii sau lichidatorul judiciar solicitat de creditori, dacă și debitorul formulează, în paralel, o cerere de deschidere a procedurii, iar cererea formulată de creditori devine declarație de creanță

Mai mult decât atât, s-a solicitat să se aibă în vedere și quantumul ridicat al creanței pe care debitoarea o are de achitat către creditoare, apreciind că acesta reprezintă un argument puternic în admiterea cererii subscrisei de desemnare a practicianului pe care l-a solicitat. Pe lângă acest argument, s-a arătat că practicianul cerut de creditoare are și calitățile necesare pentru îndeplinirea cu succes a atribuțiilor prevăzute de lege, dintre care s-au amintit: CITR Filiala Cluj este o societate civilă profesională-practician în insolvență, aflată pe Lista practicienilor în insolvență agreeți de A.S.F. (forma actualizată) publicată la data de 28.07.2021 pe site-ul A.S.F.; deține o vastă experiență în domeniul insolvenței prin gestionarea unor dosare de insolvență de o anvergură asemănătoare, și, foarte important, unele ce au ca subiect tot societăți de asigurare, fiind, astfel, familiarizat cu problemele specifice unui debitor special, având deja vizibilitate pe gestionarea și alocarea personalului necesar a fi implicat într-o procedură de o asemenea amploare; deține suportul organizatoric și logistic necesar supravegherii și conducerii unei proceduri de insolvență cu un impact atât de puternic, cu o masă credală extrem de ridicată, cu creditori specifici domeniului asigurărilor.

În temeiul art. 223 alin. (3), art. 411 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă s-a solicitat judecarea cauzei și în eventuala lipsă de la dezbateri.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d, art. 65, art. 70 și următoarele din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, precum și celelalte dispoziții legale menționate prin prezenta.

La data de 06.10.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SC ROL CAR MOTORS SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului SC ROL CAR MOTORS SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asiguraătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asiguraătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă)-persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea SC ROL CAR MOTORS SRL invocă pretensele creanțe în calitate de unitate reparatoare a autovehiculelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA) sau contract de asigurare facultativă de avarii auto (CASCO).

În consecință, societatea SC ROL CAR MOTORS SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Lege impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin. 1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004, republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr. 85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (1). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea creditoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Pe fondul cauzei: dispozițiile art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 impun la înregistrarea cererii de deschidere a procedurii de faliment, pe lângă calitatea de creditor, alta decât creditorii de asigurări, și condiția expresă de a deține o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72.

Potrivit art.5 pct.20 „ creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile”

Iar potrivit art.5 pct.72 ;” valoarea-prag reprezintă quantumul minim al creanței, pentru a putea fi introdusă cererea de deschidere a procedurii de insolvență. Valoarea-prag este de 50.000 lei.”

Pe cale de consecință, creanța invocată de creditorul SC ROL CAR MOTORS SRL în quantum de 24.460.87 lei nu îndeplinește condițiile prevăzute de art.5 pct.72 din Legea 85/2014 respectiv este sub valoarea-prag impusă de lege.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

La data de 06.10.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SC AUTOSIB SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului SC AUTOSIB SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări”și “Fond de garantare”au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015

privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asiguraătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asiguraătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă)-persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea SC AUTOSIB SRL invocă pretensele creanțe în calitate de unitate reparatoare a autovehiculelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA).

În consecință, societatea SC AUTOSIB SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asiguraător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asiguraătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Lege impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin. 1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004, republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr. 85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acestora și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (1). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea creditoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Pe fondul cauzei: dispozițiile art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 impun la înregistrarea cererii de deschidere a procedurii de faliment, pe lângă calitatea de creditor, alta decât creditorii de asigurări, și condiția expresă de a deține o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72.

Potrivit art.5 pct.20 „ creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile”

Iar potrivit art.5 pct.72 ;” valoarea-prag reprezintă cuantumul minim al creanței, pentru a putea fi introdusă cererea de deschidere a procedurii de insolvență. Valoarea-prag este de 50.000 lei.”

Pe cale de consecință, creanța invocată de creditorul SC AUTOSIB SRL în cuantum de 8.802146 lei nu îndeplinește condițiile prevăzute de art.5 pct.72 din Legea 85/2014 respectiv este sub valoarea-prag impusa de lege.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

Prin cererea înregistrată la data de 06.10.2021 UTIL NRG CARGO SRL, deținând fata de debitoare creanța formată din următoarele sume: 195.402,14 lei contravaloare marfa pe care parata este datoare sa o despăgubească în baza poliței de asigurare CMR: 1.785 lei contravaloare transport efectuat; 127,37 lei contravaloare distrugere marfa; 1.133 lei dobânda legala intre profesioniști, începând cu data de 28.02.2020 pana la achitarea integrala a debitului; cheltuieli de judecata

(taxa timbru, onorariu avocat) aferenta dosarului 9415/299/2020 și ROMAPCO SRL, în calitate de creditoare deținând fata de debitoare creanța formată din următoarele sume: 141.162,98 lei (141.702,79 lei valoare marfa din care se scade suma de 539,81 lei achitată de către parata) reprezentând contravaloare marfa furată pe care parata este datoră sa o despăgubească în baza poliței de asigurare CMR; 1581 lei dobânda legală între profesioniști, începând cu data de 13.01.2020-data la care s-a comunicat neacordarea despăgubirii-pana la data achitării integrale a debitului; cheltuieli de judecată (taxa timbru, onorariu avocat); aferenta dosarului 5928/299/2020, au solicitat să se dispună desemnarea în calitate de lichidator judiciar a RTZ & Partners SPRL Filiala București, în calitate de lichidator judiciar provizoriu a consorțiului format din: RTZ&Partners SPRL, RTZ & Partners SPRL Filiala București, RTZ&Partners S.P.R.L. Filiala Bistrita, și RTZ & Partners SPRL Filiala Alba.

Cu titlu preliminar, s-a învederat ca pentru legala desemnare a unui practician în insolvența în calitate de lichidator judiciar al unei societăți de asigurare-reasigurare se aplica dispozițiile speciale din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvența, precum și prevederile Procedurii Autorității de Supraveghere Financiară privind agreearea și selecția practicienilor în insolvența de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, după cum urmează:

Art. 16 din Procedura Autorității de Supraveghere Financiară privind agreearea și selecția practicienilor în insolvența de către Autoritatea de Supraveghere Financiară: „Autoritatea de supraveghere financiară va propune judecătorului sindic și va desemna în calitate de lichidator judiciar, după caz, numai practicieni în insolvența dintre cei înscrși pe Lista practicienilor în insolvența agreeți de către A.S.F.”

Art. 251 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvența: „lichidatorul judiciar, practician în insolvența, este desemnat în condițiile art. 63, oferta acestuia fiind depusă după obținerea avizului prealabil al Autorității de Supraveghere Financiară (...).”

Art. 57 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvența: „practicienii în insolvența interesați vor depune la dosar o ofertă de preluare a poziției de lichidator judiciar (s.n) în dosarul respectiv, la care vor anexa dovada calității de practician în insolvența și o copie de pe polița de asigurare profesională. În oferta, practicianul în insolvența interesat va putea arata și disponibilitatea de timp și de resurse umane, precum și experiența generală sau specifică necesare preluării dosarului și buneii administrări a cazului (...).” Arătăm faptul ca toate societățile ce formează consorțiul de practicieni sunt societăți de practicieni în insolvența incluse pe Lista practicienilor în insolvența agreeți de către Autoritatea de Supraveghere Financiară;

Grupul de societăți din cadrul consorțiului îndeplinește integral exigentele impuse de dispozițiile legale în vederea desemnării creditoare în calitate de lichidator judiciar provizoriu în dosarul de faliment al Certasig-Societate de Asigurare și Reasigurare SA

S-a apreciat că judecătorului sindic îi revine atribuția de a desemna în calitate de lichidator judiciar unul dintre practicienii în insolvența agreeți de către Autoritatea de Supraveghere Financiară în urma unei minuțioase analize asupra activității anterioare a acestuia, a personalului, a logisticii de care dispune, precum și a experienței în materie de lichidare a societăților de asigurare.

În acest sens, se face trimitere la jurisprudența relevantă în domeniu, respectiv: Sentință civilă nr. 9661, pronunțată în data de 03 Decembrie 2015 în dosarul nr. 32802/3/2015, având ca obiect procedura falimentului împotriva societății debitoare Asigurare-Reasigurare Astra SA, publicată în Buletinul Procedurilor de Insolvența nr. 1348/21.01.2016, prin intermediul căreia instanța de fond a reținut următoarele:

„În temeiul art. 251 și art. 63 din Legea 85/2014 va numi lichidator judiciar pe (...) care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 258 și de art. 64 din Legea 85/2014. (...) Determinante pentru nominalizarea acestuia au fost calitatea serviciilor prestate, profesionalismul echipei propuse și vasta experiența acumulată, astfel cum acestea au fost descrise în oferta depusă la dosar.”

Sentința civilă nr. 6956, pronunțată în data de 07.11.2016 în dosarul nr. 27288/3/2016, având ca obiect procedura falimentului împotriva societății debitoare Forte Asigurări Reasigurări SA, publicată în Buletinul Procedurilor de Insolvența nr. 715/13.01.2017, prin intermediul căreia instanța de fond a reținut următoarele: „Analizând comparativ ofertele și scrisorile de intenție depuse de către cele trei societăți, instanța a procedat la desemnarea practicianului în insolvența RTZ & Partners SPRL Filiala București, (...) ținând cont și de reputația practicianului, volumul de dosare aflate în portofoliu, profesionalismul acestuia, respectarea normelor legale în materie în vederea derulării procedurilor de insolvența.”

În ceea ce privește consorțiul de practicieni în insolvența propus de subscrișele, astfel cum rezulta neechivoc din cadrul ofertei depuse la dosarul cauzei, experiența, personalul și logistica sunt apte de a asigura o bună administrare a dosarului de faliment privind SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA.

S-a solicitat judecarea cauzei și în eventuala lipsă de la dezbateri, conform art. 223 alin. (3) și art. 411 din Codul de Procedură Civilă.

Prin cererea înregistrată la data de 05.10.2021, SC AUTONOM SERVICES SA a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii insolvenței.

Potrivit textelor legale incidente, orice creditor care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă împotriva debitorului său aflat în faliment se va adresa Tribunalului cu o cerere de înscriere la masa credală a debitorului său.

În ceea ce privește desemnarea practicianului în insolvență, în măsura în care există mai multe cereri divergente în acest sens, devin aplicabile dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d din Legea 85 din 2014, potrivit căroră „în cazul în care atât debitorul cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență

cererea creditorului.”

Pentru aceste considerente s-a solicitat, ca în urma admiterii cererii de deschidere a procedurii falimentului, să se desemneze în calitate de lichidator judiciar societatea profesională CITR Filiala Cluj SPRL.

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 85/2014, creditoarea înregistrează împotriva City Insurance o creanță certă, lichidă și exigibilă în sumă totală de 1,773,234.01 LEI, conform scadențarului anexat și unde sunt evidențiate toate facturile neachitate și modalitatea de calcul a penalităților de întârziere: 1,582,651.01 lei reprezentând debit principal, 190,583.00 lei reprezentând penalități de întârziere calculate până la data depunerii prezentei cereri-sumă ce urmează a fi ajustată, dacă va fi cazul, în raport de data deschiderii procedurii falimentului.

Suplimentar, înțelege să se înscrie în tabelul creditorilor cu creanța în cuantum 1,773,234.01 lei, creanță anterioară deschiderii procedurii, ce îndeplinește toate condițiile prevăzute de Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 pct. 20 coroborat cu pct. 72 din Legea nr. 85/2014, creditorul îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este “creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile” și are o valoare-prag de minim 50.000 lei.

În prezenta cauză, ambele condiții pentru admiterea cererii sunt îndeplinite, creanța este certă-raportat la art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, conform căruia creanța certă este „acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emenate de la debitor sau recunoscute de dânsul”. Astfel, creanța rezultă din actele atașate, demonstrând fără echivoc sumele datorate de debitoarea City Insurance.

Creanța este lichidă-raportat la art. 663 C. proc. civ., conform căruia „o creanță este considerată a fi lichidă atunci când obiectul sau câtimea ei este determinată sau lesne determinabilă, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.” De asemenea, valoarea creanței este lesne determinabilă prin observarea dovezilor depuse în susținerea acesteia, este exigibilă-raportat la art. 662 alin. 4 Cod proc. civ., conform căruia “o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit”. Așa cum rezultă din documentele atașate, termenul de plată s-a împlinit fără ca City Insurance să își respecte obligațiile de plată asumate, astfel încât este îndeplinită și această condiție pentru deschiderea procedurii falimentului.

De asemenea, de la data scadenței creanței invocate au trecut mai mult de 60 de zile, astfel încât și această condiție prevăzută de legiuitor este îndeplinită.

Are o valoare de 1,773,234.01 lei, mult superioară valorii-prag prevăzute de lege.

Suplimentar, este îndeplinită și condiția prevăzută de lege pentru societățile de asigurare la art. 5 pct. 31 lit. a), respectiv „insolventă societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădită de plată a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești”. Și această condiție este îndeplinită, având în vedere chiar recunoașterea acestei situații de Autoritatea de Supraveghere Financiară. Față de toate aspectele arătate mai sus rezultă cu certitudine că prezenta este creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței, astfel cum acesta este definit de Legea 85/2014 privind procedura insolvenței, deține împotriva debitoarei o creanță care depășește valoarea prag prevăzută de Lege.

În considerarea celor expuse, s-a solicitat să se constate că debitorul se află în stare de insolvență și să se declanșeze procedura împotriva acestuia.

Conform art. 45 alin. (1) lit. d) din Legea 85/2014 se prevede că: „Principalele atribuții ale judecătorului-sindic, în cadrul prezentului capitol, sunt: d) desemnarea motivată, după verificarea eventualelor incompatibilități, prin sentința de deschidere a procedurii, după caz, a administratorului judiciar provizoriu/lichidatorului judiciar provizoriu, solicitat de creditorul care a depus cererea de deschidere a procedurii ori de către debitor, dacă cererea îi aparține acestuia. În lipsa unei astfel de propuneri făcute de către debitor sau de către oricare dintre creditori, desemnarea se va face dintre practicienii în insolvență înscriși în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România, care și-au depus ofertă la dosar. Dacă nu s-a depus nicio ofertă, va desemna aleatoriu pe oricare dintre practicienii în insolvență înscriși în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România. În cazul în care atât debitorul, cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului. Dacă creditorii solicită a fi desemnați administratori judiciari/lichidatori judiciari diferiți, judecătorul-sindic va desemna motivat pe unul dintre cei propuși de aceștia. Desemnarea se va face pentru administrarea procedurii până la confirmarea acestuia în condițiile legii.”

Din analiza dispozițiilor legale mai sus menționate rezultă că, în ipoteza în care s-au formulat cereri de deschidere a procedurii insolvenței, dar și cereri de desemnare a lichidatorului judiciar, judecătorul sindic va desemna provizoriu: lichidatorul judiciar solicitat de creditorul titular al cererii de deschidere a procedurii sau lichidatorul judiciar solicitat de creditori, dacă și debitorul formulează, în paralel, o cerere de deschidere a procedurii, iar cererea formulată de creditori devine declarație de creanță

Mai mult decât atât, s-a solicitat să se aibă în vedere și cuantumul ridicat al creanței pe care debitoarea o are de achitat către creditoare, apreciind că acesta reprezintă un argument puternic în admiterea cererii subscrisei de desemnare a practicianului pe care l-a solicitat. Pe lângă acest argument, s-a arătat că practicianul cerut de creditoare are și calitățile necesare pentru îndeplinirea cu succes a atribuțiilor prevăzute de lege, dintre care s-au amintit: CITR Filiala Cluj este o societate civilă profesională-practician în insolvență, aflată pe Lista practicienilor în insolvență agreați de A.S.F. (forma actualizată) publicată la data de 28.07.2021 pe site-ul A.S.F.; deține o vastă experiență în domeniul insolvenței prin gestionarea unor dosare de insolvență de o anvergură asemănătoare, și, foarte important, unele ce au ca subiect tot societăți de asigurare, fiind, astfel, familiarizat cu problemele specifice unui debitor special, având deja vizibilitate pe

gestionarea și alocarea personalului necesar a fi implicat într-o procedură de o asemenea amploare; deține suportul organizatoric și logistic necesar supravegherii și conducerii unei proceduri de insolvență cu un impact atât de puternic, cu o masă credală extrem de ridicată, cu creditori specifici domeniului asigurărilor.

În temeiul art. 223 alin. (3), art. 411 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă s-a solicitat judecarea cauzei și în eventuala lipsă de la dezbateri.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d, art. 65, art. 70 și următoarele din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, precum și celelalte dispoziții legale menționate prin prezenta.

Prin cererea înregistrată la data de 08.10.2021, CASA AUTO SEBEȘ SRL a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii insolvenței.

Potrivit textelor legale incidente, orice creditor care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă împotriva debitorului său aflat în faliment se va adresa Tribunalului cu o cerere de înscriere la masa credală a debitorului său.

În ceea ce privește desemnarea practicianului în insolvență, în măsura în care există mai multe cereri divergente în acest sens, devin aplicabile dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d din Legea 85 din 2014, potrivit căroră „în cazul în care atât debitorul cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului.”

Pentru aceste considerente s-a solicitat, ca în urma admiterii cererii de deschidere a procedurii falimentului, să se desemneze în calitate de lichidator judiciar societatea profesională CITR Filiala Cluj SPRL.

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 85/2014, creditoarea înregistrează împotriva City Insurance o creanță certă, lichidă și exigibilă în sumă totală de 239.264,76 lei, reprezentând: 169.663,19 lei-creanță principală, reprezentând contravaloarea lucrărilor de reparații efectuate de subscrisa pentru autovehiculele avariate, în baza contractului dintre subscrisa și City Insurance, precum și în virtutea contractelor de cesiune încheiate între păgubiții-titulari ai dreptului de reparație și subscrisa; -69.601,57 lei-dobânzi/penalități de întârziere calculate până la data depunerii prezentei cereri-sumă ce urmează a fi ajustată, dacă va fi cazul, în raport de data deschiderii procedurii falimentului.

Suplimentar, înțelege să se înscrie în tabelul creditorilor cu creanța în cuantum 239.264,76 lei, creanță anterioară deschiderii procedurii, ce îndeplinește toate condițiile prevăzute de Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 pct. 20 coroborat cu pct. 72 din Legea nr. 85/2014, creditorul îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este “creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile” și are o valoare-prag de minim 50.000 lei.

În prezenta cauză, ambele condiții pentru admiterea cererii sunt îndeplinite, creanța este certă-raportat la art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, conform căruia creanța certă este „acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emanate de la debitor sau recunoscute de dânsul”. Astfel, creanța rezultă din actele atașate, demonstrând fără echivoc sumele datorate de debitoarea City Insurance.

Creanța este lichidă-raportat la art. 663 C. proc. civ., conform căruia „o creanță este considerată a fi lichidă atunci când obiectul sau câțimea ei este determinată sau lesne determinabilă, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.” De asemenea, valoarea creanței este lesne determinabilă prin observarea dovezilor depuse în susținerea acesteia, este exigibilă-raportat la art. 662 alin. 4 Cod proc. civ., conform căruia “o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit”. Așa cum rezultă din documentele atașate, termenul de plată s-a împlinit fără ca City Insurance să își respecte obligațiile de plată asumate, astfel încât este îndeplinită și această condiție pentru deschiderea procedurii falimentului.

De asemenea, de la data scadenței creanței invocate au trecut mai mult de 60 de zile, astfel încât și această condiție prevăzută de legiuitor este îndeplinită.

Are o valoare de 239.264,76 lei, mult superioară valorii-prag prevăzute de lege.

Suplimentar, este îndeplinită și condiția prevăzută de lege pentru societățile de asigurare la art. 5 pct. 31 lit. a), respectiv „insolvență societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădită de plată a datorilor exigibile cu disponibilitățile bănești”. Și această condiție este îndeplinită, având în vedere chiar recunoașterea acestei situații de Autoritatea de Supraveghere Financiară. Față de toate aspectele arătate mai sus rezultă cu certitudine că prezenta este creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței, astfel cum acesta este definit de Legea 85/2014 privind procedura insolvenței, deține împotriva debitoarei o creanță care depășește valoarea prag prevăzută de Lege.

În considerarea celor expuse, s-a solicitat să se constate că debitorul se află în stare de insolvență și să se declanșeze procedura împotriva acestuia.

Conform art. 45 alin. (1) lit. d) din Legea 85/2014 se prevede că: „Principalele atribuții ale judecătorului-sindic, în cadrul prezentului capitol, sunt: d) desemnarea motivată, după verificarea eventualelor incompatibilități, prin sentința de deschidere a procedurii, după caz, a administratorului judiciar provizoriu/lichidatorului judiciar provizoriu, solicitat de creditorul care a depus cererea de deschidere a procedurii ori de către debitor, dacă cererea îi aparține acestuia. În lipsa unei astfel de propuneri făcute de către debitor sau de către oricare dintre creditori, desemnarea se va face dintre practicienii în insolvență înscriși în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România, care și-au depus ofertă la dosar. Dacă nu s-a depus nicio ofertă, va desemna aleatoriu pe oricare dintre practicienii în insolvență înscriși în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România. În cazul în care atât debitorul, cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului. Dacă creditorii solicită a fi desemnați administratori judiciari/lichidatori judiciari diferiți, judecătorul-

sindic va desemna motivat pe unul dintre cei propuși de aceștia. Desemnarea se va face pentru administrarea procedurii până la confirmarea acestuia în condițiile legii.”

Din analiza dispozițiilor legale mai sus menționate rezultă că, în ipoteza în care s-au formulat cereri de deschidere a procedurii insolvenței, dar și cereri de desemnare a lichidatorului judiciar, judecătorul sindic va desemna provizoriu: lichidatorul judiciar solicitat de creditorul titular al cererii de deschidere a procedurii sau lichidatorul judiciar solicitat de creditori, dacă și debitorul formulează, în paralel, o cerere de deschidere a procedurii, iar cererea formulată de creditori devine declarație de creanță

Mai mult decât atât, s-a solicitat să se aibă în vedere și cuantumul ridicat al creanței pe care debitoarea o are de achitat către creditoare, apreciind că acesta reprezintă un argument puternic în admiterea cererii subscrisei de desemnare a practicianului pe care l-a solicitat. Pe lângă acest argument, s-a arătat că practicianul cerut de creditoare are și calitățile necesare pentru îndeplinirea cu succes a atribuțiilor prevăzute de lege, dintre care s-au amintit: CITR Filiala Cluj este o societate civilă profesională-practician în insolventă, aflată pe Lista practicienilor în insolventă agreați de A.S.F. (forma actualizată) publicată la data de 28.07.2021 pe site-ul A.S.F.; deține o vastă experiență în domeniul insolvenței prin gestionarea unor dosare de insolventă de o anvergură asemănătoare, și, foarte important, unele ce au ca subiect tot societăți de asigurare, fiind, astfel, familiarizat cu problemele specifice unui debitor special, având deja vizibilitate pe gestionarea și alocarea personalului necesar a fi implicat într-o procedură de o asemenea amploare; deține suportul organizatoric și logistic necesar supravegherii și conducerii unei proceduri de insolventă cu un impact atât de puternic, cu o masă credală extrem de ridicată, cu creditori specifici domeniului asigurărilor.

În temeiul art. 223 alin. (3), art. 411 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă s-a solicitat judecarea cauzei și în eventuala lipsă de la dezbateri.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d, art. 65, art. 70 și următoarele din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, precum și celelalte dispoziții legale menționate prin prezenta.

Prin cererea înregistrată la data de 08.10.2021, POLSKIE TOWARYZSTWO REASEKURACJI SA (POLISH REINSURANCE COMPANY SA) a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii insolvenței.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că, societatea creditoare înregistrează împotriva City Insurance o creanță certă, lichidă și exigibilă în sumă totală de 169.045,95 EUR, echivalentul a 836.354,83 lei la cursul BNR de 4,9475/euro din 07.10.2021, mult superioară valorii-prag prevăzute de lege, reprezentând contravaloare prime de reasigurare datorate de debitorul CITY Insurance ca urmare derulării tratatelor de reasigurare MOTOR THIRD PARTY LIABILITY-ASIGURĂRI RCA 2012 LAYER 1 și MOTOR THIRD PARTY LIABILITY-ASIGURĂRI RCA 2012 LAYER 2 pentru autovehiculele asigurate RCA în România, suma cu care înțelege să se înscrie în tabelul creditorilor, aceasta creanță fiind anterioră deschiderii procedurii insolvenței.

De asemenea, este îndeplinită și condiția prevăzută de lege pentru societățile de asigurare privind „insolvența societății de asigurare/reasigurare”, având în vedere chiar recunoașterea acestei situații prin Decizia Autorității de Supraveghere Financiară nr.1148/2021 publicată în Monitorul Oficial nr.921 din data de 27.09.2021, de retragere a autorizației de funcționare a CITY Insurance SA

Față de toate aspectele arătate mai sus rezultă cu certitudine că reclamanta este creditor chirografar îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței, astfel cum acesta este definit de Legea 85/2014 privind procedura insolvenței, deține împotriva debitoarei o creanță certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile, cu o valoare mult superioară valorii prag prevăzută în lege, situație față de care solicita deschiderea procedurii de faliment împotriva Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA și pe cale de consecință înscrierea creditoarei în tabelul creditorilor chirografari, cu o creanță totală de 169.045,95 EUR echivalentul a 836.354,83 lei și desemnarea în calitate de lichidator judiciar provizoriu a societății profesionale CITR FILIALA CLUJ SPRL, aflat pe lista practicienilor în insolvența agreați de ASF în conformitate cu dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 85/2014.

În susținerea cererii, înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, pe care le atașă în format tipărit, dar și pe suport CD, având în vedere volumul mare de înscrisuri (aproximativ 600 pagini anexa la contractul de reasigurare) și orice alte probe ar reieși din dezbateri.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d, art. 65, art. 70 și următoarele din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

Prin cererea înregistrată la data de 08.10.2021, PREMIUM CARS SRL a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii insolvenței.

Potrivit textelor legale incidente, orice creditor care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă împotriva debitorului său aflat în faliment se va adresa Tribunalului cu o cerere de înscriere la masa credală a debitorului său.

În ceea ce privește desemnarea practicianului în insolvență, în măsura în care există mai multe cereri divergente în acest sens, devin aplicabile dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d din Legea 85 din 2014, potrivit cărora „în cazul în care atât debitorul cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului.”

Pentru aceste considerente s-a solicitat, ca în urma admiterii cererii de deschidere a procedurii falimentului, să se desemneze în calitate de lichidator judiciar societatea profesională CITR Filiala Cluj SPRL.

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 85/2014, creditoarea înregistrează împotriva City Insurance o creanță certă, lichidă și exigibilă în sumă totală de 47858.83lei, la care se adaugă dobânda legală ce va fi calculată prin raportare la data deschiderii falimentului.

În fapt, creditoarea a prestat servicii de reparații auto pentru persoanele păgubite indicate în cererile de despăgubire îndreptate împotriva debitoarei CITY INSURANCE formulate în temeiul art. 20 din 132/2017 de către persoanele păgubite/asigurați.

Ca urmare a serviciilor prestate a emis facturile de plată anexate prezentei, în cuantum total de 47858.83 lei, la care urmează a se adăuga și dobânda legală, pe care o vom calcula în raport de data deschiderii procedurii falimentului.

Persoanele îndreptățite la plata sumelor de bani potrivit legii nr. 132/2017 au cesionat, în calitate de cedenți, creanțele împotriva debitoarei CITY INSURANCE către subscrisa, în calitate de cesionar.

În prezenta cauză, ambele condiții pentru admiterea cererii sunt îndeplinite, creanța este certă-raportat la art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, conform căruia creanța certă este „acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emanate de la debitor sau recunoscute de dânsul”. Astfel, creanța rezultă din actele atașate, demonstrând fără echivoc sumele datorate de debitoarea City Insurance.

Creanța este lichidă-raportat la art. 663 C. proc. civ., conform căruia „o creanță este considerată a fi lichidă atunci când obiectul sau câtimea ei este determinată sau lesne determinabilă, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.” De asemenea, valoarea creanței este lesne determinabilă prin observarea dovezilor depuse în susținerea acesteia, este exigibilă-raportat la art. 662 alin. 4 Cod proc. civ., conform căruia “o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit”. Așa cum rezultă din documentele atașate, termenul de plată s-a împlinit fără ca City Insurance să își respecte obligațiile de plată asumate, astfel încât este îndeplinită și această condiție pentru deschiderea procedurii falimentului.

În consecință, creditoarea are de recuperat de la City Insurance o creanță în cuantum de 47858.83 lei, la care se va adăuga și dobânda legală calculată până la data deschiderii procedurii de faliment-situația sumelor datorate de debitoare fiind detaliate în documentele justificative atașate prezentei cereri.

Față de toate aspectele arătate mai sus rezultă cu certitudine că deține împotriva debitoarei o creanță care ne îndreptățește să fim înscrisi la masa credală și să solicităm atât desemnarea lichidatorului judiciar cel mai potrivit pentru gestionarea procedurii, cât și protecția drepturilor noastre.

Conform art. 45 alin. (1) lit. d) din Legea 85/2014 se prevede că: „Principalele atribuții ale judecătorului-sindic, în cadrul prezentului capitol, sunt: d) desemnarea motivată, după verificarea eventualelor incompatibilități, prin sentința de deschidere a procedurii, după caz, a administratorului judiciar provizoriu/lichidatorului judiciar provizoriu, solicitat de creditorul care a depus cererea de deschidere a procedurii ori de către debitor, dacă cererea îi aparține acestuia. În lipsa unei astfel de propuneri făcute de către debitor sau de către oricare dintre creditorii, desemnarea se va face dintre practicienii în insolvență înscrisi în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România, care și-au depus oferta la dosar. Dacă nu s-a depus nicio ofertă, va desemna aleatoriu pe oricare dintre practicienii în insolvență înscrisi în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România. În cazul în care atât debitorul, cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului. Dacă creditorii solicită a fi desemnați administratori judiciari/lichidatori judiciari diferiți, judecătorul-sindic va desemna motivat pe unul dintre cei propuși de aceștia. Desemnarea se va face pentru administrarea procedurii până la confirmarea acestuia în condițiile legii.”

Din analiza dispozițiilor legale mai sus menționate rezultă că, în ipoteza în care s-au formulat cereri de deschidere a procedurii insolvenței, dar și cereri de desemnare a lichidatorului judiciar, judecătorul sindic va desemna provizoriu: lichidatorul judiciar solicitat de creditorul titular al cererii de deschidere a procedurii sau lichidatorul judiciar solicitat de creditorii, dacă și debitorul formulează, în paralel, o cerere de deschidere a procedurii, iar cererea formulată de creditorii devine declarație de creanță

Mai mult decât atât, s-a solicitat să se aibă în vedere și cuantumul ridicat al creanței pe care debitoarea o are de achitat către creditoare, apreciind că acesta reprezintă un argument puternic în admiterea cererii subscrisei de desemnare a practicianului pe care l-a solicitat. Pe lângă acest argument, s-a arătat că practicianul cerut de creditoare are și calitățile necesare pentru îndeplinirea cu succes a atribuțiilor prevăzute de lege, dintre care s-au amintit: CITER Filiala Cluj este o societate civilă profesională-practician în insolvență, aflată pe Lista practicienilor în insolvență agreați de A.S.F. (forma actualizată) publicată la data de 28.07.2021 pe site-ul A.S.F.; deține o vastă experiență în domeniul insolvenței prin gestionarea unor dosare de insolvență de o anvergură asemănătoare, și, foarte important, unele ce au ca subiect tot societăți de asigurare, fiind, astfel, familiarizat cu problemele specifice unui debitor special, având deja vizibilitate pe gestionarea și alocarea personalului necesar a fi implicat într-o procedură de o asemenea amploare; deține suportul organizatoric și logistic necesar supravegherii și conducerii unei proceduri de insolvență cu un impact atât de puternic, cu o masă credală extrem de ridicată, cu creditorii specifici domeniului asigurărilor.

În temeiul art. 223 alin. (3), art. 411 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă s-a solicitat judecarea cauzei și în eventuala lipsă de la dezbateri.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d, art. 65, art. 70 și următoarele din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, precum și celelalte dispoziții legale menționate prin prezenta.

Prin cererea înregistrată la data de 08.10.2021, CASA AUTO VÂLCEA SRL a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii insolvenței.

Potrivit textelor legale incidente, orice creditor care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă împotriva debitorului său aflat în faliment se va adresa Tribunalului cu o cerere de înscriere la masa credală a debitorului său.

În ceea ce privește desemnarea practicianului în insolvență, în măsura în care există mai multe cereri divergente în acest

sens, devin aplicabile dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d din Legea 85 din 2014, potrivit căroră „în cazul în care atât debitorul cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului.”

Pentru aceste considerente s-a solicitat, ca în urma admiterii cererii de deschidere a procedurii falimentului, să se desemneze în calitate de lichidator judiciar societatea profesională CITR Filiala Cluj SPRL.

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 85/2014, creditoarea înregistrează împotriva City Insurance o creanță certă, lichidă și exigibilă în sumă totală de 51850.82 lei, reprezentând: 46351.31 lei-creanță principală, reprezentând contravaloarea lucrărilor de reparații efectuate de subscrisa pentru autovehiculele avariate, în baza contractului dintre subscrisa și City Insurance, precum și în virtutea contractelor de cesiune încheiate între păgubiții-titulari ai dreptului de reparație și creditoare; 5499.51 lei-dobânzi/penalități de întârziere calculate până la data depunerii prezentei cereri-sumă ce urmează a fi ajustată, dacă va fi cazul, în raport de data deschiderii procedurii falimentului.

Situația sumelor datorate de debitoare sunt detaliate în documentele justificative atașate prezentei cereri.

Suplimentar, înțelege să se și înscrie în tabelul creditorilor cu o creanță în cuantum de 51850.82 lei, creanță anterioară deschiderii procedurii, ce îndeplinește toate condițiile prevăzute de Legea nr. 85/2014.

Debitoarea se află în stare de insolvență, astfel cum este definită de art. 5 alin. 1 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014.

Prin raportare la prevederile art. 247 alin. 1 ultima teză din Legea nr. 85/2014, creditorul trebuie să dețină o creanță ce îndeplinește cerințele prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72 din Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 pct. 20 coroborat cu pct. 72 din Legea nr. 85/2014, creditorul îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este “creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile” și are o valoare-prag de minim 50.000 lei.

În prezenta cauză, ambele condiții pentru admiterea cererii sunt îndeplinite, creanța este certă-raportat la art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, conform căruia creanța certă este „acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emanate de la debitor sau recunoscute de dânsul”. Astfel, creanța rezultă din actele atașate, demonstrând fără echivoc sumele datorate de debitoarea City Insurance.

Creanța este lichidă-raportat la art. 663 C. proc. civ., conform căruia „o creanță este considerată a fi lichidă atunci când obiectul sau câtimea ei este determinată sau lesne determinabilă, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.” De asemenea, valoarea creanței este lesne determinabilă prin observarea dovezilor depuse în susținerea acesteia, este exigibilă-raportat la art. 662 alin. 4 Cod proc. civ., conform căruia “o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit”. Așa cum rezultă din documentele atașate, termenul de plată s-a împlinit fără ca City Insurance să își respecte obligațiile de plată asumate, astfel încât este îndeplinită și această condiție pentru deschiderea procedurii falimentului. De asemenea, de la data scadenței creanței invocate au trecut mai mult de 60 de zile, astfel încât și această condiție prevăzută de legiuitor este îndeplinită. Are o valoare de 51850.82 lei, superioară valorii-prag prevăzute de lege.

Suplimentar, este îndeplinită și condiția prevăzută de lege pentru societățile de asigurare la art. 5 pct. 31 lit. a), respectiv „insolvență societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădită de plată a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești”. Și această condiție este îndeplinită, având în vedere chiar recunoașterea acestei situații de Autoritatea de Supraveghere Financiară.

Față de toate aspectele arătate mai sus rezultă cu certitudine că subscrisa suntem creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței, astfel cum acesta este definit de Legea 85/2014 privind procedura insolvenței, deținem împotriva debitoarei o creanță care depășește valoarea prag prevăzută de Lege.

În considerarea celor expuse, s-a solicitat să se constate că debitorul se află în stare de insolvență și să declanșați procedura împotriva acestuia.

Conform art. 45 alin. (1) lit. d) din Legea 85/2014 se prevede că: „Principalele atribuții ale judecătorului-sindic, în cadrul prezentului capitol, sunt: d) desemnarea motivată, după verificarea eventualelor incompatibilități, prin sentința de deschidere a procedurii, după caz, a administratorului judiciar provizoriu/lichidatorului judiciar provizoriu, solicitat de creditorul care a depus cererea de deschidere a procedurii ori de către debitor, dacă cererea îi aparține acestuia. În lipsa unei astfel de propuneri făcute de către debitor sau de către oricare dintre creditorii, desemnarea se va face dintre practicienii în insolvență înscriși în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România, care și-au depus oferta la dosar. Dacă nu s-a depus nicio ofertă, va desemna aleatoriu pe oricare dintre practicienii în insolvență înscriși în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România. În cazul în care atât debitorul, cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului. Dacă creditorii solicită a fi desemnați administratori judiciari/lichidatori judiciari diferiți, judecătorul-sindic va desemna motivat pe unul dintre cei propuși de aceștia. Desemnarea se va face pentru administrarea procedurii până la confirmarea acestuia în condițiile legii.”

Din analiza dispozițiilor legale mai sus menționate rezultă că, în ipoteza în care s-au formulat cereri de deschidere a procedurii insolvenței, dar și cereri de desemnare a lichidatorului judiciar, judecătorul-sindic va desemna provizoriu: lichidatorul judiciar solicitat de creditorul titular al cererii de deschidere a procedurii sau-lichidatorul judiciar solicitat de creditorii, dacă și debitorul formulează, în paralel, o cerere de deschidere a procedurii, iar cererea formulată de creditorii devine declarație de creanță

Mai mult decât atât, s-a solicitat să se aibă în vedere și cuantumul ridicat al creanței pe care debitoarea o are de achitat către creditoare, apreciind că acesta reprezintă un argument puternic în admiterea cererii subscrisei de desemnare a

practicianului pe care l-a solicitat. Pe lângă acest argument, s-a arătat că practicianul cerut de creditoare are și calitățile necesare pentru îndeplinirea cu succes a atribuțiilor prevăzute de lege, dintre care s-au amintit: CITR Filiala Cluj este o societate civilă profesională-practician în insolventă, aflată pe Lista practicienilor în insolventă agreați de A.S.F. (forma actualizată) publicată la data de 28.07.2021 pe site-ul A.S.F.; deține o vastă experiență în domeniul insolvenței prin gestionarea unor dosare de insolventă de o anvergură asemănătoare, și, foarte important, unele ce au ca subiect tot societăți de asigurare, fiind, astfel, familiarizat cu problemele specifice unui debitor special, având deja vizibilitate pe gestionarea și alocarea personalului necesar a fi implicat într-o procedură de o asemenea amploare; deține suportul organizatoric și logistic necesar supravegherii și conducerii unei proceduri de insolventă cu un impact atât de puternic, cu o masă credală extrem de ridicată, cu creditori specifici domeniului asigurărilor.

În temeiul art. 223 alin. (3), art. 411 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă s-a solicitat judecarea cauzei și în eventuala lipsă de la dezbateri.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d, art. 65, art. 70 și următoarele din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolventă, precum și celelalte dispoziții legale menționate prin prezenta.

La data de 08.10.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SC GENERAL AUTO TUDOR SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului SC GENERAL AUTO TUDOR SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea SC GENERAL AUTO TUDOR SRL invocă pretensele creanțe în calitate de mandatar și cesionari ai creanțelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA).

În consecință, societatea SC GENERAL AUTO TUDOR SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de

asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Legea impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004, republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea nr. 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător

în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

La data de 08.10.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de AUTONOM SERVICE SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului AUTONOM SERVICE SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societăți creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asiguraătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asiguraătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea AUTONOM SERVICE SRL invocă pretinsele creanțe în calitate de mandatar și cesionari ai creanțelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA), respectiv contract de asigurare facultativă (CASCO).

În consecință, societatea AUTONOM SERVICE SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asiguraător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de

asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asiguraătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004, republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (1). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea nr. 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor

doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

La data de 08.10.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SC HERRAUTO EXPERT SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului SC HERRAUTO EXPERT SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asiguratorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asiguratorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea SC HERRAUTO EXPERT SRL invocă pretinsele creanțe în calitate de mandatar și cesionari ai creanțelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA).

În consecință, societatea SC HERRAUTO EXPERT SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurator (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de

asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asiguratorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004, republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (1). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea nr. 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor

doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

La data de 08.10.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SC AUTO GAN TIRES SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului SC AUTO GAN TIRES SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societăți creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asiguraătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asiguraătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea SC AUTO GAN TIRES SRL invocă preținsele creanțe în calitate de mandatar și cesionari ai creanțelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA).

În consecință, societatea SC AUTO GAN TIRES SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asiguraător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de

asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asiguraătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004, republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acestora și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (1). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea nr. 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

La data de 12.10.2021 HERRAAUTO EXPERT SRL a formulat întâmpinare împotriva contestației formulate de debitoarea City Insurance, prin care a solicitat: admiterea excepției inadmisibilității contestației; admiterea excepției lipsei de interes în temeiul art. 32 alin. 1 lit. d C. proc. civ., rep., cu consecința respingerii contestației ca fiind introdusă de către o persoană lipsită de interes; admiterea excepției lipsei de obiect a contestației, cu consecința respingerii contestației ca rămasă fără obiect; respingerea excepției lipsei calității procesuale active ca neîntemeiată; respingerea excepției inadmisibilității active ca neîntemeiată; respingerea contestației în întregul său ca lipsită de temei.

În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației formulate de City Insurance, s-a arătat că, conform art. 72 alin. (3) din Legea nr. 85/2014 în termen de 10 zile de la primirea cererii, debitorul trebuie fie să conteste, fie să recunoască existența stării de insolvență.

Din textul de lege mai sus citat rezultă că debitoarea are posibilitatea de a contesta starea de insolvență în care se află, or, insolvența debitoarei a fost deja statuată prin chiar art. 3 din Decizia ASF privind retragerea autorizației de asigurare a societății CITY INSURANCE, publicată în MOF, Partea I, nr. 921/27.09.2021-Decizia ASF, fără ca asupra acestei constatări să fi intervenit modificări.

Mai mult decât atât, conform art. 66 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, debitoarea are obligația ca în termen de 30 zile de la data apariției stării de insolvență ori cel mai târziu de la publicarea deciziei ASF, mai sus-menționată, să se adreseze tribunalului cu o cerere prin care să solicite să fie supusă dispozițiilor legii nr. 85/2014.

Față de aceste aspecte, contestația debitoarei împotriva cererii de deschidere a procedurii falimentului, nu este o veritabilă contestație, așa cum a prevăzut legiuitorul, întrucât nu contestă starea de insolvență. Aceasta este, de fapt, o simplă întâmpinare-făcută contrar obligațiilor legale ce revin City după ce s-a constatat insolvență prin Decizia ASF, cu rea-credință și în mod vădit șicanatoriu. În fapt, debitoarea, prin aceste așa-zise contestații prin care nu contestă starea de insolvență, nu face decât să tergiverseze soluționarea cererilor de deschidere a procedurii, ceea ce nu poate decât să impacteze eventuala incidență a art. 117 din Legea nr. 85/2014 cu privire la operațiunile ulterioare.

Având în vedere cele expuse anterior, din faptul că starea de insolvență a debitoarei a intervenit în mod cert, iar asupra existenței acesteia s-a statuat inclusiv prin decizia ASF. luând în considerare că debitoarea are chiar ea obligație legală de a introduce o cerere de deschidere a procedurii dacă intervine o atare decizie, precum și raportat la motivele de contestație care exced obiectului acesteia, clar și limitativ prevăzut de art. 72 alin. (3) din Legea 85/2014, anume recunoașterea existenței ori inexistenței stării de insolvență, așa cum a fost aceasta statuată prin art. 3 din decizia ASF nr. 921/27.09.2021, a solicitat să se respingă contestația ca inadmisibilă.

În ceea ce privește lipsa de interes a contestației formulate de City Insurance, dată fiind decizia ASF prin care a fost constatată starea de insolvență, fără ca între timp această hotărâre să se fi modificat și având în vedere că City Insurance avea obligația de a-și cere falimentul, debitoarea cu rea-credință rămâne în pasivitate deși toate condițiile pe care legea 85/2014 le cere pentru deschiderea procedurii sunt îndeplinite. Astfel, prin contestația introdusă debitoarea nu dorește decât zădărnicierea supunerii la o procedură care îi este inevitabilă.

În ceea ce privește lipsa de obiect a contestației introdusă de City Insurance, așa cum s-a arătat în argumentele expuse față de excepția inadmisibilității invocată, obiectul contestației prevăzută de art. 72 alin. (3) din Legea nr. 85/2014 ar fi trebuit să îl reprezinte contestarea stării de insolvență, după cum rezultă expres din textul de lege citat.

Starea de insolvență a societății City Insurance confirmată prin decizia ASF menționată anterior lipsește de obiect contestația împotriva cererii creditoarei.

De asemenea, chiar City Insurance invocă alte motive, însă nu tăgăduiește că s-ar afla în stare de insolvență, motiv pentru care a solicitat admiterea excepției.

Asupra netemeinicii excepției lipsei calității procesuale active a creditoarei, a arătat că aceasta nu are calitatea de creditor de asigurări în sensul art. 244 alin. (1) din Legea 85/2014 corob. cu art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 213/2015.

În acest sens, expune în cele ce urmează motivele pentru care nu se încadrează în niciuna dintre cele 3 situații care califică creditorii în creditori de asigurări prevăzute de art. 4.

Cu privire la art. 4 alin. (1) lit. b pct. I: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare

Singurul raport juridic care califică o asemenea calitate este cel născut din încheierea de către creditoare a unui contract de asigurare cu asigurătorul debitor, contract care nu există.

Cu privire la art. 4 alin. (1) lit. b pct. II: beneficiarul asigurării-persoana definită la art. 1 alin. (2) pct. 7 din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Legea nr. 237/2015.

Art. 1 alin. (2) pct. 7 din Legea nr. 237/2015-beneficiar-persoană fizică sau juridică asigurată ori desemnată de

contractant care primește indemnizația sau beneficiile prevăzute în contractul de asigurare.

Nu există o prevedere legală ori contractuală (exclusiv prin contractul de asigurare) prin care creditoarea ar fi desemnată legal ori de către contractantul din contractul de asigurare, pentru a primi sumele de bani cuvenite ca urmare a producerii riscului asigurat.

Cu privire la art. 4 alin. (1) lit. b pct. III: terță persoană păgubită-persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă, inclusiv asigurătorul îndreptățit în baza legii să recupereze de la asigurătorul în insolventă sume plătite acestei persoane prin subrogare, regres sau acțiune directă;

Creanța nu se naște ca urmare a răspunderii civile delictuale prin producerea unui risc acoperit prin care ni s-a produs un prejudiciu și nici nu suntem cesionarii unor creanțe de acest tip, neexistând un contract de cesiune încheiat în acest sens.

În realitate, creditoarea deține o convenție de colaborare cu City Insurance prin care debitoarea se obligă la plată către noi a sumelor constând în reparații auto.

Ulterior, la momentul la care se produce un risc asigurat, când persoană păgubită solicită subscrierii reparației autoturismului ia naștere un contract de prestări servicii, prin care se obligă la prestația constând în reparația autoturismului în schimbul unei sume de bani suportată până în acest moment de către persoana prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. b pct. II.

City Insurance informa la 01.10.2021 că cererea de plată se formulează de către: proprietarul autoturismului reparat. Acesta transmite la FGA Cererea de plată-Anexa 10 completată cu datele unității service, la capitolul detalii plată (sau datele cesionarului în cazul în care unitatea service a cesionat creanța-se anexează contractul de cesiune); unitatea service în temeiul unui contract de mandat cu proprietarul auto reparat. Contractul de mandat se încheie în relația cu FGA și trebuie să confere unității service drepturi atât în ceea ce privește completarea/transmiterea documentelor, cât și dreptul de încasare a creanței de asigurare cuvenite; unitatea service în temeiul unei cesiuni de creanță încheiată cu proprietarul

autoturismului reparat. Cesiunea de creanță conferă dreptul unității reparatoare a de completa în nume propriu Cererea de plată-Anexa 10 și de a încasa creanța cuvenită, de la FGA.

Dat fiind faptul că această creditoare, deși sunt plăți de către debitoare, fără a completa cererea de plată în temeiul unui contract de mandat și fără să fi încheiat un contract de cesiune cu beneficiarul sumelor asigurate, natura răspunderii debitoarei City Insurance este alta decât răspunderea delictuală.

S-a apelat în susținerea celor de mai sus la instituția stipulației pentru altul reglementată de art. 1284 și urm. C. civ.

Astfel, persoanele îndreptățite să primească sumele de bani, în speță beneficiarii asigurării, stipulează cu ocazia completării cererii de plată ca sumele de bani cuvenite să fie achitate unităților service reparatoare, adică către o terță persoană față de raportul juridic de asigurare. Prin plata sumelor de bani către unitățile reparatoare, promitentul acceptă stipulația.

Mai departe, unitățile reparatoare sting în contabilitate soldurile decurgând din prestările de servicii pe care le-au furnizat și nu solduri născute în temeiul unor contracte de cesiune.

De altfel, aceste contracte nici nu există și ar putea fi dovedite numai prin înscris sub semnătură privată, dacă ne raportăm la o cesiune cu titlu oneros sau un contract autentic dacă cesiunea ar fi fost cu titlu gratuit sub sancțiunea nulității absolute conform art. 1567 alin. (2) C. civ.

Este de asemenea imposibil ca cesiunea să fi fost cu titlu oneros, căci vreme creditoarei i se cuvin sume de bani.

Se observă astfel că niciuna dintre modalitățile prin care City Insurance informează că acceptă plățile nu este aplicabilă, astfel singura instituție care explică raportul juridic în care ne aflăm este stipulația pentru altul, iar în temeiul art. 1284 C. civ., creditoarea are dreptul de a cere direct promitentului City Insurance executarea obligației.

Nașterea obligației promitentului direct în patrimoniul creditoarei se formează pe de o parte prin semnarea convenției de colaborare, iar pe de altă parte prin indicarea de către stipulant a beneficiarului sumelor de bani, sume de bani care sting obligația stipulantului de a plăti prețul serviciilor de reparare prestate.

Asupra netemeinicii excepției inadmisibilității invocată de City Insurance, referitor la art. 248 din Legea nr. 85/2014, acest text de lege precizează că ASF, prin întâmpinare, comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004.

Ceea ce înseamnă că transmiterea către ASF a cererii de deschidere a procedurii de faliment are rolul de a informa autoritatea asupra intenției creditorului pentru a se răspunde dacă societatea se află sau nu într-o procedură de redresare financiară, adică dacă procedura falimentului poate fi deschisă.

Or, din moment ce ASF a dispus potrivit art. 3 din decizia nr. 921/27.09.2021 promovarea de către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii privind deschiderea procedurii falimentului împotriva societății, conform dispozițiilor art. 249 din legea referită, este mai mult decât evident că debitoarea nu se află într-o procedură de redresare, informarea ASF nemaifiind justificată în acest moment.

Chiar și în situația în care s-ar fi aflat într-o astfel de procedură, inadmisibilitatea cererii de deschidere a falimentului ar fi fost rezultatul parcurgerii procedurii de redresare și nu al necomunicării către ASF a cererii, întrucât aceasta se poate face inclusiv ulterior, fără ca părțile interesate să sufere vreo vătămare.

În drept s-au invocat dispozițiile C. proc. civ., rep., Legea 85/2015, Legea nr. 503/2004, Legea nr. 237/2015, Legea nr. 213/2015.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

S-a solicitat în temeiul art. 223 alin. (1) C. proc. civ., rep., judecarea prezentei cauze și în lipsă.

Prin cererea formulată la data de 12.10.2021, AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ (A.S.F.), a solicitat deschiderea procedurii de faliment, susținând că debitoarea se află în stare de insolvență, astfel cum aceasta este definită de art. 5 alin. (1) pct. 31 lit. a) și b) din Legea nr. 85/2014. A solicitat instanței să desemneze, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei, practicianul în insolvență desemnat de A.S.F. din rândul celor agreați de Autoritatea de Supraveghere Financiară, în conformitate cu prevederile art. 251 din Legea nr. 85/2014. Numele practicianului în insolvență desemnat de A.S.F. va fi comunicat instanței până la primul termen de judecată.

A solicitat să se mai dispună obligarea debitoarei la plata cheltuielilor de judecată ce eventual vor fi ocazionate cu prezentul litigiu.

În motivare a arătat că, în ceea ce privește calitatea procesuală activă a creditoarei, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale: art. 245 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, potrivit căroră „Procedura falimentului societății de asigurare/reasigurare se deschide pe baza unei cereri introduse fie de Autoritatea de Supraveghere Financiară, fie de societatea de asigurare/reasigurare debitoare sau de creditorii acesteia, după caz”; art. 249 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, potrivit căroră „în temeiul prezentului titlu, Autoritatea_ de Supraveghere Financiară poate introduce o cerere privind deschiderea procedurii falimentului împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare debitoare, în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 5 alin. (1) pct. 31.

În acest context, s-au precizat și următoarele prevederi legale incidente: art. 2 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 93/2012, potrivit căroră A.S.F. exercită atribuții de autorizare, reglementare, supraveghere și control asupra societăților comerciale de asigurare, de asigurare-reasigurare și de reasigurare, a societăților mutuale, denumite în continuare asigurători, respectiv reasiguratori, precum și a intermediarilor în asigurări (...) art. 3 alin. (1) din O.U.G. nr. 93/2012, potrivit căroră supravegherea exercitată de A.S.F. se realizează prin:

- a) acordarea, suspendarea, retragerea ori refuzul acordării, după caz, în condițiile legii, de autorizații, aprobări, avize, atestate, derogări;
- b) emiterea de reglementări, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I;
- c) realizarea controlului asupra entităților și operațiunilor prevăzute la art. 2 alin. (1) pe baza; raportărilor primite și prin verificări la fața locului;
- d) dispunerea de măsuri și aplicarea de sancțiuni.

art. 5 lit. b) din O.U.G. nr. 93/2012, potrivit căroră, în exercitarea atribuțiilor și prerogativelor, A.S.F. contribuie la consolidarea unui cadru integrat de funcționare și supraveghere a piețelor; participanților și operațiunilor pe aceste piețe și are ca obiective promovarea stabilității activității de asigurare și apărarea drepturilor asiguraților: Potrivit prevederilor art. 7 alin. (2) din O.U.G. nr. 93/2012, „A.S.F. este singura autoritate în măsură să se pronunțe asupra considerentelor de oportunitate, a evaluărilor și analizelor calitative care stau la baza emiterii actelor sale”, iar potrivit alin. (3) „A.S.F. are calitate procesuală activă și poate interveni în orice proces privind normele adoptate sau actelor individuale emise de aceasta, precum și în orice proces împotriva entităților reglementate sau persoanelor care se află într-o relație juridică cu acestea, fie în mod direct, fie în mod indirect atunci când o astfel de acțiune este necesară în scopul protejării intereselor investitorilor, asiguraților, beneficiarilor fondurilor private de pensii și a stabilității financiare”

Având în vedere dispozițiile precizate, A.S.F. este autoritatea competentă care autorizează, reglementează, supraveghează și controlează entitățile din domeniul asigurărilor, având calitate procesuală activă în orice proces în care este parte o entitate reglementată.

Așadar, calitatea procesuală activă este reglementată în mod expres de normele anterior menționate regăsite în O.U.G. nr. 93/2012 și în Legea nr. 85/2014.

Ab initio, s-a apreciat necesar a prezenta instanței de judecată deciziile emise de A.S.F. la data de 03.06.2021 întrucât, astfel cum se va observa din ansamblul prezentei cereri, există o legătură între cele constatate prin aceste decizii și starea de insolvență a debitoarei.

Astfel, la data de 03.06.2021, A.S.F. a emis următoarele decizii:

-Decizia A.S.F. nr. 714/03.06.2021 de sancționare a reclamantei cu amendă în cuantum de 2.930.766 lei și stabilirea în sarcina acesteia a obligației de a transmite A.S.F., spre aprobare, un plan de finanțare și redresare pentru restabilirea nivelului fondurilor proprii eligibile care să acopere cerințele de capital;

-Decizia A.S.F. nr. 716/03.06.2021 prin care s-a dispus sancționarea cu amendă în cuantum de 1.000.000 lei și retragerea aprobării domnului Renato Szilagy, președinte al directoratului; S Decizia A.S.F. nr. 717/03.06.2021 prin care s-a dispus sancționarea cu amendă în cuantum de 1.000.000 lei și retragerea aprobării domnului Buzerea Barbu Mircea, vicepreședinte al directoratului;

-Decizia A.S.F. nr. 718/03.06.2021 prin care s-a dispus sancționarea cu amendă în cuantum de 1.000.000 lei și retragerea aprobării domnului Spyridon Stavros Mavrogalos Fotis, membru al directoratului;

-Decizia A.S.F. nr. 723/03.06.2021 prin care s-a dispus sancționarea cu amendă în cuantum de 1.000.000 lei și retragerea aprobării domnului Browne Woodthorpe Robert, președinte al consiliului de supraveghere; S Decizia A.S.F. nr. 719/03.06.2021 prin care s-a dispus sancționarea cu amendă în cuantum de 1.000.000 lei și retragerea aprobării domnului Rossler Max Walter, vicepreședinte al consiliului de supraveghere;

-Decizia A.S.F. nr. 722/03.06.2021 prin care s-a dispus sancționarea cu amendă în cuantum de 1.000.000 lei și retragerea aprobării domnului Pascale Cristian, membru al consiliului de supraveghere; S Decizia A.S.F. nr.

721/03.06.2021 prin care s-a dispus sancționarea cu amendă în cuantum de 1.000.000 lei și retragerea aprobării doamnei Arampova Aelita, membru al consiliului de supraveghere;

-Decizia A.S.F. nr. 720/03.06.2021 prin care s-a dispus sancționarea cu amendă în cuantum de 1.000.000 lei și retragerea aprobării domnului Papanikolaou Epameinondas, membru al consiliului de supraveghere;

-Decizia A.S.F. nr. 724/03.06.2021 prin care s-a dispus desemnarea Fondului de Garantare a Asiguraților în calitate de administrator temporar la debitoare;

-Decizia A.S.F. nr. 725/03.06.2021 prin care s-a dispus sancționarea cu suspendarea drepturilor de vot ale Vivendi International SRL, acționarul semnificativ al debitoarei

Astfel cum se poate observa, în raport de gravitatea faptelor constatate, amenda aplicată de A.S.F. debitoarei este una la nivel record pentru piața asigurărilor din România.

Totodată, amenziile aplicate membrilor Directoratului și membrilor Consiliului de supraveghere sunt, de asemenea, la nivel record, amenda aplicată fiind la maximum prevăzut de lege pentru persoanei; fizice, Având în vedere gravitatea faptelor constatate, pe lângă sancțiunea contravențională principală, acestor persoane le-a fost aplicată și sancțiunea contravențională complementară a retragerii aprobării acordate de A.S.F.

Nu în ultimul rând, debitoarea i s-a impus elaborarea unui plan de finanțare și și a unui plan de redresare pentru restabilirea nivelului fondurilor proprii eligibile care să acopere cerințele de capital. Pentru aducerea la îndeplinire a acestor măsuri dispuse de autoritate, s-a numit un administrator temporar la debitoare iar acționarului majoritar i s-au suspendat drepturile de vot.

S-a precizat faptul că toate deciziile anterior menționate au fost motivate, printre altele, e faptul că debitoarea a raportat, încă din anul 2017, disponibilități bănești la o societate bancară, iar A.S.F. a luat cunoștință la data de 28.04.2021 despre faptul că între această societate bancară și societatea de asigurare nu au existat raporturi contractuale.

În concret, în cursul anului 2016, perioadă în care debitoarea a fost în dificultate financiară, fiind supusă unei proceduri administrative de redresare financiară pe bază de plan, cât și ulterior, în vederea luării unor măsuri care să asigure fonduri proprii eligibile care să acopere SCR3 sau modificarea profilului de risc, a fondurilor proprii eligibile care să acopere MCR4 și a coeficientului de lichiditate! debitoarea a prezentat extrase de cont emise de către o societate bancară din Elveția din care rezulta faptul că societatea dispunea de disponibilități financiare necesare susținerii activității și îndeplinirii cerințelor legale.

De la deschiderea contului și până la emiterea deciziilor menționate, conducerea debitoarei a confirma: că aceste sume deținute în cont sunt pe deplin disponibile pentru a fi utilizate în cursul normal a activității.

Astfel, din documentele și explicațiile transmise de debitoare la A.S.F. în perioada martie 2011-mai 2021, a rezultat că disponibilitățile raportate ca existente în contul societății bancare sunt în cuantum de 125 milioane euro.

S-a reiterat că în urma demersurilor efectuate de către A.S.F., a rezultat că în evidentele societății; bancare nu a fost identificat contul cu numărul indicat de debitoare prin reprezentanții să: legali, cont care apare pe extrasele de cont pe care debitoarea le-a pus la dispoziția A.S.F., iar între această societate bancară și debitoare nu există și nu au existat niciodată relații: contractuale.

Pentru data de raportare 31.03.2021, debitoarea a raportat active lichide în cuantum total de 773.483.399 lei, din care disponibilități în societatea bancară în valoare de 615.637.500 lei. Având în vedere noile informații obținute de subscrisa, A.S.F. a efectuat ajustări în cuantum de 615.637.500 lei. Ca urmare a ajustărilor efectuate, coeficientul de lichiditate al debitoarei, la data de 31.03.2021, calculat ca raport între activele lichide în valoare ajustată de 157.845.899 lei și valoarea rezervei brută de daune avizate în valoare de 1.002.809.576 lei, a devenit 0,16, necesarul de active lichide pentru acoperirea rezervei de daune brute avizate fiind în cuantum de 844.963.677 lei.

Luând în considerare cele arătate, precum și alte aspecte descrise în deciziile sus-menționate, s-a constatat că debitoarea:

- la data de 31.12.2020, respectiv la data de 31.03.2021, nu deținea suficiente fonduri proprii eligibile pentru acoperirea cerinței minime de capital (MCR), gradul de acoperire fiind minus 3,35, respectiv de minus 3,79;
- la data de 31.12.2020, respectiv la data de 31.03.2021, nu deținea fonduri suficiente eligibile pentru acoperirea cerinței de capital de solvabilitate (SCR-). gradul de acoperire fiind minus 0,33, respectiv de minus 0,41.

Astfel cum rezultă din conținutul Deciziei A.S.F. nr. 1148/17.09.2021, A.S.F. a analizat: pe de o parte, la pct. 1, rezultatele controlului periodic realizat în baza Deciziei A.S.F. nr. 598/06.05.20215, și pe de altă parte, la pct. 2, analiza planului de finanțare pe termen scurt și a planului de redresare depus de debitoare, prin administrator temporar, ca urmare a măsurilor dispuse prin Deciziile A.S.F. nr. 714/03.06.2021 și nr. 724/03.06.2021 (menționate la pct. 2 din prezenta); totodată, la pct. 3 au fost evidențiate aspecte care redau starea de insolvență a debitoarei în contextul nerestabilirii indicatorilor financiari și al lipsei de lichiditate pentru acoperirea obligațiilor scadente, ca o consecință a rezultatelor controlului și a neadecvării planului de finanțare, respectiv de redresare.

S-au reiterat și detaliat următoarele aspecte reținute și decise prin Deciziile A.S.F. nr. 714/03.06.2021 și nr. 724/03.06.2021: Decizia A.S.F. nr. 714/03.06.2021-Anexa nr. 6

Ca rezultat al constatării nedetinerii de către debitoare a fondurilor proprii eligibile să acopere cerința minimă de capital (MCR) și a cerinței de capital de solvabilitate (SCR), prin Decizia A.S.F. nr. 714/03.06.2021 s-au stabilit în sarcina Societății de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA. următoarele obligații:

- transmiterea spre aprobare către A.S.F. a unui Plan de finanțare pe termen scurt, în termen de o lună de la data primirii Deciziei A.S.F. nr. 714/03.06.2021, în vederea restabilirii nivelului fondurilor proprii de bază eligibile care acoperă MCR sau pentru modificarea profilului de risc, agtfe. încât. în termen de 3 luni. MCR să fie din nou respectată:

-transmiterea unui Plan de redresare refăcut, în termen de 2 luni de la data primirii Decizie A.S.F. nr. 714/03.06.2021, cu măsuri pentru restabilirea nivelului fondurilor proprii eligibile care acoperă cerința de capital de solvabilitate pentru modificarea profilului de risc, astfel, încât nivelul SCR să fie, restabilit în termenul legal6., de la data constatării neresnectării SCR prin Decizia A.S.F nr. 325/10.03.2021.

Prin Decizia A.S.F. nr. 724/03.06.2021, A.S.F. a desemnat Fondul de garantare a asiguraților (F.G.A.; ca administrator temporar în vederea înlocuirii conducerii debitoarei, în scopul restabilirii situației financiare a asiguratorului și pentru asigurarea unei conduceri sănătoase și prudente a activității acestuia, având, printre atribuții, inclusiv implementarea măsurilor dispuse prin Deciziile A.S.F. nr. 455/2020, nr. 457/2020, nr. 325/2021 și nr. 714/2021.

Acțiunea de control periodic s-a desfășurat la sediul debitoarei în perioada 25.05.2021-20.08.2021. în perioada 25.05.2021-02.06.2021, reprezentarea societății a fost asigurată de dl. Renato Szilagyî în calitate de președinte Directorat.

În perioada 03.06.2021-20.08.2021, reprezentarea societății a fost asigurată de administratorul temporar-F.G.A., desemnat prin Decizia A.S.F. nr. 724/03.06.2021.

Acțiunea de control s-a finalizat prin încheierea Procesului verbal de control înregistrat la A.S.F cu nr. SA-DG 7520/06.09.2021 și la debitoare cu nr. 54067/06.09.2021 (Anexa nft\$).

Obiecțiunile debitoarei (Anexa hr. 9) și rezultatele ședinței de conciliere cu privire la acestea sunt cuprinse în Nota de conciliere înregistrată la A.S.F. cu nr. SA-DG 7635/10.09.2021, iar la Societate cu nr. 55438/10.09.2021 (AtfhW/hr. 10), întocmită potrivit cerințelor prevăzute la art. 23 alin. (4) din Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021 privind activitatea de control realizată de către A.S.F., cu modificările ulterioare, denumit în continuare Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021.

De asemenea, în data de 15.09.2021, dl. Renato Szilagyî-fost membru-președinte al Directoratului, dl. Barbu Mircea Buzera-fost membru-vicepreședinte al Directoratului, dl. Cristian Pascale-fost membru al Consiliului de supraveghere și dl. Epameinondas Papanikolaou-fost membru al Consiliului de supraveghere, prin avocat, au transmis „separat de observațiile transmise conducerii societății exercitată de F.G.A. în calitate de administrator temporar”, obiecțiuni la procesul verbal de control, înregistrate la A.S.F cu nr. RG 28354/15.09.2021 (Anexă>hW19), fără ca acestea să fie transmise și de Societate, nefiind astfel respectate prevederile art. 24 alin. (1) din Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021.

Cu toate acestea, din analiza obiecțiunilor formulate prin avocat rezultă că majoritatea reprezintă o reiterare a celor cuprinse în Nota de conciliere și în obiecțiunile formulate de dl. Cristian Pascale, transmise de Societate echipei de control, nefiind de natură să schimbe concluziile menționate în Nota de conciliere.

Aspectele consemnate în procesul verbal de control, obiecțiunile transmise de debitoare pentru perioada controlată, concluziile rezultatele în urma ședinței de conciliere și constatările reținute pe baza acestora sunt prezentate în Decizia A.S.F. nr. 1148/17.09.2021, fiind constatate 8 fapte contravenționale (pag. 4-114 ale deciziei), după cum urmează:

Prima faptă contravențională reținută în sarcina societății este, că, la data de 31.03.2021, nu a constituit rezerve tehnice suficiente pentru a acoperi toate obligațiile care îi revin față de contractanți și de beneficiarii contractelor, iar în proiecția fluxurilor de trezorerie utilizată la calcularea celei mai bune estimări nu a ținut cont de toate fluxurile de intrare și de ieșire necesare acoperirii obligațiilor pe toată durata de viață a acestora, astfel calcularea celei mai bune estimări nu s-a realizat pe baza unor informații de actualitate și pe baza unor ipoteze realiste, fiind încălcate astfel prevederile art. 53 alin. (1) și art. 54 alin.(3) și alin. (4) din Legea nr. 237/2015;

A doua faptă contravențională reținută în sarcina societății este aceea că nu deține o politică privind acordarea de împrumuturi, nu dispune de o metodologie internă care să-i permită evaluarea riscului de credit al expunerilor și nici nu a făcut dovada existenței unor analize privind bonitatea debitorilor înainte de luarea deciziilor de acordare a creditelor, fiind încălcate astfel prevederile art. 261 pct. 1 lit. a)-lit. d) din Regulamentul Delegat (UE) nr. 2015/35;

A treia faptă contravențională reținută în sarcina societății este aceea că, la evaluarea elementului c e activ constând în împrumuturi și ipoteci, activ înregistrat în bilanțul Solvabilitate II la data de 31.03.2021, nu a respectat prevederile art. 97 alin. (2) din Legea nr. 237/2015 coroborat cu prevederile Secțiunii, Orientarea 29 pct. 1.68 și Orientarea 30 pct. 1.69 din Anexa nr. 1 ghidul EIOPA-BoS-14/253 RO la Noma A.S.F. nr. 35/2015 privind cerințele calitative stabilite de către Autoritatea Europeană de Supraveghere pentru Asigurări și Pensii Ocupaționale și cu prevederile art. 9 din Regulamentul Delegat (UE) nr. 2015/35;

A patra faptă contravențională reținută în sarcina societății este aceea că aceasta a înregistrat în bilanțul Solvabilitate II sume recuperabile din reasigurare în afara condițiilor din contractele de reasigurare, fiind încălcate prevederile art. 56 alin. (I) lit. d) ultima teză, coroborate cu prevederile art. 58 alin. (1) din Legea nr. 237/2015 și cu prevederile art. 41 pct. 3 din Regulamentul Delegat (UE) nr. 2015/35;

A cincea faptă contravențională săvârșită de către societate este că, la data controlului, nu respecta cerințele prevăzute la art. 21 alin. (I) lit. g) din Legea nr. 237/2015 conform cărora pentru obținerea autorizației de funcționare, societățile îndeplinesc următoarele condiții: lit. g) „pentru clasa 10prevăzut5 în anexa nr. 1 secțiunea A, exclusiv răspunderea transportatorului, asiguratorii prezintă numele și adresa reprezentantului de despăgubiri pe care au obligația de a-l desemna pe teritoriul celorlalte state membre și al altor state față de care România are această obligație”.

A șasea faptă contravențională reținută în sarcina societății este aceea că, la data de 31.03.2021, nu a constituit și nu a menținut rezerva de daune avizate în conformitate cu cadrul legal aplicabil, fiind încălcat astfel prevederile art. 2 și art. 5 alin. (1)-alin. (7) din Norma A.S.F. nr. 38/2015 privind rezervele tehnic; constituite pentru activitatea de asigurare, modul de calcul al acestora în scopul întocmirii situațiilor financiare anuale și registrul special de evidență a activelor care le acoperă;

A șaptea faptă contravențională reținută în sarcina societății este aceea că a achitat cu întârzieri: despăgubirile datorate

persoanelor prejudiciate, fiind astfel încălcate prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie; A opta faptă contravențională reținută în sarcina Societății este aceea că nu a achitat penalități de întârziere, fiind astfel încălcate prevederile art. 21 alin. (5) din Legea nr. 132/2017.

De interes pentru prezenta cerere este faptul că, în urma acțiunii de control periodic, s-a constatat că, la data de 06.09.2021, respectiv data întocmirii procesului verbal, societatea se afla în stan de insolvență, astfel cum aceasta este menționată la art. 5 alin. (1) pct. 31 lit. a) și lit. b) din Legea nr. 85/2014.

Astfel, în ceea ce privește incapacitatea vădită de plată a datoriilor exigibile cu disponibilității bănești ale Societății, respectiv starea de insolvență definită de art. 5 pct. 31 lit. a) din Legea 85/2014, trebuie subliniat că: începând cu data de 01.01.2021 a intrat în vigoare Norma A.S.F. nr. 46/2020 pentru modificarea și completarea Normei A.S.F. nr. 21/2016. Conform prevederilor art. 41 din Norma A.S.F. nr. 21/2016, așa cum aceasta a fost modificată de Norma A.S.F. nr. 46/2020, precum și de Norma A.S.F. nr. 6/2021, societățile au obligația transmiterii lunare la A.S.F. a unei raportări suplimentare de lichiditate, data de referință stabilită pentru întocmirea și transmiterea primei raportări fiind 31.03.2021. În situația în care raportarea arată un indicator de lichiditate neconform, odată cu această raportare, societățile transmit la A.S.F. un plan aprobat de conducere, cu măsuri și termene concrete pe care urmează să le întreprindă în scopul restabilirii nivelului indicatorului, până cel târziu la data de 30.09.2021, considerată ca dată de referință, iar în perioada de aplicare a planului, societățile raportează lunar A.S.F., odată cu transmiterea raportării suplimentare de lichiditate, stadiul de implementare a măsurilor, respectiv măsurile efectiv realizate și rezultatele acestora în îmbunătățirea indicatorului de lichiditate.

Pentru data de referință 31.03.2021, societatea a raportat A.S.F., în data de 05.05.2021. un coeficient de lichiditate de 0,77. Ulterior, ca urmare a emiterii Deciziei A.S.F. nr. 714/2021 prin care au fost stabilite în sarcina Societății anumite măsuri, aceasta a transmis A.S.F., în data de 09.07.2021. Raportarea de lichiditate rectificativă pentru data de 31.03.2021, din care rezultă un coeficient de lichiditate de 0,14, și un necesar de active lichide în cuantum de 987.372.099 lei.

Pentru data de 30.06.2021, Societatea a raportat un coeficient de lichiditate de 0,06 necesarul de active rezultat fiind în cuantum de 1.332.537.383 lei.

Astfel, coeficientul de lichiditate rezultat din elementele de calcul ale acestuia, se prezintă astfel:

Echipa de control a solicitat Societății documente din care să rezulte măsurile/acțiunile întreprinse de conducerea acesteia în vederea asigurării conformității cu cerințele Normei A.S.F. nr. 21/2016 în ceea ce privește riscul de lichiditate.

Fără nicio referire la deciziile conducerii Societății cu privire la măsurile concrete dispuse și asumate în vederea asigurării respectării cerințelor legale cu privire la lichiditate, Societatea a pus la dispoziția echipei de control, în data de 27.05.2021, două contracte, după cum urmează:

-Contract de împrumut (facilitate de credit) încheiat în data de |08.02.2021| între Societate, reprezentată de dl. Renato Szilagyi-președinte Directorat și dl. Mircea Buzera-vicepreședinta Directorat, în calitate de împrumutat, și Planar LDA, reprezentată de dl. Jose Jorge Ferreira Marques Tiago, în calitate de împrumutător. Potrivit clauzelor contractuale, Planar LDA acordă Societății o facilitate de împrumut în cuantum de 50 mii. euro, cu o dobândă de 12 % pe an, ci scadență în data de 07.02.2026. Potrivit clauzei nr. 8.6 din contract, în cazul schimbării controlului împrumutatului (Societatea), împrumutătorul poate declara creditul și dobânda ci fiind scadente. în Decizia A.S.F. nr. 714/2021, prin care au fost dispuse anumite măsuri în sarcina Societății, acest împrumut a fost ajustat în totalitate,

-Contract/facilitate de credit încheiat între Societate și Banque Cramer Cie SA în data de 12.04.2021, potrivit căruia se suplimentează la valoarea de 45 mii. euro facilitatea de credit acordată în data de 12.12.2019 (în valoare de 25 mii. euro), Conform clauzelor contractuale, pentru garantarea facilității de credit suplimentare s-a instituit ipotecă asupra drepturilor d; creanță ce decurg din contractele de împrumut/cesiune creanțe încheiate de societate și SC Citi Invest & Management S R L (descrise la pct. 2.1 din Decizia A.S.F. nr. 1148/17.09.2021). îi ceea ce privește contractul de împrumut privind facilitatea inițială în valoare de 25 mii. euro, s; evidențiază faptul că acesta prevede o clauză (16. Default) conform căreia, în situația în cart, printre altele, societatea City Insurance SA înregistrează o rată de acoperire a SCR și/sa t MCR de sub 105% sau valoarea capitalurilor proprii și a împrumuturi lor subordonate scad sub limita de 60 milioane euro, împrumutul și dobânzile vor fi declarate scadente.

Prin cererile înregistrate la societate cu nr. 34902/15.06.2021 și 43275/19.07.2021, echipa de control a revenit asupra solicitării de a fi prezentate măsurile/acțiunile întreprinse în vederea asigurării conformității cu cerințele Normei A.S.F. nr. 21/2016 cu privire la lichiditate, iar prin cererea de informații nr. 5/20.07.2021 s-a solicitat Societății corespondența purtată cu Banque Cramer CIE SA, precum și extrasele de cont aferente lunilor martie-iunie 2021.

Cu adresele nr. 20557/23.07.2021 și 20558/23.07.2021, Societatea a prezentat echipei de control explicații din care cu privire la contractul încheiat cu Planar rezultă că urmare a „inexistenței disponibilului din contul Axion Bank, s-au anulat toate tranzacțiile contabile prin diminuarea disponibilului aferent și anularea datoriilor aferente în sumă de 246,24 mii. lei, inclusiv dobânzile aferente achitate din anii anteriori și din anul curent, constituindu-se astfel un debit în cuantum de 4,88 mii. euro. Pentru aceste sume s-a înregistrat o ajustare de valoare/provizion de nerecuperare de 100%.”, iar cu privire la contractul de împrumut încheiat cu Banque Cramer CIE SA rezultă că împrumutul a fost retras de către bancă și „Toate tranzacțiile generate de închiderea contractului de împrumut au fost înregistrate în luna iunie, în conformitate cu notificările transmise și documentele justificative aferente “.

De asemenea, în adresa Societății nr. 20558/23.07.2021, prezentată echipei de control, au fost descrise demersurile

realizate de conducerea Societății în vederea ducerii la îndeplinire a cerințelor Deciziei A.S.F. nr. 724/03.06.2021, din care rezultă faptul că „în data de 21.07.2021 a avut loc AGEA societății, acționarii aprobând:
Planul de finanțare pentru restabilirea nivelului fondurilor proprii de bază eligibile care acoperă cerința minimă de capital (MCR) sau pentru modificarea profilului de risc, astfel încât, în termen de 3 luni, MCR să fie din nou respectată; emiterea unui număr de 738.000.000 acțiuni noi, având o valoare nominală de 1 leu fiecare și o valoare totală de 738.000.000 lei. Data limită pentru subscrierea plata acțiunilor este 25.08.2021.”

Astfel, ținând cont de aspectele prezentate cu privire la rezerva de daune avizate calculată în conformitate cu cerințele Normei A.S.F. nr. 38/2015 (“a șasea faptă contravențională reținută prin Decizia A.S.F. nr. 1148/17.09.2021. în procesul verbal echipa de control a recalculat pentru data de 31.03.2021 și data de 30.06.2021 și a estimat pentru data de 30.09.2021 coeficientul de lichiditate după cum urmează: Față de cele de mai sus, a rezultat faptul că societatea nu deține suficiente active lichide pentru a acoperi rezervele de daune avizate, respectiv pentru a asigura plata despăgubirilor ce decurg din contractele de asigurare încheiate, iar potențialele măsuri de îmbunătățire a lichidității descrise d; către societate, nematerializate la data încheierii procesului verbal, nu sunt suficiente pentru a asigura restabilirea coeficientului de lichiditate la data de 30.09.2021, conform cerințelor Normei A.S.F. nr. 21/2016.

Astfel, în procesul verbal s-a concluzionat că, la data de 06.09.2021, Societatea se afla în starea de insolvență menționată la art. 5 alin. (1) pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014, respectiv, insolvența societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin incapacitatea vădită de plată a datoriei exigibile cu disponibilitățile bănești.

În considerarea cerinței prevăzute de dispozițiile art. 5 alin. (1) pct. 31 lit. a), din informațiile furnizate de societate prin administrator temporar cu adresa Societății nr. 23776/13.09.2021 (Anexe nr.: II), la data de 13.09.2021 datoriile exigibile erau în valoare de 173.486.500,75 lei, iar lichiditățile existente în sumă de 42.147.444,15 lei, astfel încât acestea nu asigurau plata obligațiilor exigibile, interesele asiguraților fiind afectate. Societatea a menționat prin aceeași adresă și alte aspecte privitoare la existența unor sume poprite în conturi (altele decât disponibilul menționat).

În concluzie, în conformitate cu prevederile art. 249 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, Autoritatea de Supraveghere Financiară introduce prezenta cerere privind deschiderea procedurii falimentului împotriva debitoarei [cererea poate fi introdusă în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 5 alin. (1) pct. 31].

În ceea ce privește constatarea nerespectării sau a imposibilității restabilirii nivelului fondurilor proprii eligibile să acopere SCR-cerința de capital de solvabilitate și/sau MCR-cerința de capital minim, conform Legii nr. 237/2015, respectiv starea de insolvență definită de art. 5 alin. (1) pct. 31 lit. b) din Legea nr. 85/2014.

La data de 31.03.2021, societatea nu deținea suficiente fonduri proprii eligibile să acopere SCR și MCR, situație ce contravine prevederilor art. 72 alin. (1) și art. 95 alin. (1) din Legea nr. 237/2015.

În procesul verbal de control s-a menționat că, față de informațiile raportate de Societate A.S.F. pentru data de 31.03.2021, cu privire la elementele de active și datorii înregistrate în bilanțul Solvabilitate fondurile proprii eligibile să acopere SCR și MCR, recalculat, ținând cont de ajustările realizate de echipa de control, se prezintă astfel:

În concluzie, la data de 31.03.2021, respectiv la data de 30.06.2021 (așa cum vom arăta în cele ce urmează), Societatea nu deținea suficiente fonduri proprii eligibile să acopere SCR și MCR, contrar prevederilor art. 72 alin. (1) și art. 95 alin. (1) din Legea nr. 237/2015.

Prin Decizia A.S.F. nr. 714/03.06.2021, s-a reținut în sarcina Societății fapta contravențională invocată mai sus și, în același timp, s-a impus în sarcina acesteia elaborarea și transmiterea la A.S.F. a unui plan de finanțare pe termen scurt pentru restabilirea MCR până la data de 04.09.2021 și a unui plan de redresare pentru restabilirea SCR până la data de 10.09.2021.

După cum am precizat deja, prin Decizia A.S.F. nr. 714/03.06.2021, A.S.F. a stabilit în sarcina societății obligația ca, în termen de o lună de la data primirii deciziei, să transmită la A.S.F., spre aprobare, un plan de finanțare pe termen scurt pentru restabilirea nivelului fondurilor proprii de bază eligibile care acoperă MCR sau pentru modificarea profilului de risc, astfel încât, în termen de 3 luni.

Planul de finanțare trebuia elaborat cu luarea în considerare a prevederilor art. 21 alin. (1) lit. e), art. 22 alin. (2) și art. 102 din Legea nr. 237/2015, coroborate cu prevederile art. 7 alin. (12) din Norma A.S.F. nr. 20/2016 privind autorizarea și monitorizarea societăților de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât să reflecte documentat cel puțin următoarele:

- estimarea cheltuielilor de administrare, în special a cheltuielilor generale curente și a comisioanelor;
- estimarea veniturilor și a cheltuielilor legate de activitatea directă, de acceptările și de cedările în reasigurare;
- un bilanț previzional;
- estimarea resurselor financiare care urmează să acopere rezervele tehnice, SCR și MCR;
- politica privind reasigurarea;
- un tablou al fluxurilor de numerar din care să rezulte modul de stingere al tuturor obligațiilor ce decurg din polițele de asigurare emise de Societate;
- corecțiile necesare asupra valorii activelor în vederea remedierii deficiențelor constatate și recalcularea cerinței de capital de solvabilitate și a cerinței de capital minim, precum și a fondurilor proprii eligibile să le acopere pe acestea.

De asemenea, a fost stabilită obligația ca, în termen de două luni de la data primirii deciziei, să transmită la A.S.F., spre aprobare, planul de redresare refăcut, cu măsuri pentru restabilirea nivelului fondurilor proprii eligibile să acopere cerința de capital de solvabilitate sau pentru modificarea profilului de risc, astfel încât nivelul SCR să fie restabilit în termenul legal, de la data constatării nerespectării SCR prin Decizia A.S.F. nr. 325/10.03.2021.

Totodată, prin Decizia A.S.F. nr. 714/2021, s-a stabilit în sarcina Societății obligația de recuperare a dobânzilor plătite către acționarul majoritar Vivendi International SRL, decurgând din contractele de împrumut acordate societății și raportat către Autoritate ca fiind disponibil în contul cu numărul 14878488 de la Axion Swiss Bank, cont despre care A.S.F. a luat cunoștință că nu există.

Prin Decizia nr. 724/04.06.2021, A.S.F. a desemnat F.G.A. ca administrator temporar în vederea înlocuirii conducerii societății, în scopul restabilirii situației financiare a asiguratorului și pentru asigurarea unei conduceri sănătoase și prudente a activității acestuia, având printre altele atribuții privind: implementarea măsurilor dispuse prin Deciziile A.S.F. nr. 455/2020, nr. 457/2020, nr. 325/2021 și nr. 714/2021; elaborarea planului de finanțare și refacerea planului de redresare dispus prin Decizia A.S.F. nr. 325/2021 și transmiterea acestora către Autoritate, în conformitate cu prevederile Deciziei A.S.F. nr. 714/2021, astfel încât să fie restabilit nivelul fondurilor proprii de bază eligibile să acopere cerința minimă de capital (MCR), precum și restabilirea cerinței de capital de solvabilitate (SCR).

De asemenea, A.S.F. a stabilit următoarele competențe:

- a) evaluarea poziției financiare a asiguratorului;
- b) conducerea activității asiguratorului în vederea menținerii sau restabilirii situației financiare a acestuia, inclusiv cu privire la condițiile de efectuare a plăților din/in conturile asiguratorului;
- c) adoptarea de măsuri în vederea restabilirii conducerii sănătoase și prudente a activității asiguratorului;
- d) examinarea activității asiguratorului și întocmirea unui raport cu privire la situația financiară a acestuia, identificând măsuri pentru soluționarea problemelor constatate;
- e) elaborarea unui program de acțiuni și a unui calendar de implementare a acestuia.

Prin adresa nr. 18932/05.07.2021 (Anexa nr. 12), F.G.A. în calitate de administrator temporar al Societății, a transmis A.S.F. Planul de finanțare pe termen scurt, iar prin adresa nr. 21500/04.08.2021

Planul de redresare financiară, care reflectă următoarele aspecte, prevăzute de art. 102 din Legea nr. 237/2015:

- a) o estimare a veniturilor și a cheltuielilor legate de activitatea directă, de acceptările și de cedările în reasigurare;
- b) un bilanț previzional (statutar și Solvabilitate II);
- c) estimarea resurselor financiare care urmează să acopere rezervele tehnice, SCR și MCR pentru datele de referință 30.09.2021, 31.12.2021, 31.12.2022 și 31.12.2023;
- d) politica privind reasigurarea.

De asemenea, a fost prezentat un tablou al fluxurilor de numerar din care rezultă modul de stingere al tuturor obligațiilor ce decurg din polițele de asigurare emise de Societate, inclusiv estimarea indicatorului de lichiditate.

Principalele corecții/ajustări efectuate de Societate, prin administrator temporar, la data de 31.03.2021, în vederea remedierii deficiențelor constatate prin deciziile A.S.F. au constat în:

a) recalcularea rezervei de Carte Verde/IBNR după determinarea unei noi valori a daunei medii, pe baza istoricului Societății din ultimii doi ani. Drept urmare, valoarea rezervei medii luate în considerare a fost de 3.935 euro, comparativ cu 1.250 euro, valoarea anterioară, și a rezultat o majorare a rezervei de daune avizate cu suma de 142,41 mil. lei. Ca urmare a acestui fapt, s-a recalculat și IBNR, = înregistrându-se ajustarea rezultată în sumă de 141,86 mii. lei;

b) recalcularea rezervelor tehnice sub regimul Solvabilitate II precum și a decontărilor cu reasiguratorii; prin aplicarea noii „Politici privind constituirea, modificarea și menținerea rezervelor tehnice”--politică revizuită de societate ca urmare a Deciziei A.S.F. nr. 455/2020;

c) ca urmare a scrisorii de confirmare primite din partea Băncii Axion Swiss Bank de către Societate, la data de 12.07.2021, prin care se certifică faptul că nu a existat contul cu nr. 14878488, au fost ajustate disponibilitățile în conturi curente și datoriile înregistrate în evidențele contabile. Astfel, urmare a derecunoașterii sumei reflectate în contul inexistent de la Axion Bank și, implicit, a împrumuturilor de la Planar, s-a procedat la corectarea evidențelor contabile, prin anularea datoriilor către Planar, în suma de 246,25 mii. lei, a dobânzilor și penalităților-percepute de Planar și a sumelor înregistrate ca impozit pe venit nerezidenți achitate de Societate pentru dobânzile aferente împrumutului inexistent. De asemenea, urmare a înregistrărilor cu privire la anularea tranzacțiilor cu dobânzile și a comisioanelor de intermediere, s-a recalculat impozitul pe profi: datorat din anii anteriori, înregistrându-se o datorie în sumă de 3,49 mii. lei;

d) s-au anulat toate tranzacțiile contabile cu privire la împrumutul ce a fost acordat de către Planar inclusiv dobânzile achitate aferente împrumutului din anii anteriori, precum și cele din anul curent, constituindu-se astfel un debit. Suma totală de recuperat de la Planar este în valoare de 4,88 mii. euro Pentru toate aceste sume s-a înregistrat o ajustare de valoare/provizion de nerecuperare de 100%. D(asemenea, s-au anulat toate tranzacțiile cu intermediarul Invertis pentru împrumuturile cu Planar ș: Vivendi International SRL, reprezentând comisioane de intermediere, în sumă de 6,8 mii. euro;

e) înregistrarea debitului provenit din recuperarea dobânzilor plătite ca urmare a împrumuturilor subordonate de la Vivendi International SRL, a împrumuturilor de la Planar, suma totală ce a fost notificată pentru a fi recuperată de la Vivendi International SRL a fost în valoare de 18,26 mii. euro. Pentru toate aceste sume s-a înregistrat o ajustare de valoare/provizion de nerecuperare de 100%. La data de 31.03.2021, soldul creanței în relație cu părțile afiliate era de 34,19 mii. lei, cu următoarea componență:

-creanța SC City Invest & Management SRL, din contractul de împrumut pentru activitatea curentă, de la Vivendi International SRL era în sumă de 608.930 lei;

-creanța Vivendi International SRL, din operațiuni aferente anilor 2016-2017, în sumă de 7,99 mii. lei (1,64 mii. euro);

-creanța Vivendi International SRL din avansuri pentru dobânzi în sumă de 25,59 mii. lei (5,25 mii. euro).

Ajustarea de valoare în procent de 50% aplicată fondurilor reținute generate de contractele de Motor Quota Share încheiate de Societate cu Active Re și Barents Re precum și un provizion de depreciere a creanțelor înregistrate în contrapartidă cu reasuratorul BML generat de tratatul de reasigurare aferent portofoliului MedMal, în cuantum de 50% din valoarea acestuia. De asemenea, s-a înregistrat un provizion suplimentar de 50% din suma de 5.000.000 euro per reasurator, aferent clauzei de penalitate de finalizare a acestor contracte, urmare a schimbărilor la nivel administrativ efective începând cu data de 4 iunie 2021.

Administratorul temporar ar fi trebuit să ajusteze în proporție de 100%, și nu 50%, creanțele față de Active Re și Barents Re, iar cu privire la acest aspect F.G.A. a furnizat, prin adresa nr. 20318/20.07.2021 înregistrată la A.S.F. cu nr. SA-DG 5601/21.07.2021, următoarele explicații:

F.G.A. a analizat previziunea sumelor estimate de recuperat la sfârșitul anului 2021 (data până la care tratatele sunt în vigoare), din care rezultă că soldurile aferente acestor creanțe se diminuează la 3,8 mii. Euro pentru Active Re, respectiv la 4,3 mii. Euro pentru Barents.

În urma verificării, s-a constatat că nu erau înregistrate în contabilitate tranzacțiile din trimestrul IV/2020 și trimestrul I/2021, conform deconturilor prezentate și a ultimelor protocoale semnate în data de 20.04.2021 [...]. Acestea au fost înregistrate în contabilitate la 31.03.2021, cu afectarea Rezultatului Reportat pentru trimestrul IV 2020 și a Rezultatului exercițiului curent pentru trimestrul I/2021.

Având în vedere existența în tratat a unei clauze de terminare înainte de sfârșitul perioadei contractuale în condițiile schimbării managementului, s-a considerat prudent ca din totalul creanței existente la 31.03.2021, să se provizioneze 50%. Astfel, pentru Barents, unde creanța era de 23,53 mii Euro, s-a constituit o ajustare de valoare în sumă de 11,76 mii Euro (57,94 mii. Lei), iar pentru Active RE, unde creanța la 31.03.2021 era de 23,23 mii. Euro, s-a constituit o ajustare de valoare în sumă de 11,62 mii. Euro (57,2 mii. Lei).

În urma modificărilor și înregistrărilor în contabilitate mai sus menționate, sumele reflectate în contabilitatea societății la creanțe provenite din operațiuni de reasigurare diferă de sumele prezentate în Decizia A.S.F. nr. 714/03.06.2021.

În sinteză, ajustările efectuate de administratorul temporar la data de 31.03.2021 se prezintă astfel: Totodată, în planul de redresare transmis A.S.F. la data de 04.08.2021, au fost menționate următoarele:

- Acționarii Societății/potențialul investitor au fost informați despre valoarea resurselor financiare necesare pentru restabilirea nivelului fondurilor proprii de bază eligibile care acoperă cerința de capital de solvabilitate (SCR).

-Acționarii au transmis că, în conformitate cu punctul 2.2. din contractul încheiat cu potențialul investitor, sumele menționate în tabelul „Măsuri de finanțare” vor fi puse la dispoziția Societății sub formă de capital social sau împrumut subordonat cu posibilitatea de conversie în acțiuni, în același timp cu definitivarea schimbării controlului către I3CP HOLDING B. V.

Potențialul investitor a transmis următoarele:

S-a confirmat că a luat cunoștință de valorile SCR/MCR incluse în Planul de Redresare;

Ca urmare a contractelor de vânzare-cumpărare semnate cu actualii acționari VIVENDI INTERNATIONAL SRL, Nicolae MUȘAT și Cristian PASCALE, după aprobarea prealabilă de către Autoritate a preluării controlului Societății de către I3CP HOLDING B. V., efectuarea tuturor demersurilor necesare majorării capitalului cu suma de 738 mii. lei sub formă de capital social, până la data următoarei ședințe AGEA care va avea loc în data de 26/27 august 2021;

S-a reconfirmat angajamentul său și a partenerului de afaceri-Biserica Ortodoxă din Grecia-privind o majorare de capital cu suma de 250.000.000 Lei în decembrie 2021, respectiv 500.000.000 lei în anul 2022 sau împrumuturi subordonate cu posibilitatea de conversie în acțiuni, după caz;

S-a menționat că va efectua, în aproximativ 4 luni de la preluarea controlului, o evaluare internă a Societății și va lua măsuri, pentru ducerea la îndeplinire a tuturor cerințelor Autorității de Supraveghere Financiară privind respectarea indicatorilor de solvabilitate, precum și a indicatorului de lichiditate.

Din planuri rezultă că acestea au fost întocmite pornind de la ipotezele de lucru ale Societății (planul de afaceri descris în ORSA) și rezultatele existente în situațiile financiare la data de 31.03.2021, ca urmare a măsurilor dispuse prin Deciziile A.S.F. nr. 455/06.04.2020, nr. 457/06.04.2020, nr. 325/10.03.2021, nr. 714/03.06.2021, incluse în Decizia A.S.F. nr. 724/04.06.2021, dar și de elementele suplimentare identificate de F.G.A. pe durata mandatului său, care au condus la ajustări ale elementelor de active și datorii înregistrate în bilanțul statutar cât și în bilanțul Solvabilitate II.

La „Concluzii”, la fila 25 din Planul de finanțare pe termen scurt, s-a precizat că, „Societatea arată că măsurile propuse vor duce la o acoperire integrală a MCR în termenul stabilit prin Decizia A.S. F. nr. 714/03.06.2021 (în maxim 3 luni de la primirea deciziei).”

În continuare, Societatea a susținut următoarele:

„Ca efect imediat al majorării de capital social în valoare de 738 mii. lei, acoperirea va fi de 488%, astfel condiția prevăzută la art. 2 din Decizia A.S.F. nr. 714/03.06.2021 va fi îndeplinită.”

Prin concluziile finale la planul de finanțare pe termen scurt, Societatea și-a asumat, pe de o parte, modalitatea prin care înțelege să acopere integral MCR și, pe de altă parte, termenul limită stabilit prin lege, respectiv prin Decizia A.S.F. nr. 714/2021.

La „Concluzii”, la fila 40 din Planul de Redresare, Societatea a arătat că măsurile propuse vor duce la o acoperire integrală a SCR la 31.12.2021, în sensul că, prin majorarea de capital social în valoare de 738 mii. lei, în luna august 2021, respectiv 250 mii. lei, în luna decembrie 2021, acoperirea SCR calculată la data de 31.12.2021, va fi de 138%. Totodată, se estimează coeficientul de lichiditate, după implementarea măsurilor de finanțare, procentual, după cum

urmează: 0,90% la data de 30.09.2021, 1% la data de 31.12.2021, 1,87% la data de 31.12.2022, respectiv 2,13 la data de 31.12.2023.

Rezumând așadar cele mai sus arătate, în ambele planuri, de finanțare, respectiv de redresare, au fost precizate ca măsuri de finanțare următoarele: ca urmare a contractelor de vânzare-cumpărare semnate de o parte dintre actualii acționari ai asigurătorului, după aprobarea prealabilă de către Autoritate a preluării controlului Societății de către potențialul achizitor, efectuarea tuturor demersurilor necesare majorării capitalului social cu suma de 738 mii. lei, sub forma de capital social până la data următoarei ședințe a AGEA care va avea loc în data de 26/27 august 2021; reconfirmarea angajamentului și parteneriatului de afaceri cu Biserica Ortodoxă din Grecia privind o majorare de capital social cu suma de 250 mii. lei în decembrie 2021, respectiv 500 mii. lei, în anul 2022, sau împrumuturi subordonate cu posibilitatea de conversie în acțiuni, după caz.

Așadar, măsurile de finanțare precizate în cele două planuri privesc o operațiune de majorare de capital, respectiv împrumuturi subordonate, în măsura în care nu este realizată majorarea de capital.

Ulterior depunerii Planului de finanțare de către Societate, prin adresa nr. 20434/22.07.2021 (Anexă nr. 14), F.G.A. a informat A.S.F. că, în data de 21.07.2021, a avut loc AGEA Societății în cadrul căreia s-a decis:

Aprobarea Planului de finanțare întocmit de societate în conformitate cu dispozițiile art. 2 art.3 din Decizia A.S.F. nr. 714 din 03.06.2021 pentru restabilirea nivelului fondurilor proprii de baza eligibile care acoperă cerința minimă de capital (MCR) sau pentru modificarea profilului de risc. astfel încât, în termen de 3 luni, MCR să fie din nou respectată; Aprobarea contractelor de vânzare-cumpărare acțiuni încheiate între acționarii VIVEND/ INTERNATIONAL S.RL., Nicolae MUȘAT și Cristian PASCALE, pe de o parte, și BCP HOLDING B. V., pe de altă parte, și actualizarea actului constitutiv al societății ulterior obținerii avizului A.S.F., •/ Ridicarea dreptului de preferință al acționarilor pentru subscrierea acțiunilor ce vor fi emise pentru majorarea capitalului social, în vederea maximizării potențialului oricărui acționar interesat de a subscrie în număr cât mai mare acțiunile respective, ca urmare a obligației iminente de restabilire a capitalului necesar pentru acoperirea MCR, SCR. Acțiunile noi urmează a fi oferite spre subscriere inclusiv persoanelor care au dobândit calitatea de acționar ulterior publicării hotărârii, de majorare

În vederea majorării capitalului social al societății se emit 738.000.000 acțiuni noi, având o valoare nominală de 1 leu fiecare și o valoare totală de 738.000.000 lei. Data limită pentru subscrierea și plata acțiunilor este 25.08.2021. Procedura de majorare se va efectua într-o singură etapă, acționarii interesați putând subscrie acțiunile fără respectarea principiului menținerii cotei de participare în capitalul social. Acțiunile nesubscrise vor fi anulate.

Ca alternativă la operațiunea de majorare de capital social, aprobarea încheierii unui Contract de împrumut subordonat în valoare de 150.000.000 euro între Societatea de Asigurare-Reasigurare CITY INSURANCE SA și Investitorul I3CP HOLDING B. V. cu posibilitatea de conversie în acțiuni, o dată cu definitivarea schimbării controlului către BCP HOLDING B. V.

Trecerea de la sistemul dualist de administrare la cel unitar, format dintr-un Director General și un Consiliu de Administrație format din șapte membri.

Înlocuirea Consiliului de Supraveghere al Societății de Asigurare-Reasigurare CITY INSURANCE SA. cu un Consiliu de Administrație, numirea membrilor Consiliului de Administrație al Societății de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA. pentru un mandat de 2 ani, începând cu data numirii acestora, cu posibilitatea prelungirii mandatului. Aprobarea numirii d-lui Ilias George Zafeiropoulos, d-lui Noel Cochran Edison, d-lui Răzvan Badalicescu, d-nei Dr. Eirini Christinaki, d-nei Andreea Elena Petru, d-lui Francesco dai Piaz, d-nei Emanuela Silvana Ivan Hanganu în funcția de membri ai Consiliului de Administrație al Societății de Asigurare-Reasigurare CITY INSURANCE SA. Exercițarea atribuțiilor aferente funcției se va efectua numai după obținerea deciziei de aprobare emise de A.S.F.

Înlocuirea Directoratului Societății de Asigurare-Reasigurare CITY INSURANCE SA cu Directorul General Director General Adjunct/i. Aprobarea numirii d-lui. Francesco dai Piaz în funcția de Director General a d-lui Răzvan Bădălicescu în funcția de Director General Adjunct, pentru un mandat de 2 ani, începând cu data numirii acestora, cu posibilitatea prelungirii mandatului. Aprobarea numirii dnei. Andreea Elena PETRU în funcția de CFO (Director financiar). Exercițarea atribuțiilor aferente funcției se va efectua numai după obținerea deciziei de aprobare emise de A.S.F.

Modificarea actului constitutiv al Societății de Asigurare-Reasigurare CITY INSURANCE SA pentru a reflecta modificările aprobate de adunarea generală a acționarilor.

De asemenea, în cursul lunii iulie 2021, F.G.A., în calitate de administrator temporar, a considerat necesară înregistrarea unor ajustări la data de 30.06.2021, astfel:

Începând cu luna iunie 2021 s-a aplicat noua metodă de calcul a IBNR, respectiv metoda BOOTSTRAP Chain Ladder în conformitate cu Politica de constituire, modificare și menținere a rezervelor tehnice Solvency II aprobată în luna iunie 2021, cu impact asupra soldurilor de deschidere a rezervelor de daune neavizate brute și cedate. Impactul schimbării de metodă a avut efect atât în rezultatul reportat (soldul rezervelor la finalul anului 2020), cât și în rezultatul exercițiului curent (variația rezervelor din 2021), astfel:

La finalul anului 2020 rezerva brută IBNR s-a majorat cu 403,8 mii. lei și ținând cont de influența prevederilor tratatelor de reasigurare în vigoare, partea reasiguratorului din rezerve (IBNR și RBNS) s-a majorat cu 438,2 mii. lei, rezultând un impact net pozitiv de 34,4 mil.lei;

Cumulat la 30.06.2021 valoarea IBNR brut a scăzut cu 274,85 mii. lei, variația fiind influențată în mare parte de variația RBNS brut (+ 455,99 mii. lei), masa totală a rezervelor înregistrând o creștere de 181,14 mii. lei;

În mod similar pentru cedările în reasigurare ale IBNR s-a înregistrat o variație negativă de 285,57 mii. lei, în timp ce

pentru RBNS s-a înregistrat o variație pozitivă de 310,25 mii. lei impactul fiind de 24,68 mil.lei;

Societatea nu a primit un răspuns din partea reasuratorului BMI (contract Medmal) cu privire la confirmarea soldului, în urma transmiterii scrisorii de confirmare, prin urmare ajustarea de valoare a fost actualizată la 50% din valoarea creanței la 30.06.2021 (29,32 mii. euro), atingând astfel nivelul sumei de 72,22 mii. lei. Astfel, rezultatul la data de 30.06.2021 era afectat de provizionul suplimentar în valoare de 8.384.979 lei față de 31.03.2021, stabilit pentru creanța Medmal;

Ca urmare a corectării rezervelor de daună pentru pretențiile de despăgubiri, a rezultat o majorare a rezervei de daune avizate aferente dosarelor aflate în instanță în sumă totală de 174,5: mii. lei, din care: 38,24 mii. lei aferentă dosarelor privind vătămările corporale sau deces-RCA; 136,27 mii. lei (de la 21,46 mii. lei la 157,73 mii. lei) aferentă dosarelor privind polițele de garanții; rezerva de daune avizate cedată în reasigurare pentru garanții a fost ajustată cu suma de 71,27 mii. lei (de la 13,13 mii. lei la 84,42 mii. lei); pentru creanțele de reasigurare de la Active Re și Barents Re, pentru cedarea cotă parte 60% din RCA, s-a actualizat ajustarea de valoare la nivelul a 50% din soldul de creanței, rezultat o diminuare a acesteia la 30.06.2021 față de 31.03.2021 cu suma de 25,18 mii. lei; pentru debitele constituite la 31.03.2021 către Vivendi International SRL, Planar, Inverti. și bugetul de stat, au fost actualizate ajustările de valoare, conform sumelor înregistrate ca și creanță la 30.06.2021 (plăți în avans din perioada aprilie-iunie 2021), fiind înregistrată (ajustare de valoare suplimentară în sumă de 15,91 mii. lei.

Ca urmare a ajustărilor efectuate, la data de 30.06.2021, Societatea a recalculat și a raportat la A.S.F elementele de active și datorii înregistrate în bilanțul Solvabilitate II iar pe baza noilor valori determinat atât valoarea MCR și SCR (ținând cont inclusiv de cerințele Deciziei A.S.F. nr. 457/2021 cu referire la măsura de creștere a cerinței de capital de solvabilitate SCR cu suma de 16,5 mii. euro) cât și valoarea fondurilor proprii eligibile să acopere SCR și MCR.

Astfel, potrivit raportărilor aferente datei de 31.03.2021 și 30.06.2021 transmise de Societate A.S.F în data de 04.08.2021, respectiv în data de 05.08.2021, ca urmare a ajustărilor mai sus menționate: situația indicatorilor De asemenea, ca urmare a analizei rapoartelor privind dosarele de daună închise fără plată în anii 2020 și primele 5 luni ale anului 2021, s-a constatat faptul că, din totalul celor 10.270 dosare închise în anul 2020, un număr de 9.029 reprezintă dosare Carte Verde, dintre acestea 8.596 dosare daună Carte Verde au fost închise „bulk” în data de 31.12.2020 și 424 în data de 30.11.2020, fără precizarea motivului. Totodată, s-a constatat că pentru 8.542 de dosare carte verde închise fără plată, suma solicitată menționată în sistem este de 973,88 lei (echivalentul a 200 euro).

De asemenea, din totalul de 814 dosare auto închise în primele 5 luni ale anului 2021 fără plată și fără precizarea motivului, 658 sunt dosare Carte Verde, 639 dintre aceste fiind închise în data de 27.01.2021, toate având o sumă solicitată 983,96 lei (echivalentul a 200 euro), motivat de angajării Societății ca fiind închise în procedura anuală de inventariere în baza informațiilor disponibile la data inventarierii.

Din verificarea prin sondaj de către F.G.A. a unui număr de 22 dosare Carte Verde, închise fără plată și fără menționarea motivului, a rezultat faptul că aceste dosare au fost închise nejustificat, unele chiar și în contextul în care aveau referate de plată.

În acest sens, s-a stabilit în sarcina Serviciului daune externe, prin Decizia nr. 26.1/23.07.2021, emisă de F.G.A. în calitate de administrator temporar, obligația efectuării corecției informațiilor existente în sistem până la data de 31.08.2021. cu informarea săptămânală privind evoluția situației..

În Raport se arată că Societatea este asociat unic la filiala SC City Invest & Management SRL iar în perioada februarie 2013-aprilie 2016 și în luna ianuarie 2018, Societatea a acordat împrumuturi către SC City Invest & Management SRL (valoarea restantă la data de 30.06.2021 este de 35,31 mii. lei) și a preluat o creanță de 4.470.000 euro (21.766.218 lei) (plăți efectuate de Societate în baza Promisiunii Bilaterale de Vânzare-Cumpărare semnată la 18 iulie 2012 și a unei convenții trilaterale pentru modificarea unor contracte și compensarea unor obligații de plată reciprocă, semnată în data de 14 noiembrie 2013).

Sumele acordate sub formă de împrumut au fost folosite de către SC City Invest & Management SRL pentru achiziționarea unor drepturi de a primi de la statul român măsuri reparatorii (prin restituire sau echivalent) cu privire la o serie de imobile în baza Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare.

La data de 30.06.2021, Societatea prezenta, de asemenea, și creanțe din dobânzi de 4.646.199 euro (23.620.379 lei), pentru care au fost constituite ajustări de valoare pentru suma integrală. La data de 30.06.2021, soldul total al creanței SC City Invest & Management SRL este de 57.071.420 lei, la care se adaugă dobânda de 23.620.379 lei.

Din raportul F.G.A. în calitate de administrator temporar, rezultă că Societatea a demarat o acțiune de analiză cu privire la declararea scadenței anticipate a împrumuturilor, respectiv cu privire la demararea procedurilor judiciare oportune pentru recuperarea creanței.

Ținând cont de măsurile de finanțare propuse și având în vedere că toate ajustările realizate de Societate au fost reflectate în planul de redresare transmis Autorității în data de 04.08.2021, în cele ce urmează este prezentată estimarea veniturilor și cheltuielilor, elementele de active și datorii din bilanțul statutar și bilanțul Solvabilitate H, calculul MCR și SCR pe baza acestora, estimate de Societate în acest plan pentru perioada septembrie 2021-decembrie 2023.

Prin adresa Societății nr. 23546/07.09.2021, înregistrată la A.S.F. nr. SA-DG 7567/08.09.2021 (Anexa nr, 16), ca răspuns la solicitarea Autorității nr. SA-DG 7531/07.09.2021, prin care s-a solicitat să se comunice Autorității dacă MCR a fost restabilit în termenul legal, administratorul temporar F.G.A. a comunicat următoarele:

„In vederea îndeplinirii atribuțiilor menționate în Decizia Autorității de Supraveghere Financiară (A.S.F.) nr.

724/03.062021, art. 3 alin. (1) lit. a) și b) privind elaborarea și transmiterea către A.S.F a Planului de finanțare întocmit de companie pentru restabilirea nivelului fondurilor proprii de bază eligibile care acoperă cerința minimă de capital (MCR) sau pentru modificarea profilului de risc, astfel încât, în termen de 3 luni, MCR să fie din nou respectată, Fondul de Garantare a Asiguraților în calitate de Administrator temporar a transmis către A.S.F. în data de 05.072021 Planul de finanțare care prevedea ca măsură propusă pentru finanțarea Societății pe termen scurt majorarea de capital social în sumă de 738.000,000 lei; Conform hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor care a avut loc în data de 21.07.2021, acțiunile emise de companie trebuiau subscrise și vărsate până la data de 25.08.2021;

Acțiunile au fost subscrise integral, la data de 25.08.202, de către acționarul minoritar i3CP HOLDING BV, dar nu s-a efectuat și Plata acestora;

În data de 26.08.2021 a avut loc Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor care au luat act de neplata acțiunilor și au decis prelungirea termenului de plată a acțiunilor subscrise de către i3CP HOLDING BV până la data de 03.09.2021, inclusiv.

În data de 03.09.2021, F.G.A. în calitate de administrator temporar a constatat că nu a fost efectuată Plata acțiunilor în contul companiei și a solicitat o întâlnire la sediul companiei cu reprezentantul acționarului minoritar BCP HOLDING BV, dl. Matt Fairfled. La întâlnire a participat d-na Mona Cucu și d-na Carmen Radu, dl. Matt Fairfled și dl. Iakovos Andriopoulos (din partea Bisericii Ortodoxe din Grecia), precum și dl. Cristian Pascale, în calitate de acționar minoritar. L-a informat pe dl. Matt Fairfled că, dacă până la data de 06.09.2021 (termenul maxim ce decurge din decizia A.S.F nr. 714/03.062021 pentru restabilirea nivelului fondurilor proprii de bază eligibile care acoperă MCR fiind sâmbătă, 04.09.2021), nu va fi virată suma de 738.000.000 lei aferentă acțiunilor subscrise, F.G.A., în calitate de administrator temporar, va constata că indicatorul MCR nu a fost restabilit și va informa Autoritatea de Supraveghere Financiară conform legilor aplicabile. DL Matt Fairfled și dl. Iakovos Andriopoulos au menționat că se va efectua până luni Plata sumei de 342.954.000 lei necesară pentru restabilirea indicatorului MCR, urmând ca Plata diferenței până la concurența sumei de 738.000.000 lei să fie efectuată în cursul lunii septembrie.

Deoarece până la data de 03.09.2021 nu a fost efectuată Plata acțiunilor în contul companiei, acționarii VIVENDI INTERNATIONAL SRL, dl. Nicolae și dl. Cristian Pascale au informat FGA, în calitate de administrator temporar, despre decizia lor de a convoca Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor în vederea aprobării extinderii termenului de Plata a acțiunilor subscrise până la data de 30.09.2021, având în vedere că acțiunile au fost subscrise de către acționarul minoritar i3CP HOLDING BV, însă nu au putut fi plătite din motive tehnice.

Până la data de 06.09.2021 nu a fost efectuată Plata sumei de 342.954.000 lei necesară pentru restabilirea indicatorului MCR.

La solicitarea de ultim moment efectuată de acționarul minoritar BCP HOLDING B. V. către acționari, de modificare a structurii instrumentelor de finanțare, acționarii VIVENDI INTERNATIONAL SRL, dl. Nicolae Mușat, dl. Cristian Pascale, reprezentând peste 5% din drepturile de vot totale, au solicitat desfășurarea de urgență a unei Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor în data de 06.09.2021 și au informat F.G.A., în calitate de administrator temporar, despre aceasta.

Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor care a avut loc în data de 06.09.2021 a aproba' „completarea planurilor de finanțare de redresare financiară întocmite de societate în conformității cu dispozițiile Deciziilor A.S.F, nr. 714 și 724 din 2021, urmând ca în estimarea resurselor financiare pentru restabilirea nivelului fondurilor de bază eligibile care acoperă cerința minimă de capital, (MCR) calculat la data de 31.032021, respectiv nivelul fondurilor proprii eligibile care acoperă cerința de capital de solvabilitate (SCR) calculat la data de 31.03.2021, să fie luate în considerare și următoarele instrumente de finanțare; 50.000.000 euro, constând în Obligațiuni Guvernamentale emise de Statul Elen; 250.000.000 euro, pentru asigurarea Capitalului de Solvabilitate, constând într-o Facilitate de Asigurare a Capitalului de Solvabilitate (Garanție) asociată unei Ipoteci emise de „ The Ecclesiei Orphanage of Bouliagmeni” asupra unei proprietăți localizată în Megalo Kavouri Orphanage, Vouliagmeni, a cărei valoare înregistrată în Oficiul Public. Cadastral este de EUR 890.000.000.

Având în vedere cele mai sus menționate, F.G.A., în calitate de administrator temporar: a constatat că, până la data de 06.09.2021, nu a fost efectuată nicio plată în conturile societății aferentă contravalorii acțiunilor subscrise de acționarul minoritar i3CP HOLDING B V, astfel încât nu sunt îndeplinite cerințele privind restabilirea nivelului fondurilor proprii de bază eligibile care acoperă cerința minimă de capital (MCR) astfel încât, în termen de 3 luni, MCR să fie din nou respectată conform Deciziei A.S.F, nr. 714/03.062021; a luat act de hotărârile Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor (AGEA) din data de 06.09.2021 privind modificarea/completarea structurii resurselor de finanțare, dar semnarea de către conducerea companiei a documentelor necesare dobândirii instrumentelor financiare menționate anterior se va face doar după o prealabilă analiză de legalitate și temeinicie, urmând ca Planul de finanțare, respectiv Planul de redresare incluzând completările solicitate de acționari, să fie transmise, în cei mai scurt timp, către Autoritatea de Supraveghere Financiară spre analiză și aprobare.”

De asemenea, cu referire la Hotărârea AGEA din data de 06.09.2021, prin adresa nr. 23713/10.09.2021, înregistrată la A.S.F. cu nr. 27979/10.09.2021 (Anexa nr. 17), Societatea a comunicat A.S.F. următoarele: „Pentru îndeplinirea obligațiilor prevăzute la punctul b. din Hotărârea AGEA din 06.09.2021, în vederea asigurării capitalului de solvabilitate, pentru suma de 300.000.000 euro, s-a semnat o Scrisoare de Garanție pe o perioadă nedeterminată, între I3CP (garant) și City Insurance SA (beneficiar), mecanismul propus de acționari descris în această scrisoare fiind următorul:

-I3CP a contractat cu Orfelinatul Bisericesc din Bouliagmenis al Arhidiecezei Atenei un contract de ipotecă asupra

proprietății situată în Megalo Kavouri pentru o sumă maximă de 890.000.000 euro la 05.09.2021;

-I3CP a emis această scrisoare de garanție în favoarea City Insurance SA pentru a garanta obligațiile ce incumbă City Insurance SA pentru suma maximă de 300 milioane euro;

-BCP poate înlocui, la propria sa discreție, dreptul de ipoteca asupra activului imobiliar cu numerar liber de sarcini sau, cu aprobarea City Insurance SA, cu garanții colaterale echivalente. Cu o notificare prealabilă către BCP, City Insurance SA poate să obțină o finanțare de până la 300 milioane euro, iar în situația în care BCP nu este în măsură să pună la dispoziție o finanțare proprie, în termen de 30 de zile de la depunerea documentelor executabile de către City Insurance SA, garanția se execută pe cheltuielile BCP. În situația în care BCP nu este în măsură să plătească toată suma datorată în conformitate cu obligațiile din scrisoarea de garanție, City Insurance SA va proceda la executarea silită a garanției din scrisoare.

-Apelarea garanției poate fi făcută în orice moment dacă gradul de acoperire al MCR este mai mic ca 1 și, de asemenea, în cazul în care gradul de acoperire al SCR rămâne mai mic ca 1 pentru o perioadă de cel puțin 3 luni.

-Odată ce mecanismul de apelare a fost declanșat și executat, suma fondurilor plătite City Insurance SA va fi convertită automat în plată de acțiuni ordinare din capitalul social al City Insurance SA, la o valoare nominală de 1 RON/acțiune.

-Întrucât MCR nu este îndeplinit la data semnării garanției, mecanismul de apelare este aplicabil fără nicio altă formalitate, iar garanția a fost apelată la data semnării, BCP va fi obligat să transmită City Insurance SA dovezi corespunzătoare cu privire la înregistrarea în cartea funciară a ipotecii BCP asupra activului în termen de 3 zile de la aprobarea de către A.S.F..

-Transferul ipotecii BCP către City Insurance SA va crea astfel în patrimoniul City Insurance SA o ipotecă de prim rang asupra activului, va deveni efectivă odată cu înregistrarea acesteia în Registrul funciar elen, în favoarea City Insurance SA. Deoarece Garanția a fost apelată la data semnării Scrisorii de garanție, BCP va fi obligat să furnizeze City Insurance SA dovada corespunzătoare în termen de 6 zile lucrătoare de la aprobarea de către A.S.F. a garanției constituite în favoarea City Insurance SA “

Totodată, în adresa Societății se menționează și următoarele:

„în conformitate cu art. 89 din Directiva 2009/138/CE a Parlamentului European și a Consiliului, garanțiile sunt încadrate la fonduri proprii auxiliare, iar conform art. 89 alin. (2), numai după vărsarea sau apelarea unui element ai fondurilor proprii auxiliare, acesta este tratat ca un element de activ și încetează să mai facă parte din fondurile proprii auxiliare.

Articolul 90 din Directiva 2009/138/CE a Parlamentului European și a Consiliului prevede că valorile elementelor fondurilor proprii auxiliare care trebuie luate în considerare la determinarea fondurilor proprii fac obiectul unei aprobări prealabile din partea autorităților de supraveghere. Prin urmare, [...] supunem analizei și aprobării Autorității de Supraveghere Financiară, scrisoarea de garanție, pentru a putea fi luată în considerare în determinarea fondurilor proprii de bază ale societății”.

În anexă la adresa Societății nr. 23713/10.09.2021 au fost prezentate și următoarele înscrisuri:

-Scrisoare de Garanție încheiată între BCP Holding BV, în calitate de garant, și Societatea, în calitate de beneficiar, semnată de ambele părți în data de 09.09.2021, înregistrată la Societate cu nr 55387 în data de 10.09.2021 (în limba engleză și traducere autorizată în limba română), în cadrul căreia la pct. 18 se prevede: Prezenta scrisoare de Garanție și orice obligații (ne)-contractuale care decurg din aceasta sau în legătură cu ea sunt guvernate de legislația română. De asemenea, la pct 5 se menționează următoarele: “garantul recunoaște că beneficiarul trebuie să întrunească cerințelor de capital minim (MCR) acum și cerințele de capital de solvabilitate (SCR) până la data dt 10.09.2021”.

-Ipoteca (în limba engleză și traducere autorizată în limba română) încheiată în data de 06.09.2021 între Orfelinatul Bisericesc din Boulligmenis din Arhidioceza Atenei-în calitate de emitent și I3CP Holding BV-în calitate de creditor, potrivit căreia emitentul declară că deține o proprietate liberă de sarcini (un orfelinat) cu număr poștal 16671, cu o valoare cadastrală de 890 milioane euro și acorda I3CP Holding BV o ipotecă de rangul întâi asupra orfelinatlui pentru suma de 890 milioane euro. I3CP Holding BV poate, la libera alegere, să utilizeze ipoteca drept garanție sau colateral în legătură cu garanția emisă în favoarea CIRO (City Insurance). Potrivit actului încheiat între părți, ipoteca se supune legislației elene.

-Extras din baza de date descriptivă a cadastrului elen (în limba greacă și traducere în limba română) pentru imobilul deținut în proprietate de Orfelinatul Bisericesc Vouliagmeni al Sfintei episcopii Atena, având ca servituti uzufruct viager în favoarea Municipality Vouliagmeni.

De asemenea, prin mesajul email înregistrat la A.S.F. cu nr. RG/28150/14.09.2021 (Anexa nr. 20), BCP Holding BV a transmis A.S.F. o scrisoare datată cu 13.09.2021, Atena, semnată de avocatul Polyxeni Karanikolopoulou în care se menționează că fost desemnat de către arhiepiscopul Ieronimos II al Atenei și toată Grecia pentru înregistrarea unei ipotecii în valoare de 890 milioane euro asupra Orfelinatlui din Megalo Kavouri, Vouliagmeni (cod poștal 16671).

Totodată, prin adresa nr. 23937/15.09.2021, înregistrată la A.S.F. cu nr. RG/28385/15.09.2021 (Anexa nr. 18), Societatea a transmis în copie un contract de împrumut subordonat încheiat în data de 14.09.2021, semnat de către Societate și I3CP Holding BV în data de 15.09.2021, cu următoarele elemente:

-BCP cunoaște faptul că Societatea trebuie să îndeplinească SCR și MCR la data încheierii contractului;

-Cuantumul împrumutului subordonat este 100 mii. euro sub formă de numerar (în scopul acoperirii complete a MCR) și/sau sub formă de echivalent de numerar (pentru acoperirea diferenței rămase până la acoperirea totală a SCR), dobânda fiind 8% pe an ;

-Potrivit art. 2 din contract, împrumutul este disponibil pentru a absorbi pierderile iar suma aferentă acoperirii

pierderilor va fi virată în 5 zile lucrătoare de la notificarea transmisă de împrumutat în cazul în care se produce orice eveniment declanșator, în speță neîndeplinirea de către societate a SCR sau MCR;

-Potrivit art. 3 din contract, atunci când se activează mecanismul de absorbție al pierderilor împrumutul subordonat se transformă automat în acțiuni ordinare, nou emise și subscribe de împrumutător fiind considerate ca fiind plătite prin compensare cu creanța decurgând din împrumut, caz în care împrumutătorul ar deveni acționar semnificativ și va fi supus aprobării A.S.F.. Conversia se poate face parțial sau în totalitate astfel încât gradul de acoperire al SCR să fie 100%;

-Împrumutul poate fi rambursat numai după o perioadă de minim 5 ani, dar nu mai târziu de 10 ani de la data virării sumelor, cu aprobarea Autorității.

De asemenea, în adresa societății se solicită A.S.F. aprobarea contractului de împrumut subordonat și a mecanismului de conversie din împrumut subordonat în acțiuni ordinare (conform contractului).

Față de cele de mai sus, din analiza informațiilor cuprinse în planurile de finanțare și de redresare elaborate de Societate, comparativ cu cerințele din Decizia A.S.F. nr. 714/2021 și cu raportările și informările societății/administratorului temporar transmise la A.S.F., au rezultat următoarele:

1) Din planul de redresare transmis Autorității rezultă că măsurile cuprinse în acesta nu asigură restabilirea SCR la termenul stabilit prin decizia A.S.F., fiind necesare fonduri proprii eligibile suplimentare de cel puțin 20 mii. Lei, nefiind astfel asigurate cerințele prevăzute la art. 72 alin. (1) coroborat cu art. 99 alin. (2) din Legea nr. 237/2015;

2) Din planul de redresare rezultă că măsurile cuprinse în acesta nu asigură restabilirea coeficientului de lichiditate până la data de 30.09.2021, fiind necesare active lichide suplimentare de aproximativ 88 mii. lei, nefiind astfel asigurate cerințele prevăzute la art. 28 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 237/2015, coroborate cu prevederile art. (41) și alin. (6) din Norma A.S.F. nr. 21/2016;

3) În fapt, în planul de finanțare și în planul de redresare nu se reflectă situația financiară reală semnificativ deteriorată a Societății, iar estimările nu sunt fezabile dat fiind faptul că:

a) Estimările cu privire la fluxurile de numerar reprezentând rezultatul net din reasigurare nu sunt credibile dat fiind faptul că, așa cum rezultă din bilanțul statutar, în fiecare an din perioada septembrie 2021-decembrie 2023 s-au estimat datorii de aproximativ 400 mii. lei și creanțe de aproximativ 200 mii. lei, astfel poziția netă (datorii-creanțe) este reprezentată de datorii care ar fi trebuit să genereze ieșiri de numerar. Cu toate acestea, în anul 2022 a fost estimată o încasare de la reasiguratorii în cuantum 170 mii. lei fără ca aceasta să fie justificată prin elemente bilanțiere, iar în restul perioadei plăți cumulate de aproximativ 200 mii. lei.

b) Estimările privind numerarul la finalul perioadei din tabloul fluxurilor de numerar diferă de cuantumul activelor lichide estimate în situația privind coeficientul de lichiditate, în condițiile în care, în luna decembrie 2021, se estimează intrări de numerar din majorare de capital de 988 mii. lei în loc de 250 mii. lei cât a fost prevăzut în măsurile de finanțare. Chiar și în condițiile în care s-ar considera prezentarea la data de 31.12.2021 a informațiilor cumulate pentru perioada martie 2021-decembrie 2021 activele lichide din estimarea coeficientului de lichiditate pentru perioada decembrie 2021-decembrie 2023 sunt mai mari cu 70 mii. lei față de cele estimate în fluxurile de numerar.

c) Așa cum rezultă din raportul F.G.A., rezerva de daune avizate aferentă dosarelor de daună carte verde este subevaluată la data de 30.06.2021 cu suma de 59,9 mii. euro (aproximativ 294 mii. lei; reprezentând diferența între valoarea RBNS evidențiată de societate (51,5 mii. euro) și cea menționată de B.A.A.R./Birouri Carte Verde (111,4 mii. euro), aspect relevant inclusiv de faptul că la sfârșitul anului 2020 și începutul lunii ianuarie 2021 Societatea a închis în mod nejustificat aproximativ 9 mi. de dosare de daună. Având în vedere că pentru realizarea ajustărilor necesare asupra rezervei de daune avizate a fost stabilit ca termen sfârșitul lunii august 2021, este evident că aceste elemente nu au fost incluse în planul de finanțare și redresare.

d) La data de 30.06.2021 Societatea a raportat o rezervă de daune avizate în cuantum de 1,415 miliarde lei iar la data de 31.07.2021 în valoare de 1,604 miliarde lei. Așa cum rezultă din raportările trimestriale transmise la A.S.F. în anul 2021, în medie per trimestru, Societatea a plătit daune în cuantum de 430 mil. lei și a înregistrat în medie o variație a rezervei de daune avizate de aproximativ 227 mii. lei. O recalculare simplistă a rezervei de daune avizate pentru data de 30.09.2021 arată că nu este justificată estimarea rezervei de daune avizate la valoarea de 914 mii. lei ($1,415 - 0,430 + 0,227 = 1,212$ mld. lei).

e) Estimările cu privire la pozițiile de active și datorii din bilanțul Solvabilitate II și, implicit, estimările pentru fondurile proprii nu sunt credibile având în vedere următoarele: estimările privind capitalurile proprii din bilanțul statutar se prezintă pentru luna martie 2021 ca având o valoare negativă de 217 mii. lei în condițiile în care valoarea capitalurilor proprii raportată la A.S.F. este: negativă în valoare de 238 mii. lei. Mai mult, pentru luna septembrie 2021 a fost estimată o pierdere cumulată de 324,8 mii. lei în condițiile în care, cel puțin până la data de 30.06.2021, Societatea a înregistrat o pierdere cumulată de 580,2 mii. lei (din care 519,6 mii. lei aferentă semestrului I 2021). Astfel, din raportarea privind bilanțul Solvabilitate II la data de 30.06.2021 rezultă că în rezerva de reconciliere pierderea reflectată este în cuantum de 487,7 mii. lei (580,2 mii. lei pierdere statutar-92,5 mii. lei rezultatul pozitiv al evaluării elementelor de active și datorii din bilanțul S2 față de bilanțul statutar = 487,7 mii. lei). În estimările din bilanțul Solvabilitate II la data de 30.09.2021 în rezerva de reconciliere a fost inclusă o pierdere estimată de 388,6 mii. lei (324,8 mii. lei pierdere statutar + 63,8 rezultatul negativ al evaluării elementelor de active și datorii din bilanțul S2 față de bilanțul statutar = 388,6 mii. lei). Prin urmare, nici fondurile proprii estimate la data de 30.09.2021 nu sunt credibile, acestea fiind majorate cel puțin cu suma de 255,4 mii. lei ($580,2 - 324,8 = 255,4$ mii. lei => pierdere estimată sub regimul Solvabilitate II la 30.09.2021 de 644 mii. lei = $324,8 + 255,4 + 63,8$);

f) nu au fost făcute ajustările necesare asupra creanțelor din reasigurare ținând cont de motivațiile din Decizia A.S.F. nr. 714/2021 privind nerecuperarea/Hpsa demersurilor de recuperare conform condițiilor contractuale a creanțelor din reasigurare preluate de Active Capital Re și Barents Re de la BMI și în condițiile lipsei de răspuns din partea reasuratorului BMI în cazul creanței din reasigurare pentru asigurările Medmal care, dacă s-ar fi recuperat, ar fi generat fluxuri de numerar semnificative în cadrul Societății de peste 373 mii. lei ce puteau să asigure plata despăgubirilor către asigurați/păgubiți. De asemenea, pentru împrumuturile acordate încă din anul 2013 societății City Invest & Management SRL, în valoare nerecuperată la data de 30.06.2021 de 57.071.420 lei, la care se adaugă dobânda de 23.620.379 lei, nu au fost constituite ajustări de valoare pentru principal ci doar pentru dobânzi, iar până în prezent, așa cum rezultă din raportul administratorului temporar, F.G.A. a demarat o acțiune de analiză cu privire la declararea scadenței anticipate a împrumuturilor, respectiv cu privire la demararea procedurilor judiciare oportune pentru recuperarea creanței.

Conform Deciziei A.S.F. nr. 457/2020 s-a impus în sarcina Societății măsura de majorare a capitalului de solvabilitate cu suma de 16,5 mii. euro (81 mii. lei) ca urmare a faptului că s-a constatat o abatere semnificativă de la sistemul de guvernantă al Societății, dat fiind managementul defectuos al lichidităților manifestat prin achitarea cu întârziere a despăgubirilor aferente dosarelor RCA în cuantum de 184 mii. lei (aproximativ 50% din dosarele de daună RCA, soluționate în termenul legal în cursul anului 2018).

Astfel, în Decizia A.S.F. nr. 457/2020 s-a reținut că, în ceea ce privește disponibilul (“în cuantum de 50 mii. euro) de la Axion Swiss Bank. începând cu luna martie 2017 nu s-au înregistrat modificări ale soldului, nu au fost recuperate creanțele din reasigurare și nici împrumuturile acordate societății SC City Invest & Management S.R.L în condițiile în care Societatea a înregistrat întârzieri în achitarea obligațiilor de plată derivate din dosarele de daună (RCA și Carte Verde).

Prin urmare, având în vedere cerințele prevăzute la art. 3 alin. (1) Lit. a) din Decizia nr. 724/04.06.2021 prin care F.G.A., în calitate de administrator temporar, a avut ca atribuții implementarea măsurilor dispuse prin Deciziile A.S.F. nr. 455/2020, nr. 457/2020, nr. 325/2021, nr. 714/2021. cele două tipuri de creanțe nerecuperate ar fi trebuit să fie ajustate în totalitate în mod similar ajustărilor realizate asupra activelor lichide (dată fiind lipsa disponibilităților din contul de la Axion Swiss Bank”), cu atât mai mult cu cât deficitul de lichiditate este în creștere semnificativă față de momentul emiterii Deciziei A.S.F. nr. 457/2020 și nu au fost făcute demersuri reale în vederea recuperării și nu au fost recuperate aceste creanțe.

Astfel, luând în considerare aspectele redate anterior cu privire la neajustarea creanțelor din reasigurare (187 mii. lei)=[(23,53 +23,23 +29,32)/2 =38,1 “4,9-187), subadecvarea rezervei de daune avizate pentru dosarele carte verde (290 mii. lei brut, aprox. 51 mii. lei net), nerecuperarea/neajustarea împrumuturilor acordate SC City Invest & Management SRL (57 mii. lei) și nerefectarea corespunzătoare în planuri a tuturor pierderilor înregistrate efectiv la data de 30.06.2021 (255 mii. lei), s-a estimat un impact negativ asupra fondurilor proprii la data de 30.09.2021 de 550 mii. lei, iar fondurile proprii și coeficientul de lichiditate, ținând cont de măsura de finanțare, recalculat/estimate pentru data de 30.09.2021 se prezintă după cum urmează: Prin urmare este evidentă lipsa de credibilitate a celor două planuri în ceea ce privește reflectarea situației financiare a Societății iar măsurile propuse nu asigură restabilirea în termenul legal a fondurilor proprii eligibile necesare pentru acoperirea MCR și SCR.

4) Conform AGEA Societății din data de 21.07.2021, termenul limită pentru subscrierea și plata acțiunilor, în vederea majorării capitalului social, a fost data de 25.08.2021, termen care a fost amânat până la data de 03.09.2021 pentru plata acțiunilor. Cu toate că acțiunile au fost subscrise integral în data de 25.08.2021 de către I3CP Holding BV, așa cum rezultă din informarea administratorului temporar, acestea nu au fost vărsate până la data de 03.09.2021.

Deși prin Decizia A.S.F. nr. 714/03.06.2021, în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (2) din Legea nr. 237/2015, a fost stabilit un termen imperativ de 3 luni (de la data primirii deciziei) pentru restabilirea MCR, termen cunoscut atât de acționarii Societății cât și de către potențialul investitor, prin Hotărârea AGEA nr. 1 din dala de 03.09.2021 s-a decis prelungirea termenului de plată a prețului celor 738 milioane acțiuni subscrise de I3CP Holding BV până la data de 30.09.2021, în ignorarea cerințelor legale.

Mai mult:

a) deși în cadrul întâlnirii convocate de administratorul temporar în data de 03.09.2021, atât acționarii existenți cât și potențialul investitor au fost informați cu privire la faptul că, dacă până la data de 06.09.2021 nu va fi virată suma de 73 8 mii. lei, aferentă acțiunilor subscrise, administratorul temporar va informa Autoritatea conform legilor aplicabile; iar

b) reprezentanții potențialului investitor au menționat că până la data de 06.09.2021 se va efectua plata sumei de 342.954.000 lei, iar diferența până la concurența sumei de 738 mii. lei în cursul lunii septembrie 2021; și

c) în contextul în care la nici unul din termenele asumate prin Hotărârile AGEA (25.08.2021, 03.09.2021 și 06.09.2021) niciuna din sumele menționate de către potențialul achizitor (suma de 738 mii. lei stabilită prin Hotărârile AGEA nr. 1 din 21.07.2021 și nr. 1 din 26.08.2021 sau suma de 342,954 milioane lei comunicată administratorului temporar în data de 03.09.2021), necesare restabilirii indicatorului MCR, nu a fost vărsată în contul Societății, dincolo de termenul stabilit imperativ de cadrul legal în vigoare pentru transmiterea către Autoritate a planului de finanțare pe termen scurt și a planului de redresare, precum și dincolo de termenul legal pentru restabilirea MCR:

-prin Hotărârea AGEA nr. 1 din data de 06.09.2021 s-a decis de către acționarii societății care reprezintă 96,69005% din capitalul social, cu o majoritate de 77.10495%, completarea planurilor de finanțare și redresare cu luarea în considerare (de către autoritate) a următoarelor instrumente de finanțare:

-50.000.000 euro, constând în Obligațiuni Guvernamentale emise de Statul Elen;

-250.000.000 euro, pentru asigurarea Capitalului de Solvabilitate, constând într-o Facilitate de Asigurare a Capitalului de Solvabilitate (Garanție) asociată unei Ipotece emise de „The Ecclesial Orphanage of Bouliagmeni” asupra unei proprietăți localizată în Megalo Kavouri Orphanage, Vouliagmeni, a cărei valoare înregistrată în Oficiul Public Cadastral este de EUR 890.000.000.

-prin adresa Societății nr. 23937/15.09.2021 s-a schimbat din nou mecanismul de finanțare și s-a solicitat aprobarea de către A.S.F. a conversiei în acțiuni a unui împrumut subordonat de la I3CP Holding BV în cuantum de 100 mii. euro, condiționat a fi vărsat în termen de 5 zile de la notificarea transmisă de Societate la producerea oricărui eveniment declanșator specificat (neîndeplinirea SCR și MCR), deși în contract se specifica în mod clar că la data semnării contractului de împrumut I3CP nu îndeplinește cerința MCR și SCR.

În fapt, prin cele două elemente expuse anterior se schimbă, în afara termenului legal, măsurile de finanțare stabilite inițial în aceste planuri, schimbare produsă ca urmare a neîndeplinirii în termenul asumat (25.08.2021 sau 03.09.2021) și implicit nici în termenul legal pentru restabilirea MCR, de către acționari/potențialii acționari a efectuării vărsământului la capitalul social.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (6) și art. 7 alin. (2), alin. (4), alin. (5) lit. c) din Norma A.S.F. nr. 20/2016: „Capitalul social subscris și vărsat, atât la constituire, cât și la majorare: este depus integral ca aport în numerar; respectă cerințele prevăzute la art. 7 alin. (5) lit. c) “

„în cazul unui proiect de achiziție, evaluarea îndeplinirii criteriilor prevăzute la art. 45 din Legea nr. 237/2015 se realizează conform prevederilor Regulamentului Autorității de Supraveghere Financiară nr. 3/2016 privind criteriile aplicabile și procedura pentru evaluarea prudențială a achizițiilor și majorărilor participanților la entitățile reglementate de Autoritatea de Supraveghere Financiară și Regulamentului nr. 14/2015, în cazul persoanelor care urmează să aibă responsabilități de conducere ca urmare a proiectului de achiziție, dacă potențialul achizitor este în măsură să numească aceste persoane și le-a identificat deja.”

„Sunt supuse aprobării A.S.F., de asemenea, următoarele modificări în situația societăților, în condițiile prevăzute de prezenta normă: majorarea/reducerea capitalului social”; „în cazul modificărilor referitoare la capitalul social [...] societățile transmit: documente doveditoare privind sursa fondurilor utilizate pentru participarea la majorarea capitalului social și. explicații privind mecanismul de finanțare; fondurile utilizate pentru participarea la capital sau pentru orice operațiune financiară subsecventă trebuie să provină din surse licite, iar mecanismul de finanțare trebuie să fie transparent și prezentat în totalitate, proveniența sursei fondurilor trebuie să fie documentată, iar fondurile respective să fie virate prin intermediul unor instituții de credit sau, i instituții financiare care fac obiectul supravegherii de către autorități competente din state membra ori din state terțe considerate ca având sisteme echivalente celor din Uniunea Europeană de combatere a spălării banilor și finanțării terorismului”.

În conformitate cu prevederile cap. II-Reducerea sau majorarea capitalului social, art. 215 alin. (2) din Legea societăților nr. 31/1990, republicată: „^porturi în creanțe nu sunt admise”.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) lit. d) și lit. e), art. 67-70, art. 72 alin. (1) și art. 95 alin. (1) din Legea nr. 237/2015, societățile de asigurare-reasigurare au următoarele obligații: dețin fonduri proprii de bază eligibile pentru a acoperi pragul absolut al MCR menționat la art. 95 alin. (1) lit. d); documentează modul în care vor deține permanent fondurile proprii eligibile pentru a acoperi SCF. și MCR; dețin fonduri proprii de bază eligibile care să acopere MCR calculată; dețin fonduri proprii eligibile care acoperă SCR calculată; fondurile proprii reprezintă suma fondurilor proprii de bază și a fondurilor proprii auxiliare și clasifică elementele de fonduri proprii pe ranguri, ținând cont de următoarele caracteristici:

- elementul este disponibil sau poate fi apelat pentru a acoperi integral pierderile, astfel încât să st: asigure continuarea activității;

- în caz de lichidare a societăților, elementul este disponibil integral pentru a acoperi pierderile rambursarea către deținătorii acestuia făcându-se numai după decontarea tuturor obligațiilor, inclusiv a celor de asigurare sau de reasigurare.

următoarele aspecte: durata de viață; durata relativă de viață comparativ cu durata obligațiilor de asigurare și de reasigurare, în cazul existenței unei scadențe; nu sunt obiectul unor obligații sau stimulente de rambursare a valorii nominale; S nu sunt obiectul unor taxe fixe obligatorii de administrare; sunt libere de sarcini,

următoarele criterii:

-rangul 1: elemente ale fondurilor proprii de bază, în cazul în care prezintă în mare măsură caracteristicile prevăzute mai sus; S rangul 2:

-elemente ale fondurilor proprii de bază, în cazul în care prezintă în mare măsură caracteristicile prevăzute lit. b) și aspectele prezentate mai sus;

-elemente ale fondurilor proprii auxiliare, în cazul în care prezintă în mare măsură caracteristicile prevăzute mai sus;

-rangul 3: toate elementele fondurilor proprii de bază și auxiliare care nu intră sub incidența caracteristicilor/aspectelor elementelor de rang 1 și 2.

Conform prevederilor art. 71 din Legea nr. 237/2015-Eligibilitatea elementelor și limitele aplicabile rangurilor:

„(I) Societățile dețin elemente de fonduri proprii eligibile pentru respectarea SCR, astfel:

a) elemente de rangul I: peste o treime din valoarea totală a fondurilor proprii eligibile;

b) elemente de rangul 2: conform limitelor cantitative menționate de prevederile legale;

c) elemente de rangul 3: conform limitelor cantitative menționate de prevederile legale și mai puțin de o treime din valoarea totală a fondurilor proprii eligibile.

(2) Valoarea elementelor eligibile ale fondurilor proprii care acoperă SCR este egală cu suma valorii elementelor de rangul 1 și a valorii elementelor eligibile de rangul 2 și 3 prevăzute la alin. (1).

(3) Societățile dețin elemente de fonduri proprii de bază eligibile pentru respectarea MCR, astfel:

- a) elemente de rangul 1: peste jumătate din valoarea totală a fondurilor proprii de bază eligibile;
- b) elemente de rangul 2: conform limitelor cantitative menționate de prevederile legale.

• (4) Valoarea elementelor eligibile ale fondurilor proprii de bază care acoperă MCR este egală cu suma valorii elementelor de rangul 1 și a valorii elementelor eligibile de rangul 2, prevăzute la alin. (3)”.
Conform art. 69 și art. 72 din Regulamentul Delegat (UE) nr. 2015/35: Fondurile proprii de bază se clasifică drept

elemente de rang 1 și constau în:

-partea de excedent al activelor față de pasive, care cuprinde, printre altele următoarele elemente:

- capitalul social vărsat și contul de prime de emisiune aferent
- acțiunile preferențiale plătite și contul de prime de emisiune aferent [...]
- o rezervă de reconciliere;

-pasivele subordonate plătite Fondurile proprii de bază de nivel 2 constau în:

-partea excedentului de active față de pasive, care cuprinde, printre altele, următoarele elemente:

- capitalul social (apelat/subscris și nevărsat) și contul de prime de emisiune aferent,;
- acțiunile preferențiale și contul de prime de emisiune aferent;
- pasivele subordonate (apelate și nevărsate).

Din explicațiile și înscrisurile transmise A.S.F. de Societate în completarea planului de finanțare și redresare rezultă că instrumentele de finanțare nou propuse nu sunt considerate ca fiind fonduri proprii de bază, așa cum este cerința expresă a cadrului legal în vigoare în ceea ce privește fondurile necesare pentru acoperirea MCR, ci fonduri proprii auxiliare transmise spre aprobare Autorității, cu depășirea termenului legal privind elaborarea și transmiterea către Autoritate a planului de finanțare și redresare.

De asemenea, în ceea ce privește solicitarea Societății din data de 15.09.2021 de aprobare a contractului de împrumut subordonat și a mecanismului de absorbție a pierderilor, în conformitate art. 65 alin. (4) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 237/2015, Autoritatea aprobă doar fondurile auxiliare:

„(...) (4) în vederea aprobării menționate la alin. (3), A.S.F. evaluează, pentru fiecare element al fondurilor proprii auxiliare, următoarele aspecte:

- a) capacitatea și disponibilitatea contrapartidelor de a onora obligațiile;
- b) recuperabilitatea fondurilor proprii auxiliare, în funcție de forma juridică și de toate condițiile: care determină imposibilitatea vărsării sau apelării elementelor respective; (...)”

După cum s-a arătat mai sus, pasivele subordonate nevărsate se clasifică de către Societate în fonduri proprii de rang 2 și sunt supuse restricțiilor prevăzute la art. 82 pct. 2 lit. b) din Regulamentul Delegat (UE) nr. 2015/35, respectiv cuantumul eligibil al elementelor de nivel 2 nu poate depăși 20% din cerința de capital minim.

Față de cele de mai sus și ținând cont de faptul că măsurile de restabilire a indicatorilor societății i sunt condiționate de preluarea controlului Societății de către HOLDING B. V iar, ulterior, „ în aproximativ 4 luni va fi efectuată o evaluare internă a Societății și vor fi luate măsuri, pentru ducerea la îndeplinire a tuturor cerințelor Autorității de Supraveghere Financiară privind respectarea indicatorilor de solvabilitate, precum și a indicatorului de lichiditate” este pusă la îndoială seriozitatea și credibilitatea potențialului investitor și implicit realitatea substanței măsurilor de finanțare și redresare propuse, având în vedere că termenul de restabilire t indicatorilor Societății este unul concret și nu poate fi depășit, neexistând nicio posibilitate de derogare de la cadrul legal în vigoare.

Mai mult, nu au fost furnizate A.S.F. documentele necesare cu privire la potențialul achizitor, Autoritatea fiind pusă astfel în imposibilitatea realizării unei analize din perspectiva cerințelor prevăzute la:

- art. 45 alin. (1) din Legea nr. 237/2015, a impactului potențialului achizitor asupra administrării corecte și prudente a societății în speță, cel puțin cu privire la: S probitatea morală a potențialului achizitor;
- stabilitatea financiară a potențialului achizitor, în special în raport cu activitatea desfășurată de societate la momentul respectiv și cu activitatea descrisă în proiectul de achiziție;
- existența unor motive rezonabile de a suspecta, în legătură cu proiectul de achiziție, că o operațiune de spălare de bani ori de finanțare a terorismului este în curs, a avut loc sau se încearcă a se comite ori că proiectul de achiziție ar putea crește riscul cu privire la acestea, în sensul Legii nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, republicată, cu modificările ulterioare.

-art. 29 alin. (2) din Regulamentul A.S.F. nr. 3/2016 privind criteriile aplicabile și procedura pentru evaluarea prudențială a achizițiilor și majorărilor participațiilor la entitățile reglementate de A.S.F., cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

„(...) (2) Fondurile utilizate pentru participarea la capital trebuie să provină din surse licite, iar mecanismul de finanțare să fie transparent, scop în care:

- a) fondurile utilizate pentru achiziția propusă să fie virate prin intermediul unor instituții de credit sau instituții financiare care sunt supravegheate efectiv în vederea combaterii spălării banilor și finanțării terorismului de autoritățile competente din Uniunea Europeană sau din țările terțe considerate ca având sisteme echivalente celor din Uniunea Europeană de combatere a spălării banilor și finanțării terorismului;
- b) potențialul achizitor să furnizeze informații certe și credibile privind activitatea care a produs fondurile, precum și

orice alte informații necesare în acest sens, inclusiv, după caz, istoricul activităților economice ale acestuia și schema financiară, în conformitate cu valoarea acordului de tranzacționare;

c) informațiile furnizate de potențialul achizitor trebuie să fie prezentate într-o formă documentată, astfel încât să nu existe neclarități privind originea și transferul fondurilor. (...) “

Analizând înscrisurile transmise Autorității la data de 10.09.2021, a fost pusă la îndoială capacitatea și disponibilitatea I3PC de a-și onora obligațiile, precum și recuperabilitatea și vărsarea elementului considerat de societate ca fiind fonduri proprii auxiliare, motivat de următoarele:

-depășirea cu bună știință a termenului legal pentru restabilirea cerinței minime de capital (MCR), termenul maxim fiind data de 04.09.2021;

-fondurile auxiliare nu se încadrează în categoria fondurilor prevăzute de lege pentru acoperirea MCR pentru argumentele redată mai sus;

-lipsa documentelor necesare evaluării potențialului achizitor în acord cu legislația aplicabilă; S așa numita „Ipotecă” (supusă conform înțelegerii părților legislației elene) ce face obiectul Scrisorii de garanție (supusă conform înțelegerii părților legislației române) este condiționată de înscrierea la cartea funciară elenă, demers nerealizat; cu toate acestea chiar dacă ar respecta cerințele de validitate ale contractului de ipotecă, nu s-ar încadra în fondurile proprii auxiliare în sensul în care nu este furnizată de o instituție de credit autorizată, așa cum prevede art. 70 din Legea nr. 237/2015.

Mecanismul de finanțare descris în scrisoarea de garanție constă în garantarea restabilirii indicatorilor SCR și MCR ai Societății de către o entitate (I3PC) prin executarea unei „ipotece asupra unui orfelinat”, imobil grevat și de o servitute de uzufruct viager, în situația în care această entitate nu obține fondurile necesare finanțării Societății.

Transmiterea către Autoritate a înscrisurilor din data de 15.09.2021 s-a realizat cu depășire cu bună știință a termenului legal pentru restabilirea MCR, termenul maxim împlinindu-se în data de 04.09.2021, dar și a termenului legal pentru restabilirea SCR, termenul maxim împlinindu-se în data de 10.09.2021.

Cu referire la mecanismul transmis spre aprobare Autorității, respectiv „odată cu vărsarea împrumutului subordonat acesta se transformă în acțiuni ordinare “, iar I3CP Holding BV ar deține: o participație calificată supusă aprobării prealabile de către A.S.F., așa cum s-a menționat anterior nu au fost puse la dispoziția Autorității documentele necesare evaluării potențialului achizitor în acord cu legislația aplicabilă,

În considerarea cerinței legale privind aprobarea de către Autoritate a conversiei unui element al fondurilor proprii de bază într-un alt element al fondurilor proprii de bază de nivel 1, era imperios necesară: clasificarea și apelarea împrumutului subordonat; vărsarea împrumutului subordonat în condițiile prevăzute de lege; conversia împrumutului în acțiuni conform prevederilor legislației societare; evaluarea și aprobarea prealabilă ca acționar semnificativ a BCP Holding BV.

Dat fiind faptul că nu a fost făcută dovada documentată a modului în care Societatea va deține permanent fonduri proprii eligibile pentru a acoperi valoarea calculată a SCR și MCR, dată fiind inexistența vărsăm la capitalul social, s-a concluzionat că planurile de finanțare și de redresare sunt în mod evident neadecvate.

În aceste condiții au devenit aplicabile prevederile art. 110 alin. (2) din Legea nr. 237/2015, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora A.S.F. retrage autorizația de funcționari; acordată societăților, prin decizie motivată în mod detaliat, în cazul în care acestea nu respectă MCR, iar A.S.F. consideră că planul de finanțare prezentat este în mod evident neadecvat sau societatea în cauză nu se conformează planului aprobat în termen de 3 luni de la data constatării nerespectării MCR.

De asemenea, dată fiind inexistența vărsământului la capitalul social, Societatea nu deține fondurile proprii de bază eligibile să acopere pragul absolut al MCR și nici valoarea calculată a MCR și SCR, astfel încât Societatea nu mai îndeplinește condițiile autorizației de funcționare prevăzute la art. 21 alin. (1) lit. d) și lit. e) coroborate cu prevederile art. 72 alin. (1) și art. 9i alin. (1) din Legea nr. 237/2015.

Dată fiind neconcretizarea măsurii de majorare și vărsare a capitalului social în termenul legal și având în vedere coeficientul de lichiditate raportat de Societate la A.S.F., respectiv:

Ținând cont inclusiv de faptul că, potrivit informațiilor transmise A.S.F. de Societate prin adresa nr. 23776/13.09.2021, înregistrată la A.S.F. cu nr. 7662/13.09.2021 (Anexa nr. 11), la data de 13.09.2021:

Disponibilitățile Societății erau în sumă de 42.147.444,15 lei (din care cash colateral aferent asigurărilor de garanții în valoare de 16.940.937 lei);

Valoarea dosarelor programate la plată este de 103.797.511,75 lei, valoarea dosarelor de instanță cu decizii definitive era în cuantum de 44.779.637 lei, iar alte obligații de plată (reasigurare, comisioane, onorarii avocați, rată credit, etc.) erau în valoare de 24.909.352 lei, respectiv un total al datoriilor exigibile în valoare de 173.486.500,75 lei,

În aceste condiții s-a constatat că societatea nu deține suficiente active lichide pentru a asigura plata datoriilor exigibile ce decurg din contractele de asigurare încheiate precum și alte obligații scadente, fiind în incapacitate vădită de plată.

În data de 5.10.2021, A.S.F. a emis Decizia A.S.F. nr. 1266/5.10.2021 privind înlocuirea mandatului F.G.A. de administrator temporar, numit prin Decizia A.S.F. nr. 724/2021, mandat care a fost prelungit și restrâns prin Decizia A.S.F. nr. 1148/2021, cu cel de administrator interimar, în raport de dispozițiile art. 21 alin. (9) din Legea nr. 213/2015.

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Decizia A.S.F. nr. 1266/5.10.2021, Fondul de garantare a asiguraților, în calitate de administrator interimar al Societății de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA, are următoarele atribuții:

- a) asigurarea administrării și conducerii asigurătorului;
- b) adoptarea măsurilor necesare pentru împiedicarea diminuării activului și sporirii pasivului asigurătorului;
- c) adoptarea măsurilor necesare pentru conservarea bunurilor asigurătorului;

d) asigurarea preluării evidențelor complete ale dosarelor de daună, ale evidențelor tehnice și contabile aferente acestor dosare de către Fondul de garantare a asiguraților, în vederea exercitării de către acesta a atribuțiilor prevăzute de Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților, cu modificările și completările ulterioare.

Ținând cont de toate informațiile disponibile în cadrul Autorității cu privire la Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA, reținute în Decizia A.S.F. nr. 1148/17.09.2021 și în prezenta cerere, respectiv de aspectele rezultate în urma controlului periodic realizat în baza Deciziei A.S.F. nr. 598/06.05.2021, precum și de rezultatele analizei planului de redresare și de finanțare transmise A.S.F. de Societate, potrivit cărora nu a fost materializată măsura stabilită în planuri pentru restabilirea SCR și MCR, fondurile proprii recalculat și gradul de acoperire al MCR și SCR precum și coeficientul de lichiditate, se prezintă astfel:

Față de cele de mai sus, ca urmare a nerealizării măsurilor stabilite în planul de finanțare pe termen scurt și în planul de redresare, cerințele de capital minim (MCR) și de solvabilitate (SCR) nu au fost restabilite, în fapt situația financiară a Societății este una deteriorată semnificativ dată fiind valoarea negativă a fondurilor proprii deținute de aceasta.

Prin adresa nr. 23776/13.09.2021 (Anexa nr. 11), prin administrator temporar, Societatea a transmis autorității, pentru data de referință 13.09.2021, cuantumul datoriilor exigibile în valoare de 173.486.500,75 lei precum și lichiditățile existente în conturile societății în sumă de 42.147.444,1 lei (din care cash-colateral aferent polițelor de garanții în valoare de 16.940.937 lei). Totodată, societatea a indicat și faptul că sumele poprite în conturi erau în cuantum de 9.697.458 lei și 1.440.079 euro.

Astfel, rezultă faptul că, la data de 13.09.2021, Societatea nu asigură cu disponibilități financiare plata obligațiilor certe, lichide și exigibile, astfel încât interesele asiguraților și ale celorlalți creditori ai Societății sunt grav afectate.

Așa cum am menționat la pct. 56 de mai sus, potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Decizia A.S.F. nr. 1266/5.10.2021, Fondul de garantare a asiguraților, în calitate de administrator interimar al Societății de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA., are următoarele atribuții:

- a) asigurarea administrării și conducerii asigurătorului;
- b) adoptarea măsurilor necesare pentru împiedicarea diminuării activului și sporirii pasivului asigurătorului;
- c) adoptarea măsurilor necesare pentru conservarea bunurilor asigurătorului;
- d) asigurarea preluării evidențelor complete ale dosarelor de daună, ale evidențelor tehnice și contabile aferente acestor dosare de către Fondul de garantare a asiguraților, în vederea exercitării de către acesta a atribuțiilor prevăzute de Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) pct. 31 lit. a) și lit. b) din Legea nr. 85/2014, insolvență societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădită de plată a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești; retragerea autorizației de funcționare ca urmare a constatării nerespectării sau a imposibilității restabilirii nivelului fondurilor proprii eligibile să acopere SCR-cerința de capital de solvabilitate și/sau MCR-cerința de capital minim, conform Legii nr. 237/2015, în cazul societăților supravegheate conform părții I «Regimul de supraveghere Solvabilitate II» din Legea nr. 237/2015 (...).

Având în vedere cele anterior precizate, precum și următoarele aspecte în raport de care A.S.F. a decis retragerea autorizației de funcționare a Societății de Asigurare Reasigurare City Insurance SA, constatarea stării de insolvență și promovarea cererii privind deschiderea

procedurii falimentului împotriva acesteia, și anume: denaturarea valorii obligațiilor societății față de asigurați prin eliminarea, într-un mod nejustificat, a unor dosare de daună din rezerva de daune avizate; din punctul de vedere al profiturilor realizate sau al pierderilor evitate, Societatea se încadrează într-un risc ridicat, indicatorii acesteia fiind grav afectați, societatea nerespectând cerințele prevăzute la art. 72 alin. (1) și art. 95 alin. (1) din Legea nr. 237/2015, potrivit cărora societățile au obligația să dețină fonduri proprii eligibile pentru a acoperi SCR, precum și fonduri proprii eligibile pentru a acoperi MCR, fapt de natură să afecteze interesele asiguraților; deficiențele constatate în ceea ce privește nedeținerea de fonduri proprii eligibile să acopere atât cerința de capital de solvabilitate (SCR) cât și cerința minimă de capital (MCR), alături de riscul de lichiditate extrem de ridicat identificat, au implicații directe asupra tuturor obligațiilor rezultate din activitatea de asigurare, iar coroborat cu faptul că Societatea deține cea mai ridicată cotă de piață pe segmentul asigurărilor RCA, rezultă un impact semnificativ asupra persoanelor prejudiciate, prin afectarea drepturilor și intereselor acestora, putând conduce la apariția unui potențial risc sistemic, fapt susținut și de creșterea constantă a cotei de piață a Societății în ultimii doi ani (39,03% la data 31.12.2019, 43,49% la 31.12.2020 respectiv 46,34 % la data de 30.06.2021); societatea se află în imposibilitatea de a-și onora obligațiile exigibile, fiind grav afectate interesele creditorilor, implicit a asiguraților/păgubiților,

În drept s-au invocat dispozițiile art. 5 alin. (1) pct. 31 lit. a) și b) și art. 242 și urm. din Legea nr. 85/2014; prevederile O.U.G. nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea A.S.F., invocate cuprinsul prezentei; prevederile Legii nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare reasigurare, invocate în cuprinsul prezentei; celelalte dispoziții incidente cauzei, astfel cum au fost indicate în cuprinsul prezentei.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

În temeiul art. 223 alin. (3) și art. 411 alin. (1) pct. 2 din Codul de Procedură Civilă, s-a solicitat soluționarea cauzei și în lipsă.

La data de 08.10.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SC AUTO SEBES SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina

creditorului SC AUTO SEBES SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societăți creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asiguratorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asiguratorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea SC AUTO SEBES SRL invocă pretinsele creanțe în calitate de mandatar și cesionari ai creanțelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA).

În consecință, societatea SC AUTO SEBES SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurator (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de

asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asiguratorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 impune respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impune înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004, republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea nr. 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impune aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

La data de 13.10.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SC PREMIUM CARS SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului SC PREMIUM CARS SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub

sanctiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societăți creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asiguratorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asiguratorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea SC AUTO GAN TIRES SRL invocă preținsele creanțe în calitate de mandatar și cesionari ai creanțelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA).

În consecință, societatea SC PREMIUM CARS SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurator (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de

asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asiguratorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004, republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (1). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea nr. 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

La data de 13.10.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de POLSKIE TOWARZYSTWO REASEKURACJI SA(POLISH REINSURANCE COMPANY SA), prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului POLSKIE TOWARZYSTWO REASEKURACJI SA(POLISH REINSURANCE COMPANY SA), consemnarea la o bancă, în

termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Lege impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004. republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

Pe fondul cauzei își rezerva dreptul de a formula apărări după depunerea înscrisurilor justificative a creanței în cuantum de 836.354,83 lei.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

La data de 13.10.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SC UTIL NRG CARGO SRL și ROMAPC, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului SC UTIL NRG CARGO SRL și ROMAPC, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asiguraătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asiguraătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea SC UTIL NRG CARGO SRL și ROMAPC invocă pretensele creanțe în calitate de mandatar și cesionari ai creanțelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (CMR).

În consecință, societatea SC UTIL NRG CARGO SRL și ROMAPC, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asiguraător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a

altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Lege impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004, republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

Pe fondul cauzei își rezerva dreptul de a formula apărări după depunerea înscrisurilor justificative a creanțelor pretinse .

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

Prin cererea înregistrată la data de 13.10.2021, PORSCHE VERSICHERUNGS AG SALZBURG SUCURSALA România a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii insolvenței.

Potrivit textelor legale incidente, orice creditor care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă împotriva debitorului său aflat în faliment se va adresa Tribunalului cu o cerere de înscriere la masa credală a debitorului său.

În ceea ce privește desemnarea practicianului în insolvență, în măsura în care există mai multe cereri divergente în acest sens, devin aplicabile dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d din Legea 85 din 2014, potrivit căroră „în cazul în care atât debitorul cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului.”

Pentru aceste considerente s-a solicitat, ca în urma admiterii cererii de deschidere a procedurii falimentului, să se desemneze în calitate de lichidator judiciar societatea profesională CITR Filiala Cluj SPRL.

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 85/2014, creditoarea înregistrează la data de 05.10.2021, o creanță certă, lichidă și exigibilă în sumă totală de 2,772.804,21 RON, reprezentând: 2.348.546,73 RON, creanță principală, reprezentând capital de recuperat; 424.257,48 RON, penalități, onorarii avocat, onorarii aferente procedurilor de executare, taxe privind procedurile de executare, taxe de timbru și de legalizare, calculate până la data de 05.11.2021-sumă ce urmează a fi ajustată, dacă va fi cazul, în raport de data deschiderii procedurii falimentului.

Situația sumelor datorate de debitoare sunt detaliate în evidenta justificativa anexata prezentei cereri.

Suplimentar, înțelege să se și înscriem în tabelul creditorilor cu o creanță în quantum de 2,772.804,21 RON, creanță anterioară deschiderii procedurii, ce îndeplinește toate condițiile prevăzute de Legea nr. 85/2014.

Debitoarea se află în stare de insolvență, astfel cum este definită de art. 5 alin. 1 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014.

Prin raportare la prevederile art. 247 alin. 1 ultima teză din Legea nr. 85/2014. creditorul trebuie sa dețină o creanță ce îndeplinește cerințele prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72 din Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 pct. 20 coroborat cu pct. 72 din Legea nr. 35/2014. creditorul îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este “creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile”și are o valoare-prag de minim 40.000 lei.

În prezenta cauză, ambele condiții pentru admiterea cererii sunt îndeplinite, creanța Porsche Versicherungs fiind certă, lichidă, exigibilă și cu o scadență de peste 60 de zile.

Suplimentar, este îndeplinită și condiția prevăzută de lege pentru societățile de asigurare la art. 5 pct. 31 lit. a), respectiv

„insolventă societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădită de plata a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești”.

Și această condiție este îndeplinită, având în vedere chiar recunoașterea acestei situații de către Autoritatea de Supraveghere Financiară.

Conform art. 45 alin. (1) lit. d) din Legea 85/2014 se prevede că: „Principalele atribuții ale judecătorului-sindic, în cadrul prezentului capitol, sunt: d) desemnarea motivată, după verificarea eventualelor incompatibilități, prin sentința de deschidere a procedurii, după caz, a administratorului judiciar provizoriu/lichidatorului judiciar provizoriu, solicitat de creditorul care a depus cererea de deschidere a procedurii ori de către debitor, dacă cererea îi aparține acestuia. În lipsa unei astfel de propuneri făcute de către debitor sau de către oricare dintre creditorii, desemnarea se va face dintre practicienii în insolventă înscrși în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolventă din România, care și-au depus ofertă în dosar. Dacă nu s-a depus nicio ofertă, va desemna aleatoriu pe oricare dintre practicienii în insolventă înscrși în Tabloul Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolventă din România. În cazul în care atât debitorul, cât și creditorul au solicitat desemnarea câte unui administrator judiciar/lichidator judiciar va avea prevalență cererea creditorului. Dacă creditorii solicită a fi desemnați administratori judiciari/lichidatori judiciari diferiți, judecătorul-sindic va desemna motivat pe unul dintre cei propuși de aceștia. Desemnarea se va face pentru administrarea procedurii până la confirmarea acestuia în condițiile legii.”

Din analiza dispozițiilor legale mai sus menționate rezultă că, în ipoteza în care s-au formulat cereri de deschidere a procedurii insolvenței, dar și cereri de desemnare a lichidatorului judiciar, judecătorul sindic va desemna provizoriu: lichidatorul judiciar solicitat de creditorul titular al cererii de deschidere a procedurii sau lichidatorul judiciar solicitat de creditorii, dacă și debitorul formulează, în paralel, o cerere de deschidere a procedurii, iar cererea formulată de creditorii devine declarație de creanță

Mai mult decât atât, s-a solicitat să se aibă în vedere și cuantumul ridicat al creanței pe care debitoarea o are de achitat către creditoare, apreciind că acesta reprezintă un argument puternic în admiterea cererii subscrisei de desemnare a practicianului pe care l-a solicitat. Pe lângă acest argument, s-a arătat că practicianul cerut de creditoare are și calitățile necesare pentru îndeplinirea cu succes a atribuțiilor prevăzute de lege, dintre care s-au amintit: CITER Filiala Cluj este o societate civilă profesională-practician în insolventă, aflată pe Lista practicienilor în insolventă agreați de A.S.F. (forma actualizată) publicată la data de 28.07.2021 pe site-ul A.S.F.; deține o vastă experiență în domeniul insolvenței prin gestionarea unor dosare de insolventă de o anvergură asemănătoare, și, foarte important, unele ce au ca subiect tot societăți de asigurare, fiind, astfel, familiarizat cu problemele specifice unui debitor special, având deja vizibilitate pe gestionarea și alocarea personalului necesar a fi implicat într-o procedură de o asemenea amploare; deține suportul organizatoric și logistic necesar supravegherii și conducerii unei proceduri de insolventă cu un impact atât de puternic, cu o masă credală extrem de ridicată, cu creditorii specifici domeniului asigurărilor.

În temeiul art. 223 alin. (3), art. 411 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă s-a solicitat judecarea cauzei și în eventuala lipsă de la dezbateri.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d, art. 65, art. 70 și următoarele din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolventă, precum și celelalte dispoziții legale menționate prin prezenta.

La data de 18.10.2021, Spitalul Municipal Ploiești, a formulat cerere de admitere a creanței și de înscriere în tabelul preliminar de creanțe privind suma de 2760,45 lei (reprezentând cheltuieli de spitalizare acordate părții vătămate Ghinea Constantin) pe care debitorul SC SOCIETATEA DE ASIGURARE REASIGURARE CITY INSURANCE SA, o datorează creditorului.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că, între creditor și debitoare a existat dosarul nr. 21199/281/2020-aflat pe rolul Judecătoriei Ploiești-Secția Civilă, reclamantul Spitalul Municipal Ploiești formulând acțiune în pretenții împotriva societății pârâte-SC Societatea de Asigurare Reasigurare City Insurance SA, și intervenientul forțat Calin Gheorghe Laurențiu, cu domiciliul în comuna Bucov, sat Bucov, nr. 451, jud. Prahova.

Prin Sentința civilă nr. 5312/ 30.06.2021, Judecătoria Ploiești-Secția Civilă a admis acțiunea Spitalului Municipal Ploiești în contradictoriu cu parata SC Societatea de Asigurare Reasigurare City Insurance SA și a obligat-o pe aceasta la plata către spital a sumei de 2760,45 lei, cu titlu de cheltuieli de spitalizare acordate părții vătămate Ghinea Constantin. Sentința a rămas definitivă prin neapelare la data de 13.09.2021 și a fost legalizată de Judecătoria Ploiești la data de 24.09.2021.

Creanța este: certa, fiindcă existența ei este ferma, neechivoca, potrivit art. 662 al. 2 din NCPC “Creanța certa este când existența ei neîndoielnică rezultă din însuși actul de creanță”, mai precis din sentința civilă nr. 5312/ 30.06.2021 a Judecătoriei Ploiești-Secția Civilă, definitivă prin neapelare și executorie; lichida, având un quantum foarte bine determinat de 2760,45 lei, câtimea fiind ordonată prin însuși Sentința nr. 5312/ 30.06.2021 a Judecătoriei Ploiești-Secția Civilă; exigibilă: este o creanță cu scadența împlinită; nu este prescrisă, Sentința civilă a Judecătoriei Ploiești-Secția Civilă fiind pronunțată în data de 30.06.2021, rămasă definitivă prin neapelare la data de 24.09.2021.

S-a solicitat admiterea cererii formulate de spitalul și înscrierea creditorului în Tabelul preliminar de creanțe al debitorului SC Societatea de Asigurare Reasigurare City Insurance SA, cu suma de 2760,45 lei (reprezentând cheltuieli de spitalizare acordate părții vătămate Ghinea Constantin) în calitate de Creditor Chirografar.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 5 pct. 22, art. 104 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire ale insolvenței și de insolventă.; art. 105 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire ale insolvenței și de insolventă.

Cu privire la plata taxei de timbru în prezenta acțiune, s-a învederat că, în temeiul art. 163 alin. (1) și art. 190 alin. (1)

din Legea nr. 95/2006, republicata, spitalul este instituție publică, această prevedere coroborându-se cu art. 30 din O.U.G. nr. 80/2013, în conformitate cu care cererile și acțiunile formulate de instituțiile publice, indiferent de calitatea procesuală a acestora, sunt scutite de taxa de timbru când au ca obiect venituri publice.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

La data de 18.10.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de Autoritatea de Supraveghere Financiară, prin care a solicitat respingerea acesteia.

În motivarea în fapt s-a arătat că dispozițiile art. 249 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 impun la înregistrarea cererii de deschidere a procedurii de faliment condiția expresă de îndeplinire a uneia din situațiile prevăzute la art. 5 alin. (1) pct. 31.

Insolvența societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: a) incapacitatea vădită de plată a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești; b) retragerea autorizației de funcționare ca urmare a constatării nerespectării sau a imposibilității restabilirii nivelului fondurilor proprii eligibile să acopere SCR-cerința de capital de solvabilitate și/sau MCR-cerința de capital minim, conform Legii nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, în cazul societăților supravegheate conform părții I “Regimul de supraveghere Solvabilitate II” din Legea nr. 237/2015, cu modificările și completările ulterioare, sau ca urmare a scăderii valorii marjei de solvabilitate disponibile sub jumătate din limita minimă prevăzută de reglementările legale în vigoare pentru fondul de siguranță, în cazul societăților supravegheate conform părții a H-a “Regimul național de supraveghere” din Legea nr. 237/2015, cu modificările și completările ulterioare; c) retragerea autorizației în cazul asigurătorului rezidual rezultat din procesul de rezoluție conform prevederilor art. 71 din Legea nr. 246/2015 privind redresarea și rezoluția asigurătorilor.

Petenta A.S.F. și-a întemeiat cererea pe dispozițiile lit. a) și b) ale pct. 31 al art. 5 din lege.

S-a apreciat că în cauză nu pot fi incidente dispozițiile art. 5 pct.31 lit. a) din Legea 85/2014 pentru următoarele argumente:

Contrar susținerilor petentei, incapacitatea vădită de plată a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești nu se analizează nici prin prisma indicatorilor MCR și SCR, întrucât consecința pretinsei nerespectări a acestora este retragerea autorizației de funcționare, respectiv incidența lit. b) din același act normativ și nici prin prisma Normei ASF nr. 21/2016.

Realizând un melanj de noțiuni juridice, urmează a se constata că petenta, prin prisma Normei ASF nr. 21/2016, analizează pretinsa incidență a lit. a) a pct. 31 prin raportare la noțiunea de “rezervă brută de daune avizate”, făcându-se o confuzie evidentă cu noțiunea de “datorii exigibile”.

Astfel, noțiunea de “rezervă brută de daune avizate” este cea definită chiar de ASF în propria normă (nr.21/2016), respectiv la pct. I din Anexa 21 unde se prevede că:

Rezerva brută de daune avizate se determină conform prevederilor Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 41/2015 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate ale entităților care desfășoară activitate de asigurare și/sau reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 38/2015 privind rezervele tehnice constituite pentru activitatea de asigurare, modul de calcul al acestora în scopul întocmirii situațiilor financiare anuale și registrul special de evidență a activelor care le acoperă, fiind luată în calcul pentru stabilirea Indicatorul de lichiditate pentru activitatea de asigurări, conform lit. J) din aceeași anexă.

Iar noțiunea de datorie exigibilă trebuie analizată prin prisma disp. art. 663 alin. 4 C.pr.civ, respectiv ajungerea la scadență a obligațiilor de plată.

Or, ASF include în decizia nr. 1148/2021 în calculul sumei de 173.486.500,75 lei, reținută cu titlu de datorii exigibile și rezervele tehnice, care în mod evident nu pot fi analizate prin prisma disp. lit. a) a pct. 31 al art. 5 din Legea nr. 85/2014.

Pe de altă parte, în categoria disponibilităților bănești se face eronat referire doar la cash-ul existent în cuantum de 42.147.444,15 lei, fără a lua în calcul și valoarea activelor întrucât, dacă s-ar accepta ideea de includere în calcul și a rezervelor tehnice, obligatoriu trebuia raportat și la activele admise să acopere aceste rezerve tehnice; această obligație rezultând inclusiv din conținutul disp. art. 246 alin. 2 din Lega nr. 85/2014.

Nu în ultimul rând, urmează a se reține că sistarea voluntară a plăților către creditorii de asigurări și către ceilalți creditori s-a dispus de către Fondul de Garantare a Asiguraților, numit în calitate de administrator provizoriu/temporar de către petenta ASF prin decizia nr. 724/2021.

În consecință, existând cel puțin o îndoială absolut rezonabilă cu privire la modul de calcul al cuantumului datoriilor exigibile și al cuantumului disponibilităților bănești nu se poate reține o pretinsă incapacitate vădită de plată.

Cum dispozițiile Legii nr. 85/2014 conferă doar judecătorului sindic atribuția de a stabili dacă o societate de asigurare este sau nu în stare de insolvență, iar această analiză nu trebuie făcută necenzurat, exclusiv urmare unor constatări unilaterale ale ASF, contestate de altfel și pe calea contenciosului administrativ în temeiul Legii nr. 237/2015, apreciem că se impune respingerea cererii pentru neîndeplinirea condiției prev. de art. 5 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014, sau, în subsidiar, suplimentarea probatoriului pe acest aspect și efectuarea unei expertize contabile pentru determinarea cuantumului datoriilor exigibile și a disponibilităților bănești ale societății la data de 17.09.2021.

Pe de altă parte, acceptând necenzurat, la modul ipotetic, cifrele prezentate de către ASF, situația reală se prezintă astfel:

La data de 03.06.2021, ASF a emis Decizia nr. 714 privind sancționarea Societății cu amenda și suplimentar stabilirea unor măsuri privind Societatea, printre care: Societatea este obligată să prezinte un plan de finanțare pe termen scurt pentru restabilirea fondurilor proprii eligibile care acoperă cerințele de solvabilitate MCR, în termen de 3 luni (articolul 2 din decizie); Societatea este obligată să prezinte un plan de redresare, refăcut, cu măsuri pentru restabilirea fondurilor proprii eligibile care acoperă cerințele de solvabilitate SCR sau modificarea profilului de risc, astfel încât cerința de capital de solvabilitate SCR să fie din nou respectată în termen legal, de la data constatării nerespectării SCR conformitate cu termenele ce decurg din Decizia nr. 325/2021 (articolul 3 din decizie).

La aceeași dată, ASF a emis Decizia nr. 724 privind numirea Fondului de Garantare a Asiguraților (F.G.A.) în calitate de administrator temporar.

Observație: În Decizia A.S.F. nr. 714 din 03.06.2021, se cere îndeplinirea cerințelor de MCR și SCR la momentul redactării planului de finanțare, prin raportare la concluziile controlului pe baza căruia a fost emisă respectiva decizie. Astfel, în cuprinsul deciziei, A.S.F. a indicat în mod expres că deficitul de capital ce trebuie remediat, are următoarele valori, calculate pentru data de referință 31.12.2020: -MCR = 454.185.972 lei -SCR = 649.177.886 lei

Prin Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a acționarilor CITY INSURANCE SA nr. 01 din data de 21.07.2021, a fost aprobat planul de finanțare realizat de F.G.A., unde era prevăzut că restabilirea M.C.R. (capitalul minim cerut) se va face printr-o adiție de capital de solvabilitate.

Observație: Prin raportare la Deciziile A.S.F. nr. 714 și nr. 724 din 03.06.2021, acționarii au aprobat un plan de finanțare care vizează cerințe actualizate de F.G.A. ca urmare a aplicării dispozițiilor Deciziei A.S.F. nr. 724 din 03.06.2021, respectiv: -MCR = 367.404.787 lei -SCR = 729.620.997 lei

Pentru a se asigura de reușita restabilirii situației financiare, adunarea generală a acționarilor a stabilit două metode de finanțare a societății: prin Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a acționarilor CITY INSURANCE SA nr. 5 din data de 21.07.2021 s-a stabilit emiterea unui număr de 738.000.000 acțiuni (echivalentul a 150.000.000 euro; prin Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a acționarilor CITY INSURANCE SA nr. 4 din data de 21.07.2021 s-a stabilit încheierea unui contract de împrumut subordonat, cu I3CP HOLDING B.V., cu posibilitatea de conversie în acțiuni.

S-a precizat că ambele mecanisme de finanțare (majorarea de capital și împrumutul subordonat) au fost discutate cu potențialul achizitor I3CP HOLDING B.V., care a înregistrat la A.S.F. cererea de aprobare a proiectului de achiziție în urma căruia urma să dobândească calitatea de acționar semnificativ al SA R. CITY INSURANCE SA, cu o cota de aprox. 96 % din capitalul social; I3CP HOLDING B.V. a emis o scrisoare de angajament, prin care arată că își asumă integral planul de finanțare, chiar și în condițiile în care A.S.F. încă nu aprobase proiectul de achiziție la momentul respectiv. I3CP HOLDING B.V. este o persoană juridică olandeză, ce are ca și contribuitor principal Biserica Ortodoxă a Greciei. În data de 24.08.2021, I3CP HOLDING B.V., care între timp dobândește calitatea de acționar minoritar prin cumpărarea unei acțiuni, a subscris toate cele 738.000.000 acțiuni emise de SA R. CITY INSURANCE SA

Observație. În ultimul paragraf al adresei, I3CP HOLDING B.V. indică faptul că nu mai târziu de data de 03.09.2021 va transfera valoarea subscrierii în numerar ori sub forma de alte instrumente permise de regimul SOLVABILITATE II. Urmare a acestei adrese, acționarii hotărăsc prin Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a acționarilor CITY INSURANCE SA nr. 01 din data de 03.09.2021 să prelungească termenul de plată a prețului acțiunilor subscrise, până la data de 30.09.2021.

În urma discuțiilor cu acționarul minoritar, acesta prezintă în data de 06.09.2021 o ipoteca atribuită de asociatul sau Biserica Ortodoxă a Greciei, prin Orfelinatul din Bouliagmenis al Arhidiecezei din Atena asupra unei proprietăți a cărei evaluare cadastrală este de 890.000.000 euro și din care vrea să transfere către SA R. CITY INSURANCE SA valoarea de 300.000.000 euro, prin intermediul unei garanții.

Observație. Instrumentul de finanțare prezentat sub forma unei ipoteci poate fi considerat, conform dispozițiilor Regulamentului Delegat nr. 35/2015, fond auxiliar ce poate fi luat în calcul pentru cerința de SCR, urmând să fie executat ulterior momentului la care este aprobat de A.S.F.

Urmare prezentării acestui mecanism, acționarii hotărăsc prin Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a acționarilor CITY INSURANCE SA nr. 01 din data de 06.09.2021 să completeze planul de finanțare și cu acest instrument, sens în care între acționarul I3CP HOLDING B.V. și CITY INSURANCE SA se încheie documentul intitulat „Guarantee”, care, dat fiind faptul prezentării de către A.S.F. a proces-verbal de control în formă preliminară, a fost încheiat pe o valoare de 300.000.000 euro, considerată acoperitoare inclusiv pentru presupusele noi deficiente identificate de A.S.F.

Instrumentul financiar intitulat Guarantee, este înaintat către A.S.F. în data de 10.09.2021, prin Adresa nr. 23713 din 10.09.2021 (înregistrat la A.S.F. sub nr. 27979 din 10.09.2021), solicitându-i-se autorității să emită avizul necesar punerii în executare a instrumentului și, pe cale de consecință, a înregistrării acestuia ca activ care să poată fi luat în considerare în determinarea fondurilor proprii de baza.

Astfel, instrumentul financiar ar fi fost folosit în îndeplinirea obligațiilor asumate de societate în Planul de Redresare Financiară întocmit în data de 04.08.2021 și depus, de asemenea la A.S.F. în vederea aprobării pentru acoperirea cerințelor de capital de solvabilitate S.C.R.).

Mai mult de atât, I3CP HOLDING B.V. comunică în data de 10.09.2021 către A.S.F. faptul că înțelege să transfere către CITY INSURANCE SA o valoare de 300.000.000 euro din ipoteca deținută, dar și că va aduce și un capital de 100.000.000 euro, sub forma unui împrumut subordonat, pentru a acoperi cerințele de M.C.R. și necesarul de lichidități pentru plata datoriilor exigibile evaluate în cadrul deciziei contestate la suma de 173.486.500 lei.

În acest sens, între I3CP HOLDING B.V. și CITY INSURANCE SA se încheie Contractul de împrumut subordonat din

15.09.2021, în valoare de 100.000.000 euro, cu clauza de conversie automată în capital social. Mai mult de atât, F.G.A., deși știa în mod clar ca executarea contractului nu poate avea loc anterior avizului prealabil al A.S.F., a apelat integral suma de 100.000.000 euro, aceasta transformându-se, practic, în fonduri proprii ale societății.

În aceeași dată, 15.09.2021, prin adresa nr. 23937 societatea solicita A.S.F. acordul asupra mecanismului financiar reprezentat de împrumutul subordonat.

Observație. Instrumentul de finanțare prezentat sub forma unei împrumut subordonat cu clauza de conversie, este conform dispozițiilor art. 71 din Regulamentului Delegat 2015/35, fond propriu ce poate fi luat în calcul pentru cerința de SCR, urmând să fie executat ulterior momentului la care este aprobat de A.S.F.

A.S.F., renunțând la beneficiul termenului până la care trebuiau îndeplinite cerințele de MCR și SCR, a procedat la analizarea celor două instrumente în cadrul ședinței de consiliu din data de 17.09.2021, respingând aceste două mecanisme de finanțare. Observație. A.S.F. a introdus ajustările dispuse prin noul control în calculul referitor la necesarul de MCR și SCR, deși art. 99-101 din Legea nr. 237/2015 prevăd că are obligația să acorde societății noi termene care să curgă de la data constatării deficiențelor.

Astfel, A.S.F. a stabilit ca cerințele recalculat de echipa de control la data de referință 31.03.2021 ar fi: $MCR = 1.175.350.266$ lei- $SCR = 1.537.566.476$ lei

Pentru a ajunge la o astfel de sumă, A.S.F. a ignorat chiar ajustările dispuse de F.G.A. (pe care l-a numit administrator temporar prin Decizia nr. 724 din 03.06.2021) și a procedat la noi ajustări, într-o manieră abuzivă și nelegală, unde cele mai importante repere sunt: Ajustarea suplimentară a valorii activelor reprezentate de împrumuturi și ipoteci cu suma de 57.071.420 lei; Ajustarea suplimentară a valorii activelor reprezentate de parte cedată în reasigurare din rezervele tehnice cu suma de 472.992.571 lei; Ajustarea suplimentară a valorii activelor reprezentate de creanțe din reasigurare cu suma de 199.220.686 lei;

Conform comunicatului oficial dat de I3CP HOLDING B.V. în data de 17.09.2021, aceasta își menține și la acest moment intenția de a deveni acționar semnificativ și de a capitaliza societatea prin cele două mecanisme anterior descrise, considerând că A.S.F. avea la îndemână toate instrumentele necesare pentru a se pronunța în cadrul ședinței de consiliu din data de 17.09.2021 și asupra proiectului de achiziție demarat în cursul anului 2021. În consecință, A.S.F. nu trebuia decât să aprobe mecanismele financiare puse la dispoziție, caz în care instrumentele respective se transformau automat în fonduri ce ar fi acoperit pe deplin cerințele de solvabilitate impuse.

Referitor la incidența disp. art. 5 pct. 31 lit. b) din Legea nr. 85/2014: întrucât decizia ASF nr. 1148/17.09.2021, inclusiv măsura retragerii autorizației de funcționare ca urmare a constatării nerespectării sau a imposibilității restabilirii nivelului fondurilor proprii eligibile să acopere SCR-cerința de capital de solvabilitate și/sau MCR-cerința de capital minim, dispusă de ASF prin această decizie este contestată și face obiectul dosarului nr. 6252/2/2021 aflat pe rolul Curții de Apel București-Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, apreciem că se impun două soluții:

Fie suspendarea judecării cauzei în temeiul disp. art. 413 alin.1 pct. 1 C.pr.civ. întrucât dezlegarea prezentei cauze depinde în mod evident de soluția ce se va da în cauza ce formează obiectul Dosarului nr /2/2021 al Curții de Apel București-Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, cerere asupra căreia apreciem că se impune a se pronunța instanța cu prioritate.

Fie respingerea cererii ASF de deschidere a procedurii falimentului pe acest temei de drept, constatând că această măsură a retragerii autorizației de funcționare a societății nu este una definitivă.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-a solicitat administrarea probei cu înscrieri și expertiză contabilă pentru determinarea cuantumului datoriilor exigibile și a disponibilităților bănești ale societății la data de 17.09.2021.

Prin cererea înregistrată la data de 20.10.2021, EURIALINVEST SRL a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii insolvenței.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că, între EURIAL INVEST SRL, în calitate de unitate reparatoare și debitoare, în calitate de asigurător s-a încheiat convenția de colaborare nr. 308/19.12.2016, al cărei obiect, prevăzut de pct. I, îl constituie efectuarea de reparații la autovehiculele care au suferit avarii din riscuri asigurate; operații de constatare și evaluare la solicitarea expresă a Asigurătorului și pentru care acesta a deschis dosar de dauna.

În baza Convenției, creditoarea a efectuat reparații la autovehicule avariate din riscuri asigurate de debitoare, iar aceasta este obligată să ne achite contravaloarea reparațiilor. Astfel, pentru fiecare asemenea autovehicul, în conformitate cu pct. II. Procedura de lucru din Convenție, după întocmirea de către asigurător a procesului verbal de constatare a avariilor, creditoarea, în calitate de unitate reparatoare, a întocmit deviz de reparație în sistem Audatex, pe baza căruia debitoarea le-a dat accept de plată prin email, după care a efectuat reparația și a emis factura în limita sumei din acceptul de plată sus-menționat, predând debitoarei factura și cererea de despăgubire aferentă, în cuprinsul căreia, în temeiul pct. 2.15 din Convenție, se stipulează solicitarea păgubitului ca plata despăgubirii să se facă în contul creditoarei.

Deși debitoarea s-a obligat la pct. 3.2 lit. d) și pct. 5.2 din Convenție să achite contravaloarea reparațiilor în termen de 30 de zile de la data termenului legal de plată prevăzut în legislația asigurărilor și în condițiile anexe polițelor casco, mai are de plată mai multe sume.

Astfel, conform art. 245 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, procedura falimentului societății de asigurare/reasigurare se deschide pe baza unei cereri introduse fie de Autoritatea de Supraveghere Financiară, fie de societatea de asigurare/reasigurare debitoare sau de creditorii acesteia, după caz, iar potrivit art. 247 din aceeași lege creditorii societății de asigurare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului

de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72.

Art. 248 alin. (2) din aceeași lege prevede ca deschiderea procedurii falimentului se pronunță de judecătorul-sindic dacă societatea de asigurare/reasigurare se află în stare de insolvență, definită conform art. 5 alin. (1) pct. 31: „insolventa societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: a) Incapacitatea vădită de plată a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești; b) retragerea autorizației de funcționare ca urmare a constatării nerespectării sau a imposibilității restabilirii nivelului fondurilor proprii eligibile să acopere SCR-cerința de capital de solvabilitate și/sau MCR-cerința de capital minim, conform Legii nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, în cazul societăților supravegheate conform părții I “Regimul de supraveghere Solvabilitate II” din Legea nr. 237/2015, cu modificările și completările ulterioare, sau ca urmare a scăderii valorii marjei de solvabilitate disponibile sub jumătate din limita minimă prevăzută de reglementările legale în vigoare pentru fondul de siguranță, în cazul societăților supravegheate conform părții a II-a «Regimul național de supraveghere» din Legea nr. 237/2015, cu modificările și completările ulterioare; c) retragerea autorizației în cazul asigurătorului rezidual rezultat din procesul de rezoluție conform prevederilor art. 71 din Legea nr. 246/2015 privind redresarea și rezoluția asigurătorilor.

S-a precizat că Autoritatea de Supraveghere Financiară a emis decizia nr. 1148/17.09.2021 (publicată în M.Of. al României, Partea I, nr. 921/27.09.2021), prin care a dispus retragerea autorizației de funcționare a debitoarei și a constatat starea de insolvență a acesteia, astfel cum este definită de art. 5 alin. (1) pct. 31 lit. a) și b) din Legea nr. 85/2014.

EURIAL INVEST SRL deține calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței în sensul art. 5 alin. (1) pct. 20 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, la care trimite art. 247 din aceeași lege, deoarece are împotriva patrimoniului debitorului o creanță certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile, întrucât: creanța este certă în sensul art. 663 alin. 2 NCPC rep, și art. 5 alin. (1) pct. 20 teza II din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, având în vedere că existența ei rezultă din Convenție, devizele de reparație în sistem AuUatex pe baza cărora debitoarea le-a dat accept de plată prin email, acceptul de plată dat de debitoare, facturile emise în limita sumei din acceptul de plată, cererile de cesiune auto lichidă în sensul art. 663 alin. 3 NCPC rep, deoarece câtimea ei este determinată, pe baza Convenției, prin devizele de reparație în sistem Audatex, acceptul de plată dat de debitoare, facturile emise în limita sumei din acceptul de plată și cererile de despăgubire, conform celor de mai sus; creanța este exigibilă, termenul de plătire stabilit conform pct. S.3 din Convenție și menționat în facturi-fiind depășit.

Debitoarea este prezumată în insolvență în sensul art. 5 alin. (1) pct. 29 lit. a) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, întrucât nu și-a plătit datoria față de societatea creditoare, deși au trecut mai mult de 60 de zile de la scadență.

Mai mult decât atât, debitoarea se află în stare de insolvență în sensul art. 5 alin. (1) pct. 31 din Legea nr. 85/2014, așa cum rezultă din decizia nr. 1148/17.09.2021 emisă de Autoritatea de Supraveghere Financiară (publicată în M.Of. al României, Partea I, nr. 921/27.09.2021), prin care Autoritatea de Supraveghere Financiară a dispus retragerea autorizației de funcționare a debitoarei și a constatat starea de insolvență a acesteia, astfel cum este definită de art. 5 alin. (1) pct. 31 lit. a) și b) din Legea nr. 85/2014.

S-a solicitat numirea ca lichidator judiciar provizoriu a CITER Filiala Cluj SPRL, cu sediul în Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 48, et. 3, Jud. Cluj, înmatriculată în Registrul Societăților Profesionale al UNPIR sub nr. RFO II0760, având cod de identificare fiscală R033154723.

Motivul care sta la baza cererii îl constituie renumele acestei societăți în domeniul insolvenței. Are de asemenea convingerea ca acest practician în insolvență va da dovada de obiectivitate și profesionalism și ca va reuși să creeze o punte de comunicare între creditori, strict necesară realizării procedurii.

La data de 01.11.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SPITALUL MUNICIPAL PLOIEȘTI, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului SPITALUL MUNICIPAL PLOIEȘTI, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii

unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea SPITALUL MUNICIPAL PLOIEȘTI invocă pretensele creanțe în calitate de mandatar și cesionari ai creanțelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (CMR).

În consecință, societatea SPITALUL MUNICIPAL PLOIEȘTI, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de

asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Lege impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004. republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrieri.

La data de 09.11.2021 EURIALINVEST SRL a formulat întâmpinare împotriva contestației depuse de debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale active: contestatoarea interpretează greșit art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 213/2015, întrucât unitățile reparatoare (precum creditoarea) nu se încadrează în definiția data de acest text de lege creditorilor de asigurări, nefiind nici persoana asigurată, nici beneficiar al asigurării, nici persoana păgubită ca urmare a producerii riscului acoperit prin asigurarea de răspundere civilă (persoana păgubită în sensul acelei legi este aceea care si-a reparat mașina la societatea noastră în baza poliței RCA).

Astfel, cererea de plata din Fondul de garantare a asiguraților nu va putea fi făcută decât de către titularul dreptului de creanță născut din contractul de asigurare care a stat la baza nașterii fiecărui dosar de dauna în parte.

Pentru aceste motive, s-a solicitat să se respingă ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale active.

Referitor la excepția de inadmisibilitate pentru neîndeplinirea procedurii prealabile: creditoarea a îndeplinit procedura prealabilă, în sensul ca la data de 15.10.2021 a depus la Autoritatea de Supraveghere Financiară (în continuare ASF) cererea de faliment a City Insurance și actele anexate spre înregistrare la tribunal, precum și oferta practicianului în insolvența CTR Filiala Cluj SPRL în vederea avizării.

Prin adresa primită prin e-mail la data de 19.10.2021 ASF le-a solicitat sa depună creditoarea cererea de faliment la Tribunalul București, considerând ca în acest moment procesual nu se mai aplica depunerea prin intermediul ASF. Pe cale de consecință, a ridicat de la ASF cererea de faliment a City Insurance și documentele anexate și le-a depus la instanța la data de 20.10.2021, împreună cu adresa noastră nr. 31145/15.10.2021 de înaintare către ASF și adresa

primita de la ASF prin e-mail la data de 19.10.2021.

S-a precizat că ASF a depus deja întâmpinare în acest dosar.

S-a reatașat adresa nr. 31145/15.10.2021 de înaintare către ASF, e-mail-ul primit de la ASF la data de 19.10.2021 și adresa ASF din atașamentul aceluși e-mail.

Pentru aceste motive, s-a solicitat să se respingă ca neîntemeiata excepția de inadmisibilitate pentru neîndeplinirea procedurii prealabile.

Referitor la cererea de consemnare a unei cauțiuni, s-a solicitat respingerea acesteia ca

neîntemeiata, deoarece: creditoarea este de buna-credință; starea de insolventa a debitoarei este la adăpost de orice îndoială, fiind confirmată; atâ de ASF, care a emis decizia nr. 1148/17.09.2021 (publicată în M.Of. al României, Partea I, nr. 921/27.09.2021), prin care a dispus retragerea autorizației de funcționare a debitoarei și a constatat starea de insolventa a acesteia, astfel cum este definită de art. 5 alin. (1) pct. 31 lit. a) și b) din Legea nr. 85/2014, și a formulat ea însăși cerere de deschidere a procedurii falimentului, cât și de ceilalți creditori care au formulat cerere de deschidere a procedurii falimentului în prezenta cauza; creanța nu a fost contestată de către debitoare și rezulta din înscrierile depuse; debitoarea nu a contestat ca este în insolventa.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 205 și urm. C.proc.civ.

La data de 11.11.2021, S.C.AGENCY AUTOMOBILE a formulat cerere de admitere a creanței la masa credală a debitoarei SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE S.C.CITY INSURANCE SA prin care a solicitat să se aibă înscrierea la masa credală a debitoarei cu următoarele sume reprezentând creanțe chirografare: suma de 6.993,37 ron plus penalități de întârziere de 0,2% pe zi calculate începând cu data de 12.10.2020 până la data plății efective, suma de 1.785 ron reprezentând cheltuieli de judecată așa cum au fost stabilite de Judecătoria sector 1 București prin sentința civilă nr.6102/2021 pronunțată în dosarul civil nr.8636/299/2021; suma de 3.288 ron plus plus penalități de întârziere de 0,2% pe zi calculate începând cu data de 29.10.2020 până la data plății efective, suma de 1.801 ron reprezentând cheltuieli de judecată așa cum au fost stabilite de Judecătoria sector 1 București prin sentința civilă nr.6514/2021 pronunțată în dosarul civil nr.8633/299/2021; suma de 1.762 ron plus plus penalități de întârziere de 0,2% pe zi calculate începând cu data de 26.08.2020 până la data plății efective, suma de 1.043 ron reprezentând cheltuieli de judecată așa cum au fost stabilite de Judecătoria sector 1 București prin sentința civilă nr.6513/2021 pronunțată în dosarul civil nr.8631/299/2021; suma de 944 ron plus penalități de întârziere de 0,2% pe zi calculate începând cu data de 12.10.2020 până la data plății efective, suma de 731 ron reprezentând cheltuieli de judecată așa cum au fost stabilite de Judecătoria sector 1 București prin sentința civilă nr.6101/2021 pronunțată în dosarul civil nr.8635/299/2021; suma de 3.684 ron plus penalități de întârziere de 0,2% pe și calculate începând cu data de 27.10.2020 până la data plății efective, suma de 1.937 ron reprezentând cheltuieli de judecată așa cum au fost stabilite de Judecătoria sector 1 București prin sentința civilă nr.6710/2021 pronunțată în dosarul civil nr.8632/299/2021; suma de 6.800 ron plus penalități de întârziere de 0,2% pe zi calculate începând cu data de 13.10.2020 până la data plății efective, suma de 2.392 ron reprezentând cheltuieli de judecată așa cum au fost stabilite de Judecătoria sector 1 București prin sentința civilă nr.8187/2021 pronunțată în dosarul civil nr.863 7/299/2021; suma de 2.868 ron plus penalități de întârziere de 0,2% pe zi calculate începând cu data de 13.10.2020 până la data plății efective, suma de 1.306 ron reprezentând cheltuieli de judecată așa cum au fost stabilite de Judecătoria sector 1 București prin sentința civilă nr. 10346/2021 pronunțată în dosarul civil nr.8639/299/2021; suma de 4,535 ron plus suma de 1.923 ron reprezentând cheltuieli de judecată așa cum au fost stabilite de Judecătoria sector 1 București prin sentința civilă nr.5375/2021 pronunțată în dosarul civil nr.8641/299/2021; suma de 2.980 ron plus suma de 1,614 ron reprezentând cheltuieli de judecată așa cum au fost stabilite de Judecătoria sector 1 București prin sentința civilă nr.7128/2021 pronunțată în dosarul civil nr.8640/299/2021; s-a solicitat obligarea debitoarei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta cauza: taxa de timbru 200 ron și onorariu de avocat 3.000 ron.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că deține creanțele anterioară datei de deschidere a procedurii conform sentințelor civile pe care le atașăm prezentei cereri pentru conformitate: sentința civilă nr.6102/2021 pronunțată în dosarul civil nr.8636/299/2021; sentința civilă nr.6514/2021 pronunțată în dosarul civil nr.8633/299/2021; sentința civilă nr.6513/2021 pronunțată în dosarul civil nr.8631/299/2021; sentința civilă nr.6710/2021 pronunțată în dosarul civil nr.8632/299/2021; sentința civilă nr.6101/2021 pronunțată în dosarul civil nr.8635/299/2021; sentința civilă nr.8187/2021 pronunțată în dosarul civil nr.8637/299/2021; sentința civilă nr.5375/2021 pronunțată în dosarul civil nr.8641/299/2021; sentința civilă nr.7128/2021 pronunțată în dosarul civil nr.8640/299/2021; sentința civilă nr.10346/2021 pronunțată în dosarul civil nr.8639/299/2021

În drept s-au invocat dispozițiile art. 102 din Legea 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrieri.

În conformitate cu art.453 din C. proc. civ., s-a solicitat să se oblige pârâtul la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces.

Prin cererea înregistrată la data de 15.11.2021, VILLAGE DEVELOPMENT SRL a solicitat deschiderea procedurii insolvenței debitoarei Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA., pentru o creanță în cuantum de 4.115.704 lei.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că, între Rotary Construcții SRL, în calitate de Antreprenor General și creditoare în calitate de Beneficiar, s-a încheiat contractul de execuție nr. 1/31.01.2019, denumit "Contract de execuție lucrări Finalizare Ansamblu rezidențial Sky Garden" Durata contractului este cea prevăzută la art. 6.1 și art. 20.8, respectiv data semnării procesului verbal de recepție finală.

Potrivit contractului de execuție lucrări nr. 1/2018, respectiv art. 13.1, părțile au hotărât ca Beneficiarul să plătească un avans în cuantum de 10% din valoarea de contract acceptată, iar procentul de recuperare să fie tot de 10% din valoarea fiecărei facturi acceptate la plată. Avansul a fost achitat, astfel cum rezulta din documentele anexate.

În vederea constituirii unei garanții față de avansul acordat societății Rotary Construcții SRL, a fost încheiată polița de asigurare M nr. 000053597. Antreprenorul general Rotary Construcții nu și-a îndeplinit obligațiile asumate prin contract iar în conformitate cu prevederile art. 14.3 din contract, raportat și la decizia băncii finanțatoare de a sista finanțarea proiectului, beneficiarul Village Development SRL a notificat rezilierea contractului, notificând Antreprenorul General să restituie avansul acordat, în caz contrar vor emite pretenții asupra instrumentului de Garanție pentru Returnarea avansului, în acord cu polița de Asigurare M nr. 000053597 și a actului adițional nr. 1 emis în data de 23.02.2021 de către Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA.

Pana la data prezentei, Rotary Construcții nu a returnat avansul rămas de recuperat, în cuantum de 865.917,10 euro (4.115.704 lei).

Ca urmare a imposibilității returnării avansului de către Rotary Construcții SRL data și de consecința deschiderii procedurii de insolvență a acesteia, instrumentul de Garanție pentru Returnarea Avansului seria M nr. 000053597/01.09.2019 completat de actul adițional nr. 1/23.02.2021 devine exigibil, Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA fiind deopotrivă obligată să-și achite obligațiile asumate prin emiterea poliței de asigurare.

De asemenea, face precizarea faptului că a notificat Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance în vederea achitării sumei de 4.115.704 lei însă aceasta nu și-a îndeplinit obligația de plată, fapt pentru care înțelege să formuleze prezenta cerere.

Creanța deținută împotriva debitoarei întrunește condițiile prevăzute de Legea 85/2014 pentru a putea fi deschisă procedura insolvenței împotriva Societății de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA., fiind constată prin înscrisuri însușite de părți.

Având în vedere dispozițiile art. 5 pct. 20 din Legea nr.85/2014 privind procedura insolvenței, creanța îndeplinește cele 3 condiții cumulativ și imperativ stabilite de lege, respectiv: creanța este certa întrucât existența sa este neîndoieșnică, fiind constatată și acceptată așa cum s-a arătat mai sus; creanța este lichidă – întrucât se referă la o datorie de plată a unei sume de bani, determinabilă cu ajutorul actului de creanță; creanța este exigibilă-întrucât termenul de plată a expirat, trecând mai mult de 60 zile de la scadența.

În drept, s-a invocat Legea 85/2014 privind procedura insolvenței.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 411 alin. 2 din Codul de procedura civilă s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa societății.

La data de 15.11.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de S.C.AGENCY AUTOMOBILE, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului S.C.AGENCY AUTOMOBILE, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea S.C.AGENCY AUTOMOBILE invocă pretențiile creanțe în calitate de mandatar și cesionari ai creanțelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (CMR).

În consecință, societatea S.C.AGENCY AUTOMOBILE, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Lege impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004. republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Pe fondul cauzei: dispozițiile art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 impun la înregistrarea cererii de deschidere a procedurii de faliment, pe lângă calitatea de creditor, alta decât creditorii de asigurări, și condiția expresă de a deține o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72.

Potrivit art.5 pct.20 „ creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile”

Iar potrivit art.5 pct.72 valoarea-prag reprezintă cuantumul minim al creanței, pentru a putea fi introdusă cererea de deschidere a procedurii de insolvență. Valoarea-prag este de 50.000 lei.”

Pe cale de consecință, creanța invocată de creditorul SC AGENCY AUTOMOBILE SRL în cuantum de 44.526,37 lei nu îndeplinește condițiile prevăzute de art.5 pct.72 din Legea 85/2014 respectiv este sub valoarea-prag impusa de lege .

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

Prin cererea înregistrată la data de 16.11.2021, LĂCĂTUȘ LOREDANA-GHIZELA a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii insolvenței.

În motivare s-a arătat că, creditorul deține în contra debitorului creanțele bănești acordate prin titlul executoriu Sentința civilă nr. 307/2021 a Tribunalului Specializat Cluj, executorie prin decizia din data de 25 octombrie 2021 a Curții de Apel Cluj, ambele pronunțate în dosarul nr. 588/1285/2020, precum și prin titlul executoriu emise în faza de executare silită a titlului mai sus arătat.

S-a precizat că debitorul nu a executat de bună-voie respectiva sentință nici până în prezent.

În ce privește condiția prevăzută la art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85 din 25 iunie 2014, creditoarea a arătat că nu s-a adresat cu cerere de despăgubire către Fondul de garantare, ca atare a apreciat că are calitate procesuală activă pentru depunerea acestei cereri.

Totalul creanțelor de care se prevalează este în cuantum de 50.000 euro plus 15.167,56 lei, cheltuieli de executare silită, superior valorii-prag impusă de lege specială.

În ipoteza admiterii prezentei, s-a solicitat înscrierea pe tabelul creditorilor cu sumele respective.

Așa cum rezultă din actele și argumentele prezentate, creanțele sunt certe, lichide și exigibile, fiind constatate prin titluri executorii (hotărâri judecătorești executorii și încheiere a executorului judecătoresc).

Din aceste creanțe debitorul nu a achitat nimic până în prezent și, mai mult decât atât, din procedura de executare silită de care a vorbit nu au rezultat elemente care să justifice presupunerea că debitorul ar fi solvabil, dimpotrivă.

În plus, este știut că în data de 27 septembrie 2021 a fost publicată în Monitorul Oficial decizia ASF privind retragerea autorizației de funcționare a debitorului, fiind deci în situația reglementată la art. 5 alin. 1 pct. 31 lit. b) din Legea nr. 85 din 25 iunie 2014.

În concluzie, s-a opinat că sunt întrunite condițiile prevăzute de legea specială, pentru deschiderea procedurii.

S-a precizat că nu are cunoștință despre existența unor măsuri asigurătorii asupra averii debitorului și, cel puțin la acest

moment, nu intenționează a participa la reorganizarea sa.

S-a solicitat și judecata în lipsă.

În dovedire s-au depus la dosar înscriruri.

În drept s-au invocat Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, îndeosebi normele speciale de la art. 242 și urm.

Prin cererea înregistrată la data de 17.11.2021, ASL PERFORMANCE CAR SRL a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii insolvenței debitoarei Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA față de care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în suma de 125.803,85 lei reprezentând contravaloarea serviciilor de reparații la autovehiculele care au suferit avarii din riscuri asigurate, în calitate de unitate reparatoare și contravaloarea serviciilor de închiriere (înlocuirea temporară a autovehiculului datorată lipsei de folosință) pe perioada efectuării reparațiilor la autovehiculul avariat, în baza art. 11 din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie („Legea nr. 132/2017”) și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017 privind asigurările auto din România („Norma nr. 20/2017”);

Creanța rezultând din servicii de reparații ale autovehiculelor avariate din riscuri asigurate Societatea de Asigurare-Reasigurare CITY INSURANCE SA este o societate pe acțiuni având ca obiect principal de activitate Alte activități de asigurări (exceptând asigurările de viață), cod CAEN 6512.

ASL PERFORMANCE CAR SRL are ca obiect principal de activitate cod CAEN 4520 „întreținerea și repararea autovehiculelor” și este unitate reparatoare autorizată RAR potrivit art. 2 p. 26 din Legea nr. 132/2017 și în conformitate cu autorizația nr. eliberată de către Registrul Auto Roman, desfășurându-și activitatea strict în limitele legii aplicabile.

În considerarea mecanismului de asigurare obligatorie, ASL PERFORMANCE CAR S.R.L oferă și prestează o gama largă de servicii în beneficiul clienților săi, toate aceste servicii deservind scopului general de acoperire a unor prejudicii materiale produse de conducători ai unor autovehicule asigurate RCA, inclusiv dar fără a se limita la prejudicii constând în costurile necesare readucerii vehiculului la starea anterioară producerii evenimentului asigurat, costurile aferente utilizării temporare a unui alt vehicul pe durata de timp înăuntrul căreia ASL PERFORMANCE CAR S.R.L asigură efectuarea reparațiilor necesare asupra autovehiculului avariat.

Conform dispozițiilor legale în materia asigurării RCA, persoanele păgubite (clienții societății noastre, beneficiarii ai serviciilor de reparații) prin evenimente rutiere, pun autovehiculele avariate la dispoziția societății de asigurare City Insurance, în cadrul unității noastre.

În concret, persoanele ale căror autovehicule au fost avariate din accidente rutiere produse din culpa asiguraților RCA se adresează unității noastre în vederea efectuării reparațiilor, între persoanele păgubite și unitatea noastră fiind încheiate contracte de service, contracte de mandat, cesiuni de creanță, contracte de închiriere.

City Insurance are obligația să trimită inspectori pentru efectuarea constatării daunelor în locația indicată de păgubit, locație în care păgubitul permite accesul la autovehiculul avariat și asigură condițiile necesare în vederea efectuării constatării de către inspectorul societății de asigurări City Insurance, păgubitul fiind liber să aleagă unitatea de service la care urmează să repare auto avariat.

Creditoarea, în calitate de unitate reparatoare nu efectuează constatările, ci pune la dispoziție spațiul în care se efectuează constatările, consiliază și asistă păgubiții pentru efectuarea constatării, constatarea propriu-zisă fiind efectuată de către inspectorul societății de asigurare City Insurance.

În cazul producerii unui eveniment, persoanele păgubite notifică societatea de asigurări City Insurance cu privire la producerea accidentului și indică în cuprinsul notificării de avizare a daunelor locația în care autovehiculul avariat va fi pus la dispoziția asiguratorului RCA în vederea efectuării constatării.

Astfel, ASL PERFORMANCE CAR S.R.L în calitate de unitate reparatoare, facilitează procedura de avizare și constatarea a prejudiciilor, contribuie la diminuarea timpului de indisponibilizare a bunului și finalizează cu celeritate reparațiile autovehiculelor clienților care apelează la serviciile unității creditoare.

Societatea creditoare analizează documentele puse la dispoziție de către persoanele păgubite, solicită acestora documente suplimentare în cazul în care documentația pusă la dispoziție de persoanele păgubite este incompletă, astfel încât în momentul în care specialistul constatare daune se prezintă pentru efectuarea constatării, dosarul să fie complet pentru a înlesni procesul de constatare a daunelor, eliberarea procesului-verbal de constatare și introducerea în reparație a autovehiculelor persoanelor păgubite,

Pentru efectuarea constatării daunelor de către specialiștii constatare daune ai societății de asigurări RCA City Insurance, persoanele păgubite trebuie să avizeze dauna la respectivul asigurator.

Conform art. 2 punctul 7 din Legea nr. 132/2017, avizarea daunei reprezintă-„notificarea asiguratorului de către persoana prejudiciată, asigurat sau mandatarii acestora, cu privire la producerea evenimentului asigurat; notificarea trebuie să fie însoțită de documentele necesare stabilirii răspunderii asiguratorului RCA”.

Unitatea creditoare, în baza mandatului primit de la persoana păgubită, transmite notificarea semnată de persoana păgubită către asiguratorul RCA City Insurance, iar acesta are obligația să efectueze constatarea în termen de 3 zile de la avizare.

Ulterior efectuării reparațiilor sau prestării serviciilor de închiriere, după cum se va vedea mai jos, creditoarea emite facturile fiscale de reparație/chirie pe numele persoanelor păgubite.

Persoanele păgubite au dreptul de a încasa despăgubiri de la City Insurance în calitate de asigurator RCA al persoanelor

vinovate de producerea accidentelor, dar totodată au obligații de plată a serviciilor de reparații/închiriere către societatea creditoare.

Întrucât nu deține sumele de bani pentru acoperirea costurilor de reparație/ închiriere, persoanele păgubite cesionează drepturile de despăgubire precum și accesoriile acestora către unitatea creditoare în schimbul prestării serviciilor anterior menționate. Creditoarea încheie contracte de cesiune de creanța cu clienții săi pentru a solicita acoperirea acestor costuri direct de la societatea de asigurări RCA-fata de care clientului prejudiciat i se recunoaște un drept legal de creanță.

Prin contractul de cesiune de creanța referitor la reparații, cedentul (persoana păgubita, client al societății noastre) cedează în favoarea creditoarei (cesionar) dreptul de creanță reprezentând contravaloarea reparațiilor a cărei valoare este stabilită la finalizarea acestora, în baza facturii emise de cesionar și în baza devizului final. Odată cu cesionarea debitului principal se transmit și accesoriile aferente debitului principal, calculate de la data scadenței până la data achitării efective.

De asemenea, prin contractul de cesiune de creanța se transmit de către cedent și toate calitățile procesuale în orice procedură judiciară sau extrajudiciară și/sau administrativă ce are/ar avea ca obiect recuperarea sumelor de la debitorul cedat și/sau de la persoanele solidar răspunzătoare cu acesta.

Totodată, în baza contractelor de mandat încheiate cu persoanele păgubite, Subscrisa (mandatar) este îndreptățită să încaseze despăgubirile/indemnizațiile și/sau orice alte sume de bani datorate de societatea de asigurare și cuvenite persoanei păgubite (mandant).

În considerarea celor de mai sus, costurile suportate de ASL PERFORMANCE CAR S.R.L prin prestarea serviciilor prezentate anterior, în beneficiul clienților săi, sunt recuperate de societatea creditoare de la societatea de asigurări RCA, City Insurance, care este obligată să achite o indemnizație pentru prejudiciile create de conducătorii autovehiculelor asigurate RCA.

Creanța rezultând din servicii de închiriere pentru perioada aferentă lipsei de folosință a autovehiculului avariat în baza contractelor de închiriere încheiate de societatea noastră, persoanele păgubite închiriază autovehicule pe perioada reparațiilor, despăgubirile fiind calculate de către unitățile noastre și achitate de către societățile de asigurări conform algoritmului de calcul prevăzut de art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017.

Serviciile de închiriere reprezintă un alt serviciu conex, prestat în mod legal de către societatea creditoare, către clienții care beneficiază de serviciile de reparații. Societatea creditoare închiriază către clienți, la cererea acestora, autovehicule pe perioada în care autovehiculele acestora se afla în service pentru reparații, în temeiul mecanismului juridic descris pe larg mai sus.

Totodată, potrivit prevederilor art. 11 alin. 1 și 2 din Legea nr. 132/2017, asigurătorii acorda despăgubiri și pentru lipsa de folosință,

Riscurile acoperite „(1) Asigurătorul RCA are obligația de a despăgubi partea prejudiciată pentru prejudiciile dovedite suferite în urma accidentului produs prin intermediul vehiculului asigurat. (2) Fără a se depăși limitele de răspundere prevăzute în contractul RCA, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) și (5) și în condițiile în care evenimentul asigurat s-a produs în perioada de valabilitate a contractului RCA, asigurătorul RCA acorda despăgubiri în bani pentru: (c) costuri privind readucerea vehiculului la starea dinaintea evenimentului asigurat, dovedite cu documente emise în condițiile legii; d) prejudicii reprezentând consecința lipsei de folosință a vehiculului avariat, inclusiv înlocuirea temporară a vehiculului, pe baza opțiunii persoanei prejudiciate;”

Conform dispozițiilor art. 25 alin. 1 și 4 din Norma A.S.F. nr. 20/2017: „(1) Prejudiciile reprezentând consecința lipsei de folosință a vehiculului avariat, inclusiv înlocuirea temporară a acestuia, SI/H t stabilite; a) pe baza documentelor justificative din care rezulta costurile de înlocuire temporară a vehiculului avariat cu un vehicul de o clasă similară ori inferioară, închiriat de la entități autorizate cu acest obiect de activitate; (4) în cazul reparației vehiculului avariat, perioada maximă de indisponibilitate reprezintă timpul normal de reparație transformat în zile de lucru prin împărțirea la patru a timpului normal de reparație, la care se adaugă orice întârziere nejustificată cauzată de către asigurătorul RCA.”

Unitatea creditoare emite facturile de chirie cu respectarea dispozițiilor legale, acestea sunt depuse la societatea de asigurări City Insurance odată cu cererea de despăgubire și cesiunea de creanța pentru chirie, iar City Insurance este obligată să achite integral aceste servicii. Cu toate acestea, City Insurance a achitat doar parțial contravaloarea acestora până la data prezentei.

Prin urmare, instanța de judecată este rugată să observe faptul că City Insurance datorează Subscrisei suma totală de 125.803,85 lei reprezentând creanța rezultând din facturile emise în baza serviciilor prestate în favoarea clienților noștri (persoanele păgubite) din reparații RCA, CASCO și închirieri.

În ceea ce privește instanța competentă, s-a învederat faptul că, în cauză, sunt incidente dispozițiile art. 254 din Legea nr. 85/2014, potrivit căreia „procedura falimentului prevăzută în prezentul capitol, cu excepția apelului prevăzut la art. 256 alin. (2), este de competență exclusivă a tribunalului în a cărui rază teritorială se afla sediul principal al societății de asigurare/reasigurare debitoare, care figurează în evidentele oficiului registrului comerțului, și este exercitată de un Judecător-sindic desemnat în condițiile legii”.

Conform informațiilor obținute de la Oficiul Național al Registrului Comerțului, sediul social al societății City Insurance se afla în București, str. Emanoil Porumbaru, nr. 93-95, parter, etajele 1, 2, 4 și 5, sector 1, conform extrasului atașat.

Având în vedere cele mai sus arătate, rezulta că Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă este instanța competentă

material și teritorial pentru soluționarea prezentei cereri.

În ceea ce privește calitatea procesuala activă a creditoarei, s-a menționat că sunt incidente următoarele dispoziții legale: art. 245 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, potrivit căreia „procedura falimentului societății de asigurare/reasigurare se deschide pe baza unei cereri introduse fie de Autoritatea de Supraveghere Financiară, fie de societatea de asigurare/reasigurare debitoare sau de creditorii acesteia, după caz”; art. 247 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, care arată „Creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72.”

În considerarea mecanismului juridic descris la pct. I supra., ASL PERFORMANCE CAR S.R.L este titularul dreptului de creanță pretins împotriva City Insurance, acesta făcând parte din categoria creditorilor „alții decât creditorii de asigurări care sunt plătiți de la Fondul de garantare”.

Mai mult, în conformitate cu prevederile contractelor de mandat încheiate cu clienții săi, creditoarea este îndreptată să formuleze orice fel de acțiuni în instanța necesare pentru îndeplinirea mandatului și încasarea în totalitate a creanțelor acestora născute în baza poliței de asigurare RCA și în baza legii, cu atât mai mult cu cât subscria nu am primit niciun răspuns de la Fondul de Garantare.

Prin raportare la prevederile art. 247 alin. 1 ultima teză, creditorul trebuie să dețină o creanță ce îndeplinește cerințele prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72 din Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, creditorul îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este „creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile”.

Totodată, potrivit art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, „valoarea-prag este de 50.000 lei atât pentru creditori, cât și pentru debitori (...)”.

Prin urmare, pentru ca instanța să dispună deschiderea procedurii de faliment împotriva societății de asigurare-reasigurare City Insurance trebuie să verifice existența unei creanțe certe, lichide și exigibile deținute împotriva Debitoare, ce depășește valoarea-prag stabilită de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, respectiv 50.000 lei, creanța scadentă de mai mult de 60 de zile.

În situația de față, întrucât cererea de deschidere a procedurii de faliment vizează o societate de asigurare-reasigurare, s-a menționat că este îndeplinită și condiția prevăzută de art. 5 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014 „insolvența societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădită de plată a datoriei exigibile cu disponibilitățile bănești;”.

Raportat la situația de fapt mai sus prezentată, s-a apreciat că ambele condiții pentru deschiderea procedurii de faliment sunt îndeplinite în speța, ASL PERFORMANCE CAR S.R.L deținând împotriva City Insurance o creanță certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile, neachitată de către Debitoare, aceasta aflându-se într-o stare de incapacitate vădită de plată a datoriei exigibile.

În ceea ce privește caracterul cert al creanței noastre, raportat la noțiunea de creanță certă reglementată expres de Legea nr. 85/2014, apreciem că aceasta condiție este îndeplinită.

Astfel, conform dispozițiilor art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, prin creanță certă, în sensul legii insolvenței, se înțelege „acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emane de la debitor sau recunoscute de acesta”.

S-a arătat că actul de creanță în baza căruia solicităm deschiderea procedurii de faliment împotriva City Insurance este reprezentat pe de-o parte, facturile emise de creditoare în temeiul contractelor de mandat, de închiriere și de cesiune de creanță încheiate cu persoanele păgubite, devizele de reparații, procesele-verbale de predare-primire, înscrisuri recunoscute de debitoare și care evidențiază obligația stabilită în sarcina acesteia de a achita creanța în suma de ASL PERFORMANCE CAR S.R.L lei și, pe de altă parte, din prevederile Legii nr. 132/2017 și ale Normei A.S.F. nr. 20/2017 care permit achitarea contravalorii serviciilor de închiriere cu titlu de despăgubire aferentă lipsei de folosința a autovehiculului avariata pe perioada în care acesta se afla în reparații.

În ceea ce privește caracterul lichid al creanței creditoarei, instanța de judecată urmează să constate că, în conformitate cu dispozițiile art. 663 C. proc. civ., ca o „creanță este considerată a fi lichidă atunci când obiectul sau câștigul ei este determinat sau lesne determinabil, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.”

În acest sens, obiectul creanței în cuantum ASL PERFORMANCE CAR S.R.L lei rezultând din facturile emise în baza acestora și în baza prevederilor legale, contractele de mandat, cesiune și închiriere este determinat, aceasta reprezentând contravaloarea reparațiilor pentru autovehiculele avariate din riscuri asigurate și contravaloarea închirierilor pentru lipsa de folosința a autovehiculelor avariate în perioada în care acestea se afla în reparații.

Sub acest aspect, instanța de judecată urmează să aibă în vedere faptul că toate facturile au fost recunoscute de City Insurance prin achitarea lor parțială, așa cum rezultă din Centralizatorul facturilor anexat prezentei. Totodată, pe cererile de despăgubire care se depun la City Insurance sunt înscrise coordonatele bancare ale creditoarei, societatea de asigurări cunoscând și recunoscând faptul că sumele sunt datorate societății.

Prin urmare, creanța este clar determinată în cuprinsul facturilor restante care prevăd cuantumul exact al sumei datorate de City Insurance.

În ceea ce privește exigibilitatea creanței, raportat la art. 662 alin. (4) C. proc. civ., „o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit, sens în care executarea poate fi cerută imediat de către creditor.”

Astfel, caracterul exigibil al creanței trebuie constatat prin raportare la scadența obligației de plată a facturilor restante.

În ceea ce privește scadența facturilor de chirie, devin incidente prevederile alin. 1, 2 și 4 ale art. 21 din Legea nr. 132/2017, Soluționarea cererii de despăgubire: (1) În termen de 30 de zile de la data înaintării cererii de despăgubire de către asigurat ori de către partea prejudiciată, asigurătorul RCA este obligat: a) fie să răspundă cererii părții solicitante, formulând în scris o ofertă de despăgubire justificată, cu confirmare de primire, în cazul în care se dovedește răspunderea asiguratului în producerea riscurilor acoperite prin asigurarea RCA, iar prejudiciul a fost cuantificat; b) fie să notifice părții prejudiciată în scris, cu confirmare de primire, motivele pentru care nu a aprobat, în totalitate sau parțial, pretențiile de despăgubire. (2) Dacă în termen de 30 de zile de la depunerea cererii de despăgubire de către partea prejudiciată ori de către asigurat, asigurătorul RCA nu a notificat părții prejudiciată respingerea pretențiilor de despăgubire, precum și motivele respingerii, asigurătorul RCA este obligat la plata despăgubirii. (4) Despăgubirea se plătește de către asigurătorul RCA în termen de W zile de la data acceptării ofertei de despăgubire prevăzută la alin. (1) lit. a) sau de la data la care asigurătorul RCA a primit o hotărâre judecătorească definitivă sau acordul entității de soluționare a litigiului cu privire la suma de despăgubire pe care este obligat să o plătească. Documentele care stau la baza cererii de despăgubire sunt stabilite prin reglementări ale A.S.T.”

Având în vedere că facturile se emit anterior cererii de despăgubire și din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale mai sus citate reiese faptul că scadența facturilor de chirie se calculează prin raportare la cele 30 de zile de la depunerea cererii de despăgubire la asigurător plus cele 10 zile în care asigurătorul trebuie să plătească sumele acceptate total sau parțial la plată. Prin urmare, rezulta o scadență de 40 de zile de la depunerea cererii de despăgubire.

Având în vedere cele de mai sus, creanța deținută de ASL PERFORMANCE CAR S.R.L. împotriva City Insurance este exigibilă de mai mult de 60 de zile și net superioară valorii-prag prevăzute de Legea nr. 85/2014, fiind astfel îndeplinită și această condiție.

S-a învederat că, din coroborarea tuturor aspectelor arătate mai sus și susținute prin înscrisurile anexate, rezulta că debitorul se afla în stare vădită de incapacitate de plată și datorează Subscrisei o creanță certă, lichidă și exigibilă cu o valoare mai mare de 50.000 lei, neachitată în termen de 60 de zile de la scadență.

Prin urmare, s-a considerat că în cauza sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru deschiderea procedurii de faliment a asigurătorului City Insurance.

S-a solicitat să se desemneze în calitate de lichidator Judiciar al City Insurance a consorțiului de practicieni în insolvență format din: MUSAT & ASOCIAȚII-; RTZ & Partners S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala București, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Bistrița, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Alba.

S-a considerat că, raportat la complexitatea dosarului și a volumului activităților care urmează a fi desfășurate de lichidatorul judiciar în procedura de faliment a City Insurance, este important ca aceasta să fie gestionată și administrată de un consorțiu de practicieni în insolvență cu experiența profesională de calitate excepțională, așa cum este consorțiul propus de creditoare.

Consortiul Musat & Asociații \ RTZ & Partners („Consortiul”) alcătuiește una dintre cele mai mari și experimentate echipe compuse din membri unor societăți profesionale de profil, iar rezultatele administrării unor proceduri de restructurare și insolvență ample și complexe, finalizate cu succes prin reorganizare judiciară sau lichidarea în condiții de eficiență a activelor îi recomandă pentru a fi nominalizați în această formulă în calitate de lichidator judiciar al societății City Insurance.

Know-how-ul echipei Musat & Asociații \ RTZ & Partners, compusă din practicieni în insolvență experimentați, avocați de prestigiu, precum și alți consilieri, le-a permis să construiască o practică solidă, cu un portofoliu diversificat de clienți, societăți comerciale din România și străinătate, private sau cu capital de stat, care activează în diverse domenii de activitate, cum ar fi sectorul asigurărilor, energetic, societăți, financiar, fiscal precum și industria farmaceutică, imobiliară, petrol și gaze, transporturi sau construcții.

Experiența multidisciplinară a Consortiului se reflectă și în calificările și acreditările profesionale dobândite, dintre care s-au amintit: membri ai Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România; agreați de către Agenția Națională de Administrare Fiscală la nivel național; agreați de către Autoritatea de Supraveghere Financiară la nivel național; practicieni în insolvență membri ai Insol Europe; Musat & Asociații. RTZ & Partners colaborează cu cele mai bune societăți specializate în evaluări, marketing/management, birouri de executori judecătorești, birouri notariale, facilitând astfel o rapidă comunicare cu aceștia, ce asigură celeritatea procedurii, precum și un nivel competitiv al costurilor,

Totodată, s-a subliniat faptul că practicienii în insolvență ai Consortiului colaborează permanent cu echipa de avocați a societății Musat & Asociații, compusă din peste 100 de avocați și consultanți, specializați pe diverse ramuri ale dreptului (îndeosebi dreptul afacerilor), având o experiență juridică combinată inegalabilă.

Calitatea și eficiența serviciilor, soluțiile inovative și flexibile, adaptate circumstanțelor particulare ale fiecărui mandat sunt principalele atribute ale Musat & Asociații \ RTZ & Partners, pe temelia căruia se construiește strategia de dezvoltare permanentă a portofoliului de clienți.

Serviciile Consortiului sunt rezultatul îmbinării profesionalismului, tradiției și experienței, precum și spiritului competitiv al asociațiilor și colaboratorilor săi.

Musat & Asociații \ RTZ & Partners practică o politică fermă în privința integrității. Activitatea specialiștilor săi se

realizează în mod transparent și responsabil, cu respectarea strictă a cadrului legal în vigoare și a normelor de conduită etică.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 5 alin. 1 pct. 20, pct. 31 lit. a) și pct. 72, art. 245, art. 247 și următoarele din Legea nr. 85/2014, art. 2 pct. 7, art. 11 din Legea nr. 132/2017 și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei cereri.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

În temeiul art. 223 alin. (3) din C.proc.civ., s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa. Prin cererea înregistrată la data de 17.11.2021, IRIMIES ANA a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii insolvenței debitoarei, față de care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 68.000 lei, la care se adaugă penalități de întârziere în cuantum de 0,2% pe zi de întârziere, calculate începând cu 20.04.2021 și până la momentul deschiderii procedurii de insolvenței a debitoarei, și cheltuielile de judecată în valoare de 2100 lei, conform Hotărârii nr 1907/2021, pronunțată de Tribunalul Cluj în dos. 324/1285/2021.

Astfel, creanța totală depășește valoarea prag de 50.000 lei prevăzută de art. 5 pct. 72 din Legea 85/2014 (după compensarea datoriilor reciproce). Înțelege de asemenea să se înscrie în tabelul creanțelor cu o creanță în cuantum de 70.100 lei plus penalități de întârziere,

În aceste condiții, coroborat cu decizia Autorității de Supraveghere Financiară de retragere a autorizației de funcționare a debitoarei SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA, în conformitate cu art. 5 al. 1 pct. 31 lit. B din Legea 85/2014, este evident ca debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA se afla în stare de faliment.

Conform prevederilor art. 245 al. 1, orice creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii prevăzute de Legea 85/2014, poate introduce o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare-reasigurare.

Creanța este certă, așa cum rezultă din hotărârea judecătorească mai sus referită. În sensul prezentei legi prin creanță certă se înțelege creanța a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emenate de la debitoare sau recunoscute de aceasta.

Creanța este lichidă având câtimea/cuantumul precis determinat așa cum rezultă din hotărârea instanței de judecată.

Creanța este exigibilă.

În situația în care și debitoarea a depus o cerere de deschidere a procedurii solicitând desemnarea unui lichidator judiciar, s-a solicitat desemnarea lichidatorului judiciar EXPERT SPRL, lichidator desemnat de creditoare, având în vedere prevederile art. 45 alin. 1 lit. d din Legea 85/2014, cererea creditorului având prevalență. Societatea îndeplinește toate condițiile prevăzute de lege pentru a fi numită în calitate de lichidator. Dispune de o echipă permanentă formată din 35 persoane fizice și juridice, personal specializat pluridisciplinar alocat procedurii de faliment a SOCIETĂȚII DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA, după cum urmează: 20 de practicieni în insolvența, o companie specializată în servicii de actuariat (INSURANCE RISK SOLUTIONS), expert tehnic judiciar și specialist constatare daune, o companie specializată în activități de evaluare a riscului de asigurare și a pagubelor (NOXA CONSULTING SRL), 11 avocați, 3 experți contabili, 3 evaluatori, mediatori, consilieri juridici, informaticieni, etc.

Echipa alocată are disponibilitatea, experiența necesară și dispune de resursele materiale și umane pentru administrarea unei proceduri de această complexitate.

S-a menționat că EXPERT SPRL deține o filială cu sediul în București, str. Theodor Aman Pictor nr. 11, etaj 2, sector 1, facilitând astfel gestionarea acestei proceduri pe Tribunalul București pentru aceasta debitoare. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 251 al. 1 din Legea 85/2014, EXPERT SPRL este agreat de către Autoritatea de Supraveghere Financiară în vederea preluării procedurilor de faliment a societăților de asigurări din România. Anexat se regăsește oferta de servicii a practicianului EXPERT SPRL însoțită de dovada agreării de către Autoritatea de Supraveghere Financiară.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

S-a anexat dovada achitării taxei judiciare în sumă de 200 lei.

Conform art. 411 alin. 2 C. pr. civ., s-a solicitat judecarea cauzei și în eventuală lipsă.

Prin cererea înregistrată la data de 17.11.2021, Chereches Alina Florina a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii insolvenței debitoarei față de care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 152.014 lei, la care se adaugă penalități de întârziere în cuantum de 0,2% pe zi de întârziere, calculate până la momentul deschiderii procedurii de insolvenței a debitoarei, conform Hotărârii nr 633/2021, pronunțată de Tribunalul Arad în dos. 1528/108/2021.

Astfel, creanța totală depășește valoarea prag de 50.000 lei prevăzută de art. 5 pct. 72 din Legea 85/2014 (după compensarea datoriilor reciproce). Înțelege de asemenea să se înscrie în tabelul creanțelor cu o creanță în cuantum de 152.014 lei plus penalități de întârziere.

În aceste condiții, coroborat cu decizia Autorității de Supraveghere Financiară de retragere a autorizației de funcționare a debitoarei SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA, în conformitate cu art. 5 al. 1 pct. 31 lit. B din Legea 85/2014, este evident ca debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA se afla în stare de faliment.

Conform prevederilor art. 245 al. 1, orice creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii prevăzute de Legea 85/2014, poate introduce o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare-reasigurare.

Creanța este certă, așa cum rezultă din hotărârea judecătorească mai sus referita. În sensul prezentei legi prin creanță certă se înțelege creanța a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emanate de la debitoare sau recunoscute de aceasta.

Creanța este lichidă având câtimea/cuantumul precis determinat așa cum rezultă din hotărârea instanței de judecată.

Creanța este exigibilă.

În situația în care și debitoarea a depus o cerere de deschidere a procedurii solicitând desemnarea unui lichidator judiciar, s-a solicitat desemnarea lichidatorului judiciar EXPERT SPRL, lichidator desemnat de subscrisa, având în vedere prevederile art. 45 alin. 1 lit. d din Legea 85/2014, cererea creditorului având prevalență. Societatea îndeplinește toate condițiile prevăzute de lege pentru a fi numită în calitate de lichidator. Dispune de o echipă permanentă formată din 35 persoane fizice și juridice, personal specializat pluridisciplinar alocat procedurii de faliment a SOCIETĂȚII DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA, după cum urmează: 20 de practicieni în insolvență, o companie specializată în servicii de actuariat (INSURANCE RISK SOLUTIONS), expert tehnic judiciar și specialist constatare daune, o companie specializată în activități de evaluare a riscului de asigurare și a pagubelor (NOXA CONSULTING SRL), 11 avocați, 3 experți contabili, 3 evaluatori, mediatori, consilieri juridici, informaticieni, etc.

Echipa alocată are disponibilitatea, experiența necesară și dispune de resursele materiale și umane pentru administrarea unei proceduri de această complexitate.

S-a menționat că EXPERT SPRL deține o filială cu sediul în București, str. Theodor Aman Pictor nr. 11, etaj 2, sector 1, facilitând astfel gestionarea acestei proceduri pe Tribunalul București pentru aceasta debitoare. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 251 al. 1 din Legea 85/2014, EXPERT SPRL este agreat de către Autoritatea de Supraveghere Financiară în vederea preluării procedurilor de faliment a societăților de asigurări din România. Anexat se regăsește oferta de servicii a practicianului EXPERT SPRL însoțită de dovada agreării de către Autoritatea de Supraveghere Financiară.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 5 al. 1 pct. 31 lit. B, art. 245 al. 1, art. 251 al. 1 coroborat cu art. 63, art. 70 Legea 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

S-a anexat dovada achitării taxei judiciare în sumă de 200 lei.

Conform art. 411 alin. 2 O pr. civ., s-a solicitat judecarea cauzei și în eventuală lipsă.

Prin cererea înregistrată la data de 17.11.2021, Lingurar Persida a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii insolvenței debitoarei față de care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 20.000 Eur, penalități în suma de 0.2% pe zi din a 11-a zi de la rămânerea definitivă a hotărârii și 1200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în baza sentinței civile nr. 307/2021 pronunțată de Tribunalul Specializat Cluj în data de 16.02.2021 în dosarul 588/1285/2020 și respectiv a pronunțării Curții de Apel Cluj Secția a II-a Civilă în dosarul 588/1285/2020 prin decizia civilă nr. 568/2021 din 25.10.2021.

Astfel, creanța totală depășește valoarea prag de 50.000 lei prevăzută de art. 5 pct. 72 din Legea 85/2014 (după compensarea datoriilor reciproce). Înțelege de asemenea să se înscrie în tabelul creanțelor cu o creanță în cuantum de 20.000 Eur calculați în lei la data deschiderii procedurii de faliment a debitoarei SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA, penalități în suma de 0.2% pe zi din a 11-a zi de la rămânerea definitivă a hotărârii calculate până la data deschiderii procedurii de faliment și 1200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În aceste condiții, coroborat cu decizia Autorității de Supraveghere Financiară de retragere a autorizației de funcționare a debitoarei SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA, în conformitate cu art. 5 al. 1 pct. 31 lit. B din Legea 85/2014, este evident că debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA se afla în stare de faliment.

Conform prevederilor art. 245 al. 1, orice creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii prevăzute de Legea 85/2014, poate introduce o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare-reasigurare.

Creanța este certă, așa cum rezultă din titlurile executorii antementionate. În sensul prezentei legi prin creanță certă se înțelege creanța a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emanate de la debitoare sau recunoscute de aceasta.

Creanța este lichidă având câtimea/cuantumul precis determinat așa cum rezultă din titlurile executorii antementionate.

Creanța este exigibilă, ajungând la termenul de scadență așa cum rezultă din titlurile executorii antementionate.

În situația în care și debitoarea a depus o cerere de deschidere a procedurii solicitând desemnarea unui lichidator judiciar, s-a solicitat desemnarea lichidatorului judiciar EXPERT SPRL, lichidator desemnat de creditoare, având în vedere prevederile art. 45 alin. 1 lit. d din Legea 85/2014, cererea creditorului având prevalență. Societatea îndeplinește toate condițiile prevăzute de lege pentru a fi numită în calitate de lichidator. Dispune de o echipă permanentă formată din 35 persoane fizice și juridice, personal specializat pluridisciplinar alocat procedurii de faliment a SOCIETĂȚII DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA, după cum urmează: 20 de practicieni în insolvență; o companie specializată în servicii de actuariat (INSURANCE RISK SOLUTIONS); expert tehnic judiciar și specialist constatare daune, o companie specializată în activități de evaluare a riscului de asigurare și a pagubelor (NOXA CONSULTING SRL): 11 avocați, 3 experți contabili, 3 evaluatori, mediatori, consilieri juridici, informaticieni, etc.

Echipa alocată are disponibilitatea, experiența necesară și dispune de resursele materiale și umane pentru administrarea unei proceduri de această complexitate.

S-a menționat că EXPERT SPRL deține o filială cu sediul în București, str. Theodor Aman Pictor nr. 11, etaj 2, sector

1, facilitând astfel gestionarea acestei proceduri pe Tribunalul București pentru aceasta debitoare. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 251 al. 1 din Legea 85/2014, EXPERT SPRL este agreat de către Autoritatea de Supraveghere Financiară în vederea preluării procedurilor de faliment a societăților de asigurări din România. Anexat se regăsește oferta de servicii a practicianului EXPERT SPRL însoțită de dovada agreării de către Autoritatea de Supraveghere Financiară.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 5 al. 1 pct. 31 lit. B, art. 245 al. 1, art. 251 al. 1 coroborat cu art. 63, art. 70 Legea 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

S-a anexat dovada achitării taxei judiciare în sumă de 200 lei.

Prin cererea înregistrată la data de 17.11.2021, INSURANCE RECOVERY SYSTEM SRL a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii insolvenței debitoarei față de care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă astfel: 33,535.7 lei, penalități de întârziere de 0.2% pe zi calculate de la data de 22.01.2021 și pana la data plății efective (199,202.058 lei calculați pana la data redactării prezentei cereri-15.11.2021), 3484 lei cheltuieli de judecata în baza sentinței civile nr. 6041/2021 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca Secția Civilă în data de 30.09.2021 în dosarul 4951/211/2021, 6,096.83 lei, penalități de întârziere de 0.2% pe zi calculate de la data de 19.09.2020 și pana la data plății efective (51,457.24 lei calculați pana la data redactării prezentei cereri, 15.11.2021), 1200 lei cheltuieli de judecata în baza sentinței civile nr. 10824/2021 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca Secția Civilă în data de 07.10.2021 în dosarul 5317/211/2021, 3,744.48 lei, penalități de întârziere de 0.2% pe zi calculate de la data de 22.01.2021 și pana la data plății efective (22,242.21 lei calculați pana la data redactării prezentei cereri, 15.11.2021), 1200 lei cheltuieli de judecata în baza sentinței civile nr. 10204/CC/2021 pronunțată de Judecătoria Cluj-Napoca Secția Civilă în data de 07.10.2021 în dosarul 8317/211/2021.

Astfel, creanța totală în cuantum de 322,162.51 lei depășește valoarea prag de 50.000 lei prevăzută de art. 5 pct. 72 din Legea 85/2014 (după compensarea datoriilor reciproce), înțelegem de asemenea să se înscrie în tabelul creanțelor cu o creanță în cuantum de 322,162.51 lei plus diferența provenita din calcularea penalităților pana la data deschiderii procedurii de faliment.

În aceste condiții, coroborat cu decizia Autorității de Supraveghere Financiară de retragere a autorizației de funcționare a debitoarei SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA, în conformitate cu art. 5 al. 1 pct. 31 lit. B din Legea 85/2014, este evident ca debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA se afla în stare de faliment.

Conform prevederilor art. 245 al. 1, orice creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii prevăzute de Legea 85/2014, poate introduce o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare-reasigurare.

Creanța este certă, așa cum rezultă din titlurile executorii antementionate. În sensul prezentei legi prin creanță certă se înțelege creanța a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emenate de la debitoare sau recunoscute de aceasta.

Creanța este lichidă având câtimea/cuquantumul precis determinat așa cum rezultă din titlurile executorii antementionate.

Creanța este exigibilă, ajungând la termenul de scadență așa cum rezultă din titlurile executorii antementionate.

În situația în care și debitoarea a depus o cerere de deschidere a procedurii solicitând desemnarea unui lichidator judiciar, s-a solicitat desemnarea lichidatorului judiciar EXPERT SPRL, lichidator desemnat de creditoare, având în vedere prevederile art. 45 alin. 1 lit. d din Legea 85/2014, cererea creditorului având prevalență. Societatea îndeplinește toate condițiile prevăzute de lege pentru a fi numită în calitate de lichidator. Dispune de o echipă permanentă formată din 35 persoane fizice și juridice, personal specializat pluridisciplinar alocat procedurii de faliment a SOCIETĂȚII DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA, după cum urmează: 20 de practicieni în insolventă, o companie specializată în servicii de actuarial (INSURANCE RISK SOLUTIONS), expert tehnic judiciar și specialist constatare daune, o companie specializată în activități de evaluare a riscului de asigurare și a pagubelor (NOXA CONSULTING SRL): 11 avocați, 3 experți contabili, 3 evaluatori, mediatori, consilieri juridici, informaticieni, etc.

Echipa alocată are disponibilitatea, experiența necesară și dispune de resursele materiale și umane pentru administrarea unei proceduri de această complexitate.

S-a menționat că EXPERT SPRL deține o filială cu sediul în București, str. Theodor Aman Pictor nr. 11, etaj 2, sector 1, facilitând astfel gestionarea acestei proceduri pe Tribunalul București pentru aceasta debitoare. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 251 al. 1 din Legea 85/2014, EXPERT SPRL este agreat de către Autoritatea de Supraveghere Financiară în vederea preluării procedurilor de faliment a societăților de asigurări din România. Anexat se regăsește oferta de servicii a practicianului EXPERT SPRL însoțită de dovada agreării de către Autoritatea de Supraveghere Financiară.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 5 al. 1 pct. 31 lit. B, art. 245 al. 1, art. 251 al. 1 coroborat cu art. 63, art. 70 Legea 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

Prin cererea înregistrată la data de 17.11.2021, Lacatus Valean Constantin a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii insolvenței debitoarei față de care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 30.000 Eur, penalități în suma de 0.2% pe zi din a 11-a zi de la rămânerea definitivă a hotărârii și 1200 lei cu titlu de cheltuieli de judecata în baza sentinței civile nr. 307/2021 pronunțată de Tribunalul Specializat Cluj în data de 16.02.2021 în dosarul 588/1285/2020 și respectiv a pronunțării

Curtii de Apel Cluj Secția a II-a Civila în dosarul 588/1285/2020 prin decizia civila nr. 568/2021 din 25.10.2021.

Astfel, creanța totală în cuantum de 30.000 Eur depășește valoarea prag de 50.000 lei prevăzută de art. 5 pct. 72 din Legea 85/2014 (după compensarea datoriilor reciproce), înțelegem de asemenea să se înscrie în tabelul creanțelor cu o creanță în cuantum de 30.000 Eur plus diferența provenita din calcularea penalităților pana la data deschiderii procedurii de faliment.

În aceste condiții, coroborat cu decizia Autorității de Supraveghere Financiară de retragere a autorizației de funcționare a debitoarei SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA, în conformitate cu art. 5 al. 1 pct. 31 lit. B din Legea 85/2014, este evident ca debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA se afla în stare de faliment.

Conform prevederilor art. 245 al. 1, orice creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii prevăzute de Legea 85/2014, poate introduce o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare-reasigurare.

Creanța este certă, așa cum rezultă din titlurile executorii antementionate. În sensul prezentei legi prin creanță certă se înțelege creanța a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emenate de la debitoare sau recunoscute de aceasta.

Creanța este lichidă având câtimea/cuantumul precis determinat așa cum rezultă din titlurile executorii antementionate.

Creanța este exigibilă, ajungând la termenul de scadență așa cum rezultă din titlurile executorii antementionate.

În situația în care și debitoarea a depus o cerere de deschidere a procedurii solicitând desemnarea unui lichidator judiciar, s-a solicitat desemnarea lichidatorului judiciar EXPERT SPRL, lichidator desemnat de creditoare, având în vedere prevederile art. 45 alin. 1 lit. d din Legea 85/2014, cererea creditorului având prevalență. Societatea îndeplinește toate condițiile prevăzute de lege pentru a fi numită în calitate de lichidator. Dispune de o echipă permanentă formată din 35 persoane fizice și juridice, personal specializat pluridisciplinar alocat procedurii de faliment a SOCIETĂȚII DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA, după cum urmează: 20 de practicieni în insolvență, o companie specializată în servicii de actuariat (INSURANCE RISK SOLUTIONS), expert tehnic judiciar și specialist constatare daune, o companie specializată în activități de evaluare a riscului de asigurare și a pagubelor (NOXA CONSULTING SRL): 11 avocați, 3 experți contabili, 3 evaluatori, mediatori, consilieri juridici, informaticieni, etc.

Echipa alocată are disponibilitatea, experiența necesară și dispune de resursele materiale și umane pentru administrarea unei proceduri de această complexitate.

S-a menționat că EXPERT SPRL deține o filială cu sediul în București, str. Theodor Aman Pictor nr. 11, etaj 2, sector 1, facilitând astfel gestionarea acestei proceduri pe Tribunalul București pentru aceasta debitoare. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 251 al. 1 din Legea 85/2014, EXPERT SPRL este agreat de către Autoritatea de Supraveghere Financiară în vederea preluării procedurilor de faliment a societăților de asigurări din România. Anexat se regăsește oferta de servicii a practicianului EXPERT SPRL însoțită de dovada agreării de către Autoritatea de Supraveghere Financiară.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 5 al. 1 pct. 31 lit. B, art. 245 al. 1, art. 251 al. 1 coroborat cu art. 63, art. 70 Legea 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscriruri.

Prin cererea înregistrată la data de 17.11.2021, STANDOCOLOR SRL a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii insolvenței debitoarei față de care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 5.301.455,05 lei reprezentând contravaloarea serviciilor de reparații la autovehiculele care au suferit avarii din riscuri asigurate în baza Legii nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie („Legea nr. 132/2017”) și contravaloarea serviciilor de închiriere (înlocuirea temporară a autovehiculului datorată lipsei de folosință) pe perioada efectuării reparațiilor la autovehiculul avariata, în baza art. 11 din Legea nr. 132/2017 și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017 privind asigurările auto din România („Norma nr. 20/2017”) și a facturilor emise în acest sens;

Creanța rezultând din servicii de reparații ale autovehiculelor avariate din riscuri asigurate Societatea Asigurare-Reasigurare CITY INSURANCE SA este o societate pe acțiuni având ca obiect principal de activitate Alte activități de asigurări (exceptând asigurările de viață), cod CAEN 6512.

STANDOCOLOR S.R.L are ca obiect principal de activitate cod CAEN 4520 „întreținerea și repararea autovehiculelor” și este unitate reparatoare autorizată RAR potrivit art. 2 pct. 26 din Legea nr. 132/2017 și în conformitate cu autorizația nr. 9197/01.11.2010 eliberată de către Registrul Auto Roman, desfășurându-și activitatea strict în limitele legii aplicabile.

În considerarea mecanismului de asigurare obligatorie, Standocolor oferă și prestează o gama largă de servicii în beneficiul clienților săi, toate aceste servicii deservind scopului general de acoperire a unor prejudicii materiale produse de conducători ai unor autovehicule asigurate RCA, inclusiv dar fără a se limita la prejudicii constând în costurile necesare readucerii vehiculului la starea anterioară producerii evenimentului asigurat, costurile aferente utilizării temporare a unui alt vehicul pe durata de timp înăuntrul căreia Standocolor asigura efectuarea reparațiilor necesare asupra autovehiculului avariata și/sau costuri legate de transportul vehiculului avariata.

Potrivit dispozițiilor art. 14 alin. 1 și 3 din Legea nr. 132/2017 “Cuantumul despăgubirilor, (1) Despăgubirile se acorda în cuantum egal cu întinderea prejudiciului pana la limita maxima de răspundere a asigurătorului RCA care este egala cu cea mai mare valoare dintre limita de răspundere prevăzuta în legislația aplicabilă și cea prevăzută în contractul RCA, iar asigurătorul este obligat sa comunice valoarea maxima de despăgubire, la cererea păgubitelui sau a

mandatarului acestuia, în termen de 7 zile calendaristice. (3) Valoarea reparației se stabilește folosind sistemele de evaluare specializate sau prin documente emise în condițiile legii în care unitatea reparatoare auto își poate utiliza propria valoare a orei de manopera afișată “.

Factura fiscală este un document emis în condițiile legii, iar ora de manopera este cea afișată.

În valoarea reparației intra manopera, preț piese, preț vopsea, preț materiale consumabile în procesul de reparație. Prin urmare, textul legal mai sus citat se referă la valoarea reparației care conține toate elementele necesare procesului de readucere la starea anterioară a autovehiculului avariāt.

De asemenea, trebuie avute în considerare și următoarele prevederi legale:

-art. 22 alin. 1 din Legea nr. 132/2017 “Stabilirea despăgubirilor: (1) Despăgubirea se

stabilește și se plătește în conformitate cu prevederile art. 14... “, astfel ca, unitatea reparatoare își poate utiliza propria valoare a orei de manopera afișată.

-art. 23 alin. 1 din Legea nr. 132/2017 “Plata despăgubirilor: (I) Despăgubirile se plătesc de către asiguratorul RCA persoanelor fizice sau juridice prejudiciate, în contul indicat de către persoana prejudiciata sau mandatarul acesteia, în condițiile legii.”

-art. 24 alin. I și 4 din Norma A.S.F. nr. 20/2017 „, (1) în cazul daunelor la vehicule despăgubirea are în vedere acoperirea costurilor privind: a) readucerea la starea anterioară producerii accidentului; (4) Evaluarea costului prevăzut la alin. (1) lit. a) conține costul reparațiilor părților componente sau pieselor avariate sau costul de înlocuire a acestora, inclusiv cheltuielile pentru materiale, de demontare și montare aferente reparațiilor și înlocuirilor necesare ca urmare a pagubelor produse prin respectivul accident de vehicul. “

Conform dispozițiilor legale în materia asigurării RCA, persoanele păgubite (clienții societății noastre, beneficiari ai serviciilor de reparații) prin evenimente rutiere, pun autovehiculele avariate la dispoziția societății de asigurare City Insurance, în cadrul unității noastre. În concret, persoanele ale căror autovehicule au fost avariate din accidente rutiere produse din culpa asiguraților RCA se adresează unității noastre în vederea efectuării reparațiilor, între persoanele păgubite și unitatea noastră fiind încheiate contracte de service, contracte de mandat, cesiuni de creanța, contracte de închiriere.

SA R. City Insurance are obligația să trimită inspectorii pentru efectuarea constatării daunelor în locația indicată de păgubit, locație în care păgubitul permite accesul la autovehiculul avariāt și asigură condițiile necesare în vederea efectuării constatării de către inspectorul societății de asigurări City Insurance, păgubitul fiind liber să aleagă unitatea service la care urmează să se repare auto avariāt.

Creditoarea, în calitate de unitate reparatoare nu efectuează constatările, ci pune la dispoziție spațiul în care se efectuează constatările, consiliază și asistă păgubiții pentru efectuarea constatării, constatarea propriu-zisă fiind efectuată de către inspectorul societății de asigurare City Insurance.

În cazul producerii unui eveniment, persoanele păgubite notifică societatea de asigurări City Insurance cu privire la producerea accidentului și indică în cuprinsul notificării de avizare a daunelor locația în care autovehiculul avariāt va fi pus la dispoziția asiguratorului RCA în vederea efectuării constatării.

Astfel, Standocolor în calitate de unitate reparatoare, facilitează procedura de avizare și constatare a prejudiciilor, contribuie la diminuarea timpului de indisponibilizare a bunului și finalizează cu celeritate reparațiile autovehiculelor clienților care apelează la serviciile imitației noastre.

Societatea creditoare analizează documentele puse la dispoziție de către persoanele păgubite, solicită acestora documente suplimentare în cazul în care documentația pusă la dispoziție de persoanele păgubite este incompletă, astfel încât în momentul în care specialistul constatare daune se prezintă pentru efectuarea constatării, dosarul să fie complet pentru a înlesni procesul de constatare a daunelor, eliberarea procesului-verbal de constatare și introducerea în reparație a autovehiculelor persoanelor păgubite.

Pentru efectuarea constatării daunelor de către specialiștii constatare daune ai societății de asigurări RCA City Insurance, persoanele păgubite trebuie să avizeze dauna la respectivul asigurator.

Conform art. 2 punctul 7 din Legea nr. 132/2017, avizarea daunei reprezintă “notificarea asiguratorului de către persoana prejudiciata, asigurat sau mandatarii acestora, cu privire la producerea evenimentului asigurat; notificarea trebuie să fie insolită de documentele necesare stabilirii răspunderii asiguratorului RCA “.

Unitatea creditoare, în baza mandatului primit de la persoana păgubita, transmite notificarea semnată de persoana păgubita către asiguratorul RCA City Insurance, iar acesta are obligația să efectueze constatarea în termen de 3 zile de la avizare.

Ulterior efectuării reparațiilor sau prestării serviciilor de închiriere, creditoarea emite facturile fiscale de reparație/chirie pe numele persoanelor păgubite.

Persoanele păgubite au dreptul de a încasa despăgubiri de la City Insurance în calitate de asigurator RCA al persoanelor vinovate de producerea accidentelor, dar totodată au obligații de plată a serviciilor de reparații/inchiriere către societatea creditoare.

Întrucât nu dețin sumele de bani pentru acoperirea costurilor de reparație/inchiriere, persoanele păgubite cesionează drepturile de despăgubire precum și accesoriile acestora către unitatea noastră în schimbul prestării serviciilor anterior menționate. Creditoarea încheie contracte de cesiune de creanța cu clienții săi pentru a solicita acoperirea acestor costuri direct de la societatea de asigurări RCA-fata de care clientului prejudiciat i se recunoaște un drept legal de creanța.

Prin contractul de cesiune de creanța referitor la reparații, cedentul (persoana păgubita, client al societății noastre) cedează în favoarea creditoarei (cesionar) dreptul de creanța reprezentând contravaloarea reparațiilor a cărei valoarea

este stabilita la finalizarea acestora, în baza facturii emise de cesionar și în baza devizului final. Odată cu cesionarea debitului principal se transmit și accesoriile aferente debitului principal, calculate de la data scadentei până la data achitării efective. De asemenea, prin contractul de cesiune de creanța se transmit de către cedent și toate calitățile procesuale în orice procedura judiciară sau extrajudiciară și/sau administrativă ce are/ar avea ca obiect recuperarea sumelor de la debitorul cedat și/sau de la persoanele solidar răspunzătoare cu acesta.

Totodată, în baza contractelor de mandat încheiate cu persoanele păgubite, subscrisa (mandatar) este îndreptățită să încaseze despăgubirile/indemnizațiile și/sau orice alte sume de bani datorate de societatea de asigurare și convenite persoanei păgubite (mandant).

Cererea de despăgubire împreună cu întregul set de documente (facturi fiscale, devize, contract mandat, cesiuni de creanța pentru reparație/chirie, copii ale notelor de constatare, eventuale procese verbale suplimentare de constatare, fotografii cu autovehiculul reparat și piesele înlocuite, etc) sunt depuse la City Insurance în vederea încasării facturilor fiscale pentru serviciile prestate de unitățile noastre.

În considerarea celor de mai sus, costurile suportate de Standocolor prin prestarea serviciilor prezentate anterior, în beneficiul clienților săi, sunt recuperate de societatea noastră de la societatea de asigurări RCA, City Insurance, care este obligată să achite o indemnizație pentru prejudiciile create de conducătorii autovehiculelor asigurate RCA.

S-a menționat că toate documentele emane de la Subscrisa sunt în conformitate cu legislația aplicabilă conform obiectului de activitate, iar preturile practicate sunt libere, acestea putând varia în funcție de personalul angajat (calificare medie sau înaltă), dotare tehnică, calitate serviciu, etc, însă cu respectarea criteriilor impuse de O.G. nr. 21/1992 privind protecția consumatorului.

Creanța rezultând din servicii de închiriere pentru perioada aferentă lipsei de folosință a autovehiculului avariat

În baza contractelor de închiriere încheiate de societatea creditoare, persoanele păgubite închiriază autovehicule pe perioada reparațiilor, despăgubirile fiind calculate de către unitățile noastre și achitate de către societățile de asigurări conform algoritmului de calcul prevăzut de art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017.

Serviciile de închiriere reprezintă un alt serviciu conexe, prestat în mod legal de către societatea noastră, către clienții care beneficiază de serviciile de reparații. Societatea creditoare închiriază către clienți, la cererea acestora, autovehicule pe perioada în care autovehiculele acestora se afla în service pentru reparații, în temeiul mecanismului juridic descris pe larg mai sus.

Totodată, potrivit prevederilor art. 11 alin. (1) și (2) lit. (d) din Legea nr. 132/2017, asiguratorii acorda despăgubiri și pentru lipsa de folosință.

Riscurile acoperite „(1) Asiguratorul RCA are obligația de a despăgubi partea prejudiciată pentru prejudiciile dovedite suferite în urma accidentului produs prin intermediul vehiculului asigurat. (2) Fără a se depăși limitele de răspundere prevăzute în contractul RCA, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) și (5) și în condițiile în care evenimentul asigurat s-a produs în perioada de valabilitate a contractului RCA, asiguratorul RCA acorda despăgubiri în bani pentru: (c) costuri privind readucerea vehiculului la starea dinaintea evenimentului asigurat, dovedite cu documente emise în condițiile legii; d) prejudicii reprezentând consecința lipsei de folosință a vehiculului avariat, inclusiv înlocuirea temporară a vehiculului, pe baza opțiunii persoanei prejudiciate: “

Conform dispozițiilor art. 25 alin. (1) și (4) din Norma A.S.F. nr. 20/2017: „(1) Prejudiciile reprezentând consecința lipsei de folosință a vehiculului avariat, inclusiv înlocuirea temporară a acestuia, sunt stabilite: a) pe baza documentelor justificative din care rezulta costurile de înlocuire temporară a vehiculului avariat cu un vehicul de o clasă similară ori inferioară, închiriat de la entități autorizate cu acest obiect de activitate; (4) în cazul reparației vehiculului avariat, perioada maximă de indisponibilitate reprezintă timpul normal de reparație transformat în zile de lucru prin împărțirea la patru a timpului normal de reparație, la care se adaugă orice întârziere nejustificată cauzată de către asiguratorul RCA. “

Unitatea creditoare emite facturile de chirie cu respectarea dispozițiilor legale, acestea sunt depuse la societatea de asigurări City Insurance odată cu cererea de despăgubire și cesiunea de creanța pentru chirie, iar City Insurance este obligată să achite integral aceste servicii. Cu toate acestea, City Insurance a achitat doar parțial contravaloarea acestora până la data prezentei.

Prin urmare, instanța de judecată este rugată să observe faptul că City Insurance datorează creditoarei suma totală de 5,301.455,05 lei reprezentând creanța rezultând din facturile emise în baza serviciilor prestate în favoarea clienților noștri (persoanele păgubite) din reparații RCA și închirieri.

În ceea ce privește instanța competentă, s-a învederat faptul că, în cauză, sunt incidente dispozițiile art. 254 din Legea nr. 85/2014, potrivit căreia „procedura falimentului prevăzută în prezentul capitol, cu excepția apelului prevăzut la art. 256 alin. (2), este de competență exclusivă a tribunalului în a cărui rază teritorială se afla sediul principal al societății de asigurare/reasigurare debitoare, care figurează în evidentele oficiului registrului comerțului, și este exercitată de un Judecător-sindic desemnat în condițiile legii”.

Conform informațiilor obținute de la Oficiul Național al Registrului Comerțului, sediul social al societății SA R. City Insurance se afla în București, str. Emanoil Porumbaru», nr. 93-95, parter, etajele 1,2, 4 și 5, sector 1, conform extrasului atașat.

Având în vedere cele mai sus arătate, rezulta că Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă este instanța competentă material și teritorial pentru soluționarea prezentei cereri.

În ceea ce privește calitatea procesuală activă a creditoarei, s-a menționat că sunt incidente următoarele dispoziții legale; art. 245 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, potrivit căreia „procedura falimentului societății de asigurare/reasigurare se

deschide pe baza unei cereri introduse fie de Autoritatea de Supraveghere Financiara, fie de societatea de asigurare/reasigurare debitoare sau de creditorii acesteia, după caz”;

În considerarea mecanismului juridic descris la pct. I supra., Standocolor este titularul dreptului de creanță pretins împotriva SA R. City Insurance, acesta făcând parte din categoria creditorilor.

Oricum, în conformitate cu prevederile contractelor de mandat încheiate cu clienții noștri, subscrisa este îndreptățită să formuleze orice fel de acțiuni în instanța necesare pentru îndeplinirea mandatului și încasarea în totalitate a creanțelor acestora născute în baza poliței de asigurare RCA și în baza legii.

Având în vedere cele de mai sus, se poate constata că Standocolor are calitate procesuala activă în ceea ce privește formularea cererii de descindere a procedurii falimentului împotriva SA R. City Insurance.

Prin raportare la prevederile art. 247 alin. 1 ultima teza, creditorul trebuie să dețină o creanță ce îndeplinește cerințele prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72 din Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, creditorul îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este „creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certa, lichida și exigibila de mai mult de 60 de zile”.

Totodată, potrivit art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, „valoarea-prag este de 50.000 lei atât pentru creditori, cât și pentru debitori (...)”.

Prin urmare, pentru ca instanța să dispună deschiderea procedurii de faliment împotriva societății de asigurare-reasigurare City Insurance trebuie să verifice existența unei creanțe certe, lichide și exigibile deținute împotriva Debitoarei, ce depășește valoarea-prag stabilită de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 84/2014, respectiv 50.000 lei, creanța scadentă de mai mult de 60 de zile.

În situația de față, întrucât cererea de deschidere a procedurii de faliment vizează o societate de asigurare-reasigurare, s-a menționat că este îndeplinită și condiția prevăzută de art. 5 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014 „insolvența societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădită de plată a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești;”.

Raportat la situația de fapt mai sus prezentată, apreciem că ambele condiții pentru deschiderea procedurii de faliment sunt îndeplinite în speță, Standocolor deținând împotriva SA R. City Insurance o creanță certa, lichida și exigibila de mai mult de 60 de zile, neachitată de către debitoare, aceasta aflându-se într-o stare de incapacitate vădită de plată a datoriei exigibile.

În ceea ce privește caracterul cert al creanței noastre, raportat la noțiunea de creanță certa reglementată expres de Legea nr. 85/2014, apreciem că aceasta condiție este îndeplinită.

Astfel, conform dispozițiilor art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, prin creanță certa, în sensul legii insolvenței, se înțelege „acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emane de la debitor sau recunoscute de dansul”.

S-a arătat că actul de creanță în baza căruia s-a solicitat deschiderea procedurii de faliment împotriva SA R. City Insurance este reprezentat pe de-o parte, de facturile emise de creditoare în temeiul serviciilor de reparații, al contractelor de închiriere și contractele de cesiune de creanță încheiate cu persoanele păgubite, devizele de reparații, procesele-verbale de predare-primire, înscrisuri recunoscute de debitoare și care evidențiază obligația stabilită în sarcina acesteia de a achita creanța în suma de 5.301.455,05 lei și, pe de altă parte, din prevederile Legii nr. 132/2017 și ale Normei A.S.F. nr. 20/2017 care permit achitarea contravalorii serviciilor de închiriere cu titlu de despăgubire aferentă lipsei de folosința a autovehiculului avariat pe perioada în care acesta se afla în reparații.

Documentele de mai sus se completează cu dispozițiile art. 14 alin. 3 din Legea nr. 132/2017 conform căroră „(3) Valoarea reparației se stabilește folosind sistemele de evaluare specializate sau prin documente emise în condițiile legii în care unitatea reparatoare auto își poate utiliza propria valoare a orei de manopera afișată”.

Factura fiscală este un document emis în condițiile legii, iar ora de manopera este cea afișată.

În ceea ce privește caracterul lichid al creanței, instanța de judecată urmează să constate că, în conformitate cu dispozițiile art. 663 C. proc. civ., ca o „creanță este considerată a fi lichidă atunci când obiectul sau câtimea ei este determinată sau lesne determinabilă, fie din actele de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.”

În acest sens, obiectul creanței în cuantum 5.301.455,05 lei rezultând din prevederile Legii nr. 132/2017, facturile emise în baza acesteia și în baza prevederilor legale, contractele de cesiune și închiriere este determinat, aceasta reprezentând contravaloarea reparațiilor pentru autovehiculele avariate din riscuri asigurate și contravaloarea închirierilor pentru lipsa de folosința a autovehiculelor avariate în perioada în care acestea se află în reparații.

Sub acest aspect, instanța de judecată urmează să aibă în vedere faptul că toate facturile au fost recunoscute de SA R. City Insurance prin achitarea lor parțială, așa cum rezultă din Centralizatorul facturilor anexat prezentei. Totodată, pe cererile de despăgubire care se depun la City Insurance sunt înscrise coordonatele bancare ale Subscrisei, societatea de asigurări cunoscând și recunoscând faptul că sumele sunt datorate societății noastre.

Prin urmare, creanța este clar determinată în cuprinsul facturilor restante care prevăd cuantumul exact al sumei datorate de SA R. City Insurance.

În ceea ce privește exigibilitatea creanței, raportat la art. 662 alin. (4) C. proc. civ., o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit, sens în care executarea poate fi cerută imediat de către creditor. “

Astfel, caracterul exigibil al creanței trebuie constatat prin raportare la scadenta obligației de plata a facturilor restante. În ceea ce privește scadenta facturile de chirie, devin incidente prevederile alin. (1), (2) și (4) ale art. 21 din Legea nr. 132/2017, Soluționarea cererii de despăgubire: (1) În termen de 30 de zile de la data înaintării cererii de despăgubire de către asigurat ori de către partea prejudiciată, asigurătorul RCA este obligat: a) fie să răspundă cererii părții solicitante, formulând în scris o oferta de despăgubire justificată, transmisă cu confirmare de primire, în cazul în care se dovedește răspunderea asiguratului în producerea riscurilor acoperite prin asigurarea RCA, iar prejudiciul a fost cuantificat; b) fie să notifice părții prejudiciate în scris, cu confirmare de primire, motivele pentru care nu a aprobat, în totalitate sau parțial, pretențiile de despăgubire. (2) Dacă în termen de 30 de zile de la depunerea cererii de despăgubire de către partea prejudiciată ori de către asigurat, asigurătorul RCA nu a notificat părții prejudiciate respingerea pretențiilor de despăgubire, precum și motivele respingerii, asigurătorul RCA este obligat la plata despăgubirii. (4) Despăgubirea se plătește de către asigurătorul RCA în termen de 10 zile de la data acceptării ofertei de despăgubire prevăzută la alin. (1) lit. a) sau de la data la care asigurătorul RCA a primit o hotărâre judecătorească definitivă sau acordul entității de soluționare a litigiului cu privire la suma de despăgubire pe care este obligat să o plătească. Documentele care stau la baza cererii de despăgubire sunt stabilite prin reglementări ale A.S.F. “

Având în vedere că facturile se emit anterior cererii de despăgubire și din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale mai sus citate reiese faptul că scadenta facturilor de chirie se calculează prin raportare la cele 30 de zile de la depunerea cererii de despăgubire la asigurat plus cele 10 zile în care asigurătorul trebuie să plătească sumele acceptate total sau parțial la plata. Prin urmare, rezulta o scadenta de 40 de zile de la depunerii cererii de despăgubire.

SA R. City Insurance a achitat parțial facturile emise de Subscrisa, rezultând astfel diferențe între sumele facturate și cele achitate, sau anumite facturi nu sunt achitate, procedând contrar prevederilor art. 11, 14, 21, 22, 23 și 24 din Legea nr. 132/2017 ai ale art.25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017.

Având în vedere cele de mai sus, creanța deținută de Standocolor împotriva SA R. City Insurance este exigibilă de mai mult de 60 de zile și net superioară valorii-prag prevăzute de Legea nr. 85/2014, fiind astfel îndeplinită și aceasta condiție.

S-a învederat că, din coroborarea tuturor aspectelor arătate mai sus și susținute prin înscrisurile anexate, rezulta că debitoarea se afla în stare vădită de incapacitate de plata și datorează Subscrisei o creanță certă, lichidă și exigibilă cu o valoare mai mare de 50.000 lei, neachitată în termen de 60 de zile de la scadenta.

Prin urmare, s-a considerat că în cauza sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru deschiderea procedurii de faliment a asigurătorului SA R. City Insurance.

S-a solicitat să se desemneze în calitate de lichidator judiciar al City Insurance a consorțiului de practicieni în insolvența format din: RTZ& Partners S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala București, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Bistrița, RTZ& Partners S.P.R.L. Filiala Alba, în conformitate cu prevederile art. 251 coroborate cu art. 63 din Legea nr. 85/2014.

S-a considerat că, raportat la complexitatea dosarului și a volumului activităților care urmează a fi desfășurate de lichidatorul judiciar în procedura de faliment a City Insurance, este important ca aceasta să fie gestionată și administrată de un consorțiu de practicieni în insolvența cu experiența profesională de calitate excepțională, așa cum este consorțiul propus de creditoare.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

În temeiul art. 223 alin. (3) din C.procciv., s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa.

Prin cererea înregistrată la data de 17.11.2021, ALEXANDRU NECULA a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii de faliment a debitoarei.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că la data de 17.06.2018, în jurul orei 12:30, creditorul a fost implicat într-un accident rutier în localitatea Cioranca, pe DN2-E85, în zona km 88 + 300 m, pe sensul de mers Urziceni-Buzău, județul Buzău.

Accidentul rutier s-a produs între autoturismul marca BMW, cu nr. de înmatriculare BZ-I1-GRM, condus de numitul Florin Grămescu și autoturismul marca Skoda, cu nr. de înmatriculare BZ-81-BUR, condus de către Burlacii Irina (numit, pe mai departe, Accidenta!].

La momentul producerii Accidentului, creditorul se afla în autoturismul marca BMW condus de numitul Florin Grămescu, pe bancheta spate, în partea stângă.

În urma verificărilor efectuate privind existența unei polițe RCA pentru autoturismul marca BMW cu nr. de înmatriculare BZ-11-GRM a rezultat faptul că acesta era asigurat la societatea City, având polița RCA nr. RO/25/C25/HP 010880333, iar această asigurare era valabilă la data producerii Accidentului.

În vederea acoperirii prejudiciului suferit de către creditor în urma Accidentului, a formulat o cerere de chemare în judecată, împotriva societății City, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 132/2017, șoferul vinovat de producerea Accidentului având calitatea de intervenient forțat.

Prin Sentința Civilă nr. 2623/16.12.2020, Tribunalul București, Secția a VI-a Civilă, a dispus admiterea în parte a cererii de chemare în judecată, dispunând obligarea City la plata către subsemnatul a următoarelor sume de bani: 642 lei lunar, începând cu data rămânării definitive a sentinței și până la încetarea stării de nevoie; 250,000 euro, în echivalent în lei raportat la cursul oficial al BNR din ziua plății, cu titlu de daune morale; penalități de întârziere în cuantum de 0,2% pe zi de întârziere începând cu a 11-a zi de la data la care sentința rămâne definitivă și până la data plății efective; 7.140 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat.

Împotriva acestei hotărâri am declarat apel atât subsemnatul, cât și City, fiind pronunțată astfel Decizia Civilă nr.

1872/02.11.2021, de către Curtea de Apel București, Secția a V-a Civilă, prin care s-au admis apelurile, fiind schimbată în parte sentința primei instanțe, în sensul obligării City la plata către creditor a sumei de 642 lei lunar cu începere de la data cererii de chemare în judecată (16.06.2020), iar la plata penalităților de întârziere cu începere din a 11-a zi de la comunicarea hotărârii definitive. Restul dispozițiilor cuprinse în sentința primei instanțe au fost păstrate.

Creanța îndeplinește condițiile deschiderii procedurii falimentului împotriva City

Potrivit art. 247 alin. (1) din Legea nr. 85/2014: „Creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror suine pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribuna! o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72.”

Așadar, creanța pe care un creditor o deține împotriva unei societăți de asigurare-reasigurare trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72 din Legea nr. 85/2014, în sensul acestei legi speciale, este vorba despre o creanță certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile, având o valoare mai mare de 50.000 lei.

A considerat că îndeplinește toate aceste condiții creanța pe care creditorul o deține împotriva debitoarei City, aceasta având o valoare care depășește cu mult atât valoarea-prag stabilită de către Legea nr. 85/2014, cât și limita pe care Fondul de Garantare a Asiguraților o poate achita în astfel de situații, de 500.000 RON.

Astfel, debitoarea City consideră că se află în stare de insolvență, astfel cum aceasta este definitivă la art. 5 alin. (1) pct. 31 din Legea nr. 85/2014, fiind îndeplinită condiția prevăzută la lit. a), întrucât fondurile sale bănești disponibile sunt insuficiente pentru plata datoriilor exigibile.

În concluzie, consideră că este pe deplin întemeiată cererea formulată de către subsemnatul, impunându-se deschiderea procedurii falimentului împotriva debitoarei City, cu consecința înscrierii creanței creditorului în tabelul de creanțe care urmează a fi întocmit.

În temeiul art. 45 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 85/2014, s-a solicitat desemnarea în calitate de lichidator judiciar a societății RomInsolv S.P.R.L. București,.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

În baza art. 411 alin. (I) pct. 2 C.pror.civ., s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa.

Referitor la obligația de a plăti taxă judiciară de timbru aferentă prezentei cereri, a precizat că a formulat cerere de acordare a ajutorului public judiciar, potrivit art.6 lit. d) din OUG nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă.

Prin cererea înregistrată la data de 17.11.2021, VIVENDI INTERNATIONAL SRL a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii de faliment a debitoarei față de care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de total de 839.500 curo (echivalent lei) suma nerestituirea de City Insurance conform Contractului de împrumut nr. 01/28.12.2015.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că prin Hotărârea ACEA. City Insurance din 11.04.2014 s-a decis majorarea capitalului social al debitoarei cu suma de 6,715.650 lei, reprezentând aport în numerar, de la valoarea de 93.284.350 lei la valoarea de 100.000.000 lei, din totalul acțiunilor emise fiind subscris un număr de 6.715.650 acțiuni, având o valoare de 6.715.650 lei.

Acțiunile au fost subscrise și plătite de Vivendi International., în calitate de acționar majoritar al City Insurance în mai multe transe, conform extraselor de cont atașate, valoarea totală a sumei vinile în contul societății fiind de 1.492.366 curo.

Prin Decizia ASF nr. 2003/25.08.2015, autoritatea a respins aprobarea modificărilor aduse Actului constitutiv al City Insurance cu privire la majorarea capitalului social, în considerarea faptului ca suma destinată majorării capitalului social provine de împrumuturi.

În urma plângerii prealabile formulate de City Insurance împotriva acestei decizii, ASF a emis Decizia nr. 3330/05.11.2015 prin care a respins plângerea prealabilă, menținând astfel prima decizie de respingere a majorării de capital social.

Vivendi nu a solicitat restituirea sumelor plătite ci le-a lăsat societății, încheind în acest sens contractul de Împrumut nr. 01/28.12.2015. suma rămasă în soldul Vivendi și nerestituirea de City fiind în cuantum de 830.500 curo.

Pe cale de consecință, la data prezentei, creditoarea deține împotriva City Insurance o creanță în cuantum, total 839.500 curo conform Contractului de împrumut nr. 01 /28.12.2015.

În ceea ce privește instanța competentă, s-a învederat faptul ca, în cauză, sunt incidente dispozițiile art. 254 din Legea nr. 85/2014, potrivit cărora „procedura falimentului prevăzută în prezentul capitol cu excepția apelului prevăzută la art. 256 alin. (2), este de competență exclusivă a tribunalului în a cărui rază teritorială se afla sediul principal al societății de asigurare/reasigurare debitoare, care figurează în evidentele oficiului registrului comerțului, și este exercitată de un judecător-sindic, desemnat în condițiile legii”.

Conform informațiilor obținute de la Oficiul Național al Registrului Comerțului, sediul social al societății City Insurance se află în București, str. Emanoil Porumbari, nr. 93-95, parter, etajele 1, 2,4 și 5, sector 1.

Având în vedere cele mai sus arătate, rezulta ca Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă este instanța competentă material și teritorial pentru soluționarea prezentei cereri.

În ceea ce privește calitatea procesuală activă a creditoarei, s-a menționat că sunt incidente următoarele dispoziții legale: art. 245 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, potrivit cărora „procedura falimentului societății de asigurare/reasigurare se deschide pe baza unei cereri introduse fie de Autoritatea de Supraveghere Financiară, fie de societatea de asigurare/reasigurare debitoare sau de creditorii acesteia, după caz”; art. 247 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, care arată

„Creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72.”

În considerarea situației factuale descrise la pct. I supra., Vivendi este titularul dreptului de creanță pretins împotriva City Insurance, acesta făcând parte din categoria creditorilor, alții decât creditorii de asigurări care sunt plățiți de la Fondul de garantare “.

Având în vedere cele de mai sus, se poate constata ca această creditoare arc calitate procesuala activa în ceea ce privește formularea cererii de deschidere a procedurii falimentului împotriva City Insurance.

Prin raportare la prevederile art. 247 alin. 1 creditorul trebuie sa dețină o creanță ce îndeplinește cerințele prevăzute la an. 5 pct. 20 și 72 din Legea nr. 85/2014.

în conformitate cu dispozițiile art. 5 pct. 20 di» Legea nr. 85/2014, creditorul îndreptățit sa solicite deschiderea procedurii insolvenței este „creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certa, lichida și exigibilă de mai mult de 60 de zile”.

Totodată, potrivit art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, valoarea-prag este de 50.000 lei atât pentru creditori, cat și pentru debitori (...).

Prin urmare, pentru ca instanța sa dispună deschiderea procedurii de faliment împotriva societății de asigurare-reasigurare. City Insurance trebuie sa verifice existenta unei creanțe certe, lichide și exigibile deținute împotriva debitoarei, ce depășește valoarea-prag stabilita de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 84/20.14. respectiv 50.000 lei, creanța scadenta de mai mult de 60 de zile.

În situația de fata, întrucât cererea de deschidere a procedurii de faliment vizează o societate de asigurare-reasigurare, s-a menționat că este îndeplinită și condiția prevăzuta de art. 5 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014 Insolventa societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizata prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădita de plata a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești.”

Raportat la situația de fapt mai sus prezentata, s-a apreciat că ambele condiții pentru deschiderea procedurii de faliment sunt îndeplinite în speța. Vivendi deținând împotriva City Insurance o creanță certa, lichida și exigibila de mai mult de 60 de zile, neachitata de către debitoare, aceasta aflându-se într-o stare de incapacitate vădita de plata a datoriei exigibile.

În ceea ce privește caracterul cert ai creanței, raportat la noțiunea de creanță certa reglementată expres de Legea nr. 85/2014, s-a apreciat că aceasta condiție este îndeplinita.

Astfel, conform dispozițiilor art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, prin creanță certa, în sensul legii insolventei, se înțelege „acea creanță a cărei existenta rezulta din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emanate de la debitor sau recunoscute de dansul”.

S-a arătat că actul de creanță în baza căruia solicita deschiderea procedurii de faliment împotriva City Insurance este reprezentat de Contractul de împrumut nr. 01/28.12.2015 care stabilește în favoarea creditoarei o creanță în quantum total de 839.500 euro și extrasele de cont care fac dovada virării sumelor de bani în contul City Insurance.

În ceea ce privește caracterul lichid al creanței creditoarei, instanța de judecata urmează sa constate ca, în conformitate cu dispozițiile art. 663 C. proc. civ, ca o creanță este considerata a fi lichida atunci când obiectul, sau câtimea ei este determinata sau lesne determinabila, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.”

În acest sens, raportat la dispozițiile procesual-civile anterior amintite, creanța este lichida, debitul fiind clar determinat în cuprinsul Contractului de împrumut nr. 01/28.12.2015.

Prin urmare, creanța este clar determinata în cuprinsul Contractului de împrumut nr. 01/28.12.2015 care prevede quantumul exact al sumei datorate de City Insurance.

În ceea ce privește exigibilitatea creanței, raportat la art. 662 alin. (4) C. proc. civ., ..o creanță este considerata exigibila ia momentul la cate termenul de scadenta al acesteia este împlinit, sens în care executarea poate fi ceruta imediat de către creditor. “

Având în vedere cele de mai sus, creanța deținuta de Vivendi împotriva City Insurance este exigibila de mai mult de 60 de zile și net superioara valorii-prag prevăzute, de Legea nr. 85/2014, fiind astfel îndeplinita și aceasta condiție.

S-a învederat că din coroborarea tuturor aspectelor arătate mai sus și susținute prin înscrisurile anexate, rezulta ca debitoarea se afla în stare vădita de incapacitate de plata și datorează creditoarei o creanță certa, lichida și exigibila cu o valoare mai mare de 50.000 Lei, neachitata în termen de 60 de zile de la scadenta.

Prin urmare, considera ca în cauza sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru deschiderea procedurii de faliment a asigurătorului City Insurance.

S-a solicitat sa se desemneze în calitate de lichidator judiciar al City Insurance a consorțiului de practicieni în insolventa format din: MUSAT & ASOCIAȚII-RestructuringMnsolvency S.P.R.I., RTZ & Partners S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala București, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Bistrița, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Alba,.

S-a considerat că, raportat la complexitatea dosarului și a volumului activităților care urmează a fi desfășurate de lichidatorul judiciar în procedura de faliment a City Insurance, este important ca aceasta sa fie gestionata și administrata de un consorțiu de practicieni în insolventa cu experiența profesionala de calitate excepționala, așa cum este consorțiul propus de creditoare.

Consortiul Musat & Asociații \ RTZ & Partners („Consortiul”) alcătuiește una dintre cele mai mari și experimentate echipe compuse din membri unor societari profesionale de profil, iar rezultatele administrării unor proceduri de restructurare și insolventa ample și complexe, finalizate cu succes prin reorganizare judiciară sau lichidarea în condiții de eficiență a activelor îi recomandă pentru a fi nominalizați în această formulă în calitate de lichidator judiciar al societății City Insurance.

Know-how-ul echipei Musat & Asociații \ RTZ & Partners, compusa din practicieni în insolventa experimentați, avocați de prestigiu, precum și alți consilieri, le-a permis să construiască o practică solidă, cu un portofoliu diversificat de clienți, societăți comerciale din România și străinătate, private sau cu capital de stat, care activează în diverse domenii de activitate, cum ar fi sectorul asigurărilor, energetic, societar, financiar, fiscal precum și industria farmaceutică, imobiliară, petrol și gaze, transporturi sau construcții.

Experiența multidisciplinară a Consortiului se reflectă și în calificările și acreditările profesionale dobândite, dintre care s-au amintit: membri ai Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolventa din România; agreeți de către Agenția Națională de Administrare Fiscală la nivel național; agreeți de către Autoritatea de Supraveghere Financiară la nivel național; practicieni în insolventa membri ai Insol Europe.

Musat & Asociații \ RTZ & Partners colaborează cu cele mai bune societăți specializate în evaluări, marketing/management, birouri de executori judecătorești, birouri notariale, facilitând astfel o rapidă comunicare cu aceștia, ce asigură celeritatea procedurii, precum și un nivel competitiv al costurilor.

Totodată, s-a subliniat faptul că practicienii în insolventa ai Consortiului colaborează permanent cu echipa de avocați a societății Musat & Asociații, compusa din peste 100 de avocați și consultanți, specializau pe diverse ramuri ale dreptului (îndeosebi dreptul afacerilor), având o experiență juridică combinată inegalabilă.

Calitatea și eficiența serviciilor, soluțiile inovative și flexibile, adaptate circumstanțelor particulare ale fiecărui mandat sunt principalele atribute ale Musat & Asociații \ RTZ & Partners, pe temelia căruia se construiește strategia de dezvoltare permanentă a portofoliului de clienți.

Serviciile Consortiului sunt rezultatul îmbinării profesionalismului, tradiției și experienței, precum și spiritului competitiv al asociațiilor și colaboratorilor săi.

Musat & Asociații \ RTZ & Partners practică o politică fermă în privința integrității. Activitatea specialiștilor săi se realizează în mod transparent și responsabil, cu respectarea strictă a cadrului legal în vigoare și a normelor de conduită etică.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 5 alin. 1 pct. 20, pct. 31 lit. a) și pct. 72, art. 245, art. 247 și următoarele din Legea nr. 85/2014, art. 2 pct. 7, art. 11 din Legea nr. 132/2017 și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei cereri.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

În temeiul art. 223 alin. (3) din C.proc.civ., s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa.

Prin cererea înregistrată la data de 17.11.2021, BOB LUCREȚIA a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii de faliment a debitoarei.

Prin Sentința penală nr. 294/12.03.2021 pronunțată de Judecătoria Oradea în dosarul nr. 1271/271/2019, instanța de judecată a admis în parte acțiunea civilă formulată de creditoare și, în consecință, a dispus obligarea City Insurance, în calitate de parte responsabilă civilmente, la plata suinei de 16.068,57 lei reprezentând daune materiale și a sumei de 120.000 lei reprezentând daune morale, precum și penalităților de întârziere în cuantum de 0,2% pe zi de întârziere calculate de la data expirării unui termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii definitive către debitoare și până la data plății efective.

Creditoarea a formulat apel împotriva Sentinței penale nr. 294/12.03.2021, solicitând desființarea hotărârii judecătorești în sensul majorării daunelor materiale, a daunelor morale și acordării penalităților de întârziere.

Cu ocazia analizării cauzelor de atac exercitate împotriva Sentinței penale nr. 294/12.03.2021, printre care și apelul creditoarei, instanța de control judiciar a pronunțat Decizia penală nr. 2(73)/2021 din data de 25.10.2021 (denumită în continuare „Decizia penală nr. 573/A/2021”) în temeiul căreia a reținut următoarele: cu referire la daunele morale acordate subsemnatei se impune majorarea creanței acestora de la 120.000 Lei la 150.000 Lei; cu referire la daunele materiale, se impune majorarea acestora de la 16.0655 Lei la 19708,57 Lei (cheltuieli efectuate de subsemnata ulterior pronunțării Sentinței penale nr. 294/12.03.2021).

Pe cale de consecință, la data prezentei, creditoarea deține împotriva City Insurance o creanță în cuantum total de 169.708,57 lei conform Deciziei penale nr. 573/A/2021.

În ceea ce privește instanța competentă, s-a învederat faptul că, în cauză, sunt incidente dispozițiile art. 254 din Legea nr. 85/2014, potrivit cărora procedura falimentului prevăzută în prezentul capitol, cu excepția apelului prevăzut la art. 356 alin. (%), este de competență exclusivă a tribunalului în a cărui rază teritorială se află sediul principal al societății de asigurare/reasigurare debitoare, care figurează în evidentele oficiului registrului comerțului, și este exercitată de un Judecător-sindic desemnat în condițiile legii”.

Conform informațiilor obținute de la Oficiul Național al Registrului Comerțului, sediul

societății City Insurance se află în București, str. Emanoil Porumbarii, nr. 93-95, parter, 4 și 5, sector 1.

În ceea ce privește calitatea procesuală activă a creditoarei, s-a menționat că sunt incidente următoarele dispoziții legale: art. 245 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, potrivit cărora procedura falimentului societății de asigurare/reasigurare se deschide pe baza unei cereri introduse fie de Autoritatea de Supraveghere Financiară, fie de societatea de asigurare/reasigurare debitoare sau de creditorii acesteia, după caz”; art. 247 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, care arată

„Creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72.”

În considerarea situației factuale descrise la pct. I supra., creditoarea este titulara dreptului de creanță pretins împotrivi City Insurance, acesta făcând parte din categoria creditorilor „alții decât creditorii de asigurări care sunt plătiți de la Fondul de garantare”.

S-a apreciat că ambele condiții pentru deschiderea sunt îndeplinite în speța, creditoarea deținând împotriva City Insurance o creanță exigibilă de mai mult de 60 de zile, neachitata de către debitoare, aceasta incapacitate vădită de plata a datoriei exigibile.

Prin cererea înregistrată la data de 17.11.2021, AUREL TRANS SRL a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii de faliment a debitoarei.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Cluj-Napoca sub nr. 21671/211/2020 din data de 23.11.2020, creditoarea a solicitat obligarea City Insurance la plata (i) stime i de 15.411 Euro reprezentând daune materiale pentru evenimentul rutier produs în data de 25.02.202, penalităților de 0,2% pe Fiecare zi de întârziere aferente sumei de 15.411 Euro, începând cu data de 28.03.2020 și pana la achitarea integrala a debitului restant și în subsidiar, dobânzii legale ca urmare a neexecutării contractului.

Cu ocazia analizării cererii introductive de instanța, Judecătoria Cluj-Napoca a pronunțat Sentința civilă nr. 5965/27.09.2021 (denumită în continuare „Sentința nr. 5965/27.09.2021”) în temeiul cererii a dispus admiterea cererii Aurel Trans și, pe cale de consecință, obligarea City Insurance la plata către creditoare a sumei de 15.411 Euro cu titlu de daune materiale și a penalităților în cuantum de 0,2% pe zi de întârziere începând cu data de 28.03.2020 și pana la plata integrala a debitului principal.

Pentru a dispune în acest sens, instanța de judecată a apreciat ca în cauza sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale și, pe cale de consecință, devin incidente prevederile art. 13 Civil Cod care reglementează instituția răspunderii pentru fapta proprie”.

În ceea ce privește instanța competentă, s-a învederat faptul ca, în cauza, sunt incidente dispozițiile art. 254 din Legea nr. 85/2014, potrivit cărora „procedura falimentului prevăzută în prezentul capitol, cu excepția apelului prevăzut la art. 256 alin. (2), este de competența exclusivă a tribunalului în a cărui rază teritorială se afla sediul principal al societății de asigurare/reasigurare debitoare, care figurează în evidentele oficiului registrului comerțului, și este exercitată de un Judecător-sindic desemnat în condițiile legii”.

Conform informațiilor obținute de la Oficiul National al Registrului Comerțului, sediul social al societății City Insurance se afla în București, str. Emanoil Porumbaru, nr. 93-95, parter, etajele 1, 2, 4 și 5, sector 1, conform extrasului atașat.

Având în vedere cele mai sus arătate, rezulta ca Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă este instanța competentă material și teritorial pentru soluționarea prezentei cereri.

În ceea ce privește calitatea procesuala activă a creditoarei, s-a menționat că sunt incidente următoarele dispoziții legale: art. 245 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, potrivit cărora „procedura falimentului societății de asigurare/reasigurare se deschide pe baza unei cereri introduse fie de Autoritatea de Supraveghere Financiară, fie de societatea de asigurare/reasigurare debitoare sau de creditorii acesteia, după caz”; art. 247 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, care arată „Creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72.”

Având în vedere cele de mai sus, se poate constata ca AUREL TRANS SRL are calitate procesuala activă în ceea ce privește formularea cererii de deschidere a procedurii falimentului împotriva City Insurance.

Prin raportare la prevederile art. 247 alin. 1 ultima teză, creditorul trebuie să dețină o creanță ce îndeplinește cerințele prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72 din Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, creditorul îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este „creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile”.

Totodată, potrivit art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, „valoarea-prag este de 50.000 lei atât pentru creditorii, cât și pentru debitorii (...)”.

Prin urmare, pentru ca instanța să dispună deschiderea procedurii de faliment împotriva societății de asigurare-reasigurare City Insurance trebuie să verifice existența unei creanțe certe, lichide și exigibile deținute împotriva debitoarei, ce depășește valoarea-prag stabilită de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 84/2014, respectiv 50.000 lei, creanța scadentă de mai mult de 60 de zile.

În situația de față, întrucât cererea de deschidere a procedurii de faliment vizează o societate de asigurare-reasigurare, s-a menționat că este îndeplinită și condiția prevăzută de art. 5 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014 „insolvența societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădită de plată a datoriei exigibile cu disponibilitățile bănești;”.

Raportat la situația de fapt mai sus prezentată, s-a apreciat că ambele condiții pentru deschiderea procedurii de faliment sunt îndeplinite în speța, AUREL TRANS SRL deținând împotriva City Insurance o creanță certă, lichidă și exigibilă

de mai mult de 60 de zile, neachitata de către debitoare, aceasta aflându-se într-o stare de incapacitate vădită de plata a datoriei exigibile.

În ceea ce privește caracterul cert al creanței, raportat la noțiunea de creanță certa reglementată expres de Legea nr. 85/2014, s-a apreciat că aceasta condiție este îndeplinită.

Astfel, conform dispozițiilor art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, prin creanță certa, în sensul legii insolventei, se înțelege „acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emanate de la debitor sau recunoscute de dansul”.

În ceea ce privește caracterul lichid al creanței, instanța de judecată urmează să constate că, în conformitate cu dispozițiile art. 663 C. proc. civ., ca o „creanță este considerată a fi lichidă atunci când obiectul sau câștigul ei este determinat sau lesne determinabil, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.”

În acest sens, raportat la dispozițiile anterior amintite, creanța este lichidă, debitul fiind clar determinat în cuprinsul sentinței nr. 5965/27.09.2021.

Prin urmare, creanța este clar determinată în cuprinsul facturilor restante care prevăd cuantumul exact al sumei datorate de City Insurance.

În ceea ce privește exigibilitatea creanței, raportat la art. 662 alin. (4) C. proc. civ., „o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit, sens în care executarea poate fi cerută imediat de către creditor.”

Astfel, caracterul exigibil al creanței trebuie constatat prin raportare la scadența obligației de plată a facturilor restante.

Prin urmare, s-a considerat că în cauza sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru deschiderea procedurii de faliment a asiguratorului City Insurance.

S-a solicitat să se desemneze în calitate de lichidator judiciar al City Insurance a consorțiului de practicieni în insolvență format din: MUSAT & ASOCIAȚII-RestructuringMnsolvency S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala București, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Bistrița, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Alba.

S-a considerat că, raportat la complexitatea dosarului și a volumului activităților care urmează a fi desfășurate de lichidatorul judiciar în procedura de faliment a City Insurance, este important ca aceasta să fie gestionată și administrată de un consorțiu de practicieni în insolvență cu experiența profesională de calitate excepțională, așa cum este consorțiul propus de creditori.

Consortiul Musat & Asociații \ RTZ & Partners („Consortiul”) alcătuiește una dintre cele mai mari și experimentate echipe compuse din membri unor societăți profesionale de profil, iar rezultatele administrării unor proceduri de restructurare și insolvență ample și complexe, finalizate cu succes prin reorganizare judiciară sau lichidarea în condiții de eficiență a activelor îi recomandă pentru a fi nominalizați în această formulă în calitate de lichidator judiciar al societății City Insurance.

Know-how-ul echipei Musat & Asociații \ RTZ & Partners, compusă din practicieni în insolvență experimentați, avocați de prestigiu, precum și alți consilieri, le-a permis să construiască o practică solidă, cu un portofoliu diversificat de clienți, societăți comerciale din România și străinătate, private sau cu capital de stat, care activează în diverse domenii de activitate, cum ar fi sectorul asigurărilor, energetic, societăți, financiar, fiscal precum și industria farmaceutică, imobiliară, petrol și gaze, transporturi sau construcții.

Experiența multidisciplinară a Consortiului se reflectă și în calificările și agreditările profesionale dobândite, dintre care s-au amintit: membri ai Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România; agreeți de către Agenția Națională de Administrare Fiscală la nivel național; agreeți de către Autoritatea de Supraveghere Financiară la nivel național; practicieni în insolvență membri ai Insol Europe.

Musat & Asociații \ RTZ & Partners colaborează cu cele mai bune societăți specializate în evaluări, marketing/management, birouri de executori judecătorești, birouri notariale, facilitând astfel o rapidă comunicare cu aceștia, ce asigură celeritatea procedurii, precum și un nivel competitiv al costurilor.

Totodată, s-a subliniat faptul că practicienii în insolvență ai Consortiului colaborează permanent cu echipa de avocați a societății Musat & Asociații, compusă din peste 100 de avocați și consultanți, specializau pe diverse ramuri ale dreptului (îndeosebi dreptul afacerilor), având o experiență juridică combinată inegalabilă.

Calitatea și eficiența serviciilor, soluțiile inovative și flexibile, adaptate circumstanțelor particulare ale fiecărui mandat sunt principalele atribute ale Musat & Asociații \ RTZ & Partners, pe temelia căruia se construiește strategia de dezvoltare permanentă a portofoliului de clienți.

Serviciile Consortiului sunt rezultanta îmbinării profesionalismului, tradiției și experienței, precum și spiritului competitiv al asociațiilor și colaboratorilor săi.

Musat & Asociații \ RTZ & Partners practică o politică fermă în privința integrității. Activitatea specialiștilor săi se realizează în mod transparent și responsabil, cu respectarea strictă a cadrului legal în vigoare și a normelor de conduită etică.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 5 alin. 1 pct. 20, pct. 31 lit. a) și pct. 72, art. 245, art. 247 și următoarele din Legea nr. 85/2014, art. 2 pct. 7, art. 11 din Legea nr. 132/2017 și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei cereri.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

În temeiul art. 223 alin. (3) din C.proc.civ., s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa.

Prin cererea înregistrată la data de 17.11.2021, BURZ IULIANA a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii de faliment a debitoarei.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că pana în prezent, City Insurance nu si-a îndeplinit obligațiile de plata stabilite de către Tribunal și nu a achitat sumele la care a fost obligata.

Așadar, datoria pe care City Insurance o deține fata de creditoare la data prezentei este în valoare de 157.600 euro și 28.321,95 lei reprezentând cuantumul daunelor materiale și morale (debite principale-lei și euro) și penalități de întârziere (lei și euro) la care se adaugă cheltuielile de judecata stabilite prin Sentința civila, titlu executoriu în sensul legii procesuale civile.

Prin raportare la prevederile art. 247 alin. 1 ultima teza, creditorul trebuie sa dețină o creanța ce îndeplinește cerințele prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72 din Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, creditorul îndreptățit sa solicite deschiderea procedurii insolvenței este „creditorul a cărui creanța asupra patrimoniului debitorului este certa, lichida și exigibila de mai mult de 60 de zile”.

Totodată, potrivit art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, „valoarea-prag este de 50.000 lei atât pentru creditori, cat și pentru debitori (...)”.

Prin urmare, pentru ca instanța sa dispună deschiderea procedurii de faliment împotriva societății de asigurare-reasigurare City Insurance trebuie sa verifice existenta unei creanțe certe, lichide și exigibile deținute împotriva debitoarei, ce depășește valoarea-prag stabilita de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 84/2014, respectiv 50.000 lei, creanța scadenta de mai mult de 60 de zile.

În situația de fata, întrucât cererea de deschidere a procedurii de faliment vizează o societate de asigurare-reasigurare, s-a menționat că este îndeplinită și condiția prevăzuta de art. 5 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014 „insolventa societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizata prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădita de plata a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești;”.

Raportat la situația de fapt mai sus prezentata, s-a apreciat că ambele condiții pentru deschiderea procedurii de faliment sunt îndeplinite în speța, creditoarea deținând împotriva City Insurance o creanța certa, lichida și exigibila de mai mult de 60 de zile, neachitata de către debitoare, aceasta aflându-se într-o stare de incapacitate vădita de plata a datoriei exigibile.

În ceea ce privește caracterul cert al creanței, raportat la noțiunea de creanța certa reglementata expres de Legea nr. 85/2014, s-a apreciat că aceasta condiție este îndeplinita.

Astfel, conform dispozițiilor art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, prin creanța certa, în sensul legii insolvenței, se înțelege „acea creanța a cărei existenta rezulta din însuși actul de creanța sau și din alte acte, chiar neautentice, emanate de la debitor sau recunoscute de dansul”.

În ceea ce privește caracterul lichid al creanței, instanța de judecata urmează sa constate ca, în conformitate cu dispozițiile art. 663 C. proc. civ., ca o „creanța este considerata a fi lichida atunci când obiectul sau câtimea ei este determinata sau lesne determinabila, fie din actul de creanța, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanța.”

În acest sens, raportat la dispozițiile anterior amintite, creanța este lichidă, debitul fiind clar determinat în cuprinsul sentinței nr. 5965/27.09.2021.

Prin urmare, creanța este clar determinata în cuprinsul facturilor restante care prevăd cuantumul exact al sumei datorate de City Insurance.

În ceea ce privește exigibilitatea creanței, raportat la art. 662 alin. (4) C. proc. civ., „o creanța este considerata exigibila la momentul la care termenul de scadenta al acesteia este împlinit, sens în care executarea poate fi ceruta imediat de către creditor.”

Astfel, caracterul exigibil al creanței trebuie constatat prin raportare la scadenta obligației de plata a facturilor restante.

Prin urmare, s-a considerat că în cauza sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru deschiderea procedurii de faliment a asigurătorului City Insurance.

S-a solicitat sa se desemneze în calitate de lichidator judiciar al City Insurance a consorțiului de practicieni în insolventa format din: MUSAT & ASOCIAȚII-RestructuringMnsolvency S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala București, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Bistrița, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Alba.

S-a considerat că, raportat la complexitatea dosarului și a volumului activităților care urmează a fi desfășurate de lichidatorul judiciar în procedura de faliment a City Insurance, este important ca aceasta sa fie gestionata și administrata de un consorțiu de practicieni în insolventa cu experiența profesionala de calitate excepționala, așa cum este consorțiul propus de creditoare.

Consortiul Musat & Asociații \ RTZ & Partners („Consortiul”) alcătuiește una dintre cele mai mari și experimentate echipe compuse din membri unor societari profesionale de profil, iar rezultatele administrării unor proceduri de restructurare și insolventa ample și complexe, finalizate cu succes prin reorganizare judiciara sau lichidarea în condiții de eficienta a activelor ii recomanda pentru a fi nominalizați în aceasta formula în calitate de lichidator judiciar al societății City Insurance.

Know-how-ul echipei Musat & Asociații \ RTZ & Partners, compusa din practicieni în insolventa experimentați, avocați de prestigiu, precum și alți consilieri, le-a permis sa construiască o practica solida, cu un portofoliu diversificat de clienți, societăți comerciale din România și străinătate, private sau cu capital de stat, care activează în diverse domenii

de activitate, cum ar fi sectorul asigurărilor, energetic, societar, financiar, fiscal precum și industria farmaceutică, imobiliară, petrol și gaze, transporturi sau construcții.

Experiența multidisciplinară a Consorțiului se reflectă și în calificările și acreditările profesionale dobândite, dintre care s-au amintit: membri ai Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România; agreeți de către Agenția Națională de Administrare Fiscală la nivel național; agreeți de către Autoritatea de Supraveghere Financiară la nivel național; practicieni în insolvență membri ai Insol Europe.

Musat & Asociații \ RTZ & Partners colaborează cu cele mai bune societăți specializate în evaluări, marketing/management, birouri de executori judecătorești, birouri notariale, facilitând astfel o rapidă comunicare cu aceștia, ce asigură celeritatea procedurii, precum și un nivel competitiv al costurilor.

Totodată, s-a subliniat faptul că practicienii în insolvență ai Consorțiului colaborează permanent cu echipa de avocați a societății Musat & Asociații, compusa din peste 100 de avocați și consultanți, specializau pe diverse ramuri ale dreptului (îndeosebi dreptul afacerilor), având o experiență juridică combinată inegalabilă.

Calitatea și eficiența serviciilor, soluțiile inovative și flexibile, adaptate circumstanțelor particulare ale fiecărui mandat sunt principalele atribute ale Musat & Asociații \ RTZ & Partners, pe temelia căruia se construiește strategia de dezvoltare permanentă a portofoliului de clienți.

Serviciile Consorțiului sunt rezultatul îmbinării profesionalismului, tradiției și experienței, precum și spiritului competitiv al asociațiilor și colaboratorilor săi.

Musat & Asociații \ RTZ & Partners practică o politică fermă în privința integrității. Activitatea specialiștilor săi se realizează în mod transparent și responsabil, cu respectarea strictă a cadrului legal în vigoare și a normelor de conduită etică.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 5 alin. 1 pct. 20, pct. 31 lit. a) și pct. 72, art. 245, art. 247 și următoarele din Legea nr. 85/2014, art. 2 pct. 7, art. 11 din Legea nr. 132/2017 și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei cereri.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

În temeiul art. 223 alin. (3) din C.proc.civ., s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa.

Prin cererea înregistrată la data de 17.11.2021, BURZ EMIL a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii de faliment a debitoarei.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că la data de 18.11.2020, a înregistrat pe rolul Tribunalului Specializat Cluj acțiune ce face obiectul dosarului nr. 770/1285/2020

La data de 14.02.2020, în urma unui accident rutier survenit în Dej, str. 1 Mai, în dreptul imobilului nr. 91, fiica sa, Burz Alexandra, pasager pe bancheta din spate, a decedat.

Persoana responsabilă pentru producerea acestui accident a fost condamnată pentru săvârșirea infracțiunii deucidere din culpa, conform Sentinței penale nr. 158/24.03.2021 pronunțată de Judecătoria Dej în dosarul nr. 3109/219/2020, menținută prin Decizia penală nr. 790/A/02 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția Penală.

În contextul constatării, prin hotărârea instanței penale, a existenței faptei ilicite, s-a văzut îndreptățit să se îndrept împotriva City Insurance, în calitatea acesteia de asigurător de răspundere civilă obligatorie, conform poliței RCA încheiate pentru autoturismul condus de persoana responsabilă de producerea acestui accident, cu o acțiune în răspundere civilă delictuală.

Așadar, datorită pe care City Insurance o deține față de creditor la data prezentei este în valoare de 157,600 euro și 28.321,95 lei reprezentând quantumul daunelor materiale și morale (debite principale (lei și euro) și penalități de întârziere (lei și euro)) în care se adaugă cheltuielile de judecată stabilite prin Sentința civilă, titlu executoriu în sensul legii procesuale civile.

Prin raportare la prevederile art. 247 alin. 1 ultima teză, creditorul trebuie să dețină o creanță ce îndeplinește cerințele prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72 din Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, creditorul îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este „creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile”.

Totodată, potrivit art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, „valoarea-frag este de 50.000 lei atât pentru creditori, cât și pentru debitori (...)”.

Prin urmare, pentru ca instanța să dispună deschiderea procedurii de faliment împotriva societății de asigurare-reasigurare City Insurance trebuie să verifice existența unei creanțe certe, lichide și exigibile deținute împotriva debitoarei, ce depășește valoarea-frag stabilită de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 84/2014, respectiv 50.000 lei, creanța scadentă de mai mult de 60 de zile.

În situația de fapt, întrucât cererea de deschidere a procedurii de faliment vizează o societate de asigurare-reasigurare, s-a menționat că este îndeplinită și condiția prevăzută de art. 5 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014 „insolvența societății de asigurare/reasigurare este o stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădită de plată a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești;”.

Raportat la situația de fapt mai sus prezentată, s-a apreciat că ambele condiții pentru deschiderea procedurii de faliment sunt îndeplinite în speță, creditoarea deținând împotriva City Insurance o creanță certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile, neachitată de către debitoare, aceasta aflându-se într-o stare de incapacitate vădită de plată a datoriei exigibile.

În ceea ce privește caracterul cert al creanței, raportat la noțiunea de creanță certă reglementată expres de Legea nr.

85/2014, s-a apreciat că aceasta condiție este îndeplinită.

Astfel, conform dispozițiilor art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, prin creanța certa, în sensul legii insolventei, se înțelege „acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emenate de la debitor sau recunoscute de dansul”.

În ceea ce privește caracterul lichid al creanței, instanța de judecată urmează să constate că, în conformitate cu dispozițiile art. 663 C. proc. civ., ca o „creanță este considerată a fi lichidă atunci când obiectul sau câtimea ei este determinată sau lesne determinabilă, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.”

În acest sens, raportat la dispozițiile anterior amintite, creanța este lichidă, debitul fiind clar determinat în cuprinsul sentinței nr. 5965/27.09.2021.

Prin urmare, creanța este clar determinată în cuprinsul facturilor restante care prevăd cuantumul exact al sumei datorate de City Insurance.

În ceea ce privește exigibilitatea creanței, raportat la art. 662 alin. (4) C. proc. civ., „o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit, sens în care executarea poate fi cerută imediat de către creditor.”

Astfel, caracterul exigibil al creanței trebuie constatat prin raportare la scadența obligației de plată a facturilor restante.

Prin urmare, s-a considerat că în cauza sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru deschiderea procedurii de faliment a asiguratorului City Insurance.

S-a solicitat să se desemneze în calitate de lichidator judiciar al City Insurance a consorțiului de practicieni în insolvență format din: MUSAT & ASOCIAȚII-Restructuring Mnsolvency S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala București, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Bistrița, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Alba.

S-a considerat că, raportat la complexitatea dosarului și a volumului activităților care urmează să fie desfășurate de lichidatorul judiciar în procedura de faliment a City Insurance, este important ca aceasta să fie gestionată și administrată de un consorțiu de practicieni în insolvență cu experiența profesională de calitate excepțională, așa cum este consorțiul propus de creditoare.

Consortiul Musat & Asociații \ RTZ & Partners („Consortiul”) alcătuiește una dintre cele mai mari și experimentate echipe compuse din membri unor societari profesionale de profil, iar rezultatele administrării unor proceduri de restructurare și insolvență ample și complexe, finalizate cu succes prin reorganizare judiciară sau lichidarea în condiții de eficiență a activelor îi recomandă pentru a fi nominalizați în această formulă în calitate de lichidator judiciar al societății City Insurance.

Know-how-ul echipei Musat & Asociații \ RTZ & Partners, compusă din practicieni în insolvență experimentați, avocați de prestigiu, precum și alți consilieri, le-a permis să construiască o practică solidă, cu un portofoliu diversificat de clienți, societăți comerciale din România și străinătate, private sau cu capital de stat, care activează în diverse domenii de activitate, cum ar fi sectorul asigurărilor, energetic, societar, financiar, fiscal precum și industria farmaceutică, imobiliară, petrol și gaze, transporturi sau construcții.

Experiența multidisciplinară a Consortiului se reflectă și în calificările și agredările profesionale dobândite, dintre care s-au amintit: membri ai Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România; agreeți de către Agenția Națională de Administrare Fiscală la nivel național; agreeți de către Autoritatea de Supraveghere Financiară la nivel național; practicieni în insolvență membri ai Insol Europe.

Musat & Asociații \ RTZ & Partners colaborează cu cele mai bune societăți specializate în evaluări, marketing/management, birouri de executori judecătorești, birouri notariale, facilitând astfel o rapidă comunicare cu aceștia, ce asigură celeritatea procedurii, precum și un nivel competitiv al costurilor.

Totodată, s-a subliniat faptul că practicienii în insolvență ai Consortiului colaborează permanent cu echipa de avocați a societății Musat & Asociații, compusă din peste 100 de avocați și consultanți, specializau pe diverse ramuri ale dreptului (îndeosebi dreptul afacerilor), având o experiență juridică combinată inegalabilă.

Calitatea și eficiența serviciilor, soluțiile inovative și flexibile, adaptate circumstanțelor particulare ale fiecărui mandat sunt principalele atribute ale Musat & Asociații \ RTZ & Partners, pe temelia căruia se construiește strategia de dezvoltare permanentă a portofoliului de clienți.

Serviciile Consortiului sunt rezultatul îmbinării profesionalismului, tradiției și experienței, precum și spiritului competitiv al asociațiilor și colaboratorilor săi.

Musat & Asociații \ RTZ & Partners practică o politică fermă în privința integrității. Activitatea specialiștilor săi se realizează în mod transparent și responsabil, cu respectarea strictă a cadrului legal în vigoare și a normelor de conduită etică.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 5 alin. 1 pct. 20, pct. 31 lit. a) și pct. 72, art. 245, art. 247 și următoarele din Legea nr. 85/2014, art. 2 pct. 7, art. 11 din Legea nr. 132/2017 și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei cereri.

În dovedire s-au depus la dosar înscriruri.

În temeiul art. 223 alin. (3) din C.proc.civ., s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa.

Prin cererea înregistrată la data de 17.11.2021, ARISMAT AUTO SERVICE a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii de faliment a debitoarei față de care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 609393.68 lei reprezentând contravaloarea serviciilor de

reparații la autovehiculele care au suferit avarii din riscuri asigurate, în calitate de unitate reparatoare și contravaloarea serviciilor de închiriere (înlocuirea temporară a autovehiculului datorată lipsei de folosință) pe perioada efectuării reparațiilor la autovehiculul avariat, în baza art. 11 din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie („Legea nr. 132/2017”) și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017 privind asigurările auto din România („Norma nr. 20/2017”).

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că, creanța rezultând din servicii de reparații ale autovehiculelor avariate din riscuri asigurate.

Societatea Asigurare-Reasigurare CITY INSURANCE SA este o societate pe acțiuni având ca obiect principal de activitate Alte activități de asigurări (exceptând asigurările de viață), cod CAEN 6512.

ARISMAT AUTO SERVICE SRL are ca obiect principal de activitate cod CAEN 4520 „întreținerea și repararea autovehiculelor” și este unitate reparatoare autorizată RAR potrivit art. 2 pct. 26 din Legea nr. 132/2017 și în conformitate cu autorizația nr. eliberată de către Registrul Auto Roman, desfășurându-și activitatea strict în limitele legii aplicabile.

În considerarea mecanismului de asigurare obligatorie, ARISMAT AUTO SERVICE SRL oferă și prestează o gamă largă de servicii în beneficiul clienților săi, toate aceste servicii deservind scopului general de acoperire a unor prejudicii materiale produse de conducători ai unor autovehicule asigurate RCA, inclusiv dar fără a se limita la prejudicii constând în costurile necesare readucerii vehiculului la starea anterioară producerii evenimentului asigurat, costurile aferente utilizării temporare a unui alt vehicul pe durata de timp înăuntrul căreia ARISMAT AUTO SERVICE SRL asigură efectuarea reparațiilor necesare asupra autovehiculului avariat.

Conform dispozițiilor legale în materia asigurării RCA, persoanele păgubite (clienții societății noastre, beneficiari ai serviciilor de reparații) prin evenimente rutiere, pun autovehiculele avariate la dispoziția societății de asigurare City Insurance, în cadrul unității creditoare.

În concret, persoanele ale căror autovehicule au fost avariate din accidente rutiere produse din culpa asiguraților RCA se adresează unității noastre în vederea efectuării reparațiilor, între persoanele păgubite și unitatea noastră fiind încheiate contracte de service, contracte de mandat, cesiuni de creanță, contracte de închiriere.

City Insurance are obligația să trimită inspectori pentru efectuarea constatării daunelor în locația indicată de păgubit, locație în care păgubitul permite accesul la autovehiculul avariat și asigură condițiile necesare în vederea efectuării constatării de către inspectorul societății de asigurări City Insurance, păgubitul fiind liber să aleagă unitatea service la care urmează să repare auto avariat.

Creditoarea, în calitate de unitate reparatoare nu efectuează constatările, ci pune la dispoziție spațiul în care se efectuează constatările, consiliază și asistă păgubiții pentru efectuarea constatării, constatarea propriu-zisă fiind efectuată de către inspectorul societății de asigurare City Insurance.

În cazul producerii unui eveniment, persoanele păgubite notifică societatea de asigurări City Insurance cu privire la producerea accidentului și indică în cuprinsul notificării de avizare a daunelor locația în care autovehiculul avariat va fi pus la dispoziția asiguratorului RCA în vederea efectuării constatării.

Astfel, ARISMAT AUTO SERVICE SRL în calitate de unitate reparatoare, facilitează procedura de avizare și constatare a prejudiciilor, contribuie la diminuarea timpului de indisponibilizare a bunului și finalizează cu celeritate reparațiile autovehiculelor clienților care apelează la serviciile unității creditoare.

Societatea creditoare analizează documentele puse la dispoziție de către persoanele păgubite, solicită acestora documente suplimentare în cazul în care documentația pusă la dispoziție de persoanele păgubite este incompletă, astfel încât în momentul în care specialistul constatare daune se prezintă pentru efectuarea constatării, dosarul să fie complet pentru a înlesni procesul de constatare a daunelor, eliberarea procesului-verbal de constatare și introducerea în reparație a autovehiculelor persoanelor păgubite.

Pentru efectuarea constatării daunelor de către specialiștii constatare daune ai societății de asigurări RCA City Insurance, persoanele păgubite trebuie să avizeze dauna la respectivul asigurator.

Conform art. 2 punctul 7 din Legea nr. 132/2017, avizarea daunei reprezintă-„notificarea asiguratorului de către persoana prejudiciată, asigurat sau mandatarii acestora, cu privire la producerea evenimentului asigurat; notificarea trebuie să fie însoțită de documentele necesare stabilirii răspunderii asiguratorului RCA”.

Unitatea creditoare, în baza mandatului primit de la persoana păgubită, transmite notificarea semnată de persoana păgubită către asiguratorul RCA City Insurance, iar acesta are obligația să efectueze constatarea în termen de 3 zile de la avizare.

Ulterior efectuării reparațiilor sau prestării serviciilor de închiriere, creditoarea emite facturile fiscale de reparație/chirie pe numele persoanelor păgubite.

Persoanele păgubite au dreptul de a încasa despăgubiri de la City Insurance în calitate de asigurator RCA al persoanelor vinovate de producerea accidentelor, dar totodată au obligații de plată a serviciilor de reparații/inchiriere către societatea creditoare.

Întrucât nu dețin sumele de bani pentru acoperirea costurilor de reparație/inchiriere, persoanele păgubite cesionează drepturile de despăgubire precum și accesoriile acestora către unitatea noastră în schimbul prestării serviciilor anterior menționate. Creditoarea încheie contracte de cesiune de creanță cu clienții săi pentru a solicita acoperirea acestor costuri direct de la societatea de asigurări RCA-fata de care clientului prejudiciat i se recunoaște un drept legal de creanță.

Prin contractul de cesiune de creanță referitor la reparații, cedentul (persoana păgubită, client al societății noastre) cedează în favoarea creditoarei (cesionar) dreptul de creanță reprezentând contravaloarea reparațiilor a cărei valoarea

este stabilită la finalizarea acestora, în baza facturii emise de cesionar și în baza devizului final. Odată cu cesionarea debitului principal se transmit și accesoriile aferente debitului principal, calculate de la data scadenței până la data achitării efective.

De asemenea, prin contractul de cesiune de creanță se transmit de către cedent și toate calitățile procesuale în orice procedura judiciară sau extrajudiciară și/ sau administrativă ce are/ar avea ca obiect recuperarea sumelor de la debitorul cedat și/ sau de la persoanele solidar răspunzătoare cu acesta.

Totodată, în baza contractelor de mandat încheiate cu persoanele păgubite, creditoarea (mandatar) este îndreptățită să încaseze despăgubirile/indemnizațiile și/sau orice alte sume de bani datorate de societatea de asigurare și cuvenite persoanei păgubite (mandant).

În considerarea celor de mai sus, costurile suportate de ARISMAT AUTO SERVICE S.RX. prin prestarea serviciilor prezentate anterior, în beneficiul clienților săi, sunt recuperate de societatea creditoare de la societatea de asigurări RCA, City Insurance, care este obligată să achite o indemnizație pentru prejudiciile create de conducătorii autovehiculelor asigurate RCA.

Creanța rezultând din servicii de închiriere pentru perioada aferentă lipsei de folosință a autovehiculului avariat în baza contractelor de închiriere încheiate de societatea creditoare, persoanele păgubite închiriază autovehicule pe perioada reparațiilor, despăgubirile fiind calculate de către unitățile noastre și achitate de către societățile de asigurări conform algoritmului de calcul prevăzut de art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017.

Serviciile de închiriere reprezintă un alt serviciu conex, prestat în mod legal de către societatea creditoare, către clienții care beneficiază de serviciile de reparații. Societatea creditoare închiriază către clienți, la cererea acestora, autovehicule pe perioada în care autovehiculele acestora se afla în service pentru reparații, în temeiul mecanismului juridic descris pe larg mai sus. Totodată, potrivit prevederilor art. 11 alin. 1 și 2 din Legea nr. 132/2017, asigurătorii acorda despăgubiri și pentru lipsa de folosință.

Riscurile acoperite „(1) Asigurătorul RCA are obligația de a despăgubi partea prejudiciată pentru prejudiciile dovedite suferite în urma accidentului produs prin intermediul vehiculului asigurat. (2) Fără a se depăși limitele de răspundere prevăzute în contractul RCA, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) și (5) și în condițiile în care evenimentul asigurat s-a produs în perioada de valabilitate a contractului RCA, asigurătorul RCA acorda despăgubiri în bani pentru: (c) costuri privind readucerea vehiculului la starea dinaintea evenimentului asigurat, dovedite cu documente emise în condițiile legii; d) prejudicii reprezentând consecința lipsei de folosință a vehiculului avariat, inclusiv înlocuirea temporară a vehiculului, pe baza opțiunii persoanei prejudiciate;”

Conform dispozițiilor art. 25 alin. 1 și 4 din Norma A.S.F. nr. 20/2017: „(1) Prejudiciile reprezentând consecința lipsei de folosință a vehiculului avariat, inclusiv înlocuirea temporară a acestuia, sunt stabilite: a) pe baza documentelor justificative din care rezulta costurile de înlocuire temporară a vehiculului avariat cu un vehicul de o clasă similară ori inferioară, închiriat de la entități autorizate cu acest obiect de activitate; (4) în cazul reparației vehiculului avariat, perioada maximă de indisponibilitate reprezintă timpul normal de reparație transformat în zile de lucru prin împărțirea la patru a timpului normal de reparație, la care se adaugă orice întârziere nejustificată cauzată de către asigurătorul RCA.”

Unitatea creditoare emite facturile de chirie cu respectarea dispozițiilor legale, acestea sunt depuse la societatea de asigurări City Insurance odată cu cererea de despăgubire și cesiunea de creanță pentru chirie, iar City Insurance este obligată să achite integral aceste servicii. Cu toate acestea, City Insurance a achitat doar parțial contravaloarea acestora până la data prezentei.

Prin urmare, instanța de judecată este rugată să observe faptul că City Insurance datorează Subscrisei suma totală de 125.803,85 lei reprezentând creanța rezultând din facturile emise în baza serviciilor prestate în favoarea clienților noștri (persoanele păgubite) din reparații RCA, CASCO și închirieri.

În ceea ce privește instanța competentă, s-a învederat faptul că, în cauză, sunt incidente dispozițiile art. 254 din Legea nr. 85/2014, potrivit cărora „procedura falimentului prevăzută în prezentul capitol, cu excepția apelului prevăzut la art. 256 alin. (2), este de competență exclusivă a tribunalului în a cărui rază teritorială se afla sediul principal al societății de asigurare/reasigurare debitoare, care figurează în evidentele oficiului registrului comerțului, și este exercitată de un Judecător-sindic desemnat în condițiile legii”.

Conform informațiilor obținute de la Oficiul Național al Registrului Comerțului, sediul social al societății City Insurance se afla în București, str. Emanoil Porumbaru, nr. 93-95, parter, etajele 1, 2, 4 și 5, sector 1, conform extrasului atașat.

Având în vedere cele mai sus arătate, rezulta că Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă este instanța competentă material și teritorial pentru soluționarea prezentei cereri.

În ceea ce privește calitatea procesuală activă a Subscrisei, menționăm că sunt incidente următoarele dispoziții legale: art. 245 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, potrivit căreia „procedura falimentului societății de asigurare/reasigurare se deschide pe baza unei cereri introduse fie de Autoritatea de Supraveghere Financiară, fie de societatea de asigurare/reasigurare debitoare sau de creditorii acesteia, după caz”; art. 247 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, care arată „Creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72.”

În considerarea mecanismului juridic descris la pct. I supra., ARISMAT AUTO SERVICE SRL este titularul dreptului

de creanța pretins împotriva City Insurance, acesta făcând parte din categoria creditorilor „alții decât creditorii de asigurări care sunt plătiți de la Fondul de garantare”.

Mai mult, în conformitate cu prevederile contractelor de mandat încheiate cu clienții creditoarea este îndreptățită să formuleze orice fel de acțiuni în instanța necesare pentru îndeplinirea mandatului și încasarea în totalitate a creanțelor acestora născute în baza poliței de asigurare RCA și în baza legii, cu atât mai mult cu cât creditoarea nu a primit niciun răspuns de la Fondul de Garantare.

Având în vedere cele de mai sus, se poate constata ca ARISMAT AUTO SERVICE SRL are calitate procesuala activa în ceea ce privește formularea cererii de deschidere a procedurii falimentului împotriva City Insurance.

Prin raportare la prevederile art. 247 alin. 1 ultima teza, creditorul trebuie să dețină o creanță ce îndeplinește cerințele prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72 din Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, creditorul îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este „creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certa, lichida și exigibila de mai mult de 60 de zile”.

Totodată, potrivit art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, „valoarea-prag este de 50.000 lei atât pentru creditorii, cât și pentru debitorii (...)”.

Prin urmare, pentru ca instanța să dispună deschiderea procedurii de faliment împotriva societății de asigurare-reasigurare City Insurance trebuie să verifice existența unei creanțe certe, lichide și exigibile deținute împotriva debitoarei, ce depășește valoarea-prag stabilită de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 84/2014, respectiv 50.000 lei, creanța scadentă de mai mult de 60 de zile.

În situația de față, întrucât cererea de deschidere a procedurii de faliment vizează o societate de asigurare-reasigurare, s-a menționat că este îndeplinită și condiția prevăzută de art. 5 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014 „insolventa societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădită de plată a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești;”.

Raportat la situația de fapt mai sus prezentată, s-a apreciat că ambele condiții pentru deschiderea procedurii de faliment sunt îndeplinite în speță, ARISMAT AUTO SERVICE SRL deținând împotriva City Insurance o creanță certa, lichida și exigibila de mai mult de 60 de zile, neachitată de către debitoare, aceasta aflându-se într-o stare de incapacitate vădită de plată a datoriei exigibile.

În ceea ce privește caracterul cert al creanței noastre, raportat la noțiunea de creanță certa reglementată expres de Legea nr. 85/2014, s-a apreciat că aceasta condiție este îndeplinită.

Astfel, conform dispozițiilor art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, prin creanță certa, în sensul legii insolvenței, se înțelege „acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emane de la debitor sau recunoscute de dansul”.

S-a arătat că actul de creanță în baza căruia solicităm deschiderea procedurii de faliment împotriva City Insurance este reprezentat pe de-o parte, facturile emise de creditoare în temeiul contractelor de mandat, de închiriere și de cesiune de creanță încheiate cu persoanele păgubite, devizele de reparații, procesele-verbale de predare-primire, înscrisuri recunoscute de debitoare și care evidențiază obligația stabilită în sarcina acesteia de a achita creanța în suma de ARISMAT AUTO SERVICE SRL lei și, pe de altă parte, din prevederile Legii nr. 132/2017 și ale Normei A.S.F. nr. 20/2017 care permit achitarea contravalorii serviciilor de închiriere cu titlu de despăgubire aferentă lipsei de folosința a autovehiculului avariata pe perioada în care acesta se afla în reparații.

În ceea ce privește caracterul lichid al creanței, instanța de judecată urmează să constate că, în conformitate cu dispozițiile art. 663 C. proc. civ., ca o „creanță este considerată a fi lichida atunci când obiectul sau câtimea ei este determinată sau lesne determinabilă, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.”

În acest sens, obiectul creanței în quantum ARISMAT AUTO SERVICE SRL lei rezultând din facturile emise în baza acesteia și în baza prevederilor legale, contractele de mandat, cesiune și închiriere este determinat, aceasta reprezentând contravaloarea reparațiilor pentru autovehiculele avariate din riscuri asigurate și contravaloarea închirierilor pentru lipsa de folosința a autovehiculelor avariate în perioada în care acestea se afla în reparații.

Sub acest aspect, instanța de judecată urmează să aibă în vedere faptul că toate facturile au fost recunoscute de City Insurance prin achitarea lor parțială, așa cum rezultă din Centralizatorul facturilor anexat prezentei. Totodată, pe cererile de despăgubire care se depun la City Insurance sunt înscrise coordonatele bancare ale creditoarei, societatea de asigurări cunoscând și recunoscând faptul că sumele sunt datorate societății creditoare.

Prin urmare, creanța este clar determinată în cuprinsul facturilor restante care prevăd quantumul exact al sumei datorate de City Insurance.

În ceea ce privește exigibilitatea creanței, raportat la art. 662 alin. (4) C. proc. civ., „o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit, sens în care executarea poate fi cerută imediat de către creditor.”

Astfel, caracterul exigibil al creanței trebuie constatat prin raportare la scadența obligației de plată a facturilor restante.

În ceea ce privește scadența facturilor de chirie, devin incidente prevederile alin. 1,2 și 4 ale art.21 din Legea nr. 132/2017, Soluționarea cererii de despăgubire: „(1) În termen de 30 de zile de la data înaintării cererii de despăgubire de către asigurat ori de către partea prejudiciată, asigurătorul RCA este obligat: a) fie să răspundă cererii părții solicitante, formulând în scris o ofertă de despăgubire justificată, transmisă cu confirmare de primire, în cazul în care se dovedește

răspunderea asiguratului în producerea riscurilor acoperite prin asigurarea RCA, iar prejudiciul a fost cuantificat; b) fie să notifice părții prejudiciate în scris, cu confirmare de primire, motivele pentru care nu a aprobat, în totalitate sau parțial, pretențiile de despăgubire. (2) Dacă în termen de 30 de zile de la depunerea cererii de despăgubire de către partea prejudiciată ori de către asigurat, asigurătorul RCA nu a notificat părții prejudiciate respingerea pretențiilor de despăgubire, precum și motivele respingerii, asigurătorul RCA este obligat la plata despăgubirii. (4) Despăgubirea se plătește de către asigurătorul RCA în termen de 10 zile de la data acceptării ofertei de despăgubire prevăzută la alin. (1) lit. a) sau de la data la care asigurătorul RCA a primit o hotărâre judecătorească definitivă sau acordul entității de soluționare a litigiului cu privire la suma de despăgubire care este obligat să o plătească. Documentele care stau la baza cererii de despăgubire sunt stabilite prin reglementări ale A. S. F.”

Având în vedere ca facturile se emit anterior cererii de despăgubire și din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale mai sus citate reiese faptul că scadența facturilor de chirie se calculează prin raportare la cele 30 de zile de la depunerea cererii de despăgubire la asigurător plus cele 10 zile în care asigurătorul trebuie să plătească sumele acceptate total sau parțial la plata. Prin urmare, rezultă o scadență de 40 de zile de la depunerea cererii de despăgubire.

Având în vedere cele de mai sus, creanța deținută de ARISMAT AUTO SERVICE SRL împotriva City Insurance este exigibilă de mai mult de 60 de zile și net superioară valorii-prag prevăzute de Legea nr. 85/2014, fiind astfel îndeplinită și această condiție.

S-a învederat că, din coroborarea tuturor aspectelor arătate mai sus și susținute prin înscrisurile anexate, rezultă că debitorul se află în stare vădită de incapacitate de plată și datorează creditorului o creanță certă, lichidă și exigibilă cu o valoare mai mare de 50,000 lei, neachitată în termen de 60 de zile de la scadență,

Prin urmare, s-a considerat că în cauza sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru deschiderea procedurii de faliment a asigurătorului City Insurance.

S-a solicitat să se desemneze în calitate de lichidator judiciar al City Insurance a consorțiului de practicieni în insolvență format din: MUSAT & ASOCIAȚII-RestructuringMnsolvency S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala București, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Bistrița, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Alba.

S-a considerat că, raportat la complexitatea dosarului și a volumului activităților care urmează să fie desfășurate de lichidatorul judiciar în procedura de faliment a City Insurance, este important ca aceasta să fie gestionată și administrată de un consorțiu de practicieni în insolvență cu experiența profesională de calitate excepțională, așa cum este consorțiul propus de creditori.

Consortiul Musat & Asociații \ RTZ & Partners („Consortiul”) alcătuiește una dintre cele mai mari și experimentate echipe compuse din membri unor societari profesionale de profil, iar rezultatele administrării unor proceduri de restructurare și insolvență ample și complexe, finalizate cu succes prin reorganizare judiciară sau lichidarea în condiții de eficiență a activelor îi recomandă pentru a fi nominalizați în această formulă în calitate de lichidator judiciar al societății City Insurance.

Know-how-ul echipei Musat & Asociații \ RTZ & Partners, compusă din practicieni în insolvență experimentați, avocați de prestigiu, precum și alți consilieri, le-a permis să construiască o practică solidă, cu un portofoliu diversificat de clienți, societăți comerciale din România și străinătate, private sau cu capital de stat, care activează în diverse domenii de activitate, cum ar fi sectorul asigurărilor, energetic, societar, financiar, fiscal precum și industria farmaceutică, imobiliară, petrol și gaze, transporturi sau construcții.

Experiența multidisciplinară a Consortiului se reflectă și în calificările și acreditările profesionale dobândite, dintre care s-au amintit: membri ai Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România; agreeți de către Agenția Națională de Administrare Fiscală la nivel național; agreeți de către Autoritatea de Supraveghere Financiară la nivel național; practicieni în insolvență membri ai Insol Europe.

Musat & Asociații \ RTZ & Partners colaborează cu cele mai bune societăți specializate în evaluări, marketing/management, birouri de executori judecătorești, birouri notariale, facilitând astfel o rapidă comunicare cu aceștia, ce asigură celeritatea procedurii, precum și un nivel competitiv al costurilor.

Totodată, s-a subliniat faptul că practicienii în insolvență ai Consortiului colaborează permanent cu echipa de avocați a societății Musat & Asociații, compusă din peste 100 de avocați și consultanți, specializau pe diverse ramuri ale dreptului (îndeosebi dreptul afacerilor), având o experiență juridică combinată inegalabilă.

Calitatea și eficiența serviciilor, soluțiile inovative și flexibile, adaptate circumstanțelor particulare ale fiecărui mandat sunt principalele atribuții ale Musat & Asociații \ RTZ & Partners, pe temelia căruia se construiește strategia de dezvoltare permanentă a portofoliului de clienți.

Serviciile Consortiului sunt rezultanta îmbinării profesionalismului, tradiției și experienței, precum și spiritului competitiv al asociațiilor și colaboratorilor săi.

Musat & Asociații \ RTZ & Partners practică o politică fermă în privința integrității. Activitatea specialiștilor săi se realizează în mod transparent și responsabil, cu respectarea strictă a cadrului legal în vigoare și a normelor de conduită etică.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 5 alin. 1 pct. 20, pct. 31 lit. a) și pct. 72, art. 245, art. 247 și următoarele din Legea nr. 85/2014, art. 2 pct. 7, art. 11 din Legea nr. 132/2017 și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei cereri.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

În temeiul art. 223 alin. (3) din C.proc.civ., s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa.

Prin cererea înregistrată la data de 17.11.2021, MASTERTUNER GARAGE SRL a formulat cerere de desemnare a

lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii de faliment a debitoarei.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că Societatea Asigurare-Reasigurare CITY INSURANCE SA este o societate pe acțiuni având ca obiect principal de activitate Alte activități de asigurări (exceptând asigurările de viață), cod CAEN 6512.

MASTERTUNER GARAGE SRL are ca obiect principal de activitate cod CAEN 4520 „întreținerea și repararea autovehiculelor” și este unitate reparatoare autorizată RAR potrivit art. 2 pct. 26 din Legea nr. 132/2017 și în conformitate cu autorizația nr. eliberată de către Registrul Auto Roman, desfășurându-și activitatea strict în limitele legii aplicabile.

În considerarea mecanismului de asigurare obligatorie, MASTERTUNER GARAGE SRL oferă și prestează o gama largă de servicii în beneficiul clienților săi, toate aceste servicii deservind scopului general de acoperire a unor prejudicii materiale produse de conducători ai unor autovehicule asigurate RCA, inclusiv dar fără a se limita la prejudicii constând în costurile necesare readucerii vehiculului la starea anterioară producerii evenimentului asigurat, costurile aferente utilizării temporare a unui alt vehicul pe durata de timp înăuntrul căreia MASTERTUNER GARAGE SRL asigură efectuarea reparațiilor necesare asupra autovehiculului avariata.

Conform dispozițiilor legale în materia asigurării RCA, persoanele păgubite (clienții societății noastre, beneficiarii ai serviciilor de reparații) prin evenimente rutiere, pun autovehiculele avariate la dispoziția societății de asigurare City Insurance, în cadrul unității creditoare.

În concret, persoanele ale căror autovehicule au fost avariate din accidente rutiere produse din culpa asiguraților RCA se adresează unității creditoare în vederea efectuării reparațiilor, între persoanele păgubite și unitatea noastră fiind încheiate contracte de service, contracte de mandat, cesiuni de creanță, contracte de închiriere.

City Insurance are obligația să trimită inspectori pentru efectuarea constatării daunelor în locația indicată de păgubit, locație în care păgubitul permite accesul la autovehiculul avariata și asigură condițiile necesare în vederea efectuării constatării de către inspectorul societății de asigurări City Insurance, păgubitul fiind liber să aleagă unitatea service la care urmează să repare auto avariata.

Creditoarea, în calitate de unitate reparatoare nu efectuează constatările, ci pune la dispoziție spațiul în care se efectuează constatările, consiliază și asistă păgubiții pentru efectuarea constatării, constatarea propriu-zisă fiind efectuată de către inspectorul societății de asigurare City Insurance.

Astfel, MASTERTUNER GARAGE SRL în calitate de unitate reparatoare, facilitează procedura de avizare și constatare a prejudiciilor, contribuie la diminuarea timpului de indisponibilizare a bunului și finalizează cu celeritate reparațiile autovehiculelor clienților care apelează la serviciile unității noastre.

Societatea creditoare analizează documentele puse la dispoziție de către persoanele păgubite, solicită acestora documente suplimentare în cazul în care documentația pusă la dispoziție de persoanele păgubite este incompletă, astfel încât în momentul în care specialistul constatare daune se prezintă pentru efectuarea constatării, dosarul să fie complet pentru a înlesni procesul de constatare a daunelor, eliberarea procesului-verbal de constatare și introducerea în reparație a autovehiculelor persoanelor păgubite.

Pentru efectuarea constatării daunelor de către specialiștii constatare daune ai societății de asigurări RCA City Insurance, persoanele păgubite trebuie să avizeze dauna la respectivul asigurator.

Conform art. 2 punctul 7 din Legea nr. 132/2017, avizarea daunei reprezintă „notificarea asiguratorului de către persoana prejudiciată, asigurat sau mandatarii acestora, cu privire la producerea evenimentului asigurat; notificarea trebuie să fie însoțită de documentele necesare stabilirii răspunderii asiguratorului RCA”.

Unitatea creditoare, în baza mandatului primit de la persoana păgubită, transmite notificarea semnată de persoana păgubită către asiguratorul RCA City Insurance, iar acesta are obligația să efectueze constatarea în termen de 3 zile de la avizare.

Ulterior efectuării reparațiilor sau prestării serviciilor de închiriere, după cum se va vedea mai jos, creditoarea emite facturile fiscale de reparație/chirie pe numele persoanelor păgubite.

Persoanele păgubite au dreptul de a încasa despăgubiri de la City Insurance în calitate de asigurator RCA al persoanelor vinovate de producerea accidentelor, dar totodată au obligații de plată a serviciilor de reparații/inchiriere către societatea creditoare.

Întrucât nu deține sumele de bani pentru acoperirea costurilor de reparație/inchiriere, persoanele păgubite cesionează drepturile de despăgubire precum și accesoriile acestora către unitatea creditoare în schimbul prestării serviciilor anterior menționate. Prin contractul de cesiune de creanță referitor la reparații, cedentul (persoana păgubită, client al societății noastre) cedează în favoarea creditoarei (cesionar) dreptul de creanță reprezentând contravaloarea reparațiilor a cărei valoare este stabilită la finalizarea acestora, în baza facturii emise de cesionar și în baza devizului final. Odată cu cesionarea debitului principal se transmit și accesoriile aferente debitului principal, calculate de la data scadenței până la data achitării efective.

De asemenea, prin contractul de cesiune de creanță se transmit de către cedent și toate calitățile procesuale în orice procedură judiciară sau extrajudiciară și/ sau administrativă ce are/ar avea ca obiect recuperarea sumelor de la debitorul cedat și/sau de la persoanele solidar răspunzătoare cu acesta.

Totodată, în baza contractelor de mandat încheiate cu persoanele păgubite, creditoarea (mandatar) este îndreptățită să încaseze despăgubirile/ indemnizațiile și/ sau orice alte sume de bani datorate de societatea de asigurare și cuvenite persoanei păgubite (mandant),

În considerarea celor de mai sus, costurile suportate de MASTERTUNER GARAGE SRL prin prestarea serviciilor

prezentate anterior, în beneficiul clienților sai, sunt recuperate de societatea creditoare de la societatea de asigurări RCA, City Insurance, care este obligată să achite o indemnizație pentru prejudiciile create de conducătorii autovehiculelor asigurate RCA.

Creanța rezultând din servicii de închiriere pentru perioada aferentă lipsei de folosință a autovehiculului avariat în baza contractelor de închiriere încheiate de societatea noastră, persoanele păgubite închiriază autovehicule pe perioada reparațiilor, despăgubirile fiind calculate de către unitățile noastre și achitate de către societățile de asigurări conform algoritmului de calcul prevăzut de art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017.

Serviciile de închiriere reprezintă un alt serviciu conexe, prestat în mod legal de către societatea noastră, către clienții care beneficiază de serviciile de reparații. Societatea închiriază către clienți, la cererea acestora, autovehicule pe perioada în care autovehiculele acestora se afla în service pentru reparații, în temeiul mecanismului juridic descris pe larg mai sus.

Totodată, potrivit prevederilor art. 11 alin. 1 și 2 din Legea nr. 132/2017, asigurătorii acorda despăgubiri și pentru lipsa de folosință.

„(1) Asigurătorul RCA are obligația de a despăgubi partea prejudiciată pentru prejudiciile dovedite suferite în urma accidentului produs prin intermediul vehiculului asigurat (2) Forța a se depăși limitele de răspundere prevăzute în contractul RCA, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) și (5) și în condițiile în care evenimentul asigurat s-a produs în perioada de valabilitate a contractului RCA, asigurătorul RCA acorda despăgubiri în bani pentru: (c) costuri privind readucerea vehiculului la starea dinaintea evenimentului asigurat, dovedite cu documente emise în condițiile legii; d) prejudicii reprezentând consecința lipsei de folosință a vehiculului avariat, inclusiv înlocuirea temporară a vehiculului, pe baza opțiunii persoanei prejudiciate;”

Conform dispozițiilor art. 25 alin. 1 și 4 din Norma A.S.F. nr. 20/2017: „(1) Prejudiciile reprezentând consecința lipsei de folosință a vehiculului avariat, inclusiv înlocuirea temporară a acestuia, sunt stabilite: a) pe baza documentelor justificative din care rezultă costurile de înlocuire temporară a vehiculului avariat cu un vehicul de o clasă similară ori inferioară, închiriat de la entități autorizate cu acest obiect de activitate; (4) în cazul reparației vehiculului avariat, perioada maximă de indisponibilitate reprezintă timpul normal de reparație transformat în zile de lucru prin împărțirea la patru a timpului normal de reparație, la care se adaugă orice întârziere nejustificată cauzată de către asigurătorul RCA.”

Unitatea creditoare emite facturile de chirie cu respectarea dispozițiilor legale, acestea sunt depuse la societatea de asigurări City Insurance odată cu cererea de despăgubire și cesiunea de creanță pentru chirie, iar City Insurance este obligată să achite integral aceste servicii. Cu toate acestea, City Insurance a achitat doar parțial contravaloarea acestora până la data prezentei.

Prin urmare, instanța de judecată este rugată să observe faptul că City Insurance datorează creditoarei suma totală de 125.803,85 lei reprezentând creanța rezultând din facturile emise în baza serviciilor prestate în favoarea clienților noștri (persoanele păgubite) din reparații RCA, CASCO și închirieri.

În ceea ce privește instanța competentă, s-a învederat faptul că, în cauză, sunt incidente dispozițiile art. 254 din Legea nr. 85/2014, potrivit căreia „procedura falimentului prevăzută în prezentul capitol, cu excepția apelului prevăzut la art. 256 alin. (2), este de competență exclusivă a tribunalului în a cărui rază teritorială se afla sediul principal al societății de asigurare/reasigurare debitoare, care figurează în evidențele oficiului registrului comerțului, și este conform informațiilor obținute de la Oficiul Național al Registrului Comerțului, sediul social al societății City Insurance se afla în București, str. Emanoil Porumbaru, nr. 93-95, parter, etajele 1, 2,4 și 5, sector 1, conform extrasului atașat.

Având în vedere cele mai sus arătate, rezultă că Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă este instanța competentă material și teritorial pentru soluționarea prezentei cereri.

În ceea ce privește calitatea procesuală activă a creditoarei, s-a menționat că sunt incidente următoarele dispoziții legale: art. 245 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, potrivit căreia „procedura falimentului societății de asigurare/reasigurare se deschide pe baza unei cereri introduse fie de Autoritatea de Supraveghere Financiară, fie de societatea de asigurare/reasigurare debitoare sau de creditorii acesteia, după caz”; art. 247 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, care arată „Creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72.”

În considerarea mecanismului juridic descris la pct. I supra., MASTERTUNER GARAGE SRL este titularul dreptului de creanță pretins împotriva City Insurance, acesta făcând parte din categoria creditorilor „alții decât creditorii de asigurări care sunt plătiți de la Fondul de garantare”.

Mai mult, în conformitate cu prevederile contractelor de mandat încheiate cu clienții săi, creditoarea este îndreptățită să formuleze orice fel de acțiuni în instanța necesară pentru îndeplinirea mandatului și încasarea în totalitate a creanțelor acestora născute în baza poliței de asigurare RCA și în baza legii, cu atât mai mult cu cât subscrisa nu am primit niciun răspuns de la Fondul de Garantare.

Având în vedere cele de mai sus, se poate constata că MASTERTUNER GARAGE SRL are calitate procesuală activă în ceea ce privește formularea cererii de deschidere a procedurii falimentului împotriva City Insurance.

Prin raportare la prevederile art. 247 alin. 1 ultima teză, creditorul trebuie să dețină o creanță ce îndeplinește cerințele prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72 din Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, creditorul îndreptățit să solicite deschiderea

procedurii insolvenței este „creditorul a cărui creanța asupra patrimoniului debitorului este certa, lichida și exigibila de mai mult de 60 de zile”.

Totodată, potrivit art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, „valoarea-prag este de 50.000 lei atât pentru creditorii, cât și pentru debitorii (...)”.

Prin urmare, pentru ca instanța să dispună deschiderea procedurii de faliment împotriva societății de asigurare-reasigurare City Insurance trebuie să verifice existența unei creanțe certe, lichide și exigibile deținute împotriva debitoarei, ce depășește valoarea-prag stabilită de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 84/2014, respectiv 50.000 lei, creanța scadentă de mai mult de 60 de zile.

În situația de fapt, întrucât cererea de deschidere a procedurii de faliment vizează o societate de asigurare-reasigurare, s-a menționat că este îndeplinită și condiția prevăzută de art. 5 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014 „insolvența societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădită de plată a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești;”.

Raportat la situația de fapt mai sus prezentată, s-a apreciat că ambele condiții pentru deschiderea procedurii de faliment sunt îndeplinite în speța, MASTERTUNER GARAGE SRL deținând împotriva City Insurance o creanță certa, lichida și exigibilă de mai mult de 60 de zile, neachitată de către debitoare, aceasta aflându-se într-o stare de incapacitate vădită de plată a datoriei exigibile.

În ceea ce privește caracterul cert al creanței, raportat la noțiunea de creanță certa reglementată expres de Legea nr. 85/2014, apreciem că această condiție este îndeplinită, după cum se va arăta mai jos.

Astfel, conform dispozițiilor art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, prin creanță certa, în sensul legii insolvenței, se înțelege „acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, eminate de la debitor sau recunoscute de dansul”.

S-a arătat că actul de creanță în baza căruia s-a solicitat deschiderea procedurii de faliment împotriva City Insurance este reprezentat pe de-o parte, facturile emise de creditoare în temeiul contractelor de mandat, de închiriere și de cesiune de creanță încheiate cu persoanele păgubite, devizele de reparații, procesele-verbale de predare-primire, înscrisuri recunoscute de Debitoare și care evidențiază obligația stabilită în sarcina acesteia de a achita creanța în suma de MASTERTUNER GARAGE SRL lei și, pe de altă parte, din prevederile Legii nr. 132/2017 și ale Normei A.S.F. nr. 20/2017 care permit achitarea contravalorii serviciilor de închiriere cu titlu de despăgubire aferentă lipsei de folosință a autovehiculului avariata pe perioada în care acesta se afla în reparații.

În ceea ce privește caracterul lichid al creanței creditoarei, instanța de judecată urmează să constate că, în conformitate cu dispozițiile art. 663 C. proc. civ., ca o „creanță este considerată a fi lichidă atunci când obiectul sau câtimea ei este determinată sau lesne determinabilă, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.”

În acest sens, obiectul creanței în quantum MASTERTUNER GARAGE SRL lei rezultând din facturile emise în baza acesteia și în baza prevederilor legale, contractele de mandat, cesiune și închiriere este determinat, aceasta reprezentând contravaloarea reparațiilor pentru autovehiculele avariate din riscuri asigurate și contravaloarea închirierilor pentru lipsa de folosință a autovehiculelor avariate în perioada în care acestea se afla în reparații.

Sub acest aspect, instanța de judecată urmează să aibă în vedere faptul că toate facturile au fost recunoscute de City Insurance prin achitarea lor parțială, așa cum rezultă din Centralizatorul facturilor anexat prezentei. Totodată, pe cererile de despăgubire care se depun la City Insurance sunt înscrise coordonatele bancare ale creditoarei, societatea de asigurări cunoscând și recunoscând faptul că sumele sunt datorate societății noastre.

Prin urmare, creanța creditoarei este clar determinată în cuprinsul facturilor restante care prevăd quantumul exact al sumei datorate de City Insurance.

În ceea ce privește exigibilitatea creanței, raportat la art. 662 alin. (4) C. proc. civ., „o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit, sens în care executarea poate fi cerută imediat de către creditor.”

Astfel, caracterul exigibil al creanței trebuie constatat prin raportare la scadența obligației de plată a facturilor restante.

În ceea ce privește scadența facturilor de chirie, devin incidente prevederile alin. 1, 2 și 4 ale art. 21 din Legea nr. 132/2017, Soluționarea cererii de despăgubire: (1) În termen de 30 de zile de la data înaintării cererii de despăgubire de către asigurat ori de către partea prejudiciată, asigurătorul RCA este obligat: a) fie să răspundă cererii părții solicitante, formulând în scris o ofertă de despăgubire justificată, transmisă cu confirmare de primire, în cazul în care se dovedește răspunderea asiguratului în producerea riscurilor acoperite prin asigurarea RCA, iar prejudiciul a fost cuantificat; b) fie să notifice părții prejudiciate în scris, cu confirmare de primire, motivele pentru care nu a aprobat, în totalitate sau parțial, pretențiile de despăgubire. (2) Dacă în termen de 30 de zile de la depunerea cererii de despăgubire de către partea prejudiciată ori de către asigurat, asigurătorul RCA nu a notificat părții prejudiciate respingerea pretențiilor de despăgubire, precum și motivele respingerii, asigurătorul RCA este obligat la plata despăgubirii. (4) Despăgubirea se plătește de către asiguratorul RCA în termen de 10 zile de la data acceptării ofertei de despăgubire prevăzută la alin. (1) lit. a) sau de la data la care asiguratorul RCA a primit o hotărâre judecătorească definitivă sau acordul entității de soluționare a litigiului cu privire la suma de despăgubire pe care este obligat să o plătească. Documentele care stau la baza cererii de despăgubire sunt stabilite prin reglementări ale A. S.F.”

Având în vedere că facturile se emit anterior cererii de despăgubire și din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale mai sus citate reiese faptul că scadența facturilor de chirie se calculează prin raportare la cele 30 de zile de la depunerea

cererii de despăgubire la asigurător plus cele 10 zile în care asigurătorul trebuie să plătească sumele acceptate total sau parțial la plată. Prin urmare, rezulta o scadență de 40 de zile de la depunerea cererii de despăgubire.

Având în vedere cele de mai sus, creanța deținută de MASTERTUNER GARAGE SRL împotriva City Insurance este exigibilă de mai mult de 60 de zile și net superioară valorii-prag prevăzute de Legea nr. 85/2014, fiind astfel îndeplinită și această condiție.

S-a învederat că, din coroborarea tuturor aspectelor arătate mai sus și susținute prin înscrisurile anexate, rezulta că debitoarea se afla în stare vădită de incapacitate de plată și datorează creditoarei o creanță certă, lichidă și exigibilă cu o valoare mai mare de 50.000 lei, neachitată în termen de 60 de zile de la scadență.

Prin urmare, s-a considerat că în cauza sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru deschiderea procedurii de faliment a asigurătorului City Insurance.

S-a solicitat să se desemneze în calitate de lichidator judiciar al City Insurance a consorțiului de practicieni în insolvență format din: MUSAT & ASOCIAȚII-RestructuringMnsolvency S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala București, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Bistrița, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Alba.

S-a considerat că, raportat la complexitatea dosarului și a volumului activităților care urmează a fi desfășurate de lichidatorul judiciar în procedura de faliment a City Insurance, este important ca aceasta să fie gestionată și administrată de un consorțiu de practicieni în insolvență cu experiența profesională de calitate excepțională, așa cum este consorțiul propus de creditoare.

Consortiul Musat & Asociații \ RTZ & Partners („Consortiul”) alcătuiește una dintre cele mai mari și experimentate echipe compuse din membri unor societăți profesionale de profil, iar rezultatele administrării unor proceduri de restructurare și insolvență ample și complexe, finalizate cu succes prin reorganizare judiciară sau lichidarea în condiții de eficiență a activelor îi recomandă pentru a fi nominalizați în această formulă în calitate de lichidator judiciar al societății City Insurance.

Know-how-ul echipei Musat & Asociații \ RTZ & Partners, compusă din practicieni în insolvență experimentați, avocați de prestigiu, precum și alți consilieri, le-a permis să construiască o practică solidă, cu un portofoliu diversificat de clienți, societăți comerciale din România și străinătate, private sau cu capital de stat, care activează în diverse domenii de activitate, cum ar fi sectorul asigurărilor, energetic, societăți, financiar, fiscal precum și industria farmaceutică, imobiliară, petrol și gaze, transporturi sau construcții.

Experiența multidisciplinară a Consortiului se reflectă și în calificările și acreditările profesionale dobândite, dintre care amintim: membri ai Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România; agreeți de către Agenția Națională de Administrare Fiscală la nivel național; agreeți de către Autoritatea de Supraveghere Financiară la nivel național; practicieni în insolvență membri ai Insol Europe

Musat & Asociații \ RTZ & Partners colaborează cu cele mai bune societăți specializate în evaluări, marketing/management, birouri de executori judecătorești, birouri notariale, facilitând astfel o rapidă comunicare cu aceștia, ce asigură celeritatea procedurii, precum și un nivel competitiv al costurilor.

Totodată, s-a subliniat faptul că practicienii în insolvență ai Consortiului colaborează permanent cu echipa de avocați a societății Musat & Asociații, compusă din peste 100 de avocați și consultanți, specializați pe diverse ramuri ale dreptului (îndeosebi dreptul afacerilor), având o experiență juridică combinată inegalabilă.

Calitatea și eficiența serviciilor, soluțiile inovative și flexibile, adaptate circumstanțelor particulare ale fiecărui mandat sunt principalele atribute ale Musat & Asociații \ RTZ & Partners, pe temelia căruia se construiește strategia de dezvoltare permanentă a portofoliului de clienți.

Serviciile Consortiului sunt rezultatul îmbinării profesionalismului, tradiției și experienței, precum și spiritului competitiv al asociațiilor și colaboratorilor săi.

Musat & Asociații \ RTZ & Partners practică o politică fermă în privința integrității. Activitatea specialiștilor săi se realizează în mod transparent și responsabil, cu respectarea strictă a cadrului legal în vigoare și a normelor de conduită etică.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 5 alin. 1 pct. 20, pct. 31 lit. a) și pct. 72, art. 245, art. 247 și următoarele din Legea nr. 85/2014, art. 2 pct. 7, art. 11 din Legea nr. 132/2017 și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei cereri.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

În temeiul art. 223 alin. (3) din C.proc.civ., s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsă.

Prin cererea înregistrată la data de 17.11.2021, SAFE DRIVE AUTO SERVICE SRL a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii de faliment a debitoarei față de care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 272.289,54 lei reprezentând contravaloarea serviciilor de reparații la autovehiculele care au suferit avarii din riscuri asigurate și contravaloarea serviciilor de închiriere (înlocuirea temporară a autovehiculului datorată lipsei de folosință) pe perioada efectuării reparațiilor la autovehiculul avariât, în baza art. 11 din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie (în continuare „Legea nr. 132/2017”) și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017 privind asigurările auto din România (în continuare „Norma nr. 20/2017”);

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că City Insurance este o societate pe acțiuni având ca obiect principal de activitate Alte activități de asigurări (exceptând asigurările de viață), cod CAEN 6512.

SDC are ca obiect principal de activitate cod CAEN 4520 „întreținerea și repararea autovehiculelor” și este unitate reparatoare autorizată RAR potrivit art. 2 pct. 26 din Legea nr. 132/2017, desfășurându-și activitatea strict în limitele

legii aplicabile.

În considerarea mecanismului de asigurare obligatorie, SDC oferă și prestează o gama largă de servicii în beneficiul clienților săi, toate aceste servicii deservind scopului general de acoperire a unor prejudicii materiale produse de conducători ai unor autovehicule asigurate RCA, inclusiv, dar fără a se limita la prejudicii constând în costurile necesare readucerii vehiculului la starea anterioară producerii evenimentului asigurat, costurile aferente utilizării temporare a unui alt vehicul pe durata de timp înăuntrul căreia SDC asigura efectuarea reparațiilor necesare asupra autovehiculului avariata.

Conform dispozițiilor legale în materia asigurării RCA, persoanele păgubite (clienții societății noastre, beneficiarii ai serviciilor de reparații) prin evenimente rutiere, pun autovehiculele avariate la dispoziția societății de asigurare City Insurance, în cadrul unității noastre.

În concret, persoanele ale căror autovehicule au fost avariate din accidente rutiere produse din culpa asiguraților RCA se adresează unității creditoare în vederea efectuării reparațiilor, între persoanele păgubite și unitatea noastră fiind încheiate contracte de service, contracte de mandat, cesiuni de creanță, contracte de închiriere.

City Insurance are obligația să trimită inspectori pentru efectuarea constatării daunelor în locația indicată de păgubit, locație în care păgubitul permite accesul la autovehiculul avariata și asigură condițiile necesare în vederea efectuării constatării de către inspectorul societății de asigurări City Insurance, păgubitul fiind liber să aleagă unitatea de service la care urmează să repare auto avariata.

Creditoarea, în calitate de unitate reparatoare nu efectuează constatările, ci pune la dispoziție spațiul în care se efectuează constatările, consiliază și asistă păgubiții pentru efectuarea constatării, constatarea propriu-zisă fiind efectuată de către inspectorul societății de asigurare City Insurance.

În cazul producerii unui eveniment, persoanele păgubite notifică societatea de asigurări City Insurance cu privire la producerea accidentului și indică în cuprinsul notificării de avizare a daunelor locația în care autovehiculul avariata va fi pus la dispoziția asiguratorului RCA în vederea efectuării constatării.

Astfel, SDC, în calitate de unitate reparatoare, facilitează procedura de avizare și constatare a prejudiciilor, contribuie la diminuarea timpului de indisponibilizare a bunului și finalizează cu celeritate reparațiile autovehiculelor clienților care apelează la serviciile unității noastre.

Societatea creditoare analizează documentele puse la dispoziție de către persoanele păgubite, solicită acestora documente suplimentare în cazul în care documentația pusă la dispoziție de persoanele păgubite este incompletă, astfel încât în momentul în care specialistul constatare daune se prezintă pentru efectuarea constatării, dosarul să fie complet pentru a înlesni procesul de constatare a daunelor, eliberarea procesului-verbal de constatare și introducerea în reparație a autovehiculelor persoanelor păgubite.

Pentru efectuarea constatării daunelor de către specialiștii constatare daune ai societății de asigurări RCA City Insurance, persoanele păgubite trebuie să avizeze dauna la respectivul asigurator.

Conform art. 2 punctul 7 din Legea nr. 132/2017, avizarea daunelor reprezintă „notificarea asiguratorului de către persoana prejudiciată, asigurat sau mandatarii acestora, cu privire la producerea evenimentului asigurat; notificarea trebuie să fie însoțită de documentele necesare stabilirii răspunderii asiguratorului RCA”.

Unitatea creditoare, în baza mandatului primit de la persoana păgubită, transmite notificarea semnată de persoana păgubită către asiguratorul RCA City Insurance, iar acesta are obligația să efectueze constatarea în termen de 3 zile de la avizare.

Ulterior efectuării reparațiilor sau prestării serviciilor de închiriere, după cum vom vedea mai jos, creditoarea emite facturile fiscale de reparație/chirie pe numele persoanelor păgubite.

Persoanele păgubite au dreptul de a încasa despăgubiri de la City Insurance în calitate de asigurator RCA al persoanelor vinovate de producerea accidentelor, dar totodată au obligații de plată a serviciilor de reparații/inchiriere către societatea creditoare.

Întrucât nu deține sumele de bani pentru acoperirea costurilor de reparație/inchiriere, persoanele păgubite cesionează drepturile de despăgubire precum și accesoriile acestora către unitatea noastră în schimbul prestării serviciilor anterior menționate. Creditoarea încheie contracte de cesiune de creanță cu clienții săi pentru a solicita acoperirea acestor costuri direct de la societatea de asigurări RCA-fata de care clientului prejudiciat i se recunoaște un drept legal de creanță.

Prin contractul de cesiune de creanță referitor la reparații, cedentul (persoana păgubită, client al societății noastre) cedează în favoarea creditoarei (cesionar) dreptul de creanță reprezentând contravaloarea reparațiilor a cărei valoare este stabilită la finalizarea acestora, în baza facturii emise de cesionar și în baza devizului final. Odată cu cesionarea debitului principal se transmit și accesoriile aferente debitului principal, calculate de la data scadenței până la data achitării efective.

De asemenea, prin contractul de cesiune de creanță se transmit de către cedent și toate calitățile procesuale în orice procedură judiciară sau extrajudiciară și/sau administrativă ce are/ar avea ca obiect recuperarea sumelor de la debitorul cedat și/sau de la persoanele solidar răspunzătoare cu acesta.

Totodată, în baza contractelor de mandat încheiate cu persoanele păgubite, Subscrisa (mandatar) este îndreptățită să încaseze despăgubirile/ indemnizațiile și/sau orice alte sume de bani datorate de societatea de asigurare și convenite persoanei păgubite (mandant).

În considerarea celor de mai sus, costurile suportate de SDC prin prestarea serviciilor prezentate anterior, în beneficiul clienților săi, sunt recuperate de societatea noastră de la societatea de asigurări RCA, City Insurance, care este obligată să achite o indemnizație pentru prejudiciile create de conducătorii autovehiculelor asigurate RCA.

În baza contractelor de închiriere încheiate de societatea creditoare, persoanele păgubite închiriază autovehicule pe perioada reparațiilor, despăgubirile fiind calculate de către unitățile noastre și achitate de către societățile de asigurări conform algoritmului de calcul prevăzut de art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017.

Serviciile de închiriere reprezintă un alt serviciu conexe, prestat în mod legal de către societatea noastră, către clienții care beneficiază de serviciile de reparații. Societatea noastră închiriază către clienți, la cererea acestora, autovehicule pe perioada în care autovehiculele acestora se afla în service pentru reparații, în temeiul mecanismului juridic descris pe larg mai sus.

Totodată, potrivit prevederilor art. 11 alin. 1 și 2 din Legea nr. 132/2017, asigurătorii acorda despăgubiri și pentru lipsa de folosință.

Riscurile acoperite

„(1) Asigurătorul RCA are obligația de a despăgubi partea prejudiciată pentru prejudiciile dovedite suferite în urma accidentului produs prin intermediul vehiculului asigurat. (2) Fără a se depăși limitele de răspundere prevăzute în contractul RCA, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) și (5) și în condițiile în care evenimentul asigurat s-a produs în perioada de valabilitate a contractului RCA, asigurătorul RCA acorda despăgubiri în bani pentru: (c) costuri privind readucerea vehiculului la starea dinaintea evenimentului asigurat, dovedite cu documente emise în condițiile legii; d) prejudicii reprezentând consecința lipsei de folosință a vehiculului avariat, inclusiv înlocuirea temporară a vehiculului, pe baza opțiunii persoanei prejudiciate;”

Conform dispozițiilor art. 25 alin. 1 și 4 din Norma A.S.F. nr. 20/2017: „(1) Prejudiciile reprezentând consecința lipsei de folosință a vehiculului avariat, inclusiv înlocuirea temporară a acestuia, sunt stabilite: a) pe baza documentelor justificative din care rezulta costurile de înlocuire temporară a vehiculului avariat cu un vehicul de o clasă similară ori inferioară, închiriat de la entități autorizate cu acest obiect de activitate; (4) în cazul reparației vehiculului avariat, perioada maximă de indisponibilitate reprezintă timpul normal de reparație transformat în zile de lucru prin împărțirea la patru a timpului normal de reparație, la care se adaugă orice întârziere nejustificată cauzată de către asigurătorul RCA.”

Unitatea emite facturile de chirie cu respectarea dispozițiilor legale, acestea sunt depuse la societatea de asigurări City Insurance odată cu cererea de despăgubire și cesiunea de creanță pentru chirie, iar City Insurance este obligată să achite integral aceste servicii. Cu toate acestea, City Insurance a achitat doar parțial contravaloarea acestora până la data prezentei.

Prin urmare, instanța de judecată este rugată să observe faptul că City Insurance datorează creditoarei suma totală de 272.289,54 lei reprezentând creanța rezultând din facturile emise în baza serviciilor prestate în favoarea clienților noștri (persoanele păgubite) din reparații RCA, CASCO și închirieri.

În ceea ce privește instanța competentă, s-a învederat faptul că, în cauză, sunt incidente dispozițiile art. 254 din Legea nr. 85/2014, potrivit căreia „procedura falimentului prevăzută în prezentul capitol, cu excepția apelului prevăzut la art. 256 alin. (2), este de competența exclusivă a tribunalului în a cărui rază teritorială se afla sediul principal al societății de asigurare/reasigurare debitoare, care figurează în evidențele oficiului registrului comerțului, și este exercitată de un Judecător-sindic desemnat în condițiile legii”.

Conform informațiilor obținute de la Oficiul Național al Registrului Comerțului, sediul social al societății City Insurance se afla în București, str. Emanoil Porumbaru, nr. 93-95, parter, etajele 1, 2, 4 și 5, sector 1.

Având în vedere cele mai sus arătate, rezulta că Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă este instanța competentă material și teritorial pentru soluționarea prezentei cereri.

În ceea ce privește calitatea procesuală activă a Subscrisei, menționăm că sunt incidente următoarele dispoziții legale: art. 245 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 potrivit căreia „procedura falimentului societății de asigurare/reasigurare se deschide pe baza unei cereri introduse fie de Autoritatea de Supraveghere Financiară, fie de societatea de asigurare/reasigurare debitoare sau de creditorii acesteia, după caz”; art. 247 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 care arată „Creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări al căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72.”

În considerarea mecanismului juridic descris la pct. I supra., SDC este titularul dreptului de creanță pretins împotriva City Insurance, acesta făcând parte din categoria creditorilor „alții decât creditorii de asigurări care sunt plățiți de la Fondul de garantare”.

Mai mult, în conformitate cu prevederile contractelor de mandat încheiate cu clienții săi, creditoarea este îndreptățită să formuleze orice fel de acțiuni în instanța necesare pentru îndeplinirea mandatului și încasarea în totalitate a creanțelor acestora născute în baza poliței de asigurare RCA și în baza legii.

Având în vedere cele de mai sus, se poate constata că SDC are calitate procesuală activă în ceea ce privește formularea cererii de deschidere a procedurii falimentului împotriva City Insurance.

Prin raportare la prevederile art. 247 alin. 1 ultima teză, creditorul trebuie să dețină o creanță ce îndeplinește cerințele prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72 din Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, creditorul îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este „creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile”.

Totodată, potrivit art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, „valoarea-prag este de 50.000 lei atât pentru creditori, cât și

pentru debitori (..)”.

Prin urmare, pentru ca instanța sa dispună deschiderea procedurii de faliment împotriva societății de asigurare-reasigurare City Insurance trebuie să verifice existența unei creanțe certe, lichide și exigibile deținute împotriva debitoarei, ce depășește valoarea-prag stabilită de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, respectiv 50.000 lei, creanța scadentă de mai mult de 60 de zile.

În situația de față, întrucât cererea de deschidere a procedurii de faliment vizează o societate de asigurare-reasigurare, s-a menționat că este îndeplinită și condiția prevăzută de art. 5 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014 „insolvența societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădită de plată a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești”.

Raportat la situația de fapt mai sus prezentată, s-a apreciat că ambele condiții pentru deschiderea procedurii de faliment sunt îndeplinite în speța, SDC deținând împotriva City Insurance o creanță certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile, neachitată de către Debitoare, aceasta aflându-se într-o stare de incapacitate vădită de plată a datoriei exigibile.

În ceea ce privește caracterul cert al creanței, raportat la noțiunea de creanță certă reglementată expres de Legea nr. 85/2014, s-a apreciat că această condiție este îndeplinită.

Astfel, conform dispozițiilor art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, prin creanța certă, în sensul legii insolvenței, se înțelege „acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emansate de la debitor sau recunoscute de dansul”.

S-a arătat că actul de creanță în baza căruia s-a solicitat deschiderea procedurii de faliment împotriva City Insurance este reprezentat de facturile emise de Subscrisa în temeiul contractelor de mandat, de închiriere și de cesiune de creanță încheiate cu persoanele păgubite, devizele de reparații, procesele-verbale de predare-primire, înscrisuri recunoscute de Debitoare și care evidențiază obligația stabilită în sarcina acesteia de a achita creanța în suma de 272.289,54 lei și, pe de altă parte, din prevederile Legii nr. 132/2017 și ale Normei A.S.F. nr. 20/2017 care permit achitarea contravalorii serviciilor de închiriere cu titlu de despăgubire aferentă lipsei de folosința a autovehiculului avariat pe perioada în care acesta se afla în reparații.

În ceea ce privește caracterul lichid al creanței Subscrisei, instanța de judecată urmează să constate că, în conformitate cu dispozițiile art. 663 Cod proc. civ., ca o „creanță este considerată a fi lichidă atunci când obiectul sau câtimea ei este determinată sau lesne determinabilă, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.”

În acest sens, obiectul creanței în cuantum 272.289,54 lei rezultând din facturile emise de Subscrisa și în baza prevederilor legale, contractele de mandat, cesiune și închiriere este determinat, aceasta reprezentând contravaloarea reparațiilor pentru autovehiculele avariate din riscuri asigurate și contravaloarea Închirierilor pentru lipsa de folosința a autovehiculelor avariate în perioada în care acestea se afla în reparații.

Prin urmare, creanța este clar determinată în cuprinsul facturilor restante care prevăd cuantumul exact al sumei datorate de City Insurance.

În ceea ce privește exigibilitatea creanței, raportat la art. 662 alin. (4) C. proc. civ., „o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit, sens în care executarea poate fi cerută imediat de către creditor.”

Astfel, caracterul exigibil al creanței trebuie constatat prin raportare la scadența obligației de plată a facturilor restante.

Sub acest aspect, instanța de judecată este rugată să observe faptul că Debitoarea trebuia să își execute obligația de plată în termen de 40 de zile lucrătoare de la data primirii de către asigurator a facturilor restante și a cererii de despăgubire, toate condițiile aferente procedurii de decontare fiind îndeplinite. Or, este evident că suma datorată creditoarei este exigibilă întrucât facturile restante au scadența depășită cu peste 90 de zile.

În ceea ce privește scadența facturilor de chirie, devin incidente prevederile alin. 1,2 și 4 ale art. 21 din Legea nr. 132/2017, Soluționarea cererii de despăgubire: (1) În termen de 30 de zile de la data înaintării cererii de despăgubire de către asigurat ori de către partea prejudiciată, asiguratorul RCA este obligat: a) fie să răspundă cererii părții solicitante, formulând în scris o ofertă de despăgubire justificată, transmisă cu confirmare de primire, în cazul în care se dovedește răspunderea asiguratului în producerea riscurilor acoperite prin asigurarea RCA, iar prejudiciul a fost cuantificat; b) fie să notifice părții prejudiciate în scris, cu confirmare de primire, motivele pentru care nu a aprobat, în totalitate sau parțial, pretențiile de despăgubire. (2) Dacă în termen de 30 de zile de la depunerea cererii de despăgubire de către partea prejudiciată ori de către asigurat, asiguratorul RCA nu a notificat părții prejudiciate respingerea pretențiilor de despăgubire, precum și motivele respingerii, asiguratorul RCA este obligat la plata despăgubirii. (4) Despăgubirea se plătește de către asiguratorul RCA în termen de 10 zile de la data acceptării ofertei de despăgubire prevăzută la alin. (1) Ut. a) sau de la data la care asiguratorul RCA a primit o hotărâre judecătorească definitivă sau acordul entității de soluționare a litigiului cu privire la suma de despăgubire pe care este obligat să o plătească. Documentele care stau la baza cererii de despăgubire sunt stabilite prin reglementări ale A.S.F.

Având în vedere că facturile se emit anterior cererii de despăgubire și din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale mai sus citate reiese faptul că scadența facturilor de chirie se calculează prin raportare la cele 30 de zile de la depunerea cererii de despăgubire la asigurator plus cele 10 zile în care asiguratorul trebuie să plătească sumele acceptate total sau parțial la plată. Prin urmare, rezultă o scadență de 40 de zile de la depunerea cererii de despăgubire.

Având în vedere cele de mai sus, creanța deținută de SDC împotriva City Insurance este exigibilă de mai mult de 60 de zile și net superioară valorii-prag prevăzute de Legea nr. 85/2014, fiind astfel îndeplinită și această condiție.

S-a învederat ca, din coroborarea tuturor aspectelor arătate mai sus și susținute prin înscrisurile anexate, rezulta ca debitoarea se afla în stare vădită de incapacitate de plată și datorează creditoarei o creanță certa, lichida și exigibilă cu o valoare mai mare de 50.000 lei, neachitata în termen de 60 de zile de la scadenta.

Prin urmare, s-a considerat că în cauza sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru deschiderea procedurii de faliment a asiguratorului City Insurance.

S-a solicitat sa se desemneze în calitate de lichidator judiciar al City Insurance a consorțiului de practicieni în insolventa format din: MUSAT & ASOCIAȚII-RestructuringMnsolvency S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala București, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Bistrița, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Alba.

S-a considerat că, raportat la complexitatea dosarului și a volumului activităților care urmează a fi desfășurate de lichidatorul judiciar în procedura de faliment a City Insurance, este important ca aceasta sa fie gestionată și administrată de un consorțiu de practicieni în insolventa cu experiența profesională de calitate excepțională, așa cum este consorțiul propus de creditoare.

Consortiul Musat & Asociații \ RTZ & Partners („Consortiul”) alcătuiește una dintre cele mai mari și experimentate echipe compuse din membri unor societăți profesionale de profil, iar rezultatele administrării unor proceduri de restructurare și insolventa ample și complexe, finalizate cu succes prin reorganizare judiciară sau lichidarea în condiții de eficiență a activelor îi recomandă pentru a fi nominalizați în această formulă în calitate de lichidator judiciar al societății City Insurance.

Know-how-ul echipei Musat & Asociații \ RTZ & Partners, compusa din practicieni în insolvent experimentați, avocați de prestigiu, precum și alți consilieri, le-a permis sa construiască o practică solidă, cu un portofoliu diversificat de clienți, societăți comerciale din România și străinătate, private sau cu capital de stat, care activează în diverse domenii de activitate, cum ar fi sectorul asigurărilor, energetic, societar, financiar, fiscal precum și industria farmaceutică, imobiliară, petrol și gaze, transporturi sau construcții.

Experiența multidisciplinară a Consortiului se reflectă și în calificările și acreditările profesionale dobândite, dintre care amintim: membri ai Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolventa din România; agreeți de către Agenția Națională de Administrare Fiscală la nivel național; agreeți de către Autoritatea de Supraveghere Financiară la nivel național; practicieni în insolventa membri ai Insol Europe

Musat & Asociații \ RTZ & Partners colaborează cu cele mai bune societari specializate în evaluări, marketing/management, birouri de executori judecătorești, birouri notariale, facilitând astfel o rapidă comunicare cu aceștia, ce asigură celeritatea procedurii, precum și un nivel competitiv al costurilor.

Totodată, s-a subliniat faptul ca practicienii în insolventa ai Consortiului colaborează permanent cu echipa de avocați a societății Musat & Asociații, compusa din peste 100 de avocați și consultanți, specializați pe diverse ramuri ale dreptului (îndeosebi dreptul afacerilor), având o experiență juridică combinată inegalabilă.

Calitatea și eficiența serviciilor, soluțiile inovative și flexibile, adaptate circumstanțelor particulare ale fiecărui mandat sunt principalele atribute ale Musat & Asociații \ RTZ & Partners, pe temelia căruia se construiește strategia de dezvoltare permanentă a portofoliului de clienți.

Serviciile Consortiului sunt rezultatul îmbinării profesionalismului, tradiției și experienței, precum și spiritului competitiv al asociațiilor și colaboratorilor săi.

Musat & Asociații \ RTZ & Partners practică o politică fermă în privința integrității. Activitatea specialiștilor săi se realizează în mod transparent și responsabil, cu respectarea strictă a cadrului legal în vigoare și a normelor de conduită etică.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 5 alin. 1 pct. 20, pct. 31 lit. a) și pct. 72, art. 245, art. 247 și următoarele din Legea nr. 85/2014, art. 2 pct. 7, art. 11 din Legea nr. 132/2017 și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei cereri.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

În temeiul art. 223 alin. (3) din C.proc.civ., s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa.

Prin cererea înregistrată la data de 17.11.2021, Top Class Auto Service SRL a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii de faliment a debitoarei față de care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 116.991,61 lei reprezentând contravaloarea serviciilor de reparații la autovehiculele care au suferit avarii din riscuri asigurate.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că City Insurance este o societate pe acțiuni având ca obiect principal de activitate Alte activități de asigurări (exceptând asigurările de viață), cod CAEN 6512.

Top Class are ca obiect principal de activitate cod CAEN 4520 „întreținerea și repararea autovehiculelor” și este unitate reparatoare autorizată RAR potrivit art. 2 pct. 26 din Legea nr. 132/2017, desfășurându-și activitatea strict în limitele legii aplicabile.

În considerarea mecanismului de asigurare obligatorie, Top Class oferă și prestează o gamă largă de servicii în beneficiul clienților săi, toate aceste servicii deservind scopului general de acoperire a unor prejudicii materiale produse de conducători ai unor autovehicule asigurate RCA, inclusiv, dar fără a se limita la prejudicii constând în costurile necesare readucerii vehiculului la starea anterioară producerii evenimentului asigurat.

Conform dispozițiilor legale în materia asigurării RCA, persoanele păgubite (clienții societății noastre, beneficiarii ai serviciilor de reparații) prin evenimente rutiere, pun autovehiculele avariate la dispoziția societății de asigurare City Insurance, în cadrul unității noastre.

În concret, persoanele ale căror autovehicule au fost avariate din accidente rutiere produse din culpa asiguraților RCA

se adresează unitarii noastre în vederea efectuării reparațiilor, între persoanele păgubite și unitatea noastră fiind încheiate contracte de service, contracte de mandat, cesiuni de creanță.

City Insurance are obligația să trimită inspectori pentru efectuarea constatării daunelor în locația indicată de păgubit, locație în care păgubitul permite accesul la autovehiculul avariât și asigură condițiile necesare în vederea efectuării constatării de către inspectorul societății de asigurări City Insurance, păgubitul fiind liber să aleagă unitatea de service la care urmează să repare auto avariât.

Creditoarea, în calitate de unitate reparatoare nu efectuează constatările, ci pune la dispoziție spațiul în care se efectuează constatările, consiliază și asistă păgubiții pentru efectuarea constatării, constatarea propriu-zisă fiind efectuată de către inspectorul societății de asigurare City Insurance.

În cazul producerii unui eveniment, persoanele păgubite notifică societatea de asigurări City Insurance cu privire la producerea accidentului și indică în cuprinsul notificării de avizare a daunelor locația în care autovehiculul avariât va fi pus la dispoziția asigurătorului RCA în vederea efectuării constatării.

Astfel, Top Class, în calitate de unitate reparatoare, facilitează procedura de avizare și constatare a prejudiciilor, contribuie la diminuarea timpului de indisponibilizare a bunului și finalizează cu celeritate reparațiile autovehiculelor clienților care apelează la serviciile unitarii noastre.

Societatea creditoare analizează documentele puse la dispoziție de către persoanele păgubite, solicită acestora documente suplimentare în cazul în care documentația pusă la dispoziție de persoanele păgubite este incompletă, astfel încât în momentul în care specialistul constatare daune se prezintă pentru efectuarea constatării, dosarul să fie complet pentru a înlesni procesul de constatare a daunelor, eliberarea procesului-verbal de constatare și introducerea în reparație a autovehiculelor persoanelor păgubite.

Pentru efectuarea constatării daunelor de către specialiștii constatare daune ai societății de asigurări RCA City Insurance, persoanele păgubite trebuie să avizeze dauna la respectivul asigurător.

Conform art. 2 punctul 7 din Legea nr. 132/2017, avizarea daunei reprezintă „notificarea asigurătorului de către persoana prejudiciată, asigurat sau mandatarii acestora, cu privire la producerea evenimentului asigurat; notificarea trebuie să fie însoțită de documentele necesare stabilirii răspunderii asigurătorului RCA”.

Unitatea noastră, în baza mandatului primit de la persoana păgubită, transmite notificarea semnată de persoana păgubită către asigurătorul RCA City Insurance, iar acesta are obligația să efectueze constatarea în termen de 3 zile de la avizare. Ulterior efectuării reparațiilor, creditoarea emite facturile fiscale de reparație/chirie pe numele persoanelor păgubite. Persoanele păgubite au dreptul de a încasa despăgubiri de la City Insurance în calitate de asigurător RCA al persoanelor vinovate de producerea accidentelor, dar totodată au obligații de plată a serviciilor de reparații către societatea creditoare.

Întrucât nu dețin sumele de bani pentru acoperirea costurilor de reparație, persoanele păgubite cesionează drepturile de despăgubire precum și accesoriile acestora către unitatea noastră în schimbul prestării serviciilor anterior menționate. Creditoarea încheie contracte de cesiune de creanță cu clienții săi pentru a solicita acoperirea acestor costuri direct de la societatea de asigurări RCA-fata de care clientului prejudiciat i se recunoaște un drept legal de creanță.

Prin contractul de cesiune de creanță referitor la reparații, cedentul (persoana păgubită, client al societății noastre) cedează în favoarea creditoarei (cesionar) dreptul de creanță reprezentând contravaloarea reparațiilor a cărei valoare este stabilită la finalizarea acestora, în baza facturii emise de cesionar și în baza devizului final. Odată cu cesionarea debitului principal se transmit și accesoriile aferente debitului principal, calculate de la data scadenței până la data achitării efective.

De asemenea, prin contractul de cesiune de creanță se transmit de către cedent și toate calitățile procesuale în orice procedură judiciară sau extrajudiciară și/sau administrativă ce are/ar avea ca obiect recuperarea sumelor de la debitorul cedat și/sau de la persoanele solidar răspunzătoare cu acesta.

Totodată, în baza contractelor de mandat încheiate cu persoanele păgubite, Subscrisa (mandatar) este îndreptățită să încaseze despăgubirile/indemnizațiile și/sau orice alte sume de bani datorate de societatea de asigurare și convenite persoanei păgubite (mandant).

În considerarea celor de mai sus, costurile suportate de Top Class prin prestarea serviciilor prezentate anterior, în beneficiul clienților săi, sunt recuperate de societatea creditoare de la societatea de asigurări RCA, City Insurance, care este obligată să achite o indemnizație pentru prejudiciile create de conducătorii autovehiculelor asigurate RCA.

În ceea ce privește instanța competentă, s-a învederat faptul că, în cauză, sunt incidente dispozițiile art. 254 din Legea nr. 85/2014, potrivit cărora „procedura falimentului prevăzută în prezentul capitol, cu excepția apelului prevăzut la art. 256 alin. (2), este de competență exclusivă a tribunalului în a cărui rază teritorială se afla sediul principal al societății de asigurare/reasigurare debitoare, care figurează în evidentele oficiului registrului comerțului, și este exercitată de un Judecător-sindic desemnat în condițiile legii”.

Conform informațiilor obținute de la Oficiul Național al Registrului Comerțului, sediul social al societății City Insurance se află în București, str. Emanoil Porumbaru, nr. 93-95, parter, etajele 1, 2,4 și 5, sector 1.

Având în vedere cele mai sus arătate, rezulta că Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă este instanța competentă material și teritorial pentru soluționarea prezentei cereri.

În ceea ce privește calitatea procesuală activă a creditoarei, s-a menționat că sunt incidente următoarele dispoziții legale: art. 245 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, potrivit cărora „procedura falimentului societății de asigurare/reasigurare se deschide pe baza unei cereri introduse fie de Autoritatea de Supraveghere Financiară, fie de societatea de asigurare/reasigurare debitoare sau de creditorii acesteia, după caz”; art. 247 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, care arată

„Creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72.”

În considerarea mecanismului juridic descris la pct. I supra., Top Class este titularul dreptului de creanță pretins împotriva City Insurance, acesta făcând parte din categoria creditorilor „alții decât creditorii de asigurări care sunt plățiți de la Fondul de garantare”.

Mai mult, în conformitate cu prevederile contractelor de mandat încheiate cu clienții noștri, creditoarea este îndreptățită să formuleze orice fel de acțiuni în instanța necesare pentru îndeplinirea mandatului și încasarea în totalitate a creanțelor acestora născute în baza poliței de asigurare RCA și în baza legii.

Având în vedere cele de mai sus, se poate constata că Top Class are calitate procesuala activa în ceea ce privește formularea cererii de deschidere a procedurii falimentului împotriva City Insurance.

Prin raportare la prevederile art. 247 alin. 1 ultima teza, creditorul trebuie să dețină o creanță ce îndeplinește cerințele prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72 din Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, creditorul îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este „creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certa, lichida și exigibila de mai mult de 60 de zile”.

Totodată, potrivit art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, „valoarea-prag este de 50.000 lei alai pentru creditori, cât și pentru debitori (...)”.

Prin urmare, pentru ca instanța să dispună deschiderea procedurii de faliment împotriva societății de asigurare-reasigurare City Insurance trebuie să verifice existența unei creanțe certe, lichide și exigibile deținute împotriva debitoarei, ce depășește valoarea-prag stabilită de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 84/2014, respectiv 50.000 lei, creanța scadentă de mai mult de 60 de zile.

În situația de față, întrucât cererea de deschidere a procedurii de faliment vizează o societate de asigurare-reasigurare, s-a menționat că este îndeplinită și condiția prevăzută de art. 5 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014 „insolvența societății de asigurare/reasigurare este aceea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădită de plată a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești”.

Raportat la situația de fapt mai sus prezentată, s-a apreciat că ambele condiții pentru deschiderea procedurii de faliment sunt îndeplinite în speța, Top Class deținând împotriva City Insurance o creanță certa, lichida și exigibila de mai mult de 60 de zile, neachitată de către Debitoare, aceasta aflându-se într-o stare de incapacitate vădită de plată a datoriei exigibile.

În ceea ce privește caracterul cert al creanței, raportat la noțiunea de creanță certa reglementată expres de Legea nr. 85/2014, s-a apreciat că aceasta condiție este îndeplinită, după cum vom arăta mai jos.

Astfel, conform dispozițiilor art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, prin creanță certa, în sensul legii insolvenței, se înțelege „acea creanță a cărei existență rezulta din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emenate de la debitor sau recunoscute de dansul”.

S-a arătat că actul de creanță în baza căruia solicităm deschiderea procedurii de faliment împotriva City Insurance este reprezentat de facturile emise de creditoare în temeiul contractelor de mandat și de cesiune de creanță încheiate cu persoanele păgubite, devizele de reparații, procesele-verbale de predare-primire, înscrisuri recunoscute de debitoare și care evidențiază obligația stabilită în sarcina acesteia de a achita creanța în suma de 116.991,61 lei.

În ceea ce privește caracterul lichid al creanței creditoarei, instanța de judecată urmează să constate că, în conformitate cu dispozițiile art. 663 C. proc. civ., ca o „creanță este considerată a fi lichida atunci când obiectul sau câtimea ei este determinată sau lesne determinabilă, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.”

În acest sens, obiectul creanței în cuantum 116.991,61 lei rezultând din facturile emise de Subscrisa și în baza prevederilor legale și a contractelor de mandat este determinat, aceasta reprezentând contravaloarea reparațiilor pentru autovehiculele avariate din riscuri asigurate și contravaloarea închirierilor pentru lipsa de folosință a autovehiculelor avariate în perioada în care acestea se afla în reparații.

Prin urmare, creanța este clar determinată în cuprinsul facturilor restante care prevăd cuantumul exact al sumei datorate de City Insurance.

În ceea ce privește exigibilitatea creanței, raportat la art. 662 alin. (4) C. proc. civ., „o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit, sens în care executarea poate fi cerută imediat de către creditor.”

Astfel, caracterul exigibil al creanței creditoarei trebuie constatat prin raportare la scadența obligației de plată a facturilor restante.

Sub acest aspect, instanța de judecată este rugată să observe faptul că debitoare trebuia să își execute obligația de plată în termen de 40 de zile lucrătoare de la data primirii de către asigurator a facturilor restante și a cererii de despăgubire, toate condițiile aferente procedurii de decontare fiind îndeplinite. Or, este evident că suma datorată creditoarei este exigibilă întrucât facturile restante au scadență depășită cu peste 90 de zile.

Având în vedere cele de mai sus, creanța deținută de Top Class împotriva City Insurance este exigibilă de mai mult de 60 de zile și net superioară valorii-prag prevăzute de Legea nr. 85/2014, fiind astfel îndeplinită și aceasta condiție.

S-a învederat ca, din coroborarea tuturor aspectelor arătate mai sus și susținute prin înscrisurile anexate, rezulta ca debitoarea se afla în stare vădită de incapacitate de plată și datorează creditoarei o creanță certa, lichida și exigibilă cu o valoare mai mare de 50.000 lei, neachitata în termen de 60 de zile de la scadenta.

Prin urmare, s-a considerat că în cauza sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru deschiderea procedurii de faliment a asiguratorului City Insurance.

S-a solicitat sa se desemneze în calitate de lichidator judiciar al City Insurance a consorțiului de practicieni în insolventa format din: MUSAT & ASOCIAȚII-RestructuringMnsolvency S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala București, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Bistrița, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Alba.

S-a considerat că, raportat la complexitatea dosarului și a volumului activităților care urmează a fi desfășurate de lichidatorul judiciar în procedura de faliment a City Insurance, este important ca aceasta sa fie gestionată și administrată de un consorțiu de practicieni în insolventa cu experiența profesională de calitate excepțională, așa cum este consorțiul propus de creditoare.

Consortiul Musat & Asociații \ RTZ & Partners („Consortiul”) alcătuiește una dintre cele mai mari și experimentate echipe compuse din membri unor societăți profesionale de profil, iar rezultatele administrării unor proceduri de restructurare și insolventa ample și complexe, finalizate cu succes prin reorganizare judiciară sau lichidarea în condiții de eficiență a activelor îi recomandă pentru a fi nominalizați în această formulă în calitate de lichidator judiciar al societății City Insurance.

Know-how-ul echipei Musat & Asociații \ RTZ & Partners, compusa din practicieni în insolvent experimentați, avocați de prestigiu, precum și alți consilieri, le-a permis sa construiască o practică solidă, cu un portofoliu diversificat de clienți, societăți comerciale din România și străinătate, private sau cu capital de stat, care activează în diverse domenii de activitate, cum ar fi sectorul asigurărilor, energetic, societar, financiar, fiscal precum și industria farmaceutică, imobiliară, petrol și gaze, transporturi sau construcții.

Experiența multidisciplinară a Consortiului se reflectă și în calificările și acreditările profesionale dobândite, dintre care amintim: membri ai Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolventa din România; agreeți de către Agenția Națională de Administrare Fiscală la nivel național; agreeți de către Autoritatea de Supraveghere Financiară la nivel național; practicieni în insolventa membri ai Insol Europe

Musat & Asociații \ RTZ & Partners colaborează cu cele mai bune societari specializate în evaluări, marketing/management, birouri de executori judecătorești, birouri notariale, facilitând astfel o rapidă comunicare cu aceștia, ce asigură celeritatea procedurii, precum și un nivel competitiv al costurilor.

Totodată, s-a subliniat faptul ca practicienii în insolventa ai Consortiului colaborează permanent cu echipa de avocați a societății Musat & Asociații, compusa din peste 100 de avocați și consultanți, specializați pe diverse ramuri ale dreptului (îndeosebi dreptul afacerilor), având o experiență juridică combinată inegalabilă.

Calitatea și eficiența serviciilor, soluțiile inovative și flexibile, adaptate circumstanțelor particulare ale fiecărui mandat sunt principalele atribute ale Musat & Asociații \ RTZ & Partners, pe temelia căruia se construiește strategia de dezvoltare permanentă a portofoliului de clienți.

Serviciile Consortiului sunt rezultatul îmbinării profesionalismului, tradiției și experienței, precum și spiritului competitiv al asociațiilor și colaboratorilor săi.

Musat & Asociații \ RTZ & Partners practică o politică fermă în privința integrității. Activitatea specialiștilor săi se realizează în mod transparent și responsabil, cu respectarea strictă a cadrului legal în vigoare și a normelor de conduită etică.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 5 alin. 1 pct. 20, pct. 31 lit. a) și pct. 72, art. 245, art. 247 și următoarele din Legea nr. 85/2014, art. 2 pct. 7, art. 11 din Legea nr. 132/2017 și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei cereri.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

În temeiul art. 223 alin. (3) din C.proc.civ., s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa.

Prin cererea înregistrată la data de 17.11.2021, Select & Auto Garage S.R.L a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii de faliment a debitoarei față de care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 191.378,62 lei reprezentând contravaloarea serviciilor de reparații la autovehiculele care au suferit avarii din riscuri asigurate și contravaloarea serviciilor de închiriere (înlocuirea temporară a autovehiculului datorată lipsei de folosință) pe perioada efectuării reparațiilor la autovehiculul avariat, în baza art. 11 din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie („Legea nr. 132/2017”) și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017 privind asigurările auto din România („Norma nr. 20/2017”).

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că societatea Asigurare-Reasigurare CITY INSURANCE SA este o societate pe acțiuni având ca obiect principal de activitate Alte activități de asigurări (exceptând asigurările pe viață), cod CAEN 6512.

Select & Auto are ca obiect principal de activitate cod CAEN 4520 „Întreținerea și repararea autovehiculelor” și este unitate reparatoare autorizată RAR potrivit art. 2 pct. 26 din Legea nr. 132/2017, desfășurându-și activitatea strict în limitele legii aplicabile.

În considerarea mecanismului de asigurare obligatorie, Select & Auto oferă și prestează o gamă largă de servicii în beneficiul clienților săi, toate aceste servicii deservind scopului general de acoperire a unor prejudicii materiale produse de conducători ai unor autovehicule asigurate RCA, inclusiv, dar fără a se limita la prejudicii constând în costurile

necesare readucerii vehiculului la starea anterioară producerii evenimentului asigurat, costurile aferente utilizării temporare a unui alt vehicul pe durata de timp înăuntru a căreia Select & Auto asigura efectuarea reparațiilor necesare asupra autovehiculului avariata.

Conform dispozițiilor legale în materia asigurării RCA, persoanele păgubite (clienții societății noastre, beneficiarii ai serviciilor de reparații) prin evenimente rutiere, pun autovehiculele avariate la dispoziția societății de asigurare City Insurance, în cadrul unității noastre.

În concret, persoanele ale căror autovehicule au fost avariate din accidente rutiere produse din culpa asiguraților RCA se adresează unității creditoare în vederea efectuării reparațiilor, între persoanele păgubite și unitatea noastră fiind încheiate contracte de service, contracte de mandat, cesiuni de creanță, contracte de închiriere.

City Insurance are obligația să trimită inspectorii pentru efectuarea constatării daunelor în locația indicată de păgubit, locație în care păgubitul permite accesul la autovehiculul avariata și asigură condițiile necesare în vederea efectuării constatării de către inspectorul societății de asigurare City Insurance, păgubitul fiind liber să aleagă unitatea de service la care urmează să repare auto avariata.

Creditoarea, în calitate de unitate reparatoare nu efectuează constatările, ci pune la dispoziție spațiul în care se efectuează constatările, consiliază și asistă păgubiții pentru efectuarea constatării, constatarea propriu-zisă fiind efectuată de către inspectorul societății de asigurare City Insurance.

În cazul producerii unui eveniment, persoanele păgubite notifică societatea de asigurare City Insurance cu privire la producerea accidentului și indică în cuprinsul notificării de avizare a daunelor locația în care autovehiculul avariata va fi pus la dispoziția asiguratorului RCA în vederea efectuării constatării.

Astfel, Select & Auto, în calitate de unitate reparatoare, facilitează procedura de avizare și constatare a prejudiciilor, contribuie la diminuarea timpului de indisponibilizare a bunului și finalizează cu celeritate reparațiile autovehiculelor clienților care apelează la serviciile unității creditoare.

Societatea creditoare analizează documentele puse la dispoziție de către persoanele păgubite, solicită acestora documente suplimentare în cazul în care documentația pusă la dispoziție de persoanele păgubite este incompletă, astfel încât în momentul în care specialistul constatare daune se prezintă pentru efectuarea constatării, dosarul să fie complet pentru a înlesni procesul de constatare a daunelor, eliberarea procesului-verbal de constatare și introducerea în reparație a autovehiculelor persoanelor păgubite.

Pentru efectuarea constatării daunelor de către specialiștii constatare daune ai societății de asigurare RCA City Insurance, persoanele păgubite trebuie să avizeze dauna la respectivul asigurator.

Conform art. 2 punctul 7 din Legea nr. 132/2017, avizarea daunei reprezintă „notificarea asiguratorului de către persoana prejudiciată, asigurat sau mandatarii acestora, cu privire la producerea evenimentului asigurat; notificarea trebuie să fie însoțită de documentele necesare stabilirii răspunderii asiguratorului RCA”.

Unitatea creditoare, în baza mandatului primit de la persoana păgubita, transmite notificarea semnată de persoana păgubita către asiguratorul RCA City Insurance, iar acesta are obligația să efectueze constatarea în termen de 3 zile de la avizare.

Ulterior efectuării reparațiilor sau prestării serviciilor de închiriere, după cum se va vedea mai jos, creditoarea emite facturile fiscale de reparație/chirie pe numele persoanelor păgubite.

Persoanele păgubite au dreptul de a încasa despăgubiri de la City Insurance în calitate de asigurator RCA al persoanelor vinovate de producerea accidentelor, dar totodată au obligații de plată a serviciilor de reparații/inchiriere către societatea creditoare.

Întrucât nu deține sumele de bani pentru acoperirea costurilor de reparație/inchiriere, persoanele păgubite cesionează drepturile de despăgubire precum și accesoriile acestora către unitatea creditoare în schimbul prestării serviciilor anterior menționate. Creditoarea încheie contracte de cesiune de creanță cu clienții săi pentru a solicita acoperirea acestor costuri direct de la societatea de asigurare RCA-fata de care clientului prejudiciat i se recunoaște un drept legal de creanță.

Prin contractul de cesiune de creanță referitor la reparării, cedentul (persoana păgubita, client al societății noastre) cedează în favoarea creditoarei (cesionar) dreptul de creanță reprezentând contravaloarea reparațiilor a cărei valoare este stabilită la finalizarea acestora, în baza facturii emise de cesionar și în baza devizului final. Odată cu cesionarea debitului principal se transmit și accesoriile aferente debitului principal, calculate de la data scadenței până la data achitării efective.

De asemenea, prin contractul de cesiune de creanță se transmit de către cedent și toate calitățile procesuale în orice procedură judiciară sau extrajudiciară și/sau administrativă ce are/ar avea ca obiect recuperarea sumelor de la debitorul cedat și/sau de la persoanele solidar răspunzătoare cu acesta.

Totodată, în baza contractelor de mandat încheiate cu persoanele păgubite, creditoarea (mandatar) este îndreptățită să încaseze despăgubirile/indemnizațiile și/sau orice alte sume de bani datorate de societatea de asigurare și convenite persoanei păgubite (mandant).

În considerarea celor de mai sus, costurile suportate de Select & Auto prin prestarea serviciilor prezentate anterior, în beneficiul clienților săi, sunt recuperate de societatea noastră de la societatea de asigurare RCA, City Insurance, care este obligată să achite o indemnizație pentru prejudiciile create de conducătorii autovehiculelor asigurate RCA.

Creanța rezultând din servicii de închiriere pentru perioada aferentă lipsei de folosință a autovehiculului avariata

În baza contractelor de închiriere încheiate de societatea creditoare, persoanele păgubite închiriază autovehicule pe perioada reparațiilor, despăgubirile fiind calculate de către unitățile noastre și achitate de către societățile de asigurare

conform algoritmului de calcul prevăzut de art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017.

Serviciile de închiriere reprezintă un alt serviciu conex, prestat în mod legal de către societatea creditoare, către clienții care beneficiază de serviciile de reparații. Societatea creditoare închiriază către clienți, la cererea acestora, autovehicule pe perioada în care autovehiculele acestora se afla în service pentru reparații, în temeiul mecanismului juridic descris pe larg mai sus.

Totodată, potrivit prevederilor art. 11 alin. 1 și 2 din Legea nr. 132/2017, asigurătorii acorda despăgubiri și pentru lipsa de folosință.

Riscurile acoperite

„(1) Asigurătorul RCA are obligația de a despăgubi partea prejudiciată pentru prejudiciile dovedite suferite în urma accidentului produs prin intermediul vehiculului asigurat. (2) Fara a se depasi limitele de răspundere prevăzute în contractul RCA, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) și (5) și în condițiile în care evenimentul asigurat s-a produs în perioada de valabilitate a contractului RCA, asigurătorul RCA acorda despăgubiri în bani pentru: (c) costuri privind readucerea vehiculului la starea dinaintea evenimentului asigurat, dovedite cu documente emise în condițiile legii; d) prejudicii reprezentând consecința lipsei de folosință a vehiculului avariat, inclusiv înlocuirea temporară a vehiculului, pe baza opțiunii persoanei prejudiciate;”

Conform dispozițiilor art. 25 alin. 1 și 4 din Norma A.S.F. nr. 20/2017: „(1) Prejudiciile reprezentând consecința lipsei de folosință a vehiculului avariat, inclusiv înlocuirea temporară a acestuia, sunt stabilite: a) pe baza documentelor justificative din care rezulta costurile de înlocuire temporară a vehiculului avariat cu un vehicul de o clasă similară ori inferioară, închiriat de la entități autorizate cu acest obiect de activitate; (4) în cazul reparației vehiculului avariat, perioada maximă de indisponibilitate reprezintă timpul normal de reparație transformat în zile de lucru prin împărțirea la patru a timpului normal de reparație, la care se adaugă orice întârziere nejustificată cauzată de către asigurătorul RCA.”

Unitatea creditoare emite facturile de chirie cu respectarea dispozițiilor legale, acestea sunt depuse la societatea de asigurări City Insurance odată cu cererea de despăgubire și cesiunea de creanță pentru chirie, iar City Insurance este obligată să achite integral aceste servicii. Cu toate acestea, City Insurance a achitat doar parțial contravaloarea acestora până la data prezentei.

Prin urmare, instanța de judecată este rugată să observe faptul că City Insurance datorează Subscrisei suma totală de 191.378,62 lei reprezentând creanța rezultând din facturile emise în baza serviciilor prestate în favoarea clienților noștri (persoanele păgubite) din reparații RCA, CASCO și închirieri.

În ceea ce privește instanța competentă, s-a învederat faptul că, în cauză, sunt incidente dispozițiile art. 254 din Legea nr. 85/2014, potrivit căreia „procedura falimentului prevăzută în prezentul capitol, cu excepția apelului prevăzut la art. 256 alin. (2), este de competență exclusivă a tribunalului în a cărui rază teritorială se afla sediul principal al societății de asigurare/reasigurare debitoare, care figurează în evidentele oficiului registrului comerțului, și este exercitată de un Judecător-sindic desemnat în condițiile legii”.

Conform informațiilor obținute de la Oficiul Național al Registrului Comerțului, sediul social al societății City Insurance se afla în București, str. Emanoil Porumbaru, nr. 93-95, parter, etajele 1, 2, 4 și 5, sector 1.

Având în vedere cele mai sus arătate, rezulta că Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă este instanța competentă material și teritorial pentru soluționarea prezentei cereri.

În ceea ce privește calitatea procesuală activă a Subscrisei, menționăm că sunt incidente următoarele dispoziții legale: art. 245 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, potrivit căreia „procedura falimentului societății de asigurare/reasigurare se deschide pe baza unei cereri introduse fie de Autoritatea de Supraveghere Financiară, fie de societatea de asigurare/reasigurare debitoare sau de creditorii acesteia, după caz”; art. 247 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, care arată „Creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72.”

În considerarea mecanismului juridic descris la pct. I supra., Select & Auto este titularul dreptului de creanță pretins împotriva City Insurance, acesta făcând parte din categoria creditorilor „alții decât creditorii de asigurări care sunt plătiți de la Fondul de garantare”.

Mai mult, în conformitate cu prevederile contractelor de mandat încheiate cu clienții, creditoarea este îndreptățită să formuleze orice fel de acțiuni în instanța necesară pentru îndeplinirea mandatului și încasarea în totalitate a creanțelor acestora născute în baza poliței de asigurare RCA și în baza legii.

Având în vedere cele de mai sus, se poate constata că Select & Auto are calitate procesuală activă în ceea ce privește formularea cererii de deschidere a procedurii falimentului împotriva City Insurance.

Prin raportare la prevederile art. 247 alin. 1 ultima teză, creditorul trebuie să dețină o creanță ce îndeplinește cerințele prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72 din Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, creditorul îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este „creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile”.

Totodată, potrivit art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, „valoarea-prag este de 50.000 lei atât pentru creditori, cât și pentru debitori (...)”.

Prin urmare, pentru ca instanța să dispună deschiderea procedurii de faliment împotriva societății de asigurare-

reasigurare City Insurance trebuie sa verifice existenta unei creanțe certe, lichide și exigibile deținute împotriva debitoarei, ce depășește valoarea-prag stabilita de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 84/2014, respectiv 50.000 lei, creanța scadenta de mai mult de 60 de zile.

În situația de față, întrucât cererea de deschidere a procedurii de faliment vizează o societate de asigurare-reasigurare, s-a menționat că este îndeplinită și condiția prevăzută de art. 5 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014 „insolventa societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădită de plata a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești”.

Raportat la situația de fapt mai sus prezentată, apreciem ca ambele condiții pentru deschiderea procedurii de faliment sunt îndeplinite în speța, Select & Auto deținând împotriva City Insurance o creanță certa, lichida și exigibilă de mai mult de 60 de zile, neachitată de către debitoare, aceasta aflându-se într-o stare de incapacitate vădită de plata a datoriei exigibile.

În ceea ce privește caracterul cert al creanței noastre, raportat la noțiunea de creanță certa reglementată expres de Legea nr. 85/2014, apreciem ca aceasta condiție este îndeplinită, după cum se va arata mai jos.

Astfel, conform dispozițiilor art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, prin creanța certa, în sensul legii insolvenței, se înțelege „acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emansate de la debitor sau recunoscute de dansul”.

S-a arătat că actul de creanță în baza căruia solicităm deschiderea procedurii de faliment împotriva City Insurance este reprezentat de facturile emise de Subscrisa în temeiul contractelor de mandat, de închiriere și de cesiune de creanță încheiate cu persoanele păgubite, devizele de reparării, procesele-verbale de predare-primire, înscrisuri recunoscute de debitoare și care evidențiază obligația stabilită în sarcina acesteia de a achita creanța în suma de 191.378,62 lei și, pe de altă parte, din prevederile Legii nr. 132/2017 și ale Normei A.S.F. nr. 20/2017 care permit achitarea contravalorii serviciilor de închiriere cu titlu de despăgubire aferentă lipsei de folosința a autovehiculului avariata pe perioada în care acesta se afla în reparații.

În ceea ce privește caracterul lichid al creanței creditoarei, instanța de judecată urmează să constate ca, în conformitate cu dispozițiile art. 663 C. proc. civ., ca o „creanță este considerată a fi lichidă atunci când obiectul sau câtimea ei este determinată sau lesne determinabilă, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.”

În acest sens, obiectul creanței în cuantum 191.378,62 lei rezultând din facturile emise de Subscrisa și în baza prevederilor legale, contractele de mandat, cesiune și închiriere este determinat, aceasta reprezentând contravaloarea reparațiilor pentru autovehiculele avariate din riscuri asigurate și contravaloarea închirierilor pentru lipsa de folosința a autovehiculelor avariate în perioada în care acestea se afla în reparații.

Prin urmare, creanța este clar determinată în cuprinsul facturilor restante care prevăd cuantumul exact al sumei datorate de City Insurance.

În ceea ce privește exigibilitatea creanței, raportat la art. 662 alin. (4) C. proc. civ., „o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit, sens în care executarea poate fi cerută imediat de către creditor.”

Astfel, caracterul exigibil al creanței creditoarei trebuie constatat prin raportare la scadența obligației de plată a facturilor restante.

Sub acest aspect, instanța de judecată este rugată să observe faptul ca debitoarea trebuia să își execute obligația de plată în termen de 40 de zile lucrătoare de la data primirii de către asigurator a facturilor restante și a cererii de despăgubire, toate condițiile aferente procedurii de decontare fiind îndeplinite. Or, este evident ca suma datorată creditoarei este exigibilă întrucât facturile restante au scadența depășită cu peste 90 de zile.

În ceea ce privește scadența facturilor de chirie, devin incidente prevederile alin. 1,2 și 4 ale art. 21 din Legea nr. 132/2017, Soluționarea cererii de despăgubire: (1) la termen de 30 de zile de la data înaintării cererii de despăgubire de către asigurat ori de către partea prejudiciată, asiguratorul RCA este obligat: a) fie să răspundă cererii părții solicitante, formulând în scris o ofertă de despăgubire justificată, transmisă cu confirmare de primire, în cazul în care se dovedește răspunderea asiguratului în producerea riscurilor acoperite prin asigurarea RCA, iar prejudiciul a fost cuantificat; b) fie să notifice părții prejudiciate în scris, cu confirmare de primire, motivele pentru care nu a aprobat, în totalitate sau parțial, pretențiile de despăgubire. (2) Dacă în termen de 30 de zile de la depunerea cererii de despăgubire de către partea prejudiciată ori de către asigurat, asiguratorul RCA nu a notificat părții prejudiciate respingerea pretențiilor de despăgubire, precum și motivele respingerii, asiguratorul RCA este obligat la plata despăgubirii. (4) Despăgubirea se plătește de către asiguratorul RCA în termen de 10 zile de la data acceptării ofertei de despăgubire prevăzută la alin. (1) lit. a) sau de la data la care asiguratorul RCA a primit o hotărâre judecătorească definitivă sau acordul entității de soluționare a litigiului cu privire la suma de despăgubire pe care este obligat să o plătească. Documentele care stau la baza cererii de despăgubire sunt stabilite prin reglementări ale A.S.F.”

Având în vedere ca facturile se emit anterior cererii de despăgubire și din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale mai sus citate reiese faptul ca scadența facturilor de chirie se calculează prin raportare la cele 30 de zile de la depunerea cererii de despăgubire la asigurator plus cele 10 zile în care asiguratorul trebuie să plătească sumele acceptate total sau parțial la plată. Prin urmare, rezultă o scadență de 40 de zile de la depunerea cererii de despăgubire.

Având în vedere cele de mai sus, creanța deținută de Select & Auto împotriva City Insurance este exigibilă de mai mult de 60 de zile și net superioară valorii-prag prevăzute de Legea nr. 85/2014, fiind astfel îndeplinită și această condiție.

S-a învederat ca, din coroborarea tuturor aspectelor arătate mai sus și susținute prin înscrisurile anexate, rezulta ca debitoarea se afla în stare vădita de incapacitate de plată și datorează creditoarei o creanță certa, lichida și exigibilă cu o valoare mai mare de 50.000 lei, neachitata în termen de 60 de zile de la scadenta.

Prin urmare, s-a considerat că în cauza sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru deschiderea procedurii de faliment a asiguratorului City Insurance.

S-a solicitat sa se desemneze în calitate de lichidator judiciar al City Insurance a consorțiului de practicieni în insolventa format din: MUSAT & ASOCIAȚII-RestructuringMnsolvency S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala București, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Bistrița, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Alba.

S-a considerat că, raportat la complexitatea dosarului și a volumului activităților care urmează a fi desfășurate de lichidatorul judiciar în procedura de faliment a City Insurance, este important ca aceasta sa fie gestionată și administrată de un consorțiu de practicieni în insolventa cu experiența profesională de calitate excepțională, așa cum este consorțiul propus de creditoare.

Consortiul Musat & Asociații \ RTZ & Partners („Consortiul”) alcătuiește una dintre cele mai mari și experimentate echipe compuse din membri unor societăți profesionale de profil, iar rezultatele administrării unor proceduri de restructurare și insolventa ample și complexe, finalizate cu succes prin reorganizare judiciară sau lichidarea în condiții de eficiență a activelor îi recomandă pentru a fi nominalizați în această formulă în calitate de lichidator judiciar al societății City Insurance.

Know-how-ul echipei Musat & Asociații \ RTZ & Partners, compusa din practicieni în insolvent experimentați, avocați de prestigiu, precum și alți consilieri, le-a permis sa construiască o practică solidă, cu un portofoliu diversificat de clienți, societăți comerciale din România și străinătate, private sau cu capital de stat, care activează în diverse domenii de activitate, cum ar fi sectorul asigurărilor, energetic, societar, financiar, fiscal precum și industria farmaceutică, imobiliară, petrol și gaze, transporturi sau construcții.

Experiența multidisciplinară a Consortiului se reflectă și în calificările și acreditările profesionale dobândite, dintre care amintim: membri ai Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolventa din România; agreeți de către Agenția Națională de Administrare Fiscală la nivel național; agreeți de către Autoritatea de Supraveghere Financiară la nivel național; practicieni în insolventa membri ai Insol Europe

Musat & Asociații \ RTZ & Partners colaborează cu cele mai bune societari specializate în evaluări, marketing/management, birouri de executori judecătorești, birouri notariale, facilitând astfel o rapidă comunicare cu aceștia, ce asigură celeritatea procedurii, precum și un nivel competitiv al costurilor.

Totodată, s-a subliniat faptul ca practicienii în insolventa ai Consortiului colaborează permanent cu echipa de avocați a societății Musat & Asociații, compusa din peste 100 de avocați și consultanți, specializați pe diverse ramuri ale dreptului (îndeosebi dreptul afacerilor), având o experiență juridică combinată inegalabilă.

Calitatea și eficiența serviciilor, soluțiile inovative și flexibile, adaptate circumstanțelor particulare ale fiecărui mandat sunt principalele atribute ale Musat & Asociații \ RTZ & Partners, pe temelia căruia se construiește strategia de dezvoltare permanentă a portofoliului de clienți.

Serviciile Consortiului sunt rezultatul îmbinării profesionalismului, tradiției și experienței, precum și spiritului competitiv al asociațiilor și colaboratorilor săi.

Musat & Asociații \ RTZ & Partners practică o politică fermă în privința integrității. Activitatea specialiștilor săi se realizează în mod transparent și responsabil, cu respectarea strictă a cadrului legal în vigoare și a normelor de conduită etică.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 5 alin. 1 pct. 20, pct. 31 lit. a) și pct. 72, art. 245, art. 247 și următoarele din Legea nr. 85/2014, art. 2 pct. 7, art. 11 din Legea nr. 132/2017 și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei cereri.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

În temeiul art. 223 alin. (3) din C.proc.civ., s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa.

Prin cererea înregistrată la data de 17.11.2021, Top Lac Service Cotroceni SRL a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii de faliment a debitoarei față de care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 73.122,22 lei reprezentând contravaloarea serviciilor de reparații la autovehiculele care au suferit avarii din riscuri asigurate și contravaloarea serviciilor de închiriere (înlocuirea temporară a autovehiculului datorată lipsei de folosință) pe perioada efectuării reparațiilor la autovehiculul avariat, în baza art. 11 din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie („Legea nr. 132/2017”) și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017 privind asigurările auto din România („Norma nr. 20/2017”).

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că societatea Asigurare-Reasigurare CITY INSURANCE SA este o societate pe acțiuni având ca obiect principal de activitate Alte activități de asigurări (exceptând asigurările pe viață), cod CAEN 6512.

Top Lac Cotroceni are ca obiect principal de activitate cod CAEN 4520 „întreținerea și repararea autovehiculelor” și este unitate reparatoare autorizată RAR potrivit art. 2 pct. 26 din Legea nr. 132/2017, desfășurându-și activitatea strict în limitele legii aplicabile.

În considerarea mecanismului de asigurare obligatorie, Top Lac Cotroceni oferă și prestează o gamă largă de servicii în beneficiul clienților săi, toate aceste servicii deservind scopului general de acoperire a unor prejudicii materiale produse de conducători ai unor autovehicule asigurate RCA, inclusiv, dar fără a se limita la prejudicii constând în costurile

necesare readucerii vehiculului la starea anterioară producerii evenimentului asigurat, costurile aferente utilizării temporare a unui alt vehicul pe durata de timp înăuntrul căreia Top Lac Cotroceni asigură efectuarea reparațiilor necesare asupra autovehiculului avariata.

Conform dispozițiilor legale în materia asigurării RCA, persoanele păgubite (clienții societății creditoare, beneficiarii ai serviciilor de reparații) prin evenimente rutiere, pun autovehiculele avariate la dispoziția societății de asigurare City Insurance, în cadrul unității creditoare.

În concret, persoanele ale căror autovehicule au fost avariate din accidente rutiere produse din culpa asiguraților RCA se adresează unității creditoare în vederea efectuării reparațiilor, între persoanele păgubite și unitatea noastră fiind încheiate contracte de service, contracte de mandat, cesiuni de creanță, contracte de închiriere.

City Insurance are obligația să trimită inspectorii pentru efectuarea constatării daunelor în locația indicată de păgubit, locație în care păgubitul permite accesul la autovehiculul avariata și asigură condițiile necesare în vederea efectuării constatării de către inspectorul societății de asigurare City Insurance, păgubitul fiind liber să aleagă unitatea de service la care urmează să repare auto avariata.

Creditoarea, în calitate de unitate reparatoare nu efectuează constatările, ci pune la dispoziție spațiul în care se efectuează constatările, consiliază și asistă păgubiții pentru efectuarea constatării, constatarea propriu-zisă fiind efectuată de către inspectorul societății de asigurare City Insurance.

În cazul producerii unui eveniment, persoanele păgubite notifică societatea de asigurare City Insurance cu privire la producerea accidentului și indică în cuprinsul notificării de avizare a daunelor locația în care autovehiculul avariata va fi pus la dispoziția asiguratorului RCA în vederea efectuării constatării.

Astfel, Top Lac Cotroceni, în calitate de unitate reparatoare, facilitează procedura de avizare și constatare a prejudiciilor, contribuie la diminuarea timpului de indisponibilizare a bunului și finalizează cu celeritate reparațiile autovehiculelor clienților care apelează la serviciile unității creditoare.

Societatea creditoare analizează documentele puse la dispoziție de către persoanele păgubite, solicită acestora documente suplimentare în cazul în care documentația pusă la dispoziție de persoanele păgubite este incompletă, astfel încât în momentul în care specialistul constatare daune se prezintă pentru efectuarea constatării, dosarul să fie complet pentru a înlesni procesul de constatare a daunelor, eliberarea procesului-verbal de constatare și introducerea în reparație a autovehiculelor persoanelor păgubite.

Pentru efectuarea constatării daunelor de către specialiștii constatare daune ai societății de asigurare RCA City Insurance, persoanele păgubite trebuie să avizeze dauna la respectivul asigurator.

Conform art. 2 punctul 7 din Legea nr. 132/2017, avizarea daunei reprezintă „notificarea asiguratorului de către persoana prejudiciată, asigurat sau mandatarii acestora, cu privire la producerea evenimentului asigurat; notificarea trebuie să fie însoțită de documentele necesare stabilirii răspunderii asiguratorului RCA”.

Unitatea creditoare, în baza mandatului primit de la persoana păgubita, transmite notificarea semnată de persoana păgubita către asiguratorul RCA City Insurance, iar acesta are obligația să efectueze constatarea în termen de 3 zile de la avizare.

Ulterior efectuării reparațiilor sau prestării serviciilor de închiriere, după cum se va vedea mai jos, creditoarea emite facturile fiscale de reparație/chirie pe numele persoanelor păgubite.

Persoanele păgubite au dreptul de a încasa despăgubiri de la City Insurance în calitate de asigurator RCA al persoanelor vinovate de producerea accidentelor, dar totodată au obligații de plată a serviciilor de reparații/inchiriere către societatea creditoare.

Întrucât nu deține sumele de bani pentru acoperirea costurilor de reparație/inchiriere, persoanele păgubite cesionează drepturile de despăgubire precum și accesoriile acestora către unitatea creditoare în schimbul prestării serviciilor anterior menționate. Creditoarea încheie contracte de cesiune de creanță cu clienții săi pentru a solicita acoperirea acestor costuri direct de la societatea de asigurare RCA-fata de care clientului prejudiciat i se recunoaște un drept legal de creanță.

Prin contractul de cesiune de creanță referitor la reparării, cedentul (persoana păgubita, client al societății creditoare) cedează în favoarea creditoarei (cesionar) dreptul de creanță reprezentând contravaloarea reparațiilor a cărei valoare este stabilită la finalizarea acestora, în baza facturii emise de cesionar și în baza devizului final. Odată cu cesionarea debitului principal se transmit și accesoriile aferente debitului principal, calculate de la data scadenței până la data achitării efective.

De asemenea, prin contractul de cesiune de creanță se transmit de către cedent și toate calitățile procesuale în orice procedură judiciară sau extrajudiciară și/sau administrativă ce are/ar avea ca obiect recuperarea sumelor de la debitorul cedat și/sau de la persoanele solidar răspunzătoare cu acesta.

Totodată, în baza contractelor de mandat încheiate cu persoanele păgubite, creditoarea (mandatar) este îndreptățită să încaseze despăgubirile/indemnizațiile și/sau orice alte sume de bani datorate de societatea de asigurare și convenite persoanei păgubite (mandant).

În considerarea celor de mai sus, costurile suportate de Top Lac Cotroceni prin prestarea serviciilor prezentate anterior, în beneficiul clienților săi, sunt recuperate de societatea noastră de la societatea de asigurare RCA, City Insurance, care este obligată să achite o indemnizație pentru prejudiciile create de conducătorii autovehiculelor asigurate RCA.

Creanța rezultând din servicii de închiriere pentru perioada aferentă lipsei de folosință a autovehiculului avariata

În baza contractelor de închiriere încheiate de societatea creditoare, persoanele păgubite închiriază autovehicule pe perioada reparațiilor, despăgubirile fiind calculate de către unitățile noastre și achitate de către societățile de asigurare

conform algoritmului de calcul prevăzut de art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017.

Serviciile de închiriere reprezintă un alt serviciu conex, prestat în mod legal de către societatea creditoare, către clienții care beneficiază de serviciile de reparații. Societatea creditoare închiriaza către clienți, la cererea acestora, autovehicule pe perioada în care autovehiculele acestora se afla în service pentru reparații, în temeiul mecanismului juridic descris pe larg mai sus.

Totodată, potrivit prevederilor art. 11 alin. 1 și 2 din Legea nr. 132/2017, asigurătorii acorda despăgubiri și pentru lipsa de folosința.

Riscurile acoperite

„(1) Asigurătorul RCA are obligația de a despăgubi partea prejudiciata pentru prejudiciile dovedite suferite în urma accidentului produs prin intermediul vehiculului asigurat. (2) Fara a se depasi limitele de răspundere prevăzute în contractul RCA, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) și (5) și în condițiile în care evenimentul asigurat s-a produs în perioada de valabilitate a contractului RCA, asigurătorul RCA acorda despăgubiri în bani pentru: (c) costuri privind readucerea vehiculului la starea dinaintea evenimentului asigurat, dovedite cu documente emise în condițiile legii; d) prejudicii reprezentând consecința lipsei de folosința a vehiculului avariat, inclusiv înlocuirea temporara a vehiculului, pe baza opțiunii persoanei prejudiciate;”

Conform dispozițiilor art. 25 alin. 1 și 4 din Norma A.S.F. nr. 20/2017: „(1) Prejudiciile reprezentând consecința lipsei de folosința a vehiculului avariat, inclusiv înlocuirea temporara a acestuia, sunt stabilite: a) pe baza documentelor justificative din care rezulta costurile de înlocuire temporara a vehiculului avariat cu un vehicul de o clasa similara ori inferioara, închiriat de la entități autorizate cu acest obiect de activitate; (4) în cazul reparației vehiculului avariat, perioada maxima de indisponibilitate reprezintă timpul normal de reparație transformat în zile de lucru prin împărțirea la patru a timpului normal de reparație, la care se adaugă orice întârziere nejustificata cauzata de către asigurătorul RCA.”

Unitatea creditoare emite facturile de chirie cu respectarea dispozițiilor legale, acestea sunt depuse la societatea de asigurări City Insurance odată cu cererea de despăgubire și cesiunea de creanța pentru chirie, iar City Insurance este obligata sa achite integral aceste servicii. Cu toate acestea, City Insurance a achitat doar parțial contravaloarea acestora pana la data prezentei.

Prin urmare, instanța de judecata este rugata sa observe faptul ca City Insurance datorează Top Lac Cotroceni suma totala de 73.122,22 lei reprezentând creanța rezultând din facturile emise în baza serviciilor prestate în favoarea clienților noștri (persoanele păgubite) din reparații RCA, CASCO și închirieri.

În ceea ce privește instanța competentă, s-a învederat faptul ca, în cauza, sunt incidente dispozițiile art. 254 din Legea nr. 85/2014, potrivit cărora „procedura falimentului prevăzuta în prezentul capitol, cu excepția apelului prevăzut la art. 256 alin. (2), este de competența exclusivă a tribunalului în a cărui raza teritorială se afla sediul principal al societății de asigurare/reasigurare debitoare, care figurează în evidentele oficiului registrului comerțului, și este exercitata de un Judecător-sindic desemnat în condițiile legii”.

Conform informațiilor obținute de la Oficiul National al Registrului Comerțului, sediul social al societății City Insurance se afla în București, str. Emanoil Porumbaru, nr. 93-95, parter, etajele 1, 2,4 și 5, sector 1.

Având în vedere cele mai sus arătate, rezulta ca Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă este instanța competentă material și teritorial pentru soluționarea prezentei cereri.

În ceea ce privește calitatea procesuala activa a Subscrisei, menționam ca sunt incidente următoarele dispoziții legale: art. 245 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, potrivit cărora „procedura falimentului societății de asigurare/reasigurare se deschide pe baza unei cereri introduse fie de Autoritatea de Supraveghere Financiara, fie de societatea de asigurare/reasigurare debitoare sau de creditorii acesteia, după caz”; art. 247 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, care arata „Creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, daca dețin o creanța ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72.”

În considerarea mecanismului juridic descris la pct. I supra., Select & Auto este titularul dreptului de creanța pretins împotriva City Insurance, acesta făcând parte din categoria creditorilor „alții decât creditorii de asigurări care sunt plățiți de la Fondul de garantare”.

Mai mult, în conformitate cu prevederile contractelor de mandat încheiate cu clienții, creditoarea este îndreptățită sa formuleze orice fel de acțiuni în instanța necesare pentru îndeplinirea mandatului și încasarea în totalitate a creanțelor acestora născute în baza poliței de asigurare RCA și în baza legii.

Având în vedere cele de mai sus, se poate constata ca Top Lac Cotroceni are calitate procesuala activa în ceea ce privește formularea cererii de deschidere a procedurii falimentului împotriva City Insurance.

Prin raportare la prevederile art. 247 alin. 1 ultima teza, creditorul trebuie sa dețină o creanța ce îndeplinește cerințele prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72 din Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, creditorul îndreptățit sa solicite deschiderea procedurii insolvenței este „creditorul a cărui creanța asupra patrimoniului debitorului este certa, lichida și exigibila de mai mult de 60 de zile”.

Totodată, potrivit art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, „valoarea-prag este de 50.000 lei atât pentru creditori, cat și pentru debitori (...)”.

Prin urmare, pentru ca instanța sa dispună deschiderea procedurii de faliment împotriva societății de asigurare-

reasigurare City Insurance trebuie să verifice existența unei creanțe certe, lichide și exigibile deținute împotriva debitoarei, ce depășește valoarea-prag stabilită de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 84/2014, respectiv 50.000 lei, creanța scadentă de mai mult de 60 de zile.

În situația de față, întrucât cererea de deschidere a procedurii de faliment vizează o societate de asigurare-reasigurare, s-a menționat că este îndeplinită și condiția prevăzută de art. 5 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014 „insolvența societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădită de plată a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești”.

Raportat la situația de fapt mai sus prezentată, s-a apreciat că ambele condiții pentru deschiderea procedurii de faliment sunt îndeplinite în speță, Top Lac Cotroceni deținând împotriva City Insurance o creanță certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile, neachitată de către debitoare, aceasta aflându-se într-o stare de incapacitate vădită de plată a datoriei exigibile.

În ceea ce privește caracterul cert al creanței, raportat la noțiunea de creanță certă reglementată expres de Legea nr. 85/2014, apreciem că această condiție este îndeplinită, după cum se va arăta mai jos.

Astfel, conform dispozițiilor art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, prin creanță certă, în sensul legii insolvenței, se înțelege „acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emansate de la debitor sau recunoscute de acesta”.

S-a arătat că actul de creanță în baza căruia solicităm deschiderea procedurii de faliment împotriva City Insurance este reprezentat de facturile emise de Subscrisa în temeiul contractelor de mandat, de închiriere și de cesiune de creanță încheiate cu persoanele păgubite, devizele de reparării, procesele-verbale de predare-primire, înscrisuri recunoscute de debitoare și care evidențiază obligația stabilită în sarcina acesteia de a achita creanța în suma de 73.122,22 lei și, pe de altă parte, din prevederile Legii nr. 132/2017 și ale Normei A.S.F. nr. 20/2017 care permit achitarea contravalorii serviciilor de închiriere cu titlu de despăgubire aferentă lipsei de folosința a autovehiculului avariata pe perioada în care acesta se afla în reparații.

În ceea ce privește caracterul lichid al creanței creditoarei, instanța de judecată urmează să constate că, în conformitate cu dispozițiile art. 663 C. proc. civ., ca o „creanță este considerată a fi lichidă atunci când obiectul sau câtimea ei este determinată sau lesne determinabilă, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.”

În acest sens, obiectul creanței în cuantum 73.122,22 lei rezultând din facturile emise de Subscrisa și în baza prevederilor legale, contractele de mandat, cesiune și închiriere este determinat, aceasta reprezentând contravaloarea reparațiilor pentru autovehiculele avariate din riscuri asigurate și contravaloarea închirierilor pentru lipsa de folosința a autovehiculelor avariate în perioada în care acestea se afla în reparații.

Prin urmare, creanța este clar determinată în cuprinsul facturilor restante care prevăd cuantumul exact al sumei datorate de City Insurance.

În ceea ce privește exigibilitatea creanței, raportat la art. 662 alin. (4) C. proc. civ., „o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit, sens în care executarea poate fi cerută imediat de către creditor.”

Astfel, caracterul exigibil al creanței creditoarei trebuie constatat prin raportare la scadența obligației de plată a facturilor restante.

Sub acest aspect, instanța de judecată este rugată să observe faptul că debitoarea trebuia să își execute obligația de plată în termen de 40 de zile lucrătoare de la data primirii de către asigurator a facturilor restante și a cererii de despăgubire, toate condițiile aferente procedurii de decontare fiind îndeplinite. Or, este evident că suma datorată creditoarei este exigibilă întrucât facturile restante au scadența depășită cu peste 90 de zile.

În ceea ce privește scadența facturilor de chirie, devin incidente prevederile alin. 1,2 și 4 ale art. 21 din Legea nr. 132/2017, Soluționarea cererii de despăgubire: (1) la termen de 30 de zile de la data înaintării cererii de despăgubire de către asigurat ori de către partea prejudiciată, asiguratorul RCA este obligat: a) fie să răspundă cererii părții solicitante, formulând în scris o ofertă de despăgubire justificată, transmisă cu confirmare de primire, în cazul în care se dovedește răspunderea asiguratului în producerea riscurilor acoperite prin asigurarea RCA, iar prejudiciul a fost cuantificat; b) fie să notifice părții prejudiciate în scris, cu confirmare de primire, motivele pentru care nu a aprobat, în totalitate sau parțial, pretențiile de despăgubire. (2) Dacă în termen de 30 de zile de la depunerea cererii de despăgubire de către partea prejudiciată ori de către asigurat, asiguratorul RCA nu a notificat părții prejudiciate respingerea pretențiilor de despăgubire, precum și motivele respingerii, asiguratorul RCA este obligat la plata despăgubirii. (4) Despăgubirea se plătește de către asiguratorul RCA în termen de 10 zile de la data acceptării ofertei de despăgubire prevăzută la alin. (1) lit. a) sau de la data la care asiguratorul RCA a primit o hotărâre judecătorească definitivă sau acordul entității de soluționare a litigiului cu privire la suma de despăgubire pe care este obligat să o plătească. Documentele care stau la baza cererii de despăgubire sunt stabilite prin reglementări ale A.S.F.”

Având în vedere că facturile se emit anterior cererii de despăgubire și din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale mai sus citate reiese faptul că scadența facturilor de chirie se calculează prin raportare la cele 30 de zile de la depunerea cererii de despăgubire la asigurator plus cele 10 zile în care asiguratorul trebuie să plătească sumele acceptate total sau parțial la plată. Prin urmare, rezultă o scadență de 40 de zile de la depunerea cererii de despăgubire.

Având în vedere cele de mai sus, creanța deținută de Top Lac Cotroceni împotriva City Insurance este exigibilă de mai mult de 60 de zile și net superioară valorii-prag prevăzute de Legea nr. 85/2014, fiind astfel îndeplinită și aceasta

condiție.

S-a învederat ca, din coroborarea tuturor aspectelor arătate mai sus și susținute prin înscrisurile anexate, rezulta ca debitoarea se afla în stare vădita de incapacitate de plată și datorează creditoarei o creanță certa, lichida și exigibilă cu o valoare mai mare de 50.000 lei, neachitata în termen de 60 de zile de la scadenta.

Prin urmare, s-a considerat că în cauza sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru deschiderea procedurii de faliment a asiguratorului City Insurance.

S-a solicitat să se desemneze în calitate de lichidator judiciar al City Insurance a consorțiului de practicieni în insolventa format din: MUSAT & ASOCIAȚII-RestructuringMnsolvency S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala București, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Bistrița, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Alba.

S-a considerat că, raportat la complexitatea dosarului și a volumului activităților care urmează a fi desfășurate de lichidatorul judiciar în procedura de faliment a City Insurance, este important ca aceasta să fie gestionată și administrată de un consorțiu de practicieni în insolventa cu experiența profesională de calitate excepțională, așa cum este consorțiul propus de creditoare.

Consortiul Musat & Asociații \ RTZ & Partners („Consortiul”) alcătuiește una dintre cele mai mari și experimentate echipe compuse din membri unor societăți profesionale de profil, iar rezultatele administrării unor proceduri de restructurare și insolventa ample și complexe, finalizate cu succes prin reorganizare judiciară sau lichidarea în condiții de eficiență a activelor îi recomandă pentru a fi nominalizați în această formulă în calitate de lichidator judiciar al societății City Insurance.

Know-how-ul echipei Musat & Asociații \ RTZ & Partners, compusă din practicieni în insolvent experimentați, avocați de prestigiu, precum și alți consilieri, le-a permis să construiască o practică solidă, cu un portofoliu diversificat de clienți, societăți comerciale din România și străinătate, private sau cu capital de stat, care activează în diverse domenii de activitate, cum ar fi sectorul asigurărilor, energetic, societăți, financiar, fiscal precum și industria farmaceutică, imobiliară, petrol și gaze, transporturi sau construcții.

Experiența multidisciplinară a Consortiului se reflectă și în calificările și acreditările profesionale dobândite, dintre care amintim: membri ai Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolventa din România; agreeți de către Agenția Națională de Administrare Fiscală la nivel național; agreeți de către Autoritatea de Supraveghere Financiară la nivel național; practicieni în insolventa membri ai Insol Europe

Musat & Asociații \ RTZ & Partners colaborează cu cele mai bune societăți specializate în evaluări, marketing/management, birouri de executori judecătorești, birouri notariale, facilitând astfel o rapidă comunicare cu aceștia, ce asigură celeritatea procedurii, precum și un nivel competitiv al costurilor.

Totodată, s-a subliniat faptul că practicienii în insolventa ai Consortiului colaborează permanent cu echipa de avocați a societății Musat & Asociații, compusă din peste 100 de avocați și consultanți, specializați pe diverse ramuri ale dreptului (îndeosebi dreptul afacerilor), având o experiență juridică combinată inegalabilă.

Calitatea și eficiența serviciilor, soluțiile inovative și flexibile, adaptate circumstanțelor particulare ale fiecărui mandat sunt principalele atribute ale Musat & Asociații \ RTZ & Partners, pe temelia căruia se construiește strategia de dezvoltare permanentă a portofoliului de clienți.

Serviciile Consortiului sunt rezultatul îmbinării profesionalismului, tradiției și experienței, precum și spiritului competitiv al asociațiilor și colaboratorilor săi.

Musat & Asociații \ RTZ & Partners practică o politică fermă în privința integrității. Activitatea specialiștilor săi se realizează în mod transparent și responsabil, cu respectarea strictă a cadrului legal în vigoare și a normelor de conduită etică.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 5 alin. 1 pct. 20, pct. 31 lit. a) și pct. 72, art. 245, art. 247 și următoarele din Legea nr. 85/2014, art. 2 pct. 7, art. 11 din Legea nr. 132/2017 și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei cereri.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

În temeiul art. 223 alin. (3) din C.proc.civ., s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa Prin cererea înregistrată la data de 17.11.2021, Premium Auto Logistic SRL a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii de faliment a debitoarei față de care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 62,857,75 lei reprezentând contravaloarea serviciilor de reparații la autovehiculele care au suferit avarii din riscuri asigurate.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că societatea Asigurare-Reasigurare CITY INSURANCE SA este o societate pe acțiuni având ca obiect principal de activitate Alte activități de asigurări (exceptând asigurările pe viață), cod CAEN 6512.

Premium Auto Logistic SRL are ca obiect principal de activitate cod CAEN 4520 „întreținerea și repararea autovehiculelor” și este unitate reparatoare autorizată RAR potrivit art. 2 pct. 26 din Legea nr. 132/2017, desfășurându-și activitatea strict în limitele legii aplicabile.

În considerarea mecanismului de asigurare obligatorie, Premium Auto Logistic SRL oferă și prestează o gamă largă de servicii în beneficiul clienților săi, toate aceste servicii deservind scopului general de acoperire a unor prejudicii materiale produse de conducători ai unor autovehicule asigurate RCA, inclusiv, dar fără a se limita la prejudicii constând în costurile necesare readucerii vehiculului la starea anterioară producerii evenimentului asigurat.

Conform dispozițiilor legale în materia asigurării RCA, persoanele păgubite (clienții societății creditoare, beneficiarii ai serviciilor de reparații) prin evenimente rutiere, pun autovehiculele avariate la dispoziția societății de asigurare City

Insurance, în cadrul unității creditoare.

În concret, persoanele ale căror autovehicule au fost avariate din accidente rutiere produse din culpa asiguraților RCA se adresează unității creditoare în vederea efectuării reparațiilor, între persoanele păgubite și unitatea noastră fiind încheiate contracte de service, contracte de mandat, cesiuni de creanță, contracte de închiriere.

City Insurance are obligația să trimită inspectori pentru efectuarea constatării daunelor în locația indicată de păgubit, locație în care păgubitul permite accesul la autovehiculul avariat și asigură condițiile necesare în vederea efectuării constatării de către inspectorul societății de asigurări City Insurance, păgubitul fiind liber să aleagă unitatea de service la care urmează să repare auto avariat.

Creditoarea, în calitate de unitate reparatoare nu efectuează constatările, ci pune la dispoziție spațiul în care se efectuează constatările, consiliază și asistă păgubiții pentru efectuarea constatării, constatarea propriu-zisă fiind efectuată de către inspectorul societății de asigurări City Insurance.

În cazul producerii unui eveniment, persoanele păgubite notifică societatea de asigurări City Insurance cu privire la producerea accidentului și indică în cuprinsul notificării de avizare a daunelor locația în care autovehiculul avariat va fi pus la dispoziția asiguratorului RCA în vederea efectuării constatării.

Astfel, Premium Auto Logistic SRL, în calitate de unitate reparatoare, facilitează procedura de avizare și constatare a prejudiciilor, contribuie la diminuarea timpului de indisponibilizare a bunului și finalizează cu celeritate reparațiile autovehiculelor clienților care apelează la serviciile unității creditoare.

Societatea creditoare analizează documentele puse la dispoziție de către persoanele păgubite, solicită acestora documente suplimentare în cazul în care documentația pusă la dispoziție de persoanele păgubite este incompletă, astfel încât în momentul în care specialistul constatare daune se prezintă pentru efectuarea constatării, dosarul să fie complet pentru a înlesni procesul de constatare a daunelor, eliberarea procesului-verbal de constatare și introducerea în reparație a autovehiculelor persoanelor păgubite.

Pentru efectuarea constatării daunelor de către specialiștii constatare daune ai societății de asigurări RCA City Insurance, persoanele păgubite trebuie să avizeze dauna la respectivul asigurator.

Conform art. 2 punctul 7 din Legea nr. 132/2017, avizarea daunei reprezintă „notificarea asiguratorului de către persoana prejudiciată, asigurat sau mandatarii acestora, cu privire la producerea evenimentului asigurat; notificarea trebuie să fie însoțită de documentele necesare stabilirii răspunderii asiguratorului RCA”.

Unitatea creditoare, în baza mandatului primit de la persoana păgubită, transmite notificarea semnată de persoana păgubită către asiguratorul RCA City Insurance, iar acesta are obligația să efectueze constatarea în termen de 3 zile de la avizare.

Ulterior efectuării reparațiilor sau prestării serviciilor de închiriere, după cum se va vedea mai jos, creditoarea emite facturile fiscale de reparație/chirie pe numele persoanelor păgubite.

Persoanele păgubite au dreptul de a încasa despăgubiri de la City Insurance în calitate de asigurator RCA al persoanelor vinovate de producerea accidentelor, dar totodată au obligații de plată a serviciilor de reparații/inchiriere către societatea creditoare.

Întrucât nu dețin sumele de bani pentru acoperirea costurilor de reparație/inchiriere, persoanele păgubite cesionează drepturile de despăgubire precum și accesoriile acestora către unitatea creditoare în schimbul prestării serviciilor anterior menționate. Creditoarea încheie contracte de cesiune de creanță cu clienții săi pentru a solicita acoperirea acestor costuri direct de la societatea de asigurări RCA-fata de care clientului prejudiciat i se recunoaște un drept legal de creanță.

Prin contractul de cesiune de creanță referitor la reparării, cedentul (persoana păgubită, client al societății creditoare) cedează în favoarea creditoarei (cesionar) dreptul de creanță reprezentând contravaloarea reparațiilor a cărei valoare este stabilită la finalizarea acestora, în baza facturii emise de cesionar și în baza devizului final. Odată cu cesionarea debitului principal se transmit și accesoriile aferente debitului principal, calculate de la data scadenței până la data achitării efective.

De asemenea, prin contractul de cesiune de creanță se transmit de către cedent și toate calitățile procesuale în orice procedură judiciară sau extrajudiciară și/sau administrativă ce are/ar avea ca obiect recuperarea sumelor de la debitorul cedat și/sau de la persoanele solidar răspunzătoare cu acesta.

Totodată, în baza contractelor de mandat încheiate cu persoanele păgubite, creditoarea (mandatar) este îndreptățită să încaseze despăgubirile/indemnizațiile și/sau orice alte sume de bani datorate de societatea de asigurare și convenite persoanei păgubite (mandant).

În considerarea celor de mai sus, costurile suportate de Premium Auto Logistic SRL prin prestarea serviciilor prezentate anterior, în beneficiul clienților săi, sunt recuperate de societatea noastră de la societatea de asigurări RCA, City Insurance, care este obligată să achite o indemnizație pentru prejudiciile create de conducătorii autovehiculelor asigurate RCA.

În ceea ce privește instanța competentă, s-a învederat faptul că, în cauză, sunt incidente dispozițiile art. 254 din Legea nr. 85/2014, potrivit căreia „procedura falimentului prevăzută în prezentul capitol, cu excepția apelului prevăzut la art. 256 alin. (2), este de competență exclusivă a tribunalului în a cărui rază teritorială se afla sediul principal al societății de asigurare/reasigurare debitoare, care figurează în evidențele oficiului registrului comerțului, și este exercitată de un Judecător-sindic desemnat în condițiile legii”.

Conform informațiilor obținute de la Oficiul Național al Registrului Comerțului, sediul social al societății City Insurance se află în București, str. Emanoil Porumbaru, nr. 93-95, parter, etajele 1, 2, 4 și 5, sector 1.

Având în vedere cele mai sus arătate, rezulta ca Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă este instanța competentă material și teritorial pentru soluționarea prezentei cereri.

În ceea ce privește calitatea procesuală activă a creditoarei, s-a menționat că sunt incidente următoarele dispoziții legale: art. 245 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, potrivit căreia „procedura falimentului societății de asigurare/reasigurare se deschide pe baza unei cereri introduse fie de Autoritatea de Supraveghere Financiară, fie de societatea de asigurare/reasigurare debitoare sau de creditorii acesteia, după caz”; art. 247 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, care arată „Creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72.”

În considerarea mecanismului juridic descris la pct. I supra., Select & Auto este titularul dreptului de creanță pretins împotriva City Insurance, acesta făcând parte din categoria creditorilor „alții decât creditorii de asigurări care sunt plățiți de la Fondul de garantare”.

Mai mult, în conformitate cu prevederile contractelor de mandat încheiate cu clienții, creditoarea este îndreptățită să formuleze orice fel de acțiuni în instanța necesare pentru îndeplinirea mandatului și încasarea în totalitate a creanțelor acestora născute în baza poliței de asigurare RCA și în baza legii.

Având în vedere cele de mai sus, se poate constata că Top Lac Cotroceni are calitate procesuală activă în ceea ce privește formularea cererii de deschidere a procedurii falimentului împotriva City Insurance.

Prin raportare la prevederile art. 247 alin. 1 ultima teză, creditorul trebuie să dețină o creanță ce îndeplinește cerințele prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72 din Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, creditorul îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este „creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile”.

Totodată, potrivit art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, „valoarea-frag este de 50.000 lei atât pentru creditori, cât și pentru debitori (...)”.

Prin urmare, pentru ca instanța să dispună deschiderea procedurii de faliment împotriva societății de asigurare-reasigurare City Insurance trebuie să verifice existența unei creanțe certe, lichide și exigibile deținute împotriva debitoarei, ce depășește valoarea-frag stabilită de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 84/2014, respectiv 50.000 lei, creanța scadentă de mai mult de 60 de zile.

În situația de față, întrucât cererea de deschidere a procedurii de faliment vizează o societate de asigurare-reasigurare, s-a menționat că este îndeplinită și condiția prevăzută de art. 5 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014 „insolvența societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădită de plată a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești”.

Raportat la situația de fapt mai sus prezentată, s-a apreciat că ambele condiții pentru deschiderea procedurii de faliment sunt îndeplinite în speță, Premium Auto deținând împotriva City Insurance o creanță certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile, neachitată de către debitoare, aceasta aflându-se într-o stare de incapacitate vădită de plată a datoriei exigibile.

În ceea ce privește caracterul cert al creanței, raportat la noțiunea de creanță certă reglementată expres de Legea nr. 85/2014, apreciem că această condiție este îndeplinită, după cum se va arăta mai jos.

Astfel, conform dispozițiilor art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, prin creanță certă, în sensul legii insolvenței, se înțelege „acea creanță a cărei existență rezulta din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emanate de la debitor sau recunoscute de acesta”.

S-a arătat că actul de creanță în baza căruia s-a solicitat deschiderea procedurii de faliment împotriva City Insurance este reprezentat de facturile emise de creditoare în temeiul în temeiul contractelor de mandat și de cesiune de creanță încheiate cu persoanele păgubite, devizele de reparații, procesele-verbale de predare-primire, înscrisuri recunoscute de debitoare și care evidențiază obligația stabilită în sarcina acesteia de a achita creanța în suma de 62.857,75 lei.

În ceea ce privește caracterul lichid al creanței creditoarei, instanța de judecată urmează să constate că, în conformitate cu dispozițiile art. 663 C. proc. civ., ca o „creanță este considerată a fi lichidă atunci când obiectul sau câtimea ei este determinată sau lesne determinabilă, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.”

În acest sens, obiectul creanței în cuantum de 62.857,75 lei rezultând din facturile emise de creditoare și în baza prevederilor legale și a contractelor de mandat este determinat, aceasta reprezentând contravaloarea reparațiilor pentru autovehiculele avariate din riscuri asigurate și contravaloarea închirierilor pentru lipsa de folosință a autovehiculelor avariate în perioada în care acestea se afla în reparații.

Prin urmare, creanța este clar determinată în cuprinsul facturilor restante care prevăd cuantumul exact al sumei datorate de City Insurance.

În ceea ce privește exigibilitatea creanței, raportat la art. 662 alin. (4) C. proc. civ., „o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit, sens în care executarea poate fi cerută imediat de către creditor.”

Astfel, caracterul exigibil al creanței creditoarei trebuie constatat prin raportare la scadența obligației de plată a facturilor restante.

Sub acest aspect, instanța de judecată este rugată să observe faptul că debitoarea trebuia să își execute obligația de plată în termen de 40 de zile lucrătoare de la data primirii de către asigurător a facturilor restante și a cererii de despăgubire, toate condițiile aferente procedurii de decontare fiind îndeplinite. Or, este evident că suma datorată creditoarei este exigibilă întrucât facturile restante au scadenta depășită cu peste 90 de zile.

Având în vedere cele de mai sus, creanța deținută de Premium Auto împotriva City Insurance este exigibilă de mai mult de 60 de zile și net superioară valorii-prag prevăzute de Legea nr. 85/2014, fiind astfel îndeplinită și aceasta condiție.

Prin urmare, s-a considerat că în cauza sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru deschiderea procedurii de faliment a asigurătorului City Insurance.

S-a solicitat să se desemneze în calitate de lichidator judiciar al City Insurance a consorțiului de practicieni în insolvența format din: MUSAT & ASOCIAȚII-RestructuringMnsolvency S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala București, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Bistrița, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Alba.

S-a considerat că, raportat la complexitatea dosarului și a volumului activităților care urmează a fi desfășurate de lichidatorul judiciar în procedura de faliment a City Insurance, este important ca aceasta să fie gestionată și administrată de un consorțiu de practicieni în insolvența cu experiența profesională de calitate excepțională, așa cum este consorțiul propus de creditoare.

Consortiul Musat & Asociații \ RTZ & Partners („Consortiul”) alcătuiește una dintre cele mai mari și experimentate echipe compuse din membri unor societăți profesionale de profil, iar rezultatele administrării unor proceduri de restructurare și insolvența ample și complexe, finalizate cu succes prin reorganizare judiciară sau lichidarea în condiții de eficiență a activelor îi recomandă pentru a fi nominalizați în această formulă în calitate de lichidator judiciar al societății City Insurance.

Know-how-ul echipei Musat & Asociații \ RTZ & Partners, compusă din practicieni în insolvent experimentați, avocați de prestigiu, precum și alți consilieri, le-a permis să construiască o practică solidă, cu un portofoliu diversificat de clienți, societăți comerciale din România și străinătate, private sau cu capital de stat, care activează în diverse domenii de activitate, cum ar fi sectorul asigurărilor, energetic, societăți, financiar, fiscal precum și industria farmaceutică, imobiliară, petrol și gaze, transporturi sau construcții.

Experiența multidisciplinară a Consortiului se reflectă și în calificările și acreditările profesionale dobândite, dintre care amintim: membri ai Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvența din România; agreeți de către Agenția Națională de Administrare Fiscală la nivel național; agreeți de către Autoritatea de Supraveghere Financiară la nivel național; practicieni în insolvența membri ai Insol Europe

Musat & Asociații \ RTZ & Partners colaborează cu cele mai bune societăți specializate în evaluări, marketing/management, birouri de executori judecătorești, birouri notariale, facilitând astfel o rapidă comunicare cu aceștia, ce asigură celeritatea procedurii, precum și un nivel competitiv al costurilor.

Totodată, s-a subliniat faptul că practicienii în insolvența ai Consortiului colaborează permanent cu echipa de avocați a societății Musat & Asociații, compusă din peste 100 de avocați și consultanți, specializați pe diverse ramuri ale dreptului (îndeosebi dreptul afacerilor), având o experiență juridică combinată inegalabilă.

Calitatea și eficiența serviciilor, soluțiile inovative și flexibile, adaptate circumstanțelor particulare ale fiecărui mandat sunt principalele atribute ale Musat & Asociații \ RTZ & Partners, pe temelia căruia se construiește strategia de dezvoltare permanentă a portofoliului de clienți.

Serviciile Consortiului sunt rezultatul îmbinării profesionalismului, tradiției și experienței, precum și spiritului competitiv al asociațiilor și colaboratorilor săi.

Musat & Asociații \ RTZ & Partners practică o politică fermă în privința integrității. Activitatea specialiștilor săi se realizează în mod transparent și responsabil, cu respectarea strictă a cadrului legal în vigoare și a normelor de conduită etică.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 5 alin. 1 pct. 20, pct. 31 lit. a) și pct. 72, art. 245, art. 247 și următoarele din Legea nr. 85/2014, art. 2 pct. 7, art. 11 din Legea nr. 132/2017 și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei cereri.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

În temeiul art. 223 alin. (3) din C.proc.civ., s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa. Prin cererea înregistrată la data de 17.11.2021, Top Lac Service S.R.L a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii de faliment a debitoarei față de care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 14,664.227,08 lei reprezentând contravaloarea serviciilor de reparații la autovehiculele care au suferit avarii din riscuri asigurate și contravaloarea serviciilor de închiriere (înlocuirea temporară a autovehiculului datorată lipsei de folosință) pe perioada efectuării reparațiilor la autovehiculul avariata, în baza art. 11 din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie („Legea nr. 132/2017”) și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017 privind asigurările auto din România („Norma nr. 20/2017”).

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că societatea Asigurare-Reasigurare CITY INSURANCE SA este o societate pe acțiuni având ca obiect principal de activitate Alte activități de asigurări (exceptând asigurările pe viață), cod CAEN 6512.

Top Lac Service are ca obiect principal de activitate cod CAEN 4520 „întreținerea și repararea autovehiculelor” și este unitate reparatoare autorizată RAR potrivit art. 2 pct. 26 din Legea nr. 132/2017, desfășurându-și activitatea strict în limitele legii aplicabile.

În considerarea mecanismului de asigurare obligatorie, Top Lac Service oferă și prestează o gama largă de servicii în beneficiul clienților săi, toate aceste servicii deservind scopului general de acoperire a unor prejudicii materiale produse de conducători ai unor autovehicule asigurate RCA, inclusiv, dar fără a se limita la prejudicii constând în costurile necesare readucerii vehiculului la starea anterioară producerii evenimentului asigurat, costurile aferente utilizării temporare a unui alt vehicul pe durata de timp înăuntrul căreia Top Lac Service asigura efectuarea reparațiilor necesare asupra autovehiculului avariat.

Conform dispozițiilor legale în materia asigurării RCA, persoanele păgubite (clienții societății creditoare, beneficiari ai serviciilor de reparații) prin evenimente rutiere, pun autovehiculele avariate la dispoziția societății de asigurare City Insurance, în cadrul unității creditoare.

În concret, persoanele ale căror autovehicule au fost avariate din accidente rutiere produse din culpa asiguraților RCA se adresează unității creditoare în vederea efectuării reparațiilor, între persoanele păgubite și unitatea noastră fiind încheiate contracte de service, contracte de mandat, cesiuni de creanță, contracte de închiriere.

City Insurance are obligația să trimită inspectori pentru efectuarea constatării daunelor în locația indicată de păgubit, locație în care păgubitul permite accesul la autovehiculul avariat și asigură condițiile necesare în vederea efectuării constatării de către inspectorul societății de asigurări City Insurance, păgubitul fiind liber să aleagă unitatea de service la care urmează să repare auto avariat.

Creditoarea, în calitate de unitate reparatoare nu efectuează constatările, ci pune la dispoziție spațiul în care se efectuează constatările, consiliază și asistă păgubiții pentru efectuarea constatării, constatarea propriu-zisă fiind efectuată de către inspectorul societății de asigurare City Insurance.

În cazul producerii unui eveniment, persoanele păgubite notifică societatea de asigurări City Insurance cu privire la producerea accidentului și indică în cuprinsul notificării de avizare a daunelor locația în care autovehiculul avariat va fi pus la dispoziția asiguratorului RCA în vederea efectuării constatării.

Astfel, Top Lac Service, în calitate de unitate reparatoare, facilitează procedura de avizare și constatare a prejudiciilor, contribuie la diminuarea timpului de indisponibilizare a bunului și finalizează cu celeritate reparațiile autovehiculelor clienților care apelează la serviciile unității creditoare.

Societatea creditoare analizează documentele puse la dispoziție de către persoanele păgubite, solicită acestora documente suplimentare în cazul în care documentația pusă la dispoziție de persoanele păgubite este incompletă, astfel încât în momentul în care specialistul constatare daune se prezintă pentru efectuarea constatării, dosarul să fie complet pentru a înlesni procesul de constatare a daunelor, eliberarea procesului-verbal de constatare și introducerea în reparație a autovehiculelor persoanelor păgubite.

Pentru efectuarea constatării daunelor de către specialiștii constatare daune ai societății de asigurări RCA City Insurance, persoanele păgubite trebuie să avizeze dauna la respectivul asigurator.

Conform art. 2 punctul 7 din Legea nr. 132/2017, avizarea daunei reprezintă „notificarea asiguratorului de către persoana prejudiciată, asigurat sau mandatarii acestora, cu privire la producerea evenimentului asigurat; notificarea trebuie să fie insolită de documentele necesare stabilirii răspunderii asiguratorului RCA”.

Unitatea creditoare, în baza mandatului primit de la persoana păgubită, transmite notificarea semnată de persoana păgubită către asiguratorul RCA City Insurance, iar acesta are obligația să efectueze constatarea în termen de 3 zile de la avizare.

Ulterior efectuării reparațiilor sau prestării serviciilor de închiriere, după cum se va vedea mai jos, creditoarea emite facturile fiscale de reparație/chirie pe numele persoanelor păgubite.

Persoanele păgubite au dreptul de a încasa despăgubiri de la City Insurance în calitate de asigurator RCA al persoanelor vinovate de producerea accidentelor, dar totodată au obligații de plată a serviciilor de reparații/inchiriere către societatea creditoare.

Întrucât nu dețin sumele de bani pentru acoperirea costurilor de reparație/inchiriere, persoanele păgubite cesionează drepturile de despăgubire precum și accesoriile acestora către unitatea creditoare în schimbul prestării serviciilor anterior menționate. Creditoarea încheie contracte de cesiune de creanță cu clienții săi pentru a solicita acoperirea acestor costuri direct de la societatea de asigurări RCA-fata de care clientului prejudiciat i se recunoaște un drept legal de creanță.

Prin contractul de cesiune de creanță referitor la reparării, cedentul (persoana păgubită, client al societății creditoare) cedează în favoarea creditoarei (cesionar) dreptul de creanță reprezentând contravaloarea reparațiilor a cărei valoare este stabilită la finalizarea acestora, în baza facturii emise de cesionar și în baza devizului final. Odată cu cesionarea debitului principal se transmit și accesoriile aferente debitului principal, calculate de la data scadenței până la data achitării efective.

De asemenea, prin contractul de cesiune de creanță se transmit de către cedent și toate calitățile procesuale în orice procedură judiciară sau extrajudiciară și/sau administrativă ce are/ar avea ca obiect recuperarea sumelor de la debitorul cedat și/sau de la persoanele solidar răspunzătoare cu acesta.

Totodată, în baza contractelor de mandat încheiate cu persoanele păgubite, creditoarea (mandatar) este îndreptățită să încaseze despăgubirile/indemnizațiile și/sau orice alte sume de bani datorate de societatea de asigurare și convenite persoanei păgubite (mandant).

În considerarea celor de mai sus, costurile suportate de Top Lac Service prin prestarea serviciilor prezentate anterior, în beneficiul clienților săi, sunt recuperate de societatea noastră de la societatea de asigurări RCA, City Insurance, care este obligată să achite o indemnizație pentru prejudiciile create de conducătorii autovehiculelor asigurate RCA.

În baza contractelor de închiriere încheiate de societatea creditoare, persoanele păgubite închiriază autovehicule pe perioada reparațiilor, despăgubirile fiind calculate de către unitățile noastre și achitate de către societățile de asigurări conform algoritmului de calcul prevăzut de art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017.

Serviciile de închiriere reprezintă un alt serviciu conex, prestat în mod legal de către societatea creditoare, către clienții care beneficiază de serviciile de reparații. Societatea creditoare închiriază către clienți, la cererea acestora, autovehicule pe perioada în care autovehiculele acestora se afla în service pentru reparații, în temeiul mecanismului juridic descris pe larg mai sus.

Totodată, potrivit prevederilor art. 11 alin. 1 și 2 din Legea nr. 132/2017, asigurătorii acorda despăgubiri și pentru lipsa de folosință.

Riscurile acoperite

„(1) Asigurătorul RCA are obligația de a despăgubi partea prejudiciată pentru prejudiciile dovedite suferite în urma accidentului produs prin intermediul vehiculului asigurat. (2) fără a se depăși limitele de răspundere prevăzute în contractul RCA, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) și (5) și în condițiile în care evenimentul asigurat s-a produs în perioada de valabilitate a contractului RCA, asigurătorul RCA acorda despăgubiri în bani pentru: (c) costuri privind readucerea vehiculului la starea dinaintea evenimentului asigurat, dovedite cu documente emise în condițiile legii; d) prejudicii reprezentând consecința lipsei de folosință a vehiculului avariat, inclusiv înlocuirea temporară a vehiculului, pe baza opțiunii persoanei prejudiciate;”

Conform dispozițiilor art. 25 alin. 1 și 4 din Norma A.S.F. nr. 20/2017: „(1) Prejudiciile reprezentând consecința lipsei de folosință a vehiculului avariat, inclusiv înlocuirea temporară a acestuia, sunt stabilite: a) pe baza documentelor justificative din care rezulta costurile de înlocuire temporară a vehiculului avariat cu un vehicul de o clasă similară ori inferioară, închiriat de la entități autorizate cu acest obiect de activitate; (4) în cazul reparației vehiculului avariat, perioada maximă de indisponibilitate reprezintă timpul normal de reparație transformat în zile de lucru prin împartirea la patru a timpului normal de reparație, la care se adaugă orice întârziere nejustificată cauzată de către asigurătorul RCA.”

Unitatea creditoare emite facturile de chirie cu respectarea dispozițiilor legale, acestea sunt depuse la societatea de asigurări City Insurance odată cu cererea de despăgubire și cesiunea de creanță pentru chirie, iar City Insurance este obligată să achite integral aceste servicii. Cu toate acestea, City Insurance a achitat doar parțial contravaloarea acestora până la data prezentei.

Prin urmare, instanța de judecată este rugată să observe faptul că City Insurance datorează Subscrisei suma totală de 14.664.227,08 lei reprezentând creanța rezultând din facturile emise în baza serviciilor prestate în favoarea clienților noștri (persoanele păgubite) din reparații RCA, CASCO și închirieri.

În ceea ce privește instanța competentă, s-a învederat faptul că, în cauză, sunt incidente dispozițiile art. 254 din Legea nr. 85/2014, potrivit cărora „procedura falimentului prevăzută în prezentul capitol, cu excepția apelului prevăzut la art. 256 alin. (2), este de competența exclusivă a tribunalului în a cărui rază teritorială se afla sediul principal al societății de asigurare/reasigurare debitoare, care figurează în evidentele oficiului registrului comerțului, și este exercitată de un Judecător-sindic desemnat în condițiile legii”.

Conform informațiilor obținute de la Oficiul Național al Registrului Comerțului, sediul social al societății City Insurance se afla în București, str. Emanoil Porumbaru, nr. 93-95, parter, etajele 1, 2, 4 și 5, sector 1.

Având în vedere cele mai sus arătate, rezulta că Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă este instanța competentă material și teritorial pentru soluționarea prezentei cereri.

În ceea ce privește calitatea procesuală activă a creditoarei, s-a menționat că sunt incidente următoarele dispoziții legale: art. 245 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, potrivit căreia „procedura falimentului societății de asigurare/reasigurare se deschide pe baza unei cereri introduse fie de Autoritatea de Supraveghere Financiară, fie de societatea de asigurare/reasigurare debitoare sau de creditorii acesteia, după caz”; art. 247 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, care arată „Creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72.”

În considerarea mecanismului juridic descris la pct. I supra., Select & Auto este titularul dreptului de creanță pretins împotriva City Insurance, acesta făcând parte din categoria creditorilor „alții decât creditorii de asigurări care sunt plătiți de la Fondul de garantare”.

Mai mult, în conformitate cu prevederile contractelor de mandat încheiate cu clienții, creditoarea este îndreptățită să formuleze orice fel de acțiuni în instanța necesare pentru îndeplinirea mandatului și încasarea în totalitate a creanțelor acestora născute în baza poliței de asigurare RCA și în baza legii.

Având în vedere cele de mai sus, se poate constata că Top Lac Service are calitate procesuală activă în ceea ce privește formularea cererii de deschidere a procedurii falimentului împotriva City Insurance.

Prin raportare la prevederile art. 247 alin. 1 ultima teză, creditorul trebuie să dețină o creanță ce îndeplinește cerințele prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72 din Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, creditorul îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este „creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile”.

Totodată, potrivit art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, „valoarea-prag este de 50.000 lei atât pentru creditori, cât și

pentru debitori (...)"

Prin urmare, pentru ca instanța sa dispună deschiderea procedurii de faliment împotriva societății de asigurare-reasigurare City Insurance trebuie să verifice existența unei creanțe certe, lichide și exigibile deținute împotriva debitoarei, ce depășește valoarea-prag stabilită de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 84/2014, respectiv 50.000 lei, creanța scadentă de mai mult de 60 de zile.

În situația de față, întrucât cererea de deschidere a procedurii de faliment vizează o societate de asigurare-reasigurare, s-a menționat că este îndeplinită și condiția prevăzută de art. 5 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014 „insolvența societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădită de plată a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești”.

Raportat la situația de fapt mai sus prezentată, s-a apreciat că ambele condiții pentru deschiderea procedurii de faliment sunt îndeplinite în speța, Premium Auto deținând împotriva City Insurance o creanță certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile, neachitată de către debitoare, aceasta aflându-se într-o stare de incapacitate vădită de plată a datoriei exigibile.

În ceea ce privește caracterul cert al creanței, raportat la noțiunea de creanță certă reglementată expres de Legea nr. 85/2014, apreciem că aceasta condiție este îndeplinită, după cum se va arăta mai jos.

Astfel, conform dispozițiilor art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, prin creanță certă, în sensul legii insolvenței, se înțelege „acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emansate de la debitor sau recunoscute de dansul”.

S-a arătat că actul de creanță în baza căruia s-a solicitat deschiderea procedurii de faliment împotriva City Insurance este reprezentat de facturile emise de creditoare în temeiul în temeiul contractelor de mandat și de cesiune de creanță încheiate cu persoanele păgubite, devizele de reparații, procesele-verbale de predare-primire, înscrisuri recunoscute de debitoare și care evidențiază obligația stabilită în sarcina acesteia de a achita creanța în suma de 14.664.227,08 lei și, pe de altă parte, din prevederile Legii nr. 132/2017 și ale Normei A.S.F. nr. 20/2017 care permit achitarea contravalorii serviciilor de închiriere cu titlu de despăgubire aferentă lipsei de folosință a autovehiculului avariat pe perioada în care acesta se afla în reparații.

În ceea ce privește caracterul lichid al creanței creditoarei, instanța de judecată urmează să constate că, în conformitate cu dispozițiile art. 663 C. proc. civ., ca o „creanță este considerată a fi lichidă atunci când obiectul sau câtimea ei este determinată sau lesne determinabilă, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.”

În acest sens, obiectul creanței în cuantum de 14.664.227,08 lei rezultând din facturile emise de creditoare și în baza prevederilor legale, contractele de mandat, cesiune și închiriere este determinat, aceasta reprezentând contravaloarea reparațiilor pentru autovehiculele avariate din riscuri asigurate și contravaloarea închirierilor pentru lipsa de folosință a autovehiculelor avariate în perioada în care acestea se afla în reparații.

În ceea ce privește scadența facturilor de chirie, devin incidente prevederile alin. 1,2 și 4 ale art. 21 din Legea nr. 132/2017, Soluționarea cererii de despăgubire: (1) În termen de 30 de zile de la data înaintării cererii de despăgubire de către asigurat ori de către partea prejudiciată, asiguratorul RCA este obligat: a) fie să răspundă cererii părții solicitante, formulând în scris o ofertă de despăgubire justificată, transmisă cu confirmare de primire, în cazul în care se dovedește răspunderea asiguratului în producerea riscurilor acoperite prin asigurarea RCA, iar prejudiciul a fost cuantificat; b) fie să notifice părții prejudiciate în scris, cu confirmare de primire, motivele pentru care nu a aprobat, în totalitate sau parțial, pretențiile de despăgubire. (2) Dacă în termen de 30 de zile de la depunerea cererii de despăgubire de către partea prejudiciată ori de către asigurat, asiguratorul RCA nu a notificat părții prejudiciate respingerea pretențiilor de despăgubire, precum și motivele respingerii, asiguratorul RCA este obligat la plata despăgubirii. (4) Despăgubirea se plătește de către asiguratorul RCA în termen de 10 zile de la data acceptării ofertei de despăgubire prevăzută la alin. (1) lit. a) sau de la data la care asiguratorul RCA a primit o hotărâre judecătorească definitivă sau acordul entității de soluționare a litigiului cu privire la suma de despăgubire pe care este obligat să o plătească. Documentele care stau la baza cererii de despăgubire sunt stabilite prin reglementări ale A.S.F.”

Având în vedere că facturile se emit anterior cererii de despăgubire și din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale mai sus citate reiese faptul că scadența facturilor de chirie se calculează prin raportare la cele 30 de zile de la depunerea cererii de despăgubire la asigurator plus cele 10 zile în care asiguratorul trebuie să plătească sumele acceptate total sau parțial la plată. Prin urmare, rezultă o scadență de 40 de zile de la depunerea cererii de despăgubire.

Având în vedere cele de mai sus, creanța deținută de Top Lac Service împotriva City Insurance este exigibilă de mai mult de 60 de zile și net superioară valorii-prag prevăzute de Legea nr. 85/2014, fiind astfel îndeplinită și aceasta condiție.

S-a învederat că, din coroborarea tuturor aspectelor arătate mai sus și susținute prin înscrisurile anexate, rezultă că debitoarea se afla în stare vădită de incapacitate de plată și datorează creditoarei o creanță certă, lichidă și exigibilă cu o valoare mai mare de 50.000 lei, neachitată în termen de 60 de zile de la scadență.

Prin urmare, considerăm că în cauza sunt îndeplinite toate condițiile legate pentru deschiderea procedurii de faliment a asiguratorului City Insurance.

S-a solicitat să se desemneze în calitate de lichidator judiciar al City Insurance a consorțiului de practicieni în insolvență format din: MUSAT & ASOCIAȚII-RestructuringMnsolvency S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala București, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Bistrița, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Alba.

S-a considerat că, raportat la complexitatea dosarului și a volumului activităților care urmează a fi desfășurate de lichidatorul judiciar în procedura de faliment a City Insurance, este important ca aceasta să fie gestionată și administrată de un consorțiu de practicieni în insolvența cu experiența profesională de calitate excepțională, așa cum este consorțiul propus de creditoare.

Consortiul Musat & Asociații \ RTZ & Partners („Consortiul”) alcătuiește una dintre cele mai mari și experimentate echipe compuse din membri unor societăți profesionale de profil, iar rezultatele administrării unor proceduri de restructurare și insolvența ample și complexe, finalizate cu succes prin reorganizare judiciară sau lichidarea în condiții de eficiență a activelor îi recomandă pentru a fi nominalizați în această formulă în calitate de lichidator judiciar al societății City Insurance.

Know-how-ul echipei Musat & Asociații \ RTZ & Partners, compusă din practicieni în insolvent experimentați, avocați de prestigiu, precum și alți consilieri, le-a permis să construiască o practică solidă, cu un portofoliu diversificat de clienți, societăți comerciale din România și străinătate, private sau cu capital de stat, care activează în diverse domenii de activitate, cum ar fi sectorul asigurărilor, energetic, societății, financiar, fiscal precum și industria farmaceutică, imobiliară, petrol și gaze, transporturi sau construcții.

Experiența multidisciplinară a Consortiului se reflectă și în calificările și acreditările profesionale dobândite, dintre care amintim: membri ai Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvența din România; agreeți de către Agenția Națională de Administrare Fiscală la nivel național; agreeți de către Autoritatea de Supraveghere Financiară la nivel național; practicieni în insolvența membri ai Insol Europe

Musat & Asociații \ RTZ & Partners colaborează cu cele mai bune societăți specializate în evaluări, marketing/management, birouri de executori judecătorești, birouri notariale, facilitând astfel o rapidă comunicare cu aceștia, ce asigură celeritatea procedurii, precum și un nivel competitiv al costurilor.

Totodată, s-a subliniat faptul că practicienii în insolvența ai Consortiului colaborează permanent cu echipa de avocați a societății Musat & Asociații, compusă din peste 100 de avocați și consultanți, specializați pe diverse ramuri ale dreptului (îndeosebi dreptul afacerilor), având o experiență juridică combinată inegalabilă.

Calitatea și eficiența serviciilor, soluțiile inovative și flexibile, adaptate circumstanțelor particulare ale fiecărui mandat sunt principalele atribuții ale Musat & Asociații \ RTZ & Partners, pe temelia căruia se construiește strategia de dezvoltare permanentă a portofoliului de clienți.

Serviciile Consortiului sunt rezultatul îmbinării profesionalismului, tradiției și experienței, precum și spiritului competitiv al asociațiilor și colaboratorilor săi.

Musat & Asociații \ RTZ & Partners practică o politică fermă în privința integrității. Activitatea specialiștilor săi se realizează în mod transparent și responsabil, cu respectarea strictă a cadrului legal în vigoare și a normelor de conduită etică.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 5 alin. 1 pct. 20, pct. 31 lit. a) și pct. 72, art. 245, art. 247 și următoarele din Legea nr. 85/2014, art. 2 pct. 7, art. 11 din Legea nr. 132/2017 și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei cereri.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

În temeiul art. 223 alin. (3) din C.proc.civ., s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa.

Prin cererea înregistrată la data de 17.11.2021, Lucmar SRL a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii de faliment a debitoarei față de care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 86.347,07 lei reprezentând contravaloarea serviciilor de reparații la autovehiculele care au suferit avarii din riscuri asigurate și contravaloarea serviciilor de închiriere (înlocuirea temporară a autovehiculului datorată lipsei de folosință) pe perioada efectuării reparațiilor la autovehiculul avariat, în baza art. 11 din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie („Legea nr. 132/2017”) și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017 privind asigurările auto din România („Norma nr. 20/2017”).

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că societatea Asigurare-Reasigurare CITY INSURANCE SA este o societate pe acțiuni având ca obiect principal de activitate Alte activități de asigurări (excepționând asigurările pe viață), cod CAEN 6512.

Lucmar are ca obiect principal de activitate cod CAEN 4520 „întreținerea și repararea autovehiculelor” și este unitate reparatoare autorizată RAR potrivit art. 2 pct. 26 din Legea nr. 132/2017, desfășurându-și activitatea strict în limitele legii aplicabile.

La data de 17.03.2011, între City Insurance, în calitate de beneficiar (asigurător) și Lucmar, în calitate de unitate reparatoare, s-a încheiat Convenția de colaborare pentru reparații auto nr. 121 („Convenția de colaborare”).

Convenția de colaborare s-a încheiat inițial pentru 1 (un) an, prelungit ulterior fiind în vigoare și în prezent, în conformitate cu prevederile art. 4 „la împlinirea termenului, în urma analizei activității derulate în baza prezentei convenții, părțile vor decide încetarea colaborării, prelungirea acesteia în aceleași condiții sau renegocierea oricărei clauze”.

Conform art. 1 din Convenția de colaborare, „prin prezenta convenție, părțile înțeleg să reglementeze modul în care vor colabora în vederea constatării avariilor la autovehicule și reparării acestora, pentru asigurări CASCO și RCA, în cazurile în care reparațiile urmează a fi plătite de beneficiar, în calitate de asigurător”.

Art. 2 și 3 din Convenția de colaborare reglementează procedura de lucru între cele două părți în baza căreia se efectuează și procedura de decontare a despăgubirilor (constatarea daunelor, întocmirea devizelor estimative de

reparație, stabilirea soluțiilor tehnice, întocmirea proceselor-verbale suplimentare, eliberarea acceptelor de plata, întocmirea devizelor finale etc).

În considerarea mecanismului de asigurare obligatorie, Lucmar oferă și prestează o gama largă de servicii în beneficiul clienților săi, toate aceste servicii deservind scopului general de acoperire a unor prejudicii materiale produse de conducători ai unor autovehicule asigurate RCA inclusiv, dar fără a se limita la prejudicii constând în costurile necesare readucerii vehiculului la starea anterioară producerii evenimentului asigurat, costurile aferente utilizării temporare a unui alt vehicul pe durata de timp înăuntru a căreia Lucmar asigura efectuarea reparațiilor necesare asupra autovehiculului avariata.

Conform dispozițiilor legale în materia asigurării RCA, persoanele păgubite (clienții societății creditoare, beneficiari ai serviciilor de reparații) prin evenimente rutiere, pun autovehiculele avariate la dispoziția societății de asigurare City Insurance, în cadrul unității creditoare.

În concret, persoanele ale căror autovehicule au fost avariate din accidente rutiere produse din culpa asiguraților RCA se adresează unității creditoare în vederea efectuării reparațiilor, între persoanele păgubite și unitatea noastră fiind încheiate contracte de service, contracte de mandat, cesiuni de creanță, contracte de închiriere.

City Insurance are obligația să trimită inspectori pentru efectuarea constatării daunelor în locația indicată de păgubit, locație în care păgubitul permite accesul la autovehiculul avariata și asigură condițiile necesare în vederea efectuării constatării de către inspectorul societății de asigurare City Insurance, păgubitul fiind liber să aleagă unitatea de service la care urmează să repare auto avariata.

Creditoarea, în calitate de unitate reparatoare nu efectuează constatările, ci pune la dispoziție spațiul în care se efectuează constatările, consiliază și asistă păgubiții pentru efectuarea constatării, constatarea propriu-zisă fiind efectuată de către inspectorul societății de asigurare City Insurance.

În cazul producerii unui eveniment, persoanele păgubite notifică societatea de asigurare City Insurance cu privire la producerea accidentului și indică în cuprinsul notificării de avizare a daunelor locația în care autovehiculul avariata va fi pus la dispoziția asiguratorului RCA în vederea efectuării constatării.

Astfel, Lucmar, în calitate de unitate reparatoare, facilitează procedura de avizare și constatare a prejudiciilor, contribuie la diminuarea timpului de indisponibilizare a bunului și finalizează cu celeritate reparațiile autovehiculelor clienților care apelează la serviciile unității creditoare.

Societatea creditoare analizează documentele puse la dispoziție de către persoanele păgubite, solicită acestora documente suplimentare în cazul în care documentația pusă la dispoziție de persoanele păgubite este incompletă, astfel încât în momentul în care specialistul constatare daune se prezintă pentru efectuarea constatării, dosarul să fie complet pentru a înlesni procesul de constatare a daunelor, eliberarea procesului-verbal de constatare și introducerea în reparație a autovehiculelor persoanelor păgubite.

Pentru efectuarea constatării daunelor de către specialiștii constatare daune ai societății de asigurare RCA City Insurance, persoanele păgubite trebuie să avizeze dauna la respectivul asigurator.

Conform art. 2 punctul 7 din Legea nr. 132/2017, avizarea daunelor reprezintă „notificarea asiguratorului de către persoana prejudiciată, asigurat sau mandatarii acestora, cu privire la producerea evenimentului asigurat; notificarea trebuie să fie insolită de documentele necesare stabilirii răspunderii asiguratorului RCA”.

Unitatea creditoare, în baza mandatului primit de la persoana păgubită, transmite notificarea semnată de persoana păgubită către asiguratorul RCA City Insurance, iar acesta are obligația să efectueze constatarea în termen de 3 zile de la avizare.

Ulterior efectuării reparațiilor sau prestării serviciilor de închiriere, după cum se va vedea mai jos, creditoarea emite facturile fiscale de reparație/chirie pe numele persoanelor păgubite.

Persoanele păgubite au dreptul de a încasa despăgubiri de la City Insurance în calitate de asigurator RCA al persoanelor vinovate de producerea accidentelor, dar totodată au obligații de plată a serviciilor de reparații/inchiriere către societatea creditoare.

Întrucât nu dețin sumele de bani pentru acoperirea costurilor de reparație/inchiriere, persoanele păgubite cesionează drepturile de despăgubire precum și accesoriile acestora către unitatea creditoare în schimbul prestării serviciilor anterior menționate. Creditoarea încheie contracte de cesiune de creanță cu clienții săi pentru a solicita acoperirea acestor costuri direct de la societatea de asigurare RCA-fata de care clientului prejudiciat i se recunoaște un drept legal de creanță.

Prin contractul de cesiune de creanță referitor la reparării, cedentul (persoana păgubită, client al societății creditoare) cedează în favoarea creditoarei (cesionar) dreptul de creanță reprezentând contravaloarea reparațiilor a cărei valoare este stabilită la finalizarea acestora, în baza facturii emise de cesionar și în baza devizului final. Odată cu cesionarea debitului principal se transmit și accesoriile aferente debitului principal, calculate de la data scadenței până la data achitării efective.

De asemenea, prin contractul de cesiune de creanță se transmit de către cedent și toate calitățile procesuale în orice procedură judiciară sau extrajudiciară și/sau administrativă ce are/ar avea ca obiect recuperarea sumelor de la debitorul cedat și/sau de la persoanele solidar răspunzătoare cu acesta.

Totodată, în baza contractelor de mandat încheiate cu persoanele păgubite, creditoarea (mandatar) este îndreptățită să încaseze despăgubirile/indemnizațiile și/sau orice alte sume de bani datorate de societatea de asigurare și cuvenite persoanei păgubite (mandant).

În considerarea celor de mai sus, costurile suportate de Top Lac Service prin prestarea serviciilor prezentate anterior, în

beneficiul clienților săi, sunt recuperate de societatea noastră de la societatea de asigurări RCA, City Insurance, care este obligată să achite o indemnizație pentru prejudiciile create de conducătorii autovehiculelor asigurate RCA.

În baza contractelor de închiriere încheiate de societatea creditoare, persoanele păgubite închiriază autovehicule pe perioada reparațiilor, despăgubirile fiind calculate de către unitățile noastre și achitate de către societățile de asigurări conform algoritmului de calcul prevăzut de art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017.

Serviciile de închiriere reprezintă un alt serviciu conex, prestat în mod legal de către societatea creditoare, către clienții care beneficiază de serviciile de reparații. Societatea creditoare închiriază către clienți, la cererea acestora, autovehicule pe perioada în care autovehiculele acestora se afla în service pentru reparații, în temeiul mecanismului juridic descris pe larg mai sus.

Totodată, potrivit prevederilor art. 11 alin. 1 și 2 din Legea nr. 132/2017, asigurătorii acorda despăgubiri și pentru lipsa de folosință.

Riscurile acoperite

„(1) Asigurătorul RCA are obligația de a despăgubi partea prejudiciată pentru prejudiciile dovedite suferite în urma accidentului produs prin intermediul vehiculului asigurat. (2) fără a se depăși limitele de răspundere prevăzute în contractul RCA, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) și (5) și în condițiile în care evenimentul asigurat s-a produs în perioada de valabilitate a contractului RCA, asigurătorul RCA acorda despăgubiri în bani pentru: (c) costuri privind readucerea vehiculului la starea dinaintea evenimentului asigurat, dovedite cu documente emise în condițiile legii; d) prejudicii reprezentând consecința lipsei de folosință a vehiculului avariat, inclusiv înlocuirea temporară a vehiculului, pe baza opțiunii persoanei prejudiciate;”.

Conform dispozițiilor art. 25 alin. 1 și 4 din Norma A.S.F. nr. 20/2017: „(1) Prejudiciile reprezentând consecința lipsei de folosință a vehiculului avariat, inclusiv înlocuirea temporară a acestuia, sunt stabilite: a) pe baza documentelor justificative din care rezulta costurile de înlocuire temporară a vehiculului avariat cu un vehicul de o clasă similară ori inferioară, închiriat de la entități autorizate cu acest obiect de activitate; (4) în cazul reparației vehiculului avariat, perioada maximă de indisponibilitate reprezintă timpul normal de reparație transformat în zile de lucru prin împartirea la patru a timpului normal de reparație, la care se adaugă orice întârziere nejustificată cauzată de către asigurătorul RCA.”

Unitatea creditoare emite facturile de chirie cu respectarea dispozițiilor legale, acestea sunt depuse la societatea de asigurări City Insurance odată cu cererea de despăgubire și cesiunea de creanță pentru chirie, iar City Insurance este obligată să achite integral aceste servicii. Cu toate acestea, City Insurance a achitat doar parțial contravaloarea acestora până la data prezentei.

Prin urmare, instanța de judecată este rugată să observe faptul că City Insurance datorează Subscrisei suma totală de 86.347,07 lei reprezentând creanța rezultând din facturile emise în baza serviciilor prestate în favoarea clienților noștri (persoanele păgubite) din reparații RCA, CASCO și închirieri.

În ceea ce privește instanța competentă, s-a învederat faptul că, în cauză, sunt incidente dispozițiile art. 254 din Legea nr. 85/2014, potrivit căroră „procedura falimentului prevăzută în prezentul capitol, cu excepția apelului prevăzut la art. 256 alin. (2), este de competență exclusivă a tribunalului în a cărui rază teritorială se afla sediul principal al societății de asigurare/reasigurare debitoare, care figurează în evidențele oficiului registrului comerțului, și este exercitată de un Judecător-sindic desemnat în condițiile legii”.

Conform informațiilor obținute de la Oficiul Național al Registrului Comerțului, sediul social al societății City Insurance se afla în București, str. Emanoil Porumbaru, nr. 93-95, parter, etajele 1, 2, 4 și 5, sector 1.

Având în vedere cele mai sus arătate, rezulta că Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă este instanța competentă material și teritorial pentru soluționarea prezentei cereri.

În ceea ce privește calitatea procesuală activă a creditoarei, s-a menționat că sunt incidente următoarele dispoziții legale: art. 245 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, potrivit căroră „procedura falimentului societății de asigurare/reasigurare se deschide pe baza unei cereri introduse fie de Autoritatea de Supraveghere Financiară, fie de societatea de asigurare/reasigurare debitoare sau de creditorii acesteia, după caz”; art. 247 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, care arată „Creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72.”

În considerarea mecanismului juridic descris la pct. I supra., Select & Auto este titularul dreptului de creanță pretins împotriva City Insurance, acesta făcând parte din categoria creditorilor „alții decât creditorii de asigurări care sunt plățiți de la Fondul de garantare”.

Mai mult, în conformitate cu prevederile contractelor de mandat încheiate cu clienții, creditoarea este îndreptățită să formuleze orice fel de acțiuni în instanța necesară pentru îndeplinirea mandatului și încasarea în totalitate a creanțelor acestora născute în baza poliței de asigurare RCA și în baza legii.

Având în vedere cele de mai sus, se poate constata că Top Lac Service are calitate procesuală activă în ceea ce privește formularea cererii de deschidere a procedurii falimentului împotriva City Insurance.

Prin raportare la prevederile art. 247 alin. 1 ultima teză, creditorul trebuie să dețină o creanță ce îndeplinește cerințele prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72 din Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, creditorul îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este „creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de

mai mult de 60 de zile”.

Totodată, potrivit art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, „valoarea-prag este de 50.000 lei atât pentru creditorii, cât și pentru debitorii (...)”.

Prin urmare, pentru ca instanța să dispună deschiderea procedurii de faliment împotriva societății de asigurare-reasigurare City Insurance trebuie să verifice existența unei creanțe certe, lichide și exigibile deținute împotriva debitoarei, ce depășește valoarea-prag stabilită de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 84/2014, respectiv 50.000 lei, creanța scadentă de mai mult de 60 de zile.

În situația de fapt, întrucât cererea de deschidere a procedurii de faliment vizează o societate de asigurare-reasigurare, s-a menționat că este îndeplinită și condiția prevăzută de art. 5 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014 „insolvența societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădită de plată a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești”.

Raportat la situația de fapt mai sus prezentată, s-a apreciat că ambele condiții pentru deschiderea procedurii de faliment sunt îndeplinite în speța, Lucmar deținând împotriva City Insurance o creanță certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile, neachitată de către debitoare, aceasta aflându-se într-o stare de incapacitate vădită de plată a datoriei exigibile.

În ceea ce privește caracterul cert al creanței, raportat la noțiunea de creanță certă reglementată expres de Legea nr. 85/2014, apreciem că această condiție este îndeplinită, după cum se va arăta mai jos.

Astfel, conform dispozițiilor art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, prin creanță certă, în sensul legii insolvenței, se înțelege „acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, eminate de la debitor sau recunoscute de acesta”.

S-a arătat că actul de creanță în baza căruia s-a solicitat deschiderea procedurii de faliment împotriva City Insurance este reprezentat de facturile emise de creditoare în temeiul în temeiul contractelor de mandat și de cesiune de creanță încheiate cu persoanele păgubite, devizele de reparații, procesele-verbale de predare-primire, înscrisuri recunoscute de debitoare și care evidențiază obligația stabilită în sarcina acesteia de a achita creanța în suma de 14.664.227,08 lei și, pe de altă parte, din prevederile Legii nr. 132/2017 și ale Normei A.S.F. nr. 20/2017 care permit achitarea contravalorii serviciilor de închiriere cu titlu de despăgubire aferentă lipsei de folosință a autovehiculului avariata pe perioada în care acesta se afla în reparații.

În ceea ce privește caracterul lichid al creanței creditoarei, instanța de judecată urmează să constate că, în conformitate cu dispozițiile art. 663 C. proc. civ., ca o „creanță este considerată a fi lichidă atunci când obiectul sau câtimea ei este determinată sau lesne determinabilă, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.”

În acest sens, obiectul creanței în cuantum de 86.347,07 lei rezultând din facturile emise de Subscrisa și în baza prevederilor legale, contractele de mandat, cesiune și închiriere este determinat, aceasta reprezentând contravaloarea reparațiilor pentru autovehiculele avariate din riscuri asigurate și contravaloarea închirierilor pentru lipsa de folosință a autovehiculelor avariate în perioada în care acestea se afla în reparații.

Prin urmare, creanța este clar determinată în cuprinsul facturilor restante care prevăd cuantumul exact al sumei datorate de City Insurance.

În ceea ce privește exigibilitatea creanței, raportat la art. 662 alin. (4) C. proc. civ., „o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit, sens în care executarea poate fi cerută imediat de către creditor.”

Astfel, caracterul exigibil al creanței trebuie constatat prin raportare la scadența obligației de plată a facturilor restante.

Sub acest aspect, instanța de judecată este rugată să observe faptul că Debitoarea trebuia să își execute obligația de plată în termen de 40 de zile lucrătoare de la data primirii de către asigurator a facturilor restante și a cererii de despăgubire, toate condițiile aferente procedurii de decontare fiind îndeplinite. Or, este evident că suma datorată creditoarei este exigibilă întrucât facturile restante au scadență depășită.

În ceea ce privește scadența facturilor de chirie, devin incidente prevederile alin. 1, 2 și 4 ale art. 21 din Legea nr. 132/2017, Soluționarea cererii de despăgubire: (1) În termen de 30 de zile de la data înaintării cererii de despăgubire de către asigurat ori de către partea prejudiciată, asiguratorul RCA este obligat: a) fie să răspundă cererii părții solicitante, formulând în scris o ofertă de despăgubire justificată, transmisă cu confirmare de primire, în cazul în care se dovedește răspunderea asiguratului în producerea riscurilor acoperite prin asigurarea RCA, iar prejudiciul a fost cuantificat; b) fie să notifice părții prejudiciate în scris, cu confirmare de primire, pentru care nu a aprobat, în totalitate sau parțial, pretențiile de despăgubire.

(s) Dacă în termen de 30 de zile de la depunerea cererii de despăgubire de către partea prejudiciată ori de către asigurat, asiguratorul RCA nu a notificat părții prejudiciate respingerea pretențiilor de despăgubire, precum și motivele respingerii, asiguratorul RCA este obligat la plata despăgubirii. (4) Despăgubirea se plătește de către asiguratorul RCA în termen de 10 zile de la data acceptării ofertei de despăgubire prevăzută la alin. (1) lit. a) sau de la data la care asiguratorul RCA a primit o hotărâre judecătorească definitivă sau acordul entității de soluționare a litigiului cu privire la suma de despăgubire pe care este obligat să o plătească. Documentele care stau la baza cererii de despăgubire sunt stabilite prin reglementări ale A.S.F.”

Având în vedere că facturile se emit anterior cererii de despăgubire și din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale mai sus citate reiese faptul că scadența facturilor de chirie se calculează prin raportare la cele 30 de zile de la depunerea

cererii de despăgubire la asigurător plus cele 10 zile în care asigurătorul trebuie să plătească sumele acceptate total sau parțial la plata. Prin urmare, rezulta o scadenta de 40 de zile de la depunerii cererii de despăgubire.

Având în vedere cele de mai sus, creanța deținută de Lucmar împotriva City Insurance este exigibilă de mai mult de 60 de zile și net superioară valorii-prag prevăzute de Legea nr. 85/2014, fiind astfel îndeplinită și aceasta condiție.

S-a învederat că, din coroborarea tuturor aspectelor arătate mai sus și susținute prin înscrisurile anexate, rezulta că debitoarea se afla în stare vădită de incapacitate de plată și datorează creditoarei o creanță certă, lichidă și exigibilă cu o valoare mai mare de 50.000 lei, neachitată în termen de 60 de zile de la scadenta.

Prin urmare, s-a considerat că ea în cauza sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru deschiderea procedurii de faliment a asigurătorului City Insurance.

S-a solicitat să se desemneze în calitate de lichidator judiciar al City Insurance a consorțiului de practicieni în insolvența format din: MUSAT & ASOCIAȚII-RestructuringMnsolvency S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala București, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Bistrița, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Alba.

S-a considerat că, raportat la complexitatea dosarului și a volumului activităților care urmează a fi desfășurate de lichidatorul judiciar în procedura de faliment a City Insurance, este important ca aceasta să fie gestionată și administrată de un consorțiu de practicieni în insolvența cu experiența profesională de calitate excepțională, așa cum este consorțiul propus de creditoare.

Consortiul Musat & Asociații \ RTZ & Partners („Consortiul”) alcătuiește una dintre cele mai mari și experimentate echipe compuse din membri unor societăți profesionale de profil, iar rezultatele administrării unor proceduri de restructurare și insolvența ample și complexe, finalizate cu succes prin reorganizare judiciară sau lichidarea în condiții de eficiență a activelor îi recomandă pentru a fi nominalizați în această formulă în calitate de lichidator judiciar al societății City Insurance.

Know-how-ul echipei Musat & Asociații \ RTZ & Partners, compusă din practicieni în insolvent experimentați, avocați de prestigiu, precum și alți consilieri, le-a permis să construiască o practică solidă, cu un portofoliu diversificat de clienți, societăți comerciale din România și străinătate, private sau cu capital de stat, care activează în diverse domenii de activitate, cum ar fi sectorul asigurărilor, energetic, societar, financiar, fiscal precum și industria farmaceutică, imobiliară, petrol și gaze, transporturi sau construcții.

Experiența multidisciplinară a Consortiului se reflectă și în calificările și agredările profesionale dobândite, dintre care amintim: membri ai Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvența din România; agreeți de către Agenția Națională de Administrare Fiscală la nivel național; agreeți de către Autoritatea de Supraveghere Financiară la nivel național; practicieni în insolvența membri ai Insol Europe

Musat & Asociații \ RTZ & Partners colaborează cu cele mai bune societăți specializate în evaluări, marketing/management, birouri de executori judecătorești, birouri notariale, facilitând astfel o rapidă comunicare cu aceștia, ce asigură celeritatea procedurii, precum și un nivel competitiv al costurilor.

Totodată, s-a subliniat faptul că practicienii în insolvența ai Consortiului colaborează permanent cu echipa de avocați a societății Musat & Asociații, compusă din peste 100 de avocați și consultanți, specializați pe diverse ramuri ale dreptului (îndeosebi dreptul afacerilor), având o experiență juridică combinată inegalabilă.

Calitatea și eficiența serviciilor, soluțiile inovative și flexibile, adaptate circumstanțelor particulare ale fiecărui mandat sunt principalele atribute ale Musat & Asociații \ RTZ & Partners, pe temelia căruia se construiește strategia de dezvoltare permanentă a portofoliului de clienți.

Serviciile Consortiului sunt rezultatul îmbinării profesionalismului, tradiției și experienței, precum și spiritului competitiv al asociațiilor și colaboratorilor săi.

Musat & Asociații \ RTZ & Partners practică o politică fermă în privința integrității. Activitatea specialiștilor săi se realizează în mod transparent și responsabil, cu respectarea strictă a cadrului legal în vigoare și a normelor de conduită etică.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 5 alin. 1 pct. 20, pct. 31 lit. a) și pct. 72, art. 245, art. 247 și următoarele din Legea nr. 85/2014, art. 2 pct. 7, art. 11 din Legea nr. 132/2017 și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei cereri.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

În temeiul art. 223 alin. (3) din C.proc.civ., s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa.

Prin cererea înregistrată la data de 09.12.2021, Stoian Laurentiu a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii de faliment a debitoarei

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că, potrivit art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, „valoarea-prag este de 50.000 lei atât pentru creditori, cât și pentru debitori (...)”.

Prin urmare, pentru ca instanța să dispună deschiderea procedurii de faliment împotriva City Insurance trebuie să verifice existența unei creanțe certe, lichide și exigibile deținute împotriva debitoarei, ce depășește valoarea-prag stabilită de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 84/2014, respectiv 50.000 lei, creanța scadentă de mai mult de 60 de zile.

În situația de fapt, întrucât cererea de deschidere a procedurii de faliment vizează o societate de asigurare-reasigurare, s-a menționat că este îndeplinită și condiția prevăzută de art. 5 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014 care arată că „insolvența societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădită de plată a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești;”.

Raportat la situația de fapt mai sus prezentată, s-a apreciat că ambele condiții pentru descinderea procedurii de faliment sunt îndeplinite în speță, creditorul deținând împotriva City Insurance o creanță certă, lichidă și exigibilă de mai mult de

60 de zile, neachitata de către debitoare, aceasta aflându-se într-o stare de incapacitate vădită de plata a datoriei exigibile.

În ceea ce privește caracterul cert al creanței, raportat la noțiunea de creanță certa reglementată expres de Legea nr. 85/2014, s-a apreciat că aceasta condiție este îndeplinită, având în vedere caietul de creanță în baza căruia s-a solicitat deschiderea procedurii de faliment împotriva City Insurance este reprezentat de Sentința civilă, titlu executoriu conform legii procesuale civile.

În ceea ce privește caracterul lichid al creanței creditorului, s-a solicitat să se constate că datoria pe care o are City Insurance fata de mine este determinată prim Sentința civilă, aceasta reprezentând daune morale și materiale, cheltuieli de judecată clar cuantificate de către Judecătoria Cluj.

În ceea ce privește exigibilitatea creanței, în pofida comunicării Sentinței civile pronunțată în luna august 2021, City Insurance nu a dat curs dispozitivului instanței, neconformându-se obligațiilor stabilite în sarcina sa. În aceste condiții, datoria City Insurance fata de creditor este de mai bine de 3 luni exigibilă. Așadar, creanța creditorului împotriva City Insurance depășește cele 60 de zile și este net superioară valorii-prag prevăzute de Legea nr. 85/2014, fiind astfel îndeplinită și aceasta condiție.

S-a învederat ca, din coroborarea tuturor aspectelor arătate mai sus și susținute prin înscrisurile anexate, rezulta ca debitoarea se afla în stare vădită de incapacitate de plătă și datorează creditorului o creanță certă, lichidă și exigibilă cu o valoare mai mare de 50.000 lei, neachitata în termen de 60 de zile.

Mai mult, prin Decizia nr. 1148/17.09.2021, ASF a dispus retragerea autorizației de funcționare a City Insurance, constatarea stării de insolvență și promovarea cererii privind deschiderea procedurii falimentului împotriva acesteia, un argument în plus ce susține insolvabilitatea acestei societăți.

Prin urmare, s-a considerat că în cauza sunt îndeplinite toate condițiile legate pentru deschiderea procedurii de faliment a asiguratorului City Insurance, context în care se impune admiterea prezentei cereri.

S-a solicitat să se desemneze în calitate de lichidator judiciar al City Insurance a consorțiului de practicieni în insolvență format din: MUSAT & ASOCIAȚII-RestructuringMnsolvency S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala București, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Bistrița, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Alba.

S-a considerat că, raportat la complexitatea dosarului și a volumului activităților care urmează a fi desfășurate de lichidatorul judiciar în procedura de faliment a City Insurance, este important ca aceasta să fie gestionată și administrată de un consorțiu de practicieni în insolvență cu experiența profesională de calitate excepțională, așa cum este consorțiul propus de creditoare.

Consortiul Musat & Asociații \ RTZ & Partners („Consortiul”) alcătuiește una dintre cele mai mari și experimentate echipe compuse din membri unor societăți profesionale de profil, iar rezultatele administrării unor proceduri de restructurare și insolvență ample și complexe, finalizate cu succes prin reorganizare judiciară sau lichidarea în condiții de eficiență a activelor îi recomandă pentru a fi nominalizați în aceasta formulă în calitate de lichidator judiciar al societății City Insurance.

Know-how-ul echipei Musat & Asociații \ RTZ & Partners, compusa din practicieni în insolvență experimentați, avocați de prestigiu, precum și alți consilieri, le-a permis să construiască o practică solidă, cu un portofoliu diversificat de clienți, societăți comerciale din România și străinătate, private sau cu capital de stat, care activează în diverse domenii de activitate, cum ar fi sectorul asigurărilor, energetic, societăți, financiar, fiscal precum și industria farmaceutică, imobiliară, petrol și gaze, transporturi sau construcții.

Experiența multidisciplinară a Consortiului se reflectă și în calificările și agreditările profesionale dobândite, dintre care amintim: membri ai Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România; agreeți de către Agenția Națională de Administrare Fiscală la nivel național; agreeți de către Autoritatea de Supraveghere Financiară la nivel național; practicieni în insolvență membri ai Insol Europe

Musat & Asociații \ RTZ & Partners colaborează cu cele mai bune societăți specializate în evaluări, marketing/management, birouri de executori judecătorești, birouri notariale, facilitând astfel o rapidă comunicare cu aceștia, ce asigură celeritatea procedurii, precum și un nivel competitiv al costurilor.

Totodată, s-a subliniat faptul că practicienii în insolvență ai Consortiului colaborează permanent cu echipa de avocați a societății Musat & Asociații, compusa din peste 100 de avocați și consultanți, specializați pe diverse ramuri ale dreptului (îndeosebi dreptul afacerilor), având o experiență juridică combinată inegalabilă.

Calitatea și eficiența serviciilor, soluțiile inovative și flexibile, adaptate circumstanțelor particulare ale fiecărui mandat sunt principalele atribute ale Musat & Asociații \ RTZ & Partners, pe temelia căruia se construiește strategia de dezvoltare permanentă a portofoliului de clienți.

Serviciile Consortiului sunt rezultatul îmbinării profesionalismului, tradiției și experienței, precum și spiritului competitiv al asociațiilor și colaboratorilor săi.

Musat & Asociații \ RTZ & Partners practică o politică fermă în privința integrității. Activitatea specialiștilor săi se realizează în mod transparent și responsabil, cu respectarea strictă a cadrului legal în vigoare și a normelor de conduită etică.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 5 alin. 1 pct. 20, pct. 31 lit. a) și pct. 72, art. 245, art. 247 și următoarele din Legea nr. 85/2014, art. 2 pct. 7, art. 11 din Legea nr. 132/2017 și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei cereri.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

În temeiul art. 223 alin. (3) din C.proc.civ., s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa.

Prin cererea înregistrată la data de 15.12.2021, Olmira Servcom SRL a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii de faliment a debitoarei față de care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 60.794,09 lei reprezentând contravaloarea serviciilor de reparații la autovehiculele care au suferit avarii din riscuri asigurate.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că societatea Asigurare-Reasigurare CITY INSURANCE SA este o societate pe acțiuni având ca obiect principal de activitate Alte activități de asigurări (exceptând asigurările pe viața), cod CAEN 6512.

Olmira are ca obiect principal de activitate cod CAEN 4520 „întreținerea și repararea autovehiculelor” și este unitate reparatoare autorizată RAR potrivit art. 2 pct. 26 din Legea nr. 132/2017, desfășurându-și activitatea strict în limitele legii aplicabile.

În considerarea mecanismelor de asigurare obligatorie și facultativă, Olmira oferă și prestează o gama largă de servicii în beneficiul clienților săi, toate aceste servicii deservind scopului general de acoperire a unor prejudicii materiale produse de conducători ai unor autovehicule asigurate RCA și CASCO, inclusiv, dar fără a se limita la prejudicii constând în costurile necesare readucerii vehiculului la starea anterioară producerii evenimentului asigurat.

Conform dispozițiilor legale în materia asigurării RCA și CASCO, persoanele păgubite (clienții societății creditoare, beneficiari ai serviciilor de reparații) prin evenimente rutiere, se adresează unității creditoare în vederea efectuării reparațiilor, între persoanele păgubite și unitatea creditoare fiind încheiate contracte de servicii/contracte de mandat.

City Insurance are obligația să trimită inspectorii pentru efectuarea constatării daunelor în locația indicată de păgubit, locație în care păgubitul permite accesul la autovehiculul avariât și asigură condițiile necesare în vederea efectuării constatării de către inspectorul societății de asigurări City Insurance, păgubitul fiind liber să aleagă unitatea de servicii la care urmează să repare auto avariât.

Creditoarea, în calitate de unitate reparatoare nu efectuează constatările, ci pune la dispoziție spațiul în care se efectuează constatările, consiliază și asistă păgubiții pentru efectuarea constatării, constatarea propriu-zisă fiind efectuată de către inspectorul societății de asigurare City Insurance.

În cazul producerii unui eveniment, persoanele păgubite notifică societatea de asigurări City Insurance cu privire la producerea accidentului și indică în cuprinsul notificării de avizare a daunelor locația în care autovehiculul avariât va fi pus la dispoziția asigurătorului RCA în vederea efectuării constatării.

Astfel, Olmira, în calitate de unitate reparatoare, facilitează procedura de avizare și constatare a prejudiciilor, contribuie la diminuarea timpului de indisponibilizare a bunului și finalizează cu celeritate reparațiile autovehiculelor clienților care apelează la serviciile unității creditoare.

Societatea creditoare analizează documentele puse la dispoziție de către persoanele păgubite, solicită acestora documente suplimentare în cazul în care documentația pusă la dispoziție de persoanele păgubite este incompletă, astfel încât în momentul în care specialistul constată daune se prezintă pentru efectuarea constatării, dosarul să fie complet pentru a înlesni procesul de constatare a daunelor, eliberarea procesului-verbal de constatare și introducerea în reparație a autovehiculelor persoanelor păgubite.

Ulterior efectuării reparațiilor, creditoarea emite facturile fiscale de reparație pe numele persoanelor păgubite.

Persoanele păgubite au dreptul de a încasa despăgubiri de la City Insurance în calitate de asigurător RCA al persoanelor vinovate de producerea accidentelor sau CASCO, dar totodată au obligații de plată a serviciilor de reparații către societatea creditoare.

Întrucât nu dețin sumele de bani pentru acoperirea costurilor de reparație, persoanele păgubite cesionează drepturile de despăgubire precum și accesoriile acestora către unitatea noastră în schimbul prestării serviciilor anterior menționate. Subscrisa încheie contracte de cesiune de creanță cu clienții săi pentru a solicita acoperirea acestor costuri direct de la societatea de asigurări față de care clientului prejudiciat i se recunoaște un drept legal de creanță.

De asemenea, prin această convenție se transmit de către cedent și toate calitățile procesuale în orice procedură judiciară sau extrajudiciară și/sau administrativă ce are/ar avea ca obiect recuperarea sumelor de la debitorul cedat și/sau de la persoanele solidar răspunzătoare cu acesta.

Totodată, în baza contractelor de mandat încheiate cu persoanele păgubite, Subscrisa (mandatar) este îndreptățită să încaseze despăgubirile/indemnizațiile și/sau orice alte sume de bani datorate de societatea de asigurare și cuvenite persoanei păgubite (mandant).

În considerarea celor de mai sus, costurile suportate de Olmira prin prestarea serviciilor prezentate anterior, în beneficiul clienților săi, sunt recuperate de societatea creditoare de la societatea de asigurări City Insurance care este obligată să achite o indemnizație pentru prejudiciile create de conducătorii autovehiculelor asigurate.

Prin raportare la prevederile art. 247 alin. 1 ultima teză, creditorul trebuie să dețină o creanță ce îndeplinește cerințele prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72 din Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, creditorul îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este „creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile”.

Totodată, potrivit art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, „valoarea- prag este de 50.000 lei atât pentru creditori, cât și pentru debitori (...)”.

Prin urmare, pentru ca instanța să dispună deschiderea procedurii de faliment împotriva societății de asigurare-reasigurare City Insurance trebuie să verifice existența unei creanțe certe, lichide și exigibile deținute împotriva debitoarei, ce depășește valoarea- prag stabilită de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 84/2014, respectiv 50.000 lei, creanța

scadenta de mai mult de 60 de zile.

În situația de față, întrucât cererea de deschidere a procedurii de faliment vizează o societate de asigurare-reasigurare, s-a menționat că este îndeplinită și condiția prevăzută de art. 5 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014 „insolventa societății de asigurare/reasigurare este aceea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădită de plată a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești”.

Raportat la situația de fapt mai sus prezentată, s-a apreciat că ambele condiții pentru deschiderea procedurii de faliment sunt îndeplinite în speța, Olmira deținând împotriva City Insurance o creanță certa, lichida și exigibilă de mai mult de 60 de zile, neachitată de către debitoare, aceasta aflându-se într-o stare de incapacitate vădită de plată a datoriei exigibile.

În ceea ce privește caracterul cert al creanței, raportat la noțiunea de creanță certa reglementată expres de Legea nr. 85/2014, apreciem că aceasta condiție este îndeplinită, după cum se va arăta mai jos.

Astfel, conform dispozițiilor art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, prin creanță certa, în sensul legii insolvenței, se înțelege „acea creanță a cărei existență rezulta din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, eminate de la debitor sau recunoscute de acesta”.

S-a arătat că actul de creanță în baza căruia s-a solicitat deschiderea procedurii de faliment împotriva City Insurance este reprezentat de facturile emise de creditoare în temeiul în temeiul contractelor de mandat și de cesiune de creanță încheiate cu persoanele păgubite, devizele de reparații, procesele-verbale de predare-primire, înscrisuri recunoscute de debitoare și care evidențiază obligația stabilită în sarcina acesteia de a achita creanța în suma de 14.664.227,08 lei și, pe de altă parte, din prevederile Legii nr. 132/2017 și ale Normei A.S.F. nr. 20/2017 care permit achitarea contravalorii serviciilor de închiriere cu titlu de despăgubire aferentă lipsei de folosință a autovehiculului avariat pe perioada în care acesta se afla în reparații.

În ceea ce privește caracterul lichid al creanței creditoarei, instanța de judecată urmează să constate că, în conformitate cu dispozițiile art. 663 C. proc. civ., ca o „creanță este considerată a fi lichidă atunci când obiectul sau câtimea ei este determinată sau lesne determinabilă, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.”

În acest sens, obiectul creanței în cuantum de 60.794,09 lei rezultând din facturile emise de creditoare și în baza prevederilor legale, contractele de mandat și cesiune este determinat, aceasta reprezentând contravaloarea reparațiilor pentru autovehiculele avariate din riscuri asigurate.

Prin urmare, creanța este clar determinată în cuprinsul facturilor restante care prevăd cuantumul exact al sumei datorate de City Insurance.

În ceea ce privește exigibilitatea creanței, raportat la art. 662 alin. (4) C. proc. civ., „o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit, sens în care executarea poate fi cerută imediat de către creditor.”

Astfel, caracterul exigibil al creanței trebuie constatat prin raportare la scadența obligației de plată a facturilor restante.

Sub acest aspect, instanța de judecată este rugată să observe faptul că Olmira împotriva City Insurance este exigibilă de mai mult de 60 de zile și net superioară valorii-prag prevăzute de Legea nr. 85/2014, fiind astfel îndeplinită și această condiție.

S-a învederat că, din coroborarea tuturor aspectelor arătate supra și susținute prin înscrisurile anexate, rezulta că debitoarea se afla în stare vădită de incapacitate de plată și datorează creditoarei o creanță certa, lichidă și exigibilă cu o valoare mai mare de 50.000 lei, neachitată în termen de 60 de zile de la scadență.

Prin urmare, s-a considerat că ca în cauza sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru deschiderea procedurii de faliment a asiguratorului City Insurance.

S-a solicitat să se desemneze în calitate de lichidator judiciar al City Insurance a consorțiului de practicieni în insolvență format din: MUSAT & ASOCIAȚII-RestructuringMnsolvency S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala București, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Bistrița, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Alba.

S-a considerat că, raportat la complexitatea dosarului și a volumului activităților care urmează a fi desfășurate de lichidatorul judiciar în procedura de faliment a City Insurance, este important ca aceasta să fie gestionată și administrată de un consorțiu de practicieni în insolvență cu experiența profesională de calitate excepțională, așa cum este consorțiul propus de creditoare.

Consortiul Musat & Asociații \ RTZ & Partners („Consortiul”) alcătuiește una dintre cele mai mari și experimentate echipe compuse din membri unor societăți profesionale de profil, iar rezultatele administrării unor proceduri de restructurare și insolvență ample și complexe, finalizate cu succes prin reorganizare judiciară sau lichidarea în condiții de eficiență a activelor îi recomandă pentru a fi nominalizați în această formulă în calitate de lichidator judiciar al societății City Insurance.

Know-how-ul echipei Musat & Asociații \ RTZ & Partners, compusă din practicieni în insolvență experimentați, avocați de prestigiu, precum și alți consilieri, le-a permis să construiască o practică solidă, cu un portofoliu diversificat de clienți, societăți comerciale din România și străinătate, private sau cu capital de stat, care activează în diverse domenii de activitate, cum ar fi sectorul asigurărilor, energetic, societății, financiar, fiscal precum și industria farmaceutică, imobiliară, petrol și gaze, transporturi sau construcții.

Experiența multidisciplinară a Consortiului se reflectă și în calificările și acreditările profesionale dobândite, dintre care amintim: membri ai Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România; agreeți de către Agenția Națională de

Administrare Fiscala la nivel național; agreați de către Autoritatea de Supraveghere Financiara la nivel național; practicieni în insolventa membri ai Insol Europe

Musat & Asociații \ RTZ & Partners colaborează cu cele mai bune societari specializate în evaluări, marketing/management, birouri de executori judecătorești, birouri notariale, facilitând astfel o rapida comunicare cu aceștia, ce asigura celeritatea procedurii, precum și un nivel competitiv al costurilor.

Totodată, s-a subliniat faptul ca practicienii în insolventa ai Consorțiului colaborează permanent cu echipa de avocați a societății Musat & Asociații, compusa din peste 100 de avocați și consultanți, specializați pe diverse ramuri ale dreptului (îndeosebi dreptul afacerilor), având o experiența juridica combinata inegalabila.

Calitatea și eficienta serviciilor, soluțiile inovative și flexibile, adaptate circumstanțelor particulare ale fiecărui mandat sunt principalele atribute ale Musat & Asociații \ RTZ & Partners, pe temelia căruia se construiește strategia de dezvoltare permanenta a portofoliului de clienți.

Serviciile Consorțiului sunt rezultanta îmbinării profesionalismului, tradiției și experienței, precum și spiritului competitiv al asociațiilor și colaboratorilor săi.

Musat & Asociații \ RTZ & Partners practica o politica ferma în privința integrității. Activitatea specialiștilor săi se realizează în mod transparent și responsabil, cu respectarea stricta a cadrului legal în vigoare și a normelor de conduita etica.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 5 alin. 1 pct. 20, pct. 31 lit. a) și pct. 72, art. 245, art. 247 și următoarele din Legea nr. 85/2014, art. 2 pct. 7, art. 11 din Legea nr. 132/2017 și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei cereri.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

În temeiul art. 223 alin. (3) din C.proc.civ., s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa.

Prin cererea înregistrată la data de 15.12.2021, RMB Casa Auto Timișoara SRL a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii de faliment a debitoarei față de care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 56.227,44 lei reprezentând contravaloarea serviciilor de reparații la autovehiculele care au suferit avarii din riscuri asigurate în baza Convenției de colaborare nr. 236/13.02.2018 încheiata între City Insurance, în calitate de asigurător și Casa Auto Timișoara, în calitate de unitate reparatoare.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că Casa Auto Timișoara are ca obiect principal de activitate cod CAEN 4520 „întreținerea și repararea autovehiculelor” și este unitate reparatoare autorizata RAR potrivit art. 2 pct. 26 din Legea nr. 132/2017, desfășurându-si activitatea strict în limitele legii aplicabile.

La data de 13.12.2018, între City Insurance, în calitate de asigurător și Casa Auto Timișoara, în calitate de unitate reparatoare, s-a încheiat Convenția de colaborare nr. 236/13.02.2018 („Convenția de colaborare”).

Convenția de colaborare s-a încheiat inițial pentru 1 (un) an, aceasta fiind în vigoare și în prezent, în conformitate cu prevederile art. 6.2. „durata convenției se prelungește de drept cu perioade succesive de cate 1 (un) an, daca nu este denunțata în scris de niciuna din părți, cu cel puțin 30 zile calendaristice înainte de expirarea duratei”.

Conform Capitolului I Obiectul Convenției, punctele 1.1. și 1.2.: „, Obiectul prezentei convenții îl constituie efectuarea de reparații la autovehiculele care au suferit avarii din riscuri asigurate “; „Operații de constatare și evaluare la solicitarea expresa a Asigurătorului și pentru care acesta a deschis un dosar de dauna”.

Capitolul II reglementează procedura de lucru între cele doua părți în baza căreia se efectuează și procedura de decontare a despăgubirilor (constatarea daunelor, întocmirea devizelor estimative de reparație, stabilirea soluțiilor tehnice, întocmirea proceselor-verbale suplimentare, eliberarea acceptelor de plata, întocmirea devizelor finale etc).

În considerarea mecanismelor de asigurare obligatorie și facultativa, Casa Auto Timișoara oferă și prestează o gama larga de servicii în beneficiul clienților săi, toate aceste servicii deservind scopului general de acoperire a unor prejudicii materiale produse de conducători ai unor autovehicule asigurate RCA și CASCO, inclusiv, dar fără a se limita la prejudicii constând în costurile necesare readucerii vehiculului la starea anterioara producerii evenimentului asigurat.

Conform dispozițiilor legale în materia asigurării RCA și CASCO, persoanele păgubite (clienții societății creditoare, beneficiarii ai serviciilor de reparații) prin evenimente rutiere, se adresează unității creditoare în vederea efectuării reparațiilor, între persoanele păgubite și unitatea creditoare fiind încheiate contracte de service/contracte de mandat.

City Insurance are obligația sa trimită inspectori pentru efectuarea constatării daunelor în locația indicata de păgubit, locație în care păgubitul permite accesul la autovehiculul avariat și asigura condițiile necesare în vederea efectuării constatării de către inspectorul societății de asigurări City Insurance, păgubitul fiind liber sa aleagă unitatea service la care urmează sa repare auto avariat.

Creditoarea, în calitate de unitate reparatoare nu efectuează constatările, ci pune la dispoziție spațiul în care se efectuează constatările, consiliază și asista păgubiții pentru efectuarea constatării, constatarea propriu-zisa fiind efectuata de către inspectorul societarii de asigurare City Insurance.

În cazul producerii unui eveniment, persoanele păgubite notifica societatea de asigurări City Insurance eu privire la producerea accidentului și indica în cuprinsul notificării de avizare a daunelor locația în care autovehiculul avariat va fi pus la dispoziția asigurătorului RCA în vederea efectuării constatării.

Astfel, Casa Auto Timișoara, în calitate de unitate reparatoare, facilitează procedura de avizare și constatare a prejudiciilor, contribuie la diminuarea timpului de indisponibilizare a bunului și finalizează cu celeritate reparațiile autovehiculelor clienților care apelează la serviciile unității creditoare.

Societatea creditoare analizează documentele puse la dispoziție de către persoanele păgubite, solicita acestora

documente suplimentare în cazul în care documentația pusă la dispoziție de persoanele păgubite este incompletă, astfel încât în momentul în care specialistul constatare daune se prezintă pentru efectuarea constatării, dosarul să fie complet pentru a înlesni procesul de constatare a daunelor, eliberarea procesului-verbal de constatare și introducerea în reparație a autovehiculelor persoanelor păgubite.

Pentru efectuarea constatării daunelor de către specialiștii constatare daune ai societății de asigurări RCA City Insurance, persoanele păgubite trebuie să avizeze dauna la respectivul asigurător.

Conform art. 2 punctul 7 din Legea nr. 132/2017, avizarea daunei reprezintă „notificarea asigurătorului de către persoana prejudiciată, asigurat sau mandatarii acestora, cu privire la producerea evenimentului asigurat; notificarea trebuie să fie insolită de documentele necesare stabilirii răspunderii asigurătorului RCA”.

Unitatea creditoare, în baza mandatului primit de la persoana păgubită, transmite notificarea semnată de persoana păgubită către asigurătorul RCA City Insurance, iar acesta are obligația să efectueze constatarea în termen de 3 zile de la avizare.

Ulterior efectuării reparațiilor, creditoarea emite facturile fiscale de reparație pe numele persoanelor păgubite.

Persoanele păgubite au dreptul de a încasa despăgubiri de la City Insurance în calitate de asigurător RCA al persoanelor vinovate de producerea accidentelor sau CASCO, dar totodată au obligații de plată a serviciilor de reparații către societatea creditoare.

Întrucât nu dețin sumele de bani pentru acoperirea costurilor de reparație, persoanele păgubite cesionează drepturile de despăgubire precum și accesoriile acestora către unitatea noastră în schimbul prestării serviciilor anterior menționate. Creditoarea încheie contracte de cesiune de creanță cu clienții săi pentru a solicita acoperirea acestor costuri direct de la societatea de asigurări față de care clientului prejudiciat i se recunoaște un drept legal de creanță.

De asemenea, prin această convenție se transmit de către cedent și toate calitățile procesuale în orice procedură judiciară sau extrajudiciară și/sau administrativă ce are/ar avea ca obiect recuperarea sumelor de la debitorul cedat și/sau de la persoanele solidar răspunzătoare cu acesta.

Întrucât nu dețin sumele de bani pentru acoperirea costurilor de reparație, persoanele păgubite cesionează drepturile de despăgubire precum și accesoriile acestora către unitatea noastră în schimbul prestării serviciilor anterior menționate. Subscrisa încheie contracte de cesiune de creanță cu clienții săi pentru a solicita acoperirea acestor costuri direct de la societatea de asigurări RCA-față de care clientului prejudiciat i se recunoaște un drept legal de creanță.

Prin contractul de cesiune de creanță referitor la reparații, cedentul (persoana păgubită, client al societății noastre) cedează în favoarea Subcrisei (cesionar) dreptul de creanță reprezentând contravaloarea reparațiilor a cărei valoare este stabilită la finalizarea acestora, în baza facturii emise de cesionar și în baza devizului final. Odată cu cesionarea debitului principal se transmit și accesoriile aferente debitului principal, calculate de la data scadenței până la data achitării efective.

De asemenea, prin contractul de cesiune de creanță se transmit de către cedent și toate calitățile procesuale în orice procedură judiciară sau extrajudiciară și/sau administrativă ce are/ar avea ca obiect recuperarea sumelor de la debitorul cedat și/sau de la persoanele solidar răspunzătoare cu acesta.

Totodată, în baza contractelor de mandat încheiate cu persoanele păgubite, creditoarea (mandatar) este îndreptățită să încaseze despăgubirile/indemnizațiile și/sau orice alte sume de bani datorate de societatea de asigurare și cuvenite persoanei păgubite (mandant).

În considerarea celor de mai sus, costurile suportate de Casa Auto Timișoara prin prestarea serviciilor prezentate anterior, în beneficiul clienților săi, sunt recuperate de societatea creditoare de la societatea de asigurări RCA, City Insurance, care este obligată să achite o indemnizație pentru prejudiciile create de conducătorii autovehiculelor asigurate RCA.

Prin raportare la prevederile art. 247 alin. 1 ultima teză, creditorul trebuie să dețină o creanță ce îndeplinește cerințele prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72 din Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, creditorul îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este „creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile”.

Totodată, potrivit art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, „valoarea-prag este de 50.000 lei atât pentru creditori, cât și pentru debitori (...)”.

Prin urmare, pentru ca instanța să dispună deschiderea procedurii de faliment împotriva societății de asigurare-reasigurare City Insurance trebuie să verifice existența unei creanțe certe, lichide și exigibile deținute împotriva debitoarei, ce depășește valoarea-prag stabilită de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 84/2014, respectiv 50.000 lei, creanța scadentă de mai mult de 60 de zile.

În situația de față, întrucât cererea de deschidere a procedurii de faliment vizează o societate de asigurare-reasigurare, s-a menționat că este îndeplinită și condiția prevăzută de art. 5 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014 „insolvența societății de asigurare/reasigurare este cea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădită de plată a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești”.

Raportat la situația de fapt mai sus prezentată, s-a apreciat că ambele condiții pentru deschiderea procedurii de faliment sunt îndeplinite în speță, Casa Auto Timișoara deținând împotriva City Insurance o creanță certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile, neachitată de către debitoare, aceasta aflându-se într-o stare de incapacitate vădită de plată a datoriei exigibile.

În ceea ce privește caracterul cert al creanței, raportat la noțiunea de creanță certă reglementată expres de Legea nr.

85/2014, apreciem ca aceasta condiție este îndeplinită, după cum se va arata mai jos.

Astfel, conform dispozițiilor art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, prin creanța certa, în sensul legii insolvenței, se înțelege „acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emanate de la debitor sau recunoscute de dansul”.

S-a arătat că actul de creanță în baza căruia s-a solicitat deschiderea procedurii de faliment împotriva City Insurance este reprezentat de facturile emise de creditoare în temeiul în temeiul contractelor de mandat și de cesiune de creanță încheiate cu persoanele păgubite, devizele de reparații, procesele-verbale de predare-primire, înscrisuri recunoscute de debitoare și care evidențiază obligația stabilită în sarcina acesteia de a achita creanța în suma de 14.664.227,08 lei și, pe de altă parte, din prevederile Legii nr. 132/2017 și ale Normei A.S.F. nr. 20/2017 care permit achitarea contravalorii serviciilor de închiriere cu titlu de despăgubire aferentă lipsei de folosință a autovehiculului avariat pe perioada în care acesta se afla în reparații.

În ceea ce privește caracterul lichid al creanței creditoarei, instanța de judecată urmează să constate ca, în conformitate cu dispozițiile art. 663 C. proc. civ., ca o „creanță este considerată a fi lichidă atunci când obiectul sau câtimea ei este determinată sau lesne determinabilă, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.”

În acest sens, obiectul creanței în cuantum de 56.227,44 lei rezultând din Convenția de colaborare, facturile emise în baza acesteia și în baza prevederilor legale, contractele de mandat și cesiune este determinat, aceasta reprezentând contravaloarea reparațiilor pentru autovehiculele avariate din riscuri asigurate.

Prin urmare, creanța este clar determinată în cuprinsul facturilor restante care prevăd cuantumul exact al sumei datorate de City Insurance.

În ceea ce privește exigibilitatea creanței, raportat la art. 662 alin. (4) C. proc. civ., „o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit, sens în care executarea poate fi cerută imediat de către creditor.”

Astfel, caracterul exigibil al creanței trebuie constatat prin raportare la scadența obligației de plată a facturilor restante.

Sub acest aspect, instanța de judecată este rugată să observe faptul că debitoarea trebuia să își execute obligația de plată în termen de 30 de zile lucrătoare de la data primirii de către asigurator a facturilor restante și a cererii de despăgubire, astfel cum prevede expres art. 5.2. din Convenția de colaborare încheiată între părți, toate condițiile aferente procedurii de decontare fiind îndeplinite. Or, este evident că suma datorată creditoarei este exigibilă întrucât facturile restante au scadența depășită cu peste 90 de zile.

Având în vedere cele de mai sus, creanța deținută de Casa Auto Timișoara împotriva City Insurance este exigibilă de mai mult de 60 de zile și net superioară valorii-prag prevăzute de Legea nr. 85/2014, fiind astfel îndeplinită și această condiție.

S-a învederat ca, din coroborarea tuturor aspectelor arătate mai sus și susținute prin înscrisurile anexate, rezultă că debitoarea se afla în stare vădită de incapacitate de plată și datorează creditoarei o creanță certa, lichidă și exigibilă cu o valoare mai mare de 50.000 lei, neachitată în termen de 60 de zile de la scadență.

Prin urmare, s-a considerat că în cauza sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru deschiderea procedurii de faliment a asiguratorului City Insurance.

S-a solicitat să se desemneze în calitate de lichidator judiciar al City Insurance a consorțiului de practicieni în insolvență format din: MUSAT & ASOCIAȚII-Restructuring Mnsolvency S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala București, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Bistrița, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Alba.

S-a considerat că, raportat la complexitatea dosarului și a volumului activităților care urmează a fi desfășurate de lichidatorul judiciar în procedura de faliment a City Insurance, este important ca aceasta să fie gestionată și administrată de un consorțiu de practicieni în insolvență cu experiența profesională de calitate excepțională, așa cum este consorțiul propus de creditoare.

Consortiul Musat & Asociații \ RTZ & Partners („Consortiul”) alcătuiește una dintre cele mai mari și experimentate echipe compuse din membri unor societăți profesionale de profil, iar rezultatele administrării unor proceduri de restructurare și insolvență ample și complexe, finalizate cu succes prin reorganizare judiciară sau lichidarea în condiții de eficiență a activelor îi recomandă pentru a fi nominalizați în această formulă în calitate de lichidator judiciar al societății City Insurance.

Know-how-ul echipei Musat & Asociații \ RTZ & Partners, compusă din practicieni în insolvență experimentați, avocați de prestigiu, precum și alți consilieri, le-a permis să construiască o practică solidă, cu un portofoliu diversificat de clienți, societăți comerciale din România și străinătate, private sau cu capital de stat, care activează în diverse domenii de activitate, cum ar fi sectorul asigurărilor, energetic, societăți, financiar, fiscal precum și industria farmaceutică, imobiliară, petrol și gaze, transporturi sau construcții.

Experiența multidisciplinară a Consortiului se reflectă și în calificările și acreditările profesionale dobândite, dintre care amintim: membri ai Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România; agreeți de către Agenția Națională de Administrare Fiscală la nivel național; agreeți de către Autoritatea de Supraveghere Financiară la nivel național; practicieni în insolvență membri ai Insol Europe

Musat & Asociații \ RTZ & Partners colaborează cu cele mai bune societăți specializate în evaluări, marketing/management, birouri de executori judecătorești, birouri notariale, facilitând astfel o rapidă comunicare cu aceștia, ce asigură celeritatea procedurii, precum și un nivel competitiv al costurilor.

Totodată, s-a subliniat faptul ca practicienii în insolvența ai Consorțiului colaborează permanent cu echipa de avocați a societății Musat & Asociații, compusa din peste 100 de avocați și consultanți, specializați pe diverse ramuri ale dreptului (îndeosebi dreptul afacerilor), având o experiența juridică combinată inegalabilă.

Calitatea și eficiența serviciilor, soluțiile inovative și flexibile, adaptate circumstanțelor particulare ale fiecărui mandat sunt principalele atribute ale Musat & Asociații \ RTZ & Partners, pe temelia căruia se construiește strategia de dezvoltare permanentă a portofoliului de clienți.

Serviciile Consorțiului sunt rezultatul îmbinării profesionalismului, tradiției și experienței, precum și spiritului competitiv al asociațiilor și colaboratorilor săi.

Musat & Asociații \ RTZ & Partners practică o politică fermă în privința integrității. Activitatea specialiștilor săi se realizează în mod transparent și responsabil, cu respectarea strictă a cadrului legal în vigoare și a normelor de conduită etică.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 5 alin. 1 pct. 20, pct. 31 lit. a) și pct. 72, art. 245, art. 247 și următoarele din Legea nr. 85/2014, art. 2 pct. 7, art. 11 din Legea nr. 132/2017 și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei cereri.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

În temeiul art. 223 alin. (3) din C.proc.civ., s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa.

Prin cererea înregistrată la data de 15.12.2021, AUTOGRAND ORADEA SRL a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii de faliment a debitoarei față de care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 65.824,97 lei reprezentând contravaloarea serviciilor de reparații la autovehiculele care au suferit avarii din riscuri asigurate.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că City Insurance este o societate pe acțiuni având ca obiect principal de activitate Alte activități de asigurări (exceptând asigurările de viață), cod CAEN 6512.

În considerarea mecanismelor de asigurare obligatorie și facultativă, Casa Auto Timișoara oferă și prestează o gamă largă de servicii în beneficiul clienților săi, toate aceste servicii deservind scopului general de acoperire a unor prejudicii materiale produse de conducători ai unor autovehicule asigurate RCA și CASCO, inclusiv, dar fără a se limita la prejudicii constând în costurile necesare readucerii vehiculului la starea anterioară producerii evenimentului asigurat.

Conform dispozițiilor legale în materia asigurării RCA și CASCO, persoanele păgubite (clienții societății creditoare, beneficiarii ai serviciilor de reparații) prin evenimente rutiere, se adresează unității creditoare în vederea efectuării reparațiilor, între persoanele păgubite și unitatea creditoare fiind încheiate contracte de servicii/contracte de mandat.

City Insurance are obligația să trimită inspectorii pentru efectuarea constatării daunelor în locația indicată de păgubit, locație în care păgubitul permite accesul la autovehiculul avariat și asigură condițiile necesare în vederea efectuării constatării de către inspectorul societății de asigurări City Insurance, păgubitul fiind liber să aleagă unitatea servicii la care urmează să repare auto avariat.

Creditoarea, în calitate de unitate reparatoare nu efectuează constatările, ci pune la dispoziție spațiul în care se efectuează constatările, consiliază și asistă păgubiții pentru efectuarea constatării, constatarea propriu-zisă fiind efectuată de către inspectorul societății de asigurare City Insurance.

În cazul producerii unui eveniment, persoanele păgubite notifică societatea de asigurări City Insurance cu privire la producerea accidentului și indică în cuprinsul notificării de avizare a daunelor locația în care autovehiculul avariat va fi pus la dispoziția asigurătorului RCA în vederea efectuării constatării.

Astfel, AUTOGRAND ORADEA SRL, în calitate de unitate reparatoare, facilitează procedura de avizare și constatare a prejudiciilor, contribuie la diminuarea timpului de indisponibilizare a bunului și finalizează cu celeritate reparațiile autovehiculelor clienților care apelează la serviciile unității creditoare.

Societatea creditoare analizează documentele puse la dispoziție de către persoanele păgubite, solicită acestora documente suplimentare în cazul în care documentația pusă la dispoziție de persoanele păgubite este incompletă, astfel încât în momentul în care specialistul constatare daune se prezintă pentru efectuarea constatării, dosarul să fie complet pentru a înlesni procesul de constatare a daunelor, eliberarea procesului-verbal de constatare și introducerea în reparație a autovehiculelor persoanelor păgubite.

Ulterior efectuării reparațiilor, creditoarea emite facturile fiscale de reparație pe numele persoanelor păgubite.

Persoanele păgubite au dreptul de a încasa despăgubiri de la City Insurance în calitate de asigurător RCA al persoanelor vinovate de producerea accidentelor sau CASCO, dar totodată au obligații de plată a serviciilor de reparații către societatea creditoare.

Întrucât nu dețin sumele de bani pentru acoperirea costurilor de reparație, persoanele păgubite cesionează drepturile de despăgubire precum și accesoriile acestora către unitatea noastră în schimbul prestării serviciilor anterior menționate. Creditoarea încheie contracte de cesiune de creanță cu clienții săi pentru a solicita acoperirea acestor costuri direct de la societatea de asigurări fata de care clientului prejudiciat i se recunoaște un drept legal de creanță.

De asemenea, prin această convenție se transmite de către cedent și toate calitățile procesuale în orice procedura judiciară sau extrajudiciară și/sau administrativă ce are/ar avea ca obiect recuperarea sumelor de la debitorul cedat și/sau de la persoanele solidar răspunzătoare cu acesta.

Întrucât nu dețin sumele de bani pentru acoperirea costurilor de reparație, persoanele păgubite cesionează drepturile de despăgubire precum și accesoriile acestora către unitatea noastră în schimbul prestării serviciilor anterior menționate. Subscrisa încheie contracte de cesiune de creanță cu clienții săi pentru a solicita acoperirea acestor costuri direct de la societatea de asigurări RCA-fata de care clientului prejudiciat i se recunoaște un drept legal de creanță.

Prin contractul de cesiune de creanța referitor la reparații, cedentul (persoana păgubită, client al societății noastre) cedează în favoarea Subcrisei (cesionar) dreptul de creanța reprezentând contravaloarea reparațiilor a cărei valoare este stabilită la finalizarea acestora, în baza facturii emise de cesionar și în baza devizului final. Odată cu cesionarea debitului principal se transmit și accesoriile aferente debitului principal, calculate de la data scadentei până la data achitării efective.

De asemenea, prin contractul de cesiune de creanța se transmit de către cedent și toate calitățile procesuale în orice procedura judiciară sau extrajudiciară și/sau administrativă ce are/ar avea ca obiect recuperarea sumelor de la debitorul cedat și/sau de la persoanele solidar răspunzătoare cu acesta.

Totodată, în baza contractelor de mandat încheiate cu persoanele păgubite, creditoarea (mandatar) este îndreptățită să încaseze despăgubirile/indemnizațiile și/sau orice alte sume de bani datorate de societatea de asigurare și convenite persoanei păgubite (mandant).

În considerarea celor de mai sus, costurile suportate de AUTOGRAND ORADEA SRL prin prestarea serviciilor prezentate anterior, în beneficiul clienților săi, sunt recuperate de societatea creditoare de la societatea de asigurări RCA, City Insurance, care este obligată să achite o indemnizație pentru prejudiciile create de conducătorii autovehiculelor asigurate RCA.

Prin raportare la prevederile art. 247 alin. 1 ultima teza, creditorul trebuie să dețină o creanța ce îndeplinește cerințele prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72 din Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, creditorul îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este „creditorul a cărui creanța asupra patrimoniului debitorului este certa, lichida și exigibilă de mai mult de 60 de zile”.

Totodată, potrivit art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, „valoarea-prag este de 50.000 lei atât pentru creditori, cât și pentru debitori (...)”.

Prin urmare, pentru ca instanța să dispună deschiderea procedurii de faliment împotriva societății de asigurare-reasigurare City Insurance trebuie să verifice existența unei creanțe certe, lichide și exigibile deținute împotriva debitoarei, ce depășește valoarea-prag stabilită de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 84/2014, respectiv 50.000 lei, creanța scadentă de mai mult de 60 de zile.

În situația de față, întrucât cererea de deschidere a procedurii de faliment vizează o societate de asigurare-reasigurare, s-a menționat că este îndeplinită și condiția prevăzută de art. 5 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014 „insolvența societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădită de plată a datoriei exigibile cu disponibilitățile bănești”.

Raportat la situația de fapt mai sus prezentată, s-a apreciat că ambele condiții pentru deschiderea procedurii de faliment sunt îndeplinite în speța, Casa Auto Timișoara deținând împotriva City Insurance o creanță certa, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile, neachitată de către debitoare, aceasta aflându-se într-o stare de incapacitate vădită de plată a datoriei exigibile.

În ceea ce privește caracterul cert al creanței, raportat la noțiunea de creanță certa reglementată expres de Legea nr. 85/2014, apreciem că această condiție este îndeplinită, după cum se va arăta mai jos.

Astfel, conform dispozițiilor art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, prin creanța certa, în sensul legii insolvenței, se înțelege „acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emise de la debitor sau recunoscute de acesta”.

S-a arătat că actul de creanță în baza căruia s-a solicitat deschiderea procedurii de faliment împotriva City Insurance este reprezentat de facturile emise de creditoare în temeiul în temeiul contractelor de mandat și de cesiune de creanță încheiate cu persoanele păgubite, devizele de reparații, procesele-verbale de predare-primire, înscrisuri recunoscute de debitoare și care evidențiază obligația stabilită în sarcina acesteia de a achita creanța în suma de 65.824,97 lei.

În ceea ce privește caracterul lichid al creanței creditoarei, instanța de judecată urmează să constate că, în conformitate cu dispozițiile art. 663 C. proc. civ., ca o „creanță este considerată a fi lichidă atunci când obiectul sau câtimea ei este determinată sau lesne determinabilă, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.”

În acest sens, obiectul creanței în cuantum de 65.824,97 lei rezultând din Convenția de colaborare, facturile emise în baza acesteia și în baza prevederilor legale, contractele de mandat și cesiune este determinat, aceasta reprezentând contravaloarea reparațiilor pentru autovehiculele avariate din riscuri asigurate.

Prin urmare, creanța este clar determinată în cuprinsul facturilor restante care prevăd cuantumul exact al sumei datorate de City Insurance.

În ceea ce privește exigibilitatea creanței, raportat la art. 662 alin. (4) C. proc. civ., „o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit, sens în care executarea poate fi cerută imediat de către creditor.”

Astfel, caracterul exigibil al creanței trebuie constatat prin raportare la scadența obligației de plată a facturilor restante. Sub acest aspect, instanța de judecată este rugată să observe faptul că debitoarea trebuia să își execute obligația de plată în termen de 30 de zile lucrătoare de la data primirii de către asigurator a facturilor restante și a cererii de despăgubire, astfel cum prevede expres art. 5.2. din Convenția de colaborare încheiată între părți, toate condițiile aferente procedurii de decontare fiind îndeplinite. Or, este evident că suma datorată creditoarei este exigibilă întrucât facturile restante au scadența depășită cu peste 90 de zile.

Având în vedere cele de mai sus, creanța deținută de AUTOGRAND ORADEA SRL împotriva City Insurance este exigibilă de mai mult de 60 de zile și net superioară valorii-prag prevăzute de Legea nr. 85/2014, fiind astfel îndeplinită și aceasta condiție.

S-a învederat ca, din coroborarea tuturor aspectelor arătate mai sus și susținute prin înscrisurile anexate, rezulta ca debitoarea se afla în stare vădită de incapacitate de plată și datorează creditoarei o creanță certă, lichidă și exigibilă cu o valoare mai mare de 50.000 lei, neachitată în termen de 60 de zile de la scadența.

Prin urmare, s-a considerat că în cauza sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru deschiderea procedurii de faliment a asigurătorului City Insurance.

S-a solicitat să se desemneze în calitate de lichidator judiciar al City Insurance a consorțiului de practicieni în insolvența format din: MUSAT & ASOCIAȚII-RestructuringMnsolvency S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala București, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Bistrița, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Alba.

S-a considerat că, raportat la complexitatea dosarului și a volumului activităților care urmează a fi desfășurate de lichidatorul judiciar în procedura de faliment a City Insurance, este important ca aceasta să fie gestionată și administrată de un consorțiu de practicieni în insolvența cu experiența profesională de calitate excepțională, așa cum este consorțiul propus de creditoare.

Consortiul Musat & Asociații \ RTZ & Partners („Consortiul”) alcătuiește una dintre cele mai mari și experimentate echipe compuse din membri unor societăți profesionale de profil, iar rezultatele administrării unor proceduri de restructurare și insolvența ample și complexe, finalizate cu succes prin reorganizare judiciară sau lichidarea în condiții de eficiență a activelor îi recomandă pentru a fi nominalizați în această formulă în calitate de lichidator judiciar al societății City Insurance.

Know-how-ul echipei Musat & Asociații \ RTZ & Partners, compusă din practicieni în insolvent experimentați, avocați de prestigiu, precum și alți consilieri, le-a permis să construiască o practică solidă, cu un portofoliu diversificat de clienți, societăți comerciale din România și străinătate, private sau cu capital de stat, care activează în diverse domenii de activitate, cum ar fi sectorul asigurărilor, energetic, societăți, financiar, fiscal precum și industria farmaceutică, imobiliară, petrol și gaze, transporturi sau construcții.

Experiența multidisciplinară a Consortiului se reflectă și în calificările și acreditările profesionale dobândite, dintre care amintim: membri ai Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvența din România; agreeți de către Agenția Națională de Administrare Fiscală la nivel național; agreeți de către Autoritatea de Supraveghere Financiară la nivel național; practicieni în insolvența membri ai Insol Europe

Musat & Asociații \ RTZ & Partners colaborează cu cele mai bune societăți specializate în evaluări, marketing/management, birouri de executori judecătorești, birouri notariale, facilitând astfel o rapidă comunicare cu aceștia, ce asigură celeritatea procedurii, precum și un nivel competitiv al costurilor.

Totodată, s-a subliniat faptul că practicienii în insolvența ai Consortiului colaborează permanent cu echipa de avocați a societății Musat & Asociații, compusă din peste 100 de avocați și consultanți, specializați pe diverse ramuri ale dreptului (îndeosebi dreptul afacerilor), având o experiență juridică combinată inegalabilă.

Calitatea și eficiența serviciilor, soluțiile inovative și flexibile, adaptate circumstanțelor particulare ale fiecărui mandat sunt principalele atribute ale Musat & Asociații \ RTZ & Partners, pe temelia căruia se construiește strategia de dezvoltare permanentă a portofoliului de clienți.

Serviciile Consortiului sunt rezultatul îmbinării profesionalismului, tradiției și experienței, precum și spiritului competitiv al asociațiilor și colaboratorilor săi.

Musat & Asociații \ RTZ & Partners practică o politică fermă în privința integrității. Activitatea specialiștilor săi se realizează în mod transparent și responsabil, cu respectarea strictă a cadrului legal în vigoare și a normelor de conduită etică.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 5 alin. 1 pct. 20, pct. 31 lit. a) și pct. 72, art. 245, art. 247 și următoarele din Legea nr. 85/2014, art. 2 pct. 7, art. 11 din Legea nr. 132/2017 și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei cereri.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

În temeiul art. 223 alin. (3) din C.proc.civ., s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa.

Prin cererea înregistrată la data de 15.12.2021, Allcars Com Service SRL a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii de faliment a debitoarei față de care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 174.586,86 Lei reprezentând contravaloarea serviciilor de reparații la autovehiculele care au suferit avarii din riscuri asigurate.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că City Insurance este o societate pe acțiuni având ca obiect principal de activitate Alte activități de asigurări (exceptând asigurările de viață), cod CAEN 6512.

În considerarea mecanismelor de asigurare obligatorie și facultativă, Allcars Com Service SRL oferă și prestează o gamă largă de servicii în beneficiul clienților săi, toate aceste servicii deservind scopului general de acoperire a unor prejudicii materiale produse de conducători ai unor autovehicule asigurate RCA, inclusiv, dar fără a se limita la prejudicii constând în costurile necesare readucerii vehiculului la starea anterioară producerii evenimentului asigurat.

Conform dispozițiilor legale în materia asigurării RCA, persoanele păgubite (clienții societății noastre, beneficiarii ai serviciilor de reparații) prin evenimente rutiere, pun autovehiculele avariate la dispoziția societății de asigurare City Insurance, în cadrul unității creditoare.

În concret, persoanele ale căror autovehicule au fost avariate din accidente rutiere produse din culpa asiguraților RCA

se adresează unității creditoare în vederea efectuării reparațiilor, între persoanele păgubite și unitatea creditoare fiind încheiate contracte de service, contracte de mandat, cesiuni de creanță.

City Insurance are obligația să trimită inspectori pentru efectuarea constatării daunelor în locația indicată de păgubit, locație în care păgubitul permite accesul la autovehiculul avariat și asigură condițiile necesare în vederea efectuării constatării de către inspectorul societății de asigurări City Insurance, păgubitul fiind liber să aleagă unitatea service la care urmează să repare auto avariat.

Creditoarea, în calitate de unitate reparatoare nu efectuează constatările, ci pune la dispoziție spațiul în care se efectuează constatările, consiliază și asistă păgubiții pentru efectuarea constatării, constatarea propriu-zisă fiind efectuată de către inspectorul societății de asigurare City Insurance.

În cazul producerii unui eveniment, persoanele păgubite notifică societatea de asigurări City Insurance cu privire la producerea accidentului și indică în cuprinsul notificării de avizare a daunelor locația în care autovehiculul avariat va fi pus la dispoziția asigurătorului RCA în vederea efectuării constatării.

Astfel, Allcars Com Service, în calitate de unitate reparatoare, facilitează procedura de avizare și constatare a prejudiciilor, contribuie la diminuarea timpului de indisponibilizare a bunului și finalizează cu celeritate reparațiile autovehiculelor clienților care apelează la serviciile unității noastre.

Societatea creditoare analizează documentele puse la dispoziție de către persoanele păgubite, solicită acestora documente suplimentare în cazul în care documentația pusă la dispoziție de persoanele păgubite este incompletă, astfel încât în momentul în care specialistul constatare daune se prezintă pentru efectuarea constatării, dosarul să fie complet pentru a înlesni procesul de constatare a daunelor, eliberarea procesului-verbal de constatare și introducerea în reparație a autovehiculelor persoanelor păgubite.

Pentru efectuarea constatării daunelor de către specialiștii constatare daune ai societății de asigurări RCA City Insurance, persoanele păgubite trebuie să avizeze dauna la respectivul asigurător.

Conform art. 2 punctul 7 din Legea nr. 132/2017, avizarea daunei reprezintă-„notificarea asigurătorului de către persoana prejudiciată, asigurat sau mandatarii acestora, cu privire la producerea evenimentului asigurat; notificarea trebuie să fie însoțită de documentele necesare stabilirii răspunderii asigurătorului RCA”.

Unitatea creditoare, în baza mandatului primit de la persoana păgubită, transmite notificarea semnată de persoana păgubită către asigurătorul RCA City Insurance, iar acesta are obligația să efectueze constatarea.

Ulterior efectuării reparațiilor sau prestării serviciilor de închiriere, după cum se va vedea mai jos, creditoarea emite facturile fiscale de reparație pe numele persoanelor păgubite.

Persoanele păgubite au dreptul de a încasa despăgubiri de la City Insurance în calitate de asigurător RCA al persoanelor vinovate de producerea accidentelor, dar totodată au obligații de plată a serviciilor de reparații către societatea creditoare.

Întrucât nu dețin sumele de bani pentru acoperirea costurilor de reparație, persoanele păgubite cesionează drepturile de despăgubire precum și accesoriile acestora către unitatea noastră în schimbul prestării serviciilor anterior menționate.

Creditoarea încheie contracte de cesiune de creanță cu clienții săi pentru a solicita acoperirea acestor costuri direct de la societatea de asigurări RCA –față de care clientului prejudiciat i se recunoaște un drept legal de creanță.

Prin contractul de cesiune de creanță referitor la reparații, cedentul (persoana păgubită, client al societății noastre) cedează în favoarea creditoarei (cesionar) dreptul de creanță reprezentând contravaloarea reparațiilor a cărei valoare este stabilită la finalizarea acestora, în baza facturii emise de cesionar și în baza devizului final. Odată cu cesionarea debitului principal se transmit și accesoriile aferente debitului principal, calculate de la data scadentei până la data achitării efective.

De asemenea, prin contractul de cesiune de creanță se transmit de către cedent și toate calitățile procesuale în orice procedura judiciară sau extrajudiciară și/sau administrativă ce are/ar avea ca obiect recuperarea sumelor de la debitorul cedat și/sau de la persoanele solidar răspunzătoare cu acesta.

Totodată, în baza contractelor de mandat încheiate cu persoanele păgubite, Subscrisa (mandatar) este îndreptățită să încaseze despăgubirile/indemnizațiile și/sau orice alte sume de bani datorate de societatea de asigurare și cuvenite persoanei păgubite (mandant).

În considerarea celor de mai sus, costurile suportate de Allcars Com Service prin prestarea serviciilor prezentate anterior, în beneficiul clienților săi, sunt recuperate de societatea noastră de la societatea de asigurări RCA, City Insurance, care este obligată să achite o indemnizație pentru prejudiciile create de conducătorii autovehiculelor asigurate RCA.

Prin raportare la prevederile art. 247 alin. 1 ultima teză, creditorul trebuie să dețină o creanță ce îndeplinește cerințele prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72 din Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, creditorul îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este „creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certa, lichida și exigibilă de mai mult de 60 de zile”.

Totodată, potrivit art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, „valoarea-prag este de 50.000 lei atât pentru creditori, cât și pentru debitori (...)”.

Prin urmare, pentru ca instanța să dispună deschiderea procedurii de faliment împotriva societății de asigurare-reasigurare City Insurance trebuie să verifice existența unei creanțe certe, lichide și exigibile deținute împotriva debitoarei, ce depășește valoarea-prag stabilită de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 84/2014, respectiv 50.000 lei, creanța scadentă de mai mult de 60 de zile.

În situația de față, întrucât cererea de deschidere a procedurii de faliment vizează o societate de asigurare-reasigurare, s-a menționat că este îndeplinită și condiția prevăzută de art. 5 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014 „insolventa societății de asigurare/reasigurare este aceea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădită de plată a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești”.

Raportat la situația de fapt mai sus prezentată, s-a apreciat că ambele condiții pentru deschiderea procedurii de faliment sunt îndeplinite în speța, Allcars Com Service SRL deținând împotriva City Insurance o creanță certa, lichida și exigibilă de mai mult de 60 de zile, neachitată de către debitoare, aceasta aflându-se într-o stare de incapacitate vădită de plată a datoriei exigibile.

În ceea ce privește caracterul cert al creanței, raportat la noțiunea de creanță certa reglementată expres de Legea nr. 85/2014, apreciem că aceasta condiție este îndeplinită, după cum se va arăta mai jos.

Astfel, conform dispozițiilor art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, prin creanță certa, în sensul legii insolvenței, se înțelege „acea creanță a cărei existență rezulta din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emansate de la debitor sau recunoscute de dansul”.

S-a arătat că actul de creanță în baza căruia s-a solicitat deschiderea procedurii de faliment împotriva City Insurance este reprezentat de facturile emise de debitoare în temeiul în temeiul contractelor de mandat și de cesiune de creanță încheiate cu persoanele păgubite, devizele de reparații, procesele-verbale de predare-primire, înscrisuri recunoscute de debitoare și care evidențiază obligația stabilită în sarcina acesteia de a achita creanța în suma de 174.586,86 lei.

În ceea ce privește caracterul lichid al creanței creditoarei, instanța de judecată urmează să constate că, în conformitate cu dispozițiile art. 663 C. proc. civ., ca o „creanță este considerată a fi lichidă atunci când obiectul sau câtimea ei este determinată sau lesne determinabilă, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.”

În acest sens, obiectul creanței în cuantum de 174.586,86 lei rezultând din Convenția de colaborare, facturile emise în baza acesteia și în baza prevederilor legale, contractele de mandat și cesiune este determinat, aceasta reprezentând contravaloarea reparațiilor pentru autovehiculele avariate din riscuri asigurate.

Prin urmare, creanța este clar determinată în cuprinsul facturilor restante care prevăd cuantumul exact al sumei datorate de City Insurance.

În ceea ce privește exigibilitatea creanței, raportat la art. 662 alin. (4) C. proc. civ., „o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit, sens în care executarea poate fi cerută imediat de către creditor.”

Astfel, caracterul exigibil al creanței trebuie constatat prin raportare la scadența obligației de plată a facturilor restante.

Având în vedere cele de mai sus, creanța deținută de Allcars Com Service împotriva City Insurance este exigibilă de mai mult de 60 de zile și net superioară valorii-prag prevăzute de Legea nr. 85/2014, fiind astfel îndeplinită și aceasta condiție.

S-a învederat că, din coroborarea tuturor aspectelor arătate supra și susținute prin înscrisurile anexate, rezulta că debitorul se afla în stare vădită de incapacitate de plată și datorează creditoarei o creanță certa, lichidă și exigibilă cu o valoare mai mare de 50.000 lei, neachitată în termen de 60 de zile de la scadență.

Prin urmare, s-a considerat că în cauza sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru deschiderea procedurii de faliment a asigurătorului City Insurance.

S-a solicitat să se desemneze în calitate de lichidator judiciar al City Insurance a consorțiului de practicieni în insolvență format din: MUSAT & ASOCIAȚII-RestructuringMnsolvency S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala București, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Bistrița, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Alba.

S-a considerat că, raportat la complexitatea dosarului și a volumului activităților care urmează a fi desfășurate de lichidatorul judiciar în procedura de faliment a City Insurance, este important ca aceasta să fie gestionată și administrată de un consorțiu de practicieni în insolvență cu experiența profesională de calitate excepțională, așa cum este consorțiul propus de debitoare.

Consortiul Musat & Asociații \ RTZ & Partners („Consortiul”) alcătuiește una dintre cele mai mari și experimentate echipe compuse din membri unor societăți profesionale de profil, iar rezultatele administrării unor proceduri de restructurare și insolvență ample și complexe, finalizate cu succes prin reorganizare judiciară sau lichidarea în condiții de eficiență a activelor îi recomandă pentru a fi nominalizată în această formulă în calitate de lichidator judiciar al societății City Insurance.

Know-how-ul echipei Musat & Asociații \ RTZ & Partners, compusă din practicieni în insolvență experimentați, avocați de prestigiu, precum și alți consilieri, le-a permis să construiască o practică solidă, cu un portofoliu diversificat de clienți, societăți comerciale din România și străinătate, private sau cu capital de stat, care activează în diverse domenii de activitate, cum ar fi sectorul asigurărilor, energetic, societăți, financiar, fiscal precum și industria farmaceutică, imobiliară, petrol și gaze, transporturi sau construcții.

Experiența multidisciplinară a Consortiului se reflectă și în calificările și acreditările profesionale dobândite, dintre care amintim: membri ai Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România; agreeți de către Agenția Națională de Administrare Fiscală la nivel național; agreeți de către Autoritatea de Supraveghere Financiară la nivel național; practicieni în insolvență membri ai Insol Europe

Musat & Asociații \ RTZ & Partners colaborează cu cele mai bune societăți specializate în evaluări, marketing/management, birouri de executori judecătorești, birouri notariale, facilitând astfel o rapidă comunicare cu

aceștia, ce asigură celeritatea procedurii, precum și un nivel competitiv al costurilor.

Totodată, s-a subliniat faptul că practicienii în insolvență ai Consorțiului colaborează permanent cu echipa de avocați a societății Musat & Asociații, compusă din peste 100 de avocați și consultanți, specializați pe diverse ramuri ale dreptului (în deosebi dreptul afacerilor), având o experiență juridică combinată inegalabilă.

Calitatea și eficiența serviciilor, soluțiile inovative și flexibile, adaptate circumstanțelor particulare ale fiecărui mandat sunt principalele atribuții ale Musat & Asociații \ RTZ & Partners, pe temelia căruia se construiește strategia de dezvoltare permanentă a portofoliului de clienți.

Serviciile Consorțiului sunt rezultatul îmbinării profesionalismului, tradiției și experienței, precum și spiritului competitiv al asociațiilor și colaboratorilor săi.

Musat & Asociații \ RTZ & Partners practică o politică fermă în privința integrității. Activitatea specialiștilor săi se realizează în mod transparent și responsabil, cu respectarea strictă a cadrului legal în vigoare și a normelor de conduită etică.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 5 alin. 1 pct. 20, pct. 31 lit. a) și pct. 72, art. 245, art. 247 și următoarele din Legea nr. 85/2014, art. 2 pct. 7, art. 11 din Legea nr. 132/2017 și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei cereri.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

În temeiul art. 223 alin. (3) din C.proc.civ., s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa.

La data de 17.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de AUTOGRAND ORADEA SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului AUTOGRAND ORADEA SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele cuvenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea SC AUTOGRAND ORADEA SRL invocă pretensele creanțe în calitate de unitate reparatoare a autovehiculelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA), respectiv contract de asigurare facultativă (CASCO).

În consecință, societatea AUTOGRAND ORADEA SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Legea impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004. republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscriruri.

La data de 17.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de Allcars Com Service SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului Allcars Com Service SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societăți creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea Allcars Com Service SRL invocă pretinsele creanțe în calitate de unitate reparatoare a autovehiculelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA), respectiv contract de asigurare facultativa (CASCO).

În consecință, societatea Allcars Com Service SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004. republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror

sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditorului, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

La data de 17.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SC DLA PIESE SI ACCESORII SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului SC DLA PIESE SI ACCESORII SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea SC DLA PIESE SI ACCESORII SRL invocă pretinsele creanțe în calitate de unitate reparatoare a autovehiculelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA), respectiv contract de asigurare facultativă (CASCO).

În consecință, societatea SC DLA PIESE SI ACCESORII SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004. republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea nr. 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a

procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscriruri.

La data de 17.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SC Olmira Servcom SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului SC Olmira Servcom SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea SC Olmira Servcom SRL invocă pretensele creanțe în calitate de unitate reparatoare a autovehiculelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA), respectiv contract de asigurare facultativă (CASCO).

În consecință, societatea SC Olmira Servcom SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004, republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea nr. 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce

îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscriruri.

La data de 17.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SC RMB Casa Auto Timișoara SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului SC RMB Casa Auto Timișoara SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea SC RMB Casa Auto Timișoara SRL invocă pretinsele creanțe în calitate de unitate reparatoare a autovehiculelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA), respectiv contract de asigurare facultativă (CASCO).

În consecință, societatea SC RMB Casa Auto Timișoara SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004. republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea nr. 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător

în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

Prin cererea înregistrată la data de 20.12.2021, Autopflege Service SRL a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii de faliment a debitoarei față de care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 140.911 lei reprezentând contravaloarea serviciilor de reparații la autovehiculele care au suferit avarii din riscuri asigurate.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că, această creanță rezulta din serviciile de reparații ale autovehiculelor avariate din riscuri asigurate.

City Insurance este o societate pe acțiuni având ca obiect principal de activitate Alte activități de asigurări (exceptând asigurările de viață), cod CAEN 6512.

Autopflege are ca obiect principal de activitate cod CAEN 4520 „întreținerea și repararea autovehiculelor” și este unitate reparatoare autorizată RAR potrivit art. 2 pct. 26 din Legea nr. 132/2017, desfășurându-și activitatea strict în limitele legii aplicabile.

În considerarea mecanismelor de asigurare obligatorie și facultativă, Autopflege oferă și prestează o gamă largă de servicii în beneficiul clienților săi, toate aceste servicii deservind scopului general de acoperire a unor prejudicii materiale produse de conducători ai unor autovehicule asigurate RCA și CASCO, inclusiv, dar fără a se limita la prejudicii constând în costurile necesare readucerii vehiculului la starea anterioară producerii evenimentului asigurat.

Creditoarea devine titulara unui drept de creanță împotriva asigurătorului City Insurance.

Conform dispozițiilor legale în materia asigurării RCA și CASCO, persoanele păgubite (clienții societății, beneficiarii ai serviciilor de reparații) prin evenimente rutiere, se adresează unității creditoare în vederea efectuării reparațiilor, între persoanele păgubite și unitatea noastră fiind încheiate contracte de mandat.

City Insurance are obligația sa trimite inspectorii pentru efectuarea constatării daunelor în locația indicată de păgubit, locație în care păgubitul permite accesul la autovehiculul avariat și asigură condițiile necesare în vederea efectuării constatării de către inspectorul societății de asigurări City Insurance, păgubitul fiind liber să aleagă unitatea service la care urmează să repare auto avariat.

Creditoarea, în calitate de unitate reparatoare nu efectuează constatările, ci pune la dispoziție spațiul în care se efectuează constatările, consiliază și asista păgubiții pentru efectuarea constatării, constatarea propriu-zisă fiind efectuată de către inspectorul societății de asigurare City Insurance.

În cazul producerii unui eveniment, persoanele păgubite notifică societatea de asigurări City Insurance cu privire la producerea accidentului și indică în cuprinsul notificării de avizare a daunelor locația în care autovehiculul avariat va fi pus la dispoziția asigurătorului RCA/CASCO în vederea efectuării constatării.

Astfel, Autopflege, în calitate de unitate reparatoare, facilitează procedura de avizare și constatare a prejudiciilor, contribuie la diminuarea timpului de indisponibilizare a bunului și finalizează cu celeritate reparațiile autovehiculelor clienților care apelează la serviciile unității noastre.

Societatea creditoare analizează documentele puse la dispoziție de către persoanele păgubite, solicită acestora documente suplimentare în cazul în care documentația pusă la dispoziție de persoanele păgubite este incompletă, astfel încât în momentul în care specialistul constatare daune se prezintă pentru efectuarea constatării, dosarul să fie complet pentru a înlesni procesul de constatare a daunelor, eliberarea procesului-verbal de constatare și introducerea în reparație a autovehiculelor persoanelor păgubite.

Ulterior efectuării reparațiilor, creditoarea emite facturile fiscale de reparație pe numele persoanelor păgubite.

Persoanele păgubite au dreptul de a încasa despăgubiri de la City Insurance în calitate de asigurător RCA al persoanelor vinovate de producerea accidentelor sau CASCO, dar totodată au obligații de plată a serviciilor de reparații către societatea noastră.

Întrucât nu dețin sumele de bani pentru acoperirea costurilor de reparație, persoanele păgubite cesionează drepturile de despăgubire precum și accesoriile acestora către unitatea noastră în schimbul prestării serviciilor anterior menționate. Creditoarea încheie contracte de mandat cu clienții săi pentru a solicita acoperirea acestor costuri direct de la societatea de asigurări față de care clientului prejudiciat i se recunoaște un drept legal de creanță.

Totodată, în baza contractelor de mandat încheiate cu persoanele păgubite, Subscrisa (mandatar) este îndreptățită să încaseze despăgubirile/indemnizațiile și/sau orice alte sume de bani datorate de societatea de asigurare și cuvenite persoanei păgubite (mandant).

În considerarea celor de mai sus, costurile suportate de Autopflege prin prestarea serviciilor prezentate anterior, în beneficiul clienților săi, sunt recuperate de societatea creditoare de la societatea de asigurări City Insurance care este

obligata sa achite o indemnizație pentru prejudiciile create de conducătorii autovehiculelor asigurate.

Prin raportare la prevederile art. 247 alin. 1 ultima teza, creditorul trebuie sa dețină o creanța ce îndeplinește cerințele prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72 din Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, creditorul îndreptățit sa solicite deschiderea procedurii insolvenței este „creditorul a cărei creanța asupra patrimoniului debitorului este certa, lichida și exigibila de mai mult de 60 de zile”.

Totodată, potrivit art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, „valoarea-prag este de 50.000 lei atât pentru creditori, cât și pentru debitori (...)”.

Prin urmare, pentru ca instanța sa dispună deschiderea procedurii de faliment împotriva societății de asigurare-reasigurare City Insurance trebuie sa verifice existenta unei creanțe certe, lichide și exigibile deținute împotriva Debitoarei, ce depășește valoarea-prag stabilita de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 84/2014, respectiv 50.000 lei, creanța scadenta de mai mult de 60 de zile.

În situația de fata, întrucât cererea de deschidere a procedurii de faliment vizează o societate de asigurare-reasigurare, menționam ca este îndeplinită și condiția prevăzuta de art. 5 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014 „insolventa societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizata prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădita de plata a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești”.

Raportat la situația de fapt mai sus prezentata, s-a apreciat că ambele condiții pentru deschiderea procedurii de faliment sunt îndeplinite în speța, Autopflege deținând împotriva City Insurance o creanța certa, lichida și exigibila de mai mult de 60 de zile, neachitata de către Debitoare, aceasta aflându-se într-o stare de incapacitate vădita de plata a datoriei exigibile.

În ceea ce privește caracterul cert al creanței noastre, raportat la noțiunea de creanța certa reglementata expres de Legea nr. 85/2014, apreciem ca aceasta condiție este îndeplinită, după cum se va arata mai jos.

Astfel, conform dispozițiilor art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, prin creanța certa, în sensul legii insolventei, se înțelege „acea creanța a cărei existenta rezulta din însuși actul de creanța sau și din alte acte, chiar neautentice, emanate de la debitor sau recunoscute de dansul”.

S-a arătat că actul de creanța în baza căruia solicitam deschiderea procedurii de faliment împotriva City Insurance este reprezentat de facturile emise de creditoare în temeiul contractelor de mandat și de cesiune de creanța încheiate cu persoanele păgubite, devizele de reparații, înscrieri recunoscute de debitoare și care evidențiază obligația stabilita în sarcina acesteia de a achita creanța în suma de 140.911 lei.

În ceea ce privește caracterul lichid al creanței, instanța de judecata urmează sa constate ca, în conformitate cu dispozițiile art. 663 Cod proc. civ., ca o „creanța este considerata a fi lichida atunci cană obiectul sau câtimea ei este determinata sau lesne determinabila, fie din actul de creanța, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanța.”

În acest sens, obiectul creanței în quantum de 140.911 lei rezultând din facturile emise de creditoare și în baza prevederilor legale, contractele de mandat și cesiune este determinat, aceasta reprezentând contravaloarea reparațiilor pentru autovehiculele avariate din riscuri asigurate.

Prin urmare, creanța este clar determinata în cuprinsul facturilor restante care prevăd quantumul exact al sumei datorate de City Insurance.

În ceea ce privește exigibilitatea creanței, raportat la art. 662 alin. (4) Cod proc. civ., „o creanța este considerata exigibila la momentul la care termenul de scadenta al acesteia este împlinit, sens în care executarea poate fi ceruta imediat de către creditor.”

Astfel, caracterul exigibil al creanței trebuie constatat prin raportare la scadenta obligației de plata a facturilor restante.

Având în vedere cele de mai sus, creanța deținuta de Autopflege împotriva City Insurance este exigibila de mai mult de 60 de zile și net superioara valorii-prag prevăzute de Legea nr. 85/2014, fiind astfel îndeplinita și aceasta condiție.

S-a învederat ca, din coroborarea tuturor aspectelor arătate supra și susținute prin înscrierile anexate, rezulta ca debitoarea se afla în stare vădita de incapacitate de plata și datorează creditoarei o creanța certa, lichida și exigibila cu o valoare mai mare de 50.000 lei, neachitata în termen de 60 de zile de la scadenta.

Prin urmare, s-a considerat că în cauza sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru deschiderea procedurii de faliment a asigurătorului City Insurance.

S-a solicitat sa se desemneze în calitate de lichidator judiciar al City Insurance a consorțiului de practicieni în insolventa format din: MUSAT & ASOCIAȚII-RestructuringMnsolvency S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala București, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Bistrița, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Alba.

S-a considerat că, raportat la complexitatea dosarului și a volumului activităților care urmează a fi desfășurate de lichidatorul judiciar în procedura de faliment a City Insurance, este important ca aceasta sa fie gestionata și administrata de un consorțiu de practicieni în insolventa cu experiența profesionala de calitate excepționala, așa cum este consorțiul propus de creditoare.

Consortiul Musat & Asociații \ RTZ & Partners („Consortiul”) alcătuiește una dintre cele mai mari și experimentate echipe compuse din membri unor societăți profesionale de profil, iar rezultatele administrării unor proceduri de restructurare și insolventa ample și complexe, finalizate cu succes prin reorganizare judiciara sau lichidarea în condiții de eficienta a activelor ii recomanda pentru a fi nominalizați în aceasta formula în calitate de lichidator judiciar al societății City Insurance.

Know-how-ul echipei Musat & Asociații \ RTZ & Partners, compusa din practicieni în insolvent experimentați, avocați de prestigiu, precum și alți consilieri, le-a permis să construiască o practică solidă, cu un portofoliu diversificat de clienți, societăți comerciale din România și străinătate, private sau cu capital de stat, care activează în diverse domenii de activitate, cum ar fi sectorul asigurărilor, energetic, societar, financiar, fiscal precum și industria farmaceutică, imobiliară, petrol și gaze, transporturi sau construcții.

Experiența multidisciplinară a Consorțiului se reflectă și în calificările și agreditările profesionale dobândite, dintre care amintim: membri ai Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România; agreeți de către Agenția Națională de Administrare Fiscală la nivel național; agreeți de către Autoritatea de Supraveghere Financiară la nivel național; practicieni în insolvență membri ai Insol Europe

Musat & Asociații \ RTZ & Partners colaborează cu cele mai bune societăți specializate în evaluări, marketing/management, birouri de executori judecătorești, birouri notariale, facilitând astfel o rapidă comunicare cu aceștia, ce asigură celeritatea procedurii, precum și un nivel competitiv al costurilor.

Totodată, s-a subliniat faptul că practicienii în insolvență ai Consorțiului colaborează permanent cu echipa de avocați a societății Musat & Asociații, compusa din peste 100 de avocați și consultanți, specializați pe diverse ramuri ale dreptului (îndeosebi dreptul afacerilor), având o experiență juridică combinată inegalabilă.

Calitatea și eficiența serviciilor, soluțiile inovative și flexibile, adaptate circumstanțelor particulare ale fiecărui mandat sunt principalele atribute ale Musat & Asociații \ RTZ & Partners, pe temelia căruia se construiește strategia de dezvoltare permanentă a portofoliului de clienți.

Serviciile Consorțiului sunt rezultatul îmbinării profesionalismului, tradiției și experienței, precum și spiritului competitiv al asociațiilor și colaboratorilor săi.

Musat & Asociații \ RTZ & Partners practică o politică fermă în privința integrității. Activitatea specialiștilor săi se realizează în mod transparent și responsabil, cu respectarea strictă a cadrului legal în vigoare și a normelor de conduită etică.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 5 alin. 1 pct. 20, pct. 31 lit. a) și pct. 72, art. 245, art. 247 și următoarele din Legea nr. 85/2014, art. 2 pct. 7, art. 11 din Legea nr. 132/2017 și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei cereri.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

În temeiul art. 223 alin. (3) din C.proc.civ., s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa.

Prin cererea înregistrată la data de 20.12.2021, DLA PIESE SI ACCESORII AUTO SRL a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii de faliment a debitoarei față de care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 1.563.741,32 lei reprezentând contravaloarea serviciilor de reparații la autovehiculele care au suferit avarii din riscuri asigurate de City Insurance, în calitate de asigurător, conform Contractelor de cesiune încheiate de creditoare cu unitățile reparatoare.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că, această creanță rezultă din serviciile de reparații ale autovehiculelor avariate din riscuri asigurate, conform Contractelor de cesiune încheiate cu unitățile reparatoare.

Între creditoare, în calitate de cesionar și unitățile reparatoare, în calitate de cedent, au intervenit mai multe Contracte de cesiune de creanță, prin intermediul cărora părțile au decis cedarea de către unitățile reparatoare către subscrisa a creanței deținută împotriva asigurătorului City Insurance.

Fiecare Contract de cesiune de creanță identifică numărul dosarului de dauna, numele/denumirea păgubitului, numărul mașinii avariate și factura emisă de unitatea reparatoare către păgubit pentru contravaloarea reparațiilor efectuate. Aceasta suma reprezintă tocmai valoarea creanței preluate de creditoare de la cedentul unitatea reparatoare.

Persoanele păgubite au dreptul de a încasa despăgubiri de la City Insurance în calitate de asigurător RCA al persoanelor vinovate de producerea accidentelor, dar totodată au obligații de plată a serviciilor de reparații efectuate de unitatea reparatoare.

Întrucât nu dețin sumele de bani pentru acoperirea costurilor de reparație, persoanele păgubite cesionează drepturile de despăgubire precum și accesoriile acestora către unitatea reparatoare în schimbul prestării serviciilor anterior menționate. Unitățile reparatoare încheie contracte de cesiune de creanță cu clienții săi pentru a solicita acoperirea acestor costuri direct de la societatea de asigurări RCA, fata de care clientului prejudiciat i se recunoaște un drept legal de creanță.

La rândul lor, unitățile reparatoare au posibilitatea cesionării acestor creanțe către alte societăți.

Astfel, prin Contractele de cesiune de creanță încheiate de creditoare cu unitățile reparatoare cu privire la reparații, cedentul cedează în favoarea creditoarei dreptul de creanță reprezentând tocmai contravaloarea reparațiilor a cărei valoare este stabilită la finalizarea acestora, în baza facturii emise de cesionar și în baza devizului final.

De asemenea, prin Contractele de cesiune de creanță se transmit de către cedent și toate calitățile procesuale în orice procedură judiciară sau extrajudiciară și/sau administrativă ce are/ar avea ca obiect recuperarea sumelor de la debitorul cedat City Insurance și/sau de la persoanele solidar răspunzătoare cu acesta.

În aceste condiții, prin transferul proprietății asupra creanței, creditoarea este îndreptățită să încaseze despăgubirile/indemnizațiile și/sau orice alte sume de bani datorate de societatea de asigurare și convenite unității reparatoare.

Prin raportare la prevederile art. 247 alin. 1 ultima teză, creditorul trebuie să dețină o creanță ce îndeplinește cerințele prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72 din Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, creditorul îndreptățit să solicite deschiderea

procedurii insolvenței este „creditorul a cărui creanța asupra patrimoniului debitorului este certa, lichida și exigibila de mai mult de 60 de zile”.

Totodată, potrivit art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, „valoarea-prag este de 50.000 lei atât pentru creditori, cât și pentru debitori (...)”.

Prin urmare, pentru ca instanța să dispună deschiderea procedurii de faliment împotriva societății de asigurare-reasigurare City Insurance trebuie să verifice existența unei creanțe certe, lichide și exigibile deținute împotriva debitoarei, ce depășește valoarea-prag stabilită de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 84/2014, respectiv 50.000 lei, creanța scadentă de mai mult de 60 de zile.

În situația de față, întrucât cererea de deschidere a procedurii de faliment vizează o societate de asigurare-reasigurare, s-a menționat că este îndeplinită și condiția prevăzută de art. 5 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014 „insolventa societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădită de plată a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești”.

Raportat la situația de fapt mai sus prezentată, s-a apreciat că ambele condiții pentru deschiderea procedurii de faliment sunt îndeplinite în speța, DLA deținând împotriva City Insurance o creanță certa, lichida și exigibilă de mai mult de 60 de zile, neachitată de către Debitoare, aceasta aflându-se într-o stare de incapacitate vădită de plată a datoriei exigibile.

În ceea ce privește caracterul cert al creanței noastre, raportat la noțiunea de creanță certa reglementată expres de Legea nr. 85/2014, apreciem că această condiție este îndeplinită, după cum se va arăta mai jos.

Astfel, conform dispozițiilor art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, prin creanță certa, în sensul legii insolvenței, se înțelege „acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, eminate de la debitor sau recunoscute de acesta”.

S-a arătat că actul de creanță în baza căruia s-a solicitat deschiderea procedurii de faliment împotriva City Insurance este reprezentat de Contractele de cesiune de creanță încheiate cu unitățile reparatoare și din care rezultă valoarea sumelor de recuperat de la asigurator.

În ceea ce privește caracterul lichid al creanței, instanța de judecată urmează să constate că, în conformitate cu dispozițiile art. 663 Cod proc. civ., ca o „creanță este considerată a fi lichidă atunci când obiectul sau câștigul ei este determinat sau lesne determinabil, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.”

În acest sens, obiectul creanței în cuantum de 1.563.741,32 lei rezultând Contractele de cesiune încheiate de creditoare este determinat, acesta reprezentând contravaloarea reparațiilor pentru autovehiculele avariate din riscuri asigurate. Prin urmare, creanța este clar determinată în cuprinsul facturilor restante care prevăd cuantumul exact al sumei datorate de City Insurance.

În ceea ce privește exigibilitatea creanței, raportat la art. 662 alin. (4) Cod proc. civ., „o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit, sens în care executarea poate fi cerută imediat de către creditor.”

Astfel, caracterul exigibil al creanței trebuie constatat prin raportare la scadența obligației de plată a facturilor restante.

Având în vedere cele de mai sus, creanța deținută de DLA împotriva City Insurance este exigibilă de mai mult de 60 de zile și net superioară valorii-prag prevăzute de Legea nr. 85/2014, fiind astfel îndeplinită și această condiție.

S-a învederat că, din coroborarea tuturor aspectelor arătate supra și susținute prin înscrisurile anexate, rezultă că debitoarea se află în stare vădită de incapacitate de plată și datorează creditoarei o creanță certa, lichidă și exigibilă cu o valoare mai mare de 50.000 lei, neachitată în termen de 60 de zile de la scadență.

Prin urmare, s-a considerat că în cauza sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru deschiderea procedurii de faliment a asiguratorului City Insurance.

S-a solicitat să se desemneze în calitate de lichidator judiciar al City Insurance a consorțiului de practicieni în insolvență format din: MUSAT & ASOCIAȚII-RestructuringMnsolvency S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala București, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Bistrița, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Alba.

S-a considerat că, raportat la complexitatea dosarului și a volumului activităților care urmează a fi desfășurate de lichidatorul judiciar în procedura de faliment a City Insurance, este important ca aceasta să fie gestionată și administrată de un consorțiu de practicieni în insolvență cu experiența profesională de calitate excepțională, așa cum este consorțiul propus de creditoare.

Consortiul Musat & Asociații \ RTZ & Partners („Consortiul”) alcătuiește una dintre cele mai mari și experimentate echipe compuse din membri unor societăți profesionale de profil, iar rezultatele administrării unor proceduri de restructurare și insolvență ample și complexe, finalizate cu succes prin reorganizare judiciară sau lichidarea în condiții de eficiență a activelor îi recomandă pentru a fi nominalizați în această formulă în calitate de lichidator judiciar al societății City Insurance.

Know-how-ul echipei Musat & Asociații \ RTZ & Partners, compusă din practicieni în insolvență experimentați, avocați de prestigiu, precum și alți consilieri, le-a permis să construiască o practică solidă, cu un portofoliu diversificat de clienți, societăți comerciale din România și străinătate, private sau cu capital de stat, care activează în diverse domenii de activitate, cum ar fi sectorul asigurărilor, energetic, societății, financiar, fiscal precum și industria farmaceutică, imobiliară, petrol și gaze, transporturi sau construcții.

Experiența multidisciplinară a Consortiului se reflectă și în calificările și acreditările profesionale dobândite, dintre care amintim: membri ai Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România; agreeți de către Agenția Națională de

Administrare Fiscala la nivel național; agreați de către Autoritatea de Supraveghere Financiară la nivel național; practicieni în insolvența membri ai Insol Europe

Musat & Asociații \ RTZ & Partners colaborează cu cele mai bune societari specializate în evaluări, marketing/management, birouri de executori judecătorești, birouri notariale, facilitând astfel o rapidă comunicare cu aceștia, ce asigură celeritatea procedurii, precum și un nivel competitiv al costurilor.

Totodată, s-a subliniat faptul că practicienii în insolvența ai Consorțiului colaborează permanent cu echipa de avocați a societății Musat & Asociații, compusă din peste 100 de avocați și consultanți, specializați pe diverse ramuri ale dreptului (îndeosebi dreptul afacerilor), având o experiență juridică combinată inegalabilă.

Calitatea și eficiența serviciilor, soluțiile inovative și flexibile, adaptate circumstanțelor particulare ale fiecărui mandat sunt principalele atribute ale Musat & Asociații \ RTZ & Partners, pe temelia căruia se construiește strategia de dezvoltare permanentă a portofoliului de clienți.

Serviciile Consorțiului sunt rezultatul îmbinării profesionalismului, tradiției și experienței, precum și spiritului competitiv al asociațiilor și colaboratorilor săi.

Musat & Asociații \ RTZ & Partners practică o politică fermă în privința integrității. Activitatea specialiștilor săi se realizează în mod transparent și responsabil, cu respectarea strictă a cadrului legal în vigoare și a normelor de conduită etică.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 5 alin. 1 pct. 20, pct. 31 lit. a) și pct. 72, art. 245, art. 247 și următoarele din Legea nr. 85/2014, art. 2 pct. 7, art. 11 din Legea nr. 132/2017 și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei cereri.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

În temeiul art. 223 alin. (3) din C.proc.civ., s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa.

La data de 22.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SC INSURANCE RECOVERY SYTEM SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului SC INSURANCE RECOVERY SYTEM SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asiguratorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asiguratorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea SC INSURANCE RECOVERY SYTEM SRL invocă pretinsele creanțe în calitate de unitate reparatoare a autovehiculelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA), respectiv contract de asigurare facultativă (CASCO).

În consecință, societatea SC INSURANCE RECOVERY SYTEM SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurator (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asiguratorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Legea impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004, republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

La data de 23.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de BOB LUCRETIA, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului SC INSURANCE RECOVERY SYTEM SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că BOB LUCRETIA invocă pretensele creanțe în calitate de creditor de asigurare, respectiv creanța consta în despăgubirea convenită acestuia în baza poliței de asigurare de răspundere civilă obligatorie pentru pagube produse terților prin accidente de autovehicule nr. 11484641 emisa de CITY INSURANCE SA pentru prejudiciul suferit în urma vătămării sale corporale prin accidentul rutier din data de 27.10.2018.

În consecință, BOB LUCRETIA, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii deasigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004. republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa

la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

La data de 23.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de VILLAGE DEVELOPMENT SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului VILLAGE DEVELOPMENT SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că VILLAGE DEVELOPMENT SRL invocă pretinsele creanțe în calitate de creditor de asigurare, respectiv creanța consta în despăgubirea convenita acestuia în calitate de beneficiar în baza poliței de asigurare de garanție nrM000053597 pentru pagube produse ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale de asiguratul ROTARY CONSTRUCȚII SRL.

În consecință, VILLAGE DEVELOPMENT SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii deasigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Legea 85/2014 impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004, republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la

Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

La data de 23.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SC SAFE DRIVE CONFORT SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului SC SAFE DRIVE CONFORT SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societăți creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele cuvenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea SC SAFE DRIVE CONFORT SRL invocă pretensele creanțe în calitate de unitate reparatoare a autovehiculelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA) sau contract de asigurare facultativa de avarii auto (CASCO).

În consecință, SC SAFE DRIVE CONFORT SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii deasigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004. republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscriruri.

La data de 23.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de LACATUS LOREDANA GHIZELA, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului LACATUS LOREDANA GHIZELA, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că LACATUS LOREDANA GHIZELA invocă pretinsele creanțe în calitate de creditor de asigurare, respectiv creanța consta în despăgubirea convenită acestuia în baza poliței de asigurare de răspundere civilă obligatorie pentru pagube produse terților prin accidente de autovehicule nr. 8024580 emisa de CITY INSURANCE SA pentru prejudiciul suferit în urma vătămării sale corporale prin accidentul rutier din data de 27.11.2017.

În consecință, LACATUS LOREDANA GHIZELA, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004. republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

La data de 23.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SC AUREL TRANS SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului SC AUREL TRANS SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societăți creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea de SC AUREL TRANS SRL invocă pretinsele creanțe în calitate de mandatar și cesionari ai creanțelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA) sau asigurare facultativă (CASCO).

În consecință, SC AUREL TRANS SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004, republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror

sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

La data de 23.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de ALEXANDRU NECULA, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului ALEXANDRU NECULA, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că ALEXANDRU NECULA invocă pretinsele creanțe în calitate de creditor de asigurare, respectiv creanța consta în despăgubirea convenită acestuia în baza poliței de asigurare de răspundere civilă obligatorie pentru pagube produse terților prin accidente de autovehicule nr. 10880333 emisa de CITY INSURANCE SA pentru prejudiciul suferit prin propria vătămare prin accidentul rutier din data de 17.06.2018.

În consecință, ALEXANDRU NECULA, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004. republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea nr. 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a

procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

La data de 23.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SC STANDOCOLOR SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului SC STANDOCOLOR SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea de SC STANDOCOLOR SRL invocă preținsele creanțe în calitate de mandatar și cesionari ai creanțelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA) sau asigurare facultativă (CASCO).

În consecință, SC STANDOCOLOR SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

La data de 23.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SC TOP LAC SERVICE SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului SC TOP LAC SERVICE SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții

decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare. Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea SC TOP LAC SERVICE SRL invocă preținsele creanțe în calitate de mandatar și cesionari ai creanțelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA) sau asigurare facultativă (CASCO).

În consecință, SC TOP LAC SERVICE SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Lege impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004. republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acestora și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (1). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrise.

La data de 23.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de IRIMIES ANA, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului IRIMIES ANA, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că IRIMIES ANA invocă pretensele creanțe în calitate de creditor de asigurare, respectiv creanța consta în despăgubirea convenita acestuia în baza poliței de asigurare de răspundere civilă obligatorie pentru pagube produse terților prin accidente de autovehicule nr. 20394335 emisa de CITY INSURANCE SA pentru prejudiciul suferit prin propria sa vătămare în accidentul rutier din data de 05.06.2020.

În consecință, IRIMIES ANA, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004. republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea nr. 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

La data de 23.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de LACATUS VALEAN CONSTANTIN, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului LACATUS VALEAN CONSTANTIN, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de

asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

În consecință, LACATUS VALEAN CONSTANTIN, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Lege impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004. republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrișuri.

La data de 23.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de CHERECHES ALINA FLORINA, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului CHERECHES ALINA FLORINA, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societăți creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor

urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că CHERECHES ALINA FLORINA invocă pretensele creanțe în calitate de creditor de asigurare, respectiv creanța consta în despăgubirea convenită acestuia în baza poliței de asigurare de răspundere civilă obligatorie pentru pagube produse terților prin accidente de autovehicule nr. 15170597 emisa de CITY INSURANCE SA pentru prejudiciul suferit în urma vătămării sale corporale prin accidentul rutier din data de 10.02.2020.

În consecință, CHERECHES ALINA FLORINA, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Lege impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004. republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretense se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrișuri.

La data de 23.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SC ASL PERFORMANCE CAR SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului SC ASL PERFORMANCE CAR SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societăți creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretense se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terță persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor

urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea de SC ASL PERFORMANCE CAR SRL invocă pretensele creanțe în calitate de mandatar și cesionari ai creanțelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA) sau asigurare facultativă (CASCO)

În consecință, SC ASL PERFORMANCE CAR SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Lege impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004, republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrieri.

La data de 23.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SC LUCMAR SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului SC LUCMAR SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de

răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea de SC ASL PERFORMANCE CAR SRL invocă pretensele creanțe în calitate de mandatar și cesionari ai creanțelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA) sau asigurare facultativă (CASCO)

În consecință, SC LUCMAR SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Lege impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004. republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

La data de 23.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SC MASTERTUNER GARAGE SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului SC MASTERTUNER GARAGE SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii

unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea de SC MASTERTUNER GARAGE SRL invocă pretensele creanțe în calitate de mandatar și cesionari ai creanțelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA) sau asigurare facultativă (CASCO)

În consecință, SC MASTERTUNER GARAGE SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Lege impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004. republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrieri.

La data de 23.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SC PREMIUM AUTO LOGISTIC SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului SC PREMIUM AUTO LOGISTIC SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea de SC PREMIUM AUTO LOGISTIC SRL invocă pretensele creanțe în calitate de mandatar și cesionari ai creanțelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA) sau asigurare facultativă (CASCO)

În consecință, SC PREMIUM AUTO LOGISTIC SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Lege impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004. republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrieri.

La data de 23.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SC SELECT & AUTO GARAGE SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului SC SELECT & AUTO GARAGE SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea de SC SELECT & AUTO GARAGE SRL invocă pretensele

creanțe în calitate de mandatar și cesionari ai creanțelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA) sau asigurare facultativă (CASCO)

În consecință, SC SELECT & AUTO GARAGE SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Lege impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004. republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrieri.

La data de 23.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de BURZ IULIANA, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului BURZ IULIANA, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societăți creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că BURZ IULIANA invocă pretinsele creanțe în calitate de creditor de asigurare, respectiv creanța consta în despăgubirea convenita acestuia în baza poliței de asigurare de răspundere civilă

obligatorie pentru pagube produse terților prin accidente de autovehicule nr. 18198180 emisa de CITY INSURANCE SA pentru prejudiciul suferit în urma decesului fiului în accidentul rutier din data de 14.02.2020.

În consecință, BURZ IULIANA, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Lege impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004. republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

La data de 23.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de BURZ EMIL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului BURZ EMIL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că BURZ EMIL invocă pretinsele creanțe în calitate de creditor de asigurare, respectiv creanța consta în despăgubirea convenita acestuia în baza poliței de asigurare de răspundere civilă obligatorie pentru pagube produse terților prin accidente de autovehicule nr. 18198180 emisa de CITY INSURANCE SA pentru

prejudiciul suferit în urma decesului fiului în accidentul rutier din data de 14.02.2020.

În consecință, BURZ EMIL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Lege impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004. republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

La data de 23.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de NASTASE GEORGIANA, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului NASTASE GEORGIANA, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societăți creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că NASTASE GEORGIANA invocă pretinsele creanțe în calitate de creditor de asigurare, respectiv creanța consta în despăgubirea convenita acestuia în baza poliței de asigurare de răspundere civilă obligatorie pentru pagube produse terților prin accidente de autovehicule nr. 288973 emisa de CITY INSURANCE SA pentru prejudiciul suferit prin propria sa vătămare în accidentul rutier din data de 19.09.2013.

În consecință, NASTASE GEORGIANA, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Lege impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004. republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

La data de 23.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SC AUTOPLEGE SERVICE SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului SC AUTOPLEGE SERVICE SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea SC AUTOPLEGE SERVICE SRL invocă pretensele creanțe în calitate de mandatar și cesionari ai creanțelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA).

În consecință, SC AUTOPLEGE SERVICE SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de

asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Lege impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004. republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

La data de 23.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SC ARISMAT AUTO SERVICE SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului SC ARISMAT AUTO SERVICE SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea SC ARISMAT AUTO SERVICE SRL invocă pretensele creanțe în calitate de mandatar și cesionari ai creanțelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA) sau asigurare facultativă (CASCO).

În consecință, SC ARISMAT AUTO SERVICE SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei

societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Lege impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004. republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

La data de 24.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de IRIMIES ANA, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului IRIMIES ANA, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că IRIMIES ANA invocă pretinsele creanțe în calitate de creditor de asigurare, respectiv creanța consta în despăgubirea convenita acestuia în baza poliței de asigurare de răspundere civilă obligatorie pentru pagube produse terților prin accidente de autovehicule nr. 20394335 emisa de CITY INSURANCE SA pentru prejudiciul suferit prin propria sa vătămare în accidentul rutier din data de 05.06.2020.

În consecință, IRIMIES ANA, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

La data de 24.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SC TOP LAC SERVICE SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului SC TOP LAC SERVICE SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societăți creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea SC ARISMAT AUTO SERVICE SRL invocă pretensele creanțe în calitate de mandatar și cesionari ai creanțelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA) sau asigurare facultativă (CASCO).

În consecință, SC TOP LAC SERVICE SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004. republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea nr. 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător

în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

La data de 23.12.2021, NĂSTASE GEORGIANA a formulat cerere de admitere a creanței la masa credală a debitoarei SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE S.C.CITY INSURANCE SA prin care a solicitat înscrierea la masa credală a debitoarei cu următoarele sume reprezentând creanțe chirografare: prestație periodică(lunara) la nivelul salariului minim net pe economie conform art.1388 alin.3 Cod civil, așa cum debitoarea a fost obligată prin sentința penală nr.373/10.06.2015 pronunțată în dosarul penal nr.919/200/2015 de Judecătoria Buzău, modificată în parte prin decizia penală nr.915/06.10.2015 de Curtea de Apel Ploiești în dosarul unic 919/200/2015.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că prin sentința penală nr.373/10.06.2015 pronunțată în dosarul penal nr.919/200/2015 de Judecătoria Buzău, modificată în parte prin decizia penală nr.915/06.10.2015 de Curtea de Apel Ploiești în dosarul unic 919/200/2015 debitoarea a fost obligată la plata unei prestații lunare la nivelul minim net pe economie în conformitate cu art.1388 alin3 Cod Civil.

La data de 10.11.2021 a fost emis certificatul nr.6159/CSCEPAH privind încadrarea în grad de handicap accentuat valabil pentru o perioadă de 24 luni astfel ca starea de nevoie persista.

În drept s-au invocat dispozițiile art.102 din Legea 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

S-a solicitat judecarea cauzei, în lipsă, în conformitate cu art. 411 alin.(1) pct.2) din C. proc. civ.

În conformitate cu art.453 din C. proc. civ., s-a solicitat să se oblige pârâtul la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces.

La data de 24.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SC MASTERTUNER GARAGE SRL, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului SC MASTERTUNER GARAGE SRL, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asiguraătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asiguraătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că societatea SC ARISMAT AUTO SERVICE SRL invocă pretensele creanțe în calitate de mandatar și cesionari ai creanțelor deținute de persoane păgubite (persoane fizice și juridice), respectiv persoane îndreptățite să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă (RCA) sau asigurare facultativă (CASCO).

În consecință, SC MASTERTUNER GARAGE SRL, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asiguraător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asiguraătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Lege impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004. republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditorii, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (1). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

La data de 24.12.2021, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de ALEXANDRU NECULA, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului ALEXANDRU NECULA, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

Pe cale de excepție s-a invocat lipsa calității procesuale active a societății creditoare.

Conform disp. art. 247 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, au calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare numai creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare.

Disp. art. 244 alin.1 din Legea nr. 85/2014 prevăd că în prezentul capitol, expresiile “creditori de asigurări”, “creanțe de asigurări” și “Fond de garantare” au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților.

Dispozițiile art. 4 alin.1 lit. b) din Legea nr. 213/2015 definesc noțiunea de creditorii de asigurări, după caz: persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asigurătorul debitor prin încheierea contractului de asigurare; beneficiarul asigurării-terța persoană căreia, în baza legii sau a contractului de asigurare, asigurătorul debitor urmează să îi achite sumele convenite ca urmare a producerii riscului asigurat; persoană păgubită (în cazul asigurării de răspundere civilă) – persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă.

Din conținutul acțiunii introductive rezultă că ALEXANDRU NECULA invocă pretensele creanțe în calitate de creditor de asigurare, respectiv creanța consta în despăgubirea convenită acestuia în baza poliței de asigurare de răspundere civilă obligatorie pentru pagube produse terților prin accidente de autovehicule nr. 10880333 emisa de CITY INSURANCE SA pentru prejudiciul suferit prin propria vătămare prin accidentul rutier din data de 17.06.2018.

În consecință, ALEXANDRU NECULA, invocând în formularea cererii și dovedind calitatea de creditor de asigurări, nu are calitatea de a înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare.

Legiuitorul, prin Legea nr. 213/2015, a înființat Fondul de garantare a asiguraților având drept scop protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător (insolvență declanșată numai la cererea ASF ori a altor creditori decât creditorii de asigurări), astfel că acești creditori se îndestulează direct de la acest Fond, ci nu de la masa credală a asigurătorului.

În consecință, creditorii de asigurări nu au calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței unei societăți de asigurare/reasigurare și nici pe cea de creditor îndreptățit să participe la procedură.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Lege impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004. republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditorii, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

Prin cererea înregistrată la data de 30.12.2021 pe rolul Tribunalului București Secția a VII-a Civilă creditorul LUKACS MARIA a solicitat, în temeiul Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, deschiderea procedurii insolvenței împotriva debitorului CITY INSURANCE SA-SOCIETATE DE ASIGURARE-REASIGURARE, care se află în stare de insolvență și față de care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă pentru următoarele sume: 21.163 EUR (contravaloarea sumei de 104.737,80 RON la cursul de schimb valutar BNR din data de 21.12.2021) reprezentând despăgubiri civile acordate prin Sentința civilă nr. 1632/2021 pronunțată de Judecătoria Odorheiu-Secuiesc în data de 24.06.2021 în dosarul nr. 1008/268/2019, rămasă definitivă prin neapelare la data de 27.09.2021 și care nu au fost achitate de către debitoare și nici de către FGA până în data formulării prezentei; 3.216.32 EUR (contravaloarea sumei de 15.917,89 RON la cursul de schimb valutar BNR din data de 21.12.2021) reprezentând penalități de întârziere pentru perioada cuprinsă între 08.10.2021 (a 11-a zi după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în cauză) și 22.12.2021, data formulării prezentei (76 zile de întârziere x 42,32 EUR), cu mențiunea că penalitățile vor fi calculate până la data plății efective și integrale a despăgubirilor susmenționate; 9.777 lei reprezentând cheltuieli de judecată; 30.400 lei reprezentând dobânzi legale penalizatoare calculate asupra debitului principal de 104.737,80 RON (contravaloarea sumei de 21.163 EUR la cursul de schimb valutar BNR din data de 21.12.2021) pentru perioada cuprinsă între data producerii accidentului și până în prezent (14.01.2019-22.12.2021); 8.560 lei, reprezentând contravaloarea impozitului achitat pentru anii 2019-2021 de către debitoare pentru autovehiculul marca PORSCHE tip CAYENNE, având număr de înmatriculare HR 97 LUK, implicat și distrus în întregime în accidentul rutier produs în raza localității Firtănuși, jud. Harghita; 656.05 EUR reprezentând contravaloarea inflației calculată asupra despăgubirilor datorate pentru perioada 2019-2020.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că, în data de 14.01.2019 autoturismul proprietatea creditoarei marca PORSCHE tip CAYENNE, având număr de înmatriculare HR 97 LUK, a fost implicat într-un eveniment rutier în raza localității Firtănuși, jud. Harghita.

Conform mențiunilor consemnate în Procesul verbal, întocmit de agentul constatator, vinovat de producerea evenimentului rutier a fost conducătorul autovehiculului marca BMW, tip 525D, cu numărul de înmatriculare BH 23 BJD. Totodată, în urma sancționării contravenționale a conducătorului auto vinovat de producerea evenimentului rutier în cauză, organele de poliție i-au comunicat împrejurarea că proprietarul autoturismului antemenționat are încheiat un contract RCA valabil cu societatea pârâtă în cauză.

În urma avizării daunei în termen legal, reprezentanții societății de asigurare au confirmat că ne aflăm în fața unei daune totale, după care alte informații nu a mai primit. Ulterior, la data de 29.01.2019 i s-a comunicat în scris că nu vor acorda despăgubiri pentru dosarul creditoarei.

Considerând ca fiind neîntemeiat și nelegal refuzul societății de asigurare în ceea ce privește plata despăgubirilor, creditoarea a încercat soluționarea pe cale amiabilă a diferendului existent, prin trimiterea unei notificări avocațiale cu nr. 55/22.02.2019 prin intermediul reprezentantului său convențional, primit de societatea de asigurare la data de 04.03.2019, prin care a reiterat solicitarea de a-și achita despăgubirile ce i se cuvin în valoare de 35.000 Euro,

reprezentând contravaloarea autovehiculului creditoarei, însă, societatea de asigurare a înțeles să-și mențină poziția ei de refuz a plății despăgubirilor, invocând aceleași motive ca și prin Adresa nr. 1211 din 29.01.2019, cu toate că nu are nici o vină în producerea evenimentului rutier, motiv pentru care a fost nevoită să recurgă la intervenția instanței judecătorești competente.

Astfel, prin Sentința civilă nr. 1632/2021 pronunțată de Judecătoria Odorheiu Secuiesc în data de 24.06.2021 în dosarul nr. 1008/268/2019, rămasă definitivă prin neapelare la data de 27.09.2021, societatea CITY INSURANCE SA a fost obligată la plata sumei de 21.163 euro, reprezentând despăgubiri care se achită în lei la cursul BNR al zilei de plată, instanța dispunând totodată și obligarea părții la plata penalităților de 0,2% pe zi de întârziere, începând cu a 11-zi după rămânerea definitivă a hotărârii respective, societatea de asigurare în cauză fiind obligată și la plata sumei de 9.777 lei reprezentând cheltuieli de judecată, însă sumele susmenționate nu au fost achitate nici până în momentul de față, cu toate că a formulat cerere de plată către Fondul de Grantare a Asiguraților, motiv pentru care este nevoită a formula prezenta cerere.

Totodată, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, creditoarea este îndreptățită să solicite dobânzi legale penalizatoare începând cu data producerii accidentului rutier și până la data plății efective și integrale a debitului principal, întrucât prejudiciul se repară integral, calculul dobânzilor în cauză fiind atașat prezentei cereri, și nu în ultimul rând, solicită și contravaloarea impozitului achitat de creditoare pentru perioada 2019-2021, perioadă în care a fost nevoită să mențină epava autovehiculului, datorită lucrărilor de expertize tehnice încuviințate de instanța de judecată cu privire la autovehicul, fiind nevoită să achite impozitul, întrucât are calitatea de proprietar al autovehiculului în cauză.

Astfel, din cele ce preced rezultă că deține o creanță certă, lichidă și exigibilă față de societatea debitoare într-o valoare cu mai mult peste valoarea-prag indicată la pct. 72 de la art. 5 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, conform actelor doveditoare anexate prezentei cereri, iar având în vedere faptul că Tribunalul București a fost sesizat cu mai multe cereri pentru deschiderea procedurii insolvenței împotriva debitoare CITY INSURANCE SOCIETATE DE ASIGURARE-REASIGURARE SA, constituindu-se dosarul nr. 27011/3/2021, creditoarea este nevoită să formuleze prezenta cerere în scopul valorificării creanței invocate.

Caracterul cert al creanței rezultă din înscrisurile susmenționate, înscrisuri care atestă existența neîndoielnică a creanței conform art. 663 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Caracterul lichid al creanței rezultă din valorile menționate pe fiecare înscris în parte, care astfel sunt determinate prin însuși actul de creanță, conform prevederilor art. 663 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Caracterul exigibil al creanței rezultă din împrejurarea că sumele de bani trebuiau a-i fi achitate, întrucât prin sentința civilă nr. 1632/2021 pronunțată de Judecătoria Odorheiu Secuiesc în data de 24.06.2021 a fost stabilită culpa societății debitoare în privința neîndeplinirii obligației de plată a sumelor solicitate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 65 alin. (1) și urm. din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, pct. 72 de la art. 5 din același act normativ.

La data de 05.01.2022, creditoarea Sabierolle Gilbert a formulat cerere de admitere a creanței prin care a solicitat înscrierea sa în Tabelul Creditorilor cu suma totală de 1.149.935,50 lei cu titlul de creanță sub condiție suspensivă conform art.102 alin.(8) din Legea 85/2014, reprezentând diferența neacoperită prin plafonul garantat de FONDUL DE GARANTARE A ASIGURAȚILOR (500.000 lei) din totalul creanței ce face obiectul dosarului de dauna RCA/B/3069/2020, compusa din: 1) suma de 250.000 Euro (echivalentul a 1.236.875 lei la data introducerii acțiunii civile) reprezentând daune morale 2) suma de 413.060,50 lei daune materiale (12.910,50 lei daune actuale și 400.150 (ei daune viitoare certe).

Cu privire la faptul generator al creanței, s-a arătat că la data de 07.10.2018, ora 15:15, conducând autoturismul marca Daewoo Nubira cu nr. de înmatriculare B-27-ZME, pe banda a doua a carosabilului, din direcția Brașov către Ploiești, a fost implicat într-un accident rutier pe DN1 (E60) în zona Km.95+150 m, pe raza administrativă a localității Cornu, jud. Prahova, constând în colizionarea cu autoturismul marca VW Passat cu nr. de înmatriculare B-57-REK condus de numitul Petcu Alexandru Georgian și cu autoturismul marca Opel Astra cu număr de înmatriculare PH-16-TWJ condus de numitul Pltu Ionut George, care se deplasau din direcția Ploiești către Brașov, accident soldat cu 2 victime decedate (Van Der Sluis Arie și Wagner Saskia Sylvia Nathalie Maria-pasageri în auto Daewoo Nubira) și vătămarea corporală a altor persoane (Sabierolle Gilbert, Ivcenco Gabrieia Camelia, Willem Van Peit-pasageri în auto Nubira B-27-ZME, precum și Pitu Ionut George, Iba Florian Madalin, Nedelcu Alexandra Crisîina și Trufasu Anca Liliana-pasageri în auto Opel PH-16-TWJ).

Astfel, în accidentul rutier din data de 07.10.2018 produs pe raza localității Cornu, jud. Prahova pe DN 1-E 60, la KM 95+150 metri în care au fost implicate: autoturismul marca Daewoo Nubira cu nr. de înmatriculare B-27-ZME, culoare galbenă, an de fabricație 2007, serie sașiu UU6JF69617D009424, proprietatea numitei Sabierolle (fosta Raileanu, fosta Ivcenco) Gabrieia Camelia, și condus de subsemnatul Sabierolle Gilbert; autoturismul marca VW Passat cu nr. de înmatriculare B-57-REK culoare neagră, serie sașiu VVVVVZZ3CZ7P085307, proprietatea numitului Ștefan Gheorghe și condus de numitul Petcu Alexandru Georgian către Brașov; autoturismul marca Opel Astra cu nr. de înmatriculare PH-16-TWJ, culoare neagră, serie sașiu W020GF4825071375, proprietatea numitului Tronaru Neculai și condus de numitul Pltu Ionut George ce deține Asigurare de Răspundere Civilă Obligatorie (RCA) emisă de SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE S.A, valabilă pentru perioada 30.07.2018-29.01.2019, așa cum rezulta din Interogarea aida.info.ro (Administrare Istoric Date Asigurator Auto).

La aceeași data, 07.10.2018, s-a deschis un dosar penal pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Campina cu nr.2457/P/2018, dosarul fiind în lucru la Politia Mun.Campina-Biroul Rutier.

Cu privire la stadiul cercetării penale în cadrul dosarului 2457/P/2018, s-a arătat că cercetările din cauza penala nr. 2457/P/2018 cu privire la accidentul rutier din data de 07.10.2018 produs pe raza localității Cornu, jud. Prahova pe DN 1-E 60, la KM 95+150 metri nu au concluzionat, până la acest moment, cine este vinovat de producerea accidentului motiv pentru care înțelege să solicite înscrierea sumei cu titlul de creanță sub condiție suspensivă conform art. 102 alin.(8) din Legea 85/2014 (...)(8)Creanța unei părți vătămate din procesul penal se înscrie sub condiție suspensivă, până la soluționarea definitivă a acțiunii civile în procesul penal în favoarea părții vătămate, prin depunerea unei cereri de admitere a creanței. În cazul în care acțiunea civilă în procesul penal nu se finalizează până la închiderea procedurii insolvenței, fie ca urmare a reușitei planului de reorganizare, fie ca urmare a lichidării, eventualele creanțe rezultate din procesul penal vor fi acoperite din averea persoanei juridice reorganizate sau, dacă este cazul, din sumele obținute din acțiunea în atragerea răspunderii patrimoniale a persoanelor ce au contribuit la aducerea persoanei juridice în stare de insolvență, potrivit prevederilor art. 169 și următoarele.)

Inițial, a apelat la un expert judiciar autorizat pentru întocmirea unui raport de expertiză extrajudiciară în vederea lămuririi cauzelor și împrejurărilor producerii accidentului și stabilirea persoanei vinovate de producerea acestuia, apelând în acest sens cu dl. expert tehnic judiciar Caragea Mihai.

Astfel, la data de 30.08.2019, dl. expert Caragea Mihai a întocmit un Raport de Expertiză Tehnică Extrajudiciară, care, după cercetarea întregului material pus la dispoziție și verificarea variantelor de dinamică prin intermediul simulațiilor efectuate cu ajutorul programului Virtual Crash 4.0, expertul tehnic Caragea Mihai a concluzionat ca: prima stare de pericol a fost creată de către conducătorul auto VW Passat Petcu Alexandru Georgian care s-a angajat într-o manevră de depășire periculoasă fără asigurare temeinică încălcând marcajul cu linie continuă dublă; a doua stare de pericol a fost creată de către numitul Pitu Ionut George, conducătorul autoturismului Opel, care s-a angajat la rândul său într-o depășire circulând în spatele autoturismului Passat, situație în care autoturismul sau era ecranat (obturat) de către autoturismul Passat pentru celălalt participant la trafic care circulau pe banda a II-a pe sensul dinspre Brașov spre Ploiești.

Ulterior, în dosarul 2547/P/2018, aflat în lucru la Poliția Mun.Campina-Biroul Rutier și în supraveghere la Parchetul de pe lângă Judecătoria Campina, la data de 09.12.2020 s-a depus Raportul de Expertiză Tehnică în specialitatea autoturismelor și circulație rutieră întocmit de ing. Stroe Cătălin George, expert tehnic judiciar specialitatea autovehicule-circulație rutieră, cu autorizație nr. 13048 seria 4989, în evidența Biroului Local pentru Expertiză Judiciară Prahova.

Prin acest raport de expertiză, dl. expert Stroe Cătălin George a susținut că „conform dinamicii determinate a accidentului, emite opinia că starea de pericol iminent de accident a fost creată de către Sabierolle Gilbert cu circa 1,6 secunde (circa 37 metri) înainte de impact, prin faptul că a părăsit spre stânga sensul său de mers, la acel moment evoluția auto Daewo Nubira, constituit un pericol concret pentru autoturismul VW Passat ce se apropia dinspre Ploiești (pagina 20, Cap. III.2 din raportul de expertiză).

Acest Raport de Expertiză a fost contestat de subsemnatul Sabierolle Gilbert, formulând împotriva acestuia Obiecțiunile dat fiindcă acest raport este netemeinic și contradictoriu aducând ca argument însuși conținutul acestuia în care se prevede și culpa conducătorului VW Passat Petcu Alexandru și implicit culpa conducătorului auto Opel Astra Pitu Ionut George.

La data de 06.01.2022, SC TRANS MAX SIB SRL, a formulat cerere de admitere a creanței în tabelul preliminar prin care a solicitat înscrierea societății Trans Max Sib S.R.L la masa credală a debitoarei SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA

S-a solicitat să se dispună notarea creditoarei atât în tabelul preliminar, cât și în tabelul definitiv al creanțelor, în baza art. 110 și art. 112 din Legea nr. 85/2014, cu suma de 10.632,65 lei, respectiv 9,730,93 lei, debit principal și 901,72 lei dobândă legală., reprezentând contravaloarea daunelor rezultate în urma evenimentului rutier din 08.12.2020, conform devizului nr. 6102263/22.01.2021 emis de Volvo.

Răspunderea pentru repararea integrală a prejudiciului îi aparține în totalitatea societății City Insurance SA, în calitate de asigurător al autocamionului cu nr. de înmatriculare MM 77 MCA.

Pentru toate considerentele prezentate supra, s-a solicitat să se constate caracterul cert, lichid și exigibil al creanței raportat la devizul nr. 6102263/22.01.2021 și să se dispună înscrierea creditoarei la masa credală a debitoarei CITY INSURANCE SA

A mai arătat că nu are drepturi de preferință sau garanții asupra creanței sale.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

Prin cererea înregistrată la data de 07.01.2022 pe rolul Tribunalului București Secția a VII-a Civilă creditorul SCOR GLOBAL P&C Deutschland a solicitat, în temeiul Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, deschiderea procedurii insolvenței împotriva debitorului Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că societatea creditoare înregistrează împotriva City Insurance o creanță certă, lichidă și exigibilă în sumă totală de 380.350,00 EUR, 1.880.108,08 lei echivalentul în lei la cursul BNR de 4,9431/euro din 06.01.2022, mult superioară valorii-prag prevăzute de lege, reprezentând contravaloare prime de reasigurare datorate de debitorul CITY Insurance ca urmare derulării tratatelor de reasigurare Green Card & Motor Domestic Liability Excess of Loss pentru autovehiculele asigurate RCA în România, suma cu care înțelege să se înscrie în tabelul creditorilor, aceasta creanță fiind anterioară deschiderii procedurii insolvenței.

De asemenea, este îndeplinită și condiția prevăzută de lege pentru societățile de asigurare privind „insolvența societății de asigurare/reasigurare”, având în vedere chiar recunoașterea acestei situații prin Decizia Autorității de Supraveghere

Financiară nr.1148/2021 publicată în Monitorul Oficial nr.921 din data de 27.09.2021, de retragere a autorizației de funcționare a CITY Insurance SA

Față de toate aspectele arătate mai sus rezultă cu certitudine că petenta este creditor chirografar îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței, astfel cum acesta este definit de Legea 85/2014 privind procedura insolvenței, deține împotriva debitoarei o creanță certa, lichida și exigibilă de mai mult de 60 de zile, cu o valoare mult superioară valorii prag prevăzută în lege, situație față de care a solicitat deschiderea procedurii de faliment împotriva Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA și pe cale de consecință înscrierea sa în tabelul creditorilor chirografari, cu o creanță totală de 380.350,00 EUR echivalentul a 1.880.108,08 lei și desemnarea în calitate de lichidator judiciar provizoriu a societății profesionale CITR FILIALA CLUJ SPRL, aflat pe lista practicienilor în insolvența agreați de ASF în conformitate cu dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 85/2014.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d, art. 65, art. 70 și următoarele din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

Prin cererea înregistrată la data de 07.01.2022 pe rolul Tribunalului București Secția a VII-a Civilă creditorul GENERAL INSURANCE CORPORATION of INDIA a solicitat, în temeiul Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, deschiderea procedurii insolvenței împotriva debitorului Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA.

În motivarea în fapt a cererii creditoarea a arătat că înregistrează împotriva City Insurance o creanță certă, lichidă și exigibilă în sumă totală de 30.024,00 EUR, 148.411,63 lei echivalentul în lei la cursul BNR de 4,9431/euro din 06.01.2022, mult superioară valorii-prag prevăzute de lege, reprezentând contravaloare prime de reasigurare datorate de debitorul CITY Insurance ca urmare derulării tratatelor de reasigurare Green Cărd & Motor Domestic Liability Excess of Loss pentru autovehiculele asigurate RCA în România, suma cu care înțelege să se înscrie în tabelul creditorilor, aceasta creanța fiind anterioară deschiderii procedurii insolvenței.

De asemenea, este îndeplinită și condiția prevăzută de lege pentru societățile de asigurare privind „insolvența societății de asigurare/reasigurare”, având în vedere chiar recunoașterea acestei situații prin Decizia Autorității de Supraveghere Financiară nr.1148/2021 publicată în Monitorul Oficial nr.921 din data de 27.09.2021, de retragere a autorizației de funcționare a CITY Insurance SA

Față de toate aspectele arătate mai sus rezultă cu certitudine că este creditor chirografar îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței, astfel cum acesta este definit de Legea 85/2014 privind procedura insolvenței, deține împotriva debitoarei o creanță certa, lichida și exigibilă de mai mult de 60 de zile, cu o valoare mult superioară valorii prag prevăzută în lege, situație față de care a solicitat deschiderea procedurii de faliment împotriva Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA și pe cale de consecință înscrierea creditoarei în tabelul creditorilor chirografari, cu o creanță totală de 30.024,00 EUR echivalentul a 148.411,63 lei și desemnarea în calitate de lichidator judiciar provizoriu a societății profesionale CITR FILIALA CLUJ SPRL, aflat pe lista practicienilor în insolvența agreați de ASF în conformitate cu dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d, art. 65, art. 70 și următoarele din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

Prin cererea înregistrată la data de 10.01.2022, AUTO CAR & TRUCKS TECHNOLOGY SRL a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii insolvenței debitoarei față de care deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 2.830.364.55 lei reprezentând contravaloarea serviciilor de reparații la autovehiculele care au suferit avarii din riscuri asigurate în baza Legii nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie („Legea nr. 132/2017”) și contravaloarea serviciilor de închiriere (înlocuirea temporară a autovehiculului datorată lipsei de folosință) pe perioada efectuării reparațiilor la autovehiculului avariat, în baza art. 11 din Legea nr. 132/2017 și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017 privind asigurările auto din România („Norma nr. 20/2017”) și a facturilor emise în acest sens.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că Societatea de Asigurare-Reasigurare CITY INSURANCE SA este o societate pe acțiuni având ca obiect principal de activitate Alte activități de asigurări (excepând asigurările de viață), cod CAEN 6512.

AUTO CAR & TRUCKS TECHNOLOGY SRL are ca obiect principal de activitate cod CAEN 4520 „întreținerea și repararea autovehiculelor” și este unitate reparatoare autorizată RAR potrivit art. 2 pct. 26 din Legea nr. 132/2017 și în conformitate cu autorizația nr. 9197/01.11.2010 eliberată de către Registrul Auto Roman, desfășurându-și activitatea strict în limitele legii aplicabile.

În considerarea mecanismului de asigurare obligatorie, Auto Car & TRUCKS oferă și prestează o gamă largă de servicii în beneficiul clienților săi, toate aceste servicii deservind scopului general de acoperire a unor prejudicii materiale produse de conducători ai unor autovehicule asigurate RCA, inclusiv dar fără a se limita la prejudicii constând în costurile necesare reducerii vehiculului la starea anterioară producerii evenimentului asigurat, costurile aferente utilizării temporare a unui alt vehicul pe durata de timp înăuntrul căreia Standocolor asigura efectuarea reparațiilor necesare asupra autovehiculului avariat și/sau costuri legate de transportul vehiculului avariat.

Potrivit dispozițiilor art. 14 alin. I și 3 din Legea nr. 132/2017 “Cuquantumul despăgubirilor, (1) Despăgubirile se acorda în cuantum egal cu întinderea prejudiciului până la limita maxima de răspundere a asigurătorului RCA care este egala cu cea mai mare valoare dintre limita de răspundere prevăzută în legislația aplicabilă și cea prevăzută în contractul

RCA, iar asigurătorul este obligat să comunice valoarea maximă de despăgubire, la cererea păgubitului sau a mandatarului acestuia, în termen de 7 zile calendaristice. (3) Valoarea reparației se stabilește folosind sistemele de evaluare specializate sau prin documente emise în condițiile legii în care unitatea reparatoare auto își poate utiliza propria valoare a orei de manopera afișată”.

Factura fiscală este un document emis în condițiile legii, iar ora de manopera este cea afișată.

În valoarea reparației intra manopera, preț piese, preț vopsea, preț materiale consumabile în procesul de reparație. Prin urmare, textul legal mai sus citat se referă la valoarea reparației care conține toate elementele necesare procesului de readucere la starea anterioară a autovehiculului avariāt.

De asemenea, trebuie avute în considerare și următoarele prevederi legale: art. 22 alin. 1 din Legea nr. 132/2017 “Stabilirea despăgubirilor: (1) Despăgubirea se stabilește și se plătește în conformitate cu prevederile art. 14...”, astfel ca, unitatea reparatoare își poate utiliza propria valoare a orei de manopera afișată. art. 23 alin. (din Legea nr. 132/2017 “Plata despăgubirilor; (I) Despăgubirile se plătesc de către asigurătorul RCA persoanelor fizice sau juridice prejudiciate, în contul indicat de către persoana prejudiciată sau mandatarul acesteia, în condițiile legii. “; art. 24 alin. 1 și 4 din Norma A.S.F. nr. 20/2017 „, (1) în cazul daunelor la vehicule despăgubirea are în vedere acoperirea costurilor privind: a) readucerea la starea anterioară producerii accidentului; (4) Evaluarea costului prevăzut la alin. (1) lit. a) conține costul reparațiilor părților componente sau pieselor avariate sau costul de înlocuire a acestora, inclusiv cheltuielile pentru materiale, de demontare și montare aferente reparațiilor și înlocuirilor necesare ca urmare a pagubelor produse prin respectivul accident de vehicul. “

Conform dispozițiilor legale în materia asigurării RCA, persoanele păgubite (clienții societății, beneficiari ai serviciilor de reparații) prin evenimente rutiere, pun autovehiculele avariate la dispoziția societății de asigurare City Insurance, în cadrul unității sale. În concret, persoanele ale căror autovehicule au fost avariate din accidente rutiere produse din culpa asiguraților RCA se adresează unității în vederea efectuării reparațiilor, între persoanele păgubite și unitatea creditoare fiind încheiate contracte de service, contracte de mandat, cesiuni de creanță, contracte de închiriere.

S.A.R. City Insurance are obligația să trimită inspectorii pentru efectuarea constatării daunelor în locația indicată de păgubit, locație în care păgubitul permite accesul la autovehiculul avariāt și asigură condițiile necesare în vederea efectuării constatării de către inspectorul societății de asigurare City Insurance, păgubitul fiind liber să aleagă unitatea service la care urmează să repare auto avariāt.

Creditoarea, în calitate de unitate reparatoare nu efectuează constatările, ci pune la dispoziție spațiul în care se efectuează constatările, consiliază și asistă păgubiții pentru efectuarea constatării, constatarea propriu-zisă fiind efectuată de către inspectorul societății de asigurare City Insurance.

În cazul producerii unui eveniment, persoanele păgubite notifică societatea de asigurare City Insurance cu privire la producerea accidentului și indică în cuprinsul notificării de avizare a daunelor locația în care autovehiculul avariāt va fi pus la dispoziția asigurătorului RCA în vederea efectuării constatării.

Astfel, Auto Car & Trucks în calitate de unitate reparatoare, facilitează procedura de avizare și constatare a prejudiciilor, contribuie la diminuarea timpului de indisponibilizare a bunului și finalizează cu celeritate reparațiile autovehiculelor clienților care apelează la serviciile unității noastre.

Societatea creditoare analizează documentele puse la dispoziție de către persoanele păgubite, solicită acestora documente suplimentare în cazul în care documentația pusă la dispoziție de persoanele păgubite este incompletă, astfel încât în momentul în care specialistul constatare daune se prezintă pentru efectuarea constatării, dosarul să fie complet pentru a înlesni procesul de constatare a daunelor, eliberarea procesului-verbal de constatare și introducerea în reparație a autovehiculelor persoanelor păgubite.

Pentru efectuarea constatării daunelor de către specialiștii constatare daune ai societății de asigurare RCA City Insurance, persoanele păgubite trebuie să avizeze dauna la respectivul asigurător.

Conform art. 2 punctul 7 din Legea nr. 132/2017, avizarea daunelor reprezintă “notificarea asigurătorului de către persoana prejudiciată, asigurat sau mandatarii acestora, cu privire la producerea evenimentului asigurat; notificarea trebuie să fie însoțită de documentele necesare stabilirii răspunderii asigurătorului RCA “.

Unitatea creditoare, în baza mandatului primit de la persoana păgubită, transmite notificarea semnată de persoana păgubită către asigurătorul RCA City Insurance, iar acesta are obligația să efectueze constatarea în termen de 3 zile de la avizare.

Ulterior efectuării reparațiilor sau prestării serviciilor de închiriere, creditoarea emite facturile fiscale de reparație/chirie pe numele persoanelor păgubite.

Persoanele păgubite au dreptul de a încasa despăgubiri de la City Insurance în calitate de asigurător RCA al persoanelor vinovate de producerea accidentelor, dar totodată au obligații de plată a serviciilor de reparații/inchiriere către societatea creditoare.

Întrucât nu dețin sumele de bani pentru acoperirea costurilor de reparație/inchiriere, persoanele păgubite cesionează drepturile de despăgubire precum și accesoriile acestora către unitatea noastră în schimbul prestării serviciilor anterior menționate. Creditoarea încheie contracte de cesiune de creanță cu clienții săi pentru a solicita acoperirea acestor costuri direct de la societatea de asigurare RCA-fata de care clientului prejudiciat i se recunoaște un drept legal de creanță.

Prin contractul de cesiune de creanță referitor la reparații, cedentul (persoana păgubită, client al societății creditoare) cedează în favoarea creditoarei (cesionar) dreptul de creanță reprezentând contravaloarea reparațiilor a cărei valoare este stabilită la finalizarea acestora, în baza facturii emise de cesionar și în baza devizului final. Odată cu cesionarea debitului principal se transmit și accesoriile aferente debitului principal, calculate de la data scadentei până la data

achitării efective. De asemenea, prin contractul de cesiune de creanța se transmit de către cedent și toate calitățile procesuale în orice procedura judiciară sau extrajudiciară și/sau administrativă ce are/ar avea ca obiect recuperarea sumelor de la debitorul cedat și/sau de la persoanele solidar răspunzătoare cu acesta.

Totodată, în baza contractelor de mandat încheiate cu persoanele păgubite, creditoarea (mandatar) este îndreptățită să încaseze despăgubirile/indemnizațiile și/sau orice alte sume de bani datorate de societatea de asigurare și cuvenite persoanei păgubite (mandant).

Cererea de despăgubire împreună cu întregul set de documente (facturi fiscale, devize, contract mandat, cesiuni de creanța pentru reparație/chirie, copii ale notelor de constatare, eventuale procese verbale suplimentare de constatare, fotografii cu autovehiculul reparat și piesele înlocuite, etc) sunt depuse la City Insurance în vederea încasării facturilor fiscale pentru serviciile prestate de unitățile creditoare.

În considerarea celor de mai sus, costurile suportate de Standocolor prin prestarea serviciilor prezentate anterior, în beneficiul clienților săi, sunt recuperate de societatea creditoare de la societatea de asigurări RCA, City Insurance, care este obligată să achite o indemnizație pentru prejudiciile create de conducătorii autovehiculelor asigurate RCA.

S-a menționat că toate documentele emise de la creditoare sunt în conformitate cu legislația aplicabilă conform obiectului de activitate, iar preturile practicate sunt libere, acestea putând varia în funcție de personalul angajat (calificare medie sau înaltă), dotare tehnică, calitate serviciu, etc. însă cu respectarea criteriilor impuse de O.G. nr. 21/1992 privind protecția consumatorului.

În baza contractelor de închiriere încheiate de societatea creditoare, persoanele păgubite închiriază autovehicule pe perioada reparațiilor, despăgubirile fiind calculate de către unitățile creditoare și achitate de către societățile de asigurări conform algoritmului de calcul prevăzut de art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017.

Serviciile de închiriere reprezintă un alt serviciu conexe, prestat în mod legal de către societatea creditoare, către clienții care beneficiază de serviciile de reparații. Societatea creditoare închiriază către clienți, la cererea acestora, autovehicule pe perioada în care autovehiculele acestora se afla în service pentru reparații, în temeiul mecanismului juridic descris pe larg mai sus.

Totodată, potrivit prevederilor art. 11 alin. (1) și (2) lit. (d) din Legea nr. 132/2017, asigurătorii acorda despăgubiri și pentru lipsa de folosință.

Riscurile acoperite: „(1) Asigurătorul RCA are obligația de a despăgubi partea prejudiciată pentru prejudiciile dovedite suferite în urma accidentului produs prin intermediul vehiculului asigurat. (2) Fără a se depăși limitele de răspundere prevăzute în contractul RCA, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) și (5) și în condițiile în care evenimentul asigurat s-a produs în perioada de valabilitate a contractului RCA, asigurătorul RCA acorda despăgubiri în bani pentru: (c) costuri privind readucerea vehiculului la starea dinaintea evenimentului asigurat, dovedite cu documente emise în condițiile legii; d) prejudicii reprezentând consecința lipsei de folosință a vehiculului avariat, inclusiv înlocuirea temporară a vehiculului, pe baza opțiunii persoanei prejudiciate;”

Conform dispozițiilor art. 25 alin. (1) și (4) din Norma A.S.F. nr. 20/2017: „(1) Prejudiciile reprezentând consecința lipsei de folosință a vehiculului avariat, inclusiv înlocuirea temporară a acestuia, sunt stabilite: a) pe baza documentelor justificative din care rezulta costurile de înlocuire temporară a vehiculului avariat cu un vehicul de o clasă similară ori inferioară, închiriat de la entități autorizate cu acest obiect de activitate; (4) în cazul reparației vehiculului avariat, perioada maximă de indisponibilitate reprezintă timpul normal de reparație transformat în zile de lucru prin împartirea la patru a timpului normal de reparație, la care se adaugă orice întârziere nejustificată cauzată de către asigurătorul RCA.”

Unitatea creditoare emite facturile de chirie cu respectarea dispozițiilor legale, acestea sunt depuse la societatea de asigurări City Insurance odată cu cererea de despăgubire și cesiunea de creanța pentru chirie, iar City Insurance este obligată să achite integral aceste servicii. Cu toate acestea, City Insurance a achitat doar parțial contravaloarea acestora până la data prezentei.

Prin urmare, s-a solicitat să se constate faptul că City Insurance datorează creditoarei suma totală de 5.301.455,05 lei reprezentând creanța rezultând din facturile emise în baza serviciilor prestate în favoarea clienților săi (persoanele păgubite) din reparații RCA și închirieri.

În ceea ce privește instanța competentă, în vederea Onoratei instanțe faptul că, în cauză, sunt incidente dispozițiile art. 254 din Legea nr. 85/2014, potrivit căroră „procedura falimentului prevăzută în prezentul capitol, cu excepția apelului prevăzut la art. 256 alin. (2), este de competență exclusivă a tribunalului în a cărui rază teritorială se afla sediul principal al societății de asigurare/reasigurare debitoare, care figurează în evidențele oficiului registrului comerțului, și este exercitată de un Judecător-sindic desemnat în condițiile legii”.

Conform informațiilor obținute de la Oficiul Național al Registrului Comerțului, sediul social al societății SA R. City Insurance se afla în București, str. Emanoil Porumbaru, nr. 93-95, parter, etajele 1,2,4 și 5, sector 1, conform extrasului atașat.

Având în vedere cele mai sus arătate, rezulta că Tribunalul București, Secția a-Vfl-a civilă este instanța competentă material și teritorial pentru soluționarea prezentei cereri.

În ceea ce privește calitatea procesuală activă a creditoarei, s-a menționat că sunt incidente următoarele dispoziții legale: art. 245 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, potrivit căroră „procedura falimentului societății de asigurare/reasigurare se deschide pe baza unei cereri introduse fie de Autoritatea de Supraveghere Financiară, fie de societatea de asigurare/reasigurare debitoare sau de creditorii acesteia, după caz”;

În considerarea mecanismului juridic descris la pct. I supra., Standocolor este titularul dreptului de creanță prelinș

împotriva SA R. City Insurance, acesta făcând parte din categoria creditorilor.

Oricum, în conformitate cu prevederile contractelor de mandat încheiate cu clienții săi, creditoarea este îndreptățită să formuleze orice fel de acțiuni în instanța necesare pentru îndeplinirea mandatului și încasarea în totalitate a creanțelor acestora născute în baza poliței de asigurare RCA și în baza legii.

Având în vedere cele de mai sus, se poate constata că Auto Car&Trucks are calitate procesuala activă în ceea ce privește formularea cererii de deschidere a procedurii falimentului împotriva SA R. City Insurance.

Prin raportare la prevederile art. 247 alin. 1 ultima teză, creditorul trebuie să dețină o creanță ce îndeplinește cerințele prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72 din Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, creditorul îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței este „creditorul a cărui creanță asupra patrimoniului debitorului este certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile”.

Totodată, potrivit art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014, „valoarea-prag este de 50.000 lei atât pentru creditori, cât și pentru debitori (...)”.

Prin urmare, pentru ca instanța să dispună deschiderea procedurii de faliment împotriva societății de asigurare-reasigurare City Insurance trebuie să verifice existența unei creanțe certe, lichide și exigibile deținute împotriva debitoarei, ce depășește valoarea-prag stabilită de art. 5 pct. 72 din Legea nr. 84/2014, respectiv 50.000 lei, creanța scadentă de mai mult de 60 de zile.

În situația de față, întrucât cererea de deschidere a procedurii de faliment vizează o societate de asigurare-reasigurare, s-a menționat că este îndeplinită și condiția prevăzută de art. 5 pct. 31 lit. a) din Legea nr. 85/2014 „insolvența societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații: incapacitatea vădită de plată a datoriilor exigibile cu disponibilitățile bănești;”.

Raportat la situația de fapt mai sus prezentată, s-a apreciat că ambele condiții pentru deschiderea procedurii de faliment sunt îndeplinite în speță, Auto Car&Trucks deținând împotriva SA R. City Insurance o creanță certă, lichidă și exigibilă de mai mult de 60 de zile, neachitată de către debitoare, aceasta aflându-se într-o stare de incapacitate vădită de plată a datoriei exigibile.

În ceea ce privește caracterul cert al creanței, raportat la noțiunea de creanță certă reglementată expres de Legea nr. 85/2014, s-a apreciat că aceasta condiție este îndeplinită.

Astfel, conform dispozițiilor art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, prin creanță certă, în sensul legii insolvenței, se înțelege „acea creanță a cărei existență rezultă din însuși actul de creanță sau și din alte acte, chiar neautentice, emane de la debitor sau recunoscute de dansul”.

S-a arătat că actul de creanță în baza căruia s-a solicitat deschiderea procedurii de faliment împotriva SA R. City Insurance este reprezentat pe de-o parte, de facturile emise de creditoare în temeiul serviciilor de reparații, al contractelor de închiriere și contractele de cesiune de creanță încheiate cu persoanele păgubite, devizele de reparații, procesele-verbale de predare-primire, înscrisuri recunoscute de debitoare și care evidențiază obligația stabilită în sarcina acesteia de a achita creanța în suma de 2.830.364,55 lei și, pe de altă parte, din prevederile Legii nr. 132/2017 și ale Normei A.S.F. nr. 20/2017 care permit achitarea contravalorii serviciilor de închiriere cu titlu de despăgubire aferentă lipsei de folosință a autovehiculului avariat pe perioada în care acesta se afla în reparații.

Documentele de mai sus se completează cu dispozițiile art. 14 alin. 3 din Legea nr. 132/2017 conform căroră „(3) Valoarea reparației se stabilește folosind sistemele de evaluare specializate sau prin documente emise în condițiile legii în care unitatea reparatoare auto își poate utiliza propria valoare a orei de manopera afișată”.

Factura fiscală este un document emis în condițiile legii, iar ora de manopera este cea afișată.

În ceea ce privește caracterul lichid al creanței, s-a solicitat să se constate că, în conformitate cu dispozițiile art. 663 C. proc. civ., ca o „creanță este considerată a fi lichidă atunci când obiectul sau câtimea ei este determinată sau lesne determinabilă, fie din actul de creanță, fie din conținutul altor acte, chiar neautentice, ce pot emana de la debitor sau recunoscute de acesta, ori opozabile lui în baza unei dispoziții legale sau a prevederilor cuprinse în actul de creanță.”

În acest sens, obiectul creanței în quantum 2.830.364,55 lei rezultând din prevederile Legii nr. 132/2017, facturile emise în baza acesteia și în baza prevederilor legale, contractele de cesiune și închiriere este determinat, aceasta reprezentând contravaloarea reparațiilor pentru autovehiculele avariate din riscuri asigurate și contravaloarea închirierilor pentru lipsa de folosință a autovehiculelor avariate în perioada în care acestea se afla în reparații.

Sub acest aspect, instanța de judecată urmează să aibă în vedere faptul că toate facturile au fost recunoscute de SA R. City Insurance prin achitarea lor parțială, așa cum rezultă din Centralizatorul facturilor anexat prezentei. Totodată, pe cererile de despăgubire care se depun la City Insurance sunt înscrise coordonatele bancare ale creditoarei, societatea de asigurări cunoscând și recunoscând faptul că sumele sunt datorate societății creditoare.

Prin urmare, creanța este clar determinată în cuprinsul facturilor restante care prevăd quantumul exact al sumei datorate de SA R. City Insurance.

În ceea ce privește exigibilitatea creanței, raportat la art. 662 alin. (4) C. proc. civ., „o creanță este considerată exigibilă la momentul la care termenul de scadență al acesteia este împlinit, sens în care executarea poate fi cerută imediat de către creditor.”

Astfel, caracterul exigibil al creanței trebuie constatat prin raportare la scadența obligației de plată a facturilor restante.

În ceea ce privește scadența facturilor de chirie, devin incidente prevederile alin. (1), (2) și (4) ale art. 21 din Legea nr. 132/2017, „Soluționarea cererii de despăgubire: (1) În termen de 30 de zile de la data înaintării cererii de despăgubire de către asigurat ori de către partea prejudiciată, asiguratorul RCA este obligat: a) fie să răspundă cererii părții solicitante,

formulând în scris o oferta de despăgubire justificată, transmisă cu confirmare de primire, în cazul în care se dovedește răspunderea asiguratului în producerea riscurilor acoperite prin asigurarea RCA, iar prejudiciul a fost cuantificat; b) fie să notifice părții prejudiciate în scris, cu confirmare de primire, motivele pentru care nu a aprobat, în totalitate sau parțial, pretențiile de despăgubire. (2) Dacă în termen de 30 de zile de la depunerea cererii de despăgubire de către partea prejudiciată ori de către asigurat, asigurătorul RCA nu a notificat părții prejudiciate respingerea pretențiilor de despăgubire, precum și motivele respingerii, asigurătorul RCA este obligat la plata despăgubirii. (4) Despăgubirea se plătește de către asigurătorul RCA în termen de 10 zile de la data acceptării ofertei de despăgubire prevăzută la alin. (1) lit. a) sau de la data la care asigurătorul RCA a primit o hotărâre judecătorească definitivă sau acordul entității de soluționare a litigiului cu privire la suma de despăgubire pe care este obligat să o plătească. Documentele care stau la baza cererii de despăgubire sunt stabilite prin reglementări ale A.S.F.”

Având în vedere că facturile se emit anterior cererii de despăgubire și din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale mai sus citate reiese faptul că scadența facturilor de chirie se calculează prin raportare la cele 30 de zile de la depunerea cererii de despăgubire la asigurător plus cele 10 zile în care asigurătorul trebuie să plătească sumele acceptate total sau parțial la plata. Prin urmare, rezultă o scadență de 40 de zile de la depunerea cererii de despăgubire.

S.A.R. City Insurance a achitat parțial facturile emise de creditori, rezultând astfel diferențe între sumele facturate și cele achitate, sau anumite facturi nu sunt achitate, procedând contrar prevederilor art. 11, 14, 21, 22, 23 și 24 din Legea nr. 132/2017 și ale art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017.

Având în vedere cele de mai sus, creanța deținută de Auto Car&Trucks împotriva SA R. City Insurance este exigibilă de mai mult de 60 de zile și net superioară valorii-prag prevăzute de Legea nr. 85/2014, fiind astfel îndeplinită și aceasta condiție.

S-a învederat că, din coroborarea tuturor aspectelor arătate mai sus și susținute prin înscrisurile anexate, rezultă că debitoarea se află în stare vădită de incapacitate de plată și datorează creditorilor o creanță certă, lichidă și exigibilă cu o valoare mai mare de 50.000 lei, neachitată în termen de 60 de zile de la scadență.

Prin urmare, s-a considerat că în cauza sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru deschiderea procedurii de faliment a asigurătorului SA R. City Insurance.

S-a solicitat să se desemneze în calitate de lichidator judiciar al City Insurance a consorțiului de practicieni în insolvență format din: MUSAT & ASOCIAȚII-RestructuringMnsolvency S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L., RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala București, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Bistrița, RTZ & Partners S.P.R.L. Filiala Alba.

S-a considerat că, raportat la complexitatea dosarului și a volumului activităților care urmează a fi desfășurate de lichidatorul judiciar în procedura de faliment a City Insurance, este important ca aceasta să fie gestionată și administrată de un consorțiu de practicieni în insolvență cu experiența profesională de calitate excepțională, așa cum este consorțiul propus de creditori.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 5 alin. 1 pct. 20, pct. 31 lit. a) și pct. 72, art. 245, art. 247 și următoarele din Legea nr. 85/2014, art. 2 pct. 7, art. 11 din Legea nr. 132/2017 și art. 25 din Norma A.S.F. nr. 20/2017, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei cereri.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

În temeiul art. 223 alin. (3) din C.proc.civ., s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa.

Prin cererea înregistrată la data de 11.01.2022, Cabinet de Avocat Rotaru Gabriela Laura a formulat cerere de desemnare a lichidatorului judiciar provizoriu al CITY INSURANCE și deschidere a procedurii falimentului.

În motivarea în fapt a cererii a arătat că deține mai multe creanțe certe, lichide și exigibile în cuantum de 4760139,68 lei, reprezentând neplata facturilor nr. 0302/19.10.2021 (pentru care s-a efectuat o încasare parțială în cuantum de 345879 lei), 0303/19.10.2021, 0304/19.10.2021, 0306/01.11.2021, 0307/10.11.2021 emise conform titlului executoriu-Contract de Asistență Juridică nr. 1019617/17.08.2017 (inclusiv actul adițional nr. 6/26.02.2020), creanțe care nu au fost achitate de mai mult de 60 zile de la scadență. Astfel, creanța totală depășește valoarea prag de 50.000 lei prevăzută de art. 5 pct. 72 din Legea 85/2014 (după compensarea datorilor reciproce). Pentru facturile mai sus menționate au fost încuviințate de către instanța cererile de executare silită depuse de creditorul Cabinet de Avocat Rotaru Gabriela Laura.

Înțelege de asemenea să se înscrie în tabelul creanțelor cu o creanță în cuantum de 1854532,89 lei reprezentând neplata facturii nr. 0308/04.01.2022, emisă în baza titlului executoriu-Contract de Asistență Juridică nr. 1019617/17.08.2017 (inclusiv actul adițional nr. 6/26.02.2020).

În aceste condiții, coroborat cu decizia Autorității de Supraveghere Financiară de retragere a autorizației de funcționare a debitoarei SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA, în conformitate cu art. 5 al. 1 pct. 31 lit. B din Legea 85/2014, este evident că debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA se află în stare de faliment.

Conform prevederilor art. 247 al. 1, creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume printru se plătesc din disponibilitățile Fondului de garanție, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72.

Creanța este certă, lichidă și exigibilă, astfel cum rezultă din documentele atașate prezentei cereri.

În situația în care și debitoarea a depus o cerere de deschidere a procedurii solicitând desemnarea unui lichidator judiciar, s-a solicitat desemnarea lichidatorului judiciar EXPERT SPRL, lichidator desemnat de subscriși, având în vedere prevederile art. 45 alin. 1 lit. d din Legea 85/2014, cererea creditorului având prevalență. Societatea îndeplinește

toate condițiile prevăzute de lege pentru a fi numită în calitate de lichidator. Dispune de o echipă permanentă formată din 35 persoane fizice și juridice, personal specializat pluridisciplinar alocat procedurii de faliment a SOCIETĂȚII DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA, după cum urmează: 20 de practicieni în insolvență, o companie specializată în servicii de actuariat (INSURANCE RISK SOLUTIONS), expert tehnic judiciar și specialist constatare daune, o companie specializată în activități de evaluare a riscului de asigurare și a pagubelor (NOXA CONSULTING SRL), 11 avocați, 3 experți contabili, 3 evaluatori, mediatori, consilieri juridici, informaticieni, etc. Echipa alocată are disponibilitatea, experiența necesară și dispune de resursele materiale și umane pentru administrarea unei proceduri de această complexitate.

S-a menționat că EXPERT SPRL deține o filială cu sediul în București, str. Theodor Aman Pictor nr. 11, etaj 2, sector 1, facilitând astfel gestionarea acestei proceduri pe Tribunalul București pentru aceasta debitoare. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 251 al. 1 din Legea 85/2014, EXPERT SPRL este agreat de către Autoritatea de Supraveghere Financiară în vederea preluării procedurilor de faliment a societăților de asigurări din România. Anexat se regăsește oferta de servicii a practicianului EXPERT SPRL însoțită de dovada agreării de către Autoritatea de Supraveghere Financiară.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 5 al. 1 pct. 31 lit. B, art. 245 al. 1, art. 251 al. 1 coroborat cu art. 63, art. 70 Legea 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscriruri.

S-a anexat dovada achitării taxei judiciare în sumă de 200 lei.

Conform art. 411 alin. 2 C. pr. civ., s-a solicitat judecarea cauzei și în eventuala lipsă.

La data de 11.01.2022, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de SCOR GLOBAL P& C Deutchland, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului SCOR GLOBAL P& C Deutchland, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Lege impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu împlinirea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004. republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditori, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscriruri.

La data de 11.01.2022, debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE a formulat contestație împotriva cererii de deschidere a procedurii de faliment formulate de GENERAL INSURANCE CORPORATION OF INDIA, prin care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de faliment a SA R. City Insurance SA, să se dispună, în sarcina creditorului GENERAL INSURANCE CORPORATION OF INDIA, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererii de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate, și obligarea creditorului la cheltuieli de judecată.

S-a invocat inadmisibilitatea cererii pentru neîndeplinirea procedurii prevăzute de art.246 alin 2.

Disp. art. 247 alin. 2 din Lege impun respectarea prevederilor art. 246 alin. (2), respectiv înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare, iar art. 248 alin. 1 impun înregistrarea cererii prev. la art. 247 alin.1 odată cu întâmpinarea Autorității de Supraveghere Financiară, prin care aceasta comunică dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform Legii nr. 503/2004. republicată, cu modificările ulterioare, pentru restabilirea situației sale financiare sau, după caz, pentru onorarea plăților către creditorii, în cadrul unor măsuri administrative de redresare financiară sau unei proceduri de rezoluție conform Legii nr. 246/2015.

Potrivit art. 246 alineat 2 din Legea nr.85/2014:” înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (I). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare va anexa la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, prevăzut în anexa nr. 2 la Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare. “

Conform art. 247 din Legea 85/2014: (1) “ Creditorii societății de debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare. “

Urmează a constata că o astfel de procedură nu a fost respectată, societatea debitoare neputând formula contestația și în raport de eventuala poziție procesuală a ASF pe care trebuie să și-o exprime în cauză, îngrădindu-i-se astfel dreptul la apărare.

Având în vedere că disp. art. 242 din Legea nr. 85/2014 impun aplicarea prevederilor Cap. I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute la Capitolul IV, apreciem că se impune ca instanța să dispună, în temeiul art. 72 alin. 1, în sarcina creditoarei, consemnarea la o bancă, în termen de 5 zile de la comunicarea măsurii, sub sancțiunea respingerii cererilor de deschidere a procedurii, a unei cauțiuni de câte 10% din valoarea creanței invocate.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 250 alin.2 și art. 72 alin.1 și 4 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire s-au depus la dosar înscrisuri.

În cauză a fost încuviințată și administrată proba cu înscrisurile anexate dosarului.

Analizând actele cauzei civile de față, instanța reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 406 al. 1 și 6 Cod procedură civilă, „reclamantul poate să renunțe oricând la judecată, fie verbal în ședință, fie prin cerere scrisă. Renunțarea la judecată se constată prin hotărâre supusă recursului”.

Renunțarea la judecată este un act juridic unilateral, prin care cel care a pornit procesul își manifestă voința expresă și neechivocă în sensul încetării judecății. Fiind un act juridic unilateral, renunțarea la judecată este irevocabilă, întrucât manifestarea de voință a reclamantului, liber exprimată, trebuie să producă efectele juridice la care partea s-a obligat și nu poate depinde de voința exclusivă a celui care a încheiat actul juridic unilateral.

În speță, declarația de renunțare la judecată depusă de reclamanta creditoare LACATUS LOREDANA GHIZELA la data de 11.01.2022 exprimă voința valabil exprimată de aceștia în sensul încetării prezentului litigiu.

În concluzie, față de manifestarea de voință expresă și neechivocă formulată de reclamanta creditoare, având în vedere principiul forței obligatorii a actelor juridice și principiul irevocabilității actelor juridice unilaterale, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 406 Cod procedură civilă, instanța va lua act de renunțarea la judecată.

► În ceea ce privește cererile de deschidere formulate de următoarele creditoare:

1. BAMPRESS SRL
2. AUTOSHUNN SRL
3. MHS TRRUCK SERVICE SRL
4. AUTOMOBILE SIBIU SRL
5. AUTOSIB SRL
6. SC ROL CAR MOTORS SRL
7. AUTO GUN SRL
8. HERAUTO EXPERT SRL
9. GENERAL AUTO TUDOR SRL
10. AUTONOM SERVICES SRL
11. CASA AUTO SEBEȘ SRL
12. PREMIUM CARS SRL
13. CASA AUTO VÂLCEA
14. EURIAL INVEST SRL
15. SPITALUL MUNICIPAL PLOIEȘTI
16. AGENCY AUTOMOBILE S.R.L
17. VILLAGE DEVELOPMENT SRL
18. ASL PERFORMANCE CAR SRL
19. IRIMIES ANA
20. LINGURAR PERSIDA

21. LACATUS VALEAN CONSTANTIN
22. CHERECHES ALINA FLORINA
23. STANDOCOLOR SRL
24. BOB LUCRETIA
25. AUREL TRANS SRL
26. BURZ IULIANA
27. BURZ EMIL PRIN
28. ARISMAT AUTO SERVICE SRL
29. MASTERTUNER GARAGE SRL
30. SAFE DRIVE CONFORT SRL
31. TOP CLASS AUTO SERVICE SRL
32. SELECT & AUTO GARAGE SRL
33. TOP LAC SERVICE COTROCENI SRL
34. PREMIUM AUTO LOGISTIC SRL
35. TOP LAC SERVICE SRL
36. LUCMAR SRL
37. STOIAN LAURENTIU CRISTIAN
38. AUTOGRAND ORADEA SRL
39. RMB CASA AUTO TIMISOARA
40. OLMIRA SERVCOM SRL
41. ALLCARS COM SERVICE SRL
42. AUTOPFLEGE SERVICE SRL
43. DLA PIESE SI ACCESORII AUTO S.R.L
44. NASTASE GEORGIANA
45. LUKACS MARIA

Potrivit criteriului impus de dispozițiile art. 248 Cod procedură civilă, precum și în funcție de caracterul și efectele pe care le produc diferitele excepții în cadrul procesului civil, instanța urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției lipsei calității procesuale active a reclamanților creditori, invocată de pârâta debitoare prin contestație, având în vedere caracterul acesteia de excepție de fond, preemptorie și absolută.

Calitatea procesuală activă, ca și condiție de exercițiu a acțiunii civile, presupune existența unei identități între persoana reclamantului și titularul dreptului din raportul juridic dedus judecătii. În mod similar, calitatea procesuală pasivă presupune existența unei identități între persoana pârâtului și cel obligat în raportul juridic dedus judecătii, iar întrucât reclamantul este acela care declanșează procedura judiciară, acestuia îi revine obligația de a justifica atât calitatea sa procesuală, cât și calitatea procesuală a pârâtului.

În cazul falimentului societăților de asigurare, se constată că cererea de deschidere a procedurii poate fi introdusă fie de Autoritatea de Supraveghere Financiară, fie de societatea de asigurare/reasigurare debitoare sau de creditorii acesteia, potrivit art. 245 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență iar legiuitorul indică în mod expres creditorii care pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare.

Astfel, în conformitate cu disp. art. 247 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență „Creditorii societății de asigurare/reasigurare debitoare, alții decât creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare, pot înregistra la tribunal o cerere de deschidere a procedurii de faliment împotriva societății debitoare, în condițiile prezentului capitol, dacă dețin o creanță ce îndeplinește condițiile prevăzute la art. 5 pct. 20 și 72. (2) Prevederile art. 246 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în ceea ce privește înaintarea către Autoritatea de Supraveghere Financiară a cererii, a actelor și documentelor doveditoare”.

Din interpretarea acestor dispoziții legale rezultă că creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare nu dețin calitatea procesuală necesară introducerii cererii de deschidere a procedurii în cazul societăților de asigurare.

Noțiunea de creditori de asigurări este expres prevăzută atât de disp. art. 247 precizat cât și de disp. art. 244 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență în conformitate cu care „În prezentul capitol, expresiile «creditori de asigurări», «creanțe de asigurări» și «Fond de garantare» au înțelesul prevăzut la art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților” iar potrivit art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 213/2015 „a) creanța de asigurări-creanțele creditorilor de asigurări, indiferent de momentul nașterii acestora raportat la data deschiderii procedurii de faliment, care rezultă dintr-un contract de asigurare, inclusiv sumele conservate pentru acești creditori atunci când unele elemente ale datoriei nu sunt cunoscute încă; se consideră creanțe de asigurări sumele achitate creditorilor de asigurări din disponibilitățile Fondului, reprezentând despăgubiri/indemnizații și primele datorate de către asiguraătorul debitor pentru perioada în care riscul nu a fost acoperit de acesta, ca urmare a încetării contractelor de asigurare; b) creditorii de asigurări, deținători ai uneia sau mai multor creanțe de asigurare sunt, după caz:

(i) persoana asigurată-persoana fizică sau juridică aflată în raporturi juridice cu asiguraătorul debitor prin încheierea

contractului de asigurare;

(ii) beneficiarul asigurării-persoana definită la art. 1 alin. (2) pct. 7 din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Legea nr. 237/2015;

(iii) terța persoană păgubită-persoana îndreptățită să primească despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare de răspundere civilă, inclusiv asigurătorul îndreptățit în baza legii să recupereze de la asigurătorul în insolvență sume plătite acestei persoane prin subrogare, regres sau acțiune directă”.

Din interpretarea corelată a acestor dispoziții legale rezultă că creditorii ce dețin creanțe ce rezultă dintr-un contract de asigurare – creditorii de asigurare-nu dețin calitatea procesuală pentru formularea cererii de deschidere a procedurii. Faptul că unele creanțe au făcut obiectul unor transmisiuni a obligațiilor ori a unor contracte de mandat, nu conduce la modificarea naturii juridice ori a regimului juridic al creanței, ceea ce prezintă relevanță fiind izvorul obligației de plată, în speță raportul de asigurare. Aceeași rațiune este aplicabilă și în cazul reclamanțelor service auto care au încheiat o convenție de colaborare cu societatea debitoare pentru plata directă a sumelor constând în reparații auto, întrucât izvorul principal al obligației de plată este în continuare raportul de asigurare. Astfel, drepturile și obligațiile debitoarei din contractul de colaborare sunt strâns legate și dependente de modalitatea de desfășurare și de îndeplinire a obligațiilor din contractul de asigurare. O interpretare contrară ar conduce la concluzia că schimbarea titularului unei creanțe ori încheierea unui contract a cărui soartă depinde de contractul de asigurare ar conduce la legitimare procesuală or, rațiunea avută în vedere de legiuitor a fost aceea de a cenzura dreptul persoanelor care dețin drepturi privitoare la contracte de asigurare, de a formula cerere de deschidere a procedurii. Această limitare este una strict procedurală și nu afectează existența dreptului de creanță, ci privește strict calitatea de a formula cerere de deschidere a procedurii.

Se înlătură și susținerile în conformitate cu care au calitate procesuală activă creditorii ce dețin o creanță rezultată dintr-un contract de asigurare și care nu au fost plătiți din disponibilitățile Fondului, având în vedere că nicăieri în cuprinsul art. 247 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență nu se face o astfel de mențiune. Din contră, disp. art. 247 prevăd în mod expres că sunt exceptați de la dreptul de a formula cerere de deschidere creditorii de asigurări ale căror sume pretinse se plătesc din disponibilitățile Fondului de garantare (NU ale căror sume s-au plătit – cum greșit interpretează creditorii), iar dispozițiile excepționale prev. de art. 247 sunt de strictă interpretare.

În ceea ce privește susținerea creditoarei VILLAGE DEVELOPMENT SRL referitoare la cuantumul creanței sale-mai mare decât plafonul de 500.000 lei prevăzut de Legea 213/2015, instanța reține că nimic nu împiedică creditorii de asigurări ale căror pretinse creanțe depășesc pragul prevăzut de Legea 213/2015 să se îndrepte împotriva persoanelor cu care au încheiat contractele sau chiar împotriva societății de asigurare cu o cerere de drept comun, limitarea stabilită de legiuitor fiind strict cea referitoare la calitatea de a solicita deschiderea procedurii insolvenței, fără a această excepție să afecteze dreptul de despăgubire ce se susține a fi datorat. Faptul că cuantumul efectiv solicitat este mai mare decât plafonul prevăzut de Legea 213/2015 nu conferă acestuia calitatea procesuală necesară pentru introducerea acțiunii ci reprezintă o chestiune ce ține de fondul creanței, care urmează a fi stabilită ulterior parcurgerii procedurii administrative de plată prevăzută de Legea 213/2015.

Față de aceste aspecte, constatând calitatea de creditori de asigurări a reclamanților creditori mai sus indicați și văzând disp. art. 247 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, instanța va admite excepția lipsei calității procesuale a creditorilor mai sus indicați și va respinge cererile de deschidere formulate de acești creditori ca fiind introduse de persoane fără calitate procesuală activă.

► În ceea ce privește excepția inadmisibilității cererilor de deschidere a procedurii, urmare a nerespectării procedurii prev. de art. 246 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, invocată de societatea debitoare, excepție de fond, absolută și peremptorie, instanța reține următoarele:

În conformitate cu disp. art. 246 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență „În temeiul prezentului capitol, societatea de asigurare/reasigurare debitoare aflată în stare de insolvență, astfel cum aceasta este definită la art. 5 pct. 31 lit. a), este obligată să adreseze tribunalului o cerere pentru a fi supusă procedurii falimentului. Cererea se depune în termen de cel mult 20 de zile de la data apariției stării de insolvență. (2) Înainte de înregistrarea la tribunal, cererea prevăzută la alin. (1) se înaintează Autorității de Supraveghere Financiară odată cu actele și documentele doveditoare, în vederea analizării acesteia și a formulării întâmpinării prevăzute la art. 248 alin. (1). Societatea de asigurare/reasigurare debitoare anexează la cerere, în mod obligatoriu, registrul special al activelor admise să acopere rezervele tehnice, conform reglementărilor în vigoare referitoare la rezervele tehnice”

Rațiunea acestei reglementări este notificarea Autorității de Supraveghere Financiară cu privire la intenția de depunere a cererii de deschidere a procedurii împotriva societății de asigurare și totodată depunerea unei întâmpinări din care să rezulte dacă societatea de asigurare/reasigurare debitoare face sau nu face obiectul unei proceduri de redresare financiară, conform art. 248 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență. Or, un astfel de punct de vedere sub forma întâmpinării prev. de art. 246 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență a fost depus de către Autoritatea de Supraveghere Financiară cu referire la cererea formulată de reclamanta creditoare MHS TRUCK SERVICE SRL iar ulterior Autoritatea de Supraveghere Financiară a formulat cerere de deschidere a procedurii, astfel încât rațiunea depunerii întâmpinării nu mai subzistă, punctul de vedere fiind deja exprimat prin formularea unei cereri de sine stătătoare. De altfel, prin adresa nr. 6912/2021 (fila 129 volumul 45) aceste aspecte au fost aduse la cunoștința creditorilor care s-au

adresat Autorității de Supraveghere Financiară.

Față de aceste aspecte instanța va respinge ca neîntemeiată excepția inadmisibilității formulării cererilor de deschidere a procedurii.

► În ceea ce privește cererea de deschidere formulată de Autoritatea de Supraveghere Financiară:

În baza art. 248 din Codul de procedură civilă, analizând cu prioritate excepția lipsei calității de reprezentant, instanța reține că prin încheierea interlocutorie din data de 06.10.2021, s-a reținut că împuternicirea avocațială depusă la dosar în baza art. 151 alin. 2 din Codul de procedură civilă, din care rezultă numărul de dosar și dreptul de reprezentare al doamnei avocat face dovada calității de reprezentant al debitoarei, în conformitate cu disp. art. 85 alin. 3 din Codul de procedură civilă, motiv pentru care va respinge ca neîntemeiată excepția lipsei calității de reprezentant.

În fapt, prin decizia nr. 714/03.06.2021 Autoritatea de Supraveghere Financiară a constatat nedeținerea de către debitoare a fondurilor proprii exigibile să acopere cerința minimă de capital și de capital de solvabilitate, motiv pentru care s-a dispus sancționarea debitoarei cu amendă în cuantum de 2.930.766 lei și stabilirea în sarcina acesteia a obligației de transmitere a unui plan de finanțare pe termen scurt, astfel încât cerința minimă de capital să fie din nou respectată și a unui plan de redresare pentru restabilirea nivelurilor fondurilor proprii exigibile care să acopere cerința de capital de solvabilitate. Prin aceeași decizie s-a dispus sancționarea cu amendă a unor persoane fizice din conducerea debitoarei și cu sancțiunea complementară a retragerii aprobării acordate de A.S.F. La aceeași dată a fost emisă și decizia nr. 724/03.06.2021 prin care Fondul de Garantare a Asiguraților a fost desemnat ca administrator temporar, în scopul restabilirii situației financiare, asigurarea conducerii și a respectării deciziilor ASF.

Urmare a activității de control periodic realizat de A.S.F., a fost întocmit procesul verbal de control nr. SA – DG 7520/06.09.2021 în cuprinsul căruia s-a constatat că la data întocmirii societatea debitoare se afla în stare de insolvență potrivit art. 5 pct. 1 lit. a și b din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

În baza constatărilor din procesul verbal de control, la data de 17.09.2021 Autoritatea de Supraveghere Financiară a emis decizia nr. 1148/17.09.2021, prin care a sancționat debitoarea cu amendă în cuantum de 273.000 lei pentru săvârșirea următoarelor fapte contravenționale:

- la data de 31.03.2021, nu a constituit rezerve tehnice suficiente pentru a acoperi toate obligațiile care îi revin față de contractanți și de beneficiarii contractelor, iar în proiecția fluxurilor de trezorerie utilizată la calcularea celei mai bune estimări nu a ținut cont de toate fluxurile de intrare și de ieșire necesare acoperirii obligațiilor pe toată durata de viață a acestora, astfel calcularea celei mai bune estimări nu s-a realizat pe baza unor informații de actualitate și pe baza unor ipoteze realiste, fiind încălcate astfel prevederile art. 53 alin. (1) și art. 54 alin.(3) și alin. (4) din Legea nr. 237/2015;
- nu deține o politică privind acordarea de împrumuturi, nu dispune de o metodologie internă care să-i permită evaluarea riscului de credit al expunerilor și nici nu a făcut dovada existenței unor analize privind bonitatea debitorilor înainte de luarea deciziilor de acordare a creditelor, fiind încălcate astfel prevederile art. 261 pct. 1 lit. a)-lit. d) din Regulamentul Delegat (UE) nr. 2015/35;
- la evaluarea elementului activ constând în împrumuturi și ipoteci, nu a respectat prevederile art. 97 alin. (2) din Legea nr. 237/2015 coroborat cu prevederile Normei A.S.F. nr. 35/2015 privind cerințele calitative stabilite de către Autoritatea Europeană de Supraveghere pentru Asigurări și Pensii Ocupaționale și cu prevederile art. 9 din Regulamentul (UE) nr. 2015/35;
- a înregistrat în bilanțul Solvabilitate II sume recuperabile din reasigurare în afara condițiilor din contractele de reasigurare, fiind încălcate prevederile art. 56 alin. (I) lit. d) ultima teză, coroborate cu prevederile art. 58 alin. (1) din Legea nr. 237/2015 și cu prevederile art. 41 pct. 3 din Regulamentul Delegat (UE) nr. 2015/35;
- la data controlului, nu respecta cerințele prevăzute la art. 21 alin. (I) lit. g) din Legea nr. 237/2015
- la data de 31.03.2021, nu a constituit și nu a menținut rezerva de daune avizate în conformitate cu cadrul legal aplicabil, fiind încălcate astfel prevederile art. 2 și art. 5 alin. (1)-alin. (7) din Norma A.S.F, nr. 38/2015 privind rezervele tehnic;
- a achitat cu întârzieri despăgubirile datorate persoanelor prejudiciate, fiind astfel încălcate prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie;
- nu a achitat penalități de întârziere, fiind astfel încălcate prevederile art. 21 alin. (5) din Legea nr. 132/2017.

Prin aceeași decizie s-a dispus retragerea autorizației de funcționare a Societății de Asigurare Reasigurare City Insurance SA și s-a constatat starea de insolvență a debitoarei.

În drept, în conformitate cu disp. art. 249 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență „În temeiul prezentului titlu, Autoritatea de Supraveghere Financiară poate introduce o cerere privind deschiderea procedurii falimentului împotriva unei societăți de asigurare/reasigurare debitoare, în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 5 alin. (1) pct. 31.” iar conform art. 5 alin. 1 pct. 31 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență „insolvența societății de asigurare/reasigurare este acea stare a societății de asigurare/reasigurare caracterizată prin una dintre următoarele situații:

- a) incapacitatea vădită de plată a datoriiilor exigibile cu disponibilitățile bănești;
- b) retragerea autorizației de funcționare ca urmare a constatării nerespectării sau a imposibilității restabilirii nivelului fondurilor proprii eligibile să acopere SCR-cerința de capital de solvabilitate și/sau MCR-cerința de capital minim, conform Legii nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, în cazul societăților supravegheate conform părții I «Regimul de supraveghere Solvabilitate II» din Legea nr. 237/2015, cu modificările și completările ulterioare, sau ca urmare a scăderii valorii marjei de

solvabilitate disponibile sub jumătate din limita minimă prevăzută de reglementările legale în vigoare pentru fondul de siguranță, în cazul societăților supravegheate conform părții a II-a «Regimul național de supraveghere» din Legea nr. 237/2015, cu modificările și completările ulterioare;

c) retragerea autorizației în cazul asigurătorului rezidual rezultat din procesul de rezoluție conform prevederilor art. 71 din Legea nr. 246/2015 privind redresarea și rezoluția asigurătorilor; “

În speță, prin decizia nr. 1148/17.09.2021 Autoritatea de Supraveghere Financiară a dispus retragerea autorizației de funcționare a debitoarei, urmare a constatării nerespectării și a imposibilității restabilirii nivelului fondurilor proprii eligibile să acopere cerința de capital de solvabilitate și cerința de capital minim, conform Legii nr. 237/2015, fiind astfel incidente dispozițiile art. 5 alin. 1 pct. 31 lit. b din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

Contrar susținerilor debitoarei, contestarea pe calea contenciosului administrativ a deciziei de retragere a autorizației nu conduce la concluzia respingerii cererii de deschidere, având în vedere dispozițiile exprese ale art. 165 alin. 2 din Legea 237/2015 în conformitate cu care „Contestația adresată Curții de Apel București, Secția contencios administrativ și fiscal nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, măsurile dispuse de A.S.F.”. Mai mult, prin decizia civilă nr. 1599/08.11.2021 pronunțată în dosarul nr. 6253/2/2021, Curtea de Apel București a respins cererea de suspendare a executării, ca neîntemeiată.

Totodată, având în vedere că la data de 13.09.2021 datoriile exigibile erau mai mari decât lichiditățile existente, se constată incidența cazului prevăzut de art. 5 alin. 1 pct. 31 litera a) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență. Astfel, din datele raportate în decizia nr. 1148/17.09.2021 dar și din adresa nr. 23776/13.09.2021 rezultă cuantumul datoriilor exigibile de 173.486.500,75 lei și a lichidităților în cuantum mai mic, respectiv 42.147.444,15 lei. Mai mult, chiar debitoarea în cuprinsul cererii de suspendare provizorie a executărilor silite formulată la data de 25.10.2021, recunoaște că disponibilitățile bănești în luna septembrie 2021 erau în cuantum de 68.228.103 lei, așadar mai mici decât datoriile exigibile constatate prin decizia nr. 1148/2021.

Față de toate aceste considerente, reținând că debitoarea se află în stare de insolvență, astfel cum aceasta este definită la art. 5 pct. 31 lit. a și b din Legea nr. 85/2014, instanța va respinge contestația formulată de debitoare, ca neîntemeiată, va admite cererea petentei Autoritatea de Supraveghere Financiară și în temeiul art. 250 raportat la art. 71 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, va dispune deschiderea procedurii falimentului împotriva debitoarei SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA

► În ceea ce privește cererile de deschidere formulate de următoarele creditoare:

1. POLSKIE – POLISH REINSURANCE COMPANY
2. PORSCHE VERSICHERUNGS AG SALZBURG SUCURSALA BUCURESTI
3. INSURANCE RECOVERY SYSTEM SRL
4. GENERAL INSURANCE CORPORATION OF INDIA
5. SCOR GLOBAL P&C DEUTSCHLAND
6. VIVENDI INTERNATIONAL SRL

Analizând motivele de fapt și temeiurile de drept invocate precum și înscrisurile anexate acestor cereri, se reține că pentru stabilirea caracterului cert, lichid și exigibil al fiecărei creanțe este necesară administrarea unui probatoriu mai amplu în baza căruia instanța să realizeze o analiză aprofundată a fiecărei pretenții în parte, astfel că văzând soluția de admitere a cererii A.S.F. și de deschidere a procedurii, acestea urmează a fi calificate drept declarații de creanță și analizate de administratorul judiciar la întocmirea tabelului preliminar.

Având în vedere în vedere dispoziția instanței de la termenul de judecată din data de 12.01.2022, în vederea respectării dreptului la apărare atât a creditorilor cât și a debitoarei, același regim juridic se va aplica și cererilor formulate de următorii creditori, măsură ce nu prejudiciază niciuna dintre părțile din prezentul dosar:

1. ALEXANDRU NECULA
2. SC TRANS MAX SIB SRL
3. SABLEROLLE GILBERT
4. AUTO CAR & TRUCKS TECHNOLOGY SRL
5. CABINET DE AVOCAT ROTARU GABRIELA LAURA

Urmare a deschiderii procedurii falimentului societății de asigurare, în temeiul art. 255 rap la art. 145 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență instanța va dispune dizolvarea societății debitoare și ridicarea administratorilor societății de asigurare/reasigurare debitoare a dreptului de a reprezenta societatea, de a administra bunurile acesteia și de a dispune de ele.

În baza art. 253 din Legea nr. 85/2014 se interzice, sub sancțiunea nulității, acționarilor semnificativi ai societății de asigurare/reasigurare debitoare sau persoanelor care au deținut funcții de conducere să înstrăineze acțiunile deținute la societatea de asigurare/reasigurare debitoare, fără avizul prealabil al Autorității de Supraveghere Financiară și fără aprobarea judecătorului-sindic.

În temeiul art. 253 alin. 1 și 2 din Legea nr.85/2014 va dispune indisponibilizarea acțiunilor deținute de acționarii semnificativi ai societății de asigurare/reasigurare debitoare sau de persoanele care au deținut funcții de conducere, în registrele speciale de evidență ținute de societatea de asigurare/reasigurare debitoare sau în registrele independente. Totodată, va da dispoziție tuturor băncilor la care debitoarea are disponibil în conturi să nu dispună de acestea fără un ordin al judecătorului sindic sau al lichidatorului judiciar, obligația de înștiințare a băncilor revenindu-i lichidatorului judiciar și va dispune sigilarea bunurilor din averea debitoarei, în sarcina lichidatorului judiciar.

În baza art. 252 din Legea nr. 85/2014 va pune în vedere lichidatorului judiciar să comunice, de îndată, deschiderea procedurii de faliment părților interesate, Autorității de Supraveghere Financiară, Fondului de garantare, precum și Oficiului registrului comerțului unde este înregistrată societatea de asigurare/reasigurare debitoare, în vederea efectuării mențiunii «societate de asigurare/reasigurare în faliment»

Va pune în vedere debitorului că este obligat să depună în 10 zile de la pronunțarea prezentei hotărâri, la dosarul cauzei, actele și informațiile prevăzute la art. 67 alin. 1 din Legea nr. 85/2014. În cazul în care debitoarea nu va depune actele și informațiile arătate devin aplicabile dispozițiile art. 82 alin. 2 din Legea nr. 85/2014.

În baza art. 100 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență va fixa următoarele termene limită:

- a) termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitoarei – 28.03.2022;
- b) termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și publicare în BPI a tabelului preliminar de creanțe – 18.04.2022;
- c) termenul de definitivare a tabelului creanțelor – 13.05.2022;
- d) data primei ședințe a adunării generale a creditorilor – 25.04.2022.

În temeiul art. 251 și art. 63 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență va numi lichidator judiciar provizoriu pe CITR FILIALA CLUJ SPRL, cu o remunerație de 10.000 lei din averea debitorului. La desemnarea lichidatorului judiciar instanța are în vedere solicitările de desemnare formulate de reclamanții ale căror cereri au fost calificate drept declarații de creanță, care în majoritate au solicitat desemnarea acestui lichidator judiciar. Totodată reține că CITR FILIALA CLUJ SPRL este inclus în lista practicienilor în insolvență avizați de A.S.F. iar oferta depusă la dosar conține suficiente elemente pentru a aprecia asupra disponibilității de timp și de resurse umane, conform art. 57 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență. De asemenea, din oferta depusă la dosar reiese că acesta deține experiența necesară preluării dosarului, atât cea generală cât și experiența extinsă în domeniul societăților de asigurare, fiind desemnat lichidator judiciar provizoriu al CARPATICA ASIG SA și CERTASIG SA

Va pune în vedere lichidatorului judiciar să trimită o notificare, în condițiile art. 100 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, privind intrarea debitoarei în procedura falimentului, ridicarea dreptului de administrare și dizolvarea acesteia, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitoare în conformitate cu art. 74 raportat la art. 67 alin 1 lit. c), debitoarei și oficiului registrului comerțului sau, după caz, registrului societăților agricole ori registrului asociațiilor și fundațiilor în care debitoarea este înmatriculată, pentru efectuarea mențiunii, instanțelor judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul declarat la registrul comerțului și tuturor băncilor unde debitoarea are deschise conturi, în vederea aplicării prevederilor art. 262 din Legea nr. 85/2014.

Va pune în vedere lichidatorului judiciar să efectueze în 60 de zile de la data pronunțării prezentei hotărâri inventarierea bunurilor debitoarei, să întocmească și să depună la dosar, în termen de 40 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 258 lit. a și art. 263 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență și să anexeze răspunsurile din partea DITL Sectoarele 1-6, Serviciul de Înmatriculări Auto și la OCPI București (cereri scutite de la plata taxelor și tarifelor în baza art. 96 din Legea 85/2014) din care să rezulte dacă debitoarea deține bunuri în patrimoniu.

În temeiul art. 39 din Legea nr. 85/2014, va dispune deschiderea de către debitoare a unui cont la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii; în caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către lichidatorul judiciar. Eventualele disponibilități bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar.

Va pune în vedere lichidatorului judiciar prevederile art. 252 din Legea nr. 85/2014 și dispune îndeplinirea formalităților privind efectuarea mențiunilor la registrul comerțului și va pune în vedere lichidatorului judiciar prevederile art. 261 din Legea nr.85/2014 privind transmiterea rapoartelor a căror întocmire este obligatorie către Autoritatea de Supraveghere Financiară și către Fondul de garantare.

Va pune în vedere lichidatorului judiciar prevederile art. 262 alin. 2 din Legea nr.85/2014 privind publicarea și comunicarea hotărârii și obligația de a depune lunar la dosar și de a publica în Buletinul procedurilor de insolvență raportul prevăzut de art. 258 lit. l din Legea nr. 85/2014.

Va pune în vedere lichidatorului judiciar ca notificările transmise creditorilor să cuprindă solicitarea de comunicare a declarațiilor de creanțe, a documentelor justificative, a taxei de timbru: (i) un exemplar va fi transmis atât în format scriptic (hârtie) la grefa Secției a VII-a Civilă a Tribunalului București, cât și în format electronic (documente PDF de maximum 4 MB fiecare) NUMAI pe adresa de e-mail trb-falimentcity@just.ro; (ii) exemplarul destinat practicianului în insolvență va fi transmis pe adresa de corespondență electronică ce va fi indicată de acesta prin notificare și pentru analiza stadiului continuării procedurii va fixa termen la 15.06.2022, ora. 10.00.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

În temeiul art. 406 din Codul de procedură civilă ia act de renunțarea la judecată a creditoarei reclamante LACATUS LOREDANA GHIZELA, cu domiciliul în CLUJ-NAPOCA, STR CONSTANTIN BRÂNCUȘI, nr. 174, et. 1, ap. 2, Județ CLUJ.

Admite excepția lipsei calității procesuale active și pe cale de consecință respinge cererile formulate de următorii creditori, ca fiind introduse de persoane fără calitate procesuală activă:

1. BAMPRESS SRL, cu sediul ales la CABINET AVOCAT LAURA SENCHETRU-Brasov, Bd.13 Decembrie, nr. 1, bl. Kronstadt, et. IV, Județ BRAȘOV;
2. AUTOSHUNN SRL, cu sediul în Arad, Calea Radnei, nr. 247, Județ ARAD;

3. MHS TRRUCK SERVICE SRL, cu sediul în București, str. Smaranda Braescu nr.47A, sc.2, et.5, ap.42, sector 1;
4. AUTOMOBILE SIBIU SRL, cu sediul în SIBIU, SOSEAUA SIBIULUI, nr. 25, Județ SIBIU;
5. AUTOSIB SRL, cu sediul în SIBIU, NICOLAE TECLU, nr. 5, Județ SIBIU;
6. SC ROL CAR MOTORS SRL, cu sediul în BUZAU, BRAILEI, nr. 43, Județ BUZĂU;
7. AUTO GUN SRL, cu sediul în com. VADU PASII, VADU PASII, STR JIRLAU, nr. 49, Județ BUZĂU;
8. HERAUTO EXPERT SRL, cu sediul în BAIA MARE, STR GRIGORE URECHE, nr. 3, Județ MARAMUREȘ;
9. GENERAL AUTO TUDOR SRL, cu sediul ales la S.C.A CHIRIC & CHIRIC-București, sector 1, str. Căderea Bastiliei, nr. 80-84, et. parter;
10. AUTONOM SERVICES SRL, cu sediul ales la GRECU SI ASOCIATII SCA-sector 1, București, Pictor Ion Negulici, nr. 12-14;
11. CASA AUTO SEBEȘ SRL, cu sediul în SEBEȘ, str. Călărași, nr. 84, Județ ALBA;
12. PREMIUM CARS SRL, cu sediul în FLORESTI, STR AVRAM IANCU, nr. 402, Județ CLUJ;
13. CASA AUTO VÂLCEA, cu sediul în BUDESTI, STR BARAJULUI, nr. 81, Județ VÂLCEA;
14. EURIAL INVEST SRL, cu sediul ales la SCA MAN & PARASCHIV-sector 1, București, str. Cpt. Av. Gheorghe Mărășoiu, nr. 16;
15. SPITALUL MUNICIPAL PLOIEȘTI, cu sediul în PLOIEȘTI, str. Ana Ipătescu, nr. 59, Județ PRAHOVA;
16. AGENCY AUTOMOBILE S.R.L, cu sediul în BUZAU, STR. OLTULUI, nr. 49, Județ BUZĂU;
17. VILLAGE DEVELOPMENT SRL, cu sediul ales la AV.CODREANU REMUS IOAN-București, sector 3, STR.LUCIAN BLAGA, nr. 4;
18. ASL PERFORMANCE CAR SRL, cu sediul ales la SCA SARĂU ȘI ASOCIAȚII-București, sector 6, str. Amilcar C. Sandulescu, nr. 7;
19. IRIMIES ANA, cu domiciliul ales la avocat TIBERIU GONCZI-CLUJ-NAPOCA, str. Cosntantin Brâncuși, nr. 174, et. 1, ap. 2, Județ CLUJ;
20. LINGURAR PERSIDA, cu domiciliul ales la avocat TIBERIU GONCZI-CLUJ-NAPOCA, str. Cosntantin Brâncuși, nr. 174, et. 1, ap. 2, Județ CLUJ;
21. LACATUS VALEAN CONSTANTIN, cu domiciliul ales la avocat TIBERIU GONCZI-CLUJ-NAPOCA, str. Cosntantin Brâncuși, nr. 174, et. 1, ap. 2, Județ CLUJ;
22. CHERECHES ALINA FLORINA, cu domiciliul ales la avocat TIBERIU GONCZI-CLUJ-NAPOCA, str. Cosntantin Brâncuși, nr. 174, et. 1, ap. 2, Județ CLUJ;
23. STANDOCOLOR SRL, cu sediul în Voluntari, STR EROU PRITOPESCU CONSTANTIN, nr. 9A, Județ ILFOV;
24. BOB LUCRETIA, cu domiciliul ales la AV. FLORENTIN GRECU-CLUJ-NAPOCA, STR. PITESTI, nr. 18, et. 3, Județ CLUJ;
25. AUREL TRANS SRL, cu domiciliul ales la AV. FLORENTIN GRECU-CLUJ-NAPOCA, STR. PITESTI, nr. 18, et. 3, Județ CLUJ;
26. BURZ IULIANA, cu domiciliul ales la AV. FLORENTIN GRECU-CLUJ-NAPOCA, STR. PITESTI, nr. 18, et. 3, Județ CLUJ;
27. BURZ EMIL, cu domiciliul ales la AV. FLORENTIN GRECU-CLUJ-NAPOCA, STR. PITESTI, nr. 18, et. 3, Județ CLUJ;
28. ARISMAT AUTO SERVICE SRL, cu sediul ales la SCA SARĂU ȘI ASOCIAȚII-București, sector 6, str. Amilcar C. Sandulescu, nr. 7;
29. MASTERTUNER GARAGE SRL, cu sediul ales la SCA SARĂU ȘI ASOCIAȚII-București, sector 6, str. Amilcar C. Sandulescu, nr. 7;
30. SAFE DRIVE CONFORT SRL, cu sediul ales la SCA SARĂU ȘI ASOCIAȚII-București, sector 6, str. Amilcar C. Sandulescu, nr. 7;
31. TOP CLASS AUTO SERVICE SRL, cu sediul ales la SCA SARĂU ȘI ASOCIAȚII-București, sector 6, str. Amilcar C. Sandulescu, nr. 7;
32. SELECT & AUTO GARAGE SRL, cu sediul ales la SCA SARĂU ȘI ASOCIAȚII-București, sector 6, str. Amilcar C. Sandulescu, nr. 7;
33. TOP LAC SERVICE COTROCENI SRL, cu sediul ales la SCA SARĂU ȘI ASOCIAȚII-București, sector 6, str. Amilcar C. Sandulescu, nr. 7;
34. PREMIUM AUTO LOGISTIC SRL, cu sediul ales la SCA SARĂU ȘI ASOCIAȚII-București, sector 6, str. Amilcar C. Sandulescu, nr. 7;
35. TOP LAC SERVICE SRL, cu sediul ales la SCA SARĂU ȘI ASOCIAȚII-București, sector 6, str. Amilcar C. Sandulescu, nr. 7;
36. LUCMAR SRL, cu sediul ales la SCA SARĂU ȘI ASOCIAȚII-București, sector 6, str. Amilcar C. Sandulescu, nr. 7;
37. STOIAN LAURENTIU CRISTIAN, cu domiciliul ales la AV. FLORENTIN GRECU-CLUJ-NAPOCA, STR. PITESTI, nr. 18, et. 3, Județ CLUJ;
38. AUTOGRAND ORADEA SRL, cu sediul ales la avocat CAPMARE MARCIAN-sector 3, București, STR. TRAIAN, nr. 1, bl. E5, sc. 2, et. 8, ap. 45;
39. RMB CASA AUTO TIMISOARA, cu sediul ales la avocat CAPMARE MARCIAN-sector 3, București, STR.

TRAIAN, nr. 1, bl. E5, sc. 2, et. 8, ap. 45;

40. OLMIRA SERVCOM SRL, cu sediul ales la avocat CAPMARE MARCIAN-sector 3, București, STR. TRAIAN, nr. 1, bl. E5, sc. 2, et. 8, ap. 45;

41. ALLCARS COM SERVICE SRL, cu sediul ales la avocat CAPMARE MARCIAN-sector 3, București, STR. TRAIAN, nr. 1, bl. E5, sc. 2, et. 8, ap. 45;

42. AUTOPFLEGE SERVICE SRL, cu sediul ales la SCA SARĂU ȘI ASOCIAȚII-București, sector 6, str. Amilcar C. Sandulescu, nr. 7;

43. DLA PIESE SI ACCESORII AUTO S.R.L., cu sediul ales la avocat CAPMARE MARCIAN-sector 3, București, STR. TRAIAN, nr. 1, bl. E5, sc. 2, et. 8, ap. 45;

44. NASTASE GEORGIANA, cu domiciliul în com. Costesti, Județ BUZĂU;

45. LUKACS MARIA, cu domiciliul ales la CABINET DE AVOCAT MARCUS MARIA-MAGDOLNA-CRISTURU SECUIESC, LIBERTATII, nr. 16, Județ HARGHITA.

Respinge excepția inadmisibilității, invocată de debitoare, ca neîntemeiată.

Respinge contestația formulată de debitoare, la cererea de deschidere a procedurii formulată de Autoritatea de Supraveghere Financiară, ca neîntemeiată.

Respinge excepția lipsei calității de reprezentant, invocată de petenta Autoritatea de Supraveghere Financiară, ca neîntemeiată.

Admite cererea Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în sector 5, București, SPLAIUL INDEPENDENTEI, nr. 15, și în temeiul art. 250 raportat la art. 262 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, dispune deschiderea procedurii falimentului împotriva debitoarei SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA, cu sediul în București, str. Emanoil Porumbaru nr.93-95, parter, atajele 1,2,4 și 5, sector 1, CUI 10392742.

Califică următoarele cereri de deschidere a procedurii ca fiind declarații de creanță:

1. POLSKIE – POLISH REINSURANCE COMPANY, cu sediul ales la S.C.A CHIRIC & CHIRIC-București, sector 1, str. Căderea Bastiliei, nr. 80-84, et. parter;
2. PORSCHE VERSICHERUNGS AG SALZBURG SUCURSALA BUCURESTI
3. INSURANCE RECOVERY SYSTEM SRL, cu sediul ales la avocat TIBERIU GONCZI-CLUJ-NAPOCA, str. Cosntantin Brâncuși, nr. 174, et. 1, ap. 2, Județ CLUJ;
4. GENERAL INSURANCE CORPORATION OF INDIA, cu sediul ales la S.C.A CHIRIC & CHIRIC-București, sector 1, str. Căderea Bastiliei, nr. 80-84, et. parter;
5. SCOR GLOBAL P&C DEUTSCHLAND, cu sediul ales la S.C.A CHIRIC & CHIRIC-București, sector 1, str. Căderea Bastiliei, nr. 80-84, et. parter;
6. VIVENDI INTERNATIONAL SRL, cu sediul ales la avocat GURITA MANOLE CATALIN-sector 1, București, STR CAROL KNAPPE, nr. 15, ap. 7;
7. ALEXANDRU NECULA, cu domiciliul ales la ,LOSPA ȘI ASOCIAȚII SCA, București, sector 1, str. Paris, nr. 36, ap. 3;
8. SC TRANS MAX SIB SRL, cu sediul în Sibiu, Avram Iancu, nr. 66, Județ SIBIU;
9. SABLEROLLE GILBERT, cu domiciliul în București, Capalna, nr. 1, bl. 14 D, sc. 1, et. 4, ap. 16;
10. AUTO CAR & TRUCKS TECHNOLOGY SRL, cu sediul în TUNARI, Șoseaua de Centură, nr. 24-26, Județ ILFOV;
11. CABINET DE AVOCAT ROTARU GABRIELA LAURA, cu sediul în București, sector 2, str. MIHAI EMINESCU, nr. 79, ap. 10.

În temeiul art. 255 rap la art. 145 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență dispune dizolvarea societății debitoare și ridică administratorilor societății de asigurare/reasigurare debitoare dreptul de a reprezenta societatea, de a administra bunurile acesteia și de a dispune de ele.

În baza art. 253 din Legea nr. 85/2014 se interzice, sub sancțiunea nulității, acționarilor semnificativi ai societății de asigurare/reasigurare debitoare sau persoanelor care au deținut funcții de conducere să înstrăineze acțiunile deținute la societatea de asigurare/reasigurare debitoare, fără avizul prealabil al Autorității de Supraveghere Financiară și fără aprobarea judecătorului-sindic.

În temeiul art. 253 alin. 1 și 2 din Legea nr.85/2014 dispune indisponibilizarea acțiunilor deținute de acționarii semnificativi ai societății de asigurare/reasigurare debitoare sau de persoanele care au deținut funcții de conducere, în registrele speciale de evidență ținute de societatea de asigurare/reasigurare debitoare sau în registrele independente. Totodată, dă da dispoziție tuturor băncilor la care debitoarea are disponibil în conturi să nu dispună de acestea fără un ordin al judecătorului sindic sau al lichidatorului judiciar, obligația de înștiințare a băncilor revenindu-i lichidatorului judiciar și va dispune sigilarea bunurilor din averea debitoarei, în sarcina lichidatorului judiciar.

În baza art. 252 din Legea nr. 85/2014 pune în vedere lichidatorului judiciar să comunice, de îndată, deschiderea procedurii de faliment părților interesate, Autorității de Supraveghere Financiară, Fondului de garantare, precum și oficiului registrului comerțului unde este înregistrată societatea de asigurare/reasigurare debitoare, în vederea efectuării mențiunii «societate de asigurare/reasigurare în faliment»

Dispune sigilarea bunurilor din averea debitoarei, în sarcina lichidatorului judiciar.

Pune în vedere debitorului că este obligat să depună în 10 zile de la pronunțarea prezentei hotărâri, la dosarul cauzei,

actele și informațiile prevăzute la art. 67 alin. 1 din Legea nr. 85/2014. În cazul în care debitoarea nu va depune actele și informațiile arătate devin aplicabile dispozițiile art. 82 alin. 2 din Legea nr. 85/2014.

În baza art. 100 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, fixează următoarele termene limită:

- a) termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitoarei – 28.03.2022;
- b) termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și publicare în BPI a tabelului preliminar de creanțe – 18.04.2022;
- c) termenul de definitivare a tabelului creanțelor – 13.05.2022;
- d) data primei ședințe a adunării generale a creditorilor – 25.04.2022..

În temeiul art. 251 și art. 63 din Legea nr.85/2014 numește lichidator judiciar provizoriu pe CITR Filiala Cluj SPRL care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 258 lit. l din Legea nr. 85/2014, cu o remunerație de 10.000 lei din averea debitorului.

Pune în vedere lichidatorului judiciar să trimită o notificare, în condițiile art. 100 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, privind intrarea debitoarei în procedura falimentului, ridicarea dreptului de administrare și dizolvarea acesteia, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitoare în conformitate cu art. 74 raportat la art. 67 alin 1 lit. c), debitoarei și oficiului registrului comerțului sau, după caz, registrului societăților agricole ori registrului asociațiilor și fundațiilor în care debitoarea este înmatriculată, pentru efectuarea mențiunii, instanțelor judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul declarat la registrul comerțului și tuturor băncilor unde debitoarea are deschise conturi, în vederea aplicării prevederilor art. 262 din Legea nr. 85/2014.

Pune în vedere lichidatorului judiciar să efectueze în 60 de zile de la data pronunțării prezentei hotărâri inventarierea bunurilor debitoarei, să întocmească și să depună la dosar, în termen de 40 de zile de la desemnare, raportul prevăzut la art. 258 lit. a și art. 263 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență și să anexeze răspunsurile din partea DITL Sectoarele 1-6, Serviciul de Înmatriculări Auto și la OCPI București (cereri scutite de la plata taxelor și tarifelor în baza art. 96 din Legea 85/2014) din care să rezulte dacă debitoarea deține bunuri în patrimoniu.

În temeiul art. 39 din Legea nr. 85/2014, dispune deschiderea de către debitoare a unui cont la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii; în caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către lichidatorul judiciar. Eventualele disponibilități bănești vor fi păstrate într-un cont special de depozit bancar.

Pune în vedere lichidatorului judiciar prevederile art. 252 din Legea nr. 85/2014 și dispune îndeplinirea formalităților privind efectuarea mențiunilor la registrul comerțului și pune în vedere lichidatorului judiciar prevederile art. 261 din Legea nr. 85/2014 privind transmiterea rapoartelor a căror întocmire este obligatorie către Autoritatea de Supraveghere Financiară și către Fondul de garantare. Pune în vedere lichidatorului judiciar prevederile art. 262 alin. 2 din Legea nr.85/2014 privind publicarea și comunicarea hotărârii și obligația de a depune lunar la dosar și de a publica în Buletinul procedurilor de insolvență raportul prevăzut de art. 258 lit. l din Legea nr. 85/2014.

Pune în vedere lichidatorului judiciar ca notificările transmise creditorilor să cuprindă solicitarea de comunicare a declarațiilor de creanțe, a documentelor justificative, a taxei de timbru: (i) un exemplar va fi transmis atât în format scriptic (hârtie) la grefa Secției a VII-a Civilă a Tribunalului București, cât și în format electronic (documente PDF de maximum 4 MB fiecare) NUMAI pe adresa de e-mail trb-falimcentcity@just.ro; (ii) exemplarul destinat practicianului în insolventa va fi transmis pe adresa de corespondenta electronică ce va fi indicată de acesta prin notificare.

Fixează termen pentru analiza stadiului continuării procedurii la 15.06.2022, ora. 10.00.

Executorie. Cu drept de a formula apel în termen de 7 zile de la comunicarea hotărârii, ce va fi depus la Tribunalul București Secția a VII-a Civilă. Pronunțată în ședință publică, azi 09.02.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Președinte,

Andreea Alexandra Mateescu

Red./Dact. A.A.M.

2 ex./10.02.2022

Com BPI

Grefier,

Oana Simona Marin

*

România

Tribunalul București

Secția a VII-a Civilă

Splaiul Independenței nr. 319L, Clădirea B, București, sector 6

Dosar nr. 27011/3/2021

**Comunicare
Încheiere civilă**

emisă la: ziua 10 luna 02 anul 2022

Către,

Debitor

SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA, cu sediul în București, str. Emanoil Porumbaru nr.93-95, parter, atajele 1,2,4 și 5, sector 1, CUI 10392742.

Se comunică, alăturat, copia încheierii civile / sentinței civile / deciziei civile nr. din data de 09.02.2022 pronunțată în

dosarul

nr. 27011/3/2021 de Tribunalul București Secția a VII-a Civilă privind debitorul SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA, cu sediul în București, str. Emanoil Porumbaru nr.93-95, parter, atajele 1,2,4 și 5, sector 1, CUI 10392742.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

*

Dosar nr. 27011/3/2021

România

Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă

Încheiere

Ședința din camera de consiliu din data de 09.02.2022

Tribunalul constituit din:

Președinte – Judecător-sindic: Andreea Alexandra Mateescu

Grefier: Oana Simona Marin

Pe rol se află soluționarea cauzei civile formulate de către creditor BAMPRESS SRL CU SEDIUL ALES LA CABINET AVOCAT LAURA SENCHETRU, PERSOANA ÎMPUTERNICITĂ CU PRIMIREA CORESPONDENȚEI OLTEANU IULIANA-MARIA, creditor AUTO SCHUNN SRL, creditor MHS TRUCK SERVICE SRL, creditor AUTOSIB SRL, creditor AUTOMOBILE SIBIU SRL PRIN MPD GROUPOAUTO SIBIU SRL, creditor SC ROL CAR MOTORS SRL, creditor SC AUTO GAN TIRES SRL, creditor SC HERRAUTO EXPERT SRL, creditor GENERAL AUTO TUDOR SRL-CU SEDIUL ALES LA S.C.A CHIRIC & CHIRIC, creditor AUTONOM SERVICES SA, creditor CASA AUTO SEBES SRL, creditor POLSKIE TOWARYZSTWO REASEKURACJI SA (POLISH REINSURANCE COMPANY SA-CU SEDIUL ALES LA S.C.A CHIRIC & CHIRIC, creditor PREMIUM CARS SRL, creditor CASA AUTO VALCEA în contradictoriu cu debitor SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA, PRIN REPREZENTANTUL ACȚIONARILOR, având ca obiect procedura insolvenței – societăți pe acțiuni. Cererea se soluționează în camera de consiliu, fără citarea părților, conform art. .

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței faptul că termenul a fost acordat pentru a se pune în discuție sesizarea din oficiu privind îndreptarea erorii materiale din dispozitivul sentinței civile nr. 507 din data de 09.02.2022, după care:

Instanța reține cauza spre soluționare cu privire la sesizarea din oficiu privind îndreptarea erorii materiale.

Tribunalul,

Instanța s-a sesizat din oficiu, potrivit art. 442 din Codul procedura civilă, cu privire la îndreptarea erorii materiale strecurate în minuta sentinței civile nr. 507/09.02.2022 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 27011/3/2021, în sensul că, din eroare s-a menționat greșit termenul din 15.06.2021.

În această situație, instanța apreciază că s-a produs o eroare de redactare a minutei și asupra sesizării de îndreptare a erorii materiale, constată că aceasta este întemeiată, având în vedere că în minuta sentinței civile nr. 507/09.02.2022 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 27011/3/2021, din eroare s-a menționat 15.06.2021 în loc de termenul corect, respectiv 15.06.2022. Față de aceste considerente, instanța va dispune din oficiu îndreptarea erorii materiale din minuta sentinței civile nr. 507/09.02.2022 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 27011/3/2021, în sensul că termenul corect acordat pentru analiza stadiului continuării procedurii este 15.06.2022 și nu 15.06.2021, cum greșit s-a menționat.

Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:

Dispune din oficiu îndreptarea erorii materiale din minuta sentinței civile nr. 507/09.02.2022 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 27011/3/2021, în sensul că termenul corect acordat pentru analiza stadiului continuării procedurii este 15.06.2022 și nu 15.06.2021, cum greșit s-a menționat, dosarul privind pe debitoarea SOCIETATEA DE ASIGURARE-REASIGURARE CITY INSURANCE SA, cu sediul în București, str. Emanoil Porumbaru nr.93-95, parter, atajele 1,2,4 și 5, sector 1, CUI 10392742. Cu cale de atac o dată cu fondul.

Pronunțată în ședință publică, azi 09.02.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Președinte,

Andreea Alexandra Mateescu

Grefier,

Oana Simona Marin

*

*

*

EDITOR: MINISTERUL JUSTIȚIEI - OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI

Bd. Unirii, nr. 74, Bl.J3b, Tr. II+III, sect. 3, Cod poștal 030837, București, Tel. (+40-21)3160804, 3160810

Fax (+40-21) 3160803. E-mail: onrc@onrc.ro, Website www.onrc.ro, www.buletinulinsolventei.ro

Cod de identificare fiscală: 14942091,

IBAN: RO72TREZ7035032XXX011591, deschis la TREZORERIA SECTOR 3

Tiparul: Oficiul Național al Registrului Comerțului

Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 2523/10.02.2022 conține 190 pagini. ISSN 1842-3094

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

