



**MINISTERUL JUSTIȚIEI**  
**OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI**

# **BULETINUL**

## **PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ**



- **Citații**
- **Comunicări**
- **Hotărâri judecătorești**
- **Convocări**
- **Notificări**
- **Alte documente emise în cadrul procedurii de insolvență**

## S U M A R

## Index firme supuse publicării în Buletinul Procedurilor de Insolvență

<b>Județul Bacău</b> .....	<b>3</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	3
1. Societatea FOCUS STEEL GROUP SRL .....	3
<b>Județul Bistrița-Năsăud</b> .....	<b>4</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	4
1. Societatea PRISMA PROD SRL .....	4
2. Societatea PRODIND SRL .....	5
<b>Județul Brașov</b> .....	<b>6</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	6
1. Societatea MIDARMO ENERGY SRL .....	6
<b>Municipiul București</b> .....	<b>9</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	9
1. Societatea BLU CREATIV MEDIA SRL .....	9
<b>Județul Cluj</b> .....	<b>10</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	10
1. Societatea CR HOPER CONSTRUCT S.R.L. ....	10
2. Societatea ROMFEROVIA S.A. ....	10
<b>Județul Constanța</b> .....	<b>13</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	13
1. Societatea PROSIDEX ROM SRL .....	13
Secțiunea III - Asociații .....	15
1. CLUB SPORTIV HANDBAL CLUB MUNICIPAL CONSTANTA .....	15
<b>Județul Galați</b> .....	<b>18</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	18
1. Societatea AGRICOMEDIA 2013 SRL .....	18
2. Societatea VINTON SRL .....	19
<b>Județul Giurgiu</b> .....	<b>19</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	19
1. Societatea FERMA KILOMETRUL 36 SRL .....	19
<b>Județul Maramureș</b> .....	<b>20</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	20
1. Societatea CARMANGERIA TUDOR-LUNG SRL .....	20
2. Societatea STUDIO DI CONSULENZA LEGALE INTERNAZIONALE SRL .....	23
<b>Județul Prahova</b> .....	<b>25</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	25
1. Societatea 7BUCKS S.R.L. ....	25
2. Societatea TVMP SRL .....	26
<b>Județul Timiș</b> .....	<b>27</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	27
1. Societatea ROMEL INTERESTS PRODUCTION AND SERVICES SA .....	27
<b>Județul Vâlcea</b> .....	<b>39</b>
Secțiunea I - Profesioniști .....	39
1. Societatea ROMPELET SRL.....	39

**Județul Bacău**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea FOCUS STEEL GROUP SRL**, cod unic de înregistrare: 32524640

**Convocare adunare generala a asociaților debitorului Focus Steel Group SRL**

Nr. 10/09.02.2022

1. Date privind dosarul: Dosar 2915/110/2021-Tribunalul Bacău, Secția a-II-a Civilă și de Contencios Administrativ și Fiscal; Judecător-sindic
2. Arhiva/registratura instanței: Bacău; str. Stefan cel Mare, nr. 4.
3. Debitor: Focus Steel Group SRL, J04 /1148/2013, CUI 32524640, Sediul social: Sat Livezi, Comuna Livezi, Nr.312 bis, Judet Bacău.
4. Creditori: AJFP Bacau cu sediul în Bacau, str. Dumbrava Rosie nr.1-3, jud. Bacău;
5. Administrator judiciar: Liquidation Cute & Husaru SPRL. Cod identificare fiscală-RO24251310;Sediul social: Bacău; str. Vasile Pârvan nr.28; certificat de înregistrare UNPIR-RFO II- 0341; tel/fax: 0234/587002; 0744/845330, e-mail: liquidationcutehusaru@gmail.com, reprezentată prin practician în insolvență coordonator Husaru Irina.
6. Liquidation Cute & Husaru SPRL în calitate de administrator judiciar al debitorului Focus Steel Group SRL, conform Sentinței civile nr.16/2022/31.01.2022 pronunțată de Tribunalul Bacău Secția a-II-a Civilă și de Contencios Administrativ și Fiscal, în Dosarul 2915/110/2021, în temeiul art. 42 alin.1, art. 53 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolventa

**Convoacă** adunarea generala a asociaților debitorului Focus Steel Group SRL

Adunarea generala a asociaților va avea loc la sediul administratorului judiciar din Bacău, str. Vasile Pârvan, nr.28, în ziua de 17.02.2022, ora 15<sup>00</sup>.

Ordinea de zi :

1) Desemnare administrator special.

Informații suplimentare :

Pentru informații suplimentare, vă puteți adresa administratorului judiciar Liquidation Cute & Husaru SPRL Bacău.

Administrator judiciar-Liquidation Cute & Husaru SPRL Bacău,

Practician în insolvență coordonator –Husaru Irina

\*

**Notificare privind deschiderea procedurii de insolvență**

Nr.1/09.02.2022

7. Date privind dosarul: Dosar 2915/110/2021-Tribunalul Bacău, Secția a-II-a Civilă și de Contencios Administrativ și Fiscal; Judecător-sindic
8. Arhiva/registratura instanței: Bacău; str. Ștefan cel Mare, nr. 4.
9. Debitor: Focus Steel Group SRL, J04 /1148/2013, CUI 32524640, Sediul social: Sat Livezi, Comuna Livezi, Nr.312 bis, Județ Bacău.
10. Creditori: AJFP Bacau cu sediul în Bacau, str. Dumbrava Rosie nr.1-3, jud. Bacău;
11. Administrator judiciar: Liquidation Cute & Husaru S.P.R.L. Cod identificare fiscală-RO24251310;Sediul social: Bacău; str. Vasile Pârvan nr.28; certificat de înregistrare UNPIR-RFO II- 0341; tel/fax: 0234/587002; 0744/845330, e-mail: liquidationcutehusaru@gmail.com, reprezentată prin practician în insolvență coordonator Husaru Irina.
12. Liquidation Cute & Husaru SPRL în calitate de administrator judiciar al debitorului Focus Steel Group SRL, conform Sentinței civile nr.16/2022/31.01.2022 pronunțată de Tribunalul Bacău Secția a-II-a Civilă și de Contencios Administrativ și Fiscal, în Dosarul 2915/110/2021, în temeiul art. 42 alin.1, art. 99 ,art.100 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolventa.

**Notifică**

7. Deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitorului Focus Steel Group SRL, pe o durata maxima a perioadei de observație de 12 luni, calculate de la data deschiderii procedurii, conform Sentinței civile nr.16/2022/31.01.2022 pronunțată de Tribunalul Bacău Secția a-II-a Civilă și de Contencios Administrativ și Fiscal, în Dosarul 2915/110/2021.

7.1. Debitorul Focus Steel Group SRL în temeiul art.74 din Legea nr.85/2014 are obligația ca în termen de 10 zile de la deschiderea procedurii să depună la dosarul cauzei actele și informațiile prevăzute de art.67 alin.1 din Legea nr.85/2014. Debitorul Focus Steel Group SRL în temeiul art.82(1) din Legea nr.85/2014 are obligația să pună la dispoziția administratorului judiciar actele și informațiile prevăzute de art.67 alin.1 din Legea nr.85/2014, și toate informațiile și documentele solicitate de administratorul judiciar și apreciate ca necesare cu privire la activitatea și averea sa sub sancțiunea prev. de art.82 (2) din Legea 85/2014.

În baza art. 83 din Legea 85/2014 după rămânerea definitivă a hotărârii de deschidere, toate actele și corespondența emise de debitor și administrator judiciar vor cuprinde în mod obligatoriu și cu caractere vizibile, în limba română, engleză și franceză mențiunea "IN INSOLVENTA", "IN INSOLVENCY" EN PROCEDURE COLLECTIVE". Dacă debitorul deține sau administrează una sau mai multe pagini de internet, organele de conducere ale acestuia sunt obligate să publice pe paginile de internet proprii, în termen de 24 de ore de la data comunicării hotărârii de deschidere

a procedurii, informațiile referitoare la starea societății, precum și numărul, data și instanța care a pronunțat hotărârea. În temeiul art. 39 din Legea 85/2014, în termen de 2 zile de la notificarea hotărârii, s-a dispus deschiderea de către debitor a unui cont la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, în caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către administratorul judiciar.

Pentru efectuarea procedurii generale de insolvență a debitorului, administratorul judiciar solicita debitorului ca în data de 17.02.2022 ora 15 la sediul administratorului judiciar din Bacău, str. Vasile Pârvan, nr.28, să predea administratorului judiciar următoarele acte aferente Focus Steel Group SRL:

- actele prevăzute la art.67 alin.1 din Legea nr.85/2014;
  - actele constitutive – copie statut, CUI, etc.;
  - actele financiar – contabile aferente perioadei noiembrie 2013- ianuarie 2022 ;
  - balanța analitică de verificare contabilă la 31.01.2022 împreună cu analiticele pentru toate conturile ce figurează înregistrate;
  - extrase de cont pentru toate conturile bancare deschise de Focus Steel Group SRL;
  - situații financiar contabile la data de 31.12.2019, 31.12.2020, 31.12.2021;
  - fise analitice clienți neîncasați, debitori diverși, creditori diverși, furnizori neachitați, datorii bugetare, salarii neplătite la data de 31.01.2022 (numele salariaților și adresele de domiciliu ale acestora în cazul în care societatea mai deține personal angajat);
  - situația contractelor de muncă la zi, din evidența ITM Bacău-REVISAL;
  - listele cu mijloacele fixe, obiectele de inventar, materii prime, investiții în curs, materiale consumabile, producție în curs, ambalaje, etc. – pe gestiuni și persoane responsabile;
  - fisa analitică a conturilor de imobilizări clasa 2 pentru perioada 01.01.2017-31.01.2022;
  - fisa analitică a conturilor de stocuri clasa 3 la data de 31.01.2022;
  - în cazul în care au fost efectuate transferuri patrimoniale în perioada 01.01.2017-31.01.2022, solicităm copii certificate conform cu originalul după contractele de vânzare, facturile de vânzare a bunurilor și după documentele justificative de încasare a contravalorii bunurilor vândute;
  - balanța mijloacelor fixe la data de 31.12.2019, 31.12.2020, 31.12.2021;
  - fisele mijloacelor fixe din patrimoniul debitoarei ;
  - toate actele de proprietate a bunurilor ce figurează înregistrate în evidența contabilă a debitoarei;
  - situația dosarelor actuale aflate pe rolul instanțelor de judecată în care Focus Steel Group SRL este parte;
  - contractele în derulare încheiate de Focus Steel Group SRL.
- Documentele ce vor face obiectul predării să fie numerotate pe fiecare filă în parte și predarea documentelor să se efectueze pe baza de proces verbal de predare – primire documente întocmit de către debitoarea Focus Steel Group SRL.
- 7.2. Creditorii debitoarei Focus Steel Group SRL trebuie să procedeze la înscrierea la masa credală a acesteia prin depunerea cererii de admitere a creanței în condițiile următoare :
- Termenul pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitorului 14.03.2022;
  - Termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și publicare în BPI a tabelului preliminar de creanțe 03.04.2022;
  - Termenul de definitivare a tabelului creanțelor 28.04.2022;
  - Locul, data și ora primei ședințe a adunării creditorilor, care va avea loc cel târziu la data de 08.04.2022.
  - Termen: 09.05.2022.

Informații suplimentare :

În vederea înscrierii la masa credală este necesar să se formuleze și să depună la Tribunalul Bacău cerere de admitere a creanțelor în termenul fixat în hotărârea de deschidere a procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 102 și art.104 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

Cererea de admitere a creanței în tabelul preliminar va fi însoțită de documentele justificative ale creanței și actele care atestă constituirea de garanții, în copii certificate.

Cererea de înscriere a creanței și documentele care o însoțesc vor fi depuse la dosar sau transmise prin poștă pe adresa instanței, în dublu exemplar, unul pentru a fi comunicat administratorului judiciar și unul pentru a rămâne la dosar.

Cererea va fi însoțită de dovada plății taxei judiciare de timbru.

Restricții pentru creditori :

Potrivit prevederilor art. 75 alin.1 din Legea nr.85/2014 de la data deschiderii procedurii se suspendă toate acțiunile judiciare ,extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului. Valorificarea drepturilor acestora se poate face numai în cadrul procedurii insolvenței, prin depunerea cererilor de admitere a creanțelor.

Administrator judiciar Liquidation Cute & Husaru SPRL-practician în insolvență coordonator Husaru Irina

## **Județul Bistrița-Năsăud**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea PRISMA PROD SRL**, cod unic de înregistrare: 4816223

### **Raport întocmit de lichidatorul judiciar în procedura falimentului,**

Numar 031/20.01.2022

Termen 18.05.2022.

Date privind dosarul: Număr dosar 7321/112/2010, Tribunalul Bistrița – Năsăud

Debitor SC Prisma Prod SRL, cod de identificare fiscală 4816223, sediul social în loc. Sieu Magherus, str. Principala, nr. 282, jud. Bistrița – Năsăud, număr de ordine în registrul comerțului J06/924/1993. Lichidator judiciar S.C.P. CONSULT MANAGEMENT UV I.P.U.R.L, cod de identificare fiscală 20822227, Bd Decebal, nr.9, sc B, et.1, ap.27, jud. Bistrița – Năsăud, număr de înscriere în Tabloul Practicienilor în Insolvență 0172/31.12.2006, reprezentată de Ec. Urs Vasile. În calitate de lichidator judiciar al SC Prisma Prod SRL cu sediul în loc. Sieu Magherus, str. Principala, nr. 282, jud. Bistrița – Năsăud, desemnat prin Sentința Civilă nr. 413/2015 din data de 28.04.2015 pronunțată în dosarul 7321/112/2010, în temeiul prevederilor art. 21 alin (1) din Legea 85/2006, prezentăm mai jos următorul: RAPORT cu privire la modul de îndeplinire a atribuțiilor în perioada septembrie 2021 – ianuarie 2022 și justificarea cheltuielilor efectuate în condițiile art. 121 alin (1) și art. 123 din Legea nr. 85/2006. Am publicat în Buletinul Procedurilor de Insolventa nr. 15768 din data de 23.09.2021 raportul de activitate întocmit la termenul anterior. Depunem extras BPI. Am continuat organizarea de licitații bisaptamanale în vederea vânzării bunurilor ramase în patrimoniul debitoarei conform ultimei publicații de vânzare întocmită, așa cum rezulta din procesele verbale de licitație nr. 134 – 142, anexate. La termenul de licitație din data de 07.10.2021 am vandut încă un imobil pentru prețul de 598.500 lei, exclusiv TVA. Depunem anexat procesul verbal de licitație și adjudecare și ofertele primite. Având în vedere că imobilul supus vânzării este afectat de un sechestrul asigurator instituit într-un dosar penal, nu am putut proceda la întocmirea unui plan de distribuție, sumele fiind în cont, până la finalizarea vânzării prin încheierea contractului de vânzare autentic. Pentru a putea vinde bunurile afectate de sechestrul penal am întocmit o acțiune în instanța pentru radierea din cartea funciara a înregistrărilor privind sechestrul penal. În această perioadă am efectuat cheltuieli de procedură cu remuneratia fixă a lichidatorului judiciar. Solicităm acordarea unui nou termen în vederea continuării procedurii și valorificarea celorlalte bunuri.

Practician în insolvență, ec.Urs Vasile

## **2. Societatea PRODIND SRL, cod unic de înregistrare: 563390**

### **Raport întocmit de administratorul judiciar în dosarul nr. 410/29.09.2021, privind debitoarea SC Prodind SRL Nr. 051/02.02.2022**

Termen 22.02.2022.

Date privind dosarul: Număr dosar 214/112/2019, Tribunalul Bistrița–Năsăud, secția a II–a Civilă, de Contencios administrativ și fiscal.

Debitor: S. Prodind SRL cu sediul în mun. Bistrita, str. Calea Moldovei, nr. 58, jud. Bistrita-Nasaud, J06/421/1991, RO 563390.

Administrator judiciar: Consult Management UV I.P.U.R.L, cod de identificare fiscală RO 20822227, mun. Bistrita, Bd Decebal, nr. 9, sc. B, et. 1, ap. 27, jud. Bistrița–Năsăud, sediul ales în Bistrita, str. Calea Moldovei, nr. 80, jud. Bistrita-Nasaud, număr de înscriere în Tabloul Practicienilor în Insolvență RFO II 0172/31.12.2006, tel. 0745655377, reprezentată de Ec. Urs Vasile. SCP Consult Management UV IPURL, în calitate de administrator judiciar al debitoarei S. PRODIND SRL cu sediul în mun. Bistrita, str. Calea Moldovei, nr. 58, jud. Bistrita-Nasaud, CUI RO 563390, înregistrată la ORC Bistrita-Nasaud sub nr. J06/421/1991, conform Încheierii civile nr. 77/2019 pronunțată de Tribunalul Bistrița – Năsăud, secția II –a Civilă de Contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr.214/112/2019, în temeiul prevederilor art. 59 alin (1) din Legea 85/2006, prezentăm mai jos următorul: RAPORT cu privire la modul de îndeplinire a atribuțiilor în perioada octombrie 2021 – februarie 2022 și justificarea cheltuielilor efectuate în condițiile art. 159 alin (1) și art. 161 din Legea nr. 85/2014. Am publicat în Buletinul Procedurilor de Insolventa nr. 17506 din data de 19.10.2021 raportul cu privire la activitatea administratorului judiciar depus la dosarul cauzei pentru termenul precedent. Depunem extras BPI. Având în vedere că împotriva Sentinței Civile nr. 392 pronunțată la data de 14.10.2021 în dosarul asociat cu indicativul 214/112/2019/a1 a fost formulat apel, administratorul judiciar nu a putut să procedeze la întocmirea tabelului definitiv până după soluționarea apelului respectiv. Urmare a faptului că acest apel a fost soluționat de către Curtea de Apel Cluj prin Decizia Civilă nr. 651/2021, pronunțată la data de 22.11.2021, instanța dispunând admiterea apelului formulat de către Municipiul Bistrita, am procedat la întocmirea și publicarea în BPI nr. 20773/08.12.2021 a tabelului definitiv al creditorilor cu creanțe acceptate la SC Prodind SRL. Depunem anexat extras din BPI menționat. Tabelul definitiv a fost comunicat și administratorului special al debitoarei atenționându-l cu privire la termenul legal de depunere la dosar a unui plan de reorganizare. Constatând că la data de 30.12.2021 administratorul special al debitoarei a depus la dosarul cauzei planul de reorganizare, am publicat în Buletinul Procedurilor de Insolventa nr. 707/13.01.2022, un anunț cu nr. 012/12.01.2022, cu privire la depunerea planului de reorganizare și am convocat adunarea creditorilor pentru data de 02.02.2022, cu următoarea ordine de zi „Votarea planului de reorganizare depus la dosarul cauzei de către societatea debitoare, prin administratorul special”. Cu ocazia adunării creditorilor am întocmit procesul verbal al adunării cu nr. 050 din data de 02.02.2022. Procesul verbal a fost transmis spre publicare în Buletinul Procedurilor de Insolventa și îl depunem anexat prezentului raport. Așa cum rezulta din procesul verbal, adunarea creditorilor a hotărât cu votul tuturor celor 3 categorii de creanțe înscrise în tabelul definitiv, aprobarea planului de reorganizare propus de societatea debitoare. Menționăm că am procedat la inventarierea bunurilor imobile și mobile de natura mijloacelor fixe conform listei de inventar anexate, fără a constata diferențe față de bunurile înscrise în evidența contabilă. Lista de inventar a fost predată evaluatorului autorizat ANEVAR colaborator al administratorului judiciar, pentru actualizarea valorilor, acțiune în curs de executare. Referitor la cererea de plată înregistrată la dosar de către AJFP Bistrita Nasaud menționăm că în urma verificării acesteia am constatat că cererea este legală și întemeiată și că urmare am comunicat aceasta administratorului special, atenționându-l cu privire la eventuale consecințe ale neplătii

în termen a obligațiilor curente. Solicităm acordarea unui nou termen pentru îndeplinirea procedurii de confirmare a planului de reorganizare.

Consult Management UV IPURL Practician în insolvență, Ec. Urs Vasile

**Judetul Brașov**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea MIDARMO ENERGY SRL**, cod unic de înregistrare: 27689161

**Raport de activitate privind îndeplinirea atribuțiilor de către lichidatorul judiciar cu propunerea de închidere a procedurii debitoarei Midarmo Energy SRL**

Nr. 512/08.02.2022

1. Date privind dosarul: Număr 2394/62/2019 aflat pe rolul Tribunalului Brașov – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Termen 14.02.2022;
2. Adresa/registratura instanței: Adresa: Tribunalul Brașov, mun. Brașov, bd. 15 Noiembrie, nr. 45, jud. Brașov, număr de telefon: 0268/419615, Programul arhivei/registraturii instanței: Luni – vineri: 08:30 – 12:30;
3. Debitor: Midarmo Energy SRL, cod unic de înregistrare: 27689161, număr de ordine în registrul comerțului: J08/1249/2010, cu sediul social în Com. Mândra, Sat Toderița, nr. 28, jud. Brașov;
4. Lichidator judiciar: Alpinsolv SPRL, având numărul de înregistrare în Registrul formelor de organizare UNPIR RFO 0793, număr matricol 2A0793, cod unic de înregistrare fiscală RO33983217 și sediul în mun. Piatra Neamț, bd. Plevnei, nr. 3, bl. G10, ap. 41, jud. Neamț, tel.: 0787/583617, fax. 0233/622.408, e-mail: office@alpinsolv.ro, reprezentată prin asociat coordonator Pițu Lăcrămioara-Adriana;
5. Subscrisa: Alpinsolv Sprl, în calitate de lichidator judiciar al debitorului Midarmo Energy Srl, conform Sentinței nr. 477 din data de 20.07.2020 pronunțată de Tribunalul Brașov – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în dosarul 2394/62/2019 în conformitate cu dispozițiile art. 59, alin. (1) din Legea nr. 85/2014, **depune**

**Raport**

1. Perioada acoperită de prezenta procedură: Această procedură acoperă perioada de 2 (doi) ani, 4 (patru) luni și 6 (șase) zile, între data 07.10.2019 și data 14.02.2022.

2. Identificarea debitoarei

Denumire	Midarmo Energy SRL
Formă juridică	Societate cu răspundere limitată
Sediul	com. Mândra, sat. Toderița, nr. 28, jud. Brașov
CUI	27689161
Nr. ORC Neamț	J08/1249/2010
Înregistrat cu salariații	Nu
Deținătoare de bunuri	Nu

3. Cererea privind deschiderea procedurii generale a insolvenței: Cererea introductivă a fost formulată de creditorul AJFP Brașov, debitorul Midarmo Energy SRL nu a contestat starea de insolvență.

4. Cererea privind deschiderea procedurii generale a falimentului: Întrucât fostul administrator statutar și-a manifestat intenția de reorganizare a societății a fost întocmit Planul de reorganizare al societății debitoare, înregistrat sub nr. 388/03.02.2020, deus la dosarul cauzei și comunicat creditorilor în 05.02.2020, dar în cadrul Adunării creditorilor din 05.03.2020 aceștia nu confirmă Planul propus, fiind adoptată în acest sens Hotărârea nr. 4 din 05.03.2030, fapt pentru care, în temeiul art. 145 alin. 1 lit. A pct. c) din Legea 85/2014, administratorul judiciar solicită instanței să dispună începerea procedurii generale a falimentului.

5. Îndeplinirea obligațiilor de notificare:

a) îndeplinirea obligațiilor de notificare privind deschiderea procedurii generale a insolvenței, care a fost: publicată în BPI nr. 19460/16.10.2019; administratorul statutar și asociatul unic, Mija Liviu Vasile, prin adresa nr. 3405/11.10.2019, corespondența, confirmată de primire în 21.10.2019; societatea debitoare prin adresa nr. 3402/11.10.2019, confirmată de primire în 21.10.2019; creditorului introductiv, AJFP Brașov prin adresa nr. 3404/11.10.2019, confirmată de primire în 21.10.2019; judecătorei Făgăraș prin adresa nr. 3415/11.10.2019, confirmată de primire în 21.10.2019; către toate băncile unde debitorul ar putea avea conturi deschise; Au fost notificării executorii judecătorești care funcționează în Curtea de Apel Brașov, prin adresa nr. 3411/ 11.10.2019; Notificarea de deschidere a fost publicată într-un ziar cotidian de acoperire națională, respectiv Romania Liberă din 14.10.2019;

b) Îndeplinirea obligațiilor de notificare privind deschiderea procedurii generale a falimentului, care a fost: publicată în BPI nr. 12228 din 24.07.2020; notificată debitoarei, confirmată de primire în 27.02.2020; notificată administratului special, personal, în 27.02.2020; notificată către AJFP Brașov, confirmată de primire în 02.03.2020; notificată către creditorii înscrși în tabelul definitiv al debitoarei; publicată într-un ziar cotidian, național, respectiv “Național”, ediția de miercuri, 22 iulie 2020;

6. Contul unic de insolvență. Conform art. 39) alin. (2) din Legea 85/2014, administratorul judiciar a efectuat demersurile necesare, ca acest cont să fie deschis la Libra Internet Bank SA, ca plățile și încasările urmând a fi efectuate prin intermediul acestui cont IBAN: RO59BREL0002002181670100.

7. Raportul întocmit în conformitate cu prevederile art. 58 alin. (1) și ale art. 92 alin. (1) din Legea 85/2014; A fost întocmit de către administratorul judiciar, înregistrat cu nr. 4520/27.12.2019, publicat în BPI nr. 1343/21.01.2020, concluzionând că debitorul nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 38 alin. (2) din Legea 85/2014 și se solicită

continuarea perioadei de observație și depunerea unui plan de reorganizare.

8. Raportul asupra cauzelor și împrejurările care au dus la apariția insolvenței debitorului Midarmo Energy SRL: A fost întocmit în conformitate cu art. 97 din Legea 85/2014, a fost finalizat a fost depus la dosarul cauzei sub nr. 176/15.01.2020, iar un anunț a fost publicat în BPI nr. 1343/21.01.2020.

9. Situația masei credale: Masa credală este de 155.139,70 lei, respectiv 32.680,25 €, stabilit la cursul BNR de la data deschiderii procedurii din 07.10.2019. Cronologie: Tabelul preliminar a fost întocmit, depus la dosarul cauzei, înregistrat sub nr. 4269/11.12.2019, publicat în BPI nr. 3380/18.02.2019; Tabelul definitiv a fost întocmit, depus la dosarul cauzei, înregistrat sub nr. 8/03.01.2020, publicat în BPI nr. 323/08.01.2020; Tabelul definitiv rectificat (1) cuprinzând o suplimentare a masei credale de 37.953,91 lei, a fost întocmit, depus la dosarul cauzei, înregistrat sub nr. 223/20.01.2020, publicat în BPI nr. 1343/21.01.2020. Tabelul definitiv rectificat (2) cuprinzând o suplimentare a masei credale de 1.265,79 lei, a fost întocmit, depus la dosarul cauzei, înregistrat sub nr. 957/10.03.2020, publicat în BPI nr. 4969/12.03.2020. Tabelul definitiv consolidat a fost întocmit, transmis la dosarul cauzei, înregistrat sub nr. 3405/02.11.2020, publicat în BPI nr. 18869/06.11.2020

10. Situația bunurilor: Lichidatorul judiciar nu deține informații cum că societatea debitoare ar deține bunuri. În acest sens au fost solicitate informații astfel: SPCRPCIV Brașov prin adresa nr. 3407/11.10.2019, ca răspuns această instituție ne comunică prin adresa nr. 43139/22.10.2019 că debitoarea nu mai deține autovehicule; OCPI Brașov prin adresa nr. 3408/11.10.2019, ca răspuns această instituție ne comunică prin adresele nr. 17232/06.11.2019 și 24672/23.10.2019 că debitoarea nu deține bunuri imobile; Primăria Mândra prin adresa nr. 3406/11.10.2019 ca răspuns această instituție ne comunică prin adresa nr. 5785/21.10.2019 că debitoarea nu deține bunuri impozabile.

11. Situația creanțelor de recuperat: Chiar dacă administratorul statutar a pus la dispoziția procedurii documentația financiar contabilă a debitoarei, în urma verificărilor efectuate de către administratorul/lichidatorul judiciar nu s-a reușit recuperarea creanțelor, așa cum a fost pe larg explicat în cadrul Precizărilor înregistrate sub nr. 2055/05.07.2021, transmise la dosarul cauzei prin intermediul serviciului poștal, confirmate de primire în 13.07.2021.

12. Situația arhivei și a documentelor financiar contabile: A fost depusă de administratorul special la sediul lichidatorului judiciar. Acesta a selectat furnizorul de servicii arhivistice în baza ofertelor și a celui mai mic preț oferit de acestea în urma anunțului public lansat pe site-ul UNPIR, pe baza procesului verbal nr. 3444/04.11.2020, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Centrul General DE Arhivare SRL. La data de 11.03.2021 a fost preluată întreaga cantitate în vederea în vederea organizării și depozitării în baza Procesului verbal nr. 663.

13. Ședința extraordinară a asociațiilor. Hotărâre: Adunarea generală a asociațiilor pentru numirea (desemnarea) unui administrator special a fost convocată prin notificarea adresată asociațiilor pentru data de 29.10.2019, dată la care a fost prezent asociatul unic Mija Liviu Vasile care decide să preia funcția de administrator special, drept pentru care a fost încheiat Procesul Verbal al ședinței Adunării Generale a Asociațiilor nr. 3659/29.10.2019, depus la dosarul cauzei și publicat în BPI nr. 20677/31.10.2019.

14. Ședințe ale adunării generale a creditorilor. Hotărâri;

A. În baza dispozițiilor art. 47 din Legea 85/2014, administratorul judiciar a procedat la Convocarea Adunării Creditorilor, conform dispozițiilor date de Instanța de judecată în contextul deschiderii procedurii generale a insolvenței, transmisă creditorilor prin notificarea de deschidere a procedurii comunicată precum și publicată în BPI nr. 19460/16.10.2019 - Anexa nr. 1, având stabilită următoarea ordine de zi: Alegerea unui comitet al creditorilor format din 3-5 creditori, conform disp. art. 50 alin. (4), cu atribuțiile prev. de art. 51 din Legea nr. 85/2014; Confirmarea administratorului judiciar desemnat provizoriu prin Sentința civilă nr. 1217/SIND/2019 din data de 07.10.2019 a Tribunalului Brașov; Stabilirea onorariului administratorului judiciar. Adunarea a avut loc în data de 16.12.2019 ora 12:00, la sediul administratorului judiciar când au fost adoptate următoarele: Hotărârea nr. 1 din 16.12.2019: Cum nu există condiții necesare formării unui comitet al creditorilor, prerogativele acestuia vor fi preluate de adunarea generală a creditorilor. Hotărârea nr. 2 din 16.12.2019: Se confirmă în funcția de administrator judiciar Alpinsolv SPRL, CIF: RO33983217; ROF 00793; sediu: Piatra Neamț, str. Plevnei, nr. 3, bl. g10, sc. C, et. p, ap. 41, jud. Neamț, care a fost numit provizoriu de Instanță. Hotărârea nr. 3 din 16.12.2019: Se aprobă onorariul administratorului judiciar, respectiv o remunerație lunară de 250 lei, exclusiv TVA și un onorariu de succes de 1% din sumele distribuite creditorilor, exclusiv TVA. Toate Hotărârile au fost adoptate cu 100,00 % din total masă credală, respectiv 100,00 % din masa credală reprezentată cu un punct de vedere în adunarea creditorilor; Procesul verbal nr. 4339/16.12.2019 fost transmis la dosarul cauzei și publicat în BPI nr. 24303/19.12.2019. Acesta nu a fost contestat.

B. În baza dispozițiilor art. 47 din Legea 85/2014, administratorul judiciar a procedat la Convocarea Adunării Creditorilor, conform dispozițiilor date de Instanța de judecată în contextul deschiderii procedurii generale a insolvenței, transmisă creditorilor prin poșta electronică precum și publicată în BPI nr. 2495/06.02.2020 având stabilită următoarea ordine de zi: Aprobarea Planului de reorganizare prin continuarea activității, propus de administratorul special al debitoarei, înregistrat sub nr. 388/03.02.2020. Adunarea a avut loc în data de 05.03.2020 ora 12:00, la sediul administratorului judiciar și a fost adoptată Hotărârea nr. 4 din 05.03.2020. Nu se aprobă Planul de reorganizare nr. 388/03.02.2020, propus de către debitoare prin administratorul judiciar. Hotărâre adoptată în urma votului negativ exprimat de către una din cele două categorii de creanță și reprezintă, totodată, exprimarea acordului de voință al creditorului deținător de creanțe ce însumează un procent de 75,51% din total masă credală, respectiv un procent de 75,51% din masa credală cu un punct de vedere exprimat în cadrul adunării. Procesul verbal nr. 874/05.03.2020 fost transmis la dosarul cauzei și publicat în BPI nr. 4883/11.03.2020. Acesta nu a fost contestat.

C. În baza dispozițiilor art. 47 din Legea 85/2014, lichidatorul judiciar a procedat la Convocarea Adunării Creditorilor,

conform dispozițiilor date de Instanța de judecată în contextul deschiderii procedurii generale a falimentului, transmisă creditorilor prin Convocatorul nr. 2296/27.07.2020 fiind publicat în BPI nr. 12368/28.07.2020, având stabilită următoarea: ordine de zi: Alegerea unui comitet al creditorilor format din 3-5 creditorii, conform disp. art. 50 alin. (4), cu atribuțiile prev. de art. 51 din Legea nr. 85/2014; Confirmarea lichidatorului judiciar desemnat provizoriu prin Sentința civilă nr. 477 din data de 20.07.2020 a Tribunalului Brașov; Stabilirea onorariului lichidatorului judiciar. Adunarea a avut loc în data de 14.09.2020 ora 12:00, la sediul lichidatorului judiciar și au fost adoptate următoarele hotărâri, respectiv: Hotărârea nr. 5 din 14.09.2020: Cum nu există condiții necesare formării unui comitet al creditorilor, prerogativele acestuia vor fi preluate de adunarea generală a creditorilor. Hotărârea nr. 6 din 14.09.2020: Se confirmă în funcția de lichidator judiciar Alpinsolv SPRL, CIF: RO33983217; ROF 00793; sediu: Piatra Neamț, str. Plevnei, nr. 3, bl. g10, sc. C, et. p, ap. 41, jud. Neamț, care a fost numit provizoriu de Instanță. Hotărârea nr. 7 din 14.09.2020: Se aprobă onorariul lichidatorului judiciar, respectiv o remunerație lunară de 250 lei, exclusiv TVA și un onorariu de succes de 1% din sumele distribuite creditorilor, exclusiv TVA. Hotărârile au fost adoptate cu 74,89 % din total masă credală, respectiv 100,00 % din masa credală reprezentată cu un punct de vedere în adunarea creditorilor; Procesul verbal al Ședinței adunării creditorilor nr. 2800 din 14.09.2020 a fost transmis la dosarul cauzei și publicat în BPI nr. 15301 din 18.09.2020. Acesta nu a fost contestat.

D. A avut loc la sediul lichidatorului judiciar Alpinsolv SPRL, Piatra Neamț, str. Plevnei, nr. 3, bl. g10, sc. C, et. p, ap. 41, jud. Neamț, în data de 30.06.2021, ora 12:30, având un sigur punct pe ordinea de zi, respectiv: Avansarea de sume în vederea continuării procedurii. Adunarea a avut loc în data de 30.06.2021 ora 12:00, la sediul administratorului judiciar și a fost adoptată: Hotărârea nr. 8 din 30.06.2021 prin care creditorul AJFP Brașov se respinge avansarea de sume în vederea continuării procedurii. Hotărârea a fost adoptată cu 74,89 % din total masă credală, respectiv 100,00 % din masa credală reprezentată cu un punct de vedere în adunarea creditorilor. Procesul verbal al adunării identificat sub nr. 2012/30.06.2021 a fost transmis la dosarul cauzei prin poștă electronică și publicat în BPI nr. 11546/01.07.2021. Acesta nu a fost contestat

15. Cererea privind atragerea răspunderii personale patrimoniale: A fost promovată de creditorul AJFP Brașov, împotriva fostului administrator statutar Mihaela Liviu Vasile, cu un prim termen de judecată în 22.04.2021 în cadrul dosarului 2394/62/2019/a1 aflat pe rolul Tribunalului Brașov, când cererea fiind respinsă ca nemotivată, conform sentinței civile nr. 607/2021 din data de 20.05.2021, împotriva cărei formulează apel creditorul AJFP Brașov. La termenul din 10.11.2021 Curtea de Apel Brașov respinge apelul declarat de către AJFP Brașov în contradictoriu cu Mihaela Liviu-Vasile, conform Deciziei nr. 1422/2021 din 10.11.2021, publicată în BPI nr. 20785/08.12.2021.

16. Cheltuielile de procedură înregistrate de administratorul/lichidatorul judiciar efectuate în condițiile art. 161 alin. (1) din Legea 85/2014 – decont: Pe întreaga perioadă de activitate administratorul/lichidatorul judiciar a avansat 1.507,33 lei, pentru plata cheltuielilor curente ale procedurii, fără a încasa sume în procedură.

Cheltuieli DE PROCEDURĂ						
Perioada de Raportare = 07.10.2019 – 14.02.2022						
Furnizor	Servicii	Document	Data	Sumă (lei)	Plătită de	Recup.
Sold precedent				0,00	-	-
CN Posta Romana SA	Postale	Chitanta 17534	17.10.2019	37,80	adm. jud.	nu
CN Posta Romana SA	Postale	Chitanta 17605	17.10.2019	21,90	adm. jud.	nu
Olimpiq Media SRL	Publicitate	Factura 14618	30.10.2019	25,66	adm. jud.	nu
CN Posta Romana SA	Postale	Factura 18559	05.11.2019	6,30	adm. jud.	nu
CN Posta Romana SA	Postale	Factura 52188	12.12.2019	7,30	adm. jud.	nu
CN Posta Romana SA	Postale	Factura 20835	16.12.2019	7,30	adm. jud.	nu
CN Posta Romana SA	Postale	AWB LE79997414675	06.01.2020	15,00	adm. jud.	nu
CN Posta Romana SA	Postale	AWB LE79999936743	20.01.2020	18,70	adm. jud.	nu
CN Posta Romana SA	Postale	AWB LE79997391599	21.01.2020	15,00	adm. jud.	nu
CN Posta Romana SA	Postale	AWB LE79997391219	21.01.2020	15,00	adm. jud.	nu
CN Posta Romana SA	Postale	AWB LE79997372999	04.02.2020	17,00	adm. jud.	nu
CN Posta Romana SA	Postale	AWB LE79997329565	09.03.2020	15,00	adm. jud.	nu
CN Posta Romana SA	Postale	AWB UD79999936463	10.03.2020	18,70	adm. jud.	nu
CN Posta Romana SA	Postale	Factura 5751	21.07.2020	35,50	lich. jud.	nu
Olimpiq Media SRL	Publicitate	Factura 19683	31.07.2020	21,04	lich. jud.	nu
CGA SRL	Arhivare	Factura 1332	07.12.2020	1.217,83	lich. jud.	nu
Poșta Română SA	Postale	Factura 9689	08.07.2021	12,30	lich. jud.	nu
TOTAL cheltuieli				1.507,33	lich. jud.	nu

Dovezile cheltuielilor efectuate de către administratorul/lichidatorul judiciar au fost anexate precedentelor rapoarte de activitate.

17. Remunerația administratorului/lichidatorului judiciar; Remunerația administratorul/lichidatorului judiciar a fost stabilită la 250 lei/lună fără TVA și 1% din sumele distribuite creditorilor, prin Sentința de deschidere a procedurii generale a insolvenței nr. 1217/07.10.2019, astfel că administratorul /lichidatorul judiciar are de încasat: 28,00 luni x 250 lei/lună = 7.000,00 lei (fără TVA);

18. Cereri adresate judecătorului sindic: Fată de cele menționate în prezentul raport, lichidatorul judiciar solicită



respectuos instanței: să dispună închiderea procedurii falimentului în conformitate cu art. 174 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 și Radierea societății debitoare din evidențele O.R.C. Brașov; să dispună descărcarea lichidatorului judiciar de îndatoririle și responsabilitățile cu privire la procedură, conform prevederilor art. 180 din Legea nr. 85/2014 privind procedura insolvenței; să aprobare remunerația lichidatorului judiciar și achitarea acestuia din fondul special constituit în conformitate cu prevederile art. 39 alin.4 din Legea nr.85/2014, respectiv 5.000 lei fără TVA și a cheltuielilor de procedură în cuantum de 1.507,33 lei. În baza art. 15 din C. pr. civ., judecata să se facă numai pe baza actelor depuse la dosar și în lipsa reprezentantului lichidatorului judiciar

Lichidator judiciar, Alpinsolv SPRL, prin prct. insolv., Pițu Lăcrămioara-Adriana

**Municipiul București**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea BLU CREATIV MEDIA SRL**, cod unic de înregistrare: 22680072

**Proces verbal**

**încheiat cu ocazia ședinței Adunării creditorilor debitoare SC Blu Creativ Media SRL  
din data de 08.02.2022 ora 13,00.**

Subscrisa Competitiv Insolv I.P.U.R.L., în calitate de lichidator judiciar provizoriu al debitorului SC Blu Creativ Media SRL conform Sentinței civile nr. 6304 din data de 10.12.2021 în dosarul nr. 24775/3/2021, pronunțată de instanța Tribunalului București – Sectia a VII-a Civilă, în temeiul art. 47 din Legea 85/2014, a convocat Adunarea Creditorilor la data de 08.02.2022, ora 13,00, la sediul lichidatorului judiciar din București, Bd. Unirii nr. 25, bl. 14, et. 3, ap. 9, sector 4, cu următoarea ordine de zi:

1. Prezentarea stadiului procedurii conform raportului întocmit în temeiul art. 97 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 privind cauzele și împrejurările care au atras starea de insolvență a societății debitoare și aprobarea acestuia de către creditorii;

2. Stabilirea componenței comitetului creditorilor;

3. Confirmarea în calitate de lichidator judiciar a Competitiv Insolv I.P.U.R.L.

Convocarea Adunării Creditorilor s-a realizat prin publicarea acesteia în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 28950 din 04.02.2022 și prin adrese trimise prin e-mail către toți creditorii.

Astfel, lichidatorul judiciar provizoriu a constatat faptul că, s-a întrunit cvorumul de prezență în conformitate cu prevederile art. 49 din Legea 85/2014, iar ședința adunării generale a creditorilor este legal întrunită, votând creditorii a căror creanțe reprezintă 99,97 % din valoarea totală a creanțelor înregistrate.

Creditorii:

■ A.N.A.F. - D.G.R.F.P. București - detinatoare a 69,64 % din totalul creanțelor, nu a fost reprezentată la adunarea creditorilor convocată pentru data de 08.02.2022 ora 13,00, dar a transmis punct de vedere prin care a menționat faptul ca:

- a luat la cunoștință de stadiul procedurii și de raportul întocmit în temeiul art. 97 alin. 1 din Legea nr. 85/2014,

- în ceea ce privește componența comitetului creditorilor, raportat la numărul mic de creditorii, apreciază ca nu se impune constituirea unui Comitet al creditorilor, atribuțiile fiind preluate de adunarea creditorilor;

- referitor la confirmarea lichidatorului judiciar, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. 2 lit. b din OPANAF nr. 1443.29.05.2019, va confirma în calitate de lichidator judiciar desemnat provizoriu de instanța.

- în ceea ce privește aprobarea onorariului, se aprobă remunerația stabilită de judecătorul sindic prin sentința de deschidere a procedurii debitoare.

■ Banciu N. Nicoleta – expert contabil – detinatoare a 30,33 % din totalul creanțelor, nu s-a prezentat în data de 08.02.2022 ora 13,00 la Adunarea creditorilor, dar a transmis către lichidatorul judiciar provizoriu un punct de vedere prin care a menționat faptul ca:

- a luat la cunoștință de stadiul procedurii și de raportul întocmit în temeiul art. 97 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 și este de acord cu acesta;

- în ceea ce privește componența comitetului creditorilor, întrucât există un număr mic de creditorii, apreciază ca nu se impune constituirea unui Comitet al creditorilor, atribuțiile fiind preluate de adunarea creditorilor.

- este de acord cu confirmarea în calitate de lichidator judiciar a Competitiv Insolv I.P.U.R.L.

Față de voturile exprimate și având în vedere prevederile art. 49 alin. (1) din Legea 85/2014, conform cărora „deciziile adunării creditorilor se adoptă cu votul titularilor majorității, prin valoare, a creanțelor prezente”, cu votul a 99,97% din creanțele prezente, a fost adoptată următoarea hotărâre:

1. S-a luat la cunoștință de stadiul procedurii și de raportul întocmit în temeiul art. 97 alin. 1 din Legea nr. 85/2014;

2. Atribuțiile Comitet al creditorilor vor fi preluate de adunarea creditorilor;

3. Se confirmă în calitate de lichidator judiciar Competitiv Insolv I.P.U.R.L. pentru debitorul SC Blu Creativ Media SRL ;

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal în 2 exemplare originale, un exemplar pentru instanța de judecată și un exemplar pentru lichidatorul judiciar.

S.C. Blu Creativ Media SRL

prin lichidator judiciar,

Competitiv Insolv I.P.U.R.L.

**Judetul Cluj**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea CR HOPER CONSTRUCT S.R.L.**, cod unic de înregistrare: 37046228

**Convocare adunare creditori**

Nr. 187/09.02.2022

1. Date privind dosarul: Număr dosar 504/1285/2021; Tribunalul Specializat Cluj, Judecător-sindic Nicoleta Koșa
2. Arhiva/registratura instanței: Adresa: Cluj Napoca, Calea Dorobantilor nr. 2-4, jud. Cluj, număr de telefon 0264-596110, programul arhivei/registraturii instanței luni – vineri, orele 9-12.30
3. Debitor: Cr Hoper Construct SRL, cu sediul social în Cluj-Napoca, str. Ceahlău, nr. 81, ap. 1, jud. Cluj, număr de ordine în Registrul comerțului J12/449/2017, având CIF 37046228
4. Lichidator judiciar New Insolvency SPRL Cod de identificare fiscală 21169046, nr. de ordine în RFO 0210/2006, cu sediul social în Cluj Napoca, Piața Ștefan cel Mare, nr. 4, et. 2, camera 220, jud. Cluj, Tel 0264403737, fax 0264450665 E-mail office@newinsolvency.ro, Nume și prenume reprezentant lichidator judiciar Bica Rosana
5. Subscrisa New Insolvency SPRL în calitate de lichidator judiciar al debitorului Cr Hoper Construct SRL conform Sentinței civile nr. 1925/12.10.2021 pronunțată de Tribunalul Specializat Cluj în dosar nr. 504/1285/2021, în temeiul art. 47 și următoarele din legea 85/2014 comunică:

**Convoacă** adunarea creditorilor debitorului Cr Hoper Construct SRL

Adunarea creditorilor la avea loc la data 15.02.2022 ora 11.30 la adresa Cluj Napoca str. Piața Ștefan cel Mare, nr. 4, et. 2, camera 220.

Creditorii pot fi reprezentați în cadrul adunării prin împuterniciți, cu procură specială autentică sau, în cazul creditorilor bugetari și al celorlalte persoane juridice, cu delegație semnată de conducătorul unității.

Dacă prin lege nu se interzice în mod expres, creditorii vor putea vota și prin corespondență. Scrisoarea prin care își exprimă votul, semnată de creditor, sau înscrisul în format electronic, căruia i s-a încorporat, atașat ori asociat semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat valabil, pot fi comunicate prin orice mijloace până în ziua și la ora fixată pentru exprimarea votului, lichidatorului judiciar.

Ordinea de zi:

1. Avansarea sumelor necesare pentru acoperirea cheltuielilor administrative în cuantum de 6.026,25 lei.
2. Propunerea de închidere a procedurii falimentului în temeiul art. 174 din legea 85/2014, în situația în care creditorii nu înțeleg să avanseze sumele necesare pentru acoperirea cheltuielilor administrative.

Informații suplimentare:

Lichidator judiciar New Insolvency SPRL, prin Asociat coordonator Bica Rosana

**2. Societatea ROMFEROVIA S.A.**, cod unic de înregistrare: 30835607

**Convocare adunare creditori**

Nr. 183/08.02.2022

1. Date privind dosarul: Număr dosar 854/1285/2015; Tribunalul Specializat Cluj, Judecător-sindic Ancuța Pavelescu
2. Arhiva/registratura instanței: Adresa: Cluj Napoca, Calea Dorobantilor nr. 2-4, jud. Cluj, număr de telefon 0264-596110, programul arhivei/registraturii instanței luni – vineri, orele 9-12.30
3. Debitor: Romferovia SA, cu sediul social în municipiul Cluj-Napoca, Piața 1 Mai, nr. 4-5, Cladirea 1, et. 2, jud. Cluj, număr de ordine în Registrul comerțului J12/2894/2012 având CIF 30835607
4. Lichidator judiciar New Insolvency SPRL Cod de identificare fiscală 21169046, nr. de ordine în RFO 0210/2006, cu sediul social în Cluj Napoca, Piața Ștefan cel Mare, nr. 4, et. 2, camera 220, jud. Cluj, Tel 0264403737, fax 0264450665 E-mail office@newinsolvency.ro, Nume și prenume reprezentant lichidator judiciar Bica Rosana
5. Subscrisa New Insolvency SPRL în calitate de lichidator judiciar al debitorului Romferovia SA conform Încheierii de ședință din 15.01.2021 pronunțată de Tribunalul Specializat Cluj în dosar nr. 854/1285/2015, în temeiul art. 47 și următoarele Legea nr. 85/2014

**Convoacă** adunarea creditorilor debitorului Romferovia SA

Adunarea creditorilor va avea loc în data de 21.02.2022 ora 14 la adresa Cluj Napoca, Piața Ștefan cel Mare, nr. 4, et. 2, camera 220, jud. Cluj.

Creditorii pot fi reprezentați în cadrul adunării prin împuterniciți, cu procură specială autentică sau, în cazul creditorilor bugetari și al celorlalte persoane juridice, cu delegație semnată de conducătorul unității.

Dacă prin lege nu se interzice în mod expres, creditorii vor putea vota și prin corespondență. Scrisoarea prin care își exprimă votul, semnată de creditor, sau înscrisul în format electronic, căruia i s-a încorporat, atașat ori asociat semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat valabil, pot fi comunicate prin orice mijloace până în ziua și la ora fixată pentru exprimarea votului, lichidatorului judiciar.

Ordinea de zi:

1. Prezentarea Raportului asupra fondurilor nr. 179/08.02.2022 și a Planului de distribuire nr. 180/08.02.2022.

Informații suplimentare:

Pentru informații suplimentare, vă puteți adresa lichidatorului judiciar.

Lichidator judiciar New Insolvency SPRL, prin Asociat coordonator Bica Rosana

\*

**Notificare privind raportul asupra fondurilor obținute din lichidare și planul de distribuire între creditori**

Nr. 182/08.02.2022

1. Date privind dosarul: Număr dosar 854/1285/2015; Tribunalul Specializat Cluj, Judecător-sindic Ancuța Pavelescu
2. Arhiva/registratura instanței: Adresa: Cluj Napoca, Calea Dorobantilor nr. 2-4, jud. Cluj, număr de telefon 0264-596110, programul arhivei/registraturii instanței luni – vineri, orele 9-12.30
3. Debitor: Romferovia SA, cu sediul social în municipiul Cluj-Napoca, Piața 1 Mai, nr. 4-5, Cladirea 1, et. 2, jud. Cluj, număr de ordine în Registrul comerțului J12/2894/2012 având CIF 30835607
4. Lichidator judiciar New Insolvency SPRL Cod de identificare fiscală 21169046, nr. de ordine în RFO 0210/2006, cu sediul social în Cluj Napoca, Piața Ștefan cel Mare, nr. 4, et. 2, camera 220, jud. Cluj, Tel 0264403737, fax 0264450665 E-mail office@newinsolvency.ro, Nume și prenume reprezentant lichidator judiciar Bica Rosana
5. Subscrisa New Insolvency SPRL în calitate de lichidator judiciar al debitorului Romferovia SA conform Încheierii de ședință din 15.01.2021 pronunțată de Tribunalul Specializat Cluj în dosar nr. 854/1285/2015, în temeiul: art. 160 alin. 4, 5 și următoarele din Legea 85/2014 **notifică:**

**NOTIFICĂ**

La data de 09.02.2022, lichidatorul judiciar va înregistra la grea Tribunalului Specializat Cluj, Raportul asupra fondurilor obținute din lichidare nr. 179/08.02.2022 și Planul de distribuire între creditori nr. 180/08.02.2022.

Structura Raportului asupra fondurilor obținute din lichidare, întocmit în baza dispozițiilor art. 160 (2) din Legea 85/2014 este următoarea :

Art. 160 (2) lit a) - soldul aflat în contul de lichidare după ultima distribuire.

În cele ce urmează vom prezenta soldul contului de lichidare la data deschiderii falimentului, întrucât în prezenta procedură nu s-a mai întocmit un plan de distribuire. Astfel, la data 15.01.2021, societatea debitoare deținea disponibilități bănești în contul bancar în cuantum de 7.851,22 lei.

Art. 160 (2) lit b) - încasările efectuate de către lichidator

În cadrul procedurii de faliment, lichidatorul judiciar a efectuat demersuri de recuperare a creanțelor înregistrate în evidența contabilă. Astfel a fost recuperată suma de 85.209,22 lei

Nr. crt.	Sursa încasărilor	Suma încasată (lei)
1	Încasare creanțe	85.209,22
	Total	85.209,22

Art. 160 (2) lit c) – cuantumul dobânzilor sau al altor venituri de care beneficiază averea debitorului ca urmare a păstrării în conturi bancare a sumelor nedistribuite sau prin administrarea bunurilor existente în averea debitorului

În averea debitoarei a fost încasată suma de 235,46 lei cu titlu de dobânzi.

Art. 160 (2) lit d) – totalul sumelor aflate în contul de lichidare

Astfel, totalul sumelor încasate și al celor existente în soldul contului bancar la data deschiderii falimentului este 93.295,90 lei. La data de referință a întocmirii prezentului raport, în averea debitoarei există suma de 93.140,90 lei, fiind efectuate plăți în cuantum de 155 lei reprezentând comisioane bancare.

Raportat la dispozițiile art. 160 (1) – teza finală respectiv Raportul va prevedea și plata remunerației administratorului/lichidatorului și a celorlalte cheltuieli prevăzute la art. 159 pct. 1 și 161 pct. 1, în continuare prezentăm distinct cele două categorii:

Mențiuni privind remunerația administratorului/lichidatorului judiciar.

Onorariul administratorului judiciar Management Reorganizare Lichidare SPRL este în cuantum de 13.000 lei.

Retribuția administratorului/lichidatorului judiciar New Insolvency SPRL este compusă din onorariu lunar în sumă de 17.235,81 lei inclusiv tva ( 1.000\*1,19/31\*15=575,81 lei aferent lunii decembrie 2020 și 1.000\*1,19\*14=16.660 lei pentru perioada ianuarie 2021 – februarie 2022 și onorariu de succes de 2.033,58 lei inclusiv tva ( reprezentând 2% + tva din încasările în cuantum de 85.444,68 lei în averea debitoarei ), aceasta fiind determinată potrivit aprobării Adunării creditorilor constituită în data de 24.03.2021.

Mențiuni privind cheltuielile prevăzute la art. 161 pct. 1 din Legea 85/2014, aferente perioadei 16.12.2020 – 08.02.2022.

Cheltuielile de procedură prevăzute la art. 161 pct. 1 din Legea 85/2014, sunt în sumă de 14.342,18 lei, structura acestora fiind următoarea:

➤ Taxe poștale – 59,90 lei.

Cheltuielile incluse în această categorie au fost efectuate în scopul expedierii diferitelor notificări în cadrul procedurii. Suma de 59,90 lei a fost avansată de lichidatorul judiciar New Insolvency SPRL.

➤ Cota UNPIR conform art. 39(7) lit. b) din Legea 85/2014 – 1.708,89 lei

Conform art. 39(7) lit. b) din Legea 85/2014, din sumele recuperate în cadrul procedurilor de insolvență, inclusiv din fondurile obținute din vânzarea bunurilor din averea debitorului, o cotă de 2% se virează în contul UNPIR, în vederea constituirii fondului de lichidare. Suma de 1.708,89 lei urmează a fi achitată cu ocazia efectuării distribuțiilor.

➤ Cheltuieli arhivare – 9.893,64 lei ( echivalentul a 1.680 euro + tva )

Raportat la dispozițiile art. 18 din Legea nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale cu modificările ulterioare, se impune efectuarea demersurilor pentru depozitarea și gestionare arhivei societății debitoare de către o firmă specializată. Suma urmează a fi achitată cu ocazia efectuării distribuțiilor, fiind aprobată în cadrul Adunării creditorilor constituită în data de 10.09.2021.

➤ Cheltuieli contabilitate – 2.150 lei

Cheltuielile incluse în această categorie au fost efectuate în scopul întocmirii serviciilor de contabilitate necesare pe parcursul procedurii de faliment a debitoarei. Suma urmează a fi achitată cu ocazia efectuării distribuțiilor, fiind aprobată în cadrul Adunării creditorilor constituită în data de 24.11.2021.

➤ Comisioane bancare – 155 lei

Suma de 155 lei a fost achitată din averea debitoarei cu titlu de comisioane bancare.

➤ Cheltuieli Management Reorganizare Lichidare SPRL – 374,75 lei

Suma de 374,75 lei a fost avansată de Management Reorganizare Lichidare SPRL.

2. Planul de distribuire între creditori.

Prezentul Plan de distribuire între creditori, a fost întocmit în baza dispozițiilor art. 160 (3) și art. 161 din Legea 85/2014. Raportat la dispozițiile art.161 (1) din Legea 85/2014, cheltuielile de procedură care includ și retribuția administratorului/lichidatorului judiciar sunt distribuite cu prioritate, fiind primele în ordinea distribuțiilor din sumele aflate în averea debitoarei. Cheltuielile de procedură și onorariul practicienilor în insolvență sunt în quantum total de 46.611,57 lei. Rezervele destinate să acopere cheltuielile viitoare ale averii debitorului sunt în sumă de 30.485,31 lei, preconizate pentru cheltuieli privind comunicarea actelor în cadrul procedurii, arhivarea documentelor debitoarei, efectuarea demersurilor de recuperare a creanțelor, achitarea serviciilor de întocmire a evidenței contabile, etc. Raportat la dispozițiile art. 160 (3) din Legea 85/2014, menționăm faptul că în cadrul procedurii de faliment nu a mai avut loc o altă distribuție de sume, astfel încât în cazul debitoarei sunt aplicabile literele d) – sumele ce fac obiectul distribuției și e) – sume rămase de plată după efectuarea distribuției, elemente care au fost incluse în structura distribuției de mai jos. Suma care constituie obiectul distribuției între creditori este de 16.199,02 lei, sumă care acoperă 16,40 % din creanțele izvorâte din raporturi de muncă - art. 161 pct. 3 din legea 85/2014

Structura distribuțiilor se prezintă astfel :

➤ Sume distribuite conform art. 161 pct. 1 din Legea 85/2014

Nr. Crt.	Denumirea	Cheltuieli de procedura	Suma Lei
1	Management Reorganizare Lichidare SPRL	Cheltuieli de procedură avansate	374,75
2	New Insolvency SPRL	Cheltuieli de procedură avansate	59,90
3	Management Reorganizare Lichidare SPRL	Onorariu lunar administrator judiciar	13.000
4	New Insolvency SPRL	Onorariu lunar administrator/lichidator judiciar	17.235,81
5	New Insolvency SPRL	Onorariu de success lichidator judiciar	2.033,58
6	UNPIR Filiala Cluj	Cota 2%	1.708,89
7	Hosudep SRL	Cheltuieli arhivare	9.893,64
8	SEE Fiscal Consulting SRL	Servicii contabilitate	2.150
9	Cont de lichidare	Comisioane bancare	155*

\* suma a fost achitată deja din contul debitoarei

➤ Sume distribuite conform art. 161 pct. 3 din Legea 85/2014

Nr. Crt.	Denumirea creditorului	Creanta admisă Lei	Sumă distribuită Lei	Sold rămas după distribuire Lei	Observații
1	Balanean Lucian	9.450	1.550,18	7.899,82	Creanță izvorâtă din raporturi de muncă
2	Both Andrei	7.086	1.162,39	5.923,61	Creanță izvorâtă din raporturi de muncă
3	Bria Eugen	9.450	1.150,18	7.899,82	Creanță izvorâtă din raporturi de muncă
4	Coste Nicoleta	3.514	576,44	2.937,56	Creanță izvorâtă din raporturi de muncă
5	Coste Valentin	21.342	3.500,97	17.841,03	Creanță izvorâtă din raporturi de muncă
6	Curt Ovidiu	7.086	1.162,39	5.923,61	Creanță izvorâtă din raporturi de muncă
7	Baban Sorin	7.019	1.151,40	5.867,60	Creanță izvorâtă din raporturi de muncă
8	Dumitru Gheorghe	900	147,64	752,36	Creanță izvorâtă din raporturi de muncă
9	Lugigan Vasile	900	147,84	752,36	Creanță izvorâtă din raporturi de muncă
10	Nechita Marcel	4.724	774,93	3.949,07	Creanță izvorâtă din raporturi de muncă
11	Mihai Marian	7.086	1.162,39	5.923,61	Creanță izvorâtă din raporturi de muncă
12	Florian Tiberiu	7.086	1.162,39	5.923,61	Creanță izvorâtă din raporturi de muncă
13	Moscalu Gheorhe	7.086	1.162,39	5.923,61	Creanță izvorâtă din raporturi de muncă
14	Bostan Florin	6.021	987,69	5.033,31	Creanță izvorâtă din raporturi de muncă
TOTAL		98.750	16.199,02	82.550,98	

Raportul asupra fondurilor obținute din lichidare și Planul de distribuire urmează să fie prezentate Adunării creditorilor. Informații suplimentare

O copie a raportului asupra fondurilor obținute din lichidare, precum și a planului de distribuire între creditori, urmează a fi afișată la ușa tribunalului la data de 09.02.2022. Oricare creditor poate formula contestații la raport și la plan în termen de 15 zile de la publicarea acestora în Buletinul Procedurilor de Insolvență. O copie de pe contestație se comunică de urgență lichidatorului judiciar.

Pentru alte informații suplimentare vă puteți adresa lichidatorului judiciar.

Lichidator judiciar New Insolvency SPRL, prin Asociat coordonator Bica Rosana

**Județul Constanța**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea PROSIDEX ROM SRL**, cod unic de înregistrare: 10984051

**Convocare adunare creditori Prosidex Rom SRL**

Număr: 130 Data emiterii: 09.02.2022

1. Date privind dosarul: Număr dosar 8506/118/2011, Tribunalul Constanța, Secția a II-a Civilă

2. Arhiva/registratura instanței: Adresa: str. Traian nr. 31, Constanța, Jud. Constanța

Număr de telefon 0241/551345; program arhivă L-J: 8.30-12.30, Vineri – 12.00 – 15.00

3. Creditori:

Nr. crt.	Denumire creditor	Adresa
1	DIRECTIA GENERALA REGIONALA A FIANANTELOR PUBLICE GALATI. ADMINISTRATIA JUDETEANA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA	Bd. I.Gh. Duca nr. 18, Constanța
2	ENEL ENERGIE SA	Str. Nicolae Iorga, nr. 89A, Loc. Constanța, Județul Constanța
3	MIGWAY TRANS SRL	Targu-Jiu, Cartier Iezureni, nr. 3C, jud. Gorj
4	ALLDIN CONSTRUCT SRL	str. Tismana, nr.62, Targu-Jiu, jud.Gorj
5	CONSAL TRADE SRL	Constanța, bd. Aurel Vlaicu, nr. 52, Constanța
6	CHEMGAS HOLDING CORPORATION SRL	Slobozia, sos. Calarasi, Km.4, jud Ialomita
7	VH EXTRA OIL SRL	Lumina, Soseaua Tulcei, nr. 147C, jud. Constanța
8	MANCOM INVEST INDUSTRY SRL	Buzau, Aleea Industriilor, nr.5
9	PRIMARIA GALATI	Galati, str. Domneasca, nr.38, jud. Galati
10	PROSPECTIUNI SA	București, str. Caransebes, nr.1, sector 1,
11	COMPANIA NATIONALA DE CAI FERATE "CFR" SA	Constanța, Aleea Albastrelor, nr.10, bl.C5, jud. Constanța
12	COMPANIA NATIONALA A URANIULUI SA	București, str. Dionisie lupu, nr.68, sector 1.
13	ICMRS SA GALATI - prin administrator judiciar C.I. Cretu Laura	Galati, sos. Smardan, nr.1
14	GRUP FERVIAR ROMAN SA	București, Calea Victoriei, nr.114, sector.1
15	DES 2000 SRL	Lumina, str. Liliacului, nr.24, jud. Constanța
16	TAR 02 SPECIAL SRL	Portul Constanța Sud Agigea
17	PRIMARIA CONSTANTA	Constanța, str. Sulmona, nr.22
18	ADMINISTRATIA NATIONALA APELE ROMANE - ADMINISTRATIA BAZINALA DE APA DOBROGEA LITORAL	Aleea Margaritarelor nr. 2, bl. 19, sc. B, ap. 86, et. 11, Constanța
19	NELCAR-DAM SRL	Motru, str. Calea Severinului, nr. 13, jud. Gorj.
20	NAZAC TRADE SRL	Galati, str. Tecuci, nr. 235D
21	SC MIDEX SA prin administrator judiciar MAESTRO SPRL	Str. Aristide Caratzalli nr. 24, Constanța, jud. Constanța
22	SOCIETATEA COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA SA	Str. AL.I. CUZA, nr. 5, Targu Jiu, jud. Gorj
23	SC ALUM SA	str. Isacței nr. 82, Tulcea, jud. Tulcea
24	DES 2000 SRL	Lumina, str. Liliacului, nr.24, jud. Constanța
25	ALLDIN CONSTRUCT SRL	Targu-Jiu, str. Tismana, nr.62, jud.Gorj

4. Debitor: PROSIDEX ROM SRL

Cod de identificare fiscală: 10984051, sediul social: str. Primaverii – Spațiul nr.2, cam. 1, nr. 6, mun. Constanța, Jud. Constanța, Număr de ordine la Registrul Comerțului J13/2120/1998.

5. Lichidator judiciar: SPECTRUM INSOLVENCY IPURL, Cod de identificare fiscală RO 2031858, sediul social str. Aristide Karatzali nr.21, et.2, Constanța, Județ Constanța, Număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență 2A0328 Tel 0241/614940, Fax 0241/508037, E-mail: office@spectruminsolvency.ro

6. Subscrisa SPECTRUM INSOLVENCY IPURL, în calitate de lichidator judiciar al debitorului PROSIDEX ROM SRL conform Hotărârii nr. 2042 din data de 16.06.2014 pronunțată de Tribunalul Constanța, Secția a II-a Civilă, în dosarul 8506/118/2011, în temeiul art. 13 și următoarele din Legea privind procedura insolvenței.

**Convocă** adunarea creditorilor

debitorului PROSIDEX ROM SRL

Adunarea creditorilor va avea loc la sediul lichidatorului judiciar din Constanța, str. Aristide Karatzali nr.21, et.2, Jud. Constanța.

Data: 16.02.2022

Ora: 15:00

Ordinea de zi

1. Informare cu privire la stadiul valorificării imobilizărilor corporale din loturile 1-6 care compun SECTIA DE PREPARARE USCATA 1-Vadu (Obiectiv Chituc) situate în satul Vadu, Comuna Corbu, Jud.Constanta din patrimoniul debitoarei PROSIDEX ROM SRL.

2. Prezentarea ofertei lotului 4 depusa de persoana fizica RUSE JANE.

3. Aprobarea unui nou pret de pornire la licitatie pentru lot 4 al statiei de preparare uscata Vadu, respectiv, 400.000 lei, avand în vedere oferta depusa.

Avand în vedere mentinerea starii de alerta mentinuta pe teritoriul României conform H.G.34/06.01.2022 creditorii pot vota doar prin corespondență, prin transmiterea punctelor de vedere prin posta, email ( [juridic@spectruminsolvency.ro](mailto:juridic@spectruminsolvency.ro) / [office@spectruminsolvency.ro](mailto:office@spectruminsolvency.ro) ) sau fax în condițiile art.48, alin. 4 din Legea nr.85/2014 care stipuleaza ca: "Dacă prin lege nu se interzice în mod expres, creditorii vor putea vota și prin corespondență. Scrisoarea prin care își exprimă votul, semnată de creditor, sau înscrisul în format electronic căruia i s-a încorporat, atașat ori asociat semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat valabil, pot fi comunicate prin orice mijloace, până în ziua și la ora fixată pentru exprimarea votului, administratorului judiciar sau lichidatorului judiciar."

Spectrum Insoveny IPURL

Practician în Insolventa,

Cobasnian Luminita

\*

### **Informare privind ordinea de zi a sedintei adunarii creditorilor Prosidex Rom SRL din 16.02.2022**

Referitor la stadiul valorificării imobilizărilor corporale din loturile 1-6 care compun SECTIA DE PREPARARE USCATA 1-Vadu (Obiectiv Chituc) situate în satul Vadu, Comuna Corbu, Jud.Constanta din patrimoniul debitoarei PROSIDEX ROM SRL.

La data de 25.05.2018 a fost întocmit raportul de evaluare al imobilizărilor corporale din loturile 1-6 care compun SECTIA DE PREPARARE USCATA 1-Vadu (Obiectiv Chituc) aflate în patrimoniul debitoarei Prosidex Rom SRL. Raportul de evaluare al bunurilor a fost depus la Grefa Instanței în data de 07.06.2018. Conform hotărârii adunării creditorilor din 10.08.2018, a fost aprobată valorificarea bunurilor prin vânzare la licitație publică cu strigare în conformitate cu dispozițiile art.118 din legea 85/2006, prețul de pornire fiind cel indicat de evaluator în raportul de evaluare.

Ulterior lichidatorul judiciar a publicat următoarele anunțuri de vânzare

- în edițiile ziarului Romania Libera din 23.08.2018, 29.08.2018 și 16.10.2018.
- pe site-ul lichidatorului judiciar și pe site-ul UNPIR.

Prin hotărârea adunării creditorilor din 23.01.2019 a fost aprobată organizarea a 6 sedințe de licitație publică cu strigare, săptămânale, la prețul redus la 95% din prețul stabilit prin raportul de evaluare, iar în cazul nevalorificării, organizarea a 6 sedințe de licitație publică cu strigare, săptămânale, la prețul redus la 90% din prețul stabilit prin raportul de evaluare. Au fost publicate anunțuri de vânzare atât la prețul redus la 95% din prețul stabilit prin raportul de evaluare, în ziarul Romania Libera din data de 12.02.2019 și pe site-ul lichidatorului judiciar [www.spectruminsolvency.ro](http://www.spectruminsolvency.ro), pe site-ul UNPIR [www.licitatiiinsolventa.ro](http://www.licitatiiinsolventa.ro) și pe [www.publi24.ro](http://www.publi24.ro), ulterior expirării strategiei au fost publicate anunțuri și la prețul redus la 90% din prețul stabilit în raportul de evaluare pe site-ul lichidatorului sau [www.spectruminsolvency.ro](http://www.spectruminsolvency.ro), pe site-ul UNPIR [www.licitatii-insolventa.ro](http://www.licitatii-insolventa.ro) și pe [www.publi24.ro](http://www.publi24.ro) și în data de 15.01.2020 în cotidianul Romania Libera. Între 16 martie și 31 martie licitațiile au fost suspendate datorită stării de urgență în vederea împiedicării răspândirii COVID 19. De la 01.04.2020 anunțurile au fost republicate cu mențiunea pe site-ul sau ca licitațiile se desfășoară cu respectarea condițiilor de protecție împotriva răspândirii COVID 19 și cu respectarea ORDONANTELOR MILITARE.

La 02.12.2020 adunarea creditorilor a aprobat noua strategie de valorificare a bunurilor, respectiv organizarea a 6 sedințe de licitație publică cu strigare, săptămânale, la prețul redus la 85% din prețul stabilit prin raportul de evaluare, iar în situația nevalorificării organizarea a 6 sedințe de licitație publică cu strigare, săptămânale, la prețul redus la 80% din prețul stabilit prin raportul de evaluare;

Ca urmare a celor menționate anterior, au fost publicate anunțuri la prețul redus la 85% din prețul stabilit prin raportul de evaluare pe site-ul practicianului în insolventa [www.spectruminsolvency.ro](http://www.spectruminsolvency.ro), pe site-ul UNPIR [www.licitatiiinsolventa.ro](http://www.licitatiiinsolventa.ro), și pe [www.publi24.ro](http://www.publi24.ro) precum și în ziarul Romania Libera din 22.02.2021, iar la prețul redus la 80% din prețul stabilit prin raportul de evaluare pe site-ul practicianului în insolventa [www.spectruminsolvency.ro](http://www.spectruminsolvency.ro), pe site-ul UNPIR [www.licitatiiinsolventa.ro](http://www.licitatiiinsolventa.ro), și pe [www.publi24.ro](http://www.publi24.ro) precum și în ziarul Romania Libera din 10.09.2021

La 21.09.2021 adunarea creditorilor a aprobat o nouă modificare a strategiei de valorificare, astfel :

- organizarea a 6 sedințe de licitație publică cu strigare, săptămânale, la prețul redus la 75% din prețul stabilit prin raportul de evaluare,
- organizarea a 6 sedințe de licitație publică cu strigare, săptămânale, la prețul redus la 70% din prețul stabilit prin raportul de evaluare.

Ulterior stabilirii noii strategii de valorificare au fost publicate noi anunțuri de vânzare pe site-ul [www.spectruminsolvency.ro](http://www.spectruminsolvency.ro), pe site-ul [www.licitatiiinsolventa.ro](http://www.licitatiiinsolventa.ro) și pe site-ul [www.publi24.ro](http://www.publi24.ro) la prețul scăzut la 75% față de prețul stabilit prin raportul de evaluare.

Ulterior expirării strategiei de valorificare la pretul de 75% din raportul de evaluare au fost publicate la 07.12.2021 noi anunțuri de vânzare pe site-urile [www.spectruminsolvency.ro](http://www.spectruminsolvency.ro), pe site-ul [www.licitatiiinsolventa.ro](http://www.licitatiiinsolventa.ro) [si](#) pe site-ul [www.publi24.ro](http://www.publi24.ro).

La 08.02.2022 la sediul lichidatorului judiciar s-a înregistrat o ofertă din partea domnului RUSE JANE care oferă pretul de 400.000 RON pentru achiziționarea lotului 4, lot care face parte din componenta loturilor 1-6 ce compun SECȚIA DE PREPARARE USCATA 1-Vadu (Obiectiv Chituc) aflate în patrimoniul debitoarei Prosidex Rom SRL. Totodată acesta menționează că poate efectua plata totală în termen de 6 luni de la aprobarea ofertei anexate, prima rată fiind în cuantum de 50.000 RON.

Precizăm că pretul lotului 4 la acest moment este de 610.505 RON reprezentând 70% din pretul stabilit prin raportul de evaluare și că suma oferită de domnul RUSE JANE reprezintă 45.80 % din pretul stabilit prin raportul de evaluare.

Prosidex Rom SRL  
Lichidator judiciar  
Spectrum Insolvency IPURL  
Practician în insolvență  
Cobasnița Luminița

Secțiunea III - Asociații

**1. CLUB SPORTIV HANDBAL CLUB MUNICIPAL CONSTANȚA**, cod unic de înregistrare: 9570234

România

Tribunalul Constanța

Secția a II – a Civilă

Str. Traian nr. 31

Dosar 6251/118/2015

**Comunicare**  
**Sentință civilă nr. 59/19.01.2022**

Către,

(lista anexă)

Se comunică, alăturat, copia sentinței civile nr. 59/19.01.2022, pronunțată în dosarul nr. 6251/118/2015, de Tribunalul Constanța, Secția a II – a civilă, privind debitorul Club Sportiv Handbal Club Municipal Constanța cu sediul în Constanța, Bulevardul Ferdinand nr. 11, județ Constanța, CIF 9570234.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

Dosar nr. 6251/118/2015

Listă anexă:

Debitori

Club Sportiv Handbal Club Municipal Constanța cu sediul în Constanța, Bulevardul Ferdinand nr. 11, județ Constanța, CIF 9570234

Reprezentată prin lichidator judiciar

Maestro SPRL – str. Dr. Aristide Caratzalli nr. 24, Județ Constanța.

Creditori

ADZIC ALEKSANDR-CU SEDIUL ALES LA SCA POPESCU, MIRAUTA, BUCUR”-CONSTANȚA, STR. DIMITRIE BOLINTINEANU, nr. 27B, Județ CONSTANȚA

ALI NURHAN-CONSTANȚA, BD. ALEXANDRU LĂPUȘNEANU, nr. 77, bl. LV6, sc. A, ap. 9, Județ CONSTANȚA

ANGELOVSKI BRANISLAV-CU SEDIUL ALES LA SCA POPESCU, MIRAUTA, BUCUR”-CONSTANȚA, STR. DIMITRIE BOLINTINEANU, nr. 27B, Județ CONSTANȚA

COCA COLA HBC România SRL-VOLUNTARI, ȘOS. BUCUREȘTI NORD NR. 10, CLĂDIREA O23, Județ ILFOV

CUTURA DALIBOR-CU SEDIUL ALES LA SCA POPESCU, MIRAUTA, BUCUR”-CONSTANȚA, STR. DIMITRIE BOLINTINEANU, nr. 27B, Județ CONSTANȚA

D.G.R.F.P. GALAȚI PRIN ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE CONSTANȚA-CONSTANȚA, STR. I.G. DUCA, nr. 18, Județ CONSTANȚA

DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU SPORT ȘI TINERET CONSTANȚA-CU SEDIUL ALES LA SCA LIȚCANU-GHEORGHITĂ-CONSTANȚA, STR. RĂSCOALEI DIN 1907, nr. 38, ap. 2, Județ CONSTANȚA

HOTEL REGHINA SRL-TIMIȘOARA, STR. COZIA, nr. 91, Județ TIMIȘ

HUMET GAMINDE JAVIER-CU SEDIUL ALES LA SCA POPESCU, MIRAUTA, BUCUR”-CONSTANȚA, STR. DIMITRIE BOLINTINEANU, nr. 27B, Județ CONSTANȚA

ISAKOVIC MARKO-CU SEDIUL ALES LA SCA POPESCU, MIRAUTA, BUCUR”-CONSTANȚA, STR. DIMITRIE BOLINTINEANU, nr. 27B, Județ CONSTANȚA

JUDEȚUL CONSTANȚA REPREZENTAT PRIN VICEPREȘEDINTELE CONSILIULUI JUDEȚEAN

CONSTANȚA NICOLAE CRISTINEL DRAGOMIR-CONSTANȚA, BD. TOMIS, nr. 51, Județ CONSTANȚA

MUREȘAN DANIEL CRISTIAN-CU SEDIUL ALES LA AV. CIUCA RAUL-BAIA MARE, STR. REPUBLICII, nr. 1, ap. 15, Județ MARAMUREȘ

MURTAZA ENIS-CONSTANȚA, STR. BARCELONA, nr. 10, ap. 6, Județ CONSTANȚA

RAKCEVIC MLADEN-CU SEDIUL ALES LA SCA POPESCU, MIRAUTA, BUCUR"-CONSTANȚA, STR. DIMITRIE BOLINTINEANU, nr. 27B, Județ CONSTANȚA  
S.C. ADCRIS GLOBAL SRL-CU SEDIUL ALES LA SC ASAFTEI & ASOCIAȚII SRL-București, STR. SG. APOSTOL GHEORGHE CONSTANTIN NR. 8-10, ET. 4, BIROU 4-5, CLĂDIRIA LUJERULUI OFFICE CENTER, SECTOR 6  
S.C. CHEILE GRĂDIȘTEI SRL-CU SEDIUL ALES LA AV. LAURENȚIU VETELIANU-sector 4, București, BD. LIBERTĂȚII, nr. 1  
S.C. CONGAZ SA-ENGIE-CONSTANȚA, STR. VASILE PÂRVAN, nr. 16, Județ CONSTANȚA  
S.C. COMPRESS HOLDING SRL-CU SEDIUL ALES-CONSTANȚA, STR. MIRCEA CEL BĂTRÂN, nr. 119, Județ CONSTANȚA  
S.C. FEPER SA-sector 2, București, BD. PROF. DIMITRIE POMPEI, nr. 8  
S.C. INTERSAT SRL-CU SEDIUL ALES LA SCA POPESCU, MIRAUTA, BUCUR"-CONSTANȚA, STR. DIMITRIE BOLINTINEANU, nr. 27B, Județ CONSTANȚA  
S.C. METROPOLITAN SRL-CU SEDIUL ALES LA SCA LITCANU-GHEORGHIȚĂ-CONSTANȚA, STR. RĂSCOALEI DIN 1907, nr. 38, et. 1, ap. 2, Județ CONSTANȚA  
S.C. MONDO TEHNICUS SRL-CONSTANȚA, STR. CIBINULUI, nr. 14, Județ CONSTANȚA  
S.C. PASSION SRL-PLOIEȘTI, STR. PIAȚA VICTORIEI NR. 3, BD. UNIREA, ap. 46, Județ PRAHOVA  
S.C. PLASTY PROD SA-CU SEDIUL ALES LA AV. LIVIU STAN-CONSTANȚA, BD. 1 MAI, nr. 64, bl. I4, sc. A, ap. 1, Județ CONSTANȚA  
S.C. RIN HOSPITALITY COMPANY SRL-CU SEDIUL ALES LA AV. MOISI FLORIN DUMITRU-București, ȘOS. VITAN-BĂRZEȘTI NR. 7D, COMPLEX HOTELIER RIN GRAND HOTEL, SPAȚIUL NR. 11, SECTOR 4  
S.C. STOP SRL-CONSTANȚA, STR. DEZROBIRII, nr. 92, Județ CONSTANȚA  
S.C. TIGER PROTECTOR COMPANY SRL-CU SEDIUL ALES LA AV. NEGOITA IULIAN MIHAI-sector 5, București, STR. ODOAREI, nr. 11  
SC XENOTI SRL-CU SEDIUL ALES-NĂVODARI, ALEEA EGRETEI, nr. 1, bl. 17A EST, sc. B, ap. 30, Județ CONSTANȚA  
SHUNDOVSKI ZVONKO-CU SEDIUL ALES LA SCA POPESCU, MIRAUTA, BUCUR"-CONSTANȚA, STR. DIMITRIE BOLINTINEANU, nr. 27B, Județ CONSTANȚA  
SPITVBL CONSTANȚA-CONSTANȚA, STR. SULMONA, nr. 22, Județ CONSTANȚA  
TUCANU ADRIAN-CONSTANȚA, STR. PETRU VULCAN, nr. 108, bl. TD 4B, sc. A, ap. 32, Județ CONSTANȚA  
VUJADINOVIC PREDRAG-CU SEDIUL ALES LA SCA POPESCU, MIRAUTA, BUCUR"-CONSTANȚA, STR. DIMITRIE BOLINTINEANU, nr. 27B, Județ CONSTANȚA  
Registrul Asociațiilor și Fundațiilor de la Judecătoria Constanța-str. Traian nr. 33, județul Constanța.

\*

Dosar nr. 6251/118/2015  
România  
Tribunalul Constanța  
Secția a II-a Civilă

### Încheiere

Ședința publică din data de 10.01.2022  
Instanța constituită din:  
Judecător sindic – Cristina Constantinescu  
Grefier – Alina Oana Istrate

S-a luat în examinare stadiul procedurii insolvenței reglementată de Legea nr. 85/2014 aplicată față de debitoarea Club Sportiv Handbal Club Municipal Constanța cu sediul în Constanța, Bulevardul Ferdinand nr. 11, județ Constanța, CIF 9570234, prin lichidator judiciar Maestro SPRL – str. Dr. Aristide Caratzalli nr. 24, Județ Constanța.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă lichidatorul judiciar al debitoarei prin practician în insolvență Popoacă Felicia.

Procedura este legal îndeplinită prin publicarea citației în Buletinul Procedurilor de Insolvență.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier prin care se evidențiază părțile, obiectul pricinii, stadiul procesual și modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, după care,

Debitoarea, prin lichidator judiciar, depune la dosar dovada publicării în Buletinul Procedurilor de Insolvență a Raportului final. Arată că din verificările efectuate rezultă că nu au fost formulate contestații la Raportul final. Solicită, în temeiul art. 167 din Legea nr. 85/2014, aprobarea raportului final și în temeiul art. 175 alin. 2, închiderea procedurii insolvenței debitoarei Club Sportiv Handbal Club Municipal Constanța și descărcarea lichidatorului de orice obligații și responsabilități.

Judecătorul-sindic, rămâne în pronunțare asupra aprobării raportului final și închiderii procedurii insolvenței.

### Judecătorul-sindic,

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da părților de a depune concluzii scrise, urmează să amâne pronunțarea,

### dispune:

Amână pronunțarea la data de 17.01.2022.



În temeiul art. 396 alin. 2 C.pr.civilă,  
Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.  
Pronunțată în ședință publică azi, 10.01.2022.  
Judecător-sindic,  
Cristina Constantinescu

Grefier,  
Alina Oana Istrate

\*

Dosar nr. 6251/118/2015  
România  
Tribunalul Constanța  
Secția a II-a Civilă

### Încheiere

Ședința publică din data de 17.01.2022  
Instanța constituită din:  
Judecător sindic – Cristina Constantinescu  
Grefier – Alina Oana Istrate

S-a luat în examinare stadiul procedurii insolvenței reglementată de Legea nr. 85/2014 aplicată față de debitoarea Club Sportiv Handbal Club Municipal Constanța cu sediul în Constanța, Bulevardul Ferdinand nr. 11, județ Constanța, CIF 9570234, prin lichidator judiciar Maestro SPRL – str. Dr. Aristide Caratzalli nr. 24, Județ Constanța.  
Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 10.01.2022, iar instanța având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da părților de a depune concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 17.01.2022, dată când a pronunțat următoarea încheiere,

### Judecătorul-sindic,

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da părților de a depune concluzii scrise, urmează să amâne pronunțarea,

### dispune:

Amână pronunțarea la data de 19.01.2022.  
În temeiul art. 396 alin. 2 C.pr.civilă,  
Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.  
Pronunțată în ședință publică azi, 17.01.2022.  
Judecător-sindic,  
Cristina Constantinescu

Grefier,  
Alina Oana Istrate

\*

Dosar nr. 6251/118/2015  
România  
Tribunalul Constanța  
Secția a II-a Civilă

### Sentița civilă nr. 59

Ședința publică din data de 19.01.2022  
Instanța constituită din:  
Judecător sindic – Cristina Constantinescu  
Grefier – Alina Oana Istrate

S-a luat în examinare stadiul procedurii insolvenței reglementată de Legea nr. 85/2014 aplicată față de debitoarea Club Sportiv Handbal Club Municipal Constanța cu sediul în Constanța, Bulevardul Ferdinand nr. 11, județ Constanța, CIF 9570234, prin lichidator judiciar Maestro SPRL – str. Dr. Aristide Caratzalli nr. 24, Județ Constanța.  
Dezbaterile au avut loc în ședința din data de 10.01.2022 și au fost consemnate în încheierea din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentița, iar instanța având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da părților posibilitatea de a depune concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 17.01.2022 și la data de 19.01.2022, dată când a pronunțat următoarea sentița,

### Judecătorul-sindic,

Asupra cererii de aprobare raport final:

La data de 09.11.2021, MAESTRO SPRL, în calitate de lichidator judiciar desemnat al debitoarei CLUB SPORTIV HANDBAL CLUB MUNICIPAL CONSTANȚA, a supus judecătorului sindic, în condițiile art. 167 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, raportul final însoțit de situația financiară finală, care a fost comunicat tuturor creditorilor și debitoarei și, totodată, a fost afișat la ușa instanței.

În cuprinsul raportului, lichidatorul judiciar a prezentat toate actele și operațiunile întreprinse de la data numirii sale în calitate de administrator judiciar, și anume: notificarea deschiderii procedurii și a intrării în faliment, întocmirea tabelelor preliminar și definitiv consolidat, încasările efectuate și toate celelalte acte întreprinse în procedură. De asemenea, sunt menționate distribuțiile efectuate, ședințele adunării creditorilor pe care le-a convocat, indicând și ordinea de zi a acestora.

Potrivit art. 167 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, după ce bunurile din averea debitorului au fost lichidate, lichidatorul judiciar va supune judecătorului-sindic un raport final însoțit de situațiile financiare finale; copii de pe acestea vor fi comunicate tuturor creditorilor și debitorului și vor fi afișate la ușa tribunalului. Judecătorul-sindic va convoca adunarea

creditorilor în termen de maximum 30 de zile de la publicarea raportului final. Creditorii pot formula obiecțiuni la raportul final cu cel puțin 5 zile înainte de data convocării.

Împotriva raportului final, creditorii nu au formulat obiecțiuni.

În consecința, constatând că raportul final atestă parcurgerea fazelor și etapelor procedurii de faliment, iar împotriva acestuia nu s-au formulat obiecțiuni, judecătorul sindic, în condițiile art. 167 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, urmează să aprobe raportul final.

Asupra cererii de închidere a procedurii insolvenței, judecătorul sindic reține următoarele:

Împotriva debitoarei CLUB SPORTIV HANDBAL CLUB MUNICIPAL CONSTANȚA a fost deschisă procedura generală a insolvenței prin Sentința civilă nr. 2659/09.11.2015, iar prin Sentința civilă nr. 322/19.02.2018 s-a dispus intrarea în faliment a debitoarei, în calitate de administrator judiciar și ulterior de lichidator judiciar fiind desemnat MAESTRO SPRL.

Potrivit art. 175 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 O procedură de faliment va fi închisă atunci când judecătorul-sindic a aprobat raportul final, când toate fondurile sau bunurile din averea debitorului au fost distribuite și când fondurile nereclamate au fost depuse la bancă.”

Constatând că s-a întocmit raportul final de lichidare și bilanțul general, care au fost aprobate, că toate bunurile din averea debitorului au fost lichidate și toate sumele au fost distribuite conform Raportului asupra fondurilor și a Tabelului de distribuție, precum și că nu a fost formulată cerere de antrenare a răspunderii, judecătorul sindic va dispune închiderea procedurii falimentului și radierea debitorului din Registrul Comerțului în temeiul art. 175 alin. 2 din Legea privind procedura insolvenței.

**Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:**

În baza art. 167 din legea nr. 85/2014 privind procedura insolvenței, aprobă Raportul final întocmit de lichidatorul judiciar MAESTRO SPRL al debitoarei CLUB SPORTIV HANDBAL CLUB MUNICIPAL CONSTANȚA cu sediul în Constanța, Bulevardul Ferdinand nr. 11, județ Constanța, CIF 9570234.

În temeiul art. 175 al. 2 din Legea 85/2014 privind procedura insolvenței,

Dispune închiderea procedurii insolvenței împotriva debitorului CLUB SPORTIV HANDBAL CLUB MUNICIPAL CONSTANȚA cu sediul în Constanța, Bulevardul Ferdinand nr. 11, județ Constanța, CIF 9570234.

Dispune radierea debitorului din Registrul special al asociațiilor și fundațiilor de la Judecătoria Constanța.

În temeiul art.136 din Legea privind procedura insolvenței,

Descarcă pe lichidatorul judiciar MAESTRO SPRL de orice îndatoriri și responsabilități.

În temeiul art.135 din Legea privind procedura insolvenței,

Dispune notificarea prezentei sentințe debitorului, creditorilor, administratorului special, Direcției Teritoriale a Finanțelor Publice, Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța pentru efectuarea mențiunii de radiere, precum și publicarea în Buletinul procedurilor de insolvență.

Definitivă.

Cu drept de apel în termen de 7 zile de la comunicare, cererea de apel urmând a fi depusă la Tribunalul Constanța sub sancțiunea nulității.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței astăzi, 19.01.2022.

Judecător-sindic,

Cristina Constantinescu

Grefier,

Alina Oana Istrate

**Județul Galați**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea AGRICOMEDIA 2013 SRL**, cod unic de înregistrare: 32046340

Termen: 25.03.2022

1. Număr dosar: 1380/121/2021, Tribunalul Galați, Secția a-II-a Civilă

2. Debitor: AGRICOMEDIA 2013 SRL sediul social: Galați, str. Aleea Zimbrului, nr.10, cam.2, Judet Galați. Număr de ordine în registrul comerțului J17/900/2013, CUI 32046340

3. Lichidator judiciar: C.I.I. RUGINA DOINA VETA

Sediul Galați, str. Gheorghe Doja, nr. 6, Bl.3A, sc. 1, et.1, ap. 7, jud. Galați, CP 800309, C.I.F. 38582755, nr. RFO I 2098, Fax 0236/464946, Tel. 0740/226566,E-mail doinarugina2002@yahoo.com, prin reprezentant lichidator judiciar Rugina Doina Veta

**Tabel preliminar al creanțelor  
corespunzator procedurii simplificate de insolvența a debitoarei Agricomedia 2013 SRL**

Nr.47 /04.02.2022

Nr. Crt.	Denumire creditor	Creanța Declarată de Creditori (ron)	Creanța Acceptată	Pondere Creanța (%)	Observatii	Ordinea de Preferință C.f.legii 85/2014
1	AJFP GALATI	160.983,00	160.983,00	31,96 %		ART.161, pct.5
	TOTAL BUGETARI	160.983,00	160.983,00			
2	UNIREA COVURLUI COOPERATIVA	210.000,00	210.000,00	41,73 %		ART.161, pct.9

Nr. Crt.	Denumire creditor	Creanta Declarata de Creditori (ron)	Creanta Acceptata	Pondere Creanta (%)	Observatii	Ordinea de Preferinta C.f.legii 85/2014
	AGRICOLA prin Lichidator judiciar C.I.I. CARAGEA MIHAELA					
3	TRANSIT NET SRL	5.134,53	5.134,53	1,01%		ART.161, pct.9
4	PRUTUL SA	127.434,94	127.434,94	25,30 %		ART.161, pct.9
	TOTAL CHIROGRAFARI	342.569,47	342.569,47			
	TOTAL GENERAL	503.552,47	503.552,47	100%		

Lichidator judiciar CII Rugina Doina Veta

**2. Societatea VINTON SRL**, cod unic de înregistrare: 13144571

**Reconvocarea sesiunii adunării creditorilor**

Număr: 1021, data emiterii: 09.02.2022

1. Date privind dosarul: nr.8235/121/2013, Tribunalul Galați, Secția a II-a Civilă.

2.Registratura instanței: str. Brăilei, nr.153.

3.Debitor: SC Vinton SRL, cu sediul în Galați, str. George Coșbuc, nr.257, județul Galați, număr de ordine în Registrul Comerțului J17/408/2000 și CUI 13144571.

4.Lichidator judiciar: Sierra Quadrant Filiala București SPRL, cu adresa de corespondență în București, str. Traian, nr. 2–Ans.Unirii, Bl.F1, Tr.3, et.1, ap.3, sector 3, nr. înregistrare RFO II-0393, CUI RO 25852407, e-mail: office.bucuresti@sierraquadrant.ro

5.Subscrisa Sierra Quadrant Filiala București SPRL, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei Vinton SRL în baza Hotararii Intermediare nr. 397/12.12.2017 pronunțată în ședință publică de Tribunalul Galați, Secția a II-a Civilă, în dosarul 8235/121/2013, în temeiul art. 16, 17 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, **reconvoacă** Sesiunea adunării creditorilor debitorului Vinton SRL .

Ședința adunării creditorilor va avea loc la adresa de corespondență a lichidatorului judiciar al debitoarei Vinton SRL, din str. Traian, nr. 2, bl. F1, sc. 3, et. 1, ap. 1-2-3, sector 3, la data de 17.02.2022, ora 11:00 cu următoarea ordine de zi:

1. Aprobarea casarii a unui numar de 6 autoturisme aflate în patrimoniul debitoarei astfel cum sunt prezentate în referatul pentru prezenta sedinta nr. 998/09.02.2022.

Creditorii pot fi reprezentați în cadrul sesiunii prin împuterniciți, cu procură specială și legalizată sau, în cazul creditorilor bugetari și a celorlalte persoane juridice, cu delegație semnată de conducătorul unității și pot vota prin corespondență.

Lichidator judiciar, Sierra Quadrant Filiala București SPRL, ing. Ovidiu Neacșu

**Județul Giurgiu**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea FERMA KILOMETRUL 36 SRL**, cod unic de înregistrare: 33110387

**Convocare comitet creditorilor**

Data emiterii: 08.02.2022

1.Dosar nr. 1494/122/2019 al Tribunalului Giurgiu, Secția Sindic

2.Arhiva/registratura instanței: Adresa str. Episcopiei nr. 13, Giurgiu, Județul Giurgiu

Număr de telefon 0246212725, Programul arhivei/registraturii instanței Luni-Vineri 9:00 - 13:00

3.Debitor: Ferma Kilometru 36 S.R.L

Cod de identificare fiscală 33110387

Sediul social str. Principală nr. 109, Comuna Găiseni, Județul Giurgiu

Număr de ordine în Registrul Comerțului J52/218/2014

4. Administrator special: Vlad Mihaiță-Șerban

5. Creditori în comitet: Eugen Cristescu, Comuna Găiseni, Bogdan Marian Vlad

6. Administrator judiciar: Cab. Ind. Insolv. Nedelcu Silviu, Cod de identificare fiscală RO20809520

Sediul social str. Vasile Lucaci nr. 100, sector 3, București, Număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență RFO I 3007, tel./fax 0788.102.330, 0318158903, E-mail practician@silviunedelcu.ro

Nume și prenume reprezentant administrator judiciar persoană juridică: Silviu Nedelcu

7. Subscrisul Cab. Ind. Insolv. Nedelcu Silviu, în calitate de administrator judiciar al debitorului Ferma Kilometru 36 SRL, conform Sentinței nr. 78 din data de 22.06.2020, pronunțată de Tribunalul Giurgiu, Secția Sindic, în Dosarul nr. 1494/122/2019, confirmat de către creditorii în adunarea din data de 18.08.2020, în temeiul prevederilor Art. 144 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență:

**Convoacă** comitetul creditorilor

Ferma Kilometru 36 SRL, pentru data de 16.02.2022, ora 09:00

La adresa din București, str. Vasile Lucaci nr. 100, Sectorul 3, cu următoarea:

Ordine de zi

Prezentarea rapoartelor administratorului judiciar și administratorului special cu privire la stadiul procedurii de reorganizare și a situației financiare a averii debitoarei.

Detalii cu privire la ordinea de zi:

Cu privire la unicul punct aflat pe ordinea de zi, practicianul în insolvență face mențiunea că debitoarea continuă activitatea curentă, respectiv executarea planului de reorganizare, pentru care s-au efectuat plăți aferente primelor patru trimestre ale planului de reorganizare.

Prin urmare, având în vedere prevederile Art. 48 din Legea nr. 85/2014, creditorii membri în comitet sunt chemați să desemneze un reprezentant care să participe la ședința din data mai sus arătată sau să voteze prin corespondență.

Creditorii pot fi reprezentați în cadrul adunării prin împuterniciți, cu procură specială sau legalizată, iar în cazul creditorilor persoane juridice cu delegație semnată de conducătorul unității.

În cazul votului prin corespondență, scrisoarea prin care se exprimă votul, semnată de creditor, semnatura sa fiind legalizată de notarul public ori certificată și atestată de un avocat, sau înscrisul în format electronic, căruia i s-a atașat sau asociat semnatura electronică extinsă, bazată pe un certificat valabil, poate fi comunicată prin orice mijloace și înregistrată la administratorul judiciar până în ziua fixată pentru exprimarea votului, conform dispozițiilor Art. 48, alin. 4 din Legea nr. 85/2014.

Pentru informații suplimentare vă puteți adresa administratorului judiciar la numărul de telefon sau la email-ul mai sus menționate.

Semnatura:

Cabinet Individual de Insolvență Nedelcu Silviu

### **Județul Maramureș**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea CARMANGERIA TUDOR-LUNG SRL**, cod unic de înregistrare: 2198363

**Raport cuprinzând derularea procedurii de faliment împotriva debitorului**

**SC Carmangeria Tudor – Lung SRL**

Nr. 97/09.02.2022

Număr dosar. 1257/100/2016, Tribunalul Maramureș, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal Judecător-sindic: Maria Pavel

Lichidator judiciar. Reinsolv IPURL, cu sediul profesional în Baia Mare, str. George Coșbuc, nr. 25/A, etaj IV, cam. 38, jud. Maramureș Temei legal. Legea 85/2014 privind procedura insolvenței.

Debitor. SC Carmangeria Tudor – Lung SRL- în faliment, en faillite, în bankruptcy cu sediul în loc. Baia Mare, str. Alexandru Odobescu, nr. 1, Bazar Albina-boxa nr. 3, jud. Maramureș, J24/1543/1991, CUI: 2198363. Prin sentința civilă nr. 1164 din data de 25 iunie 2018 pronunțată în dosar nr. 1257/100/2016 de către judecătorul sindic desemnat de Tribunalul Maramureș s-a dispus deschiderea procedurii generale de faliment împotriva debitorului SC CARMANGERIA TUDOR – LUNG SRL- în faliment, en faillite, în bankruptcy cu sediul în loc. Baia Mare, str. Alexandru Odobescu, nr. 1, Bazar Albina-boxa nr. 3, jud. Maramureș, J24/1543/1991, CUI: 2198363. Prin aceeași încheiere civilă a fost numit în calitate de lichidator judiciar Cabinet Individual de Insolvență Andrișan Adrian, cu sediul profesional în Baia Mare, str. George Coșbuc, nr. 25A, et. IV, cam. 38, jud. Maramureș. Prin Notificarea nr. 825 din data de 04.07.2018 am procedat la notificarea prin scrisoare recomandată a creditorilor debitoarei. Publicarea notificării de deschidere a procedurii generale de faliment s-a făcut după cum urmează: - în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 13615/06.07.2018, în temeiul solicitării noastre; - într-un ziar local de largă circulație (Glasul Maramureșului), în temeiul adresei noastre; La data de 17.09.2018 a fost numit prin decizie dată de către creditorul majoritar prin care a fost numit în calitate de lichidator judiciar CII Andrișan Adrian. Aceasta a fost depusă la dosarul cauzei și a fost publicată în BPI nr. 17367/19.09.2018. La data de 28.09.2018 a fost întocmit Raportul privind derularea procedurii de faliment nr. 1153, raport depus la dosarul cauzei și publicat în BPI nr. 18151/28.09.2018. La data de 28.09.2018 a fost dată de către creditorul majoritar decizia nr. 1159, decizie prin care s-a stabilit remunerația lichidatorului judiciar în cuantum de 7.000 lei/lună și un comision de 10% din sumele încasate în conturi inclusiv din vânzarea de bunuri și darea în plată Aceasta a fost depusă la dosarul cauzei și a fost publicată în BPI nr. 1847103.10.2018. La data de 02.10.2018 a fost întocmit Anunțul privind depunerea Raportului de evaluare a bunurilor imobile, sub nr. 1176. Astfel, raportul de evaluare a fost depus la dosarul cauzei iar anunțul aferent a fost publicat în BPI nr. 18490/03.10.2018. Tot la data de 02.10.2018 a fost întocmit Anunțul privind depunerea Raportului de evaluare a bunurilor mobile, sub nr. 1179. Astfel, raportul de evaluare a fost depus la dosarul cauzei iar anunțul aferent a fost publicat în BPI nr. 18465/03.10.2018. La data de 15.01.2019 s-a întocmit Tabel suplimentar nr. 45, cuprinzând creanțele împotriva averii debitoarei, depus la dosarul cauzei de către lichidatorul judiciar și publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 963/16.01.2019. Tabelul definitiv consolidat nr. 70 a fost depus la dosarul cauzei și a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 1417/22.01.2019. La data de 22.01.2019 a fost întocmit Raportul privind derularea procedurii de faliment nr. 71, raport depus la dosarul cauzei și publicat în BPI nr. 1401/22.01.2019. La data de 27.03.2019 a fost întocmit Raportul privind derularea procedurii de faliment nr. 284, raport depus la dosarul cauzei și publicat în BPI nr. 6854/03.04.2019. La data de 29.05.2019 a fost întocmit Raportul privind evaluarea și metoda de valorificare a bunurilor din patrimoniul debitoarei sub nr 503. Acesta a fost depus la dosarul cauzei și a fost publicat în BPI nr. 10866/30.05.2019. Urmare a acestui raport, tot la data de 29.05.2019 a fost întocmit Convocatorul

nr. 504, deus la dosarul cauzei și publicat în BPI nr. 10858/30.05.2019 având ca ordine de zi: prezentarea, discutarea și votarea Raportului privind evaluarea și metoda de valorificare a bunurilor din patrimoniul debitoarei sub nr 503. Atât Raportul privind evaluarea și metoda de valorificare a bunurilor din patrimoniul debitoarei sub nr 503 și Convocatorul nr. 504 au fost comunicate și prin scrisoare recomandată tuturor creditorilor. Astfel, la data de 07.06.2019 a fost încheiat Procesul Verbal nr. 546, proces prin care adunarea creditorilor au aprobat strategia de valorificare propusă de către lichidatorul judiciar. Acesta a fost deus la dosarul cauzei și a fost publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență. La data de 10.06.2019 a fost întocmit Raportul privind derularea procedurii nr. 550. Acesta a fost deus la dosarul cauzei și a fost publicat în BPI nr. 11635/10.06.2019. La data de 17.09.2019 a fost întocmit Raportul privind derularea procedurii nr. 789. Acesta a fost deus la dosarul cauzei și a fost publicat în BPI nr. 17310/18.09.2019. La data de 11.11.2019 a fost întocmit Raportul privind derularea procedurii nr. 954. Acesta a fost deus la dosarul cauzei și a fost publicat în BPI nr. 215150/12.11.2019. La data de 29.05.2019 a fost întocmit Raportul privind evaluarea și metoda de valorificare a bunurilor din patrimoniul debitoarei sub nr 503. Acesta a fost deus la dosarul cauzei și a fost publicat în BPI nr. 10866/30.05.2019. Urmare a acestui raport, tot la data de 29.05.2019 a fost întocmit Convocatorul nr. 504, deus la dosarul cauzei și publicat în BPI nr. 10858/30.05.2019 având ca ordine de zi: prezentarea, discutarea și votarea Raportului privind evaluarea și metoda de valorificare a bunurilor din patrimoniul debitoarei sub nr 503. Atât Raportul privind evaluarea și metoda de valorificare a bunurilor din patrimoniul debitoarei sub nr 503 și Convocatorul nr. 504 au fost comunicate și prin scrisoare recomandată tuturor creditorilor. La data de 19.02.2020 a fost întocmit Raportul privind derularea procedurii nr. 112. Acesta a fost deus la dosarul cauzei și a fost publicat în BPI nr. 3437/19.02.2020. La data de 19.06.2020 a fost întocmit Raportul privind derularea procedurii nr. 388. Acesta a fost deus la dosarul cauzei și a fost publicat în BPI nr. 10036/19.06.2020. La data de 03.08.2020 a fost întocmit Raportul asupra cauzelor împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență a debitoarei SC CARMANGERIA TUDOR-LUNG SRL nr. 527/03.08.2020. Acesta a fost deus la dosarul cauzei și a fost publicat la BPI nr. 13037/07.08.2020. La data de 12.10.2020 a fost întocmit Raportul privind derularea procedurii nr. 732. Acesta a fost deus la dosarul cauzei și a fost publicat în BPI nr. 17080/13.10.2020. La data de 26.01.2021 a fost întocmit Raportul RAPORT PRIVIND METODA DE VALORIFICARE II A BUNURILOR DIN AVEREA DEBITORULUI SC CARMANGERIA TUDOR – LUNG SRL nr. 82/26.01.2021. Acesta a fost deus la dosarul cauzei și a fost publicat la BPI nr. 1430/26.01.2021. Tot la aceeași dată a fost întocmit și Convocatorul nr. 83 având ca ordine de zi 1. Prezentarea, discutarea și aprobarea Raportului PRIVIND METODA DE VALORIFICARE II A BUNURILOR DIN AVEREA DEBITORULUI SC CARMANGERIA TUDOR – LUNG SRL nr. 82/26.01.2021 (anexat prezentei). Acesta a fost deus la dosarul cauzei și a fost publicat la BPI nr. 1418/26.01.2021. Cele două, mai sus menționate, au fost comunicate creditorilor și prin scrisoare recomandată. Urmarea, la data de 04.02.2021 a fost încheiat Procesul Verbal nr. 112 prin care s-a aprobat Raportului PRIVIND METODA DE VALORIFICARE II A BUNURILOR DIN AVEREA DEBITORULUI SC CARMANGERIA TUDOR – LUNG SRL nr. 82/26.01.2021, respectiv s-a aprobat Modalități de vânzare: Propunem vânzarea la licitație a bunurilor debitoarei, conform dispozițiilor din Legea 85/2014. În scopul vânzării individuale a bunurilor imobile descrise, se propune aplicarea metodei licitației publice cu strigare în paralel cu negocierea directă, după cum urmează: Vânzarea la licitație: - 2 licitații publice cu strigare, la prețul de 80% din valoarea de evaluare; - 2 licitații publice cu strigare, la prețul de 70% din valoarea de evaluare. - 2 licitații publice cu strigare, la prețul de 60% din valoarea de evaluare; Garanția de participare la licitație va fi în procent de 10% din prețul de pornire. Dacă un eventual adjudecatar nu plătește în termen de 30 de zile diferența de preț, pierde avansul plătit, urmând a se organiza o nouă licitație. Pasul de licitație este de 5% din prețul de pornire la licitație. În paralel cu procedura de vânzare la licitație publică cu strigare, se propune și vânzarea prin negociere directă în situația în care se vor depune oferte de cumpărare, conform dispozițiilor din Legea 85/2014 modificată, privind procedura insolvenței. În cazul înregistrării de oferte de cumpărare pe toată perioada desfășurării licitațiilor publice cu strigare, acestea vor fi prezentate creditorilor în vederea discutării și aprobării. Alte mențiuni: Orice modificare a prețului de vânzare a bunurilor sau a strategiei de valorificare, intervenită pe parcursul procedurii va fi supusă votului adunării generale a creditorilor. Dacă după o publicitate intensă și după o expunere adecvată pe piață, bunurile nu se vor valorifica conform strategiei de mai sus, vom proceda la întocmirea unei noi strategii de valorificare care va fi supusă aprobării adunării creditorilor conform legii - cu un procent de 99,96% din voturile manifestate expres de titularii majorității, prin valoare, a creanțelor prezente cu drept de vot, conform art. 49 alin. 1) din Legea nr. 85/2014 Acesta a fost deus la dosarul cauzei și a fost publicat la BPI nr. 2215/05.02.2021. La data de 15.02.2021 a fost întocmit Raportul privind derularea procedurii nr. 142. Acesta a fost deus la dosarul cauzei și a fost publicat în BPI nr. 2912/16.02.2021. La data de 16.02.2021 a fost întocmit Raportul-completare asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la apariția stării de insolvență nr. 146. Acesta a fost deus la dosarul cauzei și a fost publicat la BPI nr. 2955/17.02.2021. La data de 18.05.2021 a fost întocmit Raportul privind derularea procedurii nr. 330. Acesta a fost deus la dosarul cauzei și a fost publicat în BPI nr. 9168/24.05.2021. S-au organizat licitații până la valoarea aprobată conform Raportului PRIVIND METODA DE VALORIFICARE II A BUNURILOR DIN AVEREA DEBITORULUI SC CARMANGERIA TUDOR – LUNG SRL nr. 82/26.01.2021, respectiv 60% din valoarea de evaluare. La data de 09.08.2021 a fost întocmit Convocatorul nr. 428 având ca ordine de zi 1 Prezentarea, discutarea și aprobarea Raportului III PRIVIND METODA DE VALORIFICARE A BUNURILOR DIN AVEREA DEBITORULUI SC CARMANGERIA TUDOR – LUNG SRL nr. 427/09.08.2021 (anexat prezentei). Acesta a fost deus la dosarul cauzei și a fost publicat la BPI nr. 13418/09.08.2021. Tot la această dată a fost întocmit Raportul III PRIVIND METODA DE VALORIFICARE A BUNURILOR DIN AVEREA DEBITORULUI SC CARMANGERIA TUDOR – LUNG SRL nr. 427/09.08.2021. Acesta a fost deus la dosarul cauzei și a fost publicat la

BPI nr. 13398/09.08.2021. Cele două, anterior menționate, au fost comunicate creditorilor și prin scrisoare recomandată. Astfel, la data de 18.08.2021 a fost încheiat Procesul Verbal nr. 467 prin care s-a aprobat Raportul III PRIVIND METODA DE VALORIFICARE A BUNURILOR DIN AVEREA DEBITORULUI SC CARMANGERIA TUDOR – LUNG SRL nr. 427/09.08.2021, respectiv s-a aprobat următoarea strategie de valorificare pentru bunurile existente în patrimoniu: Vânzarea la licitație: - 2 licitații publice cu strigare, la prețul de 50% din valoarea de evaluare; - 2 licitații publice cu strigare, la prețul de 40% din valoarea de evaluare. - 2 licitații publice cu strigare, la prețul de 30% din valoarea de evaluare; Garanția de participare la licitație va fi în procent de 10% din prețul de pornire. Dacă un eventual adjudecatar nu plătește în termen de 30 de zile diferența de preț, pierde avansul plătit, urmând a se organiza o nouă licitație. Pasul de licitație este de 5% din prețul de pornire la licitație. În paralel cu procedura de vânzare la licitație publică cu strigare, se propune și vânzarea prin negociere directă în situația în care se vor depune oferte de cumpărare, conform dispozițiilor din Legea 85/2014 modificată, privind procedura insolvenței. În cazul înregistrării de oferte de cumpărare pe toată perioada desfășurării licitațiilor publice cu strigare, acestea vor fi prezentate creditorilor în vederea discutării și aprobării. Alte mențiuni: Orice modificare a prețului de vânzare a bunurilor sau a strategiei de valorificare, intervenită pe parcursul procedurii va fi supusă votului adunării generale a creditorilor. Dacă după o publicitate intensă și după o expunere adecvată pe piață, bunurile nu se vor valorifica conform strategiei de mai sus, vom proceda la întocmirea unei noi strategii de valorificare care va fi supusă aprobării adunării creditorilor conform legii - cu un procent de 100% din voturile manifestate expres de titularii majorității, prin valoare, a creanțelor prezente cu drept de vot, conform art. 49 alin. 1) din Legea nr. 85/2014. Acesta a fost depus la dosarul cauzei și a fost publicat la BPI nr. 13821/19.08.2021. La data de 07.10.2021 a fost întocmit Convocatorul nr. 554 având ca ordine de zi 1. Prezentarea, discutarea și aprobarea Ofertei de preț înregistrată la biroul lichidatorului judiciar sub nr. 553/07.10.2021 și depusă de către Lung Mircea-Vasile și Lung Răzvan- Nicolae, prin care oferă pentru: •Carmangerie, Valea Chioarului, nr. 107 •Casa P+1, Valea Chioarului, nr. 107 •Spațiu Comercial, Valea Chioarului, nr. 107 •Anexa C4, Valea Chioarului, nr. 107 •Anexa C5, Valea Chioarului, nr. 107 •Magazin mixt Varai, sat Varai, nr. 97 - prețul de 43.780 euro + TVA. Autoutilitara Ford Transit frigirica MM 89 CTL Autoturism Ford Mondeo MM99DBG - prețul de 4.450 euro + TVA. La prețurile oferite se adaugă TVA. Cursul va fi cel de la data plății. Oferta este anexată prezentului convocator. Acesta a fost depus la dosarul cauzei, a fost publicat la BPI nr. 16884/08.10.2021 și a fost comunicat creditorilor împreună cu oferta menționată. La data de 15.10.2021 a fost încheiat Procesul Verbal nr. 583 prin care s-a aprobat în parte Oferta directă de preț depusă, adică s-a aprobat vânzarea bunurilor imobile în natură •Carmangerie, Valea Chioarului, nr. 107 •Casa P+1, Valea Chioarului, nr. 107 •Spațiu Comercial, Valea Chioarului, nr. 107 •Anexa C4, Valea Chioarului, nr. 107 •Anexa C5, Valea Chioarului, nr. 107 •Magazin mixt Varai, sat Varai, nr. 97 La prețul de 43.780 euro + TVA de către Lung Mircea-Vasile și Lung Răzvan- Nicolae - cu un procent de 99,96% din voturile manifestate expres de titularii majorității, prin valoare, a creanțelor prezente cu drept de vot, conform art. 49 alin. 1) din Legea nr. 85/2014. Acesta a fost depus la dosarul cauzei și a fost publicat la BPI nr. 17672/20.10.2021. Urmare a plății integrale, la data de 25.10.2021 a fost încheiat Actul de adjudecare nr. 604. Acesta a fost depus la dosarul cauzei și a fost publicat la BPI nr. 18046/26.10.2021. De asemenea, a fost încheiat și contractul de vânzare-cumpărare în formă autentică. La data de 01.11.2021 a avut loc licitație publică cu strigare, astfel a fost încheiat Procesul Verbal nr. 625 prin care s-a adjudecat: Autoutilitara Ford Transit frigirica MM 89 CTL și Autoturism Ford Mondeo MM99DBG, de către Lung Mircea-Vasile, cetățean român, la prețul de pornire la licitație de 50% din prețul de evaluare, adică: - 2.750 euro sau 13.609,46 lei (curs valutar la data de 29.10.2021 1 euro= 4.9489 lei) + TVA 19%= 16.195,28 lei pentru Autoutilitara Ford Transit frigirica MM 89 CTL și - 1.700 euro sau 8.413,13 lei (curs valutar la data de 29.10.2021 1 euro= 4.9489 lei) + TVA 19%= 10.011,62 lei pentru Autoturism Ford Mondeo MM99DBG Total preț bunuri adjudecate: 4.450 euro sau 22.022,61 lei + TVA 19%= 26.206,90 lei. Acesta a fost depus la dosarul cauzei și a fost publicat la BPI nr. 18429/01.11.2021. Urmare a plății integrale a bunurilor mobile adjudecate a fost încheiat Actul de adjudecare nr. 646. Acesta a fost depus la dosarul cauzei și a fost publicat la BPI nr. 19411/15.11.2021. Menționăm că bunul în natură cameră frig este cameră componentă a imobile valorificate. Astfel, aceasta a fost valorificată fiind cameră a spațiului comercial din Valea Chioarului, nr. 107, jud. Maramureș și nu este bun imobil separat. A fost evaluat separat din eroare. La data de 24.11.2021 a fost întocmit Raportul privind derularea procedurii nr. 702. Acesta a fost depus la dosarul cauzei și a fost publicat în BPI nr. 20103/25.11.2021. La data de 13.01.2022 a fost întocmit Raportul IV PRIVIND METODA DE VALORIFICARE A BUNURILOR DIN AVEREA DEBITORULUI SC CARMANGERIA TUDOR – LUNG SRL nr. 32/13.01.2022. Acesta a fost depus la dosarul cauzei și a fost publicat la BPI nr. 711/13.01.2022. Tot la aceeași dată a fost întocmit Convocatorul nr. 33 având ca ordine de zi 1. Prezentarea, discutarea și aprobarea Raportului IV PRIVIND METODA DE VALORIFICARE A BUNURILOR DIN AVEREA DEBITORULUI SC CARMANGERIA TUDOR – LUNG SRL nr. 32/13.01.2022 (anexat prezentei). Acesta a fost depus la dosarul cauzei și a fost publicat la BPI nr. 725/14.01.2022. Cele două, anterior menționate, au fost comunicate creditorilor și prin scrisoare recomandată. Urmare, la data de 20.01.2022 a fost încheiat Procesul Verbal nr. 56 prin care s-a aprobat următoarea strategie de valorificare a bunurilor rămase în patrimoniu: Propunem vânzarea la licitație a bunurilor debitoarei, conform dispozițiilor din Legea 85/2014. În scopul vânzării individuale a bunurilor imobile descrise, se propune aplicarea metodei licitației publice cu strigare în paralel cu negocierea directă, după cum urmează: Vânzarea la licitație: - 2 licitații publice cu strigare, la prețul de 20% din valoarea de evaluare; - 2 licitații publice cu strigare, la prețul de 10% din valoarea de evaluare. Garanția de participare la licitație va fi în procent de 10% din prețul de pornire. Dacă un eventual adjudecatar nu plătește în termen de 30 de zile diferența de preț, pierde avansul plătit, urmând a se organiza o nouă licitație. Pasul de licitație este de 5% din prețul de pornire la licitație. În paralel cu procedura de

vânzare la licitație publică cu strigare, se propune și vânzarea prin negociere directă în situația în care se vor depune oferte de cumpărare, conform dispozițiilor din Legea 85/2014 modificată, privind procedura insolvenței. În cazul înregistrării de oferte de cumpărare pe toată perioada desfășurării licitațiilor publice cu strigare, acestea vor fi prezentate creditorilor în vederea discutării și aprobării. Alte mențiuni: Orice modificare a prețului de vânzare a bunurilor sau a strategiei de valorificare, intervenită pe parcursul procedurii va fi supusă votului adunării generale a creditorilor. Dacă după o publicitate intensă și după o expunere adecvată pe piață, bunurile nu se vor valorifica conform strategiei de mai sus, vom proceda la întocmirea unei noi strategii de valorificare care va fi supusă aprobării adunării creditorilor conform legii - cu un procent de 100% din voturile manifestate expres de titularii majorității, prin valoare, a creanțelor prezente cu drept de vot, conform art. 49 alin. 1) din Legea nr. 85/2014. Acesta a fost depus la dosarul cauzei și a fost publicat la BPI nr. 1211/21.01.2022. Față de cele anterior învederate, rugăm onorata instanță a ne acorda un nou termen de continuare a procedurii pentru valorificarea bunurilor rămase în patrimoniul debitoarei. Anexăm prezentului dovada publicării la BPI a actelor de procedură întocmite.

Lichidator judiciar: Reinsolv IPURL

**2. Societatea STUDIO DI CONSULENZA LEGALE INTERNAZIONALE SRL**, cod unic de înregistrare: 33301646

**Depunere raport întocmit de administratorul judiciar în procedura generală de insolvență**

Nr: 95, data emiterii: 09.02.2022

Termen: 24.02.2022

1. Date privind dosarul: Număr dosar: 249/100/2021, Tribunalul Maramureș, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, Judecător-sindic: Dorin Danci.

2. Arhiva/registratura instanței: Palatul Justiției, B-dul Republicii nr.2A, camera 3, demisol, Baia Mare, județul Maramureș. Programul arhivei/registraturii instanței: luni-vineri, 8:00 - 12:00.

3.1. Debitor: STUDIO DI CONSULENZA LEGALE INTERNAZIONALE SRL. Cod de identificare fiscală: 33301646. sediul social: Baia Mare, str. Luminișului, nr. 11C, ap. 2, județul Maramureș. Număr de ordine în registrul comerțului: J24/573/2014.

3.2. Administrator special: nu s-a desemnat.

4. Administrator judiciar: Nacornic SPRL. Cod de înregistrare fiscală: RO8851487. sediul social: str. Retezatului, nr. 4, ap. 2, Tîrgu Mureș, județul Mureș. Număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență: RFO II-0146. Telefon: 0746-974407. E-mail: nacornic@gmail.com. Nume și prenume reprezentanți administrator judiciar persoană juridică: Ana-Maria Alexa și Raul-Alexandru Alexa.

5. Subscrisa Nacornic SPRL, în calitate de administrator judiciar al debitorului STUDIO DI CONSULENZA LEGALE INTERNAZIONALE SRL, conform Încheierii din 19.10.2021, pronunțată de Tribunalul Maramureș, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 249/100/2021,

În temeiul: art. 59 alin. (1) din Legea privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență

**comunică:** Raportul lunar privind descrierea modului de îndeplinire a atribuțiilor și justificarea cheltuielilor efectuate în condițiile art.161, astfel întocmit, în anexă, în număr de 6 file.

**Raport lunar privind descrierea modului de îndeplinire a atribuțiilor și justificarea cheltuielilor efectuate în condițiile art. 161 din Legea privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență pentru debitorul Studio di Consulenza Legale Internazionale SRL**

I. Mențiuni privind descrierea modului în care administratorul judiciar s-a achitat de atribuțiile sale:

1. Raportul privind propunerea de intrare în procedura simplificată de faliment

Temei legal: art. 58 alin. (1) lit. a) și art. 92 din Legea nr. 85/2014

La data de 05.11.2021, s-a transmis la dosarul cauzei prin poșta electronică, Raportul nr. 989/05.11.2021 cu propunerea de intrare în procedura simplificată de faliment a debitorului STUDIO DI CONSULENZA LEGALE INTERNAZIONALE SRL, apreciind că acesta se încadrează în categoriile prevăzute la art. 38 alin. (2) lit. c) pct. 2 și 4 din Legea nr. 85/2014, respective:

“(2) Procedura simplificată prevăzută de prezentul capitol se aplică debitorilor aflați în stare de insolvență care se încadrează în una dintre următoarele categorii: (...)

c) debitori care fac parte din categoriile prevăzute la alin. (1) și îndeplinesc una dintre următoarele condiții: (...)

2. actele constitutive sau documentele contabile nu pot fi găsite;”

4. sediul social/profesional nu mai există sau nu corespunde adresei din registrul comerțului;”

Propunerea de intrare în procedura simplificată s-a comunicat prin notificarea nr. 990/ 05.11.2021, creditorului introductiv D.G.R.F.P. CLUJ-NAPOCA – A.J.F.P. MARAMUREȘ și debitorului prin publicare în BPI.

Raportul și notificarea s-au publicat în BPI nr. 18.827/08.11.2021.

2. Administratorul special

Temei legal: art. 53 raportat la art. 5 pct. 4 din Legea nr. 85/2014

S-a convocat Adunarea Generală a Asociaților, pentru data de 01.11.2021, prin convocatorul nr. 934/22.10.2021, cu ordinea de zi:

1. Desemnarea administratorului special.

Cu acea ocazie s-a constatat că asociatul debitoarei nu este prezent.

Corespondența s-a emis, la data de 22.10.2021, la ambele adrese de domiciliu declarate la Registrul Comerțului, cu

scrisoare recomandată, cu confirmare de primire.

Corespondența emisă pe (...), s-a returnat cu mențiunea ”destinatar necunoscut la adresă de 5 ani”; cea emisă pe (...), s-a returnat cu mențiunea ”expirat termen de păstrare”.

În aceste condiții, sunt incidente dispozițiile art. 53 alin. (2) din Legea nr. 85/2014:

”Dacă adunarea asociaților/acționarilor/membrilor, convocată potrivit celor de mai sus, nu desemnează un administrator special, debitorului i se va ridica dreptul de administrare, dacă acesta nu a fost deja ridicat, iar debitorul, respectiv asociații/acționarii/membrii sunt decăzuți din drepturile recunoscute de procedură și care sunt exercitate prin administrator special”.

Prin urmare, nu s-a desemnat administratorul special, potrivit Procesului-verbal nr. 967/ 01.11.2021 al Adunării Generale a Asociaților.

### 3. Raportul asupra cauzelor insolvenței debitorului

Temei legal: art. 58 alin. (1) lit. b) și art. 97 alin. (1) din Legea nr. 85/2014

La data de 29.11.2021 s-a transmis la dosarul cauzei prin poștă, Raportul asupra cauzelor insolvenței debitorului nr. 1.044/26.11.2021, în care s-au descris și activitățile desfășurate până la acea dată, respectiv:

- notificarea deschiderii procedurii generale de insolvență cu debitorul, creditorii potențiali și băncile;
- corespondența comunicată cu debitoarea / administratorul s-a returnat cu mențiunile:
- debitor - ”expirat termen de păstrare”;
- administrator statutar / asociat unic: pentru adresa din (...) - ”expirat termen de păstrare”; pentru adresa din (...) - ”destinatar necunoscut la adresă de 5 ani”.
- depunerea notificării la O.R.C.T. Maramureș, pentru efectuarea mențiunii;
- comunicarea notificării către instanțele judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul debitoarei declarat la Registrul Comerțului: Judecătoria Baia Mare, Tribunalul Maramureș și Curtea de Apel Cluj-Napoca;
- publicarea în BPI nr. 17.877/25.10.2021 și în ziarul „Bursa” din data de 25.10.2021.
- prin notificările nr. 935 - 937/22.10.2021, s-au solicitat relații de la: MUNICIPIUL BAIJA MARE, SPCRPCÎV MARAMUREȘ și BCPI BAIJA MARE cu privire la eventualele bunuri impozabile declarate / autovehiculele înmatriculate / imobile, înregistrate pe societatea debitoare.

Conform Raportului de cauze, rezultă următoarele aspecte:

- debitoarea nu ne-a predat documentele financiar-contabile și informațiile solicitate, conform art. 67 alin. (1) coroborat cu art. 82 din Legea nr. 85/2014;
- la întocmirea raportului s-au luat în considerare ultimele Situații financiare anuale pe anii 2017 - 2018, publicate pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice;
- s-a apreciat că sunt incidente dispozițiile art. 169 alin. (1) lit. a), c), d) și e) din Legea nr. 85/2014, vizând administratorul statutar, RAFFAELE MASCIA (date).

Raportul privind cauzele insolvenței debitorului s-a comunicat prin publicare în BPI nr. 20.291/02.12.2021 și implicit s-a transmis la O.R.C.T. Maramureș.

### 4. Inventarierea bunurilor debitoarei

Temei legal: art. 58 alin. (1) lit. o), art. 101 alin. (1) și art. 151 – 153 din Legea nr. 85/2014.

#### a) potrivit evidenței contabile:

- nu s-au identificat faptic active circulante de 539.281 lei, din care: 246.967 lei – stocuri; 291.628 lei – creanțe și 686 lei – casa și conturi la bănci.

#### b) potrivit informațiilor obținute de la instituțiile relevante:

- nu s-au identificat bunuri impozabile / bunuri imobile / fonduri bănești, potrivit celor comunicate de: MUNICIPIUL BAIJA MARE (adresa nr. 44.884/26.10.2021), BCPI BAIJA MARE (certificat nr. 68.929/25.10.2021) și instituțiile bancare. SPCRPCÎV MARAMUREȘ nu a răspuns notificării noastre.

### 5. Tabelul preliminar de creanțe

Temei legal: art. 110 și art. 111 din Legea nr. 85/2014.

S-a verificat cererea de admitere a creanței depusă la dosar.

La data de 17.12.2021 s-a transmis la dosarul cauzei prin poșta electronică, Tabelul preliminar de creanțe nr. 1.098/17.12.2021, privind înscrierea creditorului fiscal D.G.R.F.P. CLUJ-NAPOCA - A.J.F.P. MARAMUREȘ cu suma solicitată de 195.542,00 lei – creanță bugetară.

Împotriva Tabelului preliminar de creanțe nu s-au formulat contestații.

Tabelul de creanțe s-a comunicat prin publicare în BPI nr. 21.426/17.12.2021.

### 6. Prima / a doua Adunare a creditorilor

Temei legal: art. 47 și următoarele din Legea nr. 85/2014.

S-a convocat pentru data de 28.12.2021, prima Adunare a creditorilor, potrivit Notificării nr. 932/22.10.2021, publicate în BPI nr. 17.877/25.10.2021.

Cu această ocazie s-a întocmit Procesul-verbal nr. 1.132/28.12.2021, transmis la dosarul cauzei prin poșta electronică, la data de 03.01.2022, împreună cu documentele aferente, potrivit căruia:

Nu au avut loc dezbateri cu creditorii.

S-a constatat că Adunarea creditorilor convocată pentru data de 28.12.2021, la sediul administratorului judiciar, nu este legal întrunită.

S-a reconvoacat pentru data de 04.01.2022, Adunarea creditorilor, potrivit Notificării nr. 932/22.10.2021, publicate în



BPI nr. 17.877/25.10.2021.

Cu această ocazie s-a întocmit Procesul-verbal nr. 5/04.01.2022, transmis la dosarul cauzei prin poșta electronică, la data de 04.01.2022, împreună cu documentele aferente, potrivit căruia hotărârea creditorilor este:

1. Confirmă administratorul judiciar Nacornic SPRL.
2. Stabilește un onorariu fix de 5.000 lei pentru întreaga procedură, exclusiv TVA, și un onorariu de succes de maximum 5% din sumele distribuite creditorilor, exclusiv TVA.
3. Nu se impune desemnarea Comitetului creditorilor, având în vedere că există un număr redus de creditori înscriși la masa credală; atribuțiile acestuia vor fi exercitate de Adunarea creditorilor, conform dispozițiilor art. 50 alin. (1) din Legea nr. 85/2014.
4. S-a luat act de Raportul nr. 1.044/26.11.2021 privind cauzele insolvenței debitorului, urmând ca lichidatorul judiciar să promoveze acțiune în răspundere.
5. Creditorul nu avansează sume pentru acoperirea cheltuielilor administrative, acestea urmând a se suporta, conform art. 39 alin. (1) și (4) din Legea nr. 85/2014.

Împotriva hotărârii Adunării creditorilor nu s-au formulat contestații.

Procesul-verbal al ședinței Adunării creditorilor s-a publicat în BPI nr. 127/04.01.2022.

7. Tabelul definitiv de creanțe

Temei legal: art. 112 din Legea nr. 85/2014.

La data de 11.01.2022 s-a transmis la dosarul cauzei prin poșta electronică, Tabelul definitiv de creanțe nr. 17/11.01.2022, privind înscrierea creditorului bugetar cu suma solicitată de 195.542,00 lei.

Împotriva Tabelului definitiv de creanțe nu s-au formulat contestații.

Tabelul definitiv de creanțe s-a comunicat prin publicare în BPI nr. 561/12.01.2022.

8. Dosar asociat

La data de 14.01.2022 s-a transmis la Tribunalul Maramureș prin poștă, acțiunea de angajare a răspunderii patrimoniale a administratorului statutar, RAFFAELE MASCIA, nr. 30/14.01.2022, ce formează dosarul asociat nr. 249/100/2021/a1, formulată de lichidatorul judiciar:

- s-a fixat primul termen de judecată la data de 24.02.2022.

9. Dovezi de publicare în BPI

Se depun dovezile de publicare în BPI menționate în cuprinsul prezentului raport și care nu au fost deja depuse la dosarul cauzei.

II. Mențiuni privind justificarea cheltuielilor efectuate în condițiile art. 161 din Legea privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență:

Perioada: 25.05.2021 (deschiderea procedurii de insolvență) – 09.02.2022.

Plăți avansate de administratorul judiciar, total – 79,60 lei, din care: 32,60 lei - cheltuieli poștale și 47,00 lei – cheltuieli publicitate. Se depun documentele justificative privind plățile menționate.

III. Solicitări adresate judecătorului-sindic

Față de cele expuse, vă rugăm:

- pronunțarea asupra propunerii de intrare a debitorului STUDIO DI CONSULENZA LEGALE INTERNAZIONALE SRL în procedura simplificată de faliment, în temeiul art. 92 alin. (5) coroborat cu art. 145 alin. (1) pct. D din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, având în vedere argumentele expuse în Raportul nr. 989/05.11.2021;

- acordarea unui nou termen procedural pentru continuarea demersurilor specifice procedurii de insolvență, în vederea soluționării cererii de angajare a răspunderii patrimoniale a administratorului statutar.

Solicităm judecarea cauzei și în lipsă, în conformitate cu prevederile art. 411 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă.

Nacornic SPRL, Ana-Maria Alexa, asociat practician în insolvență

## **Județul Prahova**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea 7BUCKS S.R.L.**, cod unic de înregistrare: 40454596

### **Proces verbal adunare creditori**

Nr. 4/08.02.2022

1. Date privind dosarul: Număr dosar 5197/105/2021 Tribunal Prahova Secția Comercială și Contencios Administrativ
2. Arhiva/registratura instanței: cu sediul în Ploiești, str. Gheorghe Doja, nr. 42, județul Prahova, programul arhivei/registraturii instanței 9.00-13.00.
3. Inițiatorul cererii de deschidere a procedurii: 7BUCKS SRL
4. Debitor: SC 7BUCKS SRL Cod unic de înregistrare 40454596. sediul social în Ploiești, str. Traian, nr. 77, jud. Prahova, Număr de ordine în Registrul Comerțului J29/345/2019
5. Administrator judiciar: CII Oroviceanu Daniela Oana, Cod de identificare fiscală 24449105 cu sediul în Ploiești, str. Constantin Brezeanu, nr. 3, bl. 205, sc. C, et. 3, cab. 40, jud. Prahova, Număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență RFO I 1284/30.10.2020, Tel 0721541076,
6. Nume și prenume reprezentanti administrator judiciar: Oroviceanu Daniela Oana
6. Subscrisa CII Oroviceanu Daniela Oana, în calitate de administrator judiciar al debitorului SC 7BUCKS SRL,

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

conform Incheierii din 26.11.2021 pronunțată de Tribunalul Prahova în Dosarul 5197/105/2021, comunic urmatorul proces verbal:

Azi, 04.02.2022, orele 15.00 a fost convocată Adunarea Creditorilor societății debitoare SC 7BUCKS SRL, la sediul administratorului judiciar, CII OROVICEANU DANIELA OANA, ce a avut pe ordinea de zi:

- prezentarea situației debitorului; desemnarea Comitetului Creditorilor; confirmarea / înlocuirea administratorului judiciar, stabilirea remunerației acestuia.

La această Adunare nu a participat niciun creditor, însă a fost primit următorul punct de vedere:

Creditorul Banca Comerciala Romana SA, care deține 77,92 % din totalul masei credale, a comunicat următoarele:

1. A luat de situația debitoarei;

2.Nu aproba constituirea unui comitet al creditorilor. Propune și aproba ca atribuțiile comitetului sa fie preluate de catre Adunarea Creditorilor;

3.Confirma administratorul judiciar CII Oroviceanu Daniela Oana și aproba un onorariu fix de 500 lei lunar + 1% din sumele distribuite creditorilor.

Administratorul judiciar constată că Adunarea Creditorilor este statutară deoarece creditorul care și-a exprimat votul referitor la ordinea de zi deține 77,92 % din totalul creanțelor înscrise în tabelul preliminar al debitoarei publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență sub nr. 1979/02.02.2022.

Având în vedere această situație, Adunarea Creditorilor a SC 7BUCKS SRL hotărăște următoarele:

- a luat act de situația debitoarei;

- atribuțiile Comitetului Creditorilor vor fi preluate de Adunarea Creditorilor debitoarei 7BUCKS SRL.

- confirmă administratorul judiciar al debitoarei, respectiv CII Oroviceanu Daniela Oana cu un onorariu fix de 500 lei lunar + 1% din sumele distribuite creditorilor.

Prezentul proces - verbal a fost încheiat, azi, 04.02.2022, la Ploiești, în 2 (două) exemplare.

**Administrator judiciar: CII Oroviceanu Daniela Oana**

**2. Societatea TVMP SRL**, cod unic de înregistrare: 15219700

**Raport privind bunurile mobile din patrimoniul TVMP SRL**

Număr: 290, data emiterii: 08.02.2022

1. Date privind dosarul: Număr unic dosar 6818/105/2016, Tribunal Prahova, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal - Biroul faliment Judecător sindic Dinu Bianca

2.Arhiva/registratura instanței: Adresa: Ploiești, str. Gheorghe Doja, nr. 44, județ Prahova, număr de telefon 0244.511.110, programul arhivei instanței luni, miercuri, joi de la 10.00 – 12.00

3.1. Debitor: TVMP SRL, sediul social: Ploiești, str. Democrației, nr. 28A, Construcția C1, mansardă, ap. 14, jud. Prahova, cod de identificare fiscală 15219700, număr de ordine în registrul comerțului J29/273/2003

3.2. Administrator special: Petrache Ecaterina

4.Creditori:

Salariați	
AJFP Prahova	Ploiesti, str. Aurel Vlaicu, nr. 22, jud. Prahova
Asesoft International SA	Ploiești, str. Mihai Bravu, nr. 10, jud. Prahova
Avitech Co SRL	Voluntari, B-dul Pipera, nr. 1/II, et. 2, jud. Ilfov
Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți - CREDIDAM	București, str. C.A. Rosetti, NR. 34, sector 2
La Fântâna SRL	București, B-dul Gării Obor, nr. 8C, sector 2
Uniunea Producătorilor de Fonograme din Romania (UPFR)	București, B-dul Dimitrie Pompeiu, nr. 6E, Pipera Business Tower, et. 11, sector 2
Wasch Auto Service SRL	Ploiești, str. Tunari, nr. 1A, jud. Prahova

5.Lichidator judiciar: VIA Insolv SPRL, cod de identificare fiscală 32240680, sediul social în Ploiești, str. Banatului, nr.1, bl.37B, sc. B, ap. 3, județ Prahova, RFO II - 0700, tel/fax 0244.519800, E-mail office@viainsolv.ro, nume și prenume reprezentant lichidator judiciar persoană juridică Elena Voicu

La data de 15.12.2021 am efectuat inventarierea bunurilor din averea debitoarei rezultatele fiind consemnate în procesul verbal nr.2824/15.12.2021.

Cu aceasta ocazie am identificat în patrimoniul societății TVMP SRL următoarele bunuri:

1.- Bunuri mobile de natura aparatelor de filmat, unităților de stocare date, sistemelor de editare, monitoare care sunt în mare parte defecte, iar cele funcționale sunt bunuri achiziționate în perioada 2008 - 2012, bunuri uzate, depășite moral, tehnic și tehnologic.

Acestea au ramas depozitate intr-o camera din incinta sediului debitoarei, care este proprietatea altei societati.

Fata de cele constatate, consideram ca, acestea nu pot fi valorificate intrucat în prezent nu mai prezinta interes în utilizarea lor, datorita aparitiei pe piata a unor tehnologii noi și mult mai performante de la an la an, asa incat se impune casarea lor.

2- trei autoturisme Fiat Punto și un Matiz care sunt nefuncționale de ani de zile, unele dintre acestea fiind defecte cu mulți ani înainte de deschiderea procedurii insolvenței, respectiv 14.11.2016, inasa nu au fost casate și scoase din

evidentele contabile. Având în vedere ca sunt nefuncționale de o perioadă atât de mare, starea de degradare fiind avansată, nu mai pot fi reparate în circulație, nu au asigurări și inspecții efectuate, așa încât se impune casarea lor.

Aratăm că spațiul în care sunt depozitate este proprietatea unei alte societăți, care până la acest moment a fost de acord să le accepte, însă ne-a transmis că, trebuie să eliberăm spațiul ocupat întrucât acesta va fi valorificat.

În aceste condiții, menționăm că lichidatorul judiciar nu deține un spațiu de depozitare a acestora, și nici nu se justifică efectuarea unor costuri pentru depozitare, raportat la faptul că acestea ar depăși cu mult valoarea obținută ca urmare a casării și predării la un centru de colectare deseuri rezultate, iar în al doilea rând debitoarea nu deține fonduri în vederea încheierii unei convenții pentru depozitare.

Un alt aspect pentru care se impune casarea îl reprezintă și faptul că este necesară scoaterea acestora cât mai repede din evidențele fiscale pentru a nu mai fi înregistrate obligații de plată.

3.- un autoturism Dacia Logan funcțional pentru care am solicitat oferte în vederea evaluării și valorificării acestuia.

Astfel, creditorii urmează a desemna în vederea efectuării evaluării doar a autoturismului Dacia Logan una din ofertele financiare primite: Stanciu G. Gilda - 450 lei (nu se percepe TVA), PF Chelba Gheorghe Exchelba” - 600 lei (nu se percepe TVA) și PF Coarfa Ramona Mihaela - 630 lei (nu se percepe TVA).

VIA Insolv SPRL - Elena Voicu

### **Județul Timiș**

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea ROMEL INTERESTS PRODUCTION AND SERVICES SA**, cod unic de înregistrare: 6634198

România

Tribunalul Timiș

Secția a II-A Civilă

Piața Țepeș Vodă, nr. 2A

Dosar nr. 5825/30/2018/a4

### **Comunicare,**

### **Sentința civilă nr. 65/2022/20.01.2022**

Către,

Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Timiș

Sediul: Timișoara, str. Paris nr. 2A, jud. Timiș

Cod de identificare fiscală: 14942091

DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE TIMIȘOARA – ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE TIMIȘ, cu sediul în Timișoara, str. Gheorghe Lazăr nr. 9B, județul Timiș, cod poștal 300081, având C.U.I. 6634511.

Contestatoare – creditoare:

REGIA AUTONOMĂ ADMINISTRAȚIA PATRIMONIULUI PROTOCOLULUI DE STAT (R.A. – A.P.P.S.), cu sediul în București, str. Moliere nr. 6 – 8, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/234/05.02.1991, având C.I.F. RO 2351555 și sediul procesual ales la S.C.A. PIPEREA ȘI ASOCIAȚII, cu sediul în București, Splaiul Unirii nr. 223, et. 3, sector 3;

Intimată – debitoare:

S.C. ROMEL INTERESTS PRODUCTION AND SERVICES SA (S.C. R.I.P.S. SA ), cu sediul în Timișoara, Calea Aradului nr. 14B, județul Timiș, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Timiș sub nr. J35/3958/1994, având C.U.I. 6634198; prin:

Administrator judiciar:

CABINET INDIVIDUAL DE INSOLVENȚĂ BRÂNZAN ELENA, cu sediul în Timișoara, str. Ion Slavici nr. 9, județul Timiș, înregistrat la U.N.P.I.R. în Registrul Formelor de Organizare nr. RFO I – 1786, având C.I.F. 26601292;

Administrator special:

TITI NICOLAE, cu domiciliul în Ghilad nr. 589A, județul Timiș;

Intimat – creditor:

SĂRĂCIN EUGEN, cu domiciliul în Timișoara, strada Ludwig van Beethoven, nr. 3, etaj 1, ap. 3 și cu domiciliul procesual ales la avocat Ionescu Raluca, cu sediul în Timișoara str. I.D. Mendeleev nr. 14, ap. 1, județul Timiș.

Alăturat, se comunică copia Sentinței civile nr. 65/2022/20.01.2022, pronunțată de Tribunalul Timiș, în dosarul nr. 5825/30/2018/a4, privind pe debitoarea SC ROMEL INTERESTS PRODUCTION AND SERVICES SA (S.C. R.I.P.S. SA ), cu sediul în Timișoara, Calea Aradului nr. 14B, județul Timiș, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Timiș sub nr. J35/3958/1994, având C.U.I. 6634198.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,  
Carmen Teodora Păunescu

\*

Dosar nr. 5825/30/2018/a4

România

Tribunalul Timiș

Secția a II-a Civilă

**Sentința civilă nr. 65/2022**

Ședința publică din data de 20 ianuarie 2022

Completul compus din:

Judecător sindic: Mircea Todor

Grefier: Carmen Teodora Păunescu

Pe rol pronunțarea asupra contestației împotriva tabelului preliminar nr. TM-TP-260 din data de 03.06.2019 publicat în B.P.I. nr. 11387/06.06.2019 al debitoarei SC ROMEL INTERESTS PRODUCTION AND SERVICES SA, cu sediul în Timișoara, Calea Aradului nr. 14B, județul Timiș, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Timiș sub nr. J35/3958/1994, având C.U.I. 6634198, contestație formulată de contestatoarea – creditoare REGIA AUTONOMĂ ADMINISTRAȚIA PATRIMONIULUI PROTOCOLULUI DE STAT (R.A. – A.P.P.S.) în contradictoriu cu intimata – debitoare SC ROMEL INTERESTS PRODUCTION AND SERVICES SA (S.C. R.I.P.S. SA) – prin administrator special TITI NICOLAE, intimata – debitoare SC ROMEL INTERESTS PRODUCTION AND SERVICES SA (S.C. R.I.P.S. SA) – prin administrator judiciar CABINET INDIVIDUAL DE INSOLVENȚĂ BRÂNZAN ELENA și intimatul – creditor SĂRĂCIN EUGEN.

Se contată că la dosar, prin Serviciul Registratură al instanței la dosar s-au depus:

Vol. 6:

- la data de 17.01.2022, de intimata – debitoare SC ROMEL INTERESTS PRODUCTION AND SERVICES SA (S.C. R.I.P.S. SA) – prin administrator judiciar CABINET INDIVIDUAL DE INSOLVENȚĂ BRÂNZAN ELENA, concluzii scrise;
- la data de 18.01.2022, de intimatul – creditor SĂRĂCIN EUGEN, concluzii scrise;
- la data de 19.01.2022, de d-nul expert BĂLIN DANIEL, cerere prin care solicită achitarea onorariului cuvenit; după care;

Mersul dezbaterilor și concluziile părților prezente au fost consemnat în încheierea de ședință din data de 13.01.2022, când pronunțarea a fost amânată pentru data de 20.01.2022, în temeiul art. 396 Cod Procedură Civilă, încheierea de amânare a pronunțării făcând parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Judecătorul-sindic,**

Asupra cauzei de față constată următoarele:

În data de 18.06.2019, a fost înregistrată sub nr. 5825/30/2018/a4 contestația împotriva tabelului preliminar nr. TM-TP-260 din data de 03.06.2019 publicat în B.P.I. nr. 11387/06.06.2019 al debitoarei SC ROMEL INTERESTS PRODUCTION AND SERVICES SA, contestație formulată de contestatoarea – creditoare REGIA AUTONOMĂ ADMINISTRAȚIA PATRIMONIULUI PROTOCOLULUI DE STAT (R.A. – A.P.P.S.) în contradictoriu cu intimata – debitoare SC ROMEL INTERESTS PRODUCTION AND SERVICES SA (S.C. R.I.P.S. SA) – prin administrator special TITI NICOLAE, intimata – debitoare SC ROMEL INTERESTS PRODUCTION AND SERVICES SA (S.C. R.I.P.S. SA) – prin administrator judiciar CABINET INDIVIDUAL DE INSOLVENȚĂ BRÂNZAN ELENA și intimatul – creditor SĂRĂCIN EUGEN, prin care se solicită radierea creanței domnului Sărăcin Eugen în valoare de 1.577.975,44 lei, din tabelul preliminar al creanțelor și înlăturarea acestuia de la masa credală, arătând următoarele: Administratorul judiciar a înscris o creanță în cuantum de 1.577.975,44 lei conform art. 161 pct. 10 din Legea 85/2015-inexistentă.

De asemenea, Sărăcin Eugen este acționar în cadrul debitoarei cu o cotă de participare de 30,4% aspect care cel mai probabil confirmă cele susținute de către contestatoarea prin prezenta contestație.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită să se dispună refacerea tabelului preliminar de creanțe al debitoarei SC Romel Interests Production and Services SA în sensul înlăturării de la masa credală a creanței înscrise pentru creditorul Sărăcin Sărăcin Eugen aceasta fiind inexistentă.

În drept: art. 111 din Legea 85/2014

În probațiune: administrarea probei cu înscrisuri și orice probă va reieși din dezbateri.

Anexează în dovedirea prezentei: dovada achitării taxei judiciare de timbru în original, împuternicire avocațială și extras ONRC.

În data de 20.06.2019, contestatoarea – creditoare REGIA AUTONOMĂ ADMINISTRAȚIA PATRIMONIULUI PROTOCOLULUI DE STAT (R.A. – A.P.P.S.) a formulat și depus la dosarul cauzei precizări cu privire la contestația formulată prin care arată următoarele:

Contestatoarea a înțeles să formuleze contestația înaintată la dosarul cauzei atât în contradictoriu cu debitoare SC Romel Interests Production and Services SA prin administrator special și administrator judiciar precum și Sărăcin Eugen cât și în contradictoriu cu Cabinet Individual de Insolvență Brânzan Elena.

Contestatoarea menționează că aceasta a comunicat contestația la tabel formulată atât către administratorul judiciar, administratorul special cât și către Sărăcin Eugen.

De asemenea, deși a solicitat administratorului judiciar comunicarea acestei declarații de creanță, acesta nu a dat curs solicitării, contestatoarea efectuând demersuri la arhiva Tribunalului Timiș în vederea obținerii documentelor, obținute la data de 12.06.2018.

Pentru a vă pronunța în sensul înlăturării creanței numitului Sărăcin Eugen din tabelul preliminar al debitoarei SC RIPS SA, solicită ca pe lângă motivele invocate în contestația formulată să se aibă în vedere și următoarele argumente:

1. Documentele în baza cărora a fost formulată declarația de creanță nu au dată certă.

Sumele indicate în declarația de creanță sunt următoarele:

-suma de 1.577.975,44 lei solicitată în baza contractului de creditare nr. 376/27.07.2005 și a actelor adiționale aferente precum și în baza contractului de cesiune nr. 95/2005.

Înscrisurile indicate mai sus nu au dată certă și nu sunt opozabile contestatoarei și celorlalți participanți la procedura insolvenței.

Astfel, potrivit prevederilor art. 1182 C. civ. din 1864:

„Data scripturii private nu face credință în contra persoanelor a treia interesate, decât din ziua în care s-a înfățișat la o dregătorie publică, din ziua în care s-a înscris într-un registru public, din ziua morții aceluia sau unui din acei care l-au subscris, sau din ziua în care va fi fost trecut fie și în prescurtare în acte făcute de ofițeri publici, precum procese-verbale pentru punerea peceții sau pentru facerea de inventare.”

Textul stabilește în termeni extrem de clari că actele care nu au dată certă nu produc efecte juridice în ceea ce privește participanții la procedura insolvenței și, implicit, în cazul nostru particular, înscrisurile ce au fost depuse odată cu declarația de creanță nu pot avea ca efect întreruperea termenului de prescripție și nu pot fi avute în vedere ca și înscrisuri doveditoare a creanței. De fapt, aceste înscrisuri au fost întocmite pro causa pentru a se fabrica această creanță astfel, Sărăcin Eugen să poată controla în mod ilegal procedura insolvenței demarată față de societatea RIPS SA .

Documentele odată cu depunerea declarației de creanță actelor depuse în probațiune este data la Registraturii Tribunalului Timiș.

2. Sumele înscrise în tabel sunt prescrise.

Contestatoarea invocă prescripția sumelor de 1.577.975,44 lei înscrise în tabel, raportat la următoarele argumente:

Analizând înscrisurile depuse la dosarul cauzei, se constată următoarele:

Chiar și în măsura în care s-ar face dovada efectivă a plății sumelor ( deși această dovadă nu este depusă la dosarul cauzei) precum și dovada transferului acțiunilor ( această dovadă nu este depusă la dosarul cauzei), contestatoarea invocă prescripția dreptului de a mai solicita aceste sume, prin raportare la faptul că:

- potrivit contractului de creditare (contestat), termenul de restituire stipulat în contract este de un an. Or, prin raportare la data contractului-27.07.2005, evident termenul de prescripție s-a împlinit de mult.

Așa cum s-a arătat mai sus, actele adiționale încheiate ulterior nu au dată certă și nu sunt opozabile și nici întreruptive de prescripție fiind evident întocmite pro causa, singurul moment în care aceste documente au primit dată certă este data la care au fost înregistrate la Tribunalul Timiș, moment la care termenul de prescripție era deja împlinit.

- potrivit contractului de cesiune nr. 95/17.03.2005, art. III. este indicat faptul că: prețul va fi plătit la data semnării prezentului contract, data contractului fiind indicată ca 17.03.2005, evident termenul de prescripție pentru solicitarea acestor sume s-a împlinit de mult.

Potrivit art. 3 din Decretul 167/1958: termenul de prescripție este de 3 ani.

Așa cum a indicat mai sus, actele adiționale încheiate ulterior nu au dată certă și nu sunt opozabile și nici întreruptive de prescripție fiind evident întocmite pro causa, singurul moment în care aceste documente au primit dată certă este data la care au fost înregistrate la Tribunalul Timiș, moment la care termenul de prescripție era deja împlinit.

Așadar, sumele solicitate atât în baza Contractului de creditare și a actelor adiționale aferente cât și în baza Contractului de cesiune sunt prescrise.

3. Nu există dovada achitării sumelor în baza cărora s-a formulat declarația de creanță-contractul de creditare împreună cu actele adiționale și nici dovada transferului acțiunilor.

3.1. În ceea ce privește Contractul de creditare și actele adiționale aferente:

Potrivit art. 1.576 Cod Civil: împrumutul este un contract prin care una din părți da celeilalte oarecare câtime de lucru, cu îndatorire pentru dânsa de-a restitui tot atâtea lucruri, de aceeași specie și calitate.

Contractul de împrumut este așadar un contract real care are ca și condiție de validitate remiterea sumei de bani împrumutate.

Însă, la dosarul cauzei nu există dovada plății acestor sume către SC RIPS SA. Contractul de creditare este un contract real, așadar pentru încheierea valabilă a acestuia se impune achitarea sumei cu care se creditează, această condiție fiind impusă ad validitatem.

Creditorul depune anumite fișe de cont însă acestea sunt documente cu care să se poată face dovada achitării sumelor de bani solicitate prin declarația de creanță, fiind un document oarecare fără nicio valoare.

De altfel, în niciun caz o fișă din contabilitatea firmei nu va face dovada plății acestor sume de bani.

3.2. În ceea ce privește contractul de cesiune:

Nu există dovada cesiunii acțiunilor indicate în contract.

Potrivit art. 98 din Legea 31/1990:

(1) Dreptul de proprietate asupra acțiunilor nominative emise în formă materială se transmite prin declarație făcută în registrul acționarilor și prin mențiunea făcută pe titlu, semnată de cedent și de cesionar sau de mandatarii lor. Dreptul de proprietate asupra acțiunilor nominative emise în formă dematerializată se transmite prin declarație făcută în registrul acționarilor, semnată de cedent și de cesionar sau de mandatarii lor.

(2) Dreptul de proprietate asupra acțiunilor emise în formă dematerializată și tranzacționate pe o piață reglementată sau în cadrul unui sistem alternativ de tranzacționare se transmite potrivit prevederilor legislației pieței de capital.

Așadar, creditorul nu deține documente în baza cărora să justifice înscrierea la masa credală a debitoarei, așa cum s-a indicat mai sus, chiar dacă ar exista această dovada a transferului, perceperea sumelor la acest moment nu mai este posibilă, creanța fiind prescrisă

5. Contractul de creditare și actele adiționale sunt nule absolut.

Contractul de creditare nr.376/27.05.2005 și toate actele adiționale aferente: AA din data de 26.07.2006, AA din data de 26.07.2007, AA din data de 25.07.2008, AA din data de 25.07.2008, AA din data de 24.07.2009, AA din data de 26.07.2010, AA din data de 26.07.2011, AA din data de 26.07.2012, AA din data de 26.07.2013, AA din data de 25.07.2014, AA din data de 24.07.2015, AA din data de 26.07.2016, AA din data de 26.07.2017, AA din data de 26.07.2018 sunt nule absolut având în vedere faptul că așa cum contestatoarea a arătat mai sus, pentru ca astfel de contracte să fie valabile, condiția impusă de art. 1.576 Cod Civil este remiterea sumei ce face obiectul contractului.

Contractul de creditare cu nr. AA din data de 26.07.2010 este doar indicat, nefiind deus la dosarul cauzei.

La dosarul cauzei nu există dovada plății acestor sume către SC RIPS SA. Contractul de creditare este un contract real, așadar pentru încheierea valabilă a acestuia se impune achitarea sumei cu care se creditează, această condiție fiind impusă ad validitatem.

De altfel, niciunul dintre înscrisurile anexate declarației de creanță nu au dată certă în conformitate cu art. 1182 C.civ. din 1864.

6. Tardivitatea declarației de creanță.

Raportat la momentul depunerii declarației de creanță, contestatoarea invocă tardivitatea formulării acesteia.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită refacerea tabelului preliminar de creanțe al debitoarei SC Romel Interests Production and Services SA în sensul înlăturării de la masa credală a creanței înscrise pentru Sărăcin Eugen aceasta fiind inexistentă.

În dovedirea susținerilor sale, contestatoarea a anexat contestația a cărei completare o solicită ( pentru a se transmite la același dosar al contestației).

La data de 09.09.2021, intimatul – creditor, SĂRĂCIN EUGEN, a formulat și deus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care solicită respingerea contestației formulate, pentru următoarele motive:

În fapt, prin contestația formulată, creditoarea RA-APPS a solicitat instanței de judecată să dispună radierea creanței intimatului în valoare de 1.577.975,44 lei din tabelul preliminar de creanțe și înlăturarea acestuia de la masa credală a debitoarei SC RIPS SA .

Prin contestația formulată, contestatoarea RA-APPS nu a invocat niciun motiv de natură să conducă la radierea creanței intimatului din tabelul preliminar de creanțe. Singurul aspect invocat, fără a fi însă dovedit sau susținut în vreun fel, este inexistența creanței aspect care, în condițiile acestea, nu poate fi avut în vedere de către instanța de judecată.

Ulterior, contestatoarea RA-APPS a formulat o precizare și completare la contestația inițială prin intermediul căreia a înțeles să cheme în judecată și alte părți precum și prin care a invocat motivele care stau la baza formulării contestației.

Raportat la acest aspect, intimatul invocă excepția tardivității formulării contestației la tabelul preliminar de creanțe formulată de către RA-APPS.

Având în vedere modalitatea în care au fost formulată contestația inițială, fără a fi motivată în fapt și fără a fi anexate documente în dovedirea susținerilor, precum și modalitatea în care a fost formulat și motivat înscrisul intitulat „Precizare și completare”, intimatul apreciază că acest din urmă înscris reprezintă în fapt, contestația propriu-siză formulată împotriva tabelului preliminar de creanțe în ceea ce privește creanța contestată.

Potrivit art. 111 alin. 2 din Legea 85/2014 „contestațiile trebuie depuse la tribunal în termen de 7 zile de la publicarea în BPI a tabelului preliminar, atât în procedura generală cât și în procedura simplificată” iar conform alin. 3 al aceluiași articol „sub sancțiunea anulării, contestația va fi însoțită de dovada, în original, a achitării taxei de timbru, precum și de toate înscrisurile de care partea înțelege să se folosească în dovedirea susținerilor sale, cu arătarea oricărui alte probe care se solicită, cu excepția celor care nu se află în posesia părții sau nu sunt cunoscute la momentul formulării contestației”.

Din textele de lege redate mai sus reiese faptul că, contestația formulată în temeiul art. 111 din Legea 85/2014 trebuie să cuprindă toate motivele care stau la baza formulării acesteia precum și înscrisurile de care partea înțelege să se folosească în dovedirea susținerilor sale.

Având în vedere aceste aspecte, apreciez că acest înscris ulterior intitulat „precizare și completare” la tabelul preliminar reprezintă contestația propriu-siză la tabelul preliminar de creanțe în ceea ce privește creanța intimatului motiv pentru care invocă excepția tardivității formulării contestației la tabelul preliminar de creanțe, vis-a-vis de prevederile art. 111 alin. 2 din Legea 85/2014, pentru motivele arătate mai sus.

În altă ordine de idei, intimatul invocă și excepția lipsei calității procesuale pasive a Cabinetului Individual de Insolvență Brânzan Elena. Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecătii.

Din înscrisul intitulat „precizare și completare” a contestației la tabelul preliminar de creanțe, adică din contestația la tabelul preliminar formulată de RAAPPS rezultă faptul că această contestatoare nu are nicio pretenție vis-a-vis de părătul Cii Brânzan Elena. Mai mult, această părăt nu este parte în niciun act încheiat între intimat și societatea debitoare SC RIPS SA. Cabinetul individual de insolvență Brânzan Elena este administratorul judiciar al societății debitoare, numit de către instanța de judecată iar hotărârea pe care judecătorul sindic o va pronunța cu privire la contestația la tabelul preliminar de creanțe formulată de RAAPPS va fi opozabilă față de acesta.

Pentru aceste motive solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a Cabinetului individual de insolvență Brânzan Elena.

În privința susținerilor cuprinse în înscrisul intitulat „precizare și completare” la contestația la tabelul preliminar nr. TM-TP-260 din 3.06.2019 publicat în BPI 11387/06.06.2019. În condițiile în care judecătorul sindic va dispune respingerea excepției tardivității formulării contestației la tabelul preliminar de creanțe, invocată de către intimat, acesta

face următoarele mențiuni.

1. În privința afirmației contestatoarei RA-APPS relativă la faptul că documentele în baza cărora a fost formulată declarația de creanță nu au data certă și astfel nu sunt opozabile RA-APPS precum nici celorlați participanți la procedura insolvenței, intimatul solicită respingerea acestei afirmații.

Potrivit dispozițiilor art. 104 din Legea 85/2014 cererea de admitere a creanțelor trebuie să cuprindă numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanței, precum și mențiuni cu privire la eventualele cauze de preferință, la această cerere trebuind să fie anexate documente justificative ale creanței. Aceste documente justificative la care se referă legea pot fi orice fel de înscrisuri doveditoare precum: contracte, facturi, chitanțe, avize sau note de expediție, comenzi, registre comerciale etc, apte să probeze raporturile juridice care au dat naștere creanțelor. Aceste înscrisuri pot fi acte autentice sau sub semnătură privată ori constatatoare a comunicărilor pe suport electronic (e-mail).

Din câte se poate observa, legea insolvenței nu instituie condiția ca înscrisurile doveditoare a creanței să aibe data certă pentru a putea fi înscrise în tabelul preliminar de creanțe. Astfel, înscrisurile prin care un creditor înțelege să-și dovedească creanța sau raporturile juridice pe care le-a avut cu societatea debitoare nu trebuie să fie opozabile celorlați creditori pentru a putea fi înscrise în tabelul preliminar de creanțe. Aceasta întrucât actele dintre societatea debitoare și persoanele fizice sau juridice cu care aceasta a avut raporturi juridice au fost întocmite cu scopul de a demonstra aceste raporturi juridice iar nu pentru a fi opozabile unor terțe persoane, străine de aceste raporturi juridice. Dacă ar exista o asemenea obligație, ca actele doveditoare a sumelor de bani datorate de către debitor unui creditor, în cadrul procedurii insolvenței, să aibe data certă și să fie opozabile tuturor celorlați creditori participanți la procedură, nici unul dintre creditori sau foarte puțini dintre aceștia și-ar mai putea recupera creanțele întrucât, la data întocmirii înscrisurilor doveditoare a raporturilor juridice, părțile nu au avut cum să ia în calcul o eventuală deschidere a procedurii insolvenței pentru a întocmi actele în mod corespunzător, respectiv să se asigure că acestea sunt opozabile oricărui terț.

2. În privința afirmației contestatoarei RA-APPS relativă la faptul că sumele înscrise în tabel sunt prescise, intimatul solicită de asemenea, respingerea acestei afirmații.

Contestatoarea RA-APPS a invocat prescripția dreptului intimatului de a mai solicita sumele înscrise în cererea de admitere a creanței prin raportare la faptul că termenul de prescripție de 3 ani s-a împlinit demult, contractul de creditare fiind încheiat în anul 2005 iar actele adiționale la acest contract nu sunt opozabile și nici întreruptive de prescripție iar contractul de cesiune fiind încheiat de asemenea, în anul 2005, dreptul intimatului este de asemenea prescrist.

În privința Contractului de cesiune nr. 95/17.03.2005 încheiat între intimat și SC RIPS SA, prețul stipulat în contract (355.651,65 \$) a fost achitat la data semnării contractului iar dreptul de proprietate asupra acțiunilor a fost transmis tot la aceeași dată.

Faptul că dreptul de proprietate asupra acțiunilor a fost transferat de la intimat la SC RIPS SA rezultă din Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor nr. 59/17.03.2005, din Actul adițional la actele constitutive ale SC CF Banat SA (ale cărei acțiuni au fost transmise de la intimat la SC RIPS SA ) nr. 60/17.03.2005 precum și din încheierea nr. 4572/20.12.2005 a Judecătorului delegate la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Caras Severin prin intermediul căreia s-a autorizat modificarea actului constitutiv al SC CF Banat SA cu mențiunile cuprinse în Hotărârea AGA nr. 59/17.03.2005 și a actului adițional nr. 60/17.03.2005 la actul constitutiv al SC CF Banat SA și s-a dispus înscrierea acestor mențiuni în Registrul Comerțului.

La contractul de cesiune au fost încheiate 5 acte adiționale prin intermediul cărora s-a stabilit că se va prelungi termenul de achitare a diferenței de plată a contravalorii consolidate la paritatea leu-dolar a acțiunilor deținute la SC CF Banat SA și cesionate, pe perioade cuprinse între 3 și 5 ani.

Astfel, au fost încheiate Actul adițional nr. 125/31.03.2005, Actul adițional nr. 106/21.03.2008, Actul adițional nr. 47/21.03.2011, Actul adițional nr. 16/14.03.2014, ultimul act adițional la contractual de cesiune nr. 95/17.03.2005 fiind Actul adițional nr. 14/22.02.2017 prin intermediul căruia părțile ( intimatul și SC RIPS SA ) au stabilit de comun acord că se „prelungeste termenul de rambursare a diferenței de plată a contravalorii consolidate (leu-\$) a acțiunilor cesionate, diferența devenită creditare pentru 3 ani de la semnarea prezentului act adițional”.

Astfel, termenul de prescripție a dreptului de a solicita diferența de bani rezultată din Contractul de cesiune nr. 95/17.03.2005, care ar fi început să curgă odată cu expirarea celor 3 ani stipulați în actul adițional nr. 14/22.03.2017 la contractual de cesiune nr. 95/17.03.2005, respectiv la data de 22.03.2020. Având în vedere acest aspect, intimatul solicită respingerea excepției prescripției dreptului material la acțiune al intimatului invocată de către RA-APPS prin contestația la tabelul preliminar de creanțe.

În privința Contractului de creditare nr. 376/27.05.2005 intimatul a făcut dovada plății sumelor de bani creditate.

Prin cele 14 acte adiționale la contractul de creditare nr. 376/27.05.2005 încheiat între societatea debitoare și intimat, s-a hotărât prelungirea contractului principal pentru încă un an, acesta având valabilitate, conform voinței părților, până la data de 26.07.2019. Actele adiționale reprezintă modificări aduse contractului principal, urmând soarta acestuia.

Aceste înscrisuri sunt perfect valabile între părțile care le-au încheiat nefiind contestate nici de către societatea debitoare. Pe de altă parte, din actele contabile ale societății debitoare reies, fără dubiu, toate plățile efectuate între societate și intimat, acesta din urmă putând demonstra astfel raportul juridic avut cu societate.

Având în vedere aceste aspecte, dreptul intimatului de a solicita sumele datorate de către societatea debitoare în temeiul contractului de creditare nr. 376/27.05.2005 a început să curgă abia de la data la care a încetat acest raport contractual, respectiv începând cu data de 26.07.2019, acest termen urmând a se împlini la data de 26.07.2022.

3. În privința afirmației RA-APPS relativă la faptul că nu există dovada achitării sumelor în baza cărora s-a formulat

declarația de creanță, precum nu există nici dovada transferului acțiunilor ce fac obiectul Contractului de cesiune nr. 95/17.03.2005, intimatul solicită respingerea acestei susțineri.

RA-APPS susține faptul că împrumutul este un contract real care are ca și condiție de validitate remiterea sumei de bani împrumutată iar fișa din contabilitatea societății debitoare anexată cererii de admitere a creanței nu face dovada plății sumei solicitate de către intimat.

După cum s-a precizat și mai sus, creanțele pe care creditorii le solicită împotriva debitorului pot fi dovedite cu orice fel de înscrisuri, inclusiv registre comerciale, dispoziții de plată sau fișe contabile.

În virtutea dispozițiilor art. 106 din Legea 85/2014 relative la verificarea creanțelor intimatul a pus la dispoziția administratorului judiciar care a procedat la verificarea cererii de admitere a creanței formulate, anterior înscrierii acesteia în tabelul preliminar de creanțe, un set de înscrisuri reprezentând dispoziții de încasare și de plată către casierie, ordine de plată precum și fișe din contabilitate firmei. Din toate aceste înscrisuri reiese dovada plăților efectuate de către intimat în temeiul contractului de creditare nr. 376/27.05.2005 astfel că această creanță a fost înscrisă în mod corect și legal de către administratorul judiciar în tabelul preliminar de creanțe.

În privința transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor de la intimat la societatea debitoare, astfel cum s-a arătat în paragrafele anterioare, acest transfer a operat la data semnării contractului de cesiune nr. 95/17.03.2005, acest contract de cesiune fiind aprobat prin Hotărârea AGA nr. 59/17.03.2005, efectele sale fiind înregistrate în actul adițional al SC CF Banat SA precum și în Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Caras Severin.

4. În privința susținerii contestatoarei RA-APPS relativă la faptul că contractul de creditare și actele adiționale sunt nule absolut, intimatul solicită să se respingă și această motivare.

Contestatoarea RA-APPS invocă nulitatea absolută a contractului de creditare nr. 376/27.05.2005 precum și a celor 14 acte adiționale prin raportare la faptul că la dosarul cauzei nu există dovada plății sumei solicitată de către subsemnatul. După cum s-a arătat și în aliniatele precedente, intimatul a pus la dispoziția administratorului judiciar înscrisuri reprezentând ordine de plată, dispoziții de încasarea și de plată către casierie precum și fișe din contabilitate firmei din care rezultă plata sumei ce face obiectul contractului de creditare. Înțeleg să anexez aceste înscrisuri și prezentei întâmpinări.

Având în vedere faptul că s-a făcut dovada achitării sumei cu care s-a creditat societatea debitoare, contractul de creditare este valabil iar astfel înscrierea creanței în tabelul preliminar de creanțe este corectă.

În altă ordine de idei, cu privire la această susținere, intimatul înțelege să invoce lipsa de interes a contestatoarei R.A. – A.P.P.S. în invocarea nulității absolute a contractului de creditare încheiat între intimat și SC RIPS SA .

Având în vedere condițiile exercitării acțiunii civile (mai exact, condiția interesului, prin care se înțelege folosul practic urmărit de cel care recurge la acțiunea civilă, cu mențiunea că, în principiu, interesul procesual trebuie să fie personal), rezultă că nulitatea absolută nu poate să fie invocată de o persoană complet străină de actul juridic respectiv, întrucât o astfel de persoană nu ar justifica un interes propriu, care să fie în legătură cu cauza nulității absolute a actului juridic respectiv.

Așadar, deși nulitatea absolute ocrotește un interes general, un asemenea interes nu exclude existența și a unui interes individual (personal), iar persoana care invocă nulitatea absolută a unui act juridic trebuie să urmărească obținerea unui folos propriu din anularea actului respectiv. Astfel, contestatoarea R.A. – A.P.P.S. nu urmărește un interes propriu din anularea contractului de creditare, interesul său fiind în strânsă legătură cu finalitatea procedurii insolvenței astfel că, susținerile relative la nulitatea contractului de creditare încheiat între intimat și SC RIPS SA sunt lipsite de interes.

5. În privința excepției tardivității depunerii cererii de creanță invocată de către contestatoarea R.A. – A.P.P.S., intimatul solicită respingerea acesteia.

E de observat faptul că R.A. – A.P.P.S. nu a motivat în niciun fel această excepție, limitându-se la a susține că „raportat la momentul depunerii declarației de creanță, înțelegem să invocăm tardivitatea formulării acesteia” fără a arăta și fără a dovedi care era termenul limită încălcat de către intimat sau data la care a fost depusă declarația de creanță.

Cererea de admitere a creanței a fost depusă în termenul comunicat de către administratorul judiciar, motiv pentru care intimatul solicită instanței de judecată să respingă această excepție.

În drept, art. 111 alin. 5 din Legea 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

În probațiune, încuviințarea probei cu înscrisurile anexate prezentei întâmpinări, pe care solicită a fi studiate la dosarul cauzei având în vedere numărul foarte mare al acestora (2 bibliorafuri).

La data de 11.09.2019, intimata CABINET INDIVIDUAL DE INSOLVENȚĂ ELENA BRÂNZAN a formulat și depus la dosarul cauzei note scrise, prin care arată următoarele:

Pornind de la faptul că într-un litigiu care are ca obiect o contestație la tabelul preliminar, administratorul judiciar nu poate avea calitate procesuală pasivă, de altfel contestatoarea – creditoare nici nu a formulat vreo pretenție de la administratorul judiciar, intimata crede că nu se impune formularea unei întâmpinări în apărare, fapt pentru care a formulat aceste note scrise care să explice procedura verificării creanței pentru a fi înscrisă în tabelul preliminar.

Creditoarea – contestatoare a transmis, prin poștă, administratorului judiciar atât contestația cât și precizare și completare fără a avea anexate înscrisurile pe care afirmă că le va folosi în probațiune.

De reținut, în contestația la tabelul preliminar creditoarea-contestatoare critică înscrierea creanței pe care o califică ca inexistentă, fără a motiva în fapt și în drept această pretenție.

Un alt motiv pentru care contestatoarea creditoare apreciază că trebuie înlăturată creanța creditorului este faptul că SĂRĂCIN EUGEN este acționar al debitoare. Nici această critică nu este susținută în fapt și mai ales în drept.

Mențiunea din contestație că, deși a solicitat administratorului judiciar comunicarea declarației de creanță acesta nu a



dat curs solicitării este fără susținere legală. De altfel creditoarea nu precizează temeiul, de fapt și de drept, pentru care administratorul judiciar avea obligația să scaneze și să transmită declarațiile de creanță creditorilor.

În notificarea privind deschiderea procedurii generale a insolvenței, publicată în B.P.I. nr. 7758/16.04.2019, și în tabelul preliminar al creanțelor asupra averii debitoarei, publicat în B.P.I. nr. 11387/06.06.2019, administratorul judiciar a făcut mențiunea că „Toate înscrisurile depuse la dosar pot fi consultate la arhiva Tribunalului Timiș”. Cu toate acestea, persoana împuternicită de reprezentantul convențional al creditoarei a fost invitată să studieze dosarele cu declarațiile de creanță la data de 12.06.2019, când a fost termen în dosarele 2854/30/2015 și 6039/30/2018, unde debitoarea și contestatoarea-creditoare sunt părți. Invitația a fost făcută prin corespondență electronică. În data de 12.06.2019 intimata personal a abordat-o, la Tribunalul Timiș, pe d-na avocat Andreea Dascălu, în prezența dnei av. Ionescu Raluca, dar a declinat interesul pentru studiul dosarelor.

Prin „Precizare și completare”, transmisă prin poștă fără înscrisuri atașate, de fapt creditoarea-contestatoare a formulat contestația la tabelul preliminar. Prin aceste precizări contestatoarea-creditoare aduce în susținerea contestației următoarele argumente:

-Documentele în baza cărora a fost formulată declarația de creanță nu au data certă. Creanța creditorului Sărăcin Eugen nu are o cauză de preferință, ci este o creanță chirografară pură și simplă formulată în baza Legii nr. 85/2014 art. 102 și art. 104, care nu necesită a fi dovedită cu documente cu dată certă.

-Sumele înscrise în tabel sunt prescise. Contestatoarea-creditoare făcând această critică ignoră conținutul actelor adiționale, care fac parte integrantă din contracte. Printr-o analiză minuțioasă, așa cum a procedat administratorul judiciar, RA-APPS va constata că este într-o gravă eroare prin susținerea acestei critici. Contractul de creditare este un contract real a cărui cerință expresă de validare a formei a fost dovedită prin probarea efectivă a plăților. Creditorul va depune în instanță actele doveditoare la care a avut acces administratorul judiciar și pe care le-a avut în vedere la înscrierea creanței.

Referitor la contractul de cesiune, creditorul va depune în instanță toate actele doveditoare ce privesc cesiunea și pe care le-a avut în vedere la înscrierea creanței administratorul judiciar.

- Tardivitatea declarației de creanță. Așa cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar, ștampilele de pe plic, declarația de creanță a fost depusă prin poștă în termen.

Măsurile propuse de administratorul judiciar au fost luate în concordanță cu practica judiciară și cu recomandările formatorilor INM pentru o practică judiciară unitară.

Este adevărat că art. 104 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 prevede obligația anexării documentelor justificative ale creanței și ale actelor de constituire de cauze de preferință în chiar termenul stabilit pentru depunerea cererii de admitere a creanței. Cu toate acestea, sancțiunea neanexării tuturor documentelor justificative nu este una expresă, legiuitorul prevăzând drept remediu, în art. 106 alin. (3) din Legea nr. 85/2014, posibilitatea ca administratorul judiciar să solicite explicații de la debitor, să poarte discuții cu fiecare debitor, solicitându-i, dacă consideră necesar, informații și documente suplimentare. Or, dacă sancțiunea care ar opera ar fi, așa cum se susține în a doua opinie, decăderea din dreptul de a mai depune documente în completare, după împlinirea termenului stabilit pentru depunerea cererii de admitere a creanței, ar însemna ca nici măcar la cererea administratorului, în aplicarea art. 106 alin. (3) din Legea nr. 85/2014, aceste documente să nu mai poată fi depuse.

Pe de altă parte, de vreme ce practicianul în insolvență nu a solicitat, în temeiul art. 106 alin. (3) teza finală, în cadrul îndeplinirii atribuției de verificare a cererii de admitere a creanței, documente suplimentare, iar în notificarea trimisă conform art. 110 alin. (4) a invocat tocmai lipsa unor documente justificative, nu poate fi negat dreptul persoanei care a depus cererea și, apoi, contestația, de a-și susține argumentele prin înscrisuri, pentru a combate concluziile practicianului în insolvență privind înlăturarea creanței, chiar dacă aceste înscrisuri sunt noi.

Cu atât mai mult, proba cu înscrisuri constând în documente suplimentare este admisibilă, persoana care a depus declarația de creanță în termenul stabilit prin hotărârea de deschidere a procedurii putând anexa contestației documente justificative suplimentare.

Concluzia este confirmată și de textul art. 111 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 care dă posibilitatea atașării, la contestație, a tuturor înscrisurilor de care partea înțelege să se folosească în dovedirea susținerilor șale, iar obligația instituită prin art. 111 alin. (4), referitoare la trimiterea, de către contestator, a acestor documente, către administratorul judiciar/lichidatorul judiciar, susține, odată în plus, admisibilitatea probei cu „documente suplimentare”.

Având în vedere că debitoarea R.I.P.S. SA nu se identifică cu administratorul judiciar, intimata solicită ca instanța să pună în vedere creditoarei R.A. – A.P.P.S. să transmită corespondența către administratorul judiciar la sediul acestuia și nu la sediul debitoarei.

La data de 13.02.2020, intimata CABINET INDIVIDUAL DE INSOLVENȚĂ BRÂNZAN ELENA a formulat și depus la dosarul cauzei note scrise referitoare la contestația la tabelul preliminar nr. TM-TP-260 din data de 03.06.2019 publicat în B.P.I. nr. 11387/06.06.2019 înregistrată de REGIA AUTONOMĂ ADMINISTRAȚIA PATRIMONIULUI PROTOCOLULUI DE STAT (R.A. – A.P.P.S.), prin care susține următoarele:

În conformitate cu Legea 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență „Art. 106 (1) Administratorul judiciar va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe. (3) în vederea îndeplinirii atribuției prevăzute la alin. (1), administratorul judiciar va putea solicita explicații de la debitor, va putea să poarte discuții cu fiecare debitor, solicitându-i, dacă consideră necesar, informații și documente suplimentare. Art. 107 (1) Creanțele constând în obligații care nu au fost calculate în valoare monetară sau a căror valoare este supusă

modificării vor fi calculate de către administratorul judiciar/lichidatorul judiciar și înscrise în tabelul de creanțe cu valoarea nominală pe care o aveau la data deschiderii procedurii. Judecătorul-sindic va decide asupra oricărei contestații împotriva calculului făcut de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar pentru astfel de creanțe. (2) Creanțele exprimate sau consolidate în valută vor fi înregistrate în tabelul preliminar la valoarea lor în lei, la cursul Băncii Naționale a României existent la data deschiderii procedurii insolvenței.” intimata a solicitat creditorului Sărăciri Eugen date, înscrisuri și informații suplimentare în vederea stabilirii legitimității și valorii exacte a creanței solicitate a fi înscrisă în tabelul preliminar.

Adresa nr. TM-A-202/19.05.2019 a fost transmisă personal creditorului SĂRĂCIN EUGEN.

Creditorul a pus la dispoziția administratorului judiciar mai multe înscrisuri, fapt pentru care a și înscris creanța în tabelul de creanțe. Administratorul judiciar a avut acces la toate documentele ce privesc creanța solicitată.

Înscrisurile suplimentare, în baza cărora s-a efectuat înscrierea creanței în tabelul preliminar sunt depuse în acest dosar. În eventualitatea unei expertize, creditorul va avea obligația de a pune la dispoziția expertului toată documentația la care administratorul judiciar a avut acces.

La data de 17.01.2022, intimata CABINET INDIVIDUAL DE INSOLVENȚĂ BRÂNZAN ELENA a formulat și depus la dosarul cauzei concluzii scrise referitoare la contestația la tabelul preliminar nr. TM-TP-260 din data de 03.06.2019 publicat în B.P.I. nr. 11387/06.06.2019 înregistrată de Regia Autonomă Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat (RA-APPS), prin care solicită respingerea contestației având în vedere următoarele:

Creditoarea R.A. – A.P.P.S. formulează contestație la tabelul preliminar nr. TM-TP-260 din data de 03.06.2019 și publicat în BPI nr. 11387/06.06.2019. prin contestație creditoarea a solicitat instanței „să admită prezenta contestație și în consecință să dispună radierea creanței domnului Sărăcin Eugen în valoare de 1.577.975,44 lei din tabelul preliminar de creanțe și înlăturarea sa de la masa credală a acestuia”. Contestația a fost motivată numai cu precizarea faptului că dl. Sărăcin Eugen „este acționar în cadrul debitoarei cu o cotă de participare de 30,4% aspect care cel mai probabil confirmă cele susținute de subscrisa (RA-APPS) prin prezenta contestație”. Nu motivează în drept și nu atașează dovezi în susținerea contestației.

În data de 20.06.2019 creditoarea R.A. – A.P.P.S. înregistrează la grefa tribunalului precizări și completare la contestația, mai sus menționată.

Intimata urmează să răspundă la celelalte 4 argumente ale creditoarei-contestatare.

Creditorul SĂRĂCIN EUGEN a solicitat prin cererea de admitere a creanței înscrierea cu suma de 1.577.975,44 lei. Administratorul judiciar a solicitat documente suplimentare pentru care să clarifice întinderea creanței reactualizate. Prin adresa TM-A-202/19.05.2019, i-au fost cerute „În completarea cererii mai sus menționate, vă solicit să transmiteți/să permiteți accesul la toate înscrisurile care dovedesc creditările (plățile) către debitoarea RIPS SA.”

În baza cererii de admitere a creanței, a documentelor solicitate și primite și a înregistrărilor contabile, creditorul Sărăcin Eugen a fost înscris în tabelul preliminar cu suma de 1.577.975,44 lei. Documentele justificative au fost depuse în probațiune de creditorul părât. Măsurile administratorului judiciar au fost luate în concordanță cu practica judiciară și cu recomandările formatorilor INM pentru o practică judiciară unitară. În completarea motivării solicitării intimatelor, pentru a nu a repeta, reproduce din „Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate (foste comerciale) ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și ale curților de apel, Căciulata, 15-16 mai 2017, p. 23” dedicată discutării aspectelor de practică judiciară neunitară în materia litigiilor cu profesioniști și insolvenței, concluzia referitoare la contestația la tabelul de creanțe.

„41. Contestație la tabelul de creanțe. Depunerea unor documente suplimentare, în susținerea cererii de admitere a creanței, doar cu ocazia formulării contestației. Admisibilitatea probei cu aceste înscrisuri (Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate (foste comerciale) ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și ale curților de apel, Căciulata, 15-16 mai 2017, p. 23)

Opinia INM:

Este adevărat că art. 104 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 prevede obligația anexării documentelor justificative ale creanței și ale actelor de constituire de cauze de preferință în chiar termenul stabilit pentru depunerea cererii de admitere a creanței.

Cu toate acestea, sancțiunea neanexării tuturor documentelor justificative nu este una expresă, legiuitorul prevăzând drept remediu, în art.106 alin. (3) din Legea nr. 85/2014, posibilitatea ca administratorul judiciar să solicite explicații de la debitor, să poarte discuții cu fiecare debitor, solicitându-i, dacă consideră necesar, informații și documente suplimentare.

Or, dacă sancțiunea care ar opera ar fi, așa cum se susține în a doua opinie, decăderea din dreptul de a mai depune documente în completare, după împlinirea termenului stabilit pentru depunerea cererii de admitere a creanței, ar însemna ca nici măcar la cererea administratorului, în aplicarea art. 106 alin. (3) din Legea nr. 85/2014, aceste documente să nu mai poată fi depuse.

Pe de altă parte, de vreme ce practicianul în insolvență nu a solicitat, în temeiul art. 106 alin. (3) teza finală, în cadrul îndeplinirii atribuției de verificare a cererii de admitere a creanței, documente suplimentare, iar în notificarea trimisă conform art. 110 alin. (4) a invocat tocmai lipsa unor documente justificative, nu poate fi negat dreptul persoanei care a depus cererea și, apoi, contestația, de a-și susține argumentele prin înscrisuri, pentru a combate concluziile practicianului în insolvență privind înlăturarea creanței, chiar dacă aceste înscrisuri sunt noi.

Cu atât mai mult proba cu înscrisuri constând în documente suplimentare este admisibilă, persoana care a depus declarația de creanță în termenul stabilit prin hotărârea de deschidere a procedurii putând anexa contestației documente

justificative suplimentare.

Concluzia este confirmată și de textul art. 111 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 care dă posibilitatea atașării, la contestație, a tuturor înscrisurilor de care partea înțelege să se folosească în dovedirea susținerilor sale, iar obligația instituită prin art. 111 alin. (4), referitoare la trimiterea, de către contestator, a acestor documente, către administratorul judiciar/lichidatorul judiciar, susține, odată în plus, admisibilitatea probei cu „documente suplimentare”.

Documentele în baza cărora a fost formulată declarația de creanță nu au dată certă. Fals. Creanța creditorului SĂRĂCIN EUGEN nu are o cauză de preferință, ci este o creanță chirografară pură și simplă formulată în baza Legii nr. 85/2014 art. 102 și art. 104, care nu necesită a fi dovedită cu documente cu dată certă.

Sumele înscrise în tabel sunt prescise. Fals. Contestatoarea-creditoare, făcând această critică, ignoră conținutul actelor adiționale, care fac parte integrantă din contracte. Printr-o analiză minuțioasă, așa cum a procedat administratorul judiciar, RA-APPS ar fi trebuit să constate că este într-o gravă eroare prin susținerea acestei critici.

Nu există dovada achitării sumelor în baza cărora s-a formulat declarația de creanță – contractul și actele adiționale sunt nule absolut. Fals. Având în vedere că creditoarea contestatoare a probat contestația numai cu prezumții, Judecătorul sindic din oficiu a solicitat să se efectueze o expertiză contabilă judiciară. Expertul desemnat de instanță, a verificat existența înscrisurilor doveditoare prin care s-au făcut creditările și înregistrarea lor cronologică în contabilitate. Este regretabil că expertiza nu poate fi folosită integral. Expertul desemnat de instanță, Bălin Daniel Dorel a dovedit, ca probe stau mulțimea de obiecțiuni formulate de toate părțile la rapoartele efectuate, lipsă de obiectivitate, ignorarea reglementărilor, a practicilor judiciare aplicabile și a dispozițiilor prezentei instanțe.

Referitor la „opinie separată la raportul de expertiză contabilă” întocmită de expert contabil autorizat Guguș Liviu, intimata precizează că expertul nu răspunde la obiectivele expertizei așa cum au fost ele dispuse de instanță. Expertul contabil trebuie să efectueze expertizele contabile pentru care a fost solicitat și pe care le-a acceptat cu conștiințiozitate, devotament, corectitudine și imparțialitate.

Se constată că expertul contabil Guguș Liviu face afirmații și aduce critici creanței creditorului Sărăcin Eugen care depășesc cadrul legal al unei expertize contabile. Astfel domnia sa tratează unele probleme care nu au fost cuprinse în obiective și care nici nu sunt de competența unui expert contabil, ca de exemplu afirmațiile referitoare la modificarea scadenței contractului de creditare nr. 376/27.07.2005, prin acte adiționale, pronunțându-se asupra unor chestiuni de competența instanței.

Prin încheierea din data de 10 iunie 2021 prezenta instanță a dispus „comunicarea către d-nul expert a obiecțiunilor cu privire la răspunsul la obiecțiunile la raportul de expertiză formulate de contestatoare și intimatul-creditor Sărăcin Eugen, precum și a notelor scrise formulate de intimata-debitoare-prin administratorul judiciar și i se pune în vedere ca la întocmirea raportului de expertiză refăcut să aibă în vedere și aceste obiecțiuni și note scrise.”

Administratorul judiciar, prin notele scrise depuse la dosar a solicitat „referitoare la contestația la tabelul preliminar nr. TM-TP-260 din data de 03.06.2019 publicat în BPI nr. 11387/06.06.2019 înregistrată de Regia Autonomă Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat (RA-APPS) și solicităm să dispuneți expertului judiciar să calculeze și consolidarea debitelor neachitate, ținând cont de paritatea EURO/LEU”.

Referitor la consolidarea debitelor neachitate, prin Codul Civil s-a legiferat astfel:

Art. 1531-Repararea integrală

(1) Creditorul are dreptul la repararea integrală a prejudiciului pe care l-a suferit din faptul neexecutării.

(2) Prejudiciul cuprinde pierderea efectiv suferită de creditor și beneficiul de care acesta este lipsit. La stabilirea întinderii prejudiciului se ține seama și de cheltuielile pe care creditorul le-a făcut, într-o limită rezonabilă, pentru evitarea sau limitarea prejudiciului.

Art. 1535-Daunele moratorii în cazul obligațiilor bănești

În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu. În acest caz, debitorul nu are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare

Dacă, înainte de scadență, debitorul datoră dobânzi mai mari decât dobânda legală, daunele moratorii sunt datorate la nivelul aplicabil înainte de scadență.

Dacă nu sunt datorate dobânzi moratorii mai mari decât dobânda legală, creditorul are dreptul, în afara dobânzii legale, la daune-interese pentru repararea integrală a prejudiciului suferita întârzierii plății ar fi mai mic.

Față de modul de redactare a art. 1535, reiese că legiuitorul noului Cod civil a tranșat controversa legată de natura juridică a daunelor rezultate din executarea unei obligații bănești, rezultând că în această ipoteză daunele pot fi numai moratorii. Această obligație de plată a daunelor moratorii este stabilită prin efectul legii, creditorul nefiind ținut să probeze vreun prejudiciu (acesta este prezumat de lege) și nici debitorul nu poate face proba că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății poate fi mai mic: a) dacă înainte de scadență debitorul datoră dobânzi mai mari decât dobânda legală, daunele moratorii vor fi la nivelul dobânzii convenționale aplicate înainte de scadență [art. 1535 alin. (2) NCC]; b) în cazul în care daunele moratorii nu au fost convenite de părți într-un cuantum mai mare decât dobânda legală, creditorul are dreptul, în afara dobânzii legale, la daune-interese pentru repararea integrală a prejudiciului suferit [art. 1535 alin. (3) NCC].

În concluzie, Sărăcin Eugen a făcut dovada creditărilor pretinse, așa cum este dovedit și prin opinia separată la raportul de expertiză formulată de expertul judiciar parte Chihăia Rozalia. Creditorul Sărăcin Eugen a calculat consolidarea în baza contractelor de creditare depuse în instanță, dar are dreptul și la repararea integrală a prejudiciului, așa cum prevede Codul Civil.

Contractele de creditare și actele adiționale sunt nule absolut. Fals. Contractele de creditare sunt contracte reale a căror cerință expresă de validare a formei a fost dovedită prin probarea efectivă a plăților, creditărilor.

Pentru toate motivele expuse mai sus, în baza înscrisurii depuse în dosar și în absența altor probe ale contestatoarei, intimata solicită judecătorului sindic să respingă contestația.

La data de 18.01.2022, intimatul – creditor, SĂRĂCIN EUGEN, a formulat și depus la dosarul cauzei concluzii scrise, prin care solicită respingerea contestației, având în vedere următoarele motive:

La momentul la care sa dezbătut fondul cauzei, creditoarea RA-APPS a invocat concluziile raportului de expertiză contabilă refăcut de către expert Bălin Daniel, depus la dosarul cauzei la data de 06.09.2021 precum și nelegalitatea luării în calcul de către expertul contabil a Notei contabile întocmite la data de 28.03.2019 prin care s-au consolidat sumele creditate de către intimat.

În cele ce urmează intimatul va răspunde punctual la toate susținerile contestatoarei, inclusiv la cele verbale afirmate la termenul de judecată din data de 13.01.2022.

1. Cu privire la susținerea relativă la documentele care nu au data certă și astfel nu sunt opozabile creditoarei RA-APPS. Fără a relua cele expuse în cadrul întâmpinării formulate în acest dosar, intimatul arată faptul că legea insolvenței nr. 85/2014 nu instituie condică ca înscrisurile doveditoare a creanței să aibă data certă pentru a putea fi înscrise în tabelul preliminar de creanțe sau în tabelul definitiv.

Aceasta întrucât majoritatea actelor prin care se dovedește existența unei pretinse creanțe au fost încheiate între societatea debitoare și persoana, fizică sau juridică, care formulează declarația de creanță, cu scopul de a putea dovedi între dânsii existența creanței și nu pentru a o putea opune unor terțe persoane. Aceste înscrisuri doveditoare ale creanțelor solicitate sunt de obicei contracte, facturi, extrase de cont, chitanțe și altele de genul acesta. Între intimat și creditoarea RAAPPS nu există niciun raport juridic iar acesta nu a dorit să opună acestei creditoare actele încheiate între el și societatea debitoare, astfel că nu a fost necesar ca aceste înscrisuri să aibă data certă.

Aceste acte nu trebuie să aibă dată certă pentru a fi valabile între părțile care le-au încheiat.

Ca atare, în mod legal a fost admisă creanța și înscrisă în tabelul preliminar de creanțe întrucât suma menționată în cererea de admitere a creanței reieșea din înscrisurile doveditoare puse la dispoziția administratorului judiciar.

Astfel, contestația la tabelul preliminar de creanțe formulată de RA-APPS trebuie respinsă în ceea ce privește argumentul expus mai sus.

2. În ceea ce privește susținerea că sumele înscrise în tabelul preliminar de creanțe sunt prescrise.

Administratorul judiciar a analizat acest aspect anterior înscrierii creanței în tabelul preliminar de creanțe, respectiv dacă sumele pretinse, prin raportare la actele doveditoare, sunt prescrise sau nu, și a ajuns la concluzia că sumele solicitate nu sunt prescrise, în caz contrar nu le-ar fi înscris.

După cum intimatul a mai arătat pe larg în cuprinsul întâmpinării formulate, creanța pretinsă are la bază Contractul de cesiune nr. 95/17.03.2005 și Contractul de creditare nr. 376/27.07.2005.

În privința Contractului de cesiune intimatul arată faptul că au fost încheiate un număr de 5 acte adiționale prin care s-a dispus prelungirea termenului de achitare a diferenței de plată a contravalorii consolidate la paritatea leu/dolar a acțiunilor deținute la SC CF BANAT SA și cesionat, pe perioade cuprinse între 3 și 5 ani.

Astfel, termenul de prescripție a dreptului intimatului de a solicita diferența de bani rezultată din Contractul de cesiune nr. 95/17.03.2005 ar fi început să curgă odată cu expirarea celor 3 ani stipulați în actul adițional nr. 14/22.03.2017

În privința Contractului de creditare nr. 376/27.05.2005, la acest contract au fost încheiate un nr. de 14 acte adiționale.

Prin cele 14 acte adiționale la contractul de creditare nr. 376/27.05.2005, încheiat între societatea debitoare și intimat, s-a hotărât prelungirea contractului principal pentru încă un an, acesta având valabilitate, conform voinței părților, până la data de 26.07.2019. Actele adiționale reprezintă modificări aduse contractului principal, urmând soarta acestuia.

Aceste înscrisuri sunt perfect valabile între părțile care le-au încheiat nefiind contestate nici de către societatea debitoare.

Având în vedere aceste aspecte, dreptul intimatului de a solicita sumele datorate de către societatea debitoare în temeiul contractului de creditare nr. 376/27 05 2005 a început să curgă abia de la data la care a încetat acest raport contractual respectiv începând cu data de 26.07.2019, acest termen urmând a se împlini la data de 26.07.2022.

Astfel, contestația la tabelul preliminar de creanțe formulată de RA-APPS trebuie respinsă în ceea ce privește argumentul expus mai sus.

3. În privința afirmației relative la faptul că nu există dovada achitării sumelor în baza cărora s-a formulat cererea de admitere a creanței în privința contractului de creditare și nici dovada transferului acțiunilor în privința contractului de cesiune.

În privința Contractului de cesiune nr. 95/17.03.2005, dovada transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor de la subsemnatul la societatea debitoare SC RIPS SA rezultă din Hotărârea Adunării Generale a acționarilor nr. 59/17.03.2005, din Actul adițional la actele constitutive ale SC CF BANAT SA, nr. 60/17.03.2005 precum și din încheierea nr. 4572/20.12.2005 a Judecătorului delegat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Caras Severin prin intermediul căreia s-a autorizat modificarea actului constitutiv al SC CF BANAT SA cu mențiunile cuprinse în Hotărârea AGA nr. 59/17.03.2005 și a actului adițional nr. 60/17.03.2005 la actul constitutiv al SC CF Banat SA și sa dispus înscrierea acestor mențiuni în Registrul Comerțului.

Astfel, cu privire la Contractul de cesiune nr. 95/17.03.2005, afirmația potrivit căreia nu a fost dovedit transferul dreptului de proprietate asupra acțiunilor deținute de intimat la SC CF Banat SA către SC RIPS SA nu este conformă realității, intimatul făcând dovada acestui transfer de proprietate prin actele indicate anterior, acte care au fost puse și la

dispoziția administratorului judiciar precum și la dispoziția instanței de judecată și a celorlalți creditori ai societății debitoare.

În privința Contractului de creditare nr. 376/27.07.2005, creditoarea RA-APPS susține faptul că împrumutul este un contract real care are ca și condiție de validitate remiterea sumei de bani împrumutată, în cauză, contractul de creditare încheiat între subsemnatul și SC RIPS SA nefiind valabil.

Chiar dacă nu s-a remis întreaga sumă creditată către societatea debitoare la data semnării contractului de creditare, nu se poate trage concluzia că nu au fost respectate obligațiile contractate, părțile însușindu-și acest contract astfel cum s-a desfășurat, fără a formula vreo pretenție una față de cealaltă cu privire la acest raport contractual anterior deschiderii procedurii generale a insolvenței față de SC RIPS SA .

Mai mult, un contract lovit de nulitate absolută va produce efectele actului juridic pentru care sunt îndeplinite condițiile de fond și de formă prevăzute de lege. Astfel, contractul încheiat între părți a produs efectele juridice ale unei promisiuni bilaterale de împrumut pentru fiecare sumă creditată în tranșe, până la data remiterii întregii sume, când se poate susține că au fost îndeplinite condițiile de validitate ale contractului de împrumut cu efect retroactiv.

Chiar și în această situație, nu se poate nega faptul că intimatul a creditat societatea debitoare cu importante sume de bani, chiar și în situația în care contractul de împrumut nu a produs efectele specifice contractului de împrumut datorită neîndeplinirii condiției de remitere a întregii sume stipulate în contract, astfel că, potrivit dispozițiilor legii civile, această societate are îndatorirea de a restitui sumele împrumutate.

În altă ordine de idei, dovada achitării sumelor de bani în baza contractului de creditare precum și dovada îndeplinirii obligațiilor inserate în cuprinsul contractului de cesiune, trebuia să reiasă din administrarea probei cu expertiza contabilă, probă ce a fost dispusă în acest dosar din oficiu de către judecătorul sindic.

În privința Raportului de expertiză contabilă întocmit în cauză de către expertul contabil numit aleatoriu de către judecătorul sindic, Bălin Daniel, intimatul apreciază că acesta nu cuprinde concluzii concludente și pertinente și astfel nu poate fi avut în vedere de către instanța de judecată la soluționarea prezentei contestații la tabelul preliminar.

Acest Raport de expertiză contabilă nu a fost efectuat în condiții de imparțialitate a expertului contabil întrucât, între raportul de expertiză contabilă inițial, întocmit de către același expert, și Raportul de expertiză contabilă refăcut există o diferență foarte mare cu privire la suma datorată de societatea creditoare intimatului. Astfel, în primul raport expertul a ajuns la concluzia că intimatul deține o creanță, neconsolidată, în cuantum de 374.450,25 lei iar în raportul refăcut, deși același expert a analizat aceeași perioadă de timp și aceleași înscrisuri, a ajuns la concluzia că suma datorată intimatului, anterior efectuării consolidării, este în cuantum de 171.138,81 lei. Singurul aspect care a intervenit între întocmirea Raportului de expertiză inițial și a celui refăcut fiind formularea de către intimat a cererii de recuzare a expertului contabil, cerere care a fost respinsă de către judecătorul sindic.

Raportul de expertiză contabil nu îndeplinește condițiile pentru a fi considerată o lucrare de specialitate întocmită de către un profesionist, acest raport cuprinzând aspecte care se contrazic precum și niște concluzii neclare și astfel intimatul solicită judecătorului sindic să nu țină cont de concluziile acestui Raport de expertiză.

În antiteză cu Raportul de expertiză contabilă întocmit de către expertul contabil numit în cauză se află Opinia separată la Raportul de expertiză contabilă întocmit de către expertul asistent, dna expert contabil Chihaiia Rozalia, raport care cuprinde niște concluzii clare și care nu s-a contrazis sub niciun aspect cu opiniile separate întocmite de dumneaei în acest dosar pe parcursul derulării sale.

Conform acestei Opinii separate, care are la baza aceleași înscrisuri analizate și de către expertul contabil numit în cauză, suma cu care intimatul a creditat societatea este de 394.728,75 lei neconsolidată și 1.598.253,94 lei consolidată. Suma totală a restituirilor este de 362.022,70 lei rezultând astfel o creanță în cuantum de 1.236.23,24 lei.

Având în vedere relevanța și concludența, claritatea răspunsurilor date la obiectivele stabilite de către instanța de judecată, intimatul solicită ca la soluționarea prezentului dosar să aibă în vedere Opinia separată la Raportul de expertiză contabilă întocmită de către dna expert contabil Chihaiia Rozalia iar nu Raportul de expertiză contabilă întocmit de expertul contabil Bălin Daniel.

În privința susținerii R.A. – A.P.P.S. relativă la faptul că expertul contabil a luat în calcul, în mod nelegal, nota contabilă de consolidare a sumelor, intimatul arată că acest aspect nu este real. După cum se poate observa din chiar cuprinsul Raportului de expertiză contabilă întocmit în cauză, expertul contabil numit nu a luat în considerare Nota contabilă și nici nu a calculat „consolidarea” sumei pe care societatea debitoare o datorează intimatului, deși avea această obligație astfel cum a dispus judecătorul sindic.

„Consolidarea” sumei trebuia calculată și este datorată astfel cum rezultă din Contractul de cesiune nr. 95/17.03.2005, respectiv din raportul contractual existent între intimat și societatea debitoare, precum rezultă și din Hotărârile AGA ale societății debitoare care au fost puse la dispoziția expertului precum și la dosarul cauzei, hotărâri conform cărora „creditările efectuate de către acționarii societății în interesul desfășurării activității acesteia, se vor consolida în echivalentul valutei cea mai favorabilă la data creditării și 8e «turnează la paritatea evaluate a valutei la cotația B.N.R. la data restituirii”.

Astfel, consolidarea sumelor creditate, respectiv acordate de către acționari către societatea debitoare trebuiau „consolidate” întrucât aceasta a fost voința părților, inserată în contractele încheiate precum și în hotărârile indicate, fiind astfel irelevantă modalitatea în care a fost condusă contabilitatea societății debitoare, respectiv dacă a fost sau nu ținută în valută.

Deoarece în cauză s-a făcut dovada achitării sumelor de bani în ceea ce privește Contractul de creditare nr. 376/27.05.2005 cât și dovada transferului acțiunilor ce fac obiectul Contractului de cesiune nr. 95/17.03.2005,

contestația la tabelul preliminar de creanțe formulată de RA-APPS trebuie respinsă în ceea ce privește argumentul expus mai sus.

4. În privința afirmației relativă la nulitatea absolută a contractului de creditare și a actelor adiționale.

Această afirmație are a bază caracterul real al contractului de împrumut, pentru încheierea valabilă a acestuia fiind impusă, ad validitatem, obligația de remitere a sumei.

Cu privire la sumele cu care intimatul a creditat societatea, ulterior încheierii Contractului de creditare nr. 376/27.05.2005, această creditare este reală și dovedită prin înscrisurile depuse la dosarul cauzei precum și prin Opinia separată la Raportul de expertiză contabilă întocmită de către dna expert contabil Chiaia Rozalia.

Astfel, un contract lovit de nulitate va produce efectele actului juridic pentru care sunt îndeplinite condițiile de formă și fond prevăzute de lege. Așadar, pentru restul sumelor de bani achitate ulterior încheierii Contractului de creditare nr. 376/27.05.2005, această convenție a produs efectele juridice ale unei promisiuni bilaterale de a încheia un contract de împrumut până la data remiterii efective a tuturor sumelor de bani stipulate în cuprinsul său, dată la care condițiile de fond și de formă ale contractului de împrumut sunt considerate îndeplinite cu efect retroactiv.

Așadar, contestația la tabelul preliminar de creanțe formulată de R.A. – A.P.P.S. trebuie respinsă în ceea ce privește argumentul expus mai sus.

Pentru toate motivele expuse pe larg mai sus precum și pentru cele expuse în cuprinsul întâmpinării formulate, intimatul solicită instanței de judecată să dispună respingerea contestației la tabelul preliminar de creanțe nr. TMTP-260/03.06.2019 publicat în B.P.I. nr. 11387/06.06.2019 astfel cum aceasta a fost formulată, precizată și completată de către creditoarea RA-APPS.

Anexează prezentelor Concluzii scrise, un set de înscrisuri în dovedirea susținerilor sale.

Analizând contestația de față, prin prisma susținerilor invocate și în raport de dispozițiile legale aplicabile, instanța constată următoarele:

Creditoarea R.A. – A.P.P.S. a solicitat instanței de judecată să dispună înlăturarea creanței intimatul – creditor SĂRĂCIN EUGEN în valoare de 1.577.975,44 lei din tabelul preliminar de creanțe și înlăturarea acestuia de la masa credală a debitoarei SC RIPS S.A, cu motivarea că aceasta este inexistentă.

Contestația este în termen formulată, precizările depuse ulterior nefiind de natură să ducă la concluzia tardivității depunerii acesteia cum greșit susțin intimații.

Contestația este întemeiată, astfel suma de 1.577.975,44 lei solicitată în baza contractului de creditare nr. 376/27.07.2005 și a actelor adiționale aferente precum și în baza contractului de cesiune nr. 95/2005 raportat la înscrisurile depuse în probațiune nu au dată certă și nu pot fii opozabile în procedură insolvenței.

Astfel, data certă poate fi definită ca fiind data calendaristică ce marchează momentul din care existența unui înscris sub semnătură privată nu mai poate fi contestată de terți și care este considerată pentru aceștia adevărata dată a înscrisului

Astfel, potrivit prevederilor art. 1182 C. civ. din 1864 în vigoare la data încheierii pretinselor înscrisuri: „Data scripturii private nu face credință în contra persoanelor a treia interesate, decât din ziua în care s-a înfățișat la o dregătorie publică, din ziua în care s-a înscris într-un registru public, din ziua morții aceluia sau unui din acei care l-au subscris, sau din ziua în care va fi fost trecut fie și în prescurtare în acte făcute de ofițeri publici, precum procese-verbale pentru punerea peceții sau pentru facerea de inventare.”

Prin urmare actele care nu au dată certă nu produc efecte juridice în ceea ce privește participării la procedura insolvenței

Astfel aceste înscrisuri au putut fii întocmite pro causa, în contextul în care pretinsul creditor SĂRĂCIN EUGEN este acționar în cadrul debitoarei cu o cotă de participare de 30,4%, fiind astfel verosimilă teza creditoarei REGIA AUTONOMĂ ADMINISTRAȚIA PATRIMONIULUI PROTOCOLULUI DE STAT

În acest sens se regăsesc și concluziile expertului Bălin Daniel, care a arătat în mod judicios că în contabilitatea debitoarei nu se regăsește creanța solicitată de intimatul SĂRĂCIN EUGEN.

În acest context instanța nu va mai analiza excepția prescripției din moment ce creanța la care se face referire, nu constituie titlu de creanță în procedura insolvenței.

Față de cele de mai sus în temeiul art. 45 raportat la art. 46 din Legea nr. 85/2014 instanța va admite contestația formulată și în consecință va dispune înlăturarea din tabelul preliminar TM-TP-260/30.06.2019 publicat în B.P.I. nr. 11378/06.06.2019 a creanței în valoare de 1.577.975,44 lei deținută de creditorul SĂRĂCIN EUGEN la masa credală a debitoarea SC R.I.P.S. SA

În temeiul art. 453 cod procedură civilă va obliga intimatul SĂRĂCIN EUGEN la plata sumei de 5.829,71 lei, cheltuieli de judecată față de contestatoarele reprezentând taxa judiciară de timbru, onorariu de avocat, cheltuieli de transport și onorariu de expertiză achitat parțial.

Va obliga contestatoarele REGIA AUTONOMĂ ADMINISTRAȚIA PATRIMONIULUI PROTOCOLULUI DE STAT (R.A. – A.P.P.S.) și intimatul SĂRĂCIN EUGEN la câte 5.354,8 lei, fiecare, diferență onorariu de expert față de expertul contabil Bălin Daniel, rămas neachitat.

**Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:**

Admite contestația formulată de contestatoarele – creditoarele REGIA AUTONOMĂ ADMINISTRAȚIA PATRIMONIULUI PROTOCOLULUI DE STAT (R.A. – A.P.P.S.), cu sediul în București, str. Moliere nr. 6 – 8, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/234/05.02.1991, având C.I.F. RO 2351555 și sediul procesual ales la S.C.A. PIPEREA ȘI ASOCIAȚII, cu sediul în București, Splaiul Unirii nr. 223, et. 3, sector 3 în contradictoriu cu intimata – debitoare SC ROMEL INTERESTS PRODUCTION AND SERVICES SA (S.C. R.I.P.S.

SA ), cu sediul în cu sediul în Timișoara, Calea Aradului nr. 14B, județul Timiș, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Timiș sub nr. J35/3958/1994, având C.U.I. 6634198 – prin administrator special TITI NICOLAE, cu domiciliul în Ghilad nr. 589A, județul Timiș, intimata – debitoare SC ROMEL INTERESTS PRODUCTION AND SERVICES SA (S.C. R.I.P.S. SA ), cu sediul în Timișoara, Calea Aradului nr. 14B, județul Timiș, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Timiș sub nr. J35/3958/1994, având C.U.I. 6634198 – prin administrator judiciar CABINET INDIVIDUAL DE INSOLVENȚĂ BRÂNZAN ELENA, cu sediul în Timișoara, str. Ion Slavici nr. 9, județul Timiș, înregistrat la U.N.P.I.R. în Registrul Formelor de Organizare nr. RFO I – 1786, având C.I.F. 26601292 și intimatul – creditor SĂRĂCIN EUGEN, cu domiciliul în Timișoara, strada Ludwig van Beethoven, nr. 3, etaj 1, ap. 3, identificat cu C.I. seria TM nr. 820549, având C.N.P. cod numeric personal 1470420354788 și cu domiciliul procesual ales la avocat Ionescu Raluca, cu sediul în Timișoara str. I.D. Mendeleev nr. 14, ap. 1, județul Timiș.

Dispune înlăturarea din tabelul preliminar TM-TP-260/30.06.2019 publicat în B.P.I. nr. 11378/06.06.2019 a creanței în valoare de 1.577.975,44 lei deținută de creditorul SĂRĂCIN EUGEN la masa credală a debitoarea R.I.P.S. SA

Obligă intimatul Sărăcin Eugen la plata sumei de 5.829,71 lei, cheltuieli de judecată față de contestatoare.

Obligă contestatoarea și intimatul Sărăcin Eugen la câte 5.354,8 lei, fiecare, diferență onorariu de expert față de expertul contabil Bălin Daniel Dorel.

Executorie.

Cu drept de apel în 7 zile de la publicarea hotărârii în Buletinul Procedurilor de Insolvență, apel ce se va depune la Tribunalul Timiș.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 Ianuarie 2022.

Judecător-sindic

Mircea Todor

Grefier,

Carmen Teodora Păunescu

Comunicat 2 exemplare către O.R.C. Timiș pentru efectuarea mențiunilor și realizarea procedurii de comunicare cu părțile, prin publicarea în buletinul procedurilor de insolvență, conform art. 42 alin. 10 din legea insolvenței.

### Județul Vâlcea

Secțiunea I - Profesioniști

**1. Societatea ROMPELET SRL**, cod unic de înregistrare: 18694185

#### **Notificare raport final si situatii financiare finale**

Nr.: 289, data emiterii: 09.02.2022

1. Date privind dosarul: Număr dosar: 3103/90/2013, Tribunal: Vâlcea, Secția a II-a Civilă, Judecător sindic: Viorica Bonciu.

2. Arhiva/registratura instanței: Adresa: Tribunalul Vâlcea, Râmnicu Vâlcea, Scuarul Revoluției, nr. 1, județul Vâlcea.

3. Debitor: ROMPELET SRL cu sediul social în Râmnicu Vâlcea, str. General Magheru, nr. 14, bloc S3, scara A, etaj 4, ap. 14, județul Vâlcea, cod de identificare fiscală 18694185, număr de ordine în registrul comerțului J38/422/2006.

4. Lichidator judiciar: Expert Com SPRL cu sediul în Craiova, strada România Muncitoare, nr. 55, etaj 1, județul Dolj, RFO II-0067/2006, Tel/Fax 0251/531.202, reprezentată de Orheiu C. Constantin.

5. Subscrisa: Expert Com SPRL, în calitate de lichidator judiciar al debitorului ROMPELET SRL în dosarul 3104/90/2013 aflat pe rolul Tribunalului Vâlcea, Secția a II-a Civilă, în temeiul art. 129 alin. 1 din Legea 85/2006 privind procedura insolvenței, **Comunică**

La data de 03.02.2021 am întocmit și depus Raport Final si Situati Financiare Finale prin care informăm instanța și creditorii cu privire la actele și operațiunile efectuate în cadrul procedurii de insolvență:

1. Numire administrator judiciar

Prin Hotărârea nr. 7889/2013 din data de 19 decembrie 2013, pronunțată de Tribunalul Valcea în dosarul nr. 3103/90/2013, s-a dispus deschiderea procedurii generale de insolvență împotriva debitoarei ROMPELET SRL cu sediul în Râmnicu Vâlcea, Str. General Magheru, Nr. 14, Bloc S3, Scara A, Etaj 4, Ap. 14, Judet Vâlcea, având J38/422/2006, CUI: 18694185, CII Cantili Bianca fiind desemnată în calitate de administrator judiciar.

2. Tabelul Creantelor

În exercitarea atribuțiilor conferite de instanța și de legiuitor, am procedat la stabilirea masei pasive a societății falite.

Astfel a fost întocmit și depus Tabelul Preliminar al Creantelor:

Nr. Crt	Denumire creditor	Sediul creditorului	Creanta invocată	Caracteristicile creanței	Creanta admisă în urma verificării	Caracteristicile creanței admise în urma verificării	Observatii
1.	TICON CONSULT SRL	Ramnicu Valcea, str. Banu Maracine, nr. 50, jud. Valcea	157.249 lei	Chirografara-conform art. 123 pct. 7 din Legea 85/2006	157.249 lei	Chirografara-conform art. 123 pct. 7 din Legea 85/2006	Nu este cazul
TOTAL CREANTE CHIROGRAFARE			157.249 lei		157.249 lei		

TOTAL GENERAL CREANTE: 157.249 lei

Ulterior, a fost întocmit Tabelul Definitiv al Creantelor:

<b>Nr. Crt</b>	<b>Denumire creditor</b>	<b>Sediul creditorului</b>	<b>Creanta admisa in urma verificarii</b>	<b>Caracteristicile creantei admise in urma verificarii</b>	<b>Observatii</b>
1.	PRIMARIA RM. VALCEA	Ramnicu Valcea, str. Carol I, nr. 3-5, judetul Valcea	2.137 lei	Bugetara - conform art. 123 pct. 4 din Legea 85/2006	Nu este cazul
<b>TOTAL CREANTE BUGETARE:</b>			2.137 lei		
2.	TICON CONSULT SRL	Ramnicu Valcea, str. Banu Maracine, nr. 50, jud. Valcea	157.249 lei	Chirografara - conform art. 123 pct. 7 din Legea 85/2006	Nu este cazul
3.	NISTEA ANGELA-LUCIA	-	1.833.931 lei	Chirografara - conform art. 123 pct. 7 din Legea 85/2006	Nu este cazul
<b>TOTAL CREANTE CHIROGRAFARE</b>			1.991.180,31 lei		

**TOTAL GENERAL CREANTE: 1.993.317,31 lei**

3. Numire lichidator judiciar

Prin Hotararea nr. 565/2015 din data de 5 Martie 2015 pronuntata de Tribunalul VALCEA în dosarul nr. 3103/90/2013 s-a dispus intrarea in faliment a debitoarei ROMPELET SRL cu sediul in Râmnicu Vâlcea, Str. General Magheru, Nr. 14, Bloc S3, Scara A, Etaj 4, Ap. 14, Judet Vâlcea, avand J38/422/2006, CUI: 18694185, Vizal Consulting SPRL fiind desemnata in calitate de lichidator judiciar.

4. Tabelul Creantelor

S-a procedat la intocmirea Tabelului Definitiv Rectificat al Creantelor:

<b>Nr. Crt</b>	<b>Denumire creditor</b>	<b>Sediul creditorului</b>	<b>Creanta admisa in urma verificarii</b>	<b>Caracteristicile creantei admise in urma verificarii</b>	<b>Observatii</b>
1.	PRIMARIA RM. VALCEA	Ramnicu Valcea, str. Carol I, nr. 3-5, judetul Valcea	2.137 lei	Bugetara - conform art. 123 pct. 4 din Legea 85/2006	Nu este cazul
<b>TOTAL CREANTE BUGETARE:</b>			2.137 lei		
2.	TICON CONSULT SRL	Ramnicu Valcea, str. Banu Maracine, nr. 50, jud. Valcea	229.208,95 lei	Chirografara - conform art. 123 pct. 7 din Legea 85/2006	Nu este cazul
3.	NISTEA ANGELA-LUCIA	-	1.833.931 lei	Chirografara - conform art. 123 pct. 7 din Legea 85/2006	Nu este cazul
<b>TOTAL CREANTE CHIROGRAFARE</b>			2.063.139,95 lei		

**TOTAL GENERAL CREANTE: 2.065.276,95 lei**

Suplimentar al Creantelor.

<b>Nr. Crt</b>	<b>Denumire creditor</b>	<b>Sediul creditorului</b>	<b>Creanta invocata</b>	<b>Caracteristicile creantei</b>	<b>Creanta admisa in urma verificarii</b>	<b>Caracteristicile creantei admise in urma verificarii</b>	<b>Observatii</b>
1.	AJFP VALCEA	Ramnicu Valcea, str. General Magheru, nr. 17, judetul Valcea	21.000 lei	Bugetara - conform art. 123 pct. 4 din Legea 85/2006	21.000 lei	Bugetara - conform art. 123 pct. 4 din Legea 85/2006	Nu este cazul
<b>TOTAL CREANTE BUGETARE:</b>			21.000 lei		21.000 lei		

**TOTAL GENERAL CREANTE: 21.000 lei**

Ulterior, a fost intocmit Tabelul Definitiv Consolidat al Creantelor:

<b>Nr. Crt</b>	<b>Denumire creditor</b>	<b>Sediul creditorului</b>	<b>Creanta admisa in urma verificarii</b>	<b>Caracteristicile creantei admise in urma verificarii</b>	<b>Observatii</b>
1.	AJFP VALCEA	Ramnicu Valcea, str. General Magheru, nr. 17, judetul Valcea	21.000 lei	Bugetara - conform art. 123 pct. 4 din Legea 85/2006	Nu este cazul
2.	PRIMARIA RM. VALCEA	Ramnicu Valcea, str. Carol I, nr. 3-5, judetul Valcea	2.137 lei	Bugetara - conform art. 123 pct. 4 din Legea 85/2006	Nu este cazul
<b>TOTAL CREANTE BUGETARE:</b>			23.137 lei		
3.	TICON CONSULT SRL	Ramnicu Valcea, str. Banu Maracine, nr. 50, jud. Valcea	229.208,95 lei	Chirografara - conform art. 123 pct. 7 din Legea 85/2006	Nu este cazul
4.	NISTEA ANGELA-LUCIA	-	1.833.931 lei	Chirografara - conform art. 123 pct. 7 din Legea 85/2006	Nu este cazul
<b>TOTAL CREANTE CHIROGRAFARE</b>			2.063.139,95 lei		

**TOTAL GENERAL CREANTE : 2.086.276,95 lei**

4. Inlocuire lichidator



Prin Incheierea nr. 87/2016 din data de 24 Octombrie 2016 s-a dispus inlocuirea lichidatorului judiciar Vizal Consulting IPURL cu lichidatorul judiciar CII Cantili Bianca.

5. Desemnare lichidator judiciar EXPERT COM SPRL

Prin Incheierea nr. 109/2017 din data de 12 Octombrie 2017 s-a dispus inlocuirea lichidatorului judiciar CII Cantili Banca cu lichidatorul judiciar EXPERT COM SPRL.

6. Identificarea bunurilor din patrimoniul societatii falite

In patrimoniul debitoarei ROMPELET SRL, Ramnicu Valcea, judetul Valcea au fost identificate un bun imobil, fapt pentru care s-a procedat la intocmirea si depunerea Studiului de Evaluare privind bunul aflat in patrimoniul societatii falite.

NR. CRT	SPECIFICATIE	VALOARE (LEI)
1.	TEREN INTRAVILAN – 5.000 mp situate in orasul Babeni, sat Romani, str. Uzinei, nr. 1, judetul Valcea	229.400
	TOTAL	229.400

6. Valorificarea bunului din patrimoniul societatii falite

La termenul de licitatie din data de 16 Octombrie 2020 s-a reusit valorificarea bunului imobil, fiind declarat adjudecat MERENIST PROFESIONAL SRL, avand sediul in Bucuresti, Sector 2, str. Cpt. Ion Vasilescu, nr. 3, cam. 1, ap. 1, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti sub numarul J40/1446/2005, avand CUI 17166912, pentru pretul de 67.227 lei, la care se adauga TVA in suma de 12.773 lei, rezultand un pret total de adjudecare in cuantum de 80.000 lei, din care adjudecatul a achitat cu titlu de garantie de 10% din valoarea de evaluare, suma de 22.940 lei, conform OP nr. 121001 din data de 12.10.2020, ramanand o diferenta de plata in cuantum de 57.060 lei, achitata in intregime.

7. Distribuirea sumelor

La data de 5 Noiembrie 2020, in contul lichidarii se afla suma de 80.000 lei.

PLAN DE DISTRIBUIRE

al sumelor existente in contul lichidarii al ROMPELET S.R.L, Ramnicu Valcea

Nr. Crt.	Beneficiar	Suma - lei -	T.V.A.	Total - lei -	Temei legal
1.	Cheltuieli procedura	57.425		57.425	Cheltuieli de procedura conform art. 123 pct. 1 din Legea 85/2006 - cheltuieli procedura (notificari, publicare acte la O.R.C, anunturi ziar, deplasari etc.) : 6.145 lei - comision 2% conform art. 4 alin. 6 lit. c din Legea 85/2006 : 1.560 lei - onorariu fix lichidator judiciar (conform hotararii Adunarii Creditorilor din data de 14.12.2018) – 45.220 - 1.500 lei – onorariu evaluator (conform hotararii Adunarii Creditorilor din data de 05.10.2018) - onorariu CII Cantili Bianca (conform incheierii nr. 109/12.10.2017) – 3.000 lei
2.	DGRP Craiova – prin A.J.F.P Valcea	12.773		12.773	Cheltuieli de procedura conform art. 123 pct. 1 din Legea 85/2006 TVA din vanzari
3.	DGRP Craiova – prin A.J.F.P Valcea	7.100		7.100	Creanta bugetara conform art. 123 pct. 4 din Legea 85/2006
4.	Municipiul Ramnicu Valcea – Directia Economico-Financiara	702		702	Creanta bugetara conform art. 123 pct. 4 din Legea 85/2006
TOTAL		78.000		78.000	
Nr. Crt.	Denumire creditor	Cuquantumul Creantei - lei -	Sume distribuite prin planuri anterioare	Sume distribuite prin prezentul plan	Creanta ajustata
1.	DGRP Craiova – prin A.J.F.P Valcea	21.000 lei	–	7.100 lei	13.900 lei
2.	Municipiul Ramnicu Valcea – Directia Economico-Financiara	2.137 lei	–	702 lei	1.435 lei
3.	Nistea Angela Lucia	1.833.931 lei	–	–	1.833.931 lei
4.	Ticon Consult SRL	229.208,95 lei	–	–	229.208,95 lei
5.	Smart Clean Solutions SRL	151.500 lei	–	–	151.500 lei

In conformitate cu dispozitiile art. 12<sup>2</sup> alin. 12 din legea 85/2006 asa cum a fost introdus prin O.U.G 173/2008, prezentam ajustarile tabelului definitiv consolidat :

In concluzie:

- solicitam aprobarea raportului final asa cum a fost formulat;

**BULETINUL PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ Nr. 2466/09.02.2022**

- in temeiul art. 132 alin. 2 din Legea 85/2006 solicitam inchiderea procedurii declansata impotriva societatii ROMPELET S.R.L, Ramnicu Valcea;
- in temeiul art. 136 din Legea 85/2006, solicitam instantei sa dispuna descarcarea lichidatorului judiciar de orice indatoriri sau responsabilitati cu privire la procedura, debitor si averea lui, creditorii si asociati.

**BILANT DE INCHIDERE**

la data de 01.02.2022

Formularul 10

- lei -

Denumirea indicatorului	Nr. rd.	SOLD LA	
		31.12.2020	01.02.2022
A	B	1	2
<b>A. ACTIVE IMOBILIZATE</b>			
I. IMOBILIZARI NECORPORALE (ct.201+203+205+2071+208+233+234-280-290-2933)	01	0	
II. IMOBILIZARI CORPORALE (ct.211+212+213+214+231+232-281-291-2931)	02		
III. IMOBILIZARI FINANCIARE (ct.261+263+265+267-296)	03		
ACTIVE IMOBILIZATE - TOTAL (rd. 01 la 03)	04	0	0
<b>B. ACTIVE CIRCULANTE</b>			
I. STOCURI (ct.301+302+303+/-308+331+332+341+345+346+/-348+351+354+356+357+358+361+/-368+371+/-378+381+/-388-391-392-393-394-395-396-397-398+4091-4428)	05		
II. CREANTE (ct.267-296+4092+411+413+418+425+4282+431+437+4382+441+4424+4428+444+445+446+447+431+437+4382+441+4424+4428+444+445+446+447+4482+451+453+456+4582+461+473-491-495-496+5187)	06		
III. INVESTITII PE TERMEN SCURT (ct.501+505+506+508+5113+5114-591-595-596-598)	07		
IV. CASA SI CONTURI LA BANCI (ct.5112+512+531+532+541+542)	08		
ACTIVE CIRCULANTE - TOTAL (rd. 05 la 08)	09	0	0
C. CHELTUIELI IN AVANS (ct.471)	10		0
D. DATORII: SUMELE CARE TREBUIE PLATITE INTR-O PERIOADA DE PANA LA UN AN (ct.161+162+166+167+168-169+269+401+403+404+405+408+419+421+423+424+426+427+4281+431+437+4381+441+4423+4428+444+446+447+4481+451+453+455+456+457+4581+462+473+509+5186+519)	11	2230677	2229975
E. ACTIVE CIRCULANTE NETE/ DATORII CURENTE NETE (rd. 09+10-11-18)	12	-2230677	-2229975
F. TOTAL ACTIVE MINUS DATORII CURENTE (rd. 04+12)	13	-2230677	-2229975
G. DATORII: SUMELE CARE TREBUIE PLATITE INTR-O PERIOADA MAI MARE DE UN AN (ct.161+162+166+167+168-169+269+401+403+404+405+408+419+421+423+424+426+427+4281+431+437+4381+441+4423+4428+444+446+447+4481+451+453+455+456+457+4581+462+473+509+5186+519)	14		
H. PROVIZIOANE (ct.151)	15		

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile HG nr. 460/2005, modificată și completată prin HG nr. 1881/2006 și prevederile HG nr. 124/2007

I. VENITURI IN AVANS (rd. 17+18), din care:	16	0	0
- subventii pentru investitii (ct.131+132+133+134+135+138)	17		
- venituri inregistrate in avans (ct.472)	18		
J. CAPITAL SI REZERVE			
I. CAPITAL (rd. 20 la 22), din care:	19	300	300
- capital subscris varsat (ct.1012)	20	300	300
- capital subscris nevarsat (ct.1011)	21	0	0
- patrimoniul regiei (ct.1015)	22		
II. PRIME DE CAPITAL (ct.104)	23		
III. REZERVE DIN REEVALUARE (ct.105)	24		
IV. REZERVE (ct.106)	25		
Actiuni proprii (ct.109)	26		
Castiguri legate de instrumentele de capitaluri proprii (ct.141)	27		
Pierderi legate de instrumentele de capitaluri proprii (ct.149)	28		
V. PROFITUL SAU PIERDEREA (ct.117)----- Sold C	29		0
REPORTAT (A) ----- Sold D	30	2230977	2230275
VI. PROFITUL SAU PIERDEREA (ct.121)----- Sold C	31		
EXERCITIULUI FINANCIAR ----- Sold D	32		
Repartizarea profitului (ct.129)	33		
CAPITALURI PROPRII - TOTAL (rd. 19+23+24+25+26+27+28+29+30+31-32-33)	34	-2230677	-2229975
Patrimoniul public (ct.1016)	35		
CAPITALURI - TOTAL (rd. 34+35)	36	-2230677	-2229975

Termen procedural: 17.03.2022  
Expert Com SPRL prin Orheiu C. Constantin

\*

\*

\*

**EDITOR: MINISTERUL JUSTIȚIEI - OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI**

Bd. Unirii, nr. 74, Bl.J3b, Tr. II+III, sect. 3, Cod poștal 030837, București, Tel. (+40-21)3160804, 3160810

Fax (+40-21) 3160803. E-mail: [onrc@onrc.ro](mailto:onrc@onrc.ro), Website [www.onrc.ro](http://www.onrc.ro), [www.buletinulinsolventei.ro](http://www.buletinulinsolventei.ro)

Cod de identificare fiscală: 14942091,

IBAN: RO72TREZ7035032XXX011591, deschis la TREZORERIA SECTOR 3

Tiparul: Oficiul Național al Registrului Comerțului

Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 2466/09.02.2022 conține 43 pagini. ISSN 1842-3094